

# Jaarverslag

Commissie Bezwaarschriften

## Ridderkerk 2017

## Inhoud

Voorwoord .....	3
1. De Commissie Bezwaarschriften .....	4
2. Resultaten 2017 – totaaloverzicht .....	6
2.1 Aantallen .....	6
2.2 Afdoeningssnelheid .....	8
3. Aandachtspunten voor 2018 .....	9
4. Samenstelling commissie .....	10
4.1 Commissieleden .....	10
4.2 Secretariaat van de commissie.....	10

## Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag van de Commissie Bezwaarschriften Ridderkerk 2017. Het is alweer enige jaren geleden dat er een jaarverslag is opgesteld.

Het laatst uitgebrachte jaarverslag gaf inzicht over het verslagjaar 2012. Nadien is een hiaat ontstaan en heeft de Commissie Bezwaarschriften (hierna: de Commissie) geen jaarverslagen uitgebracht over de jaren 2013, 2014, 2015 en 2016.

Sinds het vormen van de BAR-organisatie in 2014 is veel aandacht besteed aan het optimaliseren van de organisatie van de Commissie en de secretariële ondersteuning en de processen die hiervan deel uitmaken. Hoewel enige data is bijgehouden over het verloop van bezwaarprocedures, valt op het moment van schrijven niet voldoende informatie te herleiden over voornoemde verslagjaren. De beschikbare data is bovendien niet geheel duidelijk of compleet zodat enige conclusie die hierop wordt gebaseerd onzeker is. De Commissie heeft er hierom voor gekozen om het jaarverslag nieuw leven in te blazen met ingang van verslagjaar 2017.

Wij hopen u met dit jaarverslag inzicht te geven in de bezwaarprocedures in de gemeente Ridderkerk en de adviezen die hierin zijn gegeven.

## 1. De Commissie Bezwaarschriften

De Commissie bestaat uit leden die niet in dienst zijn van de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard of Ridderkerk. Zij vormen een onafhankelijke adviescommissie van het college.

De Commissie wordt ondersteund door een secretaris. De secretaris is wel in dienst bij de BAR-organisatie, maar legt enkel verantwoording af aan de Commissie. Daarmee is de onafhankelijke positie van de Commissie gewaarborgd. De secretaris maakt deel uit van de unit Rechtsbescherming van het team Juridische Zaken van de afdeling Juridische Zaken binnen het Domein BAR@Work dat zorg draagt voor de administratie en zorgvuldige behandeling van het bezwaarschrift.

De taak van de Commissie is om met een objectieve instelling de bezwaarschriften te beoordelen. De Commissie oordeelt over alle bezwaarschriften aan de raad, het college en de burgemeester, met uitzondering van personele aangelegenheden. Daarbij zij opgemerkt dat besluiten inzake belastingen niet door de raad, het college of de burgemeester worden genomen, en dus ook niet door de commissie in behandeling worden genomen.

Bij de gemeente Ridderkerk worden bezwaarmakers in de gelegenheid gesteld naar een hoorzitting te komen. Tijdens een hoorzitting krijgt de bezwaarmaker de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten aan de Commissie. Ook degene die namens de gemeente verweer voert, licht het verweer toe aan de aanwezigen. Zo wordt de Commissie aan de hand van de ingediende stukken en de hoorzitting ingelicht over het geschil dat voor haar ligt. De Commissie vormt zich daarover een mening. De secretaris die de Commissie bijstaat, maakt in opdracht van de Commissie een advies gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Een advies van de Commissie is niet bindend.

De bezwaarprocedure eindigt met een besluit op bezwaar, verzorgd door de vakafdelingen. Wanneer het advies van de Commissie niet wordt overgenomen in het besluit op bezwaar, noemen wij dit een 'contrair besluit'. Wordt het advies wel overgenomen in het besluit op bezwaar dan is sprake van een 'conform besluit'.

De uitkomst van een advies, ook wel dictum genoemd, kan zijn niet-ontvankelijk, ongegrond en gegrond. Een bezwaar is niet-ontvankelijk wanneer het niet aan de wettelijke vereisten voldoet. Het betreft hier vereisten zoals het tijdig indienen van het bezwaarschrift, het formuleren van de gronden of het ontbreken van een handtekening onder het bezwaarschrift. Als deze of andere wettelijke vereisten niet in acht zijn genomen, dan wordt, na een herstelmogelijkheid te hebben geboden, het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. De Commissie komt dan niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar. Als aan de wettelijke vereisten is voldaan, wordt ook de inhoud van het bezwaar beoordeeld door de Commissie. Een bezwaar is gegrond wanneer bezwaarmaker in het gelijk wordt gesteld. Een bezwaar is ongegrond wanneer bezwaarmaker in het ongelijk wordt gesteld.

In de navolgende hoofdstukken zullen de termen bezwaartermijn en beslistermijn worden gebruikt. Onder bezwaartermijn wordt verstaan de zes weken die een bezwaarmaker heeft om bezwaar te maken tegen een besluit van de gemeente. De beslistermijn, die hierop volgt, ziet op de twaalf weken – met mogelijkheid tot zes weken verlenging – die het bestuursorgaan wettelijk gezien krijgt om te beslissen op het bezwaar.

Een bezwaarschrift is een schriftelijk stuk dat zich richt tegen een besluit van een bestuursorgaan. In de praktijk sturen burgers ook brieven waarmee zij opkomen tegen andere handelingen van de gemeente. Als een dergelijke brief expliciet stelt dat het een bezwaarschrift is of anderszins duidelijk als doel heeft een bezwaarprocedure te starten, dan geldt het eveneens als bezwaarschrift.<sup>1</sup>

De cijfers in dit jaarverslag zijn uitgesplitst naar Kamer I en Kamer II. Kamer II behandelt sociale zaken, Kamer I behandelt algemene zaken. Onder sociale zaken wordt verstaan bezwaarprocedures gericht tegen besluiten op grond van onder meer de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning, de Jeugdwet en over leerlingenvervoer. Onder algemene zaken wordt verstaan alle zaken die niet onder sociale zaken vallen, zoals omgevingsvergunningen, urgentieverklaringen voor woonruimte en handhavingsbesluiten.

---

<sup>1</sup> Bezwaarschriften die zich richten tegen ander handelen dan besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, zijn niet-ontvankelijk en worden daarom niet inhoudelijk behandeld. De formele bezwaarprocedure wordt echter wel doorlopen en dergelijke bezwaarprocedures worden daarom meegenomen in de statistieken in dit jaarverslag.

## 2. Resultaten 2017 – totaaloverzicht

Het jaarverslag dat voor u ligt gaat over ingekomen en afgehandelde bezwaarschriften in de periode 1 januari 2017 tot en met 31 december 2017. Dit betekent dat sommige bezwaarschriften die voor 2017 zijn ontvangen maar in 2017 zijn afgehandeld ook meetellen in de gepresenteerde cijfers. Verder worden ook meegeteld de bezwaarschriften die eind 2017 zijn ontvangen, maar nog niet zijn afgehandeld.

### 2.1 Aantallen

Tabel 1 geeft het aantal bezwaarschriften die door de bestuursorganen van de gemeente zijn ontvangen. Tabel 2 geeft het aantal bezwaarprocedures die zijn geëindigd in 2017.

Tabel 1. Ontvangen bezwaarschriften

	<b>2017</b>
Kamer I	158
Kamer II	68
<b>Totaal</b>	<b>226</b>

In 2017 zijn twee keer een groot aantal bezwaarschriften binnengekomen tegen elk één besluit, beide zaken voor Kamer I. Het ging om 51 respectievelijk 46 bezwaarschriften.

Tabel 2. Geëindigde bezwaarprocedures

	<b>2017</b>
Kamer I	214
– waarvan bob conform	197
– waarvan bob contrair	2
– waarvan ingetrokken	15
Kamer II	91
– waarvan bob conform	57
– waarvan bob contrair	1
– waarvan ingetrokken	33
<b>Totaal</b>	<b>305</b>
– waarvan bob conform	254
– waarvan bob contrair	3
– waarvan ingetrokken	48

In 2017 zijn twee keer een groot aantal bezwaren tegen elk één besluit afgehandeld, beide zaken voor Kamer I. Het ging om 82 respectievelijk 51 bezwaarschriften.

In Tabel 3 is weergegeven hoeveel bezwaarschriften zijn geëindigd (door een beslissing op bezwaar of intrekking) uitgesplitst over de diverse onderwerpen van Kamer I.

Tabel 3. Onderwerpen Kamer I geëindigde bezwaarprocedures

	<b>2017</b>
HGW (Wet geluidhinder)	1
Omgevingsvergunningen	165
Urgentie	3
Verkeersbesluiten	6
Wob	12
Overige	27
<b>Totaal</b>	<b>214</b>

In Tabel 4 is weergegeven hoeveel bezwaarschriften zijn geëindigd (door een beslissing op bezwaar of intrekking) uitgesplitst over de diverse onderwerpen van Kamer II.

Tabel 4. Onderwerpen Kamer II geëindigde bezwaarprocedures

	<b>2017</b>
Jeugdwet	0
Leerlingenvervoer	1
Participatiewet	55
Wet maatschappelijke ondersteuning	19
Overige	16
<b>Totaal</b>	<b>91</b>

Tabel 5 is een weergave van het aantal zaken waarin de commissie advies heeft uitgebracht. Het jaar waarin het advies is uitgebracht is leidend, ongeacht of de bezwaarprocedure in hetzelfde jaar is gestart of geëindigd als waarin het advies is uitgebracht.

Tabel 5. Aantal zaken waarin advies is uitgebracht

	<b>2017</b>
Kamer I	193
– waarvan advies gegrond	5
– waarvan advies ongegrond	126
– waarvan advies niet-ontvankelijk	62
Kamer II	57
– waarvan advies gegrond	5
– waarvan advies ongegrond	43
– waarvan advies niet-ontvankelijk	9
<b>Totaal</b>	<b>250</b>
– waarvan advies gegrond	10
– waarvan advies ongegrond	169
– waarvan advies niet-ontvankelijk	71

## 2.2 Afdoeningssnelheid

De BAR-organisatie heeft als taakstelling dat ten minste 90 % van de bezwaarprocedures binnen 12 weken wordt afgehandeld. De Algemene wet bestuursrecht biedt daarnaast de mogelijkheid deze termijn zonder nadere motivering met 6 weken te verdagen. Tabel 6 geeft de percentages van alle bezwaarprocedures waarin de procedure tijdig is geëindigd.<sup>2</sup> Daarbij wordt het volgende opgemerkt. De gemeente Ridderkerk heeft al enkele jaren te maken met een burger die een zeer grote hoeveelheid verzoeken doet en bezwaarschriften indient. Zijn proceshouding vertraagt bovendien in ernstige mate zijn bezwaarprocedures, door bijvoorbeeld veelvuldig aanvullende stukken in te dienen en ondoorzichtige briefkenmerken te gebruiken. Om die reden is ervoor gekozen om deze bezwaarprocedures niet mee te nemen in de cijfers over de afdoeningssnelheid.

Tabel 6. Tijdigheid einde bezwaarprocedure

	<b>2017</b>	
Norm (in weken)	12	18
Kamer I	86 %	94 %
Kamer II	87 %	91 %
<b>Totaal</b>	<b>86 %</b>	<b>93 %</b>

Behalve het percentage van de bezwaarprocedures dat binnen de termijn is afgehandeld, is ook van belang binnen hoeveel weken de beslissing op bezwaar na het begin van de beslistermijn is genomen. Tabel 7 geeft dat gemiddelde.

Tabel 7. Gemiddelde aantal weken beslissing op bezwaar

	<b>2017</b>
Kamer I	12,4
Kamer II	7,9
<b>Totaal</b>	<b>11,1</b>

Voor de berekening van het gemiddelde voor Kamer I is één beslissing op bezwaar weggelaten, omdat deze het gemiddelde onevenredig beïnvloedde. De beslissing op bezwaar in die zaak is in week 89 genomen.

Voor de berekening van het gemiddelde voor Kamer II zijn vier beslissingen op bezwaar weggelaten, omdat deze het gemiddelde onevenredig beïnvloedden. De beslissingen op bezwaar in die zaken zijn in week 87, 126, 131 en 149 genomen.

Worden deze zaken wel meegenomen, dan is het gemiddelde voor Kamer I 12,9, voor Kamer II 15,9, en het totale gemiddelde 13,8.

---

<sup>2</sup> Als tijdig afgedaan wordt mede verstaan de bezwaarprocedures die zijn geëindigd omdat het bezwaar is ingetrokken.



### 3. Aandachtspunten voor 2018

Met het aftreden van de raad op 29 maart 2018, eindigt de benoemingstermijn van de huidige commissieleden. Een aantal leden zal de Commissie verlaten en worden daarom niet voorgedragen tot herbenoeming. De overige (blijvende) leden worden voorgedragen voor herbenoeming. Ter vervanging van de vertrekkende commissieleden is een selectieprocedure gestart.

Met de nieuwe commissieleden gaan we ervan uit dat de inhoudelijke advisering zal vergroten, nu geselecteerd is op specifieke inhoudelijk kennis/ervaring op het gebied van sociale c.q. algemene zaken.

## 4. Samenstelling commissie

### 4.1 Commissieleden

De commissie bestaat uit 10 onafhankelijke, deskundige leden die niet werkzaam zijn bij de gemeente. Hiermee wordt de onafhankelijkheid gewaarborgd ten opzichte van de verschillende bestuursorganen.

De commissie bestond in 2017 uit de volgende personen:

- de heer J. Hamoen (voorzitter/plv. voorz./ commissielid)
- de heer mr. J.G.H. Hartwijk (plv. voorzitter)
- de heer mr. B.R. van Leeuwen (plv. voorzitter)
- de heer mr. E.J. Jansen (commissielid)
- de heer ing. A.W. van Sorge (commissielid)
- de heer S. Schreur (commissielid)
- de heer W. van Assendelft (commissielid)
- mevrouw M.J.J. Reesink- Van Gruijthuijsen (commissielid)
- mevrouw J.A. Robart-Peters (commissielid)
- mevrouw mr. M. Gommers-Benamu (commissielid)

Mevrouw mr. M. Gommers-Benamu is per 16 mei 2017 benoemd als commissielid.

### 4.2 Secretariaat van de commissie

De commissie werd in haar werkzaamheden in 2017 ondersteund door de volgende secretarissen en administratieve medewerkers, allen werkzaam op de afdeling Juridische Zaken:

Secretarissen:

- mevrouw mr. V. Kanhai
- de heer mr. S. Kensenhuis
- de heer R. Wiekeraad
- mevrouw mr. drs. L. van der Pols
- de heer mr. J.C. Vervorst
- de heer E. Waasdorp
- mevrouw N. Bardok

Administratieve medewerkers:

- mevrouw M. Munter
- mevrouw I. Tasma
- mevrouw A. Pijpers

De heer Kensenhuis is per 1 april 2017 uit dienst getreden en mevrouw Munter is per 1 mei 2017 elders binnen de BAR-organisatie gestart. Vanwege het tekort aan fte heeft de unit rechtsbescherming tijdelijk hulp ontvangen van collega's uit het team Advies, eveneens onderdeel van Juridische Zaken. Van januari tot en met juni heeft de heer R. Wiekeraad de unit rechtsbescherming bijgestaan en van juli tot en met december de heer E. Waasdorp en mevrouw mr. N. Bardok, allen voor 18 uur in de week.

De ondersteuning van de commissie bestaat uit het beoordelen van bezwaarschriften op de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht, het samenstellen van dossiers, het organiseren van hoorzittingen, de bewaking van termijnen, het verzorgen en onderhouden van contacten en het voeren van correspondentie met partijen, het adviseren in raadkamer en het opstellen van conceptadviezen.

Daarnaast onderzoekt het secretariaat namens de commissie en in overleg met de vakafdelingen of een bezwaar op een andere wijze kan worden opgelost (herzien besluit of extra uitleg).

Het opstellen van verslagen van de hoorzittingen gebeurt door een ervaren notulist, mevrouw drs. I. de Beij, die daarvoor wordt ingehuurd door de gemeente. Bij verhindering van mevrouw de Beij, wordt gebruik gemaakt van een notulist van het Notuleerbureau.

Medio 2017 is er een pilot gestart om de hoorzittingen op te nemen, ter vervanging van het notuleren. De pilot betrof alleen hoorzittingen met betrekking tot sociale zaken. Helaas bleek de pilot geen succes te zijn. Het opnemen van de hoorzitting was alleen mogelijk in zaal A103. De gesprekken waren niet duidelijk hoorbaar. Ook was niet duidelijk wanneer welke partij aan het woord was. Daarnaast moest als bezwaarmaker in beroep ging het verslag alsnog schriftelijk worden uitgewerkt om te worden verzonden naar de rechtbank.