

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIEVERGADERING SAMEN WONEN VAN GEMEENTE RIDDERKERK**  
**d.d. 18 juni 2020**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik open de digitale vergadering commissie Samen Wonen van 18 juni, welkom, ook de volgers via internet. Op D66 na zijn alle fracties vertegenwoordigd. Het college wordt vertegenwoordigd door wethouders Japenga, Meij, Oosterwijk en Van Os. Voor een goed verloop verzoek ik u om de microfoon uit te zetten. Als u het woord hebt gekregen kunt u de microfoon aan zetten en als u uitgesproken bent weer uitzetten. We hebben een volle agenda, graag rekening mee houden. Kunt u instemmen met de agenda?

**2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld**

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 1, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er zijn geen aanmeldingen.

**3. Bestemmingsplan Kievitsweg (bouwplan 11 appartementen "Riederkercke")**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, bestemmingsplan Kievitsweg. Inzet is ter debat. Aanwezig zijn wethouder Oosterwijk en de heer De Vries. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, goedenavond, voorzitter en iedereen. Ook vanavond weer even een digitale omgeving met elkaar in gesprek over een mooi plan dat voorligt in de vorm van een bestemmingplan wat vastgesteld wordt voorgesteld te worden. Het gaat om een elftal appartementen onder de mooie naam Riederkercke. Bestemmingsplan is daarvoor nodig aan te passen daarom dat er eerst een zestal grondgebonden woningen mogelijk zou zijn. Ik denk dat iedereen die het leest opgevallen is dat er op een heel zorgvuldige manier een mooie groenblauwe inpassing is gevonden in op voorhand, mede gezien de tijd, laat ik het hierbij.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Eens even kijken, de heer Soffree, Partij van de Arbeid, u heeft uw hand opgestoken, net voordat de wethouder aan woord ging. Heeft u een vraag?

De heer Soffree: Ja, ik heb één vraag. Er wordt gesproken over middel dure appartementen. Kan de wethouder aangeven tussen welke bandbreedte de koopprijs komt te liggen? Dank u wel.

De heer Oosterwijk: Ja, ik zou dat even een klein beetje uit mijn hoofd moeten doen maar het zijn, iedereen die daar ook de website van bekeken heeft ook wel opvallen, het zijn redelijk luxe appartementen. Ik heb begrepen dat de prijsstelling vanaf € 455.000 zou gelden, of zou hebben gegolden want het is de heer Soffree ook bekend dat deze appartementen inmiddels in de voorverkoop ook allemaal als zoete broodjes verkocht zijn.

De voorzitter: De heer Soffree, wilt u daar nog op reageren?

De heer Soffree: Nee, hoor, dank u wel. Duidelijk.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vraag van Leefbaar Ridderkerk, de heer Ouwens. U had ook een vraag?

De heer Ouwens: Ja, dank u, voorzitter. Moet ik de camera ook even aanzetten. Bij 3.1 wordt gemeld dat er verantwoord kan worden afgeweken van de richtlijn van de gemeente om geen stukken ter inzage te leggen. Iedereen kon immers al reageren op de ontwerpbesluiten die zes weken ter inzage hebben gelegen. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen en het bestemmingsplan is ongewijzigd gebleven. Bij 3.2 wordt gemeld dat uitstellen tot na zomerreces veel onnodig tijdverlies en onzekerheid oplevert dus de vraag is, waarom wordt er besloten om hem alsnog ter inzage te leggen?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nou, dat is vooral bedoeld, voorzitter, voor de beroepsfase, zo werkt dat. Het ligt ter inzage voor zienswijzen. Daar is geen gebruik van gemaakt, daarmee ligt het bestemmingsplan nu ongewijzigd ter vaststelling voor. In de wettelijke procedure ligt begrepen dat je hem dan alsnog moet publiceren voor een eventueel beroep wat ingewikkeld is als iemand niet al in de bezwaarfase de zienswijze ingediend. Als je dat zou afstemmen, als je daar rekening mee zal houden voor het mis houden van het zomerreces dan zijn we zoveel weken verder en dat dient geen enkel redelijk doel juist omdat er geen enkele zienswijze is ingediend. Daarom is verzocht om, dat heb ik ook als expliciet beslispunt laten opnemen, om het ook in de zomervakantie dus voor beroep ter inzage te leggen.

De voorzitter: De heer Ouwens, wilt u daarop reageren?

De heer Ouwens: Nee, duidelijk antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vraag van het CDA, de heer Mijnders. De heer Oosterwijk, kunt u de microfoon uitzetten tot dat u het woord krijgt alstublieft?

De heer Oosterwijk: Jazeker.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen aan de wethouder over het stuk. In de eerste plaats, de eerste vraag is al beantwoord waarom er maar voor drie verdiepingen gekozen is in plaats van vier, de vraag van de Burger op 1. Dan de eerste vraag is, wat is de overweging om onder een appartement geen parkeerplaats te maken? Dus ondergronds. De tweede vraag is, allereerst goed om te zien dat groen al vanaf de voorkant is meegenomen, daar zijn we als CDA blij mee, alleen wij zien daarin de bomen niet terugkomen. Dus de vraag is of daar nog wel wat mee gedaan wordt. Daarnaast zag ik dat het groenonderhoud als het goed is voor de projectontwikkelaar is, die gaat dat betalen ook. Heeft de gemeente daar nog wel invloed op? Als laatste vraag, voor dit plan zijn hogere grenswaarden van toepassing. De vraag vanuit het CDA is, wat is er aan gedaan om de ambitie van zo laag mogelijk geluid aan de voorkant al te waarborgen ondanks dat we zien dat er toch hogere grenswaarden van geluid worden bereikt. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter, zeg ik via u tegen CDA fractie, voor de vragen die zijn gesteld. Ik zal er een paar van beantwoorden en de heer De Vries neemt de resterende vragen voor zijn rekening. De eerste vraag die was gericht, als ik het goed opgeschreven heb, van waarom is er niet gekozen voor ondergronds parkeren maar het alternatief op Maaiveld niveau. Dat heeft simpelweg te maken met kostenstelling. Op het moment dat je ondergronds gaat parkeren komt daar gewoon heel veel meer kosten bij kijken en dan liet het project zich ook niet meer rond rekenen. Dat is even de korte samenvatting daarvan. De vraag die gericht is in het kader van geluidswaarden, nou, het is bekend, denk ik, voorzitter, dat langs het

project de Kievitsweg ook gewoon verkeer rijdt. Dat brengt met zoveel woorden ook geluid met zich mee, dat is natuurlijk ook aan de kant van verkeerslawaaai datgene wat ook impact heeft. Daarom ligt er ook een ontheffing voor de geluidswaarden. In de stukken staat ook vermeld dat de projectontwikkelaar op onderdelen, en dat vind ik ook, dat ligt ook in de procedure begrepen, ook maatregelen heeft getroffen om daar waar mogelijk aan het gebouw aanpassingen te verrichten bijvoorbeeld in de vorm van gesloten balkons in plaats van een open systematiek. Daar waar de vragen zijn gericht ten aanzien van groen, bomen, onderhoud zal de heer De Vries daar op ingaan.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Ja, goedenavond. Ja, inderdaad, qua bomen. Een deel van de grond is nu in particulier bezit, dat wordt overgedragen aan de gemeente. Een straat wordt overgedragen dan is in ieder geval ook het beheer komt ook bij ons terecht. Dus wij hebben wel degelijk grip op het beheer en we hebben zelf ook het ontwerp van de buitenruimte hebben we ook als gemeente zelf opgesteld. Daar hebben we ook nadrukkelijk gekeken naar het type onderhoud en dat hebben we ook zorgvuldig afgestemd van hoe we dat graag voor ons zien. Dus daar is nadrukkelijk naar gekeken.

De voorzitter: De heer Mijnders, wilt u daar nog op reageren?

De heer Mijnders: Voorzitter, dank aan de wethouder en dank aan mijnheer De Vries voor de duidelijke beantwoording.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vraagjes. Er zijn twee 20 parkeerplaatsen gepland voor bij deze appartementen. Waarom is er gekozen voor de norm van twee auto's per persoon in plaats van de normale norm van anderhalve auto per persoon? Dan heb ik een tweede vraag, uit pagina 43, daar staat uit de Quick scan is gebleken dat bij het uitvoeren van de geplande werkzaamheden de wet natuurbescherming mogelijk wordt overtreden. Verder zie ik niet echt meer informatie daarover staan dus wat betekent dit precies? Dan de laatste vraag, waarom is er gekozen voor dit specifieke segment woningen? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, daar ben ik weer. Ja, voorzitter, ten aanzien van de vraag rondom het parkeren, staat ook in de stukken, volgens mij. Er geldt een CROW norm voor appartementen van 1,6. Er is uiteindelijk uitgekomen, ook in goede samenspraak met de ontwikkelaar, op een tweetal beschikbare parkeerplekken. Dat is natuurlijk een beetje een omgekeerde wereld zoals we vaak zien. Vaak is het een kwestie van kunnen we aan het minimum voldoen. Hier is voor een uiteindelijke hogere uitkomst gekozen en overeengekomen. Die 1,6, zoals die ook genoemd werd, is ook een minimumvariant. Ja, dit is eigenlijk een kwestie van het totaalplan zoals het nu ook in goede samenspraak tot stand is gekomen. De vraag ten aanzien van het segment woningen. Ja, uiteindelijk is het natuurlijk zo dat als een ontwikkelaar aan de slag gaat dat hij een paar variabelen op een rijtje zet. Wat zijn de kosten die gemaakt moeten worden voor het verwerven van een locatie? Maar tegelijkertijd ook van waar is behoefte aan? En wat ik ook heb begrepen is dat met name ook het segment dat hier bediend wordt, de duurdere appartementen, ook niet zo breed gezaaid zijn. Daar is dan ook vanuit de ontwikkelaar een keuze op gemaakt. En als je kijkt naar de manier waarop dat uiteindelijk in de verkoop gegaan is en het uiteindelijk tot verkoop heeft geleid dan bevestigt dat eigenlijk ook wel de

vooropgestelde vraag dat er behoefte aan is. Want het ging echt in heel fors tempo. De vraag ten aanzien van de wet natuurbescherming die laat ik graag even aan de heer Bartold, die heeft daar wellicht een antwoord op. Als hij dat niet heeft dan kan ik bij deze al toezeggen dat we dat schriftelijk naleveren.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer De Vries.

De heer De Vries: Ja, in het bestemmingsplan is inderdaad, worden een aantal dingen onderzocht, zo ook het milieuaspect en de flora en fauna. In de QuickScan wat er altijd gedaan wordt is een soort QuickScan dus er wordt een initieel onderzoek gedaan en er wordt gekeken naar wat voor diersoorten kun je verwachten in deze omgeving. Op basis daarvan wordt een soort verwachtingswaarde geschept van oké, als bepaalde soorten zich daar voordoen een je zou die verstoren, ja, dan zou je in overtreding kunnen zijn met de wet natuurbeheer. Vervolgens ga je dan nader onderzoek doen naar de diersoorten en daaruit moet blijken of die flora en fauna daadwerkelijk aanwezig is en of die diersoorten wel of niet verstoord zouden worden op het moment dat je gaat bouwen. Uit de QuickScan hebben ze een aantal dingen onderzocht. Volgens mij staat mij bij de vleermuizen waren potentieel, daar werd van gedacht, daar zou je nader onderzoek naar moeten doen. Inmiddels is het ook wel gebeurd, dat is ook vaak een verplichting voor de omgevingsvergunning. Uit het nader onderzoek is gebleken dat er verder geen overtredingen zijn van de wet natuurbeheer dus dat er geen problemen zijn om dit plan uit te voeren zoals het hier voorligt. Is dat het antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Dirks: Ja, dus het wordt niet mogelijk overtreden?

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Uit nader onderzoek blijkt dat het niet overtreden wordt.

Mevrouw Dirks: Oké, duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Dan zie ik het handje nog van mevrouw Van Nes, Burger op 1. U kunt uw vraag stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Het stuk heeft ter inzage gelegen, daar is niet op gereageerd. In hoeverre zijn aanwonenden per brief op de hoogte gesteld van de verandering van het bestemmingsplan of is er met hen gesproken? Dan heb ik nog een vraag, waarom is gekozen voor een bouwhoogte van 10 m en werpt dit schaduwen op de bestaande bebouwing?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Iets stoorde bij mij maar ik neem aan dat ik mag reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, u mag reageren.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, de vragen van mevrouw Van Nes komen mij bekend voor want die zijn ook schriftelijk ingediend en inmiddels ook van een schriftelijk antwoord voorzien en die zijn bij de stukken gevoegd van vanavond. Het lijkt mij, ook in het kader van de agenda, dan ook niet nodig om dat nog een keertje op deze manier uit te spreken tenzij er vervolgvragen uit voortkomen. Maar dat hoor ik dan graag.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Er komen geen vervolgvragen uit maar wij willen heel graag dat onze vragen ook gewoon door mensen die meeluisteren te horen zijn en dat wordt wat lastig als alles zo schriftelijk dichtgespijkerd is. Dus wij hebben sowieso de gewoonte om de vragen nog te herhalen die schriftelijk ingediend zijn.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, als dat een uitdrukkelijke wens is en het past ook allemaal in het programma van vanavond, ik heb heel wat schriftelijke vragen langs zien komen ten aanzien van de verschillende onderwerpen, dan ben ik daar natuurlijk ook wel graag voor beschikbaar. Ik zat even te kijken hoe we het, ik moet hem even te voorschijn toveren. Nou, dan doe ik het maar even uit mijn hoofd, dat lukt mij namelijk even niet zo op dit moment. Bewoners die zijn niet zozeer bij de brief apart op de hoogte gesteld van het uiteindelijke bestemmingsplan. Het is wel gewoon conform alle vereisten gepubliceerd geworden. Het participatieve deel heeft ook plaatsgevonden doordat er een avond is georganiseerd vanuit de ontwikkelaar ter zake van alles wat zeg maar daar de bedoeling was. Dat heeft vervolgens niet geleid tot zienswijzen. Daarmee mag, wat mij betreft ook, gevoeglijk worden verondersteld dat dit plan als zodanig draagvlak heeft in de omgeving. Waarom tien meter? De planvorming vanuit de ontwikkelaar in eerste fase lag nog een verdieping hoger. Wij hebben in goede samenspraak met de ontwikkelaar ervoor gekozen, ook kijkend naar de omgeving, om de ontwikkelaar te overwegen om een laag eraf te doen. Dat is uiteindelijk ook het resultaat geworden. Daarmee kun je ook zien dat de afstanden die vanaf het plan versus de directe omgeving zodanig groot is dat daar ook geen risico's of situaties zijn waarbij schaduw een oneigenlijk effect heeft.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dan heb ik toch nog wel even een vervolgvraag. Heeft u enig idee hoeveel mensen er op die participatie bijeenkomst waren? Is dat drie hoog dezelfde hoogte als het politiebureau bijvoorbeeld is dat er naast staat?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Goede vragen. Ik was zelf niet bij die avond aanwezig. Wellicht kan de heer Bartold de Vries daar een antwoord op geven. Hoe het zich verhoudt tot het naastgelegen politiebureau, die 10 m, dat ben ik echt op dit moment op overvraagd. We kunnen het best even uitzoeken als daar behoefte aan is. Maar ik kan ik op dit moment echt geen antwoord op geven.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Ja. Ik was wel aanwezig op de informatiebijeenkomst. Ja, hoeveel bewoners er precies aanwezig waren is een beetje lastig te zeggen want er waren ook een aantal mensen die kwamen ook langs, het was in feite een open informatiebijeenkomst waar in ieder geval de bewoners apart voor waren uitgenodigd, maar waar ook wel geïnteresseerden waren voor een woning. Dus het was een beetje lastig in te schatten van hoeveel precies waren de bewoners en hoeveel waren er nou potentieel geïnteresseerden. Maar ik heb in ieder geval wel een aantal bewoners die avond gesproken. Lastig in te schatten hoeveel het er nou precies waren. Volgens mij heb ik er minstens een stuk of 5, 6 wel zelf gesproken. Ik denk dat het er wel meer waren die aanwezig waren op die avond, maar dat durf ik niet met 100% zekerheid te zeggen. Maar het was wel, de avond zelf totaal ik denk zo'n 20, 30 mensen. 30, zoiets.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Dan gaan wij, als er verder geen vragen zijn, ik zie geen handjes meer en ik zie in de chat, even kijken, ook. De heer Kardol, SGP, u heeft een vraag?

De heer Kardol: Nou, of zich geen vraag, voorzitter, maar meer het voorstel van kan dit ter vaststelling?

De voorzitter: Nou, daar zijn we dus inderdaad nu op aangekomen. De ChristenUnie, de heer Kooijman, heeft aangegeven een eerste termijn van 3 minuten. Daarbij heeft de Partij van de Arbeid, de heer Soffree, een minuut voorgesteld en mevrouw Dirks van GroenLinks 2 minuten. De heer Kooijman, wilt u nog steeds dat het ter debat gaat, en zo ja, nog steeds de drie minuten?

De heer Kooijman: Nou, ik denk dat er dan een foutje is gemaakt of van mijn kant of van uw kant maar ga er vanuit dat aan mijn kant is. Wat ons betreft kan dit ter vaststelling.

De voorzitter: Duidelijk. Dan vraag ik nog even aan GroenLinks, mevrouw Dirks, eerste termijn 2 minuten?

De heer Ros: Mag ik hem doen?

De voorzitter: Absoluut, de heer Ros.

De heer Ros: Ja, we willen een uitgebreide stemverklaring dus of dat 1 of 2 minuten is, dat zal echt een kort statement zijn.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Dan de eerste termijn 2 minuten, totale behandeltijd 10 minuten? Ik kijk heel even naar de griffie. 5 minuten totale behandeltijd krijg ik te horen. Dus dan zetten hem een op de eerste termijn 2 minuten, totale behandeltijd 5 minuten. Advies commissie wordt nog voorgelegd aan het presidium per mail dus dat kan altijd nog gewijzigd worden. Dan gaan we naar, de heer Visser, u bent constant in beeld, ik weet niet of u dat per se wilt. U kunt uw camera uitzetten, u mag in beeld blijven uiteraard, maar dat is een keuze die u zelf mag maken.

#### **4. Vaststelling bestemmingsplan Herinrichting De Nes**

De voorzitter: Agendapunt 4, eens even kijken, vaststelling bestemmingsplan herinrichting De Nes. De inzet is ter vaststelling. Aanwezig hiervoor zijn wethouder Oosterwijk en ondersteund door de heer Rienks. Dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter. Ik hoef er denk ik op voorhand niet zo heel veel van te zeggen. Een andere bestemming voor een mooi gebied waar ook effort in gestoken gaat worden en dat gaat dan gebeuren onder aanvoering, zeg ik maar even, van wethouder Meij die de Waalvisie uiteindelijk ook met zoveel woorden uitvoert. Er is denk ik op een mooie manier ook met inwoners het gesprek gevoerd. Er zijn een aantal zienswijzen nog op ingediend en de waardering vanuit de inwoners voor dat communicatieve deel blijkt ook uit de zienswijze die is ingediend. Ik denk dat duidelijk verwoord is waar het precies om gaat en waar de eventuele wijzigingen in zitten en ik hoor graag de vragen van de commissie.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan starten we met de vraag van mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst echt een heel mooi stuk, ziet er goed uit. Ik heb alleen een vraagje over de invulling en het tekeningetje bij, heel even opzoeken, het verbeeldingsdocument. Daar zie je namelijk een watertje lopen en daar staat in het ene plaatje aangegeven als recreatief en in een ander

plaatje staat dat gewoon wit wordt dat niet meegenomen, zeg maar in het plaatje waar ze echt op de invulling gaan. Wat gebeurt er met dit rechter gebied? Wordt dat ook meegenomen of wordt het later meegenomen of wat wordt hiermee gedaan?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, ik probeer even de beeldende woorden van de spreekster te vertalen naar datgene wat voorligt. Ik zou juist, ook omdat het denk ik het gebied en de invulling daarvan goed op het ambtelijke netvlies staat, even de vraag daar naar willen doorspelen, voorzitter, met uw welnemen.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Ja, goedenavond. Een van de voornaamste redenen waarom we het rechte stuk ook hebben meegenomen is om dat daar een paardenstal in zat. Die is een jaar geleden vergund en die is nu eigenlijk meteen goed opgenomen ook in het bestemmingsplan. Daarnaast verschuift het stukje water, is dat ook meteen goed in beeld gebracht. Eigenlijk is gekozen voor een iets groter gebied om het hele gebied in één keer goed te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw Dirks: Ja, graag. Dus dat rechterstuk wordt nu wel of niet meegenomen?

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Qua bestemmingsplan wordt het meegenomen maar qua inrichting niet.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, zijn uw vragen daarmee beantwoord?

Mevrouw Dirks: Ja, zeker, duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van de ChristenUnie, de heer Kooijman, u heeft drie vragen. U kunt ze allemaal stellen.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. De eerste vraag gaat dat op bewonersavonden meermalen is aangegeven dat het stuk De Waal daar gebaggerd zou moeten worden en dat het waterschap daar de opdrachtgever voor is. Onze vraag is, is dat door de gemeente ook aangekaart bij het waterschap en zo ja, wordt daar al wat aan gedaan? Tweede vraag, er is een mogelijkheid om een ontheffing aan te vragen voor een schuilhut van maximaal 12 m<sup>2</sup> en op tekeningen lijkt hier niet aan te geven waar die schuilhut dan eventueel of niet kan komen. Onze vraag is, is het niet wenselijk om daar nu al iets over te zeggen om eventuele latere bezwaren te voorkomen? Het derde, is een beetje een technische vraag, de hoogte van het bruggetje is nu afgestemd op het naastgelegen bruggetje want hogere vaartuigen kunnen daar toch niet komen. Onze vraag, zou anders die wens wel reëel zijn geweest? Als je nu een bruggetje van 1,15 m doorvaarhoogte aanlegt en tegen de tijd dat het andere bruggetje een keer vervangen moet gaan worden dan kan je weer dat argument gebruiken dat dat toch niet zoveel zin heeft om hoger dan 1,15 te brengen, maar. Ik ben niet bekend met de gewenste vaarhoogtes dus het is gewoon een vraag voor de technici misschien.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dan moet wethouder Oosterwijk daar een antwoord op geven als een soort non-technet. Ja, voorzitter, het moge duidelijk zijn, een zeilbootje gaat er natuurlijk niet onderdoor kunnen. Ik stel maar vast dat bij het andere bruggetje waarnaar verwezen wordt, ik zou zeggen, de referentiebrug, ook het onderdoor varen in ieder geval geborgd is. Dus dat is denk ik ook misschien wel het meest simpele antwoord. Om nou met een andere aan te leggen brug op een andere misschien ook wel net zo arbitraire hoogte aan de slag te gaan daar is in ieder geval niet voor gekozen. Er is voor gekozen om een brug van gelijke hoogte in het plan op te nemen. Daarmee is in ieder geval op dat punt een gelijk speelveld of gelijk vaargebied ontstaan. Ten aanzien van de vraag rondom baggeren, een goede opmerking. De vraag die is bekend, die is ook vanuit de zienswijze duidelijk ook naar voren gekomen. Daar is inderdaad opgemerkt dat dat echt een verantwoordelijkheid is van het waterschap. Ik ben op dit moment niet op de hoogte of daar vanuit de gemeente actief het gesprek over is gevoerd of wordt gevoerd. Daar kan de heer Rienks wellicht nog wat over zeggen. Ik zou ook aan de heer Rienks willen vragen hoe het antwoord zou moeten zijn op de vraag waar je dan die eventuele schuilhut het beste wel of het beste niet zou kunnen positioneren.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Ten aanzien van de schuilhut, er zijn een aantal regels opgenomen waar die mag komen. Een daarvan is dat die minimaal 50 m moet staan van een bestemmingsvlak wonen dus dat is al een flinke afstand. Volgens mij voorkom je daarmee ook wel dat bewoners daar overlast van gaan krijgen. Er is expres voor gekozen om niet meteen een positie te bepalen omdat het ook nog maar de vraag is of die nodig is bij het dierenwelzijn. Het is nog een beetje te vroeg om dan maar meteen een bouwvak in te tekenen voor een voorziening die hier misschien niet eens nodig is. Maar er is wel inderdaad voor gekozen om het mogelijk te maken. Ten aanzien van het baggeren, ja, het waterschap is hier echt mee bekend. Het wordt natuurlijk regelmatig vanuit de projectgroep aangegeven van ja, doe hier wat mee. Het probleem is, het waterschap heeft heel erg haar eigen agenda en die zijn niet zo heel erg makkelijk om dat om te gooien, maar het is iets dat wel heel vaak onder de aandacht wordt gebracht bij het waterschap vanuit de gemeente.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie, wilt u daarop reageren?

De heer Kooijman: Nee, voor nu bedankt voor alle antwoorden.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vraag van Burger op 1, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Het klinkt heel eigenwijs maar mag ik als deskundige in het gebied iets over dat bruggetje zeggen waar Mark Oosterwijk, de wethouder, niet direct een antwoord op heeft? Het is simpel, ik woon er vlakbij en ik vaar er met regelmaat onderdoor dus misschien kan ik daar ook wel in helpen. Dat bruggetje heeft een doorvaarhoogte van 1,15. Normale houten bootjes kunnen daar gewoon onderdoor en dat zijn eigenlijk de meeste boten die daardoor gaan want die zijn van bewoners die in die arm van de Waal liggen. Die brug dat is niet zomaar een brug, dat is een heel zware brug want daar moet het landbouwverkeer overheen kunnen om het gebied te bereiken toen het nog landbouw was dus daar ging ook de combine en alles over door. Dus het is een hele stevige brug waar je niet zomaar kan zeggen van ik verander hem of ik maak hem hoger. De andere kant waar een brug gepland was dat is een vervangen door een duiker heb ik begrepen omdat die brug daar, dat gaat gewoon niet lukken. Even mijn vraag is van die duiker, ik neem aan dat er nu een duiker ligt, dat weet ik dan even niet. Maar een nieuwe duiker, wordt die betaald door de gemeente of door de gemeente en het waterschap? Ik heb dan nog even de vraag, er ligt nu een enorme struik, niet staat aangegeven op de tekening maar in het stuk een heel dikke bramenstruik waar



heel veel dieren in schuilen en van eten en alles. Blijft die ook staan? Die is dan aan de kant van waar nu ook bosplantsoen getekend staat. Het zou in feite zonde zijn als je die ook weghaalt. Is daar iets over te zeggen?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik geniet wel hiervan omdat maar eens bewezen wordt, dank aan mevrouw Van Nes, dat de beste kennis ook de lokale kennis is en dat wordt op een heel mooie manier ook even zo duidelijk gemaakt. Dus fijn dat dat op deze manier ook kan. De vragen die mevrouw Van Nes stelt, voorzitter, die zijn wel heel specifiek maar misschien daarmee niet minder belangrijk. Ik hoop dat de heer Rienks daar ons een klein beetje mee kan helpen.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Qua duiker, volgens mij betaalt de gemeente de duiker zelf. Het is wel zo dat het waterschap meebetaalt aan de sloot en de natuurvriendelijke oevers. Dus zij doen ook een bijdrage aan dit plan. De braamstruik, die is ook voor mij echt te specifiek. Dat moet ik gaan navragen bij de projectleider wat daarmee gebeurt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw Van Nes: Ja, graag, want dat is ook een ding wat bij de bewoners heel nadrukkelijk naar voren is gekomen steeds in de participatie-avond en als wethouder Oosterwijk nog een keer wil fietsen laat ik het hem zien.

De voorzitter: Dan ga ik even verder kijken. Dan hebben we Partij van de Arbeid, de heer Soffree, u had nog een aantal vragen?

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ja, een aantal vragen is al beantwoord. De vraag is, wat niet in het stuk staat, van wie gaat het gebied beheren? Is dat de gemeente zelf of wordt dat ingehuurd? Tweede vraag, dat gaat over zorgcentrum De Nes. Er is een nieuwe eigenaar en met de vorige eigenaar waren er afspraken gemaakt over de ontsluiting. Zijn diezelfde afspraken ook gemaakt met de nieuwe eigenaar? Dat zijn mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ten aanzien de ontsluiting maar even met die laatste vraag te beginnen. Normaliter is het zo, als er afspraken rusten op een perceel, dat dat mee gaat ook richting een nieuwe eigenaar dus ik zou me ook kunnen voorstellen dat dat op deze manier, als die specifieke afspraken er op een bepaalde manier zijn en die zijn ook geborgd, dat dat ook blijft gelden. Maar daar kan de heer Rienks wellicht nog even iets op aanvullen. Ten aanzien van de beheersfunctie van het uiteindelijke gebied, ja, dan wreekt zich natuurlijk een beetje de situatie dat, dat zei ik in het begin al, de feitelijke uitvoering en het beheer en dergelijke bij collega Meij berust maar de heer Rienks kan er ongetwijfeld nog wel een paar woorden aan wijden.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Ja. Qua ontsluiting, het is inderdaad zo, volgens mij is er een recht van overpad wat overgaat op de nieuwe eigenaar. Het (niet verstaanbaar) gedeelte moest bereikbaar blijven dus dat is nog steeds

bereikbaar via dat pad. Qua beheer, het gaat inderdaad naar een externe beheerder, we gaan het als gemeente niet zelf beheren. Ik zou alleen niet weten welke partij dat nu geworden is, dat zou even moeten nagaan.

De voorzitter: De heer Soffree, Partij van de Arbeid, wilt u daar nog op reageren?

De heer Soffree: Ja, dank u wel voor de antwoorden. Het is een mooi plan geworden, dank u wel.

De voorzitter: Daarbij zie ik dat mevrouw Van Nes, Burger op 1, u steekt uw digitale handje op. Heeft u nog een vraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: Het weggetje, denk ik, waar mijnheer Soffree op doelt is een privéweg dus die hoort bij het recent verkochte zorgcentrum De Nes. Wat wij hier als bewoners zien is dat het al een keer afgesloten is geweest een tijdje en zij hebben in principe, voor zover wij weten, alle recht om hem af te sluiten. Dan zou het zo ongeveer niet meer bereikbaar zijn omdat alles gaat via hun erf, zoals het er nu voorstaat, dat gebied in dus misschien is dat iets om nog een bij stil te staan.

De voorzitter: Dank voor de toelichting. Wethouder Oosterwijk, wilt u daar nog op reageren?

De heer Oosterwijk: Nou, voorzitter, ik heb even drie punten voorsnog genoteerd waar we even kort op terugkomen. De vraag over de beheerder, de bramenstruik, twee keer b, en even hoe dat nou precies zit met het overpad. Ik stel me zo voor dat we op drie punten maar even volgende week een passend antwoord geven zodat het ook voor iedereen bij de vaststelling duidelijk is hoe het zit.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Zo niet, graag een digitaal handje. Ik zie geen digitale handjes, dan gaat deze ter vaststelling naar de raad.

## **5. Benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit per 1 januari 2020**

De voorzitter: Dan gaan we over tot agendapunt 5, benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit per 1 januari 2020. Aanwezig daarvoor zijn wethouder Oosterwijk. Even kijken, dan krijgt u gelijk weer het woord.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik heb op dit stuk geen enkele opmerking op voorhand, ik denk dat het allemaal duidelijk is.

De voorzitter: Ja, ik zie ook dat er volgens mijn administratie geen vragen zijn. Mocht dit wel zo zijn graag een handje. Ik zie geen handjes. De inzet is ter vaststelling naar de raad. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Zo niet, weer een digitaal handje. Nee. Dan gaat deze ter vaststelling naar de raad.

## **6. Mobiliteitsplan Ridderkerk**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, mobiliteitsplan Ridderkerk. Aanwezig hiervoor is wethouder Meij en de heer Ernest. Gelijk het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zie er enigszins gehavend uit, elke keer als ik het ziekenhuis in Dordrecht bezoek dan gaat die arts in mijn hoofd snijden. Maar ik ben gezond dus ik ga de vragen beantwoorden. Ik wil een korte introductie geven op het toch heel belangrijke plan waar ook heel veel werk in is gestopt. Het mobiliteitsplan dat voorligt is een beoordelingskader. Alle nieuwe plannen en projecten

moeten passen en worden getoetst binnen die visie. Dus het is wel degelijk een heel belangrijk document. Mobiliteit is ook zeer belangrijk. Uiteraard voor de economie maar ook voor je levensgeluk. Mensen ontmoeten, erop uit kunnen gaan, dat zijn toch belangrijke voorwaarden om prettig te kunnen leven. Maar mobiliteit moet ook inclusief zijn. Iedereen moet kunnen meedoen, iedereen moet kunnen reizen, jong, oud en gezond en minder valide. Daarom is het ook belangrijk dat er veel aandacht in dit mobiliteitsplan is voor fiets en de voetgangers. Veel concrete plannen staan ook in de uitvoeringsagenda. Nog iets over de financiën, er worden nogal wat voorbereidingskredieten gevraagd om belangrijke onderdelen van het mobiliteitsplan uit te werken. Zeg maar het teken- en rekenwerk. Ik ga ze niet allemaal noemen, dat heeft u kunnen lezen. De budgetten en voorbereidingskredieten voor 2020 worden verwerkt in de tweede tussenrapportage, daar staat nog eerste maar door de coronatijd wordt dat de tweede tussenrapportage. De budgetten en kredieten voor 20-21 worden verwerkt in de kadernota 20-21 en de begroting 20-24. Ook heel belangrijk, misschien even anders dan de HOV visie van afgelopen maandag, alle projecten worden uiteindelijk deelvoorstellen en al die deelvoorstellen waar de raad het mandaat heeft worden ook voorgelegd aan de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Deze is ter debat. Dan gaan we over tot de vragen. Echt voor Ridderkerk, de heer Los, u heeft vragen. Kunt u deze stellen?

De heer Los: Ja, voorzitter, dat kan ik. Ja, op bladzijde 44 staat iets over, we hebben het er al vaker over gehad, het afwaarderen van de Rotterdamseweg. Dat betekent natuurlijk wel dat het verkeersremmend is. Dan komt bij mij direct de vraag boven dat gaat zijn beslag hebben, zijn weerslag hebben op andere wegen zoals bijvoorbeeld de Vlietslaan en de Rijksstraatweg. Hoe gaat u borgen dat het daar niet over gaat stromen? Dat is vraag een. Zal ik tegelijk de andere vraag nog stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat kunt u.

De heer Los: Daar staat 50 kilometer, op bladzijde 47, dat gaat naar 30 kilometer terug. Een heef loffelijk streven want daar zou je dus best wel eens heel wat verkeersdoden mee kunnen voorkomen. 50 kilometer waar nodig. De vraag is, wat verstaat u dan onder waar nodig? Want ja, ik kan me voorstellen dat daar toch een bepaalde definitie voor is. En, hoe handhaaf je de 30 kilometer? Dat is het voor nu, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geeft ik het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad, er staat in een van de plannen het afwaarderen van de Rotterdamseweg van 80 naar 70. Er staat ook bij een aantal voetnoten dat uit onderzoek blijkt dat dat niet direct tot filevorming leidt. Dus het is ook een beperkte teruggang maar het geeft wel degelijk mogelijkheden om die Rotterdamseweg wat meer in te pakken in het landschap. Maar een belangrijk uitgangspunt is natuurlijk voor de Rotterdamseweg als ontsluitingsweg dat er voortgang moet zijn. Dus daar is wel degelijk ook naar gekeken en dat zal ook verder in de plannen voor die 70 kilometer ook nog een keer heel duidelijk onderzocht worden. Of het echt nog steeds zo is. Uw tweede vraag, van 50 naar 30, ik ben natuurlijk ook geen verkeersdeskundige maar het zijn ontsluitingswegen van de wijken waar 50 gereden kan worden, een 30 meer de wijken in. Hoe handhaaf je 30? Nou ja, die vraag hebben we natuurlijk al vaker besproken. Een weg moet echt ook als 30 km worden ingericht waardoor je ook vaak niet harder kan rijden dan 30 km want, ik moet daar ook eerlijk over zijn, voor de politie heeft dat natuurlijk geen prioriteit. Ze doen het sowieso al niet als je aan een 50 km weg een 30 kilometerbordje ophangt dan gaan ze helemaal niet controleren. En bij 30, als het ingericht is, is het ook niet meer nodig omdat je eigenlijk ook niet harder kan. Dus op die manier is het natuurlijk helemaal bedoeld voor de verkeersveiligheid.

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk, wilt u daarop reageren?

De heer Los: Nou, bedankt, wethouder. Duidelijk antwoord.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van de ChristenUnie, de heer Kooijman. U had ook twee vragen, deze kunt u stellen.

De heer Kooijman: Ja, dat klopt. Wij hebben al meerdere vragen gesteld schriftelijk en daar hebben we ook netjes antwoord op gekregen waarvoor dank. We hebben nu nog twee vragen over. Allereerst gaat het over het verbeteren van het voetgangers, daar hadden we al een vraag gesteld en uit het antwoord blijkt dat het eigenlijk ook ingesloten zit in bijvoorbeeld het ontwikkelperspectief centrum en de HOV visie. Nu hebben we als ChristenUnie al een aantal maal de wens geuit om een voetpad langs de Donkerslootweg plus een klein stukje tweerichtingsfietspad zodat de mensen die in de nieuwbouw van Het Zand wonen ook fijn 's avonds een rondje kunnen lopen en ook met de fiets makkelijk via de Havenstraat het centrum kunnen bereiken. Onze vraag is, is er in de voorliggende plannen nu ook budget opgenomen om dergelijke ideeën tot uitvoer te brengen? Of zo nee, wat is er dan nog voor nodig om dat wel te realiseren? De tweede vraag, we hebben naar aanleiding van het mobiliteitsplan en het concept mobiliteitsplan ook gesproken met inwoners. Die geven bijvoorbeeld aan dat de Bachstraat en de Randweg onveilig is op dit moment, onveilig om over te steken. Oversteek om van thuis naar school te gaan bijvoorbeeld en van thuis naar het groen in de Donckse velden. Nou, dat past volgens mij prima binnen het mobiliteitsplan en bijvoorbeeld ook de groenvisie om daar wat mee te gaan doen. Hoe kunnen zulk soort punten nou ook omgezet worden in een concreet project om dat echt nader uitgewerkt te gaan worden? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel. Inderdaad, de voetgangers zijn net zo belangrijk, uiteraard als de fietsers. Daar moet ook veel aandacht voor komen. U vraagt specifiek naar het pad langs de Donkerslootweg en ook een dubbel fietspad, had ik van u begrepen. Dat zit eigenlijk al in de plannen. Dat is eigenlijk al besproken in het portefeuille overleg maar u vraagt, is er budget. Nee, op dit moment nog niet. We gaan die plannen natuurlijk uitwerken en als er zo'n deelvoorstel komt dan zullen we ook aan de raad krediet moeten vragen. De tweede vraag is, vanuit de participatie zegt u, de Randweg en de Wachtstraat zijn eigenlijk misschien wel verkeersonveilige straten om over te steken. De straten die genoemd zijn, zijn uit de participatie gekomen maar we gaan in het kader van een verkeersveiligheidsplan opnieuw nog een keer alle inwoners van Ridderkerk digitaal enquêteren, althans, die daar interesse in hebben, om nog eens een keer de hotspots op te vragen. Dus dan neem ik aan dat deze twee straten er dan ook uitkomen. Daarna gaan we natuurlijk de zaken prioritering van wat is dan het meest urgent om aan te pakken? Maar gezien het feit dat u deze twee noemt zullen die ook wel op het lijstje komen, denk ik.

De voorzitter: De heer Breeman, sorry, ik zie dat de heer Breeman een handje op heeft gestoken. De heer Breeman, is dit stapelend?

De heer Breeman: Ja, inderdaad, dank u wel. Even de vraag over de ontsluiting naar de Havenstraat. Ik ben blij te horen dat er een voetgangersverbinding komt maar kan de wethouder aangeven op welke termijn dat gaat plaatsvinden? Want er is wel enige behoefte aan, als ik zo van de bewoners hoor. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nee, dat kan ik nu nog niet doen, er zijn natuurlijk veel plekken waar we heel snel graag actie willen ondernemen. Dat moet straks natuurlijk allemaal gewoon in een bepaalde volgorde omdat het ook qua financiën natuurlijk allemaal niet tegelijkertijd kan. Er is jarenlang aan deze twee gebieden extra inzet gepleegd. Dat gaan we nu voor het eerst wel doen maar dan is er ook een hele lijst, een waslijst, om op te pakken. Dus ik kan u nog niet toezeggen wanneer dat precies aan de orde komt.

De heer Breeman: Ik ben in ieder geval blij dat er nu aandacht voor is. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1. Ook stapelend?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, klopt. Ik dacht dat het niet stapelend mocht dus ik heb het op de Rotterdamseweg niet gedaan maar misschien mag ik dat nu alsnog even doen, het is niet zo ingewikkeld.

De voorzitter: Sorry, het stapelen proberen we zoveel mogelijk te voorkomen voor het soepel laten verlopen van de vergadering. Dan kunt u uw vraag stellen wanneer u aan de ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat geeft niet dat laat ik het zo zitten een handje voor de vraag is prima.

De voorzitter: Ja? Oké. Dan wil ik het woord nog even geven aan de heer Kooijman. Zijn uw vragen beantwoord?

De heer Kooijman: Ik heb een antwoord gehad, zeker, maar ik heb nog wel een oproep richting de wethouder want ik begrijp dus voor het eerste stuk, over de Donkerslootweg, dat het in de plannen zit en dat er vanzelf een voorstel kwam. Nou, wij kunnen niet wachten tot die komt en ik begrijp ook dat u nog wil kijken, nou, wat zijn nog meer ideeën en in welke volgorde gaan we dat doen? Maar ik hoop, net als het CDA, dat dat niet te lang gaat duren. Ten aanzien van de verkeersveiligheid, ik neem aan dat er nog een verkeersveiligheidsplan komt, dat is natuurlijk ook goed. Alleen ik denk ook zeker als het gaat over verkeersveiligheid moeten we natuurlijk niet blijven studeren en zoeken van waar zijn nog meer verkeersonveilige punten. Maar we er een aantal boven water hebben dan zou het ook goed zijn om die in ieder geval aan te pakken. Of is uw verwachting dat er nog 20 veel urgentere problemen zijn in Ridderkerk die we als eerste moeten aanpassen en dat dan misschien het geld op is.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: We gaan dus naar een verkeersveiligheidsplan toewerken, na de zomervakantie. Is ook verplicht in het hele kader van SPV. Maar dan vonden we het toch nog goed om nog eens een keer bij de inwoners op te halen wat nu de punten zijn. Zaken zijn ook al aangegeven een of twee jaar geleden. De straten die u noemt zullen er waarschijnlijk dan ook op komen. Maar omdat niet alles tegelijkertijd kan zullen we toch een prioritering moeten aanbrengen.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie. Duidelijk?

De heer Kooijman: Voor nu is het duidelijk, ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, we hadden ook al vragen gesteld, die zijn ook al beantwoord. We wilden nog graag even weten hoeveel inwoners er hebben meegedaan aan het

fietsbelevingsonderzoek. Dat is een. De tweede is, wie zit er in de klankbordgroep die benoemd wordt? De derde vraag is, auto parkeren in de woonwijken daar wordt van uitgegaan dat er nieuwe ontwikkelingen komen rondom deelmobiliteit. Wat is daar exact de verwachting van? Is dat al iets dat al gaande is of moet dat gaan komen? Wordt het voorzien? Daar zouden we graag antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik zal even beginnen met de derde vraag en dan kunnen vraag een en twee beantwoord worden door de heer Ernest. Over dat parkeren in wijk, dat is dus een gedachte die we willen gaan uitwerken. Er is nog helemaal geen plan om het nu al te gaan doen. We zien natuurlijk dat er nieuwe werken gaan komen, PC Hooft, natuurlijk ook nog delen in Het Zand. Ook een bepaalde verdichting die nog gaat plaatsvinden. Het zal altijd zo zijn, natuurlijk in overleg, en het zal altijd maatwerk zijn. Het kan voor de ene wijk anders zijn dan voor de andere. We hebben net gehoord bij het bestemmingsplan '...' geloof ik dat het heet, dat daar zelfs twee parkeerplaatsen per adres zijn. Nou, het hangt dus echt van de situatie ter plekke af hoe we dat gaan oppakken. Maar het is wel een gedachte waar we mee gaan spelen want het is ook wel weer een beetje toekomst. Die ruimte is gewoon schaars, daar moet groen. We willen natuurlijk ook huizen een kans geven, we willen ook uiteraard auto's een kans geven en fietsparkeren dus het zal wel een slokje anders gaan worden maar heel geleidelijk en op zijn Ridderkerks. De andere twee vragen wil ik graag doorspelen naar de heer Ernest.

De voorzitter: De heer Ernest.

De heer Ernest: Goedenavond, als het gaat om vraag twee over klankbordgroep. In het begin van het traject is een brede uitnodiging weggezet. Daaruit zijn met name maatschappelijke partners uitgenodigd waaronder afgevaardigden van ondernemersverenigingen, afgevaardigden van werkgroep lucht en geluid die zich ervoor hadden aangemeld. De fietsersbond heeft zich daar onder andere voor aangemeld. Daarnaast ook diverse disciplines vanuit de gemeentelijke organisatie uit de verschillende vakdisciplines waaronder wijkregie die ook echt contact heeft met de verschillende wijken. Dus wat dat betreft hebben we echt een brede klankbordgroep gehad. Als het gaat om hoeveel inwoners hebben meegedaan aan dat onderzoek, dat moet ik heel eventjes nagaan, daar denk ik dat we later even op kunnen reageren, als dat mag.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Kayadoe: Nee hoor, de vragen zijn goed beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van de Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk, u heeft drie vragen. U kunt deze alle drie stellen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen vragen meer. De vragen die ik had zijn inmiddels gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we over tot de vragen van Burger op 1, mevrouw Van Nes. U had nog een aantal vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik heb een vraag over, wat ik net al aankondigde, over de Rotterdamseweg. U praat over afwaarderen en dan anders inrichten dat 'ie beter in de wijk past. Het asfalt is zo ongeveer nog niet droog, dat weten we natuurlijk allemaal. Waar denkt u dan aan als u zegt van, ik wil hem

anders inrichten? Want dat is natuurlijk een beetje, kapitaalvernietiging. Verder heb ik een vraag over de, u heeft het over fietsers krijgen voorrang boven de auto, rotondes twee richtingen toegankelijk gemaakt voor fietsers. Hoe zien we dat nou in het perspectief van het net aangenomen, de HOV visie waarbij rotondes worden geamoveerd? Het is een beetje tegenstrijdig. De veiligheid op de Vlietlaan. Hoe ziet u dat met die vrije busbaan daar? Moet die bus daar 30 gaan rijden? Want die Vlietlaan die is nu al 30 volgens mij. Zal die bus daar ook 30 gaan rijden op die vrije baan, hoe steek je hem dan nog over om op dat fietspad te komen of aan de andere kant te komen? Hoe zit het met de ontbrekende schakels in het fietsnetwerk wat als algemene opmerking bij de investeringen staat? Klankbordgroep is al gevraagd die vraag had ik ook, CO2reductie het terugdringen van het vrachtwagenverkeer. Hoe halen we die 30% als we volop in blijven zetten op de uitbreiding van de Nieuw Reijerwaard? De Waalvisie, hoe loopt dit? De oever bij de molen aan de Waalweg blijft nog steeds erg rommelig. Wat zijn daar de plannen voor? Moet ik even stoppen? Ik heb er nog.

De voorzitter: Ik stel voor om even de vragen te beantwoorden als de wethouder ze al heeft kunnen opschrijven. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Veel vragen die mevrouw stelt zijn in de raad al schriftelijk gevraagd en beantwoord, maar ik zal straks kort nog misschien even weergeven. Rotterdamseweg, het is niet gezegd dat die weg anders ingericht wordt, het gaat erom dat die weg afgewaardeerd wordt van 80 naar 70 en dat we dus vooral daarna gaan kijken wat er daarnaast mogelijk is aan dat dubbele fietspad en aan groen. Ja, u stelt een aantal zaken alsof die in de HOV visie staan, dat de rotondes geamoveerd worden, dat de veiligheid niet op orde is. Dat zijn allemaal zaken die nog onderzocht worden maar dat had u ook maandag kunnen vragen. Dat zijn zaken die we gaan uitwerken. Dus die zaken worden opgenomen en komen terug en worden besproken met de bewoners. De ontbrekende schakels in het fietsnetwerk...

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik stel dat niet, het zijn vragen.

De heer Meij: Ja, het zijn vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Constateer ik dat wat in het mobiliteitsplan staat dat conflicteert, in mijn beleving, met wat we maandag aan de orde hebben gehad in het HOV plan. Vandaar de vragen. Maar gaat u door.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, kunt u de microfoon uitzetten zodat, het is een klein beetje een stoorzender. Dan kan de wethouder verder met de beantwoording. Wethouder Meij.

De heer Meij: Nogmaals over de Vlietlaan en dat geldt voor het hele HOV tracé. De verkeersveiligheid staat natuurlijk voorop. Dus alle voorstellen die daarover worden ingediend, over rotondes, over busbanen, tidal flows, punt een is verkeersveiligheid anders gaan we dat niet voorstellen. Die ontbrekende schakels in het fietsnetwerk dat zijn echt plekken waar je halverwege niet weet hoe je verder moet. Er staan ook een paar rode stippen op die plaatjes. Een van die stippen is bijvoorbeeld langs het Reijerpark. Je kent allemaal de Kievietweg maar aan de andere kant is er ook een fietspad wat bijna niemand kent. Nou, dat zijn dat soort schakels die we willen verbeteren en duidelijk willen aangeven dat je op die manier naar de Rijnsingel zou kunnen fietsen bijvoorbeeld. Ten aanzien van CO2, dat is ook een vraag die u schriftelijk al gesteld heeft. Het antwoord, maar dat kan ik nog wel aanvullen, want u vraag, hoe zit het dan met Nieuw Reijerwaard. Het uitgangspunt is dat al die vrachtwagens gewoon emissieloos gaan rijden. Dat is de inzet. Het tweede punt, en misschien moet u daar ook nog eens over nadenken, heel belangrijk voor CO2reductie is ook bijvoorbeeld betaald parkeren want dan ontmoedig je toch wel wat, als het niet noodzakelijk is, het autogebruik. Betaald parkeren wordt gezien als één van de middelen om CO2 terug te brengen. Maar goed, dat is aan u. De

Waalvisie, ja, daar gaat het vanavond niet over. Dat is nu niet aan de orde. Ik zei net al, bij de inleiding, het is een beoordelingskader dus het is in die zin, ik wil niet zeggen, hoog over maar we hebben hier natuurlijk niet aparte trajecten dat we kunnen zeggen, de Waalvisie of die straat. Dat zijn allemaal zaken die nog in de uitvoering zitten. Dat waren de vragen die ik heb genoteerd.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, Burger op 1. Wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dit waren de vragen tot nu toe. Het antwoord is duidelijk. Dank u. Ook dat ik ze in de raad al schriftelijk terug gekregen heb. Een stukje van de Waalvisie, ik weet niet welke pagina maar ik ga ervan uit dat ik dat uit dit plan gehaald heb. Maar dat geeft niet, zoek ik wel uit. De fietsoversteek bij de Rijksstraatweg bij Ridderkerk. Dat zal hem zijn bij de Mauritsweg, denk ik. Dat is een drukke fietsoversteek waar al die scholieren oversteken. De Mauritsweg wordt ingericht als Fietsstraat waardoor die nog wat meer populair wordt als oversteek. Deze oversteek die is buiten de scope van de inrichting van die straten gevallen. De Rijksstraatweg is inmiddels opgeknapt al en daar prima keurig vlak geasfalteerd. Wordt dit nou weer opgepakt dat er weer iets aan die Rijksstraatweg moet gebeuren. Hetzelfde geldt voor de oversteek bij de Lindestraat, dat is de weg naar de basisscholen in Rijsord. Ook daar is de Rijksstraatweg recent helemaal opgeknapt, die moet dan ook weer op de schop. Het vervoer op maat. Iemand vroeg dit ook al, maar wordt dit, hoe moet ik dat zien? Wordt dat een soort belbus? Excuus als daar een antwoord op gegeven is wat ik dubbel vraag. De verbinding is af en toe vrij slecht, u valt weg. Wordt dat een soort belbus? Is dat dan een belbus die de mensen die dan nu niet meer de 601 kunnen omdat ze niet met de rollator erin kunnen, van die belbus gebruik kunnen maken? Gaat dat dan op een RET kaartje of gaat dat dan uit het Wmo vervoer, hoe moet dat betaald worden? Zitten er ook vrijwilligers dan op dat vervoer op maat bus? En het gaat over de snelfietsroute over de Oostmolendijk. Hoe zou deze eruit moeten zien en waar zou die aan moeten sluiten? Dat waren al mijn vragen, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de eerste twee vragen over de Mauritsweg, en er lag natuurlijk nog een plek, dat zijn echt aparte vragen. Als u dat belangrijk vindt dient u ze nog een keer schriftelijk in, dan krijgt u gewoon antwoord.

Mevrouw Van Nes-de Man: De Ridderstraat.

De heer Meij: Dan gaan we u daar in de komende week antwoord op geven. Dat konden we vanmiddag allemaal niet bolwerken gezien de hoeveelheid werk en de vragen die er al binnen waren gekomen. Het is ook niet direct de scope van het mobiliteitsplan. Vervoer op maat. U noemt een heleboel vragen, vrijwilligers, de belbus enzovoort voor mensen die gehandicapt zijn. We geven eigenlijk aan, en dat is ook een deel, wat ik ook bij mijn inleiding zei van die inclusieve samenleving dat we ook mensen die moeilijk te been zijn uiteindelijk ook naar het centrum willen kunnen vervoeren. Daar gaan we over nadenken. Daar is nu geld voor als aanvulling op de Wmo gelden dus het is nu een gedachte. Dat geld is ook bedoeld om te kijken wat zijn dan de mogelijkheden? Dat gaan we echt ook met mensen bespreken. Uw laatste vraag, over de snelfietsroute. De Oostmolendijk is eigenlijk de verbinding tussen Drievliet en de Pruiwendijk. Wat de bedoeling is dat ook die Oostmolendijk geen snelfietsroute wordt maar een gewone straat blijft waar ook fietsers goed overheen kunnen. Dus geen snelfietsroute maar gewoon een schakel als mensen naar die F15 willen of naar Drievliet willen dat ze dan ook over een Oostmolendijk kunnen die wat prettiger fietst misschien dan nu het geval is.



De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1, zijn daarmee uw vragen beantwoord? Ja, oké, duidelijk. Dan gaan we over tot de vragen van het CDA, de heer Breeman, u heeft hier staan dat u vijf vragen heeft. Mocht dat nog zo zijn ze graag in twee fases stellen. Drie en twee.

De heer Breeman: Inderdaad, het zijn, ik had er zes maar uiteindelijk zijn het vijf geworden, dank u wel. Het volgende, in het kader van het uitvoeringsplan zijn we van mening dat er ruime participatie moet plaatsvinden. De vraag is ook van, we hebben kleinschalige face-to-face meetings gehad, vorig jaar zomer, maar worden op dit moment ook inwoners voldoende op de hoogte gehouden? Wij hebben de indruk dat mensen niet precies weten wat er precies gaande is. Misschien dat er af en toe eens wat meer in de Schakel hierover verteld kan worden. De volgende vraag is, op bladzijde 37 van het mobiliteitsplan staan knelpunten in het fietsnetwerk afgebeeld. Een van deze knelpunten staat aangegeven naast de A38 langs de Rotterdamseweg. Kan u ook toelichten welk knelpunt hiermee wordt bedoeld? De derde vraag is zeg maar in de HOV infrastructuur the first and the last mile. Waarom is er gekozen om de kosten mee te nemen in het mobiliteitsplan in plaats van de HOV visie. Dat zijn de eerste drie vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Breeman niet de Schakel bedoelt maar waarschijnlijk de Combinatie. Anders komen ze in Barendrecht te weten wat hier allemaal gebeurt.

De voorzitter: De heer Breeman, kunt u uw microfoon uitzetten als de wethouder de vragen beantwoordt?

De heer Breeman: Ja, ik zit op mijn telefoontje, ik ben bezig. Dank u.

De voorzitter: Ja. Wethouder Meij.

De heer Meij: U kennende u heeft het over face to face contacten. Dat woord gebruikt u hier net benoemde. Die zijn er inderdaad drie keer geweest, die worden ook genoemd in het participatiedeel van het mobiliteitsplan. Het ligt nu voor bij de raad en uiteraard, al die deelvoorstellen we gaan natuurlijk nu pas dingen bedenken. Wat we op die punten, op die visie, op die uitgangspunten gaan doen ten aanzien van fietsers, voetgangers en HOV. Dat gaan we allemaal uiteraard ook bespreken met de inwoners en dat komt, wat ik ook net zei, als deelvoorstel ook weer naar de raad terug. Dus dat worden best interessante gesprekken en ook waarschijnlijk best interessante debatten in de raad. U noemde een knelpunt, ik dacht dat ik hem net al genoemd had in mijn andere antwoord bij mevrouw Van Nes. Het gaat over langs de Rotterdamseweg. Nou, wat ik net zei, aan de Kievietsweg weet iedereen dat je van Slikkerveer zo naar Wilnis kan rijden maar langs het Reijerpark is ook een fietspad. Maar een wat onduidelijk fietspad, ook niet volledig af. Voor weinig mensen te vinden hoogstens voor de scholieren van het Farelcollege die dat in hun achtertuin kunnen vinden. Nou, dat zijn plekken die we graag willen opwaarderen als een echte straat waar goed gefietst kan worden en waar het ook duidelijk is waar je uitkomt. Uw laatste vraag, ook wel een belangrijke vraag, waarom zitten de first en last mile onderdelen niet in het HOV gedeelte? Het HOV dat is echt de kale infrastructuur voor de snelbus. Daar hebben we afspraken over met de MRDH en de provincie. Dit zijn zaken die belangrijk zijn want we moeten zorgen dat die inwoners bij die HOV haltes kunnen komen maar we weten sinds maandag dat er wat minder HOV haltes zijn dan nu bij 146. Dan zijn ook de toegangswegen heel belangrijk maar dat is echt aan de gemeente om dat te doen. Dus het hoort echt wel in dit mobiliteitsplan thuis. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan de heer Breeman, wilt u reageren? Dan kan u gelijk uw volgende vragen stellen.

De heer Breeman: Voorzitter, dank u wel. Dit zijn heel duidelijke antwoorden, dank u. De volgende twee vragen die overblijven zijn er zou worden onderzocht naar de mogelijkheden om de parkeergarages aantrekkelijk te maken als parkeerlocatie. Dat is natuurlijk wel een mooi punt want die zijn tegenwoordig nog steeds niet vol. Maar kunt u ook aangeven hoe we deze garages hierin kunnen betrekken, dat ook uiteindelijk de automobilist die garages per definitie gaat opzoeken in plaats van dat hij buiten blijft staan. Als laatste vraag, op welke manier wordt het mobiliteitsplan ingezet in samenspraak met onze inclusieve samenleving? Dat is natuurlijk heel belangrijk. Toegankelijkheid voor minder validen, voor deze groep, is natuurlijk belangrijk. Hoe ziet u dat in dat samenstellen voor de toekomst?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja. In het plan, ook in het ontwikkelperspectief staat, maar ook in dit plan, dat we bijvoorbeeld 50 betaal parkeerplekken weg gaan halen in het kader van verkeersveiligheid. Daar komt een ruime promenade voor mensen om de winkels makkelijk en veilig te bereiken maar er komt ook plek, daardoor, voor het fietsparkeren. Dat maakt natuurlijk dat die ruimtes in de parkeergarages er ook nog zijn. Dus we gaan ook al in gesprek, denk ik, met de eigenaar van die parkeergarage dat dat ook misschien beter bewegwijzerd wordt. Misschien ook om het wat aantrekkelijker te maken, misschien verlichting. Maar het gaat er eigenlijk om, aantrekkelijker maken zegt u, maar het gaat er eigenlijk meer om dat mensen natuurlijk ook zien dat die mogelijkheid er is. Zeker als je natuurlijk iets terugbrengt ten aanzien van betaald parkeren dan zal die mogelijkheid ook beter in beeld moeten komen. Uw laatste vraag over die inclusieve samenleving. 60% rijdt auto maar 40% dus niet. Nou, dat zijn de fietsers en de voetgangers en de mensen in het openbaar vervoer. Die bedienen wij denk ik juist nu met het mobiliteitsplan. Dus juist voor die andere groep waar tot nu toe maar beperkt financieel is geïnvesteerd wordt nu wel geïnvesteerd. En wat ik net ook al zei bij het vervoer op maat, we kijken ook naar de mensen die wat minder validen zijn en die ook moeilijk van de 601 gebruik kunnen maken, wat daar ook de mogelijkheden voor zijn dat ze ook gewoon gezellig naar het centrum kunnen om daar inkopen te doen of op het Koningsplein een kopje koffie te drinken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, wilt u daarop reageren?

De heer Breeman: Nee, we zijn blij dat deze groep ook erin mee betrokken wordt dus heel goede antwoorden, dank u wel.

De voorzitter: Yes, duidelijk. Eens even kijken, ik zie geen handje van GroenLinks voor hun vragen. Dan, als niemand vragen heeft dan gaan we over tot de behandeltijd. Even kijken, ik zie een aantal voor een eerste termijn op vijf minuten. Ik zie dat iedereen ook een tijd aan heeft gevraagd. Ik stel voor vijf (niet verstaanbaar door storing).

## **7. Ontwikkelperspectief Centrum 2035**

De voorzitter: Als het goed is zijn wij weer live, dat wordt momenteel getest. Ik vraag Leefbaar Ridderkerk, de heer Ouwens, even zijn vraag te herhalen. Dus bij deze, de heer Ouwens.

De heer Ouwens: Ja, daar ben ik weer. Even kijken, het gaat eventjes over het parkeeronderzoek centrum Ridderkerk. Dat zit toegevoegd, was een duidelijk rapport. Alleen, zoals de wethouder net ook aangaf, is de wereld behoorlijk veranderd, met name de laatste vier maanden. Het rapport is op dit moment twee jaar oud. We hebben veel leegstand, we zijn bezig met een HOV visie en parkeren is steeds in beweging. Dus eigenlijk

voor ons ook ter lering en vermaak, wat is nou de houdbaarheidsdatum van een dergelijk rapport en hoe vaak dien je nou zo'n onderzoek uit te voeren?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk vraagt wat de houdbaarheid is van het rapport. Het rapport is gemaakt in november 2017 in tien dagen tijd is dat parkeeronderzoek in het centrum gedaan. Uiteraard, coronatijd brengt ook met zich mee dat er minder mensen naar de winkels gaan maar dit is wel een uitzonderlijke situatie waarvan wij denken dat die zich hopelijk herstelt. Daardoor is het parkeeronderzoek ook gewoon nog geldig.

De voorzitter: De heer Ouwens, wilt u daarop reageren?

De heer Ouwens: Ja, dus eigenlijk, ook omdat 'ie twee jaar oud is, zo'n parkeeronderzoek heeft een tijdsfad van die misschien wel 10 jaar. Kijk je 10 jaar vooruit. Moeten wij het zo interpreteren?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Nee, dat ligt echt aan de situatie in het gebied. Stel nou dat daar heel veel woningen bijkomen of er worden juist woningen gesloopt of er verdwijnt detailhandel of dat komt er erbij. Dan ga je kijken of er een nieuw parkeeronderzoek nodig is. Tot op heden verandert er weinig. Er zijn aan de voormalige Rembrandtweg, de Coosje Ayalstraat nieuwe appartementen gebouwd. Nou, evenveel appartementen ongeveer als de vorige situatie. Dus daar verandert in het gebied nog niet heel veel anders dan dat er nu helaas ondernemers failliet zijn gegaan door de coronacrisis.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwens, is dat zo duidelijk beantwoord?

De heer Ouwens: Ja, dank u wel, voorzitter, dank u.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de beantwoording van de eerdere vragen en toch ook een compliment richting de ambtenarij en het college dat ook in deze tijd zo goed hebben gehandeld. Puur als ik alleen al kijk naar de terrassen hoe snel dat geregeld is, die uitbreiding. Complimenten daarvoor. Ik heb twee vragen aan de wethouder. De eerste vraag gaat om mogelijke jongerenontmoetingsplek in het centrum. Het CDA heeft er al eerder vragen over gesteld maar kan de wethouder toelichten hoe het op dit moment staat met de mogelijke soos, ik bedoel dus voor de wijken centrum en oost. De tweede vraag die het CDA heeft is op pagina 42 van het centrumplan wordt gesproken om de begraafplaats Rusthof te betrekken en daar mogelijk een gebied van te maken waar dan winkelend publiek kan rusten. Kan de wethouder dat toelichten wat daar de ideeën van zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Mijnders van het CDA vraagt wat de stand van de zaken is met betrekking tot de soos. Onlangs is er een concept bestemmingsplan in de raad geweest, of ter inzage gelegd, met betrekking tot de loods en de goot om dat mogelijk te maken als sportpark Ridderkerk. Nou, als die ontwikkeling verder gaat dan wordt er ook gekeken wat te doen met de soos, het hoofdkwartier daar. Dat wordt in een onderzoek meegenomen en daar vragen we ook een krediet voor aan de raad in het voorstel hoe

we dat verder op kunnen pakken en waar dat eventueel kan landen. De vraag met betrekking tot om de begraafplaats te betrekken als wandelgebied, die heb ik even niet scherp. Dan vraag ik even of mevrouw Bos of mevrouw Punter deze kan beantwoorden.

De voorzitter: Bij deze. Mevrouw Bos of mevrouw Punter.

Mevrouw : Momentje, voorzitter, er viel een verbinding uit.

De voorzitter: Ja, ik zag het. Ik zag dat iemand de vergadering verliet.

Mevrouw: Kunt u mij verstaan?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw : Fijn. Het gaat erom om, eigenlijk de begraafplaats heeft mooi volwassen groen en dat is eigenlijk nu een achterkant van het winkelcentrum. Er is wel het plein bij de entree naar het centrum toe, naar het Jorisplein en er is de ingang van de Albert Heijn. Eigenlijk denken wij dat tussen die twee punten het fijn is om ook goed te kunnen wandelen en zo is het nu niet ingericht. In die zin kan je dan ook eigenlijk het groen dat er nu al is, daar kan je dan meer van genieten. Zo is het ingestoken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, wilt u daarop reageren?

De heer Mijnders: Voor nu duidelijke antwoorden, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de vragen van de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben een drietal vragen. We hadden de eerder de vragen ook al gesteld en daar hebben we netjes schriftelijk antwoord op gekregen, waarvoor dank ook maar weer. In de stukken stond dat de planning was dat in september 2020 een voorstel zou worden neergelegd voor deelgebied een. Dat is wellicht nu ambitieus gezien de coronaperikelen maar ik hoor graag of er al een nieuwe planning voor bekende is. Een tweede gaat over de studie voor stadslogistiek die voor 2022 op de rol staat, €50.000 wordt daarvoor gevraagd. Ja, onze fractie heeft daar nog wel wat twijfel over hoe zinvol dat is om daar nu op te studeren omdat dat, naar onze mening, niet direct het eerste is waar je als Ridderkerk iets met de logistieke hubs ofzo zou moeten gaan doen. Dus we vragen ons af, hoe concreet kunnen we zo'n studie maken echt voor Ridderkerk en de opgaven waar we nu voor staan? De derde vraag dat gaat over het waterornament. We hebben er uitgebreid over gesproken bij de bespreking van het conceptstuk en we hebben in ieder geval gezien dat er in het definitieve stuk geen wijziging op dat punt is doorgevoerd. Op dit moment ziet het Koningsplein er met volle terrassen, of misschien moet ik zeggen, de terrassen zijn volledig op het hele Koningsplein neergezet. Laten we hopen dat het ook volle terrassen zijn. Maar het ziet er dus nu anders uit. Betekent dat nog iets voor het standpunt van het college rond dit punt? Dat waren mijn drie vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Kooijman van de ChristenUnie kent dit college als een zeer ambitieus college. Ik kan hem vertellen dat er volgende week in mijn portefeuillehouderoverleg het eerste raadsvoorstel met betrekking tot deelgebied een zit en we hopen gewoon dat we de planning daarvoor kunnen halen. We hebben ook in de coronatijd niet stilgezeten dus we hopen september 2020 zeker nog te

halen. Stadslogistiek, hoe zinvol is dat? Als we kijken naar ons centrum dan komen daar heel veel vervoerders voor alle winkels die daar zitten hun spullen brengen. Nou, vanuit duurzaamheid is het wel een goede gedachte om te kijken wat er nou mogelijk is, om dat te centreren en dan vanuit een hub, dat klinkt soms heel groot maar dat kan ook klein zijn, kleinschalig, om die winkels te belevaren. Straks bij deelgebied een zou uit het voorstel kunnen komen dat bijvoorbeeld de markt verplaatst, tussen Sport 2000 en de Albert Heijn. Nou, daar zit ook een laad en los stuk met betrekking tot de winkels die daar in Ridderhof 1 zitten. Dat zou je ook kunnen concentreren op een andere plek. Dus dat kan ook wel kleinschalig. Nou, de opzet van het onderzoek dat zullen we dan ook deze opmerking meenemen hoe dat voor Ridderkerk te betrekken. Ja, en u vraagt naar de stand van zaken van het waterornament, of de kijk van het college op het Koningsplein momenteel. Ik moet zeggen dat, ondanks de vervelende coronamaatregelen en hoe zwaar de horeca het heeft, dat het Koningsplein er levendiger uitziet doordat de terrassen ruimer opgezet zijn om de 1,5 m maatregel te waarborgen. Doordat ze ruimer opgezet zijn is er minder Koningsplein over voor andere zaken blijkt. Dus als dit een permanente situatie is dan pleit het college des te meer voor het Sint Jorisplein als locatie voor een waterornament, mocht dat een wens zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, wilt u hierop reageren?

De heer Kooijman: Ja, dank voor de heldere beantwoording en we zijn vooral erg blij met de planning van deelgebied één en we zien met spanning uit naar het eerste voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van de Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk. U heeft vier vragen, ik stel voor er eerste twee te stellen en dan de volgende twee.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder gaf al aan dat de wereld uit is komen te zien. Ja, de leegstand neemt toch helaas weer wat toe in het winkelcentrum. Er wordt al heel lang gesproken met de vastgoedeigenaren. Kan de wethouder een update geven van die gesprekken? Want ondernemers lopen natuurlijk nog steeds aan tegen dat punt van die hogere huren. Of er op dat vlak ook wat beweging zit. In het verlengde vraag, dus eigenlijk mijn tweede vraag, denkt het college bijvoorbeeld ook na over een leegstandsverordening, dat is ook wel eens in de raad aan de orde geweest, of aan een plan om de leegstand te bestrijden? Eventueel gekoppeld aan het ontwikkelperspectief of misschien daar wel los ook van. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid die vraagt een update met betrekking tot de gesprekken met de vastgoedeigenaren. Nou, wellicht dat de heer Rijsdijk zich nog kan herinneren dat ik dacht in december heuglijk nieuws te hebben over de komst van een grote speler in Ridderhof 2. Nou, ik heb daar niets openbaar van kunnen maken. Vorige week zijn er gesprekken geweest met de eigenaren van Ridderhof 1 en 2 en die hopen binnen drie weken zelf het heuglijk te kunnen vertellen. En echt, oprecht, daar hoop ik echt op want het zou een heel mooie trekker zijn voor ons hele winkelhart en ook voor de kleine zelfstandige ondernemers die in de winkelcentra zitten zou dat een goede doorloop in het centrum bewerkstelligen. Dus ik hoop echt van harte dat ik de raad, de commissie maar ook gewoon Ridderkerk iets kan meedelen binnen nu en drie weken. Het zijn uiteraard onderhandelingen tussen vastgoedeigenaren en detailhandel, daar heeft de gemeente geen rol in. Maar uiteraard is Ridderkerk een fantastische gemeente om naartoe te komen dus we hopen het van harte. Een leegstandsverordening is voor het college echt een brug te ver, dat is eigenlijk een strafmaatregel en dat willen we zeker niet inzetten. Het goede gesprek voeren we en blijven we voeren. We zien bijvoorbeeld met de eigenaar van het Jorishof, Bakker

Hommen Waardevast, dat hij echt vooruit wil. Die heeft de signing aangepast, die is aan het rekenen en aan het tekenen om woningen toe te voegen zodra de bibliotheek verhuisd is naar het gemeentehuis. We zijn ook met andere vastgoedeigenaren in goed gesprek. Daar heeft het college alle vertrouwen in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, wilt u daarop reageren en uw overige vragen stellen?

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Het zou mooi zijn als daar op korte termijn heuglijk nieuws te melden is. Nog even in reactie op de antwoorden van de wethouder. Wordt er ook met de vastgoed eigenaren over de huren gesproken omdat ondernemers daar toch wel tegenaan lopen. Zit er op dat vlak beweging? Ik kan me voorstellen dat u zegt ten aanzien van de leegstandsverordening maar er zijn ook gemeenten die goede ervaringen hebben opgedaan met een leegstandsbestrijdingsplan. Zou dat ook iets voor Ridderkerk kunnen zijn? Dan mijn andere twee vragen. Het ontwikkelperspectief centrum bevat natuurlijk maatregelen voor de wat langere termijn ook om de beleving dan te vergroten. Duidelijk een stip op de horizon. Maar de nood is nu ook wel hoog. Welke mogelijkheden ziet u voor maatregelen op de korte termijn om de beleving in het winkelcentrum te vergroten en de loop er ook wat meer in te krijgen? Mijn laatste vraag die heeft betrekking op het Koningsplein, het Koningsplein als horecaplein. Het ging net al even over de wat ruimer opgezette terrassen. Maar wat mij nog niet helemaal duidelijk is, is in hoeverre het ontwikkelperspectief nu de horecafunctie van het Koningsplein verstevigd. Kunt u dat nog wat nader toelichten omdat er toch ook wel horecaondernemers zijn die het lastig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De heer Rijsdijk vraagt of wij in onze gesprekken ook praten over de huren die de vastgoedeigenaren in rekening brengen. Dat is zeker onderwerp van gesprek maar ook, simpel gezegd, de gemeente gaat er niet over. Ook dat is weer een onderhandeling tussen vastgoedpartijen en de huurders. Maar het is zeker onderwerp van gesprek. Onlangs is ook aangegeven dat zij met betrekking tot corona een brief hebben gestuurd aan vastgoedeigenaren in Ridderkerk, de grote vastgoedeigenaren, om eigenlijk het voorbeeld van de gemeente te volgen met betrekking tot kwijtschelding van huren of versoepeling van huren. We hopen dan ook op een coulante regeling vanuit de vastgoedeigenaren. Maar ook daarin hebben wij het niet voor het zeggen en is het aan de vastgoedeigenaren zelf. Leegstandsbestrijding, ja, nogmaals, die leegstandsverordening dat is voor het college gewoon te zwaar. Wethouder Oosterwijk en ikzelf zijn onlangs in Sliedrecht geweest waar ze met subsidies werken om de straten waar geen loop in is om die winkels eigenlijk te verhuizen naar straten waar wel loop in is. Dat is ook iets waar we in onderzoeken hebben momenteel of dat interessant kan zijn voor Ridderkerk. Welke mogelijkheden op korte termijn? Ja, als er ideeën zijn vanuit winkeliers, vanuit de Stichting BIZ Winkel uit Ridderkerk, vanuit andere initiatieven, dan denken we daar graag over mee. Wij zijn daar zelf niet voor aan zet. Het is natuurlijk heel jammer, door corona, dat in ieder geval tot 1 september geen evenementen plaats kunnen vinden. We hebben heel wat evenementen afgelast zien worden in Ridderkerk. Dat is heel spijtig voor de inwoners van Ridderkerk maar ook voor de ondernemers in het centrum. We hopen toch echt dat dat, zodra de maatregelen versoepeld worden, dat zeker die beleving, die evenementen weer terugkomen want dat is goed voor winkelend Ridderkerk. De horecafunctie, het Koningsplein dat is gewoon de zwaardere horeca en het Sint Jorisplein daar zit de dag horeca, de broodjeszaken, de lunchrooms en dergelijke. Maar echt de zware horeca, de restaurants en alles, dat is gewoon gesitueerd aan het Koningsplein en dat blijft ook wat ons betreft. Het bestemmingsplan voorziet dat ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, wilt u daarop reageren? De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: De antwoorden waren helder. Bedankt.

De voorzitter: Eens even kijken, ik zie geen handje van GroenLinks. Dan gaan we over tot de vragen van Burger op 1, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Nog even een vraag. Er staan plaatjes in het plan onder andere op pagina 35. Maar ik moet zeggen dat ik het oude plan heb want het nieuwe krijg ik op de computer niet geopend. Dus heel misschien dat het iets van pagina verschilt. Maar dan heb je die heel groene gevels, onder andere van het gemeentehuis. Allemaal planten die daar tegenaan groeien. Hoe reëel is dat voor ons gemeentehuis want het ziet er natuurlijk geweldig uit maar als het niet reëel is dan vraag je je af van waarom staat dat erin? Pagina 36, staat er iets over fietsvriendelijke Sint Jorisstraat. Is er dan al een beeld hoe de Sint Jorisstraat aangepast wordt? Bij de Ridderhof, die buitenparkeerplaats, is een heel grote parkeerplaats. Gaat nou de inrit bij Sport 2000 en de begraafplaats, wordt die nou afgesloten en krijgt die alleen maar een inrit bij de Frans Halsstraat? Of hebben wij dat helemaal verkeerd begrepen? Even kijken. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot wethouder Van Os voor de beantwoording.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 die vraagt hoe reëel is het groen aan het gemeentehuis? Nou, het ontwikkelperspectief centrum, toekomstvisie, spreekt ook tot de verbeelding. Het is een heel mooi plaatje waar klimop of klimaf, hoe we het noemen willen, op het gemeentehuis is gesitueerd. Ja, dat is natuurlijk nog niet de concrete invulling. Er komen deelvoorstellen ook met betrekking tot het Koningsplein. Wat we heel veel terug hebben gehoord is dat mensen groen missen in het centrum en dat willen we echt terugbrengen. Dus of heel het gemeentehuis ingekleed gaat worden in klimop, het is een mooie verbeelding, maar dat denk ik niet. Maar dat er veel groen terug gaat komen, dat weet ik wel zeker. Het beeld hoe het Sint Jorisstraat eruit gaat zien, ook daarvan is totaal nog geen beeld. Dat zijn allemaal deelvoorstellen. Wat we wel hebben gezegd is dat het Sint Jorisstraat tweerichtingsverkeer blijft, dat is wel helder. Maar hoe dat voor de rest verkeerstechnisch, fietsveilig, wandelveilig ingevuld gaat worden dat komt allemaal later. Wordt de Lagendijk afgesloten? Ook Lagendijk met betrekking tot de Ridderhof parkeerterrein oprijden volgt in een deelvoorstel dus daar komen we ook later op terug. Het zou zomaar kunnen dat dat vanuit verkeersveiligheid afgesloten wordt zodat alleen maar vanuit de andere inrit het parkeerterrein bereikt kan worden en dat het daarmee overzichtelijker is. Maar nogmaals, dat komt terug in de deelvoorstellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mag ik daar even op reageren?

De voorzitter: Ja, bij deze.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Het staat hier natuurlijk opgenomen. Maar dan zou je straks nog maar een in- uitgang aan de Frans Halsstraat of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dat ziet mevrouw Van Nes-de Man goed. Als de Lagendijk ten hoogte van Sport 2000 wordt afgesloten voor autoverkeer dan is er nog maar een in- en uitrit vanaf de parkeerplaats. Maar of dat verkeerd is, dat durf ik niet te zeggen. Volgens mij kan dat prima.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, ik kan me voorstellen, het is een heel grote parkeerplaats. Ik kan me zomaar voorstellen dat bij calamiteiten dat ook politie en brandweer zullen zeggen, dat gaan we niet doen. Als er dan daar iets gebeurt dan kan je het hele parkeerterrein niet meer af, daar ligt wel een enorm punt van zorg wat ons betreft.

De voorzitter: Wethouder Van Os, wilt u daar nog op reageren?

De heer Van Os: Voorzitter, heel kort want het komt gewoon terug in deelvoorstellen ik denk dat dat het juiste moment is om hier iets van te vinden als partij zijnde. Maar ik weet zeker dat onze hulpdiensten heel goed en heel snel de weg kunnen vinden naar een calamiteit.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er verder geen vragen meer zijn. De inzet is ter debat. Ik zie de eerste termijn variërend van twee tot aan vijf minuten dus ik stel voor een eerste termijn van vijf minuten. En de totale behandelingsduur, ik twijfel tussen 75 of 90. Ik zet hem er nu in voor 75. Mocht er echt iemand nu willen aangeven van het moet echt 90 worden, hoor ik het graag. En anders, zoals aangegeven, kan dit nog later gewijzigd worden. Ik zie verder geen handjes, ik zie in de chat een aantal prima. Dan gaat deze voor 75 minuten naar de raad. Ik stel voor om de vergadering even vijf minuten te schorsen dus 21:35 start ik de vergadering weer. Tot straks.

Schorsing

## **8. Groenvisie Ridderkerk**

De voorzitter: Ik open de vergadering weer, wij gaan weer starten met agendapunt 8, groenvisie Ridderkerk. Inzet is ter debat. Aanwezig zijn wethouder Meij, mevrouw Bos, de heer Schut en de heer Van Dongen. Ik geef het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Met de groenvisie willen wij het groene karakter van Ridderkerk in stand houden, waar mogelijk versterken, maar zeker ook toekomstbestendig maken. Maar groen staat ook onder druk terwijl het zo belangrijk is voor de leefbaarheid, gezondheid en het milieu in Ridderkerk. Groen verdwijnt door onder andere nieuwe woningen, ook nodig, verhardingen, maar ook bijvoorbeeld door de energietransitie. Maar we hebben in de coronatijd en de lockdown kunnen zien hoe belangrijk de buitenruimte en het groen is voor onze inwoners. Groen draagt namelijk ook bij aan sociale cohesie. Buurtgroen zoals kleine parkjes en plantsoenen dragen bij aan die sociale cohesie omdat je daar elkaar kunt ontmoeten. Dat is juist wat mensen dan nodig hebben. Maar groen, ook een heel andere kant, trekt ook bedrijven aan want groen zorgt voor een beter vestigingsklimaat voor bedrijven. Kijk even naar de brainport Eindhoven, toch een heel bekend fenomeen. Investeert veel geld in groen. Ridderkerk heeft veel en mooie groene kragen. Maar in de bebouwde kom is groen schaars en in ieder geval ongelijk verdeeld. Daar moeten we in investeren. Groen is lang een sluitpost geweest bij de ruimtelijke ontwikkelingen in Ridderkerk. Groen moet bij het maken van nieuwe plannen echt meteen aan tafel zitten en meedenken. Afsluitend, voorzitter, we moeten de coronacrisis gebruiken om Ridderkerk verder te vergroenen. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt. Dan gaan we door naar de vragen startend bij Leefbaar Ridderkerk, heer Ouwens, u heeft een vraag?

De heer Ouwens: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een vraag, het gaat even over groen is onze toekomst, op pagina 39. Het gaat even over de grote bomen daar staat specifiek aangegeven dat het belangrijk is dat de



biomassa bladoppervlak op termijn toeneemt en met name dat we dus meer grotere bomen willen hebben. Nou is eigenlijk de vraag, geldt de toepassing van de grote bomen ook voor de wijken? Zo ja, worden deze wel tijdig gekort? Of geldt het specifiek voor de buitengebieden, de toepassing?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik ga er eerst zelf een antwoord op proberen te geven, mijnheer Ouwens, en dan moet de deskundige straks ook nog maar even daarop reageren. Grote bomen zijn inderdaad nodig voor biodiversiteit. Kleine heesters, lage aanplant doet dat veel minder. Vaak wel mooi maar het doet eigenlijk bijna niks. Het wordt ook wel knettergroen genoemd of kijkgroen maar het doet te weinig. Dus je hebt die grote bomen wel nodig. Maar dan heb je ook ruimte nodig. Wat we vaak zien is dat veel bomen op een beperkte ruimte neergezet zijn en dan maar maximaal 20 jaar mee kunnen terwijl een grote boom, als die goed gepland is wel 80 of 100 jaar mee kan. Natuurlijk moeten ze gesnoeid worden maar we hebben bijvoorbeeld liever één of twee grote bomen in een wijk die echt monumentaal zijn dan allemaal een beetje zieltoegende boompjes die na verloop van tijd toch ook weer gekapt moeten worden. Maar misschien kan mijnheer Schut daar nog op reageren.

De heer Schut: Dank u wel, dat wil ik zeker doen. In aansluiting op de reactie van de wethouder is dat correct. Uiteraard, in woonwijken zal best zoeken zijn waar kunnen we eventueel een grotere boom plaatsen. Maar met de projecten met reconstructie et cetera proberen wij wel de ruimte te vinden om een goede plaats voor een boom te creëren. Dus het zal niet alleen maar grote boom aan de rand doen waar een plantsoen of een park is maar zeker ook geprobeerd worden in de wijken en daarmee ook proberen te voorkomen dat ze een grote boom continu moeten snoeien. Dat heeft niet echt het effect wat we graag willen.

De voorzitter: De heer Ouwens, wilt u daarop reageren?

De heer Ouwens: Ja, het is voor mij een duidelijk antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de schriftelijke vragen en de snelheid waarmee dat is gebeurd. Ik heb nu nog een vraag over, aansluitend op de schriftelijke vragen die ik heb gesteld over het bomenbestand. Van ons bomenbestand heeft 25% onvoldoende kwaliteit maar uit het schriftelijke antwoord is naar voren gekomen dat het over 40 jaar aanzienlijk zal zijn verbeterd. Mijn vraag is, hoe kunnen we sneller een gezond bomenbestand krijgen? Met andere woorden, hoe kunnen we wat ambitieuzer zijn?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, ik ga weer als leek een antwoord geven en daarna moet de heer Van Dongen misschien het overnemen. Ik denk dat we met deze groenvisie juist heel ambitieus zijn maar je gaat ook weer niet bomen kappen terwijl ze misschien nog 10 of 20 jaar kunnen staan. Dat is natuurlijk ook zonde. We gaan natuurlijk pas bomen weghalen als ze echt zieltoegend zijn en dan gaan we kijken, is er op dezelfde plaats een nieuwe boom te planten of moeten we naar een andere locatie zoeken? Maar wat ik nu geleerd heb in de twee jaar wethouderschap in de buitenruimte is dat de plek enorm belangrijk is. Een vierkante meter waar het vaak allemaal in moet, in de drukke bebouwde kom, is gewoon onvoldoende. Je hebt echt de ruimte nodig maar als je echt vraagt, kan het sneller, daar moet de heer Van Dongen dan maar even antwoord op geven.

De voorzitter: De heer Van Dongen.

De heer Van Dongen: Ja, ik denk dat de wethouder het heel goed verwoord heeft. We zijn er nu vanuit gegaan dat we, de ambities zijn natuurlijk heel groot, maar dat we ook slim moeten zijn in hoe we het gaan aanpakken. Dus dat we meeliften op projecten en vanuit die projecten gaan vergroenen en onze ambities realiseren. Maar groen heeft natuurlijk een enorme meerwaarde, zeker op gebieden waar meerdere problemen spelen, bijvoorbeeld klimaat, hittestress, wijken waar echt nu al de leefbaarheid onder druk staat, kan ik me voorstellen dat je daar te snel in wil laten plaatsvinden vanwege urgentie en ook daar extra wil investeren. Dus versnelling van de kwaliteit van bomen is afhankelijk van het belang dat wij er als gemeente aan hechten. Maar laat je het meeliften met de normale gang van zaken en de vernieuwing, ja, dan is die 40 jaar een normale periode. Maar dan denk ik, ook al volgen we die, dan is het nog steeds heel ambitieus. Zeker als we vinden dat bomen meer dan 40 jaar oud moeten worden omdat ze soms wel 2-300 jaar oud kunnen worden. Dan is 40 jaar weer heel kort.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP, wilt u daarop reageren?

De heer Rottier: Wat ik in ieder geval mooi vind aan het antwoord dat de ambitie naar voren komt om het beter te doen, dat er een goed resultaat komt. Voor dit moment is dat antwoord voldoende om geen verdere vragen te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de vragen van de Partij van de Arbeid. De heer Soffree, u heeft vier vragen. Ik stel voor om eerst twee te stellen en daarna de volgende twee.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. In de vooraf gestelde vragen is al een antwoord gegeven over het inhuren van ecologische kennis. Die zal eindig zijn per 1 januari 2026, begrijp ik uit de antwoorden. Mijn vraag is van, kan de wethouder aangeven hoe de ecologische kennis daarna in de Ridderkerkse organisatie is geborgd? Een tweede opmerking, de plannen houden nu op bij de gemeentegrens, dat lijkt me ook logisch. Maar planten en dieren trekken zich daar weinig van aan. In hoeverre wordt er aan een goede aansluiting gewerkt met de omliggende gemeenten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, de ecooloog die we tijdelijk gaan inhuren, en u heeft ook gelezen waarom dat tijdelijk is, dat we geen vaste formatie willen belasten. De lijn is dat die ecooloog ook onze medewerkers van de afdeling Groen workshops gaat geven om die kennis ook goed te borgen. Kijk, de komende vier jaar gaan we veel ambitieuze plannen realiseren als de raad dit voorstel goedkeurt. Dan worden er ook veel nieuwe beslissingen gevraagd en daar is die ecooloog natuurlijk heel erg bij nodig, van diversiteit. Maar nog veel belangrijker is om een integrale afweging te maken, waar doen we wat? Dat niet alle afdelingen voor zichzelf gaan werken. Maar het is denk ik de workshops die hij gaat geven aan de andere ambtenaren, de bomenspecialisten, waardoor we na 26 moeten we gewoon kijken, is het nog nodig? Maar we gaan er eigenlijk vanuit dat onze ambtenaren dan die kennis ook hebben en dat dan ook al veel is gerealiseerd ten aanzien van groen. Ten aanzien van de gemeentegrens, natuurlijk, het houdt daar niet op maar we zitten ook in de NRIJ dan praten we met Rotterdam, dan praten we met Ambacht of met Zwijndrecht. Daar kijken we juist naar de kragen, dingen die overlopen. Dus er is wel degelijk samenhang met de burens.

De voorzitter: De heer Soffree, wilt u daarop reageren?

De heer Soffree: Hartelijk dank voor de duidelijke antwoorden. Ik heb nog een vraag over. Er staat iets in de groenvisie over zogenaamde snippergroen. Onduidelijk is nu of het beleid gehandhaafd blijft dat kleinere groenvakken in beheer bij bewoners kunnen worden gegeven en kan de wethouder enige duidelijkheid, meer duidelijkheid daarin verschaffen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja. Nou, de lijn tot nu toe is dat snippergroen, en dat is volgens mij ook op wens van de raad, verkocht wordt als daar belangstelling is van de inwoners. De lijn die we willen inzetten is juist omdat groen, wat ik net vertelde ook bij de inleiding, zo schaars is, dat we ook dat snippergroen goed kunnen gebruiken voor onze ambitieuze plannen. Maar dat willen we gewoon eerst goed gaan opschrijven. Dat zal zo'n deelvoorstel zijn ook aan de raad, stel dat het die kant op gaat, om dat ook met de raad te bespreken of ze die kanteling van snippergroen ook accorderen. Dus er is nog geen nieuw beleid, het is nog bestaand beleid maar ik geef toch een beetje een tipje van de sluier welke richting in ieder geval de wethouder op en het college op denkt. Maar goed, we praten ook gewoon met alle mensen die erbij betrokken zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Soffree, wilt u daarop reageren?

De heer Soffree: Ja, dank u wel voor het heldere antwoord. We komen er weer over te spreken.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van het CDA. De heer Breeman, u had vijf vragen. Mocht dit nog zo zijn dan stel ik voor er eerst drie te stellen en dan de laatste twee.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. We gaan beginnen met de eerste drie, dank u wel. Nou ja, dat de grenzen niet bij Ridderkerk stoppen dat hebben we net met elkaar al besproken. Wel hadden wij een vraag als deze ecooloog wordt aangesteld, wordt hij ook, zeg maar, het aanspreekpunt naar de burger? Dan kunnen wij heel mooi participeren met de burger samen. De burger kent zijn omgeving dus die weet zijn groentoestand dus het zou heel mooi zijn als die ook op straat wat meer zichtbaar zou zijn. Dat is de eerste vraag. Dan de tweede vraag, in de groenvisie, we hebben natuurlijk dat al besproken, operatie steenbreek. Het wordt lekker warm tegenwoordig en we willen toch liever groenere tuintjes, dat is beter, dan betontuintjes. Wij vragen ons af, hoe monitoren wij dat op dit moment? En zijn er ook zekere concrete cijfers hiervan bekend? Dan de derde vraag, zover ons bekend is, is er binnen de gemeente al een openbare bomenlijst. Die is volgens mij ook via internet te bereiken. Maar nu wordt er weer een nieuwe bomenlijst samengesteld. Wat is dit? Is dit weer een nieuwe lijst of is dat een aanvulling? Dat zouden we graag van de wethouder willen weten. Dat zijn de eerste drie vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, mijnheer Breeman, uw eerste vraag over de ecooloog of die een aanspreekpunt is voor de bewoners. Zo hebben we er tot nu toe nog niet naar gekeken. We hebben hem echt aangetrokken als expert om alle kennis die er al is, om dat goed te coördineren, te integreren en ook aanzetten te doen voor dat ambitieuze groenbeleid. Als het nodig mocht zijn, denk ik, als bewoners echt met de ecooloog willen praten dan zal dat natuurlijk gewoon mogelijk zijn, dan maken ze een afspraak. Maar ik denk dat ook de ambtenaren met groen bezig zijn daarvoor geëquipeerd zijn. Dus over die ecooloog, dat aspect dat u noemde, nou, daar gaan we gewoon eens over nadenken. Zover waren we hier eigenlijk nog niet. Steenbreek, ja, je moet bedenken, steenbreek is een bewustwordingsproject, dat is natuurlijk lastig om dat te monitoren. We houden regelmatig wel projecten, we hebben een pop-up tuin ook al eens een keer hier in het centrum gehad. Maar als ik dan

eerlijk ben dan zie je natuurlijk wel vooral mensen die geïnteresseerd zijn die eigenlijk ook al in groen geloven en het is best lastig om mensen die dat lastig vinden en die misschien een versteende tuin hebben, om die te interesseren. Dus het is een kwestie van ook lange adem. We moeten mensen overtuigen. Ik denk alleen maar de buien van de afgelopen dagen, dat moet de mensen toch duidelijk maken dat we iets moeten doen om water vast te houden. Ik zie ook weer op social media dat er dan meteen naar de gemeente gekeken wordt, gemeente, grijp in. Natuurlijk zal de gemeente ook waar mogelijk alles wegpompen en het afvoeren naar gewoon water maar het hangt ook af van het gedrag van onze inwoners, dat ze hun tuin niet volledig verstenen en ook een regenton kunnen aanschaffen, die ze ook met een actie gratis konden krijgen. Dus ik denk dat het inderdaad iets van de lange adem maar we gaan wel kijken of we dat misschien iets meer inzichtelijk kunnen maken, ook voor de raad en onze inwoners, wat daar nou precies gebeurt. Uw voorlopig laatste vraag met de bomenlijst. Nou, dat was mijn vraag ook een tijdje geleden. Die bomenlijst is er maar we gaan natuurlijk naar een nieuwe groene situatie toe waarin we bomen willen hebben die 80-100 jaar kunnen staan en ook dat we veel meer diverse bomen, ook andere soorten gaan neerzetten. Die nieuwe bomenlijst wordt een ge-update bomenlijst waarbij de toekomstbestendigheid gewaarborgd is en waarin we aangeven, als die bomen daar in die wijk wegmoeten dan kunnen die en die bomen, gezien de wijk en de samenstelling van die wijk en de grond en de huizen en de verstening, kunnen die bomen daar geplaatst worden. Dus het wordt een dynamische bomenlijst. Dat was het even, voorzitter.

De voorzitter: De heer Breeman, CDA, wilt u daarop reageren?

De heer Breeman: Nee, dank u wel. Dit is duidelijk. Kunt u mij horen nu?

De voorzitter: Ja, wij kunnen u zeker horen.

De heer Breeman: Prima, dank u wel. Dan had ik nog de volgende vraag, dat is over het groenarsenaal. We gaan daar een bedrag van 1,2 miljoen voor opzij zetten. Gericht op deze aspiraties, is dit een realistische schatting van de uitgaven per jaar straks als we dat gaan verdelen in vier parten? Hierin ook meegenomen, wat ook SGP aangeeft, 25% van onze bomenvoorraad is niet in een uitstekende conditie meer dus er zal misschien wat extra nieuwe bomen moeten worden geplant. Is het ook de bedoeling dat het bedrag in de komende jaren dan zo proportioneel kan worden besteed of zegt u straks nou, we willen de eerste jaren toch meer doen dus we halen iets naar voren? Als laatste, als we meer bomen gaan plaatsen, en ik moet u wel erbij zeggen, het CDA ziet dat zeker tegemoet. We zijn heel blij. Ook mensen die ik spreek zijn zeer enthousiast om Ridderkerk te vergroenen. Maar dan kan ik me ook bij voorstellen dat daar ook extra structureel regulier onderhoud bijkomt. Heeft u daar ook een indicatie van? Als laatste, de laatste vraag. Groen is onze toekomst maar ook door het ondergrondse waternet ontstaat ruimte voor verbetering van het groen. Wat zijn de kansen om bovengronds ten aanzien van groen te kunnen optimaliseren straks? Heeft dat ook financiële gevolgen en kan het groen in combinatie met het warmtenet een bepaalde rol spelen? Dat was de laatste vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Daar moet ik even goed over nadenken. U heeft het over die 1,2 miljoen. Nou, dat is dus gemiddeld tot en met 2024 zo'n 3 t per jaar. Stel dat het voorstel, dat hoop ik uiteraard als wethouder, wordt aangenomen, dan is het toch ontzettend veel extra geld voor het groen, zo moet u het ook zien. De lijn is ook wel dat we per jaar het bedrag willen investeren en niet versneld bijvoorbeeld 4 t of 5 t het eerste jaar doen. Dat is ook niet haalbaar want we willen het juist doen aan de hand van projecten. Als een wijk wordt geherstructureerd dan willen we, omdat we dan werk met werk kunnen maken, als toch die straat open moet

en de riolering vervangen wordt, dan willen we eigenlijk die bomen planten. Dus we kunnen niet hele wijken gaan openleggen om versneld die bomen te planten. Dus het gaat in dit tempo van die komende vier en mogelijk vijf jaar. Volgens mij was dat uw eerste vraag. Nog even over het onderhoud, wij hebben natuurlijk straks een groter, als het goed is, als al die bomen geplant zijn, een groter groener areaal. Maar daar tegenover staat dat dan natuurlijk ook het areaal verharding dan afgenomen is. Dus we moeten, ik weet niet of het helemaal een op een te vergelijken valt maar wat er af valt aan onderhoudskosten bij de verharding dat kunnen we misschien extra gaan uitgeven bij het vergroenen van Ridderkerk en het onderhoud daarvan. We hebben nu inderdaad voor 24-25 en daarna niet extra geld opgenomen om het onderhoud, dat areaal wat vergroot wordt, om dat te onderhouden. Want we denken dat het toch wel communicerende vaten zijn. Ten aanzien van het warmtenet, ja, dat is een beetje toekomst kijken. Wat ik zo hoor, van collega Japenga hoor ik inderdaad, dat warmtenet gaat natuurlijk straks en grote rol spelen, vooral ondergronds. Dat gaat echt behoorlijk veel ruimte ook in nemen. Daar moeten we gewoon echt op bedacht zijn want die ruimte ondergronds hebben die bomen natuurlijk ook nodig met die wortels dus dat zal, dat zeg ik ook maar eerlijk, dat zal best een spanningsveld zijn tussen inderdaad het warmtenet en onze groenvisie. Dat moet echt goed op elkaar afgestemd worden. Maar hoe dat er precies straks uit gaat zien, misschien dat de heer Van Dongen daar nog iets over kan zeggen, maar het lijkt mij best een lastige. Maar misschien kan de heer Van Dongen daar nog wat aan toevoegen.

De voorzitter: De heer Van Dongen.

De heer Van Dongen: Ja, dank u wel, Peter. Ja, ik zie het toekomstige warmtenet ook inderdaad als kans en ik zie het ook als aanleiding om sterk te staan voor onze ambities. Zo zou ik bijvoorbeeld willen dat zo'n warmtenet niet door de hoofdgroenstructuur gaat omdat we daar gewoon keihard ons groen nodig hebben en dat heel belangrijk is voor de kwaliteit van de leefbaarheid van Ridderkerk. Dus ik denk dat je ook in de onderhandelingen met zo'n aanbieder heel stevig zou moeten zijn en niet zomaar akkoord moet gaan bij het verwijderen van bomen in de straat omdat zo'n leiding CO2 bespaart, bijvoorbeeld. Tegelijkertijd biedt zo'n leiding namelijk ook kansen om te zeggen ja, die ondergrond daar zit nu zoveel in, we gaan die leiding op zo'n manier neerleggen en verplichten zo'n aanbieder om te kijken naar hoe we die ondergrond ook een beetje kunnen opschonen zodat we en en kunnen realiseren. Maar het is inderdaad een onderhandelings spel, maar zoals het nu vaak gaat, en ik merk ook zelf met dit soort warmte transitie netten, dan wordt hij er nog even tussen gepropt en ja, dan is maar net hoe stevig de gemeente is of daar bomen voor terugkomen. Dus dan is het goed dat we ambitieus zijn en onszelf hard maken voor het behoud.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, wilt u daar nog op reageren, het CDA?

De heer Breeman: Nee, het is een goed duidelijk antwoord. Ja, laten we er het beste van hopen en als het niet mag lukken, we hebben altijd nog waterstof, kunnen we ook nog naar kijken. Aan het eind van de rit had ik toch nog een klein vraagje, die ben ik vergeten. Mag ik die nog stellen?

De voorzitter: Uiteraard, stelt u hem maar

De heer Breeman: Ja, dank u wel. Dat gaat over, in de groenvisie op bladzijde 73 staat dat het snippergroenbeleid in de planning staat voor het jaar 2021 tot en met 2024. De vraag is, wat is het verschil tussen het beleid van nu en het beleid van de komende jaren 21-24. Dat was de vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee dat die vraag eigenlijk net al beantwoord heb. Kijk, de huidige insteek van het snippergroen is dat we als er een vraag is van inwoners om een paar vierkante meter in de achtertuin er aan toe te voegen, wat nu openbaar groen is, dat we daar eigenlijk bijna altijd in meegaan. Dus dat is het bestaande beleid. We gaan een nieuw beleid opstellen, we hebben het ook hier bewust genoemd omdat we plannen hebben om dat beleid aan te passen. Wat ik net ook al, dacht ik, duidelijk gemaakt heb is dat we eigenlijk vinden dat groen zo schaars is dat we vinden dat die plekjes snippergroen belangrijk genoeg zijn om toch ook dat groen voor Ridderkerk te bewaren. Het is natuurlijk een beetje een subjectieve mening maar je ziet vaak dat die kleine stukjes snippergroen achter een tuin, daar gaat een hek omheen van de tuin en dat wordt ook vaak dan betegeld. Dus het voorstel, moet uiteraard nog gemaakt worden want daar gaan natuurlijk ambtenaren over nadenken, maar ik denk dat dit de insteek gaat worden. Maar uiteraard na gewoon overleg met de raad en met de inwoners.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, wilt u daar nog op reageren?

De heer Breeman: Nee, dank u wel, voorzitter. Het is heel duidelijk en we kijken uit naar het groen. We zijn heel enthousiast hierover, dank u wel. Dan gaan we over tot de vragen van Burger op 1, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, hij doet het. Dank, voorzitter. Ik vind het een mooi plan, het is wel een ontzettend lijvig boek voor iets van, wat is het, 128 pagina's. Dat had van mij wel even minder gemogen om het ook iets makkelijker leesbaar te maken. Ik heb ook bewondering voor de participatie die hier omheen gedaan is, ik heb er aardig wat van meegekregen, ook als inwoner van mijn eigen wijk. Ja, goed gedaan. Zo kan het ook, zeg ik dan maar weer gelijk om de kritische noot er maar in te houden. We hebben de groen (niet verstaanbaar) daar staan beschermde bomen, beschermde delen... eh ja beschermde hoekjes bomen op. Hoe gaat u daarmee om? Want ik begreep dat de monumentale bomen, die lijst die wordt gewoon geskipt. Er was een controle op monumentale bomen, ook dat wordt geschrapt. Hoe gaan we daar dan mee om want die zijn niet voor niks tot monumentale bomen verklaard en wat ik weet is dat de meeste die zijn onder andere monumentaal verklaard omdat ze erg straatbeeld bepalend zijn dus die zijn hartstikke belangrijk voor Ridderkerk om alles wat ze zijn, de leeftijd, de plek waar ze staan. Dus hoe gaat dat? Even heel lokaal, het grasveldje bij de Molendijk Havenstraat tegenover de winkel van de, de supermarkt van de Dirk, als ik die reclame mag maken. Wordt dat ook opgeknapt? Kan dat in de scope van dit plan opgenomen worden? Daar vragen bewoners al zo lang om. Het zou een hartstikke mooi hoekje zijn om, dat heeft best wel een beetje formaat. Verder, herplant één op één. Er verdwijnen nu best veel bomen uit straten die er niet meer terugkomen. Nu is meestal het verhaal, ja, het zit met kaders en leidingen. Dat snap ik maar daar hebben altijd bomen gestaan denk ik dan andersom en als je die bomen uit die straten haalt, wat ook al lastig is met die voortuintjes, dan wordt het helemaal warm. Ik ken straten die in de loop van een aantal jaren de straatbomen uitgehaald zijn waar het gewoon echt een stuk warmer is als de zon schijnt dus het heeft ook alles met die hittestress en de klimaatadaptatie te maken uiteindelijk. In hoeverre maakt u zich sterk dat er, er moet wel een beetje ruimte zijn maar dat er zoveel mogelijk bomen in de straten komen? Dan heb ik er nog eentje want u geeft aan dat u afstemt met gemeenten en dan vraag ik met een brede glimlach, stemt u dan vooral ook af met het waterschap. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, mooi om ook complimenten uit uw mond te horen, een mooi plan geeft u aan, participatie goed gedaan. Nou, die steek ik in mijn zak want ik hoor ook wel eens andere dingen natuurlijk als het over andere onderwerpen gaat. De beschermde bomen, ja, u geeft aan dat monumentale bomen gekapt gaan worden. Nou, dat is mijn beeld juist helemaal niet want die zijn juist

beeldbepalend. Het is eerder zo dat wij kleine boompjes, want daar heeft u het ook over, die we dan weg halen omdat ze omdat ze een beetje zieltogend zijn, dat we dan kijken, kan het op diezelfde plek terug? Maar u geeft aan, ja, is het niet zonde want natuurlijk, weinig ruimte maar dan iets meer ruimte. Mijn beeld van de afgelopen twee jaar is dat dit echt wel degelijk die kabels en leidingen en dat tekort aan ruimte is waardoor die bomen gewoon niet oud kunnen worden. Dus we willen nu niet meer voor de kwantiteit gaan door die bomen er toch maar weer terug te zetten en over 10, 15, 20 jaar die bomen weer te kunnen vervangen. We willen nu echt gaan voor de kwaliteit. Als dat niet op dezelfde plek kan dan proberen we wel in diezelfde wijk te blijven en dan daar een of twee monumentale grote bomen neer te zetten die juist wel karakteristiek zijn voor die wijk. Dan, ik woon zelf in een versteende wijk als Drievliet, ik heb ook een paar van die boompjes voor mijn deur staan. Ja, dat stelt ook qua biodiversiteit ook echt niet veel voor. Dan zou ik blijer zijn dat het elders, in de Vogelvliet, dat je dan inderdaad zo'n hele rij platanen hebt. Dat geeft in ieder geval nog enig cachet aan die wijk. Dus wat mij betreft is het niet zo dat die monumentale bomen gekapt worden. Ik heb ook al aangegeven, uit de straat, ik snap natuurlijk, als de boom weggaat is het natuurlijk altijd jammer. Maar we kiezen voor kwaliteit en u zegt, afspraken met het waterschap, nou, ik heb ondertussen al aardig wat heemraden gesproken ook over het water. U bent van groen, volgens mij. Nou, misschien moeten we een afspraak maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, die laatste uiteraard graag, dat was ook eigenlijk een beetje de bedoeling van de vraag. Het is absoluut niet mijn vraag om monumentale bomen te kappen, juist niet, maar nu hebben ze een enigszins beschermde status omdat ze op een monumentenlijst van bomen stonden. Ze werden ook door de gemeente gecontroleerd eens in het jaar of eens in de twee jaar. Wij hebben zelf ook zo'n boom staan, daarvan weet ik het uit de praktijk. Nee, het gaat er mij juist om, volgens mij gaat die beschermde status eraf wordt al die monumentenstatus van bomen opgeheven. Dus er ligt natuurlijk zorg dat ze wel makkelijker gekapt kunnen worden. Nieuwe bewoners, ja, we weten allemaal hoe dat gaat, die vinden het prettig om iets naar hun eigen beeld in te richten en dan staat die oude boom ook maar in de weg. Dus daar even een stukje zorg hoe daar mee om gegaan wordt. Ik had het niet over bomen die alleen maar staan te kwijnen in de straat. Er zijn heel veel soorten bomen dus je kan altijd kijken of er toch iets is dat wel kan want als je daar alles weghaalt, het is niet alleen de biodiversiteit, het is ook de schaduw en de verkoeling. Onder bomen is het koeler omdat bomen overdag gewoon toch vocht afgeven vanuit hun blaadjes. Dus het geeft een stuk verkoeling. Dus het is meer dan alleen de biodiversiteit. Ik weet van bomen, ook in Rijsoord aan de Mauritsstraat, dat waren echt gigantische essen waarvan wij echt sterk onze twijfels hadden over de kwaliteit daarvan maar goed, die moesten weg vanwege de essentaksterfte. Die zijn weg, de straat is dichtgegooid en er is nooit meer iets voor terug gekomen. Maar die bomen deden het daar geweldig. Dat is wat ik dan bedoelde, nou, als daar bomen weggehaald worden, kijk dan alsjeblieft in hoeverre de bomen teruggezet kunnen worden. De knotwilgen langs het nieuwe pad langs de Veerlaan, het nieuwe voetpad, die zijn natuurlijk ook verdwenen en die zijn daarna niet teruggekomen. Dus het is prima om te zeggen, van, we kijken als we tien bomen kappen en we zetten tien bomen terug, nou, we zoeken een stuk weiland en daar zetten we die tien bomen. Maar het is hartstikke belangrijk dat ze juist ook in de wijken blijven. Dat is mijn vraag maar u mag hem ook meenemen, het is een aandachtspunt.

De heer Meij: Nou, ik kan op een ding antwoorden. Kijk, de eerste lijn is inderdaad, dank u wel, voorzitter, maar dat we altijd kijken op de plek zelf. Maar misschien dat de heer Van Dongen of de heer Schut misschien even nog wat aanvullingen hebben op die accenten die er net gelegd zijn.

De voorzitter: Mijnheer (niet verstaanbaar).

De heer Van Dongen: Ik wil er wel op, René ook.

De voorzitter: Dat mag ook, maakt niet uit, in ieder geval ondersteuning.

De heer Van Dongen: Ik denk dat, sorry, ik moet bij de achternaam noemen, mevrouw Van Nes hopelijk goed heeft gelezen wat de ambitie is met het document. Dat wij er alles aan doen om meer en kwalitatief beter groen terug te krijgen. Naast dat wij de monumentale bomen helemaal in hun waarde laten willen wij heel graag werken aan een groene kaart, groene kaart plus noem ik hem eigenlijk, waarin ook toekomstige monumentale bomen worden opgenomen. Dus waarin we de ambitie uitspreken, op deze plek, geven we bomen de kans om monumentaal te worden. Dus het worden er alleen maar meer. Tegelijkertijd pleit ik ook voor een, de groenvisie pleit voor een andere blik op het verlenen van een kapvergunning en het opleggen van een herplant plicht. Dat zien we ook als opgave. Dus dat we echt goed kijken, wat gaat er weg op het moment dat je een project hebt, moet er iets weg en op welke manier gaan we dat compenseren? Daar gaan we dan ook een formule voor bepalen, bijvoorbeeld 10 kwakkelende boompjes, ja, misschien is dat niet zo handig voor de verkoeling in de straat, voor de waterberging. Voor het beeld, voor noem maar op, de beleving van zijn wijk is het veel belangrijker om twee toekomstig monumentale bomen daar neer te zetten. Dus het is echt maatwerk maar van een vermindering zal absoluut geen sprake zijn.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mevrouw Van Nes, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, voldoende, dank u.

De voorzitter: De heer Schut, wil u daar nog aanvullend wat op zeggen? Aangezien dat uw microfoon aanstaat.

De heer Schut: Ja, dat klopt. Nog een aanvulling op het idee dat monumentale bomen van de kaart verdwijnen c.q. gekapt gaan worden. Dat is waarschijnlijk naar aanleiding van bezuinigingen in het kader van monumentale bomen waar de gemeente inderdaad controle uitoefent. Op monumentale bomen op particulier terrein zal de gemeente geen controle meer uitoefenen maar de status en de monumentale boom blijft behouden. Dat ter aanvulling.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de vragen van Partij 18PLUS, de heer Slaa.

De heer Slaa: Ja, dank u wel, voorzitter. Een van de vragen in de aanloop naar de commissie vanavond die ik heb gesteld ging over water. Die vraag was, kan de portefeuillehouder kijken of de natuurlijke balans en de staat van de wateren betrokken kan worden in de groenvisie? Het antwoord daarop was, we gaan de ecologische betekenis van water meenemen in de op te stellen visie ecologie. Dat is heel mooi alleen wat me opvalt in de groenvisie en ook eigenlijk een beetje doorschemert in het antwoord en ik ook zie in het waterplan wat ik terug kon vinden uit 2008, was dat er vooral naar water gekeken wordt in de functie als in waterberging en afvoer. Echter, in water hebben we, in een op water zelfs, hebben we ook flora en fauna. Mijn vraag aan de wethouder is dus, zou die nog eens kunnen kijken of dat er misschien mogelijkheden zijn om ook met het groen in en op het water aan de slag te gaan omdat dat ook het groenbeeld in de omgeving bepaalt maar ook de dieren en inpassing van de wateren in de groenvisie. Ik hoef er ook niet direct een antwoord op want ik begrijp dat het heus wel eventjes tijd kost om daarover na te denken maar ik wil toch vragen of hij daar toch nog een keer over na wil denken.



De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij, wilt u daar nog op reageren?

De heer Meij: Zeker, ik onderschrijf helemaal wat de heer Slaa zegt. Het is ook wel aan de orde geweest tijdens het hele bespreken van de groenvisie maar het kwam net al aan de orde, die groenvisie die dijde al uit omdat we heel veel dingen opgeschreven hebben en we hebben hem zelfs, er zijn nog tientallen pagina's uitgehaald zelfs. U kunt nagaan hoe dik die eerst was. Water is echt wel aan de orde geweest, ook natuurvriendelijke oevers hebben we het over gehad. Uw suggestie wordt meegenomen. We gaan echt in de loop van de komende jaren ook niet een visie op ecologie maar een visie op water formuleren waar die punten die u net noemt zeker in meegenomen worden. Want dat is, ik wil niet zeggen, minimaal net zo belangrijk maar het is ook zeker heel belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Slaa, wilt u daar nog op reageren?

De heer Slaa: Nee, ik word voorzichtig vrolijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heb ik nog vragen staan van de ChristenUnie, de heer Alkema. Ik zie dat zes vragen openstaan. Ik stel voor eerst drie en vervolgens nog drie te stellen. Daarna gaan we nog naar de vragen van de heer Soffree. De heer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst complimenten voor de Groenvisie. Wij zijn als ChristenUnie daar erg blij mee en ook de vorige spreker van 18PLUS, de ChristenUnie onderstreept ook echt, ja, de behoefte eigenlijk aan een visie op het water als het gaat om kwaliteit. Dus we zijn ook erg blij met dat antwoord. Mijn vragen: de eerst twee, hè?. Vraag één: valt er iets te zeggen over de ambitie op het gebied van het aantal vierkante meters dat de gemeente wil omvormen van verharding naar groen? En kan het meetbaar gemaakt worden? Vraag twee: wat is een acceptabel minimumpercentage groen per nieuwbouwlocatie en hoe dwingend worden deze eisen? Als wij nu bestemmingsplannen vaststellen, dan hebben wij het vaak over watercompensatie. Wij kunnen ons ook voorstellen dat je dan bijvoorbeeld een groencompensatie zou kunnen, ja, afdwingen of daar de regie op voeren.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, u stelt een paar lastige vragen, mijnheer Alkema. Die ambitie is er, maar u wilt dat echt concretiseren om als een soort norm, normering, waardoor wij later kunnen kijken: hebben wij die normen gehaald? Ik denk: die hebben wij inderdaad niet opgenomen. Het is wel aan de orde geweest, kan ik mij herinneren, maar wat er ook in de inleiding staat, is dat groen in Ridderkerk onevenredig is verdeeld, dus waar misschien in de ene wijk het aantal bomen misschien juist heel goed vertegenwoordigd is, is in andere wijken juist niet. Dus wij hebben bewust niet voor zo'n criterium gekozen. En dat geldt eigenlijk ook voor uw tweede vraag, want hoeveel verharding in de ruil voor groen en hoeveel groen per inwoner ongeveer, wat u zei, als compensatie. Die keuzes zijn niet gemaakt, maar ook daar kan misschien de heer Van Dongen of de heer Schut nog misschien aanvullend op antwoorden.

De voorzitter: De heer Van Dongen?

De heer Van Dongen: Ja, absoluut. Wij hebben, even ter vergelijking, hebben wij de norm van 75 m<sup>2</sup> per woning genoemd, uit de nota Ruimte. Die norm wordt heel veel gehanteerd, maar die norm is absoluut geen garantie voor kwaliteit. Dus wij hebben hem genoemd, omdat veel gemeenten is zo op die manier met elkaar vergeleken worden en Ridderkerk zit er inderdaad onder, maar wat belangrijker is om te zien is dat in

Ridderkerk heel veel groen aan de buitenranden zit en dat is een enorme kwaliteit. En omdat het vele groen aan de buitenranden zit, betekent dat, dat er eigenlijk relatief weinig groen in de wijken zit. En daar wordt het belangrijk voor de leefbaarheid van zo'n wijk en als het dan gaat om vergroening, dan moeten wij straks heel goed kijken naar: op welke plekken kunnen wij die kwaliteit van het groen verbeteren? En dat is niet per se vierkante meters, dat gaat bijvoorbeeld ook over zo'n hele grote boom. En die kan je niet meten in oppervlakte, doet wel heel veel voor de ruimtelijke kwaliteit en de leefbaarheid van zo'n plek. En tegelijkertijd, op het moment dat je dan nieuw gaat bouwen, dan zeg ik: ja, dan moeten wij ook heel goed kijken naar Natuur Inclusief Ontwikkelen en welke eisen wij stellen aan het ontwikkelen van zo'n kavel. En ook dat is weer maatwerk en daar zijn verschillende maatregelen voor te benoemen. Ja, wij moeten daar nog heel veel kennis over op doen, maar die ambitie, ja, die hebben wij nu uitgesproken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alkema, wilt u daarop reageren? Of uw overige vragen stellen?

De heer Alkema: Nee, voor nu dank voor de heldere antwoorden. Ik ga over naar vraag drie. Dat gaat over het onderhoud van het groen en op pagina 119 spreekt u van beeldbestek naar frequentiebestek. Nou de vraag is: wat is daarbij het gewenste niveau en moeten wij, mede gelet op het feit van ecologisch natuurlijk beheer, of mede gelet op dat feit van dat ecologisch natuurlijk beheer, in het oog van burgers is het vaak een verrommeld beeld en ja, wij vragen ons af: gaat Ridderkerk er nu op vooruit of niet of hebben wij nog, zeg maar, een missie te gaan om uit te leggen wat er gaat gebeuren? Ik hoop dat u deze vraag begrijpt. En vraag vier: wat is het nut eigenlijk nog van een hardcopy en daar is, 5000 euro wordt daarvoor uitgetrokken en ja, wij vroegen ons eigenlijk af: kunnen wij dat niet beter besteden aan een website?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja. Ridderkerk kent inderdaad een bestek, een beeldbestek en dat betekent dat het, nou, ik zeg het even in mijn eigen, wat simpeler, woorden, dat het voor het oog werd opgeruimd. Maar dan blijft er eigenlijk altijd gewoon nog een hoeveelheid liggen. Ik weet nog goed dat mijn buurman een keer, toen ik terug liep naar mijn huis, toen was de aannemer geweest en die wees op allerlei plekken, waar nog eigenlijk van alles lag en dan moest ik zeggen: ja, dat is een consequentie van het beeldbestek. Dan wordt 80% opgeruimd en 20% blijft liggen. Wel, wij hebben nu, Ridderkerk is opgedeeld in twee percelen en één perceel zijn wij vorig jaar gestart met frequentiebestek. Dat betekent gewoon 10 of 20 keer per jaar wordt alles opgeruimd, dus het onderhoud is dan 100%. En dan komen ze over enige tijd weer terug en dat is het weer zo'n ronde. Het is wel een stukje duurder en tegelijkertijd zijn wij ook kijken van: hoe moet het groen onderhouden worden? Maaibeleid, daar zijn wij ook bezig om dat aan te passen, dus inderdaad om die biodiversiteit mogelijk te maken, dus wij zijn in de, zeg maar, in de kanteling van beeld naar frequentie en Barendrecht doet dat al enige jaren. Uw tweede vraag, ja, kijk, wij dachten omdat wij zo trots zijn op de Groenvisie om er een boekje te drukken en dat misschien ook als een soort presentexemplaar aan gasten in Ridderkerk te kunnen uitdelen. Ja, dat was de gedachte, maar als de hele raad het zonde vindt, dan, dan gaan wij misschien op andere gedachten komen, maar het was meer van: je geeft altijd je gasten iets mee, wij dachten: dan doen we niet wat we altijd gedaan hebben, maar dan geven wij zo'n mooi boekje mee, omdat wij best wel trots zijn op de inhoud en op de ambitie van Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alkema, wilt u daarop reageren en vervolgens uw overige vragen stellen?

De heer Alkema: Voor vraag drie heb ik eigenlijk gevraagd van: hoe gaan wij het uitleggen? Misschien wilde wethouder daar nog iets over zeggen en ja, ik denk wel dat u sowieso trots mag zijn op de Groenvisie, maar misschien wordt het ook duidelijk in mijn vraag vijf en zes wat meer zouden zien, willen zien als ChristenUnie.

Vraag vijf gaat namelijk over: wie blijft de ambassadeur van de Groenvisie? Wie zorgt er voor om in de uitvoering het enthousiasme van deze visie vast te houden binnen de organisatie? En ja, binnen de organisatie werken ook andere ambtenaren, is er iets over gezegd, die bijvoorbeeld straatmeubilair en zo gaan doen? Maar die moeten natuurlijk gaan denken in, aan het Groen en niet iets, nou, die moeten die visie ook in hun genen gaan krijgen, zal ik maar zeggen en vraag zes van ons, ja, de laatste vraag, de belangrijkste vraag: hoe denkt u na over het actief betrekken van inwoners bij de uitrol en welke rol krijgen de inwoners om elkaar te enthousiasmeren en dat de Groenvisie en daar ben ik van overtuigd dat de wethouder dat ook wil, dat de Groenvisie van de inwoners wordt en blijft?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, ten aanzien van de ambassadeur, daar hebben wij nog niet zo specifiek over nagedacht. Wel over die onderliggende vraag: wie is er verantwoordelijk straks? Want daar denken wij juist heel hard over na. Veel plannen en dat ken ik ook nog uit mijn vorige baan, verdwijnen soms in de la, dan is er even enthousiasme, een jaar en dan gaat het toch weer business as usual. Wij zijn juist heel hard aan het nadenken: wat gebeurt er nou straks, als in juli, de raad dit mooie plan accepteert, wat wij dus hopen, wat gaan we dan in september doen? Wij zijn echt, zeg maar, een soort projectorganisatie aan het maken met verschillende groepen uit alle afdelingen, zodat die integrale benadering echt aan de orde komt. En dat wat ik net ook bij de (niet verstaanbaar) zei, dat groen meedenkt als er sprake is van een woningbouwlocatie, dat we aan de voorkant zitten en meedenken van: ja, hoeveel huizen kan je er maximaal bouwen, als je ook nog een stukje groen wil hebben naast het verplichte 20% water? Dat zijn eigenlijk hele essentiële dingen, natuurlijk is geld ook belangrijk, maar het gaat ook om de mindset van al die ambtenaren in Ridderkerk, dan gaat het over onderhoud, zwerfvuil, groen, de boombeheer, dat er allemaal over nagedacht wordt en wij hebben het net gehoord van Natuur Inclusief Bouwen, dat zijn eigenlijk allemaal zaken die bij elkaar horen en daar hebben wij dus die, zeg maar, die projectorganisatie voor bedacht. En uw laatste vraag: hoe gaan wij actief de bewoners erbij betrekken? Nou, die hebben wij inderdaad heel actief betrokken bij het opstellen van de Groenvisie en de lijn is echt, als wij, als een wijk wordt geherstructureerd, dat wij dan echt met die bewoners gaan kijken: wat is hier nu nodig? Nou, dat is echt hele inzet van de participatie. Mensen willen daar ook hun vrije avond voor opgeven, is mijn ervaring ook geweest de afgelopen anderhalf jaar, dus mensen zijn er ook gewoon heel erg bij betrokken. Natuurlijk was er ook veel kritiek op het onderhoud en dat snap ik ook wel, want ja, er is natuurlijk in de afgelopen jaren tijdens de crisis, vorige crisis ook best veel bezuinigd, maar ze zijn ook heel erg blij dat Ridderkerk nu toch weer gaat investeren in groen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alkema, wilt u daarop reageren?

De heer Alkema: Ja, dank aan de wethouder voor de antwoorden. Ja, één vraag was nog wel blijven liggen: hoe gaan we het uitleggen? Die verrommeling met dat frequentie, dus ik herhaal het nog maar weer eens.

De heer Meij: Daar kan ik nog wel even op antwoorden.

De heer Alkema: En het laatste stuk, onze vraag zes was dat over inwoners betrekken. Het gaat ook om, zeg maar, om de aandacht voor wat er gebeurt. Dus als het gaat over initiatieven, die bij een woningstichting zijn ontstaan, over het adopteren van een stuk groen bijvoorbeeld om daar zelf mee aan de slag te gaan als bewoners. Ja, dat zijn zaken, zeg maar, die zouden wij nu juist heel graag zien dat dat bijvoorbeeld, nou er komt een website dus, dat dat bijvoorbeeld op een website heel duidelijk wordt gecommuniceerd, waardoor anderen ook op dat idee gaan komen en ook mee gaan doen en ja, dat gaat u, denk ik, heel erg helpen in de Groenvisie.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nog even over dat bekend maken van dat beeld naar frequentie. Wij willen in het najaar, dat zal oktober zijn, dan werken wij een jaar lang al met frequentie en dat willen wij dan ook breed neerleggen van, ook met de raad, maar ook met de inwoners van: wat zijn nu de plussen van deze nieuwe manier? En moeten wij straks dus ook voor het andere perceel dus overgaan naar frequentiebestek, dus dat zal ook wel gepaard gaan met, denk ik, artikelen in de Blauwkai en uw laatste vraag, dat schiet mij ook nu weer te binnen, natuurlijk, participeren is vaak een informatieavond en dingen uitleggen wat je misschien van plan bent te gaan doen, dat is ook, maar wij hebben juist ook geld gereserveerd in de Groenvisie om mensen, ja, de mogelijkheid te geven om zelf ook met plannen te komen. Er is nu al bijvoorbeeld een initiatief bij een VvE, waar één iemand heeft gezegd: het is hier best verstandig, wij zouden wel een plan willen maken voor groen. Wij gaan nu met die VvE praten om te kijken wat er dan mogelijk is, dat geldt ook voor scholen, dus wij gaan inderdaad inwoners of groepen inwoners oproepen: nou, er is een beperkte hoeveelheid geld per jaar beschikbaar, ja, kom het bespreken, dien je plan in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alkema, wilt u daar nog op reageren?

De heer Alkema: Nee hoor, voor nu is het voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de vraag van de Partij van de Arbeid, de heer Soffree.

De heer Soffree: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had nog één kleine vraag. Wij gingen er bijna naartoe daarnet. Een prima participatietraject, ook de Partij van de Arbeid is daar heel erg tevreden over. Ik las dat de Groenvisie een groeidocument is, overigens een leuke woordspeling. Ik neem ook aan dat het beleidsplatform en de natuurvereniging ook in het vervolgttraject in dat groeittraject worden meegenomen in de participatie. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dat klopt inderdaad. Dat was één van onze klankbordpartners. Wij zijn best kritisch, juist omdat wij zo betrokken zijn bij het groene Ridderkerk en ik vond het ook heel mooi dat ik van de week een mail kreeg van een van de ex-bestuursleden, dat hij zo blij was nu toch met de versie die nu voorligt, maar wij blijven ze er zeker bij betrekken. Ja, want dat zijn de mensen die juist ons goed op deskundige manier kunnen begeleiden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Soffree, wilt u daarop reageren?

De heer Soffree: Ja, hartelijk dank voor het antwoord. Het geeft mij vertrouwen.

De voorzitter: Dan blijft er nog één vraag open staan, dat is van GroenLinks, mevrouw Dirks, u kunt uw vraag stellen.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, allereerst is GroenLinks heel erg blij met de ambitie die hier voorligt. En wij hopen, ja, dat het ook echt geuit kan worden en werkelijkheid kan worden. Even een klein vraagje, ik hoop dat wij daar antwoord op kunnen krijgen: is er al iets bekend over hoeveel groen erbij komt in Ridderkerk, kwantitatief?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nee, die vraag zou ik toch even aan de heer Van Dongen willen doorspelen.

De voorzitter: De heer Van Dongen.

De heer Van Dongen: Er komt heel veel meer groen, kan ik melden, ja. Nee, het is niet uit te drukken in percentages, wij kijken echt per project naar: is het kwaliteit, is het kwantiteit of is het een combinatie? Wij hebben genoemd in de Groenvisie, het gaat om biomassa uiteindelijk, dat zorgt voor verkoeling, dat zorgt voor luchtzuivering en het zorgt voor ruimtelijke kwaliteit. Het streven is: elke boom die weg zou moeten, daar komt een betere voor terug, ja en hoeveel dat is, dat is onderdeel ook van die implementatie. Wij willen jaarlijks, zowel intern voor alle ambtenaren, als extern communiceren: wat hebben wij nou bereikt? En wat is er nou verbeterd? En daar zijn wij zelf ook kritisch op, dus wij zijn zelf ook heel benieuwd, het is een ambitie en daarom ook groeidocument, wij sturen bij waar wij zien dat het beter kan en zijn zelf ook heel benieuwd uiteraard.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks. Wilt u daarop reageren?

Mevrouw Dirks: Nee, heel erg bedankt. Wij zijn blij.

De voorzitter: Goed om te horen. Dan gaan wij, ik zie dat mevrouw Van Nes van Burger op 1 nog een vraag heeft. U kunt deze stellen.

Mevrouw Van Nes: Ja, dank u voorzitter. Ik zit nog eventjes verder te lezen en dan kom ik op pagina 119, op het maaien, dat er een andere manier van weer, van de bermen wil men omgaan, willen we kijken of wij sinus kunnen maaien en minder maaien. Al dat maaisel, wordt dat in principe afgevoerd? Of laten wij dat liggen?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Volgens mij wordt er inderdaad in stroken gewerkt. Waar het natuurlijk verkeersveiligheid betreft, wordt het gemaaid, maar wordt een andere strook juist weer intact gelaten om de vlinders en andere insecten de mogelijkheid te geven om zich te verplaatsen. Volgens mij wordt er, een deel blijft er liggen, een deel niet, maar ook daar denk ik, moet de expert maar even het echte goede antwoord geven, dat is de heer Van Dongen. Of nee, misschien de heer Schut, denk ik, ja.

De voorzitter: De heer Schut. Ook goed.

De heer Schut: Ja, maabeleid is niet eenmalig en ook niet één soort. Wij hebben '...'gras, wij hebben bermen maaien, we hebben ook inderdaad veiligheidsstro. Een beetje afhankelijk, meandermaaien wordt het genoemd, waarbij wij in stroken werken en dan een deel doen en een deel laten staan, met name voor de biodiversiteit. Daar waar de hoeveelheid gras wat achterblijft, gering is, door het te laten liggen, wordt het alleen volkomen afhankelijk van de locatie en de situatie als je een trapveld gaat maaien, dat daar niet te lang het gras blijft staan, waardoor er allemaal pollen blijven liggen, plukken, dan wordt het afgeruimd. Dus het is echt een beetje situatie afhankelijk. Er zijn diverse soorten onderdelen, ook in frequentie, van hoe wij met het maabeleid omgaan.

De voorzitter: Dank u wel voor de toevoeging. Mevrouw Van Nes, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw Van Nes: Ja, graag. Dank u voorzitter. U zult ook weten, als u het gemaaide gras opruimt, dat de kans is dat de grotere diversiteit aan plantjes voor terugkomt omdat gras, ja, dat heeft met de verschraving van

de bodem te maken. In die zin kan je zeggen van: nou, als je echt wil, die biodiversiteit wil toe laten nemen en meer plantensoorten krijgen, dan zal je dat gras af moeten voeren. Maar dat is misschien iets om over na te denken.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij, wilt u daar nog tot slot op reageren? Dan gaan wij over tot de besluiten van dit agendapunt.

De heer Meij: Nee, ik denk, ik heb het gehoord. Maar ik laat het ook aan de deskundigen over.

De voorzitter: Oké. Ja, dan is de inzet per debat, de eerste termijn varieert ook hier weer van 2-5 minuten. Ja, eigenlijk stel ik voor eerste termijn vijf minuten en totale behandeltime ook bij deze 75 minuten. Mocht iemand daar echt graag dat anders zien, dan hoor ik het en anders gaat dit agendapunt ter debat voor 75 minuten. De heer Soffree, u wil daar wat over zeggen?

De heer Soffree: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vraag mij af of wij hier echt zolang over moeten debatteren. Iedereen vindt het een prima stuk, dus van mij betreft zou het wel korter kunnen.

De voorzitter: Daar heeft u gelijk in, maar u heeft zelf ook 5 minuten voor de eerste termijn genoteerd.

De heer Soffree: Ja, misschien een positieve stemverklaring, maar dat is voor mij voldoende.

De voorzitter: Dan stel ik voor, voor 60 minuten en dan doen wij 60 minuten. Hij gaat voor de eerste termijn 5 minuten en de totale behandeltime 60 minuten naar de raad.

## **9. Raadsinformatiebrief van 29 mei 2020 over stand van zaken uitrol beleidsplan "Afval en Grondstoffen Ridderkerk 2019-2023"**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt, agendapunt 9, de raadsinformatiebrief van 29 mei 2020 over stand van zaken uitrolbeleidsplan "Afval en Grondstoffen Ridderkerk 2019-2023". Aanwezig is wethouder Japenga en u krijgt gelijk het woord.

De heer Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. Het is, zeg maar, in de vorige bijeenkomst hebben wij het gehad over dit onderwerp en dat was voor de coronacrisis. En de wereld is, ja, in een aantal opzichten toch wel flink veranderd. En dat betreft ook ons afval. Maar ook de implementatie van ons nieuw beleid. Maar er was nog een groot aantal zaken. Opvallend was de afgelopen tijd ook ons, ja, ons gedrag, ons opruimgedrag, meer thuis en de NV heeft daarvoor ook extra capaciteit ingeschakeld om alles af te voeren. En dat was ook goed om te doen en dat was ook de primaire taak in deze tijd. En veel lukt ook en is ook gelukt, maar af en toe puilt er ook wel eens een container uit. En als we dat blijven melden, dan wordt dat ook geregeld. Voorzitter, ik wil daar verder verwijzen naar de RIB en vanavond is ook aanwezig de heer Mensing, directeur van de NV sinds drie weken en hij zal ook op de nodige vragen ingaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, inderdaad de heer Mensing is ook aanwezig. Dan gaan we naar de eerste vragen. Zijn van de SGP, de heer Rottier, u heeft drie vragen. U kunt deze stellen.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag, die gaat over de pasjes voor de afvalcontainers. Blijkbaar is daar een probleem mee aan de hand en mijn vraag is: wat is het probleem en is dat ook binnen afzienbare tijd oplosbaar? In het verlengde de vraag: gaan wij volgend jaar afrekenen op verbruik? In onze visie kun je zoiets omschakelen op 1 januari, dus moet je het op 1 januari doen en als dat niet lukt, dan schuif

je een jaar op? Dus de vraag of dat gaat lukken? En de derde vraag is, onze fractie heeft de indruk dat de glaszameling wat lastiger verloopt, omdat we eigenlijk door de hele gemeente heen regelmatig veel flessen zien rond de glasbak en de vraag is: wat is er aan de hand en kan daar iets aan worden gedaan dat dat frequenter wordt gelegegd?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel. De pasjes is inderdaad het probleem, dat is in januari, zoals in de RIB ook is aangegeven fout gegaan. Een aantal zaken van technische aard waren niet goed op orde. De problematiek lag bij de uitvoerende, het uitvoerend bedrijf en wij hebben met ze daarover gesproken en er is een nieuw plan gemaakt om uit te rollen. Dat was ook voorzien om te starten begin april in Ridderkerk, daar zouden wij in 8 weken 8 wijken aandoen en rustig uitrollen, dan zou Barendrecht volgen en Alblasserwaard zit wat verder in de route en die zou daar dan achteraan komen. Alleen wij werden daarbij dus overvallen door de corona en toen kon het bedrijf niet meer garanderen dat die uitrol vlekkeloos zou verlopen. En dat was voor ons reden om te zeggen: dan gaan wij het niet doen. Wij kunnen niet hebben dat het voor de tweede keer niet goed is. Het moet goed en anders niet. En sindsdien hebben we de containers open, dus onze inwoners kunnen hun afval kwijt. En hoe snel kan dat dus wel geregeld worden? Daar wordt op dit moment nog op gestudeerd, dat heeft ook samenhang met een aantal andere zaken rond de optimalisatie van de ondergrondse containers. Daar wordt in deze weken nog druk op gestudeerd, wat de meest optimale situatie is en daar hopen wij eind van deze maand, begin juli, wel meer duidelijkheid over te hebben. De tweede vraag gaat over volgend jaar afrekenen. Nou, inderdaad, dat wil je bij voorkeur op 1 januari starten om het jaar ook goed te benutten ook, wat de belastingen betreft. Als u nu vraagt: kunt u garanderen dat er op 1 januari dat ingevoerd wordt? Dan kan ik dat niet keihard garanderen. Laat ik er maar even helder over zijn. Ik kan ook nog niet zeggen met zekerheid dat het niet lukt. Maar wij zijn daarover, en de NV is daarover aan het studeren, die is daar druk mee bezig. Dan de glaszameling, u heeft een punt, ik neem dat ook waar, af en toe krijgen wij ook foto's langs. Ik weet niet precies wat de oorzaak is, wellicht kan de heer Mensing daar nog even op reageren en als hij mij wil aanvullen, ook bij vorige vragen, omdat hij al wat meer informatie heeft, dan uiteraard ook prima.

De voorzitter: De heer Mensing.

De heer Mensing: Ja, bedankt voorzitter. Inderdaad even een aanvulling op de pasjes. Het probleem van de pasjes moeten worden opgelost in samenhang met de software in de containers zelf. Dat wordt nu ook op aan het Vlekkeplan. Wij hebben, het plan hebben wij klaar, dat is besproken met de leverancier en hij moet voor 30 juni een opgave doen of de planning, die wij vragen, realistisch is en hoe het ook met name voor de containers ombouwen, hoe de prijstechnisch dat eruit gaat zien. Dus daar is nog even het wachten op en ik had ook de wethouder beloofd dat we inderdaad begin juli meer weten en dan met elkaar kunnen praten over een definitieve planning. De glaszameling, dat klopt dat wij, wij hebben de glaszameling sinds begin dit jaar hebben wij die zelf ter hand genomen. Er is daarvoor ook een nieuwe inzamelauto besteld, die moet nog worden afgeleverd en dan hopen wij dat wij onze snelheid en capaciteit wat kunnen vergroten. Wij doen ons uiterste best om nu overlast zo snel mogelijk te beperken, maar de '...' zeggen zelf ook dat daar nog even een tandje bij moet en wij zijn aan het kijken hoe wij dat op korte termijn kunnen organiseren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rottier, wilt u daar op reageren?

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. En dank ook voor de kennismaking met de nieuwe directeur. De antwoorden zijn helder en naar onze visie is er de nodige aandacht nodig om dit in goede banen te leiden en

hopelijk gaan wij die planning halen en gaat de inzameling van glas verbeteren. Ik snap de situatie en nou, als er een nieuwe auto bijkomt, dan klinkt dat goed. Dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben wij tot slot nog zes vragen van Partij van de Arbeid, de heer Rijdsijk. Ik stel voor eerst drie vragen te stellen en vervolgens de laatste drie.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben eerder vragen gesteld over de uitrol van het afvalplan in relatie tot, ja, Verenigingen van Eigenaren Appartementen. Ja mijn vraag was: hoe staat het daar nu mee? Kan de wethouder daar een update van geven? Wij kregen bijvoorbeeld signalen dat nog niet alle VvE's het biobakje hebben ontvangen. En de andere vraag die ik heb is, verenigingen halen natuurlijk geen oud papier meer op, maar zij krijgen, ja, een vergoeding voor de tegenprestatie, die zij leveren. Ja, wij zijn nu een tijdje verder: wat is, zeg maar, die tegenprestatie en nu dat door corona, zeg maar, niet uitgevoerd kan worden, neem ik dat verenigingen wel gewoon een vergoeding krijgen en mijn derde vraag is, er wordt in de, ja, in de RIB wordt aangegeven van de kosten, zeg maar, die stijgen, doordat door corona mensen, zeg maar, ja meer afval weggooien en tegelijkertijd lopen de opbrengsten op grondstoffen terug. Ja, wat verwacht u, zeg maar, voor de ontwikkeling van de afvalstoffenheffing voor volgend jaar? Kunt u daar al iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. De VvE's zijn voor zover mij bekend allemaal wel bezocht of hebben geen behoefte aan verdere actie, zijn dus tevreden met de oplossingen. Ons hebben geen signalen meer bereikt afgelopen periode. Als mensen geen biobakje hebben gehad, dat heb ik ook enkele keren meer voorbij zien komen, laat ze dat dan ook nog even melden, dan krijgen ze alsnog een biobakje. Dus wat mooi dat die behoefte er ook is, dat is waar. De verenigingen die doen tegenprestatie en de meesten die adopteren dan een aantal ondergrondse containers en krijgen daar een vergoeding voor en dat kunnen zij ook in deze tijd wel doen en dat gebeurt ook. Een aantal verenigingen heeft project voor de afbouwregeling gekozen en een aantal verenigingen kiest voor activiteiten en die activiteiten mogen zij ook zelf aandragen en invullen, voor zover ze maar in het belang van een schoon Ridderkerk zijn, dus of ons afvalinzameling. Dus daar zijn goede afspraken meegemaakt. Ik denk ook dat het goed is om in een volgende RIB, misschien einde van het jaar waarin wij wat meer zicht krijgen op: wie heeft nou precies wat gedaan, daar ook wat nader op in te gaan. Ik bedoel meer gedetailleerd daar een overzicht van geven en tot nu toe lopen die activiteiten en ook de contacten met de verenigingen prima. Ze hebben afscheid genomen van het oud papier, voor sommigen was het echt wel even lastig, een ding, zoals we dat zeggen, maar ze hebben toch gekozen voor een positieve omvorming. Dan de kosten stijgen, opbrengsten dalen, natuurlijk, wij zitten ook daarbij in een soort, in een marktwerking en wij doen er natuurlijk alles aan, wat in ons vermogen ligt, om kosten te reduceren, maar je bent ook afhankelijk van de prijs van oud papier, ik noem maar wat en ik kan nu nog niet zeggen of dat invloed heeft op onze tarieven per 2021. Daarvoor is het gewoon nu nog te vroeg. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Wij hebben nog twee stapelend, zie ik, eens even kijken, de heer Mijnders, CDA, u heeft een stapelende vraag.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, één stapelende vraag aan de hand van de eerdere gestelde vraag van de heer Rottier. Nu de directeur, de nieuwe directeur van de NV Afvalbeheer had het erover dat er een wagen is besteld om glas op te halen en ik was nogal benieuwd wanneer deze zou komen en toch een tweede vraag, er wordt ook regelmatig hier over de Duurzaamheidskrant gesproken. Ik heb hier op mijn iPad onze Toekomst is Duurzaam-website voor mij. Op welke manier gebruikt de wethouder deze website? Want als ik



kijk, zijn de laatste berichten ook pas van februari, dus op welke manier wordt deze website erbij betrokken?  
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga, als u deze twee, nou ja, stapelende vragen kunt beantwoorden, dan gaan we daarna over tot de stapelende vraag van mevrouw Kayadoe.

De heer Japenga: Als het gaat om de vrachtwagen, dat laat ik even aan de heer Mensing. Als het gaat over het Duurzaamheidskrant, nou, die is weer in de bus gerold en als het goed is, is er, ik denk, een maand geleden een vernieuwde website de lucht ingegaan, live gegaan, dus het kan zijn dat er nog een oude website actief is, dat weet ik niet precies, maar er is een vernieuwde website gelanceerd, dus hou me ten goede, dat kan haast niet uit februari stammen, maar goed, u zegt het, ik weet niet precies hoe dat zit, wellicht kan de heer Mensing daar nog iets over zeggen?

De voorzitter: De heer Mensing.

De heer Mensing: Op beide vragen kan ik niet heel veel aanvullen, moet ik eerlijk gezegd zeggen. Ik weet dat de vrachtwagen in bestelling is, maar wanneer hij wordt geleverd, die parate kennis heb ik momenteel niet. Wij hebben in ieder geval wel afgesproken, wij hebben maandag overleg dat er in die tussenliggende tijd wordt gekeken naar eventueel alternatieve inspanningen om de problemen op te lossen. Het verhaal over de website is mij na tweeënhalve week nog geheel onbekend, dus wij gaan dat in ieder geval uitzoeken voor u.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan wij naar de stapelende vraag van mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel voorzitter. In ieder geval van één vereniging heb ik gehoord dat zij nog niet de vergoeding hebben gekregen, zoals die afgesproken was. Ook bij navraag op het gemeentehuis kwam er geen antwoord. Zou daar ook nog eens even naar gekeken kunnen worden?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Welke vereniging was dat, als mevrouw Kayadoe dat weet?

Mevrouw Kayadoe: Ja, is dat de harmonie, die in Slikkeveer zit? Ja, het is de harmonie.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Wij gaan dat even na.

De voorzitter: Dan gaan we even terug naar de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Wilde u nog reageren op de antwoorden, die zijn gegeven en eventueel uw aanvullende vragen stellen?

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde nog even reageren en ik heb toch nog drie andere vragen. Ja, de wethouder, die geeft aan van: ik kan nog niks zeggen over de kostenontwikkeling voor 2021, maar wat ik mij wel afvroeg, ja, die pasjes werken niet, dus de containers staan open, dat snap ik ook wel, het is het belangrijkste dat mensen hun afval kwijt kunnen, maar in hoeverre werkt dat in de hand dat er mogelijk mensen uit andere gemeenten, die daar al wel moeten betalen, het afval naar Ridderkerk brengen? Daar zit ik toch een beetje mee en ja, wat doet dat uiteindelijk met onze afvalstoffenheffing? Dat even in reactie en mijn andere drie vragen, die zijn, er wordt gewerkt aan de milieuparkjes en er wordt gekeken of zeg maar die uitgebreid kunnen worden met de papiercontainers, zodat die ook wat dichterbij de flats komen te staan. Nu

weet ik dat het van de bewoners van het Prunus-plantsoen echt een wens is, zeg maar, dat er een papiercontainer dichterbij de flat komt. Kan de wethouder, ja, toezeggen dat daar ook naar gekeken wordt bij het uitwerken van die milieuparkjes? Daarnaast krijgen wij, nou ja, signalen dat bewoners, zeg maar, van de Werfkade en Werfpier, die geven aan dat er best wel bij hun in de buurt, ja, veel last is van zwerfafval. Er wordt gewerkt aan een afvalbakkenplan en zij geven aan: wij zouden bij ons graag meer en grotere afvalbakken willen zien. Zou dat meegenomen kunnen worden bij dat plan? En de laatste vraag, dat is iets waar wij al eerder aandacht, ja, voor hebben gevraagd, dat zijn de bewoners in de hoogbouw met een tuin. Daarvan is eerder aangegeven dat wie een restafvalcontainer had en een gft-container, dat mensen die konden houden, later is er gezegd: ja, et is eigenlijk meer om medische redenen. Nu kennen een aantal bewoners in de straat in Slikkerveer, die heel graag die containers zouden willen hebben en één iemand om medische redenen. Daarover zijn gesprekken met ja, de NV, ja, dat loopt allemaal best wel traag en moeizaam en ze zijn al weken bezig. Ik wilde vragen of ja, ik die casus aan de wethouder kan voorleggen en dat hij eventueel kan kijken of ja, wat bespoedigd kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, als het gaat om afvaltoerisme, als u signalen heeft dat dat gaande is, dan hoor ik die graag. Ik heb dat tot nu toe niet gehoord en ik ga er ook vanuit dat ons systeem, als het helemaal een geregeld is en dat is natuurlijk een aantal technische factoren, die goed op elkaar moeten inspelen en moeten kloppen, dan ga ik er ook vanuit dat dat in ieder geval op dat moment verleden tijd is. De papiercontainers in relatie tot Prunus-plantsoen optimalisatie, daar zijn wij inderdaad mee bezig en zeker ook in overleg, waar dat nodig en gewenst is met de bewoners om te kijken van: wat is nou de ideale plek? En het maakt natuurlijk verschil of het een ondergrondse container is of een bovengrondse container, ook in verband met kabels en leidingen om er maar even wat te noemen, maar wij zullen daarbij ook bedenken: wat is voor bewoners zo handig mogelijk? Dus daar gaan wij zeker over in gesprek. De signalen van de Werfkade heb ik ook van gehoord en als het goed is, is de NV daar ook wel mee bezig, maar er zitten natuurlijk twee aspecten aan, één ons afvalbeleidsplan enerzijds, maar ook het zwerfafval en de afvalbakkenplan, waar collega Meij mee bezig is en voor zover ik weet, zijn er wel gesprekken en contacten bij de Werfkade. Dan de bewoners met tuinen, maatwerk, dat blijft een lastige, waar het een tuin is, daar wordt in principe de gft-container geleverd aan de mensen, die op de beneden, op de begane grond wonen met tuin. Andere containers niet per se of soms ook niet, per se niet, moet ik soms ook zeggen, omdat je op een gegeven moment waren wij met zoveel maatwerk bezig, dat dat ook niet meer te handelen is voor de organisatie, dus wat dan wel nog kan, is als iemand om medische redenen een andere soort container nodig heeft, dan kan dat zeker en daar kijken we ook naar en er zijn ook op een aantal plekken, bijvoorbeeld waar medisch afval betreft, dat die elke week worden opgehaald in plaats van elke twee weken. Dus zo kijken we ook steeds: wat is er in deze situatie mogelijk? Dus het ligt een beetje aan de situatie, maatwerk kost ook tijd en soms moeten wij ook gewoon 'nee' verkopen. Nou, dat wou ik er maar even op antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rijdsdijk, wilt u daarop reageren?

De heer Rijdsdijk: Ja, dank u voorzitter. Fijn dat die zaken worden meegenomen. Ik zal de casus dan, ja, van de hoogbouw met tuin nog even bij de wethouder onder de aandacht brengen. Nog heel even over de, ja, afvalbakkenplan raakt het natuurlijk zijdelings aan. Ik noemde de Werfkade, maar wij hebben die signalen ook gekregen bij de Handelsweg, dat daar ook behoefte is aan afvalbakken. Wellicht dat dat ook meegenomen kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Mensing nog een aanvulling heeft, klopt dat?

De heer Mensing: Sorry, ja, dat is correct, dat gaat even over de gedachte over zwerfafval. Daar wil ik verwijzen naar de VANG-cijfers in de raadsinformatiebrief, daar zit in de onderste kolom, want als er afval gestort wordt, gaat het meestal over afval waarover betaald moet worden, over het algemeen het restafval en daar ziet u dat in de maanden januari en februari bijvoorbeeld in 2020 ten opzichte van 2019 3,76% minder restafval is gestort in de containers en wij zien dat, als we kijken tevens naar het gft, dat met 8,97% is gestegen en de textiel, daar zien we dan waar dat afval naartoe gaat, dus er is geen aanwijzing dat er afval van andere locaties, als toeristische attractie, in Ridderkerk wordt gestort.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, wilt u daar toch nog op reageren? Of is dat voldoende beantwoord zo?

De heer Rijsdijk: Daar ben ik alleen maar blij om, voorzitter, dat het probleem, ja, dan niet speelt. Bedankt voor de aanvulling.

De voorzitter: Ik zie dat er verder geen vragen zijn, dan neem ik aan dat de RIB zo voldoende is behandeld. Ja.

## **10. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter: Dan ga ik naar het volgende agendapunt, agendapunt 10, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Zo ja, graag een digitaal handje? De heer Van Os, wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, het kan bij mededelingen gemeenschappelijke regelingen of het kan bij mededelingen college, maar ik heb even de behoefte of het college heeft de behoefte om wat kou uit de lucht te halen en dat gaat over het volgende. Vandaag staat er een artikel in De Combinatie over dat Schneider Youngplants Ridderkerk gaat verlaten. Echter komt het artikel bij velen over alsof dit recentelijk besloten is en dat het door toedoen van de gemeente Ridderkerk komt. Het verhaal is toch wat genuanceerder. Al in 2017 is er tussen de gemeenschappelijke regelingen Nieuw Reijerwaard en Schneider een koopovereenkomst gesloten om het perceel te kopen en Schneider zou het dan nog drie jaar in bruikleen houden, zodat zij een nieuwe locatie konden bouwen. Inmiddels bouwt Schneider ook aan een nieuw kassencomplex in Noord-Brabant, waar zij eind dit jaar naar overgaan en hetgeen door de directeur waarschijnlijk geciteerd wordt, is iets wat voor 2017 tussen de toenmalige directeur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard en Schneider plaats heeft gevonden en de directeur van Schneider heeft inmiddels zelf ook gereageerd op alle ophef op sociale media, waarin hij aangeeft dat het iets uit het verleden is en het is altijd spijtig als een mooi Ridderkerks bedrijf uit onze gemeente verdwijnt en ook de werkgelegenheid, welke ermee gepaard gaat en het is jammer dat het artikel zoveel ophef heeft veroorzaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog mededelingen vanuit de gemeenschappelijke regelingen? Nee? Dan gaan wij naar, oh, de heer Rotter, SGP, u wilt daar op reageren?

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Er is een bijeenkomst geweest van de vervoerscommissie van de MRDH. Gezien het tijdstip wil ik hem wel heel kort houden. Er is gesproken over het effect van corona en heel kort samengevat: er is aandacht binnen de MRDH om op trajecten waar het druk is extra voertuigen in te zetten. Dat betekent dat op andere trajecten, waar het niet druk is, dus soms eens een bus minder rijdt en verder zijn de reizigersinkomsten met 20 miljoen per maand gedaald. Er is onderhandeld met de landelijke overheid, die gaan op kostenbasis de vervoerbedrijven compenseren met 93% en dat kan oplopen naar 95, als

je daar goede omstandigheden voor hebt en de rest moeten de vervoerbedrijven zelf dragen. En dat betekent dus dat de gemeenten daar niet aan zouden hoeven bijdragen. Een ander belangrijk onderwerp wat op de avond is behandeld, dat is het tarievenkader. De MRDH, die gaat een tarievenbeleid invoeren en daar zijn wat onderzoeken voor gedaan en daar komen wij in de toekomst nog wel over te spreken. Eén van de uitkomsten is bijvoorbeeld dat er gekeken is naar daltarieven om mensen uit de spits te krijgen en het blijkt dat, dat zo iets niet haalbaar is omdat al heel veel mensen reizen in het dal en dan de spitstarieven heel veel omhoog zouden moeten. Zo zijn er nog wel een paar, maar vanwege de tijd zal ik het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel voor de toevoeging. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel voorzitter. Ook de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat heeft een vergadering gehad. Ik ga het nog korter houden dan de heer Rottier. En de jaarrekening is besproken, daar hebben we verder geen op- en/of aanmerkingen overgemaakt en wij hebben het over 5G met name ook gehad. Daar zijn we even over bijgepraat, maar daar komt nog verder, komen daar nog stukken van, dus tegen die tijd dat het zover is, zal ik een ieder informeren. Dat was het, wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel.

#### **11. Mededelingen college**

De voorzitter: Dan gaan wij over tot agendapunt 11, mededelingen vanuit het college. Zijn er mededelingen, zo ja, graag een digitaal handje. Die zijn er niet.

#### **12. Rondvraag leden**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, rondvraag leden. Zijn er onderling nog vragen? Ook hier geldt een digitaal handje of even in de chat. Nee.

#### **13. Stand van zaken Regionale Energie Strategie**

De voorzitter: Dan agendapunt 13, de stand van zaken Regionale Energie Strategie. Wethouder Japenga, heeft u nog wat mede te delen?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, nou, eigenlijk niet. Ik wilde nog even verwijzen op de 24<sup>e</sup>, dan moet de format zijn ingeleverd vanuit de fracties. En dat is het enige. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

#### **14. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Graag een digitaal handje, mocht u een RIB willen bespreken en daarbij dan aangeven welke.

#### **Sluiting**

De voorzitter: Nee. Dan gaan wij over tot het sluiten van de vergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid en inbreng en wens ik u nog een hele fijne avond.