

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Weer een fysieke vergadering, commissievergadering. Welkom bij de openbare commissie Samen Wonen van 2 september. Dit is een fysieke vergadering die vanwege de coronamaatregelen niet door publiek kan worden bijgewoond. De vergadering is wel live en achteraf via de gemeentelijke website te volgen. Van de fractie van D66 hebben wij niets vernomen. De rest van de fracties zijn vertegenwoordigd. Dan gaan we naar agendapunt 1, vaststellen agenda. Kunt u zich vinden in de hier voorliggende agenda?

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Van het spreekrecht zullen gebruikmaken, de heer Van Dieren en mevrouw Voorwinden, over het bestemmingsplan Electropark. En daarnaast door de heer Van Geene namens VVE Gebouw Vondeltoren, VVE Gebouw Bredero en VVE Gebouw Huygens, over het afvalbeleid. Een schriftelijke bijdrage heeft u ontvangen van de heer Van Wijnbergen over het bestemmingsplan Electropark. Eerst het verzoek aan de heer Van Dieren om de microfoon aan te zetten.

De heer Van Dieren: Check.

De voorzitter: Dan nodig ik eerst de heer Van Dieren uit het woord te voeren achter de microfoon. Wilt u in verband met de coronamaatregelen de microfoon niet aanraken. U weet dat het max 5, dat u 5 minuten heeft? En nadat u het woord heeft gevoerd dat de commissieleden verduidelijkingsvragen kunnen stellen?

De heer Van Dieren: Ja dat is duidelijk.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan u.

De heer Van Dieren: Oké. Nou, wij spreken namens de bewoners van Oranjestraat nummer 30. En, ja het kerkje wat dus weggaat, waar huizen voor in de plaats komen, dat staat aan onze, dat grenst aan onze achtertuin. En ja, wij begrijpen dat er huizen nodig zijn. De woningnood is groot. Maar we hebben wel drie punten waar, ter bespreking. Dat is dat de huizen worden naar verhouding erg hoog. Er is een inloopavond geweest. Daar werd meegedeeld dat de huizen, conform de andere huizen in de omgeving, relatief laag zouden blijven. Nou, dat is ondertussen veranderd bij de vergunningsaanvraag. En daardoor past het eigenlijk niet zo goed meer in de buurt en gaat de eenduidigheid van de bebouwing gaat verloren. De vrijstaande woning komt erg dicht bij onze erfgrans. Een stuk dichter dan de kerk nu staat. En omdat het zo hoog is ook, hoger dan eerder, ja aangegeven in het concept, krijgt dat een erg overheersend effect bij onze tuin, en ook bij dat van de burens. En nu werd dat ook nog gedempt door een bommenrij. Nou, we hebben dat huis dus ook gekocht mede omdat er rust is aan de achterkant. Een kerk geeft geen overlast. En dat gaat nu veranderen. Ja wie compenseert ons daarvoor? En nou, het verzoek dus is om de woningen een stukje opzij te zetten, bijvoorbeeld een meter. En de maximale hoogte in lijn te laten zijn met de bestaande bebouwing. Specifiek Oranjestraat 30 en 32, en Electropark 15. En ja, tenslotte nog het verzoek om tijdens het slopen van de kerk en het bouwen van de nieuwe woningen rekening te houden met de bestaande bebouwing. Dat zijn jaren '30 huizen en die zijn niet onderheid, veelal. Dus om schade te voorkomen, vragen wij of de gemeente op gepaste,

gepaste maatregelen neemt en hierop goed toe te zien tijdens het hele traject. Dus dat was het. Zijn er nog vragen?

De voorzitter: Dank u voor de bijdrage. Zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eén heel kort vraagje. U zegt, de inspreker zegt we zijn geholpen met als het wat lager wordt. Zou het ook kunnen dat er bijvoorbeeld in plaats van die ene woning en die twee, dat er een klein rijtje komt en wat kleinere woningen? Zou u daar ook mee geholpen kunnen zijn?

De voorzitter: De heer Van Dieren.

De heer Van Dieren: Dat zou best kunnen. Ja dat, kijk als het ietsje minder dicht aanwezig is, dan zou dat ook helpen ja. Ja. Ja.

De voorzitter: De heer Van Ros. Zo beantwoord? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. U zegt, de hoogte wordt nogal overheersend zeg maar. Neemt het ook heel veel zon weg uit uw tuin? Of valt dat mee? En kunt u ook iets zeggen, als dat huis een meter opschuift, of dat dan dat overheersende effect tenietdoet? En mijn laatste vraag is. Hoe denkt u dat dat gaat lopen straks met het uitrijden vanaf die huizen de Oranjestraat op? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dieren.

De heer Van Dieren: Eens even kijken. Vraag één is of het zonlicht wegneemt. Dat is niet het geval, dat staat voor ons aan de noorderkant zeg maar. Dus het zou kunnen dat het voor Electropark 15 wel het geval is. Dus dat zou ik dan even, de tekening moeten bekijken. Voor ons niet. En ja inderdaad, de Oranjestraat is al heel veel drukker geworden de laatste tijd vanwege de, ja bij de Fast Ferry daar is natuurlijk heel veel bewoning bij gekomen. Dus we zien ook dat de Oranjestraat echt stukken drukker is geworden. En ook dat die dijk verzwakt is zeg maar bij de Ringdijk. Dus ja, we zouden het inderdaad fijn vinden als het aan de andere kant uitrijdt. Met name ook, ja er gaan veel kinderen over de stoep met hun fietsje zo langs voor, langs voorbij Oranjestraat 32. En daar staat nu een heg. Dus je hebt eigenlijk geen tijd om te remmen als auto als er een fietser zou komen. Zeg maar een fietsje op de stoep. En je kan het eigenlijk ook niet zien. Je moet eerst je neus om de hoek steken en dan is het een smalle straat. Dus ik kan me voorstellen dat het voor de verkeersveiligheid het beter is om het inderdaad niet via de Oranjestraat te laten lopen. Wat was de derde vraag?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, kunt u de vraag herhalen?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Als het huis een meter opschuift, of dat dan minder overheersend zal zijn?

De heer Van Dieren: Dat zal wel minder overheersend zijn ja. Want de kerk staat nu, ja één, anderhalve meter verder van onze erfgrans af. Plus dat er groene bomen tussen staan. Ja dus als het een meter opschuift, dat zou wel helpen ja. Dat zeker, ja.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, verder nog vragen? Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Dank voor uw bijdrage. Ik vind het altijd goed als mensen het persoonlijk komen doen. Het moet wel kunnen, het moet in de agenda's passen, maar fijn dat u er bent. Ik hoor net, en dan haak ik maar aan, de vragen van mij zijn al, een aantal vragen zijn al gesteld. Moeten die

bomen tussen de kerk en uw woning nu, moeten die verdwijnen voor de nieuwbouw? Want daar heb ik ook iets over gelezen?

De voorzitter: De heer Van Dieren.

Mevrouw Van Nes-de Man: Er zit nu een groene buffer tussen.

De heer Van Dieren: Volgens mij is het plan dat ze weggaan. Ja ze staan niet op onze grond, dus wij hebben er niet zoveel over te zeggen. Maar volgens mij gaan ze weg, maar.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oké, ja. En dan heb ik nog iets.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes. Voordat u, uw microfoon, als u de vraag heeft gesteld kunt u de microfoon uitzetten. Heeft u verder nog vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ik moet even zoeken, het zit allemaal achter mijn dingetje.

De voorzitter: Het is weer even wennen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ik heb nog een paar vragen, maar ik denk, ik kan ze misschien beter één voor één stellen dat is makkelijker beantwoorden als je geen papier bij de hand hebt.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van Nes-de Man: U zegt net van, ja wie gaat dat betalen, huizen hoger achter ons? Er is een regeling die heet Planschade. Daar hebben ze u vast wel op gewezen. Ik heb geen idee of u ervoor in aanmerking komt, maar bij verandering van bestemmingsplan zou dat weleens kunnen. Dus dat is misschien het uitzoeken waard. Dan had ik nog een, want er is ook, ergens in het stuk heb ik gelezen van het zou ook veel beter zijn als er helemaal geen woningen komen.

De voorzitter: De heer Van Dieren.

De heer Van Dieren: Ja het, dat zou mooi zijn natuurlijk als het gewoon een kerkje kan blijven. Maar ja, ik snap ook dat er is veel onderhoud nodig en de financiële situatie van de kerk laat het niet toe dat zij dat kunnen betalen. Dus dan moet de gemeente een andere bestemming zoeken. Dus we vinden het niet erg als er woningen komen. Ja, er is woningnood. Ja als er natuurlijk een mooier alternatief is, dan kunnen we daar wel over praten. Maar, ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, ik vind het, ja ik vind het fijn dat u er zo instaat en ook meedenkt in de woningnood.

De voorzitter: Zijn er nog vragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, we moeten misschien met elkaar kijken hoe we eruit komen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. En naar aanleiding van de antwoorden die u zojuist gaf, nog even een vraag. U noemde de mogelijke verkeersonveiligheid voor de fietsjes, de kinderen die op het trottoir fietsen. En u noemde ook een heg. En ik zit op Street View mee te kijken, maar als ik het goed heb is dat de heg van uw woning die daar dan staat? En zou u dan bereid zijn om eventueel ook, iemand anders die zit te zwaaien.

De heer Van Dieren: Nee, het is niet mijn heg, het is inderdaad de heg van die mevrouw die zo ook nog gaat spreken.

De heer Kooijman: Ja, ik was benieuwd of daar wel ruimte is om daarover na te denken. Want ik kan me ook voorstellen dat aan de andere zijde, in de Nassaustraat, dat daar ook kinderen aan het fietsen zijn. En ik denk dat alle kinderen ons even lief zijn wat dat betreft.

De voorzitter: De heer Van Dieren.

De heer Van Dieren: Ja, dus daar kan ik natuurlijk geen uitspraak over doen, maar u kunt dat zo zelf aan die mevrouw vragen. Ja.

De heer Kooijman: Duidelijk.

De voorzitter: De heer Mijnders, had u nog een vraag? CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. En hartelijk bedankt voor uw inspreekbijdrage. Ik heb één vraag aan u en ook aan de volgende spreker, mevrouw Voorwinden. In één van de zienswijze wordt gesproken dat de angst is dat er heel veel auto's verkeerdt dat stukje in gaan rijden. En dat ze dan eigenlijk terecht komen van nou dat is een doodlopend stuk. Dat is op dit moment ook al zo. Ervaren jullie vaak die last, dat er heel veel auto's en, vooral auto's dan, die kant oprijden terwijl ze er eigenlijk helemaal niet in kunnen?

De voorzitter: De heer Van Dieren.

De heer Van Dieren: Nee, we ervaren nu weinig overlast. Want het is een klein kerkje en alleen op zondagochtend is er één kerkdienst en dan zijn er wat auto's. Maar voor de rest komt er eigenlijk nooit een auto op dit moment.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan dank ik u voor de bijdrage. En dan kunt u weer op uw plek gaan zitten. U kunt ook de vergadering verlaten. Dat is aan u.

De heer Van Dieren: Oké. Bedankt voor de mogelijkheid.

De voorzitter: Gaan we naar de volgende inspreekster. Dat is mevrouw Voorwinden. Ook aan u de vraag de microfoon niet aan te raken. En u heeft 5 minuten spreektijd. Gaat uw gang.

Mevrouw Voorwinden: Ja, dank u wel. Ja mijnheer, wat u al zei, wat schriftelijk is ingediend door onze overbuurman Frank Van Wijnbergen. Die heeft ons ook in de buurt een soort vertegenwoordigd om, ja ons zegje te doen. Want we hadden het gevoel, er waren hele grote plannen en dat moest we uit de krant lezen. En verder, als echt direct aangrenzend bewoner zeg maar, werden we eigenlijk helemaal niet geïnformeerd. Totdat de inspraakavond er was van dit zijn de plannen, dat gaan we doen. Toen is erop zich wel naar ons geluisterd. Dat was ook een prima setting verder. Maar vervolgens werd er een plan gepresenteerd dat in kannen en kruiken was. Net als u zegt van, is het een idee of u een lager huis, of geen huis, dan denk ik dat

station zijn we volgens mij allang gepasseerd. Wat we ook begrijpen in communicatie met verschillende mensen binnen de gemeente, dat dit plan echt al vastligt. Dus die opties zijn voor ons al helemaal dichtgetimmerd. Dus daarom dacht ik van, nou dan gaan we toch nog maar hier naartoe. Dat heb ik ook van horen zeggen dat dat kon. Maar dan denk ik, ja we zijn wel echt heel erg direct betrokken bij het hele project. Zeker omdat wij op het hoekje wonen. Het verkeer gaat allemaal echt pal langs onze tuin. En ja, dat is toch wel een dingetje. En wat u ook zei, van de Nassastraat is ook een stoep. Maar dat is, ja eigenlijk zou je om het goed te kunnen beoordelen zelf eens op die plek gewoon moeten staan. Het punt waar daar strakjes het verkeer zou langs moeten, of de Oranjestraat op moeten draaien, dat is ook eigenlijk, dat is precies een bocht. Wij als we van onze oprit afgaan staan we vaak, zeker in spijtstijden, al heel lang stil dat we niet kunnen oversteken. Als je gaat komt er toch nog een snelle fiets ofzo. Het is echt een gevaarlijk punt. En er spelen ontzettend veel kinderen in het park die allemaal door de Oranjestraat. En ja, dat is gewoon, je kruist met die weg een voetpad. Want het voetpad loopt zo, dan heb je dat weggetje wat dan een soort doorgaande weg moet worden. En hier gaat het voetpad verder. Dus iedereen moet daar overheen. We kijken, iedereen, ja het is gewoon echt een gevaarlijke situatie. Dus dat was wel van belang. En ook, die bomenrij. Ja dat zijn hele hoge oude beukenbomen. Het is echt wel heel bepalend als daar, als dat weg is en je kijkt dan tegen één grote muur aan. En dan scheelt inderdaad anderhalve meter, scheelt al. En dat was een soort bespreekbaar ook, leek ons, totdat bleek eigenlijk dat het een soort dichtgetimmerd was en nee zo gaat het lopen. Dan ja, een beetje moeilijk. Ik heb hier nog een stuk, ik weet niet hoeveel tijd ik heb, van de heer Van Wijnbergen wat ik eigenlijk voor wilde lezen: Wat betreft de verkeerscapaciteit is niet zozeer de capaciteit van de Oranjestraat van belang, maar de capaciteit van de voorgenomen uitrit richting Oranjestraat. Dit deel zal veel zwaarder belast gaan worden met de 3 woningen en voorgenomen parkeerplaatsen. Er rijden regelmatig toch wel auto's verkeer, zelfs vrachtwagentjes die daar ingaan. Ik woon er pal naast, dus ik voel het ook als het een zware auto is, aan mijn huis. Letterlijk. Helaas. Maar ja, dat is wel een ding. Dan denk ik ja, wat gaat er gebeuren. En het woonerf zeg maar, dat is toch eigenlijk goed bereikbaar vanaf de andere kant. En mensen die daar wonen gaan ook altijd via die kant. Dan denk ik, ja 3 huizen verder, waarom zouden die niet, daar niet kunnen. En dat zou dan vanwege leidingen zijn, maar deze buurman heeft het opgezocht. Hij zegt, die leidingen die daar liggen, liggen ook al op het punt waar het anders zou moeten. Maar goed, jullie hebben inzage volgens mij in zijn schriftelijke voorstel. Even kijken hoor, wat hadden we nog meer. O ja. Er zou dan eventueel ook in het park een passeerstrook moeten komen als het langs het paadje langs onze tuin zou komen, die uitrit. Dat is best ook nog wel een hele verbouwing. Dat is niet simpel ofzo. Ja, dat was ons punt. En we zijn helemaal niet tegen huizen. Logisch dat er iets, ik ben blij dat er gewoon huizen komen en geen buurtsoos waar 's nachts dan alle jongeren in het park gaan hangen ofzo. Want ja, dan heb je dat weer. Dus we waren echt welwillend. En dan denk ik nou prima, maar vervolgens dan probeer je nog wat mee te denken of te vragen en dan is het van, nee zo gaat het gebeuren. Dus dat wilde ik graag nog even openbreken, dat jullie alsjeblieft kijken van kan het echt niet gewoon, net als het hele Electropark, ook die 3 huizen via de andere kant. En wel gewoon een voetpad, fietspad, wat het nu ook is. Ja en die heg bij mij. Ja daar zou misschien, maar ik vind het een beetje krom als ik moet gaan verbouwen zeg maar een soort mijn tuin, omdat dan, ja ik heb ook wel belangen hier en daar dat het rustig blijft, ja. En echt met heel veel kinderen. En daar staat heel de buurt van achterover zo van. Misschien moeten jullie eens een keer proberen om daar tijdens spits in en uit de Oranjestraat te gaan ofzo, ik weet het niet. Ja, dat was het eigenlijk wel een beetje. En ja, graag iets beter communiceren naar direct betrokkenen. Wij zijn helemaal niet van bezwaren en dingen dus, ik vind het spannend genoeg dat ik hier sta, maar dan ja, misschien helpt het een beetje. Met elkaar komen we verder zeggen ze altijd, toch?

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage.

Mevrouw Voorwinden: Ja.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Mag ik meteen? Oké. Nou, dank u wel dat u het verhaal vertelt. U gaf net aan, ik ben eigenlijk, ik vertegenwoordig een soort van groep die normaalgesproken door de heer Wijnbergen wordt vertegenwoordigd. Hoeveel mensen, hoeveel huizen zijn dat? Hoeveel adressen zijn dat? U gaf ook aan dat die anderhalve meter heel erg zou helpen. En ik ben vanmiddag inderdaad, ik ben om, nee vanmiddag om 14.00 uur en om 16.00 uur met twee verschillende auto's ben ik bij uw kerk langs geweest. Was ik één van die, als u denkt wat rijdt daar een rare auto, dat was ik. En ik vond het inderdaad heel spannend om de Oranjestraat weer op te komen. Dat klopt. Dus ik begrijp dat wel. Maar nu mijn vraag van, hoeveel mensen vertegenwoordigt u? En hoe, en wil zeggen, u geeft aan ontsluiten via het Electropark gaat eigenlijk net zo makkelijk. En daar zijn uw burens op de Electropark ook mee eens?

De voorzitter: Mevrouw Voorwinden.

Mevrouw Voorwinden: Ik hoop het, dat dat zo is. En fijn dat u zelf gekeken hebt, want dan kan je het beter, dan heb je een beeld bij heel de situatie. Er is toen een, handtekeningen zijn er verzameld door Frank Van Wijnbergen zeg maar. Ik denk dat dat er een stuk of 12 waren die toen met de bezwaren, of het bezwaar, het was meer een vraag om een zienswijze geloof ik. Zo heet dat geloof ik. Zo'n aantal mensen. Ja en vervolgens mensen die kleine kinderen hebben in de Nassaustraat, die bemoeien zich hier niet mee, maar die kindjes fietsen echt allemaal bij ons. En ook een rondje, je kan een heel leuk rondje maken. Maar is een heel veilig rondje nu. Maar ja, ja.

De voorzitter: Ja, duidelijk. De heer Mijnders, u wilde daar nog op reageren?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja ik wil toch eigenlijk vooral aangeven richting mevrouw Ripmeester. Op pagina 2 van de zienswijze staat het aantal bewoners, 11 adressen vertegenwoordigt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is die vraag ook beantwoord. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. Duidelijk verhaal en ik denk ook goed dat u ook voor uw eigen belangen en van de burens opkomt. Daar is helemaal niks mis mee. En ik snap ook best dat u niet op voorhand zegt van ik ga mijn heg wel snoeien om dit plan mogelijk te maken. Dat begrijp ik helemaal. Ik had nog wel een vraag. U maakt zich echt zorgen over die kinderen denk ik. U gaf net ook aan, ze fietsen nu een rondje. En nou de vraag werd net ook al een beetje gesteld. Van stel nu dat de auto's allemaal de andere kant op zouden worden gestuurd, naar het Electropark, ja heb je dan niet dezelfde situatie alleen dan misschien niet naast uw huis maar naast de huizen van de mensen in het Electropark. Krijg je dan niet daar juist de problemen terug?

Mevrouw Voorwinden: Ja, dat is gewoon echt al een woonerf. Dat is al zo'n straatje waar al, nou hoeveel mensen wonen daar, 25 huizen ofzo denk ik? Het sluit daar eigenlijk gewoon een soort op aan. Het stopt eigenlijk abrupt bij het laatste huis. En dan, ja, en ook om het park zoveel mogelijk te behouden denk ik van. Het is zo'n authentiek rondje met steen, heel Slikkerveer leert fietsen om die steen, weet je wel, zoiets. Denk ik van ja, als dat gewoon zo een wandelpad kan blijven, ja volgens mij, ik geloof niet dat het zo moeilijk is.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik snap uw punt en ik ben het met u eens dat het in ieder geval een fraai rondje is om voor kinderen om veilig te fietsen. Daar ben ik het helemaal mee eens. Nog een andere vraag. U gaf ook aan

dat de communicatie wat gebrekkig was. Dat u zegt, nou we worden pas heel laat werden we benaderd en toen leken de plannen al in kannen en kruiken. Het is natuurlijk een particulier initiatief wat hier plaatsvindt. Dus de kerk heeft zelf gezegd van wij kunnen het niet meer. En een projectontwikkelaar heeft gezegd, nou ik wil het wel, ik wil er wel wat anders van maken dan krijgt de gemeente nog wat geld, of de kerkelijke gemeente nog wat geld. Heeft de projectontwikkelaar of de kerk contact met u gezocht? Of heeft u het vanuit de gemeente gehoord dat er iets aan de hand was daar?

Mevrouw Voorwinden: Dat weet ik eigenlijk niet meer precies. Weet de buurman misschien nog? Ik weet het niet. Wel? We zijn wel, ik weet niet of, ik denk vanuit de gemeente geïnformeerd dat er zo'n informatieavond zou zijn. En dat vond ik prima opgezet. En toen hebben we ook van ideetjes gewisseld enzo. Maar vervolgens was het helemaal stil en lag er een plan. En toen zeiden we o, misschien dat het wel ietsje verder daarheen kan, want de kerk staat al vrij dicht op onze erfgrans. Ja ik denk dat er een meter of 4, 4 tussen zit? Maar in de eerste instantie op de tekeningen zou het huis dus 5 meter verder bij ons, vanuit een meter verder ook dan de kerk. Dus dan denk ik, nou ja, weet je, zo'n beetje schuiven en kijken. Maar nu is het toch weer definitief. Maar ja, wij zijn niet van, ja misschien hadden we er meer bovenop moeten zitten ofzo, maar we dachten nou, dat kunnen we mee leven zo. Maar puntje bij paaltje dan ga je het vragen. En dan zeggen nee ja het ligt nu vast. En de projectontwikkelaar hebben we nog gesproken. En die zei ook van, achteraf zeg maar, die zei van o maar ik kan dat wel overleggen hoor met de gemeente. Vervolgens kregen we terug te horen van nee, nee dat kan echt niet, want ja een meter dan moet alles weer opnieuw ingediend worden en gedaan. Denk ik ook ja, het zal wel. En vervolgens werd er van de gemeente een terugkoppeling gedaan naar de buurvrouw, nou ja, hij heeft aangekaart maar zoveel moeite is er niet voor gedaan. Denk ik, ja ergens weet ik het ook niet dan hoe het gelopen is. Maar vandaar dat ik nu hier sta. Denk ik, nou we leggen het nog even neer en dan, ja. En die bomen zou misschien ook nog, was zijn idee van, met degenen die het al, want de huizen zijn allemaal al verkocht, dus ik neem aan dat dat dan ook allemaal doorgaat. Om te bespreken met de bewoners zeg maar van het vrijstaande huis want aan onze percelen grenst, of er misschien een boom kan blijven, ja het is een hartstikke leuk verhaal, maar ik ben bang dat die dingen echt gaan sneuvelen als daar zo dicht op gebouwd wordt. Komt ook een garage te staan. Maar misschien houdt diegene ook van dat er één mooie boom blijft staan en scheelt dat weer een beetje. Maar dat zijn, we hebben tot nu toe mooi gepraat zeg maar, maar uiteindelijk komt het toch niet van de grond. Dus, ik weet het niet.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Kooijman, vragen beantwoord? De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Eén vraag naar aanleiding van uw verhaal. U heeft die bewonersavond gehad. De input die u en de andere burens hebben geleverd, is er iets van overgenomen?

Mevrouw Voorwinden: Ja, dat is wel gebeurd, want ze hadden eerst de garage zeg maar, het huis nog dichter dan dat het nu komt gezet, aan onze kant. Ja ik snap het werkelijk niet dat een projectontwikkelaar dat verzint, want wie wil er nou zo dicht op een bestaand iets zetten en dan de garage aan de andere kant? Dus toen zei mijn buurvrouw, ze zegt nou als ik dat huis zou kopen zou ik echt wel heel graag dat, ja zeiden ze, ja dat is eigenlijk, dus dat is ook gebeurd. Ja. Maar ja, daar kwamen wij mee. Tenminste, de buurvrouw mee. En dat is inderdaad gebeurd. En dan zouden er twee parkeerplekken voor komen. En dat is nu ook, ja veranderd in dichterbij. Wel de garage aan deze kant, maar één parkeerplek, want, ja waarom weet ik ook niet. Maar dat scheelde ook weer, zou ook weer parkeeroverlast natuurlijk schelen als dat wel twee parkeerplekken waren. Maar ja, ik weet niet wie er allemaal belangen in hebben maar, ja.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA. Waren er verder nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw De Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Dank voor uw bijdrage. En hartstikke goed dat jullie hier samen staan. Dat maakt een hoop meer duidelijk. U gaf, in de stukken staat, zo moet ik het zeggen, dat er in een eerste instantie door de kerk of de projectontwikkelaar contact met jullie opgenomen zou zijn. Is dat dan ook niet met die meneer van Wijn, even kijken, heb ik opgeschreven, Van Wijnbergen gedaan? Dat is wat in de stukken staat. Als je participatie leest. Er is contact met jullie opgenomen, eerst door of de projectontwikkelaar of de kerk. Dat weet ik even niet uit mijn hoofd. En daarna is die inloopavond gekomen. Dat herkent u, ja u gaf het net al een beetje aan.

Mevrouw Voorwinden: Wij hebben een brief gehad dat er een in, dat er een plan was. En dat we op die avond konden kijken van, en nou dat is het zo. Maar of die brief van de gemeente kwam, dat werd net.

Mevrouw De Nes-de Man: Nee maar er had dus iets, volgens de stukken had er iets voor moeten zitten. En dat zit er dus niet?

Mevrouw Voorwinden: Geen idee. Ja. Nou ja.

Mevrouw De Nes-de Man: Ook dat nog. Ja, ontzettend jammer als dat zo.

Mevrouw Voorwinden: Ja, maar het is wel een terugkoppeling. Mijn buurvrouw, zeg maar, heeft ook wel contact gehad met een persoon van binnen de gemeente die daar ook wel, had ze mee gebeld. Later pas. En, maar die zei ook van ja we hadden het idee dat we jullie heel goed geïnformeerd hadden. Ik zeg nou, zo is het in ieder geval niet overgekomen. Het ligt toch echt wel in kannen en kruiken. Dus ja, waar dat dan misgaat of ja, ik weet het niet. Nee.

Mevrouw De Nes-de Man: Dus misschien.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw De Nes-de Man: Nog even om dat uit te vragen.

De voorzitter: Ja, als u de vraag stelt kunt u de microfoon aanzetten.

Mevrouw De Nes-de Man: O sorry, ja dat vergeet ik.

De voorzitter: Stelt u nu maar de vraag.

Mevrouw De Nes-de Man: Nee, ik wil nog even aangeven, we hebben recent ook een bestemmingsplan aangenomen. En er is ook nog gesproken over schuiven van de woningen, en dat is ook gelukt. Dus dat wil ik u in ieder geval wel even meegeven.

Mevrouw Voorwinden: Nou, dank u wel.

Mevrouw De Nes-de Man: Wie weet, ja. Niet alles is vergelijkbaar, maar.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? Dan dank ik u nogmaals voor de bijdrage en dan kunt u, kunt u plaatsnemen.

Mevrouw Voorwinden: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende spreker. De heer Van Geene. Ook voor u, aan u de vraag de microfoon niet aan te raken. En u heeft een, ook 5 minuten de tijd voor uw bijdrage. Bij dezen.

De heer Van Geene: Ja, het is even improviseren zonder spreekgestoelte, maar ik probeer het. Geachte voorzitter, leden van de commissie. Toen ik op 9 januari 2020 in uw vergadering mocht inspreken over de gebrekkige communicatie door BAR Afvalbeheer met de verschillende Verenigingen van Eigenaars in Ridderkerk, had ik de hoop dat het de eerste en laatste keer zou zijn dat ik het woord tot u moest richten over het Afvalplan. Helaas. De communicatie is nog steeds bar slecht. Maar veel kwalijker is dat intussen ook de spelregels gedurende het spel gewijzigd worden. Mijn naam is Stef van Geene. Ik spreek namens de Verenigingen van Eigenaars Vondeltoren, Bredero en Huygens en vertegenwoordig daarmee de belangen van 83 eigenaars van de appartementen gelegen aan de Vondellaan 1 tot en met 165. De Vondellaan is een van de probleempunten, althans voor BAR Afvalbeheer, bij de implementatie van het afvalbeleid in Ridderkerk. De afgelopen periode, een periode van ruim anderhalf jaar, werd vooral gekenmerkt door stilte. Stilte van de kant van BAR Afvalbeheer en stilte van de kant van het gemeentebestuur. Uitzonderingen hierop waren een kort onderhoud met de wethouder en de toenmalige directeur van BAR Afvalbeheer op 15 januari 2020 en een gesprek met vertegenwoordigers van BAR Afvalbeheer op 11 februari 2020. In beide gesprekken zijn toezeggingen gedaan die nooit zijn nagekomen. Ondanks schriftelijke bevestigingen van de zijde van BAR Afvalbeheer. Op 22 januari 2021, wij zijn dan inmiddels dus een jaar verder, is vervolgens de situatie ter plaatse bekeken door een medewerker van BAR Afvalbeheer, in aanwezigheid van een afvaardiging van de drie Verenigingen van Eigenaars die ik hier vertegenwoordig. De uitkomst van deze inspectie was helder: er was geen mogelijkheid voor plaatsing van ondergrondse restafvalcontainers binnen acceptabele afstand van de appartementsgebouwen. Groot was dan ook onze verbazing toen wij op 14 juli dit jaar een brief van BAR Afvalbeheer ontvingen over nieuwe locaties voor restafvalcontainers. Wij waren ronduit verbijsterd toen bleek dat men de ondergrondse containers voor onze locatie had vervangen door bovengrondse exemplaren. Drie stuks in totaal: twee voor restafval en één voor papier en karton. Dit naast de reeds geplaatste grote GFT-cocon. Direct voor de entree van een van de gebouwen. Op een locatie die essentieel is voor de bereikbaarheid van de drie gebouwen. Tot op heden is in alle plannen expliciet sprake geweest van plaatsing van ondergrondse containers voor de inzameling van restafval. Hetgeen ook gebruikelijk is in Nederlandse gemeenten. Niet voor niets worden de containers in de afvalwereld vaak aangeduid met de term ORAC: Ondergrondse Restafval Container. Er is geen sprake van BRAC's. Ook in alle gepubliceerde Raadsinformatiebrieven, in schriftelijke vragen van raadsleden én in de schriftelijke verslagen van raads- en commissievergaderingen wordt uitsluitend en expliciet gesproken over plaatsing van ondergrondse restafval- en papiercontainers. Als voorbeeld kan ik hier de vragen van Partij18Plus noemen, die bij de vergaderstukken voor vanavond staan. Bovengrondse afvalcontainers worden heden ten dage niet meer geplaatst in woonwijken. En zeker niet in de directe nabijheid, laat staan direct voor de ingang, van woningen. Als zij worden geplaatst is dat hooguit tijdelijk. Met reden. Zij ontsieren het straatbeeld, veroorzaken meer stankoverlast, en nemen veel meer ruimte in beslag dan ondergrondse containers. Daarnaast zijn bovengrondse containers slecht toegankelijk voor ouderen, of mensen met een lichamelijk beperking. BAR Afvalbeheer is echter voornemens drie van dergelijke containers, met de reeds aanwezige GFT-cocon in totaal dus vier, op slechts enkele meters van de entree van een appartementsgebouw en balkons van bewoners te plaatsen. Langs een gezichtsbepalende doorgaande weg. Met haar voornemen om bovengrondse containers te plaatsen, wijzigt BAR Afvalbeheer de spelregels gedurende de wedstrijd. Of, om het in een juridisch kader te plaatsen: men handelt in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Onze bezwaren, en naast het feit dat men in strijd met het beleidsplan handelt zijn dat er vijf, hebben wij schriftelijk en voorzien van een uitgebreide motivatie ingediend tijdens de eerste reactieronde. Na enige tijd ontvingen wij een anonieme, nietszeggende en op enkele punten ronduit ongepaste reactie van "Team Afval" van BAR Afvalbeheer. Op

geen enkele manier werd inhoudelijk op onze bezwaren of zorgen ingegaan. Onze vragen, onder andere over het ruimtebeslag van de bovengrondse containers en inpassing in de omgeving, werden in het geheel niet beantwoord. Als ik hier één ding van kan zeggen, is dat het wél in lijn is met de eerdere gebrekkige communicatie van deze organisatie. De reden die BAR Afvalbeheer aanvoert voor plaatsing van bovengrondse containers is dat plaatsing van ondergrondse containers niet mogelijk is door de aanwezigheid van riolering, leidingen en kabels in de grond. Dat had men zich moeten bedenken bij het maken van de plannen. Niet tijdens, of zoals in dit geval aan het einde van, de implementatiefase. De situatie in de bodem aan de Vondellaan is al minstens 18 jaar ongewijzigd. Dat de gemeente hierdoor desondanks verrast is, is, ik druk mij voorzichtig uit, merkwaardig. Overigens had het BAR Afvalbeheer én de Gemeente Ridderkerk gesierd als men de plannen vooraf met de betrokkenen had besproken. Zeker als het een zo ingrijpende wijziging ten opzichte van de bestaande. Vastgestelde, plannen betreft. In plaats daarvan heeft men ervoor gekozen om te volstaan met een onpersoonlijke, generieke brief en het de bewoners verder zelf te laten ontdekken. Wij maken ons zorgen. Zorgen over de veiligheid. Zorgen over de bereikbaarheid van onze gebouwen. Zorgen over het aanzien van onze woonomgeving. Zorgen over stank en overlast. Zorgen over de toegankelijkheid van de afvalvoorziening voor onze oudere en mindervalide bewoners. En ernstige zorgen over het feit dat een uitvoeringsorganisatie, BAR Afvalbeheer, handelt in strijd met het door de raad vastgestelde beleid. Tot slot: wij zijn bereid mee te denken. Die bereidheid is er altijd geweest. En wij hebben dat ook meermaals aangegeven. De Gemeente Ridderkerk en BAR Afvalbeheer kiezen er echter voor om, ook in situaties waar de implementatie van het afvalplan op problemen stuit, direct betrokkenen te negeren. Uitsluitend te communiceren via standaardbrieven en algemene websites. Reacties zonder ondertekening te versturen. Vragen onbeantwoord te laten. Bezwaren te bagatelliseren. En, ik herhaal het hier nog maar eens, tijdens het spel de regels te veranderen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Bedankt voor uw bijdrage. Zijn er vragen vanuit de commissie? Een moment, ik ga ze even noteren. Mevrouw Stip. Mevrouw Ripmeester. Mevrouw Kayadoe. De heer Rottier. De heer Kooijman. Verder zag ik volgens mij geen handen. Mevrouw Van Nes, excuses. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Geene, bedankt voor uw inspreekbijdrage. Ik heb een drietal vragen. Voor het gemak zal ik ze even één voor één doen. Allereerst betreuren wij dat u een jaar niets heeft vernomen van NV BAR Afvalbeheer. Heeft u zelf wel in die tussentijd geprobeerd om in contact te komen?

De voorzitter: Mijnheer Van Geene.

De heer Van Geene: Nee, dat hebben wij niet gedaan. We hebben een aantal keren contact gezocht, maar het is heel lastig om erdoor te komen. En in het begin werd er gezegd we bellen nog wel terug en dan hoorde je niks meer. Bovendien is het niet mijn verantwoordelijkheid om daar achteraan te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Duidelijk. De tweede vraag. Dat betreft de niet nagekomen toezeggingen. Kunt u aangeven welke dit waren?

De heer Van Geene: Ja.

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Dat kan ik, voorzitter. De toezegging die tot driemaal toe is gedaan, is dat er gekeken zou worden, omdat vanaf het begin al duidelijk was dat de situatie lastig was, dat er gekeken zou worden of wij onze in pandige containers konden behouden en wat de kosten daarvoor zouden zijn. Want we hebben aangegeven dat we dan eventueel ook de kosten wel wilden weten. Dat het misschien niet voor niks kon, dat begrepen we vanwege Diftar, maar dat we die kosten zouden weten. Tot drie keer toe, en dat is ook schriftelijk bevestigd naar aanleiding van gespreksverslagen, hebben we die toezegging gekregen en nooit antwoord op ontvangen.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ja dan heb ik nog een derde vraag, maar dat zou kunnen zijn dat dat verband heeft met het antwoord wat u net geeft. Welke oplossingen u zelf eventueel voor uw locatie ziet en of u dezen ook heeft aangedragen, maar ik kan me voorstellen dat dat misschien niet is gebeurd omdat er eerst een toezegging is gedaan?

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Nou, wij hebben dus een inspectieronde met een medewerker van BAR Afvalbeheer gemaakt. En die is rond het hele complex gegaan, voorkant, achterkant, heeft de hele situatie bekeken. En heeft gezegd van, ja sorry, ik zie echt geen mogelijkheden hier. Want het is ofwel eigendom de grond, ofwel er zitten leidingen in de grond. En ik kan verder niet ingaan op de inhoud, of wat die meneer destijds gezegd heeft, omdat dat deels vertrouwelijk was. Maar zijn conclusie was, ja het gaat hier niet.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS, verder nog vragen?

Mevrouw Stip: Nee, bedankt voor de antwoorden.

De heer Van Geene: Graag gedaan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Ja dank u wel voorzitter. Dank u wel voor uw inspraakbijdrage. Ik vond hem pittig. Ik zag dat Jeroen Rijdsdijk ook een vraag heeft gesteld over dit punt. En normaalgesproken zijn ze, worden die binnen 30 dagen beantwoord, 4 augustus dat zou ongeveer nu kunnen zijn. Dus ik ben heel benieuwd of we de vragen snel, of de antwoorden snel zien. Waar ik voor nu naar benieuwd ben, hoe ziet u nu de oplossing voor de toekomst? Zou u geholpen zijn met een gesprek met BAR Afvalbeheer, zou u met direct contact geholpen zijn? Welke stap zou u graag zien dat het gemeentebestuur, of BAR Afvalbeheer, naar u toe zet?

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Ja dank u wel voorzitter. Wij hebben vandaag toevallig een brief gekregen van BAR Afvalbeheer, niet geheel toevallig waarschijnlijk, dat de zienswijze procedure is gestart. En dus zijn wij feitelijk gedwongen, want de termijn van 6 weken gaat lopen, zijn wij feitelijk gedwongen om bezwaar aan te tekenen in de zienswijzeprocedure. Onze voorkeur heeft het altijd gehad om in overleg te gaan met BAR Afvalbeheer. Dat overleg is dus ook éénmalig in januari van het afgelopen jaar heeft dat plaatsgevonden. Die medewerker was heel bereidwillig. Wij willen met alle plezier meedenken, en graag meedenken, over een oplossing. Maar BAR Afvalbeheer heeft zich kennelijk vastgepind op containers die ergens aan de straatkant moeten staan. Ja,

dat kan ik wel zeggen, dat gaat dus niet. Want het is of veel te ver lopen voor de bewoners, dat is al vastgesteld, of het wordt bovengronds. En bovengronds is overigens helemaal nooit ter sprake gekomen, maar dat heb ik dacht ik wel duidelijk toegelicht.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid. Verder geen vragen. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Nou, er is al één vraag voor mijn voeten weggemaaid door mevrouw Stip met betrekking tot de toezeggingen die zijn gedaan in de gesprekken. Maar u stelt ook nog dat die toespraak, toezeggingen schriftelijk bevestigd zijn. Klopt dat? Ik zie u knikken. Is er een mogelijkheid dat wij die toegezonden krijgen, want dat vind ik dan wel een bijzonder dat er schriftelijke bevestigingen zijn van de zijde van de Afvalbeheer, dat daar verder geen vervolg aan is gegeven. U zegt, het stuk waar nu de bovengrondse containers geplaatst zouden worden, dat is een stuk die essentieel is voor de bereikbaarheid van de drie gebouwen. Welke hindernissen ziet u voor zich? En welke context? Ik heb wel iets gezien met veiligheid enzovoort, maar kunt u dat even specificeren. En ik weet dat u uitermate intelligent bent, dus ik doe gelijk een derde vraag erachteraan. Dat is een uitdaging misschien.

De heer Van Geene: Ik probeer het te onthouden.

Mevrouw Kayadoe: De ondergrondse containers staan nu voor de entree ingepland als, na de zienswijzeprocedure er geen bezwaren enzovoort, wat daar eventueel achteraan zou kunnen komen, dan zouden ze daar geplaatst worden. Wellicht. Dat zijn koopwoningen, als ik het goed begrepen heb. Voorziet u ook dat die woningen in waarde dalen? Dat zijn eigenlijk alvast nu mijn drie vragen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Ja dank u wel voorzitter. De eerste vraag, de allereerste vraag, wij doen aan dossiervorming. Dus alle e-mails en alle correspondentie, schriftelijke correspondentie, met BAR Afvalbeheer die is mijn bezit. De tweede vraag, de gevaarsituatie ter plaatse en de bereikbaarheid van de gebouwen. De containers staan ingetekend, niet eens op schaal want daar hebben we nog om gevraagd, maar ook dat kan niet. Dat is te veel moeite. Er staan kleine blokjes, die niet op schaal zijn, op de enige laad- en losstrook die er bij ons voor de deur is. Die laad- en losstrook wordt bijvoorbeeld gebruikt door leveranciers die met hun vrachtwagen, ik noem maar wat, een nieuwe slaapkamer komen afleveren. Die moeten dan over bovengrondse containers alles gaan tillen, want het worden er een aantal. Het moeten grote worden, want het is voor drie gebouwen. We hebben op dit moment een capaciteit van 6600 liter afval in onze gebouwen. Dus er zal een aardige hoeveelheid containers moeten komen om dat te kunnen opvangen. Die laad- en losstrook is essentieel. Ook hulpverleningsvoertuigen maken daar gebruik van. Ik heb bij mijn reactie aan BAR Afvalbeheer een foto geplaatst van een ambulance die geparkeerd staat op de plaats waar de containers geplaatst zouden gaan worden. Dat is geen prettig gevoel. Brandweerwagens, aan de achterkant kunnen ze al niet komen, dat is al vreemd, maar aan de voorkant kunnen ze dan ook niet meer komen. Het is gevaarlijk, maar BAR Afvalbeheer walst daar overheen. De laatste vraag, want ik heb hem onthouden. De laatste vraag, de waardevermindering. Ongetwijfeld. Ik weet het, durf dat niet te zeggen. We hebben daar nog geen onderzoek naar laten doen en zover zijn we nog niet. We hopen op een goede afloop. Maar dat het geen verbetering is van de wijk en van de gebouwen, dat lijkt me een ding wat zeker is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, had u nog meer vragen?

Mevrouw Kayadoe: Nee, alleen de vraag of wij de bevestigingen van de toezeggingen, of we die toegestuurd zouden kunnen krijgen.

De heer Van Geene: Dat doe ik, ja.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. De meeste vragen zijn gesteld die ik had. Ik heb er nog één over. En dat is, stel dat op die locatie wél ondergrondse containers zouden kunnen worden geplaatst, zou u dan tevreden zijn?

De heer Van Geene: U stelt mij een gewetensvraag, voorzitter. Wij hebben geen keuze denk ik. En op dit moment is mijn standpunt dat alles beter is dan bovengrondse containers. Dus ja, wij zullen dan wel moeten. Ideaal is het niet, want de huidige situatie is perfect voor onze bewoners. Werkt goed. Maar wij hebben er ook begrip voor dat het beleidsplan voorligt zoals het voorligt. Maar ik kan u vertellen dat in de afgelopen jaren heel veel mensen langs geweest zijn met meetlinten, auto's, en dat er echt geen mogelijkheid voor ondergrondse containers is, zonder daarbij riolering en kabels en leidingen te raken. De hele weg ligt vol. Maar antwoord op uw vraag. Als ondergrondse zouden kunnen, ja dan wordt het lastig om dat tegen te houden. Maar dat is een scenario wat denkbeeldig is denk ik.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Ja laat ik vooropstellen dat ook ik het vervelend vind dat u, ja dat u de behoefte die u had dat u daar nog niet in bent voorzien. Een aantal vragen zijn al gesteld. Ik wou heel even doorgaan op die toezeggingenlijst. Ik begrijp dat we die toegestuurd kunnen krijgen, de toezeggingen die zijn gedaan door de NV BAR. Ik ben met name ook benieuwd of daar ook afhandelingstermijnen waren genoemd, maar dat zullen we dan tegenkomen misschien. En ik kan me ook voorstellen dat, ja dat was wel net voor de coronaperiode, dus dat daar, ja daar misschien ook een switch in is ontstaan. Dus ik kan me ook voorstellen dat er misschien wel iets van bericht is geweest van uitstel van nou hè, we hadden iets toegezegd, maar daar kunnen we niet aan toekomen. Of wees gerust, dat wordt misschien een jaar later, maar we komen erop terug. Kunt u daar iets op zeggen? Of er zo'n bericht wel is geweest, of niet? Tweede vraag is, zou de VVE bereid zijn om, mocht het technisch echt niet mogelijk zijn om in de ondergrond, in de nabijheid ondergrondse containers te plaatsen, om dan mee te denken en te kijken of het op grond van de VVE misschien mogelijk zou zijn om daar ondergrondse containers te plaatsen? En de derde vraag, en hij is al half gesteld door mevrouw Stip, maar ik wil hem toch expliciet nog even vragen. Stel, u krijgt vanaf morgen het hier voor het zeggen op dit punt, wat zou dan uw oplossing zijn?

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Voorzitter, eerste vraag, over de toezeggingen. De eerste keer dat er iets is toegezegd is in deze, exact deze zaal geweest tijdens mijn eerste inspreekbeurt. Toen was er nog geen sprake van corona. Ook toen is er geen antwoord gekomen. De tweede keer is het, was het ook nog voor de coronatijd. Was februari, was nog net voor corona. Daarna hebben wij een email gekregen, was een soort gespreksverslagje. En daarin stond: we komen hier nog op terug. We hebben uw vragen gehoord, we komen hier nog op terug. En daarna is er helaas, is het stil gebleven. Dus daar is geen antwoord op gekomen. Er zijn ook geen toezeggingen gedaan. En om dit af te schuiven op corona gaat mij eerlijk gezegd een beetje ver. Want ik neem aan dat ze net zoals ik gewoon thuisgewerkt hebben bij BAR Afvalbeheer. Uw tweede vraag.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, tweede vraag?

De heer Kooijman: Ja sorry. Dat ging over eventueel meedenken met ondergrondse containers op grond van de VVE.

De heer Van Geene: Ja, dat is onbespreekbaar. Dat is heel simpel. Wij gaan niet, wij zijn niet. Er is al een keer geprobeerd om een GFT op ons grondgebied te zetten. Daar zijn we heel lang mee bezig geweest om die schade hersteld te krijgen en om die betonplaat weer uit onze tuin te krijgen. De gemeente heeft er, wat zal het geweest zijn, 18 of 20 jaar geleden zelf voor gekozen om die grond in eigendom en in beheer te geven van de bewoners. En daar geen onderhoud op te plegen. Wij willen niet opgezadeld worden met de problemen van de gemeente voor het afvalbeleid. Dus dat is onbespreekbaar. Bovendien zijn er ook geen mogelijkheden, want dan komen de containers onder balkons van bewoners te staan in een tuin wat helemaal niet kan. Want dat is een daktuin, dus dat is een betonnen plaat. Daar kan helemaal niks in. Dus dat is geen optie, ook. En uw derde vraag. Als ik het voor het zeggen zou hebben, dat hebben we al meermaals aangegeven. Onze huidige voorzieningen zijn prima. En mocht daar, daar moet dan iets gezocht worden voor om de Diftar een beetje fatsoenlijk te kunnen toepassen. Ik zou persoonlijk als leek denken, nou ja, er is een vast aantal containers, daar kan een x-hoeveelheid in. Als ze vol zitten, zitten ze vol. Dat is ongeveer wat een gemiddeld iemand erin mag gooien. En als de burens het met elkaar eens zijn dat de één wat meer doet en de ander wat minder en dat is geen probleem, dan lijkt me dat. Maar ik ben geen beleidsambtenaar en ik werk ook niet voor BAR Afvalbeheer. Dus daar ga ik niet over.

De voorzitter: Duidelijk. Verder nog vragen de heer Kooijman?

De heer Kooijman: Ja, ik wil heel even terugkomen op uw antwoord op mijn tweede vraag, over het grondgebied van de VVE. En ik begrijp heel goed dat u zegt van ja dat is ons eigendom, waarom zouden wij daaraan meewerken? Maar u zegt daarmee ook, u wilt niet de problemen die de gemeente Ridderkerk heeft om het afvalbeleid uit te voeren op gaan lossen. Maar stel dat daarmee dan de gemeente kiest, nou dan, nou ja als u niet mee kan werken, wij zien op ons terrein als enige mogelijkheid bovengrondse containers. Dan betekent dat u misschien ook uzelf op een andere manier benadeeld. Dan heeft u wel uw eigen grond die u beschermt, maar vlak daarbuiten staan bovengrondse containers wat u ook niet wilt.

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Voorzitter, ja ik hou niet zo van dit soort dilemma's eerlijk gezegd. En ik heb al aangegeven, het is een theoretische vraag, want er is geen ruimte op ons terrein voor die containers. Tenzij ze onder het raam van de woonkamer van bewoners komen te staan. En dat lijkt me ook geen oplossing. Bovendien, is door de medewerker van BAR Afvalbeheer die ter plaatse is geweest, ook al aangegeven dat er redelijk wat richtlijnen zijn voor het leggen van alle containers. Er mag geen fietspad liggen. Er mag geen, nou ja, het moet een afstand zijn die overzienbaar is. Er zitten heel veel regels aan. Geen enkele locatie voldoet daaraan. Dus het is, het is theorie.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie. Dan gaan we naar de laatste, mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. De huidige situatie bij u is denk ik dat er gewoon grote containers in ruimten onder de appartementencomplexen staan, wat je veel ziet. Je hebt natuurlijk de kleine containers, de mini containers, ik woon in buitengebied ik heb gewoon een mini container per woning staan. Dus het lijkt me dat dat, of dat je een mini container hebt of een grote container, dat er best een oplossing voor zou moeten

kunnen zijn. Dus ik zou zeggen, probeer daarop in te zetten. Dien een zienswijze in op hetgeen er ligt, wat is het? Ik heb hem hier. Ontwerp-aanwijzingsbesluit. Wij gaan dit ook proberen. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Ja.

De voorzitter: U hoeft daar niet op te antwoorden. Ter kennisgeving aangenomen is ook.

De heer Van Geene: Ik kan alleen nog even zeggen dat de medewerker van BAR Afvalbeheer, waar wij de laatste keer mee gesproken hebben, heeft gezegd dat vooral en juist in Ridderkerk het handhaven van de rolcontainers die we al in het gebouw hebben, een optie is. Omdat de wagens die de containers komen legen hier ook op ingericht zijn. In Barendrecht, vertelde hij mij, is dat niet mogelijk omdat men daar alles ondergronds heeft en er dus geen vrachtwagens, geen vuilnisauto's meer zijn die een kiepmechanisme aan boord hebben. Dus het is een optie.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Eén hele korte vraag. Is de inspreker bekend dat er meerdere appartementencomplexen zijn die met hetzelfde probleem nog steeds kampen en nog steeds in overleg zijn met de gemeente? Wellicht is het iets om samen op te trekken, zeker richting een zienswijze.

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Ja voorzitter, dank u wel. Nee, dat is mijn niet bekend, want de communicatie op dat punt is natuurlijk, is lastig. Maar dank u wel voor de suggestie.

De voorzitter: Ja. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan wil ik u vragen de toezegging die u via de mail heeft gehad, die te sturen naar de griffier, zodat de griffier hem kan verspreiden onder alle aanwezigen.

De heer Van Geene: Uitstekend, doe ik.

De voorzitter: Dan bedank ik u voor de insprekbijdrage. Wens ik u een fijne avond.

De heer Van Geene: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rottier, zou u de microfoon willen uitzetten?

3. Vaststellen besluitenlijsten commissie Samen Wonen van 10, 17, 24 juni en 13 juli 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, Vaststellen besluitenlijsten commissie Samen Wonen van 10, 17, 24 juni en 13 juli 2021. Zijn er op- of aanmerkingen op de besluitenlijst van 10 juni op bladzijde 1, 2 of 3? Dan is deze vastgesteld. Zijn er op- of aanmerkingen op de besluitenlijst van 17 juni, bladzijde 1, 2 of 3? Dan is deze ook vastgesteld. Zijn er op- of aanmerkingen op de besluitenlijst van 24 juni, bladzijde 1, 2 of 3? Nee. Zijn er op- of aanmerkingen op de besluitenlijst van 13 juli, bladzijde 1, 2 en 3? Nee. Dan gaan we naar de acties en toezeggingen van 13 juli. Actie 2, Klimaatvisie. De wethouder heeft vragen van de heer Breeman beantwoord en is afgedaan. Actie 3, RIB Stimuleringsregeling verkeersveiligheidsmaatregelen. Is geagendeerd voor vanavond en is afgedaan. Punt 4, Aanpak Oosterpark. Vragen zijn beantwoord, is afgedaan. Punt 5,

Woningbouw Rembrandtweg. Vragen zijn beantwoord, is afgedaan. Dan gaan we naar de toezeggingen. Afvalbeleidsplan. Wethouder Japenga, wat is de planning?

De heer Japenga: Even een generale oefening. Even kijken, in de RIB van. Nou ik ga even opnieuw. In de RIB van zowel 7 mei alsook de laatste van 16 juli hebben we aangegeven wat de oplossing is en dat er later dit jaar zowel de GFT-cocons als de OPK-papiercontainers afgesloten worden. Dus dan kunnen de mensen van de hoogbouw alleen nog maar toegang krijgen met een pasje. En zoals ze dat nu ook inmiddels gewend zijn bij de ondergrondse containers voor PMD en restafval. Dus we hebben het in de RIB verwoord voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar toezeggingen 3. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Misschien even een lastige. Omdat we zo meteen ook nog het Afvalbeleid bespreken onder agendapunt 5. De wethouder heeft nu iets gezegd en ik heb daar een vraag over bij het Afvalbeleid. Moet ik de vraag nu stellen of stel ik hem bij punt 5?

De voorzitter: Straks graag, bij punt 5.

De heer Piena: Dan doen we dat.

De voorzitter: Dan, toezegging punt 3. Totaalvisie Oosterpark. Aanpak is vastgesteld door de raad. Is afgedaan. Punt 4, Klimaatvisie. Vragen zijn beantwoord. Is afgedaan. Punt 5, Aanpak Oosterpark voetpad. Wethouder Meij, is er een streefdatum?

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, er is nog geen streefdatum. Het is inderdaad toegezegd dat het naar voren wordt gehaald. Ik heb al een schets gezien. Ik denk dat er in oktober een RIB komt, om de stand van zaken aan te geven wanneer het ontwerp klaar is en wanneer we het in de commissie gaan bespreken. Maar allemaal zo snel mogelijk als mogelijk is.

4. Bestemmingsplan Electropark 17

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar agendapunt 4, Bestemmingsplan Electropark 17. Aanwezig zijn wethouder Oosterwijk en de heer De Vries. De inzet is ter vaststelling naar de raad. Kan de commissie zich daarin vinden? Ik zie Burger op 1 nee knikken. Mevrouw Ripmeester zie ik nee knikken. Dan gaat die ter debat. De inzet is ter debat naar de raad. Dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. En als je net vakantie gehad bent, dan ben je natuurlijk weer helemaal energiek. En dan zou dat zich kunnen vertalen in een lange intro, maar dat ga ik niet doen. Want u heeft de stukken ongetwijfeld goed gelezen. Vanavond ligt inderdaad voor het bestemmingsplan Electropark 17. Fijn ook dat er vanavond inderdaad kennis is kunnen nemen van inspraak van een aantal mensen. Mondeling, maar ook schriftelijk al eerder ingediend. Daar gaan we het misschien straks ook nog wel even over hebben. In ieder geval ligt er een bestemmingsplan voor wat zich richt op een toekomstbestendige invulling van een plek waar het verwijderen van de kerk uiteindelijk gewenst is vanuit de eigenaren daarvan. En op die manier voorkomen we bijvoorbeeld dat daar uiteindelijk langs de lijn van niet gebruik, of in de lijn van heel weinig onderhoud, uiteindelijk een wat meer verpauperde situatie ontstaat. En heb ik ook de overtuiging dat dat op een manier gebeurt, die invulling van die locatie, die ook echt past in het gebied. Waarvan akte. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag uw hand. Ik ga even namen noteren. Graag ook even aangeven hoeveel vragen. De heer Kooijman, ChristenUnie. De heer Mijnders, CDA. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS. Eén vraag. Mevrouw Ripmeester. De heer Rottier. Mevrouw Kayadoe. Dat mag ook. Mevrouw Van Nes. Van Nes, twee. Dan starten we met de opmerkingen van mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Het gaat ter debat, dus ik zal geen politiek gekleurde vragen stellen, maar ik heb nog wel een opmerking. De Harmonie houdt daar jaarlijks een Bevrijdingsconcert. En ik weet het, het hoort er echt niet bij, maar zou daar ook aandacht voor kunnen zijn binnen het huis. Dat dat een andere plek gaat krijgen. Dus dat was even de opmerking, graag meenemen.

De voorzitter: Wilt de wethouder daarop reageren?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, wel zeker wil ik daarop reageren. Er zijn een aantal vertegenwoordigers van het college in het midden, dus die hebben ongetwijfeld ook goed meegeluisterd. En ik denk dat het inderdaad zo werkt. Op het moment dat er ergens een behoefte ontstaat, dat we daarin graag meedenken. Of we het zelf kunnen oplossen is een tweede. Maar het begint met een vraag. Dank je wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van Partij 18PLUS, mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik zou de portefeuillehouder willen vragen om nogmaals naar de ontsluiting van de nieuwe woningen te kijken. Ook ik loop daar dagelijks en zie de spelende kinderen inderdaad van die straat gebruik maken. Er wordt door de bewoners een mogelijke oplossing geboden. Graag het verzoek daar nogmaals naar te kijken.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter. Op deze zeer vriendelijke, en op zich ook begrijpelijke vraag in relatie tot de inspraak van vanavond, hecht ik er toch wel aan om te wijzen de zienswijze beantwoording zoals die ook in de nota is komen voor te liggen. Waarin op een denk ik heel navolgbare manier is aangegeven dat die afweging van zou je het nou linksom of zou je het nou rechtsom doen, daar wel inzichtelijk is gemaakt. Aangegeven is dat als je kiest voor de ontsluiting via de andere kant, die je dan ook daadwerkelijk moet realiseren omdat die er niet ligt, dat dat ook ten kosten gaat van groen, maar ook ten kosten gaat van een monumentale boom. En ten laatste, en dat is ook niet onbelangrijk, ook nog een financiële component met zich meedraagt. Als het gaat om verkeersveiligheid is dat natuurlijk altijd een wat ingewikkelde discussie, dat realiseren we ons ook allemaal. Want als dat zeg maar op deze manier geëtaleerd wordt, dan zou je natuurlijk kunnen zeggen je staat per definitie op een beetje achterstand in je argumentatie. Maar laat ik er dit van zeggen. De wijze waarop je zeg maar de ontsluiting van het Electropark zoals dat nu genoemd wordt, op de Oranjestraat inricht, handhaaft of misschien anders inricht, dat staat op zich de vaststelling van het bestemmingsplan op geen enkele manier ook in de weg. Want dat beoogt het bestemmingsplan namelijk niet te regelen. Gaat wel over de principiële keuze of je dat qua ontsluiting via de kant van de Oranjestraat wenst, dan wel via de Nassaustraart aan de andere kant. Het college heeft aangegeven wat de argumentatie is om dat vooral niet te doen op die manier. En het college gaat daar wel aan vasthouden. Laat ik dat duidelijk maken. Hoe je uiteindelijk met de component verkeersveiligheid omgaat, zoals het ook geschetst is, nou ik denk dat daar uiteindelijk in de daadwerkelijke uitvoering van, of de daadwerkelijke praktijk, zo kan ik het beter formuleren, mee omgaat, daar zijn best wel wat dingen te bedenken hoe je daar in goede samenspraak met de bewoners

daar ter plaatse wellicht nog iets kunt organiseren. Dat kan zijn hoe je de stoep inricht. Of je met een spiegel wel of niet werkt. Dan heb je het puur over aanpalende maatregelen. Dank je wel.

De voorzitter: De heer Piena, VVD. U wilt daarop reageren?

De heer Piena: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het een financiële consequentie heeft, een andere ontsluiting. Is dat onderzocht? En wat, hoe hoog die financiën, en hoe hoog die kosten zijn om dat te doen, want dat maakt misschien de afweging ook wat helderder. En als die afweging nog niet gemaakt is, zou het college dat dan alsnog willen maken om het voor iedereen ook duidelijk te maken?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Tweeledig antwoord. Althans, een één ledig antwoord, maar wel even twee componenten daarin. Ik heb bewust het aspect financiën als een derde argument genoemd en niet als een eerste argument. Want ik heb aangegeven, het gaat ten koste van groen, het gaat ten koste van een monumentale boom. En daar is ook in het kader van anders vastgesteld beleid door die raad ook echt oog voor geweest, om daar op die manier geen verkeerde kaalslag zeg maar te realiseren. En dat moeten we ons ook realiseren, dat dat ook gemeentebestuur is. Als het gaat om een exacte benadering en berekening van, nou wat die alternatieve ontsluiting aan die andere kant dan zou kosten. Die gegevens heb ik nu niet paraat, maar ten opzichte van het andere alternatief, namelijk het gebruikmaken van een bestaande ontsluiting, is natuurlijk wel duidelijk dat dat meer kosten met zich meebrengt. Het is van belang dat we ons ook realiseren dat dit een ontwikkeling is die best ingewikkeld is. Je moet een locatie, die moet gesloopt worden de kerk. Er moet uiteindelijk iets terug gebouwd worden. En uiteindelijk levert dat ook gewoon al een flinke, een claim zeg maar op de businesscase zelf op. En uiteindelijk zou dat ook in het niet haalbaarheid, in het niet haalbaar kunnen laten maken van het plan kunnen resulteren. Als u de vraag stelt van, ja zou u nou even over de duim kunnen aangeven wat die alternatieve ontsluiting zou kosten, dat kan ik best even bezien of een hand van een aantal kengetallen. Afstand, breedte, lengte, enzovoorts. Daar een klein opstellinkje voor kunnen maken en die richting uw raad kunnen sturen. Maar belangrijker, die andere argumenten die hebben zwaarder gewogen.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Voorzitter, het zou heel fijn zijn als de wethouder dat zou willen doen, want ook veiligheid is genoemd. Dat ten opzichte van groen. En ik kijk naar de verschillende wethouders, want iedereen heeft daar zijn eigen belang, maar is het wel goed om even de alternatieven te kunnen afwegen. Want groen, veiligheid, monumentale boom, nou goed inzichtelijk maken. En het zou mooi zijn als we dat voor de raadsvergadering aan ons kan doen toekomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Stapelend. Ik hoor u nu praten over één monumentale boom. Ik hoor de inspreker zeggen er staat een rijtje monumentale eiken langs de kerk. Ik zie hard nee schudden. Heeft u, ik noem het nu even een starre houden, het is geen raad, maar heeft dat te maken met het feit dat de woningen al verkocht lijken te zijn?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ook nog stapelend. Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Ja, omdat we toch door gaan praten over de boom. Ik ben er dus vanmiddag geweest. En het is mij niet duidelijk waarom de boom weg moet om erlangs te kunnen om daaruit te rijden.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Mevrouw Ripmeester: Kunt u dat ook toelichten?

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, we kunnen er een raadsdiscussie van maken, ter plaatse. Ik ben voor alles in, geen enkel probleem. Maar gegeven is, dat op het moment dat je die ontsluiting via die andere kant moet doen, dat je daar een monumentale boom die daar staat zult moeten verwijderen. Nou, dat is even de opmerking die ik op dat punt maak. Ik wil wel graag ook even nog meegeven dat verkeersveiligheid natuurlijk niet ééndimensionaal moet worden benaderd. Ook de ontsluiting aan de andere kant zal niet vrij van risico's zijn. Op het moment dat je via, ik zeg maar even, de erfconstructie daar het verkeer moet gaan afwikkelen, levert dat natuurlijk over de hele totale lengte van die afwikkeling natuurlijk ook risicocomponenten op. Regulier, maar toch. En dat zijn wel elementen die ook graag mee zou willen geven richting de commissie, om die uiteindelijk met uw eigen afwegingen zeg maar te betrekken. Op een, duidelijk is ook zeg maar in de stukken aangegeven dat daar waar de bouwontwikkeling leidt tot het noodzakelijkerwijs moeten verwijderen van bomen op de locatie, dat dat het private deel van de ontwikkeling betreft, waar het de bewoners of de eigenaar en de ontwikkelaars, laat ik het dan maar zo formuleren, het ook vrijstaat om dat te doen omdat daar zich geen formele belemmering tegen verzet. Dus dat heeft niet zoiets te maken met star of iets dergelijks, want dat is helemaal niet aan de orde. Dat is gewoon reëel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1. Daarna gaan we weer terug naar mevrouw Stip.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ik moet de locatie bekijken, dat is mij wel duidelijk inmiddels. Heb ik nog niet gedaan. Ik bedoel star als u zegt van, het college houdt gewoon vast aan deze ontsluiting. En daar hoor ik een behoorlijke dikke punt achter.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter. Kijk, dit is natuurlijk het spannende aan het feit dat we als commissie en college op dit punt met elkaar het gesprek voeren. U zult mij toch echt niet euvel kunnen duiden dat op basis van datgene wat ons ook in een voortraject is aangedragen vanuit bewoners en de zienswijze, waar inhoudelijke argumentatie aan ten grondslag ligt die ook in de zienswijze nota nadrukkelijk naar voren komt, het college vasthoudt aan zijn standpunt. Ik zou het andersom echt wel meer bevreemdend vinden dat het college bij een eerste opmerking op dat punt, of een tweede of een derde opmerking, ineens denkt van nou, ja nou laten we dat toch maar anders doen. Zo zit het echt niet in elkaar. En ik denk dat u daar ook zelf de ervaring mee heeft.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS. Wilt u nog reageren op het antwoord?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor het antwoord wethouder. En fijn dat er iets meer info naar ons toe kan komen over de financiën. En de rest zal ik bewaren voor de raadsvergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vraag van mevrouw Van Nes, Burger op 1. U had één vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Twee.

De voorzitter: Stelt u ze maar.

Mevrouw Van Nes-de Man: Die ene was net stapelend. Ja ik heb even een dik vraagteken bij de participatie. In de stukken staat dat de kerk of de projectontwikkelaar, ik heb het niet letterlijk bij de hand, vooraf met de bewoners gesproken heeft wat er gaat gebeuren. En dat er daarna een, dat ze door gemeente geïnformeerd zijn over die inloopavond waar tekeningen gepresenteerd zijn. Vervolgens is een eindproduct is anders dan hetgeen hen gepresenteerd is, zo begreep ik het van de inspreker. Dus vandaar dat ik de vraag bij u neerleg. Ik hoor graag van u als dat anders is. En ik neem aan dat u zelf wel bent wezen kijken. Dat u goed op de hoogte bent hoe de situatie daar is. Ik zou zeggen, zo ken ik u.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dat laatste is inderdaad een inkoppertje. Dat heeft zich niet tot twee keer beperkt kan ik u vertellen. Het is ook een hele fijne en een mooie plek om daar overigens te zijn. Dus het nodigt ook uit. Onder andere. Net hoe je rijdt, maar dit zou er ééntje kunnen zijn. Ja. Als het gaat om participatie, een belangrijk onderwerp. En het is goed om daar met elkaar nog even bij stil te staan. En ik wil dat ook wel graag even langs de kant van de feitelijkheid doen. Feitelijkheid brengt met zich mee dat bij initiatieven, ontwikkelingen, die zich op enig moment op enige plek in Ridderkerk voordoen, en daar gaat straks de Omgevingswet nog een schepje boven erop doen kan ik u vertellen, het initiatief ook daadwerkelijk bij de initiatiefnemers neerleggen om met de buurt het gesprek te voeren. Dat is vaak ook de meest productieve manier overigens. Dat gaat dan op een redelijk onverdachte manier. Dat heeft zich, dat heeft ertoe geleid inderdaad dat op 20, of 9 september 2020 een informatieavond heeft plaatsgevonden, waar de gemeente ook wel aanwezig was, maar niet zeg maar de boventoon heeft gevoerd, omdat het een avond georganiseerd door de initiatiefnemer, de ontwikkelaar, was. En u heeft ook in het verslag van die avond, wat bij de stukken zat van vanavond, ook kunnen lezen wat de karakteristiek van de inbreng van de omwonenden was. Ook de bewoners die vanavond als insprekers aanwezig zijn geweest worden daarin opgevoerd. En dan heb ik dan ook aangegeven, en mevrouw heeft dat ook, mevrouw Voorwinden heeft dat ook duidelijk gemaakt, dat heeft uiteindelijk ook geleid tot een aanpassing van het plan. Dus in die zin kun je ook wel stellen dat daar natuurlijk ook niet tegen dovemans oren gesproken is. Het argument wat op een ander moment gekomen is, namelijk kan het nog een beetje meer opschuiven, dat is in een later momentum naar voren gekomen. Want wat is er nog aan de tussentijd aan de orde geweest? Er is op basis van het aangepaste plan, op basis van de informatieavond, een vorm, of een ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. En daar is inderdaad de zienswijze op gekomen die zich vrij duidelijk richtte op name de verkeersafwikkeling en de veiligheid die daarmee samenhangt. Niet de aspecten die vanavond te berde worden gebracht. Vrij laat, al toen de stukken in procedure waren, stukken waren vastgesteld, toen is dit argument naar voren gekomen. En inderdaad heeft dat uiteindelijk de afweging met zich meegebracht, hoe gaan we daarmee om? En toen hebben we vastgesteld van ja, dat gaan we ook niet meer betrekken bij deze procedure, omdat het ook gewoon buiten de termijn is gedaan. En zou je dat doen, dan beoogt het eigenlijk een hele totale nieuwe participatie. Want wat de één wenselijk vindt, kan de ander weleens heel onwenselijk vinden. Nou, dat is het argument geweest om daar vooral niet aan tegemoet te komen. En ik denk dat dat uiteindelijk bijdraagt aan een ordentelijk proces en ook op een consistente manier van met elkaar omgaan langs de lijn van de procedures. Dus op die manier, en even los van de participatie, u bent er ook in de tussenliggende periode natuurlijk via een aantal RIB's successievelijk over geïnformeerd, over de voortgang op het plan, is dat hetgene wat heeft plaatsgevonden. En ik denk dat dat, en dat durf ik, ga ik ook niet met meel in mijn mond over spreken, dat is volgens mij een heel ordentelijk participatieproces.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, Burger op 1, wilt u daar nog op reageren? Dan gaan we naar de vraag van de heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag ging over dat verschuiven van die woningen en daar is net een helder antwoord op gekomen. Dus ik hoef de vraag niet meer te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Vragen van de ChristenUnie, de heer Kooijman. U had twee vragen.

De heer Kooijman: Ja klopt. Onderwerpen zijn allemaal aan bod gekomen. Ik wil er toch nog even iets op doorgaan. De bomen die op particulier terrein staan. Als ik nu goed ben geïnformeerd, en ik heb er ook gekeken, dan staan die bomen wel echt aan de rand nu van het huidige perceel. Welke mogelijkheden hebben wij, of kunnen we in de gesprekken met zo'n projectontwikkelaar meenemen, om ook dat soort bomen wel te behouden? Want het is een stukje afscherming ook tussen de huidige bewoners en de nieuwe panden. Ik kan me voorstellen dat het prettig is om dat te behouden. Heb je daar als gemeente ook mogelijkheden in om dat, nou ja, te verzoeken of af te dwingen of wat dan ook? Dat is mijn eerste vraag. En de tweede vraag, dat ging het over het proces rond de inspraak. Ik zat ook een beetje in mijn hoofd al met de Omgevingswet manier, die is ook formeel nog niet van kracht natuurlijk. Ik ben eigenlijk benieuwd, als de wethouder nu kijkt naar hoe dit proces nu is verlopen, wat leren we daar nu van? Moeten we nu eigenlijk al dingen anders gaan doen? Of betekent dat we straks als de Omgevingswet formeel is gegaan, dat we dan op een andere manier onze rol als gemeente moeten invullen? Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ik verstond die vraag niet, die laatste. Ik benader, als het gaat om de Omgevingswet, dat vraagstuk altijd maar een beetje langs de lijn. Er zullen best gemeenten zijn die daar meer last van gaan hebben dan Ridderkerk, omdat we met elkaar in Ridderkerk al veelal op een manier werken dat we het doen zoals de geest van de Omgevingswet eigenlijk ook verlangt te gaan doen. De initiatiefnemers betrekken die organiseren op de buurt, die met elkaar het gesprek laten voeren, kijken wat eruit komt, dat ook laten blijken. Nou, het verslag van de informatieavond zit bij de stukken hè. En op zo'n manier denk ik dat er straks ook heel veel in de toekomst zal blijven gaan. Dus dat zal in het Ridderkerkse naar mijn overtuiging geen aardverschuiving met zich meebrengen over hoe en wat. Dat neemt niet weg dat we met elkaar als gemeente wel actief zijn om ook te bedenken van, ja hoe gaan we die participatie straks ook gewoon duidelijker kunnen communiceren. Zodat je ook als je met de initiatiefnemers in gesprek bent, dat je zegt van ja zo hebben we het nou eigenlijk met elkaar voor ogen. En dit is uw rol, dit is uw taak. Dus in die zin gaat er ook in de komende tijd ook richting uw raad nog wel wat komen op dat punt, zodat we daar met elkaar ook het goede gesprek over kunnen voeren. Als het gaat om de bomen. Nou, wij hebben altijd ook goed contact met de initiatiefnemers. En ik kan me zomaar voorstellen dat in voorgaande gesprekken daar ook, maar daar kan de heer De Vries straks ook wel iets over aangeven, dat het gesprek over gevoerd is. En ik ben natuurlijk ook altijd bereid, en ik denk dat daar de ontwikkelaar ook wel op gericht is, om te kijken van wat brengt deze avond nou. En als dit een punt is wat we op die manier nog eens even mee kunnen geven, dan doen we dat natuurlijk graag. Maar ik kan echt niet overzien op dit moment in hoeverre dat dan bijt met zeg maar de realisatie van met name die vrijstaande woning daar ter plaatse. Maar misschien kan de heer De Vries daar nog iets over toevoegen.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie. O sorry. De heer De Vries.

De heer De Vries: Ja of de, wat betreft de bomen. Er zit in ieder geval een verschil tussen de bomen die op de, in de openbare ruimte staan op de groene kaart en de bomen die op particuliere grond staan. Die staan dus niet op de groene kaart. Dus even in die zin zit er een scheiding qua verschil van in ieder geval publiekrechtelijk hoe we met die bomen omgaan. Los daarvan hebben we wel ook gekeken, ook mede naar aanleiding van de wensen van bewoners die graag toch die bomen wilden behouden, van joh is het toch niet mogelijk dat die bomen daar kunnen blijven staan. En wat, normaalgesproken maak je afspraken met een ontwikkelaar maak je anterieure overeenkomst. Voor die boom hebben we bewust geen afspraken gemaakt. Dat heeft er ook mee te maken dat de ontwikkelaar ook zelf aangaf van, ja wij willen ook net zo goed willen wij die bomen laten staan, alleen wij verwachten vanwege de bouwactiviteiten kunnen wij niet garanderen dat die bomen ook daadwerkelijk daar behouden kunnen worden. Dus wat dat betreft hebben we ook geen afspraken daar, geen harde afspraken over gemaakt. Hebben we overigens wel gedaan over de monumentale bomen die ook op de groene kaart staan. Daar hebben we gewoon ook harde afspraken gemaakt om, dat we daar ook goed naar kijken dat die ook beschermd worden voor de bouwactiviteiten.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Heldere antwoorden, dank u wel. Nog één opmerking even richting de wethouder, ten aanzien van dat proces rond het particulier initiatief. Ik merk ook, mijn vraag die ik net aan de inspreker stelde, van wie nodigde u nou uit? Ja, mensen hebben er volgens mij ook geen beeld bij van door wie ze dan worden uitgenodigd. Van nou is dat de gemeente? En ik denk dat toch heel vaak mensen denken van nou de gemeente is dit plan aan het bedenken. De gemeente moet maar iets anders kiezen hier. Maar het is uiteindelijk natuurlijk een particulier initiatief en wij zijn alleen maar, ja maken we het mogelijk of niet. Dus ik denk dat dat ook vooral een crux is om dat ook bij onze inwoners dat steeds duidelijk te maken in dit soort gevallen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nou, ben ik het op zich niet mee oneens. Maar dat is juist ook omdat het, de initiatiefnemer is juist ook zo verstandig wat mij betreft om in die fase ook de initiatiefnemer het gesprek met de buurt te laten voeren. Zodat je ook niet met een soort driehoeksverhouding komt die eigenlijk een beetje onzinnig is, omdat ook blijkt, uit zo'n avond als dit, dat in voorkomende gevallen een initiatiefnemer het best wel heel vaak eigenlijk kan rooien met de buurt. Als het gaat om ook in de toekomst scherp zijn, ook in de, misschien wel ook in de methodiek van de Omgevingswet, van maak het je inwoners echt duidelijk van geval tot geval hoe de rol van de gemeente is. Die suggestie neem ik gewoon graag mee om daar ook in de toekomst passende aandacht aan te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester, u had drie vragen.

Mevrouw Ripmeester: Ja, en inmiddels zijn ze alle drie beantwoord, waarvoor dank.

De voorzitter: Alstublieft. Dan gaan we naar de vragen van het CDA. De heer Mijnders, u had vier vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. En daarvan zijn er ook drie beantwoord. Ook daarvoor dank. Ik heb er nog eentje. Op welke manier wordt de gedachte aan de Irenekerk bewaard, op dat stukje? Wat gaat het college daaraan doen? De kerk heeft er meer dan 100 jaar, de gemeente bestaat al zo lang, prachtig gedicht is

er ook over geschreven. Maar op welke manier probeert u die herinnering aan die kerk daar ook wel een beetje levendig te houden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nou, laat ik vooral de uitnodiging andersom doen. Dat als u daar concrete gedachten bij heeft, dat u dat natuurlijk, maar zo assertief bent u ook wel, dat ook kenbaar kunt maken. Dat is één. En twee, we hebben in ieder geval aangegeven dat het heel jammer zou zijn om op zijn in beeld niet die locatie zeg maar, voor het nageslacht zeg maar, beschikbaar te houden. Dus we gaan ook op die manier op een mooie manier ja de kerk, ik kan me zo voorstellen het exterieur maar misschien ook wel het interieur, in beeld vastleggen, zodat daar ook in ieder geval in de toekomst nog, ja mensen ook kunnen bezien van hoe was het toen daar ter plaatse. Dat is vooral denk ik de eerste lijn die voorligt, maar misschien kan de heer De Vries daar nog een aanvulling op doen, want ik herinner mij dat we daar al een keertje eerder over gesproken hebben.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Ja eigenlijk is het inderdaad een open vraag, van ja welke richting kunnen we inderdaad nog bedenken van om die herinnering te houden. Maar ja dat is, geen concrete.

De heer Mijnders: De optie is dus als foto's en mochten er andere ideeën zijn dan zijn die welkom.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, wilt u daar nog verder op reageren?

De heer Oosterwijk: Nee, prima zo. Maar als u ideeën heeft, komt u daar dan wel een klein beetje snel mee zou mijn suggestie zijn. Want voor je het weet is de vraag niet meer relevant. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mijnders, wilt u daar nog op reageren?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja ik ben daar wel zeer assertief in en ik kan wel voorbeelden geven, maar volgens mij is het ook wel een commissie waar alleen technische vragen gesteld mogen worden. Waar ik wel een beetje mee zit, omdat het misschien ook snel moet, dan ga ik toch een soort van meningsvorming. Nou ja, ik wil vragen of u in gesprek wil gaan met de kerk en eventueel met de bewoners, om te kijken wat kunnen hun bijdragen, wat zou hun idee zijn om iets van een gedachte eraan te houden. We hebben in Slikkerveer zijn er iets van 30 bordjes die de geschiedenis van Slikkerveer, ja verbeelden. Misschien is dat wel een optie. Maar in ieder geval fijn dat jullie erover denken. En hopelijk gaan jullie daar, kunnen jullie daar nog wat mee in gesprek met de kerk. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Wij zullen dat ook in het gesprek met de ontwikkelaar ook meenemen, dat kan ik in ieder geval aangeven. Dat is geen enkel probleem. En ik weet mij, als ik naar rechts kijk, in goed gezelschap met een betrokken wethouder die daar ook altijd hele mooie ideeën over heeft. Dus dat komt wel goed denk ik.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja voorzitter, volgens mij gaf het CDA al een mooie voorzet. Een monumentaal bordje op een monumentale boom, waar de kerk heeft gestaan. Volgens mij is de oplossing simpel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Wij hebben hier ook al gelijk even zitten sparren. Laat een steen in metselen. Kan nog.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen? De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja excuus, een beetje met het schaamrood op mijn kijken. Want de wethouder heeft net twee keer verteld dat dat verslaglegging was bijgevoegd bij de stukken. Maar, ja ik dacht, ik heb het even gemist, maar ik ben nou aan het zoeken, ik heb het nog steeds niet gevonden. Dus het kan aan mij liggen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ergens tussen pagina 200 en 370 volgens mij. Control F, verslag informatieavond, schat ik in.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder nog vragen vanuit de.

De heer Oosterwijk: En anders ga ik dat wel even opzoeken voor u, dat is geen probleem.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De inzet was ter debat. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Ik zie wat twifelen. Zijn er nog partijen die het ter debat willen? De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Ja, wat ons betreft zou het wel ter vaststelling kunnen, maar.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Volgens mij als we een minuutje stemverklaring doen, dan is het genoeg.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Uitgebreide stemverklaring.

De voorzitter: Dan gaan we even kijken naar het eerste termijn. Eén, twee minuten? Eén minuut zie ik. Eerste termijn van twee minuten?

De heer Van Straalen: Ja de voorzitter kan niet handhaven op één, dus twee minuten. Wil iedereen een korte stemverklaring afleggen?

De voorzitter: Drie minuten, ja dan is de eerste termijn drie minuten. Totale behandeltijd. Zijn er meerdere partijen die wat willen zeggen, langer dan drie minuten? Of in ieder geval gebruik willen maken van de spreektijd? Ik hoor één minuut, één minuut. Totale behandeltijd 30 minuten. Kan de commissie zich daarin vinden? Dan gaat die voor 30 minuten ter debat naar de raad.

5. Raadsinformatiebrieven Afvalbeleidsplan

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, Raadsinformatiebrieven Afvalbeleidsplan. Bij dit agendapunt komen twee raadsinformatiebrieven aan de orde. Die van 7 mei, was eerder geagendeerd, maar is verschoven

naar deze vergadering. En die van 16 juli. Aanwezig is wethouder Japenga. En die geef ik ook gelijk. In verband met een technisch mankement verplaatst de wethouder even van stoel.

De heer Japenga: Ja, deze microfoon is aan mij gewend dus. Goed. Het is ook goed om hier weer te zijn zo na de vakantie. Als we hier zijn ook in gezondheid is dat ook mooi. En voorzitter, het kan ook weer fysiek en dat is ook heel prettig. Ook in de commissie. Ieder kwartaal komt het college rapporteren aan de commissie over de uitrol van ons Afvalbeleidsplan. En in iedere RIB laten we de stappen, de vele stappen zien die gezet zijn. Afval houdt ons allemaal bezig zou je kunnen zeggen, omdat we er dagelijks ook mee te maken hebben. Ieder van ons. En we moeten er ook wat mee, dat is denk ik ook wel duidelijk. We kunnen het niet laten lopen, we kunnen niet niet iets doen. En het is een grote systeemwijziging die we doorgevoerd hebben op basis van ons beleidsplan wat door de raad is vastgesteld. En dat brengt verandering met zich mee. En laten we wel wezen, dat is voor iedereen ook wel weer lastig. Maar al snel blijkt dat ook nieuwe dingen wennen. En we zien de positieve resultaten in de cijfers terug. De scheidingspercentages over het afgelopen jaar hebben een prima groei de goede kant op laten zien. Van 53% in 2019 naar 68% in 2020. Dat is een prima ontwikkeling. En daar kunnen we onze inwoners ook denk ik, voorzitter, enorm voor complimenteren. We vragen nogal wat, want dat is ook bij verandering het geval, maar het blijkt dat bewoners zeker mee zijn gegaan in de veranderingen. De mini's zijn volledig uitgerold. De GFT-cocons zijn geplaatst. En ook met betrekking tot de ondergrondse containers zijn forse stappen gezet en zijn de meeste locaties aangepast en geoptimaliseerd. Het gaat om ruim 180 locaties in Ridderkerk. In mei hebben alle inwoners een andere afvalpas gekregen. Voor de inwoners van de laagbouw is deze bedoeld voor het afvalaanbiedstation. Voor de inwoners van de hoogbouw is deze bedoeld voor het afvalaanbiedstation, en ook voor de ondergrondse en bovengrondse containers en cocons. In mei zijn de containers voor PMD en restafval op slot gegaan. Deze operatie is, kunnen we wel stellen, goed verlopen. Ik veronderstel zomaar, voorzitter, dat diverse bewoners wel een keer er met een zak bij hebben gestaan en constateerden dat ze hun pasje niet bij zich hadden. Maar ook zoiets went snel. Dit jaar rest er met betrekking tot het Afvalbeleidsplan nog enkele en soms ook lastige stappen. Het is echter zeg maar het sluitstuk van heel veel actie. Ik noem nog even een paar punten waar we in de komende periode nog even mee aan de slag gaan. Dat schetst ook even het kader en het perspectief, ook van de RIB's. Voor een aantal locaties met betrekking tot de ondergrondse en bovengrondse containers loopt nu een zienswijzeprocedure. Vorige week heeft het college dat besluit genomen voor een 25-tal locaties. En dan is het ook logisch dat nu ook bij bewoners die het betreft de omgeving, en dat blijkt vandaag te zijn geweest hoorde ik zo pas, een brief op de mat valt om een zienswijze te geven. Wat vind je ervan en wat is goed of wat is niet goed. Hiervoor is natuurlijk ook al een informele periode geweest van gesprekken met bewoners en betrokkenen. En op basis daarvan zijn ook al diverse aanpassingen gedaan. Maar goed, er liggen nog een paar lastige locaties. Ook na die zienswijzeprocedure zal er wellicht op een enkel punt een aanpassing komen als dat kan technisch, of als bewoners nog een prima suggestie hebben waar we echt overheen gekeken hebben, dan zal dat ook zeker nog wel ter aanpassing leiden. Want wij willen steeds wel bij voorkeur ook dat wat bewoners willen en wensen. Zo gauw als dat kan, en veilig kan, dan willen wij ook meewerken. Dat is wel steeds de insteek. Er wordt ook nog gewerkt aan een aantal tuintjes rond ondergrondse containers. Nog op basis van een motie door de raad aangenomen. Dat gaat ook nog in de komende kwartaal gebeuren. Tevens wordt er op dit moment, voorzitter, ook intensiever samengewerkt tussen de NV BAR Afvalbeheer, de BAR-organisatie en ook de boa's. Dat is voor de vakantie allemaal al begonnen te intensiveren. En dat is nog steeds, loopt dat door. En dat werpt ook zijn vruchten af. En verder informeren we u binnenkort ook over het plan wat we, waar de NV ook mee aan het uitwerken is, om verdere aanpak van bij plaatsingen te realiseren. Want dat willen we niet. U wilt het niet. Onze inwoners willen het niet. En het moet gewoon niet gebeuren. De ja-ja sticker, zoals ook besloten is, krijgt in oktober een plek op de brievenbussen als mensen ongeadresseerd reclaimedrukwerk willen. Dan moet je echt expliciet aangeven dat je het wil. De nee-nee, en de ja-nee sticker blijven bestaan. En

de inwoners krijgen een brief in de komende weken hoe dat precies werkt. De ondergrondse containers voor papier en de cocons voor GFT worden in de komende periode, voor december is de inschatting, afgesloten. Bewoners die ermee te maken hebben krijgen bericht. En vanaf dat moment moet er dus altijd een pasje mee. Dan hebben we de zaken op orde. Technisch. Het materieel, alle containers op de goede plek en de locaties. En dan staan we klaar ook voor de start van het variabel tarief op 1 januari 2022. Tot slot. De raad zal over de tarieven uiterlijk december besluiten nemen. En in de nog vast te stellen begroting in november wordt hier rekening mee gehouden. Dus daar is het college op dit moment mee aan het opstellen. En daarin zullen de tarieven duidelijk worden. En de raad besluit uiteindelijk daarover. Heeft het erover in de begrotingsraad en besluit uiteindelijk in december over de tarieven. Voorzitter, de inspreker is niet blij met een containers voor de ingang van de complexen genoemd. De heer Mensing is vanavond ook aanwezig van de NV BAR Afvalbeheer. En die zal ook nog wat nader ingaan op deze specifieke casus. Ik ben ook blij dat hij erbij is om ook op de wat meer technische onderdelen in te gaan, voorzitter, om de commissie ook zo goed mogelijk te informeren over, nou de technische aspecten en de zaken die goed lopen, of knellen, of wat dan ook voor vragen. Tot zover even. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Piena, VVD. U wilde daar de wethouder nog een verduidelijkingsvraag stellen?

De heer Piena: Jazeker voorzitter. Maar aangezien we toch nu het vragenronde denk ik gaan doen, pak ik hem daarop.

De voorzitter: Duidelijk. Dus bij dezen, zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Piena, hoeveel vragen heeft u? Vier. De heer Ros. Twee stuks. De heer Mijnders. Vijf. De heer Kooijman. De heer Rottier. Mevrouw Kayadoe. Zeven stuks. Mevrouw Stip. Drie. Mevrouw Ripmeester. Twee. Dan kunt u gelijk starten met het stellen van uw vragen. Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Er zijn heel veel raadsinformatiebrieven tot ons gekomen. Wij hebben ook vragen gesteld, ook over de bovengrondse containers, waarom daar geen overleg over was, waarom dat in één keer was. Misschien kunt u die vraag alvast beantwoorden. Naast de vraag, wanneer komen de antwoorden op de schriftelijke vragen, want vrijdag bij de weekmail zou het dag 30 zijn. Ik zou het toch wel heel bijzonder vinden als die bij de weekmail zou zitten, de antwoorden. Dus ik hoor graag wanneer we de antwoorden krijgen op de vragen die door Jeroen zijn gesteld op 4 augustus. En nu als eerste de vraag, waarom zonder overleg afgezien wordt van ondergrondse containers en naar bovengrondse containers wordt gegaan. En mijn tweede vraag is, er is heel veel, hoe noem je dat, onvrede, ongemak, over het verplaatsen van de inpandige containers naar buiten. En dat is in het complex bij de Vondellaan, daar sprak de inspreker al over. Maar ook de Jorishof, de Koningshof, de Boksdoostraat, de seniorenflats. En er zijn zoveel plekken waar dat is. Moeten we daar niet nog een keertje naar kijken? Of wilt u daaraan vasthouden of kan dat niet meer? Daarop hoor ik graag wat u, hoe u daar tegenaan kijkt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Stapelend, de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Stapelend op mevrouw Ripmeester. In de eerste plaats wat we vanuit de bijdrage ook horen is dat er eigenlijk ook gezegd wordt: nou, die containers in de flats kunnen eigenlijk wel blijven staan in Ridderkerk. Is dat zo? Is dat ook een stukje kant waarop de wethouder wil? En als tweede is het waar dat de wagens waarmee het afval wordt opgehaald hier in Ridderkerk inderdaad die containers ook kunnen legen vanuit die flats? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Ik zal een aantal vragen beantwoorden, en de rest gaat de heer Mensing wel in op meer het technische aspect. De artikel 40-vragen voor zover mij bekend die zijn onderweg naar het college. En ik ga ervanuit, meestal is dat zo, dat er een vertragsbericht naar de raad is verstuurd als het wat langer duurt. Maar dat heb ik zo niet scherp of dat het geval is, maar ik check dat nog even. Ik heb ze al onder handen en onder ogen gehad, dus in dat opzicht zijn ze onderweg, zitten ze in de route. Maakt u zich geen zorgen, zou ik zeggen. U kijkt zo.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik maak me geen zorgen dat we de antwoorden krijgen. Dat geloof ik zonder meer, maar er zijn heel veel vragen die ik heb naar aanleiding van de Raadsinformatiebrieven. Die vragen zijn gesteld in die schriftelijke vragen, dus ik vind het heel onprettig als we nu mondeling vragen aan het stellen zijn die ik straks op papier in het raarste geval ook inderdaad morgen.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja hoor, dat begrijp ik. En het was mooier geweest als die er ook al waren. Maar goed, ze zijn er niet dus voor nu moeten we het even mee doen, en we gaan even na. Voor mijn gevoel zitten ze in de route. Ik heb ze onder ogen gehad, en dan gaan ze door, en komen ze in het college, en dan gaan ze direct de vrijdag daarop naar de raad. Dat is de afspraak. En wellicht is er een vertragsbericht gestuurd, maar ik weet dat zo even niet helemaal zeker. Ja, u zegt wel er is veel onvrede. Er is natuurlijk gesprek, en er zijn wensen en verwachtingen en ook wat mensen wel graag willen of niet zouden willen of liever hebben of niet, en die gesprekken vinden plaats. En er wordt ook menigmaal goede oplossingen gevonden. En ergens moet je zeggen nu komen we op het punt dat we zeggen: dit is ons voorstel, en dit wordt het besluit van het college. Maar niet nadat dat informele traject is geweest en de gesprekken zijn geweest en meerdere opties ook tegen het licht zijn gehouden. En dat hebben we ook eerder gehad, zeg maar, er zijn al heel veel locaties en procedures geweest. Ook vorig jaar. Dan komt er uiteindelijk gewoon een resultaat, en dat is nu ook. De zienswijzeprocedure is gestart. Er komen op- en aanmerkingen van inwoners. Je kijkt er ook nog eens een keer goed naar als college: hebben ze een punt, kan het niet anders, is er nog een mogelijkheid? Zo niet, dan stel je het zo vast, en dan worden ze zo geplaatst. En dat is het. Maar soms is er nog wel een gaatje waarvan je denkt dat is een optie en een mogelijkheid. Wij zullen steeds proberen om dat te vinden. Dat is de insteek, dat is ook het verzoek steeds aan de NV, ook vanuit mij, daar zit ik regelmatig op te hameren. Maar ergens ligt een grens dan moet je zeggen: hier gaan we de containers plaatsen, en dit worden ze. Dan is er natuurlijk altijd nog een mogelijkheid van beroep, want dat is ook in ons land van belang.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, u wilde daarop reageren?

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouders zeggen: ik doe steeds een beroep om te zorgen dat er een oplossing gevonden gaat worden. Ik vind het dan toch heel bijzonder om te vernemen van de voorzitter van de Vve Vondelpark dat hij een jaar gewoon helemaal niks gehoord heeft. En in de periode daarvoor kan ik mij heugen dat met de plaatsing van die betonnen plaat van die gft-containers dat ook Leefbaar meermalen aandacht heeft gevraagd: neem nu eens even contact op. Dus ik snap uw woorden niet.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Mevrouw Ripmeester? Daarna de wethouder.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ja, ik vind het heel fijn dat er maatwerk wordt gezocht als er gereageerd wordt om te kijken of er dan toch nog een betere oplossing is, maar wanneer we kijken naar de mensen van de Vondelpark, die zijn mondig, en die zijn dus al een jaar bezig en die komen er al nauwelijks doorheen. Als ik dat dan vergelijkt met de Boksdooornstraat waar er alleen maar bejaarden zitten, wat moeten die dan? Moeten die ook op de barricade of gaan we dan als gemeentebestuur actief naar juist dit soort locaties toe?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik denk dat het goed is we dat de heer Mensing daar zo nog even op ingaat. Als het gaat om het Vondelpark dan is dat inderdaad bevreed dat het een jaar heeft geduurd, over een weer denk ik dan ook. Toen wij bij mekaar zaten ook met de vereniging waar ik ook bij was, en er was ook een toezegging om meteen ook die betonnen platen te verwijderen, dat is ook gebeurd. En het is goed om nog eens even na te gaan wat is er toen verder afgesproken. Er is ook een wederzijds handelen denk ik altijd maar. Ik zeg altijd: mijn deur staat open, mijn telefoon staan aan. Ik ben ook bereikbaar, en ik ben ook benaderbaar, dus ik ben altijd bereid om daarin mee te denken en te doen. En misschien, voorzitter, is het goed dat de heer Mensing nog even ingaat op die specifieke casus, en ook wat betreft bijvoorbeeld de casus met betrekking tot die rolcontainers, kan het wel kan het niet, waar het contraire is aan ons beleid. We hebben in het beleidsplan duidelijke afspraken gemaakt, en daar hanteren we ook op, maar daar kan de heer Mensing wellicht, voorzitter, wat nader op ingaan.

De voorzitter: Ja, de heer Mensing, directeur NV Afvalbeheer.

De heer Mensing: Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee punten. Zou ik even op in willen gaan, dat is het communicatieaspect richting Vondelpark. Overigens zijn we het afgelopen jaar met alle VvE's in contact getreden om daar waar in pandige inzamellocaties waren met hen te bespreken wat kunnen wij daar uiteindelijk voor oplossingen vinden met elkaar die past binnen het beleid en binnen de techniek die aanwezig is. Met de meeste locaties, het waren 24 locaties in de tweede zienswijze zitten, hebben wij oplossingen gevonden. Ook op advies van burgers van probeer dat eens, en dan waar het mogelijk is hebben wij gewoon met elkaar gekeken wat kan, en dat doen wij dan ook. In het geval van het Vondelpark is al ingewikkeld geweest. Inderdaad er is januari verleden jaar contact geweest ... U kent allemaal dat verhaal dat we op dat moment ook de pasjes zijn gaan uitrollen en wat daarmee is gebeurd. Er moet een heroriëntatie plaatsvinden binnen de organisatie over het project om dat opnieuw te kunnen opstarten. Daar kwam bij corona, en je kunt inderdaad zeggen: ja, ik heb ook thuis gewerkt. Nee, veel van onze mensen die juist naar buiten moesten konden op dat moment niet zo heel veel doen. Uiteindelijk zijn we met de plannen verdergegaan. We hebben heel het Containerplan opnieuw bekeken, en daar bleek al snel uit dat op de locatie Vondelpark het ingewikkeld zou worden om daar ondergrondse containers te plaatsen. In die periode is ook een aantal malen contact geweest met beheerders en met de heer Van Geene tot een afspraak op 22 januari van dit jaar. Er is toen met elkaar een gezamenlijke ronde gesproken, gelopen en gekeken: wat kan wel wat kan niet. We hebben ook de toezegging gedaan inderdaad: we gaan alle opties te kijken, maar uiteindelijk blijkt in the end ondergronds is niet mogelijk. Ik heb een aantal sympathieke oplossingen gehoord: zou u het dan niet binnenshuis doen? Daar zit een aantal fiscale en juridische en technische problemen aan vast die we daar niet kunnen tackelen, en dan helaas komen wij ook tot de keuze bovengrondse container is niet onze wens, maar er is geen andere optie daar mogelijk. En het afval blijft maar. Er wordt ook altijd gesproken over ondergronds tussen haakjes verzamelcontainers, omdat er wel eens naar andere alternatieven moet worden gezocht omdat het niet op iedere locatie zou kunnen doen wat je zou willen doen.

De voorzitter: Moment. Ik zie dat er een aantal daarop willen reageren. De heer Piena, VVD. Kunt u de microfoon even uitzetten ...

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor zeggen dat er een aantal fiscale en technische en juridische haken en ogen zitten aan inpandige containers. Kunnen die inzichtelijk gemaakt worden? Ik denk dat het ook voor de inwoners en de VvE heel veel duidelijkheid kan verschaffen, dus ik zou graag willen verzoeken in deze, aan de wethouder, of hij ons dat inzicht wil geven.

De voorzitter: Wethouder Japenga, is dat mogelijk?

De heer Japenga: Ja, als ze er zijn dan is dat ook inzichtelijk te maken.

De voorzitter: De heer Piena, VVD?

De heer Piena: Ja, voorzitter, dat vind ik een beetje een wonderlijk antwoord: als ze er zijn. Ik hoorde net dat die inzichten er zijn, dus ik mag aannemen dat het er gewoon is.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, dat klopt, en dat doen we.

De voorzitter: Duidelijk. Ik zag nog twee handen. Ik zag mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Mensing zeggen dat er staat in het Afvalbeleidsplan ondergrondse, tussen haakjes verzamelcontainer. In een mailwisseling die ik onder ogen heb gehad door het team Afvalbeheer wordt het juist andersom gesteld. Ondergrondse tussen haakjes verzamelcontainer, en het zou in alle stukken staan. Ik heb van alles en nog wat doorgeakkerd, ik heb het niet kunnen vinden, dus ik vind het heel bijzonder.

De voorzitter: Dan ook nog stapelend, de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Voorzitter, ik had exact dezelfde vraag als de heer Piena, dus dank daarvoor.

De voorzitter: De heer Mensing, of wethouder Japenga, u wil daarop reageren? De heer Rottier, SGP?

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook een stapelende vraag. De heer Mensing heeft gezegd dat alle opties zijn bekeken en dat ondergronds niet mogelijk bleek. Is ook de optie bekeken om kabels en leidingen te verleggen?

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: De kabels en leidingen en een riool verleggen dat kom je vaak tegen. Wij doen een plan maken in overleg met Grijs, Groen en Verkeer die daar de regie voeren, dus met elkaar kijken wat wel en geen mogelijkheden zijn. Ik ben geen expert op het gebied van leidingen verleggen of rioleringen verleggen, maar ik denk dat het wel een zeer kostbare oplossing zou zijn in dit geval.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn de stapelende vragen zo beantwoord? Het waren een aantal. Ik zie ja knikken. Mevrouw Ripmeester, zijn uw vragen beantwoord, want dan ga ik naar de volgende? Ja of nee?

Mevrouw Ripmeester: Nou ja, de vragen zijn beantwoord, maar ben ik blij met het antwoord?

De voorzitter: Ja, dat is iets anders.

Mevrouw Ripmeester: Maar als er inderdaad actief naar deze...

De voorzitter: Heeft u nog vragen? Duidelijk. Dan gaan we naar de vragen van de heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja, het is eigenlijk in principe al beantwoord, maar ik wil de wethouder toch oproepen om duidelijk te maken waarom het niet mogelijk is om op bepaalde locaties ondergrondse containers te plaatsen, en vooral om toch te vragen om maatwerk te leveren met een aantal lastige ... Zeg maar, het gros is nu gedaan. Het laaghangend fruit, om het zo maar te zeggen, met heel veel moeite is nu gedaan, maar nu hebben we een aantal locaties over en dan denk ik er moet op een gegeven moment maatwerk komen. Dat is rond het centrum, mevrouw Ripmeester refereerde er ook al aan, rond Vondelpark waar het gewoon heel dicht bebouwd is. Waar allerlei zaken spelen, dus ik wil de wethouder toch oproepen om daar vooral coulant mee om te gaan, en op een of andere manier een maatwerk oplossing te hebben. En als hij dan eventjes net buiten het Afvalbeleid gekleurd is, dan is dat maar zo. Dat was mijn oproep.

De voorzitter: Wethouder Japenga, wilt u op die opmerking reageren?

De heer Japenga: Nee, het is een oproep, voorzitter, om naar datgene wat we ook al doen om steeds te kijken wat is wel mogelijk, en kunnen we dat doen. Maar we hebben een organisatie die ook efficiënt moet draaien. Als we in elke buurt ... Laat ik het zo zeggen: waar mogelijk komen aan de wensen van bewoners tegemoet. Dat is denk ik het beste antwoord. En waar mogelijk. En waar mogelijk heeft ook te maken met veiligheid. Dat heeft met locatie te maken, dat heeft ook te maken met bereikbaarheid. De voertuigen moeten ook kunnen takelen op een goede manier zonder dat andere verkeersdeelnemers ... Dus het is een veelheid van zaken en waar mogelijkheden zijn, en dat heb ik in het verleden ook meerdere keren gedaan, dan doen we dat ook. En ondergrondse containers, ja, dat is het mooiste, en als het echt niet gaat dan moet je bovengronds. Je hebt geen andere keus of je moet zeggen ... We hebben ook richtlijnen vastgesteld van loopafstanden, dan moet je die loslaten. Maar goed, we kijken ook bij de zienswijze: wat is nog wel mogelijk. Weet dat.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks?

De heer Ros: Ja, voorzitter, toch even op reageren, want volgens mij gaat het juist om een aantal locaties waar de huidige situatie prima werkt, bijvoorbeeld bij winkelcentra en dergelijke waar al rolcontainers worden opgehaald, dus daar zijn gewoon mogelijkheden. En er verandert niks, het is niet onveilig, dus dan is het gewoon een kwestie van maatwerk en een kwestie van wil.

De voorzitter: Ja, uw oproep is duidelijk. Mevrouw Van Nes, Burger op 1, u wilde daar nog op reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, stapelend. Ik hoor de wethouder net. Ja, je haalt natuurlijk ondergrondse containers en bovengrondse door elkaar. Is de inhoud van ondergrondse containers nu even groot als die van de bovengrondse of moet je daartegenover meer bovengrondse containers plaatsen?

De voorzitter: De heer Mensing of wethouder Japenga? De heer Mensing.

De heer Mensing: Nee, de inhoud is in principe hetzelfde. Het aantal containers wordt aangepast aan de theorie in het plan dat je aan afvalreductie zou doen. Daarom ook heel veel nieuwe locaties aangepast waar

papier is bijgekomen en restafval is weggegaan, en daar gaan we met hetzelfde volumebereik ... Uit mijn hoofd komen in totaal drie containers. En dat kan zijn twee voor papier, een voor rest of omgekeerd. Dat moet ik u even schuldig blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen. Een daarvan heb ik al gesteld en al antwoord gekregen, dus twee over. Die betreffen allebei de motie doorstroming afvalbrengrstation die we hebben ingediend en die is aangenomen. En we zijn de wethouder erkentelijk dat het afvalbrengrstation 9 1/2 uur per week meer geopend is. Dat was iets wat in de motie nog niet genoemd was omdat dat daarvoor onbespreekbaar was maar nu door de motie is mogelijk geworden, dus daar zijn we heel blij mee. En onze vraag betreft hoe nu de eerste inzichten zijn met betrekking tot de wachttijden of daar verbetering in is opgetreden? En de tweede vraag is of de wethouder in december inzicht kan geven hoe dat dan tot dat moment is gegaan? En als daar goede antwoorden op komen dan is wat ons betreft de motie ook afgedaan omdat misschien niet aan elk onderdeelje is voldaan, maar waarbij wel het doel van de motie is bereikt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA. Stapelend.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het CDA had ook een vraag over de motie. We hebben de motie mede ingediend, omdat er onder andere één goed punt in stond om te onderzoeken of het afvalbrengrstation opnieuw kon worden ingedeeld om zo de wachtrijen te verminderen. Daarover wordt niet gesproken op de RIB. Er wordt ook niet op ingegaan. Ik hoor de SGP als er goede antwoorden komen de motie is afgedaan. Op dit moment ziet het CDA dat de motie nog niet is afgedaan, maar misschien kan u in uw antwoord ons misschien nog geruststellen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga, de motie komt aan het eind ook nog bij ter afdoening moties aan bod natuurlijk. Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, we hebben zeg maar meerdere aspecten bekeken. Ook op verzoek van de raad. Beter afvalaanbiedstation, met HVC gesproken en dat heeft ook tot resultaat geleid. Ook gekeken wat is er in Barendrecht eventueel ook als raad mogelijk om misschien de drukte wat te spreiden. Want zoals in de RIB ook gezegd is is het verzorgingsgebied van 142.000 inwoners, doen we met vier gemeenten, dus dat is een enorm aantal. En kan je dan nog iets doen op dat terrein zelf, zodat als je met een grondstroom of een fractie - zoals dat daar ook heet fractie - komt die helemaal aan het eind is dat je dan niet op al die andere hoeft te wachten of dat je wat korter kan. Zeg maar, dat is wel ... Ik kan de heer Mensing vragen om nog even toe te lichten hoe dat is verlopen die gesprekken. En dat is ook de vraag, zo heb ik het even opgevat, mijnheer Rottier, of we informatie kunnen geven over die wachttijden in december, in de volgende RIB zou ik dan zeggen, dat kunnen we bij de HVC opvragen. Ja. Maar wat nog mogelijk is bij de HVC hier bij ons, misschien kan de heer Mensing dat nog iets aanvullen.

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Dank u wel, voorzitter. Ja, zo'n inrichting van een afvalaanbiedstation dat is bijna een soort wetenschap en daar wordt dan in jargon gesproken over snelle en langzame stromen. En langzame stromen moet je zo zien waar burgers een aanhangwagen of vrachtwagentje helemaal moeten leegscheppen, denk aan grond, denk aan puin, denk aan groen. En dat soort langzame stromen worden meestal aan het einde van het

circuit gezet, anders heb je al direct aan het begin van het circuit opstoppingen en dat willen we dus vermijden. Onverlet is dat, en de wethouder noemde het al, het afvalaanbiedstation HVC dat heeft een verzorgingsgebied 149.000 mensen, zo'n beetje uit mijn hoofd, in ieder geval rond de 140.000, en als je dan naar de outlet kijkt is het op zich een vrij beperkt terrein. Het zou wat meer vierkante meters mogen hebben. En dat heb je natuurlijk niet zomaar opgelost. Ook HVC niet. We zijn er wel over in gesprek ook naar onze eigen afvalaanbiedstation te kijken om te zien wat in de toekomst eventueel nog voor opties zijn om daar verbetering in aan te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Concreet, heeft het college gesproken of Afvalbeheer met HVC of het mogelijk is om die indeling aan te passen? Zo ja, waarom staat het niet in de RIB? Zo nee, dan is de motie toch niet afgedaan.

De voorzitter: De heer Mensing of wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ik heb niet met HVC gesproken, dus ik kijk even naar de heer Mensing of het daar aan de orde is geweest, en anders dan heeft u een punt.

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Wij hebben met HVC gesproken onder andere over openingstijden verruimen om te kijken of zij nog intern verbeteringen konden doen. We hebben zelfs met ze gesproken: kun je eventueel op afstand burgers laten zien of het afvalstation frequenter bezocht is, of het druk is. Zij hebben gezegd: momenteel doen wij daar geen investeringen in.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. De heer Rottier, SGP, wilt u nog reageren op de antwoorden?

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De antwoorden zijn mij helder, en wat betreft die indeling. Onze fractie kijkt er zo tegenaan: we willen graag zien wat het opbrengt dat nu die 9 ½ uur erbij is. Als dat voldoende is dan is het probleem opgelost. En mocht dat anders zijn dan kunnen we de zaak opnieuw bezien en dan kan wat ons betreft die indeling opnieuw ter discussie komen, maar voor dit moment willen we graag het effect van die 9 ½ uur zien.

De voorzitter: U vraagt om een toezegging om die te krijgen?

De heer Rottier: Nou, ik heb al de toezegging gekregen dat de RIB die aan het eind van het jaar komt dat het daarin staat, dus dat is helder wat mij betreft.

De voorzitter: Duidelijk. Gaan we naar de vraag van Partij 18PLUS, mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog één vraag over. Graag wil ik de wethouder bedanken voor de antwoorden op onze schriftelijke vragen. Ik hoor de wethouder net in zijn bijdrage noemen dat er brieven gestuurd gaan worden naar inwoners over de ja-ja-sticker, maar in de beantwoording van onze vragen staat dat het via De Combinatie en persbericht zal worden gecommuniceerd, en daar wordt geen brief genoemd, dus wordt er ook een brief gestuurd? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Japenga? Ik hoor dat het antwoord nog uitgezocht wordt. Ik neem aan dat u daarop terugkomt? Stapelend, mevrouw Van Nes, Burger op 1, en dan nog mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik kan me zomaar voorstellen dat het handig is om dit per brief te doen, dus kijk ik krijg ook brieven van verzet een ding als bewoners, dus als er een briefje erbij kan zou je meteen die sticker bij kunnen doen. Dat zou heel veel mensen bedienen, met name de ouderen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk?

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik heb na de beantwoording van de vraag van de Partij 18PLUS gekeken, en er staat in dat er een spread bijgevoegd gaat worden in De Combinatie, dus dan zou ik heel graag weten wat dat dan is, zo'n spread. Dat is één. Maar er zijn nu ook mensen die een nee-nee-sticker hebben, dus die krijgen die informatie niet. Dus zou het niet handiger zijn om gewoon een brief naar die inwoners te sturen?

De voorzitter: De nee-nee staat volgens mij dat je sowieso geen post wilt natuurlijk, maar mevrouw Stip?

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is inderdaad ons punt. Dat wil ik eigenlijk al meegeven voordat ik antwoord krijg of er een brief komt. Het lijkt me heel goed om een brief te sturen naar elke inwoner. Inderdaad als je een nee-nee-sticker hebt zou je toch ook af willen weten van het nieuwe beleid. Ondanks dat je misschien nog steeds geen ja-ja-sticker wil is het netjes om de huidige bewoners te informeren van wat het nieuwe beleid is, en ook eventueel nieuwe bewoners waar nog geen nee-nee-sticker op de bus hangt dat zij hier ook van weten. En daarnaast hebben wij ook suggesties gegeven: maak dan gelijk gebruik in deze brief om weer eventjes de app te promoten wat daarin staat, en eventueel een samenvatting van wat er is gebeurd.

De voorzitter: De heer Piena, VVD, dan gaan we weer terug naar de wethouder.

De heer Piena: Ja, voorzitter, ik hoor hier toch een grote overeenstemming om de inwoners een brief te sturen. Mijn vraag is eigenlijk niet of de wethouder het wil uitzoeken of het wel of niet gebeurt. Mijn verzoek is, en ik kijk even rond in de commissie, dat de wethouder gewoon zorg voor draagt dat alle inwoners of alle huishoudens een brief krijgen zodat iedereen heel helder op zijn netvlies heeft wat er gaat gebeuren.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA? Dan gaan we echt even naar de wethouder.

De heer Mijnders: Nou, dat wilde ik voorstellen, ook richting de heer Piena: laten we eerst het antwoord afwachten van de heer Mensing en de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ik hoor wat de commissie zegt om een brief te sturen. Ja, lijkt mij een goede zaak. Dus daarmee zeg ik ja. En een spread, want dat was het volgende. Dat kan je ook op je boterham doen maar dat is een dubbele pagina in De Combinatie. Dat is een spread, en daarin ... Ja, dat is een spread. Soms heb je op een zo'n Engelse term ergens, maar ...

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Ja, toch even een vraagje. We hebben ooit een brief gestuurd en die was verkeerd geadresseerd, toen moest het opnieuw gestuurd worden en dat was € 45.000. Betekent dit dat we nu € 45.000 reserveren voor een brief of is dat minder?

De voorzitter: Wethouder Japenga? Het is wel technisch, denk ik, misschien dat dat even uitgezocht moet worden, en anders op teruggekomen moet worden?

De heer Japenga: Ja, als je een brief stuurt, dat kost geld. En als de raad aangeeft: dat is beter ... Ik was even in de veronderstelling dat het zou gaan, dus wij zoeken het even uit. En normaal gesproken zitten dit soort dingen gewoon in onze begroting en in onze kosten van het Afvalbeleidsplan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Zag ik u toen ik zeg doe dan een Ja-ja-sticker, heel hard nee schudden, waarom niet?

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, mijn hoofd schudden nee, en mijn knieën knikten. Nee, we hebben dat ook wel even overwogen: moet er een ja-ja-sticker mee, dan komt het op alle adressen. Zo'n ja-ja-sticker kost een euro per stuk, om maar even wat te noemen, en de mensen die al wat hebben die hoeven niet, en de mensen die zeggen ik wil expliciet iets die moeten daar een stap voor maken naar een aantal winkels en naar de gemeente, en die hebben dan een ja-ja-sticker. Anders zou je dus 21.000 adressen zou je sturen wat ook weer zo in de klike gaat, dus vandaar de afweging. Maar de heer Mensing als voorzitter...

De voorzitter: De heer Mensing. Jazeker.

De heer Mensing: Dank u wel, voorzitter. Deze ja-ja-sticker wordt ook meegezonden voor de mensen die nog geen nee-nee-sticker hebben overigens met de reclamefolders. Mensen die nog geen sticker hebben krijgen ook die ja-ja-stickers toegestuurd. Voor de mensen die een nee-nee-sticker hebben maakt dat ze niet uit, want die hebben al een nee-nee-sticker en die blijft gewoon gelden wat dat betreft. En voor de rest wordt in de spread, en uiteindelijk ook in de brief ook duidelijk waar de mensen de sticker kunnen ophalen bij het gemeentehuis.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik vind het een hele leuke geste, maar mensen in het buitengebied die krijgen helemaal geen folders, dus dan heb je ook geen stickers. Dan wordt de verspreiding een beetje bijzonder op die manier van die wel en die niet. En mijn zorg ligt bij ouderen die heel vaak wel graag post en reclamefolders krijgen, en die dit uitspellen en dat die op een gegeven moment geen sticker hebben. Maar als het met een nee-nee-sticker in de reclame staat. We gaan het zien.

De voorzitter: Uw zorg is duidelijk. Dan gaan we naar de vragen van de VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik eens een heel ander soort vraag stellen. Het doel was ooit van deze wethouder om in 2020 tot 100 kilogram restafval per persoon te komen. Nu hebben wij in alle RIB's kunnen lezen dat inderdaad dat niet haalbaar was, maar mijn vraag is wanneer denkt u dat wel te gaan halen, want we zitten in 2020 op 177,5 kilo per persoon. Stel nu dat bepaalde containers niet voor 1 januari 2021 om

wat voor reden dan ook niet geplaatst kunnen worden. Op welke wijze wordt het variabele tarief voor de betreffende inwoners dan berekend? De derde vraag was van Partij 18PLUS, die is beantwoord. Graag zou de VVD Ridderkerk willen weten of het mogelijk is dat inwoners in de laagbouw met de HVC-pas gebruik kunnen maken van de ondergrondse papiercontainers. Indien dat niet mogelijk is zouden we graag de reden hiervoor willen weten. U zou er namelijk op terugkomen voordat er een besluit genomen zou worden over de afsluitbaarheid van de papiercontainers, en ook dat heeft u al voor 2020 gedaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter. De doelstellingen zoals die in de VANG zijn afgesproken en ook in ons beleidsplan die vorderen, en we gaan de kant ook van wat afgesproken is. En sterker nog 100 kilo is ook nog maar een tussenstap, want tussen 2025 en 2030 moeten we naar 25 kilo. En we zien dus nu de scheidingspercentages omdat we nu onze materiële borden hebben. Steeds meer zie je het scheidingspercentage ook goed oplopen, dus met elkaar moeten we stappen maken en zal dit ook verder verwerkt worden. Dus daar wordt door invulling van het beleidsplan vorm aan gegeven. De bedoeling is om voor 1 januari alle containers geplaatst te hebben zodat iedereen ook gewoon met een pasje kan meedoen in ons systeem van het variabel tarief. Daar krijgt u binnenkort nog informatie over hoe dat gaat werken. Dus dat is voor 1 januari. En gebruik maken van het pasje voor de papierbak, van de mensen van de laagbouw, al die mensen krijgen een brief deze week of volgende week dat de containers dichtgaan, en dat die dan bedoeld zijn voor de mensen van de hoogbouw en ook niet bedoeld zijn voor ondernemers of bedrijven die dat gebruiken. En in de brief staat dat ze alsnog een blauwe container kunnen krijgen met een keuze uit twee maten, uit de 240 en de 120 liter of 140 liter. Dus iedereen die gedacht heeft: ik kan het wel ... En ze hebben nog een optie, dus ze hebben twee opties. Je kunt alsnog een container krijgen, en tweede is ze kunnen het ook wegbrengen naar het afvalaanbiedstation. En daarmee maken wij het heel helder wie wat doet, en dan houden we de stroom ook zuiver en krijgen we ook geen ongewilde zaken. Dus vandaar dat we dat wel gescheiden houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Piena, VVD?

De heer Piena: Ja, voorzitter. Ik krijg drie antwoorden, en allemaal antwoorden die volgens mij niet beantwoorden aan de vraag die ik gesteld heb. Ik heb aan u gevraagd: wanneer denkt u dat u die 100 kilo per persoon gaat halen? Wanneer wij dat als inwoners met z'n allen voor elkaar krijgen, en u komt met een heel mooi verhaal dat u aardig op weg bent, maar u heeft zichzelf een aantal doelstellingen voorgenomen. Die zijn door omstandigheden niet gehaald, dat is ook niet zo erg, maar ik wil graag een concreet jaartal van u zien met al uw inspanningen, en desnoods wat heeft u daarvoor nodig voordat u op die 100 kilo komt? Volgens mij is dat een hele duidelijke vraag. Ik heb gevraagd: stel nu dat op 1 januari 2021 niet alle ondergrondse containers geplaatst zijn? Er lopen nu nog zienswijzen. Op die zienswijzen kunnen bezwaren ingediend worden, op die bezwaren kan beroep ingesteld worden. Ik pak het zo maar ben je drie, vier maanden verder, en dan ben je toch echt na 1 januari 2021. Dus nogmaals de vraag: is er over nagedacht hoe wij diftar gaan introduceren wanneer er onder andere, misschien wel bij de Vondellaan, geen ondergrondse containers zijn? En terugkomend op de papiercontainer. Nogmaals, u heeft zelf de toezegging gedaan dat dit college terug zou komen wanneer de ondergrondse papiercontainers afgesloten zouden worden dat onderzocht zou zijn of we met een pasje ook de inwoners van de laagbouw daar gebruik van konden maken. En u zegt nu gewoon doodleuk: nee, dat kan niet. Maar er is geen enkele onderbouwing, en er zijn heel veel mensen die zeggen: nou, ik hoef die blauwe container niet, ik loop liever die 300 meter. En met pasje kan iedereen nog steeds zien

dat ik dat papier weggegooid hebt. Dus ook daar zou ik graag een helderder antwoord op willen krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik beschouw het als aanvullende vragen. En het is zo dat als iedereen met de middelen die we beschikbaar hebben gesteld vanaf nu goed gaat scheiden dan hebben we volgend jaar al de 100 kilo bereikt. Dus dat is een oproep aan ons allen. Het is zo dat per 1 januari wat de zienswijzeprocedure ook brengt, er komen containers te staan. En het kan zijn dat een aantal bewoners of partijen zegt: het college heeft een definitief besluit genomen, maar we zijn het er niet mee eens. Dan hebben ze inderdaad beroepsmogelijkheid. Maar dan plaatsen we al wel de containers op die plek, dus het heeft geen opschortende werking. Dus dan vervolgt er nog een ander traject. En laat ik wel wezen, vorig jaar hebben we ook heel wat van deze zaken gehad en uiteindelijk is dat allemaal netjes opgelost, en niemand is in beroep gegaan. Er waren vier zienswijzen of zo op 40 locaties, ook door gewoon die informele trajecten aan de voorkant, veel praten, veel overleg, veel meedenken, maatwerk, en dan zie je dat het zo op die manier opgelost wordt. Dus voor 1 januari is dat geregeld. En het kan ooit zijn dat een rechter zegt: nee, college, je hebt geen gelijk. Nou, dan zullen we na het bevinden van zaken handelen. En over de papiercontainer wil de heer Mensing wellicht nog even iets toelichten.

De voorzitter: De heer Mensing.

De heer Mensing: Dank u wel, voorzitter. Ja, in het Afvalbeleid en de verordening staat helder hoe de afvalstromen binnen deze gemeente worden ingezameld en welke middelen daarvoor, zowel hoogbouw of laagbouw ter beschikking zijn. Iedere afwijking die je zou gaan doen op dat beleid betekent extra druk op logistiek. Mensen met een laagbouwwooning, grondgebonden woning, die hebben minicontainers ter beschikking. Daar zijn routes en auto's op ingekocht en ingepland, en als je mensen toe zou staan uit coulance dat zij toch gebruik maken van ondergrondse containers zullen wij meer ondergrondse containers moeten gaan plaatsen, omdat je uiteindelijk dan te veel toestroom krijgt op die containers. En dat is natuurlijk niet efficiënt, dat is niet logisch, en dat is ook wat dat betreft zeer onduidelijk.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Dan stel ik vast dat er een toezegging gedaan is door deze wethouder die hij gewoon niet nakomt. Wat zouden teruggekoppeld krijgen wat er mogelijk zou zijn met ondergrondse papiercontainers. En natuurlijk is het een logisch verhaal wat hier verteld wordt, maar dat was niet de vraag. Het was heel simpel dat we eerst in de gelegenheid gesteld zouden worden wat er mogelijk was, en nu is er gewoon een besluit genomen. En ik zeg het dus heel simpel: u bent uw toezegging niet nagekomen, en dat is jammer. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ik neem er kennis van, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid?

Mevrouw Ripmeester: Nog één vraag naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder net over de zienswijze. U zei net: het ging eigenlijk wel goed, want we hebben nagenoeg geen zienswijze binnengekregen,

het waren er maar een stuk of 40. Nu ben ik toch wel weer een beetje verontrust, want de heer van het Vondelpark had er 83, en nu kijk ik toch weer terug naar die seniorenflats. Moeten nu al die senioren een zienswijze gaan indienen voordat wij daarnaar gaan kijken of doet u de toezegging? Ik heb goed geluisterd naar de heer Rottier, die vraagt om toezeggingen. Doet u de toezegging dat u juist naar die seniorencomplexen gaat met die inpandige containers om daarvoor een maatwerk oplossing te zoeken en ook naar die andere complexen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, misschien kan de heer Mensing zo nog even ingaan op de gesprekken die er zoal zijn. Het is zo dat we nu de formele procedure in zijn gegaan, dus mensen moeten en kunnen nu gewoon een formele zienswijze geven. Dat is zoals het werkt, en vaak hebben complexe Verenigingen van Eigenaren, of eigenlijk altijd wel, en via de besturen kan men ook input leveren. Voorzitter, dat is ... Het beleid om het inpandig te houden, dat is niet ons beleid, en dat is al van meet af aan helder. En de vraag is alleen hoe lossen wij het op die locatie, op veel locaties is het opgelost, maar hoe lossen wij het op die locatie die nu gaande zijn nog goed op? En er is een heel proces, en wellicht kan er nog een inkijkje gegeven worden. En ja, als mensen nog vragen hebben worden die ook altijd beantwoord, dus dat is het punt ook niet. Als mensen van de afvalcoaches willen horen hoe ze het beste kunnen doen in de toekomst, ook prima. Wellicht nog even een inkijkje in hoe we dat doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mensing?

De heer Mensing: Dank u wel, voorzitter. Misschien kan ik kort zo even schetsen hoe wij de procedure hebben ingestoken. Als je formeel kijkt zou je met een formele zienswijzeprocedure kunnen volstaan, en dan attenderen we mensen op het nieuw beleid, en hebben ze zes weken de tijd om dan te reageren. We zijn zowel in de eerste zienswijzeronde, begint dit jaar al in de tweede ronde, hebben wij een informele procedure gestart. Dus we hebben de burgers al aangegeven: luister, dit gaat er gebeuren. We hebben zelf contact opgenomen met alle VvE's en alle woningbouwcorporaties waar inpandige inzamelmiddelen stonden en met iedere locatie bekeken waar je uiteindelijk tot een oplossing kunt komen die voor alle partijen acceptabel is. Daar kom je niet natuurlijk niet met iedereen uit is ook vanavond gebleken, en zul je uiteindelijk toch een keuze moeten maken wat dan uiteindelijk moet, want je moet 1 januari wel staan. En misschien dat er nog even over dat ... Er zijn een aantal fiscale, juridische overwegingen. Als gemeente is het niet toegestaan om meer dan twee soorten van afvalstoffenheffingen te hebben, dus tussen die twee opties kun je kiezen. En de suggestie is om dan een soort verzamelcontainer inpandig waar iedereen dan in onderling goede afspraken het afval gooit kan niet leiden tot een rechtmatige aanslag van de belastingdienst, dus dat kan gewoon niet. Je heft belasting en daar zijn gewoon een aantal wetten en regels voor, en die moet je volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de vraag van de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Ja, er is al heel veel over gesproken. Ik wil heel even terug naar de introductietekst van de wethouder die aangaf over de resultaten die in de afgelopen jaren waren bereikt, 2020 ten opzichte van 2019. Ik was benieuwd of we van het eerste halfjaar bijvoorbeeld ook al van dit jaar al resultaten zijn, of wanneer kunnen we die anders verwachten? Ten aanzien van de plaatsing van de containers in de laatste zienswijzeronde hebben we nu gehoord ... Ik denk ook dat misschien de eerste ronde was het laaghangend fruit makkelijk, dus dat kunnen we snel neerzetten. Dit is misschien wel een lastigere ronde waar wat meer pijnpunten in zaten. Hoeveel locaties krijgen nu een bovengrondse container? Is daar in het Vondelpark echt een uitzondering of hebben we dat eigenlijk op veel meer plekken moeten toepassen? En zijn

er nog andere oplossingen bedacht dan een bovengrondse container? Dus niet de standaard die we altijd hebben, maar een andere vorm van wegzetten, zeg maar? En mijn laatste vraag. De wethouder gaf ook dat voor de zomervakantie weer nieuwe afspraken waren gemaakt met de boa's, en dat daar ook al positieve resultaten van waren. Ik was benieuwd kunt u daar iets over delen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1, u wilde stapelend?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wilde net al stapelen, maar toen...

De voorzitter: Ik doe aan het einde altijd nog de ronde of iemand nog...

Mevrouw Van Nes-de Man: Is goed, maar ik heb even nog een vraag over die financiën waar mijnheer het net over had.

De voorzitter: We komen daar zo even op terug naar de beantwoording. Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Voorzitter, deze vraag wil ik even doorspelen naar de heer Mensing, over het eerste halfjaar, de eventuele andere oplossingen en de boa's.

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Ja, het eerste was denk ik de vraag van het aantal locaties waar nog discussie over is. Nou, zover ik nu weet, is het Vondelpark de ene locatie waar we het boven de grond zouden plaatsen. Ik weet nog wel dat op twee andere locaties hebben wij in overleg met de bewoners een nieuwe locatie gevonden voor een eventuele ondergrondse container. Qua Verkeer en veiligheid en Grijs kan dat, alleen wat er nu nog moet gebeuren is dat je onder de grond gaat kijken. Dat doen we eerst door radar. En een radar geeft niet altijd een heel scherp beeld. Er worden nu ook proefgleuven gegraven om te kijken of daadwerkelijk daar de ondergrondse containers geplaatst kunnen worden. Lukt dat niet zullen we misschien ook daar moeten overwegen om naar dat alternatief te gaan wat we eigenlijk niet willen, maar waar dan geen andere oplossing voor is. Een andere vraag was over de aanpak van de boa's en de aanpak van het tegengaan van bijplaatsingen en meldingen. Ik weet dat we de eerste periode voor de zomervakantie kregen we heel veel klachten over bijplaatsingen. Wat interessant is is dat we zien dat de meeste bijplaatsingen grofvuil zijn die uiteindelijk ook nooit in een ondergrondse containers zouden terecht moeten. Door een scherpere aanzet van boa's maar ook door onze opruimactiviteiten zien we dat het aantal meldingen is teruggegaan. Ik heb daar verleden week nog met de wethouder over gesproken. We zien nu gemiddeld 30, 35 meldingen per week en dat is voor een gemeente als Ridderkerk met zo'n stedelijke inbouw is dat vrij laag zou ik mogen zeggen, en dat wordt ook wat dat betreft direct op de dag zoveel mogelijk opgeruimd. Er was nog een derde vraag. Dat ging volgens mij over de scheidingsresultaten. Ja, in mate zijn we afhankelijk van andere partijen, de verwerkers maar ook HVC en we zijn ook de sorteeraanlyse die we in het begin dit jaar gemaakt hebben we nu de uitkomst van en die willen wij in één rapportage meenemen, en we hopen zo spoedig mogelijk.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Moet ik dan denken aan weken of dagen of maanden, spoedig?

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Geen dagen en geen maanden, dus we houden het op weken.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn uw vragen zo beantwoord?

De heer Kooijman: Ja, ik wacht in spanning af. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1, u had nog één vraag met betrekking tot het vorige punt?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Wat u net zei, de financiën, mijnheer Mensing. De financiering. Wij hebben privé gewoon rolcontainers. Onze burens hebben dat ook. Zo gaat dat in het buitengebied. Wij krijgen gewoon een vaste aanslag. Dat zou je toch ook in die appartementencomplexen kunnen doen? Als het afval dan in één grote container gaat in plaats van in 10 kleine rolcontainers je een vaste aanslag krijgt?

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Ik kan u niet helemaal volgen tenzij u bedoelt dat u een bedrijf heeft en reinigingsrecht betaalt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik noem misschien de rolcontainer verkeerd, dus gewoon in de klike.

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: U heeft een minicontainer. Dat is correct. Zoals meer laagbouwen een minicontainer hebben. We hebben twee methoden van heffen uiteindelijk. Dat is het aantal zakken dat ingeworpen wordt in onze ondergrondse container, en het aantal ledigingen wat u aanbiedt met uw Pmd-, restafvalcontainer. Als we die ledigingen zouden moeten volgen zouden wij voor 83 mensen in de kelders, want daar is dan meestal de inzamelingen, zou je daar 83 minicontainers moeten plaatsen voor het restafval Pmd en 83 minicontainers voor papier. Dat lijkt mij niet haalbaar. Dat is ruimte.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1, en dan gaan we naar de heer Mijnders.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dat is natuurlijk nu ook niet het geval. Er staan nu grote rolcontainers. Als die dan gewoon om de zoveel tijd geleegd worden dan kan je toch iedereen dezelfde aanslag sturen in het appartementencomplex?

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Nee, dat kan dus niet. Iedereen krijgt vanaf 2021 een aanslag, dus een basisheffing. Die is voor meerpersoonshuishouden... Eenpersoonshuishouden, moet ik even denken. Ja, volgens mij heb je er twee. Een en meer. Dat is een vaste heffing per huishouden. Daarnaast wordt het geheven in 2023 op het aantal ledigingen van de minicontainer of het aantal zakken wat u heeft ingeworpen. Het probleem zoals in een verzamelcontainer in een gebouw waarin alle inwoners gebruik van maken die je niet met toegangscontrole kunt beveiligen, dan kun je dus uiteindelijk nooit een rechtmatige heffing naar iemand toesturen, want die heeft zoveel zakken geleegd, want je kunt het niet, als iemand bezwaar maakt, terugvinden, je kunt niet bewijzen: dit is zo gebeurd, deze meneer heeft zoveel zakken geledigd. Dat is wat ik bedoelde.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, dat is een helder verhaal, maar is het niet mogelijk om dergelijke containers die nu in pandig zijn bijvoorbeeld ook te voorzien dat mensen alleen maar dat kunnen openen met een chip?

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Nee, dat is technisch niet mogelijk, want je moet je voorstellen die rolcontainers moeten met de hand worden verplaatst naar de auto die buiten staat, en daar moet je daar een zuil op plaatsen met daar software in en controles. Dat gaat technisch niet lang mee, denk ik, maar het is ook fysiek voor de mensen die dat werk moeten doen niet haalbaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA. Dan gaan we naar uw vragen. U had er vijf, dus ik zou er eerst drie stellen en dan de rest.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er nog maar twee of drie over, dus dat scheelt. De eerste plaats. We hebben het al een paar keer gehad over de boa's. U benoemt net ook dat ze die 40 keer per week dat het binnenkomt dat ze snel hanteren, en het snel opruimen. Dat zou alleen maar mooi zijn, maar we hebben het er ook over gehad over die halve slash hele boa die aangeschaft werd. Die zou dan helemaal aan het begin ook die vuilniszakken gaan doorspitten om te kijken of hij ergens een naam kon vinden. Nou, mevrouw Kayadoe heeft een tijd geleden al een paar keer artikel 40-vragen gesteld over verschillende straten waar vaak veel overlast is, waar ook vaker toch nog dozen op staan met gewoon hun huisnummers erop. Controleren die boa's dat ook en bellen ze dan ook aan? Gebeurt dat op dit moment ook? De tweede vraag die ik heb gaat over de inclusieve samenleving die we voor ogen hebben hier in Ridderkerk. We hebben al een paar keer vragen over gesteld als CDA ook omdat sommige afvalcontainers moeilijk bereikbaar zijn voor de mensen die in een rolstoel zitten. U heeft toegezegd de laatste keer er echt werk van te maken, ook daarmee aan de slag te gaan. Kan u een paar voorbeelden geven van waar de inclusieve samenleving de laatste tijd op toegepast is op het gebied van het Afvalbeleid? En de derde, dat is meer een gewetensvraag misschien ook. Nou, dat valt op zich wel mee. We hebben tegenwoordig een rode kaart in Ridderkerk. Toen ik het las, en toen ik het ook van bewoners hoorde dat ze die gekregen hadden vond ik dat een vrij raar verhaal. Een, kan u me nogmaals uitleggen of het echt niet mogelijk is om ook een container dan te legen, maar is het echt een manier hoe we in de Ridderkerk moeten gaan werken, met rode kaarten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja voorzitter, de vraag over de boa en de aanpassingen naar aanleiding van mensen die problemen, beperkingen hebben, laat ik even aan de heer Mensing. En ja, we gaan wel werken met gele en rode kaarten ook om te zorgen ... Kijk, sommige mensen die doen het van nature. Die weten het precies. Anderen willen graag maar weten het nog niet. Daar hebben we afvalcoaches voor, en informatie via onze diverse media, via Facebook maar ook in de krant. En er zijn ook mensen die niet willen, mag ik ze even zo maar noemen. En je begint met een oranje kaart: even opletten, wat je doet is niet goed, doe het in het vervolg zo. En als je echt een aantal dingen doet die niet kunnen ... Ik noem even wat: je gooit al je betonnen tegels in de kliko, ja, dan laten we die container wel staan. Is er echt niet anders mogelijk? Die vraag heb ik natuurlijk ook gesteld, want eigenlijk houden we er niet zo van. We willen niemand aanspreken op ongewenst gedrag bij de ondergrondse container. Nou, dan zeggen we dan nemen wij ook bij de mini's iets voor onze rekening en dan is het ook lastig. Dus het blijft lastig. We willen echt mensen bij voorkeur bewegen op basis van intrinsieke drijfveren, en als dat niet aanwezig is of zelfs het tegendeel het geval is iemand wil niet en die

zegt: je kan me wat, dan is het ook goed om even daarop in te grijpen. Oranje, en af en toe rood als het echt heel logisch is om het niet zo te doen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk, u wil daarop reageren?

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel, voorzitter. Die oranje kaarten, die worden ook aan minicontainers gehangen als de klep niet dicht is. Die containers die kunnen 's avonds na 8 uur buitengezet worden, misschien iets later als ik de app niet goed gelezen hebt, maar er zijn mensen die zodanig veel afval hebben dat ze het bij andere mensen in een klike stoppen. Dus dan krijgen mensen een waarschuwing die keurig netjes die containers hebben aangeboden. Ik wil wel dat daar aandacht voor is.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dat is ook een bekend punt, en het advies is ook om de containers 's ochtends neer te zetten, en niet al 's avonds. Dan kun je zeggen: ja ... Maar dit is ook een mogelijke oplossing, want ze worden op die dag gehaald en dan is het ook het beste om ze dan bij de straat te zetten, want ik zie nooit iemand die zich meldt om te zeggen dat hij er wat extra bijgegooid heeft, dus dat gebeurt in het duister, in het donker. Ja, we kunnen niet alles oplossen en voorkomen, en daar hebben de bewoners ook gewoon hun eigen verantwoordelijkheid in. En we helpen ze ook met goede informatie. We helpen ze ook af en toe even met een duwtje in de rug, en ja, uiteindelijk moet dat leiden tot goede afvalscheiding. Dat is eigenlijk de hele doelstelling, en in dat teken staat het.

De voorzitter: De heer Mensing, u zou nog een vraag beantwoorden van de heer Mijnders?

De heer Mensing: Ja, dat gaat over de controle van de boa's, dacht ik. Die als eerste. Ja, wij maken afspraken met de boa's, maar of zij daadwerkelijk zakken inspecteren en aan huis ... Dan gaan wij niet over. Melden ze ook niet, want daar hebben we ook nog een privacywetgeving over, want dan gaat het over individuen. En we maken met hun afspraken waar we hotspot zien waar meldingen zijn, en dan gaan zij in principe altijd op af. Dus ik weet niet hoeveel processen-verbaal ze wel of niet schrijven. Er was nog een vraag over voorbeelden, maar ik heb het zo slecht opgeschreven dat ik het niet meer kan lezen, maar het was volgens mij uw tweede vraag, dacht ik.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA. Kunt u het herhalen?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het ging over voorbeelden voor de inclusieve samenleving.

De heer Mensing: Ja, dus daar zijn een aantal voorbeelden daar waar ondergrondse containers werden geplaatst waar bijvoorbeeld een afritje was of een stoepje waardoor mensen met een rollator uiteindelijk niet goed bij de container konden of juist andersom. Daar hebben wij gekeken samen met de afdeling Grijs van de buitendienst om eventueel dat stoepje te verlagen of juist een stoep te verhogen zodat het daar veiliger werd.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA, wilt u reageren op de antwoorden?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Nee, dank voor de antwoorden, en wat betreft de vraag over de boa's zal ik die binnenkort stellen aan de portefeuillehouder die gaat over de boa's. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de laatste. Mevrouw Kayadoe, u had zeven vragen. Mocht dat nog zo zijn dan graag per drie stellen.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat zijn een paar minder geworden. Hoeveel weet ik ook niet, want ik heb ze niet herteld. Een wenhalfjaar is dus kennelijk alleen voor de organisatie, terwijl Leefbaar had begrepen dat het voor alles en iedereen was. Hoe kunnen inwoners in de tussentijd inzichtelijk krijgen of ze meer of minder afval aanbieden? En wij hebben mailwisseling onder ogen gehad verzonden door de BAR-organisatie ondertekend door Team Afval. Heel bijzonder. We hebben volgens mij de hele raad vol continu erop gehamerd: zorg dat er goed gecommuniceerd wordt. Hoe kan het dan dat het door slechts een Team Afval ondertekend wordt? En dan zal ik de laatste voor nu even doen. Wat heeft het ophalen van naastplaatsingen gekost?

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Voorzitter, vanaf 1 januari variabel tarief. Daarom willen mensen ook weten van hoe vaak heb ik geplaatst, zeg maar, de zak in geworpen of de minicontainer bij de straat geplaatst. En daar zijn wij mee bezig om dat voor bewoners ook inzichtelijk te maken. Er zijn meerdere mogelijkheden voor en de bedoeling is om dat ook vanaf 1 januari dan paraat te hebben, want dat stimuleert ook. Technisch heb ik niet exact de huidige stand van zaken. Wellicht de heer Mensing.

De voorzitter: Stapelend, de heer Piena, VVD. U wilt daarop reageren?

De heer Piena: Een stapelende vraag inderdaad. Wordt er nu al goed geregistreerd of het ook allemaal goed werkt, de mensen die dus nu gebruik maken van die pasjes? En is die informatie ook al inzichtelijk zodat uiteindelijk, na deze wenperiode, ook voor de mensen inzichtelijk gemaakt kan worden wat ze gedaan hebben?

De voorzitter: Wethouder Japenga of de heer Mensing? De heer Mensing.

De heer Mensing: Dank u wel, voorzitter. Ik zou even in aanvulling op wat de wethouder net vertelde. Er zijn twee fasen in. De eerste fase is dat dit jaar de mensen die met de pas op de ondergrondse container aanbieden uiteindelijk zo meteen al direct januari als zij de pas aantikken op de lezer en hem niet openen kunnen zien hoeveel ledigingen zij hebben gedaan. Dus een soort sub optimale oplossing. We zijn bezig met een voorbereiding voor het verder ontwikkelen van onze app waar uiteindelijk de bedoeling is dat de mensen in de toekomst ook de minicontainer eigenaars kunnen zien hoeveel aanbidding zij hebben gedaan. Dat is niet realtime. Dus als u net een zak heeft buitengezet niet dat je dan gelijk kunt zien: hé, ik heb het actueel. Maar dat wordt wel zo actueel mogelijk bijgehouden.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dus 1 januari 2022 moet iedereen nog een vast tarief betalen. Dat wordt dan afgerekend in 2022, dus dan moeten ze vanaf januari 2022 uit gaan vogelen of het ze gaat lukken om minder klepbewegingen te maken, of worden ze voor die tijd al geïnformeerd? Dat was de vraag.

De voorzitter: De heer Mensing.

De heer Mensing: Voor wat betreft ondergrondse containers klepbewegingen zijn ze in staat om per 1 januari zelf te zien op de reader hoeveel ledigingen zij hebben aangeboden.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Daarvoor dus niet?

De heer Mensing: Die garantie kan ik u niet geven. Uiteindelijk moet alle techniek geïmplementeerd worden en getest worden zoals we dat ook met alle controllers hebben gedaan. Het streven is dat het per 1 januari zichtbaar is.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, en dat was nu eigenlijk mijn vraag. Kunt u nu in deze testperiode terwijl de systemen werken dat inderdaad al aan het eind van het jaar zien? Maar als ik uw antwoord van daarnet zo beluister kunt u dat niet.

De voorzitter: De heer Mensing, of wethouder Japenga?

De heer Japenga: Kijk, en nu ik neem aan, daar kan de heer Mensing denk ik beter nog zeggen, dat de chips zitten in de containers, de mini's, en ook in de ondergrondse containers. En er zit ook een vulgraadsensor in, dus er is allerlei data wat al gaande is. Ook de vrachtwagens zijn voorbereid op dat systeem, dus ik weet niet of de heer Mensing dat wat nog nauwkeuriger kan aanvullen. Dus er is al wel, als uw vraag is kunnen bewoners daar al inzicht in krijgen, dan is het denk ik op dit moment niet mogelijk. Dat is dus vanaf 1 januari wel gereed.

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Dat is correct. Wij hebben inzicht in het aantal ledigingen die door een pas worden gedaan. Let wel, door een pas, want NV BAR-Afvalbeheer gaat alleen maar over de objectgegevens. Het heeft te maken in het kader met de Wet op de Privacy. Maar het geldt ook voor het ledigen van die minicontainers. Die data gaan via een aantal servers, moet het uiteindelijk bij de belastingdienst komen en die koppelen de objectgegevens aan de persoonsgegevens. Dus als er een aanslag zou komen in 2023, want dan krijg je pas het variabel tarief, kun u op dat moment lezen hoeveel ledigingen u heeft gedaan, maar we streven ernaar om per 1 januari van dit jaar de ondergrondcontainers al via de reader, dus waar de pas wordt tegengehouden, dat mensen de mogelijkheid hebben om al te zien hoeveel ledigingen zij tot dat punt gedaan hebben. En de app die wordt zodanig ontwikkeld in de loop van volgend jaar het zichtbaar op wordt.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, dit doet mij toch iets vrezen. We zijn met een wenperiode bezig. De mensen worden straks afgerekend op het aantal aanbiedingen wat ze dan doen, vuilniszakken die ze in de container gooien, en ik hoor u dus nu niet zeggen dat dat getest wordt of dat het op individueel niveau klopt. En volgens mij is het heel belangrijk dat de mensen er vertrouwen in hebben dat het aantal stortingen wat ze doen ook goed geregisseerd wordt. Wanneer wordt dat dan getest op individueel niveau?

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Dan heb ik dat verkeerd gezonden in dit geval. Natuurlijk wordt nu getest en geregistreerd op het aantal ledigingen. Wij kunnen ook zien of er exceptionele aantal ledigingen op een pas zitten daadwerkelijk. Dus er wordt daadwerkelijk gemonitord wat gebeurt er nu per container, per pas in de wijk. Heb ik u dat niet goed uitgelegd net.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Maar hoe moeilijk is het dan om dat ook met de inwoners te delen? Kijk, als iemand eens in de twee weken de tijd heeft om zijn restafval klikeo aan te bieden die kan zelf wel bedenken: nou, ik zet het normaal gesproken maar een keer in de maand neer, dus volgend jaar kan ik besparen daarop. Maar de mensen die het in zo'n ondergrondse moeten doen die hebben dus geen enkel idee, tenzij ze zelf het gaan turven of afvinken, hoe vaak ze het inleveren. Als u dat kan dan kunnen de inwoners daar toch ook van meegenieten om alvast voor te bereiden? We willen toch graag iedereen enthousiasmeren om zo min mogelijk restafval weg te brengen?

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, de heer Mensing heeft denk ik uitgelegd dat inwoners vanaf 1 januari kunnen zien op het moment dat ze dat pasje ervoor houden wat hun aantal is wat ze al ingeleverd hebben, dus dat houden ze op die manier bij. En laten we wel wezen je weet als eenpersoonshuizen of meerpersoonshuizen ook wel vrij nauwkeurig inmiddels allemaal ondergrondse containers gebruikt wat zo globaal je patroon is, maar het kan dus ook per 1 januari op die lezer. Dus dat is in ieder geval mogelijk, en natuurlijk ook de mini's die aangeboden worden, nou, dat kan je nog wel bijhouden doe je het één keer per maand of je hebt het één of twee keer niet bijgeplaatst, maar ook dat wordt uiteindelijk wel inzichtelijk op de app, dus dat is zo. U had nog een vraag over de mailwisseling. Nou, dan moet ik even nagaan dat er soms vanuit de BAR-organisatie gecommuniceerd wordt en dan met Team Afval. En dat moeten we even kijken hoe we dat kunnen verbeteren. Wellicht kan de heer Mensing dat nog aanvullen, ja.

De voorzitter: De heer Mensing?

De heer Mensing: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wij communiceren over deze projecten bewust met het Team Afval. Punt één, er staat een team achter. Er zijn een aantal mensen mee aan het werk. En de naam van het team wordt ook gecommuniceerd. Alles kan natuurlijk namens mij gecommuniceerd worden of namens een individuele medewerker, maar we hebben geconstateerd in deze tijd – ik zal inleiden waarom we het vinden – dat als je iets persoonlijk communiceert dat direct mensen je weten te vinden op allerlei sociale media en van alles van je vinden, en ik wil daar mijn medewerkers wel in beschermen en ze daarin in redelijke anonimiteit gewoon hun werk kunnen laten doen zonder dat ze daar last van krijgen.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ik denk dat het toch een terecht punt is, en ik wou eventjes een kleine correctie hebben dat de raad hier wat beter aangeeft dat communicatie wel belangrijk is maar de ondertekening daarvan, of het door het team of door een naam is, ik denk dat we daar, de ChristenUnie in ieder geval, een andere definitie van heeft als dat Leefbaar kennelijk heeft, maar ik ben het helemaal met de heer Mensing eens.

De voorzitter: Dank u wel voor die toevoeging. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Zijn uw vragen zo beantwoord?

Mevrouw Kayadoe: Ja, ik blijf nog een klein beetje worstelen met het Team Afval. Natuurlijk snap ik heel goed dat de privacy van iedereen ook de mensen die hier werken geborgd moet zijn, maar ik vind het uitermate onpersoonlijk als ik dan ook nog weet welke mail voorafgaand is gestuurd en welke antwoorden zijn gekomen die gewoon echt niet beantwoord zijn, althans de vragen die gesteld zijn. Ik blijf het toch bijzonder vinden, dan

moet je maar weer terug gaan mailen naar Team Afval. Juist zo iets wat zo goed zou moeten lopen daar zou beter op geanticipeerd kunnen worden op een andere wijze. Ik had nog geen antwoord gekregen op wat heeft het ophalen van naastplaatsingen gekost. En dan heb ik de volgende vraag, er zijn nog 25 locaties niet voorzien van ondergrondse containers. Om hoeveel huishoudens gaat het dan? En dan hou ik het daarbij even voor gezien voor vanavond. Ik wil ook graag dat iedereen op tijd naar bed kan.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kooijman, ChristenUnie, ik zag uw hand nog.

De heer Kooijman: Ja, ik wou even reageren op wat mevrouw Kayadoe nu zegt, want ik heb er toch al wat moeite mee. Ze neemt het college, of de verzender van de brief en de ondertekening, heel wat kwalijk dat het heel onpersoonlijk is. En met name als je ook nog ziet wat er in de brief staat en wat dan het antwoord is et cetera, en u geeft mij nu het gevoel dat ik helemaal niet weet waar het dan precies over gaat en wat nu exact het probleem is. Dus als het dan gaat over duidelijke communicatie zou ik mevrouw Kayadoe willen vragen: doet u dan ook uw best, en vertelt u ons helder wat er aan de hand is, en waarom het nu misgaat, want ik ben het helemaal kwijt nu.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Kayadoe: Ja, heel kort. Als u naar de inspreker van het Vondelpark had geluisterd had u ook antwoorden op uw eigen vraag gehad.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Hoeveel huishoudens dat precies betreft dat weet ik zo niet. Er zijn een aantal locaties. Wellicht heeft de heer Mensing dat paraat. En wat de precieze kosten zijn? Nou, we verantwoorden ons in de diverse rapportages, voorzitter, en daar kunnen de raadsleden uiteindelijk ook kennis van nemen. Dat heb ik in ieder geval zo niet paraat, dus dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Mensing, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

De heer Mensing: Ja, als het gaat om 25 locaties. Er zitten gemiddeld rond de 100 aansluitingen op een ondergrondse container, dan kun je ongeveer inschatten om hoeveel huishoudens dat gaat.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, zijn uw vragen zo beantwoord?

Mevrouw Kayadoe: Voor nu voldoende, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Nee. Zijn beide Raadsinformatiebrieven hiermee voor dit moment voldoende behandeld? Ja. Dan voordat ik naar agendapunt 6 ga wil ik de vergadering voor 10 minuten schorsen, en vraag ik aan iedereen beneden te verzamelen.

Schorsing

Einde schorsing

6. Nota activabeleid Ridderkerk 2021

De voorzitter: Dan vraag ik iedereen te gaan zitten, en dan gaan we verder met de vergadering. Dan gaan we naar agendapunt 6, nota activabeleid Ridderkerk 2021. Hiervoor aangeschoven is wethouder Oosterwijk en de heer Tempelman. De inzet is ter vaststelling naar de raad. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Uitstekend hoor ik zelfs. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter. Ik kan me voorstellen dat iedereen enorm naar vanavond uitgekeken heeft, maar dat dit onderwerp er ook wel met kop en schouders er bovenuit steekt, dat lijkt mij wel evident. Vanavond ligt de nota activabeleid voor. Een technisch stuk. Ik denk dat dat geen nader betoog behoeft, maar we formuleren daarmee beleid, en leggen ook universele regels vast ten aanzien van investeren, activeren, waarderen en afschrijven. Een hele mond vol. Ik weet mij gelukkig vanavond in goed gezelschap van de steller van het stuk, dus daar waar ik denk nou, dat wordt wel een tikje ingewikkeld, dan zal ik dat via de voorzitter natuurlijk met alle plezier richting de heer Tempelman doorsturen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? U mag gewoon vragen stellen, hoor. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid? En daarna de heer Rottier.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb één vraag maar. Wat zijn de verschillen tussen de nota uit '16 en de nota uit '21? Zijn de verschillen alleen ingegeven door de nieuwe wettelijke bepaling of zit er ook een deel nieuw Ridderkerkbeleid bij? Dus is het alleen maar door de BBV en al die andere regels of zit er ook een soort vleugje Ridderkerk, en als er een vleugje Ridderkerk is, wat dan?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk?

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, zoals ook in het raadsvoorstel staat is het vooral ingegeven door wijzigingen in het kader van de commissie BBV, en de notitie Materiële Vaste Activa van dezelfde commissie BBV. En tegelijkertijd hebben we ook natuurlijk erg gepoogd om in het kader van, ik zeg het maar even, de consistente gedragslijn om voor de rest geen allerlei feestelijkheden eraan te verbinden van wijzigingen daar waar het geen redelijk doel dient. Dus daarom is ook heel veel herkenning en overname van hetgeen wat ook bij de nu nog fungerende nota op dezelfde manier is vastgelegd.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Ripmeester? Duidelijk genoeg?

Mevrouw Ripmeester: Ik word altijd een beetje nerveus van woorden als vooral, en we hebben weinig veel, dan denk ik: welke zijn er dan alsnog wel feestelijkheden, want dat valt dan buiten dat verhaal.

De heer Oosterwijk: Ja, er zitten toch wel - voorzitter, als dat mag, reageren – een paar addertjes onder het gras. Nee hoor, dat is niet zo. Maar de steller van het stuk kan er denk ik gewoon heel absoluut antwoord op geven, voorzitter.

De heer Tempelman: Nee. Zo, dat is een fijne stoel. Een goed begin. Nee, het is echt ingegeven door de wettelijke bepalingen en de actualisatie van de BBV en de notitie die de commissie BBV in begin 2020 heeft gepubliceerd. We hebben wel ook van de mogelijkheid gebruik gemaakt om te kijken: hebben we nu in het

afgelopen jaar dingen bijvoorbeeld in de afschrijvingstabel waar een aantal ... Je kunt denken aan bijvoorbeeld misschien ... Ik weet zo ook niet eens één uit mijn hoofd op te noemen, maar waar zaken aan zijn toegevoegd die bijvoorbeeld in de vorige nota ontbraken. Er zijn natuurlijk allerlei technische ontwikkelingen gaande, en dat hebben we wel geprobeerd met financiële adviseurs en de vakafdelingen ook in kaart te brengen van dekt dit de lading. En dat is ook in een bijlage, ik meen dat het bijlage D is, zijn daar nog een aantal wijzigingen of in ieder geval aanvullingen van dit is in ieder geval toegevoegd. Ik meen uit mijn hoofd dat er twee afschrijvingstermijnen zijn aangepast ten opzichte van de oude nota. Dat is in overleg met de inhoudelijke vakafdelingen gebeurd, de financiële adviseurs. Dus in die zin, ja, er is iets naar gekeken, maar het is wel voornamelijk ingegeven door de wettelijke bepalingen en het actualiseren dus van die regels.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester? Dan gaan we naar de vraag van de heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De vraag is: welke financiële consequenties aan deze nieuwe nota's zitten? In het voorstel staat dat de actualisatie beperkte financiële consequenties heeft. Misschien kan u daar iets nader over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk?

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, in het stuk is eigenlijk een knip gemaakt, en dat is denk ik een deel van het antwoord. Dat deze nieuw vastgestelde nota in ieder geval geen betrekking heeft op eerder genomen investeringen, beslissingen en uitgangspunten die daaraan verbonden zijn. Dus in die zin kun je zeggen dat deel is in ieder geval nihil aan financieel effect, want die uitgangspunten blijven gewoon gewaardeerd op de manier zoals ze ook gehanteerd worden. Als het gaat om de nieuwe voorgestelde zaken zou ik natuurlijk bijvoorbeeld verwijzen naar de wijzigingentabel als het gaat om de afschrijvingsmethodiek. We kunnen voorstellen dat dat enig jaar een bepaald financieel effect heeft, maar dan denk ik dan, A, heb je het over de toekomst. Dus datgene wat komt voor te liggen dat is op die manier natuurlijk inzichtelijk. En je zou het op dat moment af moeten zetten tegen de huidige methodiek. In de nota en in de aanbieding is ervoor gekozen om het vooral te benoemen als beperkt financieel effect, want als je zou zeggen het heeft nihil aan effect, sla je de spijker ook niet helemaal op zijn kop, maar het is daarmee heel overzichtelijk, en het zit vooral in de methodiek begrepen.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP, is uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Rottier: Het antwoord is ja.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik heb een vraag schriftelijk ingediend. Ik wil alleen even een compliment geven voor de heldere beantwoording.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder nog vragen? De inzet was ter vaststelling naar de raad. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Ja. Bij deze gaat het ter vaststelling.

7. Raadsinformatiebrief Stimuleringsregeling verkeersmaatregelen op verzoek van mevrouw P.J. van Nes-de Man

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende agendapunt. Agendapunt 7, Raadsinformatiebrief Stimuleringsregeling verkeersmaatregelen op verzoek van het raadslid mevrouw Van Nes-de Man. U krijgt ook gelijk het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u, voorzitter. Normaal gesproken zeggen we: ik ga alle vragen voorlezen, want ik wil dat het op de band terug te luisteren is, maar gezien de tijd denk ik we hebben ze allemaal voor ons. Ik wacht gewoon de antwoorden van de wethouder af.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Zo kan het ook. Uw eerste vraag ging over de chicane. Ik moet zeggen toen ik nog geen wethouder was associeerde ik chicanes altijd met Formule 1. Volgens mij zijn dat bochten. Dat klopt ook wel in dit geval. Hiermee worden paaltjes bedoeld in dit geval die op twee plaatsen langs de Pruimendijk tussen de Tarwestraat en de Damweg zijn geplaatst. En de bedoeling daarvan is juist om de snelheid af te remmen. Dit allemaal in overleg met een aantal bewoners die last hebben van te hard rijden, trillingen in de huizen. Hoe hebben we dat gecommuniceerd met omwonenden? De aanwonenden en het wijkoverleg zijn hierover in december 2020 per brief geïnformeerd, en de raad is geïnformeerd in de Raadsinformatiebrief van 26 maart '21. Dan heeft u een vraag gesteld over fietspaaltjes. Die gaan we voor een deel weghalen. Uw vraag is dan: waar staan die paaltjes? Die staan op heel veel plekken in Ridderkerk, maar uiteraard nu wel op fietspaden. Die zijn ooit neergezet, en dat is ook heel begrijpelijk, dat toen men bang was dat er ook auto's op konden rijden of tractoren. Maar als ze nu weggehaald worden daar is het gewoon gevaarlijk voor fietsers. Fietsers zijn eigenlijk nu nog meer dan automobilisten zitten in de verkeersongevallen. Er overlijden meer fietsers dan automobilisten. En nogal wat van die fietsongelukken zijn eenzijdige ongevallen, dat ze ergens tegenaan rijden, dus waar het kan, en waar we echt denken dat het maar een hele minieme kans is dat daar ooit eens een auto op gaat rijden ... Dat gold met name in Drievliet, zo'n woonerf waar dat allemaal in het begin een beetje onduidelijk was, worden ze weggehaald.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: We hebben het heel vaak over verkeersslachtoffers, verkeersdoden, ik hoor het u nu ook noemen. Ik hoor het de wethouder noemen, excuses. Is het inzichtelijk te maken? Want we hebben het heel vaak over die veiligheid en veiligheidsmaatregelen, is het inzichtelijk te maken zonder al te veel werk over hoeveel verkeersdoden en geregistreerde verkeersgewonden we binnen de gemeentegrenzen van Ridderkerk hebben? Want dan weten we ook eens een keer waar we over praten, want we hebben alleen maar over verkeersdoden. Ja, hebben we die in Ridderkerk? Ja, ongetwijfeld, maar ik heb het niet inzichtelijk.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Die zijn inderdaad beschikbaar. Gelukkig zijn het er ook heel weinig. De afgelopen jaren, ik kan het me eigenlijk niet heugen, maar er is in de verkeerskundige, de verkeersveiligheid kunde kun je zeggen, had je een hele andere aanpak. Tot een paar jaar geleden was het echt: je reageerde op ongelukken en dan werd er van alles uit de kast gehaald en dan was het eigenlijk nog te laat. De nieuwe ontwikkeling is risico gestuurd, dus overal waar je echt wel een beetje kunt berekenen waar het gevaarlijk kan zijn dan gaat het natuurlijk een keer mis. Over twee, vier of vijf jaar. Dus het is niet zo gelukkig dat er in Ridderkerk ... Doden is natuurlijk

meteen het alle zwaarste, maar ook nu met E-bikes. Een ouder iemand rijdt zo'n paaltje op en komt in het ziekenhuis terecht. U weet hoe het dan gaat. Nou, dat kost ook heel veel geld, maar het is ook heel veel leed en gedoe. Of je bent uit je werk. Maar het belangrijkste verschil wat een aantal jaren geleden is dus echt risico gestuurd. Niet wachten tot het gebeurt, maar eigenlijk alles waar je kunt voorzien dat het een keer mis zou kunnen gaan daar ga je op insteken, en dat gebeurt met die paaltjes. In Ridderkerk inderdaad nog niet wat ik weet. Alhoewel de fietsers ook in Ridderkerk wel procentueel gezien behoren bij de groep waar dus ongevallen mee gebeuren, maar dan is het natuurlijk vallen en letsel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. U wil daar ook nog op reageren?

Mevrouw Kayadoe: Ja, aanvullend, voorzitter. Dank u wel. Als die fietspaaltjes weggehaald worden, voor de veiligheid van de fietsers, wordt er dan ook gemonitord of het daadwerkelijk resultaat heeft? Want ik weet van één doorgang waar paaltjes weggehaald zijn dat daar nu de auto's over en weer rijden.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Kijk, uiteraard in die gevallen, als ze dat al niet zelf aan de voorkant bekeken hebben dan zullen we zeker reageren op signalen van inwoners. We doen het dus om de veiligheid daar te vergroten. We zien praktisch niet ... Ik heb het echt niet gehoord afgelopen jaren dat dat soort zaken plaatsvinden. Ik woon zelf in zo'n bloemkolenbuurt. Ik zie eigenlijk nooit daar auto's zomaar naartoe rijden. Iedereen weet wel wat daar hoort en niet hoort. Maar natuurlijk als het wel gebeurt, als u een straat kent, geef dat door en dan zullen we daar zeker op reageren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik ken ook van die fietspaden, maar het is meer bij ons in het buitengebied waar dan de tractoren overheen rijden zeker omdat nu met het Pruimendijk die constant overhoopligt gebeurt. Niet veel, maar wat ik wel weet is dat fietsers zich dan helemaal kapot schrikken, want die wanen zich natuurlijk autovrij op een fietspad. Je hebt natuurlijk ook nieuwe vormen van paaltjes en nieuwe vormen van aanrijden met een lange ribbelstrook. Als er een paaltje moet staan dan kan je ze tegenwoordig redelijk veilig neerzetten, dus heel veel alternatieven zijn daarvoor. Dus ja, denk daar dan ook aan en als ze niet rücksichtslos overal weg, want wat mevrouw Kayadoe zegt, dat klopt gewoon. Dat herken ik ook.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Zeker niet rücksichtslos. We kijken nu goed waar het gebeurt. Dat zie je met name in die woonwijken waar dus geen tractoren rijden, want in het buitengebied ligt het altijd weer wat anders. Daar heb je minder zicht op. Dan uw vraag over de zebra's op de Rijksstraatweg. Daar hebben we inderdaad ook geld voor gekregen. Want je moet even bedenken dat geld krijgen, dat was natuurlijk vorig jaar in de maand juni, ongeveer 6 weken de tijd om op grond van eigenlijk allemaal verkeersmaatregelen die vooral voor fietsers en voetgangers gelden om daar een 6 weken plan in te dienen. Dat hebben we gewoon gedaan, want dat geld is maar een maal beschikbaar, maar dat geld kunnen we voor een deel eigenlijk pas uitgeven als we, zeker als het over een rotonde gaat – ga ik het zo over hebben – als de raad en inwoners het goedkeuren. Anders, het geld blijft op de plank liggen, en als we het niet gaan gebruiken dan vloeit het terug. Uw vraag over de zebrapaden. Nou, u kent de Rijksstraatweg natuurlijk uiteraard heel goed. Daar wordt redelijk hard gereden. Er zijn natuurlijk scholen, maar het is daar wel zo dat die voetgangoversteek, omdat het relatief weinig gebruik van wordt gemaakt, dat automobilisten toch niet altijd rekening houden dat ze daar afremmen. En daarom

vinden mensen het best spannend om daar ook over te steken. Wat we nu doen? De planning is om daar een midden geleider aan te brengen of een houten midden geleider dat je dan in ieder geval in twee fases kunt oversteken. Je bent wat beschermd en je hebt dus dubbele tijd, en daarmee hopen we eigenlijk die oversteekplek veiliger te maken. We gaan in september monitoren via camera's waar mensen nu precies oversteken, want ik hoor daar verschillende verhalen over. Is het bij de kerk, is het bij Ross Lovell? En dan gaan we gewoon kijken waar het gebeurt, want er komt één zebra terug die dan echt een veilige oversteekplek moet worden op dat deel van de Rijksstraatweg. En we gaan dat definitief ontwerp ook nog met de inwoners bespreken. Dan waar ik het net over had, de rotonde op de Rijksstraatweg. Daar is nog geen besluit over genomen. Er was geld voor aangevraagd omdat wij voorzien, risico gestuurd, dat daar fietsers zich niet altijd aan de regels houden, dat vrachtwagens, want er is een knik, en die rijden toch vaak door omdat het bochtje niet willen maken, en vrachtwagens die er niet altijd rekening mee houden. Gelukkig nog allemaal niks gebeurt, maar daar zou je kunnen voorzien dat dat daar kan gebeuren, zeker 's ochtends vroeg in de schemer als al die honderden leerlingen vanuit de hele regio Alblasterwaard natuurlijk richting Rotterdam Zuid naar de Guido de Bres gaan. Dat is goedgekeurd, dus een dure rotonde, maar u weet ook 75% wordt betaald door het rijk en de MRDH. Dus het is nog niet goedgekeurd. Daar gaan we natuurlijk over nadenken, en dat gaan we natuurlijk eerst aan de raad voorleggen en uiteraard ook het ontwerp met de bewoners. Een rotonde, dat beeld is er misschien niet altijd, want we hebben het altijd over de Vlietlaan die rotonde, dat het gevaarlijk is, maar de rotonde is de meest veilige kruising. Een kruising is gewoon gevaarlijker. Rotonde is gewoon in heel Nederland eigenlijk de manier, daarom wordt het ook bijna overal aangelegd. Waar het wat gevaarlijker wordt worden de rotondes ... Het is natuurlijk al een dure ingreep, maar tegelijkertijd is het ook veiliger. Dan uw vraag: wat is de toegevoegde waarde van die rotonde? Dat heb ik net uitgelegd. Maar het gaat natuurlijk over het vrachtverkeer. Die rotonde kan namelijk ook dienen ... We zeggen ten eerste is het dus veiliger, maar die kan ook dienen ... We zijn natuurlijk aan het kijken hoe we dat vrachtverkeer kunnen weren. Zeker het vrachtverkeer wat daar niet thuishoort. Eigenlijk alleen het bestemmingsverkeer hoort daar te zijn. In september wordt er een onderzoek gedaan naar sluipverkeer, en dat zou kunnen betekenen dat dat onderzoek uitwijst dat we echt fysieke maatregelen moeten nemen om die vrachtwagens daar te weren. Maar als je dan toch verkeerd rijdt moet je wel kunnen keren en daar zou die rotonde ook voor kunnen dienen, want dat mogelijke vracht inrijverbod zou ongeveer op deze plek mogelijk ingesteld kunnen worden. Dus dan kunnen die vrachtwagens op een reguliere manier terugkeren. Nou, ik heb u net verteld dat gaan we dus in het kader ook van Dutch Fresh Port onderzoeken, dat sluipverkeer. Daar is natuurlijk ook een angst voor, een Nieuwe Reijerwaard Dutch Fresh Port, en wat gebeurt er dan als het daar vaststaat? Gaat het allemaal via de Rijksstraatweg, want daar is het onderzoek ook voor bedoeld. Want het is de bedoeling inderdaad dat ze natuurlijk dat tunneltje gebruiken. En uw laatste vraag: kunnen we niet een stukje makkelijker gewoon die hele fietsstraat omleggen? Nou, u kent dat ook op de Pruiwendijk natuurlijk, maar daar gaan honderden fietsers die kant op. Die laten zich niet sturen. Ook niet over het Zuidpad. Die pakken echt deze route, dus vandaar dat we op deze route proberen risico gestuurd te kijken waar het eventueel mis zou kunnen gaan en daar gaan we voorstellen voor doen. Ik dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u wilt daar waarschijnlijk op reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik had inderdaad tussendoor een aantal vragen. Ik heb ze maar eventjes opgeschreven. Al die scholieren op de Rijksstraatweg die ken ik natuurlijk, want die rijden ook op de Pruiwendijk, en die groep groeit altijd alleen maar. Wat je daar met die rotonde hebt, en ik heb daar wel heel veel moeite mee, je hebt daar twee straten, daar ga je een rotonde van maken, dat ligt op een dijk, het ligt hoger, het kost ontzettend veel geld. Wat ik niet bedoelde is laat die fietsers een andere route rijden. Als ze dat zouden kunnen dan hadden ze het natuurlijk al lang gedaan, en dan had ik daar helemaal een fervent

voorvechter van geweest, dat weet u inmiddels. Maar je kan daar gewoon niet oversteek ... Ze moeten nu de Rijkstraatweg een zijpaadje nemen, doen ze nooit, maak daar gewoon een veilige oversteek voor fietsers. Die vrachtwagens horen daar niet. Het zijn vrachtwagens van Nieuwe Reijerwaard die daar niet horen. Vrachtwagens met bestemmingsverkeer mogen wel. Het zijn er al niet veel meer, en dan zit je aan een hele dure bijzondere lelijke constructie te denken. Ergens is er nog ooit eens gezegd dat de Rijkstraatweg nog lintbebouwing is en een waardevolle dijk. Nou, daar blijft natuurlijk geen mieter van over op deze manier. Als je dan ook nog zoiets gaat doen terwijl je een aantakking hebt van twee straten. Het zijn er geen vier, want die derde is doodlopend, en die bleef doodlopend. Daar gaat de bus zelfs niet meer in en uit, dus daar komt helemaal niks uit. Maar daar gewoon een veilige doorsteek voor die fietsers, en ga daar niet voor heel veel geld een rotonde neerleggen. Ja, en ik bedoel niet met mijn vragen – maar dat zei ik net geloof ik al – laat ze een andere route rijden. Ja, dat zou ik graag willen. En daar had ik veel meer op in willen zetten, maar dat is gepasseerd. Maar kijk alsjeblieft eens goed of die rotonde iets toevoegt. Ik vind het complete zonde van het geld op die plek een rotonde. Zonde van het geld, lelijk, dat soort dingen.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie?

De heer Kooijman: Ja, wat dat betreft op dit punt wil ik wel gedeeltelijk met mevrouw Van Nes meegaan. Ik denk als ik uit de historie kijk hoe dit ontstaan is. Volgens mij was het ooit ter voorkoming van dat er veel verkeer dat doodlopende stukje, dat laatste stukje van de Rijkstraatweg inging. Want toen die bocht, als de doorgaande route is aangelegd, en dat zorgt er volgens mij voor dat de fietsers die wel rechtdoor gaan in conflict komen met auto's of vrachtauto's die wel de bocht omgaan. Stel dat je nu weer zou zeggen: we maken van de Rijkstraatweg gewoon weer de doorgaande route, behalve dan dat het uiteindelijk doodloopt en je laat een stukje naar de Voorweg toe - of ik weet nu niet of het nu de Voorweg heet – daarop aanpakken, dan heb je gewoon een andere soort kruispuntvorm dat misschien even goed voor de doorgaande fietsers ook nog veilig is. Dus ik zou de wethouder willen vragen of hij dat nog in overweging mee kan nemen.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Nou, we zullen uiteraard goed kijken. Wat ik net probeerde duidelijk te maken is die rotonde, maar dan moet u niet aan zo'n rotonde aan de Vlietlaan denken. Dat is iets anders. Een hele andere omvang. Maar die rotonde is eigenlijk op dit moment – tenminste zoals wij het nu in ons hoofd hebben – de meest veilige doorsteek voor fietsers, want als die rechtdoor gaan en een vrachtwagen of automobilist vergist zich, dan is het één klap. De bedoeling is dat je door die ... Nu maken ze zelf een omweggetje. Die vinden ze onlogisch. Ze kunnen ook rechtdoor rijden. Dat doen ook de meesten. Toen we daar stonden gebeurde dat eigenlijk ook massaal. Door die rotonde is die mogelijkheid er niet meer, dus je dwingt ze eigenlijk die afslag te nemen waardoor een automobilist die bocht aan het zoeken is, niet meteen op die fietser knalt, maar dat zit een meter of 10, 15 tussen. Maar natuurlijk als er simpelere oplossingen zijn, of goedkopere dan vaak ook, dan gaan we daar zeker naar kijken. Maar op dit moment, en het is inderdaad een vrij dure, maar nogmaals het is natuurlijk allemaal ons geld, maar het is het geld van het rijk met name en van het MRDH. Als die zo'n opgave, aanvraag goedkeuren is er natuurlijk ook goed naar gekeken door specialisten dan ... Nou, u schudt maar, daar ga ik even vanuit. Maar nogmaals, u heeft dat nu aangekaart, twee raadsleden. Ik zal dat ook ... Natuurlijk ze zullen ook wel meeluisteren nu, maar ik zal het ook teruggeven om te kijken of er ook andere alternatieven zijn, maar ik zei net het recht doorgaan is juist het meest gevaarlijke, want dan klap je bovenop elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan ben ik wel benieuwd, mijnheer Piena vroeg het net ook ... Nou ja, ik zie dagelijks wat daar ongeveer fietst en gaat in doet, hoeveel ongelukken gebeuren daar dan? Je kan toch niet heel Ridderkerk met rotondes, fietsstraten en dingen maken om ... Maak dan een cocon waarin ze van Alblusserdam naar dingen met een dakje erover, dan blijven ze helemaal veilig. Je moet het ook een keer gewoon begaanbaar houden. En die vrachtwagens het afwaarderen, dat had al lang geregeld moeten zijn, hé, vanaf de Voorweg, want dat staat in het inpassingsplan van Nieuw Reijerwaard, en daar gaan ze nu pas naar kijken.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Wat ik net zei: het risico gestuurd werken is gewoon de manier om het aantal verkeersslachtoffers in Nederland omlaag te brengen, want dat gaat nu weer omhoog. De afgelopen 30, 40 jaar ging het omlaag van 1200 naar bijna 500, en nu zitten we weer op 660. In de verkeersveiligheidsanalyse, volgens mij is dat ook een keer in de Raadsinformatiebrief aan u gestuurd, staan ook die getallen van de verkeersongelukken. U heeft ook een vraag gesteld. Maar even kijken of dat nu bij deze vraag was hoeveel ongelukken daar gebeurd waren. Dan ging het over die zebrapaden bij de Rijkstraatweg, en daar zie ik staan dat in de periode 2014 – 2020 heeft er één geregistreerd ongeval plaatsgevonden. Dus het is beperkt en we gaan ook niet natuurlijk onnodige dingen doen, maar ik hoor inwoners er wel zich zorgen over maken met het oversteken. Dat zijn de kinderen die naar die scholen moeten, daar moet je echt gewoon ... In dat geval die midden geleider, die rotonde ... Nou nogmaals, daar heb ik net natuurlijk antwoord op gegeven. Ik snap ook uw punt dat je het niet natuurlijk overal zomaar moet doen. Dat doen we echt op grond van een aantal risicofactoren. Als die risicofactoren er niet zijn dan gaan we ook niks doen. Dan gaan we het ook niet uitgebreid doen. Natuurlijk moet je altijd een balans zoeken, maar ik heb je ook wel eens uitgelegd, en dat kunt u nu allemaal zelf bedenken, als er wat gebeurt, ook al is het niet meteen dodelijk, maar als iemand ... Nou, goed, ik ga het allemaal niet noemen, maar dat zijn natuurlijk verschrikkelijke dingen, die vergeet je nooit meer. En naarmate die auto's steeds veiliger worden ... Die kooiconstructies geven echt het gevoel van veiligheid, dat je hard kan rijden. Er gebeurt dan ook steeds minder mee, maar die fietsers die ook soms best hard gaan die zijn ontzettend kwetsbaar. En we gaan ook verdichten met woningbouw. De mobiliteit neemt weer toe. We moeten echt zorgen ... Het leven is toch al uniek en daar moeten we denk ik wel heel veel voor doen, althans pogen te doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat deel ik van harte met u. Ik fiets zelf ook veel, maar ik vind dat je soms ook een stukje verantwoording bij fietsers moet leggen hoe oud ze ook zijn. Je kan niet blind overal doordenderen. En u zegt auto's worden steeds veiliger met kooiconstructies. Auto's worden ook steeds meer uitgericht, ingericht – het is laat – met sensoren die al automatisch afremmen als een obstakel komt, dus dat is aan twee kanten denk ik.

De voorzitter: Wethouder Meij, wilt u daar nog op reageren?

De heer Meij: Natuurlijk het gaat om beide kanten, maar wat je gewoon in de ongevallencijfers ziet is dat het aantal verkeersongelukken, dodelijke slachtoffers van automobilisten sterk daalt, en van fietsers enorm stijgt. Nogmaals, vorig jaar meer fietsers omgekomen dan automobilisten. Dat geeft ook aan hoe kwetsbaar je bent. Je kunt er eigenlijk niet voorzichtig genoeg mee zijn, maar natuurlijk altijd in balans. We gaan ook niet heel Ridderkerk een fietsstraat maken. Het is natuurlijk nieuw wat we nu in Ridderkerk doen, en je kunt het

natuurlijk allemaal uitvergroten, dat doet u ook wel eens, en dat is misschien ook wel terecht dat het in balans blijft, maar we doen het eigenlijk alleen op die plek waarvan we denken dat het daar ook helpt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Nou, eigenlijk geen vraag, maar toch of het mogelijk is dat wij die cijfers ook een keer krijgen? Het heeft geen haast, maar het zou fijn zijn.

De voorzitter: Ik zie de wethouder ja knikken. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Die cijfers zijn niet eens zoals de wethouder ook zegt die zeggen het niet altijd. Want het gaat om de risicogebieden, dus als we dan die cijfers krijgen vooral ook graag informatie over waar liggen dan de risicogebieden, als die inzichtelijk zijn, of wat zijn de plekken in Ridderkerk waarvan gezegd wordt die moeten we aanpakken?

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Voordat we allemaal weer nieuwe dingen aan de wethouder gaan vragen, volgens mij hebben we de Prikker op de kaart gehad met 30 risicogebieden in Ridderkerk die we graag als Ridderkerk willen gaan aanpakken, dus volgens mij hebben we die gegevens al lang paraat.

De voorzitter: Wie weet is dat ook het antwoord van de wethouder.

De heer Meij: Ja, inderdaad dat wou ik ook zeggen, maar misschien als u zegt: het heeft niet zo'n grote haast. In oktober staat de uitvoeringsplan Verkeersveiligheid op de agenda van de raad. Daar worden alle gegevens van Prikker op de kaart, maar ook dat is nu ook subjectief, dat is wat mensen zelf aangegeven hebben, maar ook objectief wat is er echt gebeurd, allemaal samengevoegd een prioriteit gemaakt van waar gaan we als eerste mee beginnen? Daar zie je al die gegevens staan erin. Ik denk dat dat het goede moment is om het complete plaatje in één keer toe te spreken.

De voorzitter: Duidelijk. Is de gespreksnotitie hiermee voor dit moment voldoende behandeld?

8. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Er zijn geen mededelingen.

9. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 9, mededelingen college. Zijn er vanuit het college nog mededelingen op dit punt?

10. Rondvraag leden

De voorzitter: Agendapunt 10 rondvraag leden. Vanuit de commissie nog vragen voor elkaar? Dan heb ik hier alleen nog even een opmerking. Vanwege het grote aantal ingediende zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplanning Oosterpark en het mogelijke aantal insprekers heeft de griffier de fractievoorzitters voorgesteld dit bestemmingsplan te behandelen niet op 30 september, maar in een extra

commissievergadering op 7 oktober aanstaande. Kan iedereen zich daarin vinden? Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk?

Mevrouw Kayadoe: Zeker gezien een eerdere ervaring kan ik mij daar zeker in vinden. Maar ik had ook nog een vraag. Ik zou ook graag eerder de zienswijze willen zien, en niet willen wachten tot er een commentaar van het college op zit. Ik wil ook graag mijn eigen mening, althans Leefbaar, vormen.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ik denk dat Leefbaar bedoelt te zeggen: er zijn nu zienswijzen ingediend, en daar heeft het college nog zijn plasje niet over gedaan, maar of ze die al mag ontvangen. Maar ik neem nu iets aan voor Leefbaar, maar ik zie iedereen zo bedenkelijk kijken hier in de raadzaal. Meestal.

De voorzitter: De heer Mijnders?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor 7 oktober. Als ik nu kijk naar onze activiteiten van de raad is die avond al gereserveerd. De ontmoetingen rondom de begroting gaan niet door, maar ik denk dat die met een reden al gereserveerd was, maar was het toevallig over dit onderwerp? Ik denk het niet.

De heer Van Straalen: Inderdaad de ontmoeting rondom de begroting gaat niet door, en ik had u gevraagd de avond wel vrij te houden, en dat komt nu heel goed uit. U en mevrouw Kayadoe, de zienswijzen liggen bij het college, dus dat is eigenlijk een vraag aan wethouder Oosterwijk, behandelt het bestemmingsplan Oosterpark, dus ik neem aan dat wethouder Oosterwijk nog zal reageren op uw vraag of de zienswijzen al doorgestuurd kunnen worden.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, kunt u daar nu antwoord op geven?

De heer Oosterwijk: Ik denk dat ik daarbij namens het college zou moeten spreken. Persoonlijk heb ik er geen moeite mee, maar ik neem het even mee, de vragen, dan komt er even netjes een antwoord op, dan wel de stukken zelf.

De voorzitter: Duidelijk. Dus de commissie kan zich vinden in dat er een extra vergadering is? Daar ging het tenslotte om. Dan het volgende punt daarop. Krachtens onze verordening zou de totale spreektijd 30 minuten bedragen. De griffier heeft voorgesteld hier in ieder geval 60 minuten van te maken met een maximale spreektijd voor eenieder van hooguit 5 minuten. Zijn er meer dan 12 insprekers dan worden die 5 minuten dus minder. Kan de commissie zich daarin vinden? Dat klopt. We willen een totale inspreektijd van 60 minuten, dus daarin 12 insprekers. Worden het er meer korten we daar de tijd op in. De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Daar kan onze fractie zich goed in vinden. En ik wil de suggestie meegeven om ook eens na te denken over de tijdsduur van de antwoorden, want dat wordt soms heel uitvoerig. En de inhoud, nou, als het ook beknopt kan dan blijft de totale tijd ook binnen de ring, want het gaat meestal fout op de antwoorden.

De voorzitter: Op de antwoorden bij de insprekers? Ja. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik denk eerder ook bij de vraag stellende raadsleden.

De voorzitter: Daar zit ook wat in. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

De heer Rottier: Wat de heer Kooijman zegt om mijn interpretatie ...

De voorzitter: Ja sorry. Even het lampje aandoen. Ik gaf mevrouw Ripmeester het woord, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Ja. Nee, we gaven net aan dat op het moment dat er meer sprekers komen dat de tijd verkort wordt, en dat is terecht, maar wel met een minimum van 3 minuten, want anders komen al die mensen voor jan doedel, dus ik wil daar toch ook voor pleiten.

De voorzitter: En dan de heer Rottier, SGP. U wilde nog wat zeggen?

De heer Rottier: Ja, wat ik net gezegd heb, dat werd misschien heel letterlijk geïnterpreteerd, maar ik bedoelde gewoon de combinatie van vraag en antwoord, dus.

De voorzitter: Duidelijk. Maar het voorstel, even terugkomend op mevrouw Ripmeester, is dat we inkorten tot een uur. Dat is het voorstel wat er ligt.

De heer Van Straalen: Even voor de goede orde, u heeft nu in uw verordening vastgelegd 30 minuten, maximaal 5 en in totaal 30 minuten. En ook als er dus meerdere zijn, ja, dan kan dat betekenen 1 minuut spreektijd, even voor de duidelijkheid. Nou, gelet op het grote aantal zienswijzen wil ik u voorstellen dus af te wijken van uw eigen verordening. In ieder geval van die 30, 60 te maken. Ik heb u geen advies gegeven om minimaal 3, maar dat is aan u wat u wilt.

De voorzitter: Dus bij deze nogmaals de vraag: gaat u akkoord met dit voorstel? Wordt dat gedeeld door de rest van de commissie? Uiteindelijk gaat het om een meerderheid. De heer Piena.

De heer Piena: De VVD heeft er wel wat moeite mee, want straks zit ik met 60 sprekers die misschien veel overlappende tekst hebben en dan zit ik tot middernacht te luisteren, en dan heb ik nog niet eens vragen gesteld. Ik begrijp het verzoek voor 3 minuten, maar dan moeten we ook een limiet stellen aan hoelang die vergadering mag duren, want het loopt anders aardig uit de hand, ben ik bang.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, is het mogelijk om over deze vraag nog even kort te kauwen en dat bij het presidium terug te laten komen?

De heer Van Straalen: Lijkt me wel. U moet zich inderdaad ook wel realiseren, die 60 minuten, u ziet het aan vanavond. Ik bedoel ze zijn ongeveer allemaal binnen 5 minuten gebleven, dus dat waren 15 minuten, maar door al uw vragen erbij en dergelijke is het gauw veel langer, dus die 60 minuten is 60 minuten voor de betrokkenen, maar ze krijgen ook nog uw vragen, en dan kunnen ze natuurlijk ook nog veel in kwijt. Maar inderdaad ik denk dat het een goede suggestie is even nog in het presidium volgende week erop terug te komen, maar in ieder geval de datum is akkoord en de 60 minuten is sowieso akkoord. Het discussiepunt ook even voor het presidium is de minimumaantal minuten. Ja?

De voorzitter: Duidelijk. Dus dan parkeren we deze in zoverre.

11. Stand van zaken Regionale Energiestrategie

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, stand van zaken Regionale Energiestrategie. Inmiddels heeft de raad de Regionale Energiestrategie vastgesteld. Mijn voorstel is dit onderwerp daarom als vast agendapunt te laten vervallen. Heeft de wethouder over de RES mededelingen te doen, dan kan het altijd bij het vaste agendapunt Mededelingen college. Is iemand tegen het schrappen dit als vast agendapunt? Nee. Duidelijk. Dan gaat deze vanaf nu eraf, maar daarbij nu wel nog de vraag of wethouder Japenga mededelingen heeft aangezien die er nu nog op staat.

De heer Japenga: Nee, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Uiteraard prima dat het nu vast van de agenda gaat, en een wethouder is natuurlijk een beetje wel aangehouden, maar ook wel even een toezegging van de wethouder mochten er ontwikkelingen zijn dat hij dat ook onmiddellijk meldt.

De voorzitter: Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Per omgaande, en dat kan bijvoorbeeld bij de college mededelingen of waar dan ook, maar dat is zeker de bedoeling.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar agendapunt 12, ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Graag willen we een gespreksnotitie maken voor de RIB Deelscooters. Dank u wel.

De voorzitter: Dat kunt u doen. Dan graag de gespreksnotitie moet uiterlijk maandag 13 september binnen zijn voor de behandeling van de commissie van 30 september of uiterlijk 25 oktober voor de behandeling van 11 november. Anderen nog?

13. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 13, ter kennisneming: overige stukken. Daar hebben wij dan kennis van genomen.

14. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Agendapunt 14, ter afdoening: moties. Is motie 2019- 2023 over de uitrol beleidsplan Afval en Grondstoffen Ridderkerk afgedaan? Ik zie een hand van de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En ik hoop dat u mij in de gelegenheid stelt om even iets meer tijd te nemen dan normaal. We hebben hier als CDA heel erg over getwijfeld, omdat we vonden het een goede motie. We hebben de motie ook van de SGP ook van harte mede ingediend, onder andere omdat er gevraagd werd om te onderzoeken of de HVC opnieuw ingedeeld kan worden. Dat gedeelte is gewoon niet uitgevoerd

binnen de motie, en staat ook niet in de Raadsinformatiebrief. Alleen, de wethouder heeft toegezegd daar een gesprek mee te gaan voeren en dat zo snel mogelijk in een RIB naar ons informatie te voorzien. Daar zullen we op wachten, en dan hangt het af van de informatie die daarin staat of we er verder mee doorgaan, dus vandaar dat we het wel zullen afdoen. Ik wil toch wel iets aan het college meegeven, omdat gisteren hadden we de motie van wijk dashboards waardoor gewoon op een groot gedeelte van de motie niet wordt ingegaan. Nu hebben we opnieuw een afdoening komt er richting de commissie over het verbeteren doorstroming afvalbrenstation, waar er gewoon weer een gedeelte van de motie niet op ingedaan is. Beide moties zijn niet afgedaan eigenlijk. Dus ik wil het college vragen als er een motie afgedaan richting de commissie gaat dat wel alle antwoorden worden gegeven op de vragen, opmerkingen, suggesties in die motie, want dat is bij beide moties niet gebeurd. Dat wil ik even meegeven, via u voorzitter, aan het college. En we zullen de motie als afgedaan zien.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er anderen over deze motie? Dan is deze afgedaan. Dan de volgende is motie 2021-102 over kettingbeding verkoop schoolgebouw afgedaan. Bij deze.

15. Ter afdoening: raadstoezegging

De voorzitter: Dan agendapunt 15, ter afdoening: raadstoezegging. Is raadstoezegging nummer 2098 over facilitering van de Stichting Huys ten Donck afgedaan? Bij deze. Dat was het laatste agendapunt. Dan sluit ik de vergadering en dank ik iedereen voor zijn tijd en inbreng.