

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom. Ik open de vergadering openbare commissie Samen Wonen van donderdag 7 oktober. Dit is een fysieke vergadering. Omdat wij de 1,5 meter afstand handhaven kan deze vergadering niet worden bijgewoond door publiek. De vergadering is wel live en achteraf via de gemeentelijke website te volgen. Deze extra commissievergadering gaat over één inhoudelijk agendapunt, het bestemmingsplan Oosterpark. Voor een extra vergadering is gekozen omdat op het ontwerpbestemmingsplan 32 zienwijzen zijn ingediend. Vanavond zullen inspreken de heren Vingerling en Hofland. Zij zijn in de zaal aanwezig. Van de mogelijkheid om schriftelijke insprekersbijdrage in te leveren is gebruik gemaakt door de heren Rijsdijk en Gijzel. Op D66 na zijn alle fracties vertegenwoordigd. Kan de commissie zich vinden in de hier voorliggende agenda? Ja.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. De sprekers heb ik zojuist al genoemd. Zoals besloten binnen de commissie zal ik de sprekers namens de hele commissie na hun bijdrage bedanken. Dit hoeft dan niet nog door de fractie, fracties herhaald te worden. De spreektijd voor de insprekers is maximaal 5 minuten. Ik zal aangeven wanneer de spreektijd bijna voorbij is, zodat de spreker kan afronden. En dan vraag ik de heer Kardol de microfoon aan te zetten. En dan vraag ik aan de heer Vingerling naar voren, naar de microfoon, om zijn bijdrage te starten.

De heer Vingerling: Goedenavond allemaal. Ik maak graag gebruik van de mogelijkheid om in te spreken in deze commissievergadering. En ik doe dat vanavond zowel op persoonlijk titel, als namens burgerorganisatie 3VO.Biotoop. Veel belanghebbenden hebben een Zienswijze ingestuurd met betrekking tot het Concept Bestemmingsplan Oosterpark, dat op 4 juni door de gemeente is gepubliceerd. Ikzelf behoor ook tot deze groep en zienswijze 29 is door mij ingediend. Ik ben zeer teleurgesteld dat de vele terechte opmerkingen op het bestemmingsplan en de diverse alternatieve voorstellen niet hebben geleid tot enige inhoudelijke aanpassing van het plan. De gemeente houdt stevig vast aan haar eerder gekozen standpunten. Op enkele antwoorden wil ik ingaan omdat ze, naar mijn idee, onjuist zijn of een verkeerd beeld geven van de werkelijkheid. Ten eerste met betrekking tot de locatie van de Rowdies. Vrijwel alle indieners van een zienswijze hebben bezwaar gemaakt tegen de gekozen locatie van de Rowdies. Veel indieners hebben alternatieve oplossingen voor de Rowdies aangedragen. Al deze alternatieven zijn erop gericht het Essenlaantje in zijn geheel te sparen. Ik wil benadrukken dat één van deze plannen al sinds januari van dit jaar bij de gemeente bekend is en omdat het een prima plan is, wordt het door mij weer voorgesteld. De gemeente stelt dat met haar plan van de gemeente een 'heel groot deel' van het Essenlaantje gespaard blijft. Uit een eenvoudige telling van bomen blijkt echter dat 30 % van het Essenlaantje moet verdwijnen. Ik vind dit niet een beperkte, maar een grote aantasting van de natuurwaarde, vooral ook omdat het Essenlaantje bij dit plan abrupt eindigt tegen een hoog hek van het nieuwe honkbalveld. Voor de uitbreiding van de Rowdies moeten al veel bomen aan de zuidkant van de huidige accommodatie gekapt worden. Om dan ook nog 30% van het markante Essenlaantje op te offeren, is echt te veel gevraagd. Een dergelijke grote aantasting is ook niet nodig, want het door mij voorgestelde plan is prima uitvoerbaar, spaart het Essenlaantje, geeft de Rowdies evenveel ruimte en zal niet of nauwelijks duurder zijn. De gemeente wijst het plan af omdat in het voorstel een vijver en een nog te verplaatsen sloot niet ingetekend staan. Er is hiervoor echter meer dan voldoende

ruimte beschikbaar. Mijn plan is een schets en daarom ontbreken zulke details. Het gaat mij vooral om de locatie van het honkbalveld en het behoud van het Essenlaantje. Details mogen verder door de gemeente worden ingevuld. Het is flauw dat de gemeente het alternatief afwijst vanwege het ontbreken van enkele details. Overigens moeten er bij het plan van de gemeente ook nogal wat waterpartijen gedempt en verplaatst worden, dus dit zou niet echt problematisch moeten zijn en per saldo is het oppervlak ongeveer gelijk. De gemeente stelt verder dat er te weinig ruimte is in zuidelijke richting voor mijn alternatieve plan. Dat is onjuist. Het honkbalveld verschuift in westelijke richting en er resteert minimaal net zoveel ruimte tussen het honkbalveld en de waterpartij als in het plan van de gemeente. Bijlage 1 van de tekeningen die u allemaal ontvangen heeft laat dat zien. Er kan zelfs zowel een wandelpad als een fietspad gerealiseerd worden. De gemeente stelt ook dat er meer overlast is voor de tennisvereniging door fout geslagen ballen vanaf het honkbalveld. Ook dat is niet juist, want de afstand tussen slagplek en tennisaccommodatie is bij het door mij gepresenteerde alternatieve plan precies even groot als bij het plan van de gemeente. Dat komt omdat ook twee tennisbanen verplaatst worden. Alleen een hoekje van het terras van de tennisvereniging ligt iets dichterbij. Een hek, dat toch al nodig was, kan dat echter prima afschermen. Kortom, het alternatieve plan is naar mijn idee prima uitvoerbaar en heeft feitelijk alleen maar voordelen. Ik vind dat in de Nota onzuivere argumenten gebruikt zijn om het af te wijzen. Ook bij het volgende argument uit de Nota is wel enige nuancering op zijn plaats. Er wordt gesproken over het spelen van de Rowdies heren in de topklasse en over promotie van het damesteam. Dat zou de aanpassing van de accommodatie nodig en zelfs urgent maken. Echter de heren spelen niet op topklasse, maar in de tweede klasse A en staan daar momenteel op plek 4. Er zijn nog twee promoties en dan nog beslissingswedstrijden nodig om in de hoofdklasse te belanden. Het hoogste damesteam speelt zelfs nog lager, in de 4^e klasse E en staat ook op plek 4 en moet dus zelfs nog 4 keer promoveren om op het hoogste niveau te komen. Dit jaar hebben beide teams geen promotiekansen meer. De opmerking over het 'spelen op topklasse' is dus, naar mijn idee, nogal suggestief. Overigens heb ik er geen moeite mee om de Rowdies een betere accommodatie te geven zolang dat gebeurt binnen redelijke grenzen, maar dat is bij het plan van de gemeente niet het geval. De voorgestelde locatie tast de natuurwaarde van het park te veel aan. Onnodig, want er zijn goede alternatieven met minder nadelen. Mijn voorstel is naar mijn stellige overtuiging een heel goed compromis. Door het keer op keer afwijzen van goede alternatieven voor de locatie van het nieuwe honkbalveld, keren bewoners in de omgeving zich steeds meer tegen de Rowdies en groeit de antipathie. Dat komt niet door de club, maar meer door de houding van de gemeente die naar mijn mening te halsstarrig is. Het gevaar is dat het project om de Rowdies te verhuizen vertraging oploopt, omdat veel bewoners inmiddels van plan zijn bezwaar te maken tegen het Bestemmingsplan bij de Raad van State. Niemand is daarbij gebaat en het kan nu nog voorkomen worden. Ook al zitten we nu aan het eind van het goedkeuringstraject, wil ik toch een laatste oproep doen aan de raad en aan het college om het ingeslagen pad te verlaten en te kiezen voor het door mij ingediende alternatieve voorstel, dat goed uitvoerbaar is, aan de verlangens van de Rowdies beantwoordt en het Essenlaantje in zijn geheel spaart. Laat alstublieft bij uw besluit het gezonde verstand prevaleren. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, namens de hele commissie, voor uw bijdrage. Dan is het nu tijd om wat verduidelijkingsvragen te stellen. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Nou ja, nee ik ga het niet zeggen. Het Essenlaantje, is dat onderdeel van een grotere fietsroute door het hele park heen? Weet u dat? En is uw bezwaar tegen het verplaatsen van de Rowdies als in het plan voorgesteld? U heeft er bezwaar tegen, u wilt dat verder opschuiven. Is dat uw enige bezwaar tegen het hele plan of heeft u meer? Als het gaat over het bestemmingsplan hè. Heeft u meer bezwaren?

De voorzitter: Mijnheer Vingerling.

De heer Vingerling: Ik heb in mijn schriftelijke toelichting die u allemaal ontvangen hebt, nog twee andere punten genoemd. De ene heeft wel betrekking op de Rowdies, want dat gaat over luchtvervuiling. Maar dat is eigenlijk een afgeleid punt. Ik vind dat eigenlijk op zo'n locatie geen sport bedreven zou moeten worden. Het tweede gaat over de Oosterparkweg. Ik vind dat, het plan om daar een auto te gast-route van te maken vind ik niet erg zinnig. Als je kijkt naar de verkeersbewegingen, die ook in de nota staan die door burgemeester en wethouder is verspreid, dan zie je dat daar niet voldaan wordt aan wat de gangbare randvoorwaarden zijn voor een auto te gast-route. Dat is namelijk dat een fietser, dat het fietsverkeer dominant is op een dergelijke weg. En uit de getallen die ik gezien heb is het ongeveer een kwart fietsverkeer, driekwart autoverkeer. Het Essenlaatje zelf, het gaat mij vooral om het sparen van het Essenlaantje. Of daar wel of geen fietsroute over ligt, is voor mij niet heel erg belangrijk. Ik weet dat andere mensen dat wel vinden. Maar ik wil dat Essenlaantje besparen. Ik vind het een markante laan. Ik heb daar foto's van gemaakt. In de zomer is het prachtig om die lange laan te zien met al die bomen weerszijden, de zon er mooi opstaat. En straks gaat 1/3 daarvan weg. Staat er een hek. En eindigt het dus nergens. Tegen een hek. Zonde vind ik.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, heeft u verder nog vragen. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Van Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ja over de Oosterparkweg gesproken. Wat zou u als oplossing zien mijnheer Vingerling. En, ja eigenlijk in het verlengde, ja van die vraag. Er is vanuit de raad weleens geopperd voor een losliggend fietspad. En toen kwam er, ja als reactie, ja vanuit de gemeente, vanuit het college, dat daar geen ruimte voor zou zijn. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Vingerling.

De heer Vingerling: De Oosterparkweg. Nou, ik heb wel gelezen dat het eigenlijk geen onderdeel dient uit te maken van het bestemmingsplan, maar dat er een verkeersbesluit over genomen moeten worden. Maar ik wil wel mijn visie daarop geven. Er zijn plekken op de Oosterparkweg waarbij weinig ruimte is voor een fietspad. En dan is eigenlijk vooral richting de Kerkweg, daar is het nauw. Maar vanaf zeg maar de, het bruggetje bij de Rietvink is er meer dan voldoende ruimte, soms zelfs gewoon nu een vrij grasveld, waar je prima een pad langs kunt leggen. En dat zou een ideale oplossing zijn, vind ik, voor fietsers enerzijds, maar ook voor joggers. Want als ik 's avonds over de Oosterparkweg rijd, dan vind ik het grootste gevaar joggers die daar nog een beetje lopen te rennen. Vooral in deze tijd hè, nu het donker wordt 's avonds. En dan ineens doemt er ééntje op in een donker trainingspak en dan, ja ik sta weleens op de rem. En dan rijd ik echt niet harder dan 30. Dus ik zou, een fietspad zou ik zeker een goed idee vinden. En verlichting zou ook wel wat beter kunnen.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, heeft u verder nog vragen? Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan vraag ik u plaats te nemen. Dan gaan we naar de volgende inspreker. De heer Hofland. Ook voor u geldt, 5 minuten.

De heer Hofland: Goedenavond commissie. Het is voor mij de eerste keer dat ik in een dergelijke situatie verkeer dat ik u moet toespreken. Maar in ieder geval, bedankt dat u ons vanavond wilt horen. Toen ik vanmorgen wakker werd heb ik eerst, zoals ik al een aantal maanden doe, het aantal decibels weer gemeten van het geluid dat op onze gevel wordt gedeponereerd. En dat waren er tussen de 69 en 72 decibel. Een vrachtwagen die langsrijdt op 10 meter produceert er 73 decibel. Op 10 meter afstand dus van u, 73 decibel. Als u nu die 180 bomen, door ons geteld, gekapt worden voor het softbalveld, volgens de gemeente zijn het er 130, komt er nog een open veld. Direct van de rijksweg richting Tarbot. De opvang van de nodige fijnstof

verdwijnt. Trouwens, als in de wintermaanden het loof van de bomen is gevallen en ik op mijn bank zit, dan zie ik de lichten van de auto's op de rijksweg. Dus ik zie ze wel. Er wordt in het schrijven, het antwoord van de gemeente, wordt gezegd dat dat niet waar is. Ik zie ze. Dus ze mogen ook, u mag ook bij mij komen zitten en koffiedrinken op een novembermaand. Dus als die 180 bomen worden gekapt, wordt deze overlast van fijnstof en geluid, wordt nog meer. Wat gaat de gemeente doen? Het bestemmingsplan van het Oosterpark wijzigen, dat is nogal wat. Naar aanleiding van dit plan heeft u al een stortvloed van zienswijzen mogen ontvangen. En dat geeft u toch wel, als commissieleden, toch wel te denken. De bewoners van de Tarbot werden overvallen met het plan. En volgens het eerste openbare zitting werd ons medegedeeld dat dit plan zo is en zo blijft het. Tien hectare bomen zouden worden gekapt. Dat plan is gewijzigd. Dit kwam over als een vooropgezet plan om de twee velden achter elkaar te plaatsen, ter hoogte van de Tarbot 104 en 108. Wij mochten als bewoners nog even tegenspartelen met twee vergaderingen en dat was het dan. We praten hier over een club met 150 spelende leden. Volgens de club is dat zo, maar dat is niet bevestigd. Er is geen accountantsonderzoek geweest, heeft die club daadwerkelijk die 150 leden? In de afgelopen weken heb ik per week niet meer dan 100 man voor de training op het veld gezien. En dat, en dan is het veel. Ik kijk nota bene recht op het veld. Maximaal kan men 10 teams op de been brengen, van 10 man, dus 100 man. U gaat toch geen toestemming geven om daar 2,1 miljoen euro aan uit te geven? Bij de begroting is geen rekening gehouden met planschade voor de bewoners. Driedubbele beglazing voor bewoners aan de Tarbot. De club maakt 20 uur per week van het veld gebruik en de omwonenden hebben 144 uur per week last. Geluidsoverlast. Lichtoverlast door lichtmasten tijdens trainingen. Zo'n bedrag uitgeven aan een club met zo weinig leden is oneerlijk ten opzichte van andere sportverenigingen. Ridderkerk vergrijst. En de Drievliet ook. Zie maar naar het ledenaantal van de tennisvereniging. Het landelijk ledental van de honk- en softballer is in een paar jaar tijd gedaald van 30.000 naar 16.500. Draagt niet bij om de toch al matige verstandhouding tussen de Rowdies met de burens. Tarbot bewoners hebben al meerdere malen, diverse jaren, al geklaagd bij de DCMR. Die cijfers kunt u gewoon opvragen bij de DCMR. Bij de eerste training na de coronatijd werd, wat werd er op het veld gezet? Een luidsprekende radio. En hoe moet dat de komende jaren gaan? Om maar te zwijgen als de bassen aangaan op een feestavondje. Dan zitten wij letterlijk en figuurlijk gewoon weg te trillen in onze woonkamer. In Bolnes is een perfecte plaats voor deze club. Daar zijn lege sportvelden voldoende. Wie wil er nu grotere velden of meer velden? Dat zijn toch de Rowdies? Nou, dan moeten de Rowdies de minsten zijn in dit geval, dan moeten zij gaan verhuizen. En wij blijven wel zitten op de Tarbot. Zoveel zienswijzen moeten u toch wel aan het denken gezet hebben. Een betere bestemming voor dit veld is het bouwen van betaalbare huizen voor jonge mensen. Beste raadsleden, recht uw rug en laat de coalitie de coalitie. Over 5 maanden zijn er weer verkiezingen. Stem tegen dit bestemmingsplan. Met dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, ook namens de hele commissie bedankt voor de bijdrage. Dan geef ik nu de commissieleden de kans om een verduidelijkingsvraag te stellen. Zijn er vragen? De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de bijdrage en inspreek. Een vraagje. U zegt, ik heb wel last van de feestjes bij de Rowdies, om het zomaar eventjes gechargeerd te zeggen. Geldt dat ook voor de tennisvereniging.

De heer Hofland: Nee.

De heer Ros: Ik weet dat die ook weleens.

De heer Hofland: Nee.

De heer Ros: Oké, dat vind ik opvallend eigenlijk. Ik ben er weleens bij feestjes geweest dat ik denk van, nou dat gaan mensen wel horen. Dus dat vind ik dan heel opvallend dat u zegt van daar heb ik, daar hoor ik niks van. Ik weet dat het bij de midgetgolf is, maar.

De heer Hofland: Ook zeer beperkt. De midgetgolf heeft voor de bewoners van de Tarbot alle credits. Maar echt de bewoner, de Rowdies dus absoluut niet. De Rowdies, als die een feestavond hebben, dan worden de bassen aangezet en die trillen gewoon door tot in onze woonkamers. We zitten op onze bank zitten wij te trillen gewoon. En dat is niet alleen bij 107, 108, 105, 106, ik heb het allemaal nagevraagd. Het trilt gewoon in onze huizen. En dat is dan, dan is het een feestavond. Dus dan mag je als bewoner, mag je niet naar de DCMR bellen, want ja, het is een feestavond.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Nes, Burger op 1, u had ook een vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ik vind het heel goed dat u, u gaf aan ik spreek voor de eerste keer in mijn leven in, dat u gebruik maakt van het inspreekrecht. Ik heb de volgende vraag. U heeft dus problemen begrijp ik met de uitbreiding van de Rowdies op deze plek. En mijn tweede vraag is van, er komt een geluidswal. Denkt u dat dan uw problemen, met decibellen op de gevel en het licht van de rijksweg, wellicht geheel verholpen zullen zijn?

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Persoonlijk denk ik dat dus absoluut niet, want dan komt het gewoon direct na die geluidswal komt er een hele lege ruimte komt er. Dus die bomen die gaan daar toch verdwijnen. Dus dan krijg je toch een hele golf van geluid komt er op onze woningen. Dat blijft komen. Ik heb nog de tijd meegemaakt dat je verplicht was in militaire dienst. Dan kregen we dus één van de eerste lessen kregen we dan. Dan ging de eerste klas, die ging ver weg in het bos zijn, en die liet dan zijn cannetje liet hij dan vallen in het donker, en dan hoorde je dat 500 meter verder hoorde je dat geluid. Om maar een idee te geven.

De voorzitter: Dank u wel, duidelijk antwoord. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Van Nes, Burger op 1. Tweede vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ik stel hem nog een keer. U bent niet in de gelegenheid om het op te schrijven, dus ik snap dat dat lastig is. U bent dus echt tegen uitbreiding van de honkbal, uitbreiding en verplaatsing van de velden van de Rowdies begrijp ik.

De heer Hofland: Ja.

Mevrouw Van Nes-de Man: In Drievliet.

De heer Hofland: Uiteraard. Ik ben gewoon tegen. Ik wil gewoon dat graag dat bos. Ik heb dat huis toen zo gekocht met het bestemmingsplan. Daar zat er een bos en er zat, ik wist dus gewoon dat daar een honkbalvereniging zat. Oké, prima. Die zit er, dat weet ik. Maar nu wordt er eventjes een veld wordt er gewoon achter geplaatst. En kijk, u zou het ook niet leuk vinden als er bij u voor uw deur een flatgebouw van 13 hoog wordt geplaatst. Dan zegt u ook van ja waar zijn we mee bezig.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel. U gaf aan de afgelopen jaren best wel wat overlast ervaren te hebben en daarvan ook melding gedaan te hebben bij de DCMR. Kunt u een indicatie geven, ja hoe vaak u en omwonenden, voor zover u dat weet, de afgelopen jaren melding hebben gedaan?

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Nou, ik kan het niet precies zeggen, maar ik heb het elk jaar een aantal jaren toch wel zeker een keer of twee, drie, heb ik dat moeten doen. En dan vraag ik me af, op een gegeven moment dan denk je van nou moet ik nou weer gaan bellen? Snappen ze het nou nog niet, zeg maar aan die kant? En dan komt de jeugd, die komt op het veld, het is, ik begrijp het allemaal wel, maar ik snap niet waarom ze die radio nodig hebben op het veld. En dan moet jij dus gaan bellen naar de DCMR van ze zitten weer met de radio aan. Nou, en dan gaat ie nog niet direct uit natuurlijk, voordat dat komt. En dan ga je dus informatie daarover trekken, binnenhalen zeg maar. En dat betekent dat, ja als ze dat voor de derde keer doen dan krijgen ze een boete van € 1.200 en dan zullen ze het wel nalaten. Nou, er wordt niks nagelaten. Het is nog steeds zeg maar, het is armoe troef. En nu is het natuurlijk aanmerkelijk rustig geweest de laatste anderhalf jaar, omdat we hebben de corona hebben we natuurlijk gehad. En de eerste keer zeg maar dat er weer dus werd getraind, hup en dan ging dat ding aan. En dan vraag ik me af van, leer je het nou nooit? En elke keer komt er een nieuwe generatie. En dan moeten wij dus elke keer, moeten wij dus actie ondernemen.

De voorzitter: Dank u wel voor dit antwoord. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: In verband met de muziek en het geluidsoverlast van de Rowdies. Gewoon even een simpele vraag. Maar heeft u de Rowdies zelf ook is benaderd, om te vragen van is daar iets te behalen.

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Ja. Het was op een bepaalde zondagmiddag en toen had men dus 20 man op het veld staan en allemaal luidsprekers. En toen ben ik daar naartoe gelopen. En ik heb dus gevraagd van kan dat alsjeblieft eventjes uit worden gezet, want ik heb daar helemaal geen belangstelling voor. En voor die 20 man kunt u daar wel een andere oplossing voor vinden, met een muziekje er vooraf en een muziekje daarna, enzovoort. Ik zeg nou ik kan nog wel een mogelijkheid vind ik nog wel om een paar grotere boxen neer te zetten, die wel ietsje meer kosten dan deze, en dat op jullie gericht te houden en kijken of je dat zo leuk vindt. Dat vind je ook niet leuk. Dat heb ik toen tegen ze gezegd.

De voorzitter: Ja.

De heer Hofland: En ja, het is gewoon niet. Ik verwacht namelijk ook weer met het nieuwe clubhuis als dat er komt, dan gaat het op een zaterdagmiddag en dan gaan de deurtjes weer open. En dan binnenin wordt er muziek gespeeld. En dan buiten zit iedereen op het terras. En dan moeten we het weer allemaal moeten we het weer leren zeg maar, dat dat ja, dat dat voor anderen mensen dat dat, voor bewoners, dat dat storend is.

De voorzitter: Bedankt. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Nogmaals bedankt voor de insprekbijdrage. Dan kunt u daar weer plaatsnemen. Dan vraag ik de heer Kardol de microfoon uit te zetten.

3. Vaststelling bestemmingsplan Oosterpark

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, bestemmingsplan Oosterpark. Aangeschoven hiervoor zijn wethouder Oosterwijk, de heer Rienks en mevrouw Bos. De inzet is ter debat. Ik neem aan dat de commissie zich hier nog in kan vinden? De heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Voor ons kan het ook ter vaststelling voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk even in de commissie. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Wij zouden het graag toch ter debat laten gaan voorzitter.

De voorzitter: Dat is dan duidelijk. Dan gaan we, de inzet is dan ter debat. Pas daar ook uw vragen op aan. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Naar de commissie, vanavond ligt het bestemmingsplan Oosterpark voor. Een onderwerp dat veel besproken is in de achterliggende maanden, wellicht jaren. En ook vanavond blijkt dat. De raadsvergadering van 6 juli van dit jaar, 2021, heeft uw gemeenteraad een besluit genomen over de herinrichting van het Oosterpark, welke gedurende de komende jaren dient plaats te vinden. En het is mij natuurlijk ook duidelijk dat er op onderdelen nogal verschillend wordt gedacht over dat plan. In de samenleving, alsook in uw raad. Het bestemmingsplan wat nu voorligt is echter de concrete uitwerking op hoofdlijnen van de kaderstelling die uw raad afgelopen 6 juli heeft besloten. In die zin is er in dit bestemmingsplan denk ik weinig nieuws onder de zon. Het gaat niet vanavond om het wel of niet investeren in de Rowdies. Het gaat niet vanavond over het wel of niet willen van een geluidsscherm. Het gaat niet vanavond over de herinrichting van het Oosterpark als zodanig. Daar heeft u immers over besloten. Ik vind het wel van belang om te benadrukken welke genomen besluiten een wijziging van het bestemmingsplan dan noodzakelijk hebben gemaakt. Waarbij dan ook kan worden geconcludeerd welke wijzigingen dat Oosterpark helemaal geen bestemmingsplanwijziging behoeven. Ten eerste, het bestemmingsplan regelt niet de precieze inrichting van het park zoals besloten in de raadsvergadering van 6 juli, maar verbeeld wel de kaders van de eerder genomen besluiten waarvan je zou kunnen zeggen wat hoger abstracter niveau. Veel van de gemaakte inrichtingskeuzes zijn ook al mogelijk binnen de beheersverordening Oosterpark en Rijkswegen divergeert. Wel is het duidelijk dat de consequenties van de uitbreiding, dan wel verplaatsing van de Rowdies, een aanpassing van het bestemmingsplan behoeft. Want het past niet in de beheersverordening die ik zojuist noemde. De velden worden verplaatst, er komt een nieuw clubhuis, waarbij het sportcomplex naar het zuiden wordt gedraaid. En daarnaast zijn er ook nog een aantal andere zaken van, je zou kunnen zeggen, iets ondergeschikte aard die ook een wijziging op het bestemmingsplan vigeert inhouden. Namelijk, enige uitbreiding van het bouwvlak van de kinderboerderij. Enige uitbreiding van het bouwvlak van de Pannenkoekhuis. Het parkeren, wat enigszins wordt verplaatst. En het sanitaire voorziening die op een aantal plekken van een bepaalde maximum oppervlakte zijn voorzien. Ik hecht vanavond aan een goede bespreking. Dat zult u begrijpen. En dat zal voor u ook gelden. Maar ik hecht er wel aan te benadrukken dat het college dit bestemmingsplan op deze manier voorlegt als de concrete uitwerking van de kaders die eerder in uw raad zijn vastgesteld. Voorzitter, ik kan het hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? VVD, de heer Piena. Hoeveel vragen heeft u? Twee vragen. De heer Mijnders. Mijnheer Kooijman, drie. De heer Rijsdijk. Zo. Acht vragen. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Zes.

De voorzitter: Zes. Dan starten we met de vragen van de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja, nog even bij het bestemmingsplan zelf houden. Als het gaat om de sanitaire voorzieningen. De wethouder had het er al over. Ik heb dat zitten lezen en volgens mij wordt het, nou ja beschikbaar gesteld op sanitaire voorzieningen voor 20 m2 mogen plaatsvinden, of gebouwd worden in het Oosterpark. De wethouder had het net al over meerdere sanitaire voorzieningen, terwijl het volgens mij alleen bij het strandje is. Wat ik me dan afvraag, voor zover ik het bestemmingsplan nu zie is het dus straks in heel het park mogelijk om sanitaire voorzieningen te bouwen in plaats van alleen op het strandje. Heb ik dat goed? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik zou daar best wel over wat kunnen zeggen, maar ik denk dat het belangrijker is dat er even met scherp geschoten wordt op de ook scherpe vraag. Dus als de heer Rienks daarover het woord kan krijgen dan graag.

De voorzitter: Zeker. De heer Rienks.

De heer Rienks: Ja goedenavond. Als we kijken in de regels. Er zijn in totaal drie voorzieningen mogelijk. Er staat namelijk dat er totaal nog aan 45m2 worden gebouwd aan sanitaire voorzieningen. En dan per gebouw 15 m2. Dat kunt u teruglezen in artikel 7, en specifiek 2.1a.

De voorzitter: De heer Mijnders, is uw vraag zo beantwoord?

De heer Mijnders: Nou, toch ter verduidelijking, misschien heb ik het niet goed begrepen. U heeft het over meerdere locaties, of drie. Maar is het alleen bestemd voor alleen het gedeelte bij het strandje, of kan bij wijze van spreken heel het park zo'n sanitaire voorziening nu voorzien worden?

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Ze kunnen binnen de hele bestemming recreatie geplaatst worden ja.

De voorzitter: De heer Mijnders, verder geen vragen? Dan gaan we naar de vragen van de VVD, de heer Piena. U had twee vragen, u kunt ze allebei gelijkstellen.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Dat is mooi. De eerste vraag is aan de wethouder. Stel dat dit bestemmingsplan niet akkoord wordt bevonden, welke gevolgen heeft dat voor in tijd voor de plaatsing van het scherm langs het Oosterpark? En de tweede vraag, even ook ter verduidelijking. Ik heb het u net al horen vertellen, maar is het correct als dit bestemmingsplan aangenomen wordt, dat voor de inrichting, en daar hebben we al heel lang met elkaar over gesproken, maar nog steeds mogelijk is om zaken te verplaatsen? En ik noem maar als voorbeeld, het Essenlaantje. Zou dat bij de definitieve uitvoering alsnog een stukje verplaatst kunnen worden? Dat waren mijn twee vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, op de eerste vraag een antwoord te geven. U begrijpt dat de realisatie van het geluidsscherm als zodanig, niet onlosmakelijk verbonden is aan het bestemmingsplan. Met andere

woorden, als het bestemmingsplan strand of op een andere manier vertraging oploopt, zou dat in beginsel niet betekenen dat dat geluidsscherm niet geplaatst kan worden.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Waarschijnlijk heb ik het bestemmingsplan dan niet goed gelezen. Maar volgens mij staat er wel nadrukkelijk in dat het scherm onderdeel is van dit bestemmingsplan. Dus als het bestemmingsplan niet goedgekeurd wordt, dan heeft dat tot gevolgen voor het scherm. Tenzij het scherm richting de Rijkswaterstaatwegen worden geplaatst, omdat het dan niet meer een onderdeel uitmaakt van het Oosterpark.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dat laatste klopt in ieder geval zeker, voorzitter. Als het gaat om het eerste gedeelte van de vraag wil ik graag de heer Rienks nog even het woord geven.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Als ik mij goed herinner is het ook al nodig om meer in de oude beheersverordening een geluidsscherm te plaatsen. Dat was destijds namelijk ook al een mogelijkheid tot een geluidswal binnen het plangebied.

De voorzitter: Kunt u het antwoord herhalen?

De heer Rienks: Het is al mogelijk om binnen de bestaande beheersverordening die nu geldende is een geluidsscherm te plaatsen. Het was namelijk ook al zo dat binnen die verordening een geluidswal geplaatst kan worden.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dus als ik het goed begrijp, als dit bestemmingsplan niet wordt aangenomen heeft dat geen gevolgen voor een plaatsing van het geluidsscherm.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik denk dat dat misschien even een klein beetje té strikt geconcludeerd is. Ik begrijp dat er onder het vigerende bestemmingsplan een geluidswal te realiseren kan zijn. Feitelijk gaat het natuurlijk om een preciezere vraag. Of de geluidsscherm zoals die door u raad is omschreven als het juiste geluidsscherm op die manier in het bestemmingsplan al geplaatst kon worden. Ik denk dat dat in ieder geval, ik heb dat niet 100% scherp, maar dat lijkt mij stug omdat dat een heel fors en een heel relevant geluidsscherm is. Ik kan best nog wel even bezien of er bij nadere bestudering van de vigerende beheersverordening, even wat duidelijkheid gegeven kan worden op dat punt in relatie tot de exacte uitvoeringswijze van het geluidsscherm zoals u daar zelf over besloten heeft.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Ja ik kan me ook herinneren toen we de discussie hadden over het Oosterpark, dat met name ook ging om de fasering. En dat toen ook gesproken werd dat er een bepaalde

fasering in bedacht was van hè we gaan de Rowdies doen en het scherm gaat ervoor of daarna en dan gaan we zo opbouwen. En ik, nou ik zou me kunnen voorstellen dat daar ook nog een relatie mee zit.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk. Dan mevrouw Van Nes.

De heer Oosterwijk: Ik zou dat niet kunnen bevestigen of ontkennen. Wat ik gezegd heb lijkt mij in ieder geval even de juiste aanvliegroete. Dat we even exact bezien wat er onder de vigerende beheersverordening aan geluidswal kan worden gerealiseerd. En hoe zich dat verhoudt tot het geluidsscherm waarover u zelf een besluit heeft genomen. En dan hebben we volgens mij ultieme duidelijkheid op de vraag zoals die in eerste instantie is gesteld. Als het gaat om de tweede vraag, voorzitter. Dan was de vraag van, zijn er nou nog mogelijkheden om binnen de, je zou kunnen, de deelbestemmingen van het bestemmingsplan, nog wat te schuiven ten aanzien van de exacte uitvoeringsplan zoals die zeg maar in uw raad 6 juli aan de orde is geweest. Ik denk dat dat op onderdelen in theoretische of technische zin zou kunnen, maar ik stel ook wel vast dat u daar natuurlijk heel uitgebreid en gedetailleerd over gesproken heeft. Dus in die zin zou u, in ieder geval vanuit het college denk ik, zo'n actie niet zomaar hoeven te verwachten. En ik kan me ook zo voorstellen dat het vanuit u raad zo gevoeld wordt dat u er een hele goede en diepgravende discussie over heeft gevoerd. En er dus op dat moment ook met het volle verstand een besluit over genomen heeft.

De voorzitter: De heer Piena, VVD. Heeft u nog aanvullende vragen?

De heer Piena: Nee voorzitter, dank u wel. Ik wacht de beantwoording van de eerste vraag graag af. En ik vraag de wethouder om dat zo spoedig mogelijk te doen voor onze voorbereiding op de raadsvergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1. U wilde er nog op reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja het is stapelend inderdaad. Als ik kijk op pagina 5. Daar staat letterlijk, als het geluidsscherm, als dat dichterbij de snelweg gebouwd kan worden op grondgebied van Rijkswaterstaat, is dit mogelijk. Een scherm valt dan buiten het plangebied voor bestemmingsplan Oosterpark. De beheersverordening staat echter ook toe tot de plaatsing van een bescherm, de beheersverordening staat de plaatsing van een geluidsscherm toe. Daar staat het toch wel expliciet in benoemd denk ik dan.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ik denk dat u helemaal gelijk heeft, maar dat is juist ook precies datgene wat ik zojuist al zei.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, twee vragen nog. Ik heb met interesse de zienwijzen allemaal gelezen. Als ik het goed heb, maar ik zou zo maar eens iets hebben kunnen missen met heen en weer terugbladeren. Maar volgens mij waren er met uitzondering van de bezwaren op de locatie van de Rowdies, waar dit bestemmingsplan voor nodig is, op de andere onderdelen waar het bestemmingswijziging voor nodig is, geen bezwaren verder binnengekomen. Dat is vraag één. En ik was ook even benieuwd, stel dat we nu het besluit nemen, of er al iets meer bekend is over de vervolg van realisatie. Maar ik besef me dat we daarvoor misschien niet bij deze wethouder moeten zijn, maar dat zal hij dan vast wel ook aangeven.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, er komt nog wel even een soort gewetensvraag even op me af, alsof ik precies helemaal een soort tabel in mijn hoofd heb waar alle bezwaren zich op gericht hebben. Nee, ik ben het met u eens dat het grootste gedeelte zich richtte op, nou ik zou ook kunnen zeggen ook het hoofdelement van dit bestemmingsplan, namelijk de verplaatsing van de Rowdies. Of dan ook andere elementen betwist waren, dat weet ik niet zo één, twee, drie precies. De tegenvraag zou natuurlijk heel vriendelijk kunnen zijn, en als dat nou zo zou zijn, wat zou dat dan betekenen?

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja het zou in ieder geval betekenen dat ik het niet scherp op mijn netvlies had. Maar ik wil graag de controlevraag even stellen, maar ik snap ook dat dat niet één, twee, drie een antwoord te geven is. Maar misschien wel op antwoord twee? Of op vraag twee moet ik zeggen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik weet niet hoe de vervolgplanning op, nou ja al die onderdelen zeg maar die hieraan verbonden zijn in elkaar steekt. Hier wreekt zich natuurlijk het punt dat ik geen projectwethouder ben voor deze concrete aspecten, maar slechts de wethouder die vanuit RO-perspectief dit bestemmingsplan mag behandelen. Dus ik stel me zo voor dat u dat aan de desbetreffende portefeuillehouders nog eens opnieuw stelt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie, heeft u verder nog vragen?

De heer Kooijman: Nee, ik ga het, ja de vragen waren misschien ook wel dit antwoord waard. Dus ik ga op een andere manier proberen aan antwoorden te komen. Dank u.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de zes vragen van mevrouw Van Nes, Burger op 1. Als u de eerste drie wilt stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Op het voorblad van het bestemmingsplan staat, dan moet ik wel even zelf terug naar het bestemmingsplan. Dat, even kijken hoor. Datum 14 oktober 2021 en dat het plan al is vastgesteld. Heeft u niet de indruk dat dat wat vooruitlopen is op de muziek? Het knalroze, pagina 3 staat het. Het verbaast ons. Op pagina 3 van het voorstel, maar dat is altijd een beetje zoeken in de documenten, daar staat dat bij het Wijkprogramma Drievliet, of Groenvisie gemeente Ridderkerk, dat is de eerste vraag. Het park moet zijn eigen identiteit krijgen, vinden bewoners, terecht. De herontwikkeling van het park biedt de gemeente kansen om het park haar eigen identiteit te verder laten ontwikkelen. Alle zienswijzen geven aan dat daar nogal wat verschil van opvatting over bestaat. Hoeveel invloed hebben de inwoners dan nog op dit plan gehad, als er zo nadrukkelijk staat: de gemeente biedt de kans om het park haar eigen identiteit te bewaren. En vraag drie is, die staat eronder, Wijkprogramma Drievliet. Samen met Staatsbosbeheer willen bewoners de diversiteit van het park vergroten, om zodoende de kwaliteit te verbeteren. Ik heb ook in het vorige, in juli ofzo, al gezegd. Dat is in 2018 ook al gedaan met Staatsbosbeheer. Waarom moet dat nu weer? En waarom wordt dat, ik heb het gevoel dat dat compleet genegeerd wordt, al die 4000 bomen van het Staatsbosbeheer die erin gezet zijn. Tot zover even drie vragen uit het.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter dat, de eerste vraag is natuurlijk ook een hele terechte. En ook wel een leuke vraag. Laten we met elkaar in ieder geval vaststellen: a. dat het nu nog geen 14 oktober is, de datum waarop het bestemmingsplan ter vaststelling aan u raad, of ter bespreking en daarna de vaststelling aan u raad wordt voorgelegd. Maar misschien heeft het te maken met de naam van de projectleider. Ingenieur L.C. Snel. Dus, dat was een grapje, dat begrijpt u. Maar u heeft gelijk. De vaststelling die is er nog niet. Dus daarmee is dat, ik weet ook niet overigens of dat bij andere bestemmingsplannen op dezelfde manier wordt aangeboden. Nou, zo niet, dan heeft u een punt.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja ik was net ook gelijk even nieuwsgierig geworden. Dus ik heb het bestemmingsplan Pruimendijk er even bij gepakt. En daar staat het exact hetzelfde.

De voorzitter: Nou duidelijk, dank u wel voor de verheldering.

De heer Oosterwijk: Nou, dan stel ik vast dat dat te maken heeft met de methodiek.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Als het gaat om de andere twee vragen voorzitter. Ja ik vind het prima om met elkaar nog eens een keer een discussie over te doen. Maar a, ik ben geen projectwethouder voor datgene wat 6 juli is besloten. En ik stel me ook zo voor, dat bedoel ik niet arrogant, maar gewoon ook even nuchter. Dat het hier, de factor niet gaat over de inrichting van het plan, van het groen op een bepaalde manier, al of niet in samenspraak met, enzovoorts. Maar simpelweg over het vaststellen van een bestemmingsplan waarbij ook het ene deel bestemmingsrecreatie is en op het andere water en op een andere weer op een andere manier. Dus daarmee, voorzitter, zou ik op deze manier op de vraag willen reageren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1. U kunt daarop reageren en dan ook uw andere vragen stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, ik vraag me even af van, Pruimendijk. Ik had dat Electropark gekeken, daar staat het niet. In oudere bestemmingsplannen ook niet. Maar dan denk ik van nou laat het een ding zijn om daar wat scherper op te zijn, want het is slordig. En misschien moet er ook een concept bestemmingsplan ontstaan. En wordt het pas bestemmingsplan als die in de raad vastgesteld is. Nee, verder had ik vragen meer inhoudelijk en over de Oosterparkweg. Maar ik begrijp nu voor lieverlee dat dat nu echt, dat dacht ik ook al, niet de bedoeling is. Het gaat hier over het bestemmingsplan, over de wijziging van de locatie van de Rowdies, sanitair voorzieningen, het verdwijnen van de parkeerplaatsen en nog wat kleine dingen. Dus in die zin kan ik mijn andere vragen achterwege laten, denk ik.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik ga niet over de vragen van mevrouw Van Nes-de Man. Die mag ze vooral zelf wel of niet stellen. Ik stel slechts vast dat het stuk voor stuk onderwerpen betreft die op een, denk ik heel inhoudelijke manier in commissieverband en in raadsverband zijn besproken in de achterliggende periode. Dat daar vervolgens besluitvorming heeft plaatsgevonden, waarbij het ook gegaan is over participatie. Waarbij het ook gegaan is over groen en over van alles en nog wat meer. En dat dit slechts de, ja de uitwerking is op al die besluiten die u als kader heeft meegegeven richting het college bij besluitvorming. En ik weet natuurlijk ook wel dat niet die plannen allemaal unaniem zijn vastgesteld in de gemeenteraad edoch, wel met een

meerderheid. En als het gaat om uw eerste opmerking over het tussenblad. Ja vanzelfsprekend voorzitter, ik buig in alle deemoedigheid mijn hoofd en ik zal vooral bezien of daar aan de methodiek iets veranderd kan worden. Zodanig dat daar niet meer vastgesteld staat, maar concept, of te bespreken, of vast te stellen.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, Burger op 1, wilt u daar nog op reageren? Dan gaan we naar de vragen van de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, u had acht vragen. Misschien handig om ze per drie te stellen, als u er nog zoveel heeft.

De heer Rijsdijk: Ja dat is prima. Ik heb er inderdaad nog acht. De eerste vraag is, er zijn 32 zienswijzen ingediend. Dat is toch echt wel heel erg veel. Ja die zienswijzen hebben eigenlijk helemaal niet meer tot verandering, ja van de plannen geleid. Is dat nog overwogen binnen het college, om te kijken of er meer draagvlak voor de plannen gecreëerd kon worden? Dat is de eerste vraag. Er wordt ook aangegeven dat het bestemmingsplan op hoofdlijnen is. Er zullen nog omgevingsvergunningen worden afgegeven en inrichtingsplannen. Wat ik mij afvroeg, hebben omwonenden nog de mogelijkheid om tegen inrichtingsplannen bezwaar te maken? En in het verlengde daarvan, dat is de derde vraag. Dit bestemmingsplan wordt nu vastgesteld onder de wet Ruimtelijke Ordening, maar we krijgen natuurlijk ook te maken met de Omgevingswet. En de uitwerking volgt in fases over meerdere jaren. Betekent dat nog iets zeg maar voor de inspraakmogelijkheden van omwonenden? Dat waren er drie voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik zal de vragen ook denk ik even proberen op zijn volgorde goed te beantwoorden. Dat zijn ook reële vragen denk ik. En ik zal proberen daar naar eer en geweten een reactie op te geven. Tweeëndertig zienswijzen, inderdaad, dat is, dat zijn er best wel wat. Dat heeft ook geresulteerd in een forse nota zienswijzen, want al die vragen die zijn natuurlijk ook van antwoorden voorzien. Het college heeft zich, nou laat ik zo beginnen. Elke vraag is natuurlijk, en dat zult u ook aan de beantwoordende kant zien, echt serieus beantwoord. Er is naar mijn overtuiging, zowel ook voor het algemene deel als het specifieke deel, nou gewoon echt werk gestoken in het serieus nemen van de vraag en de vragenstellers die daaraan verbonden zijn. Tegelijkertijd geldt wel dat we als college onszelf, en dat heb ik al eerder gezegd vanavond, natuurlijk wel heel nadrukkelijk hebben verhouden tot de besluitvorming die in uw gemeenteraad heeft plaatsgevonden. En daar waar, en dat zie je eigenlijk wel in alle zienswijzen terug, iets anders wordt betoogd dan dat de besluitvorming heeft ingehouden. Daar hebben we ons niet, op dat pad begeven. Oftewel, we hebben vastgehouden aan de besluitvorming die ook heeft plaatsgevonden. En ik denk dat dat ook heel navolgbaar is. Als het gaat om en de karakteristiek van het bestemmingsplan. Ja ik heb aangegeven dat het niet zozeer op hoofdlijnen is, maar wel simpelweg voor bepaalde delen in het Oosterpark een bestemming aangeeft waarbij niet heel gedetailleerd, zoals het zeg maar bij het inrichten, bij de plannen zoals die in juli aan de orde zijn geweest, zijn vertaling heeft gekregen. Dus daar zal binnen die vlakken ook nog mogelijkheden zijn om bij wijze van spreken een beetje meer naar links of naar rechts te gaan. Dat zit simpelweg in de methodiek begrepen. En daar waar er zeg maar vergunningen nodig zijn om bepaalde zaken te realiseren, dan staat inderdaad daar om de Omgevingsvergunning aangaat, dan ook bezwaar en beroep tegenover, tegen open als dat gewenst zou zijn. Datzelfde geldt op dezelfde manier voor het verkeersbesluit. Een verkeersbesluit is ook iets wat voor bezwaar en beroep vatbaar is. Inrichtingsplannen zijn wel van een andere orde. Inrichtingsplannen hebben geen juridische status in die zin dat ze een bezwaar- en beroepsprocedure kennen. Dus daar valt dan met zoveel woorden geen bezwaar tegen aan te tekenen. De kunst is natuurlijk wel om daar communicatief heel duidelijk over te zijn, zodat je het goede gesprek met elkaar er wel over zou kunnen voeren. Maar dat laat ik dan vervolgens ook wel, als het gaat om de inrichtingsplannen, natuurlijk over

aan de vak wethouder die daar uiteindelijk op enig moment, want het kan ook nog wel een aantal jaren op verschillende plekken aan duren, zijn verantwoordelijkheid heeft.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Begrijp ik het goed dat de wethouder zegt dat er voordat er een uitvoering gaat plaatsvinden van de inrichtingsplannen, of een deel van de inrichtingsplannen, dat dat toch ook nog een keer met de raad besproken gaat worden. Of zegt de wethouder van nee dit is een collegebevoegdheid, we hebben al akkoord gekregen van de raad en wij voeren gewoon uit met de aanpassingen die we willen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik weet niet of het daar in de juli vergadering ook al op een bepaalde manier over is gegaan. Het zou in ieder geval een goede vraag zijn geweest op dat moment, dat stel ik wel vast. Ik voel mij niet vrij om daar nu voor een collega portefeuillehouder een uitspraak over te doen. Even los nog van het feit dat dit natuurlijk ook wel inrichtingsplannen zal betreffen die, nou ja, niet direct de komende maand en de komende maanden aan de orde is. Ergo, al snel zeg maar onder de verantwoordelijkheid van een nieuw college zullen komen te vallen. Voorzitter, als het gaat om de introductie van de Omgevingswet. Ja die is natuurlijk zeer naar verwachting aanstaande. Per 1 juli volgend jaar. Dan zal er natuurlijk op allerlei vlakken een ander soort regime aan de orde gaan zijn. Hoe zich dat precies zal verhouden tot zienswijze, bezwaar, beroep, enzovoort, dat kan ik niet overzien. Wat in ieder geval wel duidelijk zal zijn. Als die Omgevingswet van kracht is, dat de nieuwe juridische werkelijkheid van dat moment natuurlijk zal bepalen hoe je met elkaar rondom bezwaar en beroep om te gaan bent. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Dan heb ik ook nog, ja iets meer inhoudelijke vragen, maar ik zie ambtenaren die hier volgens mij ook inhoudelijk bij betrokken zijn. Dus wellicht dat die de wethouder, indien nodig, kunnen souffleren. En die vragen zijn met name ingegeven omdat het voor mij nieuwe informatie was in de antwoorden op de zienswijzen. Er wordt aangegeven dat de rietput komt te vervallen. Was ook een motie of een amendement voor ingediend. Er wordt aangegeven dat het nu op die plek duurzamer en biodiverser zal worden. Kan er een indicatie gegeven worden wat ik me daarbij, ja moet voorstellen? En de andere vraag is, daar werd ik toch wel door getriggerd, dat werd ook in een antwoord op een vraag werd gezegd, dat de mogelijkheid bestaat dat het geluidsscherm toch weer dichterbij de snelweg, ja komt te staan. En dan mogelijk op grond van Rijkswaterstaat. Ik dacht eerder dat dat eigenlijk helemaal, ja niet meer in beeld was. Dat de Rijkswaterstaat dat niet wilde. Ja, zit daar toch weer een opening? En lopen daar ook over gesprekken met de Rijkswaterstaat? En dan nog een wat meer, ja procedurele vraag. Er zit best nog wel een hoop ruimte zeg maar hè, althans enige ruimte zeg maar, in die uitwerking van de plannen. Dat wordt ook iedere keer aangegeven. Maar als er nou bij die nadere uitwerking toch ongewenste gevolgen ontstaan die niemand op dat moment, ja had kunnen voorzien, hoe wordt daar dan mee omgegaan? Worden omwonenden daar dan weer bij betrokken? Wordt er dan, ja toch nog een voorstel aan de raad voorgelegd? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, de eerste vraag. Ik noem dat maar even de rietput vraag. Daar is inderdaad aangegeven dat het besluitvorming in uw raad opgeleverd een andere bestemming, of invulling wordt

gegeven, dat het dan duurzamer en biodiverser is. Wellicht kan daar ambtelijk iets meer duiding aan worden gegeven. En zo niet, dan moeten we het misschien een klein beetje houden bij dat containerbegrip. En zal het bij de inrichting dan uiteindelijk blijken wat daar dan de vertaling van is. Voorzitter, doen we dat eerst even op deze manier, of zal ik eerst de andere punten langslopen?

De voorzitter: Kan u ook de andere punten langslopen?

De heer Oosterwijk: Als het gaat om het geluidsscherm. Ja volgens mij is het geen geheim en is er ook op meerdere momenten en plekken over gecommuniceerd dat dat gesprek nog steeds gevoerd wordt met Rijkswaterstaat om te bezien of het geluidsscherm dichter op de snelweg kan worden geplaatst. Ik ben niet op de hoogte van de laatste ontwikkelingen daarbij. Maar het bestemmingsplan is in ieder geval duidelijk geweest over de methodiek. Als dat uiteindelijk toch een mogelijkheid zal zijn, en dat is ook een goede oplossing op dat moment, ja dan zou je hem zeg maar daarheen kunnen verplaatsen. En resulteert dat in ieder geval niet in een onnodige zou je kunnen zeggen belasting van het Oosterpark. Maar misschien kan mevrouw Bos daar straks nog iets aanvullends over zeggen. En als het gaat om de ruimte om uiteindelijk bij het inrichten van de plannen, nee andersom geformuleerd. Stel dat je iets tegenkomt bij de verdere uitwerking van de plannen wat zeg maar ongewenste gevolgen met zich meebrengt, wat dat dan ook moge betekenen, ik kan me daar niet gelijk iets bij voorstellen. Ik kan me in ieder geval dit er wel bij voorstellen, dat als daar zaken naar voren komen die echt de kern en essentie raken van hetgene wat eerder door u raad is besloten en besproken is, dat het college uit hoofde van haar informatieplicht dan natuurlijk ook gewoon bij u raad op terugkomt. Als dat mineure zaken zijn in de zin van details en dergelijke, dan denk ik dat daar vooral ook bij de inrichtingsplannen zelf bij de uitwerking handen en voeten aan gegeven wordt. Dus het onderscheid zal een beetje te maken hebben met klein of groot, qua ongewenste gevolgen.

De voorzitter: Is er ambtelijk nog een aanvulling? Op de beantwoording? Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Ja, volgens mij moest ik in ieder geval nog iets zeggen over de rietput en die dan maar niet komt. En het duurzame bosvak. In het amendement wat door de raad is aangenomen staat dat. Dus dat is overgenomen. Op dit moment bestaat dat bosvak uit populieren. En dat is dan even inhoudelijk. Nou ja, een populier is niet het meest duurzame soort. Dus in het kader van onderhoud zal ook daarnaar worden gekeken. En andere boomsoorten worden aangeplant. Volgens mij voor wat betreft het geluidsscherm, heel kort. Op dit moment zou je, wordt er nog gewerkt aan een plan van aanpak voor de voorverkenning voor OER, dat is opwekking van energie langs rijkswegen. En daar is de raad ook over geïnformeerd. Binnenkort hopen we dat die voorverkenning ook daadwerkelijk gaat starten. En dan zit het tracé van de A15 tot en met de tunnel zit daarin. En dan hopen wij zeg maar opnieuw met Rijkswaterstaat het gesprek aan te kunnen gaan over het geluidsscherm op rijksgronden. En daarmee dan ook de zonnepanelen die nu niet kunnen vanwege de bomen die op grond van Rijkswaterstaat staan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Wilt u daarop reageren?

De heer Rijsdijk: Ik hou het hier even bij voorzitter, dit waren mijn vragen.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ik heb nog een soort spijtoptant. Het strandje dat zou verplaatst worden volgens mij, in dat inrichtingsplan aangegeven. En er wordt hier niks over gezegd. Heeft dat met de

bestemming te maken of maakt dat niet uit, mag daar gewoon binnen het bestemmingsplan vrij mee geschoven worden?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik zie de heer Rienks al gebaren, dus ik vermoed dat hij daar een heel scherp antwoord op heeft.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Daar kan inderdaad mee geschoven worden binnen de bestemming.

De voorzitter: Duidelijk antwoord. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De inzet is ter debat. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Ter debat naar de raad? Eerste termijn. Wie denkt het langst nodig te hebben? Laten we daarmee beginnen. Ik zie mevrouw Van Nes, Burger op 1, 3 minuten. Ik zie 3 minuten bij de Partij van de Arbeid. Leefbaar Ridderkerk, 2 minuten. Twee minuten. Eerste termijn 3 minuten, totale behandeltime 45 minuten. Kan de commissie zich daarin vinden? De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja als we 11 partijen hebben, lijkt me dat niet. Ik bedoel, toch? U wil misschien ook een tweede termijn, als er wat teruggezegd wordt vanuit het college. Dus.

De voorzitter: Dan stel ik voor 60 minuten. Eerste termijn 3 minuten. En niet elke partij gaf aan 3 minuten te willen spreken, dus vandaar die totale behandeltermijn. Zestig minuten? Dan gaat hij voor 60 minuten ter debat naar de raad.

4. Sluiting

De voorzitter: En dan dank ik ieder voor zijn aanwezigheid en bijdrage. En nogmaals ook alle insprekers. En wens ik u nog een fijne avond.