

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. Welkom. Ik open de vergadering openbare commissie Samen Wonen van donderdag 10 juni. Het is een digitale vergadering die live en achteraf via de gemeentelijke website te volgen is. Wilt u het woord, dan graag uw digitale handje opsteken. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Eén fractielid per agendapunt aan het woord. Agendapunt 1, opening en vaststelling agenda. We hebben een zeer volle agenda. Daarmee graag bij de bijdrages rekening houden. Kunt u zich vinden in die voorliggende agenda? Ik zie geen handjes. Duidelijk.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. We hebben in totaal tien insprekbijdrages. Dat zijn bijdrages van de heer Van Nes, de heer Van der Waal, de heer Vingerling, mevrouw Verschoor, de heer Kooke, mevrouw Van Vianen, de heer Oostdijk, de heer Van der Spoel, de heer Uffelen en mevrouw Soudijn. Iedere spreker krijgt 5 minuten spreektijd. Net voor het einde van de 5 minuten vraag ik aan de spreker af te ronden. En daarna kan de commissie verduidelijkingsvragen stellen. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Van Nes, over de centrumring.

De heer Van Nes: Voorzitter dank. Ik heb ook maar even mijn camera aangezet, dan kun je mij ook zien. En allereerst, hartelijk dank voor de mogelijkheid om in te spreken in deze commissievergadering over agendapunt 5, overleg onderzoek verkeersstructuur centrumring. En dat is punt 5 van uw agenda. U begrijpt dat dit middel door mij slechts ingezet wordt wanneer de nood hoog dreigt te worden. En ik zal me beperken tot enkele highlights. En wanneer mijn beperkte bijdrage onvoldoende resultaat heeft, kom ik nog wel een keer uitgebreider terug. Ik ben in ieder geval blij dat de wethouder die verantwoordelijk is voor verkeer, dezelfde wethouder is die ook verantwoordelijk is voor monumenten. Dus ik denk, nou dat zal wel goedkomen. Een bus door het centrum. En ja, vergeef me voorzitter als ik toch even in de historie duik, maar enig historisch besef leert dat bij het besluit tot aanwijzing van het tramtracé, en dat is toch wel enige tijd geleden, dat CDA de tram door het centrum wilde en niet langs de periferie. En wie schetst mijn verbazing dat de bus nu uit het centrum geweerd gaat worden door een wethouder die toentertijd in de CDA-fractie zat. Een beroemd politicus zou zeggen dat hij er geen actieve herinnering aan heeft, waarschijnlijk. En dan nog het volstrekt onlogische feit dat de opstaphalte een andere is dan waar je uitgestapt bent. Het uitgangspunt is het fietsen te bevorderen. Dat juich ik toe. Prima. Maar wil dat goed gebeuren dan zullen er rigoureuze ingrepen nodig zijn. Wij, mijn vrouw en ik, hebben jarenlang in Houten gewoond, waar het veel sneller is om op de fiets ergens heen te gaan dan met de auto. Dus ik wil graag jullie aanraden om te kijken naar het grote plaatje. Hoe willen we graag dat de verkeersstromen lopen en de rest sluiten we gewoon af voor het verkeer. In Houten werkt dat fantastisch. Daar was het misschien ook makkelijker omdat ze die visie al hadden bij de uitbouw van het dorp. En dat is toch ergens in de tachtiger jaren, begin tachtiger jaren. En het maken van deze helicopterview sluit mij ziens ogen, mijns inziens ook aan bij de bijdrage van de twee bewoners van de Verlengde Kerkweg. En geachte raads- en commissieleden, nu is er de kans om het beter te doen dan ze er 12 jaar geleden toen ook een verkeerscirculatieplan gemaakt is en er geen echte keuzes gemaakt zijn in dat plan. Bussen door de Frans Halsstraat. Daar hebben we de afgelopen maanden al kennis mee mogen maken. En wij waren juist blij dat het stopte. En nu dreigt het weer. Ons huis trilt wanneer er zwaar verkeer langskomt. En zwaar verkeer wordt dan gedefinieerd als zwaarder dan een middenklasse. Bij de buurvrouw, niet bij ons, maar bij de buurvrouw rinkelen de kopjes en dat is dan nummer 76, en het glaswerk in de kast wanneer de

bus langskomt of wanneer er zwaarder verkeer langskomt. En ze zegt dat ze ligt te trillen in bed. Ik heb dat niet gecontroleerd. En in het rapport wordt ook met geen enkel woord gerept over verhoging van trilling activiteit. Want in dat rapport staat de Frans Halsstraat lijkt oké, is breed genoeg, eventueel asfaltering. Dan denk ik, ja dan kan er tenminste nog harder gereden worden. En dat terwijl er een aantal rijksmonumenten en een gemeentelijk monument gesitueerd zijn naast die straat. En om misschien het geheugen op te frissen, deze gebouwen zijn geen van allen onderheid. En mijn overbuurman heeft zelfs een aantal jaar geleden ook zijn gebouwen laten rechtzetten. En ik weet niet in hoeverre dat nu nog recht staat. Mocht optie 2 in uw plan doorgaan, dan zien wij uit naar een onderzoek naar de impact van de trillingen op de gebouwen. Een gedwongen verlaging van de snelheid. En dan heel graag een 30 kilometer weg waar de snelheid ook afgedwongen kan worden, gehandhaafd kan worden. Want op de Lagendijk, die nu net vernieuwd is, staan wel hele mooie bordjes van 30, maar er mag niet gehandhaafd worden, want het is geen officiële 30 kilometer weg. Dus dat is een soort Jan Salie-mentaliteit, zou Brinkhorst gezegd hebben vroeger. En helemaal mooi zou een verbod zijn op zwaarder verkeer. En wanneer u bij ons komt kijken kunt u zien dat de gebouwen allemaal verzakt zijn richting de Frans Halsstraat gedurende de jaren. Dan praat ik over bouwjaren 1740, eind 18^e eeuw, begin 1900, 1936, 1975. Ik zou zeggen, overtuig uzelf. Want ik denk echt dat ze waterpas gebouwd zijn. En dan als laatste, want mijn tijd is bijna op, nog iets over het proces. Ik heb geen enquête gezien en heb dus ook niet mee kunnen praten met het onderhavige voorstel. Ik ben wel blij dat het voorstel op de instemming van in ieder 20 Ridderkerkers kan rekenen, dat is in ieder geval wat. Ten laatste, voorzitter, ik wens u allemaal veel wijsheid toe en nodig u uit om een kijkje te nemen. U bent welkom op de koffie.

De voorzitter: Dank u wel namens de gehele commissie voor deze bijdrage. Dat hoeft de commissie dan zelf niet alsnog te doen. Ik ga vragen of de commissie nog een verduidelijkingsvraag heeft. Dan geef ik diegene het woord. En zodra ik u het woord geef mijnheer Van Nes, kunt u daarop reageren. Ik zie één digitaal handje, de heer Ros. GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Van Nes, om u in deze rol in goede gezondheid te zien. Dat is fijn. En ook kritisch als altijd. Ik heb nog één vraagje. Als ik u zo beluister de.

De heer Van Nes: Mijnheer Ros, kunt u uw microfoon aanzetten, dan kan ik u horen.

De heer Ros: Sorry. Had u het eerste deel wel gehoord, of niet?

De voorzitter: Ja het eerste deel hebben we gehoord, het was op de laatste 10 seconden.

De heer Ros: Oké. Even kijken hoor. Zou u, als ik u zo beluisterd, klopt het dan dat ik het goed begrijp dat u eigenlijk zegt van, er wordt geen harde keuze gemaakt en eigenlijk moeten die vier varianten van tafel. En er zou eigenlijk opnieuw een goed, of in uw bewoordingen, een goed en nieuw verkeerssituatieplan moeten komen waar je uitgaan van zoveel mogelijk autovrij. Heb ik u zo goed begrepen?

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer Van Nes: Dank voorzitter, en de heer Ros voor de vraag. Wat ik wil is dat erover nagedacht wordt, dus hoe willen we als Ridderkerk dat een auto het centrum benadert? Hoe willen we dat die naar een parkeergarage toegaat? En hoe willen we dat die naar een parkeerterrein toegaat? Hoe willen we dat dat gebeurt? Wat is de beste situatie? Rekening houdend met alles. En dat kan best door de Frans Halsstraat zijn hè. Ik bedoel, weet je, ik ben ook een realist. Maar ga dat eens tekenen. En vervolgens, wanneer je denkt van nou, en ik bedoel, dat kan vanuit de Rotterdamseweg zijn vanaf de A16, dat kan vanaf de A15, vanaf

Barendrecht. Want ook ondernemers in het centrum die hebben behoefte aan klandizie. Welke wegen willen wij dat die gaan? En sluit de rest af! Ja, zodat als ik bijvoorbeeld naar het centrum wil met de auto, u kunt het niet voorstellen dat ik dat zou doen, maar stel u even voor, ja. Dat ik bij wijze van spreken eerst de Lagendijk af moet richting de Zeeuwstraat. Dan de Zeeuwstraat moet pakken, de Savornin Lohmanstraat en zo naar het parkeerterrein bij de Albert Heijn. Dat zou kunnen, want op dat moment word ik namelijk gedwongen om langer onderweg te zijn met de auto en pak ik dus gewoon makkelijker de fiets. En aan de andere kant, wanneer je er goed over nadenkt hoe mensen van buiten naar binnen komen, heb je nog steeds voor de ondernemers de klandizie. En dat lijkt me ook heel goed.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Ros, wilt u daarop reageren? Dan gaan we naar de volgende vraag. Mevrouw Van Nes. Burger op 1.

Mevrouw De Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ja mijnheer Van Nes, ook namens Burger op 1, dank voor uw inspraak en uw heldere, duidelijke verwoording van de problemen. Ik schrik ervan dat u zegt van wij weten niets van een enquête of iets. Want ik vraag me dan ook gelijk af, is het u bekend dat in de plannen van de Centrumvisie aangegeven is dat de toegang tot de parkeerterreinen naar achteren, ja ik zeg maar even achter de Albert Heijn, de grote parkeerterreinen van de Ridderhof, zowel de gratis parkeerterrein als de betaalde, dat die bij de Lagendijk afgesloten wordt zodat al het verkeer via de Frans Halsstraat moet? Dus ook alle vrachtwagens de hele dag afgevangen werd omdat dat eerder afsloeg. Is ook uit de plannen gehaald. In ieder geval, dat is het voorstel zoals dat aangenomen is in de raad. Dus dan wordt die Frans Halsstraat nog drukker. U geeft aan, we trillen uit ons bed. Dat komt niet alleen door die bussen die er een paar keer gereden hebben, een paar maanden, dus ook door de vrachtwagens. Dus eigenlijk zou u erbij gebaat zijn als er een hele, een duidelijke routebewijzing voor de vrachtwagens komt. Want als dat er niet komt, wat er ook gebeurt, die vrachtwagens blijven rijden, dan blijft u last van die trillingen houden. En dat zal ongetwijfeld meer worden, maar die heeft u nu al. Denk ik. Is dat een suggestie die ik mee kan nemen? En ja, ik ben een beetje getriggerd door het feit dat u zegt, sluit de rest gewoon af. Ik woon wat verder van het centrum af, het winkelcentrum, de supermarkt, dan u. En ik zie het niet gebeuren, wij doen, omdat je wat verder van de supermarkt woont, doe je ook één keer in de week je boodschappen. Dat is goed buitengebied gebruik. Ik heb dat vandaag weer gedaan en even gekeken wat ik dan meeneem per week. Dat wil je niet op je fiets meenemen. Dat gaat gewoon niet. Af en toe probeer ik het en dan moet ik drie keer heen en weer, omdat ik ook heel graag fiets. Maar ik bedoel, als dat mij dan op die manier onmogelijk gemaakt zou worden om in het centrum van Ridderkerk mijn boodschappen te doen, dan zoek je wel een andere supermarkt. Maar daar zit het winkelcentrum niet op te wachten. Dus is dat een beetje de achterliggende gedachte? Van nou, kijk maar, je kan ook vaker per week je boodschappen doen en doe het anders maar elders want dan zijn wij van het verkeer af. En ja, graag uw reactie daarop.

De heer Van Nes: Ja dank u mevrouw Van Nes voor het woord overigens. Wij zijn misschien in de verte ergens familie, maar dan via de mannelijke kant van mevrouw Van Nes. Allereerst even een correctie. Wij liggen te trillen in ons bed. Dat ging over mijn buurvrouw. Dus dat is, daar hoor ik dan niet bij. Meestal. Nou de suggestie om het af te sluiten. Weet u, de suggestie is om er goed over na te denken van hoe willen we dat het verkeer binnen Ridderkerk, maar ook van buiten Ridderkerk, naar het centrum gekanaliseerd wordt? En weet je, als dat is over de Frans Halsstraat, dan zij dat zo, maar dan zie ik heel graag bestemmingsrapporten tegemoet want het is best heftig. En dan denk ik ook aan 30 kilometer en echt 30 kilometer dat dat dan geremd wordt. De Lagendijk is al afgesloten voor vrachtverkeer. Althans, sinds dat de nieuwe straat er is, is die verboden voor vrachtverkeer behalve bestemmingsverkeer. Dus dat is al zo. Maar, en dat geldt dan speciaal voor u, wanneer u dan van de Pruimendijk moet komen, ik weet niet of u over de Molendijk heengaet of dat u

via Resort gaat, maar dan zijn er vast wel wegen te verzinnen als je dan dat stukje Lagendijk pakt, dat u dan, ik bedoel gesteld dat de Savornin Lohmanstraat dan opengezet wordt, stukje Zeeuwstraat, Savornin Lohmanstraat en dan komt u ook op de parkeerplaats. En dat is misschien wel 20 seconden om. Dus het is niet om te pesten, maar wel om te stimuleren.

De voorzitter: Duidelijk. Dan, ja nogmaals dank voor de insprek bijdrage. En dan gaan we, u kunt de vergadering verlaten overigens en via Raad in beeld, via de website, online volgen.

De heer Van Nes: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Alstublieft. Dan gaan we naar de volgende spreker. Dat is de heer Van der Waal, over de centrumring. Ook voor u geldt 5 minuten spreektijd. Net daarvoor geef ik aan wanneer deze tijd voorbij is, zodat u kunt afronden. Dan geef ik u nu het woord. De heer Van der Waal.

De heer Van der Waal: Ja hartelijk dank voor het woord mijnheer de voorzitter. En graag maak ook ik gebruik van de mogelijkheid om in de commissie een bijdrage te leveren naar aanleiding van het plan voor het verbeteren van verkeersstructuur centrumring. Ik woon samen met mijn gezin aan Lagendijk 60, dus de burens van Arie Van Net. Ik woon op de hoek Lagendijk – Frans Halsstraat. Onze woning is een rijksmonument dat dateert uit 1731. Dat betekent ook dat de boerderij niet is onderheid. Evenals de gemeente Ridderkerk zijn wij zuinig op dit rijksmonument en hechten wij eraan dit op een goede wijze door te geven aan de volgende generatie. Wij constateren dat de hoeveelheid verkeer de afgelopen jaren in de Frans Halsstraat substantieel is toegenomen. Het is een doorgaande weg met daarbij behorend vrachtverkeer en geluidsoverlast. Tijdens een recente renovatie van de Klaas Katerstraat is het busverkeer ook een aantal weken door de Frans Halsstraat gekomen. Wanneer er een bus of vrachtauto langskomt, dan zitten wij echt te schudden in onze stoel. En dus ook op bed. Het gevolg van deze trillingen is dat er de laatste tijd steeds meer scheuren in de gevels van onze boerderij zichtbaar zijn geworden. Wij maken ons dan ook grote zorgen over de gevolgen van het verkeer op de Frans Halsstraat voor de constructie van onze monumentale woning. Met dit gegeven hebben wij kennisgenomen van de uitgangspuntenstudie voor het verbeteren van de verkeersstructuur centrumring. En naar aanleiding daarvan willen wij graag het volgende onder uw aandacht brengen. In de studie komt aan de orde dat de Frans Halsstraat gekenmerkt wordt door veel geluidsoverlast. En dat herkennen wij helemaal. Volgens de studie zou de verkeersintensiteit op de Frans Halsstraat na de herinrichting omlaaggaan, wat natuurlijk zeer gewenst is. Wij betwijfelen ten eerste of dat het geval zal zijn als de Frans Halsstraat tweerichting verkeer blijft en de oostzijde van de centrumring eenrichtingverkeer wordt. Het laatste leidt toch onvermijdelijk tot nog meer verkeer en overlast op de Frans Halsstraat? Zeker als daar ook busverkeer, en wat ik zojuist ook begrijp nog extra vrachtverkeer, overheen gaat komen. Het feit dat er op de hoek Frans Halsstraat/Lagendijk drie rijksmonumenten en één gemeentemonument zijn gelegen, en de vraag wat dat extra busverkeer en dus ook vrachtverkeer voor deze, en daar zet ik nog een dikke streep onder, niet onderheide monumenten betekent, dat komt in de hele studie niet aan de orde. En dat is voor mij werkelijk onbegrijpelijk. In de studie wordt aangegeven dat de Frans Halsstraat beter toegankelijk wordt gemaakt voor fiets en voetganger. Dat juichen we toe. Dit moet worden bereikt door het herinrichten van het wegdek en het plaatsen van borden met een snelheidslimiet van 30 kilometer per uur. Wilt u de Frans Halsstraat daadwerkelijk vriendelijker maken voor fiets en voetganger dan zullen veel ingrijpendere maatregelen moeten worden genomen. Volgens het uitvoeringsprogramma zal de herinrichting van de Frans Halsstraat ook als laatste in het project plaatsvinden. Dat betekent dat tijdens de herinrichting van de oostring al het verkeer door de Frans Halsstraat zal komen. En gezien het huidige wegdek is dat zeer onwenselijk qua geluidsoverlast en trillingen. Naar aanleiding daarvan heb ik de volgende verzoeken aan u. Allereerst het

onderzoeken welke maatregelen in het wegdek genomen moeten worden om trillingen te voorkomen en de kwaliteit van de monumenten aan de Frans Halsstraat en de Lagendijk te waarborgen. Het tweede, de Frans Halsstraat sluiten voor vrachtverkeer en bussen en deze om laten rijden via de Geerlaan, de Burgemeester de Zeeuwstraat en de Jonkheer van Karnebeekweg. En daarbij ook een hele strenge handhaving op de 30 kilometer per uur snelheidslimiet op de Frans Halsstraat, door het plaatsen van flitspalen, het wegdek zodanig aanpassen dat ook hierdoor snelheidsverlaging wordt afgedwongen. Alleen dan ontstaat er een westelijke centrumring die ook echt aantrekkelijk is voor fietser en voetganger. En het derde verzoek is om de herinrichting van de Frans Halsstraat als eerste plaats te laten vinden voordat de oostzijde van de ring wordt ingericht. Van harte nodigen wij u uit om eens bij ons ter plekke te komen kijken, ook naar de gevolgen die het huidige verkeer al heeft gehad voor onze woning. En wij wensen u tot slot heel veel wijsheid toe in de besluitvorming. Hartelijk dank.

De voorzitter: Ook mooi binnen de 5 minuten. Ook namens, nu nogmaals, namens de gehele commissie bedank ik u voor de bijdrage. Dus even ter verduidelijking, dit hoeft de commissie dan niet alsnog eens te doen. Zijn er verduidelijkingsvragen vanuit de commissie? Dan graag uw digitale handje. Mevrouw Van Nes, de Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik had net de indruk dat ik niet helemaal duidelijk was toen ik aangaf dat er ook nog een afsluiting komt voor de toegang tot de parkeerplaats bij de Ridderhof. Ik had het over de Lagendijk. Het is dat dus de toerit vanaf de Geerlaan. Waar je vanaf de Geerlaan naar de Ridderhof rijdt, naar die hele grote bekende supermarkt. Die toerit, die wordt afgesloten, waardoor ook dat verkeer en ook vrachtwagenverkeer wat daar heengaat om te bevoorraden, allemaal via de Frans Halsstraat moet. De Frans Halsstraat wordt straks volgens de plannen de enige toegang tot de parkeerplaats voor iedereen. Voor bezoekers, voor werknemers, maar ook voor de vrachtwagens. Dus dat zal alleen maar veel erger worden. Daarnaast is denk als die Frans Halsstraat geasfalteerd wordt, dat u voor een heel groot deel wel uw trillingen kwijt bent, want die trillingen worden veroorzaakt door dat wegdeksteentjes niet allemaal vlak liggen. En asphalt is veel vlakker, dus ook een hoop geluidsoverlast zeg maar. Het haalt niet drukte van het verkeer weg. Ik hoor ook geluiden dat er gevraagd wordt van stel dit alsjeblieft uit. Laten we eens kijken wat corona doet met het winkelcentrum, met het verkeer, met alles wat eromheen zit. Hoe staat u daar tegenover?

De voorzitter: De heer Van der Waal.

De heer Van der Waal: Ja ik kan niet goed plaatsen, nee dat u zegt van al het verkeer gaat via de Frans Halsstraat komen in dat scenario 2. En dat dat vervolgens ook wordt gekoppeld aan een hele fiets en voetganger vriendelijke Frans Halsstraat. Dat is voor mij echt een contradictio in terminis, want dat is onmogelijk. Daar ben ik echt van overtuigd. Dus als je echt wil zeggen van we maken de hele, het hele centrum fiets en voetganger vriendelijk, en dat vind ik een heel goed streven. En dan sluit ik me helemaal ook aan bij de eerste spreker Arie Van Nes, mijn buurman. Dan denk ik dat je heel goed na moet denken over een heel beperkt aantal toegangswegen tot het centrum. En die liggen wat mij betreft niet via de Frans Halsstraat. En dat is niet alleen maar omdat wij daar nu toevallig ook wonen, maar ook gezien het karakter van de Lagendijk, daarin wordt geïnvesteerd aan de ene kant om dat ook een fietszone te maken, om het karakter van de Lagendijk in stand te houden, om de monumenten in stand te houden. En vervolgens leggen we er een doorgaande weg langs. Ik begrijp dat niet. Dus ik zou ook pleiten voor een wat meer alomvattender visie. En ik sluit helemaal niet uit dat sowieso de intentie, moet u het sowieso eens aankijken wat er met het hele winkelcentrum gaat gebeuren naar corona. Misschien moeten daar wel woningen van worden gemaakt voor 50%, want de leegstand is gigantisch natuurlijk. Dus.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ik wilde nog in ieder geval even iets verduidelijken. Dank voor uw antwoord, want ook dat is waar wij als Burger op 1 al wat langer naar, ja naar zoeken en wat we eigenlijk ook al langer hardop uitspreken. Kijk eerst eens wat corona doet. En kijk eens naar de leegstand. En moeten al die winkels wel blijven. Maar dat is even een andere discussie. Ik wijs u op het feit wat, ja wat in de centrumvisie staat als het gaat over de afsluiting van de Geerlaan naar de Ridderhof. Dat staat niet in dit plan, maar dat staat weer in een ander plan. En het lastige is dat er allemaal plannen naast elkaar worden gelegd. En dan ben ik het wel met u eens en de vorige spreker eens. De complete overall look missen wij ook volledig in dit. Dus ik, ja ik neem dit mee en we gaan van harte kijken hoe we daaraan kunnen duwen en trekken om daar een ander plaatje op te kunnen krijgen. Dank u.

De voorzitter: Dan zie ik dat er verder geen vragen zijn. Nogmaals dank, de heer Van der Waal. Ook voor u geldt, u kunt de vergadering online volgen via Raad in beeld. De heer Mijnders, nog een last minute vraag.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Een hele korte vraag aan de heer Van der Waal. Ik hoorde van mijnheer Van Nes dat hij de enquête nooit gezien had. Ook nooit gehoord dat er een enquête was. Hebben u en uw vrouw daar wel van genomen, of hebt u ook de enquête niet ingevuld?

De voorzitter: Mijnheer Van der Waal.

De heer Van der Waal: Ik, dank u voor uw vraag. Terecht. Ik las ook in de centrumstudie dat er een enquête was geweest. En die was mij ook volledig onbekend. Dus ik behoor niet tot de 20 Ridderkerkers die hem hebben ingevuld.

De voorzitter: Duidelijk. Bedankt voor die verduidelijking. Ja nogmaals, u kunt de vergadering verder online volgen via Raad in beeld, via de website van de gemeente. En dan gaan wij verder met de volgende spreker.

De heer Van der Waal: Hartelijk dank en een goede vergadering verder.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende spreker is de heer Vingerling, namens 3VO, over de Aanpak Oosterpark. Ook voor u geldt 5 minuten spreektijd. En net voordat deze tijd voorbij is zal ik u vragen af te ronden. De heer Vingerling.

De heer Vingerling: Goedenavond. Dank u wel voor de gelegenheid om in te spreken. Ik spreek in namens het Burgerinitiatief 3VO.Biotoop. Allereerst even, wij vertegenwoordigen meer dan 300 huishoudens uit voornamelijk de wijk Drievliet. En daar gaat het in dit geval ook voornamelijk om. We hebben kennisgenomen van de plannen om het Oosterpark in een aantal fasen aan te passen. En we hebben intensief deelgenomen aan het participatieproces daarvoor, maar we zijn teleurgesteld over het resultaat zoals dat nu in de plannen tot uitdrukking komt. Wat ons betreft zijn er twee ernstige bezwaren tegen het plan. Er is onvoldoende rekening gehouden met het resultaat van de enquête die in 2020 door de gemeente onder de bewoners van Ridderkerk is gehouden over de wensen van de bewoners. De enquête gaf als resultaat dat ruim 70% meer groen wil in het park. En dat voor bijna 74% er voldoende wateroppervlak was in het park. Dat zijn ruime meerderheden. Het huidige plan beantwoordt niet aan deze uitgangspunten, want er verdwijnt veel groen om plaats te maken voor een uitbreiding van het wateroppervlak. Beide maatregelen doen dus geen recht aan de wensen van de bewoners. De toename van het wateroppervlak gaat dan ook nog eens ten koste van mooie wandelpaden langs, zoals die nu langs het water lopen. Het al genomen besluit over de her, dat is het tweede

punt, tweede bezwaar. Het al genomen besluit over de herhuisvesting van de Rowdies heeft wat ons betreft onmogelijke randvoorwaarden gecreëerd voor de herinrichting van het park. De gekozen locatie Nieuw Zuid voor het honkbalveld vergt onnodig veel ruimte, waardoor het Essenlaantje deels moet verdwijnen. En waardoor er vrijwel geen ruimte meer resteert voor wandelpaden, fietspaden of ruiterspaden. Er is daarom besloten om het fietspad maar te laten vervallen. Daardoor vervalt ook het geasfalteerde pad waar nu behalve de fietsers ook rolstoelgebruikers, scootmobielen en ouders/grootouders met kinderwagens gebruik van maken. Met het verpleeghuis Salem in de buurt is dat een ernstige achteruitgang. Het laatste voorstel van 3VO.Biotoop van januari jongstleden vergde minder ruimte, maar is terzijde geschoven. Daarom zitten we nu met een dilemma. De gemeenteraad heeft al ja gezegd tegen de herhuisvesting van de Rowdies, maar daardoor is er een goede inrichting van het oostelijk deel van het park onmogelijk geworden. Wij hebben vorig jaar ook al gewaarschuwd dat deze twee plannen niet los van elkaar konden worden gezien. Wij vinden dat er veel schade wordt aangericht door de nieuwe plannen. De recreatieve waarde van het park gaat niet vooruit, maar eerder achteruit. We begrijpen dat meer diversiteit in de natuur gewenst is, maar het doel om dit te verbeteren is voorbijgeschoten. Wij vragen de gemeenteraad om op de rem te trappen en het plan niet uit te voeren zoals nu gepresenteerd. De uitvoering van de herinrichting zal volgens de planning ruim 10 jaar in beslag nemen. We pleiten ervoor om het plan aan te passen. Dat kan in een paar maanden gebeuren en die ruimte moet er toch wel zijn. Het is beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Bij voorkeur zou ons laatste voorstel voor de accommodatie van de Rowdies nog eens bekeken moeten worden, en bij voorkeur gevolgd moeten worden. Dan kan de fietsroute en de verharde wandelroute om het nieuwe honkbalveld weer in ere hersteld worden. Het wateroppervlak neemt met het nieuwe plan met maar liefst 8000 m² toe en dat moet wat ons betreft fors verkleind worden om ruimte te maken voor meer groen. Er is geen enkele noodzaak om het wateroppervlak zo sterk te laten toenemen. De geplande rietput en de naastgelegen vijver verhogen de geluidsbelasting in delen van de Zalm en de Pelikaan. Dat blijkt ook uit het rapport van de EGMR. De rietput kan prima verplaatst worden naar een al bestaande waterpartij en de vijver kan naar ons idee gerust vervallen. Op de plaats waar nu de rietput en de vijver geprojecteerd zijn, daar staan op dit moment al veel bomen. En als daar bomen tussen staan die moeten verdwijnen, dan kunnen daar anderen voor worden terug geplant. U heeft begin deze week deze tekst gekregen en daar zal ook nog een toelichting bij waarbij u het een en ander kunt nalezen. Dan ook nog enkele woorden over de burgerparticipatie bij dit onderwerp. In opzet was de burgerparticipatie prima georganiseerd. Er was een enquête en er waren meerdere, goed georganiseerde bewonersbijeenkomsten, waarbij iedereen de gelegenheid kreeg om inbreng te leveren. Waarom ging het dan toch fout? En waarom werden veel van onze voorstellen zonder goede argumentatie terzijde geschoven? Wij vermoeden dat er krachten gespeeld hebben in de politiek of in het ambtelijk apparaat, die het resultaat een richting hebben gegeven die haaks staat op wat de bewoners willen. De vele kritische reacties in de media in de afgelopen weken op de uiteindelijke plannen zijn wat ons betreft van dat laatste een bewijs. Wij roepen de gemeenteraad nu op om kritisch te zijn en niet zomaar het voorstel van het college te volgen. Onze boodschap is: luister goed naar de kiezer. Volgend jaar zijn de verkiezingen en dan wordt u daar weer voor beloond. Tot zover mijn tekst. Dank u wel voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel de heer Vingerling. Alweer dank namens de gehele commissie, zodat zij dit niet nogmaals hoeven te herhalen. Indien er vragen zijn graag een digitaal handje opsteken. Ik zie de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. U heeft een vraag.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vingerling, bedankt voor uw insprekbijdrage. Een helder verhaal, zoals altijd zou ik bijna zeggen. U doet in uw insprekbijdrage de suggestie om de rietput te verplaatsen en de vijver te laten vervallen. U had uw insprekbijdrage al ruim van tevoren toegestuurd, dus dat gaf mij ook al de gelegenheid om daarover een schriftelijke vraag te stellen aan het college. Het college zag

daarbij wel wat moeilijkheden. Hoe ziet u dat? Ziet u wel ruimte om de rietput te verplaatsen? Kunt u dat toelichten?

De voorzitter: Mijnheer Vingerling.

De heer Vingerling: Nou ik denk dat er meerdere plekken mogelijk zijn. Mijn eerste idee was om dat aan te sluiten op de grote watergang die zeg maar achter het Oosterpark langsloopt aan de kant van de A15. Dat is op sommige plaatsen een tamelijk brede waterpartij. En in de nieuwe plannen zou die ook nog wat breder worden als ik goed kijk naar de plaatjes. Dus daar is naar mijn idee ook best wel een mogelijkheid om zo'n rietput te realiseren. Ik heb het antwoord van de gemeente gezien, waarin staat dat dan de doorstroming wellicht wordt beïnvloed voor deze watergang. Ik denk dat dat heel erg meevalt, omdat daar best wel plaatsen zijn waar het breed is en waarbij die doorstroming niet heel erg wordt beïnvloed. En verder ligt er natuurlijk in de buurt van de kinderboerderij een geweldig grote waterplas. En ook daar zou je best een hoek kunnen reserveren om daar een rietput te creëren. Feitelijk is er volgens mij ooit al eens een rietput geprojecteerd achter de bloemenjungle. Inmiddels volgens mij helemaal vol gegroeid. En ook die plek zou naar mijn idee nog steeds mogelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel voor het duidelijke antwoord. Dan zie ik nog een vraag van mevrouw Weijers, Burger op 1.

Mevrouw Weijers: Dank u wel voorzitter. Ik.

De voorzitter: Mevrouw Weijers, u valt weg uw verbinding. En ik denk ook dat dat bij de andere commissieleden is.

De heer Vingerling: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Ja dan kan ik niks anders doen dan verdergaan met de vergadering en kan die vraag misschien achteraf nog gesteld worden. Mevrouw Van Nes, Burger op 1, misschien weet u welke vraag mevrouw Weijers ging stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, misschien een klein beetje, dus ik ga een poging doen. Wij hebben de gedachte opgevat binnen Burger op 1, net zoals ik net aangaf bij het centrumplan, de centrumring. Zou het een idee zijn om dit plan gewoon een jaar uit te stellen? Kijken hoe dat de wereld er letterlijk uitziet na corona, maar ook voornamelijk hoe het dan met de Rowdies is na corona. Hoe zou u daartegenover staan? En zou u ermee kunnen leven als er helemaal geen rietput komt? Want wij hebben het standpunt van het is een recreatiepark en dus geen natuurpark. Als je natuur wil, dan kan je ook gewoon volgens mij naar de Crezépolder aan de overkant. Ik hoor graag hoe u daarover denkt.

De voorzitter: Ik dank u wel. De heer Vingerling.

De heer Vingerling: Ja. Nou, ik wil dan met het laatste beginnen. De rietput is geen wens van onze kant. Ik probeer alleen mee te denken met de voorstellen vanuit de gemeente. En ik vind de locatie van de rietput niet geschikt, dat is te dicht bij de bewoning. En beïnvloed de geluidsoverlast. En mogelijk ook nog een broedplaats voor muggen en daar zitten ook niet veel mensen op te wachten. Ik wil meedenken en ik wil oplossingen aandragen. Dat hebben we bij de Rowdies ook gedaan. En daarom heb ik het over verplaatsen. Maar als die helemaal zou vervallen dan heb ik daar geen moeite mee.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil graag een vraag stellen aan de heer Vingerling. Want de heer Vingerling geeft aan dat volgens 3VO.Biotoop het Essenlaantje verdwijnt. Maar ik zit hier nu naar de tekening te kijken. En ik zie dat het Essenlaantje is aangevuld met een wandelpad langs de Rowdies. Kan het verzoek van 3VO toch gehonoreerd, of begrijp ik dan mijnheer Vingerling verkeerd?

De voorzitter: De heer Vingerling.

De heer Vingerling: Dan begrijpt u mij verkeerd. Er staat ook in mijn tekst 'ten dele'. De Essenlaantje, zoals dat in dat huidige plan staat, loopt eigenlijk dood op het honkbalveld. Het honkbalveld is naar het oosten geschoven. En steekt feitelijk het Essenlaantje over. En daarom eindigt het Essenlaantje tegen het hek van het honkbalveld. En dan is er een pad gecreëerd in oostelijke richting om aan te sluiten op de wandelpaden die daar elders al liggen. En dat vinden wij één bezwaar. Wij vinden dat dat fietspad, zoals dat daar nu ligt, in ieder geval gewoon door moet lopen. En dat kan ook in ons voorstel. En het tweede bezwaar wat wij vinden is dat het honkbalveld ligt nu ook onnodig veel naar het zuiden, waardoor er ook vrijwel geen ruimte meer overblijft tussen het honkbalveld en de watergang die daar ligt om meerdere paden te creëren. En dat is het argument om het fietspad te laten vervallen. Dus ons voorstel sluit eigenlijk aan op om beiden problemen aan te pakken. Het Essenlaantje blijft in eerste instantie het deel wat straks langs het softbalveld loopt, dat blijft bestaan. Maar daarna eindigt het eigenlijk in het niets. En dat vinden we toch wel een grote tekortkoming.

De voorzitter: Duidelijk. Dan dank ik u nogmaals inderdaad voor de bijdrage. En u kunt ook de vergadering online volgen via Raad in beeld.

De heer Vingerling: Oké, prima. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de volgende spreekster, dat is mevrouw Verschoor. Mede namens vier bewoners Verlengde Kerkweg over de centrumring. Ook voor u geldt 5 minuten spreektijd. En net voordat deze tijd voorbij is, vraag ik u af te ronden. Mevrouw Verschoor.

Mevrouw Verschoor: Voorzitter, dank u wel. Mijn naam is Marina Verschoor, en sinds ruim 2 jaar woonachtig in Ridderkerk aan de Verlengde Kerkweg nummer 17. Dat is recht tegenover de parkeergarage van de Jumbo. Nou eerder had ik al een mail gestuurd met daarin een reactie op de column van Robert Kooijman, die had een column opgeschreven in de Combinatie. De huizen aan de Verlengde Kerkweg zijn ook rond de 100 jaar oud, en zijn ook niet onderheid, staan dus op staal, zoals vele oudere huizen in Ridderkerk. Voordat we dit huis kochten hebben we eerst de omgeving hier goed verkent, en omdat deze straat in een 30 kilometer gebied ligt, was dat voor ons prima. Na onze verhuizing bleek al snel dat heel veel mensen blijkbaar niet weten dat dit een 30 kilometer weg is, of zich er heel bewust niet aan houden. En snel bleek ook dat handhaving niet mogelijk is en andere bewoners hier al ruim 20 jaar iets aan proberen te laten veranderen. Nou, het probleem zit momenteel met name in de inrichting van de staat, waardoor het makkelijk en uitnodigend is om veel harder te rijden. En omdat het een 30 kilometer gebied is kan hierop niet gehandhaafd worden. Het gebied is niet snelheidsbeperkend ingericht. De doorgang is ruim 17 meter breed, 3 rijbanen, brede stoep, terwijl op andere punten op de centrumring de doorgang, inclusief de stoep tussen de 12 en de 15 meter is en bebouwing dicht op de weg staat. Nou, dit te harde rijden veroorzaakt zeer regelmatig zeer onveilige situaties, zeker ten aanzien van het afbuigend vrachtverkeer naar de laad- en los plaatsen naar de Jumbo en Trelleborg. En daarnaast trilt de grond en dus ook het huis als bussen of vrachtverkeer, wat niet naar de Jumbo of Trelleborg hoeft, harder als 30 kilometer rijden. En zeker nu met die elektrische bussen, die zijn nog

zwaarder als de reguliere bussen, is het nog erg. Nou, dit voel je tot achter in de tuin. En de tuin is ongeveer 40 of 50 meter van de weg af. Dat ons huis is verzakt richting de weg kun je zonder timmermansoog wel zien. Verkeersdrempels zouden geen goed alternatief zijn voor deze weg, omdat hier bussen rijden en vrachtverkeer en de huizen dan zeker nog meer last van de trillingen gaan krijgen doordat men over de drempels gaat. Als bewoner aan de Verlengde Kerkweg, onderdeel van de centrum- en dorpsring, heb ik deelgenomen aan de klankbordgroep met betrekking tot het mobiliteitsplan en bij de presentatie van de centrumvisie aanwezig geweest. Uit de sessies met de klankbordgroep zijn een aantal scenario's naar voren gekomen en die zijn voorgelegd aan de gemeenteraad, zoals in jullie commissie. Nou, scenario 2. Voor ons als bewoners aan de Verlengde Kerkweg zou scenario 2 de beste optie zijn, omdat dan de inrichting dusdanig veranderd dat men op natuurlijke wijze gedwongen wordt om zich aan de geldende maximumsnelheid te houden. En het aanzien van de straat ook een stuk vriendelijker en dorpsier zal ogen. Scenario 2 heeft als nadeel dat het eenrichting wordt. Als bewoner kunnen we dan nog maar vanaf één kant onze woningen bereiken en de ring ook weer verlaten. Dit zal voor ons en de bezoekers aan het centrum even wennen zijn, maar het went meestal snel als je iets anders moet rijden als voorheen. Voor ons zijn de voordelen die daaraan verbonden zijn veel belangrijker, omdat de rijbaan dan versmald wordt naar 3 meter 20, dat is nu 10 meter op het smalle deel. En door de plaatsing van de bomen oogt het ook nog smaller, waardoor het veel dorpsier oogt en er een natuurlijke afscheiding ontstaat waardoor de fietsers veiliger op deze weg zich kunnen verplaatsen. Veel ouders brengen hun kinderen die op de Reheboth school zitten nu met de auto naar school, omdat ze het te gevaarlijk vinden om ze op deze weg alleen te laten fietsen. Als de fietsers gescheiden zijn van de auto's en vrachtwagens en er duidelijke oversteekplaatsen zijn, zal dat de verkeersveiligheid nogal bevorderen. We begrijpen dat Scenario 4, BIZ-variant, ook serieus in overweging genomen wordt, omdat hier de bussen dan nog wel twee richtingen op zouden blijven kunnen rijden. Dit scenario heeft zeker niet de voorkeur van de bewoners aan de Verlengde Kerkweg, omdat er dan aan de inrichting van de weg niet heel veel anders wordt, behalve dat er in de weg fietslopers zijn gemaakt en er een groenstrook is. Voor de auto zou het dan eenrichtingsverkeer worden en voor de bussen tweerichting, waardoor de rijbaan 6,5 meter is, in scenario 2 is het 3 meter 20. En voor fietsers niet veiliger wordt, eerder nog meer risico. En de automobilist en overig zwaar verkeer nog steeds veel ruimte heeft om een snelheid aan te houden die hoger is als 30 kilometer. Als bewoners pleiten we voor scenario 2, omdat het de meest veilige en snelheidsbeperkende optie is voor de Verlengde Kerkweg. Het dorps karakter wordt benadrukt, wat de aantrekkelijkheid van het centrum als verblijfsgebied zou kunnen vergroten. Daarnaast is het voor alle weggebruikers duidelijk wat de functie is van ieder wegdeel en dat het overduidelijk een 30 kilometer gebied betreft. En dat de gebruikers dit ook van 'nature' eerder zullen doen. We wensen jullie heel veel wijsheid bij het nemen van het besluit. Dank u wel. Dit was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verschoor. Dank namens de hele commissie. Zijn er vragen naar aanleiding van deze bijdrage? Inspreekbijdrage. De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, dank voor deze heldere bijdrage. Het is voor ons ook best wel een worsteling om al de goede, of al de concepten naast elkaar te leggen. We hebben even één vraag over concept 2, waar u ook over spreekt. Zo meteen wordt de rijrichting éénrichting en met de klok mee. Maar tegenover u heb je een laadperrons. En de vraag is, rijden de vrachtwagens nu ook met de klok mee al die laadperrons op? Of geeft dat zo meteen in de toekomst ook extra overlast?

De voorzitter: Mevrouw Verschoor.

Mevrouw Verschoor: O sorry. Nu komen ze van twee kanten af. Maar ze moeten dan een hele grote bocht maken. Dus ze rijden zeg maar schuin de weg over om de bocht te kunnen maken naar Trelleborg. Terwijl als ze vanaf de andere kant zouden komen, zeg maar de richting zoals nu geprojecteerd is in scenario 2, zouden ze een normale bocht nemen. Dus niet de halve weg extra in beslag nemen. De vrachtwagen van de Action die rijdt nu het laadperron op aan de goede kant, maar die komt eerst een rondje draaien bij de Jumbo. Dus die, ja, als die vanaf de andere kant zou komen, dus vanaf de Schouwstraat is dat volgens mij, dan rijdt die natuurlijk zijn perron op in plaats van dat hij eerst een extra rondje over het Jumbo terrein moet rijden.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Ouwens, uw vraag beantwoord?

De heer Ouwens: Ja, dank u voorzitter. Dus eigenlijk zegt u dat het geen extra overlast geeft als de rijrichting éénrichting wordt en met de klok mee. Want dan gaan de vrachtwagens gewoon beter rijden, maar die komen nu ook al voor uw huis langs, want ze keren daar nu namelijk.

Mevrouw Verschoor: Ja.

De heer Ouwens: Oké, dank u wel. Ja.

Mevrouw Verschoor: En heel gevaarlijk.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Ik ga zeker niet bagatelliseren de onderheide huizen en dergelijke. Maar wat mij een beetje verbaasd is, dat er net gezegd werd dat we nu kunnen zien dat die huizen scheef zakken. Betekent dat dat u dat 2 jaar geleden niet heeft gezien? Dat dat binnen 2 jaar dus nu die huizen zo verzakt zijn? En toch nog even aanhakend op de vorige vragensteller. Ja, dat er geen keerlus komt voor die vrachtwagens, dat zal schelen voor veiligheid. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar het gedreun van die vrachtwagen die bij u langskomt, die blijft bestaan. Want ze komen nu alleen van de andere kant. Hoe ziet u dat dan? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verschoor.

Mevrouw Verschoor: Ja sorry. Ze rijden nu geen 30 kilometer. En dat is het grote probleem. Ze komen echt gewoon met 50, 60 voorbij denderen. En de vrachtwagens die naar de Jumbo gaan of naar Trelleborg niet, die rijden stapvoets, want die zijn op hun bestemming. Maar de vrachtwagens die naar het Koningsplein rijden, of er vandaan komen, of de bussen, die komen echt met 60 voorbij. En dat is echt geen grap. En dan staan hier ook in de kasten alles te trillen en te rinkelen. En dan zitten we in de tuin ook echt te schudden op onze stoel.

De voorzitter: Ja, duidelijk. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Piena: Sorry voorzitter, maar ik heb 2 vragen gesteld. En die ene heb ik nog geen antwoord op gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Moet de heer Piena de vraag opnieuw stellen.

Mevrouw Verschoor: Ja graag, sorry.

De heer Piena: De vraag was, er werd net verteld dat we konden komen kijken, en ik hoef niet te komen kijken want ik kom er regelmatig, dat de huizen verzakt zijn. En u zegt.

Mevrouw Verschoor: O ja, ja sorry, dan weet ik hem weer. Nee, wij hebben gezien toen wij dit huis kochten dat het verzakt was. En we hebben een bouwkundige keuring laten doen. En de bouwtechnische man zei van, nou als ze hier gewoon 30 rijden is er niks aan de hand. Dit huis heeft zich gezet. Maar dat heeft zich niet gezet, want er zit nu bij de voordeur een grote scheur die er niet zat toen wij hier zijn komen wonen. En het trilt echt vreselijk. En ik zie nu ook overal scheuren ontstaan die er ook niet waren. De elektrische bussen, die zijn echt veel zwaarder als de gewone reguliere bussen. En ze rijden gewoon kneiterhard. Dus regelmatig dat we een mailtje naar de RET moeten sturen om te vragen of ze alsjeblieft de buschauffeurs willen instrueren zich aan de snelheid te houden. En dat ik naar de, van de gemeente verzetten die aan het bouwen zijn of ergens iets aan het doen zijn een mailtje moet sturen. Dat is dan toevallig als ik thuis ben. Dat.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Piena. Zijn uw vragen beantwoord?

De heer Piena: Ja, het loopt altijd uit tot een vervolgvraag, maar ik bewaar die tot voor de raadsbijdrage voor onszelf. Ga ik mevrouw niet mee lastigvallen. Dank voor de beantwoording.

Mevrouw Verschoor: Alstublieft.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Ja mevrouw Verschoor, u gaf aan dat u deel had genomen aan een klankbordgroep. We hebben net een aantal insprekers gehoord die zeiden van, nou wij wisten helemaal van niks dat dit speelde. Hoe bent u bij die club terecht gekomen? Kunt u daar iets over zeggen?

Mevrouw Verschoor: Nou, volgens mij heb ik een brief gekregen van de gemeente waar je daar kon aanmelden. En daar heb ik op gereageerd.

De voorzitter: Oké, duidelijk. De heer Kooijman, ChristenUnie. Is dat duidelijk?

De heer Kooijman: Ja hoor, zeker. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ja een aantal vragen zijn al gesteld. Zo gaat dat dan. Wel een vraag aan mevrouw Verschoor. Denkt u met die éénrichtingverkeer, want de Trelleborg vrachtwagens moeten dan bijvoorbeeld dat fietspad oversteken, dus fietsers wanen zich dan in een vrijstaat. Ik vind het lastig omdat het er gewoon druk is met vrachtwagenverkeer om het zo te doen. Overigens ben ik het wel met u eens dat het een gevaarlijke weg is om te fietsen. Ik fiets er zelf ook vaak en je went eraan. Maar het is niet, niet prettig.

De voorzitter: Uw vraag mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja sorry. De éénrichtingverkeer die je straks creëert met asfalt, die gaat zeker tot nog veel meer hardrijden uitlokken. En vooral op zulke avonden als vanavond. Bent u daar niet bang voor, dat het helemaal niet rustiger wordt? En omdat het een rondje wordt en een smalle baan, zal er ook veel meer verkeer komen. Wat ook elke keer moet wachten als de bus daar mensen in- en uitlaat, want er komt geen

aparte uitrijstrook voor de bushaltes. Dus bent u niet bang dat het juist in optie 2 veel drukker wordt met de auto's?

De voorzitter: Mevrouw Verschoor.

Mevrouw Verschoor: Nou drukker worden zal het, het zal net zo druk blijven alleen het verkeer kan minder hard rijden. En dat 's avonds rijden ze toch heel hard en ze gebruiken nu de weg als racebaan. En dan komen ze vanaf het Koningsplein aanrijden en dan trekken ze de handrem aan om de Ridderstraat op te rijden. Zo hard rijden ze gewoon. Dus, en dat kan echt op een weg van 3 meter 20, ga je geen 100 rijden, wat ze nu echt wel regelmatig proberen te doen. Het gaat gewoon regelmatig net goed. En ja, ik sta niet in voor de gevolgen. En met afbuigend verkeer naar Trelleborg. Kijk, de vrachtwagenchauffeurs zijn er echt wel op bedacht dat ze in een dorp aan het rijden zijn. Maar wat je nu ziet gebeuren is dat auto's die gaan om de vrachtwagen heen, fietsers gaan er nog even snel langs, voetgangers kijken niet. Die hebben gewoon geen benul van wat een vrachtwagenchauffeur wel of niet kan zien in zijn spiegels. En het gaat elke keer net goed. Meestal. Dat.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dank voor de antwoorden, dank voor de bijdrage. Ook u kunt de rest van de vergadering online volgen via Raad in beeld.

Mevrouw Verschoor: Ja, dank u wel. Succes.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende spreker. Dat is de heer Kooke, mede namens 3 bewoners van de Verlengde Kerkweg over de centrumring. Ook voor u geldt 5 minuten inspreekbijdrage. En net voor het einde vraag ik u, indien nodig, af te ronden. De heer Kooke.

De heer Kooke: Dank u wel voorzitter voor de gelegenheid om in te spreken. Ja mijn naam is Edwin Kooke. Ik woon al ruim 24 jaar aan de Verlengde Kerkweg 19, in de oude Boerenleenbank uit 1928 respectievelijk. En ik spreek hier ook dus namens overige bewoners van de Kerkweg, van 22 en van nummer 11, die ook al ruim 30 jaar aan de Verlengde Kerkweg woont. In navolging van de heldere notitie van Marina Verschoor wil ik ook wel aangeven dat ook eigenlijk alle andere bewoners van de Verlengde Kerkweg, en dat zijn er een stuk of 7 totaal, een sterke voorkeur hebben voor de scenario 2 vanuit het mobiliteitsplan is ontwikkeld, om de problematiek zoals wij die herkennen ten aanzien van veiligheid en leefbaarheid op te lossen. En ik wil dat wat verder toelichten. Dus in die 24 jaar heb ik al heel vaak geprobeerd en discussie gehad om te proberen om die 30 kilometer zone te laten handhaven. Maar, ja de wijkagenten en de politiek geven dan aan dat is niet mogelijk omdat de weg er niet op is ingericht. En dat is duidelijk gebleken met de brede weg die er is. Dus het heeft helaas niet geholpen. Maar er zijn wel pogingen gedaan om af en toe snelheidsmeters op te hangen, waarbij dan rode knipperende cijfers staan, die 's avonds, want ik zit 's avonds uit het raam te kijken, vaak ertoe leiden dat mensen even kijken hoe hard ze kunnen scheuren op de weg. Dus dat met de handrem aantrekken enzo, hebben we allemaal meegemaakt. Er zijn toch in die 24 jaar behoorlijk wat kleine ongelukken gebeurd, fietsongelukken, kleine aanrijdingen, maar meerdere bijna-ongelukken. En daar hoor je dan natuurlijk niks van als je niet toevallig in de buurt woont. Gelukkig zijn er in die tijd dat ik er woon geen dodelijke ongevallen gebeurd, maar ook na gesprekken met de gemeente blijkt dat dat bijvoorbeeld tegenhoudt om flitspalen te zetten. Blijkbaar als er ergens een groot probleem is dan komen er flitspalen. Dus laat God verhoede dat er dodelijke ongelukken gebeuren, maar dat is niet uit te sluiten. Eén keer wel een auto op de kop gezien, die een snoekduik nam bij de voetgangers ingang van de Jumbo garage. Die kwam met 80 om en die had net zo goed als hij niet goed had gestuurd bij mij mijn huis pui in kunnen rijden, want het was precies aan de overkant 's nachts om 01.00 uur. Spektakel trouwens met politie, brandweer, tot 02.30 uur 's nachts wagens wegtakelen. Je slaapt niet, maar je maakt het mee. Maar er zijn dus behoorlijk veel gevaarlijke situaties ook bij de school,

de Rehobothschool. Er is wel om het veiliger te maken een jaar of 15 geleden een stopverbod geplaatst op de Verlengde Kerkweg, wat ook niet gehandhaafd wordt. En daarom zijn ouders nu hun kinderen maar via het parkeerterrein naar school aan het brengen, want inderdaad zoals Marina zei, met de fiets dat is toch niet veilig. Gelukkig zijn er ook andere herinrichtingsplannen met wellicht de school aan de andere kant. Maar nog belangrijker, alle dingen die gedaan zijn de afgelopen jaren hebben niet geholpen. Peter Meij een paar jaar geleden aangesproken. Die heeft zijn best gedaan. We hebben nu recentelijk 30 meter zones geschreven op de weg en er staan wat herhalingsborden. Maar ja, die weginrichting die leidt er toch toe dat het blijft gebeuren. En daarom zijn we heel erg blij met het initiatief wat de gemeente heeft gedaan ook om Mobycon een studie te laten doen in lijn met de Centrumvisie. Wij zijn ook betrokken, wij zijn ook aangeschreven. Ik heb het idee dat die participatiemogelijkheden in Ridderkerk erg goed zijn de laatste jaren. Klankbordgroepen, ook voor de Centrumvisie. En zelfs met de belemmeringen van Covid hebben we de mogelijkheid gehad om uitgebreid te communiceren en discussiëren. En er is een zeer realistisch en er is een belangrijk plan nu gekomen, met bijvoorbeeld dat scenario 2 waar wij voorstander van zijn. Omdat dit aan alle uitgangspunten voldoet. Veiligheid, duidelijkheid, leefbaarheid, bereikbaarheid en een goed karakter van de weg die gaat passen bij, wat de Centrumvisie heeft gezegd, om de dijklinten vanaf de Sint Jorisstraat weer richting het dorps karakter te betrekken. Dus straks met scenario 2 dan is er een rustig toegankelijk gebied, waar er plaats is voor verkeer, in plaats van op dit moment een verkeersader waar leefbaarheid voor bewoners, leerlingen van de school, maar ook centrumbezoekers en fietsers onder druk staat. Daarnaast is scenario 2 met de boompjes in het midden of het vriendelijke groen, zorgt er ook voor dat waar nu de Verlengde Kerkweg de zijden splitst, het is een splitsing tussen aan de ene kant een school en de andere kant een winkelcentrum en bewoners, straks weer gewoon een vloeiende overgang is waar je ook makkelijk kan wandelen en fietsen en dan het verkeer kan toelaten zoals het ook op de Koningsplein duidelijk is. Samenvattend willen we de gemeente ook danken voor het proces wat er dit keer is gevolgd. Ben ik zeer over te spreken. Ik ben ook bij de Centrumvisie voor het centrum betrokken geweest. Dat doen jullie heel goed. En ook Mobycon met hun kennis en kunde hebben zeer zorgvuldig scenario's uitgedacht. En daarom wil ik nogmaals zeggen dat wij als alle bewoners van de Verlengde Kerkweg onze steun uitbrengen om scenario 2 uit te voeren. En niet weer door te gaan discussiëren, en praten, en wachten, want sinds ik hier woon word er alleen maar gepraat en gedacht en er wordt structureels niks gedaan. Ik dank u voor uw aandacht en wens u heel veel wijsheid met de besluitvorming, die hopelijk ook een keer plaatsvindt voor de nieuwe verkiezingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, die ik ook namens de gehele commissie. Zijn er vragen naar aanleiding van deze insprekbijdrage? Ik zie een digitaal handje van de heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. En wederom, ik bagatelliseer absoluut niet de problemen. En de VVD wil absoluut dat de veiligheid daar verhoogd wordt. Laten we dat vooropstellen. Maar we hebben net ook de insprekers gehoord van de Frans Halsstraat. En ik begrijp de noodzaak van de mensen op de Verlengde Kerkweg om zo snel mogelijk nu wat te doen. Ook na zoveel jaar. Maar er zijn twee punten. Stel dat wij als raad hiermee instemmen, dan zadelen we de mensen bij de Frans Halsstraat met een probleem op. Dat is gewoon niet goed onderzocht. Dus ja, stel dat dat tijd gaat kosten, dat lijkt me wel rechtvaardig naar die mensen toe. Hoe staat u daar tegenover? En punt 2 is, de VVD denkt, en nogmaals, dat zit een beetje in ons partijprogramma dan ook, handhaving, daarmee kan je wel heel veel voorkomen, zelfs met een tweerichtingsverkeer. Dus daarmee ga ik helemaal met u mee. Maar graag antwoord op de eerste vraag. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooke.

De heer Kooke: Nou ten aanzien van de eerste vraag. Met alle plannen die we hebben gezien, ook de Frans Halsstraat, daar moet een oplossing voor vinden. Alleen, als je gaat kijken naar de inrichting van de weg van de Frans Halsstraat, voor zover ik dat heb gezien, met de bochten is het daar veel minder makkelijk om zo hard te rijden. De Verlengde Kerkweg heeft daarin een uitzonderingspositie. En dat handhaven waar u ook naar refereert, alle partijen, de gemeente, de politie, zeggen we kunnen niks doen. Er komen geen camera's, niks niet. Zelfs als je mensen persoonlijk aanspreekt, het heeft allemaal geen zin. Er wordt nog nooit, er is nog nooit iemand beboet omdat hij te hard heeft gereden hierzo. Terwijl ik op de snelweg ze om de haverklap heb als ik een keer 3 kilometer te hard rij. Voor de Frans Halsstraat wens ik ook wijsheid toe. Ik zou me willen aanbieden om mee te gaan denken in de gemeenteraad. Misschien is dat voor de toekomst. Maar ik spreek voor het gedeelte waar ik wel invloed op kan uitoefenen. Ik kan ook dingen zeggen over de Sint Jorisstraat, over meer dingen in Ridderkerk. Ik wil me houden tot het bepleiten van het scenario 2 wat met het hele team en de mobiliteitsstudie is gedaan. En daarvoor zie ik dat er in ieder geval voor een groot aantal stukken van de problematiek in oplossingen wordt gedacht mijnheer Piena. En het is ook aan u de taak om dan de problematiek voor de Frans Halsstraat, wellicht met daar een versmalling en daar een 30 kilometer zone wat ik van eerdere collega's van u heb gehoord, toe te gaan passen. Maar voor de Verlengde Kerkweg is het helder. Dit is een oplossing waar u uiteindelijk iets kunt doen wat al jarenlang niet mogelijk is gebleken.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Piena, VVD. U had nog een vraag?

De heer Piena: Nou, een verduidelijking naar de inspreker toe. Ik als raadslid word geacht alle belangen mee te nemen. En ik begrijp dat voor u dat stukje belangrijk is. Maar dat stukje waar u het over heeft, dat maakt een onderdeel uit van het geheel. Dus ook al zouden wij u ter wille willen zijn, dan kunnen we niet zomaar de anderen terzijde schuiven. Dat wilde ik meneer wel even meegeven. Zo simpel is het niet als het voorgesteld wordt, want het maakt deel uit van een centrumring. Dat was even wat ik wilde toevoegen. Maar nogmaals dank voor de insprek en voor de informatie. Dank u.

De voorzitter: Ja de heer Kooke.

De heer Kooke: Nou ik, u stelde mij de specifieke vraag en daarop gaf ik antwoord. En ik heb, ben in gaan spreken voor dat deel, zoals ik u zei. En ik begrijp, en dat zeg ik ook, er zijn grotere zaken die spelen, maar dat is dus de zaak van de opties die zijn genoemd. In scenario 2 wordt in ieder geval een gedeelte aangepakt. Dus ja, ik heb geen invloed op alles. Ik kan niks over Zuid-Holland zeggen wat ik zeg. En ik weet dat u daar wel mogelijkheden heeft om het geheel aan te pakken. Dus ik wens u daar wijsheid in toe.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Even een korte vraag voor mijnheer Kooke. Ik begrijp uw probleem. Het is ook een heel gevaarlijk punt en daar wil ik zeker ook in meedenken. Maar u legt natuurlijk wel een beslag op een heel scenario om de veiligheid in uw omgeving te verbeteren. Dat is duidelijk. Maar zou het dus ook mogelijk zijn als zeg maar het gedeelte van de Verlengde Kerkweg zeg maar zou worden heringericht, zodat zeg maar de veiligheid rond uw huis, en ook van uw burens, daar zeg maar in verbeterd zou worden. Zou dat al voldoende voor u zijn? Of zegt u, ik wil het hele scenario zien van optie 2 rond het centrum van Ridderkerk? Dat is even mijn vraag voorzitter.

De voorzitter: Ja. De heer Kooke.

De heer Kooke: Nou, ik heb alle scenario's gezien. Ik ben bij de klankbordgroep geweest. Van de scenario's die er op tafel liggen, praten we over scenario 2 omdat daarin aan de inrichting van de Verlengde Kerkweg wordt gewerkt. En zoals mijn buurvrouw eerder aangaf, er is op dit moment met het tweerichtingsverkeer én de invoegstroken geen oplossing om de weg beter in te richten. In het plan met de éénrichting is dat wel zo. Ten aanzien van vrachtverkeer naar de Jumbo. Er is sprake van dat het huis aan de Verlengde Kerkweg 22, de oude mallemlen, gesloopt gaat worden in de toekomst om ook daar die draaicirkels mogelijk te maken. Er zijn ook andere partijen, en ik hoop dat u daarvan weet, die al vanuit, dat is namelijk de beheerder van het winkelcentrum, die zijn van plan om dat ook veilig te maken. En als de bus één kant oprijdt en deze weg smaller is, wordt er rustig gereden. En dat is niet ten bate alleen van mij, het geluid, en de hinder en de trilling. Het gaat ook om de veiligheid. En de Centrumvisie wil graag dat de Oude Kerkweg, want de Verlengde Kerkweg is Kerkweg nummer 5 en 7, dat dat allemaal weer betrokken wordt bij de Singelkerk en de dijklinten. En ook daar met de wijziging van de Jumbo, die met mooie rode steentjes zich gaan verbouwen, wordt straks Ridderkerk een aantrekkelijk leefgebied waar het verkeer, zoals op het Koningsplein, mogelijk is. Want op het Koningsplein kan je niet hard rijden met de duiker die er is en de bochten. En op een stuk van 150 meter driebaans is het gewoon bijna onmogelijk. Ik moet mezelf ook altijd ertoe zetten als ik me straat opdraai, dit is 30 kilometer. Snapt u? Dus de inrichting, als we een andere manier weten om het beter in te richten. Maar ik zal u vertellen, als je nou tweebaans blijft gaat niemand dit doen, want het is gewoon zoals het is. Dus dat is hierop mijn antwoord.

De voorzitter: Prima, goed om te weten.

De heer Breeman: Dank u wel.

De voorzitter: Dan, geldt ook voor u. U kunt de vergadering verder digitaal wel volgen via Raad in beeld op de gemeentelijke website. Dan gaan wij naar de volgende spreker. Dat is mevrouw Van Vianen, namens BIZ Winkelhart Ridderkerk, over de centrumring. Ook voor u geldt 5 minuten spreektijd. Net voor het einde vraag ik u af te ronden. Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel. Ja ik vertegenwoordig dus de BIZ. U allen zult kennis hebben genomen van de 47 pagina's tellend uitgangspuntenstudie die Mobycon. In dit onderzoek geeft Mobycon een advies voor variant 2. Het beeld is ontstaan dat de BIZ vóór deze variant zou zijn. De BIZ heeft meegedacht, maar dit betekent niet dat de BIZ het met dit scenario eens is. We hebben Mobycon gevraagd om fysiek met ons in gesprek te gaan. Toen dit vanwege de Corona maatregelen niet mogelijk was, hebben we een denkrichting op papier gezet. Aan een goede discussie over onze wensen en minimale voorwaarden voor een goede centrumring is niet toegekomen. Er zijn slechts twee onlinegesprekken geweest met een klankbordgroep. Het hadden er drie kunnen zijn, maar voor de allereerste sessie waren wij helaas niet uitgenodigd. Ze waren ons simpelweg vergeten. Voor zo'n ingrijpende verandering in het centrum, is twee online sessies echt niet genoeg. Daar komt bij dat de uitkomst van de studie met het daarbij behorende advies voor scenario 2 niet is besproken in de klankbordgroep. De groep heeft dus ook geen akkoord op dit scenario gegeven en ook geen kans gehad om de achterban te raadplegen of dit nu eigenlijk wel een kader is waar iedereen mee kan leven. Het is dus nog helemaal niet zinvol om dit scenario nu al verder uit te werken. Wat houdt participatie eigenlijk in? Is dat puur voor de Bühne of wil je daadwerkelijk weten wat de gebruikers ervan vinden? In hoofdstuk 1.2 staat dat er breed gecommuniceerd is en bewoners uitgenodigd zijn om de huidige centrumring te beoordelen. Waarom zijn alleen bewoners uitgenodigd om de enquête in te vullen en geen andere gebruikers? En zijn dit alleen de bewoners van de centrumring of alle bewoners van Ridderkerk geweest? En waarom is de enquête bijvoorbeeld niet via de Rehobothschool op de Verlengde Kerkweg naar alle ouders

uitgestuurd? En dan komt vervolgens de teleurstelling dat er maar 20 enquêtes zijn teruggekomen. Met daarbij de reden dat het aan Corona zou liggen. Onzes inziens, kan zo weinig respons twee dingen betekenen. Of er is te weinig inspanning gedaan om dit onder de aandacht te brengen. Of het probleem leeft niet. Wij denken dat er eerst teruggedaan moet worden naar de basis. Welk probleem lossen we hier nu eigenlijk op? De studie noemt als aanleiding: gedateerd, onveilig en niet uitnodigend voor fietsers en voetgangers. Laten we vooropstellen dat als er ergens een veiligheidsissue is, dit te allen tijde serieus genomen moet worden. Voor een veiliger centrum kan niemand tegen zijn. Een onveilige situatie vraagt om een snelle aanpak. Voor de overige twee 'problemen'; 'gedateerd en niet uitnodigend' is de snelle aanpak van minder belang. Wij zijn van mening dat de veiligheid voor de korte termijn al verbeterd kan worden zonder ingrijpende aanpassingen in de verkeersstructuur. Dat geeft de tijd om het plan beter te onderbouwen en uit te werken en ons nu niet al te wurmen in een scenario, waarna we alleen nog mee mogen denken over de invulling van de kleur bomen en de breedte van de stoep. Als er nu al gekozen wordt voor een bepaald scenario, zitten we te vast in een kader. Dit plan is doordrenkt van absolute voorrang voor de fietser, voetganger en groenvoorziening. Dit mag zoals in de studie meerdere malen staat vermeld 'ten koste gaan van de auto'. Het zou mooi zijn als iedereen op de fiets of met de voet komt, maar dat is een utopie. Je kan nog zulke mooie paden aanleggen, maar als je voor een gezin weekboodschappen komt doen bij de supermarkt, dan pak je de auto. En er komt in het centrum zelfs een supermarkt bij. Corona en de verschillende verbouwingen in het centrum, zullen veranderingen in mobiliteit met zich meebrengen. Is er nagedacht over de effecten die dit heeft op de verkeersstromen? Bovendien willen we graag als winkelhart een regiofunctie hebben om te kunnen blijven bestaan en de daar bijbehorende werkgelegenheid te kunnen behouden. De factor economie en werkgelegenheid is in dit onderzoek volledig ondergesneeuwd. Is er nagedacht hoe bezoekers van buitenaf deze ingrijpende wijziging ervaren? Is er onderzoek gedaan naar het effect als bezoekers geen zin hebben om rond te rijden en de wijken in gaan om te parkeren? En hoe gaat het als iemand die slecht ter been is, zijn of haar paspoort wil verlengen en met de bus komt? Zij stapt uit op de Schoutstraat, stapt het gemeentehuis binnen, hinkt dan bijna een kilometer naar de opstapplaats van de bus aan de Frans Halsstraat? Op pagina 20 staat dat het splitsen van de buslijnen niet handig is, maar dat er oplossingen zijn in goede bewegwijzering. Ja? Word je dan door de bewegwijzeringspaal 800 meter naar de ander bushalte gebracht? Wij moeten concluderen dat het plan nog niet goed is uitgewerkt en er te weinig draagvlak is om op dit moment één van de scenario's verder uit te werken. Als er nú toestemming wordt gegeven voor één van de scenario's dan is er echt te weinig tijd om met de zomervakantie voor de deur op 2 september een uitgewerkt plan te hebben. Dan ligt er op 2 september een plan waar geen draagvlak voor is en waar op diverse punten de Ridderkerkse bevolking en ondernemers absoluut niet mee geholpen zijn. Bij de BIZ staat voorop dat de centrumring een goede waarborg moet bieden voor bereikbaarheid. De BIZ blijft dan ook vooralsnog voorstander van de huidige situatie met aanpassingen om de snelheid te drukken en enkele maatregelen om de fietser meer veiligheid te bieden. Kortom, het is echt te kort dag om plannen van deze omvang in de huidige situatie er doorheen te drukken. Er zijn echt te veel factoren met losse eindjes en ze lijken nog niet gebaseerd op feiten. We wensen u wijsheid en dank voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vianen, voor de bijdrage. Bedankt namens de gehele commissie. Indien er vragen zijn vanuit de commissie graag een digitaal handje. De heer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank je wel voorzitter. Mevrouw Van Vianen, bedankt voor de bijdrage. Ik heb eigenlijk een hele korte vraag. De scenario 2, of eigenlijk het hele plan zoals dat nu voor ons ligt, heeft u dat ook geraadpleegd met uw achterban? Als BIZ zijnde met de leden daarvan?

Mevrouw Van Vianen: Nee die kan.

De heer Van Neuren: Een hele korte vraag.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen. Ja, mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Bedankt voorzitter. Nee helaas, daar hebben wij nog helemaal geen kans toe gehad. En dat is ook één van onze grootste bezwaren nu. Wij, er is nooit in die klankbordgroep uiteindelijk dat advies voor scenario 2, is niet gedeeld met de klankbordgroep, waardoor je dus ook niet daarna naar je achterban kan gaan om te zeggen, jongens dit scenario wordt nu als advies gegeven, wat vinden we daarvan? Zover, ja na 2 sessies was het klaar en hebben we gemerkt dat het aan jullie gepresenteerd is als advies, maar niet aan de klankbordgroep.

De voorzitter: De heer Van Neuren, is uw vraag beantwoord?

De heer Van Neuren: Voor nu wel. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Korte vraag. U geeft aan van het plan is niet voldragen. Er moet aan gesleuteld worden. Het plan komt in september in de raad. Dus tot die tijd zou er in theorie gesleuteld aan kunnen worden. Wij hebben zelf het idee, ook u horende en het idee hadden we al eerder, zou het niet veel handiger zijn om het bijvoorbeeld een jaar uit te stellen en dan ook eens even te kijken wat corona nou doet met het winkelcentrum en met het verkeer, en hoe de wereld er over een jaar uitziet. Deelt u die mening?

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel. Ja zeer zeker, dat vinden wij zeker en delen wij die mening.

De voorzitter: Duidelijk. Dan de heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Dank voor uw bijdrage. U heeft een paar keer deelgenomen aan de klankbordgroep. Mijn vraag is, daar heeft u de gelegenheid om zeg maar zaken in te brengen. Heeft u bij uw achterban op dat moment toen zaken opgehaald? En mijn tweede vraag is, u heeft verschillende zaken genoemd dat er nu nog geen keuzes gemaakt kunnen worden en dat u allerlei bezwaren heeft. Maar ik zou ook graag willen horen welke richting u dan wél op wil.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel. Om uw eerste vraag te beantwoorden, nee want dat ging te snel met twee sessies. Wij zaten nog helemaal in het proces van meedenken en kijken om het daarna te toetsen. Je kan nu alle ondernemers die aan het proberen zijn hun hoofd boven water te houden met corona, belasten met alle informatie. Of u kunt zeggen, nee wij zijn als BIZ, als bestuur zijn wij, vertegenwoordigen we hen. Daar gaan we eerst mee nadenken wat er allemaal kan. En dan ga je uiteindelijk met een plan terug naar je achterban. Hé jongens, dit is besproken, dit denken wij, zijn jullie het daarmee eens? Dus nee, zover zijn we niet gekomen, want na 2 sessies was het voorbij. Moet ik even heel goed nadenken wat uw tweede vraag was. Kunt u mij nog even daarbij helpen?

De voorzitter: De heer Rottier, wilt u de tweede vraag herhalen alstublieft?

De heer Rottier: Ja. Die vraag is wat u dan wel zou willen, want het komt een beetje over dat u afwacht wat er komt en dan gaat u uw mening vormen. Maar u zou er ook voor kunnen kiezen om gewoon actief aan de voorkant wat in te brengen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

De heer Rottier: De vraag is wat u dan zou in willen brengen, want er zijn nu nog enige maanden te gaan. Dus dan kan dat meegenomen worden in de gedachtegang.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel. Dat hebben we geprobeerd door mee te denken in het scenario. Maar wat we nu merken is dat we dat plan nu in 8 september, 2 september en daarna de raadsvergadering, dat gaat te snel. Dus het enige wat wij nu proberen is op de rem te trappen, omdat we met elkaar, met de bewoners, en met de ondernemers moet je opnieuw naar de tekentafel en niet zo snel al een kader scheppen. Want dan kun je veel meer. Met 2 online sessies kun je niet nader tot elkaar komen. Dus zet ons bij elkaar met de bewoners, de Verlengde Kerkweg en de Frans Halsstraat, en dan gaan we met elkaar eens wegen welke factoren vinden jullie het belangrijkste, welke vinden wij het belangrijkste, kunnen we tot elkaar komen. Dus ons doel nu is niet zozeer om te zeggen wij willen niks, maar om te zeggen, jongens trap even op de rem, dit gaat te snel. Je hebt te weinig informatie, dat horen we ook, te weinig studies over wat de trillingen doen. Even terug, pas op de plaats, terug naar die tekentafel en niet nu al een kader scheppen want dan zijn we het kwijt om out of the box te denken.

De voorzitter: Duidelijk. Dan de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Nou de boodschap, uw boodschap was helder mevrouw Van Vianen. Ik heb nog twee vragen. In het Ontwikkelperspectief Centrum wordt aangegeven dat het centrum, het huidige centrum, heel erg naar binnen gekeerd was. Met dichte muren zeg maar. Nou, daar wordt gelukkig ook aan de bebouwing op een aantal plekken wordt er echt aan gewerkt, bij de Jumbo bijvoorbeeld, om daar meer zicht aan de buitenkant te geven. Bent u het met mij eens dat daar ook de weginrichting, daar ook wezenlijk onderdeel van uitmaakt. En dat de inrichting van de weg bijdraagt aan het aantrekkelijk maken van het centrum. Dat is één. En twee, u gaf aan verkeersveiligheid is natuurlijk een ontzettend belangrijk punt, dus als het nodig is, nou pas dan op een paar plekken wat verkeersveiligheid maatregelen toe om het weer veiliger te maken. Nou, we hebben net in de insprekbijdrage van de heer Kooke gehoord, die geeft ook aan van ja er wordt van alles geprobeerd, maar dat zijn steeds pleisters op de wonden en structureel wordt het niet aangepast. Als dit nu een structurele oplossing zou zijn, om ruimte te winnen om juist een veiliger fietspad, veiliger trottoir te maken voor mensen die ook te fiets en te voet naar het centrum komen. Die ruimte moet je ergens vandaan krijgen. Als die te vinden is door éénrichtingverkeer te maken, zou dat dan toch een goede oplossing kunnen zijn, uiteindelijk? Mits daar goed met elkaar over nagedacht wordt wat alle consequenties zijn uiteraard. Dus die tijd daar gaat het even niet om, het gaat meer om de principe.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel. Vraag 1 is, ik denk zeker dat er een weginrichting bij zou kunnen dragen aan het centrum. Alleen, dat is precies ook wat net mevrouw Van Nes zei, dat komt nadat je het hele centrum verbouwd hebt. Dus als je dat nu al gaat doen, kun je die consequenties van de hele verbouwing van het centrum kun je, naar mijn mening, niet goed inschatten. Dus laten we dan eerst die verbouwing doen en dan

kun je kijken, ja wat heeft dat voor gevolgen en hoe past dat bij elkaar. En op uw tweede vraag, zeker veiligheid vinden we allemaal, dat vind ik een belangrijke. Dat zei ik ook in mijn stuk, er kan niemand tegen een veiliger centrum zijn. Alleen het is, om daar met elkaar, als dat de beste oplossing is, dat zou zo kunnen zijn. Maar die kans om te bekijken en te onderzoeken, is dit echt de beste oplossing ook voor de ondernemers en voor de bewoners, die kans hebben we niet gehad. En dat is heel belangrijk. Die participatie is 2 sessies geweest. Ja, dat noemen wij geen participatie. En ook niet met elkaar sparren en nadenken. Zet nu die ondernemers en bewoners bij elkaar. En langer hè, meer tijd gunnen en met elkaar niet, dat Mobycon kan wel een plan presenteren, maar als die nou vervolgens al een tunnel heeft gecreëerd waarin je meegezogen wordt, ja dan zijn we het kwijt om nader tot elkaar te komen en out of the box te denken. Ik denk echt als je ondernemers en bewoners bij elkaar zet, dat er heus wel een prachtig plan misschien uit kan rollen.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie. Zijn uw vragen beantwoord.

De heer Kooijman: Ja ik had antwoord op mijn vragen gekregen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende vraag. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Van Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Vianen, bedankt voor uw inspreekbijdrage. Ik heb nog 2 vragen. U gaf aan, er zijn 2 online sessies geweest, waarin over de plannen is gesproken. En uiteindelijk is het voorkeursscenario niet aan ons voorgelegd. Hoe is de laatste, ja klankbordgroep beëindigd? Wat was toen de stand van zaken? Kunt u daar iets over zeggen?

Mevrouw Van Vianen: Ja.

De heer Van Rijsdijk: En u sprak al een aantal keren, dat is mijn tweede vraag, over veiligheid. U gaf ook aan, er zouden op de korte termijn al wel verbeteringen aangebracht kunnen worden en dan zou met andere ontwikkelingen wellicht kunnen worden gewacht. Aan wat voor verbeteringen denkt de BIZ dan? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel. Eens even denken, ik heb geen pen bij me dus ik moet de vragen even, ik begin dan met uw laatste vraag over welke veiligheidsissues.

De voorzitter: Ja dan doen we de laatste vraag. En dan doen we de eerste zo opnieuw stellen. Is geen probleem.

Mevrouw Van Vianen: Dank u. Ja heel eerlijk, als ik, ik snap gewoon niet dat als er door de jaren heen door bewoners iets aangedragen is, ik snap gewoon niet dat er dan een, ja dat zal wel mijn ondernemershart zijn. Hoe kan het dat er dan gezegd wordt, we kunnen hier niet op handhaven. Dat gaat er bij mij niet in. En dat zal door bewoners zeker getracht zijn. En dat, ja ik zou toch nu op willen roepen, als zij dat al zo lang vragen, hoe is het mogelijk als we allemaal een probleem zien met veiligheid, dat er niet gehandhaafd kan worden op 30 kilometer? Dat snap ik niet. Dus ik zou graag dat nog onder uw aandacht willen brengen. Pak dat dan als eerste op om te kijken of dat dat op de korte termijn. Want ook al zou een plan doorgaan, dan zijn we nog jaren verder. En zij zijn geholpen bij een kortetermijnoplossing. Ja regel dat gewoon. En dat, kijk ik wil best meedenken om vervolgens te zeggen welke opties zijn er, maar ik denk dat die opties door de bewoners al zijn aangedragen. Kunnen die niet gewoon opgepakt worden? Daar zijn ze denk ik nu heel erg mee geholpen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijdsdijk, kunt u die andere vraag nog even herhalen?

De heer Rijdsdijk: Ja dat kan ik zeker voorzitter. Mijn eerste vraag was, u zei er zijn 2 online sessies gehouden. En uiteindelijk is het voorkeurscenario niet meer aan de klankbordgroep voorgelegd. En mijn vraag was, ja hoe is de 2^e sessie beëindigd? Hoe bent u toen, ja, uit elkaar gegaan? Wat was de stand van zaken? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u. Ja daar zijn dus de scenario's besproken. En daar is een soort stemming geweest over welke scenario de mensen die toen aanwezig waren bij die sessie zouden kiezen. De uitslag daarvan is pas later in de notulen, of het verslag, kenbaar gemaakt. En gek genoeg was de meerderheid niet per se voor variant 2. Dus variant 2 is nu naar voren geschoven als zijnde dat Mobycon dat de beste oplossing vond. Dus wij zijn daarna uit elkaar gegaan met alleen een stemming en de uitslag werd later in een verslag gedeeld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ja er zijn al heel veel vragen gesteld. Dat de participatie niet goed is verlopen dat, volgens u, dat is duidelijk als inspreker. Ik heb eigenlijk een vraagje. U verzoekt om uitstel. Nou ja, uitstel zou betekenen (niet hoorbaar) een jaar. Ja is dan verkiezingen geweest, een nieuw college. Dus dan gaan we vanaf het begin weer beginnen. Dan zijn er eigenlijk 3 grote scenario's waar je aan zou kunnen denken. Dat is zo'n beetje houden zoals het is, tweerichtingsverkeer. Eénrichtingsverkeer, ongeveer zoals in de studies. En afsluiten. Als u uit die 3 mag kiezen, wat heeft dan de voorkeur van de BIZ op dit moment?

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen. Als u er antwoord op kan geven.

Mevrouw Van Vianen: Diep in mijn hart denk ik nu twee richtingen. Maar nogmaals, wij hebben dit, het is niet de bedoeling van de BIZ om de hakken in het zand te zetten en als er ergens een probleem is niet mee te willen denken. Dat willen we absoluut benadrukken. We zijn er voor het centrum, voor de leefbaarheid, ook voor allemaal. Maar het is té vroeg om eigenlijk, u dwingt mij nu een standpunt in te nemen, en ik vind dat te vroeg. Nou, daar komt het op neer.

De voorzitter: Nee duidelijk. Ik bedoel, u hoeft niet gelijk een standpunt daarin te nemen voor de hele BIZ. De heer Breeman, CDA. U heeft nog een vraag?

De heer Breeman: Ja ik dank u wel. Ja even de vraag aan mevrouw Van Vianen. We hebben natuurlijk een groot winkelcentrum met veel klanten die van binnen het centrum komen, maar ook van buiten. En u, ja u twijfelt een beetje, tweerichtingsverkeer daar gaat eigenlijk toch uw voorkeur naar uit. Maar heeft u ook geen angst dat als we die beperkingen opleggen, dat dit ook ten kosten zou gaan van de detailhandel ten aanzien van verkopen?

Mevrouw Van Vianen: Zeker, zeker.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen. Ja.

Mevrouw Van Vianen: O sorry. Dank u wel. Jazeker. Ik heb zelf een klantenbestand van nu zo'n 6000 klanten daarin. Waarvan, ja ruim 30, het neigt zelfs naar de 40%, buiten Ridderkerk komt. Dus zeker, als u het aan mij persoonlijk vraagt ben ik daar zeker huiverig voor.

De heer Breeman: Ja dank u wel. Ik denk ook wel dat het eigenlijk ook wel pleit voor u om zeg maar een goed toegankelijk centrum te houden met verkeer dat in twee richtingen kan rijden neem ik aan. Dat daar uw voorkeur naar uitgaat.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Ja absoluut. Maar ook hiermee moet ik wel zeggen dat ik het vroeg vind om daar nu een, ja dan laat ik me verleiden tot weer een uitspraak.

De voorzitter: Dat hoeft niet.

Mevrouw Van Vianen: Dan zeg ik hem op persoonlijke titel, want ik heb dat dus niet kunnen toetsen aan mijn achterban.

De voorzitter: Nee, duidelijk.

De heer Breeman: Dank u wel.

De voorzitter: Nogmaals bedankt. Ook u kunt de vergadering verder online volgen via Raad in beeld, via de website. En dan gaan wij naar de volgende spreker. Dat is de heer Oostdijk, over de aanpak Oosterpark. Ook voor de heer Oostdijk geldt, 5 minuten spreektijd. Net voor deze tijd voorbij is vraag ik u af te ronden. Mijnheer Oostdijk.

De heer Oostdijk: Ja goedenavond. Nou ik heb schriftelijk allereerst niks ingediend, daar ben ik eigenlijk niet zo van. Maar toen ik begreep dat je 5 minuten de tijd hebt om iets te mogen zeggen besloot ik toch maar wat op te schrijven, omdat ik anders wellicht iets te lang van stof ga worden. Dus ik zal het aan u voorlezen. Ik ben een bewoner van Ridderkerk. Ik heb als één van de weinigen het geluk om in het Oosterpark te mogen wonen. Nou, als zodanig ben ik vanaf het begin betrokken geraakt bij de plannen en over het meedenken daarover. Niet als een deskundige of iets van dien aard, maar gewoon als inwoner en als gebruiker. Nou, ik ben rond het park, in het park opgegroeid. Ik heb mijn jeugd hier doorgebracht. En ik heb het park zich zien ontwikkelen. En door de jaren heen zijn er al een hoop veranderingen geweest die mijns inziens het park vaak ten goede kwamen. Het is aangelegd in de jaren '70. En daarna het tweede deel in de jaren '80. En daar heeft men toen misschien niet zo goed nagedacht over de lange termijn, zoals dat nu wel gedaan wordt. Het park bestaat, is ooit aangeplant met, nou een beperkt aantal soorten aan begroeiing met een soortgelijke levensduur. De afgelopen jaren zijn er al eerder plannen geweest om te kappen en te herplanten. Echter was er altijd wel ergens iemand of een organisatie die daarvoor gingen liggen. Met als resultaat, vele jaren achterstallig onderhoud. Nou, ik denk dat dit het moment is, nu erover nagedacht wordt over de herinrichting van het Oosterpark, om ook dat aan te pakken. En ik ben niet per se voor of tegen de aanpak zoals die er nu ligt, hoewel ik wel een mening heb over het wegnemen van een groot stuk groen ten behoeve van een relatief kleine sportvereniging. Maar wel heb ik ervaren dat de gemeente haar best gedaan heeft om zoveel mogelijk mensen te betrekken en die mensen ook inspraak te geven. En het gevaar daarvan als je dat doet, is natuurlijk dat als je 100 mensen om een mening vraagt, je ook 100 verschillende meningen krijgt. En iedereen tevreden houden, dat is bijna een onmogelijke taak, want iedereen heeft een ander belang en heeft er andere gedachten bij. Er zijn oudere gebruikers die kijken naar wat heb ik er nu aan. Er zijn misschien jongere gebruikers die wel denken van, hé hoe ziet het er over 30 jaar uit. En wat ik nu hoor en zie gebeuren, ik loop ook elke dag met mijn hond door het park en ik spreek ook elke dag de mensen die ik tegenkom, is dat veel mensen de enquête hebben ingevuld en die mensen vinden het eigenlijk nu wel oké. Die hebben vragen

beantwoord die hun gesteld zijn. Nou, daar wordt vervolgens wordt daar wat mee gedaan. En die laten dat zo. En zo zou ik er normaalgesproken zelf ook wel in staan eigenlijk. Die grote groep laat dus ook niks van zich horen, maar die wordt dus ook vaak niet gehoord. Wie je wel hoort, en dat stoort mij, nou ja stoort mij, zijn de mensen die ergens iets van vinden. En in zijn algemeenheid is het zo, degene die het hardst schreeuwt krijgt vaak nog gelijk ook. En dat baart mij een beetje zorgen. Als je aan alle argumenten gehoor moet geven als gemeente of als Staatsbosbeheer, wat dan ook, en mensen gaan in protest of wellicht in beroep als ze het nog hogerop gaan zoeken. Dan wordt het heel onzeker waar eindigt dit. Maar wat wel zeker is, is dat het jaren gaat duren, en dat is al vaker gebeurd, dat is terug te herleiden naar de beslissingen die wel of juist niet genomen zijn in het verleden. En het park gaat dan enkel maar verder achteruit qua aanpak. En op het moment dat je het dan wel gaat aanpakken, dan wordt de impact nog veel groter. Er staan nu bomen die zijn 30 jaar geleden neergezet, die zijn allemaal hetzelfde, die gaan ook allemaal tegelijk dood. Nou, je kan nog langer wachten, dan wordt het één grote kaalslag. Nou, ik hoor een hoop argumenten van mensen die ik spreek en dat is een beetje gebaseerd op het verhaal van de klok en de klepel. In mijn optiek hè, ik spreek niet namens een bewonersorganisatie, ik spreek eigenlijk alleen maar namens mezelf. Ja, we gaan kappen. Dat willen we niet. Er komt meer water. Dat willen we niet. Nou, noem het maar op. Een ruitepad of een hondenlosloopegebied wordt aangepakt. Nou, iedereen heeft wel zijn eigen mening. Ik vraag me af of al die personen, maar ook de organisaties die bewonersgroepen vertegenwoordigen, die in mijn optiek relatief klein zijn ten opzichte van de totale hoeveelheid bewoners en gebruikers, of die zich hebben verdiept in het verleden, in de achtergrond en in de lange termijn. Er zullen door de gemeente, Staatsbosbeheer en alle betrokken partijen best wel fouten worden gemaakt, maar dat doen we volgens mij allemaal weleens als we ons werk proberen te doen. Maar zeker lijkt ook wel, althans zo komt het op mij over, dat er ook echt wel goede keuzes gemaakt worden. En mijn advies aan de gemeente is dan ook om zoveel mogelijk informatie met de bewoners en de gebruikers te blijven delen, ten einde de mensen bewust te maken van het hoe, wat en waarom. Daarmee onzekerheden weg te nemen. En niet te veel tijd te blijven stoppen en dus ook geld te blijven besteden aan discussies waar het park uiteindelijk niet beter van wordt. En dat er tegenstanders van bepaalde ideeën zullen zijn, daar is echt geen ontkomen aan. Maar aan iedereen gehoor geven, al is dit maar een minderheid van de gebruikers, dat is een beetje de wereld op zijn kop. Ja, ik zou zeggen, richt dat park zo goed mogelijk opnieuw in, met aandacht voor mens, dier en natuur. Probeer concessies te doen waar je kan. En als je het aan gaat pakken, ja als natuurliefhebber zeg ik dan, let wel op de jaargetijde en hoe de natuur zich op dat moment gedraagt tijdens bepaalde werkzaamheden. En dan hebben we er uiteindelijk op de lange termijn denk ik iedereen die er gebruik van maakt er plezier van. Ja en waar ik me dan echt wel aan stoort, en dat ga ik gewoon hardop zeggen, als er uitspraken komen als van luister naar de kiezer en, ja dat klinkt bijna als chantage en dat zou op mij een soort van averechtse werking hebben. Maar goed, nogmaals, het is een persoonlijke mening. Ik spreek namens verder geen enkele groep. En dat wil ik toch even gezegd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Nou, dank u wel voor deze bijdrage namens de gehele commissie. Zijn er vragen vanuit deze commissie? Dan graag een digitaal handje. Ik zie de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Een verfrissende bijdrage, al was het al vanwege het achtergrondgeluid. Heerlijke vogeltjes daar in het Oosterpark. Ja dat is zeker mooi. Ik vroeg me even af, de hele ontwikkeling beslaat vaak zo'n jaar of 10 dat er gewerkt gaat worden. Hoe ziet u dat zich, voor zich? En bent u bang dat er 10 jaar lang het park bij wijze van spreken in onderhoud is? Dus dat er allemaal wagens en et cetera rijden? Of denkt u van nou, het valt wel mee qua, over die 10 jaar verspreid, wat we aan werkzaamheden gaan zien in het park en gaan merken daarvan?

De voorzitter: De heer Oostdijk.

De heer Oostdijk: Nou ik denk zoals ik het nu begrepen heb, dat het park in delen aangepakt gaat worden. En op het moment dat je dat ook doet en die delen belast met de werkzaamheden en andere delen gewoon goed toegankelijk houdt voor iedereen die daar gebruik van maakt. Ja natuurlijk zal je mensen hebben die denken van hè ik had hier nog een stukje door willen lopen, het kan niet. Maar wat ik net ook al noemde, op het moment dat je mensen er bewust van maakt van wat er gebeurt en waarom het gebeurt, zal dat begrip er ook zijn. Kijk, als je 10 jaar lang het hele park van noord naar zuid, van oost naar west, overhoopgooit, ja daar zou ik zelf ook last van hebben. Maar doe je dat gefaseerd in stukjes, het is ook een noodzakelijk kwaad. Als we nu niks doen dan wordt het alleen maar erger in mijn optiek. Dus dat er af en toe stukken zijn waar gewerkt wordt, nou ja oké, dat zal men moeten accepteren.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kooijman, wilde u daar nog op.

De heer Kooijman: Bedankt voor het antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Oostdijk, eigenlijk had ik bijna dezelfde vraag als mijnheer Kooijman. Dat wat moet gebeuren in het Oosterpark is duidelijk. Ik loop er ook heel veel met mijn hond en ik zie ook het nodige. En dat gaat natuurlijk ook jaren in beslag nemen. Maar als ik zo nu naar de plannen kijk, dan komt er veel, behoorlijk veel meer water. En als ik op diverse tijden in het park ga is het behoorlijk druk. Dat betekent ook dat je verhoudingsgewijs ook minder plek hebt om lekker te lopen. Hoe kijkt u daar tegenaan? Gewoon even uw eigen mening.

De voorzitter: De heer Oostdijk.

De heer Oostdijk: Nou ja, mijn eigen mening is niet anders als wat ik kan geven vanavond. Dus ik denk dat in eerste instantie meer water... Het lijkt alsof dat ten koste gaat van het groen wat er staat. Toch als je naar een Waalbos kijkt of andere gebieden. Het begint allemaal, en dat zeg ik ook gewoon als natuurliefhebber en geïnteresseerde, met meer water. Daar omheen ontwikkelt zich ook veel meer. Als je daar de juiste paden omheen legt waar mensen terechtkunnen dan vinden die mensen de weg denk ik wel. En ik heb ook niet een pasklaar antwoord. Het gaat er uiteindelijk om dat je een mix gaat vinden tussen de behoeften van de diverse gebruikers. En daar lopen natuurliefhebbers tussen, mensen met paarden, er lopen hondenliefhebbers tussen de vissers, en er zitten kinderen die in het Oosterpark willen zwemmen. Nou, enkele concessies en iedereen een beetje meegeven van wat ze graag zien, dat zou de oplossing zijn denk ik. En of dat inhoudt meer of minder water. Ik weet het niet. Ja, ik hou van vissen. Ik zou meer water niet erg vinden, maar ja...

De voorzitter: Nee, duidelijk. We gaan naar de volgende vraag. Mevrouw Van de Nes, Burger op 1?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb twee vragen. Even, ik wil heel even kort toelichten. In het verleden het park is inderdaad aangelegd in het jaar wat u zegt. Toen is er nooit een onderhoudsplan gemaakt, en er is twee jaar geleden met die grote essentaksterfte en die kap is er door Staatsbosbeheer een onderhoudsplan gemaakt waardoor er nu wel degelijk op een andere manier tot nu toe gewerkt wordt aan het park, en een enorme boost aan de diversiteit aan bomen en struiken is toegevoegd. Ziet u dat terug in het park? En ik heb nog een vraag. U legt nu het Oosterpark en het Waalbos min of meer naast elkaar. Ik heb zelf

de mening dat het Oosterpark is gewoon echt een recreatiepark, en dat moet je met hele andere ogen bekijken als het Waalbos, want daarvan kan ik wel zeggen dat wordt een natuurpark. Ziet u dat ook zo?

De voorzitter: De heer Oostdijk?

De heer Oostdijk: Ja, om op de eerste vraag antwoord te geven. Daar ben ik het niet helemaal mee eens dat er een plan voor de lange termijn gemaakt is, want juist bij mij om de hoek zijn twee grote delen gekapt enkele jaren geleden vanwege die essenziekte, en vanwege een grote hoeveelheid populieren die aan het afsterven waren. Daar zijn vervolgens op een meter, anderhalve meter van mekaar diverse soorten bomen gezet. Waarschijnlijk met het idee: we gaan een diversiteit aanbrengen van verschillende soorten bomen om daar echt weer een bosachtig park van te maken. En, nou ja, noem het toeval of niet, afgelopen week liep ik daarlangs en toen vroeg ik mij af: nu hebben de bramen en de brandnetels hier weer de overhand, ik zie een eik zijn best doen, die redt het niet, er staat er wat anders ernaast, die is een stuk sterker, die redt het wel. Toen heb ik het contact gekregen van iemand van Staatsbosbeheer verantwoordelijk voor dit stuk van het park. Die heb ik ge-contact en gevraagd: wat gebeurt daarmee? Wat blijkt? Dat op het moment dat er besloten werd en er een bestek is geschreven om daar te kappen en te herplanten er daarna nooit meer plannen zijn gemaakt, en ook geen budget meer is vrijgemaakt om het te onderhouden. Dus het lijkt erop, en misschien heb ik het mis, dat er toen gekapt is en herplant, en daarna er niemand meer over na heeft gedacht: wat gaan we daarna doen? En wat je nu ziet gebeuren is dat alles wat daar neergezet is om uiteindelijk een mosachtig park weer te creëren overgroeid wordt door alles wat je niet wil hebben, en er nu weer over nagedacht gaat worden omdat het een keer aan geslingerd is. Dus, nou, ik hoop dat dat uw vraag één beantwoord. En vraag twee ten opzichte van het Waalbos. Ja, daar zal een iets ander idee achter zitten, achter het Waalbos als achter dit park. En wat ik al aangaf, er zijn mensen die komen hier graag omdat ze wat natuurwaardes willen. Er zijn er ook die willen fietsen of willen skaten, en het moet een mix van van alles worden. En dat zal hier misschien iets meer spelen dan in het Waalbos, daar ben ik me wel van bewust.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA. De laatste vraag.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan mijnheer Oostdijk. Wat zijn uw ervaringen met verkeersveiligheid op de Oostparkweg?

De heer Oostdijk: Dan heb je het over de Oosterparkweg. Ja, nou die zijn niet zo best. Als ik vanuit persoonlijk perspectief bekijk. Ik moet vanuit mijn voortuin de Oosterparkweg op, en ook mijn zoontje op zijn fiets. De begroeiing op de grens van mijn erf en het Oosterpark is vrij hoog. Je moet daar ook een stukje de weg op om te kijken of je ook daadwerkelijk de weg op kan. En er wordt nogal eens hard gereden, met name in de avonden. Ik vermoed dat dat toch groepen jeugd zijn die ergens zich gaan verzamelen op een parkeerplaats. Als je ze niet voorbij ziet komen dan hoor je ze wel voorbijkomen. Daar speelt ook mee het voor- en het najaar, en daar heb ik dan zelf last van, met een bepaalde stand van de zon zie je echt werkelijk helemaal niks soms. Nou, dat in combinatie met hoge snelheden denk ik: is ook niet de beste optie. En ja, wat je toch ook hebt, en ik heb het al eens eerder aangekaart, je hebt hier op de hoek van het Oosterpark het industriegebied waar De Jong Bandenservice en de sportschool zit. We hebben nog een tuincentrum, en dat brengt best een hoop verkeer met zich mee, en ook een hoop vrachtverkeer. En als je in Google of op je navigatiesysteem eens in zou tikken dat je daarheen wil dan word je dwars door de wijk geleid, en moet je eigenlijk heel die weg uit om daar te komen. Terwijl het via de andere kant een stuk korter is, dus qua drukte zou het anders kunnen bij een goede bewegwijzering denk ik. Ja, en qua verkeersveiligheid is er ook nog wel winst te behalen, want het is best een drukke weg waar ook voetgangers... Er lopen voetgangers. Mensen die vanaf de Kerkweg komen het park in willen moeten over de weg, en daar ben ik er zelf ook wel eens eentje van. Ja, en soms moet je

kiezen tussen de sloot of een kopstoot met een vrachtwagen. Nou goed, dus daar zijn er nog wat verbeteringen te behalen in mijn optiek.

De voorzitter: Dank u wel voor het duidelijke antwoord. Ja, nogmaals dank voor uw bijdrage. Ook voor u geldt u kunt online via raad in beeld de vergadering digitaal volgen.

De heer Oostdijk: Graag gedaan. Succes.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker. Dat is nummer 8 van de sprekers. En we hebben in totaal 10 vandaag. Dat is de heer Van der Spoel over de aanpak Oosterpark. Ook nu geldt de bijdrage maximaal 5 minuten en voor het einde vraag ik u af te ronden. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat ik te verstaan ben. Ik heb toch wel een andere invalshoek dan de vorige spreker, bewoner. Ik zie het park een stukje anders. Het Oosterpark ligt in mijn optiek op dit moment prima bij. Het park is op weg naar aan grote kap van populieren, en dat was voor een deel denk ik noodzakelijk, en later de kap van de essensterfte. Maar dat heeft er letterlijk in het park erg ingehakt. Het park is voor dagelijks gebruik en het park was op een gegeven moment een soort oorlogsgebied, en dat komt ook door het hele grote materieel dat wordt ingezet bij dat soort acties. En ik begrijp dat ook, want de kosten van zo'n kapoperatie zijn hoog, dus wordt er groot materieel ingezet om dat snel af te ronden. Maar ik zie nu een park in herstel. Niet alleen de flora en fauna die is hersteld, maar ook zie ik weer vleermuizen. Ik zie weer fazanten. Die waren gevluht door de vorige kapoperaties naar het gebied Oostmolendijk. Ik zie de roofvogels. Zelfs uilen. Dus het park is een mengeling, wat al gezegd is, tussen een stukje recreatie, maar het kan ook een stukje natuur zijn, maar dan moeten we wel gepast met het park omgaan, en niet denken dat we een achtertuin moeten onderhouden waar af en toe onkruiden in voorkomen. Waarom denk ik dat de nu voorliggende plannen voor het park niet goed zijn? Ik denk dat als we plannen maken voor een park wat dagelijks op dit moment heel intensief wordt gebruikt, en dat komt door het nieuwe werken, de coronabeperkingen die mensen hebben. Ik zie echt honderden nieuwe gezichten in het park, en ik kan er iets van zeggen, want ik woon al 30 jaar naast het park, en ik heb al 30 jaar honden. Ik zie echt honderden nieuwe mensen die voor hun dagelijkse ontspanning na hun werkdag achter hun computer gebruik maken van het park om een beetje – wat ik zeg - ontspanning te hebben en een beetje te lopen. Dus ik denk dat in zo'n tijd dat het park zo'n belangrijke functie vervult dat het maatschappelijk niet zo erg verantwoord is om daar nu grote ingrepen in te doen. En dan kan u zeggen: ja, dat gaan we in 10 jaar doen. Maar ik heb het meegemaakt met eerdere acties, dan gaan er toch grote delen van het park dicht, want er zijn veiligheidsvoorschriften, aannemers die willen geen gelazer dat er iets gebeurt met mensen die onder vrachtwagens komen of dat soort dingen. Dus in deze tijd van corona, in deze tijd van nieuwe werken denk ik: kijk uit met grote ingrepen in het park. Maatschappelijk niet verantwoord. Daarnaast wil ik een heel belangrijk ander punt aanstrepen. Ik ben eigenlijk betrokken geweest bij de aanleg van het park. Kijk, dit is niet een gewoon stukje park. Niet een gewoon stukje bosachtig geheel. Dit park heeft een hele belangrijke functie als het gaat om een buffer tussen de drukke rijksweg A15, waar 130.000 voertuigen dagelijks op rond daveren, en de woonwijk Drievliet. U moet zich eens voorstellen dat het park er niet was, dan was een deel van de wijk Drievliet denk ik om fysieke omstandigheden, luchtkwaliteit, niet zo leefbaar als dat het nu is. Dus om die reden denk ik ook: wees voorzichtig met grote inbreuken in dit park. Volwassen bomen die er nu staan en die in grote mate zijn gesneuveld door de eerdere ingrepen in het park die zorgen voor een filter voor fijnstof. Die zorgen voor een stukje geluidsreductie. Die zorgen voor een stukje fysieke leefkwaliteit voor de mensen die dicht bij de rijksweg rond dat park wonen. Het park is groot, maar het is ook kwetsbaar. Het is maar 300 meter breed, dus bij grote ingrepen... En dat hebben we ook gezien met de kap van populieren. Dan kijk in een klap

op de A15, en dan zie je gewoon dagelijks vanuit je woning de vrachtwagens voorbij scheuren. Dus denk aan de luchtkwaliteit, denk aan de leefbaarheid van de wijk Drievliet. Het gaat niet om het stukje gewoon groen ergens midden in de gemeente, maar het is een buffer voor heel veel die vanuit milieu-optiek erg belangrijk is. Ondanks alles wat al gezegd is beluister ik, ondanks de participatie die ik vanuit de verte heb gevolgd, kom ik veel mensen in het park tegen en heb ik met veel mensen gesproken, toch zoiets dat de plannen toch weinig draagvlak hebben bij de gebruikers van het park. Er is tijdens de vergadering een keer gezegd: welk probleem lossen we hier op? En dat gevoel dat overheerst bij mij ook een beetje als ik naar de plannen kijk van meer water en een skiheuvel en dat soort dingen. Ik denk: dit zijn zaken denk ik die niet leven bij de gebruikers van het park, dus waarom doen we het? En als laatste wil ik nog even ingaan op de plannen voor de honkbalvereniging Rowdies. Een hele sympathieke vereniging. Daar ga ik niks van zeggen, maar het nieuwe hoofdveld van de Rowdies die zorgt er wel voor dat het plan gewoon in tweeën wordt gesplitst. Dus als we het hebben om de kwaliteitsverbetering van het park, dan zeg ik ter plaatse van de Rowdies kijken we dadelijk bijna op de A15, omdat er eigenlijk door die smalheid van het park, die 300 meterstrook, eigenlijk geen ruimte is voor zo'n uitbreiding. Je gaat het park kwalitatief gewoon omlaag brengen. Je kijkt in dit deel van het park dadelijk bijna letterlijk op de A15, en de bufferwerking die het park zo nodig heeft die zal in zijn geheel verdwijnen, en gebruikers van het park gaan gewoon door een soort trechter waar wandelaars, paardenliefhebbers en fietsers langs mekaar moeten. Het is geen mogelijkheid meer voor een rondje Oosterpark. Dus mijn conclusie is, de huidige plannen hebben denk ik toch echt onvoldoende draagvlak. Ze voorzien niet allemaal in een behoefte. En zeker die 15 jaar waarin die plannen worden uitgevoerd, het is een hele lange termijn met heel veel beperkingen, denk ik, in het park. Het gaat ten koste van de kap van veel volwassen bomen die nu een functie hebben om bijvoorbeeld fijnstof op te vangen...

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, kunt u afronden alstublieft?

De heer Van der Spoel: Ja, ik ga afronden, mijnheer de voorzitter. Dus het plan is niet evenwichtig. Er zijn hoge kosten aan verbonden. Ik hoorde de suggestie vanuit de commissie: stel het een jaar uit. Denk nog eens even een paar maanden na waar we nu een beslissing nemen als zoveel inwoners zorgen hebben over, en een andere mening hebben over de invulling van de plannen. Niemand zal het u kwalijk nemen om nog eens een paar maanden na te denken voordat u start met uw plannen. Ik dank u voor u tijd, en ik wens u veel wijsheid bij uw besluit.

De voorzitter: Dank u wel. Namens de gehele commissie dank ik u voor uw bijdrage. En dan stel ik nu de commissie in de gelegenheid verduidelijkingsvragen te stellen. Ik zie verder geen digitaal handje. O, ik zie de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, sorry, voorzitter. Ik zat even te twifelen. Ik ga een klein beetje misbruik maken misschien van de situatie. Ik had aan het college de vraag gesteld over de aanwezigheid van een aantal ruiters wat gebruik maakt van het Oosterpark, maar het college kon daar geen antwoord op geven, maar de heer Van der Spoel die geeft aan dat hij heel vaak in het park rondloopt. Zou u misschien kunnen vertellen hoe vaak u daar ook ruiters tegen komt?

De voorzitter: De heer Van der Spoel?

De heer Van der Spoel: Mijnheer de voorzitter, ik zie relatief weinig ruiters. Er is een prachtige ruitersport aangelegd, maar ik zie alleen in het weekend nu en dan mensen die vanuit waarschijnlijk de manege aan de overkant van de A15 aan de Pruimendijk een rondje maken, maar dat is heel sporadisch. En als ik mag aanvullen. Er is zonet gesproken over verkeersveiligheid. Het fietspad wat langs het ruiterspad ligt, als u gaat in

de richting van de Rotterdamseweg, dat is een toegangsweg voor wandelaars, en dat is een fietspad voor heel veel fietsverkeer in het weekend. Dat gaat niet door mekaar heen, en ik denk als u geld wil inzetten voor het Oosterpark dan zou ik haast zeggen: schuif het ruiterspad een stukje op, maak daar een voetpad, maak een bruggetje naar de wijk Drievliet zodat het wandelverkeer wat naar het park loopt en van het park afloopt naar de wijk in niet meer samenkomt met het fietsverkeer. Maar dat is even terzijde.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, uw vraag is beantwoord?

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voor de aanvulling, en hierbij ook een algemene oproep. Als er meer mensen zijn die nog wat kunnen vertellen over die ruiters dan hou ik me aanbevelen.

De voorzitter: Ja, duidelijk. De heer Soffree, Partij van de Arbeid. U had ook nog een vraag?

De heer Soffree: Ja, dank u wel. Ik heb vanmiddag De Combinatie gelezen, en dan las ik dat het ruiterspad in het Oosterpark door heel slecht onderhoud niet meer geschikt was voor de ruiters, en dat er daarom zo weinig ruiters waren. Ja, het schijnt pas opgeknapt te zijn. Een de ruiters zijn er heel blij mee, dus mijnheer Van der Spoel, misschien dat je binnenkort meer ruiters gaat zien in het Oosterpark.

De voorzitter: Opmerking inderdaad. Maar dan gaan we naar de vraag van mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Kooijman deed een oproep. Ik heb al 12 jaar een hond, en ik heb er inmiddels twee, maar ik zie zelf niet de ruiters daar. Al 12 jaar niet.

De voorzitter: Dank u wel voor de toevoeging. Als er verder geen vragen zijn dan nogmaals dank, de heer Van der Spoel. U kunt de vergadering online kijken via raad in beeld. Dan gaan we naar de volgende spreker, nummer 9, dat is de heer Van Uffelen over de aanpak Oosterpark. Ook voor u geldt 5 minuten spreektijd, en net voor het einde geef ik aan dat u moet afronden. De heer Van Uffelen.

De heer Uffelen: Ja, goedenavond. Bedankt dat ik mag inspreken deze avond. Mijn naam is Frank Van Uffelen. Ik ben woonachtig aan de Zalm in Drievliet, en zal inderdaad spreken over het punt aanpak Oosterpark en met name wat eraan ten grondslag ligt. Want in mijn ogen kan dit niet los van elkaar gezien worden. Het raakt me altijd dat het besluit is genomen om Rowdies uit te breiden zonder dat het college goed heeft kunnen beargumenteren waarom deze uitbreiding echt noodzakelijk is, en waarom dus natuur, stikstof en geluidsoverlast hiervoor moeten wijken. Er zijn tenslotte voldoende alternatieven mogelijk die ook zijn voorgelegd door de verschillende bewonersgroepen en mijzelf. Iedere week lees ik weer in een ingezonden brief in De Combinatie dat bewoners van de Ridderkerk het oneens zijn met dit besluit en de aanpak van het Oosterpark. Helaas wordt er gewoonweg niet genoeg geluisterd. Hoezo participatie? Dit keer wil ik mijn betoog wel over een andere boeg gooien, want ik wil eigenlijk kort stilstaan bij het feit dat de honkbal sport in Nederland eigenlijk op zijn gat ligt. Vanaf medio jaren '80 is honkbal en softbal de enige teamsport in Nederland die met een dalend ledenaantal te maken heeft. In de afgelopen 35 jaar is het aantal spelende leden gezakt van 30.000 naar zo'n 16.000 in 2020, nog voor de corona. Dit is een daling van bijna 50%. Zeker is de afname van het aantal clubs met bijna 50 in de laatste 20 jaar. Grote honkbalclubs die vele malen landskampioen zijn geworden hebben allemaal het loodje gelegd. In 2020 zijn er dus 16.000 leden voor 162 clubs. Dat is ongeveer 100 spelende leden gemiddeld per club. Daar hoeft je geen wetenschappelijk onderzoek naar te doen, maar gemiddeld 100 spelende leden per club is te weinig om een sport gezond te houden. Blijkbaar laat deze cijfers het college koud, want men stelt gewoon ongeveer tweeënhalf miljoen euro

beschikbaar voor deze leden van de Rowdies. Ik gun de club uiteraard het allerbeste, maar hoezo is deze uitbreiding met deze ontwikkeling in het achterhoofd noodzakelijk te noemen? Waarom investeren in een sport en een vereniging met een dalend leden aantal die niet of nauwelijks toekomst heeft of maatschappelijk doel dient voor alle Ridderkerkers? Het is dus disproportioneel te noemen hoe de hoge kosten van deze uitbreiding niet opwegen tegen de negatieve effecten die deze uitbreiding teweegbrengen voor bewoners, recreanten en de natuur. Ook gezien de huidige situatie waar we eigenlijk allemaal inzitten met deze coronacrisis kan je als gemeente niet rechtvaardigen dat je zoveel geld steekt in een club met relatief weinig leden. Dit geld kan in mijn ogen beter worden besteed. Kijk bijvoorbeeld in de jeugdzorg waar de wachtlijsten inmiddels opgelopen zijn tot meer dan 12 maanden. Dit heet verkeerde prioriteiten stellen. Kort samengevat, we kunnen niet zo blijven doorgaan. Het college wil meer en meer, maar aan dit project zit een heel duur prijskaartje, en dat is de vernietiging van een deel van ons Oosterpark en onze leefomgeving. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Uffelen voor uw bijdrage namens de gehele commissie. Zijn er vragen vanuit de commissie, verduidelijkingsvragen? Ik zie het digitaal handje van de heer Slaa, Partij18PLUS.

De heer Slaa: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als ik luister naar de bijdrage van de heer Van Uffelen dan heeft de heer Van Uffelen goed zijn huiswerk gedaan. Ik zou alleen aan de heer Van Uffelen willen vragen of dat hij weet hoeveel leden de Rowdies momenteel heeft? Hoe het ledenaantal zich heeft ontwikkeld, en welke maatschappelijke functie de Rowdies heeft?

De voorzitter: De heer Van Uffelen?

De heer Uffelen: Ja, nee, daar kan ik wel wat over zeggen. Ik heb toevallig ook gisteren nog even op de website gekeken, en daar stond ook inderdaad het kopje met nieuwe leden, en die was helemaal leeg. Dus ik heb daar geen nieuwe leden zien staan. Misschien ook vanwege de corona dat gewoon geen nieuwe leden zich hebben aangemeld, maar die was eigenlijk helemaal leeg. Uiteraard heeft deze vereniging in mijn ogen natuurlijk een maatschappelijke functie, dus laat dat voorop staan. Maar goed, kijkend naar het grotere geheel, heeft het een functie voor alle Ridderkerkers? Wordt het geld goed besteed of kan je kijken: kunnen we dit op een andere manier inzetten, dit geld? Eigenlijk ging ook voor een deel daar mijn betoog over.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Slaa, is uw vraag zo beantwoord? Of heeft u verduidelijkingsvragen?

De heer Slaa: Nee, ik heb verder geen verduidelijkingsvragen. Ik zou alleen willen vragen of de heer Van Uffelen een keer bij de Rowdies op de koffie wil, want ik denk dat de website niet is bijgewerkt.

De voorzitter: De heer Van Uffelen?

De heer Uffelen: Ja, dat zou kunnen inderdaad dat de website niet is bijgewerkt, maar ik heb er wel degelijk naar gezocht, maar wellicht heb ik het mis. Maar daarom zeg ik, ik hoop dat zij natuurlijk meer leden gaan krijgen. Dus dat hoop ik ten eerste.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Even kijken. Dan de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid?

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, bedankt voor uw insprekingsbijdrage, mijnheer Van Uffelen. U had de vorige keer ook ingesproken toen het ging over de uitbreiding van de Rowdies, en toen pleitte u voor een doorgaande fietsroute door het Oosterpark. In het oostelijk deel van het Oosterpark is het straks eigenlijk niet

meer toegankelijk voor fietsers. Ziet u in de huidige situatie, dus uitgaande van de herhuisvesting van de Rowdies, wel mogelijkheden om het fietspad toch door te trekken, of ziet u de mogelijkheden helemaal niet meer? Heeft u daarover nagedacht? Het staat enigszins los van uw bijdrage, hoor, dus als ik u daarmee overval moet u dit zeggen.

De voorzitter: De heer Van Uffelen?

De heer Uffelen: Nou, ik heb ook met de fietsersbond gesproken van de Rijnmond en die zeggen dat het absoluut onacceptabel is om een doorgaand fietspad af te breken, en wat eigenlijk oorspronkelijk een doorgaand fietspad is. Dus als dit echt het geval blijkt te zijn dan zullen zij ook zeker bezwaar aantekenen. Het laatste nieuws wat ik heb gehoord, maar ik kan het mis hebben, is dat ze wel voornemens zijn om om het veld een fietspad aan te leggen. Maar wellicht is dat alweer achterhaalde informatie, maar dat is het laatste wat ik heb gehoord van de projectleider.

De voorzitter: Ja, duidelijk. Mevrouw Van Nes, Burger op 1?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Als ik u zo beluister, mijnheer Van Uffelen, dan hebben we best een probleem, want we hebben als de raad ja gezegd tegen de herhuisvesting van de Rowdies. Ik heb heel veel van het participatieboek gelezen vandaag. Met al deze input kan ik u wel zeggen dat ik er een beetje spijt van heb. Maar goed, daar doe je niks aan. Maar dan zouden we eigenlijk moeten kijken of dat we daar nog iets aan kunnen veranderen, en dat zal wel lastig worden. Maar zou u willen in feite dat we daar nog eens aan proberen te sleutelen? Is dat een vraag van jullie?

De voorzitter: De heer Van Uffelen?

De heer Uffelen: Ja, uiteraard. Ja, ik zou graag willen dat er nog eens naar gekeken wordt, en eventueel een uitstel. Dat zou ik graag willen, ja.

De voorzitter: Duidelijk. Ik zie verder geen digitale handjes, dus ik dank u nogmaals voor de bijdrage, en u kunt de vergadering online volgen via de raad in beeld. En nog een hele fijne avond. Dan gaan wij naar de laatste inspreker. Dat is mevrouw Soudijn over de Aanpak Oosterpark. U heeft ook 5 minuten de tijd voor uw bijdrage, en net voor het einde zal ik u even de opmerking geven dat u moet afronden. Mevrouw Soudijn.

Mevrouw Soudijn: Dank u wel, voorzitter. Dit park is voor recreatie. Het gaat over het Oosterpark. Dit park is voor recreatie voor mens en dier, en niet voor de mensen die achter hun bureau plannen maken en weinig affiniteit met dit park hebben. Dit blijkt uit de enorme bomenkop die voor de uitbreiding van het spuuglelijke honkbalveld gepland staat. Uiteraard ben ik daartegen. Er gaan goede bomen gekapt worden voor een kleine vereniging. Als we dit doortrekken over heel Nederland zou er geen boom meer staan. Het park wordt door het honkbalveld in tweeën gedeeld met een smalle route achterzijde honkbalveld naar de rest van het park. Ook het hondenlooppad wordt enorm ingekort. Ik heb dit gelopen, en in een kwartier heb je het rondje gemaakt. Ook het loslooppad langs de A15 wil u laten vervallen, omdat daar een ruiterspad komt. Wat een onzin opeens moeten deze paden worden gescheiden. Alweer een teken dat de mensen achter een bureau deze plannen maken. Al jaren lopen ruiterspad en loslooppad naast elkaar met als extra opmerking dat de ruiterspaden niet worden onderhouden, en ruiters de wandelpaden en de loslooppaden moeten gebruiken. Dit is al jaren zo. Ook ben ik tegen de vele extra waterpartijen die in de plannen staan. Ik heb hier al eerder op gereageerd, en het antwoord was: dit is voor de vissers. Nogmaals, bedacht door mensen achter een bureau. Er kunnen wel 100 vissers staan zonder dat ze last hebben van elkaar. En waar water is kan je niet wandelen.

In het voorbeeld van de plannen zie ik een nog grotere bomenkap in het park om het park te verjongen, en meer diversiteit te creëren, maar niet duidelijk is wat er echt wordt bedoeld behalve dan bomenkap. Bedankt.

De voorzitter: Namens de hele commissie, bedankt voor uw bijdrage, mevrouw Soudijn. De commissie is nu in de gelegenheid om verduidelijkingsvragen te stellen. Mochten die er zijn, dan graag uw digitale handje. Ik zie geen digitale handjes, dus uw bijdrage is duidelijk. Er zijn geen vragen over, en nogmaals bedankt. U kunt de vergadering, als u wilt, online volgen via de raad in beeld. En dan gaan wij dadelijk verder naar het volgende agendapunt. Fijne avond. Dan wil ik de vergadering even schorsen. Met even bedoel ik 5 minuten. En 5 over 10 gaan we weer verder met de vergadering.

Schorsing

Einde schorsing

De voorzitter: Ja, dan gaan we verder met de vergadering. Het zal u niet ontgaan zijn dat we best nog wel een agenda wat gewoon... Ja, dat is eigenlijk gewoon niet haalbaar vanavond. We hebben een paar opties. Die zijn zojuist besproken. Wat we in ieder geval gaan behandelen vandaag is agendapunt 3 de woningbouwontwikkeling Rembrandtweg 257. Agendapunt 4, Aanpak Oosterpark. Agendapunt 5, overlegonderzoek verbetering verkeerstructuur centrumring. En agendapunt 8 moeten we ook behandelen vandaag. Dat is de zienswijze ontwerpbegroting 2022 DCMR. Nu hebben we een keus. Is een extra commissievergadering, en dat is 23 juni aanstaande. Of we moeten wat onderwerpen verschuiven, en dat voorstel wil ik dan ook nog even doen, en dat moet dan ook mogelijk zijn. We hebben dat net even besproken. Dat zou betekenen dat agendapunt 6, de Woonvisie Ridderkerk bij de commissievergadering van volgende week wordt verschoven. Dan hebben we concept rivieroevers hebben we op de agenda staan. Dan zou deze dan bijkomen evenals agendapunt 7, toegankelijke bushaltes Ridderkerk. En dan agendapunt 9, de raadsinformatiebrief uitrol beleidsplan Afval en Grondstoffen Ridderkerk, en het daaropvolgend agendapunt Raadsinformatiebrief Stimuleringsregeling verkeersmaatregelen op verzoek van mevrouw Van Nes. Die zou dan naar september gaan. En de rest van de vergadering vanaf agendapunt 11 schriftelijk. Dan hoeven er geen extra vergaderingen ingelast te worden, en worden die agendapunten verschoven, en een deel schriftelijk. Als dat niet mogelijk is dan doen we 23 juni een extra vergadering. Ja, wethouder Oosterwijk even voor u specifiek: wat vindt u daarvan als we die agendapunten de Woonvisie naar 17 juni zouden doen? Want het is ook wel van belang dat het mogelijk is natuurlijk.

De heer Oosterwijk: Ja, laat ik het zo zeggen: wie ben ik? Ik vind het prima. Wat niet is is niet, en ik ga mevrouw Blankendaal en de heer Reijt zeggen: ja, zo gaat het soms. En daar doen we het even mee. Wat mij betreft goed.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Kayadoe, u heeft uw digitale handje. Wilt u ook uw mening geven daarover?

Mevrouw Kayadoe: Ja, als ik het goed begrijp zou... Welke, want ik ben nu een beetje de weg kwijt. Welke punten moeten sowieso vanavond?

De voorzitter: Dat is agendapunt 3.

Mevrouw Kayadoe: 3, ja.

De voorzitter: Agendapunt 4. Agendapunt 5, agendapunt 8.

Mevrouw Kayadoe: O, oké. Ja. Wat ons betreft graag, want dat gaan we gewoon verder vanavond niet redden. En dan een extra commissie naar de 23^e ook?

De voorzitter: Indien nodig de 23^e, en anders schuiven we die punten op bij bestaande commissies die al ingepland staan. Mevrouw Van Nes-de Man, u wilde daar ook nog op reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, daar wil ik wel op reageren, want dan wilt u mijn puntje naar september doen terwijl ik er echt heel hard aan gewerkt heb om het in twee dagen tijd dus zo op te stellen om het op tijd verstuurd te krijgen dat het in de commissie voor de zomervakantie behandeld kan worden. Dus als het ergens voor de zomervakantie kan, graag.

De voorzitter: Dan stel ik voor een extra commissievergadering 23 juni aanstaande. En dan vraag ik of iemand van de commissie daarop tegen is, dan hoor ik dat graag, en anders gaan we 23 juni een extra commissievergadering inlassen. En dan zie ik wethouder Oosterwijk met een digitaal handje.

De heer Oosterwijk: Ja. Dat is wel bijzonder als het over een onderwerp als dit gaat, maar ik vraag het even in het kader van even wat ambtelijke afstemming in deze of dan daarmee ook de Woonvisie naar de 23^e gaat of dat het gewoon op de 17^e blijft, want die vraag zweeft nog even.

De voorzitter: Dat kunnen we nog overleggen. Dan gaan we even kijken wat het beste uitkomt ook met de agenda van u en ook de agenda van de ambtenaren. De heer Piena, VVD?

De heer Piena: Ja, voorzitter, ik ben absoluut tegen een extra commissievergadering. Deze week al vier avonden, de week daarvoor, geloof ik drie avonden. Er komen nog zoveel avonden aan. Ik vind raadsweg prachtig. Het is ontroerend, maar op een gegeven moment komt er ook wel een grens met wat er moet. Het zou u niet verbazen dat ik ook nog een gezin heb, dat ik werk heb, studie heb. Wat mij betreft proberen we toch in de vergaderingen die nog komen de komende weken daar een aantal punten bij te schuiven. Daar gaat echt mijn voorkeur naar uit.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, voorzitter, als u me toestaat. Misschien even naar mevrouw Van Nes. In de raad gespreksnotitie gemaakt over de verkeersveiligheidsmaatregelen. Ik kan eigenlijk alleen maar zeggen, en dat zal een van mijn antwoorden zijn, dat er absoluut geen haast op zit. We gaan ook niks doen, dus wat dat betreft is het niet tijdsdruk in de zin dat we zomaar daar een rotonde gaan aanleggen. Daar gaat nog heel wat overheen, dus wat dat betreft is het niet nodig. Maar goed, dat is eigenlijk mijn inbreng.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, verandert dat uw mening?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik ben helemaal gerustgesteld. Dan mag het naar september.

De voorzitter: Nou, dan is dat duidelijk. Dan gaan we...

Mevrouw Van Nes-de Man: Want ik zit ook absoluut niet te wachten op een extra commissie. Maar ik ben dan weer bang dat die anderen ook uitpuilen, dat we er toch op uitkomen, maar als het niet hoeft prima. En als ik daarmee zo kan helpen dan is het goed. Ja.

De voorzitter: Dan gaan we dus geen extra commissie doen zoals het voorstel als eerst was, en dan schuiven we wat naar volgende week de 17^e, en wat naar september, en een aantal die we echt vandaag gaan doen waar ik dan heel graag mee wil starten, dus als iemand daarop tegen is dan graag een digitaal handje. Diegene kan dan natuurlijk dat even onderbouwen. Ik zie geen digitaal handje.

3. Woningbouwontwikkeling Rembrandtweg 257

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, woningbouwontwikkeling Rembrandtweg 257. Aanwezig zijn wethouder Oosterwijk en de heer Amesz. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie zich daarin vinden? Ik zie een digitaal handje van de heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had nog een paar vragen. Daar ging het handje over.

De voorzitter: Oké, maar het gaat niet over de ter vaststelling?

De heer Soffree: Nee.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we het behandelen als ter vaststelling, en dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn wel eens plannen waar we heel veel jaren over doen om uiteindelijk van een idee naar een plan en richting besluitvorming te komen. Er zijn ook plannen waar het vooral met een veel hoger en een vlotter tempo gaat. En zo'n plan is dit. Dat wisten we een anderhalf jaar geleden nog niet. En inmiddels ligt er een stuk voor waar u vanavond ook als commissie zich over uitspreekt. Een plan waar we ook best wel aan hebben getrokken om daar ook een andere balans, zou je kunnen zeggen, in aan te brengen. Dat heeft zich vertaald ook in een aantal starterswoningen die in het project worden ondergebracht. Zeker in de huidige markt is dat best wel een hele opgave geweest, maar ik ben ook blij dat we daar met de ontwikkelaar uiteindelijk op deze manier uit hebben kunnen komen. En voor de overige is het denk ik in de ruimtelijke onderbouwing ook heel veel informatie verstrekt waar de commissie wellicht nog vragen over heeft, maar wat ik niets op dit moment aan toe te voegen heb. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag een digitaal handje. Dan noteer ik even de namen en partij, tenzij het maar een handje blijft. Dan geef ik het woord aan de heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn al verschillende vragen gesteld en antwoorden gegeven. Misschien dat ik het even gemist heb, hoor, maar ik heb nog een vraag. Ik heb twee vragen. De eerste die gaat over het aantal parkeerplaatsen. De Van Ostadestraat hebben we 21 woningen zitten. Er is daar ook nog een notariskantoor, en ja, ik vroeg me af hoe je aan al die 11 vrijkomende parkeerplaatsen komt. Bovendien zijn de plannen, wat ik begreep, voor de Rembrandtweg verder uitgesteld, en zullen de aanpassingen van de parkeerplaatsen aldaar op zich laten wachten. Kan de wethouder daar een toelichting op geven? En mijn tweede vraag die gaat over de bewoners van de Van Ostadestraat die genieten nu van een prachtig uitzicht met een ondergaande zon die heel veel waard is. Ja, het bestemmingsplan wordt gewijzigd van maximaal twee lagen om deze bouw mogelijk te maken. De bouwer of de ontwerpers hebben op dat punt van de bewoners, zijn ze daarmee bezig geweest en hebben de hoogte 1,5 meter teruggebracht, wat natuurlijk hartstikke (niet hoorbaar). Die zonsondergang die zie je niet meer. Ik vroeg me ook af: wordt daar ook wel in dit soort zaken gekeken naar, ik zou zeggen, wat de belevingswaarde van omwonenden zijn, en wat daar eventueel mee

gedaan kan worden? Moeten zij zelf opstappen, naar iemand toe gaan, een deskundigen om te kijken of die in aanmerking komt voor eventueel een tegemoetkoming, of zijn dat dingen die vooraf al bekend zijn? Dat zijn mijn twee vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk?

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij heldere vragen, mijnheer Soffree. Ik zal proberen daar een antwoord op te geven, maar ik denk dat als het gaat om een specifieke parkeergarage ik ook wel even de assistentie van de heer Amesz nodig heb. Nou, de prettige bijkomstigheid is dat hij er is vanavond, dus dat gaat goed komen denk ik zo. Misschien even als eerste de vraag beet te pakken die de heer Soffree als laatste stelde. Er komt een ander plan dan er op dit moment is. Een andere bestemming, andere hoogtes enzovoorts, en dat doet iets met een omgeving. Ja, dat is zo. Dat valt ook niet te ontkennen, en zeker bij inbreid-locaties dan is dat iets wat altijd opgeld doet dat er een wijziging plaatsvindt die iets met zich meebrengt. Ik denk dat het belangrijk is, en dat heeft u ook in het stuk kunnen zien, inderdaad u heeft het zelf ook benoemd, dat er echt al door de ontwikkelaar geprobeerd is om met de omgeving goed in gesprek te zijn, en daar ook zaken uit te destilleren die tot een verbetering, zou je kunnen zeggen, van het plan leiden. Daar is inderdaad aan de hoogte kant een effect van te zien, omdat er nu een halve zon op de parkeergarage aan de orde is, en gaat zijn. Er is een setback, een terug... Hoe noem je dat? Een terug positionering, noem ik maar even, van de bovenste laag aan de orde wat natuurlijk met zoveel woorden ook echt wel helpt. Er is ook aan de kant van de verbeelding op de gevels gezien van, jongens, om daar groenelementen in onder te brengen die ook weer op een mooie manier van het hemelwater via het dak worden gevoed enzovoorts. Kortom, er is echt op een hele aantal plekken geprobeerd, ook aan de hand van materiaalkeuze, om daar een beter plan van te maken. Dat is één. En twee. Daar waar het in de eerste aanleg, naar mening van de bewoners, onvoldoende is en toch de inbreuk op woongenot, belevingswaarde of wat voor woorden je er ook als synoniem wilt verbinden, aan de orde is, kunnen bewoners – en ik veronderstel u daar wel mee bekend – ook gewoon de planschadeprocedure volgen die voor eenieder dan ook gewoon toegankelijk is. En dat kan tot een periode van vijf jaar nadat de vergunningverlening onherroepelijk is geworden. Kortom, en dat hoeft niet gelijk op het eerste moment, dat kan natuurlijk ook nog in een langere periode daarna. Er hoort natuurlijk een stuk onderbouwing bij, dat wordt vervolgens ook getoetst. Uiteindelijk kom daar een bedrag uit, ja dan wel nee, en als er bedrag uitkomt, een bedrag van bepaalde hoogte. Dat is gewoon de methodiek zoals bij planschade wordt gewerkt, en de planschade wordt afgewikkeld op de initiatiefnemer, en die staat er dan ook voor aan de lat. Dat is één. De tweede vraag is, u heeft iets gesteld ten aanzien van de plannen van de Rembrandtweg, fase 2, denk ik dat u daar dan op doelt. We hebben pas bij Wooncompas een mooie avond gehad waar ook commissie en raad aanwezig waren. En Wooncompas heeft daar wel degelijk aangegeven dat ze zich met een planvorming voor de Rembrandtweg gewoon nog bezig zijn om te bezien hoe ze daar uiteindelijk ook de plannen daar weer een nieuwe toekomst kunnen geven, dan wel nieuwbouw kunnen plegen. Ik heb daar dus op dit moment echt geen beeld bij dat er hier op een stopknop gedrukt zou zijn. Dat is niet mijn meest actuele informatie, nadrukkelijk niet zelfs. Maar zelf als het zo zou zijn dan heeft u in het plan kunnen lezen dat er slechts drie parkeerplaatsen aan de Rembrandtweg net al toe te voegen zijn, en dat is natuurlijk een heel overzichtelijk getal, en dat moet volgens mij altijd linksom of rechtsom, gewoon te realiseren kunnen zijn. Even los van hetgeen wat er aan de Rembrandtweg gebeurt. En dan de laatste vraag: hoe zit het qua parkeerbalans, als ik het maar even zo mag vertalen, voor de parkeerplekken aan de Van Ostadestraat? Daar zou ik graag aan de heer Amesz via de voorzitter het woord aan willen geven, maar de heer Soffree heeft natuurlijk kunnen zien dat de parkeerplan als zodanig gewoon op deze manier sluit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amesz?

De heer Amesz: Goedenavond, allemaal. Nou, de parkeerplaatsen aan de Van Ostadestraat dat zijn de parkeerplaatsen die aanwezig waren voor de vorige functie, kantoorfunctie. In het verleden was er zelfs een bibliotheek, en na de Van Ostadestraat zijn er ook nog een paar parkeerkaarten ingecalculeerd voor het naastliggende notariskantoor. Notariskantoor blijft vooralsnog behouden, dus die parkeerplekken blijven ook één op één beschikbaar voor het notariskantoor, voor de medewerkers, maar ook voor de bezoekers. Dus de functie waar nieuw woningbouw komt komt te vervallen, en daarmee wordt die parkeerplaats ook één op één overgeheveld. En uit berekeningen van de verkeersdeskundigen zijn dat er 11. Dus 11 parkeerplaatsen aan de Van Ostadestraat die kunnen weer her benut worden voor de nieuwe ontwikkeling, en het overige wordt gerealiseerd in de ondergrondse parkeergarage, en een deel is ook weer her te gebruiken aan de Rembrandtweg. Ik hoop dat daarmee de vragen voldoende beantwoord is.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Soffree, zijn uw vragen beantwoord?

De heer Soffree: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de volgende vraag van mevrouw Weijers, Burger op 1.

Mevrouw Weijers: Ik vind dit een heel spannend moment, voorzitter. Dank u wel. Want tot nu toe...

De voorzitter: Dat was een heel kort spannend moment, helaas, want volgens mij is de verbinding... Ik denk dat er iets niet goed is in de app, maar mevrouw Van Nes, Burger op 1? Dan kan de vraag...

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik krijg inderdaad de... Van haar. Ik lig er weer uit. Nou, ik kan de vraag denk ik ook wel stellen, en dat is misschien handiger, en dan kan Monique eventueel ze op mail zetten als ik wat vergeet.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik zie de wethouder knikken. Fijn, ja. Die parkeerplaatsen waar net over gesproken werd zijn dat er nu 11? Nou ja, weet Monique ook beter. Ik dacht dat er 20 zijn die nu bij de bedrijven zien zitten, want er zit ook een rouwcentrum naast het notariskantoor. Of erbij. Precies weet ik het niet. En ik dacht dat het daar 20 parkeerplaatsen zijn, en als er 11 overblijven dan zouden er toch voor die activiteiten 9 parkeerplaatsen afgaan die dan wellicht ook de wijk ingaan. Verder is het feit dat daar een rouwcentrum zit, kan dat klachten geven van bewoners. Het klinkt heel lullig, maar ik heb een keer gehoord, serieus, dat mensen gaan klagen dat daar rouwauto's af en aanrijden. Er is ook zo'n kamer waar je opgebaard kan staan. Mensen lopen simpelweg letterlijk met een kist met een lichaam daarin, dat kan je allemaal zien. Zouden dat gegronde bezwaren of klachten kunnen zijn waar die ondernemer last van zou kunnen krijgen, en is er nog iets, en dat is er een beetje aan gekoppeld, wat de milieusaneringen aangaat? We hebben het opgezocht, en het zit in categorie 1. In categorie 1 staat een afstand van 10 meter. 10 meter van gevel tot gevel of hoe zit dat? Even vragen om te kijken of dat voor die ondernemer geen problemen kunnen ontstaan met deze nieuwbouw? En volgens mij zijn dit zo ongeveer haar vragen, en anders zet ze ze op de mail.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk?

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter. Ik had al non-verbaal aangegeven dat het aanvullend nog kunnen mailen van vragen natuurlijk nooit een probleem is. Dat geldt voor iedereen, en altijd welkom. Dit zijn wel hele technische vragen die de heer Amesz wellicht zou kunnen beantwoorden. Ik denk van het parkeren sowieso,

en als het gaat om de milieucategorisering of -zoning wellicht ook. Voor mij is het eventjes te gedetailleerd om daar iets zinnigs over te kunnen zeggen anders dan dat ik het per definitie een goed signaal vindt om uiteindelijk ook bij de initiatiefnemer nog eens even neer te leggen dat daar wel aandacht voor is, zodat er ook in een toekomstig verkooptraject ook gewoon op een goede manier transparante communicatie over kan plaatsvinden. En waardeoordelen, ja, die zijn niet aan mij, en ook als het gaat om het gegrond zijn van klachten en dergelijke. Dat is ook niet iets waar je zelf als bestuurder op voorhand je aan moet willen wagen.

De voorzitter: Ja, duidelijk. De heer Amesz.

De heer Amesz: Ja, het aantal parkeerplaatsen in de Van Ostadestraat dat zijn er 20, uit mijn hoofd, zoals u zegt, misschien meer, maar daar gaan er dus inderdaad 11 af, dus besteden er 9. Dat heeft de verkeersdeskundige ook aangegeven, dus de overige 9 zijn voor de naastliggende functie. Wat betreft de richtafstand. Ja, we hebben gewoon gehouden aan het bestemmingsplan. Dat is eigenlijk het toetsingscriterium, met de planologische regels met daarbij behorende functies, en daar is aan getoetst. En dan is niet gekeken naar milieuzonering. Kijk, het bestemmingsplan is in principe leidend, en als daar een rouwcentrum zich vestigt wat conform de bestemming is dan geeft het bestemmingsplan eigenlijk de kaders aan. Ik kan me voorstellen dat die richtafstand geldt voor een rouwcentrum die nieuw gerealiseerd wordt, maar je hebt hier te maken met een bestaande functie. Qua bestemming bedoel ik dan.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van Nes, u wilt erop reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, maar dan werkt dat dus niet andersom? Dan is het niet zo: er komt die bebouwing bij, die schuift op richting het rouwcentrum. Waarom het rouwcentrum daar staat heeft die daar verder alle rechten, los van milieuzonering of niet, als ik dat goed begrijp? En die parkeerplaatsen daar blijven er 11 over, zei u geloof ik? Daar gaan er dus 9 vanaf. Ja, ik denk dat dat best wel lastig is voor die bedrijven, dus zowel de notaris als het rouwcentrum wat daar zit, omdat ja, die auto's moeten dan de wijk in.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, u wilt daarop reageren?

De heer Oosterwijk: Nee, ik denk dat ik daar even dat misverstand echt even weg zou moeten nemen. Er is betoogd dat op basis van het aantal parkeerplaatsen wat er is aan de voormalige functie of de huidige functie nu 11 parkeerplaatsen toe te rekenen zijn. En het restant, dus zeg maar, aan de andere functies. En die 11 parkeerplaatsen die er in de huidige functie van toepassing zijn die nemen we gewoon één op één over, en die stellen we ter beschikking aan het parkeren voor bewoners dan wel bezoekers. En dat is een onderdeel van het Parkeerplan zoals die is aangegeven, en 11 aan de Van Ostadestraat, 14 langs de Singel, 33 auto's in de parkeergarages, en per saldo dan nog 3 extra te realiseren langs de Rembrandtweg binnen 100 meter afstand. En dat brengt uiteindelijk dan het aantal parkeerplaatsen op 61, en dat is berekend als voldoende voor deze ontwikkeling.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Amesz, wilt u nog beantwoorden de vraag die mevrouw Van Nes net stelde?

De heer Amesz: Ja, wat de richtafstand betreft zou ik dat intern moeten uitzoeken. Daar heb ik nu niet paraat een antwoord op, maar feitelijk wordt gewoon getoetst aan het geldig bestemmingsplan, dat is het uitgangspunt, en daar is nagekeken. Deze nieuwe woningbouwontwikkeling is daar passend in. Maar ik zal het voor de zekerheid nog intern navragen, dus daar kunnen wij schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, Burger op 1, zijn ze zo beantwoord?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja hoor, is prima. Mijn vragen zijn beantwoord, ja.

De voorzitter: Duidelijk. Als er verder geen vragen zijn vanuit de commissie. De inzet is ter vaststelling naar de raad. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Ja. Dan gaat deze ter vaststelling.

4. Aanpak Oosterpark

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, Aanpak Oosterpark. Aanwezig zijn wethouder Meij, ambtenaren mevrouw Bos, de heren Versluis en Bezems. Ook aanwezig is de heer Bakermans van het bureau DGMR. De inzet is ter debat. Kan de commissie zich daarin vinden? Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk?

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, ik was een beetje snel met mijn handje. Ik wil een vraag stellen zo meteen.

De voorzitter: Ja, dan gaan we het behandelen als ter debat. Dat geef ik nu het woord aan de wethouder.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil, als u het goed vindt, even beginnen met een persoonlijke noot. Ik heb vorige week helaas een hersenschudding opgelopen. Daardoor is de voorbereiding voor deze commissieavond toch anders gelopen. Geen zorgen, u kunt alle kritische vragen zo aan mij stellen, maar het zou kunnen dat ik misschien iets meer vragen dan gebruikelijk doorverwijs naar de ambtenaren die hier aanwezig zijn. Voorzitter, ik ben trots op het voorliggende voorstel tot aanpak van het Oosterpark. Ik heb gisteren alle stukken nog eens doorgelezen, en bij het lezen dacht ik: wow, wat wordt het mooi en bijzonder. De aanpak is een complexe puzzel. We hebben geprobeerd met alle belangen rekening te houden. Met de bewoners van Drievliet en Oost, met de hondenbezitters, met de fietsers, met de natuur, met de recreanten, vissers, zwemmers, wandelaar, met de ruiters, en last but not least: de sporters. En of het nu gaat om 150 honkballers of maar enkele ruiters, hondenbezitters en wandelaars, allemaal hebben ze recht op een plek in het Oosterpark. Elke inwoner telt. Of ze nu met veel zijn of weinig. We zijn een Ridderkerkse samenleving waar we rekening willen houden met elkaar. Ik begrijp heel goed dat bewoners van het Oosterparkweg zich zorgen maken over de grote ingrepen in het park. Maar ze hebben de hoofdprijs al binnen. Er komt een geluidsscherm. Dat hebben zij met hun acties bewerkstelligd. Dat is een groot compliment waard. Maar zoals ik al eerder gezegd heb er zijn meer belangen, en soms zijn die belangen tegenstrijdig. Laat ik twee voorbeelden noemen die u ook heeft kunnen lezen. Het is net ook genoemd door de sprekers, het fietspad bij het essenlaantje of het kappen van meer bomen. Het losloopgebied voor honden langs de A15 of het belang van het ruiterspoor. Dat zijn erg lastige afwegingen, kan ik u vertellen. Er is veel tijd en energie geïnvesteerd in het participatietraject. Er zijn 13 bijeenkomsten geweest met bewoners over de herinrichting van het park, maar soms is er sprake van een participatie-paradox. Een wat oudere praats... Althans de raadsleden die al lang in de raad zitten die kennen dat woord. We hebben er al eens eerder over gesproken. Uit onderzoek blijkt dat hoe meer mensen betrokken raken bij het onderwerp en hoe actiever ze participeren, hoe groter de kans dat ze teleurgesteld zijn over het uiteindelijke resultaat. Er zijn door de gesprekken en de bijeenkomsten te veel aanpassingen gedaan aan het oorspronkelijke plan. Ook daar wil ik een paar voorbeelden van noemen. De Rowdies zijn verplaatst van Oost naar Nieuw Zuid. Minder extra water. Geen stiltegebied. Extra groene buffers tussen de Rowdies en de huizen, en ook de zwemplas. Uiteindelijk, de Groenvisie is leidend geweest in de uitwerking van de plannen. En de Groenvisie is een jaar geleden, dacht ik nog te herinneren, unaniem aangenomen door uw raad. Ik wil de raadsleden complimenteren die schriftelijke vragen hebben gesteld waaruit blijkt dat er veel voorwerk is verricht, en dat ze deze materie goed in de vingers hebben, en dat soms naast hun voltijdsbaan. Ik had het als raadslid niet zo gekund. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag uw digitale handje, het even laten staan om mij de gelegenheid te geven deze te noteren. Dan starten we met de vraag van Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe, en dan kunnen de anderen handjes laten zakken alstublieft.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft nog maar één vraag. Pagina 10 van Aanpak Oosterpark daar wordt carré, kastanjeboom en pluklaan benoemd. Nu zegt artikel 314 van het Wetboek van Strafrecht dat je niet mag stropen en ook kleine stroperijen niet. Hoe gaat dit voorkomen worden?

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, dat is echt een originele vraag. Die had ik echt niet nog kunnen bedenken. Ik ga zo de ambtenaar het echte antwoord laten geven. Ik denk als wij een pluklaan gaan inrichten dat er echt goed gecheckt is dat het ook mag uiteraard, en dat het daar ook voor gaat groeien, maar ik wil het woord geven aan... O, ik krijg hier... Nou, u heeft echt een hele originele goede vraag stelt. Ook de ambtenaren zitten even hier: dat antwoord kunnen we niet. Dat gaan we op zoeken, mevrouw Kayadoe.

De voorzitter: Goede vraag, mevrouw Kayadoe. Dan komt het antwoord later naar u. Dan gaan we naar de vragen van het CDA, de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een zestal vragen. Ik zal ze drie keer of driemaal, en dan nog een keer drie. Allereerste plaats. We hebben al eens eerder artikel 40 vragen over gesteld. En ik zag dat de heer Kooijman ook al vragen heeft gesteld over het eerste stukje van het Oosterparkweg. En dan hebben wij het over het stukje van de Kerkweg langs de Groene Waard richting de parkeerplaats bij Huis De Heul. Ik heb nog eens nagezocht. Op 24 augustus 2016 zijn er twee kinderen, twee meiden, daar in de sloot gevallen en gered door twee collega's van De Jong Bandenservice. Volgens de plannen nu zou het betekenen dat we na het incident, 11 jaar later, daarvoor een aanpassing pas gaan doen. En kan de wethouder uitleggen waarom daarvoor is gekozen en is de mogelijkheid om voor dat stukje, waar toch een hoop voetgangers lopen richting het park, er is geen andere mogelijkheid, dat eerder aan te pakken? Want het gat tussen 2016 en 11 jaar later is wel heel erg groot, en dat is iets te veel meningsvorming, voorzitter, excuus daarvoor. In het tweede plaats over het Oosterparkweg, en als CDA probeer ik dat eventjes in twee delen. Het eerste stukje over de Kerkweg en de rest van het Oosterpark. We zien dat daar nu voor 2027 7 ton wordt gereserveerd om de verkeersveiligheid aan te pakken. En wat we ons afvroegen is als we kijken naar de Prikker op de Kaart, een hele goede actie, dan komt in de top 20 de Oosterparkweg niet voor. Dus er zijn, even plat gezegd, 20 locaties die vaker nog naar voren zijn gekomen als verkeersonveilig. En met welke reden, wat is de gedachte erachter om bijvoorbeeld eerst het Oosterparkweg aan te pakken in plaats van die top 20 locaties van de Prikker op de Kaart? En staat bijvoorbeeld de investering in de verkeersveiligheid van de Oosterparkweg niet die andere 20 locaties in de weg? En het derde is even de laatste voor nu. Er staat een JOP in het Oosterpark, een Jongeren Ontmoetingsplek. Ik kan nergens achterhalen wat daarmee gebeurt, dus blijft het daar staan, krijgt het een andere plek, gaat het weg? Graag duidelijkheid daarover. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik zie stapelend de heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Helemaal eens met het voetpad. Wat mij betreft zo snel mogelijk daar, maar de rest van het Oosterparkweg, gezien de investering die we erin moeten doen, en gezien de weg die toch niet verbreed kan worden, wat de VVD betreft zouden we zeggen: met Mink-maatregelen, geen roze fietspad of rood of groen wat we ook willen maken, maar laat die weg gewoon de kleur die is. Dat scheelt al

heel veel voor het milieu en aan kosten om niet opnieuw te moeten asfalteren, maar zorg door middel van borden en eventuele andere afremmende zaken om alsnog dat een betere toegangsweg te maken. De vraag is aan de wethouder: is dat ook mogelijk? Dan kunnen we misschien met de helft van het bedrag de Oosterparkweg veiliger maken, en hebben we weer een bedrag over voor de andere veiligheidspunten zoals mijnheer Mijnders aanhaalde. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook goede vragen, of terechte vragen. Eigenlijk allemaal toch met name over de verkeersveiligheid. Het eerste stukje bij de Kerkweg. Ja, dat is echt een lastige plek, een onoverzichtelijke plek. Ik heb ook met die bewoners, denk ik, een half jaar geleden gesproken. Kinderen moeten daar vaak ook die weg over om naar school te gaan. We willen dat nu aanpakken, maar u heeft inderdaad gelijk, dat kunnen we pas doen natuurlijk als het hele Oosterpark klaar is, omdat die vrachtwagens alles weer stuk rijden. Maar ik wil u wel toezeggen, dan kijk ik maar even gewoon alleen maar naar het scherm, en niet naar de ambtenaren, dat ik over het voetpad toch ga nadenken of we dat naar voren kunnen halen. Want dat is echt een plek waar je nog na 8 jaar lang dan risico's loopt. Dus over het voetpad, hoe het er ook uit het zien, want nu is het een gele strook dat je dus optisch laat zien dat het een voetpad is. Dat is natuurlijk al... Omdat het alternatief... Want het is natuurlijk wel, dat was ook nu een vraag. Je kunt zeggen: er is 11 jaar niks gedaan. Er is wel heel veel gedaan, maar het is ontzettend ingewikkeld daar. Er zit een gasleiding, er zit een bedrijventerrein wat niet direct ook meteen, dacht ik, zo meewerkt. Het alternatief is namelijk dat je een damwand moet maken. Dat je de sloot half dempt, en dat inderdaad maar voor een beperkt aantal meters. Maar ik zeg u toe: dat voetpad dat hoort inderdaad naar verkeersveiligheid. Daar gaan we naar kijken. De volgende vragen: fietsstraten, waarom moet dat nu, waarom niet andere punten die in de Prikker op de Kaart staan? De hele nieuwe aanpak van verkeersveiligheid is een risico gestuurde aanpak, dus je gaat niet wachten tot er ongelukken gebeuren. Je gaat eigenlijk kijken: waar zijn risico's? Nou, we hebben het nu over het Oosterpark. Dus nu hebben we... We hebben ook net de insprekers gehoord. Een aantal insprekers die zeggen: er wordt te hard gereden. Dat is de reden dat het nu opgepakt wordt, maar uiteraard die andere plekken komen ook natuurlijk aan bod. En ik dacht voor of net na de zomervakantie komen we met een verkeersveiligheidsnota, en dan gaan we ook alles faseren. Al die punten die daar genoemd zijn in Prikker op de Kaart, maar ook, denk ik, de plekken die we zelf natuurlijk al hadden, want dat zijn de subjectieve belevingen, maar we hebben ook plekken waar we gewoon kunnen zien dat er regelmatig bijna-ongelukken gebeuren of echte ongelukken. Daar gaan wij u mee confronteren, en dan gaan we natuurlijk ook, denk ik, geld vragen om die plekken dan ook aan te leggen. De JOB, dat moet ik even het antwoord schuldig blijven. Ik kijk even naar de... Die blijft staan, hoorde ik. Dus die blijft in het park staan. En de vraag van de heer Piena, die stapelende vraag: is het nu wel nodig? Ja, dat is natuurlijk aan de raad. Wij stellen dit voor omdat wij denken dat het helpt. De lijnen, alle lijnen en alle leegte richting het centrum, daar willen we gewoon de snelheid eruit hebben. Als je daar rustig oversteekt, het is altijd toch heel lastig dat als je kinderen in Drievliet wonen of in Oost wonen dat je als vader of moeder je kind bij de hand moet nemen om ze de Oosterparkweg over te helpen. Je moet daar kunnen spelen zonder dat je daar meteen een auto hebt die daar 60 rijdt, maar het is uiteraard aan u. Want we hebben het ook bewust als een aparte beslis punt opgenomen, dat het niet helemaal een totaalbedrag is, dus u gaat erover. Maar het is echt vanuit verkeersveiligheid wat ons betreft noodzakelijk. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. De heer Piena, VVD, u wilde daarop reageren?

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoop niet dat de wethouder mij verkeerd begrepen heeft. Ik vind ook dat het verkeersveiliger moet worden. Mijn vraag is alleen, het is mooi steeds fiets te gast, en dat we daar weer een kleurtje aan het asfalt geven. En nogmaals, we kunnen het niet verbreden, niet versmallen. Die weg die blijft daar zoals het is. We moeten alleen via signaleringen duidelijk maken, en via obstakels dat die snelheid eruit moet. En mijn vraag is dus: waarom zouden wij een auto te gast straat ervan maken door weer iets met rood asfalt te bekleden, terwijl we het ook met andere zaken kunnen doen, en een stuk goedkoper? En dan ga ik weer naar mijnheer Mijnders, dan kunnen we dat geld veel beter besteden voor andere punten. Dat was eigenlijk mijn opmerking en vraag.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Wethouder Meij, wilt u daarop reageren?

De heer Meij: Kijk, het blijkt gewoon dat borden... Dat hebben we net ook bij de andere insprekers gehoord, verlengde Kerkweg. Dat werkt eigenlijk nauwelijks. Daar wordt helaas onvoldoende gehandhaafd. Het kan ook niet altijd op zo'n weg, dus borden helpen niet. Althans wel een groot deel, maar niet voor die groep automobilisten die er toch even lak aan heeft. Wat gewoon werkt in de praktijk is gewoon een optisch, dat stuk voor die auto gewoon beperkt te maken. Ook dat zal natuurlijk zaligmakend zijn, maar het werk wel. Maar goed, inderdaad het kost veel geld, maar verkeerslevens, maar ook gewoon invalideren en revalideren dat is ook gewoon ontzettend duur dus, ja, ik ben echt wel voor verkeersveiligheid. Nogmaals, aan u is het om daar krediet voor beschikbaar te stellen, maar ik vind elke euro in de verkeersveiligheid die verdient je, is ook het onderzoek gebleken, heel hard terug, omdat je al die andere kosten dan niet krijgt. En trouwens ook alle trauma's die je er nog een keer aan overhoudt. Ik wil het niet zwaarder maken dan het is, maar zo zit de gemeente erin.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Mijnders, u had nog drie vragen openstaan als ik het goed heb?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En dank aan de wethouder voor de eerste toezeggingen rondom het voetpad. Het is iets wat al heel lang speelt in de wijk Oost, en het zou mooi zijn om daar toch op snelle termijn een oplossing voor te krijgen. En voor de rest bedankt voor de antwoorden. De vervolgvragen. Ja, je hebt verschillende hondenloosloopgebieden. En daar is al heel veel over gesproken in de combinatie van kunnen ze samen met paarden? Ik wil vragen: kan u daar nog een keer naar kijken? In de zin van waarom is dat niet mogelijk, welke afweging heeft u daar gemaakt, welke bronnen heeft u daarbij betrokken? En als tweede. Ik zie het hondenloosloopgebied eigenlijk verschillende eilandjes in het park. Is het een mogelijkheid om al die eilandjes van hondenloosloopgebieden aan elkaar te koppelen? Dat je één ronde kan maken in plaats van dat je naar eerst de riem af, dan weer de riem op en zo maar door het park te gaan? Als laatste vraag. Binnen de participatie zijn honderden ideeën gedaan. En het kost te veel tijd om ze allemaal op te noemen, en één ervan was om toiletten in het park neer te zetten vlak bij de zwembijver. En ik heb dat nergens zien terugkomen. Is het toch overwogen om het te doen? En voor de rest, ja, veel vragen zijn al beantwoord bij de schriftelijke vragen van de collega's, dus dank daarvoor.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, dank u, voorzitter. Volgens mij hebben wij daar al iets over opgenomen, ten aanzien van uw eerste vraag. Wat ik net zei: het gaat ons niet altijd om aantallen. Inderdaad, die ruiters zijn in aantallen beperkt, dat is ook zo. Maar waarom zouden die mensen daar dan niet van het Oosterpark mogen genieten, want op de weg is het natuurlijk altijd gewoon een stuk gevaarlijker. Wat we nu afgesproken hebben is dat het lijkt nu niet te kunnen, want paarden en honden dat gaat niet goed samen en dat merk je ook nu toch al zo'n beetje. Maar wat we afgesproken hebben is als dat geluidscherm eenmaal staat dat we echt precies gaan

kijken: is er toch nog niet ruimte? Dus misschien dat er dan misschien één of twee bomen weer moeten sneuvelen, maar uiteindelijk voor het geluid hebben we toch dat geluidscherm. Maar we gaan ook echt met de hondenbezitters kijken wat er dan toch nog mogelijk is, maar dan moeten we echt precies weten komt het een meter naar voren of naar achteren, en ook daar zijn misschien toch ook nog wel weer nieuwe ontwikkelingen. Uw vraag om toch die eilandjes te gebruiken voor hondenlosloopgebied. Ik denk dat dat niet de bedoeling is. Het is echt om te... Of nou, ja, misschien heb ik u dan verkeerd begrepen. Dus het is inderdaad niet meer zo. Nu kun je van West, via die hele smalle strook langs de A15 naar het grote losloopgebied in de oostelijke kant, daar zit nu een knik in. Alhoewel er zit nu ook ergens een plek waar je die honden vast moet maken, maar als ik er... Ik loop er ook regelmatig. Dat gebeurt ook lang niet altijd, dat wordt dan toch ook... Maar dan moet je hopelijk als baasje dan maar je hond heel goed afgericht hebben. Anders moet u die vraag nog maar even opnieuw stellen dat ik het wat beter begrijpt. En van het toilet. Ja, dat vind ik eigenlijk op zich een goede gedachte. Ik weet niet of daar over nagedacht is, en misschien kan ik het woord even geven aan mevrouw Bos, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Bos?

Mevrouw Bos: Ja, dank u wel. Daar is inderdaad over nagedacht. In het ontwerp bestemmingsplan hebben we opgenomen dat daar ruimte voor gemaakt wordt. Ik hoor mezelf dubbel, sorry. En Staatsbosbeheer heeft in ieder geval aangegeven dat ze daar ook naar willen kijken, en dat ze ook een goede plek voor gaan zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, zijn uw vragen zo beantwoord of kunt u er nog eentje herhalen mocht het niet beantwoord zijn?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de antwoorden. En ik bedoelde niet letterlijk de eilandjes in het park, maar dat je verschillende plekken hebt waar je met je honden los mag lopen, en op al die plekken waar het mag aan elkaar gekoppeld kunnen worden, zodat je als hondenbezitter gewoon een keurig rondje kan lopen door het park. Want dat is gewoon, hoe zeg je dat, een hondenlosloopgebied aan elkaar door heel het park als het mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, dat is nu op een klein stukje na volgens mij wel het geval. Dat is straks niet het geval, tenminste zo lijkt het nu, maar ik heb u gezegd als het scherm er eenmaal staat toch kijken of die strook die je daarvoor nodig hebt misschien toch nog mogelijk blijkt, maar dat doen we dus pas over twee jaar als het scherm er staat.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we nu naar de vragen van Partij 18PLUS, de heer Slaa.

De heer Slaa: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb maar één vraag en misschien heb ik het door de veelvoud aan schriftelijke vragen gemist. Dus als dat zo is, excuus. Maar ik vind het wel goed dat er zoveel belangstelling is voor dit onderwerp. Voorzitter, in het raadsvoorstel staat bij punt 7, de Oosterparkweg, Kerkweg/ Crocusstraat tot aan de aansluiting met de Geerlaan in te richten als een auto te gast straat, en bij punt 9 staat het college opdracht te geven om te starten met de voorbereiding en de uitvoering van de nieuwe inrichting van de Oosterparkweg. Als ik dit interpreteer dan interpreteer ik dit dat alleen het laatste stukje Kerkweg tot aan de Geerlaan ingericht wordt als een auto te gast straat, terwijl het plan van aanpak aangeeft dat de gehele Oosterpark weg ingericht wordt als fietsstraat. Is hier bewust voor gekozen of interpreteer ik het verkeerd?

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Maar uw laatste zin zal ik niet snel herhalen, maar de insteek is echt om de hele Oosterparkweg als fietsstraat in te richten, dus auto te gast. Ja.

De heer Slaa: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de vragen van GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u wel, voorzitter. En ook bedankt, wethouder, voor het beantwoorden van onze vragen. Ik heb nog twee vragen naar aanleiding van de antwoorden. We hebben gevraagd hoeveel bomen er in totaal verdwijnen, hoeveel er uiteindelijk bij komen. Nou, daar hebben we netjes antwoord op gekregen dat er 460, bijna 500 bomen weg gaan vanwege het plaatsen van het honkbalveld, en vanwege de geluidswal. Maar in het kader van het aanvragen van de kapvergunning wordt nog onderzocht hoeveel bomen er gecompenseerd kunnen worden in het Oosterpark. Kunt u daar een grove schets geven van of dit hetzelfde wordt of dat het meer wordt of minder, gewoon of het eventueel ergens anders gecompenseerd wordt? Dat is mijn eerste vraag. En dan de tweede vraag is eigenlijk: waarom ervoor is gekozen om nog een hondenstrandje te plaatsen als we er nu al eentje hebben? Is hier specifiek vraag voor geweest door omwonenden? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, uw eerste vraag. Het aantal bomen die wij schatten die staan denk ik in de antwoorden. Uw vraag is: kunnen we dat allemaal compenseren? Maar u heeft ook gelezen er is geen toezegging gedaan dat we dat gaan doen. We gaan natuurlijk wel proberen, en dat zal lang niet altijd ook in het Oosterpark kunnen. Eigenlijk is de insteek we gaan een kwalitatief beter park maken. En dat was misschien een paar jaar geleden toch nog een lastig verhaal, want we gaan ook, dat zijn ook de plannen, dunnen. Dus we gaan ook ondanks al bomen moeten kappen voor het geluidscherm en voor de uitbreiding van de Rowdies zullen we ook straks om dat park gewoon levensvatbaar weer te houden - want u heeft net gehoord het park is over 10, 20 jaar gewoon dood als je niks doet - zal er ook gedund moeten worden. We willen ook wat open ruimtes hebben om de natuur zijn gang te laten gaan. Voorzitter, als u mij nog even de tijd gunt. Ik ben vorige week bijvoorbeeld in De Gorzen geweest. Een rondleiding gehad met de heer Van Dracht van de Natuurvereniging. Ik ging om andere redenen trouwens, dat weet u al, van die leeflaag, om daar eens te kijken. Maar De Gorzen is ongeveer gelijktijdig aangelegd met het Oosterpark. Ik geloof vijf jaar eerder. Maar De Gorzen daar is wel gedund, en dat is een prachtig bos geworden. Het is echt gewoon een bos met grote levenskrachtige bomen, groot en enorme dikke stammen. Dan waan je je gewoon bij wijze van spreken op de Veluwe op die stukjes waar je dat... Nou, dat is een beetje waar we op insteken. Gewoon daar echt een prachtig park van te maken. Dus inderdaad we gaan compenseren waar het kan. Een evenemententerrein, er zijn plekken, de parkeerterreinen, de buffers gaan we vol zetten, maar daar zal niet... Dat zeg ik ook, denk ik. Het zal niet het aantal zijn wat we gaan kappen. We zetten vooral in op de kwaliteit, en we gaan dat elders in Ridderkerk compenseren. Uw tweede vraag, twee hondenloopstrandjes, maar dat heeft mede te maken dat we op die manier de aantal hondenbezitters ook de ruimte geven en ook de overlast die het soms kan geven, beperken. Ja, zo komt die groep ... De kans te geven. Ook door corona zie je dat heel veel mensen toch al een hondje erbij genomen hebben. Ik spreek ook namens mezelf. Een prachtig ... Nou, eigenlijk weer een kind in huis, bij wijze van spreken. Ik denk dat dat de reden is geweest om naar twee te gaan. Want natuurlijk, je zou naar een terug kunnen, maar dan loop je het risico dat daar te veel honden geconcentreerd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, GroenLinks, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Dirks: Heel erg bedankt voor de antwoorden. Ik heb geen vragen meer.

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende vragen. Dat is van de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Hoeveel vragen heeft u?

De heer Rijsdijk: Ik heb er nog vier, voorzitter.

De voorzitter: Doe ze maar twee om twee.

De heer Rijsdijk: Dat is prima. Allereerst, wethouder, bedankt voor het beantwoorden van de schriftelijke vragen. Toch nog even over dit groen. In antwoord op onze vragen is vrij helder aangegeven hoeveel bomen er verdwijnen als gevolg van het scherm, maar ook als gevolg van de herhuisvesting van de Rowdies. Maar wat ik in het antwoord niet duidelijk vond is hoeveel groener nu verdwijnt als gevolg van de uitbreiding van de waterpartijen? Wellicht dat daar nog wat meer inzicht in gegeven kan worden. En wat ik mij ook afvroeg. We hebben ook een vraag gesteld over het verplaatsen van de rietput. Nou ja, daar is ook al in een inspreekbijdrage het een en ander over gezegd. In de antwoorden werd aangegeven dat dat moeilijk was, maar zijn wel door de inspreker, de heer Vingerling, wel verschillende alternatieven aangedragen. Is de wethouder bereid om daar nog eens naar te kijken? Dat waren de eerste twee vragen.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, uw eerste vraag is of er in die aantallen ook wel rekening is gehouden met het kappen van bomen in het kader van waterpartijen? Volgens mij is daar op dit moment geen rekening mee gehouden. Mag ik u toezeggen dat we voor de raadsvergadering daar nog even misschien op terugkomen als we die gegevens hebben? En uw laatste vraag: de verplaatsing van de rietput. Nou, u heeft een aantal argumenten in de antwoorden genoemd. Een die ik nog kan herinneren, die ik ook belangrijk vond, is het heeft natuurlijk ook te maken met de aansluiting op Drievliet. Die watergang in Drievliet, om het in het verlengde daarvan te doen. Die rietput is ook een gedachte van het Staatsbosbeheer. Die rietput zit natuurlijk wel heel gauw vol. Natuurlijk het is water, maar eigenlijk zie je het ook helemaal niet meer. Het is eigenlijk gewoon ook weer een natuurlijk element daarin. Dus wat mij betreft blijft het voorstel zo gehandhaafd op dat punt.

De voorzitter: De heer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dat is prima. Als wij nog voor de raadsvergaderingen eventueel van die informatie voorzien zouden kunnen worden, als die beschikbaar is tenminste. Ja, ten aanzien van die rietpunt zou ik toch mee willen geven om nog eens naar de aangedragen alternatieven te kijken. Wellicht dat er toch mogelijkheden zijn waarin de beantwoording geen rekening mee is gehouden. Er zijn meerdere alternatieven aangedragen. Mijn andere twee vragen die zijn ... Ja, ik worstel er toch wel mee moet ik eerlijk bekennen dat er straks in het oostelijk deel van het Oosterpark niet meer gefietst kan worden. We hebben daar ook vragen over gesteld, en dan wordt er gezegd dat het qua functies allemaal heel erg krap wordt, maar ik vraag mij wel in alle eerlijkheid af of het ook niet te ingewikkeld wordt? Ik kom zelf ook regelmatig in het Oosterpark, en dan zie ik ook mensen op de verharde fietspaden wandelen, hardlopen. Je ziet daar ook wel eens die enkele ruiter lopen. En ik heb toch de indruk dat het over het algemeen vrij goed gaat. En nu wordt er gezegd: ja, het kan eigenlijk niet meer samen. En als je iets zou schuiven bijvoorbeeld in de ruiterpaden, want dat is echt een hele kleine groep. Ik vraag me dan af of er niks mogelijk is dat je toch nog die rondte kan

maken. Kan de wethouder daar nog iets op reageren? En nog even hierop voortbordurend. Er gaan natuurlijk allerlei ingrepen gedaan worden. De herhuisvesting van de Rowdies is een van de eerste dingen die zal gaan plaatsvinden. Dat betekent toch eigenlijk al vrij snel dat het fietsen daar ophoudt, en dat fietsers ook meer de Oosterparkweg gedwongen zullen om daarvan gebruik te maken. En tegelijkertijd wordt die pas in 2027 aangepakt, en vinden we het toch niet helemaal veilig. Hoe ziet de wethouder dat? Verhoudt zich dat dan wel tot elkaar? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, u spreekt denk ik met name over dat essenlaantje. Het is natuurlijk een hondenlosloopgebied, en dat gaat niet altijd goed samen. En het andere punt is wat ik net ook zei, het zijn van die lastige momenten, lastige punten. Daar staan bomen, grote bomen. Dan moeten die gekapt worden. Dus nou ja, dan zit je weer op: wat de een nu prettig vindt die er graag fietst... En het is een prachtig laantje inderdaad. Betekent wel weer dat je bomen moet kappen, en dat willen we juist ook niet. Want dat doen we al om een aantal andere redenen wel, en hier hoeft het dan niet, behalve als je dus dat fietspad wil verlengen. Maar dat zijn gewoon die lastige afwegingen. Je doet het eigenlijk nooit goed voor iedereen. Ik snap wel het punt, hoor, want het is misschien wel één van de mooie stukjes van het Oosterpark. Maar even over die fietsroute. Je hoeft volgens mij niet over het Oosterpark, maar ik kijk ook even naar de ambtenaren. Volgens mij is er aan de noordelijke kant een alternatieve fietsroute gemaakt die uitkomt ook bij het viaduct van de Rijsoord, dus je gaat niet meer even diep het Oosterpark richting de A15, maar je blijft even langs de Oosterparkweg ongeveer, maar gewoon in het Oosterpark om dan af te slaan. Ik kijk even naar de ambtenaren of dat klopt. Ik zie je ja knikken, dus ik denk dat dat het antwoord ook is.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid?

De heer Rijsdijk: Ja, toch nog een vraag daarover. De wethouder zegt: als je dat fietspad daar door zou trekken, bij het essenlaantje dan moeten daar bomen voor gekapt worden. Tegelijkertijd staat daar ook in de stukken dat er gekeken zal worden of er bomen verplaatst kunnen worden. Er staat dan bijvoorbeeld al vast dat die bomen die daar staan, dat die niet verplaatst kunnen worden, want dan zou van kap geen sprake hoeven te zijn, en hebben we wellicht een andere discussie. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar wou ik toch op doorvragen, want ik vind het wel goede vragen van de heer Rijsdijk. We hebben nu een plan voor ons liggen die echt ingrijpend is, maar het is wel wat al een paar keer terugkomt. Het is toekomstgericht, ook wel biodiversiteit toekomstgericht. Is het dan ook niet mogelijk, inderdaad wat de heer Rijsdijk zegt, om die bomen te verplaatsen om toch te kijken naar mogelijkheden voor het fietspad, ondanks dat daar nu maatregelen voor gemaakt moeten worden? Maar dan heb je wel in de toekomst inderdaad dat fietsrondje, wat denk ik misschien toch wel later spijt van krijgen als we dat niet doen, en dat we het dan zo kunnen inrichten in de toekomst het wel gewoon er goed uitziet. Ja, zou het niet een gemiste kans zijn om het toch te doen?

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, even over de eerste vraag: verplaatsen van bomen. Ik weet dat ik als wethouder daar anderhalf jaar geleden heel enthousiast over was, en eigenlijk nog steeds ben, maar ook het voortschrijdend inzicht wat je dan ook ziet als je met deskundigen praat, alleen de allerbeste bomen die heel sterk zijn heel

gezond zijn, die overleven dat. Afgezien nog van de behoorlijke kosten per boom. Volgens mij dacht ik dat er zo'n 13 tot 20 bomen in het hele park geschikt zijn om verplaatst te worden. Dus dat kunt u nagaan, dat zijn echt de uitzonderingen die het dus heel goed doen in het park waar dus toch veel bomen licht tekortkomen vanwege die snelgroeiende populieren en wilgen. Dus we kijken wat er mogelijk is, maar dat is veel beperkter dan ik anderhalf jaar geleden dacht. Toen dacht ik dat dat nog een heel groot gedeelte zou kunnen, maar dat kan dus gewoon niet. Dus er wordt echt wel naar gekeken, maar daarmee kunnen we dus niet zomaar het fietspad realiseren, want die bomen zijn dus niet te verplaatsen op die manier. Daar zijn die bomen niet geschikt voor. Nou ja, volgens mij heb ik daarmee de vraag beantwoord.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, zijn al uw vraag beantwoord?

De heer Rijsdijk: Ja, voor dit moment wel. Bedankt.

De voorzitter: Ik ga naar de vragen van mevrouw Van Nes, Burger op 1? Hoeveel vragen heeft u?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik heb er 1, 2, 3, 4, 5, 6... ik denk dat ik aan de 10 kom.

De voorzitter: Als u ze per twee wilt stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ze hebben wel een samenhang met elkaar voor een deel. Een is eigenlijk, ja, misschien niet eens zozeer de vraag. Dat is over dat stukje fietspad langs de Kerkweg bij het bedrijventerrein van achter Geerlaan. Daar is ook een keer een scootmobiel of een rolstoel de sloot ingeschoten, wat me bijstaat. Het jaartal weet ik niet. Ik heb dat niet nagezocht, maar doe ik gewoon even uit mijn hoofd. En in het wijkoverleg is al naar aanleiding daar al jaren geleden toegezegd dat het aangepakt zou worden inderdaad met een damwand, maar misschien kan je ook als een soort steiger, een soort vlonder iets boven de sloot hangen dat je daar kan lopen met een regeling daarnaast, dan kan je de sloot intact houden. Want ik weet natuurlijk hoe belangrijk het is dat die sloot intact blijft daar. Anders moeten de grond gaan kopen van het bedrijventerrein. Dus ook wat Burger op 1 betreft, wij hechten er heel veel waarde aan als dat als eerste, bij wijze van spreken, opgepakt wordt. Er zijn na de essentaksterfte heel veel uitgebreide plannen gemaakt door Staatsbosbeheer. Er is een inrichtingsplan gemaakt, en een beheersplan in overleg met het NRIJ. Daar is nu, ik denk sinds een jaar of twee, dat er heel veel jonge bomen staan. Een enorme diversiteit. Ik heb de lijst van bomen die daar ingezet is. Ik zal het u door kunnen sturen. Dat duizelt u, denk ik, want dat deed het mij ook in eerste instantie. Dus biodiversiteit zit er al zat, en wat gebeurt daar nu mee? Dat zijn hele jonge bomen. Wat gebeurt er zo met het plan? Is dat weggegooid geld geweest? Want daar zie ik allemaal niks van terug. Het feit dat het jonge bomen zijn geeft ook aan dat die, denk ik, vrij makkelijk herplant kunnen worden, dus helemaal niet gekapt hoeven worden, want dat zijn juist bomen die hebben misschien nog wel een stamdiameter dat er geen kapvergunning nodig is. Ik ben heel benieuwd wat er met die plannen nu is gedaan, want als je daar dan naar kijkt dan mis ik de overall ook. Er wordt ad hoc gezegd: de ene keer doen we de Rowdies verplaatsen. Eerst was het dat plantvak kappen van de populieren. Toen een paar jaar later toen kregen we de essentaksterfte, en die grote aanpak door Staatsbosbeheer echt met bosmachines hele plantvelden moesten plat. Biodiversiteit, verschillende bomen terug, dus volgens mij zijn die allemaal terug geplant en gezet, en nu krijg je dit weer. Ik denk: het is zo zonde van het geld allemaal. Je hoort van bewoners die er lopen, van insprekers, vanavond ook...

De voorzitter: Dit stuk is ter debat, dus graag de technische vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: O, ja, ik zit er een beetje doorheen. Met excuses. Ik moet het ook een beetje uit mijn hoofd doen, want dat is Monique haar puntje eigenlijk. Nou, dan is dus de vraag van... Nou, dat is geen vraag, prioriteit voor het pad, maar die heb ik wel benoemd, hé? Nou ja, met name de vraag: wat blijft er nu over van die plannen van Staatsbosbeheer met bomen en dingen die toen recent aangeplant zijn? De paardenpaden. Ik begrijp dat de paarden en de honden tot nu toe nog steeds prima samengaan, maar die ervaring heb ik zelf niet. Maar volgens mij is de ondergrond van de paardenpaden niet goed en is dat een reden waarom er paarden in het park lopen? Zal ik het even bij die twee vragen houden, dan ga ik zo verder. Maar dan ben ik er al een aantal kwijt, denk ik.

De voorzitter: Ja, graag gefocust op technische vragen alstublieft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, je hebt gelijk.

De voorzitter: Wethouder Meij?

De heer Meij: Ja, dank u, voorzitter. Van het voetpad heb ik toegezegd: daar gaan we gewoon naar kijken. U vraagt over de jonge bomen die aangeplant zijn. Die worden opnieuw gebruikt. Die gaan we niet kappen, die worden opnieuw gebruikt. Die zijn blijkbaar springlevend, en kunnen we dus herplanten. Het ruiterspoor. Nou, u moet er dan gaan kijken, want vorige week zijn we trouwens wezen kijken. Daar is een flink zandbed aangelegd. Die paarden kunnen daar, zonder kans op blessures, weer lopen, dus ik neem aan dat het nu ook weer aantrekkelijk wordt voor de ruiters om daar van het ruiterspoor gebruik te maken. Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Nes, Burger op 1?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dat is geen antwoord op mijn vraag. Dan is het de eerste sowieso de tweede ook niet, maar mijn vraag is: wat is er met dat plan gebeurd? Want ik begrijp nu de Staatsbosbeheer heeft een inrichtingsplan gemaakt een paar jaar geleden, en een beheersplan. Ik ben daar als AB-lid van het NRIJ redelijk nauw bij betrokken geweest, vandaar dat ik dat allemaal vrij goed weet. Wat gebeurt er met dat plan? Nu wordt er gewoon gezegd: ja, dat zijn jonge bomen, die gaan we hergebruiken. Daar ligt een plan onder. En dat is gemaakt, heeft ook een hoop geld gekost, en er is ook energie ingestoken. En dan mis ik een overall ook: waar zijn we nu mee bezig in Ridderkerk? En paardenpaden. Daar moet repack onder liggen. Alleen een zandbed is geen paardenpad, en daarom lopen er geen paarden. Nou ja, dat is een antwoord op mijn eigen vraag. Maar goed, neem dat alsjeblieft mee. Een zandweg is geen paardenpad, dat kunt u navragen. Dan over de fietsstraat. Ja. Auto te gast-weg, de fietsstraat. Nou, ik ga u niet vertellen wat ik daarvan vind, want dat weet u al lang. U zegt: we willen de wegen rondom het centrum van Ridderkerk 30 kilometer maken, veilig en auto te gast, nou ja, ook daar vind ik wat van maar daar kan ik nog een beetje begrip voor hebben, maar de Pruimendijk is niet echt de weg naar het centrum.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u moet echt uw vraag gaan stellen. U ... Het is een heel, het wordt anders (niet hoorbaar) want de andere commissieleden moeten dat ook bij technische vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Waarom is de keus gevallen om daar een fietsstraat te maken en waarom wordt er niet een vrijliggend fietspad in het park gelegd, want daar is meer dan plenty ruimte eigenlijk, zegt mijnheer Piena ook zoiets van waarom moet je het doen met al die kleuren asfalt. Als je fietsers veilig wil hebben, doe dan dat. En bewoners kwamen ook aan met een of het ander bruggetje ergens vanuit een pad wat doorloopt de wijk in, alleen dat kan ik niet traceren, dat zat in de inspraak net. Dan heb ik nog een vraag: waarom is er zo veel hondenlosloopegebied verdwenen, want op een heel veel van die kaveltjes, wat mijnheer

Mijnders eilandjes noemde, daar staat een rood kader en daar zijn honden niet toegestaan. De rietput, ik denk dat die zo klein is dat de kans dat daar een baardmanneling en een rietzanger gaat zitten niet zo groot is, dan wordt alleen een muggenput. Waarom moet er een rietput in dit gebied, een rietput is prachtig denk ik als je die in het Oosterpark doet, of in het Crezéepolder of in het Waalbos, dat is natuur, dit is een recreatiepark. Mensen lopen er, lopen erlangs, die moeten niet in bepaalde hoek, dat je zegt daar kan ik niet komen, dan word ik opgevreten van de muggen. Dan zijn dat mijn vragen, met excuus voor de uitweiding. Ja.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, ik hoop dat ik ze allemaal nog kan onthouden. Fietsstraat heb ik denk ik net al uitgelegd, dat is gewoon belangrijk om de snelheid eruit te halen. En het is ook sociaal veilig natuurlijk omdat niet iedereen wil dat natuurlijk ook allemaal in het park doen, dus dat is de reden om het daar te doen. U zegt: er is minder hondenlosloopgebied, dat is niet waar. Het aantal vierkante meters is even groot, minimaal even groot. Het enige is dat het niet meer aaneengesloten is, dat is natuurlijk best lastig maar dat heb ik u net uitgelegd, daar gaan we alsnog naar kijken. Maar het oostelijk deel is echt uitgebreid. En die rietput, nou, daar kan je natuurlijk van mening over verschillen maar naast zeg maar de verhoging van de natuurwaarde is er ook een recreatieaspect in het Oosterpark. En dat speelt hier allebei. Een rietput is natuurlijk ook een mooie plek, u heeft het kunnen lezen, daar zitten de rietvogels, de zangvogels, dus dat zijn weer andere dingen waardoor het park gewoon aantrekkelijk wordt, ja, gewoon aantrekkelijk wordt om ook te wandelen. Dus dat is de reden, voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nou ja, ik wil nog wel graag een reactie op wat de wethouder denkt van muggen in moerasachtig gebied en de opkomst van de tijgermug en dat soort dingen. Dat als je daar straks loopt en het een beetje tegenzit of je wordt opgevreten door de muggen, als het riet niet bijgehouden wordt is die rietput binnen een paar jaar ook gewoon land, dan is het weg. Dat zijn verrekte lastige dingen, zeker als het zo'n postzegeltje betreft. En die Oosterparkweg, als ik zeg een vrijliggend fietspad, die kan gewoon langs het pad, het hoeft niet het park in, er is ruimte genoeg, het is een park. Je kan een vrijliggend fietspad erlangs leggen, want de fietsstraat Vlasstraat, prachtig met rood maar je rijdt er een makkelijke 50 ton voor heen. Maar dat is ook geen vraag.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dus vraag een antwoord op de insecten.

De heer Meij: Nogmaals, die fietsstraat is vooral bedoeld ook om de snelheid van de auto's omlaag te brengen, dat doe je natuurlijk niet als je de fietser op een andere plek zet, en dat kan dus niet op die plek zelf. Even van de insecten, daar volgens mij staat het antwoord ook gewoon in de aanpak Oosterpark, dat is onderzocht, dat levert geen gevaar op voor de volksgezondheid dus, er is meer water, tuurlijk, je zal wel af en toe eens een ... Maar wat u zegt, de tijgermug, daar ziet het er niet naar uit dat dat tot overlast gaat leiden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, zijn uw vragen zo beantwoord? Ja, dan gaan we naar de volgende. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja. Ja, daar is die. Dank u wel. Ik ga proberen mijn vragen kort te houden. Allereerst even een reactie op de toezegging van de bomen, ik had daar schriftelijk hadden we daar vragen over gesteld en

nou, misschien was de wens de vader van de gedachte want ik moet eerlijk bekennen dat, ik heb de raadsvergadering teruggeluisterd, er was inderdaad geen toezegging gedaan. Dus daar heeft het college helemaal gelijk in. Tegelijkertijd hebben wij natuurlijk wel onze zorgen over het aantal bomen en de wethouder die heeft zelf ook al aangegeven dat de waarde van bomen ontzettend belangrijk is en je kan er wel eentje kappen en ergens anders weer iets nieuws terugzetten, maar die zijn altijd minder volgroeid en dat duurt altijd weer langer voordat hij weer volgroeid is. En tegelijkertijd weten we ook dat het dunnen ook heel belangrijk is. Dat even ter inleiding. Mijn vragen: dit plan gelezen te hebben, wij vinden het een ontzettend mooi plan maar willen we eigenlijk niet te veel, is eigenlijk wel een beetje ons gevoel. Als ik mijn tuin in ga richten dan wil ik ook een zithoek en planten en een trampoline et cetera, maar ja, dat moet ook nog allemaal kunnen passen. Dus onze vraag is: willen we niet te veel dat plekje en zouden we daar niet keuzes in moeten maken? Het tweede, we horen ook aan de sprekers dat die zich heel veel zorgen maken over kaalslag en met name als de Rowdies gaan beginnen dat we dan een heel groot gapend gat hebben en dat we toch naar de snelweg kijken, tegelijkertijd wordt volgens mij dan ook het scherm al aangelegd. Zou het mogelijk zijn om daar wat meer helderheid in te geven van hoe ziet nou die fasering eruit, soort zo'n stipverhaal of zo van wat we ieder jaar ongeveer kunnen verwachten, van waar wordt er gewerkt en wat zien we dan. En de derde vraag was ten aanzien van de waterkwaliteit. Volgens mij is een veel geuite wens ieder geval dat het water in het surfmeer voldoende kwaliteit is om daar ook heerlijk te kunnen zwemmen in de zomer. We hebben de afgelopen jaren best wel last gehad van blauwalg, dus het zoeken naar een goede waterkwaliteit is voor mij heel van belang. En als we dan kijken naar, nou, noem ik even een voorbeeld, het zwemmen van honden daar ook in datzelfde water, dat is natuurlijk niet goed bevorderlijk voor de waterkwaliteit en dan vraag ik me af: zou u dat dan niet moeten, juist die functie moeten scheiden? Dus dat we ergens een plek hebben waar honden kunnen zwemmen, prima, maar misschien niet in hetzelfde water als waar we ook willen dat kinderen kunnen zwemmen. Dan zouden we veel meer naar functiescheiding moeten dan proberen overal te mixen. Dat waren mijn drie vragen.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja. Voorzitter, willen we niet te veel? Het is inderdaad een, nou, prachtig plan, juist omdat er ook op zo veel aspecten zeg maar aandacht is besteed. Het gaat wel tien jaar duren, dus zo moet u het denk ik zien. We gaan elk jaar een aantal dingen doen en dat gaan we natuurlijk allemaal doen in de natuurlijke volgorde. Dus vandaar ook tien jaar, eerst vijftien jaar, nou, het blijkt in tien jaar te kunnen. Dus het is niet allemaal overnight, als ik even een Engels woord mag gebruiken, daar gaat echt de tijd overheen en dan is het denk ik een heel geleidelijk proces wat we waarschijnlijk allemaal gewoon met elkaar goed kunnen meemaken. En we kunnen ook altijd bijsturen als dingen toch anders uitpakken dan we nu denken. We gaan niet alles in één keer dus platgooien, we kunnen echt kijken werkt iets en moeten we misschien wat langer de tijd nemen. Die fasering, volgens mij staat er een vrij duidelijke fasering ook in de aanpak, maar wat we ook eigenlijk willen gaan doen, want mensen die het niet, ja, die lezen dat stuk niet altijd of je bent het over een paar weken gewoon weer kwijt, we gaan echt ook behoorlijk wat geld besteden, in ieder geval energie besteden aan grote informatieborden waarin we echt laten zien wat er daar gebeurt maar ook het perspectief wat het dan wordt. Want, nogmaals, ik ben ook een leek, ik denk dat in de eerste paar jaar dat je dat oostelijk deel, nou ja, dat je daar even, ja, misschien wel schrikt van wat er allemaal gaat gebeuren voordat het allemaal weer herplant is en het geluidsscherm met zo'n bouwput op die parkeerplaats, op dat middenterrein, dat gaat natuurlijk ook één of twee jaar duren. Maar we gaan echt mensen duidelijk maken wat er gebeurt per jaar en ook waar het naartoe gaat, dus een beetje de impressies laten zien van waar het uit gaat komen. Over de waterkwaliteit wil ik misschien toch nog even een ambtenaar het woord geven om die scheiding ... Want u

zegt: de functiescheiding tussen honden en kinderen zeg maar even, of volwassenen zwemmers, dat heb ik niet zo paraat.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Bos?

Mevrouw Bos: Ja, dank u wel. We willen ook onderzoek doen om de waterkwaliteit in het hele Oosterpark goed in de gaten, of goed te bekijken, en te kijken hoe we daar verbetering in kunnen aanbrengen. En het is inderdaad zo dat een hondenstrandje zeg maar waar nu de zwemplas of surfmeer is, ja, de kwaliteit kan beïnvloeden. Nou ja, wij hebben op dit moment die keuze gemaakt om het toch in stand te houden. Ja, het kan inderdaad ook dat we dat daar niet meer doen en dan alleen in het hondenlosloopgebied waar we dat nieuwe hondenstrandje willen maken.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel voorzitter. Is het niet zo dat mensen die hun lichamen insmeren met zonnebrandspullen enzovoort niet ook een grote aanslag doen op de waterkwaliteit? Honden die worden niet echt ingesmeerd of iets dergelijks.

De voorzitter: Kan deze vraag beantwoord worden? Mevrouw Bos. Of dat te beantwoorden is.

Mevrouw Bos: Het gaat niet echt over honden die ingesmeerd worden met zonnebrand, sorry, maar ... Het gaat eigenlijk vooral om zeg maar honden die poepen en urineren in het water, en die doen dat waarschijnlijk wel iets vaker dan de gemiddelde zwemmer.

De voorzitter: Nee, duidelijk. De heer Kooijman, wilt u nog reageren op de antwoorden?

De heer Kooijman: Nee, het is voldoende zo. Of misschien toch eventjes over die communicatie. En ik blij dat dat straks gaat gebeuren en dat dat ook al in de plannen zit. Maar juist nu ook rond de besluitvorming waar er best wel wat reuring is en ophef, en ik begrijp die mensen ook hè, het is nu het moment om je stem te laten horen. Maar ik denk dat er ook een stuk koudwatervrees in zit, en dan zou ik die communicatie naar voren halen, dus nu al vertellen hoe dat eruit gaat zien zou wel kunnen helpen, dus vandaar mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Vind ik een goed idee, want we dachten te gaan beginnen, maar misschien moeten we, het is nu juni geloof ik, misschien moeten we daar na de zomervakantie inderdaad gewoon de eerste stap al laten zien wat we dan vanaf 22 gaan doen, ja. Klopt.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De inzet is ter debat naar de raad, ik neem aan dat de commissie zich hier nog in kan vinden. Ja. Eens even kijken. Eerste termijn, wie denkt de meeste tijd nodig te hebben? De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Ja, die vraag is moeilijk te beantwoorden want dan moet ik eerst van alle andere raadsleden weten hoeveel tijd ze wilden hebben, maar wat ons betreft is 3 minuten een goede. En verder wil ik de wethouder nog bedanken voor de snelle beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Is er iemand die meer dan 3 minuten wil?

Mevrouw Nes-de Man: Ja, ik wil er wel 5.

De voorzitter: Vijf minuten. Dan doen we eerste termijn 5 minuten, totale behandeltijd 90 minuten. Kan de commissie zich daarin vinden? Ja. Ik zie wat twijfel, maar er wordt wel ja geschud. Dan gaat deze voor 90 minuten totale behandeltijd ter debat naar de raad.

5. Overleg onderzoek verkeersstructuur centrumring

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5. Overleg onderzoek verbeteren verkeersstructuur centrumring ter meningsvorming. Aanwezig hiervoor zijn wethouder Meij, mevrouw Bellaart en de heer Ernest. Dan geef ik als eerste het woord aan de wethouder.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. In het ontwikkelperspectief centrum wordt al gesteld, hebben we vorig jaar aangenomen, dat de ringstructuur van het centrum geherdefinieerd moet worden en het centrum toegankelijker en uitnodigender moet worden. Het ontwikkelperspectief centrum doet ook al zelfs een aantal specifieke aanbevelingen, het verminderen van de verkeersruimte, verbeteren van het parkeerverwijssystem, verbreden van fiets- en wandelpaden, meer aandacht voor groen, meer aandacht voor oversteekbaarheid. Ik wil daarmee benadrukken dat dit voorstel ook vooral ten doel heeft om het centrum aantrekkelijker te maken om er wat langer te verblijven. Uiteraard komen dalk ook de verkeerskundige argumenten bij, maar het is echt in dat kader dat het nu allemaal opgepakt wordt. Dus het verkeerskundige argument is natuurlijk inderdaad meer veiligheid voor fietsers en voetgangers, maar dat hebben we ook al (niet hoorbaar) ...woord in het mobiliteitsplan, dus het zijn allemaal zaken die vorig jaar het fundament is er eigenlijk voor gelegd en eigenlijk is het nu een uitwerking daarvan. De uitkomsten van het onderzoeksrapport kunnen dus eigenlijk geen verrassing zijn, althans dat we dat belangrijk vinden met elkaar. Maar, en dat merk ik ook natuurlijk gewoon alle reacties, alle schriftelijke vragen, de ingezonden brieven, de inspreker ook vanavond, maar dit plan is voor Ridderkerk vind ik zelf toch wel een ingrijpend plan. Dat realiseer ik me terdege. En ik begrijp ook heel goed dat er veel vragen zijn bij uw raad, maar ook bij de bewoners en vooral ook de winkeliers, we hebben net ook vanuit de BIZ gehoord. En ik heb ook gemerkt dat de commissie zich een beetje overvallen voelde een aantal weken geleden toen de presentatie van Mobycon plaatsvond. Dat ging misschien te snel, vier opties en meteen het voorkeursscenario, en dat had u in de raad niet van tevoren kunnen bestuderen. Op grond van die ervaring hebben we besloten om het proces wat anders in te steken. Deze informatieavond zeg maar is een ophaalavond, hebben we er speciaal dus voor ingericht om u de tijd te geven de stukken te bestuderen, uw vragen mee te geven. Ik hoor ook net bij de insprekers zeggen, ja, dat er op 2 september als we dan het voorstel neerleggen bij uw raad, dat er dan al een plan is. Nee, we gaan dingen onderzoeken. Kijk, het enige wat nu eigenlijk aan de orde is, is dat voorkeursscenario. Als u echt vindt dat een andere optie het voorkeursscenario moet worden moet u dat zeggen, maar eigenlijk is dat ... En daar zitten alle mitsen en maren aan, we hebben ook mensen van de Lagendijk gehoord, hoe gaat het nou met de cultuurhistorie, hoe kan een wethouder die ook cultureel erfgoed in zijn portefeuille heeft dit nou goedkeuren. Dat gaan we juist allemaal nog onderzoeken, al die mitsen en maren die hebben we nog helemaal niet onderzocht, we hebben alleen gezegd: dit is een voorkeursscenario, dit zou mogelijk zijn, maar natuurlijk zitten daar natuurlijk, ja, dat moet onderzocht worden. En ik kan echt wel toezeggen dat als het echt blijkt uit het onderzoek dat die huizen er allemaal trillingschade van blijven ondervinden ondanks de maatregelen die we gaan bedenken, dan gaat het natuurlijk daar niet door. Want we gaan ook niet die prachtige panden laten scheef trekken of instorten. Maar we hebben ideeën, maar dat gaan we onderzoeken, om die trillingsmogelijkheden te beperken. Dan praat je natuurlijk over asfalt, maar dan wel goed, een heleboel zaken, die technische zaken waar ik ook niet zo veel verstand van heb. Dus op grond van

die avond van een paar weken geleden hebben we besloten dus om het besluitvormend proces anders in te richten. Vanavond is die extra commissievergadering, wat we ook besloten hebben is om nadat het, als het voorstel zeg maar in september aangenomen zou worden, dat we ook nog een keer terugkomen met het eindvoorstel van dit is toch op grond van alles wat we onderzocht hebben, dit is het uiteindelijke herinrichtingsvoorstel, raad, wat vindt u ervan. Dus volgens mij is de raad helemaal zeg maar in control en heeft ook uiteraard dan het laatste woord. Misschien nog even een paar korte opmerkingen over de insprekers, want dat was misschien niet helemaal duidelijk uit de discussie die daarna ook plaatsvond. Nogmaals, die trillingen bij de Lagendijk, dat gaan we natuurlijk echt heel serieus oppakken, dat laten we gewoon niet gebeuren. Het ging ook al even over die afslaande vrachtwagens dacht ik bij SPORT 2000, dat is nog, dat staat nog nergens, dus het wordt niet afgesloten. Dat is niet besloten althans, laat ik het zo zeggen. De Frans Halsstraat wordt ingericht, echt ingericht als een 30 kilometerstraat, dus dat is niet een weg waar je een bordje 30 zet, nee, dat wordt ingericht als een 30 kilometerstraat dus dan kan er ook gehandhaafd worden. En trouwens, uit verkeersmodellen die we al berekend hebben blijkt, maar dat gaan we nu nog verder onderzoeken, dat de hoeveelheid verkeer daar niet toeneemt. En ook daar staan de woningen trouwens weer wat verder af van de weg dan bijvoorbeeld bij de Verlengde Kerkweg. Dat even op een paar reacties op de insprekers, voorzitter, misschien helpt dat ook bij uw raad om daarover na te denken.

De voorzitter: Duidelijk. Even kijken. Er kan input geleverd worden, kunnen vragen gesteld worden, dus graag de handjes. Ik zag dat er al een paar handjes omhoog waren gestoken, die geef ik ook op die volgorde het woord. Dus graag een digitaal handje als u wilt spreken en geef me even de tijd dit te noteren.

De heer Slaa: Voorzitter, dit is nog voor dat Oosterpark neem ik aan toch? Nee hè?

De voorzitter: Nee.

De heer Slaa: Ik heb echt een heel stuk vergadering gemist want alles viel eruit bij mij, dus ik ...

De voorzitter: Oké. Nee, we zitten, we zijn bij het volgende agendapunt, de heer Slaa.

De heer Slaa: Oké, dank je wel. Hebben de commissieleden nog wat te lachen vanavond.

De voorzitter: Dan starten we met de vraag van de heer Piena en dan kunnen de rest van de handjes kunt u laten zakken. VVD.

De heer Piena: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had tijdens het betoog van de wethouder eigenlijk al een vraag, en die ligt er meer op het volgende vlak. Natuurlijk gaan wij besluiten over een voorkeursscenario, maar dan hebben we al heel veel stappen gezet want dan wordt er aan een kant nog maar uitgewerkt. En ja, we hebben het al gehoord bij de insprekers ook, dan heb je het alleen nog maar over de invulling van dat scenario. Terwijl ik toch wel vanavond heel veel gehoord heb waarvan ik denk van nou, er zouden nog andere zaken ook onderzocht kunnen worden. En een van mijn vragen is toch nog om in het onderzoek mee te nemen of alsnog een onderzoek op te starten wat bijvoorbeeld een tweerichtingsverkeer doet, want ik zie, de VVD heeft het al vaker gezegd, een soort waterbedeffect ontstaan., en dat blijkt ook uit de insprekingsbijdrage. Een tweede punt wat ik de wethouder zou willen vragen is ongeacht welk scenario we nemen om toch nog met beperkte maatregelen of dat mogelijk is snelheidsbeperkende maatregelen te kunnen nemen. Voor mijn part zijn het tijdelijke drempels, voor mijn part nogmaals, daar kunnen de deskundigen hebben daar meer verstand van dan ik, maar dat lost al heel wat problemen op, denk ik. En daar hoeven we niet zo lang mee te wachten. De derde vraag is, en dat heeft eigenlijk te maken met de eerste vraag, we hebben nog eigenlijk niemand van

buiten de ring gevraagd. We hebben nog niemand gevraagd die gebruik maken van ons winkelcentrum die buiten Ridderkerk komen of die uit Oostendam komen of waar dan ook vandaan. En dat betekent, ja, dat we die input missen. Hoe gaan we dat voordat we dit raadsvoorstel in behandeling gaan nemen alsnog rechtstrekken? Want die input is heel belangrijk, denk ik. Ik laat het gezien het tijdstip laat ik het hier maar even bij, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja. U heeft het over tweerichtingsverkeer. Ik ben ook met mijn inleiding eigenlijk net begonnen vanuit het ontwikkelperspectief centrum, want het lijkt logisch, wethouder verkeer die vooral de verkeerskundige dingen aanpakt. Het allerbelangrijkste is eigenlijk, misschien ieder geval, dat heb ik nu als eerste genoemd, dat we het centrum levendiger willen maken. Kijk, als het centrum nu floreert, als al die winkels vol zijn, als mensen allemaal daar hun boodschappen doen, dan hadden we natuurlijk een heel ander verhaal. Maar dat gaat juist de afgelopen jaren niet goed met het centrum, ondanks dat we tweerichtingsverkeer hebben, dat daar op een heel groot deel je gratis kan parkeren. Die plannen zijn juist gemaakt om het centrum aantrekkelijker te maken. En een tweerichtingsverkeer, dus dat heeft ... Want ik snap uw punt, als je natuurlijk alleen maar verkeerskundig kijkt zou je misschien nog naar alternatieven kunnen kijken enzovoort, maar we willen juist verblijfsruimte maken. Dus echt, natuurlijk die fietsers krijgen natuurlijk een eigen plek en ook de voetgangers wat beter, maar ook bijvoorbeeld ruimte voor groen. Dus dat kost ruimte. Dus het gaat niet van hoe kun je nou het iets veiliger maken en tegelijkertijd die twee richt... Als je die twee richtingen houdt dan kun je het gewoon beter laten zoals het is want dan ga je eigenlijk geld weggooien wat gewoon niks oplevert. Dus je moet ruimte creëren voor die fietsers en voor die voetgangers om het aantrekkelijker te maken dat die mensen er ook komen. Ik heb ook gehoord van winkeliers, ja, gaat dat niet ten koste van de omzet? Ja, dan moet u echt, ja, die rapporten ook lezen. U moet het bedenken, het blijft bereikbaar met die auto. In andere woorden, wat ook mensen zeiden van ik ga één keer per week, zeker uit Rijsoord, dan moet je wel want daar zijn geen winkels, dan ga je inderdaad met de auto. Nou, je kan er gewoon met de auto komen. Dus dat blijft gewoon overeind staan. Maar er worden ook veel kleinere dagelijkse boodschapjes gehaald. Je wil met je kinderen naar het centrum even, dat doe je dan gewoon op de fiets of misschien als het wat dichterbij is gewoon wandelend. Nou, dat doe je nu niet graag. Dat doe je nu niet graag op die manier, dan denk je: nou, ik wacht maar één keer per week. Dus die tweerichtingsverkeer is vooral nodig om dat dus niet te doen om ruimte te creëren, ruimte voor fietsers, groen, waardoor het aantrekkelijk wordt. Als je naar het plaatje kijkt, die impressie, ja, dan word ik ook net als van het Oosterpark word ik ook weer enthousiast, denk ik: nou, als we zo de entree van Ridderkerk krijgen naar het centrum dan zou ik er heel blij van worden. Dus die snelheidsbeperkende maatregelen, niet te lang wachten dat snap ik wel maar dat is even vanuit de optiek dat het alleen maar daarom gaat. Maar eigenlijk zijn we met het centrum bezig, om dat te verbeteren. En daar is het verkeer nu eigenlijk een onderdeel van geworden. Een participatietraject, daar heeft u natuurlijk gelijk in, dat er inderdaad, twintig mensen hebben meegedaan, weinig hè. We hebben meer mensen bevroegd maar nou ja, dat heeft u ook van Mobycon gehoord, het abstractieniveau is dan best wel hoog en dan ... Maar het hele traject wat er nu ingaat in de komende maanden, daar worden al die zaken dan juist wel al die mensen bij betrokken. De Frans Halsstraat, maar ook mensen uit Drievliet bij wijze van spreken, Bolnes, die allemaal naar het centrum willen. Kijk, u heeft wel gelijk, dan hebben we het over het voorkeursscenario. Maar er is geen ander scenario, want anders is het scenario nul, namelijk niks doen. En als u dat met zijn allen vindt straks over een paar weken, ja, dan moet u dat zeggen, maar die andere verregaande, wat ik ook mijnheer Van Nes hoorde zeggen, ja, dan moet je eigenlijk het hele centrum moet je een totaalvisie hebben. Dan moet je dat helemaal afsluiten. Nou, dit is al heel lastig om het heel goed uit te leggen maar ik heb denk ik absoluut geen draagvlak, het college zal absoluut geen

draagvlak zien om het hele centrum autovrij te maken. Dit is al best een stap, maar dat gaat gewoon nu gewoon veel te ver. Dus dit is een hele mooie mix van ruimte maken, toch dat centrum autovriendelijk te houden, ook bereikbaar te houden. Je zal er als je net op een andere plek erin steekt misschien inderdaad een rondje moeten maken, dat kost je misschien een paar minuten. Maar als je naar Zwijndrecht wil omdat je denkt, ja, dan ben je een half uur onderweg en ook daar moet je misschien al betalen, dus nou, alles went denk ik. Maar goed, dat is misschien een te lang antwoord op die paar vragen.

De voorzitter: Ik zie nog stapelend een vraag van de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Dan gaan we daarna terug naar de heer Piena.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen over de participatie, dat het abstractieniveau waarschijnlijk te hoog was om veel mensen te laten reageren. Maar dan vraag ik me wel af: hoe zijn mensen uitgenodigd voor de klankbordgroep en hoe is de enquête verspreid, want bewoners van de Verlengde Kerkweg gaven aan wel een brief te hebben ontvangen maar de mensen aan de Lagendijk, toch vrij dicht bij de Frans Halsstraat, niet. Hoe groot is die cirkel geweest? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Voorzitter, mag ik deze vraag even doorspelen aan mevrouw Bellaart?

De voorzitter: Jazeker, mevrouw Bellaart.

Mevrouw Bellaart: Het exacte adresbestand heb ik niet voor ogen, maar wij hebben ...

De voorzitter: Kan deze even opnieuw beantwoord worden?

Mevrouw Bellaart: Ja, ik was nog bezig, maar ik hoor mezelf heel erg dubbel, vandaar dat ik even stopte. Wij hebben de mensen aangeschreven die deel hebben genomen aan het ontwikkelperspectief centrum. Daarnaast hebben we meerdere berichten in de krant geplaatst waarin we mensen hebben opgeroepen om de huidige centrumring te scoren aan de hand van scorekaarten die zij hebben op kunnen halen in het gemeentehuis.

De voorzitter: U was niet heel ... U bent heel zacht te verstaan, althans bij mij.

Mevrouw Bellaart: Bij de overigen ook, of niet?

De voorzitter: Ja. Ja, nu bent u goed te verstaan.

Mevrouw Bellaart: Ja, moet ik mijn antwoord herhalen?

De voorzitter: Graag, ja.

Mevrouw Bellaart: Het exacte adressenbestand heb ik niet voor ogen, kan ik wel navragen. Maar we hebben de participanten benaderd die ook hebben deelgenomen aan de participatie voor het Ontwikkelperspectief Centrum. Daarnaast hebben we meerdere artikelen in de krant geplaatst, waarin dat we de bewoners hebben opgeroepen om de huidige centrumring te beoordelen aan de hand van scorekaarten, die zij in het gemeentehuis hebben op kunnen halen. En het was met name zo ingericht vanwege corona. En daarin hadden

mensen die ook een scorekaart hadden ingevuld, hadden ook aan het vervolgtraject in de klankbordgroep mee kunnen doen.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Piena, wilde u nog reageren op de antwoorden?

De heer Piena: Ja. De wethouder gaat het weer over de beleving hebben. Maar voorlopig weten we helemaal nog niet wat er met het winkelcentrum zelf gebeurt. En toch gaan we hier al een heel verkeerscirculatiesysteem, met een bepaalde keuze. En we hebben nog niet eens onderzocht -en we weten ook gewoon nog niet- wat de economische weerslag is van eventueel eenrichtingsverkeer. Ik heb altijd geleerd, sinds ik in de raad zit, dat alles integraal bekeken moet worden. En nu gaan we ineens een stukje eruit halen -en een belangrijk stuk, zeker met betrekking tot de veiligheid; want dat vind ik nog steeds het voornaamste- en zeggen van: ja, we gaan voor optie 2. Terwijl we a. niet alle opties goed hebben onderzocht. En dat er nog heel veel onzekerheden zijn. En stel nou -en dat is een vraag aan de wethouder- stel nou dat er straks door de enquêtes van de mensen van buiten de ring wordt aangegeven: nee, wij komen niet meer naar het winkelcentrum, omdat het eenrichtingsverkeer is. Ik maak hem maar even zwart-wit. Dan is ons winkelcentrum ten dode opgeschreven, omdat wij een bepaalde optie al bij voorbaat al daarvoor hebben gekozen. Op welke wijze kunnen wij straks nog -als er enquêtes uitgezet worden, voor mensen buiten de ring en dat de wijken eromheen geraadpleegd zijn- op welke wijze is het dan nog mogelijk om die optie weer terzijde te schuiven en naar een andere oplossing te kijken? Dat zou ik graag van de wethouder willen weten. Want dat is van belang als we straks een besluit nemen.

De voorzitter: Wethouder Meij. De wethouder, kunt u de microfoon aandoen?

De heer Meij: Belangrijke vraag inderdaad. Want dat gaat over is de raad in control? Ik heb er al iets over gezegd. In september geeft u wel of niet groen licht voor het onderzoek naar die voorkeursscenario. Maar stel even -het geval dat de heer Piena stelt- dat we uit dat hele participatietraject dat iedereen, of 80%, het een waardeloos plan vindt, omdat ze dan niet meer gaan winkelen. U krijgt die gegevens te zien, dan denk ik in november. En u gaat erover. Want daarna gaan we naar de raad toe voor het definitieve voorstel, voor ja of nee. Dus als je ziet dat driekwart van de inwoners dat allemaal niet zouden willen, stel dat we dat als college dan toch nog aanbieden, dan kunt u uw eigen afweging maken. Dus u bent echt, u heeft gewoon het laatste woord als raad.

De voorzitter: Ik zie nog twee handjes. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, het is mij niet helemaal duidelijk of er nou een enquête uitgezet gaat worden, naar mensen buiten de centrumring. Maar in dat geval dat het wel gebeurt, is het denk van ontzettend belang dat ook qua vraagstelling, qua beeldvorming, wel helder is waar mensen op moeten reageren. Want als ik nu een willekeurig iemand zou vragen: wat vind je, eenrichtingsverkeer in het centrum, ja of nee? Dan weet ik: 99% die zegt nee. "Dat is niet nodig. Onzin. Waarom?" Maar het gaat er natuurlijk om: wat kan je ermee bereiken? Nou, daar hebben wij een klein inzicht in gegeven. Daar geloof je in of je daar geloof je niet in. Of dat kan misschien nog nader onderzocht worden. Maar het is natuurlijk wel goed om dat ontwerp en die kansen ook mee te geven. En dan de afweging te maken: hebben we dat ervoor over of niet? Ik zou nog wel eens willen vragen aan de wethouder om dat dan wel helder mee te nemen. Want anders wordt het straks een hele rare score, denk ik.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, u had ook nog een digitaal handje omhoog.

Mevrouw Van Nes: Ja, ik wilde ook nog reageren nog op het hele participatieverhaal. Ik ben het helemaal met Edward Piena eens. Als je kijkt, ook naar wat de insprekers nu allemaal zeggen, dat schiet eigenlijk alle kanten uit. Er is niks aan participatie gedaan. Want 20 reacties is geen participatie. En als je dan hoort van die 20 dat er vier gezinnen zijn aan de Kerkweg die erin hebben meegepraat. En die helemaal enthousiast over hun stukje Kerkweg zijn, dan ben ik geneigd te zeggen: ik snap al wel waar die optie 2 vandaan komt. Want die komt niet bij de BIZ vandaan. Dat is inmiddels wel duidelijk. Die hadden ook een ander idee erover. Het idee wat ze ergens meegegeven hebben. Er is ook iets van verwoord bij optie 4, geloof ik. Daar staat iets over wat de winkeliersverenigingen vinden. En nou, dat wordt gewoon afgedaan als "Dat vinden we niet.". Is het wijkoverleg meegenomen? Is Trelleborg bijvoorbeeld meegenomen? Toch wel een behoorlijk belangrijke gebruiker met groot materiaal van het gebied. 20 reacties is geen participatie, het is helemaal niks. En het feit dat het nu op deze bijzondere manier in de commissie komt, dat waardeer ik enorm. Want de manier waarop het is gegaan, dat verdient helemaal geen schoonheidsprijs in deze tijd. De ene kant Oosterpark, daar zit je met 120 pagina's participatieboekje. En hier kom je nog niet eens aan een A4'tje. Want wat hier geparticipeerd is, in de klankbordgroep, is daar een boekje van gemaakt? Staat dat op schrift, kunnen we dat ook ter inzage krijgen? Want dat zouden we eigenlijk gewoon.

De voorzitter: Wethouder Meij. En daarna gaan we verder met de volgende vragen.

De heer Meij: Ja, ik ben ingegaan op de veronderstelling van de heer Piena, van dat we een enquête gaan houden. En daar heb ik op gereageerd. Ik begrijp hier: we gaan geen enquête houden, we gaan gewoon participeren. Hoe dat precies gaat? Misschien kan mevrouw Bellaart daar nog iets over zeggen. Maar ik ben even ingegaan op die suggestie. Want de heer Kooijman heeft natuurlijk helemaal gelijk. Want als je dat zou doen, met een simpele vraagstelling, dan moet je wel echt goed van de hoed en de rand weten om daar ook het goede antwoord op te geven. Dus we gaan een andere manier van participeren toepassen, waarin we dat hele ontwerp goed kunnen uitleggen. Wat de voor- en mogelijk ook nadelen zijn. Ja, mevrouw Van Nes geeft aan: is het wel participatie geweest wat we gedaan hebben? Ik heb hier net uitgelegd hoe dat gegaan is. Het voorkeursscenario ligt in de raad nu voor. Daar gaan we alle ins en outs en alle plussen en minnen van onderzoeken. Maar het is gewoon aan de raad om daar in september gewoon een mening over te geven. U heeft vanavond de insprekers gehoord. U heeft gehoord hoe dat gegaan is, wat mensen ervan vinden. En dat mensen er ook enthousiast over zijn. Dus die afweging, u kent gewoon de plussen en minnen eigenlijk al een beetje van een eenrichtingsverkeer. En het is aan u om straks die afweging te maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u kunt daar nog op reageren. Maar u heeft zelf ook net aangegeven al vragen te willen stellen. Het zou mooi zijn als ik iedereen gewoon zijn beurt kan geven. Ik snap wel dat er af en toe stapelend wat gesteld zal worden, maar voor de structuur zou dat wel heel erg fijn zijn.

Mevrouw Van Nes: Ik heb het net met het Oosterpark bewust niet gedaan, vanwege die structuur. Nu doen mensen het. Dan denk ik: ja, dan doe ik het wel. Want het scheelt dubbel vragen stellen; dat is een beetje lastig. Vraag aan de wethouder: zou u bereid zijn dit gewoon een jaar uit te stellen? Om eerst eens te kijken. Beginnen we eerst eens met die Centrumvisie. Uitvoering, stukje waar we een klap op hebben gegeven met elkaar. Ga eerst die parkeerplaatsen aanpakken, die fietsroutes. Ik weet niet eens precies nu wat erin staat. Kijk eens hoe dat uitpakt. Kijk eens hoe het werkt als straks de Lidl verplaatst is. Want dat is ook een gigantisch ding in het hele verhaal. Kijk hoe dat uitpakt. En kijk eens hoe dat het winkelcentrum uit de coronacrisis komt. Straks loopt het als een tierelier. Ik bedoel, we zijn nu wel allemaal negatief. Ik zie ook de leegstand enorm om me heen. Maar niemand weet hoe dit nu straks uitpakt. Het is allemaal koffiedik kijken. Mensen zouden heel veel thuis werken. Je ziet het aan de files, nu al, dat dat ook niet uitkomt. Dat is misschien met het

winkelgedrag ook zo. Dus waarom stelt u dit niet even een jaar uit? Kijk wél -en die zorg die deel ik; maar ik denk het is al 30 jaar zo- de manier waarop dat stuk Verlengde Kerkweg ingericht is. Dat is natuurlijk, daar hoef ik niet zoveel over te zeggen. Er is genoeg over gezegd. Maar dat is al 30 jaar zo. En wil je het nu goed doen, doe het dan in één keer goed. En kijk dan ook of je die Sint Jorisstraat mee kan pakken. Maar ik zou enorm willen pleiten van: doe het niet in september in de raad, maar laat het liggen. En ik heb dat aan de BIZ gevraagd. Die beaamde dat volmondig. Waarbij ook zij aangeven van: ja, kijk dan wel hoe dat je iets aan die Verlengde Kerkweg kan doen. Dat je iets kan met die 30 kilometer. Maar het zou toch op een relatief simpele manier moeten kunnen.

De voorzitter: Wethouder Meij, wilt u daar ...

Mevrouw Van Nes: Is dat een optie?

De heer Meij: Nou, u heeft een heleboel vragen. Ten minste één grote vraag, een jaar uitstellen. Daar is een heel duidelijk antwoord op: gaan we niet doen. Want het is een onderdeel van het totale Ontwikkelperspectief Centrum. We hebben Deelgebied A, B, C. Dat heeft allemaal met elkaar te maken. Kijk, de grote lijn is twee punten. Het gaat nu niet goed met het centrum. Het gaat nu niet goed met het centrum. Er staat voor een deel leeg. We moeten wat doen. En daar is de BIZ het ook mee eens. Het tweede punt is, want het gaat dus niet goed en oh ja, die verblijfsruimte. Het blijft bereikbaar. U zegt de Lidl. Nou, daar kan je dus met die auto naartoe. Dus daar verandert eigenlijk niks aan. Je doet er misschien, als je op een bepaalde plek erop komt, op de centrumring, wat langer over. Het blijft allemaal bijna hetzelfde. Maar we willen graag ook die mensen die te voet zijn, wandelend, fietsend er ook naar toe gaan. Voor die kleine boodschappen, voor even voor de gezelligheid. Dat zoeken we eigenlijk ook weer. En uit onderzoeksrapporten blijkt gewoon in heel Nederland, echt door gewoon marketingbureaus, dat dat ook gewoon extra omzet genereert. Dus, ja, dan moet je natuurlijk wel in die rapporten geloven. U noemt nog even de Sint Jorisstraat. Nou, ik ben met een aparte groep -dat even uit het Ontwikkelperspectief Centrum gehaald- maar we zijn apart. Binnenkort hebben we daar weer een tweede overleg over. Daar zijn we ook een visie aan het ontwikkelen. Hoe we Sint Jorisstraat goed bereikbaar kunnen houden, maar tegelijkertijd een kleine verblijfsruimte kunnen maken; ook veiliger. U noemt de BIZ. Dat is ook een paar keer vanavond aan de orde geweest. De BIZ was het voor een groot deel eens met optie 2. Die hadden al een eigen variant gemaakt. Het grote verschil was, dat zij de bus aan twee kanten door het centrum wilden laten. Maar dat is nu juist het punt: als je die bus van noord naar zuid en van zuid naar noord laat rijden, dan win je geen ruimte. Dus daar zat het grote verschil. Ze waren dus niet zozeer tegen het eenrichtingsverkeer voor de auto's, als wel voor het feit dat die bus dan niet beide kanten opkomt. En daarom is dat scenario niet door ons overgenomen, voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we nu naar vragen van Partij 18PLUS, de heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank je wel, voorzitter. Wij hadden de vragen al schriftelijk gesteld. Er is al veel schriftelijk gesteld. dus we hebben eigenlijk een bijdrage gemaakt om invloed te geven. Voorzitter, allereerst dank aan de wethouder dat hij vanavond dit overleg wil hebben. En dit niet naar ons toekomt via een raadsvoorstel. Ook bedankt voor het beantwoorden van de verschillende vragen die gesteld zijn. De afwikkeling van het verkeer in het gebied is een beladen onderwerp. Zo ook in ons centrum. Partij 18PLUS snapt dat in sommige plaatsen het evenwicht tussen de automobilist, de fietser, de voetganger ontbreekt. En dat er iets aan gedaan moet worden. Dat kan op sommige plaatsen ook prima, zoals dit onderzoek ook uitwijst. Voor Partij 18PLUS ligt de prioriteit bij verkeersveiligheid en de optimale bereikbaarheid van de ondernemers in ons centrum en daarbuiten. Dat betekent dus dat de bereikbaarheid per auto van groot belang is. Met een deel éénrichtingsverkeer wordt de reistijd wellicht iets langer, maar neemt de

verkeersveiligheid en de veiligheidsbeleving ook toe. Ook blijft het hele centrum bereikbaar voor de auto. Partij 18PLUS kan zich dan ook voorstellen dat scenario 2 verder uitgewerkt wordt. Maar wel met de volgende kanttekeningen: zoek een alternatief in de route voor de bus in twee richtingen. Zodat deze niet meer op het Koningsplein halteert. Het scenario van de Jan Luykenstraat, Geerlaan, Burgemeester De Zeeuwstraat, Jonkheer Van Karnebeekweg en de Koninginneweg vinden wij een hele creatieve. Hij is net ook al genoemd in de bijdrage. Waarbij de bus in twee richtingen kan halteren, bij de Jonkheer Van Karnebeek of de Koninginneweg. Op deze manier ontzien we de Frans Halsstraat van zwaar busverkeer en hoeven passagiers ook niet zo heel vaak te lopen naar het centrum, om die te bereiken. Ten tweede, de Sint Jorisstraat in tweerichtingsverkeer te blijven voor de auto. Ook al is dit een separaat traject, we willen dat hier nadrukkelijk vermelden. Maar zorg wel dat er geen zwaar vrachtverkeer doorheen rijdt. Partij 18PLUS vindt 20 mensen niet voldoende om te spreken over een geslaagde participatie. Graag willen we van de wethouder de toezegging dat hij meer inwoners en ondernemers betreft bij de verdere planvorming. Naast de BIZ zijn dat de ondernemers uit het centrum zelf. Aangezien sommigen een ander belang hebben dan de BIZ en de ondernemers aan de Koninginneweg bijvoorbeeld. Geerlaan, Sint Jorisstraat, Ringdijk, Gieterijstraat, Havenstraat en Noordenweg. We hebben een aantal suggesties gedaan om de veiligheid van de verkeersdeelnemers, in combinatie met de opkomst van de elektrische fiets, te bevorderen. Die suggesties zouden meegenomen worden. Als laatste, voorzitter, nog even dit: we komen eindelijk een beetje uit de crisis. Een crisis die veel ondernemers heeft geraakt. De komende jaren zullen we er alles aan moeten doen om wat meer vet op de botten te krijgen. Hinder in de openbare ruimte kan daar een negatief effect op hebben. Hou hier rekening mee. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, ik heb het allemaal opgeschreven. We gaan gewoon zoeken. Die bus dat is natuurlijk wel een punt, hè. Dat je dus inderdaad niet op dezelfde plek kan opstappen en weer kan uitstappen. We gaan echt zoeken om dat zo dicht mogelijk bij het centrum te houden. U zegt zelfs: haal hem helemaal van het Koningsplein af. Dat kan denk ik in het onderzoek meegenomen worden. Sint Jorisstraat twee richtingen, heb ik gezegd. Het is echt het uitgangspunt -dat heb ik ook met bewoners gedeeld- van: daar praten we niet meer over. Dat blijft zo. En binnen die context gaan we kijken wat we ermee ... en dan zijn er toch nog mogelijkheden. We zijn met de landschapsarchitect bezig -of stedenbouwkundige moet ik eigenlijk zeggen, natuurlijk- met verkeerskundigen en met de bewoners. En ook de BIZ zit erbij, de heer Scheenjes. Dus ik heb het idee dat het een beetje parallel loopt ook met de centrumring. Ik heb er een goed gevoel bij. Uiteraard toezegging voor een betere participatie. Ik heb net uitgelegd dat het misschien ook niet anders had gekund. Misschien wel, dat weet je natuurlijk nooit helemaal zeker. Natuurlijk had het altijd beter gekund. We gaan in ieder geval dit traject -want iedereen is nu wakker geschud; iedereen heeft de artikelen gelezen, ook een beetje de commotie en de onrust- we gaan echt iedereen erbij betrekken. Zeker wat u ook noemt, niet alleen de BIZ, maar al die andere winkelstrips, die er ook allemaal mee te maken krijgen. En ook over de fiets. Ik denk dat al die punten, denk ik, serieus opgepakt worden, mijnheer Van Neuren.

De voorzitter: De heer Van Neuren, wilt u daar nog op reageren?

De heer Van Neuren: Nee, voor de rest niet.

De voorzitter: De heer Piena, VVD, stapelend?

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is het antwoord van de wethouder dat me triggerde. Waarom is nou al niet op voorhand met al die mensen gesproken van buiten de ring? Het verbaast me echt. We hebben

het over zo'n belangrijk punt! En nu zegt hij doodleuk: ja, dan hebben we een scenario en dan gaan we dáárna gaan we pas mensen van buiten de ring vragen. Waarom heeft u hiervoor gekozen? Waarom heeft u niet op voorhand al het breder uitgezet? Omdat het dan veel breder gedragen zou zijn.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, u heeft het net gehoord van mevrouw Bellaart. We hebben eigenlijk alle mensen die bij het Ontwikkelperspectief Centrum betrokken zijn geweest -en dat waren veel meer mensen dan die 20- hebben wij de mogelijkheid geboden om hierover mee te denken. Dus, natuurlijk had je het misschien nog intensiever kunnen doen. Maar wij hebben een hele grote groep wel aangesproken. Maar misschien -wat er ook gezegd is, als een mogelijke verklaring- was het te abstract. En was de belangstelling niet groot om die klankbordavonden bij te wonen. Maar uw oproep is duidelijk. In het vervolgtraject -ik ga er even vanuit dat u het goed vindt als raad, dat we dat in september verder gaan uitzoeken- dan zullen we dat echt goed met u bespreken. We zullen in het voorstel, wat we ook gaan maken dan naar aanleiding van deze inputavond, duidelijk maken met wie we gaan praten. Hoe intensief en hoe groot de range wordt. Dat u dat goed aan de voorkant kunt zien. Dat er niet in november misschien weer een vraagteken wordt geplaatst, dat we mensen vergeten zijn.

De voorzitter: Daarop wilt mevrouw Kayadoe ook nog even op reageren, volgens mij, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor net de wethouder zeggen dat alle mensen die meegedaan hebben met het Ontwikkelperspectief dat die uitgenodigd zijn. Ik heb er nu al meerdere gehoord die niet verder uitgenodigd zijn voor de centrumring. Dus dat klopt niet helemaal. Dus dat was eigenlijk meer een opmerking even.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja, dank u. Ja, hoe meer ik de wethouder hoor van: ja, dat had anders gemoeten, of weet ik het wat. Je had gewoon met 20 mensen participeren, had je niet die knoop door kunnen hakken samen met Mobycon: "Wij komen uit op die voorkeur van 2." En dan denk ik van: nou, dan zul u toch echt - maar ik hoorde u net gelukkig november zeggen- neem er alsjeblieft de tijd voor! En stel dit een jaar uit. U roept heel hard: het gaat slecht met het winkelcentrum. Nou, als we dat allemaal heel hard blijven roepen, gaat het nog slechter. We weten hoe dat dat werkt. Het gaat ook niet goed, maar de BIZ is daar volop mee bezig. Geven de lead in dezen. Kijk met hen wat je hiermee wil. En die samenhangen met die Centrumvisie die zie ik niet zo direct. Niet één op één, in ieder geval. Want dan had het veel beter op elkaar afgestemd moeten worden. Het zijn allemaal plannen los van elkaar. Het gaat voor een deel langs elkaar heen. Het had een hele andere uitwerking kunnen krijgen. Dus dan kan het best een jaar uitgesteld worden. Doe eerst dat deel 1 van die Centrumvisie, waar we dan een klap op hebben gegeven met elkaar, realiseer dat eerst eens. En doe het dan stapje voor stapje. Dit loopt niet weg, dit ligt al 30 jaar.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Wethouder Meij, wilt u daar nog op reageren?

De heer Meij: Ja, ik ben mijn inleiding begonnen, denk ik juist om dit een beetje duidelijk te maken, dat in het Ontwikkelperspectief Centrum zijn deze punten al genoemd. Dat is volgens mij ook unaniem aangenomen. Dus we hebben daar al de lijnen uitgezet hoe we dachten dat we het centrum gaan upgraden. En natuurlijk werken we heel goed samen met de BIZ en met de vastgoedeigenaren. Want er zijn ook allemaal plannen, de Lidl die verhuist is er al een onderdeel van. Dus er wordt echt goed doorgepakt. Andere vastgoedeigenaren die

wat winkelgebied afstoten en eerder denken aan appartementen. Maar die buitenruimte, daar zijn wij van. Dat is natuurlijk onze verantwoordelijkheid. En daar willen we het centrum juist bij helpen, om aantrekkelijker te maken. En daar zijn die plannen voor bedoeld. Het zijn niet losse plannen. Als u die Ontwikkelperspectief nog eens goed leest, dat zijn al die deelgebieden. Dat is een samenhangend verhaal. Daar hoort die buitenruimte bij. En die buitenruimte kunnen we deels vinden door die verblijfsruimte groter te maken en de rijstrook wat smaller. Het is echt een samenhangend geheel.

De voorzitter: De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat de wethouder ook zegt, het is een samenhangend deel. En dat begrijp ik ook heel duidelijk. Maar ook hier nu na de corona, heb ik zoiets van: laten we eerst eens kijken hoe we bouwen aan het centrum. Want ik denk dat er misschien heel veel moet veranderen, dat we twee jaar hebben bedacht. En het lijkt me ook een beetje, als je dat centrumplan af hebt, dat eigenlijk het verkeer eromheen het sluitstuk zou moeten zijn. En ik heb nu het idee dat we beginnen met verkeer en dan daarvandaan gaan kijken wat we met het centrum verder gaan doen. Bent u het nou niet met me eens dat we dit eigenlijk aan de achterkant en aan het einde moeten implementeren?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, mijnheer Breeman, daar kan ik heel kort op zijn. Dat weet u zelf natuurlijk ook wel. Als je woningen bouwt, bouw je eerst natuurlijk een weg naar de woningen toe. Als je een centrum bereikbaar wilt maken, ga je natuurlijk eerst zorgen dat mensen er kunnen komen. Dus om een centrum op te knappen en vervolgens jarenlang te gaan steggelen over plannen hoe je daar moet komen, dan ben je juist aan het verkeerde eind bezig. Je moet zorgen dat het goed bereikbaar blijft. Dat is het al voor de auto en dat laten we intact. En we gaan nu zorgen dat het voor voetgangers en fietsers aantrekkelijk wordt om daar naartoe te kunnen. En omdat het dan anders ingericht wordt, is het ook leuker om daar wat langer te blijven dan alleen maar bij de Lidl of de Jumbo of de Albert Heijn boodschappen te doen.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben het wel eens met de heer Breeman. Dus dat belooft nog iets voor de raad, denk ik. Maar, reagerend ook op wat de wethouder zei. De wethouder zegt: het verkeer en het ontwikkelperspectief, het is eigenlijk allemaal een geheel en je kunt dat niet los van elkaar zien. En we doen het om het winkelcentrum aantrekkelijker te maken. Tegelijkertijd geeft die belangrijkste partij in het winkelcentrum, de winkeliers, aan: je kunt wél heel goed die knip maken. Laten we nu eerst het winkelcentrum eens aanpakken en dan kijken naar de verkeersstromen. Ja, ik vraag me inderdaad af of dit dan wel de goede volgorde is. En of de gemeente nu niet iets doorzet waar de winkeliers op dit moment niet op zitten te wachten. Graag de reactie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, volgens mij heb ik die antwoorden al gegeven, denk ik. We zijn bezig met een goed plan te ontwikkelen. De BIZ wordt erbij betrokken. Wij zijn van die verblijfsruimte. Wij willen die openbare ruimte gewoon aantrekkelijker maken. Ja, ik weet niet of ik uw vraag nou helemaal goed beantwoord heb. Misschien kunt u nog even specifiek nog even de vraag herhalen. Want ...

De voorzitter: De heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja, dat kan ik wel, voorzitter. Ja, mijn vraag is eigenlijk: de winkeliers die geven aan die knip tussen enerzijds dat ontwikkelperspectief en anderzijds dat mobiliteitsplan, die kan in hun ogen prima gemaakt worden. Laten we nu eerst eens kijken wat het ontwikkelperspectief doet, en de andere initiatieven in het centrum. Maar tegelijkertijd geeft de wethouder aan: ja, het is een onlosmakelijk geheel. En ja, dan zeg ik: zitten de winkeliers er op dit moment wel op te wachten? Schieten we ons doel dan niet voorbij?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, het is me nu wat helderder inderdaad. Ik denk dat de winkeliers, wat ik net zei, al heel ver waren, ook met het meedenken. Natuurlijk, het was natuurlijk een kleine groep. Ik ga er niet helemaal specifiek over uitweiden. Maar ook zij zien wel dat die verblijfsruimte, die openbare ruimte belangrijk is. Alleen zij hebben moeite met het feit dat die bus niet in twee richtingen kan rijden. Zij zijn bang dat ze daardoor inderdaad klanten verliezen. Dat was de reden waarom ze uiteindelijk niet voor optie 2 gegaan zijn. Ja, meer kan ik er eigenlijk toch niet over zeggen. Kijk, u bent in control. Wij leggen dit voor. We gaan op grond van deze input, wat we ook net van een aantal partijen hoorden, de zaken ook bijstellen. Want ik heb het vanavond nog niet gehoord, hè, maar moet de bus dan halteren op de weg? Dat was ook een voorstel van Mobycon, of moet je toch haltes maken? Kommen maken, waardoor je het verkeer laat doorstromen. Dus daar heb ik ook eigenlijk wel een persoonlijke mening over. Maar kijk, dat zijn zaken waardoor we dat voorstel verder kunnen richten op wat de raad graag wil. Maar u bent gewoon in september aan zet. Als u met zijn allen vindt dat die winkeliers onvoldoende aan hun trekken komen, dan moet u dat in september tegen het college zeggen. En anders kunt u dat in november nog een keer zeggen, als de hele uitwerking gedaan is. U bent in control.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1. Ik ga de handjes even stapelen. Dan ga ik ze toch even afhandelen.

Mevrouw Van Nes: Ja, het wordt een beetje een stukje herhaling van zetten. Maar ik ben het wel helemaal eens met hetgeen mijnheer Rijsdijk en meneer Breeman ook aangaven. En we vragen helemaal niet om jaren uitstel. De BIZ geeft nadrukkelijk aan: wij zouden dolgraag een jaar uitstel willen. Wij zouden dolgraag eerst zaken op orde willen krijgen. De winkeliers moeten de zaken eerst op orde krijgen. Die lopen zich uit de naad om hun winkeltje, hun toko draaiende te krijgen, om te overleven. Belast hen nou ook niet opeens met dit. Laat dit even een jaar liggen. Is misschien wel beter dan dat het straks in september afgeschoten wordt. Ook dat is een ding wat u misschien, als ik het zo hoor, in uw achterhoofd moet gaan houden.

De voorzitter: De heer Breeman, CDA.

De heer Rottier: Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: : Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb het idee dat we in een debat terecht zijn gekomen. Bovendien hoor ik steeds dezelfde argumenten herhalen. Dus ik wil u vragen of we het bij vragen en antwoorden kunnen houden.

Mevrouw Kayadoe: Nee, ...

De voorzitter: Het onderwerp is meningsvorming. Ik ben wel op het punt, waar ik het wel mee eens ben, is het herhalen van dingen die al gezegd zijn. Dat is overbodig. Maar ik kan het niet alleen bij vragen houden. Het is ook een stukje meningsvorming, input geven. Maar ik vraag inderdaad aan iedereen: we gaan iedereen gaan we gestructureerd af. We hebben elke keer interrupties en heel veel herhalingen. Op dat punt kan ik het volledig in vinden. En ik vraag ook de commissie daar rekening mee te houden.

De heer Rottier: Dat is fijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Oh, ik had mijn microfoon al aan staan. Excuus, voorzitter, was ik iets te vroeg. Ja, Leefbaar Ridderkerk vindt die participatie die moet echt vele malen beter. Maar goed, dat heeft de wethouder ook al gezegd. In die zin wil ik toch een klein beetje herhalen. Als ik ook naar de bijdrage van mevrouw Vianen luister, namens de BIZ, dan wil ik hier toch ook nog eens even heel erg duidelijk er aandacht voor vragen dat ze beter meegenomen worden. De wethouder gaf al aan dat zij meegenomen zijn, maar ik hoorde toch een heel ander, tegenstrijdig bericht door mevrouw Vianen vanavond verteld. Dus wellicht kan zij de bijdrage ook even naar u sturen. En dan natuurlijk ook met name de Frans Halsstraat, dat baart ons echt zorgen. Dat is even wat ik even mee wilde geven.

De voorzitter: Dan de heer Breeman, CDA. U had ook nog een handje voor het stapelen.

De heer Breeman: Ja, bedankt, voorzitter. Ik hoor de wethouder ook zeggen over de beleving. En dat staat een beetje los natuurlijk van het verkeersplan. Maar zo'n beleving in het centrum, daar kan ik me iets bij voorstellen. Dat is niet optimaal. Maar dat lijkt me ook een los component wat we ook nu kunnen doen. Als de beleving onvoldoende is, maar we kunnen dit aanjagen door de beleving te verhogen. En wat u ook noemt, wethouder, door het plaatsen van allerlei groen. Lijkt me dat we daar morgen in het centrum mee kunnen beginnen. Bent u dat niet met me eens? Dat is toch eigenlijk een lós programma?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nog even richting mevrouw Kayadoe. U zegt: mevrouw Vianen heeft námens de BIZ. Ik dacht dat ze een paar keer gezegd had dat ze lid is van de BIZ, maar dat ze namens zichzelf sprak. Volgens mij had ze geen tijd gehad om overleg te hebben. Maar ik kan het mis hebben. Maar dat even terzijde. Mijnheer Breeman, we hebben juist ruimte nodig voor groen. Natuurlijk, je kunt een paar plantenbakken neerzetten en die zijn er ook al geplaatst. Maar het gaat om: hoe kom je het centrum binnen? Dat willen we gewoon aantrekkelijker maken. Het is nu echt een hele versteende situatie op de Verlengde Kerkweg, op de Schoutstraat. Dat willen we gewoon aantrekkelijker maken, niet alleen veiliger. Maar het geeft echt een economische puls. Maar ik ga mezelf herhalen, want ik heb dat denk ik al een paar keer verteld.

De voorzitter: De heer Rottier. U had ook nog vragen? SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de antwoorden die zijn gegeven op de vragen die wij hebben gesteld. En ook dank voor de toezegging om, met betrekking tot de vragen van de bewoners van de monumentale panden, om daarmee aan de gang te gaan. Ik heb nog een aanvullende vraag over onze laatste schriftelijke vragen over de Sint Jorisstraat. Daar wordt in een apart traject wordt daarnaar gekeken. Dat loopt parallel. Hoe wordt dat bestuurlijk gekoppeld, qua besluitvorming?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nou ja, ik denk net zo goed als alle andere projecten. Stel dat daar een voorstel uitkomt. Dat gaan we uiteraard, eerst met de bewoners uiteraard, maar ook met de commissie en de raad bespreken. Dus we zitten echt in een traject om te kijken: hoe kunnen we met name het vrachtverkeer daar weren? Hoe kunnen we het aantrekkelijker maken, veiliger maken? Nou, daar zullen dan misschien middelen voor nodig zijn. En dat gaan we uiteraard, heb je de raad bij nodig. Dus we gaan u dan ook helemaal informeren. Maar we zitten echt nog maar aan het begin van dat traject. We hebben een gesprek gehad. En het tweede zal aan het begin van de zomervakantie zijn.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Ja, voorzitter, ik stel die vraag omdat ik denk dat er een samenhang is en dat dat integraal zou moeten worden besproken. Dus dat zou ik aan de wethouder willen vragen, om dat in ieder geval dan -ook al zijn er aparte voorstellen- maar dat er toch een koppeling in zit, in de tijd. Zodat we het samen kunnen betrekken. En we zijn blij dat er ook nog gekeken gaat worden naar de bus. En ik wil vragen of, nadrukkelijk, busverkeer en vrachtverkeer, om dat eens gewoon nog eens goed cijfermatig te bezien. En dan ook wat beter dan alleen de centrumring. Maar gewoon hoe dat dan van buiten Ridderkerk tot in Ridderkerk, hoe zich dat dan allemaal gaat verplaatsen. En hoe we zouden willen dat dat gaat verplaatsen.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dat gaan we onderzoeken, voorzitter.

De voorzitter: Dan mevrouw Dirks, stapelend?

Mevrouw Dirks: Ja, ik wil graag even stapelen op wat meneer Rottier net zei over de Sint Jorisstraat. Daar zijn we het inderdaad ook mee eens. Dat we het heel raar vinden. Waarom is het wel meegenomen in de analyse, maar wordt het niet verwerkt in het scenario? In de antwoorden op onze schriftelijke vragen krijgen we het antwoord: omdat deze niet in de centrumring passen. Maar GroenLinks is wel van mening dat de Sint Jorisstraat wél bij de bereikbaarheid van het centrum hoort. En echt als meest onveilige wegen van Ridderkerk ervaren wordt. Dus wij vinden het een beetje raar dat dit niet wordt meegenomen. En ook daarbij de vraag: waarom wordt het bij voorbaat als tweerichtingsverkeer bestempeld, deze weg?

De voorzitter: En stapelend nog de heer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Ja, stapelend betreft het vrachtverkeer. Wat ik me kan herinneren uit het ontwikkelperspectief van het centrum, is het volgens mij ook de bedoeling dat er in de toekomst geen grote vrachtwagens meer naar het centrum komen. Dat dat met kleinere vrachtwagens, kleinere auto's gereden wordt. Wordt daar ook al rekening mee gehouden? Of is daar al rekening mee gehouden, of, in welke vorm?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, over de Sint Jorisstraat. Nou, wat ik zei, ik heb dat opgepakt vanuit ook de verkeersveiligheidskant, de Sint Jorisstraat. Dus het loopt min of meer gelijk op. Nou, u kunt ervan vinden dat het niet in het ontwikkelperspectief is genoemd. Maar het loopt nu gewoon mee. En ook daar komen, als we eruit komen met bewoners, ook voorstellen uit. Ik snap uw punt wel, hoor. Maar, daarom is het ook opgepakt

nu. Omdat het inderdaad toe leidt naar het centrum. Het is verkeers-niet-veilig. Althans niet veilig genoeg om daar prettig te lopen. We kijken gewoon naar eigenlijk ook dat hele gebied. Dus dat is de Sint Jorisstraat en misschien ook wel de Noordenweg. We zijn aan het kijken wat daar mogelijk is. Die twee richtingen. Nou ja, dat is in het coalitieakkoord gewoon zo afgesproken. Dus dat is gewoon het uitgangspunt. Heb ik ook aan de bewoners meegedeeld. Dat is het uitgangspunt, dat is de politieke realiteit. En zo gaan we het ook gewoon doen. En dat snappen ze ook. En daar zit het punt ook helemaal niet. Het punt zit echt in die vrachtwagens die daar halteren, voor Dirk van den Broek. Daar moeten we oplossingen voor vinden. Die moeten dan steken en die steken dan de Molensteeg in. Goed, u kent die situatie. En de heer Neuren geeft aan, zo'n hub, hè. Dat staat in het mobiliteitsplan, dat is niet meteen. Wij zijn met zoveel dingen nu bezig, maar een van de onderdelen is inderdaad dat overpakken van grote vrachtwagens naar kleinere. Dat gaat echt in de toekomst, is dat noodzakelijk. Want het verkeer neemt alleen maar toe. We kunnen niet met die grote vrachtwagens Ridderkerk, elk centrum, dat kunnen we niet binnen blijven rijden. Daar moeten plannen voor gemaakt worden. Maar dat is even nog wat, ik wil niet zeggen toekomstmuziek, maar dat zal nog wel even duren.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we. Een handje van de heer Breemans, CDA.

De heer Breemans: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, even de vraag over die vrachtwagens. Moet ik hier een scheiding maken tussen de bestelbusjes die, zeg maar, door de gemeentes heenrijden, of heeft u het echt hier, zeg maar, van de aanvoer van de grote supermarkten? Want dat overpakken zal natuurlijk onmogelijk zijn, want die hebben met zoveel kwaliteitseisen te maken dat ook producten op temperatuur moeten blijven dat ik me niet kan voorstellen dat producten dan overgepakt worden.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Het wordt nu wel vrij technisch. Ik wil misschien even het woord geven aan Martijn.

De heer Ernest: Goedenavond. Het is ook zo dat, volgens mij, ook in de kleine. Het gaat niet zozeer om de bestelbussen, maar ook de kleinere vrachtvoertuigen die rondrijden zijn, kunnen ook deels ook gekoeld zijn. Dus je kan ook koelspullen ook in kleinere vrachtwagens prima vervoeren. Maar dat is echt een onderzoek naar een stukje stadsdistributie, wat de wethouder ook aangaf, wat vanuit het mobiliteitsplan zeker de aandacht heeft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Ja, dank u wel voor de input. Dan heb ik even nog een vraag daarbij. Is er, zijn er al steden waar dit nu al gebeurt? Is er, zeg maar, al een voorbeeld die we hebben of is dat een idee wat bij ons vandaan komt?

De voorzitter: Wethouder Meij, of?

De heer Meij: Nee, dat komt absoluut niet uit Ridderkerk. Daar zijn wij, denk ik, niet ook het dorp voor omdat daar voorop te lopen. Het gebeurt nu, denk ik, volgens mij, al in de grote steden. Waar het gewoon nog veel krappier is. Die oude historische steden. Daar zie je wel dit soort plannen komen, daar zie je ook gewoon verordeningen komen dat het gemeentebestuur het ook gewoon eist. Dus dan worden er afspraken gemaakt met de winkeliers om het gewoon anders op te pakken, maar daar is het natuurlijk nog veel nijpender dan nog in Ridderkerk. Dus het zal hier nog wel even duren, maar het zijn wel zaken waarvan je weet over 10 jaar is het

gewoon zo. Dan staan we echter kijken hoe we het de afgelopen 10 jaar allemaal zo met elkaar georganiseerd hebben, want het gaat natuurlijk een keer mis met die grote vrachtwagens.

De heer Breeman: Ja, prima, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Neuren, 18PLUS.

De heer Van Neuren: Nou, als toevoeging hierop voor de wethouder: de C&A en de HEMA die op het grote centrum zitten die komen met een hele grote wagen Ridderkerk binnenrijden en ontkoppelen de helft bij het terrein van De Fakkel om met een kleinere wagen naar het centrum toe te gaan. Dus het gebeurt in het klein al toch al een klein beetje.

De heer Meij: Oké.

De voorzitter: Duidelijk, dan gaan we nu naar de vragen van GroenLinks. Mevrouw Dirks, u had net al een vraag gesteld, ik weet niet of dat uw mening vraag was?

Mevrouw Dirks: Ja, dat was eigenlijk al mijn enige vraag. Ik heb alleen een kleine opmerking, is, ja, hoe wil de wethouder ervoor zorgen dat HOV bevorderd wordt als een bus op een 30 km/h weg gaat rijden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Nee, die HOV die zit eigenlijk over die ontsluitingsweg. U kent de route. Dat blijft natuurlijk gewoon een 50 km/h weg. Het gaat om die routes richting het centrum natuurlijk. Die ontsluitingswegen blijven natuurlijk echt, in de meeste gevallen, 50.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vragen van de heer Breeman. We hebben wat vragen van de gehoord, maar misschien dat u er nog een paar heeft, CDA.

De heer Breeman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik had even sorteren, want er zijn toch wel een aantal zaken die al besproken zijn. We hebben vanavond natuurlijk over echt een groot plan gesproken en toch wel een enorme impact op onze gemeente, maar we zijn ook een klein beetje nieuwsgierig, hebben we daar ook al een beetje een prijslabel bij. We hebben natuurlijk het hele centrumplan, we hebben daar, zeg maar, bedragen overhoord. Maar als we kijken naar het hele verkeersplan, hebben we al enig idee wat dat ons zou gaan kosten?

De voorzitter: Zijn dat alle vragen, of?

De heer Breeman: Nee, ik heb er meer, maar ik ga even uit sorteren welke al besproken zijn.

De voorzitter: Oké, dan bepraten we ondertussen het antwoord. Peter Meij, de heer wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u heer voorzitter, maar je mag me best bij mijn voornaam noemen hoor. In het Ontwikkelperspectief Centrum, of het mobiliteitsplan, stond het bedrag. Dus er is al een bedrag gereserveerd

voor de centrumring. Ontwikkelperspectief Centrum, hoeveel was dat? En in Ontwikkelperspectief Centrum is er € 3 miljoen gereserveerd, dus dat is niet zomaar wat gaan we nu eens bedenken, daar is al toen over nagedacht en dat bedrag staat in de begroting, meerjarenbegroting.

De heer Breeman: Prima, oké.

De voorzitter: De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Ja, dan de tweede vraag is, er staat in het plan de motivatie dat het centrum nu minder goed bereikbaar zou zijn voor fietsers en voetgangers. Ik denk dat we weer terugkomen op een beleving, maar om te zeggen dat het minder toegankelijk is voor de voetgangers en fietsen, dat lijkt ons niet zo. Ja, ik denk ook wel dat je gelijk hebt als u zegt van: ja, maar de veiligheid speelt hier ook in een rol. Maar toegankelijkheid, ik denk juist dat ons centrum uitstekend toegankelijk is voor alle vormen van verkeer. Ik ben ook een beetje benieuwd waarom dit zo beschreven wordt.

De heer Meij: Maar ik ben ook wel benieuwd als je zegt: dat is ons niet duidelijk, wie dan ons is, maar goed. Juist omdat het niet zo veilig is zullen veel mensen die auto pakken. Als je hier op de Verlengde Kerkweg fietst, u heeft het net gehoord, op school, ouders brengen hun kinderen ook nu maar met de auto. Nou, ik loop dan zo naar het gemeentehuis en dan zie ik de auto's allemaal, omdat er natuurlijk geen parkeerruimte is, of je moet betalen, worden ze half op de stoep gezet. Ik moet eromheen lopen, andere mensen moeten, vrachtwagens staan er stil. Die staan daar bij Trelleborg even te halteren. Het is echt een gevaarlijke situatie. Gelukkig is het wel zo, zeg maar, zo, eigenlijk gevaarlijk, dat mensen ook heel goed opletten. Maar juist iedereen pakt dan maar die auto, want daar is alles op gericht. Nou, ik hoef alleen maar het voorbeeld te noemen van vorige week wat er in Leiden gebeurd is dat er iemand even zijn deur, zijn portier opendoet, een meisje eromheen fietst en de bus, dat zou hier natuurlijk ook, dat moet je, die moeten op aparte rijstroken fietsen. Dat is dan natuurlijk een geval wat natuurlijk heel bijzonder, heel extreem, maar een risico gestuurde aanpak betekent eigenlijk gewoon een vrij liggend fietspad. Dat is toch veilig, dat is toch prettig. Dan kan je naast elkaar fietsen, met elkaar praten en dan hoef je niet om te kijken, enzovoorts, u kent het verhaal.

De heer Breeman: Ik ken het inderdaad.

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Ja, dank u wel. De volgende vraag is, maar daar hebben we het eigenlijk ook over gehad, door het, zeg maar, relatief afsluiten van het centrum, afsluiten moet ik niet zeggen, maar, zeg maar, het eenrichtingsverkeer, gaan we natuurlijk wel in onze gemeente een enorm waterbed effect krijgen en daaraan gekoppeld is ook natuurlijk dat een andere straat mensen gaan zoeken hoe ze het snelst in het centrum komen, maar ook is er dan ook, zeg maar, een onderzoek op basis van de fijnstof of geluid wat zijn duidelijk dan extra gaan krijgen, want ik kan me voorstellen dat straten als Karnebeek, Koninginneweg en Rembrandtweg, dat worden waarschijnlijk wel hele drukke straten. Ook de Burgemeester de Zeeuw, die eigenlijk nu al, waarvan ik denk, is al redelijk overbelast, is daar ook duidelijk rekening mee gehouden? Is dat ook, zeg maar, al in het programma, dat we daar ook onderzoek naar gaan doen?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Voorzitter, alle straten hebben te maken met steeds intensiever verkeer. Ik heb het al eens eerder verteld, u moet in mijn agenda maar eens kijken met hoeveel ik moet praten omdat het overal te druk,

te gevaarlijk is, er te hard gereden wordt, enzovoort. Ik vind het eigenlijk wel goed dat u het vraagt, want deze insteek is juist om mensen meer op de fiets te krijgen. Als het wat veiliger is dan pak je hem ook sneller, dan ga je ook met je kinderen gewoon zo eens een keer naar het centrum toe en je boodschappen doen. Dat zijn mensen die dan niet in die auto stappen, omdat het nu bijna noodzakelijk is om in ieder geval daar heelhuids, zeg maar, aan te komen. Dus ik denk eerder dat het verkeer wat minder wordt omdat het gewoon zich wat verdeelt over ook andere verkeersmodaliteiten. Maar we gaan dus kijken, natuurlijk, die alternatieve routes, zeker in dit geval met de bus, dat betekent voor zo'n Frans Halsstraat natuurlijk een nieuwe situatie, daar gaan we ook naar kijken wat gebeurt er dan precies. Dus dat gaan we nog uitzoeken, maar eigenlijk de hele insteek, naast dus het centrum aantrekkelijker maken is ook veiliger en hopelijk ook dat mensen iets meer de auto laat staan voor de kleinere boodschap of een bezoekje aan het centrum.

De voorzitter: Dankuwel, de heer Breeman, hoeveel vragen heeft u nog als ik vragen mag, dan hebben we daar een beetje zicht op.

De heer Breeman: Ja, een paar, twee of drie heb ik er nog, dus dan zijn we er wel uit. Ja, ook een beetje, zeg maar, wat vanavond ook aan de orde kwam, waar wij ons ook een beetje zorgen over maken, en ook vanuit die WIS, is dat er natuurlijk heel veel mensen, zeg maar, buiten Ridderkerk komen. Dat hoorden we vanavond ook van Liesbeth. 30% van haar klanten komen gewoon buiten Ridderkerk en ik zou me niet verbazen als andere winkeliers dat ook hebben. Ik geloof ook mijnheer Van Deuren, die veel klanten heeft die buiten de gemeente komen. Maar goed, die zitten op een goede begaanbare plek, maar hoe gaan we dat straks zien als we dat straks allemaal, zeg maar, afsluiten en beperken. Niet alleen, zeg maar, de wegen maar ook de parkeerplaatsen. Want u bent het toch met me eens, we krijgen 50 minder parkeerplaatsen bij de Albert Heijn als we de P.C. Hooft aanleggen dan verliezen we ook 250 parkeerplaatsen. Ja, wij moeten er ook voor zorgen dat we niet alleen bereikbaar blijven voor onze eigen inwoners, maar vooral om voor inwoners buiten onze gemeente, want ik denk ook dat we hier duidelijker stelling moeten nemen willen wij gemeente zijn voor lokaal winkelen publiek of, gezien de grote van het winkelcentrum, willen we, zeg maar, ook die klanten buiten onze gemeentegrenzen behouden?

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja, meneer Breeman, ik weet niet wat ik nog allemaal tegen u zeggen moet, want u zegt steeds afsluiten en dan zegt u oh nee het is niet afsluiten, maar zo framed u natuurlijk het verhaal. Besluiten niks af. Al die mensen die uit de regio komen die komen, die willen, die kunnen gewoon met de auto komen. Het idee dat we iets afsluiten en dat mensen uit de regio niet bekomen omdat ze niet met de, dat is gewoon niet waar. Dat heeft u, denk ik, nu de hele avond gehoord, dat heb ik u al een keer eerder uitgelegd. Dat blijft gewoon zo. Wat we doen is eigenlijk de groep vergroten die naar het centrum kan, omdat ze op een andere manier ernaartoe kunnen, omdat het dan ook veiliger gebeurt. Dus de regio, die bus blijft er, of hij nu het Koningsplein hanteert, of net op een andere plek, die blijft met de bus goed bereikbaar, met de auto goed bereikbaar. U heeft het over parkeerplaatsen, we hebben hier parkeergarages die voor een deel leeg staan, die we goed kunnen gebruiken. Dus aan al die punten is gedacht. Kijk, we zijn bezig om het centrum een impuls te geven. Dan gaan we toch geen plannen bedenken om de regio buiten te sluiten, om mensen, om iets af te sluiten. Het is juist allemaal bedoeld om het hier drukker te krijgen, dat mensen meer hun boodschappen hier gaan doen, dat ze het hier prettig vinden, dat ze in Ridderkerk willen wonen.

De heer Breeman: Ja, voorzitter, ik vind het vervelend dat u enigszins geïrriteerd hiervan raakt, dat merk ik aan uw stem, maar aan de andere kant wil ik toch ook duidelijk maken dat we er toch voor moeten zorgen dat mensen van buitenaf gefaciliteerd blijven, dat ze met gemak naar ons centrum toekomen, want die ...

De voorzitter: We hadden net even afgesproken om niet te veel in herhaling te vallen. Het is pas kwart over twaalf, dus.

De heer Breeman: Ja, weet ik ook, ja, ja.

De voorzitter: Heeft u verder nog vragen?

De heer Breeman: Ja, nou ja, ik heb eigenlijk alleen maar, ik hoor ook, zeg maar, over de communicatie met de WIS en ik zou eigenlijk alleen maar willen zeggen; goede communicatie is heel belangrijk, ik denk uw, hoe u erin staat, denk ik ook dat de WIS er een ander gevoel bij heeft, die hebben toch een bepaalde nervositeit over de plannen die voorliggen. Dus ja, ik denk in goede samenspraak dat we ook goed effect naar elkaar hebben wat we met elkaar willen. Ik denk dat het ook, zeg maar, wel een punt is van aandacht. Dan zal ik het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende. Dat is de heer Kooijman, ChristenUnie.

Mevrouw Van Nes: Voorzitter, mag ik nog heel even reageren op de vorige spreker? Ja, ik zal het kort houden.

De heer Kooijman: Voorzitter.

Mevrouw Van Nes: Ik ben het helemaal eens met mijnheer Breeman.

De heer Kooijman: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft niet het woord gekregen, mevrouw Van Nes, u heeft niet het woord gekregen.

Mevrouw Van Nes: Oh, sorry. Ik wilde, dat kwam omdat ik wilde stapelen.

De voorzitter: Ik wil nu het woord aan de heer Kooijman geven. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is echt al kwart over twaalf en bij mij gaat gewoon de wekker straks om half zeven weer, ik wil graag door. Ik ga geen vragen meer stellen, ik vind het veel te laat. Ik ga in het presidium ook nog een punt van orde van maken, want kennelijk hebben mensen daar genoeg tijd voor, maar ik niet. Ik wil wel de wethouder nog een aantal dingen meegeven. Nou, we hebben geconstateerd dat het best wel wat stof doet opwaaien en voor mij is dat belangrijk om dit goed de tijd te geven om dit onderwerp te laten landen binnen de Ridderkerkse samenleving. Ik constateer overigens ook wel dat ondernemers op dit moment aangeven dat de overheid te snel stappen zet, nou, dat is wel eens andersom, dus dat is wel op zich wel verrassend wat dat betreft. Maar ik denk, wij geloven zeker in het voorkeursscenario. Het is denk ik echt beter voor het centrum en beter voor kwetsbare verkeersdeelnemers. En het heeft volgens mij weinig nadelen, maar die nadelen moeten wel goed onderzocht worden en er moet gekeken worden of we die kunnen minimaliseren. Vertaald ook niet wachten tot het centrum klaar is, er wordt op dit moment hard gebouwd aan het centrum, dus dat gaat hartstikke goed. Het zou natuurlijk heel raar zijn om eerst te wachten tot het klaar is en dan pas weer te gaan nadenken over nieuwe plannen. Want we bedenken nu plannen en die worden volgend jaar of over twee jaar, over vier jaar uitgevoerd, dus die tijd die is ook gewoon nodig. Dus we moeten zeker nu doorgaan, maar neem wel de tijd voor om daar goede participatie in te doen. Nader onderzoek is echt wel nodig naar de trillingen en over de aanrijroutes van de bevoorrading, bushaltes en busroutes, dat kunnen we niet zomaar eventjes zeggen van dat is nog nader uitzoekwerk, daar moeten we echt goed over nadenken voordat we een definitief besluit kunnen nemen. De

Frans Halsstraat is ook een belangrijk onderwerp om daar echt specifiek nog aandacht aan te geven, de bewoners van de Frans Halsstraat ook meenemen. En ook belangrijk is wel, wat wordt de functie nu. Wordt het nu een straat waar al het verkeer opgezet wordt omdat het niet in de rest van het centrum moet, of wordt het ook een straat waar je prima kan fietsen, et cetera. Dus daar moet ook nog aandacht aan worden gegeven. En tot slot wil ik nog zeggen, let ook op de fasering. En we hebben er in de vragen ook nog op gewezen, volgens mij waren alle partijen die het hebben aangegeven; je kan natuurlijk niet aan het begin een bordje zetten, tenminste in jaar één een bordje 30 zetten en pas vier jaar later de straat gaan aanpakken. Dus dat wordt echt gecombineerd. En misschien moet die Frans Halsstraat juist wel naar voren. Voorzitter, in mijn vermoeidheid heb ik dit nog even mee willen geven en ik hou het hierbij. Ik dank u.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Meij, wilt u nog even op de input reageren?

De heer Meij: Allemaal terechte punten die de heer Kooijman noemde, die gaan we meenemen, voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Ik zie nog een digitaal handje van mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Ja, dank u, met excuus dat ik er net doorheen bleef praten, maar ik raak een beetje in de war met het stapelen en niet stapelen. Want ik had, ik ben het helemaal eens met mijnheer Breeman. Je kan wel zeggen van we maken het aantrekkelijker en dit en dat en mensen komen uit de regio hierheen, maar ook Zwijndrecht is een prachtig overdekt winkelcentrum, wat tegenwoordig goed vol met winkels zit, die heeft niet de leegstand die wij hebben en die hebben gratis parkeren. Dus ik denk wat we heel goed na moeten denken voordat wij gewoon ons winkelcentrum wat lastiger bereikbaar maken, of lastiger gratis parkeren maken, omdat het dan zo nodig, ja, je moet allemaal maar op de fiets. Want ik denk ook dat het een utopie is dat ouders die hun kinderen nu met de auto naar school brengen, dat die straks op de fiets komen, want die ouders racen van de school met de auto door naar hun werk. Dat is nu eenmaal de realiteit van tegenwoordig. En die hebben dan echt niet de tijd, als die straat dicht is, om dan maar lekker op de fiets te komen. Dus dat is gewoon een utopie. Maar neem het alstublieft mee.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Meij, wilt u daarop reageren? Neemt u dat mee?

Wethouder Meij: Ik neem het mee. Kijk, het centrum blijft bereikbaar, de routing is precies langs alle parkeergarages, dus mensen kunnen ook goed parkeren in het centrum. Dus dat is helemaal geen, normaal gesproken, geen punt van aandacht, want dat blijft gewoon zo.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de volgende, dat is, we hebben er nog twee, dat is de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Omwille van de tijd zal ik nog één vraag stellen en nog wat input meegeven. Bedankt voor de beantwoording van de schriftelijke vragen die we al hebben gesteld. Ik had daar nog één verduidelijkingsvraag over. Dat betreft ook de Sint Jorisstraat. Daar is natuurlijk vanavond al het nodige over gezegd. De wethouder zegt, we zijn in gesprek met mensen. We kijken hoe we daaruit kunnen komen. Dat is op zich allemaal prima, maar is daar het tijdpad voor? Wat is het tijdpad dat de wethouder daarbij voor ogen heeft, redelijkerwijs? Daar zou ik graag nog een antwoord op krijgen. Zal ik zo nog even mijn input geven.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Dat hebben we niet van tevoren precies afgesproken, want we gaan natuurlijk gewoon kijken, we hebben dat gesprek gehad, we zijn nu ideeën aan het ontwikkelen van om dat straks terug te geven aan de bewoners. Maar ik denk, in deze collegeperiode, tenminste, dat zou mijn insteek zijn, maar dat heb ik nog niet met het college afgesproken, maar ik denk dat dat de insteek moet zijn, dat we het eind van deze college in ieder geval met een idee komen, een visie komen, hoe we de Sint Jorisstraat veiliger kunnen maken.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dan zal ik mijn input nog even meegeven. Ja, er is natuurlijk al veel over gezegd, dus ik zal ook deels wat herhalen. Ik wil de wethouder wel vragen om toch de tijd te nemen voor het plan. Ook gelet op de reactie van de WIS en als uiteindelijk september niet haalbaar blijkt, het plan het ook gewoon wat uit te stellen. We hebben gehoord wat de WIS zei, we zetten niet onze hakken in het zand, maar we willen wel graag ook eens met bewoners een fysieke bijeenkomst, elkaar in de ogen kijken en dan met elkaar eens kijken waar we op uitkomen. Ik zou zeggen, wethouder, grijp die kans ook nog om wellicht meer draagvlak voor de plannen te krijgen. Ja, dan nog echt even als input zeg maar, voor het plan Frans Halsstraat, de monumenten. Daar is al het nodige over gezegd. We vinden het als Partij van de Arbeid wel echt belangrijk dat er geen knip wordt aangebracht, zeg maar, in de bus. We vinden dat heel onlogisch. En ja, als daar een oplossing voor gevonden wordt, vinden we het ook belangrijk dat mensen, mensen die slecht ter been zijn maken ook vaak gebruik van het openbaar vervoer, dat er niet te ver gelopen hoeft te worden naar het centrum. Dus daar wel echt aandacht voor. Daarnaast vinden we het ook belangrijk dat de bus, zeg maar, ja, niet zal halteren op de straat, maar dat er, ja, toch een soort van invoegstrook komt, zodat het verkeer wel kan doorstromen. Dat geldt eigenlijk ook voor de ingang naar de parkeergarages, want dat vinden we ook heel onduidelijk of die nu moeten stoppen op de weg of dat er toch iets van een invoegstrook blijft en dat geldt ook voor het laden en lossen en er komt heel veel ruimte nu voor groen in het plan. Daar zijn wij niet tegen, maar vinden wel de weging, zeg maar, ja, bijzonder, dat groen even zwaar weegt als bijvoorbeeld bereikbaarheid, of ook de bereikbaarheid van de bus. Daar missen we wel een beetje het evenwicht in. We willen ook meegeven van kijk ook naar creatieve oplossingen met groen, muren, aan de buitenkant van het centrum, die kunnen ook groen gemaakt, zeg maar, worden met beplanting, Het hoeft niet altijd, ja, midden op de weg te gebeuren. Wees daar ook creatief in. En we vinden het echt belangrijk dat ook de Sint Jorisstraat, zeg maar, ja, dat daar een oplossing voor komt. Daar wordt al zo lang, ja, over gesproken. Ik hoorde ook nog van iemand, daar is toch wel heel veel vrachtverkeer. Dus ik zou de wethouder toch ook eens willen vragen om binnen het college toch weer eens te bespreken met degenen die daarover gaan of daar toch ook niet weer eens gehandhaafd kan worden qua vrachtverkeer, want er gaan toch wel weer veel vrachtwagens door, terwijl dat eigenlijk al niet meer zou kunnen, omdat het alleen bestemmingsverkeer zou mogen zijn. Daar laat ik het even bij voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij, u heeft, wilt u daarop reageren?

De heer Meij: Nou ja, wat belangrijke aandachtspunten die terecht allemaal opgemerkt worden door de heer Rijsdijk. Ja.

De voorzitter: Dan hebben we nog één commissielid inderdaad, dat is mevrouw Van Nes, Burger op 1. U heeft ook nog vragen, of eventueel vragen die nog over zijn.

Mevrouw Van Nes: Nee hoor, ik wil het erbij laten. Ik ben het wel helemaal eens met wat mijnheer Rijsdijk net zei. Die knip in de bus, van de ene halte, aan de ene kant van het centrum opstappen en de andere kant van het centrum opstappen als je weer naar huis wil, dat kan echt niet. En daar sluit ik me helemaal bij aan en verder wil ik het hierbij laten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat we dit punt zo voldoende behandeld hebben. En toch nog even het laatste agendapunt van deze avond moeten doen.

8. Zienswijze ontwerpbegroting 2022 DCMR

De voorzitter: Dat is agendapunt 8. Die moeten we vandaag behandelen. Dat is de zienswijze ontwerpbegroting 2022 DCMR. Aanwezig hiervoor zijn wethouder Japenga en de heer Kazen. Dan geef ik gelijk even het woord aan de wethouder.

De heer Japenga: Goedenavond. Ja, de DCMR, toch een belangrijke partner. De begroting ligt voor en de jaarstukken van 2020. We weten wat we ermee moeten doen en ik ben benieuwd naar de reactie van de commissie. Dank u wel.

Sluiting

De voorzitter: Dan, dank u wel, wethouder, dan, zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag een digitaal handje. Nee? Geen vragen? Kan de commissie ermee instemmen dat het college de zienswijze zo verstuurt? Zo niet, dan graag een digitaal handje. Dat is zo. Dan het verdere vervolg zal dan, dan zal de informatie nog toegestuurd worden wanneer welk agendapunt nou precies behandeld wordt en dan wens ik u nog een fijne nacht en bedankt voor de aanwezigheid en inbreng. En slaap lekker.