

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom. In het bijzonder de heer Bakermans van DGMR bij de openbare vergadering van de commissie samen wonen van dinsdag 13 juli 2021. Het is een digitale vergadering die live en achteraf via de gemeentelijke website te volgen is. Op D66 na zijn alle fractie vertegenwoordigd. Wilt u een interruptie plaatsen steek dan uw digitale handje op. Bent u het eens met de hier voorliggende agenda?

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 1, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. We hebben vandaag een inspreker, de heer Vingerling van 3VO.Biotoop. U krijgt vijf minuten voor uw bijdrage. Net voordat de tijd om is zal ik u vragen af te ronden. Vervolgens kan de commissie verduidelijkingsvragen stellen. Geef ik nu het woord aan de heer Vingerling.

De heer Vingerling: Dank u wel. Ik hoop dat ik het red in vijf minuten. Ik ga mijn best doen. Ik spreek u toe namens burgerinitiatief 3VO.Biotoop. We zijn tevreden over het rapport dat we van DGMR. We hadden veel opmerkingen op het conceptrapport maar het definitieve rapport kan rekenen op onze goedkeuring. We hebben alleen enige moeite met de conclusie, maar daar kom ik straks nog op terug. Het geeft overzichtelijk weer hoe het onderzoek is uitgevoerd en wat het effect is van de vijf onderzochte schermvarianten. Van de vijf gepresenteerde varianten gaat onze voorkeur uit naar de varianten 3 en 4. Omdat variant 4 significant duurder is en niet heel veel beter presteert kunnen we wel leven met variant 3. Wat daarbij meespeelt is dat variant 3 ook in een later stadium verbeterd kan worden naar variant 4 als het bestaande scherm langs de Rotterdamseweg bij de bushalte P&R Oudelande aan vervanging toe is. Het scherm dateert uit 1995. En het begint langzamerhand tekenen van verval te vertonen. Als dit scherm bij renovatie of vervanging wordt opgehoogd naar 5 meter ontstaat vanzelf variant 4. DGMR stelt in het rapport dat geen van de onderzochte varianten doelmatig is. Wij zijn het daarmee niet eens. Er zijn immers flink wat woningen die er door zo'n scherm meer dan 2dB op vooruitgaan en wij denken dat de bewoners van deze woningen het scherm wel doelmatig zullen vinden. Verder is de uitspraak van DGMR over de doelmatigheid gebaseerd op het effect van alleen het scherm langs de Rotterdamseweg. Wij zijn echter van mening dat de effectiviteit van het scherm niet afzonderlijk beoordeeld moet worden, maar in combinatie met het effect van het scherm langs de A15. Het scherm langs de Rotterdamseweg vult immers het gat aan de oostkant van de wijk Drievliet die voor een groot deel maar niet geheel beschermd wordt door het scherm langs de A15. Ter herinnering, in de oorspronkelijke plannen voor het scherm langs de A15 was ook een scherm voorzien in het Oosterpark evenwijdig aan de Rotterdamseweg. Het weglaten van dat scherm was aanleiding om de motie aan te nemen waardoor dit onderzoek nu is uitgevoerd. We zullen laten zien dat het effect van het scherm langs de A15 ook meegenomen moet worden in de evaluatie. En we lichten dat nog verder toe aan de hand van de plaatjes in de bijlage. Uit het rapport van DGMR van november 2020 kan afgelezen worden dat de effectiviteit van het scherm langs de A15 afneemt naarmate de woningen dichterbij de Rotterdamseweg liggen. De demping door het scherm langs de A15 bedraagt voor de meeste woningen in Drievliet in het oostelijk deel van Drievliet nog maar 2dB. Schermvariant 3 langs de Rotterdamseweg verhoogt deze demping met 2 tot 3 dB. En bij schermvariant 4 is dat nog meer. Dat betekent dat deze woningen qua geluidsbelasting op hetzelfde niveau komen als de woningen meer westelijk in Drievliet. Alleen de Pelikaan presteert met 5 tot 6 dB-reductie nog iets beter. Door de toevoeging van het scherm langs de Rotterdamseweg wordt de gehele wijk Drievliet gelijkmatig beschermd tegen geluidsoverlast. En daarmee toont het scherm zijn effectiviteit toch aan. Het is als het ware een gat dat gedicht wordt. Dat gat dat zou ook ergens anders langs de A15 kunnen zijn en dan zou je eenzelfde effect bijvoorbeeld in de wijk in de Pelikaan krijgen. En niemand zou het in zijn hoofd halen om

ergens middenin de A15 een gat in het scherm te gaan maken. We hebben zo iets dergelijks geloof ik bij de A16 gezien. A15, A16 in West. We hebben al aangegeven dat het scherm langs de A15 aan de westzijde een onnodig lange overlap heeft met de fly-over van de A15 richting Dordrecht. Dat hebben we al meerdere keren aangegeven. De overlap is daar volgens het plan 200 meter lang. In de bijlage zit een tekening waarop u dat kunt zien. Terwijl 100 meter voldoende is om aan de ontwerpcriteria te voldoen. Twee keer de afstand tussen het scherm en de fly-over volgens opgave van DGMR. Ons voorstel om het scherm in te korten en daarmee 500.000 euro aan kosten te besparen is eerder afgewezen met het argument dat dan de geluidsbelasting in Ridderkerk Oost, dat is de schrijversbuurt, toeneemt. Wij zijn echter stellig van overtuigd dat deze toename van de geluidsbelasting in Oost nauwelijks meetbaar zal zijn omdat er nog voldoende overlap is en de afstand tot het scherm relatief groot is. We begrijpen overigens niet waarom men wel bezorgd is over een klein gaatje in het geluidsscherm aan de westzijde van Drievliet maar geen enkele aandacht heeft voor een gapend gat aan de oostzijde. Dat is waar we het nu over hebben. De conclusie is dan ook dat het inkorten van het scherm langs de A15 geen nadelen heeft en dat de besparing heel goed besteed kan worden aan een scherm langs de Rotterdamseweg. De kosten worden dan al voor 50% gedekt en de kosten per minder gehinderden voor de totale oplossing is dan nog maar 1,5% hoger dan voor alleen het scherm langs de A15. Het zou wat ons betreft een mooi compromis zijn. Tot slot willen we er verder op wijzen dat de Zuidoosthoek van Drievliet door de herinrichting van het Oosterpark bovenmatig wordt getroffen. Als het plan wordt uitgevoerd zoals vorige week in de raad gepresenteerd is dan wordt de Rowdies-accommodatie uitgebreid ten koste van veel bomen. En sneuvelt een deel van het essenlaantje. Beide veranderingen hebben niet de instemming van de bewoners van dit deel van Ridderkerk. Omdat ze praktisch voor hun neus worden uitgevoerd en grote impact hebben om hun leefomgeving. Diezelfde bewoners zullen baat hebben bij een geluidsscherm langs de Rotterdamseweg. Het zou fijn zijn als de pijn voor deze bewoners wat verzacht kan worden door te besluiten het scherm langs de Rotterdamseweg te realiseren. Het zou ook aan u het goede gevoel moeten geven dat voor de bewoners van geheel Drievliet het maximaal mogelijke gedaan is. De meerkosten ten opzichte van het scherm langs alleen de A15 zijn naar onze mening te overzien. We wensen u veel wijsheid toe bij het nemen van een besluit. Dat is mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel voor de bijdrage. Zijn er verduidelijkingsvragen vanuit de commissie? Dan graag het digitale handje. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, u kunt gelijk uw vraag stellen.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken meneer Vingerling. U gaf in uw bijdrage aan dat in het onderzoeksrapport de effecten van het geluidsscherm langs de Rotterdamseweg op zichzelf zijn bekeken. En u zegt dat dat eigenlijk in combinatie gedaan moeten worden met het scherm langs de A15. Wat verwacht u dan zeg maar hoe in welke zin had dat de uitkomst anders gemaakt? Kunt u daar iets over zeggen? Dank u wel.

De heer Vingerling: Ja daar kan ik wel wat over zeggen. Feitelijk volgt dat uit de plaatjes die in de bijlage zijn opgenomen. Uit het onderzoek dat vorig jaar is uitgevoerd zie je dat de geluidsbelasting met name in de hoek bij de Rotterdamseweg steeds verder afneemt. In de Pelikaan is de reductie van de geluidsbelasting als gevolg van het scherm langs de A15 5 à 6 dB. En als je helemaal in de hoek kijkt bij de Rotterdamseweg dan blijft daar nou nog maar 2dB of misschien zelfs nog wel minder van over voor de woningen die daar gesitueerd zijn. Uit het onderzoek dat nu gedaan is en dat hangt ervan af welke variant je neemt, variant 4 is het meest effectief voor die woningen, maar variant 3 levert ook al het nodige op. Dan zie je dat juist die woningen die er bij het scherm langs de A15 ik noem het maar even bekaaid vanaf komen het voordeel hebben van het scherm langs de Rotterdamseweg. En dat is een winst van 2 à 3 dB. En die mag je optellen bij de winst die al behaald is met de A15. En dat wil zeggen dat je dus op 4 à 5 dB komt qua reductie ten opzichte van de situatie nu. En dat is vergelijkbaar met bijvoorbeeld de Rietvink waar men ook op ongeveer 4 à 5 dB zit. Dus mijn betoog is van door dat scherm aan de Rotterdamseweg neer te zetten bereik je voor de hele wijk Drievliet een reductie die in de orde grootte ligt van 4 à 5 dB of op

sommige plekken zelfs meer. Voor u was het in bij het besluit over het scherm voor de A15 voldoende om met een dergelijke reductie te leven. We wilden eigenlijk een 8 meter hoog scherm dan was het nog wat beter geweest. Ik zou zeggen van nou nu met de toevoeging van het scherm langs de Rotterdamseweg kunnen we dat voor de hele wijk realiseren. En ik wil daar nog even bij toevoegen als dat mag, er is nu alleen maar sec gekeken naar resultaat van het scherm langs de Rotterdamseweg. En dan zie je dat het effect stopt ongeveer halverwege de Zalm. Daarna heeft het geen effect meer. Dat heeft ook te maken met de hoogte van het scherm die niet overmatig is. En het feit dat zal meneer Bakermans misschien ook nog uitleggen dat het scherm ongeveer halverwege de bron en de ontvanger zit. Maar deze reductie is met name voor die bewoners die door het scherm langs de A15 zo weinig reductie hebben van wezenlijk belang.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel meneer Vingerling. Is het een duidelijk betoog ook. Op een ding na, want u geeft tot twee keer toe aan van dat dit gunstig zou zijn voor alle inwoners van heel Drievliet. Maar als ik nu naar deze berekeningen kijk dan zie ik wel wat verkleuringen zeg maar in het achterste rijtje woningen. Misschien nog een paar blokjes daar achter. Maar dit is nog geen heel Drievliet volgens mij. Of bedoelt u dat anders?

De heer Vingerling: Dat bedoel ik anders. Ik heb zojuist als antwoord op de vraag van de heer Rijsdijk aangegeven dat het effect met name te zien is in het oostelijke deel van Drievliet. Dus dan hebben we het over Tarbot en Zalm. Mijn betoog is vooral dat door dit scherm je de hele wijk gelijk trekt. Wat met het geval van een scherm langs de A15 niet het geval is. Want dan krijg je dus een behoorlijke reductie bij Rietvink, een grote reductie bij de Pelikaan. En absoluut en vrijwel geen reductie aan de Tarbot en de Zalm. En door dat scherm langs de A15 los je dat probleem op. Sorry dat scherm langs de Rotterdamseweg los je dat probleem op.

De heer Kooijman: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Ik zie dat er verder geen vragen zijn. Nogmaals bedankt voor uw bijdrage. U kunt de vergadering verlaten via onze website. Bij raad in beeld kunt u de vergadering volgen online volgen.

De heer Vingerling: Oké dank u wel voor de gelegenheid om in te spreken.

3. Groen Scherm langs Rotterdamseweg, naar aanleiding van motie 2020-98

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2. Groen scherm langs Rotterdamseweg naar aanleiding van motie 2020-98. Aanwezig zijn wethouder Japenga, mevrouw Verschoor, mevrouw Bos, de heer Slotboom. En van DGMR de heer Bakermans. Ik zal eerst even aangeven hoe we het agendapunt behandelen. We hebben alles eerst 2A. Dat is dan de introductie door wethouder Japenga. Dan hebben we twee 2B, dat is de presentatie verzorgd door de heer Bakermans van het adviesbureau DGMR. En dan hebben we uiteindelijk 2C. Na de presentatie geef ik de gelegenheid om dan hebben we twee verschillende punten, eerst tot het stellen van vragen. Dus graag ook via die volgorde. En daarna als tweede dus als laatst van gedachten te wisselen over het standpunt van het college, meegedeeld in de raadsinformatiebrief. Dat wil ik nog even duidelijk hebben. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Goed om vanavond een presentatie mee te maken van het rapport van DGMR. Het is een ja uiteindelijk slotstuk van een periode van onderzoek. En ook passend in een langer traject van maatregelen die we treffen. Ik wil om te beginnen de inwoners bedanken die een bijdrage hebben geleverd bij de totstandkoming van dit rapport. Er is hard gewerkt. Het was ook een

beperkt tijdsbestek. Er is hard gewerkt om met elkaar een goed rapport te krijgen. Gisteravond is ook nog een digitale bijeenkomst geweest. De heer Bakermans zal daar straks nog even kort van terug koppelen. Onze inwoners voorzitter ervaren geluid in vanwege wegverkeer. Dat is eigenlijk in heel Ridderkerk al aan de orde. Zeker ook nabij het Oosterpark en A15. Ook de Rotterdamseweg, de rijkswegen in algemene zin. En we vinden het ook belangrijk om geluidsmaatregelen te treffen. Om de problematiek aan te pakken. Daarom hebben we ook zeg maar de aanpak van dit probleem specifiek rond het Oosterpark opgenomen in ons collegeprogramma. We willen daar op acteren. En daarom en dat is ook gebeurd hebt u ook in december besloten om een geluidsscherm te realiseren aan de zuidkant van het Oosterpark langs de A15. 6 meter hoog en ruim 1700 meter lang. Hierdoor wordt voldaan aan de plandremmel uit ons actieplan geluid. En die is 63 dB. Ook aan de ambitiewaarde van 59 dB. Verder hebben we voorzitter ook als gemeente financieel bijgedragen bij de aanleg van geluid reducerend asfalt. Op twee delen van de Rotterdamseweg door het waterschap. Een gedeelte daarvan is tussen de Industrieweg en de A15. En dit is ook ter hoogte van Drievliet Het Zand. 3VO.Biotoop heeft net ingesproken de heer Vingerling. En die wil natuurlijk graag terug naar de WHO-normen. En die zijn nog veel lager. Maar in ons actieplan geluid hebben we dat wel benoemd wat die normen zijn. Maar we houden de waarde aan van de plandremmel en de advieswaarde. En dat is al moeilijk genoeg om dat te realiseren. Dat lukt dus wel met het scherm waartoe we besloten hebben in het Oosterpark. 6 meter hoog. Maar laat ik ook wel wezen, op diverse plekken in Ridderkerk zitten ook onze inwoners nog boven de 63 dB. Ik noem het nog even om ook even wat verhouding te schetsen. Het actieplan geluid ziet ook daarop om daar nog verder maatregelen ook te treffen. Op basis van dit rapport voorzitter hebben wij als college gemeend om te moeten concluderen dat we geen voorstel doen om langs het Rotterdamseweg ter hoogte van het Oosterpark een scherm aan te leggen. Zo dadelijk is de presentatie van de heer Bakermans en daar zal verder ook toegelicht worden wat de onderbouwing daar verder van is. Dus tot zover maar even voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de presentatie van de heer Bakermans. U kunt het scherm overnemen.

De heer Bakermans: Goedenavond. Dank u wel voorzitter. En ik ga kijken of dat zo snel mogelijk lukt. Verkeerde scherm. Ja. Ziet u zo allemaal de presentatie?

De voorzitter: Ja de presentatie is nu zichtbaar.

De heer Bakermans: Oké hartelijk dank. U heeft allemaal de rapportage mogen ontvangen die wij opgesteld hebben in opdracht van de heer Japenga naar aanleiding van de geluidsmaatregelen en onderzoek naar de maatregelen langs de Rotterdamseweg naar aanleiding van uw motie. Vorig jaar hebben we het onderzoek gedaan naar het scherm in het Oosterpark. En daar bleef toen een gat over. Net zoals de heer Vingerling net terecht zei. En daar heeft u als raad of als raadslid gekozen om daar te onderzoeken wat hier nou extra mogelijk is en hoeveel dat nou eigenlijk oplevert. Deze had ik nog sheet had ik nog even exact tussen genomen maar volgens mij hebben jullie mij al vaker gezien. Ik wil even heel kort terugkomen op de avond van gisteravond. De heer Vingerling zei het net ook al. Akkoord, we zijn in een langdurig traject geweest met een conceptrapport waarop veel opmerkingen zijn geweest. Onder andere door 3VO.Biotoop. Dat heeft uiteindelijk geleid tot de definitieve rapportage met flink wat aanpassingen. En die definitieve rapportage die kan zoals de heer Vingerling ook al zei de goedkeuring van 3VO in ieder geval krijgen. Ze zijn helaas niet tevreden met de resultaten of in ieder geval met de uitkomsten. En u heeft net de inspraakreactie van 3VO gehoord wat zij graag zouden willen. De avond gisteren was heel gemoedelijk. We waren eigenlijk alleen met 3VO en daarnaast was de heer Van Neuren van Partij 18PLUS aanwezig om ook mee te luisteren. En ja daar zijn we de vragen die 3VO gistermiddag nog gesteld heeft zijn beantwoord tot tevredenheid van 3VO. Dan wil ik nu even ingaan op het onderzoek wat wij hebben uitgevoerd. We hebben eigenlijk dezelfde manier gekozen als dat we voor het scherm in het Oosterpark het onderzoek hebben uitgevoerd. We hebben zo daarmee gebruik gemaakt van hetzelfde

rekenmodel wat hieraan ter grondslag ligt. Aan de rechterkant rechtsboven in het plaatje ziet u dat rekenmodel in drie dimensies. De rode puntjes zijn in feite alle woningen die in Drievliet en Het Zand liggen. En die betrokken zijn in het onderzoek. Aan de zuidkant dus langs de A15 ziet u nu het scherm het 6 meter hoge scherm wat vorig jaar toe besloten is. Als het goed is kunt u mijn muis ook zien bewegen. Dit is in het model opgenomen als zijnde onderdeel van de referentie.

De heer Rottier: Voorzitter, wij zien dit allemaal niet. En ook die bewegende muis niet.

De voorzitter: Ik heb het ook door. Je kan zelf de dia's verder klikken zeg maar. Ik weet niet of iedereen dat kan. Waarschijnlijk op de iPad niet maar waarschijnlijk op de laptop wel. Want ik zie dat ik zelf een dia naar voren en naar terug en eentje terug kan doen. En in de online uitzending in de live uitzending zien we het ook niet. Is er een andere manier van het scherm delen? Het is voor mij voor het eerst dat ik het op deze manier zie namelijk.

De heer Bakermans: Zien jullie het zo wel nou? Zien jullie zo wel het scherm met het plaatje met de rode puntjes?

De heer Rottier: Nee ik denk dat u nog een keer opnieuw moet delen want nu is het dat je zelf kan doorklikken. Dus ik denk dat u er een keer uit moet en op een andere manier erin.

De heer Bakermans: Dat is niet de bedoeling nee.

De heer Breeman: Nou is niet erg om zo door te gaan. Als u maar aangeeft welke slide u bent.

De voorzitter: Ja dat is wel erg, want ik keek op de website en dan kunnen mensen niet meekijken. Niet als dat uitgeschakeld wordt.

De heer Bakermans: Ik ga het even opnieuw proberen op een andere manier. Gisteravond ging het prima. Nee ik ben bezig. Nu moet het goed komen.

De voorzitter: Ja op die manier gaat het zeker weten goed komen. Ja top.

De heer Bakermans: Oké ik was dus bij sheet 3. Daarin staan de rode puntjes met de woningen. En als het goed is ziet u nu mijn muis ook. Hier staat het nieuwe scherm 6 meter hoog scherm wat langs de A15 geplaatst wordt. In het onderste plaatje ziet u dat als de blauwe lijn. Wat we gedaan hebben is een aantal varianten die benoemd zijn in de motie om langs de Rotterdamseweg te onderzoeken. Vervolgens hebben we bij elke variant gekeken wat het effect is op de geluidsbelasting ten opzichte van de situatie met alleen het scherm langs de A15. En vervolgens hebben we daar tevens de kosten tegenaan gehangen. En gekeken naar de reductie van het aantal gehinderden versus de kosten. Deze werkwijze is identiek aan de situatie met het scherm Oosterpark. De volgende sheet dat moet kloppen. We hebben in basis vier varianten onderzocht. En uiteindelijk vijf. Maar die is pas later bijgekomen. Het gaat in eerste instantie over de varianten 1 en 3. Dat was een scherm variant 1 een integraal scherm 2,5 meter hoog aansluitend op het bestaande scherm bij de bushalte. Dus aan de westkant van het fietspad. Dat is de bovenste. En variant 3 was eigenlijk eenzelfde type aan de westkant van het fietspad beginnend met 5 meter hoog. En daarna 4 meter, 3 meter, 2 meter, afbouwend naar de A15. Van deze twee varianten zijn twee subvarianten afgeleid. Variant 2 en variant 4. Waarbij het bestaande scherm bij de bushalte vervangen is door een ofwel integraal scherm van 2,5 meter hoogte. Dat is variant 2. Ofwel een scherm van 5 meter hoogte. En dat is variant 4. Nou uit de conceptresultaten in eerste instantie is toen naar voren gekomen dat de kosten van variant 4 heel erg hoog zijn. En de effecten misschien wel gelijk zouden kunnen blijven als we het laatste stukje van de afbouw van het scherm van 4 naar 3 naar 2 meter weg zouden kunnen laten en dat is uiteindelijk variant 5 geworden. Waarbij het scherm dus flink ingekort is. Het is 180 meter korter

geworden. En de vraag is of dat hetzelfde effect op zal leveren. Nou wat ik vervolgens in de presentatie heb opgenomen is eigenlijk de resultaten zoals ze ook in de rapportage staan. En ik wil deze plaatjes even kort toelichten. Aan de linkerkant hebben we een figuur met het geluid het effect van het scherm op het geluidsniveau over het hele etmaal. En aan de rechterkant het effect op het geluidsniveau in de nachtperiode. Daaronder ziet u een tabel met het aantal bewoners zeg maar in de verschillende klassen geluidklassen. En hoe dat uiteindelijk resulteert in het aantal gehinderden en het aantal slaapverstoorden. Voor deze variant. Wat u ziet bij variant 1 is het 2,5 meter hoge scherm aansluitend op het bestaande scherm is dat er de grijze woningen hebben een effect eigenlijk van 0 tot maximaal 0,5 dB. En aan de zuidoostkant van Ridderkerk dus van Drievliet zoals de heer Vingerling straks ook zei aan Tarbot en de Zalm ziet u een effect tot maximaal 1 dB. En sommige woningen tot 1,5 dB. In de nachtperiode zijn die verschillen ongeveer vergelijkbaar. Voor de rest van Drievliet Het Zand is eigenlijk geen effect waarneembaar van deze schermvariant. Wat uiteindelijk in de tabel aan de onderzijde ziet is dat er geen woningen meer boven de 95 dB waren. Die waren er ook al niet met het scherm alleen langs het Oosterpark. Dus daar treedt alleen een kleine verschuiving op van het aantal woningen binnen de klasse 54, 59. Dat komt omdat het effect van het scherm in de orde grootte maximaal 1 dB, 1,5 dB is. In het aantal gehinderden zien we hier dat er een afname van 4 is ten opzichte van de situatie met alleen het scherm langs het Oosterpark. Het 6 meter hoge scherm. En voor even kijken voor de slaapverstoorden is dat een effect van 250 personen en een afname van 2. Moest even de voorzitter even uit beeld zijn. Stap ik over naar variant 2. Dat is in feite ook het 2,5 meter hoge scherm maar inclusief een nieuw scherm langs de bushalte. Wat hier opvalt is dat het effect in Drievliet Het Zand hetzelfde is gebleven. Er is alleen een enkele woning hier dichtbij het nieuwe scherm. Daar is het effect 0 geworden. En zelfs een enkele woning waar een toename opgetreden is. Dit komt gewoon omdat dit scherm het nieuwe scherm wat bij de bushalte staat 2,5 meter hoog is en dat is lager dan het bestaande scherm. Dus daarom heb je hier een toename. Uiteindelijk vergelijk je aan het einde met de gehinderden zien we dat deze variant 1014 en een afname van 4 is ten opzichte van de situatie met alleen het scherm en in de nachtperiode een afname van 2 slaapverstoorden. Stap ik door naar variant 3. Dat is het scherm waarbij we een 5 meter hoog scherm eerste stuk afbouwen naar 4, 3 en 2. Aansluitend op het bestaande scherm. Nou ik hoef niet alle plaatjes zo toe te lichten. We zien dat aan deze kant de zuidoosthoek het effect groter is. 2 tot 2,5 dB effect aan de zuidoostkant. Het aantal de afname van het aantal gehinderden is wat groter dan bij de varianten 1 en 2. In de klasse 54, 59 zie je voor de goede opletter daar stond 951, dat zijn er nu nog maar 949. Er zijn twee woningen naar de lagere klasse verschoven. Gehinderden is afgenomen. Het aantal slaapverstoorden is niet zoveel beïnvloedt. Kijk ik naar de variant 4. Het scherm inclusief een nieuw scherm van 5 meter hoog bij de bushalte en de rest 5 naar 2 afbouwend. Daar zien we hetzelfde verhaal aan deze kant een groot effect. Zelfs tot 3,5, 4 dB voor enkele woningen. Dichtstbij achter het nieuwe 5 meter hoge scherm. Ook hier zien we een flinke afname van het aantal gehinderden en een verschuiving van het aantal bewoners in de klasse 54, 59 naar een lagere klasse. Het slaapverstoorden zien we wederom weinig effect. Kom ik tot de laatste variant. Dat is eigenlijk het kortere scherm. Hetzelfde als variant 4 maar dan een korter scherm. Als ik even heen en weer tokkel tussen variant 4 en variant 5 dan zien we ik hoop dat dat zo snel zichtbaar is op jullie scherm. Bij variant 4 zien we dat de effecten wat verder dus naar links toe in de Zalm effect hebben terwijl op het moment dat we het scherm inkorten is dat effect daar verdwenen. Dus daar zien we dan dat dit gat wat hier zit nog een klein beetje ervoor zorgt dat er hier verder geen verdere afname is van de situatie ten opzichte van alleen een scherm langs het Oosterpark. Het effect op het aantal gehinderden zien we ook hier is eigenlijk weer terug op hetzelfde niveau als bij variant 2. Een afname van 3. Terwijl er wel een 5 meter hoog scherm geplaatst wordt. Nou eigenlijk heb ik hier even een totaaloverzicht geplaatst. Waarmee we eigenlijk een overzicht kunnen geven van alle resultaten. Deze heeft u ook in de rapportage kunnen vinden. Nou de bovenste tabel heb ik net eigenlijk toegelicht in losse plaatjes. In de tabel linksonder heb ik voor alle varianten opgenomen waar nou hoeveel woningen nou welke reductie hebben. En zoals verwacht zeg maar heeft variant 4 de meeste woningen met een reductie. Te zien is dat variant 1 en 2 eigenlijk maar een hele beperkte reductie opleveren. De meeste woningen met 1 dB en een enkele woning met 2 dB. Variant 4 levert de meeste reductie op. Zowel in dB's als op afname van het

aantal gehinderden. Variant 3 levert iets minder reductie dan variant 4, maar ook wel lagere kosten doordat de bestaande schermen blijven bestaan. Als we in de bovenste tabel daarvoor kijken dan zie je dat de kosten per afname van het aantal gehinderden bij variant 3 de laagste zijn. Bij variant 5 geldt hetzelfde dat die minder reductie oplevert dan variant 4. Maar ook lagere kosten. Echter, je ziet ook wel de afname van het aantal gehinderden veel minder is en daardoor zijn de kosten per afname een stuk kleiner. Voor alle schermvarianten geldt een investering van minimaal 9 ton. En ja daarmee sluit ik aan bij de conclusie die de heer Japenga gedaan heeft over is dit een zinvolle investering. Ja hiermee wou ik afsluiten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de presentatie. Dan gaan we als eerste vragen doen voordat we naar het volgende puntje gaan. Dus zijn er vragen vanuit de commissie dan graag het digitale handje. Even het handje ook laten staan dat ik de partijen kan noteren. Ja zijn genoteerd. Dan starten we met de vragen van mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Dank voor de duidelijke presentatie. Ook fijn dat we hem zelf ook al gehad hebben dat we ons ook op de achtergrond wat meer konden verdiepen. Ik heb de volgende vraag aan u. Als je nou het scherm bekijkt van een zijaanzicht vanaf de Rotterdamseweg dan loopt op een gegeven moment loop de talud op. Je hebt het over een scherm bij variant 3 die dan afgebouwd wordt tot 2 meter bij de A15 dus bij het viaduct. Als ik het goed opgeschreven heb. Hoe loopt dan de bovenlijn van het scherm wat in het Oosterpark gezet wordt hoe loopt dat dan door op de bovenlijn van het scherm wat langs de Rotterdamseweg komt? Begrijpt u wat ik bedoel? Het is een beetje lastig uitleggen. Maar als je er vanaf de zijkant tegenaan kijkt gaat het dan de hoek om vanaf de A15 Rotterdamseweg, is dat dan een doorlopende lijn?

De heer Bakermans: U heeft gelijk mevrouw Van Nes, dat is ongeveer dezelfde hoogte. Misschien zelfs nog iets hoger. Want het scherm in het Oosterpark is 6 meter. Het viaduct ter hoogte van de Rotterdamseweg wat daar over de A15 gaat zit op een hoogte ongeveer van 5 meter boven het niveau van het Oosterpark. Dat wil zeggen dat je ongeveer 1 meter hoger zit dan het scherm van het Oosterpark. En vanuit de Rotterdamseweg gezien ja de Rotterdamseweg zakt op een gegeven moment. Dus ter hoogte van Drievliet aan het einde is die weer op maaiveldniveau. Dus eigenlijk zou je kunnen zeggen dat het scherm ongeveer gelijk op hoogte blijft qua bovenkant. Maar omdat je inderdaad daar toch een aantal trapjes in wil maken zijn deze stappen van 2, 3 en 4 naar 5 meter bedacht. Voldoende duidelijk?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, is uw vraag zo beantwoord? Als u meerdere vragen heeft kunt u er een aantal stellen.

Mevrouw Van Nes: Nee dit was voorlopig mijn vraag. Dat was een duidelijk antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Ja top. Dan gaan we naar de volgende. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja mijn eerste vraag die sluit daar helemaal op aan. Over hetzelfde viaduct. Ik vroeg me even af dat viaduct is er nu al. En ik neem ook even aan dat dat viaduct en dat hoogteverschil van het viaduct zelf ook in de computerberekeningen al zit zeg maar. Maar ik stel me zo voor en ik ben geen deskundige natuurlijk maar dat geluid dat komt zo aanrollen vanaf de A15. En dan wordt dan zeg maar tegen dat viaduct opgestuwd. En dat komt dan omhoog. En ik kan me niet voorstellen wat dan het scherm zeg maar wat dan aan de overkant van de rijbaan over de Rotterdamseweg nog staat van 2 meter hoog dat dat dan effect dan heeft zeg maar. Dat dat geluid dan nog verder omhoog doet. Of is dat echt zo dat dat geluid zeg maar nou vlak over de Rotterdamseweg blijft hangen om zo snel mogelijk weer naar beneden te rollen? Dat was mijn eerste vraag. En de tweede dat is denk ik meer een vraag voor de ambtelijke organisatie misschien. Want er werd ook even gesteld dat het bestaande scherm bij de bushalte zeg maar

dat dat verouderd is en ik was even benieuwd ja wat is de houdbaarheidstermijn van dat scherm op dit moment? Kunnen we daar iets over zeggen. Dat waren mijn twee vragen.

De voorzitter: Gaan we eerst naar de heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dank voorzitter. Ja om te voorkomen dat ik een hoorcollege akoestiek ga doen meneer Kooijman, wat straks de heer Vingerling ook al zei een scherm heeft het meeste effect op het moment dat het heel dichtbij de bron staat. En de A15 is in dit geval een maatgevende bron voor het geluid. En het scherm langs de Rotterdamseweg staat eigenlijk een beetje in het middengebied. Het houdt voornamelijk het geluid van de Rotterdamseweg tegen en niet zo zeer het geluid van de A15. Dus het heeft altijd wel een bijdrage op het totaalniveau omdat daar een stukje Rotterdamseweg bijdrage in zit. U heeft gelijk dat het geluid van de A15 aankomt nou rollen is misschien een heel gek woord maar het straalt aan als een soort golf die zich voortplant. En die komt tegen het viaduct aan. Tegen het talud daarvan. Wordt daardoor omhoog gestuwd. En ondervindt daardoor weerstand en reduceert daardoor. Nou een scherm van 2 meter daar bovenop heeft een klein beetje extra effect. Een scherm van 5 meter met wat dichter richting Drievliet gaan heeft daar natuurlijk een groter effect op. Dus in zoverre gaat de natuurkunde ook voornamelijk over het tegenhouden van die geluidsgolf en het opwekken van een weerstand.

De voorzitter: Dank u wel. En de tweede vraag, wie kan ik daarover het woord geven? We hebben een aantal ambtenaren bij ons. Wie kan die vraag beantwoorden? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja hoor voorzitter, op dit moment is niet precies bekend hier hoe oud het scherm is. Dus we kunnen niet exact op de vraag antwoorden. Maar dat kunnen we wel nagaan. Dank u wel.

De voorzitter: Oké duidelijk. De heer Kooijman, ChristenUnie, verder geen vragen?

De heer Kooijman: Nee

De voorzitter: Dan gaan we naar het naar de Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Bedankt meneer Bakermans voor de presentatie. Wat ik me afvroeg dat was eigenlijk ook de vraag die ik aan de heer Vingerling heb gesteld naar aanleiding van zijn insprekbijdrage. Er is gekeken naar de effecten van het scherm zeg maar op zichzelf. En de heer Vingerling die gaf aan op het moment dat er ook gekeken was naar de plaatsing van het scherm in combinatie met het scherm langs de A15 ja dan zijn de effecten ik zeg het even in mijn eigen woorden die zijn dan groter. En op die manier kun je ervoor zorgen dat eigenlijk nou ja voor een groter deel van Drievliet een gelijkmatig geluidsreductie wordt behaald. Een geluidsreductie die dan eigenlijk zou zijn aan de geluidsreductie met het scherm langs de A15. Kunt u aangeven waarom er alleen zeg maar voor het scherm ja waarom het scherm op zichzelf is bekeken? En wat ik mij dan ook nog afvroeg dan stel ik gelijk maar ook de tweede vraag. 3VO. Biotoop ga ook aan in de insprekbijdrage dat bij variant 3 zou er ook een gedeelte zeg maar van het scherm weggelaten kunnen worden. Het gedeelte zeg maar met een hoogte van 2 meter. Wat zou dat bijvoorbeeld betekenen ja voor de prijs? En mijn laatste vraag aan u, u bent natuurlijk wel de deskundige. En wij zijn allemaal nou ja leken laat ik in ieder geval voor mezelf spreken. De raad heeft nu ja om deze oplossing gevraagd of om die in ieder geval te onderzoeken. Maar zijn er nu ook nog andere mogelijkheden vanuit uw perspectief als deskundige waarvan u zegt als het zo opgelost zou worden zou mijn scherm bijvoorbeeld niet nodig zijn? Maar kun je ook een ja het geluid nog wat verder reduceren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, heeft u een stapelende vraag? Anders ga ik eerst even over tot de beantwoording. Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Nee ik heb eigenlijk een nieuwe vraag. Komt wel voort uit. Ja ik kan hem misschien wel...

De voorzitter: Komen we (niet hoorbaar) terug bij u.

Mevrouw Van Nes: Hij is wel heel simpel. Ik vraag me af of het scherm bij de bushalte van het waterschap is of door het waterschap is betaald of door de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes (niet hoorbaar) van deze vraag en daarna kom ik nog even terug. De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dank u wel voorzitter. Dank u voor de vragen en het compliment meneer Rijsdijk. Uw eerste vraag zeg maar waarom wij het scherm langs de Rotterdamseweg apart op zichzelf hebben beoordeeld. Vorig jaar of ondertussen al weer anderhalf jaar geleden hebben we het gehad over het scherm in het Oosterpark. Uiteindelijk daar hadden we in eerste instantie ook een variant met een scherm doortrekking langs de Rotterdamseweg dus het scherm langs het Oosterpark om het hoekje om langs de Rotterdamseweg. Uiteindelijk is dat weggelaten zeg maar in verhouding met de extra kosten die dat opleverde ten opzichte van de extra reductie die dat opleverde. Is dat stukje langs de Rotterdamseweg uit dat schermvoorstel gehaald wat uiteindelijk vorig jaar door het college is vastgesteld. En ook door u als raad. Dus dat is eigenlijk nu al een genomen horde eigenlijk daarin. Dus dat is de basis waar we nu vanuit gaan. Dat scherm gaat er komen. Dus alles wat daaraan toegevoegd wordt moet vergeleken worden ten opzichte van de situatie van het scherm met het scherm. Dus wat is de reden van waarom we dit op zich beoordeeld willen hebben? Dat is vraag één. En vraag twee, u zegt of u vraagt van bij variant 3 daar loopt het scherm af van 5 naar 4 naar 3 naar 2 meter. Wat zou het effect zijn als ik het 2 meter scherm ter hoogte lengte van 60 meter weg zou halen op het geluid? Nou dat heb ik niet helemaal onderzocht. Want ik ontelbaar veel varianten verzinnen. Maar je kunt het wel een beetje vergelijken met variant 5 waarin we het 2, 3 en 4 meter hoge scherm weggehaald hebben. En daar zie je dus aan de dus niet meer bij de Tarbot maar bij de linkerkant zeg maar dus de Zalm zie je dus het effect verdwijnen. Omdat daar dan toch weer een gaatje gaat ontstaan. Dus of dat met alleen een 2 meter scherm weghalen hetzelfde effect heeft dat betwijfel ik. Dat zal een stuk minder zijn. Maar helemaal zeker weten dat doen we niet. Dus dat is mijn inschatting. Uw laatste vraag ging over of er nou andere opties zouden zijn om het geluid te reduceren in Drievliet. Nou wat wij over het algemeen altijd doen aan de basis om geluid te reduceren is eigenlijk het geluid aan de bron aanpassen. Dus dat wil zeggen eigenlijk in dit geval stil asfalt toepassen. Dat heeft het meeste effect. Heeft ook een langdurig effect. Als er stil asfalt op de Rijksweg zou komen dan haal je daar 2, 3 dB effect mee. Ik heb volgens mij in een eerdere informatieavond ook al eens gezegd dat we daar de medewerking van Rijkswaterstaat voor nodig hebben omdat zij vaak stil asfalt gebruiken om de groei van het verkeer te compenseren. Dus of dat echt een reële optie is dat vraag ik me af. Andere opties om het geluid verder te reduceren zie ik op dit moment niet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk. Partij van de Arbeid. Wilt u daarop reageren?

De heer Rijsdijk: Ja ik heb nog twee verduidelijkingsvragen. U legde uit meneer Bakermans waarom het scherm op zichzelf zeg maar is bekeken en die redenering die kan ik wel volgen. Maar de heer Vingerling die gaf wel aan in de insprekbijdrage dat de uitkomsten dan zeg maar mogelijk anders zouden zijn geweest. En dat je over een groter geheel van Drievliet zeg maar tot een gelijkmatige geluidsreductie zou kunnen komen. Kunt u daar wat over zeggen of dat bijvoorbeeld klopt en of dat inderdaad een juiste uitkomst is? En mijn andere vraag die betreft het weghalen zeg maar van dat gedeelte zeg maar van 2 meter over 60 meter in variant 3. U geeft aan de effecten zullen wat minder worden. Maar ik kan dat niet precies zeggen. Maar wat zou dat bijvoorbeeld betekenen voor de kosten? Kunt u daar iets over zeggen? Maakt dat het scherm bijvoorbeeld aanzienlijk goedkoper? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ik zal proberen om dat te beantwoorden. Op het moment dat we het mee hadden genomen zeg maar bij het grote scherm langs het Oosterpark dan hebben we het hier over nou 1700 meter scherm 6 meter. En daar plak je dan qua kosten bij 350 meter, 360 meter scherm 5 meter. En die kosten smeert je uit eigenlijk over alle woningen in Drievliet Het Zand. Daarmee zou het misschien per gehinderde een lagere kosten opleveren. Maar het effect wordt niet heel veel anders. Als ik het dan hetgeen wat nu in deze variant zit. Want in feite de geluidsbelasting blijft hetzelfde als wat we nu in variant 3 of variant 4 berekend hebben. Want als ik de heer Vingerling ook goed begrepen heb zegt hij dat met het scherm langs Rotterdamseweg de geluidsbelasting in Tarbot vergelijkbaar is dus qua reductie ten opzichte van wat er bij de Pelikaan en bij de Zalm aan reductie bereikt wordt. En daar heeft hij gelijk in. Dus daar komt een stukje extra reductie omdat aan hoe verder je naar het oosten gaat met alleen een scherm langs het Oosterpark hoe lager het reducerend effect wordt van het scherm Oosterpark. Ook omdat daar de bijdrage van de Rotterdamseweg een beetje bijtelt. Dus als je een scherm langs de Rotterdamseweg plaatst komt daar een extra reductie aan de zuidoostkant van Drievliet bij. Dat klopt. Uw tweede vraag verduidelijkingsvraag over het 2 meter scherm weglaten. Dat is een wat lastiger vraag over wat het voor effecten voor kosten. Die vraag hebben we gisteravond ook behandeld. Want daar kwam die ook een beetje naar boven toe. En wij hebben hem toen behandeld samen met de heer Slotboom die over de kosten gegaan is. Dat je met zo'n stukje scherm wat minder is maximaal een ton ongeveer zou kunnen besparen. Maar dat is niet substantieel ten opzichte van de kosten van het totale scherm. Tot zover denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Wilt u daar nog op reageren?

De heer Rijsdijk: Het is duidelijk.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van het CDA. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. En dank aan de heer Bakermans voor het mooie rapport wat voorligt. Ik had twee vragen. Een is al half gesteld door mevrouw Van Nes. Maar ik heb zo het idee dat ze die zo nog een keer gaat stellen. De tweede vraag is 3VO. Biotoop heeft een paar keer een vraag gesteld over heipalen of dat nou wel of niet bij groene schermen nodig is. En ik vroeg me af of het ... Het werd voor mij niet helemaal duidelijk of het nou wel of niet nodig is zo'n heipaal. En zo niet, hoeveel scheelt dat in de kosten? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ja ik wil deze vraag even doorpassen naar de heer Slotboom die ook aanwezig bij deze presentatie. Aangezien hij voornamelijk over de kosten gaat.

De voorzitter: Ja duidelijk, de heer Slotboom.

De heer Slotboom: Goedendag, mijn naam Wilco Slotboom. Ik zal u even antwoord geven op uw gesteld vraag. Bij zo'n windscherm en zeker bij grote hoogtes daar heb je ook last van of tenminste dan heb je te maken met windbelasting. Niet zo zeer met zo'n groen scherm van bovenbelasting, die is er natuurlijk wel maar niet van dat kun je niet vergelijken met een betonnen scherm. Maar windbelasting zal je op moeten vangen. De locatie dat wordt kort tegen een fietspad aan. Maar daar begint ook meteen een talud naar beneden toe. Dus daar heb je heel weinig steun aan de achterzijde. Want die steun die loopt eigenlijk naar de sloot toe loopt die steun loopt af. Wij hebben nu met palen gerekend. Daar zouden mogelijk nog stalen palen voor in de plek kunnen komen. Maar ja ik heb nu in ieder geval voor betonnen palen dat kan in ieder geval. Mogelijk kan een stalen paal nog een uitkomst bieden. Maar we zullen zeker palen moeten

gebruiken. Zeker ook met de grondgesteldheid die wij ook bijvoorbeeld bij de A15 ook hebben onderzocht. Dat is ja dat is gewoon allemaal klei tot 2, 23 meter diepte.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA, is uw vraag zo beantwoord?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Nee duidelijk antwoord, hartelijk bedankt.

De heer Slotboom: Graag gedaan.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vraag van mevrouw Van Nes, Burger op 1. U had nog een vraag staan?

Mevrouw Van Nes: Ja dank u. Nou het was meer een vraag naar aanleiding van opmerkingen van de anderen. Dat scherm wat nu bij de bushalte staat bij de Rotterdamseweg. Is dat van het waterschap of is dat van de gemeente?

De voorzitter: Wie kan ik daarvoor het woord geven? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dat is van de gemeente. En het staat er ik heb het net nog even opgezocht sinds 1995. 20 december zelfs dus.

De voorzitter: Duidelijk. Verder heb ik geen handjes gezien. Zijn er verder nog vragen? Nee dan gaan we nu naar punt zoals besproken naar punt 2, dit is het moment om van gedachten te wisselen over het standpunt van het college meegedeeld in de raadsinformatiebrief. Heeft iemand daar behoefte toe? Dan graag een digitaal handje. De heer Piena, VVD. Daarna Partij 18PLUS.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Er wordt hier gevraagd wat wij vinden van dat het college geen voorstel wil doen. Ik zou dat graag toch ook wel even in mijn fractie willen bespreken. Of ik heb de agenda niet goed gelezen dat kan ook. Maar ik heb daar niet op geanticipeerd. Dus het overvalt me nogal een beetje. Dus ik heb als VVD zijnde eigenlijk nog geen mening over het standpunt nu van het college en ik zou dat graag nog na het zomerreces met mijn fractie willen bespreken.

De voorzitter: De heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja dank u wel voorzitter. Ja wij hebben we wat besproken. Maar ik vraag me even af of naar aanleiding van wat de VVD zegt of het handig is dat wij ons hier nu allemaal direct uitspreken of dat een paar mensen dat vervolgens niet kunnen doen omdat ze het nog niet in de fractie hebben besproken. Ik weet niet hoe de collega's daar tegenaan kijken. Of nu de mensen die al een standpunt daar wat over kunnen zeggen of dat we dat met zijn allen tegelijk op een later moment doen.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ja ik sluit me eigenlijk wel aan bij de heer Piena. Ik zou toch ook wel heel graag met de fractie nog willen bespreken. En dat niet nu zomaar willen aftikken. Het is voor de mensen in Drievliet bij het Oosterpark een heel belangrijk onderwerp. Het valt mij wel op als eerst reactie zeg maar ook op het collegestandpunt, ik vind het wel heel sturend in de uitkomst. En ik denk dat je het ook wel in het breder geheel kan zien zeg maar. De combinatie van schermen. Dat ligt ook een beetje aan de motie. Er wordt nu wel op een ding ja heel erg gefocust. Maar je moet het wel in het breder ja geheel zien. Dus ja ik zou daar dan toch ook graag met de fractie willen bespreken.

De voorzitter: Even kijken mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Ik zou verder willen gaan. Ik vind het gewoon niet netjes als er zo'n onderzoek en alles is gedaan dat het college nu besluit om geen voorstel in de raad te brengen. Ik denk dat de raad daarover moet gaan. Dus dat dit wel degelijk op de raadsagenda moet komen. En dat we dan als raad kunnen besluiten we doen wat of we doen niks. Ik denk niet dat het... ik vind het niet netjes in deze situatie onderzoeken gedaan, zoveel geparticipeerd dat het college besluit van we doen er niks mee. Zetten we niet op de agenda. Tenzij ik dat verkeerd begrepen heb.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja ik denk in de allereerste plaats als het college niks besluit volgens mij zijn uiteindelijk wij 29 raadsleden die de besluiten nemen. We hadden als CDA wel een eerder standpunt ingenomen. We hadden daar wel een paar vragen. Maar de partijen gehoord hebbende wil ik eigenlijk voorstellen om het in de eerstvolgende commissievergadering na de zomer te bespreken. Ik vind het punt van de heer Rijdsijk ook wel goed. We hebben deze presentatie nu weer gehad. Weer een paar nieuwe dingen gedaan. Het is goed om nog even terug richting de fractie te gaan. Dus om een hele lange discussie uit de weg te gaan wil ik eigenlijk voorstellen om het in de eerstvolgende commissievergadering te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Dank ook aan de heer Bakermans voor het heldere rapport. En wij hebben als commissie een hele serie stukken gehad. En daarbij was het hoofddocument waarmee het opende de RIB van het college. Dus ik heb en onze fractie heeft vanuit dat document alle stukken gelezen omdat als je dit logischerwijs gaat lezen dit het eerste stuk is. Dus wij hebben daar wel over gesproken in onze fractie. En het zijn allemaal duidelijke stukken. Dus ik zou eigenlijk niet inzien waarom deze vergadering die speciaal bedoeld is om deze stukken te bespreken en om ook een standpunt in te nemen om dat uit te stellen. De feiten veranderen niet. Dus wat ons betreft doen we dat vanavond. En dat zou ook recht doen aan zoals de stukken gepresenteerd zijn en ons de vraag is gesteld.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Ros ik ga ze even allemaal af hoor. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ja ik zit een beetje in dubio. Ten eerste vind ik het wel ik heb uiteraard ook alle stukken gelezen. We hebben ze ook doorgesproken. En we hebben al eerder een standpunt ingenomen hierover ook. Maar ik wil toch wel steunen om het ja op zich nog even te laten liggen. En ik kan me ook wel voorstellen wat mevrouw Van Nes zegt om het ja eigenlijk hoort zoiets in de raad thuis. Dan zou er in de raad over gedebatteerd moeten worden en een besluit moeten worden genomen. Dus dat is eigenlijk wat ik het liefste zou willen. Een raad na de zomervakantie.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kooijman van de ChristenUnie. Volgens mij had ik u nog overgeslagen.

De heer Kooijman: Ja of u me overgeslagen had weet ik niet. Maar ik was nog niet aan de beurt geweest in ieder geval. Ja nou ja even een beetje samenvatten van een aantal dingen die ik wel gehoord heb. We hebben natuurlijk de stukken gezien. Ook het standpunt van het college was helder ook voorafgaand aan deze vergadering. Misschien is de vraag die de voorzitter nu zo letterlijk stelt van wat vindt u van dat standpunt nou daar schrikken mensen misschien even van. Oh dat had ik misschien die vraag had ik misschien niet zo verwacht. Aan de andere kant, het staat natuurlijk fracties altijd vrij om dingen in de raad te brengen. Daar hoeven we dus wat mij betreft niet per se weer een nieuwe commissie afspraak of een agendapunt op de commissie te hebben om dat nog eens een keer te gaan bespreken. Dus mijn voorstel zou zijn als er fracties zijn die zeggen van hé wij willen dit in de raad bespreken ja ga dan met de griffier in overleg om te kijken hoe je dit ter discussie in de raad kan brengen. En ja dan kan dat zijn beloop krijgen wat mij betreft.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja voorzitter, dit is het uitvloeisel van een motie die volgens mij ingediend is. En de motie moet altijd nog formeel in een raadsvergadering afgedaan worden. Dat is de formele weg. En nogmaals mea culpa, de VVD heeft ook alle stukken gelezen. Dat is bij ons ook gebruikelijk. Iedereen doet nou net of dat heel verrassend is of misschien is dat voor verschillende fracties zo. Maar wij lezen echt alles. Maar dit heb ik inderdaad over het hoofd gezien dat wij vanavond een besluit nemen of wel of niet het college met een raadsvoorstel komt. Sterker nog, het college kan zelfs zeggen nou we komen niet met een raadsvoorstel. Dan krijgen wij straks van de griffie volgens mij keurig de mededeling vindt u de motie afgedaan. En nou ik toch pleit ik er nog even voor omdat het zo'n belangrijk punt is dat we toch weer wat informatie vanavond hebben gehad om het in de eerstvolgende commissievergadering ter sprake brengen. Zoveel tijd hoeft dat nou ook weer niet te kosten. Daarmee voorkomen we heel veel nou onenigheid laat ik het dan maar zo even zeggen. En kunnen we het daar ook afdoen. En dan hebben we allemaal even de gelegenheid gehad om binnen onze fracties naar aanleiding van vanavond, naar aanleiding van alle rapporten nog een keer te bespreken. En wellicht zou het zo kunnen zijn zoals mevrouw Van Nes-de Man heeft gezegd dat er nog wat andere oplossingen zijn in combinatie met schermen of weet ik niet wat. En dan kunnen we een weloverwogen besluit nemen. Niks afdoende aan het werk van de wethouder in deze. En van het DCMR. Maar dat zou mijn voorstel zijn. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Ik zie nog een paar handjes hoor. De heer Rottier zie ik ook nog, SGP. Daarna gaan we nog even naar mevrouw Van Nes en dan de Partij 18PLUS nog.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. De normale handelwijze voor een motie is dat in de commissie wordt bepaald of die afgedaan is of niet. Wanneer daar onduidelijkheid over is komt het in de raad. Dus wat ons betreft is motie afgedaan. De motie heeft gevraagd om een onderzoek. En dat heeft plaatsgevonden. En er is een duidelijke brief. Dus ik stel voor om er op dezelfde manier mee om te gaan zoals gebruikelijk is. En wat ons betreft kan het vanavond afgehandeld worden.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Ja ik denk toch echt dat het niet vanavond zomaar afgedaan kan worden. Het college doet het nu eigenlijk gewoon in de doofpot. Het is als commissie wij gaan over onze eigen agenda. Dat weet ik. De raad gaat over zijn agenda. Als dat moet via een motie die afgedaan is en die dan als niet afgedaan wordt beschouwd. In feite is die dat wel. Want het onderzoek is gedaan. Want we willen met onderzoek door. Dan denk ik niet dat het college in dit geval waarbij zoveel participatie is gedaan waarbij iedereen is betrokken en wat zo heel erg nauw samenhangt met die andere geluidswand dat het college nu kan besluiten van dit is wij komen niet met een voorstel richting de raad. Ik denk echt dat die gewoon als agendapunt in de commissie op zijn minst terug moet komen. Dan kunnen we in de reguliere commissie besluiten wat we doen. We gaan niet in een informatieve commissie een agendapunt besluiten een punt geen agendapunt te maken. Ik vind dat dat niet kan.

De voorzitter: De heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb net nog even contact gehad met een collega die dit onderwerp normaal gesproken behandelt. Maar er vanavond niet bij kan zijn. Ja ik heb alles ook even een beetje aangehoord zojuist. En ik opper dit natuurlijk even. Misschien om maar even richting te geven. Het zal voor ons niet uitmaken als het over de zomervakantie heen getild wordt. Wij hebben alle stukken doorgenomen. En ik ga daarom ook maar even aangeven hoe wij erin staan. Dan is dat in ieder geval maar duidelijk. Het college gaat natuurlijk zelf over het al of niet doen van voorstellen. Kunnen wij het college wel opdragen middels moties en dergelijke maar dat is hier niet het geval. Voorzitter, wij hebben in ieder geval kennis genomen van de raadsinformatiebrief en het definitieve geluidsrapport. En we willen graag de

DGMR bedanken voor het rapport en de presentatie. Heel duidelijk en heel helder uitgelegd. Ik kon het goed volgen. Ook nog een woord van dank voor 3VO.Biotoop voor hun inbreng en participatie in dit proces. De uitkomsten van het rapport zijn voor Partij 18PLUS reden om het college te volgen om geen voorstel te maken voor de realisatie van een groen geluidsscherm langs de Rotterdamseweg ter hoogte van het Oosterpark. Helaas wegen de kosten niet tegen de baten op. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik wou even reageren wat mevrouw Van Nes net suggereerde dat het college het in de doofpot stopt. Nou dat zijn echt woorden die ik hoop dat ze die zelf ook nog terughaalt. Dat is natuurlijk niet aan de hand op dit moment. Het college zegt van we hebben alles onderzocht. Ze hadden het al destijds onderzocht bij het vorige voorstel. En toen gaf het college al aan van wij zien geen reden om dat scherm te doen. Toen hebben we als raad een motie aangenomen wij willen toch die kosten inzichtelijk hebben. Kom met een presentatie. College komt nu met een presentatie en ze geven hierbij nogmaals aan voor ons is dit dus geen reden om met een voorstel te komen. Dat is volgens mij het goed recht van het college. Net zo goed als het een goed recht is van ons als raad is om dat weer alsnog te agenderen in een raad om daar met elkaar een discussie over te voeren. Maar om dan te zeggen dat het in de doofpot gaat dat gaat echt veel te ver. En daarnaast wil ik nog even aangeven dat het volgens mij ook een formele commissievergadering is. En niet een informatieve commissievergadering. Dus ook wat dat betreft slaat mevrouw Van Nes de plank wel mis.

De voorzitter: Laatste wat u zegt klopt inderdaad. De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Voorzitter, feitelijk heb ik hetzelfde punt als de heer Kooijman. Er is hier geen sprake van een doofpot. Want het college heeft keurig de motie uitgevoerd. Het zou ook raar zijn als het college meer had gedaan dan uw motie vraagt. Want dat kan alleen wanneer de raad daartoe opdracht geeft. Dus wat ons betreft is dat duidelijk gebeurd. En ik wil het verhaal van de heer Kooijman ondersteunen. Dat komt overeen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dan geef ik even mevrouw Van Nes nog de gelegenheid om daarop te reageren. Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Ik neem de doofpot gewoon niet terug. Als dit nu van tafel gaat zoals het college voorstelt dan zit die gewoon in mijn beleving in de doofpot. En daarbij denk ik dat de commissie het kan een officiële commissie zijn dan zat ik ernaast, ik dacht dat die informatief was. Maar die is sowieso niet besluitvormend. Maar dan gaan we gewoon een gespreksnotitie schrijven. Ik denk dat dat dan de geëigende weg is om hem weer op de agenda te krijgen. Dus dan steken we het zo in.

De voorzitter: Wethouder Japenga, wilt u even het zo aangehoord hebben reageren?

De heer Japenga: Ja voorzitter, ik denk dat onze set van documenten helder is geweest. Inclusief de RIB. Nu kun je ook iets over het hoofd zien dat begrijp ik ook. Ik begrijp dat een aantal fracties zegt voor ons is het volgende we volgen het college en een aantal fracties zegt het is voor ons nog niet te overzien. Dus liever wat uitstel. Ja kijk als iemand woorden gebruikt als doofpot dan denk ik ook voorzitter, dat vind ik ook onzin. Mag ik het maar even zo zeggen. En je mag best wat scherp zijn. Maar je moet rare dingen zeggen op dat punt. En dat wil ik ook maar even benoemd hebben. Ik denk dat er een heel mooi rapport ligt. Natuurlijk is de uitkomst niet precies wat iedereen zou wensen en willen. En als er zeg maar ook in fracties nog wat doorgesproken moet worden als die behoefte er is voorzitter, ik had wel graag vanavond die duidelijkheid gehad hoor. Ook voor onze inwoners. Want dat blijft nu ook boven de markt hangen. Gaat er wel of niet iets gebeuren? En vandaar ook dat we ook als college er direct maar een bijlage bij hebben gestopt van dit vinden wij ervan, we doen geen voorstel op basis van de resultaten van dat

onderzoek. Dat zal na de vakantie niet anders zijn voorzitter. Dus op zichzelf zouden fracties daar nu over kunnen besluiten. In ieder geval aan ons kunnen meegeven of ze dat steunen of niet. Dus ik kan nog kijken of daar meer of minderheid voor is. Maar ik snap ook als een fractie zegt ja we hebben dat echt verkeerd nu gelezen of niet meegenomen dat je daar nog zeg maar rekening mee houdt en het na de zomer laat terugkeren. Ik had het ook vanavond graag wel afgehandeld. Dus ik leg dat nog maar even in uw midden. Of dat niet alsnog kan. En natuurlijk wat het onmogelijke zijn we niet toe gehouden. Dus dan zou wellicht over de vakantie heen in een commissie of anderszins een oplossing zijn dan kan de griffier wellicht nog in adviseren. Maar ik had het vanavond ook graag ook voor onze inwoners hebben hard gewerkt, willen ook graag duidelijkheid, vind ik ook jammer als die nu vanavond niet bediend worden. Maar dat is even wat ik er kan van zeggen.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. De VVD is het ermee eens dat de motie in principe afgedaan is. Want daar kunnen we natuurlijk lang en kort omheen draaien. maar het college heeft gedaan wat het gevraagd is. Een onderzoek verrichten. Er is een uitkomst van. Als wij iets anders willen dan zullen we een nieuwe motie moeten indienen. Of we zullen de gespreksnotitie nog een keer moeten indienen. Maar de motie op zich daar moeten we heel reëel in zijn. Daar is aan voldaan. Er is gevraagd om een onderzoek in te stellen. Nou een keurig rapport ligt er. Daar kunnen dat is er gewoon. Dus de VVD gaat wel met de andere partijen absoluut mee dat de motie afgedaan is. En dat misschien voor de uitkomst dat dat voor sommige mensen teleurstellend is maar dat moeten we dan op een andere manier naar kijken. Dan moeten we kijken of er alternatieven zijn. Maar daar zullen we als raad dan zelf mee moeten komen. En dat kunnen we dit college niet verwijten. En dat gaat de VVD ook zeker niet doen. Dus nogmaals dank voor het vele werk wat verricht is. Ook voor alle inwoners die daaraan bijgedragen hebben. En kort maar krachtig, de VVD vindt de motie afgedaan. Maar zal zeker nog nader bekijken of er alternatieven zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Piena. Ik denk dat dat inderdaad een goede is dat de motie dan in ieder geval is afgedaan. Maar dat gaan jullie dadelijk beslissen en dat eventuele volgende stappen de partijen nog zelf kunnen ondernemen. Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja ik had ook al gezegd dat ik ook vind dat de motie is afgedaan. Het is onderzoek is gedaan. Daar ligt het punt niet. En we kijken zelf wel hoe we daarmee verder gaan. Voor ons stopt het niet bij dit. Maar dat was wel duidelijk geloof ik. Maar ik weet ook niet precies of de wethouder daar voldoende antwoord heeft. Het is mij niet helemaal duidelijk. Als dit niet voldoet moet hij uitleggen wat hij vraagt.

De voorzitter: Wethouder Japenga, dit voldoet? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, ik hoor graag inderdaad van de fractie of de motie is afgedaan. Want dan is ook helder dat wat wij hier gedaan hebben gedaan is. En als fracties dan vinden dus dan volg je wel in formele zin dat wat wij voorstellen als fracties dan vinden dat er alsnog als dan na fractieberaad ergens in later dit jaar dat er iets moet gebeuren dan horen we dat wel. Maar voor nu kan je wel beter een streep zetten en zeggen van zo gaan we het doen, dit is wat we onderzocht hebben, dit is de uitkomst van dit moment. En dat zou wel de beste uitkomst zijn.

De voorzitter: Ja ik denk dat dat een goede conclusie is. Ik zie nog twee handjes. Die wil ik nog wel even het woord geven. De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ja ik wilde eigenlijk antwoord gaan geven op de vraag van de heer Japenga. Maar misschien dat u die vraag zo meteen aan de commissie gaat stellen. Dus dan wacht ik daarop.

De voorzitter: Ja die vraag ga ik inderdaad zo stellen. Mevrouw Van Nes, uw handje staat nog omhoog. Heeft u nog een vraag? Nee. Dan inderdaad nu de vraag, vindt de commissie dat de motie 98 2020 is afgedaan? Zo niet, dan graag een digitaal handje met als reden waarom. De heer Rottier SGP, oh nee ik zie geen handjes. Ik zie geen handjes, dus dan is de motie afgedaan.

4. Mededelingen college

De voorzitter: Dan hebben we agendapunt 3, mededelingen college. Zijn er nog mededelingen vanuit het college?

De heer ...: Nee voorzitter, dank u wel.

5. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan agendapunt 4, rondvraag leden. Zijn er onderling nog vragen? Dan een digitaal handje. Nee. Dan wens ik iedereen een fijn zomerreces en wens ik jullie nog een fijne avond. Dank u wel en fijne vakantie ook.