

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goede avond, welkom allemaal. Ik wil graag, ik had het ook al gezegd, een ieder welkom heten, er heeft zich één iemand aangemeld om in te spreken. Meneer van Keulen, maar die staat in de file. Dus ik ga even een klein beetje schuiven met jullie welnemen. Dit is een fysieke vergadering en omdat wij de anderhalve meter afstand handhaven kan deze vergadering niet worden bijgewoond door publiek. De vergadering is wel live en achteraf via de gemeentelijke website te volgen. De SGP schuift iets later aan, dus als die aanwezig zijn, voor zover ik nu kan nagaan alle fracties vertegenwoordigd. Maar is de agenda vastgesteld zoals die u voorligt? Ik zie geen handen dus dan is die bij dezen vastgesteld. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Met inbegrip dat de inspreker dan wellicht wat opschuift.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in, dat wilde ik ook gelijk nu eventjes aangeven. Maar u bent mij voor, hartstikke mooi. De inspreker die zou dan nu in moeten gaan spreken maar zoals ik net al aangaf staat hij in de file, dus met jullie welnemen wil ik graag eerst alvast agendapunt 3 doen en zodra meneer van Keulen binnen is hem de gelegenheid alsnog te geven om in te spreken. Agendapunt 3: Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 2 september 2021.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 2 september 2021

De voorzitter: Acties: 1. Afvalbeleidsplan. Vraag aan de commissie: zijn de mededelingen in Rib's 7 mei en 16 juli voldoende om deze actie als afgedaan te beschouwen? Ik zie geen handen dus dan is die bij dezen als afgedaan beschouwd. Elektrapark, de vraag is beantwoord voor de raadsvergadering dus die is inmiddels afgedaan. Actiepunt 3: Afvalbeleidsplan: inzichtelijk maken haken en ogen in pandige containers, bij afwezigheid van de heer Japenga zou ik heel graag willen vragen aan de heer wethouder Oosterwijk of er een streefdatum bekend is?

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter dat kan ik, ik heb van de heer Japenga begrepen dat er in december een raadsinformatiebrief zal worden toegezonden. Misschien voor de efficiency: dat zelfde geldt voor het volgende punt.

De voorzitter: Het volgende punt is ook met betrekking tot het afvalbeleidsplan. Daar noteren wij dat ook daarvan in december een raadsinformatiebrief komt. Actie nummer 5: evaluatie deelscooters. Partij 18PLUS komt de gespreksnotitie tijdig voor commissie 11 november dus uiterlijk maandag 25 oktober ingeleverd. Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik durf het niet te zeggen voorzitter, ik heb het niet paraat.

De voorzitter: Dan houden we hem nog heel even als vraagteken. Toezeggingen: 4: Elektropark, gesprek ontwikkelaar herinnering kerkgebouw, wethouder Oosterwijk wat is de streefdatum?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, de streefdatum is op korte termijn, dus als oktober wordt genoteerd dan lijkt mij dat een hele goede invulling.

De voorzitter: Dan gaan we vanuit dat die in oktober naar ons toekomt. Toezegging punt 5: afvalbeleidsplan, brief ja-ja sticker, wethouder Oosterwijk?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, hoewel ik dat zelf natuurlijk niet heb kunnen ontvangen heb ik begrepen dat de brief inmiddels bij iedereen in de bus is geland.

De voorzitter: Dat klopt als ik alle geluiden goed gehoord heb. Toezegging punt 6: stimuleringsregeling verkeersmaatregelen, wethouder Meij er zijn suggesties doorgegeven, is toezegging daarmee afgedaan? Kan die als afgedaan beschouwd worden?

De heer Meij: Ik dacht altijd dat de raad dat of commissie bepaalde. Volgens mij heb ik daar twee toezeggingen gedaan. Het ging over die rotonde op de rijkstraatweg die in de mogelijke planning staat, die leggen we uiteraard, op het moment dat het doorgaat, voor aan de raad en aan de bewoners en het ging ook over risicogebieden. Toen heb ik gezegd: laten we dat allemaal in november doen dan komt een uitvoeringsprogramma verkeersveiligheid, dus dat waren de toezeggingen.

De voorzitter: Kan ik hiermee constateren dat de suggesties die gedaan zijn, zijn doorgegeven wethouder Meij? Ik zie hem knikken. Is de commissie van mening dat de heer Meij de actie als afgedaan beschouwd kan worden? Ik zie geen handen dus die is afgedaan. Zienswijze Oosterpark, zienswijze naar de raad gestuurd, is daarmee afgedaan. De spreker is nog niet binnen dus dan wil ik heel graag doorgaan naar agendapunt 4: bestemmingsplan Pruiwendijk 164. Oh die spreekt daarover in, ik word gecorrigeerd op een terechte wijze door de griffier. Dan gaan we door naar even agendapunt 5 omdat de spreker voor agendapunt 4 spreekt dus vandaar dat we nu even agendapunt 5 doen. Rapport rekenkamercommissie "Oog voor wonen in uitvoering".

5. Rapport rekenkamercommissie "Oog voor wonen in uitvoering"

De voorzitter: Is informatie-uitwisseling, besluitvorming en raad en de suggestie wordt nu gedaan om hem ter inzake te gaan, is de commissie daarmee eens? Ik zie geknik, dus dat betekent dat er alleen technisch inhoudelijke vragen gesteld worden. Zou ik het woord kunnen geven aan de heer Démoed als voorzitter en de heer Van der Valk en de verantwoordelijke wethouder is meneer Oosterwijk en de ambtenaar is aangeschoven: mevrouw Blankendaal. Ja, meneer Démoed.

De heer Démoed: Dank, ik zal proberen een korte toelichting want ik neem aan u heeft allemaal de stukken kunnen zien, misschien iets over dit onderzoek. Overigens, dat hebben we al met de fractievoorzitters gewisseld, in de komende periode komen er nog een paar onderzoeken van ons, dus wij komen nog wat vaker langs over andere onderwerpen waaronder jeugdzorg en energietransitie. Dus niet de minste onderwerpen. Maar goed, vanavond gaat het over wonen, over wonen in uitvoering. Onderzoek wat wij hebben gedaan in een zogenaamd doe mee onderzoek, dat is dan een wat meer landelijke opzet waar meerdere gemeenten aan mee kunnen doen wat maakt dat je relatief snel samen dat onderzoek kan uitvoeren. En wonen is natuurlijk een onderwerp wat ook in de gesprekken met uw raad veel aandacht heeft gekregen, wat natuurlijk ook enorm leeft en er is in dat onderzoek vooral gekeken vanuit de woonvisie die is vastgesteld. Ja, hoe zit het nou met die uitvoering? En ook met name dan, zoals we in ieder onderzoek proberen te doen, om daar ook in te zoomen op de instrumenten die de raad heeft in dat gesprek met college en in de uitvoering. Van hoe werkt dat nou uit? Ja, misschien nog een paar dingen dan over om wat mee te geven voor uw gesprek en daarna natuurlijk bereid met collega Peter van der Valk die, we hebben altijd een eerste rapporteur maar in uw midden is het altijd een gewoonte dat de voorzitter altijd verschijnt dus dat doen wij uiteraard conform hoe

we dat met elkaar hebben afgesproken. Er zijn een paar dingen die denk ik interessant zijn, het hele onderzoek is natuurlijk interessant wat ons betreft maar er zijn een paar dingen die er denk ik uitspringen. Ook wel het vraagstuk, een van de dilemma's die wij ook terugzien is dat we zelf ook best wel constateren dat een onderwerp dat eigenlijk een beetje ook terugkeert is dat de informatievoorziening aan de raad er ook best is maar dat er toch wel een soort worsteling is van ja maar we hebben niet het gevoel dat daarmee ook grip op het thema wonen gerealiseerd wordt en het is denk ik ook met elkaar zoeken van: wat zijn nou de instrumenten die maken dat we dat gevoel vergroten? Daar hebben we ook een aantal suggesties gedaan in de aanbevelingen, tegelijkertijd hebben we ook gezegd: we zien in het thema wonen, dat zult u zelf ook constateren, dat er een grote dynamiek is. Niet alleen vanuit de woningvraag die er op vele fronten is, maar ook de combinaties met andere vraagstukken die er zijn, dat het volgen en het monitoren van de uitvoering veel aandacht vraagt. En we hebben gezegd: nou we zien best wel dat daar nog een tandje bovenop zou kunnen, nu heeft het college op basis van de woonvisie een uitvoeringsprogramma voor 2021-2023 vastgesteld waar die monitoring plaatsvindt. Maar wat nou interessant zou zijn denk ik, want daar is dan alle gelegenheid voor, om te kijken hoe de resultaten die je daar met elkaar bespreekt nou voor het tweede deel van het uitvoeringsprogramma dan ook tot een stuk kaderstelling of nou in ieder geval invloed van uw raad en wellicht anderen in het veld om het maar zo te zeggen waardoor u misschien ook dat gevoel kan vergroten wat er is om invloed uit te oefenen op onderwerpen die niet alleen een lokale maar ook een regionale component. De woningmarkt is niet alleen lokaal dus ik kan mij voorstellen dat u zegt: dat is iets wat daarin speelt. Dan misschien het laatste wat ik nog bij de instrumenten wil noemen dat is ook in het aanbieden van het raadsvoorstel waar de griffier behulpzaam is geweest ook het onderwerp van en dat is ook in het licht van een ander gesprek wat wij met een aantal van u hebben gevoerd over, als je raadslid bent, je kunt niet alles tegelijk, om ook nog eens in het midden te leggen van: ja bij sommige onderwerpen is het misschien ook niet gek om met een soort raadsrapporteurs te werken, dat je toch, want je kunt niet allemaal het zelfde doen. Dat is ook gewoon in de praktische kant soms lastig, maar goed dat is een onderwerp waar wij natuurlijk helemaal niet over gaan, dus dat willen wij ook zo laten maar het is wel een suggestie om te zeggen: ja in het dilemma van de vele onderwerpen zou je misschien daar toch naar dat soort vormen over na moeten willen denken, maar goed er komt ook een nieuwe raadsperiode aan dan zijn dat misschien ook weer onderwerpen waar je over na zou kunnen denken. Kan er nog veel meer over zeggen maar volgens mij is dat niet de bedoeling dus ik beantwoord graag vragen die op ons pad komen. En zal het college zijn, dan zal de wethouder dat hopelijk en vermoedelijk doen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Démoed, zijn er vanuit de commissie leden die vragen willen stellen? Eén per fractie. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Wilt u één vraag per fractie of?

De voorzitter: Nee, één fractielid dat vragen mag stellen en in u geval zal dat geen probleem zijn.

De heer Kooijman: Nee ik ben alleen vandaag wat dat betreft. Ja, het was een interessant stuk om te lezen, toch ook wel een beetje een gevoel van mosterd na de maaltijd omdat we de woonvisie hebben gehad maar dat weet u ook. Toch vond ik het interessant om te zien en twee dingen vielen mij eigenlijk op toen ik het stuk las. Enerzijds gaat het over, het was mooi om terug te lezen in het rapport, de doelstellingen die zeg maar in 2010 waren; een fors overschot aan portiek- en etagewoningen, we hadden nog een licht overschot aan kleine eengezinswoningen en er was wel een tekort aan woningen voor ouderen. Als je dat naar de situatie nu zou vertalen, dan zou je zeggen: nou het zou hartstikke mooi zijn als we portiekwoningen hadden want we hebben starters et cetera. Dus je ziet enerzijds die hele woningmarkt na ijlen op wat we met elkaar hier in de raad aan

het bedenken zijn, dus het is een heel trage machine. Dus dat betekent eigenlijk dat je heel erg ook vooruit moet gaan kijken, ook als raad. En ik ben benieuwd of daar, wat daar jullie bevindingen in zijn of wat jullie daarin aan ons als raad mee willen geven? Dat is één. En het tweede aspect is; we hebben als raad denk ik heel veel wensen richting het college, vergelijk het wel is met als je een keuken gaat kopen en we hebben natuurlijk heel veel wensen en die moeten allemaal in die keuken passen en vervolgens gaat zo een keuken, ik mag geen boer zeggen, keukenmeneer of mevrouw die gaat alles netjes intekenen, ja uiteindelijk blijkt dat er maar beperkt ruimte is, dan moet je gaan kiezen en juist daar is het ook de crux in Ridderkerk met schaarse ruimte. En moeten wij denk ik ook duidelijk zijn in de opdrachtformulering richting het college. Mijn vraag was of u daar ook nog wat advies voor heeft?

De voorzitter: Dank u wel meneer Kooijman. De heer Démoed, kan ik u vragen om deze twee vragen te beantwoorden?

De heer Démoed: Ja zeker, dank. Ja, de eerste vraag is natuurlijk vrij fataal, gaat over: de wereld is eigenlijk snel veranderend en voordat je die dingen opschrijft zijn daar soms al weer dingen, zeker op dit soort onderwerpen, die misschien de keuzes die je voorgelegd hebt eigenlijk maken dat die alweer achterhaalt zijn als je met de, volgens mij maakt dat dat je tussen college en raad dat moet erkennen dat dat een feit is en dat het belangrijker is, denk ik, dat uiteindelijk de praktische aansluiting er is en dat je over die dynamiek. Wat je daar natuurlijk zou kunnen doen is dat je zegt: nou dit onderwerp, tenminste dat zie ik in de meeste gemeenten terug, dat ligt zo dicht bij onze inwoners dus het is belangrijk dat we daar adequaat kunnen optreden. Dat je misschien een aantal vaste momenten in het jaar het gesprek gaat voeren om juist ook over die dynamiek in de bijstellingen die er nodig zijn om in dat beleid wendingen te maken belangrijker maakt dan rapportages die misschien nog steeds achter de feiten aanlopen. Dus ik zou bijna zeggen, dat klinkt, laat de procedures soms even voor wat het is want de dynamiek van de leefwereld van de mens is volgens mij belangrijker dan, en daar kun je natuurlijk vormen voor zoeken door misschien ook het college in staat te stellen om die dynamiek te mogen gebruiken want daar hebben ze ook enige ruimte voor nodig om dat te kunnen doen en dan niet boos te worden als ze uiteindelijk iets doen wat misschien dan net niet de afspraak was maar wel beter voor de inwoners. Maar dan moet je wel het gesprek met elkaar over hebben want anders kom je uiteindelijk in een botsing terecht die je ook niet wilt. Dus ik denk dat, ik ben ook soms voorstander van gesprek boven het feit dat je dan een rapportage maakt, dan heb je met aanlevertermijnen, ik weet niet hoe het hier zit, maar in mijn leefwereld gaat dat ook anders. Dus dan praat je over 3 maanden over iets wat achterhaald is. Dus maak het ook gewoon zo actueel dat je dat met elkaar kan doen. Dat zou mijn, en ja dan is het gesprek volgens mij de beste vorm. Maar goed dat zeg ik, misschien dat de wethouder daar andere beelden bij heeft, dat kan. Ja, en de tweede is inderdaad, dat herkenning ik zeer, bij wonen is het vaak dat we natuurlijk allerlei keuzes en prioriteiten stapelen, want we vinden dit belangrijk en soms is het ook echt wel zaak om met elkaar te zeggen: maar wat vinden we nou echt belangrijk? Als het keuzes maken is. Dus ik denk dat je daar beter kan zeggen, en als je ook kijkt naar het monitoren wat jullie doen, dat is op zich is daar nog winst te behalen maar nog belangrijker is dan ook echt te zeggen: waar gaan we dan voor in deze periode? En niet te zeggen: we doen een beetje jongerenhuisvesting, we doen een beetje dit en we doen een beetje dat, maar ook echt te zeggen van: als wonen en zorg dan, en ik noem nu maar wat he, dan is het ook dat. Want je moet ook je beperkingen kennen op dat punt. Dus echt kiezen en dat is volgens mij ook wat ik u wel hoor zeggen, is volgens mij ook wat je moet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Inmiddels is de SGP ook aangeschoven, welkom. We zijn vooralsnog nu bij agendapunt 5, de inspreker die staat in de file dus we hebben agendapunt 4 ook even overgeslagen. Dus we

zijn nu bezig met de vragen aan de rekenkamercommissie gesteld kunnen worden. Ik zag de hand van de heer Mijnders CDA en meneer Ros ik heb u gezien, u bent hierna aan de beurt.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter en dank aan de rekenkamer voor het werk dat zij geleverd hebben en voor dit mooie rapport. We hebben het als fractie met veel interesse gelezen. Ik wil eigenlijk nog twee, misschien drie wat verdiepingsvragen. We hebben in het gesprek met de raadsleden het ook gehad over inderdaad die raadsrapporteurs en daarin kwam ook al naar voren dat eigenlijk iedereen het wel als een soort van oplossing zag, het is wel nodig maar het is ook tegelijk ook wel heel erg lastig omdat we natuurlijk, we zijn allemaal politiek en we willen graag ook allemaal zelf een mening over hebben, u geeft ook bij een van de aanbevelingen aan, wij als CDA zien dat echt als een mogelijke optie. Alleen als u kijkt naar de omliggende gemeentes of gemeentes die dat doen heeft u dan nog, hoe gaat het daar in die andere gemeentes, heeft u op dat punt, u geeft wel aan: het is aan de raad, maar heeft u nog aanbevelingen, tips voor ons hoe we daar eventueel als we daarmee aan de slag willen gaan hoe we daarmee moeten beginnen en welke insteek we erin moeten hebben? De tweede vraag die ik heb gaat over pagina 7, daar zijn wat samenwerkingspartners ondervraagd, daar staan ook een x aantal percentages. Alleen als ik goed kijk op de laatste pagina zie ik dat er qua samenwerkingspartners eigenlijk maar 5 samenwerkingspartners gevraagd zijn dus ik vroeg even af op welke samenwerkingspartners duidt deze percentages? En nog wel een derde vraag, we hebben natuurlijk nu ook een nieuwe woonvisie vastgesteld, u refereert er zelf aan, als u, en ik neem aan dat de rekenkamercommissie deze ook gelezen heeft, misschien ook wel stiekem achteraf. Als u daar nou naar kijkt; wat ziet u dan als echt positief punt wat we nu echt als gemeente goed oppakken? En wat komt duidelijk naar voren dat u denkt van oké dat hebben we nu na tien jaar nog steeds niet goed aangepakt? Ook in deze nieuwe voorliggende woonvisie. Dat waren ze voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Démoed mag ik u het woord geven?

De heer Démoed: Zeker. Misschien eerst dat punt van die raadsrapporteurs. U vraagt eigenlijk van: ja wat zijn nou daar de succesfactoren? Wat kunnen nou dingen zijn die helpen om aan dat instrument te willen werken? Omdat ja we zijn allemaal politiek en als het erop aankomt vinden we misschien ook net iets anders. Volgens mij helpt het als je het over dit instrument hebt dat je ook bepaalt wat de rol van die raadsrapporteur is. En volgens mij gaat het erom dat die persoon namens de raad ook zorgt voor een bepaald informatie- en kennisniveau over dat onderwerp. Maar het tweede wat heel erg helpt is dat je dat dan op meerdere onderwerpen doet want als je het maar alleen op wonen doet en dat wordt door één raadslid van een partij gedaan. Dus als je meerdere onderwerpen hebt met een regionale component, nou duurzaamheid en energie en er zijn er zat waar volgens mij ook regionale, dan is er ook een bepaalde verdeling tussen fracties waardoor het meer politieke deel ook verdwijnt in het feit dat je dan een soort balans hebt in de een is rapporteur op het anders. Dus je moet volgens mij proberen om het instrument dienstbaar aan de raad te maken en dan ligt het natuurlijk ook even aan de gedragsregels die je samen afspreekt maar dan kan het heel goed werken. Kijk als je het op één onderwerp doet en het is één fractie uit uw gemeenteraad dan kan natuurlijk dat die persoon daar een politieke wending want zo begreep ik uw vraag een beetje. Maar volgens mij wordt dat risico kleiner als je het netjes verdeeld en daarmee ook zegt van: het doel van die rapporteurs is dat zij vooral het informatie- en kennisniveau dat zij zich, de verdiepende factor zijn en die kennis ook bereid zijn te delen met de rest van de raad. En daarmee een soort vooruitgeschoven post op dat onderdeel te zijn. Uw vraag over de percentages in relatie tot welke respondenten dat precies zijn, ja dat weet ik zo ook niet uit mijn hoofd, ik denk meneer van der Valk en die zie ik schudden van niet dus dat zal ik even met het bureau moeten bespreken welke dat dan precies zijn. Dus dat zal ik laten weten hoe dat zit. En uw derde vraag ging over de woonvisie en uiteraard inderdaad die hebben wij natuurlijk tot ons genomen. Wat u vroeg: noem nou eens

punt wat u in positieve zin en misschien ook wel iets in een aanbeveling. Ik vind dat de woonvisie wel echt wel keuzes voorlegt en ook maakt, misschien wel teveel om even met meneer Kooijman te spreken, dat is misschien dan wel weer de tweede makke en dat staat ook in onze aanbevelingen, als je het nou dan weer vertaalt naar: kunnen we dan ook over alle doelen die zijn afgesproken rapporteren dan is dat nog wel weer een aandachtspunt want daar hebben we ook iets over gezegd. Als het gaat om de inspanningen, ja over een inspanning kan je redelijk makkelijk rapporteren dat je die inspanning hebt gedaan, maar of je dan ook de resultaten in bereikt. Dus daar zit nog wel weer een, wil niet zeggen kwetsbaar punt, maar wel iets wat nog beter kan.

De voorzitter: Dank u wel, ik zie de hand van de heer Piena VVD. U wilt een aanvullende vraag stellen?

De heer Piena: Ja hij doet het, ja graag voorzitter. Nog even terugkomend op de rapporteurs, welke toegevoegde waarde heeft het als we ook rechtstreeks bij de raadsleden met kennis die vragen stellen? Waarom moeten we daar een aparte rapporteur voor in het leven roepen? Die doet dan onafhankelijk zijn commentaar geven, maar als we het over wonen hebben, en dan kijk ik even naar de overkant naar de SGP, die hebben dan wat verstand in de makelaardij denk ik zomaar, dan zou ik daar ook mijn gegevens kunnen ophalen en informatie kunnen krijgen, dus waarom weer een nieuw instituut in het leven roepen? Maakt het allemaal niet extra ingewikkeld? Als je toch als raad vindt dat je met elkaar die kennis moet delen, dan kan het toch ook op die informele wijze?

De voorzitter: Dank u wel, de heer Démoed wilt u hier op reageren?

De heer Démoed: Ach, ik ben niet de verkoper van de raadsrapporteurs, dat vooropgesteld. Het is een mogelijkheid om de krachten te verdelen, nogmaals volgens mij hebben wij ook het gesprek gehad over, ook in de sfeer van onderzoek van de belasting van raadsleden is best groot. Dit kan een instrument zijn, en er zijn er natuurlijk velen, door kennis te benutten en misschien die persoon die dan uit die wereld van de makelaardij of ontwikkeling komt kan ook die rapporteur zijn, dus het is volgens mij niet mijn idee geweest om te zeggen: je moet een nieuw instrument maar ik noem hem puur als je de krachten wilt verdelen met elkaar omdat je, naast dat je allemaal een bepaalde politieke ambitie hebt ook voor dezelfde inwoners van Ridderkerk dingen wilt realiseren, kan het ook nuttig zijn om de krachten te verdelen. Maar daar zijn natuurlijk tal van mogelijkheden voor maar dit is er één en dat is dan uiteraard aan u of u die gebruikt of dat u zegt: ik weet een betere.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat die vragen voldoende beantwoord zijn ook. Mag ik de heer Ros, GroenLinks het woord geven.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter, ook bedankt aan de rekenkamer voor het rapport. Er staan best wel aardige aanbevelingen in. Meeste vragen zijn inmiddels al gesteld maar ik had nog één, bedankt Victor, één ding doorvragen richting de nieuwe woonvisie, want daar staan natuurlijk wel hele heldere doelen in qua aantallen. Zou u aanbevelen om, want u zegt ook: als raad moet je daar zelf misschien meer om vragen, zou u kunnen aanbevelen dat bijvoorbeeld de wethouder vragen daar jaarlijks over te rapporten, of halfjaarlijks, over welke aantallen er werkelijk gehaald zijn? Want er staan natuurlijk stevige ambities, zoals de wethouder dat zelf noemt, in. En dat is natuurlijk wel interessant en dat is natuurlijk een hard gegeven wat je relatief makkelijk kan monitoren als raad zijnde. Zou je daar iets toe kunnen zeggen?

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik de heer Démoed hier over het woord geven?

De heer Démoed: Ja ons beeld is, en dat geldt niet alleen voor dit onderwerp, dat het college best wel redelijk scheutig is met informatie dus dat misschien best wel soms wat veel. Dus dat er genoeg kansen liggen om het gesprek te voeren en als u dat, ik vind het met u een heel interessant onderwerp, de vraag is dan alleen aan de orde, niet waarom gebeurt het niet maar wat houdt tegen om dat gesprek wel te voeren? En het kan natuurlijk zijn dat u daar iets van het college nodig heeft om één keer per weet ik het hoeveel maanden dat gesprek te voeren, maar dat is een afspraak die je met elkaar moet maken. Dus volgens mij in de informatievoorziening zitten er tal van mogelijkheden om dat gesprek wel te voeren, het is alleen met elkaar de handvatten van: welke vindt u dan met elkaar het beste? En denk dat die gelegenheid er wel is maar ik denk dat het onderwerp wat u noemt over het realiseren van aantallen, ook in het licht van wat er allemaal in de woningmarkt en in de woningvraag gebeurt natuurlijk buitengewoon interessant is. Want dat zal het onderwerp zijn waarin uw inwoners zeer in geïnteresseerd zijn die op een lijst staan om een woning te vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere commissieleden? Ik zie de heer Kardol SGP. Meneer Rijdsdijk ik heb u ook gezien u mag na de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u voorzitter, ook de SGP bedankt, rekenkamer, commissie voor de rapportage. Als het gaat om de aanbevelingen dan kunnen wij wel delen wat het college zeg maar heeft gereageerd daarop. Als het gaat om de periode waarin de woonvisie tot stand is gekomen en het onderzoek is uitgevoerd, dan is de vraag misschien wel van: is er wel het goede momentum geweest voor dit onderzoek? Dan weet ik overigens niet wat er in het begin van de vergadering al naar voren is gebracht maar, dus misschien is het een dubbeling. Maar goed, naar de toekomst toe is dat denk ik wel een aandachtspunt want het zou natuurlijk mooi zijn met zo een onderzoek om dat voordat je aan zo een groot traject begint als het opstellen van een woonvisie dat je dan zo een rapport daarin kan meenemen en gebruiken. Een ander punt, dat is een vraag, ik constateer dat als het gaat om de rol en het handelen van de raad, of de raadsleden in relatie tot het onderwerp, de conclusies gebaseerd zijn op de input van slechts 6 partijen. Is er nou, behalve het gevoerde gesprek met de raadsleden, ook nog op een andere manier input verworven? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Démoed mag ik u het woord geven?

De heer Démoed: Dank. Ja, uw eerste vraag gaat over het moment, ik ben het daar deels wel met u eens dat als het gaat om juist als je meerjarenvisie wilt gaan maken is het natuurlijk nuttig als je dan aan de voorkant de input van zo een onderzoek kan meenemen. Tegelijkertijd hebben wij ons, en ik hoop u ook niet, maar niet belemmerd gevoeld omdat als je even kijkt naar het feit dat het college eigenlijk twee uitvoeringsperiodes heeft gemaakt, dan is het volgens mij juist ook wel weer, als het gaat om, daar heeft het natuurlijk ook voor u raad denk ik heel veel effect voor. De uitvoering, van wat wordt er nou wel en niet gerealiseerd? Dan is het juist wel heel interessant om dit onderzoek, met de ervaringen van 2021-2023 weer te gebruiken voor 2024-2026. Dus ja ik ben het met u eens dat je ideaal gezien ook voor dat andere maar volgens mij heeft het onderzoek wel heel veel meerwaarde, of kan het meerwaarde hebben als u de dingen daar gebruikt die ook uit dit onderzoek komen om juist voor die uitvoeringsprogramma's te gebruiken. Dus dat daarover. Dan even over: ja waar zijn conclusies over positierol van de raad met de respondenten die daar vanuit de verschillende politieke fracties worden genoemd, is daar andere input? De input is natuurlijk vooral gebaseerd op interviews met mensen die je hebt. De andere kant van de medaille is dat, op basis van de bevindingen die je daar zelf ziet in de worsteling tussen de stukken die je ziet en wat het college aanbiedt en vertaling naar de gesprekken die er in de raad over dat onderwerp plaatsvinden, dat je daar natuurlijk ook een deel van je conclusies en aanbevelingen, dat je ziet dat wat ik net zei, algemeen wel, dat er best wel veel informatie over onderwerpen wordt verstrekt en dat er niet altijd of aanleiding wordt gevonden of in ieder geval een gevolg dat de raad daar

dan ook actief. Kan twee dingen betekenen: dat mensen heel tevreden zijn, maar tegelijkertijd is er dan ook een deel en daar komt uw punt dan naar voren, van mensen die zeggen: nou ik had er meer uit willen halen of ik mis dit of ik mis dat en dan is vervolgens de vraag: ja aan wie ligt dat dan? Ja, dat is vervolgens volgens mij het gesprek waar u het met elkaar over moet hebben.

De voorzitter: De heer Kardol, u wilt nog een aanvullende vraag stellen of opmerking?

De heer Kardol: De toelichting op het eerste punt is helder en wat het tweede betreft van, deelt u denk ik wel de conclusie dat ja hoe meer input, hoe beter wordt natuurlijk het eindresultaat. Maar goed dat is ook denk ik naar onszelf denk ik he van hoe we daarmee omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik de heer Rijsdijk, PvdA Ridderkerk, het woord geven?

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ja, ook namens mij de rekenkamer bedankt voor dit rapport, er staan nuttige aanbevelingen en inzichten in. Eén van de conclusies die in het rapport getrokken wordt is dat gestelde doelen ja op het gebied van wonen maar beperkt gehaald zijn en dat het zicht daarop ook ontbreekt. Ik herken dat wel, het is natuurlijk ja meer een overheidsbreed probleem, maar kunt u aangeven, hoe verklaart u dat we daar toch in de politiek vaak tegenaan lopen? Hoe kun je dat verbeteren? En volgens mij heeft u ook ja kennis genomen van de nieuwe woonvisie, vindt u dat het daar meer smart is geformuleerd? Of zegt u: ja daar zijn toch ook nog wel stappen in te zetten en zo ja welke dan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Démoed mag ik u het woord geven?

De heer Démoed: Ja, misschien te beginnen met een kleine nuancering; we hebben natuurlijk gezegd over die doelen, we hebben niet alleen gezegd dat, ik denk niet dat we de conclusie kunnen verbinden dat onze conclusie is dat doelen niet gehaald worden alleen. Staat ook dat we bij een aantal onderwerpen niet hebben kunnen vaststellen met dit onderzoek of dat zo is, ja dat zegt misschien ook iets maar dat zegt iets over de reikwijdte en de diepte ook van het onderzoek wat we op dat punt hebben kunnen doen, dus ik wil niet wegggaan met de conclusie dat doelen niet gerealiseerd worden want dat hebben we ook voor een deel niet vast kunnen stellen. Als uw vraag is; kan het scherper? Dan is denk ik wat we daarover zeggen: ja ik denk dat we dat met elkaar, dat dat wel kan. En dan was uw vervolgvraag; hoe doe je dat dan met elkaar? Ik denk dat je, en ik wil een beetje wegblijven dat het toverwoord dan 'smart' is maar dat je wel met elkaar afspreekt van: wat zijn momenten en indicatoren, dus toch wel iets met; we hadden net het voorbeeld van aantallen of bewegingen die een percentage veel maken of kan van alles zijn dat je met elkaar wel handvatten maakt waardoor je dat gesprek goed kan voeren. En of dat altijd cijfers en aantallen zijn dat weet ik niet of dat nou. Maar in ieder geval, waar je elkaar aan kan vasthouden van; waar staan we dan? En wat is dan de reden dat we het al dan niet gehaald hebben? En dat kan nog wel, ja het kan nog wel een tandje scherper denk ik ja. Maar nogmaals, bij een aantal onderwerpen hebben we ook zelf niet kunnen vaststellen of de doelen al dan niet gehaald zijn omdat het ook niet past, paste in de reikwijdte van dit onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, PvdA, u wilt nog een aanvullende opmerking of vraag stellen?

De heer Rijsdijk: Nog een aanvullende vraag voorzitter. Kunt u aangeven of u vindt dat in de nieuwe woonvisie daar wel stappen in gezet worden? Of zegt u: ja het kan nog steeds wel scherper, maar ziet u daar zeg maar verbetering in? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Démoed.

De heer Démoed: Ik denk dat wij in ieder geval geprobeerd hebben om te zeggen dat we dat zien, ja dat daar zeker stappen in zijn gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag willen stellen? Ik zie geen vingers. Dus ik ga er vanuit dat alle vragen die gesteld wilde worden dat die zijn gesteld. Dan wil ik graag vragen aan de heer Démoed of de rekenkamercommissie nog een aantal afrondende opmerkingen willen maken? Of dat zij daar geen behoefte voor hebben voor vanavond.

De heer Démoed: Wat mij betreft is dat voldoende.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u hartelijk bedanken voor de komst, u ook meneer van der Valk. En ik zou u heel vriendelijk willen verzoeken om even op uw plaats het vervolg van de behandeling bij te wonen, dank u wel. Als de commissieleden er behoefte aan hebben dan kunt u nog vragen stellen aan de griffier over zijn raadsvoorstel en het ontwerp raadsbesluit. En de griffier heeft eventueel de mogelijkheid om het raadsvoorstel toe te lichten. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen aan de griffier? Nee. Excuus, meneer Piena. Ja, u heeft uw hand niet hoog genoeg opgestoken, nee hoor, nu ga ik hem zien ja, meneer Piena VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Ja, als we kijken naar het geadviseerde besluit dan zien we punt 2 en punt 3. En bij punt 3 zeggen we: nou daar gaat een nieuwe gemeenteraad, laten we daar dan voorstellen om in gesprek te gaan met het college. En bij punt 2 zeggen we: ja laten we dat met de huidige raad doen. Waarom dat verschil? Nogmaals, ik vind het prima, we hebben nog 5,6 maanden te gaan als deze raad dus er is niks mis mee om ons werk gewoon goed voort te zetten, maar zou het misschien niet verstandig zijn om die beide punten aan de nieuwe raad voor te leggen en daar dan gelijk de juiste besluiten in te nemen? Dat is even een informatieve vraag.

De voorzitter: Dank u wel meneer Piena. Mag ik het woord geven aan de heer Van Straalen, de griffier.

De heer Van Straalen: Dat is een bewuste keuze, juist om de discussie met het college hierover te voeren is het juist goed dat er een ervaren raad zit die ook betrokken is geweest bij de opstelling van de woonvisie. Want dat gaat juist, u bent betrokken geweest bij de woonvisie, het college zal jaarlijks rapporteren, in de bestuurlijke reactie hebben ze het over een Raadsinformatiebrief en het college moet ook nog nadenken over welke informatie zij u dan zullen gaan geven en dat voorstel mijnerzijds is juist om te zeggen: nee, college prima dat u gaat ons informeren maar van de voorkant willen we het even over hebben met elkaar welke informatie wij graag zouden willen ontvangen om te kunnen sturen, om te kunnen bijstellen. En juist denk ik dat van belang is dat deze raad dat doet met kennis die deze raad inmiddels heeft verkregen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Piena VVD u wilt hierop reageren?

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Het zelfde zouden we van punt 3 kunnen stellen, ook deze raad heeft de ervaring en zou je ook kunnen zeggen van: ja dan gaan we ook met het college vast in gesprek over die versterkende rol, want de ervaring die we van de afgelopen drie en een half jaar meegenomen hebben in het opstellen van de woonvisie zouden we daarin mee kunnen nemen. En die nieuwe raad loopt dan waarschijnlijk tegen dezelfde problematiek als bij punt 2. Dan zou ik zeggen: laten we het allebei dan voorbereiden, de nieuwe raad kan dan aan de hand van die voorstellen altijd nog anders bepalen, maar dan hebben we in ieder geval alle ervaring tot nu goed gebruikt. Hoe kijkt de griffier daar tegenaan?

De heer Van Straalen: Dat is een keuze van deze raad.

De voorzitter: De heer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Sorry voorzitter, dat is een keuze van deze raad zelf dus u weet hoe het werkt, er kan altijd een amendement worden ingediend.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Straalen wilt u verder nog een toelichting geven? Nee, dank u wel. Dan wil ik heel graag de heer Oosterwijk, portefeuillehouder, de gelegenheid geven om op het rapport en het raadsvoorstel te reageren en daarna kunnen de commissieleden vragen stellen aan de wethouder. De heer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter, dat doe ik natuurlijk graag hoewel ik er niet voor geoeft heb aan de voorkant, dus voor mij wordt het weer een soort bijzonderheid om in een constellatie als dit dan een mooi onderzoeksrapport even met elkaar te bespreken. Ik denk dat het college duidelijk is geweest ten aanzien van hoe zij aankijkt ten aanzien van het rapport wat is opgesteld en vanuit het college is de waardering, en die herhaal ik hier graag nog eens een keer even, uitgesproken voor het feit dat dit onderzoek is uitgevoerd en ook de manier waarop dat is gedaan. En de bespreking die vanavond heeft plaatsgevonden tussen de commissie en de rekenkamercommissie is wat mij betreft ook een hele zinvolle en vruchtbare. Ik hecht er alleen slechts nog aan om vanuit het college graag te benadrukken dat zij graag in gesprek gaat met deze raad of met een toekomstige raad over dit belangrijke onderwerp, want hier kan enerzijds niet genoeg over gesproken worden, het is een enorm actueel onderwerp, het is een enorm belangrijk onderwerp en het is ook een enorm dynamisch onderwerp. En het gaat elke inwoner van Ridderkerk op die manier ook aan. Daar waar het verzoek in het raadsvoorstel onder punt 2 is geformuleerd het college te verzoeken met de raad in gesprek te gaan, natuurlijk doet het college dat graag, het is wel van belang denk ik om dan ook met elkaar even goed na te denken onder welke vorm en onder welke vlag dat plaatsvindt. Dient het college daarvoor iets op te stellen of is datgene wat we met elkaar te bespreken hebben gewoon in het kader van open bespreking zonder een stukje nadrukkelijke voorbereiding? Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die een vraag willen stellen aan de portefeuillehouder? Ik zie geen handen, dan ga ik er vanuit dat er geen vragen gesteld worden, dank u wel wethouder Oosterwijk. Het is de afspraak dat de rapport van de rekenkamercommissie altijd ter debat naar de raad gaat voor minimaal tien minuten, voor welke behandeltijd kiest de commissie? Kan ik een voorstel van een commissielid krijgen? De heer Ros GroenLinks.

De heer Ros: Minuut of twee, drie dat we in ieder geval wel een goed statement kunnen maken want er staan wel wat aanbevelingen in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja ik zat even te kauwen op de opmerking van de wethouder over ten aanzien van punt 2, ik weet niet of het uw goedvinden heeft voorzitter dat ik nog even aan de griffier vraag wat zijn bedoeling hiervan is? Of dat het, want als we het een beetje open laten dan zeggen we van: ja we moeten in gesprek en dan weten we eigenlijk nog niet wat er gaat gebeuren, dus heeft dat misschien nog behoefte om dat punt 2 nog iets scherper te formuleren?

De voorzitter: Natuurlijk mag u dat meneer Kooijman. Meneer Van Straalen?

De heer Van Straalen: Ik ben het met de wethouder eens dat je natuurlijk voordat je dat gesprek begint met elkaar moet over hebben van: ja hoe gaan we dat gesprek dan in? Alleen daar heb ik op dit moment nog geen voorstel voor. Want dat heb ik inderdaad ook net met de wethouder, ambtenaren van tevoren ook eens even goed over hebben van: welke vormen zijn er? En wat is het meest passend voor zowel college als, nee laat ik het zo zeggen: in welke vorm halen we er het meeste uit? En dat laat ik u dan vooraf uiteraard weten.

De voorzitter: Ik zie een instemmend geknik van de heer Kooijman. De heer Ros had twee minuten aangegeven, is de rest van de commissie het daarmee eens? Dan komen we op... Wil iedereen spreektijd? Wat adviseert de griffie? Niet iedereen? Dertig minuten, zetten we hem op dertig minuten. Valt het mee hebben we in ieder geval de ruimte. Zetten we hem op dertig minuten. Dan wil ik de heer Démoed en Van der Valk die had ik net al bedankt, maar ik wil u ook even de gelegenheid geven om de zaal te verlaten, mevrouw Blankendaal u ook bedankt.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan heb ik geconstateerd dat de heer Van Keulen gearriveerd is, fijn dat u door de file heen bent kunnen komen. U spreekt namens de heer Van Plakken, er staat voor u een microfoon waar u staand achter plaats kan nemen, hij moet alleen nog wel even aangezet worden, er zit een aan-knopje. Direct achter de dop. En als u klaar bent zou u hem dan ook uit willen zetten?

De heer Van Keulen: Ja daar ga ik aan denken. Ja, een inspraakreactie op het ontwerp bestemmingsplan Pruiwendijk 164 – 170. U heeft vast de inspraakreactie of de zienswijze al gelezen en toch fijn om het hier nog even een klein beetje te kunnen toelichten. De familie Van Plakken, doet die het niet goed? Is het zo beter?

De voorzitter: Heel veel beter dank u wel.

De heer Van Keulen: Mooi. De familie Van Plakken heeft een woning, hij woont daarnaast, naast de projectlocatie. Ja, ik kan wel heel aardig gaan zeggen dat ze niet voor het plan zijn, maar ik denk dat ik hun meer recht aan doe dat zij gewoon radicaal tegen, faliekant tegen het plan zijn. En dat heeft er toch mee te maken dat zij verwachten dat er overlast gaat ontstaan en met name vanwege het feit dat een deel van het perceel dat er naast ligt, wat niet bebouwd wordt, ja openbaar gebied gaat worden. Er komt een pad, er is ook een fietsparkeerplaats ingetekend, er komt een pad naar de oever en dat is een open plek, daar kun je gaan zitten, er zijn bankjes ingetekend. Ja, en daar wordt gewoon gevreesd voor overlast, dat is de ervaring van velen, ik hoor dat vaker in mijn praktijk ook. Op het moment dat je zo een plek realiseert, dan is de kans erg groot dat daar overlast ontstaat, dat er een hangplek ontstaat, dat daar jongeren komen en dat is de vrees van de familie Van Plakken en ik wil dat hier toch echt nog een keer benadrukken hoewel het natuurlijk al in de zienswijze stond. Het tweede punt; ja het gaat hier over bebouwing in de oever en wij zeggen daar eigenlijk van: in de resterende zichtvensters, in de Waalvisie die is vastgesteld daar staat in: om te voorkomen dat de Waal nog verder verstopt raakt en verder geprivatiseerd wordt moet er in geen geval gebouwd worden in de resterende zichtvensters op de Waal. Dat gebeurt hier naar de mening van de familie Plakken, Van Plakken wel. Er is een open plek, en natuurlijk stond er eerst een manege, maar dat is nog een stuk verder. Maar de bebouwing, die zal verdichten. Er komen acht woningen en met alle bijgebouwen en schuttingen en weet ik het allemaal niet, dat is een verdichting van bebouwing oftewel ook een verdichting van de resterende zichtvensters van de Waal, volgens mij moeten we daar gewoon eerlijk in zijn dat we dat constateren. Een toename van bebouwing ten opzichte van wat er nu is, en als nou net in die Waalvisie is bepaald, dat is toch ruimtelijk beleid, zou ik denken. Om dat nou juist te voorkomen en het gebeurt hier, ja dan volgen wij dat niet goed meer. Het derde punt, en dat is voor juristen het meest interessante punt, dat is die groene buffer.

Nieuwe bestemmingsplannen moeten getoetst worden ook aan de provinciale verordening, provinciale verordening dat zijn juridisch bindende regels, dat zult u allemaal weten. En het gaat hier om een groene buffer, nou ruimtelijke ontwikkelingen binnen een groene buffer, ja dat is bij hoge uitzondering mogelijk. En op het moment dat je te maken hebt met transformatie, laat ik eerst dit nog zeggen: er zijn drie vormen van ruimtelijke ontwikkeling; inpassen, aanpassen en transformeren. Die drie vormen hebben we, die formuleert de provincie. Naar onze mening is hier sprake van transformeren, ik heb nog via de griffie een kaartje laten bezorgen, dat is allemaal aangekomen geloof ik of niet? Ja. Nou heel fijn. En daar staat precies aangegeven wat nou precies onder inpassen, aanpassen en transformeren moet worden verstaan. Nou ik kan er uitgebreid op ingaan maar dat doe ik even niet.

De voorzitter: Meneer Van Keulen, mag ik heel even inbreken, u heeft vijf minuten en er zijn vier minuten inmiddels gepasseerd.

De heer Van Keulen: Oh ja dan heb ik nog één minuut geloof ik.

De voorzitter: Ja dat klopt.

De heer Van Keulen: Precies, maar dat gaat lukken, dat gaat lukken. Die transformatie, dat transformeren, als je dat plaatje bekijkt dan zie je een situatie van voor transformatie en na transformatie, nou of het nou toeval is of niet, ik weet het niet, maar daar wordt een woonwijk gerealiseerd in dat nieuwe plaatje en daar staan, die toeval, dat toeval, daarmee bedoel ik dat het hier ook om acht woningen gaat in dat plaatje. Maar hoe dan ook, ja wij zijn toch echt van overtuigd dat hier sprake is van transformatie, naja en dan artikel 6:9 en ik ga er niet al te inhoudelijk meer op in omdat ik geen tijd meer heb, maar ja dan is nieuwbouw toch echt alleen maar mogelijk in geval van een bovenlokale infrastructuur of in geval van een bijzonder project op het gebied van natuur of een geval als bedoelt in het programma ruimte, als die daarin is uitgezonden. Dus een provinciaal plan, provinciaal belang, een plan met een provinciaal belang of een plan met een zwaarwegend algemeen belang. Naja naar onze mening past dit plan niet binnen artikel 6:9.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Dank u voor de inspreek, ook dank voor het toezenden van het kaartje want het maakt hetgeen net vertelde stuk een stuk duidelijker. Ik heb een vraag aan u, want u heeft het over dat transformeren, aanpassen, inpassen. Waarom zoomt u in het bijzonder in op het transformeren in dit geval? Kunt u daar een toelichting op geven?

De heer Van Keulen: Nou, er moet een kwalificatie plaatsvinden van wat is het nou? Inpassen, aanpassen of transformeren, en artikel 6:9 geeft aan van: in welke gevallen kun je nieuwe ontwikkelingen realiseren? En op het moment dat je hier te maken hebt met die groene buffer, dan geldt een bepaald beschermingsregime. Nou artikel 6:9 van die provinciale verordening die geeft aan: in het geval van een beschermingscategorie 2, daar is hier sprake van. Nou in dat geval zijn bepaalde ontwikkelingen wel en niet mogelijk. Nou op het moment dat je hier te maken hebt met transformeren, het realiseren van een woonwijk, nou acht woningen, dat is een woonwijk, in een oever, ja dan heb je het echt over transformeren, dat is niet meer inpassen of aanpassen. Dat is echt fundamenteel anders dan een groene buffer hebben, dan een oever, ja ook een manege. Dit is volgens mij vrij duidelijk dat het transformeren is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man is uw vraag daarmee voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou nee eigenlijk niet helemaal. Want wie geeft nou aan dat je moet classificeren? Wie geeft aan dat je moet kiezen? Tussen inpassen, aanpassen of transformeren, waar komt dat vandaan?

De voorzitter: Meneer Van Keulen.

De heer Van Keulen: Nou, kijk je moet een beoordeling maken van: wat gebeurt er nou? Wat is het plan? Je moet dat kwalificeren, je gaat kijken van past dat binnen de provinciale verordening? En met wat voor plan hebben we dan te maken? Op het moment dat je te maken hebt met aanpassen, dan blijft de gebiedsidentiteit ongeveer hetzelfde, nou inpassen dan wordt wel wat meer gewijzigd, nou transformeren ja dan heb je het over helemaal een behoorlijke wijziging. En als je het dan over een behoorlijke wijziging hebt, ja dan moet je je afvragen: past dat nog binnen die groene buffer? Een gebied met beschermingscategorie 2. Nou ja, naar onze mening niet.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Keulen. Meneer Mijnders, CDA Ridderkerk.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Een korte vraag aan de heer Van Keulen, er zijn afgelopen jaren meerdere woningen gebouwd langs de Pruimerdijk, heeft u daar toevallig ook naar gekeken wat daar dan de inpassing was? Was het dan transformeren of was het iets anders? Weet u dat toevallig?

De voorzitter: Meneer Van Keulen.

De heer Van Keulen: Dat weet ik eerlijk gezegd niet. Kijk, ik heb met name ingezoomd op deze situatie en hier zien we dat het een groene buffer is, en hier zien we, kijk als het gaat over lintbebouwing, dan zijn dat misschien vaak, is dat één woning en vaak in de plaats van nog wat agrarische woning of bedrijfsbebouwing die wellicht gesloopt is. Maar ik ken niet alle gevallen van nieuwbouw en ik kan me eigenlijk ook niet zo goed voorstellen of echt een soortgelijk plan wat er nu wordt gerealiseerd al eerder is gerealiseerd hier.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Ros GroenLinks ik zag uw hand net ook.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eén vraag aan de inspreker, wanneer zou uw cliënt wel tevreden zijn? Wat zou er moeten veranderen in het plan of zou het helemaal van tafel moeten of moet het helemaal groen of wat dan ook? Stel, de gemeenteraad stelt dit vast, overweegt u, samen met uw cliënt dan, om dat juridisch nog aan te vechten?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer van Keulen.

De heer Van Keulen: Ja, wanneer tevreden? Ja, als het blijft zoals het is, dat is één optie. In de tweede plaats, ja als zij maximale zeggenschap hebben over het gebied wat naast hun ligt en dat ze dat zelf zouden mogen gebruiken of mogen bepalen van wat daar gebeurd. Kijk, als het openbaar gebied wordt, ja dan heb je het niet meer in de hand. En dan kunnen we zeggen: ja met overlast handhaven, ja we weten hoe dat gaat, dat is meestal best wel lastig. Dus ja, eigenlijk dat er niks veranderd dus, daar komt het op neer. Ja de tweede vraag, ja, het antwoord is ja dat wordt wel overwogen ja zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Piena, VVD Ridderkerk.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Is de enige en grootste angst om dit tegen te gaan van uw cliënt dat er overlast zal ontstaan door hangjongeren of zijn er andere bezwaren waar uw cliënt tegen in het verweer komt?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Keulen.

De heer Van Keulen: Dat is wel het belangrijkste argument ja. Dus de dingen, kijk op het moment dat het een openbaar gebied wordt, ja dat betekent dat iedereen daar toegang kan krijgen of toegang heeft en dan weet je niet wat er gebeurt. Dus dat is wel het allerbelangrijkste argument, ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Bedankt voor de inspreekbijdrage namens uw cliënt. Nog even terugkomend op het transformeren, u geeft daar een bepaalde uitleg aan, de gemeente heeft gereageerd op de zienswijze, daar ook een uitleg aan gegeven. In hoeverre is dit nu een interpretatiekwestie of zegt u: ik heb ook wel echt vanuit mijn praktijk voorbeelden dat als een ontwikkeling als deze zeg maar plaatsvindt dat het ook echt wel door rechtsspraak of deskundige als transformeren wordt gezien, kunt u dat nog iets meer duiden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Keulen.

De heer Van Keulen: Kijk, situaties zijn altijd verschillend en ik heb daar wel mee te maken gehad maar vaak in binnenstedelijke gebieden, dan heb je vaak te maken met inpassen en soms wel eens van aanpassen maar dan heb je het over binnenstedelijke gebieden en ja vaak nieuwe woningbouwlocaties, inbreidingslocaties, dan past dat allemaal wel. Maar op het moment dat je hier te maken hebt met een groene buffer, let wel groen, groene buffer, en dat staat in de provinciale verordening en dat heeft dat beschermingsregime, die beschermingscategorie en je gaat daar wat anders van maken namelijk een woonwijk. Ja, als dat geen transformeren is, wat is dan wel transformeren? Dus voor ons is dat heel evident.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Even voor de duidelijkheid dat ik het goed begrijp. Meneer Piena die stelde net een vraag over met name de hangplek, ook de overlast dat u daar bang voor bent. Dus stel we zeggen; we gooien er nog drie woningen extra bij, wordt geen openbaar gebied maar het worden elf woningen, dan bent u tevreden?

De heer Van Keulen: Nou dat is wat anders, want dan wordt het plan weer anders. Kijk, ja dan komen de woningen weer best wel weer dichtbij, daar ga ik ook geen uitspraken over doen, want het gevolg daarvan kan nogmaals zijn; ja, als het plan veranderd, en daar komen ook woningen, dan komt het ook dichtbij de familie Van Plakken en zij zijn daar gaan wonen voor hun vrijheid, voor de rust. En dat hebben ze, en dat willen ze houden.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ouwens is uw vraag daarmee voldoende beantwoord?

De heer Ouwens: Ja.

De voorzitter: De heer Piena, VVD Ridderkerk.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil toch wel een beetje helder krijgen, stel dat het openbaar gebied er niet komt en geen nieuwe woningen, is uw cliënt dan wel tevreden?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Keulen.

De heer Van Keulen: Ja, dat is een goede vraag. Ik denk dat we dan een end zijn ja. Maar de vraag is van: wie gaat het dan beheren? Hoe zou dat gaan? Maar ik wil, kijk als de cliënt hierbij zou zijn dan zou dat fijn zijn, maar ik wil daar wel een beetje voorzichtig in zijn. Maar nogmaals, kijk de gedachte is van: waarom dit plan daar? En met name als het gaat over dat openbaar gebied, ja wat we nu zien gebeuren is dat het openbaar wordt en met alle gevolgen van dien. Zo wordt er naar gekeken en ik snap dat ook heel goed. Op het moment dat daar een plek ontstaat waar jongeren kunnen gaan zitten en misschien nog in de zomer ook bootjes kunnen aanleggen, dan kan je wel overlast verwachten.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog commissieleden die een vraag willen stellen aan meneer van Keulen? Ik zie geen handen. Meneer Van Keulen mag ik u van harte bedanken dat u onlangs de file toch later hier aangeschoven bent, dank u wel. Dan wil ik nu heel graag agendapunt 4 behandelen. Onze technische commissie kijkt even of de installatie in orde is, die is akkoord bevonden. Wil ik nu heel graag overgaan naar agendapunt 4: Bestemmingsplan Pruimendijk 164 – 170.

4. Vaststelling bestemmingsplan Pruimendijk 164 – 170

De voorzitter: Het staat nu als inzet ter vaststelling, is de commissie daarmee akkoord? De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja, ik denk dat toch een uitgebreide stemverklaring gaat worden want ik heb wel mijn mening over dit plan.

De voorzitter: Dan wordt het ter debat, dus dat betekent dat er nu alleen nog maar technisch inhoudelijke vragen gesteld kunnen worden. Dan wil ik graag als eerste de portefeuillehouder meneer Oosterwijk het woord geven en die wordt bijgestaan door de heer Verhoeven.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Er is vanavond al het een en ander over dit plan gewisseld op de voorgaande manier. Ieder die de stukken gelezen heeft die heeft kunnen lezen dat dit plan al een tijdje in gesprek en in procedure is. De eerste contouren, zou je kunnen zeggen, die hebben zich reeds in 2016 afgespeeld, in 2018 is door het college positief ingestemd op het principeplan en vervolgens is dat doorontwikkeld tot het plan wat nu voorligt. De karakteristiek van het plan is, en dat is nadrukkelijk ook de inzet geweest van het college, om op die plek waar nu een manege is met bijbehorende gebouwen, ook een groter gebouw waar ook wel eens een asbestsaneringsverplichting op zit, te bezien of daar een goede combinatie kan worden gerealiseerd tussen enerzijds wonen in een, je zou kunnen zeggen, beperkte vorm. Ook minder dan in eerste instantie ervoor werd aangevraagd mogelijk te maken. Tegelijkertijd ook om, je zou kunnen zeggen, de gebiedskwaliteit te bevorderen. En om die gebiedskwaliteit te bevorderen hebben we geprobeerd te organiseren langs de lijn van het verkrijgen van een deel van het gebied en ook met de initiatiefnemer tot overeenstemming te komen dat het gebied wordt ingericht. Dat is de basis van dit plan en u had kunnen lezen, en daar kan ik het denk ik voor de rest voor dit moment bij laten, dat we in de voorgaande tijd en procedure natuurlijk goed notie hebben genomen van een aantal zienswijzen en opmerkingen die zijn ingediend en u heeft kunnen zien dat dat ook geleid heeft tot een gedeeltelijke aanpassing van het plan. Bijvoorbeeld: als het creëren van een buffer tussen, ik noem dat maar even het recreatieve gebied, en de eerste aanpalende bewoning in de vorm van een grasweide die daar niet openbaar toegankelijk is. Maar ook het weghalen uit het plan van een invaart, wat ook tot, je zou kunnen zeggen, tot vermindering van een kans op overlast leidt. En ten derde ook het nader concretiseren van een bouwvlak zodat de overliggende, de bewoners aan de overkant van de projectlocatie ook wat meer zekerheid hebben dat zij een bepaalde vorm van uitzicht behouden of extra verkrijgen ten opzichte van het oorspronkelijke plan.

Dus daarmee is wat mij betreft ook aan de orde dat we echt even willen bezien hoe we dit plan nog wat zouden kunnen aanpassen op het gene wat eerst voorlag. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik nu het woord geven aan de commissie, daar zijn commissieleden die vragen willen stellen? Alleen de heer Mijnders. Nu ga ik even vragen hoeveel vragen u heeft meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Drie of vier, ga maar even uit van vier.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man hoeveel vragen heeft u?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb er tien.

De voorzitter: Leefbaar geen vragen? Eentje. Meneer Kardol hoeveel vragen heeft u? Eén. 18PLUS? Geen vragen, één. VVD? GroenLinks? En ik zie naar CDA twee. Dan wil ik Leefbaar Ridderkerk als eerste het woord geven om de vraag te stellen, meneer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Eén vraagje eigenlijk over de betaalbaarheid, het zijn echt super mooie percelen, 1400 zoveel vierkante meter maximaal zagen we staan, er wordt eigenlijk gevraagd, ook in het stuk, van we zoeken een plan voor 350.000 euro plus, ik vroeg mij eigenlijk af wat gaat er zo meteen met de grondprijzen gebeuren, zit daar een afslag op of hanteren we daar de prijzen die we overal in Ridderkerk hanteren? Dat is even de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Oosterwijk kan ik u het woord geven? De heer Mijnders mag de heer Oosterwijk eerst de vraag beantwoorden. Meneer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, het is denk ik duidelijk dat dit een ontwikkellocatie is die nou niet gekenmerkt wordt door starterskarakteristiek, dat is denk ik een open deur als ik dat zo op die manier aangeef. We hebben met elkaar vooral, we zien dat het interessant zou kunnen zijn om een passend programma op die plek, je zou kunnen zeggen buiten de kernen, te realiseren, wat zich dan ook vertaald in een wat meer ruimtelijk opgezet plan zoals het nu ook zeg maar voorligt. Dat betekent ook grotere kavels, grotere woningen et cetera. En dat is ook wel nodig, want er zijn twee of misschien wel drie componenten zeg maar die eraan te relateren zijn, aan de ene kant is het natuurlijk geen maagdelijke locatie, het is een locatie waar nu ook panden opstaan die weggehaald moeten worden, waar ook nog een asbestsaneringsverplichting op zit. En b, en dat is denk ik een tweede overeen, we hebben met elkaar ook wel bezien hoe wij die toe te voegen ruimtelijke kwaliteit kunnen organiseren naast de bouwlocatie, wat natuurlijk ook wel zijn weerslag weer heeft op het programma wat er naast zal gebouwd gaan worden. Ook maar even op uw vraag terugkomend, het is natuurlijk geen gemeentelijke locatie, dus hoe zit dat precies vertaald in grondprijzen? Dat zit natuurlijk in, je zou kunnen zeggen, de businesscase opgesloten, maar dat is niet aan de gemeente primair.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie zowel de heer Mijnders had net al zijn hand opgestoken, heeft u nog steeds een aanvullende vraag? Nee, dan wil ik nu graag even mevrouw Van Nes-de Man Burger op 1, de overige vragen mag u zo meteen stellen, alleen nu de aanvullende, opstapelende vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja soms denk ik wel eens: stapelend is makkelijker, want dan hoeft je niet te gaan herhalen van, daarom is stapelend volgens mij uitgevonden. Ik hoor de wethouder net iets zeggen over, als ik het goed begreep, met de inrichting van de vrije ruimte, van de openbare ruimte, wie gaat dat betalen? Wie

gaat er over de aanschaf van de grond? En inderdaad, wie gaat dat betalen? Wordt het een gemeenteproject? Ik mag aannemen dat je dat niet op de eigen projectontwikkelaar schuift?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, het is eigenlijk een heldere vraag, dat vooropgesteld, maar die kan ik ook helder beantwoorden: we zijn tot overeenstemming gekomen dat het gebied wat zeg maar openbaar toegankelijk gaat worden en ingericht gaat worden, je zou kunnen zeggen om niet richting de gemeente gaat en dat de inrichting van dat gebied ook door de initiatiefnemer van de naast gelegen projectlocatie zal worden betaald, dus dan betekent dat simpelweg dat de gemeente daar in financiële zin geen kosten op hoeft te maken in beginsel.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u uw vraag bewaren voor uw eigen ronde? Wilt u hem nu gelijk stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dit is echt even een vervolgvraag.

De voorzitter: Dan stelt u hem gelijk even.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, graag. Want dan wordt die dus om niet aan de gemeente geschonken, gemeentegrond, het wordt door de projectontwikkelaar ingericht, dan gaat de gemeente het onderhouden denk ik? En dan is natuurlijk ook wel de vraag, die hier ook heel veel mee te maken heeft, hoe groot is dat gebied eigenlijk? Tekeningetje is leuk, maar.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, het beheer onderhoud, laat ik het zo zeggen, op het moment dat de locatie wordt ingericht, opgeleverd, dan komt dat simpelweg dan uiteindelijk in het areaal van de gemeente terecht qua beheer en onderhoud en dus dat is denk ik ook een helder antwoord. Ja, als het gaat hoe groot het gebied precies is, mevrouw Van Nes-de Man die heeft een mooie tekening aan kunnen treffen bij het stuk waar ook nog eens een keer schaalverdeling bij zit, dus ik neem aan dat u dat ook zelf heel goed kunt nagaan.

De voorzitter: Dank u wel, dan wil ik nu graag het woord geven aan de SGP, de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag naar aanleiding van het kaartje, het plangebied. Daar zie je dat er aan de Waalkant verschillende stukjes zichtbaar zijn wat volgens mij grondgebied is van Hendrik Ido-Ambacht waarvan dan weer een deel water. En als ik de ruimtelijke plannen raadpleeg is het een stukje niemandsland, dat gaat, in ieder geval mijn vraag is: staat die bestemming, zeg maar de uitvoering van het plan in de weg?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Daar is ambtelijk contact over geweest, staat de uitvoering niet in de weg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Kooijman ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Ja in één van de zienswijze werd gesproken over de woningen die langs de dijk staan en die al dan niet haaks zouden moeten staan, ik heb ook het antwoord gelezen van het college en ik heb daarna een aantal foto's gezien, dat hebben we denk ik allemaal kunnen zien. Ik was even benieuwd

naar de reactie van de wethouder daarop, van hoe hij dat ziet in het licht van de beantwoording van de eerder gestelde opmerkingen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, helder. Ik heb het ook gelezen, de wisseling van a: wat in de zienswijzenota is opgenomen en b: de reflectie die daarop is gekomen vanuit een van de personen die daarop een zienswijze op heeft geformuleerd. Ja, het is duidelijk dat er natuurlijk, en dat ga ik ook niet ontkennen, als ik kijk naar de fotorapportage die daar bij zit, dat er ook woningen zijn die precies andersom zijn georiënteerd op de Pruiwendijk. Dat neemt echter niet weg dat in beginsel en van origine de profiel van woningen langs de Pruiwendijk echt zo zijn zoals er vanuit het college ook in de nieuwe situatie beogen. Want in de loop van de tijd is inderdaad op verschillende plekken het karakteristieke beeld van die dijk daarmee ook gewoon aangetast. En we willen op deze manier gewoon weer terugvallen op hetgeen wat die dijk de dijk maakte, ook als het gaat om de aanpalende bebouwing en vandaar dat wij ook hebben aangegeven dat die langzijdige bebouwing op die manier de meest wenselijke variant is. Overigens, als je woningen nou precies andersom erop gaat zetten betekent dat natuurlijk ook aan de kant van zichtlijnen dat je een diepere bebouwing krijgt dat als zodanig natuurlijk ook niet persé dan tot een verbetering van de situatie hoeft te leiden.

De voorzitter: Daarmee is uw vraag voldoende beantwoord? Ik zie hem knikken. Dan ga ik nu graag het woord geven aan de heer Mijnders, CDA, u had twee vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel. En ik heb ze beide nog. Ik wil toch net nog even stapelen, toch wel even doorgaan op dat waarom er gekozen is voor dit type woningen, Leefbaar refereerde er al eerder aan. In hoeverre heeft het college in de gesprekken met projectontwikkelaar, met eigenaren, ook kijkend naar onze huidige woonvisie geprobeerd om te kijken van: is er een mogelijkheid om ook een segment goedkoper daar te krijgen? Ik begrijp dat het natuurlijk grond om niet, het moet nog wat aangepast worden, er moet asbest weggehaald worden, maar er zou bijvoorbeeld ook misschien een klein stukje wel voor een paar huizen kunnen gebouwd worden voor iets goedkoper dan wat er nu is. In hoeverre heeft het college daarover gesprekken gevoerd met de projectontwikkelaar, met de eigenaar? De tweede vraag die ik heb, als het gaat om het bestemmingsplan op pagina 41 en in bijlage 3 gaat het over het saneren van de grond, er is een hoeveelheid koper en ander metaal daar gevonden en ik heb het stukje gelezen over het asbest saneren van daken wel, maar ik kom nergens tegen dat het advies wordt gegeven om de grond te saneren, waar nu op dit moment ook de manege staat, maar ik zie nergens dat dat ook daadwerkelijk gaat gebeuren? Het zijn bijna 800 pagina's dus misschien heb ik een bladzijde gemist, maar kan u aangeven of dat wel of niet gaat gebeuren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oosterwijk mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel. Heldere vraag, ik begrijp de vraag ook, we hebben vrij recent nog de woonvisie met elkaar vastgesteld. Ik denk dat het belangrijk is om een paar dingen met elkaar wel even goed te wisselen, ik heb al aangegeven dat dit een plan is wat op het lange zichtbaar in ontwikkeling is en daarmee ook in de achterliggende jaren natuurlijk opgewerkt is naar wat het uiteindelijk is geworden, het betekent ook in het kader van simpelweg dat je nou niet ineens halverwege dat proces weer helemaal terug naar af gaat onder motto: laten we het even overnieuw beginnen. Twee, ik denk dat we ook wel moeten vaststellen met elkaar dat onze woonvisie natuurlijk niet een woonvisie met één gezicht is, alsof het persé op elke plek in Ridderkerk over betaalbare woningen moet gaan, je zult ook moeten bezien van: over welke plek hebben we het? Wat is, kijkend naar de andere bebouwing op die specifieke plek, inpasbaar? Hoe is de samenhang van

een programma? Wij hebben niet als college, laat ik daar maar open en duidelijk over zijn, in overweging gegeven bij de projectontwikkelaar om weer op en nieuw aan het tekenen en aan de rekentafel te gaan ten opzichte van wat er op enig moment al lag. Hoeft ook niet, want ook in de woonvisie is duidelijk aangegeven, ook voor de soort, dat daar ook simpelweg behoefte is aan duurdere woningen en dit is dan daarmee een project wat daar vooral op slaat. En de vorige keer hebben we met elkaar, want we weten met elkaar echt wel waar het over gaat, zo ook ik. Ook wel gewisseld dat op andere plekken in Ridderkerk dit college echt er werk van maakt om betaalbare woningen of sociale corporatiewoningen te realiseren of te laten realiseren, juist in het spoor van de recent vastgestelde woonvisie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk PvdA Ridderkerk, stapelend.

De heer Rijsdijk: Ja inderdaad stapelend voorzitter, het gaat over betaalbaarheid, in de stukken staat dat er woningen in de hoogste prijscategorie vallen vanaf 350.000 euro, dat is natuurlijk best wel ruim. Kan er om het iets scherper te krijgen een wat preciezer indicatie gegeven worden van de prijzen die die woningen gaan doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, dat zal ongetwijfeld wel te geven zijn, ik heb dat alleen aan range of aan classificatie op dit moment niet paraat en dat zou misschien zelfs wel kunnen zijn dat de initiatiefnemer die prijs ook zelf nog niet bepaald heeft. Ik wil wel graag de toezegging doen dat ik daar nog even navraag op doe zodat u daar ook in uw bespreking in de raad daar wellicht nog wat aan heeft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders CDA zijn de vragen daarmee voldoende beantwoord?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter, de eerste wel, de tweede alleen nog niet, over het saneren van de grond.

De voorzitter: Inderdaad, die heeft de heer Oosterwijk, die gaat die ongetwijfeld nu beantwoorden.

De heer Oosterwijk: Nou dat is nog maar de vraag voorzitter. Kijk in algemene zin is het natuurlijk zo, maar dat weten we met elkaar allemaal, dat als ergens een verontreiniging wordt aangetroffen, die saneringsplichtig is, dat die gewoon wordt gesaneerd. Maar dat is een soort abstract, algemeen antwoord. En ik kan me zo wel voorstellen dat de heer Mijnders daar niet genoeg mee neemt. Om op de specifieke vraag een specifiek antwoord te geven, dan moet ik even passen, omdat ik het ook simpelweg op dit moment vanuit die 800 pagina's niet paraat heb, maar wellicht dat de heer Verhoeven daar iets zinnigs over kan vertellen. Meestal wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Oosterwijk. Meneer Verhoeven, heeft u nog wat zinnigs te vertellen?

De heer Verhoeven: Ja meestal wel inderdaad, maar nu niet helaas. 700 pagina's en ik vervang mijn collega ook dus ik zal het even nagaan.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Misschien kan ik helpen. Ik ben nog een periode in mijn leven afdelingshoofd geweest van een aantal bodemadviseurs en een van de dingen die ik uit die tijd onthouden heb is dat een verontreiniging kleiner dan 25 kuub niet hoeft te worden gesaneerd en dat is hier het geval.

De voorzitter: Dan zou het zomaar kunnen zijn dat het antwoord inmiddels gegeven is, maar wellicht dat de wethouder toch nog even voor de zekerheid kan checken of dat in orde is. Mevrouw Van Nes-de Man u heeft nog een stapelende vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ik heb een stapelende vraag, de opmerking van de heer Rottier die kan ik totaal niet plaatsen, want ik heb altijd begrepen dat waar vervuild wordt, vervuild is, moet gesaneerd worden en de vervuiler betaald. Het kan toch niet zo zijn dat dat nu zou blijven liggen als je dat constateert? Het kan toch ook niet zo zijn dat de gemeente daar in de toekomst voor opdraait?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Oosterwijk, u had net al aangegeven dat u het na gaat kijken, zullen we daarop wachten of wilt u daar nu op dit moment wat over aangeven?

De heer Oosterwijk: Nee hoor maar ik ben bekend met de opmerking die de heer Rottier maakt, dat heeft dan waarschijnlijk de classificatie ernstig maar niet urgent als label. Desondanks, ik ga dat even navragen zodat we ook een heel duidelijk consequent antwoord op kunnen formuleren, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu graag over gaan naar de vragen van de PvdA Ridderkerk, meneer Rijsdijk mag ik u het woord geven?

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Er wordt in het voorstel gesproken over een schapenweide, ook als een soort buffer, maar ik vroeg mij af: wie gaat die schapenweide beheren? Daar was ik benieuwd naar, het is in ieder geval een vraag die blijkbaar tot wat hilariteit leidt. Even die andere vragen die nog had, de inspreker die gaf ook aan dat er bij de familie namens wie hij insprak heel veel zorgen leven over de overlast, de wethouder gaf al aan dat er wel wat aan gemoed gekomen is om die overlast te beperken. Maar ziet de wethouder nog andere mogelijkheden om die zorgen weg te nemen? En wat ik mij ook nog afvroeg is, de heer Kooijman stelde die vraag, de wethouder die gaf aan van: we grijpen bij dit plan terug op de oorspronkelijke bebouwing zoals het ooit bedoeld is aan de Pruimendijk, dat is een keuze die nu gemaakt wordt. Betekent dat ook dat in de toekomst er nooit meer parallel gebouwd wordt? Dat echt zeg maar vanaf nu die keuze gemaakt wordt: oorspronkelijke bebouwing of is dat een keuze voor dit plan? En dan mijn laatste vraag, het viel mij op dat in de zienswijze de argumenten die gewisseld worden toch wel erg juridisch zijn, niet dat dat nooit gebeurt maar ik vond het in dit geval wel heel opvallend, hoe kan het dat de insprekers en de gemeente er zo verschillend instaan? Want meneer Van Keulen die hield net toch best wel een overtuigend verhaal over transformatie, graag daar nog een toelichting op, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, interessante en deels ook wel leuke vragen. Dus laat ik eerst even met de leuke vraag beginnen, en ik probeer maar even een passend antwoord te voorzien. Ja, wie gaat die weide beheren? Ja, waarschijnlijk zullen dat de schapen zijn, maar dan gaat u de vervolgvraag stellen: van wie zijn die schapen dan? Nou in algemene zin zou denk ik mijn reactie dit zijn: de gemeentegrond die daar zeg maar dan te beheren is, grasland, daar zal waarschijnlijk overeenstemming met een partij worden gevonden om daar gewoon begrazing te laten plaatsvinden, dat is wel zo ecologisch verantwoord. Tweede plaats, uw vraag over overlast, ja ik denk dat het belangrijk is om met elkaar wel even daar een kleine nuance op te laten plaatsvinden, namelijk: eventuele overlast of gevreesde overlast, want dat is natuurlijk wel de karakteristiek van de zienswijze. Het gebied is nu niet in gebruik zoals het straks in gebruik is, dus je zou ook op dit moment echt nog helemaal niets kunnen zeggen over van: wat gaat er dan precies gebeuren? Ik denk dat we met elkaar wel moeten vaststellen en dat is ook in nota van beantwoording op de zienswijze is geformuleerd dat

dit qua karakteristiek echt wel heel anders is dan op andere plekken langs de Waal een heel stuk verderop het geval is. A: er is sprake van, je zou kunnen zeggen, natuurlijk afscherming van het water en de achterliggende locatie. B: ik heb al aangegeven dat invaart, die eerst oorspronkelijk gepland werd is komen te vervallen. Dus dat zijn als zodanig denk ik al elementen die de vrees misschien iets zouden kunnen doen afnemen. Tegelijkertijd, niets kun je 100% zeker voorspellen, dus op het moment dat er echt kennelijk overlast aan de orde is, dan is het natuurlijk ook zo dat wij als gemeente echt wel instrumentarium hebben om daar vervolgens passend in op te treden. Dat heet dan handhaving. Je kunt niet met elkaar aan de voorkant een hele locatie die bedoelt is om recreatief toegankelijk te zijn, met allerlei borden van u mag hier niet komen, afschermen. Volgens mij is dat juist ook niet de bedoeling zoals die ook in de Waalvisie geformuleerd is waarbij het niet alleen gaat over zichtlijnen maar tegelijkertijd ook over beleefbaarheid en over toegankelijkheid. De oorspronkelijke bebouwing als factor voor nu en in de toekomst, ja het ging vanavond al wat eerder over tafel, elk plan heeft zo zijn eigen karakteristiek en zijn eigen verschijningsvorm, het college heeft denk ik duidelijk beargumenteerd dat met name voor de bebouwing die aan het dijklichaam is gerelateerd en nadrukkelijk ervoor is gekozen om dat vooral parallel zeg maar aan de dijk willen realiseren. Dat zal in algemene zin denk ik echt wel op andere plekken ook op zal doen maar op het moment dat dat op enig moment toch anders zal zijn, dan zal daar of een hele goede verklaring voor moeten zijn, en als die verklaring er niet zou zijn, dan kan ik me zomaar voorstellen dat u het college daar vervolgens ernstig op vraagt. Laatste vraag, ja de zienswijze is nogal juridisch van aard, ik denk dat het goed is om vast te stellen dat de wijze waarop een vraag aan het college gericht wordt elke vorm kan hebben die die maar kan hebben, of die nou juridisch is of a-juridisch en op het moment dat een vraag juridisch van aard is in zijn stelling dan is het ook wel in de rede dat het antwoord daar ook enigszins juridisch op zal klinken. Laat ik het daarbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk PvdA.

De heer Rijsdijk: Het is nog niet zo laat voorzitter. Mijn laatste vraag die was eigenlijk anders bedoelt, ik snap dat het aan iemand die een vraag is, bijvoorbeeld een juridische vraag is of niet en afhankelijk daarvan maakt dat voor dit antwoord ook iets uit, maar het viel mij op dat de argumenten ja heel juridisch zijn, de gemeente stelt daar andere argumenten tegenover. Je kan er dus blijkbaar wel heel erg verschillend tegenaan kijken, dat zie je niet zo vaak in zienswijzen, in deze mate, ik vond het in dit geval wel opvallend en wat ik al aangaf, de heer Van Keulen hield best wel een overtuigend verhaal over die transformatie, dus toch graag de reactie hoe de wethouder of eventueel de ambtenaar dat dan zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik denk dat het op zich niet ongebruikelijk is dat er over hoe je tegen een stuk met de regelgeving aankijkt heel verschillende inzichten kunnen zijn, daar worden rechtbanken dagelijks mee gevuld zou je kunnen zeggen. In dit geval moet je denk ik wel vaststellen dat de interpretatie of de uitleg of de hantering van hoe je tegen de ontwikkeling op die locatie aankijkt nogal divers wordt ervaren en gezien. We hebben vanavond inderdaad gehoord, zoals het ook in de zienswijze naar voren is gebracht dat je er op de ene manier tegenaan kunt kijken en wij als gemeente doen dat nadrukkelijk dan anders. Het is goed denk ik voorzitter als ik de heer Verhoeven vraag om dat nog eventjes, vanuit zijn professie want dit heeft ook echt heel erg te maken met inhoud, nog eens eventjes kort voor ons kan verwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Verhoeven mag ik u het woord geven.

De heer Verhoeven: Dank u wel voorzitter. Als we kijken naar het gebied, dan staat er eigenlijk al bebouwing en ook een paardenbak. Dat maakt eigenlijk plaats voor nieuwbouw, dus wij zijn van mening dat er geen

sprake is van transformatie maar van aanpassen, dat hebben we ook met de provincie zo overlegt en vandaar dat de provincie ook geen overlegreactie en ook geen zienswijze heeft ingediend. Dus zijn wij van mening dat wij daaraan voldoen, aan aanpassen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord? Dan wil ik heel graag over gaan naar de vragen van Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Er is er een afgevallen. Ik wilde even inhaken op het feit dat de wethouder aangaf van: van oudsher staan de woningen in de lengte parallel aan de dijk. De oude woning, onze woning is van 34 staat haaks op de dijk, de woning van onze burens die staat in het document ook ergens gefotografeerd staat haaks op de dijk. Ik denk dat zeker een derde van de woningen niet parallel aan de dijk gebouwd, van de oude woningen. Recent is een splinternieuwe woning is afgeweken van de rooilijn, is afgeweken van de lintbebouwing, dat zijn woningen die staan er nu 3,4 jaar. Woning van 1 jaar oud die is ook een kwartslag gedraaid, dus niet parallel aan de lengte van de dijk en zelfs behoorlijk aan de Waal, daar is niet naar die dingen gekeken dus het is leuk dat u dat aangeeft maar daar kan ik heel veel argumenten voor aangeven van: het is niet eenduidig. Ik wil u met alle soorten van genoegens mijn Pruimendijk laten zien als dat verhelderend werkt, jullie weten gewoon dat ik daar zelf ook woon. Dat is één. U geeft aan, er is behoefte aan duurdere woningen, die heb ik nog nooit gehoord, in geen een wijkontwikkelingsplan of wat ook, wij zoeken, net als vele Ridderkerkers, naar starterswoningen. Maar goed dat is wat het is en ik snap ook dat je in dit plan geen starterswoningen kan realiseren. Verder is mijn vraag: waarom is er nu gekozen voor een rij woningen langs de dijk en een rij woningen die dan de oeverwoningen worden genoemd? De schuur die afgebroken wordt, wordt terecht opgemerkt, daar zou je de regel bouw-verbouw op los kunnen laten, is misschien ook wel gedaan maar dan zit je met een duizend vierkante meter agrarische schuur die, ik zie een frons dat is jammer, die je dan afbreekt. Zou je één bouwtitel krijgen en nou is deze schuur denk ik groter dan duizend vierkante meter, dit is niet één bouwtitel, dit zijn er acht. Asbestsanering is allemaal dure dingen, kan ik me iets bij voorstellen, maar waarom kom je dan op acht woningen uit? Ik ben bang dat dit een precedentwerking geeft, want er zijn wel meer diepere kavels langs de waal en dan is het simpelweg binnenkort helemaal niet meer groen daar. Als je het plaatje bekijkt vanaf de dijk, dan zie je omdat de woningen parallel aan de dijk staan, zie je zo ongeveer de Waal helemaal niet meer, dat zijn ook hoge woningen, waarom is er ook voor gekozen voor die hoge woningen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man zal ik eerst even de wethouder nu?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dat lijkt me handig ik zit het aan elkaar te breien nu.

De voorzitter: Ja daarom dan wordt het zo meteen helemaal onoverzichtelijk welke vragen er beantwoord zijn. Meneer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. De wethouder met een frons op zijn gezicht die gaat graag in op de beantwoording op de vragen die zijn gesteld. Waarbij ik overigens niet zo heel veel vragen heb gehoord maar vooral meningen heb gehoord, maar misschien kan mevrouw Van Nes-de Man mij daar straks nog even op helpen. Ik heb gehoord dat de stelling in ieder geval wordt betrokken dat er ook andere woningen zijn die haaks op de dijk staan, oudere ook, u heeft daar voorbeelden van geëtaleerd, we hebben samen ook wel eens een keer een rondje gefietst door heel resort, dus zonder twijfel ook hierlangs. En anders ben ik er zelf wel heel vaak geweest. En als dat een derde van de woningen betreft dan constateer ik in ieder geval andersom dat in de rekensom twee derde wel degelijk op de lijn is gebouwd zoals ik het betoogd heb. Daar waar er behoefte wel of niet wordt gevonden aan duurdere woningen zou ik mevrouw Van Nes-de Man graag willen

verwijzen naar de woonvisie. Daar als het gaat om de vraag waarom we niet op een andere manier en daar begon mijn fronzen omdat ik het gewoon simpelweg even niet helemaal kon volgen en niks anders dan dat. Waarom een schuur niet is behouden en hoe dat zich verhoudt tot een bouwtitel enzovoorts. Ja, ik kan dit niet helemaal volgen en tegelijkertijd wil ik daar ook gewoon maar eenvoudig dit maar zeggen: wij hebben met elkaar dit plan, ruimtelijk een prima plan gevonden, we hebben een aantal woningen langs de dijk en een aantal woningen langs de oever en dat als zodanig hebben we betoogd en beoogd als prima inpasbaar op die plek. Dat is in ieder geval even de stelling die ik dan maar eventjes daarnaast positioneer. En de hoogte van de woningen, ja daar is simpelweg van bezien wat dus ook op die plek passend en hanteerbaar en dan is daar uit gekomen wat er uitgekomen is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja een verduidelijking over de schuur, de manege moet ik dan misschien zeggen, het is een oude vlasschuur van origine. Die is volgens mij groter dan duizend vierkante meter oppervlak, je hebt ruimte voor glas, vijfduizend vierkante meter glas voor een woontitel, je hebt ruimte voor ruimte: duizend vierkante meter agrarische opstal of hoe je dat precies noemt voor een woontitel. Dan wordt hier die manege afgebroken, die schuren, die stallen die er later bij gezet zijn, zijn van na 2007, daar gaat die regel niet op. Hoe kom je dan op acht woontitels? In plaats van op één of misschien twee omdat die dan meer dan duizend meter is en asbest saneren dat snapt iedereen, dat is een dure zaak en we willen best graag van het asbest af, dus daar kan je een soort concessie in doen maar hoe komt u dan, en dat bedoelde ik met die schuur net, hoe komt u dan aan die acht woningen op deze plek? In plaats van één of twee? In ieder geval, waarom woningen achter de dijk, waarom die oeverwoningen? Want het is ook nergens aan de Pruimendijk.

De voorzitter: Meneer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, mijn antwoord daarop is denk ik vrij eenduidig: de ruimte voor ruimte regeling zoals we die kennen dat is volgens mij vooral opgesteld naar glassanering, als ik dat fout zie dan hoor ik dat nog wel graag een keertje nader aangeleverd via mevrouw Van Nes-de Man, volgens mij is de ruimte voor ruimte regeling op locatie simpelweg niet van toepassing en is die daarom ook niet op die manier vertaald naar een kleinere programmering.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man wilt u met uw vragen vervolgen.

Mevrouw Van Nes-de Man: De woningen die gepland zijn, daar is van gedachte woningen langs de dijk acht en een halve meter, misschien dat dat ook de hoogte is van de woningen die blijven staan, die gerenoveerd worden, de woningen verder richting de Waal die moeten dan 9 meter hoog worden, het verschil tussen de dijk en het maaiveld, dat is dan anderhalve meter maar het is daar laag en drassig, als dat behoorlijk opgehoogd zou moeten worden vanwege die redenen, dan komen die woningen omhoog, is daar kans op dat dat land opgehoogd wordt dat die woningen dus nog hoger komen, dus nog meer in het zicht vanaf die Pruimendijk? Vervolgens is er nu steeds op dit plaatje is de rietkraag behouden en een klein steigertje per woning, per kavel getekend. Wat wij inmiddels zien aan de Pruimendijk is als er nieuwe woningen gebouwd worden, zeker in deze prijsklasse dat het eerste wat men doet is de rietkraag eruit trekken en beschoeiing zetten en een vlonder en een steiger en dingen plaatsen, in hoeverre is nu, wordt nu de rietkraag beschermd? Er wordt gesproken over hoogwaardige groen aan alle kanten dus ik denk dat dat best belangrijk is dat dat dan ook opgenomen wordt en dat het niet anders uitpakt dan nu in de plaatjes zo keurig geschetst wordt en waarmee wij wellicht daardoor met het plan mee zouden kunnen gaan. Beeldkwaliteitsplan, wat er ook bij zit dat moet nog ter inzage komen en alles. Ik heb ervaring met de beeldkwaliteit plan van een groot

bedrijventerrein wat nu in ontwikkeling is in resort en daar wordt gewoon zo ongeveer, die wordt ongeveer als toilet papier gebruikt, dus wat heb je aan een beeldkwaliteitsplan? Dat is leuk om te zien maar daar wordt niks mee gedaan. Ook de verbeelding in andere bestemmingsplannen van woningen, de woningen worden gewoon anders gebouwd dan verbeeld wordt, in hoeverre is daar dus op te handhaven? Op de plaatjes zoals wij ze voorgeschoteld...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man zal ik eerst nu de wethouder de gelegenheid geven om deze vragen te beantwoorden? Meneer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter. Ik constateer in ieder geval dat de karakteristiek van de vragen prima past bij de commissie van vanavond want het gaat over technische vragen en daar zijn we vanavond ook voor bij elkaar. Ik ben wel bang dat een paar van die technische vragen van die technische aard zijn dat wij ze misschien niet helemaal gevoelig kunnen beantwoorden. Dan heb ik het vooral ook over de eerste vraag waarbij mevrouw Van Nes-de Man de vraag stelt van: als je nou terreinen noodzakelijkerwijs zou moeten verhogen, betekent dat dan ook dat daarmee samenhangend de woning ook hoger komt waardoor die beter zichtbaar wordt? Wellicht kan de heer Verhoeven daar iets over zeggen, zo niet dan moeten we die eventjes meenemen denk ik. De vragen ten aanzien van de rietkraagbehoud en het steigertje, ik denk dat dat vooral een inrichtingsvraagstukken betreft die volgens mij redelijk bepalend zijn geformuleerd in het kavelpaspoort, zo niet dan hoor ik daar graag van de heer Verhoeven nog eventjes een nadere toelichting op. Ik blijf even af van de ervaringen van mevrouw Van Nes ten aanzien van andere plannen in deze mooie gemeente en hoe daar vervolgens mee omgegaan wordt, daar heeft iedereen misschien zijn eigen beeld en zijn beleving bij. En de handhaafbaarheid van het beeldkwaliteitsplan die vraag zou ik graag ook even doorspelen naar de heer Verhoeven.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Verhoeven mag ik u het woord geven.

De heer Verhoeven: Dank u wel voorzitter. De eerste vraag over de hoogte, als we kijken aan de dijk is maximaal 8,5 meter hoogte toegestaan, in de oever 9 meter, wil niet zeggen dat er ook zo hoog gebouwd wordt. Dus het moet uiteindelijk ook blijken hoe hoog daadwerkelijk wordt gebouwd dus dat kan je pas achteraf zeggen. De tweede vraag over de rietkraag als ik het goed heb inderdaad, er is een beeldkwaliteitsplan natuurlijk ligt ook ter vaststelling aan de raad die gaat dan deel uitmaken van de welstandsnota en de welstandscommissie toetst daaraan. Ik ken de anterieure overeenkomst niet uit mijn hoofd maar ik kan me voorstellen dat daar ook iets over geregeld is. De nut en noodzaak van het beeldkwaliteitsplan, ja wat ik net zeg, hij gaat deel uitmaken van de welstandsnota, dus de welstandscommissie toetst daaraan, doen zij ook altijd. En de plaatjes die zijn toegevoegd, ja zijn vaak ook richtlijnen dus wil ook niet zeggen dat dat echt persé dat soort gebouwen moeten komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man hoeveel vragen heeft u nog? Helemaal mooi dan heeft u bij dezen het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank voor de beantwoording meneer Verhoeven. Waar het mij om gaat is: bij de ene staat het peil van bouwen staat op de dijk en de ander staat op maaiveld en maaiveld is natuurlijk heel rekbaar, als je het land simpelweg ophoogt dan komt het maaiveld omhoog en kan je nog vanaf, ook al zou het helemaal op dijkniveau komen bouwen en dat is mijn vraag, wordt het nog hoger, ja negen meter hoog is de max, ja dat weet ik niet en ja het bevestigt eigenlijk een beetje, maar goed dat ga ik niet zeggen tegen u dat is geen vraag. Over het beeldkwaliteitsplan en het kavelpaspoort, het is een richtlijn.

De voorzitter: En uw laatste vraag is? Nee geen vraag meer. Al uw vragen zijn verder voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ik had nog even de vraag teruggelegd van maaiveld en dijkhoogte als het over het peil van bouwen gaat.

De voorzitter: Mag ik de heer Oosterwijk het woord geven.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter ik denk dat die vraag gewoon inderdaad op de goede manier blijft staan, ik vermoed dat dat te maken heeft met het huidige maaiveld, maar we gaan het voor de zekerheid nog even na zodat dat ook even schriftelijk beantwoord wordt.

De voorzitter: De heer Verhoeven.

De heer Verhoeven: Bestemmingsplan, bestemmingsplanregels is ook de wijze van meten opgenomen en daarin staat van of het maaiveld leidend is inderdaad of de dijk en dat zal bij dezen het geval zijn dus uiteindelijk voor de oeverwoning bepaal je hoeveel je ophoogt hoe hoog je mag gaan bouwen, dus dat is het antwoord op de vraag denk ik.

De voorzitter: Ja helemaal fijn, dank u wel meneer Verhoeven. Alle vragen zijn gesteld door alle commissieleden? Dan blijft de commissie van mening dat het ter debat gaat? De heer Ros GroenLinks wilt een uitgebreide stemverklaring, hoeveel tijd denkt u daarvoor nodig te hebben?

De heer Ros: Twee minuten voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog meer partijen die twee minuten? 1,2, u wilt er veel meer, mevrouw Van Nes-de Man aan hoeveel tijd denkt u? Vijf minuten?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja het liefst vijf, misschien als ik de enige ben vier maar niet minder.

De voorzitter: Prima, meneer Rijsdijk wat is uw suggestie?

De heer Rijsdijk: Twee minuten is voor mij echt voldoende.

De voorzitter: Dan ga ik heel even in kort overleg met de griffier. Wat is uw voorstel? Dan is de commissie ermee akkoord dat we hem voor 20 minuten totaal, 30 minuten? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ik werd de vorige keer toen het over een bestemmingsplan ging elke keer enorm ingekort en afgebroken omdat er in de raad of in de commissie was gezegd: 30 minuten, als dat straks weer het geval is. Ja, de voorzitter wil terecht als je 30 minuten afspreekt met elkaar in de commissie moet je je daaraan proberen te houden, maar ik denk vorige keer heb ik het gevoel dat ik ernstig beperkt werd in mijn debat doordat toch steeds gezegd werd van ja u heeft nu genoeg geïnterrupteerd en u bent genoeg aan het woord geweest. Dat voel ik als een beperking dus dan denk ik van ja maak er dan 40 minuten van dan kan het meevallen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man ik kijk even hulpbehoevend naar de griffier en we stellen hem op 40 minuten totaal. Meneer Piena VVD.

De heer Piena: Ja voorzitter we kunnen alles wel oprekken natuurlijk maar laten we ook even reële tijden afspreken, ik heb één twee drie sprekers gehoord, vijf minuten, twee minuten, drie minuten, de wethouder nog tien minuten, dan zit ik op nog geen twintig er rest misschien nog een minuutje, laten we het gewoon lekker op de 30 minuten houden en ik mag aannemen dat er voorzitter zo flexibel zal zijn als het echt uit de hand loopt dat ze enig respect toont, maar om op voorhand al er vanuit te gaan vind ik een beetje zonde, dus een reële inschatting zou wat mij betreft 30 minuten zijn.

De voorzitter: Meneer Piena ik kan van alles en nog wat zeggen hoe de houding zou zijn van de voorzitter, maar daar ga ik niet over, ik ben alleen maar voorzitter van deze commissie. U heeft een punt, ik zag twee á drie handen voor twee minuten, mevrouw Van Nes-de Man vijf minuten, meneer de griffier ik ga toch eventjes ingrijpen en ik ga hem zetten op 30 minuten. Is het iedereen daar verder mee eens? Met vijf minuten van mevrouw de Man dus de rest dient zich te beperken. Ik moet echt streng doch rechtvaardig zijn. Wat zegt u mevrouw Van Nes-de Man? Dan is dit het einde van agendapunt 4, is er behoefte aan een korte schorsing? Nee, dan gaan wij door naar agendapunt 6: inrichting uitbreiding begraafplaats Vredenhof. Mag ik de heer Verhoeven bedanken voor de inzet vanavond, dank u wel. Wel thuis.

6. Inrichting uitbreiding begraafplaats Vredenhof

De voorzitter: Dan wil ik graag als eerste bepalen wat de inzet gaat worden voor in de raad, ik zie meneer Westbroek als eerste de hand opsteken. Meneer Westbroek. Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter, wat ons betreft ter vaststelling.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dezelfde opmerking mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Breeman CDA.

De heer Breeman: Mevrouw de voorzitter, kunnen we ons volledig bij aansluiten.

De voorzitter: De heer Piena VVD.

De heer Piena: Voorzitter, ik ben graag spelbreker maar afhankelijk van de antwoorden wil ik hem voorlopig nog ter debat.

De voorzitter: Dan gaat die vooralsnog ter debat. Ik zie meneer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk ook instemmend knikken.

De heer Ouwens: Ja.

De voorzitter: Ja. Dan gaat hij ter debat. Dus dat betekent dat u vanavond alleen technisch inhoudelijke vragen kunt stellen. Mag ik als eerste de heer Meij, portefeuillehouder het woord geven, hij wordt bijgestaan door de heer Schut.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Persoonlijk vind ik dat er een heel mooi plan voorligt voor de inrichting van de uitbreiding van onze begraafplaats, wij vragen inderdaad aan uw raad dat we het ontwerp nader willen uitwerken maar inderdaad ook een investeringsbudget van 1,8 miljoen voor die inrichting. U heeft kunnen

lezen, die grond is natuurlijk al in 2008 aangekocht, maar nu is toch het moment daar dat er echt een capaciteitsnoodzaak is, die is ook berekend voor de komende bijna vijftig jaar. En dan zijn er zo een 900 grafplaatsen noodzakelijk. Het mooie ervan is, dat naast die uitbreiding, je ook tegelijkertijd de bestaande begraafplaats Vredenhof dat daar extra mogelijkheden komen en één van de punten die misschien wel actueel is, waar we het ook in de raad wel eens over gehad hebben, waar ook vragen over gesteld zijn is dat er dan ook meer ruimte komt voor graven met historische bestemming. We hebben het weleens over KNIL-militairen gehad. Beoogd effect van de uitbreiding is voldoende capaciteit wat ik al zei, maar ook ruimte voor diversiteit, een parkachtige uitstraling en ook ruimte voor gedenktekens. Er is natuurlijk ook een financiële paragraaf, zit in het voorstel en mogelijk dat de heer Piena daar vragen over stelt, dat weet ik niet. U heeft ook kunnen lezen, op dit moment is de kostendekkingsgraad zo een 85%, daar kun je natuurlijk een bepaalde mening over hebben. In 2022 wordt er een nieuwe exploitatieberekening gemaakt, heeft u kunnen lezen en dan gaan we aan de raad ook voorstellen doen en moet het richting 100 of moet er een andere percentage gehouden worden. Op dit moment zitten we op die 85%. Dat even ter inleiding voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de commissie. Zijn er commissieleden die een vraag willen stellen aan de portefeuillehouder? Dat is een ja. Hoeveel vragen heeft het CDA? Drie. ChristenUnie? VVD? Vijf. PvdA? Drie. Burger op 1? Leefbaar Ridderkerk zie ik drie, SGP geen vragen nee. Dan ga ik dit keer beginnen bij de VVD Ridderkerk, de heer Piena mag ik u het woord geven.

De heer Piena: Voorzitter u bent aardig. Eens even kijken, de eerste vraag aan de wethouder voorzitter is; ja, hoe wij de bijgevoegde grafiek moeten lezen? We hebben een plaatje gekregen en ik pak hem er ook even bij, met de grafruimte op Vredenhof. En daar kunnen we zien dat nou in de eerste vier jaar dat het ongeveer 7800 plaatsen is en daarna gaan we naar; ja, ik moet het een beetje schatten: 8100. Hoe staat dat in verhouding met die 900 plekken waar we het steeds over hebben? Dat is mijn eerste vraag. Vanaf wanneer wordt er rekening gehouden met die 900 plekken? Afhankelijk van het antwoord uiteraard op de eerste vraag. Zoals ik het nu zie zou dat in 2025 moeten zijn, maar klopt dat dan? Kloppen de verhoudingen zoals de grafiek laat zien? Stel nu dat hier nog 900 plekken bovenop moeten komen in die grafiek, waarom is dan nu al nodig om een investeringsbudget te vragen? Omdat deze grafiek laat zien dat we nog geen ruimte extra nodig hebben. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij mag ik u het woord geven?

De heer Meij: Ja voorzitter, dat zijn vrij technische vragen inderdaad, dus die wil ik graag even doorgeven aan de heer Schut als u dat goed vindt voorzitter.

De voorzitter: Natuurlijk vind ik dat goed, meneer Schut.

De heer Schut: Dank u wel voorzitter. De grafiek geeft aan het verloop zoals we dat aan de hand van wat uitgangspunten hebben opgesteld, het klopt dat we rond de 7100 grafplekken nu zijn, de ruimte die er nu is is een aantal honderden en inderdaad rond 2024-2025 zoals ook in het raadsvoorstel staat, gaan we uit dat die 900 grafplekken nieuw aanwezig zijn dat die ruimte beschikbaar is. En als u dan de groene balk ziet, dan zullen we ongeveer vanaf 7100 naar 8000 gaan, dat zijn die 900 plekken. Op dit moment is er inderdaad, zo kunnen we het zeggen, grafruimte beschikbaar, moeten wel rekening houden dat er natuurlijk verschillende grafmogelijkheden zijn, algemene begraafplaats, we hebben ook algemene graven en we hebben particuliere graven en we hebben graven onbepaalde tijd. Onbepaalde tijd graven verwachten wij dat een aantal en steeds meer eigenlijk graf voor bepaalde tijd gaan omzetten bij verlenging naar onbepaalde tijd graven. Dat is al enige tijd aan de hand, dat betekent dat we die graven niet snel in een bepaalde periode kunnen ruimen. Dat doen

wij dan ook niet. Er is nu overcapaciteit, zo kan je het ook zeggen. Maar we willen wel voldoende ruimte hebben in de toekomst dat ieder geval graven kan blijven, worden.

De voorzitter: Meneer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja voorzitter het spijt me maar ik ben niet de intelligentste maar ik kijk nog een keer naar die grafiek en in 2020 zie ik de staafkolom zie ik tot ongeveer 7800 en dan in 2026 pak 'm beet, 2025 dan staat die net boven de 8000, dus 8100. Ik zie dus niet waar dat verschil van die 900 extra plaatsen vandaan moet komen? Moet die nu nog bovenop die staafdiagram komen? Of zit die hier nu al in verwerkt? Maar hoe zit het dan met die verhouding van 2024 naar 2025, dat is maar een klein verschilletje van 2 of 300.

De voorzitter: Meneer Schut.

De heer Schut: Ik zal hem even verder voor u moeten uitzoeken van in hoeverre hier in deze tabel een fout gemaakt is of niet. Dat moet ik even nader uitzoeken.

De voorzitter: Die wordt na de commissie dan toegezonden neem ik aan. Meneer Piena VVD u had nog meer vragen?

De heer Piena: Ja voorzitter, want dit is wel een heel belangrijk iets, want stel dat hier nog 900 plekken bovenop moeten komen, dan is er zoveel ruimte dat ik helemaal niet zie dat we nu al een investeringsbudget vrij moeten maken van 1,8 miljoen. Dan kunnen we nog beter even de ontwikkelingen afwachten en over 2,3,4,5 jaar kijken wat we nodig hebben want het inrichten van dit gebied, heb ik mij laten vertellen door experts, hoogstens, hoogstens 2 jaar.

De voorzitter: Meneer Piena mag ik u even eraan herinneren dat het ter debat gaat?

De heer Piena: Maar ik wil even de uitleg geven voorzitter waarom het hier belangrijk is, die 900 plekken want het gaat straks ook, gaat u mij vragen, hoe lang wilt u debatteren? Ja als ik dit niet weet, dan wordt het wel een lastig verhaal denk ik. Maar goed, op welk moment kunnen wij deze gegevens krijgen? Dat we misschien later ook nog naar de debattijd kunnen kijken.

De voorzitter: Ik wil u inderdaad wel vragen om te beperken tot technisch inhoudelijke vragen, waarom een investeringsbudget dat is geen technisch inhoudelijke vraag voor mijn gevoel. De heer Schut, u mag meneer Piena.

De heer Piena: Voorzitter sorry, een financiële vraag is ook een technische vraag en deze financiële technische vraag die houdt verband met het aantal plekken wat er wel of niet is, dus ik ben het geheel met u oneens, het was een technische vraag zowel vanuit financieel oogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt.

De voorzitter: Dan neem ik mijn woorden terug meneer Piena, meneer Rottier SGP u wilt een stapelende vraag stellen?

De heer Rottier: Ja misschien wel een stapelende opmerking, met dan de vraag of ik het goed heb. Ik heb deze figuur als volgt gelezen: als je begint met de tekst bovenaan, dan staat er dat er 7768 grafvakken zijn, en er zijn 15000 zoveel grafplekken, als we dan in de figuur kijken, dan herken je die 7768 grafvakken, er komen 900 grafplekken bij, ik schat in dat dat ongeveer 450 grafvakken zijn, delen door twee, die 450 die herken je

ongeveer terug. Dus zo heb ik deze figuur gelezen en dan vind ik er niks vreemds aan. Is dat een correcte interpretatie?

De voorzitter: Meneer Schut mag ik u het woord geven.

De heer Schut: Dat is ook de onduidelijkheid die nu opgetreden is dus dat wil ik graag heel snel uitzoeken voor u. Het uitgangspunt 24-25 dat datgene wat uitgebreid is hier in de grafiek moet staan.

De voorzitter: Dank u wel meneer Schut, dan de heer Kooijman ChristenUnie heeft een stapelende vraag.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Ja, ik zit ook naar die grafiek te kijken en dan denk ik ook van: goh ik denk dat meneer Rottier zal best gelijk kunnen hebben maar dat wordt allemaal uitgezocht. Maar als ik nu kijk naar het totaal gebruikte graven, dan moet ik dus alles bij elkaar optellen behalve dan het groene, wat ik dan zie is dat de totale behoefte eigenlijk de komende jaren afneemt en in 2054 ongeveer weer gelijk is aan de stand van nu en daarna gaat oplopen. Dus dan zou ik zeggen van ja als het nu voldoende is en de noodzaak is wat minder dan kunnen we misschien wachten tot 2054 als ik de grafiek goed lees.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Schut wilt u daarop reageren.

De heer Schut: Ja daar wil ik zeker op reageren, dat hoort wel even bij het onderzoek wat ik heel snel ga doen in hoeverre deze grafiek kloppend is met datgene wat de uitgangspunten zijn om de uitbreiding nu te gaan inrichten want anders blijft deze discussie staan en dat vind ik niet correct.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Piena wilt u uw vragen vervolgen?

De heer Piena: Nou voorzitter alle vervolgvragen waren geënt eigenlijk op die 900 plekken dus ik wacht even rustig het onderzoek af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u in ieder geval niet meer in de commissie de gelegenheid om de vragen te stellen, dan moet u het schriftelijk doen. Dan ga ik graag over naar PvdA Ridderkerk, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal het dan verder niet meer over de cijfers en de tabellen hebben maar ik ben wel eigenlijk nog terug naar de basis wel benieuwd waarom de wethouder nu met dit voorstel komt want wij zien ook niet directe noodzaak. En daarop aansluitend; er moeten herstelwerkzaamheden dan aan die grond gaan plaatsvinden om verzakkingen en zo te voorkomen, is dat een recent probleem? Is dat al langer bekend? En hoelang gaan die herstelwerkzaamheden dan duren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel voorzitter. Die herstelwerkzaamheden duren volgens mij anderhalf jaar, 2022 wordt vooral gebruikt om de groenaanplant en de verhogingen plaats te laten vinden, volgens mij in 24 is de bedoeling dat de eerste graven daar dan, de eerste mensen begraven kunnen worden. Dus ik denk dat het zo een anderhalf jaar gaat duren, over die discussie of het nodig is, dat gaan we denk ik de komende dagen goed uitzoeken om dat goed te onderbouwen, ik dacht dat ik daarmee uw vraag heb beantwoord. Waarom nu? Omdat het gewoon noodzaak is van extra capaciteit maar dat moeten we dus qua grafieken beter onderbouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk uw vragen zijn voldoende beantwoord? Leefbaar Ridderkerk, de heer Ouwens. Mag ik u het woord geven?

De heer Ouwens: Ja dank u. Ik heb er inmiddels geen drie meer. Wij worstelen ook met de aantallen, daar is denk ik al een hoop over gezegd maar even wens en noodzaak, dus noodzaak dat wordt nu onderzocht die 900 hoe dat zit en welk jaartal, maar de wens om ook het huidige terrein te verbeteren, daar waar wortels zitten geen graven meer terug te plaatsen, wat is nou daar de invloed weer op die 900 extra plaatsen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij mag ik u het woord geven?

De heer Meij: We kunnen natuurlijk straks mensen gaan begraven op de uitbreidingsplek zeg maar. We zijn tegelijkertijd natuurlijk, zo een fase hebben we net achter de rug, ook het ruimen van graven, dan kun je natuurlijk op die plekken die nu gewoon heel lastig zijn ook qua grondwater heeft u kunnen lezen, of qua worteldruk, dan hoeven we daar niet opnieuw grafplaatsen uit te geven, dus op die manier kun je in de loop van de jaren zeg maar daar die verbeteringen aanbrengen of misschien weer ruimte creëren voor ook gedenkbomen bijvoorbeeld omdat je de extra uitbreiding kunt gebruiken voor de begrafenissen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Ja dus dat betekent eigenlijk, we horen nog hoe dat werkelijk zit met die aantallen maar als je het hebt dus over wens en noodzaak, dus de noodzaak zou minder zijn als je toch een aantal jaar toch de graven nog laat staan bij de bomen en bij de hoge waterstand, dus dat begrijp ik?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u voorzitter. Ik ken niet inderdaad precies de aantallen, ik weet alleen de reden waarom we dan in de loop van de jaren de huidige begraafplaats wat beter kunnen situeren. Dus de gebreken zeg maar kunnen opheffen waar het net iets te hoog is, de noodzaak is er en in combinatie ermee dan als je toch die ruimte hebt, dat betekent tegelijkertijd dat je wat extra ruimte hebt op de bestaande begraafplaatsen om zeg maar die verbeteringen aan te brengen, dat is de volgorde: eerst die noodzaak. We hebben natuurlijk dat al in 2008 aangekocht, we hebben al best lang gewacht omdat het aantal begrafenissen natuurlijk is afgenomen en dat het aantal mensen dat gecremeerd wordt toeneemt, maar nu is de noodzaak er wel, maar nogmaals dan kunnen we meteen die andere wensen ook realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ouwens zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dank u wel. Dan wil ik heel graag overgaan naar het CDA, de heer Breeman.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Even wat vragen ten aanzien van de indeling, we hebben natuurlijk hier ook veel oudere mensen en die moeten naar een begraafplaats die nu steeds verder weg komt te liggen dus dat is een behoorlijke wandeling, de vraag is, die afsluitbare entree is dat een service entree of is dat ook een entree voor mensen die niet ver kunnen lopen dat ze vanaf dat entree zeg maar naar de nieuwe begraafplaats kunnen? Dat is één vraag. En even kijken hoor, is er ook ruimte, omdat het ver weg is, naar het oude entree, zogenaamde rustruimte waar mensen even kunnen zitten of ook mogelijk kunnen schuilen als het ineens slecht weer wordt? Dus dat zijn eigenlijk even onze vragen ten aanzien van de nieuwe inzet van het graf.

De voorzitter: Dat zijn uw vragen de heer Breeman, dank u wel. Wethouder Meij mag ik u het woord geven?

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Ja, over de afstand, ja wat ik zie ook op andere begraafplaatsen is dat er soms ook wagentjes staan waar mensen geduwd kunnen worden, dan moet er natuurlijk wel weer iemand zijn die ze kunnen duwen. Dat zou dan een oplossing kunnen zijn, er wordt ook ruimte gemaakt voor bankjes, want we willen ook die parkachtige uitstraling hebben, dus mensen kunnen ook rusten, maar er zat even inderdaad over de afstand en het feit dat je dus ook even een pauze kunt nemen. En uw vraag over die afsluitbare entree, dat geef ik even graag het woord als u dat goed vindt aan de heer Schut.

De voorzitter: De heer Schut.

De heer Schut: Ja dank u wel. Afsluitbare entree, sowieso dat het niet voor iedereen zomaar toegankelijk is tot. Een openstelling is natuurlijk van zonsopgang tot zonsondergang, uiteraard gaan we wel juist vanwege de logistiek, hoe gaan we er vanuit dat het rouwcentrum ook naar deze locatie, ook in overleg met de uitvaartorganisatie kijken; wat is voor hun gewenst? Wat voor routing moeten we doen? En welke mogelijkheden kunnen wij doen via de Hogeweg om daar te komen? Is dat puur dan in het begin voor de begrafenisplechtigheid, want dan heb je nog wel de afstand tussen het rouwcentrum en. Dus er komt sowieso een voorziening dat juist ook voor de oudere mensen en moeilijk beweegbaar, zo kan je het ook zeggen, vanuit die hoek de mogelijkheid is om de begraafplaats op te komen. Niet alleen natuurlijk voor en tijdens de begrafenis maar ook daarna voor het bezoek van. Alleen dat moeten we nog even uitzoeken wat voor systemen, er zijn er heel veel, wij kunnen hanteren om daar een goede toegankelijkheid te creëren.

De voorzitter: Meneer Breeman CDA zijn uw vragen...

De heer Breeman: Dan zijn mijn vragen beantwoord, goed om te horen want zeker dan is er straks ook veel aandacht straks voor de ouderen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kooijman, ChristenUnie, u heeft een stapelende vraag en u heeft daarna zelf ook nog één vraag wellicht kunt u die tegelijk stellen.

De heer Kooijman: Dat klopt helemaal. De stapelende vraag die gaat over die entree, ik zie dat er ook parkeerplaatsen worden gesitueerd maar die zitten achter de afsluitbare entree, ik kan mij voorstellen dat het voor ouderen prettig is om daar, als zij met de auto komen of worden gebracht, dat iemand daar parkeert, nou dat kan volgens mij niet op de Hogeweg, lijkt me ook niet erg prettig. Dus mijn vraag was: kunnen mensen daar, bezoekers van de begraafplaats, daar ook parkeren straks? En mijn eigenlijke vraag, of een andere vraag, die ging erover, we hebben het net ook al even gehad over de huidige begraafplaats dat daar misschien ook vakken vrij kunnen komen als daar bijvoorbeeld bomen staan met veel wortels et cetera. Maar er komt straks op het nieuwe terrein komt ook een parkachtige inrichting met ook bomen et cetera, gaan we daar ook extra maatregelen nemen om te voorkomen dat we straks ook daar graven krijgen die last hebben van wortels et cetera? Dus wordt daar beter over nagedacht?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u voorzitter. Over het parkeren wil ik ook weer even graag de technische vraag laten beantwoorden door de heer Schut. Of in de toekomst diezelfde bomen, het gaat daar natuurlijk op den duur mogelijk natuurlijk wortelvorming doen, kijk deze begraafplaats staat er nu denk ik zo een 50 jaar, dan ga je dat natuurlijk gewoon krijgen, met de kennis van nu kun je daar misschien beter rekening mee houden dat je daar niet vlakbij in de buurt begraaft, dat zou nog een oplossing kunnen zijn. Maar op den duur geven bomen natuurlijk ook altijd dit soort gevolgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schut kunt u de eerste vraag nog beantwoorden?

De heer Schut: Ja het is een inrichtingsschets uiteraard, de afsluitbare entree, achter dat hek inderdaad zijn nu de parkeerplaatsen geprojecteerd waarbij er nu, zoals je het kunt zien en interpreteren, gekeken wordt: ja als er een begrafenis is en het hek open overdag dan is die alleen toegankelijk, we kijken ook nog even of dit een totale afsluiting moet worden voor dit gebied en dat misschien op een andere plek dan een scheiding maken tussen datgene wat dan tussen de eerste en tweede parkeerplaats hier voor continu bezoek, dat zou ook nog kunnen, of juist niet. Dus dat wordt allemaal uitgezocht, dit is wel een inrichtingsschets zeg maar met een afsluitbaar hek, maar de locaties en mogelijkheden om in ieder geval een voorziening te treffen ook voor bezoekers, dat moet natuurlijk goed ingericht worden.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kooijman zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dan ga ik nu graag over naar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Meneer Schut kunt u uw microfoon uitdoen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Er is een vraag bijgekomen, ik dacht laat ik maar niet stapelen, ik stel hem wel apart. Mijn eerste vraag was: er worden daar specifieke locaties voor bepaalde geloofsovertuigingen gezocht, er wordt met name gesproken over beschermde graven van de KRIL-militairen, wordt er aan een islamitisch deel gedacht? En is een katholiek deel nog van toepassing in deze tijd? Die laatste weet ik niet zo. Die eerste daar komt steeds meer vraag naar weet ik inmiddels. Ja, de opmerking van meneer Breeman om te kijken of je ergens kan schuilen, misschien dat je ook een soort, ik noem het maar even een kappelletje, maar daar heb je allemaal je beelden bij, maar dat je ook een soort gebouwtje neer kan zetten waar je echt letterlijk droog kan zitten en een kaarsje kan branden, want de begraafplaats wordt wel heel groot op deze manier. Als je dan ergens een graf achteraan hebt dan is dat een eind. Mijn tweede vraag is over de gedenkbomen waar het net ging, wat moet ik mij nou voorstellen bij een gedenkboom? Houdt dat in dat iedereen die dat wilt kan zeggen: ik wil een gedenkboom op de begraafplaats? Ik koop een boom via de gemeente of kom zelf met een boom aan, mag je die vrij neerzetten of hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij mag ik u het woord geven. Mevrouw Van Nes-de Man wilt u even uw lampje uitdoen?

De heer Meij: Ja dank u voorzitter. Er zijn inderdaad gesprekken met de islamitische deel van de Molukse mensen in Ridderkerk en er staan gesprekken op stapel met ook het christelijke deel om daarover te praten. De vraag komt dacht ik als eerste wel bij de islamitisch Molukse mensen vandaan maar we willen het natuurlijk in één keer goed doen. We hebben natuurlijk nu al een bepaalde gedenkplek, geloof ik een paar maanden geleden, ingericht waar men heel blij mee is dus we willen eigenlijk op die manier dat begraven ook een herdenkingsplek maken. En uw vraag over de herdenkingsboom, volgens mij iedereen en dat heb je natuurlijk soms met mensen die in een knekelgraf terecht komen en die zeggen dan: nou dan wil ik wel een plaatje, ook mensen die gecremeerd zijn kunnen een plaatje aanvragen, volgens mij is dat de achtergrond, dat je altijd een plek hebt, een plaatje, een naam hebt van de overledene die je wilt gedenken. Ik dacht dat dat een vrije keuze was van de mensen zelf. Maar misschien kan de heer Schut daar nog iets meer over.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schut.

De heer Schut: Ja ik wilde even aanvullen op de opmerking over het rooms-katholieke gedeelte, op de huidige begraafplaats is, op Vredenhof, is er een ruimte voor de rooms-katholieken aanwezig en de laatste jaren merken wij dat daar nog voldoende ruimte is. Dus we gaan wel in gesprek of daar weer op deze begraafplaats wederom een rooms-katholiek deel nodig is of gewenst is. Over schuilen daar gaan we zo ook naar kijken voor

de locatie waar dat kan. Gedenkbomen, er zijn toch wel vragen die we nu al krijgen omdat we in andere begraafplaats daar ook zo mee omgegaan wordt, om toch een boom te mogen plaatsen in een gedeelte waarbij ze daar voor familie een herdenking hebben en die mogelijkheid willen we graag bieden. In welke vorm, welke regeling, hoe en wat, dat moeten we wel beheersen. En zodanig dat we ook niet een boom geprojecteerd krijgen waardoor we later geen graf meer kunnen plaatsen al daar, dus daar moeten we goed in overleg mee gaan wat wenselijk is en wat kan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Dat is dus een ander soort boom denk ik als waar de wethouder het net over heeft, want dat gaat misschien over die stalen boom die er staat waar je die blaadjes aanhangt he? En meneer Schut heeft het gewoon over de fysieke boom. Ja oké.

De voorzitter: Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dank u wel. Blijft de commissie van mening dat het ter debat gaat? Meneer Ros GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, ik heb even gewacht, ik wilde graag nog twee deels stapelende vragen stellen die eigenlijk naar de antwoorden, als dat mag voorzitter.

De voorzitter: Dat mag.

De heer Ros: Dank u wel. De wethouder gaf aan, en daar werd ik door getriggerd, mensen worden meer gecremeerd, dat is natuurlijk een trend die al heel lang zichtbaar is, heeft de wethouder wel eens overwogen om te kijken of er eigenlijk een crematorium mogelijk is binnen Ridderkerk zodat we deze faciliteit kunnen bieden? Want dat hebben we niet. En even voor mijn beeldvorming, ik werd ook getriggerd door het staartje wat opliep dat meer graven voor onbepaalde tijd worden uitgegeven, ja een hele zakelijke: is dat enigszins financieel dekkend? Want ik weet dat dat uit verleden, zijn natuurlijk bepaalde afspraken gemaakt waardoor we best wel veel kosten hebben bij sommige graven van onbepaalde tijd? Omdat we toen een vast bedrag hadden afgesproken, ik neem aan dat dat nu anders geregeld wordt, maar daar wilde ik wat inzicht in.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij mag ik u het woord geven?

De heer Meij: Dank u voorzitter. Het bouwen van een crematorium is inderdaad niet aan de orde geweest, die vraag is er ook helemaal niet tot ons gekomen, mensen gaan inderdaad denk ik naar Rotterdam en dat gaat ook, dat betekent een nog veel grotere investering maar die vraag is niet aan de orde geweest in de raad bij de afweging. En die tweede vraag over graven voor onbepaalde tijd, vroeger was het zo dacht ik dat je dat in één keer afkocht en als het al heel lang bleef liggen ja dan maakt inderdaad de gemeente constant die kosten voor het onderhoud en nu wordt dat dus gewoon financieel vertaald, maar ook daar kan de heer Schut misschien wat uitgebreider antwoord op geven.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Schut.

De heer Schut: Ja de onbepaalde tijd graven voor '78 zo noemen wij ze dan want die zijn aanwezig, daarvan ontvangt de gemeente geen inkomsten meer in het kader van onderhoud voor de begraafplaats. Sinds 2011 uit mijn beleving is wederom de mogelijkheid voor onbepaalde tijd graven waarbij dus op basis van een aantal jaren, vergelijkbaar met een beperkte tijd graf, zo kun je het zeggen, met een aantal keer verlengen, eigenlijk dat bedrag in één keer afgekocht wordt, want onderhoud is daarmee ook meteen geregeld. Dus er zijn twee

tarieven die geheven worden waarbij we daarbij niet zoals voor 1978 problemen hebben dat er geen inkomsten zijn voor het onderhoud van de begraafplaats.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dus als ik het zo begrijp is onbepaalde tijd eigenlijk niet echt onbepaalde tijd, want als je het voor 30,40 jaar hebt afgekocht als familie, of langer, 50 jaar, dan op een gegeven moment eindigt dat en dan is het dus aan de nabestaanden of ze dat nog willen doen. En als het niet zo is, dan of wij gaan geld verliezen of het graf zal geruimd moeten worden.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Graag de heer Schut voorzitter.

De voorzitter: De heer Schut.

De heer Schut: Ja dank u wel. Onbepaalde tijd betekent dat het sowieso het graf blijft liggen zolang een rechthebbende bekend is. Dat kan dus in de volksmond eeuwigdurend zijn, dat is het niet. Onbepaalde tijd is wel in het kader van de tariefstelling, ik weet ze niet allemaal uit mijn hoofd, dat moet ik even nagaan als je dat wilt weten, afgebakend op een bepaalde afkoopsom waarbij we heel veel jaren, tientallen jaren dat eigenlijk vooruit krijgen, dat is het grafrecht. Voor het onderhoud moet ik even nagaan of dat inderdaad in één keer afgekocht wordt voor hoeveel jaren, dat is aan de hand van de voorgaande tabel in 2011 wel nog terug te vinden dus dat ga ik voor u even nazoeken.

De voorzitter: Meneer Ros zijn daarmee uw vragen beantwoord? Dank u wel. Blijft de commissie van mening dat het ter debat gaat? De heer Piena VVD.

De heer Piena: Ja voorzitter, maar hoeveel minuten vind ik lastig want daar zou ik de antwoorden voor moeten kennen die ik nog ga krijgen.

De voorzitter: Dat is fijn dank u wel.

De heer Piena: Voorzitter, ik wil u wel een beetje helpen, ik denk dat de VVD ongeveer 2 minuten nodig heeft.

De voorzitter: Leefbaar Ridderkerk?

De heer Ouwens: Ja eigenlijk hetzelfde, we weten de antwoorden nog niet dus wij zetten in op 2, 3 minuten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja 2,3 minuten, afhankelijk van de antwoorden.

De voorzitter: De heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Doe voor ons ook maar 1,2 minuutjes voor de zekerheid.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Sorry, om dan, ik hoor mensen allemaal zeggen: 2 tot 3, 2 is echt heel weinig, als je een keer moet kuchen is er één minuut om, om er dan maar 3 van te maken?

De voorzitter: De heer Piena had als eerste het voorstel voor 2 minuten, ik ga even om zijn ongezoeten mening vragen.

De heer Piena: Voorzitter ik ben altijd heel bescheiden in mijn meningen, nogmaals de VVD heeft waarschijnlijk maar 2 minuten nodig en zelfs het voorbehoud als de antwoorden dusdanig zijn dat we wellicht helemaal geen tijd nodig hebben dus wij hebben ons al als VVD zijnde ingedekt met 2 minuten.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voor ons is een uitgebreide stemverklaring voldoende, dus 1 minuut, zelfs als ik moet kuchen dan haal ik dat nog wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Voorzitter, dan nemen wij een optie voor 2 minuten.

De voorzitter: Dank u wel. De griffier en de plaatsvervangend voorzitter is van mening dat we het voorstel doen om het op 45 minuten te gaan zetten, kan een ieder zich daar in vinden? Daar ben ik heel blij om, hij staat voor 45 minuten dank u wel.

Mevrouw Van Nes-de Man: Een eerste termijn van 2 of 3?

De voorzitter: 2 minuten. Maar dat is dan inclusief kuch. Dan wil ik graag de heer Schut bedanken voor de hulp bij wethouder Meij. Dan wil ik nu graag over gaan naar agendapunt 7: mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen.

7. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Kan ik daar een portefeuillehouder het woord geven? De heer Oosterwijk. Of er mededelingen te doen zijn met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen?

De heer Oosterwijk: Nee dank u wel voorzitter. Die zijn er niet.

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 8: mededelingen college. Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Ik zie schudden.

8. Mededelingen college

De voorzitter: Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Ik zie schudden.

9. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, zijn er vanuit de commissie nog vragen voor elkaar? Ik zie niemand, dus er zijn geen vragen. Excuus, de heer Rottier SGP.

De heer Rottier: Voorzitter, u sloeg bij de Gemeenschappelijke Regelingen de mogelijkheid over dat de raadsleden nog wat konden zeggen en daar had ik graag gebruik van willen maken dus ik wil u vragen dat alsnog te doen.

De voorzitter: Dan ga ik heel even terug naar agendapunt 7 want de heer Rottier heeft een terecht opmerking, zijn er raadsleden die nog mededelingen te doen hebben met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen? Meneer Rottier mag ik u het woord geven?

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Er is weer adviescommissie geweest van de vervoersautoriteit en daar is een advies behandeld voor de eerste herijking van OV en Corona, het rijk gaat dus de beschikbaarheidsvergoeding tot 93% verlengen tot september 2022, dat betekent dus als er minder reizigers zijn dat dat wordt bijgesteld zeg maar tot 93% van de kosten en er is besloten, het besluit is om door te gaan op de huidige manier, dus de beperkingen die zijn ingezet, die worden verlengd, dat is in grote lijnen wat er plaatsvindt dus dat is op zich wel een fijne ontwikkeling. Keerzijde daarvan is dat als de reizigers toenemen dat je daar niet van profiteert als vervoersonderneming totdat het de 93% overstijgt.

De voorzitter: Dat is zeker een waardevolle mededeling, dank u wel meneer Rottier. Dan wil ik nu graag overgaan naar agendapunt 10: Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven.

10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Zijn er commissieleden die een Raadsinformatiebrief willen agenderen? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw van Nes-de Man: Dank u voorzitter, ik wil graag de snelfietsroute F15 een gespreksnotitie maken.

De voorzitter: Wilt u hem behandeld hebben in de commissie van 11 november, dan moet deze gespreksnotitie 25 oktober binnen zijn, wilt u dat die meegaat met de commissie van 2 december dan moet de gespreksnotitie 15 november binnen zijn bij de griffie. Verder geen Raadsinformatiebrieven die geagendeerd moeten worden? Nee.

Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u allemaal hartelijk bedanken voor uw inzet voor deze commissie en wel thuis.