

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. Hartelijk welkom bij deze Commissievergadering Samen Wonen. Op de eerste dag van de laatste maand van het jaar. En welkom aan de wethouder, aan alle commissieleden, aan de mensen op de publieke tribune, aan onze inspreker, en aan de luisteraars thuis die nu meeluisteren of mogelijk later dit beluisteren. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Er is u een agenda voorgelegd. Is er iemand die daar een opmerking over heeft? Dan is bij dezen de agenda vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt twee. Het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Aangemeld heeft zich mijnheer J. Pors. Op persoonlijke titel, over de boomgaard. U mag hier plaatsnemen, en zelf de microfoon aanzetten. En u heeft vijf minuten, en daarna is daar aan de commissie gelegenheid om vragen te stellen. Aan u het woord, mijnheer Pors.

De heer Pors: Goedenavond. Mijn naam is Johan Pors. Ik woon aan de Rijksstraatweg 269. Ik ben vanuit het verleden en tot het heden altijd betrokken geweest bij het wel en wee van het gebied van de boomgaard. Ik wil graag inspreken, maak van de gelegenheid gebruik, omdat op 14 oktober jongstleden kregen we een brief, lag er een brief in de brievenbus. Een bewonersbrief. En tot mijn grote ontsteltenis las ik daarin dat B&W opdracht heeft gegeven om een startnotitie op te laten stellen, dat u dan het eerste kwartaal volgend jaar wordt gepresenteerd, en dat hij dan voor besluitvorming binnen de gemeenteraad wordt voorgedragen of behandeld. In die startnotitie, of in die brief, daar staan een aantal punten. Prima, jullie hebben er kennis van kunnen nemen, ga ik verder niet op in. Eén van de punten is dat een andere invulling van het gebied van de Boomgaard mogelijk wordt gemaakt. De deur wordt op een kiertje gezet. Dat vinden we eigenlijk een beetje een vreemde ontwikkeling. Gelet op het feit dat de boomgaard nu een beetje vaste grond, vaste voet aan de grond gaat krijgen. De notenboompjes. En eigenlijk zonder argumentatie worden we daarmee geconfronteerd, als bewoners. Dat schept onrust. Ben dus ook al aangesproken weer door heel veel mensen, ik moet het ook weer niet overdrijven, maar door diverse bewoners. En die zeggen: joh, Johan, gaan we nou weer opnieuw beginnen? Ik weet het niet, daar hebben we een gemeente voor. En daar hebben we gewoon een gemeenteraad voor. En uiteindelijk democratische besluitvorming voor, en een goede ruimtelijk ordening. Dus dat zal best wel goedkomen. En wat goed is: daarover valt te praten. En daar vindt de besluitvorming over plaats. Het is dus wel, dat we even ons laten gelden als we onze stem willen laten horen aan de gemeenteraad. Heel veel mensen die ik nog ken van vroeger, maar er zijn ook wel een hoop nieuwe mensen. Dus misschien dat die de hele voorgeschiedenis missen. Of in ieder geval de vraag om zich daarin te verdiepen. Er is al heel wat tijdens de gemeenteraad en via raadsinformatiebrieven die zijn al gepresenteerd. En die zijn al opgesteld en vastgesteld, en verspreid binnen de gemeente over het onderwerp boomgaard. En ik vraag jullie dan toch om daar in ieder geval ook even naar terug te kijken, voordat jullie de startnotitie gaan behandelen. Als die al behandeld moet worden. Het komt allemaal een beetje door hoe wij zijn geïnformeerd, met die brief, een aanbiedingsbriefje, en dan een kopie van de raadsinformatiebrief krijgen we zomaar ineens in de brievenbus. Vinden wij onzorgvuldig. Hij suggereert dus, invulling, een andere invulling van het gebied. En hij suggereert ook, de brief, dat het gebied van de invulling, onderwerp is van discussie. Maar dat is volgens mij niet waar. Het gebied van de boomgaard staat volgens mij niet ter discussie. Vastgesteld beleid, vastgestelde plannen. Deze vigeren in het bestemmingsplan. En het is klip en klaar. Door allerlei bestemmingen en landschappelijke waarde, is door de rechterlijke uitspraken bevestigd. Dus volgens ons staat het gebied van de

boomgaard, de invulling van het gebied van de boomgaard, niet ter discussie. Anders dan dat we ons wel zorgen maken over de boompjes, want die blijven natuurlijk wel angstaanjagend klein. En dat is wel een dingetje. Terwijl daar de bodem, zeeklei, is daar prima geschikt voor. En toch, op de één of andere manier, lukt het niet om die boompjes de afgelopen jaren, om die tot wasdom te laten krijgen. Alles wat in die brief staat is wensdenken. Er was trouwens nog gezegd dat de provincie de wens heeft uitgesproken om daar een ontsluitingsweg te doen, maar dat daar niet aan wordt meegewerkt. Volgens mij is dat allemaal wensdenken. Vastgesteld beleid is: boomgaard maakt geen deel uit van ontwikkelingsgebied van de Vestpoort. Ter ontsluitingsweg is het nut en noodzaak in het kader van de inpassingsplan niet aangetoond, en maakt ook geen deel uit van het inpassingsplan. En mocht het zo zijn dat een deel ontsluitingsweg, dat nut en noodzaak is aangetoond, dat vindt de provincie dat provinciaal belang. Met andere woorden: de gemeente kan eigenlijk vasthouden aan hun beleid, agrarisch, behoud van het agrarisch grondgebied, en zeker gebied met landschappelijke waarde. En op het moment dat de provincie vindt dat er nut en noodzaak is aangetoond, dan nemen zij het stokje over van de gemeente en dan zal dat ook financieel gunstig zijn voor de gemeente. Want dan, als het provinciaal inpassingsplan een weg aangelegd moet worden, dan zullen ze dat ook financieel kloppend moeten maken.

De voorzitter: Wilt u gaan afronden, mijnheer Pors?

De heer Pors: Nee, ik gauw even wijzen op de voorstellingsovereenkomst. Daar wil ik u op wijzen. Tenminste, op attenderen. Is overeengekomen tot een volwaardige ontwikkeling van het gebied met de boomgaard.

De voorzitter: Mijnheer Pors, uw vijf minuten, die zijn echt om. Dus u mag nog een afsluitende zin uitspreken.

De heer Pors: Ja. Ik wil u vragen om ervoor te zorgen dat de gemeente en eigenaar zich aan inzetten conform de ontwikkeling ... Voor ontwikkeling van bestaande gebiedsinvulling. Dus dat is van de boomgaard. En ik wil u ook vragen, ten slotte dus, mijn inspraak te lezen. En met name over de bemesting en over het niet nakomen van ... Het niet nemen van maatregelen van de beregening, wat wel eens een oorzaak zou kunnen zijn dat die boompjes dus niet tot wasdom komen. Wij vragen u te handhaven en op te treden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pors, voor uw bijdrage. Mede namens de hele commissie. En dan is er nu gelegenheid om vragen te stellen. Wie wil er vragen stellen? Mevrouw Dirks, Partij van de Arbeid-GroenLinks. Mijnheer Mijnders. Mevrouw Dirks, aan u het woord.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank, mijnheer Pors. Mag ik u vragen wat u denkt dat er nodig is om de boomgaard te laten ontbloemen tot een volwaardige boomgaard?

De voorzitter: Mijnheer Pors.

De heer Pors: Ja, dat is het water geven. Dus het beregenen. In het bedrijfsplan staat dat ook als noodzakelijke maatregel. Is ook gepresenteerd. En onder die voorwaarde is de gemeenteraad toen akkoord gegaan met het voorstel. Die afspraak is dus niet nagekomen. Er vindt geen irrigatieberegening plaats. Dus de jonge boompjes, die drogen uit zomers. En ten tweede wordt er met drijfmest wordt er uitgereden. De wijze van uitrijden, dat is ... Er wordt tot aan de boompjes, een millimeter afstand, wordt het dus geïnjecteerd. Dat is voor fruitbomen, jonge boompjes, is dat killing. Want die worteltjes beschadigen daardoor. En die verbranden daardoor. En daarnaast wordt er niet geïnjecteerd, maar er wordt gewoon drijfmest uitgereden. En dat blubbert dan gewoon tegen de boompjes aan. Daar zijn filmopnamen van gemaakt. Ik heb een klein stukje van de film heb ik toegestuurd aan de griffier, die kunnen jullie zien. Er zijn nog andere filmopnames waar het veel

duidelijker te zien is. Die heb ik, en die kan ik eventueel op verzoek ter beschikking stellen. En dan daarmee krijgen dus die jonge boompjes ook niet met zwaar materiaal over te jonge worteltjes heenrijden, langs die boompjes. Het is gewoon eigenlijk normaal, zoals je eigenlijk een fruitboomgaard, een jonge boomgaard, hoort te behandelen. Zo moet je ermee omgaan.

De voorzitter: Voldoende beantwoord, mevrouw Dirks? Dan gaan we naar mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En dank ook voor de inspraakbijdrage, de heer Pors. Een beetje eenzelfde vraag in de lijn van mevrouw Dirks. U had het over: er zitten een hoop nieuwe raadsleden. Die hebben heel het traject rondom de boomgaard niet meegemaakt, daar ben ik er zelf ook één van. Dus ik ben me de afgelopen periode ook wel een beetje gaan inlezen. En dan zie je ook duidelijk dat inderdaad de eigenaar een bepaalde verplichting heeft voor het onderhouden van de boompjes, u had het zelf al over beregenen. Als het goed is moet er ook een beheerder zijn ingesteld, die ook de bomen onderhoudt. Heeft u daar iets van gezien, de afgelopen jaren?

De voorzitter: Mijnheer Pors.

De heer Pors: Nee, ik heb begrepen dat de eerste twee of drie jaar, dat er wat boompjes werden geteld. Maar dat er niet echt ... Ja, beetje mijn woorden hoor. Maar met verstand van zaken is gekeken of de boompjes wel daadwerkelijk op een fruitteeltwaardige manier werden behandeld. Maar de laatste jaren zie ik helemaal niks, ik heb helemaal geen ontwikkelingen gezien. Vanuit de gemeente niet, vanuit de eigenaar niet. Anders dan dat er twee keer per jaar minimaal, dat daar een week lang met zware trekkers door de Rijksstraatweg wordt gereden. En drijfmest wordt gedumpt ... wordt aangebracht, sorry. Dat is een verspreking, sorry, ik bedoel aangebracht.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, voldoende zo? Dan zijn daarmee de vragen beantwoord. En dank u ook mijnheer Pors, voor het beantwoorden van de vragen. Mag u weer plaatsnemen op de tribune.

De heer Pors: Graag gedaan, en jullie ook allemaal bedankt voor de betrokkenheid en de moeite.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 10 november 2022

De voorzitter: Agendapunt drie. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 10 november 2022. Is er commentaar op bladzijde één? Bladzijde twee? Bladzijde drie? Heeft iemand een vraag naar aanleiding van? Dan zijn ze bij dezen vastgesteld. Dan gaan we naar de toezeggingen en de actiepunten. Nummertje vijf. Het saneringsrapport en het rapport quick-scan flora en fauna van de Blaak, die zijn toegezonden. En die is daarmee afgedaan.

4. Vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2023

De voorzitter: Agendapunt vier. Vaststelling belastingverordeningen en tarieven 2023. De inzet is ter vaststelling. Is dat akkoord voor de commissie? Dat betekent dat u zowel vragen mag stellen, als uw mening geven. Aangeschoven is wethouder Van der Duijn Schouten. En van ambtelijke zijde mijnheer Suikerbuijk en mijnheer Djodikromo. En het woord is aan de wethouder, of die nog een toelichting wil geven.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter, eigenlijk niet hè. Dit is een jaarlijks terugkerend ritueel waarin wij op basis van onder andere de begrotingsbehandeling waarin tarieven zijn vastgesteld, nu de

belastingtarieven voor volgend jaar met elkaar vaststellen. Zodat we ook rechtmatig tot uitvoering over kunnen gaan volgend jaar.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wie van de commissie wil een vraag stellen? Mijnheer Alkema, hoeveel vragen heeft u? En mijnheer Schop, Burger op 1. Eén vraag. Excuses. Dan is het woord voor mijnheer Schop, Echt voor Ridderkerk.

De heer Schop: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag over documenten was-woordt-lijst. En dan de leges tarievenlabel pagina vier. Daar wordt op 1.9.54, gehandicaptenzorg, verwezen naar 1.9.56. Dit gaat over gevaarlijke stoffen. En daar wordt weer terugverwezen naar de ander. Maar gaat dit goed? Want dat heeft naar onze mening niks met elkaar te maken.

De voorzitter: Wethouder. Pagina vier. 1.9.54.

De heer Van der Duijn Schouten: We gaan even overleggen, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, met uw goedvinden komen we daar even schriftelijk op terug.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Schop, u krijgt antwoord later schriftelijk. Dan is het woord aan mijnheer Alkema. Voor zijn drie vragen, en stelt u ze maar alle drie tegelijk.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. De eerste gaat over de verordening afvalstofheffingen- en tarieven 2023. Wij zijn van mening dat door nu niet het minder restafval aanbieden door de inwoners, wat in het verleden beloond werd, en hiermee met deze nieuwe verordening niet beloond wordt. Dat de prikkel weg is. Dus onze vraag is: hoe wordt de prikkel tot minder afval produceren door de inwoner en het beter scheiden door de inwoner, hoe wordt die aangemoedigd en beloond? De tweede vraag gaat over het voor het tot aanvraag verstrekken van de vervangen minicontainer, als gevolg van beschadiging of verlies door eigen schuld. Wordt 75 euro gerekend. Wij hebben het gelezen dat je dus een container kan verliezen door eigen schuld. Wat is dus de definitie van verliezen door eigen schuld? Want immers, de inwoners kunnen de container niet bijvoorbeeld op slot zetten of aan een ketting. Dus daar willen we graag een antwoord op. En in het algemeen worden de tarieven ... Voor de tarieven een verhoging van 2,2 procent voorgesteld. En waarom is deze niet gelijk aan de inflatiecorrectie, en wanneer wordt deze correctie wel toegepast?

De voorzitter: Wethouder, aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Om met die laatste maar even te beginnen. We hebben met elkaar als raad in de begroting vastgesteld dat we deze 2,2 procent zouden hanteren. Daar is uitgebreid over gedebatteerd en gediscussieerd. En dit is een uitwerking daarvan. Dus daar komt geen correctie op. Volgend jaar gaan we het opnieuw bekijken. Maar dat geldt overigens ook voor de eerste vraag, over het al dan niet scheiden van het afval. In de begroting, en ook bij het vaststellen van het collegeprogramma, is uitgebreid gesproken over de systematiek van afval scheiden en inzamelen en verwerken. Daar zijn tarieven bij vastgesteld. En wat wij nu doen is die tarieven die daar zijn besproken formeel vaststellen, zodat ze volgend jaar ook in rekening gebracht kunnen worden bij onze inwoners. Die discussie is aantal keer in de raad gevoerd. Dat is niet waar het vanavond over gaat. Vanavond gaat het over dat de tarieven die daar zijn vastgesteld, nu ook in onze verordening worden opgenomen. En waar het gaat

over het vervangen of verlies van de container. Een container kan ook verloren gaan, dat is mij ook wel eens overkomen. Toen was hij voor negentig procent verloren, omdat ik keurig mijn vuurwerkafval had opgeruimd, maar dat bleek nog te smeulen. Dus de volgende ochtend was mijn container op de wieltjes en de bodem na verloren gegaan. In dat geval is het denk ik ook wel enigszins mijn eigen schuld. Want ik had er misschien een emmer water bij moeten gooien. En in dat geval, als op die manier uw container verloren gaat, of dat u hem beschadigt, of op die manier ... Het gebeurt wel eens dat die containers, dan worden de kosten van zo'n container ook in rekening gebracht. U krijgt dan gelijk een nieuwe, want het afval verzamelen moet doorgaan. Maar de kosten van vervanging worden dan wel in rekening gebracht.

De voorzitter: Mijnheer Alkema, van de ChristenUnie. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Alkema: Ja, nou, ik kan er natuurlijk wel op ingaan nog een keer. En het is duidelijk dat de ChristenUnie gewoon niet ermee eens is, met de tarieven zoals die nu voor het afvalstoffenheffing worden gehanteerd. Dat hebben we maar gezegd, mogen we nu zeggen, deze mening mogen we hier hebben in de commissie. Wij zien het in ieder geval gebeuren dat hierdoor minder restafval aangeboden wordt. Die prikkel is wat ons betreft weg. En over het verlies van een container, ja, de definitie is dus eigenlijk dat verlies dan een defecte container is. Wij dachten meer aan diefstal. Als hij weg is, is hij weg. Het is mij een keer overkomen. Geen vuurwerk. Gewoon een container aan de straat zetten, en de avond dat je hem weer mag innemen is hij ineens vertrokken. Dan is die 75 euro wel zuur.

De voorzitter: En ik wil u erop wijzen dat u ook in de stemverklaring uw mening kan geven in de raad. En mijnheer Kardol wil nog een vraag stellen.

De heer Kardol: Ja, dank, voorzitter, aan de heer Alkema. U vindt de tarieven blijkbaar te laag, van de afvalstoffenheffing. Met hoeveel procent had u die dan omhoog willen hebben? En laat ik gelijk zeggen, dat de SGP blij is dat het bij 2,2 procent is gebleven.

De voorzitter: Mijnheer Alkema, van de ChristenUnie.

De heer Alkema: Er gaan twee dingen door elkaar. We blijven bij de mening dat de prikkel weg is. Die 2,2 procent, dat was gewoon een technische vraag wat ons betreft. En die is beantwoord. Zit geen meningsvorming achter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, om op dat eerste terug te komen. We stellen aanstaande raadsvergadering ... En we hebben het nu ook niet over de systematiek, het gaat vanavond over de tarieven. En ook als je de tarieven niet vaststelt, staat de systematiek niet ter discussie. Die discussie is geweest, en dit is daar een uitvloeisel van. Dus ... En ik kan me voorstellen dat partijen het met de systematiek en over diftar en scheiding allemaal niet eens zijn. En dat mag, en die discussie is gevoerd. Maar nogmaals, dat staat vanavond niet op de agenda. Vanavond staat op de agenda de tarieven, en het college is net als de SGP nog steeds blij dat we voor onze inwoners zeer beperkt hebben kunnen houden. Wat betreft het vervangen, wat de heer Alkema schetst, als hij natuurlijk door je burens ingepikt wordt is het inderdaad zuur. En het is ook zo dat de NV BAR Afvalbeheer, die gaat daar zeer coulant en schappelijk mee om. Maar er zijn ook situaties dat duidelijk door moedwil of door ondeugdelijk gebruik een container vervangen moet worden. Dan worden er kosten in rekening gebracht. Maar als u met een proces verbaal van de politie aankomt dat hij gestolen is, dan krijgt u gewoon gratis een nieuwe.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Blijft de commissie van mening dat dit voorstel ter vaststelling gaat? Dat is het geval. Dan gaan we over naar het volgende agendapunt, en ik dank de ambtenaren voor de ondersteuning.

5. Wijziging van de legesverordening 2023 in het kader van de Omgevingswet

De voorzitter: Bij het volgende agendapunt schuift aan van ambtelijke zijde mijnheer Van Leeuwen. En dezelfde wethouder, Van der Duijn Schouten. Agendapunt vijf, wijziging van de legesverordening 2023, in het kader van de Omgevingswet. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan mogen ook hier weer behalve vragen, meningen worden uitgewisseld. Het woord is aan wethouder Van der Duijn Schouten, voor een toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Er komt wellicht volgend jaar invoering van de Omgevingswet. En om als die invoering komt ook in dit geval weer op de juiste wijze ook onze leges te kunnen innen, moeten de verordeningen kloppen. Dus net zoals dat we eerder hebben gesproken over het advies en de delegatiebesluiten, is dit ook één van de voorbereidingen die we al in gang hadden gezet, en waarvan we nu hebben besloten: laten we die voorbereiding dan ook maar afronden. Dat mocht het onverhoopt 1 juli volgend jaar doorgaan, dan kunnen we in ieder geval onze leges in rekening blijven brengen. Want als dat niet meer kan, dan wordt het ook financieel gezien een vervelende situatie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, een heldere toelichting. Het woord is aan de commissie. Wie wil er een vraag stellen? Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk één vraagje. Ten eerste, wethouder en ondersteuning, dank voor het heldere commentaar in geeltjes erbij over de leges bij de vng-vergunning. Dat maakt het lezen een stuk makkelijker. En dan kan je ook wat stukjes overslaan. Even twee dingen. Eén vraag. Zijn de ... Ik denk dat ik het antwoord wel weet, maar zijn er ... Is die helemaal gelijk op BAR-gebied, is die bij elke gemeente gelijk, of niet? Er staat ook nog wel een keer bijvoorbeeld 'Albrandswaard' genoemd, wat denk ik Ridderkerk had moeten zijn. Maar ... Dus is het hier allemaal gelijk? En zijn er ... Wat is nou het belangrijkste punt waarin dit heel erg afwijkt van de leges die we nu heffen? Volgens mij zijn er een aantal in de Omgevingswet genoemd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder. Ik heb twee vragen gehoord, aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik ook, voorzitter. Het antwoord op de eerste vraag is: nee, die zijn niet identiek. En de grootste wijziging zit er eigenlijk in dat op dit moment doet de gemeente ook het bouwtoezicht. Dat betekent dat wij ook een kwaliteitscontrole doen als er gebouwd wordt, of de gewapende beton genoeg ijzer in zit, en dat we zeker weten dat iemand straks in een veilig bouwwerk bivakkeert. Dat aspect gaat onder Omgevingswet weg bij de gemeente, en dat gaat naar wat we dan straks noemen private kwaliteitsborging. Dat betekent dat een ontwikkelaar die kwaliteitsborging zelf moet uitbesteden en zorgen dat het goed gebeurt. Nu zit het bij de gemeente, daar maken wij kosten voor, daar heffen we ook leges voor. Dat aspect moet er nu dus uit, want die initiatiefnemer moet dat straks in de markt gaan doen. En daar zal hij ook kosten voor moeten maken. Dus die kosten kunnen wij niet meer ook onderdeel van onze leges laten zijn. De vraag of in de markt straks überhaupt niet een stuk duurder wordt, dat moeten we gaan zien. Maar daar zit een majeure wijziging ten opzichte van de huidige situatie. Maar dat komt omdat ook in de uitvoering dingen wezenlijk anders worden.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, u wilt stapelen?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter, inderdaad stapelend. Inderdaad dat het niet meer bij de gemeentes maar bij particulieren, bij ondernemers, dat heb ik inderdaad ook gehoord. Maar is het ook niet zo dat uiteindelijk dan het onderzoek moet gedaan worden, rapporten zijn opgesteld. Dat het dan alsnog altijd naar de toezichthouder moet, die het dan op dat moment moet controleren? Zit op dat gedeelte dan ook helemaal geen lege?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: De rol van de gemeente is niet helemaal uitgespeeld, want er komt nog wel een melding naar de gemeente toe dat het is gebeurd. Alleen voor meldingen heffen wij geen leges. Op dat aspect komt er wel wat de gemeentelijke kant op, maar daar heffen we nu geen leges voor, voor meldingen. En dat gaan we ook in de toekomst niet doen.

De voorzitter: Mijnheer Ros, wilt u nog reageren?

De heer Van der Duijn Schouten: We mogen het zelfs niet.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het heldere antwoord, dat was inderdaad deels bekend. Maar dat verheldert het weer heel erg. De zaken die wel vanuit de oude leges komen zeg maar, en nu in de Omgevingswet terecht komen, zijn daar dan vanuit de bedrijven of particulieren echt hele andere leges te verwachten? Ik bedoel, bij sommige dingen, net zoals het vorige agendapunt kregen we natuurlijk een voor-lijstje. Nou, dat is hier wat lastiger. Dat begrijp ik. Maar zou u kunnen schetsen of dat gewoon zoveel mogelijk gelijk is gebleven, met die 2,2 procent uiteraard die je noemde, of dat daar echt hele erge wijzigingen in te verwachten zijn?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik speel hem even door aan de heer Van Leeuwen, dan ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Yes. We hebben een controleberekening gedaan over de jaren 2019 tot 2021. En daar kwam eigenlijk het beeld uit wat ook aansluit bij wat we verwacht hadden. Dat wil niet zeggen dat er op individueel vergunningenniveau geen verschillen kunnen optreden, maar over de hele breedte van alle vergunningen genomen blijven de kosten relatief hetzelfde. Of worden ze vanwege die wet kwaliteitsborging lager, als de gemeente die taken niet meer uitvoert.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zie dat mijnheer Ros van mening is dat het helder is beantwoord. Blijft de commissie van mening dat dit ter vaststelling gaat? Dat is het geval.

6. Gespreksnotitie over Raadsinformatiebrief Dutch Fresh Port / Boomgaard van de raadsleden mevrouw P.J. van Nes - de Man en de heer J. Rijdsijk

De voorzitter: Agendapunt zes. Gespreksnotitie over de Raadsinformatiebrief Dutch Fresh Port / Boomgaard, van de raadsleden mevrouw P.J. Van Nes – de Man en mijnheer J. Rijdsijk. Het ligt voor ter meningsvorming. En ik wil het eerst even met de commissie hebben over de manier waarop we dit aanvliegen. Mijn voorstel is dat mevrouw Van Nes–de Man eerst gelegenheid krijgt om een toelichting te geven. Als u daar prijs op stelt. Dat vervolgens de wethouder antwoord geeft op de vragen die zijn gesteld, en dat de wethouder zelf een samenvatting geeft van de vragen die we van tevoren hebben gekregen. Dan krijgt vervolgens mevrouw Van Ned-de Man als eerste het woord om daarop te reageren. En vervolgens de andere leden van de raad. En dan kan daar de wethouder nog een keer op reageren. Dan is van ambtelijke zijde aangeschoven, ik ben even op zoek naar de naam. Inderdaad, mijnheer Breedveld. Dan is het woord aan mevrouw Van Nes-de Man voor een toelichting.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Een toelichting. De vragen spreken voor zich. De stukken die we toegevoegd hebben denk ik ook. Maar ik zit al lang in de gemeenteraad, en ik ben wel erg verbaasd over deze gang van zaken. Daar gaan mij vragen onder andere over. En ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, dan is het woord aan de wethouder om antwoord te geven op de vragen die zijn gesteld. En zoals ik aan het begin aangaf, misschien wilt u een kleine samenvatting geven van de vragen die u beantwoord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Dank u wel, voorzitter. Kleine samenvatting van de vragen. Het is natuurlijk niet aan mij om ... Ik lees ze wel even voor. De eerste vraag die is gesteld is: Wat is de reden van het college om voor een startnotitie te kiezen om hier met de raad over in gesprek te gaan? Een startnotitie staat immers aan het begin van een project, een besluit is dan toch al genomen? Een besluit is dan nog niet genomen, maar we staan inderdaad wel daar aan het begin van het project, of van een project. En dat is ook juist de reden voor een startnotitie: we staan aan het begin en we wilden graag ook met de raad in gesprek over hoe zij aankijken tegen deze ontwikkeling. En dan kan de raad daar ook aangeven hoe ze daarin zitten, en of er bepaalde ideeën zijn die daarbij leven over een mogelijke invulling. Of het kan ook natuurlijk zijn dat partijen het helemaal niet wenselijk vinden, en dat dus als een no-go bestempelen. Maar juist door u als raad er aan de voorkant bij te betrekken en te informeren, kunnen we daar met u het gesprek over voeren. De tweede vraag is of er go/ no-go in het project zit. Goed, wat ik net al aangaf, hè. We gaan erover met elkaar in gesprek, en als de raad ergens in dat traject een no-go zegt, dan is dat ook een gegeven. En dan weten we dat als college. Dan vraagt mevrouw Van Nes met de heer Rijdsijk wat het democratisch mandaat is van de stuurgroep Dutch Fresh Port, en hoe die zich verhoudt tot de gemeente, het college, en tot de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard. Nou, Dutch Fresh Port is een samenwerking van een aantal partijen, waaronder de ondernemers daar. Maar ook de provincie, en ook de gemeente. En binnen dat Dutch Fresh Port mogen ze de ontwikkeling van het gebied te bevorderen. En die heeft geen enkel mandaat. Ze kunnen in het slechtste geval wat adviseren of vragen voorleggen, en dat is ook wat er nu is gebeurd. Dutch Fresh Port heeft net voor de verkiezingen bij de gemeente een voorstel neergelegd, met een vraag om daar iets van te vinden. En dat brengt ons dan bij de volgende vraag. Wat maakt dat als de stuurgroep Dutch Fresh Port Ridderkerk verzoekt om met de eigenaar van de Boomgaard in gesprek te gaan en een visie te ontwikkelen voor een gebied waarover hele duidelijke afspraken zijn gemaakt, hieraan gehoor wordt gegeven? Nou ja, we zijn met de eigenaar in gesprek gegaan om hem te laten weten dat de derde ontsluiting,

want daar lag een voorstel voor, dat we daar niet aan mee willen werken. Ik bedoel, dat was het bod dat de eigenaar had gedaan. Een derde ontsluiting wilde hij financieel aan meebetalen, en daarna een andere ontwikkeling. En vanuit de raad is helder aangegeven dat we die derde ontsluiting daar niet willen. Tegelijkertijd zien we als gemeente een aantal complexe opgaves op ons afkomen, ook met betrekking tot de woningbouw. En het leek het college goed om eens te kijken of er onder voorwaarden mogelijkheden zijn om ook in dit gebied woningbouw te realiseren. Meer groen, meer blauw. Toegankelijk maken voor onze inwoners. En daarvan willen we het gesprek graag met de eigenaar, maar ook vooral met uw raad, aangaan. De volgende vraag is dat het gebied van de Boomgaard ligt op Ridderkerks grondgebied. U geeft aan dat ondanks dat er geen noodzaak is voor een derde ontsluiting, de stuurgroep en de provincie hierop blijven aandringen. Heeft u de verwachting dat de provincie Ridderkerk op termijn zal dwingen om medewerking aan deze weg te verlenen, zoals dat in het verleden met Nieuw Reijerwaard is gebeurd? Goed, we constateren dat de provincie om voor haar moverende redenen vast blijft houden aan die derde ontsluiting. Tot op heden. Ondanks, zeg ik dan maar even, dat zeg maar de noodzaak daarvan tot op heden niet is aangetoond. Ik kan u hier geen uitspraken over doen over wat de provincie daar vervolgens aan consequenties voor verbindt. Ik bedoel, dit speelt inmiddels al ettelijke jaren. Dit is de status, zoals het nu is. En nogmaals, provincie en Dutch Fresh Port blijven daar wel op inzetten. En gemeente Ridderkerk blijft vasthouden aan het feit dat die wat ons betreft niet nodig en derhalve onwenselijk is. De volgende vraag is hoe de relatie is tussen de gemeente en de eigenaar van de Boomgaard. Die relatie is constructief. We praten met elkaar. En dat verloopt in constructieve en bij tijd en wijlen ook best prettige sfeer. Vraag zeven is hoe het college aankijkt tegen de huidige ontwikkeling van de Boomgaard als Notenboomgaard. Ligt deze volgens u op koers? Er is destijds afgesproken dat er 1053 bomen geplant moeten worden. Volgens de laatste telling zijn er 1210 geplant. Het is voor ons lastig in te schatten wanneer die bomen gaan groeien en hoe ... Ik bedoel, we zijn als gemeente geen boomgaardenexpert. Dus hoe het met de groei loopt en de notenooft, ik heb eerlijk gezegd geen idee. We hebben wel eens een notenboom gezien die het ene jaar behoorlijk meer vrucht draagt dan het andere jaar. Dus dat schijnt ook nog mee te spelen. Maar ook bemesting, en water, en al dat soort aspecten spelen mee. De vraag is of de eigenaar voldoet aan de gemaakte afspraken. Wij hebben constant oog gehouden op deze ontwikkeling. Naar onze bevindingen staan er nu bomen die op een reguliere wijze onderhouden worden. En dat is wat het is voor dit moment. Het gebied van de Boomgaard heeft een agrarische bestemming met landschappelijke waarde. Wat is op basis van de huidige grondprijzen de financiële waarde van dit gebied? Bij de beoordeling van wat wij als college wenselijk vinden in dit gebied, en welke kant het op beweegt, speelt de waardeontwikkeling en de huidige waarde van de grond geen enkele rol. Dus ik heb op het moment geen idee wat die waarde is, en het is voor ons ook eigenlijk niet relevant. We beoordelen het op ruimtelijke kwaliteit, en de winst die daar te halen valt. Los van de financiële aspecten voor de eigenaar. In hoeverre is er met de eigenaar van de Boomgaard gesproken over kaders en randvoorwaarden om tot mogelijk een andere invulling te komen? Er zijn uiteraard gesprekken gevoerd met de eigenaar. Want we gaan met de raad in conclaaf, het zou raar zijn als we dat doen terwijl de eigenaar dat niet zou willen. In die gesprekken hebben wij steeds vastgehouden aan een Rijsoordse invulling met veel blauw en groen. Mocht het project doorgang vinden. Grootschalige woningbouw achten we niet wenselijk. En als voorbeeld heb ik wel eens genoemd Project de Oude Boomgaard, wat elders in Rijsoord ook recent gerealiseerd is. En waarvan wij denken dat het een hele mooie invulling is geworden, die zomaar in de Boomgaard ook in die vorm een plekje zou kunnen krijgen. Maar uiteraard willen we daar eerst nu het gesprek met uw raad. Om daar ook onze informatie op te halen, en dat ze er ook in basis zijn voor eventuele verdere gesprekken met de eigenaar. Er zijn voorgaande jaren ook nog gesprekken gevoerd over een zorgnijverij die de eigenaar in het gebied wilde realiseren. Dat zijn allemaal dingen die in het vervolgtraject weer een plekje moeten krijgen. Vraag elf is: om gedeeltelijke woningbouw mogelijk te maken, zal er een bestemmingsplanwijziging moeten plaatsvinden. Wat is op basis van de huidige grondprijzen de financiële waarde van dit gebied als het voor gedeeltelijk een woonbestemming krijgt? Nou,

goed, dat is een beetje wat mij betreft ook het antwoord dat ik bij vraag negen heb gegeven. De waardeontwikkeling in het gebied is voor ons op dit moment niet relevant. En gaat dat in de toekomst ook niet zijn. Wij kijken duidelijk naar welke invulling we eraan willen geven. En zoals eerder gezegd, daar zal groen en blauw ook een heel nadrukkelijk onderdeel van moeten vormen. Ik heb pas een inwoner die ... Zoals u weet hebben we de inwoners in de buurt allemaal geïnformeerd. Toen de Raadsinformatiebrief naar u gezonden werd, leek het ons goed om de bewoners ook te informeren. Eén van die bewoners heeft laten weten of we niet mee wilden kijken of er niet een supermarkt in het gebied kan komen. Zo zeg ik maar, er zijn tal van ideeën die leven. En dat zal in een later stadium nader ingevuld moeten worden. En dan krijgt ook een bestemmingsplanwijziging en welke delen dan bebouwd en niet bebouwd gaan worden, een plekje. Vraag twaalf. De één na laatste. Veel inwoners hebben zich in het verleden ingezet om de Boomgaard de Boomgaard te laten blijven. Dit is ondersteund door gerechtelijke uitspraken. Op welke wijze krijgen zij de mogelijkheid om hun wensen en bedenkingen met betrekking tot deze mogelijke ontwikkeling naar voren te brengen? Inwoners krijgen via de gebruikelijke wijze, zoals we het doen met ruimtelijke ontwikkelingen, mogelijkheden tot inspraak. Ook de ontwikkelaar zullen wij nadrukkelijk verantwoordelijk houden voor een georganiseerde vorm van participatie in dat gebied. Gaan we eisen aan stellen. En nou ja, goed, wij informeren ... Ik bedoel, we vinden het belangrijk dat de omgeving meegenomen wordt in deze ontwikkeling. En dat is ook de reden dat we alle omwonenden ook hebben geïnformeerd over de Raadsinformatiebrief zoals die naar uw raad is. Dat zij ook weten dat het speelt, dat we daar met u over in gesprek willen. En dat zij ook waar nodig hun zorgen bij ons kunnen uiten, maar ook bij u. En dan de laatste vraag. Aan het gebied is eerder een beschermde status toegekend. Welke waarde hecht het college daar aan? Ja. Het gefingeerde bestemmingsplan Verenambacht geldt op dit moment een agrarische bestemming. Waarbinnen de landschappelijke waarden in stand moeten worden gehouden. En die landschappelijke waarden zitten met name op de windsingels, de randbeplanting eromheen. Ook dat is een aspect wat bij een eventuele ontwikkeling verder meegenomen zal moeten worden in de invulling van het gebied. En uiteraard zal er ook een bestemmingsplanwijziging te zijner tijd vastgesteld moeten worden, willen we daar dingen mogelijk maken. Maar dan blijven die cultuurhistorische elementen natuurlijk van belang, om die zoveel mogelijk te behouden. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Wilt u hierop reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wil er wel op reageren. Ik heb ook nog een aanvullende vraag. Vanwaar de haast om de boom al dan niet in te richten? In het collegeprogramma staat dit niet benoemd. Er staat ook in agrarische gebieden blijven agrarisch. Zijn een aantal projecten wel genoemd. Dit speelt al in de zomer van 2022, en ik krijg van lieverlee de indruk dat het al veel langer speelt. Maar dat komt ook door het feit dat u hem al compleet in zit te tekenen, in zit te vullen. Waar ik behoorlijk van schrik. Vanwaar de haast? Waarom al in januari een startnotitie hierop?

De voorzitter: Zijn dat alle vragen, mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil wel verder reageren, maar dit is mijn enige aanvullende vraag.

De voorzitter: Dan lijkt mij handig als de wethouder eerst die vraag beantwoordt, voor we verder gaan.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja, vanwaar die haast? Ik geloof niet dat er nu opeens specifiek haast is. Ik bedoel, de ontwikkelingen in het gebied, die lopen al jaren. Er dient zich nu een situatie aan, in dit geval een voorstel van een eigenaar die naar Dutch Fresh Port, die bij de gemeente landt. Die maakt dat we het gesprek aangaan met die eigenaar. We zien daar nu mogelijkheden. De eigenaar staat daarvoor open, en wij als college

zien daar ook mogelijkheden. Dus dat is de reden dat we nu daarmee aan de gang gaan. En de haast, ja, goed, we zijn als college nu inmiddels zes maanden onderweg, en het enigste dat we tot nu toe hebben gedaan is u een Raadsinformatiebrief gestuurd met mogelijke vervolgstappen. En we hopen in het eerste kwartaal van volgend jaar daar inhoudelijk met u het gesprek over te voeren. En dan zijn we als college een jaar onderweg, dus ik geloof nou niet dat hier enorm haast gemaakt wordt of druk op gezet wordt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Als ik u zo hoor praten over hoe het allemaal al ingevuld wordt, dan denk ik: de gesprekken zijn al lang aan de gang. De gedachten lopen al lang. Wat mij nu bekruipt, dat is het gevoel: gaat het nou net als bij de Geerpolder? Op een gegeven moment wordt er alles bedacht en gedaan. En er worden woningen verkocht, er worden al borden neergezet. Of ten minste, in principe verkocht. Voordat er ook maar één ding door de raad besloten is, één bestemmingsplan door de raad geweest is. Ik krijg het gevoel dat het hier nu ook zo gaat. En dan kom ik terug op wat ik al meer gezegd heb: in hoeverre heeft de gemeente nou zelf regie over zijn gebieden? Collegeakkoord geeft nog aan, dat hebben we in november 2022 dit jaar, hebben we dat niet vastgesteld, maar daar is kennis van genomen. Het is er niet in benoemd, andere gebieden zijn wel benoemd. En nou ja, dit speelt gewoon al langer. Waarom heeft u dit dan niet in het collegeprogramma benoemd? Maar goed, u vindt dat er geen haast op zit. Ik heb nog wel wat opmerkingen op de vragen, op de antwoorden van u. Hoe kan je nou een ... U zegt: een startnotitie is een begin van een project. Dus dan denk ik: er ligt al een project. Is Dutch Fresh Port een soort projectontwikkelaar, die dus al een project neerlegt? Nou, dan verwijst ik toch weer naar hoe het met de Geerpolder gaat. Een startnotitie is geen open gesprek aangaan met een raad, dat is gewoon ... Dan geef je aan wat er gebeurt, wat de termijnen zijn, wat het gaat kosten, wie participeren en dat soort dingen. Dat is geen open gesprek van: wat wil de raad met dit gebied? De Omgevingsvisie zou in 2023 opnieuw bekeken worden, staat ook in het collegeprogramma. Waarom is daar niet op gewacht? Dan bekijk je het in zijn geheel en niet alleen per boomgaardje of wat ook. Verder heb ik nog ... Ja. U zegt: bomen regulier onderhoud. Ik heb geen idee. We hebben een afdeling groen. We hebben een ecooloog lopen. U had ook naar aanleiding van dit, of er komen misschien wel meer klachten van mensen van: die bomen komen niet tot wasdom. Waarom is dan niet eventjes met die gemeenteafdeling groen naar gekeken? Ik bedoel, die expertise hebben we natuurlijk wel degelijk in huis. Ook mijnheer Pors, die had het over de bemesting. Mest uitrijden. Volgens mij mag dat helemaal niet meer, drijfmest uitrijden. Dan komt allemaal stikstof vrij, daar heb je allemaal regeltjes voor. Hoe kijkt u daar tegenaan? En als je dat zo hoort, en zware machines over de wortels van jonge boompjes, dan krijg je het idee van: wordt hier nou moedwillig gewerkt aan een niet ontwikkelen van de bomen in de Boomgaard, of hoe zit dat? Dat waren even mijn opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks. Wilt u ook nog vragen stellen of opmerkingen maken?

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog een aantal vragen stellen. De wethouder gaf aan dat de startnotitie het begin van een project is, en dat het uiteindelijk aan de raad is om aan te geven of een andere ontwikkeling in dit gebied mogelijk is. Nu zit ik al wat langer in de raad en heb ik best wel wat startnotities meegemaakt. Vaak wordt er wel iets in gang gezet. Wordt bij deze startnotitie ook de vraag al aan de voorkant bij de raad neergelegd? Of we deze ontwikkeling zeg maar überhaupt wel willen als raad? Wordt die vraag meegenomen, concreet, in de startnotitie? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is: aangegeven werd dat deze kans zich nu voordoet. De eigenaar is eventueel bereid voor woningbouw, en het college voelt daar wel wat voor. Maar tegelijkertijd is er een Raadsinformatiebrief geweest, waarin aangegeven werd dat de

ambtelijke capaciteit beperkt is. Dat woningbouwprojecten geprioriteerd moeten worden. Waarom dan wel meewerken aan de invulling van dit gebied? Er zijn bijvoorbeeld ook, dat is mijn derde vraag, er zijn ook verzoeken gekomen voor Bolnes-Zuid. En voor het gebied bij de Mauritshoek en de Geerlaan. Daarvan heeft het college gezegd: dat willen we graag groen houden. Daar zijn we als Partij van de Arbeid-GroenLinks blij mee. Maar ja, hoe rijmt zich dat dan nu met de Boomgaard? Zal ik even stoppen, voorzitter? Dan heb ik straks nog een paar vragen.

De voorzitter: De bedoeling is dat we gewoon de hele termijn afmaken, over de hele raad. Dus stelt u maar al uw vragen, en de wethouder schrijft mee.

De heer Rijsdijk: Ja, zoals u wilt. Dan ga ik nog ... Dat is meestal niet zo, maar ...

De voorzitter: Ik kijk ook even naar de wethouder. Wat is uw voorkeur? We hadden afgesproken een hele ronde te doen en dat u dan het woord kreeg. Ik had bij mevrouw Van Nes gaf ik u het woord, omdat ik dacht een aanvullende vraag. Dus dat was een vraag die nog niet op het grift stond. Het woord aan de wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Dan is het misschien handig om even te weten hoeveel vragen er nog komen. Want ik ging er een beetje vanuit dat in een gespreknotitie ook de commissie met elkaar. Ik bedoel, deze indieners hebben dertien vragen gesteld, er komt nu nog een hele stapel vragen overheen die ook niet of weinig gerelateerd zijn aan de antwoorden. Dus ik ben dan wel benieuwd hoeveel er nog komen. Of het nog enigszins behapbaar blijft. Want mevrouw Van Nes had nog een aantal vragen, en als ik straks aan het eind van de rit nog een keer vijftien heb, dan wordt het misschien wel wat rommelig.

De voorzitter: Gaan we dat eerst eens inventariseren. Mevrouw Van Nes was klaar had ik begrepen. Mijnheer Rijsdijk, hoeveel vragen heeft u nog na deze drie?

De heer Rijsdijk: Ik heb er nog drie, en ja, de vragen die ik tot nu toe heb gesteld zijn vervolgvragen zeg maar op de antwoorden die gegeven zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik inventariseren in de rest van de commissie. Mijnheer Westbroek, hoeveel vragen heeft u?

De heer Westbroek: Nou, ik heb er nu eentje, voorzitter. Komt hierna nou nog een ronde waarin wij opmerkingen kunnen geven, of elkaar kunnen bevragen?

De voorzitter: Dat klopt. Dus u mag vragen stellen en opmerkingen maken.

De heer Westbroek: Dan wacht ik even tot de vragenronde klaar is.

De voorzitter: Dat is goed. En ik kijk even verder. Ik heb een indruk van: u heeft één vraag. En ik ga het noteren, Alkema. Eén vraag. Mijnheer Mijnders twee. En mijnheer Lapaer heeft twee vragen. Is dat voor u behapbaar, wethouder?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, dan stel ik voor dat ik nu even de vragen van mevrouw Van Nes beantwoord, en de drie van de heer Rijsdijk. En dat we het dan per fractie verder afwikkelen. Dat houdt het enigszins beheersbaar.

De voorzitter: Akkoord. Dan aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Ik heb bij mevrouw Van Nes met name een aantal opmerkingen voorbij zien komen, dat ze het gevoel heeft dat het allemaal al is ingevuld. Ja, dat gevoel dat kan er zijn. Ik weet ook niet hoe ik dat weg moet nemen. Het is volstrekt nog niet ingevuld. Dat is juist waarom wij hebben aangegeven dat we met een startnotitie willen komen. En misschien is startnotitie wel een ietwat ongelukkige term in dit proces. Maar het is juist bedoeld, en dat zit dan ook even op de eerste vraag van de heer Rijsdijk, om een document op tafel te leggen waarmee wij met uw raad in gesprek kunnen gaan. Waarbij we in hoofdlijnen aangeven wat wij daar voor ogen hebben. Maar nadrukkelijk van u vragen hoe u daar tegenaan kijkt, en welke randvoorwaarden u daaraan zou meegeven om daar tot een ontwikkeling te komen. Zodat wij ook die input weer mee kunnen nemen in een gesprek met de eigenaar, of we dit mogelijk willen maken. Dus startnotitie dan misschien wat ongelukkig, maar het is nadrukkelijk de bedoeling om met u ... En ja, ik heb gezegd dat ik wel eens heb genoemd: een invulling zoals de oude Boomgaard. Maar dat is meer om aan te geven dat we daar een heel blok met flats vier, vijf hoog niet zien zitten, maar juist zo'n landelijke invulling die wat ons betreft ook heel goed past bij het karakter van Rijsoord. Dat dat is wat we als college voor ogen hebben. Maar er moeten natuurlijk nog heel veel details verder. En als u hele andere ideeën heeft, dan horen wij dat ook graag. De heer Rijsdijk gaf aan dat ambtelijke capaciteit beperkt is en dat we moeten prioriteren. En waarom dit nu? Omdat wij juist in dit gebied mogelijkheden zien, om gewoon een substantieel deel woningen toe te voegen. Want ook met een landelijke invulling kan je hier nog behoorlijk wat kwijt. En qua prioritering is één van de dingen waar we toch wel naar kijken, is ook een stukje kwantiteit, gezien de druk die we op dit moment zien op de woningmarkt. En aangezien we denken dat we hier toch wel een heel wat aantal woningen kunnen realiseren, is dat ook één van de dingen die we derhalve na een gesprek met uw raad best willen prioriteren, als dat bijdraagt tot het oplossen van een aantal problemen, met name op de woningmarkt. En waarom dan Bolnes-Zuid niet en de Mauritsweg ook niet? Nou ja, dat zijn gebieden die we ook nadrukkelijk hebben aangewezen, ook in ons collegeprogramma, dat we die groen willen houden. Dan houden we daar ook aan vast, dus die willen we ook graag groen houden. Waarbij komt dat bijvoorbeeld Bolnes-Zuid met bijvoorbeeld een hoogspanningskabel door het gebied natuurlijk ook best nog wel een complicerende factor is. Maar ook als die er niet zou zijn, blijft het feit dat we dat als een groen gebied willen blijven zien. Volgens mij heb ik daarmee de vragen van mevrouw Van Nes, of de opmerkingen, en de eerste drie van de heer Rijsdijk beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks. U kan uw overige drie vragen stellen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder toch ook even bedanken voor de uitgebreide beantwoording. Dat vergat ik de eerste keer. Toch nog even een vraag. Er werd gezegd over de Boomgaard: het groeit, maar ja, we zijn als gemeente ook geen boomgaarddeskundige. Mijn woorden. Waarom is er toch niet door de gemeentelijke ecooloog, waarom wordt er niet gekeken naar de Boomgaard? Ook gelet op de opmerkingen die over de bemesting en bewatering werden gemaakt. Andere vraag nog is van mij, de wethouder gaf aan, antwoord op één van de vragen: de provincie houdt om haar moverende redenen vast aan die derde ontsluitingsweg. Ja, we kunnen niet in de toekomst kijken. Zal de provincie overgaan om dat gebied zich toe te eigenen. Wat ik me wel afvroeg: wordt er nu druk uitgeoefend door de provincie, of is dit het standpunt? Of oefent de provincie ook druk uit? En voorzitter, daar laat ik het bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder voor beantwoording van deze twee vragen.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Eerst met betrekking tot de ecooloog die langs zou moeten. Voorzitter, wij gaan ons niet bemoeien met de bedrijfsvoering van de eigenaar van de Boomgaard. Hoe hij zijn ... Natuurlijk

moet hij dat conform wet- en regelgeving doen. Dus als bemesting gebeurt op een manier die niet kan, dan zullen we daar zeker naar kijken. Maar hoe vaak in de week hij zijn boompjes water geeft, dat moet hij toch echt vooral zelf bepalen. Hoe hij denkt dat dat zijn boomgaard tot bloei brengt. Daar gaan wij ons niet tegenaan bemoeien, en ook niet op adviseren. Stel je voor dat dat advies een keer verkeerd uitpakt, dan zijn we nog ... Worden we aangesproken op het achterblijven van de hoeveelheid noten. Druk vanuit de provincie, nee, die ervaren we op dit moment niet. Alleen we zien wel dat de provincie wel continu blijft verkondigen dat ze die robuuste ontsluiting belangrijk vinden. En dan noemen ze ook iedere keer weer die weg door de boomgaard. Dus de druk ervaren we op dit moment nog niet, maar we zien ook wel nadrukkelijk dat de provincie het aspect ook niet loslaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn daarmee de vragen van mijnheer Rijdsdijk beantwoord. En gaan we naar mijnheer Westbroek, van Partij 18PLUS. Voor uw vragen of opmerkingen.

De heer Westbroek: Gaat goed, voorzitter. Ik had een opmerking. Dus als die nu mag, dan ... Even kijken. Heel veel vragen, voorzitter. Partij 18PLUS ziet in het licht van de woningcrisis mogelijkheden voor een ontwikkeling met woningbouw in de boomgaard, met invulling zoals de Geerpolder. We hebben wel wensen en bedenkingen. Die we bij de behandeling van de startnotitie dan ook zeker naar voren zullen brengen. En dat was even de opmerking, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Alkema, van de ChristenUnie. U had ook één vraag of opmerking.

De heer Alkema: Ja, dat klopt, voorzitter, zo heb ik dat gezegd. Dan is het moeilijk om het bij één vraag te houden. Maar ik denk dat mijn kernvraag toch wel ging over het antwoord op vraag drie van de gespreksnotitie. Laat ik het zo zeggen, wij waren ook verrast. Wij hebben toen als ChristenUnie, ik zat toen ook net in de raad, dat gevoelige dossier toen ook meegemaakt. En wel verrast zijn we dat er nu ineens, voor ons gevoel dan, op de agenda staat. Dat we daarmee iets gaan doen. Waarvan we bij voorbaat al weten dat het dus gevoelig is. En ik ben dan heel benieuwd, de vraag is nu over Dutch Fresh Port. Gaf aan dat het geen mandaat heeft, maar wel advies geeft en vragen kan stellen. Hoe gaat dat aan zo'n tafel? Wie zitten daar, en wie komt dan, dat is de kernvraag, met het idee om hier woningbouw te willen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dutch Fresh Port is een samenwerkingsverband van gemeente, provincie, gemeentes hè, Barendrecht participeert er ook in. Ridderkerk, ondernemers, en de provincie. En Rotterdam. Voor de ontwikkeling van het gebied. Een deel van de ondernemers in Dutch Fresh Port, samen met ook de provincie die daar dus ook in participeert, die zijn al jaren bezig met die derde ontsluiting. En de eigenaar van de Boomgaard, waar die derde ontsluiting moet komen, die weet dat ook. Dus die heeft begin van dit jaar, of eind vorig jaar, daar moet ik even van weg blijven. Maar dat maakt niet zo heel veel uit. Een voorstel neergelegd bij Dutch Fresh Port, om die weg te realiseren. Met ook een stukje ontwikkeling binnen dat gebied, en een financiële bijdrage. Nou, dat verzoek is openbaar, dat is u allen bekend. En Dutch Fresh Port, die hebben we gezegd, dat vinden we wel interessant. Maar het is Ridderkerks grondgebied, dus we leggen dat verzoek neer bij de gemeente Ridderkerk. Meer als dat heeft Dutch Fresh Port ook niet gedaan. Die zijn dus een soort brievenbus geweest met een idee van de eigenaar, waar een aantal participanten in Dutch Fresh Port natuurlijk wel wat voor voelt. Maar dat uiteindelijk in Ridderkerk plaats moet vinden. Doorgelegd bij ons, met het verzoek aan de gemeente om daarop te reageren. Dan heeft het voormalige college gezegd: nou, ook met de gevoeligheid in het achterhoofd, dat gaan we niet meer doen. Dat tillen we over de verkiezingen heeft.

Dus na de verkiezingen lag dat verzoek er, en moest er een reactie naar Dutch Fresh Port op dat verzoek. De reactie is geweest dat wij niet gaan meewerken aan die derde ontsluiting. Tegelijkertijd zien wij wel dat er in het gebied ook wel mogelijkheden liggen. Dus we hebben ook aan Dutch Fresh Port aangegeven dat we wel met de eigenaar in het gesprek willen, voor een mogelijke ontwikkeling in dat gebied. Dat heeft Dutch Fresh Port dan uiteraard doorgestuurd naar de eigenaar, maar die zijn niet anders dan een brievenbus geweest. Die zijn op dit moment ook helemaal geen rol meer in het geheel. Wij voeren nu één op één het gesprek met uw raad, commissie vanavond, met de eigenaar. In de toekomst ook met omwonenden. Om te kijken wat we daar kunnen realiseren. En dan hebben we dus weinig tot niets meer van doen met Dutch Fresh Port.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. U wilde stapelen, en dan mag mijnheer Alkema zijn reactie nog geven. En dan gaan we het er samen mee doen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Klopt het dat de eigenaar van de grond gewoon in het bestuur en de organisatie Dutch Fresh Port zit? Dat hij broekzak-vestzak is?

De voorzitter: Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ja, daar was ik al bang voor. Dan begin ik weer kwijt te raken. Mag meningsvorming ook, ja hè?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer Alkema: Wij zijn verrast. Gevoelig onderwerp. En de route is nu geschetst. Maar ik had denk ik, en ik denk dat ik het daarmee eens ben met Burger op 1, de aanloop naar deze zeg maar aankondiging van de startnotitie anders gezien. Wij hebben net de vraag ook opgeschreven die ik nog niet gesteld heb, maar nu wel kan stellen. Is van: waar blijft de integraliteit? Dus we hadden liever zeg maar ... En dat gaat over het proces, dat gaat niet over inhoud, gaat over het proces. Wanneer kom je met een voorstel naar de commissie of naar de raad toe? En zeker omdat je weet dat dit een gevoelig onderwerp is.

De voorzitter: Wethouder?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Antwoord voor mevrouw Van Nes, het antwoord is nee. De eigenaar van de Boomgaard zit niet in het bestuur van Dutch Fresh Port. En richting Alkema, dat is nou juist wat we voor ogen hebben. Daarom komen we met een Raadsinformatiebrief naar u toe. Geven we aan dat we hierover met u het gesprek willen voeren in de raad. Ik bedoel ... Ik snap eigenlijk eerlijk gezegd niet meer waarom u dat zegt. Wat had er anders gemoeten dan? Ik bedoel, we informeren u over wat er speelt. We geven u ruim van tevoren aan dat we hierover met u inhoudelijk het gesprek willen voeren, zodat u als raad ook input kan geven voor een vervolgtraject. Volgens mij doen we er alles aan om u aan de voorkant erbij te betrekken, om u zoveel mogelijk te informeren. En met u het gesprek te voeren. En als er nog suggesties zijn hoe dat nog beter kan, dan hoor ik dat uiteraard graag.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: De vorige raad heeft ook in beslotenheid dingen met elkaar doorgenomen. En ik had het liever die richting op zien gaan. Voordat we dit hele spektakel nu hebben.

De voorzitter: Mijnheer Lapaer, wilt u stapelen? Dan krijgt u het woord.

De heer Lapaer: Dank u, voorzitter. De vraag die net gesteld werd is of dat de eigenaar van de Boomgaard in het bestuur zit van de Dutch Fresh Port. Dat antwoord is nee op gegeven. Maar is hij wel lid van de Dutch Fresh Port?

De voorzitter: En mijnheer Mijnders, u wilde ook stapelen? CDA.

De heer Mijnders: Ja, voorzitter. Meer weer een meningsvorming richting de heer Alkema. Dus dan wordt het wel heel erg onrustig, dus ik zal het zo even zeggen.

De voorzitter: Dan gaan we eerst de wethouder weer antwoord op de vraag laten geven. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan wil ik toch even reageren op de heer Alkema, over dat hele spektakel dat nu ontstaat. Dan wil ik u er toch even op wijzen dat wij hebben voorgesteld om met een gespreksnotitie te komen, zodat we hier het inhoudelijke gesprek over kunnen voeren. Een aantal leden uit uw raadcommissie kunnen daar blijkbaar niet op wachten, en willen daar vanavond een gespreksnotitie over indienen, met ongeveer twintig vragen. Ja, daar kunt u mij op aanspreken, maar volgens mij kan ik daar heel weinig aan doen. En ik had ook veel liever dat wij u een startnotitie hadden gestuurd, waarin we hadden beschreven wat we voor ogen hebben, welk proces we voor ogen hebben, zodat we daar u grondig en deugdelijk hadden over kunnen informeren. En dat we daarna het gesprek over kunnen voeren. Als anderen daar een andere keuze voor maken, nou, ik ben het met u eens. Ik had het spektakel ook liever niet gehad. Maar ik denk dat u daar toch echt uw medecommissieleden op aan moet kijken, en niet de wethouder. Of het college. Dutch Fresh Port kent geen leden. Dus nee, hij is voor zover ik weet ook geen lid van Dutch Fresh Port.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een paar vragen. Eerst een opmerking richting de heer Alkema. Als hij het heeft over dat hij het liever in de beslotenheid eerder had besproken, volgens mij wilt u juist dat het openbaar is. Dat er meer wordt gedeeld. Daarna wil de ChristenUnie het in de beslotenheid gaan bespreken, dat lijkt me niet heel erg handig. Ook zeker niet richting de omwonenden. Betreffende het standpunt van het CDA. Wel hetzelfde als de ChristenUnie. Ook wij zijn wel verrast met het voorstel. En toch ook wel ondanks dat de wethouder zegt dat het niet zo is, ook wel de snelheid ervan. Zeker omdat het zo'n gevoelig onderwerp is geweest. Maar inderdaad, misschien is startnotitie een ongelukkige term. We zijn wel blij dat het college eerst richting de raad komt, om daar met elkaar in gesprek te gaan. En ook dank richting de heer Rijdsijk en mevrouw Van Nes, om het vanavond ook op de agenda te zetten. Geeft ons een extra mogelijkheid. Ik had nog volgens mij twee á drie vragen. Als het gaat om de provincie en de visie van de provincie op de derde ontsluiting, en die van de gemeente. Die van de gemeente is duidelijk, die is tegen. De provincie is een voorstander. U geeft aan dat de gemeente duidelijke argumenten heeft, dat een derde ontsluiting helemaal geen nut heeft, dat het ook niet nodig is. Met welke argumentatie komt de provincie dan nu op dit moment nog, dat het echt nodig is die derde ontsluiting er komt? Of is het meer een wens? De tweede vraag die ik heb, en dat gaat misschien wel meer op de komma's, maar toch. Ik probeer me de laatste tijd ook in te lezen over de Boomgaard, omdat we net al zeiden, dat is een onderwerp geweest wat voor mijn tijd heeft plaatsgevonden. En daar is een hoop over gedaan. Er zijn ook duidelijke afspraken gemaakt met de eigenaar. Ondanks dat het op private grond ligt. Maar dat het een bepaalde kwaliteit moet leveren, om het even zo te zeggen. U geeft aan dat, hoe zeg je dat, dat het niet de taak is van de gemeente om te gaan kijken en te waarborgen dat die kwaliteit ook echt wel goed is, van die bomen. Maar wie doet dat dan wel? Er zijn afspraken gemaakt, en wie controleert er op dit moment dan dat die afspraken ook daadwerkelijk worden nagekomen door de eigenaar? En de laatste vraag, is meer een twijfelgeval die bij ons in de fractie leeft.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, ik dacht, ik wacht eventjes op de wethouder. Ik begrijp dat normaal gesproken bij een startnotitie, daar kunnen wij als raad aangeven met wie het college of de gemeente met iedereen in gesprek moet gaan. Maar juist bij dit, zo'n gevoelig onderwerp, is het dan niet ... En dat is even gewoon meer een vraag richting de wethouder. Had het dan niet handig geweest om eerst met de bewoners te gaan zitten: hoe kijken jullie daar op dit moment tegenaan? Zeker na heel de geschiedenis. Van: oké, even peilen bij de bewoners, wat vinden jullie op dit moment? Al voordat we richting de raad komen met een startnotitie. Dat waren de drie vragen, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder. Mijnheer Alkema, u wilt waarschijnlijk reageren op de opmerking van mijnheer Mijnders? Dat doen we dan na het antwoord van de wethouder, als u het goed vindt. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Betreffende de derde ontsluiting. Nee, het is niet zo dat wij hebben aangetoond dat hij niet nodig is. Alleen het is op dit moment zo dat de provincie niet heeft aangetoond dat hij wel nodig is. Nut en noodzaak is niet aangetoond. Daar zijn onderzoeken naar gedaan, en daar blijkt dat niet uit. En derhalve stellen wij ons op het standpunt dat het niet nodig is. En er is vanuit de provincie op dit moment nog niks aan onderzoek wat dat weerlegt. Dus het zit net even andersom. Het is niet zo dat wij het hebben aangetoond dat het niet nodig is, maar er is nog nergens aangetoond dat het wel nodig is. Kwaliteit. Er zijn met de eigenaar aan de voorkant afspraken gemaakt. Maar dat gaat met name over het aantal bomen en hoe groot zo'n boom nou zou moeten zijn. Hoe hij vervolgens zijn boomgaard exploiteert, is aan hem. En of hij al dan niet zijn best doet om zijn notenopbrengst te optimaliseren, ja, dat moet hij vooral zelf zijn afweging in maken. En is niet aan ons. Uiteraard, wat ik al eerder heb gezegd, als daar op een manier bemest wordt die conform wet- en regelgeving niet kan, dan zullen we daarnaar kijken. Op die manier moeten we het natuurlijk wel in de gaten houden. En dan uw suggestie om eerst met de bewoners te gaan praten. Dat kan, had ook gekund. Ik kan me zomaar voorstellen dat de raad, of een aantal fracties, behoorlijk verontwaardigd waren geweest als we wel met de omgeving waren gaan participeren, zonder dat de raad aan de voorkant erbij betrokken was. Dus wij hebben er nu voor gekozen om eerst met u het gesprek aan te gaan. En ja, als daar straks iets moet gaan gebeuren, dan is participatie ontzettend belangrijk. En in zekere zin vindt die participatie ook plaats. Want toen uw raad een brief kreeg, de raadsinformatiebrief kreeg, hebben we er ook voor gezorgd dat alle omwonenden ook die raadsinformatiebrief kan. Eén bewoner heeft ervoor gekozen om vanavond in te spreken. Er zijn ook andere bewoners, die hebben ervoor gekozen om zich bij het college te melden. Die zijn redelijk enthousiast. En die willen ook graag meedenken in de ontwikkeling daarvan. En ook dat gaan we straks een plekje geven, nadat we met uw raad het gesprek hebben gevoerd. Dus ja, die bewoners komen aan bod. Die zijn feitelijk al meegenomen, voor zover dat in onze optiek voor dit moment gepast was. En dat gaan we naar de toekomst toe natuurlijk nog veel meer doen. Want als iets belangrijk is, is dat die daarin ook hun plekje krijgen en er wat van mogen vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema. U wilde reageren op mijnheer Mijnders.

De heer Alkema: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Mijnders van CDA zegt dat de ChristenUnie het in beslotenheid allemaal wil regelen. Daar wil ik echt ver weg van blijven. Dat is helemaal niet wat we willen. Wat ik wilde aangeven is dat met zo'n gevoelig dossier, dat de weg naar de actieve informatie en richting de raadsleden wat mij betreft heel zorgvuldig moet. En ik heb daar blijkbaar andere ideeën over dan de wethouder heeft. En ik had de gedachte dat dat misschien eerst wel in beslotenheid zou geweest kunnen zijn. Of wel gewoon in een informatieavond, maar dat we op een hele zorgvuldige manier zeg maar al op de hoogte

waren gesteld voordat we te maken krijgen met van: het is een startnotitie. En dan kan ik me ook niet aan het gevoel onttrekken dat de keuze al gemaakt is.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, bent u tevreden met het antwoord van de wethouder?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. We zullen het er bij de startnotitie nog verder over hebben. En ook al richting de heer Alkema, voordat er ook maar een verkeerd beeld ontstaat, denk ik, niet alleen binnen de commissie maar ook naar heel de gemeente toe. Volgens mij is hier meermalen duidelijk gezegd door de wethouder dat de startnotitie, hoe zeg je dat, dat er nog niks gepland staat. Dat er nog niks afgesproken is, er is nog niks besloten. We gaan tijdens die startnotitie, ondanks dat het een ongelukkige keuze is, met de raad bespreken wat we überhaupt willen. Dus de worden dat er al iets besloten zou zijn, dat klopt zeker niet.

De voorzitter: Dank u wel. U wilde reageren hierop? Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ja, dank u, voorzitter. Wat ik in ieder geval wil, is dat het goed is dat er gewoon in het openbaar hierover wordt gesproken. Alleen had het wat SGP betreft het moment geweest als de notitie, noem ik het dan maar even, naar ons toe was gekomen. In die zin heb ik de antwoorden en wat er gewisseld is tot nu toe gehoord, en neem ik dat mee naar de fractie. En we kijken uit naar het eerste kwartaal 2023.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heeft mijnheer Lapaer van Leefbaar Ridderkerk nog twee of misschien één vraag. Aan u het woord.

De heer Lapaer: Ja, dank u, voorzitter. Waar Leefbaar Ridderkerk zich nog even de vraag over wil stellen, is hoe het wijkoverleg Rijsoord staat tegenover de ontwikkelingen die mogelijk op stapel staan.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, ik ben het wijkoverleg niet, voorzitter. Dus ... De heer Lapaer vraagt hoe het wijkoverleg ertegenover staat, dat ... Wij hebben een brief gehad van het wijkoverleg, dat ze er graag bij betrokken willen worden. En wat ik net aangeef, we gaan nadat we met u hebben gesproken gaan we ook heel goed kijken naar participatie. En dan komt het wijkoverleg wellicht ook in beeld. Maar hoe het wijkoverleg er nu tegenover staat is ... Wat ik zeg, we hebben een brief gehad dat ze erbij betrokken willen worden. En daar staan een aantal opmerkingen in. Maar we hebben het gesprek met het wijkoverleg nog niet gevoerd op dit punt. Ook omdat we daarin wel de juiste volgorde aan willen houden.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee door de vragen en de opmerkingen heen. Is de commissie van mening dat de gespreksnotitie zo voldoende is behandeld? Dat is het geval. Agendapunt zeven. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik was in de veronderstelling dat we aan het einde van de vragenreeks nog even kort de mogelijkheid hadden om hierop te reflecteren. Is daar nog de mogelijkheid voor, mag dat nog van u?

De voorzitter: Als u die behoefte heeft, dan krijgt u die nog. Maar dat had u eigenlijk eerder aan moeten geven.

De heer Borst: Mijn excuus daarvoor, voorzitter. Nog heel even kort. Want onze fractie vindt het in ieder geval wel heel erg fijn dat we nu in dit vroege stadium betrokken gaan worden middels die startnotitie. En volgens mij is dat ook de manier waarop we vergissingen en verrassingen in de toekomst kunnen voorkomen. De

opvatting die mevrouw Van Nes en de heer Rijdsijk hebben geuit, dat er al een invulling zou zijn voor dit gebied, die deel ik zeker niet. Ook niet dat er al keuzes gemaakt zouden zijn, volgens mij is dat juist hetgeen waar we in die startnotitie nog gaat komen, over in gesprek gaan. Er is volgens mij in ieder geval wel duidelijk geworden dat we die derde ontsluitingsweg in ieder geval niet willen. We hechten er wel heel veel waarde aan dat die participatie daarover heel goed gebeurt. Maar dat gaat zich allemaal nog in de toekomst afspelen. En ik heb de wethouder ook al een paar keer horen zeggen dat participatie heel hoog in het vaandel staat. Dus ik heb daar alle vertrouwen in. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is de commissie van mening dat we daarmee dit punt kunnen afronden? Dat is het geval.

7. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt zeven. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college of vanuit de commissie mededelingen? Wethouder, als u iets heeft mee te delen over gemeenschappelijke regelingen is nu het moment.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, dank u, voorzitter. Dat heb ik niet.

8. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt, acht. Mededelingen college. Zijn er mededelingen te doen door het college? Wethouder?

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, voorzitter, die zijn er niet.

9. Rondvraag leden

De voorzitter: Ook dat is helder, dank u wel. Dan agendapunt negen. Rondvraag leden. Hebben er leden aan elkaar nog vragen te stellen? Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat had ik niet. Maar ik had begrepen dat ik hier de gespreksnotitie kan aankondigen. ChristenUnie wil graag een gespreksnotitie maken over de Warmtevisie. Het onderzoek en de planvorming daarvan. Met name wijk Bolnes.

De voorzitter: Uw mededeling is helder. Als u die gespreksnotitie behandeld wil hebben in de commissie van 12 januari, dan moet u hem uiterlijk maandag 19 december inleveren. En als u dat wilt in de commissie van 2 februari dan is dat maandag 16 januari.

De heer Alkema: Ik probeer hem 19 december in te leveren.

De voorzitter: Helder. Dan ziet de griffie die tegemoet.

10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Gaan wij naar agendapunt tien. Ter kennisneming, de raadsinformatiebrieven. Als iemand agendering van een raadsinformatiebrief wil, dan moet hij of zij een gespreksnotitie schrijven. Is er iemand die daar gebruik van wil maken? Dat is niet het geval.

11. Ter afdoening: motie

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt elf. Ter afdoening, een motie. Is de commissie van mening dat de volgende motie is afgedaan: motie 2021, nummer 128, de hittestress-tool? Mevrouw Dirks, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter. Ja, PvdA-GroenLinks, voorheen toen deze motie werd ingediend GroenLinks, had het doel om met deze motie de hittestress-tool publiekelijk openbaar te maken voor de inwoners van Ridderkerk. Om te visualiseren wat het effect is van bijvoorbeeld het plaatsen van een boom op hittestress. Nou, blijkt uit de afdoening dat dit door de ontwerper nog niet is mogelijk gemaakt. Dus wij vinden dat deze motie inderdaad afgedaan kan worden. Maar we gaan nog wel artikel 41 vragen stellen over hittestress.

De voorzitter: Het gaan op dit moment om de vraag of de motie is afgedaan. U bent van mening dat de motie is afgedaan. Ik zie dat de rest van de commissie ook die mening is toegedaan. Dat betekent dat daarmee deze motie is afgedaan.

Sluiting

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering. Wens ik u nog een fijne avond.