

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. De klok slaat acht uur, dus we gaan beginnen. Hartelijk welkom op deze commissievergadering Samen wonen vanuit de Trouwzaal. Het is vaker gebeurd, maar het is weer even nieuw sinds een poosje. Ook hartelijk welkom aan de sprekers van vanavond. De vergadering is live en achteraf via de gemeentelijke website in audio te volgen. Ik heb geconstateerd dat alle fracties vertegenwoordigd zijn. Er ligt een agenda voor. Kan die uw goedkeuring wegdragen? Dat is het geval.

## 2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt twee, het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Als eerste spreker is de heer R. Straver die zich heeft aangemeld voor het spreekrecht om een pleidooi te houden voor een integrale belangenafweging woningbouw Blaak. U heeft vijf minuten en u mag inderdaad daar gaan zitten en misschien wilt u zelf de microfoon aanzetten.

De heer Straver: Zo. Zo doet ie het hè? Ja, oké. Om te beginnen wil ik graag gebruik maken van de gelegenheid om u te bedanken voor de raadsbreed aangenomen motie die ook door de wethouder omarmd is om beschermende maatregelen te treffen voor het cultuurhistorisch centrum, de woningen die daar staan, maar dat is niet de reden waarom ik vanavond inspreek. Dat is het raadsvoorstel wat voorligt voor de ontwerpverklaring van geen bedenkingen die jullie wordt gevraagd om af te geven voor de realisatie van zeven woningen aan de Blaak nummer 3 tot en met 34. De motivering van een besluit moet een goede ruimtelijke onderbouwing bevatten en wij zijn van mening dat een goede ruimtelijke onderbouwing niet los gezien kan worden van de gehele Blaakontwikkeling, dus zowel het voorste als het achterste deel. Dit is dan ook een pleidooi voor een integrale belangenafweging voor de woningbouw aan de Blaak. In de ontwerpverklaring en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing wordt het voorstel al op zichzelf, als op zichzelf staand beoordeeld. Onzes inziens zou dat niet zo moeten, want ze staan vanzelfsprekend in één en dezelfde straat. In de Ridderkerkse volksmond worden het ook de Blaakflats genoemd en beide appartementengebouwen zijn eind jaren vijftig gelijktijdig gebouwd. Voor de geschiedschrijving gebruikmakend van de Wederopbouwwet destijds, want ze pasten niet in het gemeentelijke plan destijds, maar op die manier zijn ze er toch ooit gekomen. Nu worden ze min of meer gelijktijdig gesloopt en voor beiden zijn omgevingsvergunningen aangevraagd voor nieuwbouw. In de toekomst zal het gebied ook weer als één worden gezien en ervaren door de gebruikers. Stedenbouwkundig vormt het gebied de overgang van het cultuurhistorisch centrum naar het commerciële centrum. De watergang de Blaak die er loopt is nadrukkelijk aanwezig en volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart van zeer hoog gewaardeerde structuur. Ook op het gebied van volkshuisvesting kan het in onze ogen niet los gezien worden van elkaar. Het lijkt ons dan ook logisch om te kiezen voor een integrale belangenafweging en het niet los te knippen van elkaar. Stel nou dat u vindt we vinden dat je toch apart moet gaan benaderen, dan heb je aan de ene zijde de galerijflat. Daar heeft de gemeente zoals u waarschijnlijk weet inmiddels een vergunning voor afgegeven met binnenplanse afwijkmogelijkheden. Daar zijn vele bezwaren tegen ingediend en nou we moeten afwachten hoe dat uitpakt, maar verschillende juristen hebben ons verzekerd dat die steekhoudend zijn en ik denk dan ook dat u er rekening mee moet houden dat de vergunning zoals die is afgegeven zal moeten worden ingetrokken en dat er gekeken moet worden naar die plannen. De wethouder heeft ons eerder toegezegd dat er op die plek geen buitenplanse afwijkmogelijkheden zullen worden geboden. Ook is gezegd dat het participatietraject wat hieraan vooraf is gegaan, dat dat beneden alle peil is en dat de gemeente dat liever anders had gezien. Aan

deze kant, de zeven grondgebonden woningen, dan hebben we het over de vanavond voorliggende ruimtelijke onderbouwing, die geeft onzes inziens onvoldoende blijk van omgevingsbewustzijn. Er wordt bijvoorbeeld geschreven dat in de huidige situatie er drie appartementencomplexen zijn. Nou er staan daar maar twee. Er wordt geschreven dat vanaf dat stukje men een doodlopende weg ingaat voor autoverkeer. Dat klopt niet. Door de Schepenstraat kan je het gebied weer verlaten. Naast de te realiseren rijwoningen zeggen ze dat het goed aansluit op de drie bestaande woningen die er al staan en dan stopt het, maar ja daar komen ook woningen aan de andere kant. Er staan woningen aan de overzijde. Er staan woningen aan de achterzijde. Geen woord daarover. En er wordt geschreven dat ze gaan uitwijken in de Schepenstraat op eigen terrein, maar wel bestemming tuin. Wat ze niet schrijven is dat de ontwikkelingen aan de andere kant eenzelfde ontwikkeling voorziet dus ook die gaat in het stukje tuin. In een goede ruimtelijke onderbouwing zou je zeggen dat je dan meeneemt wat doet dat dan met die Schepenstraat en dan niet de straat an sich, maar wel de uitstraling op het gebied, de versmalling. Wij vinden dan ook de ruimtelijke onderbouwing op zijn zachtst gezegd onvolledig en zeer beperkt. Daarnaast vinden we dat er meer aandacht moet zijn voor het aansluiten bij de Woonvisie. Er wordt in de Woonvisie nadrukkelijk geschreven dat er een tekort is aan woningen voor senioren, een te kort is voor woningen aan starters en een tekort aan woonconcepten waar wonen en zorg gecombineerd wordt. In gesprekken die we gehad hebben is dit aan ons bevestigd door Wooncompas. Voor het centrum staat meermaals in de Woonvisie geschreven dat er wordt gericht op het huisvesten van senioren en starters. De galerijflat die gepland staat gaat uit van twee slaapkamers. Daar zullen deze mensen niet komen te wonen. In de zeven grondgebonden woningen waar u vanavond iets over moet vinden hebben we het over honderd vierkante meter op drie verdiepingen met een trap. Nou ook daar komen waarschijnlijk geen senioren te wonen. Wij vinden dan ook de conclusie dat de ontwikkeling bijdraagt aan de ambities uit de Woonvisie op z'n minst een beetje opportunistisch. De ruimtelijke onderbouwing die stelt dat de planlocatie niet is gelegen op een plek die cultuurhistorisch van belang is en dan baseren ze zich op de Cultuurhistorische Waardenkaart. Men gaat er volledig aan voorbij dat bij het opstellen van dit plan ...

De voorzitter: Wilt u gaan afronden?

De heer Straver: Ja. Ik heb een paar zinnen nog, dank u wel. Dat bij het opstellen van dit plan men is uitgegaan van wat er staat en wat de waarde daarvan is. Er staat een nadrukkelijk advies bij aan de gemeente om aangetaste waarde te onderzoeken en te herstellen. Nou juist het Blaakgebied leent zich daarvoor. Zestig jaar geleden is dit ontstaan, zoals ik al zei onder de Wederopbouwwet. Wat ons betreft is dit een unieke gelegenheid om het gebied voor de komende zestig jaar mooier te maken en dat doet u alleen door het integraal af te wegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, namens de hele commissie bedank ik u en dan is er nu gelegenheid om vragen te stellen. Wie van u wilt daar gebruik van maken? Hoeveel vragen heeft u mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb er een.

De voorzitter: En mijnheer Mijnders?

De heer Mijnders: Eentje.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dames gaan voor hè. Mijnheer Straver, u geeft aan dat, gaf aan dat de participatie ver beneden peil is. Wat noemt u ver beneden peil ofwel hoe is die participatie verlopen?

De heer Straver: Ja er is eigenlijk geen participatie geweest en wij zijn wel geïnformeerd op een gegeven moment. Dat is een heel lang verhaal. De informatie was onvolledig, vaak ook onjuist. Daar hebben we tegen geageerd en dat is best een strijd geweest met Wooncompas. We hebben dat ook aangegeven bij de gemeente. In een van de gesprekken heeft de wethouder ook gezegd dat hij zelf van mening was dat dat anders had gemoeten, maar dat de gemeente Wooncompas niet kan dwingen om dat te doen en maar in alle plannen van de gemeente staat dat ze andere ambities hebben en dat is ook nog eens een keertje uitgesproken naar ons en wij denken ook dat als er aan de voorkant participatie had plaatsgevonden, dat we met elkaar tot een veel beter en gedragen plan hadden kunnen komen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u.

De voorzitter: Dat was het antwoord op mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Dan nu het woord aan mijnheer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter en dank aan de heer Straver voor het tweede keer inspreken hier zo. Na de eerste keer dat u ingesproken heeft, we zijn natuurlijk al nu een periode verder. Hoe kijkt u terug op die periode na de insprekbijdrage die u heeft gehad? U heeft natuurlijk niet de tekortdoening van de participatie daarvoor, dat is duidelijk, dat is helder. Hoe kijkt u terug naar uw eerste bijdrage en de periode daarna? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Straver.

De heer Straver: Dingen zijn ten positieve gekeerd in relatie met de gemeente zou ik bijna zeggen. Die gesprekken zijn op gang gekomen en wij voelen ons serieuzer genomen. Dat heeft zich met name ook vertaald in die motie, maar ik wil het gras niet voor de voeten van de volgende spreker weghalen. Het is ook echt gebleken dat het heel nodig is geweest, want de aannemer heeft zich echt, nou op zijn zachtst gezegd niet netjes gedragen de achterliggende periode. De gemeente heeft uiteindelijk ook ingegrepen en wij maken ons wel zorgen om alles wat daar nog staat te gebeuren op basis van de ervaringen die we in de afgelopen maanden hebben meegekregen.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording mijnheer Straver. Dan mag u wisselen met de publieke tribune. De tweede inspreker is mevrouw Punselie, die zich heeft aangemeld, Punselie moet ik zeggen, die zich heeft aangemeld voor het spreekrecht om een pleidooi te houden voor beschermende maatregelen en regie. Aan u het woord mevrouw Punselie.

Mevrouw Punselie: Ja het is niet mijn dagelijks werk. Goeie avond. Mijn insprekbijdrage gaat inderdaad over beschermende maatregelen en de regiefunctie van de gemeente. 13 oktober heeft de gemeenteraad unaniem een motie aangenomen om de historische Kerkring te beschermen tegen de sloopsanering en bouwwerkzaamheden van de galerijflat aan de Blaak. Hieruit blijkt dat u allen de cultuurhistorische waarde van het gebied onderkent en een warm hart toedraagt. Wij zijn hier als omwonenden en betrokkenen ook erg blij mee. Wij hebben ondanks dat we nog niets hebben mogen vernemen over de voortgang er vertrouwen in dan een goede uitvoering van de motie beschermende maatregelen. Wij verzoeken daarom ook deze motie van toepassing te laten zijn op het andere bouwblok aan de Blaak, waar u het vanavond over gaat hebben. Immers, ook hier zullen sloopsanerings- en bouwwerkzaamheden plaatsvinden grenzend aan de historische

kern met een niet onderhouden, onderheide eeuwenoude woningen. Wellicht vraagt u zich af of dit nodig is, omdat het vanzelfsprekend lijkt. Op basis van onze ervaring hebben wij dit vertrouwen helaas verloren. Van belang is gebleken dat de beschermende maatregelen niet alleen expliciet daadwerkelijk moeten worden opgelegd aan de aannemer en Wooncompas, maar ook dat er toezicht wordt gehouden op de naleving hiervan teneinde te kunnen handhaven bij overtredingen. Het lijkt zoals ik zei vanzelfsprekendheid dat partijen zich aan geldende voorschriften en richtlijnen houden. Echter de praktijk is helaas dat de aannemer deze volledig aan zijn laars lapt en moedwillig onze eigendommen beschadigt. Ik geef u slechts een enkel voorbeeld. Na het uitblijven van de door ons herhaaldelijk verzochte Boom Effect Analyse, dat speelt zich af in de zomermaanden, hebben wij deze op eigen kosten zelf uit laten voeren met de burens. Het gaat om een bedrag van ongeveer tweeduizend euro. Met klem hebben wij de aannemer, Wooncompas en de gemeente vervolgens om een boombeschermingsplan, een monitoringplan en toezicht verzocht. Dit is niet gebeurd. Met lede ogen hebben wij wekenlang moeten aanzien hoe de aannemer moedwillig met groot en zwaar materieel binnen de beschermde kroonprojectie van onze bomen werkte en schade aanrichtte. Ik kan u verzekeren, mijn kinderen zeiden dat, dat ik dat moest benoemen, dat het bij ons heel veel stress heeft veroorzaakt. In de week voorafgaand aan de motie is de wethouder gelukkig in actie gekomen en heeft hekken laten plaatsen ter bescherming van de bomen. Weliswaar niet geheel conform de voorschriften, maar met absoluut goede intenties. Ook hier had de aannemer helaas geen boodschap aan. De hekken werden gewoon verwijderd en met grof geschut werkte de aannemer voort. De gemeente plaatste vervolgens nog meer hekken, waardoor de zware transportmiddelen niet meer op het terrein mochten komen. Ook deze hekken werden weer door de aannemer verwijderd en het werken ging gewoon onverminderd voort. Wij waren en zijn vol ongeloof over deze handelswijze. De wethouder ook en heeft na onze meldingen voorzien van film- en fotomateriaal daadkrachtig opgetreden en een bouwstop ingelast. De aannemer mag pas verder als er een boombeschermingsplan is ingediend en goedgekeurd. Ook vragen wij, naast de uitbreiding van de beschermende maatregelen in het andere blok met klem aan de gemeente om de regie te nemen aan de voorkant van het proces, maar ook tijdens de werkzaamheden, dit aan beide zijden van de Blaak. De praktijk heeft tot nu toe aangetoond dat er reden tot zorg is inzake de intenties en de handelswijze van de aannemer en Wooncompas. Onze zorg is nog extra toegenomen nu we uit de documenten van de betreffende vergunningsaanvragen hebben opgemaakt welke werkzaamheden deze partijen gaan uitvoeren in een uiterst kwetsbaar gebied op archeologisch, watering en monumentaal. Ik zal een aantal noemen. Bodem afgraven en saneren, grondwaterstanden monitoren en managen, er komen peilveranderingen en er wordt geheid. Wij hebben om een en ander te kunnen beoordelen ook hiertoe weer deskundigen in de arm genomen. In onze ogen is het echt zaak dat de gemeente zich aan de voorkant bewust is welke risico's de werkzaamheden met zich meebrengen, deze zelf in kaart brengt en niet afgaat op beweringen uit een rapport dat door de adviseur van de aannemer opgesteld is, het rapport wat u allen ontvangen heeft. Tot slot, wij willen graag benadrukken dat we net als u het beste voor hebben met een mooie Ridderkerk. Wat zou het fijn zijn als we hier met onze verschillende expertises gezamenlijk aan kunnen bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage namens de hele commissie. Keurig binnen de vijf minuten. Wie van de commissie heeft een vraag? Dat is niet het geval. Dan hartelijk dank.

### **3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven en Samen wonen van 18 oktober 2022**

De voorzitter: Agendapunt drie, vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven en Samen wonen van 18 oktober 2022. Zijn er op- of aanmerkingen op bladzijde één en twee? Dat is niet het geval. Dan is de besluitenlijst vastgesteld. De toezeggingen en de actiepunten. Actiepunt drie, strategie klimaatadaptatie.

Wethouder Van Os is niet aanwezig, maar misschien kan zijn vervanger iets over de streefdatum zeggen.  
Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja dat kan ik doen en dat kan ik ook gelijk doen bij actiepunt vier, want beiden stonden op oktober. Dat gaat wethouder Van Os niet meer halen, maar die heeft te kennen gegeven dat hij verwacht dit in januari bij de stukken, op beide actiepunten af te kunnen ronden.

De voorzitter: Helder. Dank u wel.

#### **4. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen “7 eengezinswoningen Blaak 3 t/m 15”**

De voorzitter: Agendapunt vier, ontwerpverklaring van geen bedenkingen “7 eengezinswoningen Blaak 3 t/m 15”. De inzet is ter debat. Kunt u daarmee instemmen? Dan betekent dat dat er technische inhoudelijke vraag kunnen worden gesteld en is eerst het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten en van ambtelijke zijde is aanwezig de heer Veeke.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Ja een verklaring van geen bedenkingen ligt voor. Nou u bent allemaal op de hoogte van de ontwikkelingen aan de Blaak. Het huidige bestemmingsplan laat alleen hoogbouw toe en zoals u weet is al helemaal aan het begin van dit traject met Wooncompas gekeken om op het stukje zeg maar het dichtst bij de Ringdijk een stuk laagbouw te realiseren en om daar grondgebonden woningen mogelijk te maken is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk en aan uw raad het verzoek om de verklaring van geen bedenkingen, dus dat u het eens bent dat daar straks laagbouw wordt gerealiseerd, af te geven, dus ik denk dat het voorstel voor de rest ook wel helder is.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Wie van de commissie wil het woord? Mijnheer Kloos, hoeveel vragen heeft u?

De heer Kloos: Eén.

De voorzitter: Mevrouw Griep, hoeveel u? Mijnheer Borst?

De heer Borst: Eén.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen?

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Eén.

De voorzitter: Eenstemmig. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Drie.

De voorzitter: Oh dat is wat jammer nu. Mijnheer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Ik heb er vier.

De heer Kooijman: Drie

De voorzitter: Mijnheer Kooijman drie en mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik maak u blij, elf.

De voorzitter: Ik zal geen uitspraken doen over mijn emoties. Het woord is aan mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Ik heb gelezen in het ruimtelijke onderbouwingsrapport op pagina 28 van het rapport staat eens zin, aanbevolen wordt dat op basis van de voorliggende rapportage en de herontwikkelingsplannen nader te bepalen welke saneringsvariant het meest geschikt is. Als het saneringsvariant kan gedacht worden aan het isoleren van verontreiniging door bijvoorbeeld het aanbrengen van duurzame aaneengesloten verhardingen ter plaatse van tuinen of het aanbrengen van een leeflaag van minimale dikte van tien meter. In de conclusie heb ik geen terugkoppeling gezien of het is ergens weggeschreven wat met deze aanbevelingen is gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik speel hem even door aan de heer Veeke.

De voorzitter: Mijnheer Veeke.

De heer Veeke: Kijk even kijken of het zo werkt inderdaad. Goedenavond. Nou voor de sanering is een saneringsrapport opgemaakt en daar is ook een BUS-melding voor aangevraagd bij DCMR. Zij geven uiteindelijk goedkeuring op de wijze van saneren en daar is op 20 januari een goedkeuring op gegeven, dus aan de hand van de BUS-melding is het saneringsplan goedgekeurd en kan gesaneerd worden. Welke methode dat er exact voor gekozen is dat wilt u waarschijnlijk graag weten van mij. Ik ben geen bodemdeskundige, maar ja het is voorgelegd aan de DCMR en daarmee is het ja ook deskundig onderbouwd natuurlijk, maar ja tot zover mijn kennis.

De voorzitter: Stapelend, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Scheelt straks weer hè. Het is mooi dat dat allemaal rond is bij de ... sorry ik zit met, te goochelen, met de DCMR, maar dat rapport, kunnen wij dat inzien, dat saneringsrapport? Want de opties die gegeven worden, die lopen nogal uiteen.

De voorzitter: Mijnheer Veeke.

De heer Veeke: Al die informatie die is openbaar, dus die kunnen we zeker gewoon verstrekken. Ja.

Mevrouw Van Nes-de Man: Kan dat voor de raad?

De heer Veeke: Ja volgens mij geen probleem, ja hoor.

De voorzitter: Ik zal het even herhalen, want het was niet in de microfoon. Mevrouw Van Nes-de Man vroeg of het voor de raad kon en dat is bevestigd. Dan is het woord aan mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Ja voorzitter dank u wel. Onlangs is de motie beschermende maatregelen woningen Kerksingel aangenomen en mijn vraag is of dat de wethouder ook kan vertellen of er bij Wooncompas ook wordt aangedrongen op deze maatregelen bij de laagbouw. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, in dat opzicht wordt dit als één project gezien, dus ook voor in eerste instantie het slopen van die flat en straks de laagbouw zijn wij nu met Wooncompas in overleg, want ook daar zullen ze maatregelen moeten nemen om nou om de effecten die mogelijk zijn ook met slopen ook van de ene flat en de andere, van beide flats zijn er risico's en daar geldt hetzelfde voor, dus ja dat is het geval.

De voorzitter: Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. In ieder geval goed om te horen ...

De voorzitter: Van de VVD.

De heer Borst: Inderdaad. Zo is het, zo is het. Nog steeds, nog steeds van de VVD. Ja VVD'ers hebben nog wel eens, ja VVD'ers hebben nog wel eens de gewoonte om dan een zetel mee te nemen, van partij te switchen en zo, dat is nog niet gebeurd, dus ik ben nog steeds van de VVD. In ieder geval goed om te horen dat die randvoorwaarden die in de motie gesteld zijn dat die ook van toepassing zijn op de laagbouw. Dat vinden we heel fijn. Ik had daarna nog één vraag. In het voorstel staat dat er geen sprake is van een grex of nou ja grondexploitatie-plichtig bouwplan. Omdat er niet meer woningen worden toegevoegd, maar wel nou ja die grondgebonden woningen toegestaan worden, terwijl dat in het bestemmingsplan niet kan. Kunt u aangeven waarom er dan geen sprake is van een grondexploitatie-plichtig bouwplan en wanneer dan wel, dus puur voor mezelf even ter verduidelijking. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: De heer Veeke.

De voorzitter: Mijnheer Veeke.

De heer Veeke: Ja de grex, de grex-plicht die volgt uit het Besluit ruimtelijke ordening en in het Besluit ruimtelijke ordening is een categorie van gevallen opgenomen waaronder een bouwplan moet worden verstaan. Een van die gevallen is het bouwen van één of meer woningen. Het gaat daarbij uitdrukkelijk om een planologisch vergelijk. Bestaande planologische situatie staat woningbouw toe. Er zijn in de huidige situatie ook zestien woningen. Dat worden er in de toekomstige situatie zeven, dus planologisch gezien worden er geen woningen toegevoegd, waardoor het ook geen grex-plichtig bouwplan is.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja dus het heeft puur te maken met het feit dat we geen, niet meer woningen toevoegen dan dat er al stonden? Dat is hier de essentie?

De voorzitter: Mijnheer Veeke.

De heer Veeke: Dat klopt inderdaad. De grex is erop gericht op het toevoegen van woningen en daarmee ook een toenemende last op voorzieningen, die in de fysieke leefomgeving aangebracht zijn.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Helder, weet ik voldoende, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel voorzitter. In de argumenten één punt drie staat de ruimtelijke kwaliteit wordt verhoogd door een geleidelijke overgang van Koningsplein naar de Benedenrijweg en dat zou moeten worden gedaan hè of dat moet worden bereikt door het bouwen van grondgebonden woningen, maar is er overwogen om dan tweelaags te bouwen? Dan wordt de geleidelijke overgang gehandhaafd en het verlies aan woningen is aanzienlijk kleiner. Is dit ook voorgelegd aan Wooncompas?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Daar heb ik met Wooncompas in die zin zo niet over gesproken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Heeft dat een reden of bemoeit de wethouder zich überhaupt niet met de plannen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou de wethouder bemoeit zich weldegelijk met de plannen, alleen op een gegeven moment komen plannen in een zeker stadium. Ik bedoel uw raad is hier ik denk meer dan een jaar terug over geïnformeerd dat hier zeven grondgebonden woningen, u heeft toen allemaal ook al de tekening gehad en de vormgeving en exact wat er zou komen en volgens mij is er vanuit uw raad toen ook geen enkele suggestie geweest om daar iets anders of een andere suggestie te doen en daarmee is het college er ook vanuit gegaan dat dat hier wel enige draagvlak, in ieder geval voor die grondgebonden woningen zou zijn en als dat anders was geweest, het lijkt me niet meer opportuun om dat nu nog eens een keer bij Wooncompas onder de aandacht te brengen of om verandering van de plannen op dat punt te vragen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dat is voldoende, dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik heb er nog maar twee, want de eerste is gesteld door mevrouw Griep. De tweede vraag die ik had is waarom is er op deze locatie gekozen voor sociale huurwoningen. Die hebben we ook nodig, maar we hebben ook starterswoningen nodig, ook zorgwoningen hebben we nodig. Puur uit interesse, waarom is er voor sociale huur gekozen? En de derde vraag is, gaat dezelfde ondernemer ook aan de slag met deze zeven woningen en de achterliggende gedachte bij mij is er zijn natuurlijk op dit moment wat problemen met de huidige ondernemer die dit op dit moment aan het bouwen is, dus één, gaat dezelfde ondernemer het doen en de tweede vraag daaraan gekoppeld is eigenlijk van hoe staat het college of de wethouder tegen een ondernemer die op dit moment aan het bouwen is en die meerdere keren dus besluiten van het college letterlijk en figuurlijk aan de kant veegt. Hoe gaat het college of de wethouder daarmee om? Dank u wel.



De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Wat was de eerste vraag ook alweer?

De heer Mijnders: Waarom sociale huurwoningen.

De voorzitter: Het gaat over sociale huurwoningen.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou dat is, kijk Wooncompas maakt in zijn breedte van Ridderkerk een afweging van welke woningen ze waar nodig hebben en die kijken wat er nodig is en door dat hele palet komen zij tot de conclusie dat hier een aantal sociale huurwoningen passend zijn binnen de behoefte die breed leeft, ik bedoel wat u zegt klopt helemaal. Er is behoefte aan van alles en nog wat zou ik bijna zeggen en Wooncompas maakt daarin een afweging, ook in de trant van wat er stond. Dat was natuurlijk ook sociale huur en hebben besloten dat hier terug te laten komen op deze manier. Wat betreft de aannemer. Ja dezelfde aannemer is de aannemer die nu de flats aan het strippen is, die ook de flat gaat stropen en die straks ook de nieuwbouw van beide entiteiten noem ik het maar even gaat doen, dus het rijtje en ook de flat althans, dat is de aannemer die Wooncompas heeft geselecteerd en die zij opdracht hebben gegeven om die werkzaamheden te doen. Hoe de gemeente daartegenover staat. Nou ja we hebben een aantal keer geprobeerd dat in een goed gesprek vorm de aannemer zijn werk op een fatsoenlijke manier te laten doen. Dat loopt in eerste instantie via Wooncompas, die opdrachtgever is en uiteindelijk als dat niet lukt dan, nou ja er ligt nu een last onder dwang en de werkzaamheden zijn stilgelegd. Die last onder dwang is naar de aannemer gegaan, niet naar Wooncompas, maar daar heeft inmiddels ook wel het bestuurlijk gesprek met Wooncompas over gevoerd dat we ook van hun daarin wel een andere houding verwachten en de aannemer, nou ja die weet nu dat als hij het niet doet zoals het moet, dan krijgt hij een last onder dwang en worden zijn activiteiten stilgelegd, dus nou de gemeente, gewoon wat u zegt, is absoluut niet blij met een aannemer die de zaak aan zijn laars lapt, ondanks dat hij die wel aan heeft.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer Kooijman van de ChristenUnie. Stelt u maar alle drie de vragen.

De heer Kooijman: Het zijn er twee voorzitter, dus ik begin bij de eerste vraag. Een van de bezwaren van de omwonenden is dat het huidige plan voor deze zeven woningen niet integraal is bekeken, maar dat er sec naar dit plan wordt gekeken en dat niet het andere deel van de Blaak in deze ruimtelijke onderbouwing is meegenomen. Ik was benieuwd hoe de wethouder dat ziet, of die daarop kan reageren. En de tweede vraag, daar ook wel aan gekoppeld. De bewoners die geven aan dat ze goede hoop hebben dat de verleende omgevingsvergunning voor het eerste deel, dat die straks na de bezwaren dat die moet worden ingetrokken, dat de bezwaren gegrond worden verklaard en ik ben benieuwd wat verandert er dan aan de plannen en wat betekent dat voor dit gedeelte? Want dan zou er weer een mogelijkheid ontstaan om het dan toch integraal te gaan bekijken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja het integraal bekijken. Voor de flats is al een omgevingsvergunning afgegeven. Om ook op dit stuk een omgevingsvergunning af te geven is een bestemmingsplanwijziging nodig,

dus het gebied wordt wel integraal bekeken, maar de casuïstiek of het startpunt is gewoon wezenlijk anders, namelijk dat hoogbouw mag binnen het bestemmingsplan en laagbouw niet, dus voor die laagbouw is nu een verklaring van geen bedenkingen nodig. Dat is voor hoogbouw niet en dat komt dan denk ik ook gelijk een beetje bij uw tweede punt. Kijk ik ken de bezwaren niet. Ik weet nu ook niet waar ze op toezien en wat daar de uitkomst straks van is, maar ja in een heel extreem geval zou het kunnen zijn dat dat de plannen zeg maar in hun zoals Wooncompas ze nu heeft in zijn totaliteit niet door kunnen gaan. Ja dan rest aan het eind van de rit waarschijnlijk Wooncompas niets anders als de huidige flats te renoveren. Het casco staat er nog en dat betekent dat er dan geen zeven grondgebonden woningen daar komen, maar dat er een flat blijft staan. Ja dat is een van de mogelijkheden, maar nogmaals, dit is wel heel erg koffiedik kijken, omdat ik één, de bezwaren niet ken, twee, nog niet weet hoe de bezwaarschriftencommissie daarin gaat kijken en ik ook niet weet waar die bezwaren op zien, dus nou net wat ik zeg, het is nog iets wat diffuus op dat punt.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dat laatste punt dat snap ik en dat, de tijd zal het leren. Toch nog even terug naar die eerste vraag, want ik snap technisch gezien dat we hier een verklaring voor geen bezwaar nodig hebben, omdat we afwijken van het bestemmingsplan en voor het andere deel in ieder geval naar mening van het college op dit moment niet hè. Bewoners denken daar overigens anders over. Maar over die onderbouwing van deze zeven woningen, dan gaat het ook van past dit in de omgeving en dan is het bezwaar van de omwonenden van dat er niet, dat je bij het passend zijn moet kijken niet alleen naar deze zeven woningen op dit stukje, maar naar de hele Blaak en dan hoort in die onderbouwing daarvan hoort wel de hele Blaak en zijn omgeving hoort daarbij en ze missen dus dat in die onderbouwing voor dit stukje niet gekeken is naar de omgeving, maar alleen sec naar het plot waar het nu om gaat zeg maar en ja dat wordt gemist en ik was benieuwd hoe de wethouder dat ziet.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou dat zien we in het kader dat dat hiervoor zeven grondgebonden woningen een bestemmingsplanwijziging nodig is. Ik bedoel u bent als raad al eerder over het gehele gebied en de plannen daar geïnformeerd. Nou daar heeft het college ook met Wooncompas besloten aan mee te werken. De wijze waarop het werk wordt uitgevoerd, nou goed, daar is denk ik al genoeg over gezegd, wat niet wegneemt dat in het hele ruimtelijke aspect dit wat ons betreft nog steeds een passend plan is met een stuk kwaliteitswinst. Nou dat is ook in dat stuk aangegeven, waardoor die zeven grondgebonden woningen een natuurlijker verloop richting de tijd laten zien ten opzichte van hoe de situatie nu is, dus daar is weldegelijk naar gekeken en daarom is ook aan de voorkant het helemaal aan het begin het gesprek gevoerd met Wooncompas, juist om hier die zeven grondgebonden woningen te realiseren en daar is vanuit de gemeente best wel de nodige druk op gezet omdat wij dat kwalitatieve winst vonden en Wooncompas dat ook wel ziet, maar die het toch ook wel erg jammer vinden dat ze negen woningen kwijtraken.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja het neigt haast naar een debat te gaan, dus ik moet kijken of ik er een technische vraag van kan blijven maken en anders dan komt dat wel over twee weken. Als ik nadenk over andere bestemmingsplanwijzigingen die we hadden en ik noem maar even wat, iets bij het Waalbos, daar gaan we, willen we een aantal woningen plaatsen, past daar niet, dus moet het bestemmingsplan worden aangepast. Dan wordt daar ook gekeken van passen die woningen daar in die omgeving en dan wordt er gekeken of nou ja de garage bij de Pruimendijk onlangs wordt er gekeken nou hoe staan die woningen dan langs de hele

Pruimendijk en verspringend hè. Ik weet dat mevrouw Van Nes daar ook een hoop over gezegd heeft. Dan wordt er ook naar die omgeving gekeken en het lijkt nu wel alsof er alleen is gekeken naar die drie woningen die naast deze zeven woningen staan en daar past het, daar sluit het allemaal mooi op aan, dus dan is het hartstikke goed en de omwonenden die missen, ja maar wacht even er staan ook nog woningen voor, er staan woningen achter, er staat een, straks een nieuwe flat naast. Waarom is dat niet gezamenlijk bekeken?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou dat is weldegelijk in zijn totaliteit bekeken. Ik bedoel er is ook een, er was een nota van aandachtspunten. Ik bedoel er is door Welstand naar gekeken. Er is aan alle kanten gekeken wat dit doet in dat gebied en dan kijken we natuurlijk verder dan alleen dat straatje daar, dus ja die afweging is weldegelijk gemaakt en nogmaals, kijkend naar de situatie nu en kijkend naar straks, zeven grondgebonden woningen, ook in de hele omgeving die daar zit, dan lijkt het toch volstrekt passend en ook veel beter aan te sluiten bij de rest van het gebied op dit moment.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, bent u tevreden met de antwoorden? De gaan we naar mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid-GroenLinks. Stelt u maar eerst de eerste twee vragen.

De heer Rijsdijk: Ik heb er nog drie voorzitter, dus misschien kan het wel in één keer.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Rijsdijk: Mijn eerste vraag is, ik heb begrepen dat er geheid gaat worden zeg maar, als de werkzaamheden uitgevoerd gaan worden. Waarom was het niet mogelijk in dit gebied om trillingsvrij te boren, omdat de werkzaamheden toch heel dichtbij monumenten plaatsvinden en mensen daar zorgen over hebben. Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag die betreft de regie. De wethouder gaf aan al een, ja even in mijn woorden een stevig gesprek met Wooncompas te hebben gevoerd en de aannemer die is ja geconfronteerd met een last onder dwangsom, maar goed, die werkzaamheden voor die zeven woningen die moeten nog gestart worden. Hoe gaat de gemeente het nu anders aanpakken zeg maar dan bij de flats? Ja wat gaat u nog meer doen zeg maar om invulling te geven aan die regierol? En mijn laatste vraag die betreft de, u geeft aan hè, het plan is integraal bekeken en maar ja er is een knip aangebracht, omdat het één paste binnen het bestemmingsplan, voor het ander is een omgevingsvergunning toegepast, maar er is bijvoorbeeld geen Laddertoets uitgevoerd, omdat zeg maar nu, ja het gaat om zeven woningen. Zou er wel een Laddertoets uitgevoerd zijn op het moment dat dit hele plan als één geheel bekeken was, dus die dertig woningen die gebouwd gaan worden plus die zeven en mijn vraag is dan naar welke aspecten zouden er dan gekeken zijn waar nu niet naar gekeken is doordat die knip is aangebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Ja en wordt straks trillingsvrij of trillingsarm geheid. Ik bedoel dat zijn de afspraken die al gemaakt zijn. Ja wat gaan we nu anders doen aan de ene kant ten opzichte van de flat. Nou eigenlijk niks, want we verwachten gewoon van de aannemer en van Wooncompas dat alle maatregelen die ze nu treffen op het groot, beide appartementencomplexen moeten gesloopt worden en we verwachten de maatregelen die de aannemer nu neemt of het ene appartementcomplex om dat te doen wat hij moet doen, dat hij dat bij de andere ook doet en dat geldt straks hetzelfde voor de bouwactiviteiten. Dat geldt voor het heien en voor alle andere werkzaamheden die ze gaan doen. Wat ze aan de ene kant moeten doen aan beschermende maatregelen en met trillingsmeting, nou noem maar op, dat

wordt ook geacht aan de andere kant, want ook daarin lopen risico's op de panden in de buurt. Heb ik het niet alleen over de Kerksingel, maar ook zeker over de Benedenrijweg en de Schepenstraat en zeker voor deze kant lopen die panden nog wel een groter risico wellicht, want die staan er wat dichterbij en ook daar verwachten wij dezelfde zorgvuldigheid van de aannemer en daar mogen ze nu eerst een plan voor maken en dat plan gaan we toetsen en als dat aan de verwachtingen voldoet, dat is het moment waarop ze verder kunnen en eerder niet en de heer Veeke zal even de vraag over de Laddertoets voor u beantwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Veeke.

De heer Veeke: Ja de Laddertoets die is ervoor bedoeld om te onderbouwen waarom dat een nieuw woningbouwproject voorziet in een actuele behoefte, een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Daarvan is van belang om te bepalen hoeveel woningen dat er toegevoegd worden. Uit jurisprudentie blijkt dat dat meer dan twaalf woningen moeten zijn, anders is het geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. Ook als we het plan in zijn geheel zouden bezien, dan nog neemt het aantal woningen af per saldo, waardoor de Laddertoets niet aan de orde is, want er voor ze is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dat was duidelijk en ik ben blij dat er ook afspraken nu gemaakt worden al ook aan de voorkant zeg maar en dat nou ja de aannemer en Wooncompas zich daaraan moeten houden. Ik heb nog een aanvullende vraag. De eerste inspreker die gaf ook aan dat hij miste eigenlijk in de ruimtelijke onderbouwing het omgevingsbewustzijn. Hij gaf bijvoorbeeld aan er staat, de Blaak die loopt dood, maar als je het hoekje omgaat dan kom je in de Schepenstraat uit. Zo werden er nog een aantal voorbeelden gegeven van ja zaken die niet klopten. Ja hoe kijkt de wethouder daar tegenaan en wordt die ruimtelijke onderbouwing nog aangepast? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou die ruimtelijke onderbouwing wordt niet meer aangepast en dit soort verschrijvingen als die erin staan zijn ze natuurlijk altijd vervelend. Tegelijkertijd denk ik dat we met elkaar weten dat nou we zitten er als gemeente letterlijk bovenop. Ik loop regelmatig door het gebied om nog eens met een schuin oog te kijken of die aannemer toch niet toevallig ergens met een hamer of een beitel aan de gang is en ook Wooncompas, nou u weet waar Wooncompas zit, die hebben er, die kijken erop, dus ik denk dat zowel de gemeente als Wooncompas zich wel degelijk weten hoe de situatie daar is, dat.

De voorzitter: Ik zie dat de antwoorden zo voldoende zijn. Dan mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Stelt u maar per drie uw vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik cluster wel een beetje wat bij elkaar past, misschien handiger. Ik hoor de wethouder net zeggen de bouw is nu stilgelegd. Dan is de volgende vraag is er enig zicht op wanneer dat, de sloop, doorgaat, want nu is er, de ramen liggen eruit en je kan volgens mij zo overal naar binnen. Wordt daar iets aan gedaan dat je niet meer het pand binnen kan? De donkere dagen komen eraan. De vuurwerk knalt overal, dus dat voelt niet prettig. Dat is ... oh nou ja. Een hele andere vraag van andere orde is van wat gebeurt er nou als de raad geen, besluit deze verklaring niet af te geven, dus als over twee weken met een meerderheid zeggen van we gaan niet akkoord met het raadsvoorstel. Wat voor gevolgen heeft dat dan voor Wooncompas of voor de gemeente of misschien niet? En dan komen er nu zestien sociale huurwoningen, zeven eengezinswoningen komen er. Er gaan dertien woningen weg. Twee bij de nieuw te bouwen flats en elf

bij de rijwoningen, dus u onttrekt woningen aan het woningareaal in Ridderkerk. Dat terwijl er overal dringend gevraagd wordt er moet nieuw gebouwd worden, bijgebouwd worden, dus een beetje tegenstrijdig. Hoe ziet u dat? Zal ik het daar even bij laten?

De voorzitter: Prima. Het woord is aan de wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja de eerste vraag wanneer het verder gaat. Dat weet ik niet, want de bal ligt op dit moment bij de aannemer. U geeft aan je kan nu zo naar binnen en dat is natuurlijk niet zo. Ik bedoel er staan hekken omheen. Het gebied is afgezet, dus u kunt de appartementen op dit moment niet naar binnen, tenzij u natuurlijk de hekken gaat slopen of illegale activiteiten onderneemt, maar nou dan volgen er andere consequenties. De gevolgen als de raad dit niet doet. Nou ja dat is een beetje lastig in te schatten. Ik bedoel in eerste instantie wat ook in het stuk staat hè, er moet een ruimtelijke afweging zijn om het niet te doen, dus als uw raad om andere redenen dat niet doet zal betekenen dat waarschijnlijk dat Wooncompas de gang naar de rechter doet om alsnog het af te dwingen en wat ik u eerder aangeef, als dit project aan het eind van de rit helemaal spaak loopt dan kan Wooncompas binnen de huidige bestemming zonder een vergunning aan te vragen het pand renoveren, het casco staat er nog en ja dan blijft de flat staan. Zal het wel weer wat opgeknapt moeten worden, want het is nu niet echt leefbaar, maar die mogelijkheid is er altijd ook nog.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. U mag eventueel ... Excuus ja wethouder. U kunt voortgaan met uw beantwoording.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja het aantal woningen neemt wat af. Ja dat wisten we toen we dit plan, dit initiatiefplan mee instemden en dat is in het geheel wellicht wat jammer. Aan de andere kant zien we dat we en dat gesprek voeren we ook met Wooncompas, dat die op tal van andere plaatsen binnen Ridderkerk aanzienlijk veel woningen willen toevoegen en in het geheel bouwt Wooncompas dan nog altijd veel meer als dat ze slopen. Alleen net op dit ene perceeltje even niet en juist daarin willen we ook graag met Wooncompas het gesprek voeren, verdichten daar waar het kan en op sommige plaatsen misschien juist even niet verdichten of even een stapje terug doen als dat in de omgeving beter past.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. U kunt eventueel aanvullende vragen stellen en uw volgende drie vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee de reactie is mij wel duidelijk, dus ik ga verder met mijn vragen. In de raadsinformatiebrief van november 21 bij de motivatie daar staat, voor de laagbouw het is stedenbouwkundig en architectonisch sluit het beter aan. Nou dat zei u net ook al, maar het sluit beter aan wordt er dan gezegd bij de bouw van de Schepenstraat, de Kerksteeg en de Kerksingel. Voor de Kerksingel maakt het niks uit, want die zit daarnaast en die kijken die flat, die blijven tegen die flat aankijken, dus hoe ziet u dat? Ziet u dat als dat dat stedenbouwkundig weldegelijk beter aansluit of iets terwijl die rijwoningen sluit beter aan bij de woningen aan de Kerksteeg en de Schepenstraat, dat klopt natuurlijk wel, maar juist voor dat deel Kerksingel, die kijken allemaal tegen die flat aan, die ook nog wat hoger wordt, dus dat wordt nog meer en vanaf de Kerksingel zelf zie je hem natuurlijk ook altijd staan. In de nota aandachtspunten staat indien geen zienswijze wordt ingediend kan het plan zonder tussenkomst door, hoeft het niet meer langs de raad. Waarom is dit? En is er gekeken hoeveel bomen, hoogopstaand groen en natuurlijk afschermend de Kerksingel er gekapt moeten worden aan de achterzijde, alleen al voor de bouw van die zeven rijwoningen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel. Laat ik met de laatste beginnen. Dat is één. En dat is één boom die in de tuin van Wooncompas achter dat blok staat. De rijwoningen die beter aansluiten, ja misschien dat zeg maar de afstand van de Kerk singel tot deze zeven woningen iets groter is, maar nog altijd denk ik dat die zeven woningen beter aansluiten bij ook dat karakteristiek dan de huidige flat die er nu staat, dus in mijn optiek is die zeven woningen ook in dat stuk nog altijd winst ten opzichte van de huidige situatie en uw tweede vraag was?

De heer Veeke: Dat van zonder concessie.

De heer Van der Duijn Schouten: Oh ja. Zo werkt het met een verklaring van geen bedenkingen. Als uw raad aangeeft dat u geen bedenkingen heeft, indien er geen zienswijze komen nou dan en mocht die zienswijze wel komen, ja dan komen we weer terug bij u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Uw volgende drie vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb dan nu weer wel één aanvullende, maar dat geeft niet. U zegt net van die zeven woningen sluiten veel beter aan bij die woningen aan de Kerksteeg. Je zou ook kunnen zeggen ook laagbouw aan de andere kant van die grotere flat zou nog veel beter aansluiten in het gehele plaatje. Is dat een overweging of iets geweest? Is daar nooit aan gedacht? Die is even aanvullend op de vorige vragen. Nu kunnen flatbewoners niet aan de achterkant van de flats komen. Volgens mij is het allemaal dicht met heggetjes en dingen. Dat kan straks wel. Dan komen er brandgangen en schuurtjes en dingen. Is er aan gedacht dat dat een onveilige situatie is, omdat het aansluit ook op de tuinen van de bewoners van de Kerk singel. Dus dat wordt dan openbaar toegankelijk, dus die krijgen dan, je krijgt een hele andere beleving aan die achterkant van die flats en van de tuinen van de mensen aan de Kerk singel. Verder is er overleg gevoerd met allerlei instanties, maar niet met de erfgoedcommissie volgens het lijstje en ook niet echt met het wijkoverleg. Misschien is dat wel gedaan, dan hoor ik dat graag en anders hoor ik graag waarom dat niet gedaan is. En de ruimtelijke onderbouwing, dat rapport is van 27 september dit jaar. Dat is knap laat, want het principe, tenminste in mijn beleving, het principeverzoek is al in november vorig jaar in het college geweest. Op welke ruimtelijke onderbouwing is dan dat, is akkoord gegaan met dat principeverzoek?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja of overwogen is laagbouw ook aan de andere flat. Ja er is aan de voorkant wel degelijk naar gekeken, maar dat leverde een te groot verlies in wooncapaciteit op, dus daarom is daar door de initiatiefnemer niet voor gekozen. De tuinen waren voor de bewoners nu ook al toegankelijk. Kijk als u er langs rijdt kunt u ook zien hè dat de trap vanaf de balkons gewoon de tuin in liepen en zij kunnen dan ook die tuin in. Dus in die zin was het altijd al toegankelijk voor de bewoners. Ja straks komt er een situatie dat er ook een brandgang en een nooduitgang moet zijn die ook weer toegang geeft tot dus dat wordt op deze manier aan de achterkant geregeld, maar dan blijft nog steeds de erfsafscheiding met de bewoners en de tuinen van de aan de Kerk singel blijft intact. Nou ik krijg zojuist ingefluisterd dat er wel degelijk overleg is geweest met de erfgoedcommissie, maar dat zit in de Wabo en de bouwactiviteiten, dus dat overleg is er wel geweest en die hebben er ook naar gekeken. En uw laatste vraag is dat er geen overleg is geweest met het wijkoverleg. Nou voor zover ik weet wordt er regelmatig met het wijkoverleg gesproken en komt ook nadrukkelijk de plan voor de Blaak komen in die overleggen aan bod, dat is in het verleden al zo geweest en dat is nog steeds bij tijd en wijle het geval.

De voorzitter: En er is nog een vraag over de datum van de ruimtelijke onderbouwing.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja er is een principeverzoek gedaan en daar worden natuurlijk stukken aangeleverd en op basis daarvan kijkt het college of ze daaraan mee willen werken en op basis van zo'n principeverzoek gaat uiteindelijk de initiatiefnemer zijn plannen uitwerken en dat kost vervolgens nou ja wat meer tijd als zeg maar het globale beeld en op dat definitieve plan wordt vervolgens ook door het college gekeken of we nog steeds medewerking aan willen verlenen, want het principeverzoek is ook niet meer dan dat. Nou de stukken die bij het principeverzoek hebben gezeten heeft uw raad ook gehad destijds. Nou dat zijn de basis waarvan het college heeft gezegd nou daar willen we aan meewerken. Dat is nu door de initiatiefnemer uitgewerkt in de stukken die u waaronder het bestemmingsplan wat u nu heeft gezien.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, uw laatste vraag

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is wel heel streng. Er is een quickscan gedaan flora en fauna. Daar is ook een rapport van. Dat zou ik best wel willen zien, want er is gekeken naar vogels in het broedseizoen, maar is er ook gekeken of er vleermuizen zitten?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja daar is ook naar gekeken en dat wordt standaard in dergelijke onderzoek, ik bedoel dat zijn beschermde dieren, dus in alle gevallen wordt er gekeken of er vleermuizen huizen. Ik bedoel dat is aan de Coosje Ayalstraat toen ook gebeurd. Toen hebben we het zes maanden stil moeten leggen, dus ook hier wordt daarnaar gekeken, want dat zijn gewoon verplicht en dat doen we ook graag, want we staan voor onze beschermde dieren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. U zegt daar wordt naar gekeken of is daar al naar gekeken en kunnen dat rapport ook krijgen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Twee keer ja.

De voorzitter: Daarmee zijn al uw vragen beantwoord en is er nog een stapelende vraag van mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja stapelend, maar dan gaan we wel eventjes een klein stukje terug in het relaas bij mevrouw Van Nes-de Man. Ik zat een beetje te kauwen op het antwoord wat de wethouder gaf over het al dan niet slopen. Donkere dagen komen eraan en maar er was ook een verhaal van ja maar als dit niet doorgaat dan zou Wooncompas kunnen gaan besluiten om de bestaande appartementen te gaan renoveren en nou kan ik me voorstellen dat enerzijds willen de omwonenden natuurlijk dat het met de sloop goed geborgd is en dat het groen et cetera veilig blijft en de woningen, dus dat die zeggen nou zolang dat niet goed geborgd is, laat die fles maar staan. Anderzijds, kan ik me ook voorstellen dat iedereen zegt van ja alsjeblieft haal ze weg, want het ziet er niet uit en we maken ons zorgen, ook met donkere dagen, vuurwerk, et cetera, maar zit er dus ook nog een risico in dat Wooncompas dus zegt ja zolang niks helemaal honderd procent definitief is laten we dit staan, want stel dat het niet mag dan ja houden wij nog een mogelijkheid open om over te gaan tot renovatie. Is die, denken ze er zo over na?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja ik kan hier natuurlijk niet aangeven hoe Wooncompas denkt. Ik heb daarnet aangegeven welke technische varianten er denkbaar zijn en waar Wooncompas op denkt weet ik niet. Op dit moment hebben we als gemeente nadrukkelijk aangegeven dat de activiteiten van de sloop zorgvuldig moeten gebeuren met onder andere met het oog op de bomen uit de tuinen van de belendende percelen en zolang Wooncompas c.q. de aannemer geen deugdelijk plan heeft aangeleverd hoe ze de sloop kunnen combineren met die beschermende maatregelen staan wij als gemeente niet toe dat er überhaupt gesloopt wordt. Dat daarmee een situatie ontstaat die qua beeldvorming niet prettig is, ik bedoel we krijgen nu ook al berichten van omwonenden aan andere percelen in de buurt die zeggen joh schiet nou alsjeblieft op, haal de boel neer, want dit ziet er niet uit, dus ook daarin, ja zien we nu tegenstrijdige geluiden op ons afkomen, maar het zorgvuldigheidaspect weegt op dit moment het zwaarst, dus kunnen we niet anders dan wachten tot dat in orde is, voordat er überhaupt verder gegaan wordt en wat in dat hele proces de bedenkingen en afwegingen zijn die Wooncompas maakt, dat weet ik niet, want daar betrekken ze mij niet in, maar ook die laten zich natuurlijk juridisch bijstaan en toetsen wat de mogelijkheden zijn en welke onmogelijkheden zij hebben ja te overwinnen zeg maar in dit hele project, want dat is op bepaalde punten knap lastig.

De voorzitter: Daarmee zijn alle vragen beantwoord en zijn we aan het eind van dit agendapunt. Is de commissie nog steeds van mening dat dit ter debat gaat? Dat is het geval. Hoeveel minuten wilt u hebben voor de eerste termijn? Ik zie mevrouw Van Nes, drie of vier?

Mevrouw Van Nes-de Man: Vier.

De voorzitter: Vier.

Mevrouw Griep: Wat betreft 18PLUS ...

De voorzitter: Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Mag het ter vaststelling. Ik had mijn hand net omhoog, maar u zag het niet.

De voorzitter: Ja, maar als er één iemand is die het ter debat wil, dan gaat het ter debat, dus het gaat sowieso ter debat. Alleen is de vraag hoeveel minuten. Mevrouw Van Nes wil vier minuten. Anderen zijn drie minuten. Ik zie twee minuten. Twee minuten. Dan gaat het ter debat voor drie minuten. De totale behandeltermijn willen wij vaststellen op zestig minuten. Is dat teveel? Ja 9 keer 3 is 27, is iets minder, maar is een half uur en er moet op gereageerd worden en nog een tweede termijn, dus 45 is misschien net te knap. Zestig minuten.

## **5. Omgevingswet: delegatiebesluit en adviesrecht**

De voorzitter: Agendapunt vijf, Omgevingswet, delegatiebesluit en adviesrecht. De inzet is ter debat. Is dat ook de wens van de commissie? Ik zie dat dat het geval is. Dan is het woord weer aan wethouder Van der Duijn Schouten voor een toelichting en van ambtelijke zijde is aanwezig mijnheer De Vries. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Ja hier hebben we inmiddels drie informatieavonden over gehad en voor wie na de laatste verkiezingen is toetreden tot de raad dan twee. Een ingrijpende wetswijziging die in tegenstelling tot wat in het stuk staat, want daar wordt nog gezegd 1 januari van dit jaar, nou dat gaat het inmiddels niet meer worden. Het wordt minstens 1 juli van volgend jaar.



1 januari was natuurlijk ook volgend jaar. Maar goed. Dezen en genen in het land vermoedt ook zomaar dat het nog wel eens later dan 1 juli zou kunnen worden. In het kader van die Omgevingswet. Nou er verandert het een en ander, maar er moeten ook wat zaken geregeld worden in de bevoegdheden tussen college en raad. Daarvoor ligt nu een voorstel voor waarin wij als college denken dat we een ja het juiste evenwicht hebben gevonden tussen enerzijds wat beoogt de wet, hoe doet het recht aan bevoegdheden van college en raad en hoe kunnen we ook zeg maar de doorlooptijden en de snelheid die de nieuwe wet met zich meebrengt tot zijn recht laten komen en daarbij hebben we ook nog met een schuin oog gekeken naar wat de VNG daarbij bedacht had en dat alles heeft geleid tot het voorstel zoals u dat van ons heeft ontvangen, dus ik ben benieuwd of daar nog vragen over zijn.

De voorzitter: Wie van de commissie wil een vraag stellen? Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Kom ik aan vijf.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman drie. Mevrouw Dirks twee. Mijnheer Mijnders vier. Mijnheer Borst vijf. Dat zijn ze. Dan mag mevrouw Dirks al eerste starten.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter. Ja ik ben bij alle bijeenkomsten geweest, maar ik heb toch nog wat vragen ...

De voorzitter: Excuus. Ik moet nog een beetje wennen aan steeds de partij noemen. Het is Partij van de Arbeid-GroenLinks. Ik doe mijn best.

Mevrouw Dirks: Klopt. Ook nog steeds. Ja. Nee ik ben bij alle bijeenkomsten geweest, maar ik heb toch nog wat vragen. Ook heel erg bedankt voor het beantwoorden van de vragen, die ik al eerder had gesteld dus, maar ik om ook voor mezelf om een beetje duidelijk te maken. Klopt het dat nu dus alle gemeentes in Nederland nu een lijstje maken voor een delegatiebesluit en adviesrechten? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag gaat over het antwoord op vraag vier en dat gaat dus over omgevingsvergunning voor buitenplanse omgevingsplan activiteit. Daar is het antwoord, een deel van het antwoord, de vraag is of het college bij dat besluit ook bindend advies van de raad moet vragen. Maar dat is de vraag. Ligt dat nu dus ook binnen het voorstel? Want ik kan dat dus niet vinden en dat is dus eigenlijk ook een van de dingen waar ik nu een beetje mee struggle dat er dus nu met een lijstje, dat heel veel punten daar dus buiten vallen en dat ja dat we dat eigenlijk moeten zien te voorkomen. Dat waren mijn twee vragen voor nu.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou antwoord op vraag één is ja, dus dat doen alle gemeenten nu. Die maken een lijstje met zoals dat nu ook u voorligt en uiteraard worden daar verschillende afwegingen gemaakt, maar ja alle gemeenten moeten nu een advies en delegatiebesluit vaststellen. Althans dat hoeft niet nu, dat moet gebeuren voordat de Omgevingswet in werking treedt en dat is misschien ook nog wel goed om dat even te noemen. Dat is nu uitgesteld. Het leek ons als college goed omdat u recent een aantal informatiebijeenkomsten hebt gehad en nu nog goed in de materie zit en het toch een keer moet gebeuren om nu inderdaad dit proces ook maar door te zetten en niet weer uit te stellen tot nader order, want ja het moet een keer gebeuren. Ja uw vraag bij, bij vraag vier had u gevraagd wat er gebeurt als er op twee hectare tien woningen worden en ik snap dat u dan triggert op de tien, wat in ons advies staat natuurlijk elf en dan zit dit er net onder. Waar het om gaat is dat het college altijd ook zal toetsen aan de andere beleidsdocumenten die er liggen en op basis van onze huidige Omgevingsvisie zal het college een aanvraag om op tien hectare

twee woningen toe te staan niet in behandeling nemen, dus op voorhand al afwijzen en dan komt dat überhaupt niet in proces, want het past op geen enkele wijze in de beleidsstukken zoals wij die nu kennen, dus zo'n aanvraag zal op voorhand niet in proces genomen worden.

De voorzitter: Mevrouw Dirks en daarna mag mevrouw Van Nes-de Man stapelen. Wethouder, wilt u uw microfoon uitdoen.

Mevrouw Dirks: Ja dank u. Voor dat laatste punt, oké helder. Ik hoop dat dat inderdaad, dat er niet op een gegeven moment dan wel een plan komt die dan dus daar wel in valt waar we dus niks van weten, maar nog even terugkomend op dat eerste punt. Is het überhaupt mogelijk om dat lijstje dus om te draaien? Is het praktisch? Tenminste, is het mogelijk om dus een lijstje te maken van punten waar juist gedelegeerd wordt aan het college en dat de overige punten, waar ik dus bang bent dat dus heel veel punten erbuiten vallen waar we nu nog geen weet van hebben, maar dat we later denken van had de raad daar maar ook over kunnen beslissen, dat dat dan allemaal bij de raad komt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, stapelend.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. De opmerking van de wethouder daar net triggerde mij een beetje. Die zegt van als er dan op tien hectare twee woningen gebouwd worden, dan komt dat op voorhand wordt daar al niets mee gedaan. Dat denk ik haast is dat dan anders dan nu gebeurt, want als er nu iemand komt met ik heb een paar hectare, ik wil daar woningen bouwen, dan wordt ernaar gekeken en er komt er een principeverzoek, dan wordt er aan de raad een verklaring van geen bedenkingen gevraagd en dan komt er een bestemmingsplanwijziging, dus is dat dan anders dan nu?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Eerst even maar de vraag van mevrouw Dirks. Kijk mevrouw Dirks, het is op die manier in de Omgevingswet zo geregeld dat de wet geeft een aantal bevoegdheden aan het college. Die heeft het college op basis van de wet en als we geen lijstje maken dan heeft het college die bevoegdheden en dan hoeft uw raad daar nooit advies over te geven. Dus wat we nu doen is alle bevoegdheden die het college van de wet krijgt, daar maken wij nu een aantal punten van dat we zeggen nou als u, college, uw bevoegdheden uitoefent zoals u ze heeft, dan zal in die en die gevallen gaat u wel op voorhand naar de raad om daar een advies over te vragen aan diezelfde raad. Dat is dat adviesrecht, dus dat zijn bevoegdheden, we kunnen dat niet omdraaien, want we kunnen de Omgevingswet niet anders maken. De wet geeft het college die bevoegdheden en wij gaan nu van een aantal zaken zeggen nou wij hebben die bevoegdheid, maar toch, of uw raad gaat straks zeggen uw college heeft weliswaar die bevoegdheid, maar we willen toch dat in een aantal specifieke gevallen zoals er nu is opgenomen het college ondanks dat ze het mogen doen toch naar de raad komt om daar een advies over de vragen en dat is natuurlijk aan de andere kant met het delegatiebesluit weer anders. Daar ligt de bevoegdheid van de raad, maar er zijn een aantal nou noem het maar even praktische zaken nu waarvan we zeggen nou de bevoegdheid ligt bij de raad, maar laten we dat nou praktisch inleveren en daarmee delegeert u dus die bevoegdheid aan het college. Dat is het eerste stuk van het voorstel en wat ik net aangaf over die omgeving. Wij moet altijd toetsen aan het omgevingsplan en u ziet ook de laatste van het adviesstuk is als het een functie die strijdig is met de huidige Omgevingsvisie als het college die toepast, dan moeten wij sowieso naar uw raad voor advies, dus in dit geval tien woningen op twee hectare of twee op tien hectaren, nou dat zal in veel gevallen strijdig zijn met de Omgevingsvisie zoals we die nu kennen, dus dan zijn wij op basis van het adviesrecht zoals we dat nu met elkaar gaan inregelen. We mogen het van de wet wel doen, maar we spreken met elkaar hier af dat het college dan toch naar de raad terugkomt voor een advies.

De voorzitter: Eerste reactie van mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja toch nog heel even theoretisch. Zou het dus wel mogelijk kunnen zijn om te zeggen van alle punten die dus voor advies gaan zijn alle punten behalve en dan eventueel opsommen welke punten dus naar het college zouden gaan? Dat zou dus theoretisch wel mogelijk kunnen zijn toch?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Die speel ik even door of dat theoretisch kan.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Kijk je hebt natuurlijk bij het opstellen van het adviesrecht kijk je ook een beetje in den lande of dat dit soort dingen, trucjes ook wel eens wordt toegepast. Ja in dit geval is het zeer de vraag of dat ook juridisch houdbaar is, omdat je, de wet vraagt eigenlijk aan de raad om bij aangewezen gevallen of gevallen aan te wijzen van buitenplanse omgevingsplannen in feite wanneer het adviesrecht van toepassing is. Ja op moment dat je door een bepaalde constructie weer probeert de lijst om te draaien, ja dan is nog maar de vraag of dat juridisch houdbaar, ja houdbaar is in de praktijk, dus lang antwoord kort, nee het is niet mogelijk om hem om te draaien. Daar komt het feitelijk op neer.

De voorzitter: Het is helder voor mevrouw Dirks. Dan de wethouder op de stapelende vraag van mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Van der Duijn Schouten: ik leed in de veronderstelling dat ik daar antwoord op heb gegeven daarnet.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik niet.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan misschien is het goed om de vraag nog een keer te herhalen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Is het, wethouder, wat u net zei, is van dan kan je op tien hectare twee huizen bouwen en dan gaan we dat niet doen, want het is niet opgenomen in het plan. Als je nu met tien hectare hebt en je zegt je stapt naar het college, ik wil daar twee woningen op bouwen. Dan wordt daar nogal eens gezegd, ik zal oppassen, ik zal het voorzichtig brengen, we maken, maak er een principeverzoek van. Dan komt het college voor een verklaring van geen bedenkingen naar de raad en dan volgt daar een bestemmingsplanwijziging uit. Is dat, wijkt dit dan af van de Omgevingswet straks?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou zoals u het proces nu schetst klopt hij niet mevrouw Van Nes en een indiener kan een principeverzoek doen en met een principeverzoek gaan we aan de slag en dan als dat om een bestemmingsplanwijziging vraagt zal in veel van de gevallen er gewoon een bestemmingsplanwijziging voorliggen bij uw raad. Ik bedoel neem de Geerpolder. Daar is dat proces doorlopen en daar komt straks gewoon een bestemmingsplanwijziging die het reguliere proces doorloopt, dus het is niet zo dat we dan even een verklaring van geen bedenkingen ertussendoor fröbelen en dan sowieso, nou de aantallen meters en de woningen die u noemt zijn natuurlijk voorbeelden die theoretisch wel zouden kunnen, maar praktisch niet aan

de hand zijn en ook niet voor gaan komen en ook niemand voornemens is om te doen, dus in die zin, wat u net schetst van niet en dat zal straks ook niet kunnen.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Kooijman. Stelt u maar uw drie vragen.

De heer Kooijman: Ja ...

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, ja. De eerste is een praktische. Omgevingswet is wederom uitgesteld, de invoering daarvan. We gaan wel door met dit raadsvoorstel of stellen we dat ook uit? Nou ik denk het niet, anders dan had het nu niet op de agenda gestaan, maar misschien dat de wethouder daar iets over zeggen. Ik worstel net als mevrouw Dirks wel enigszins met de afweging hè, we willen niet teveel aan het college misschien geven, anderzijds ja wil je ook voorkomen dat we hier avond aan avond als raad moeten discussiëren over iedere postzegel die wijzigt, dus die ja die balans die moet gezocht worden. Ik ben ook blij dat er in ieder geval een evaluatiemoment ook is ingebouwd, dat we daar met elkaar eens over kunnen praten. Wat is daar nou mis gegaan of wat gaat er nou goed, maar toch even inzoomend op, wat mij wel opviel bijvoorbeeld. Als je een transformatie van een kantoor hebt van naar woningen en het is minder dan twaalf woningen bij transformatie dan is er geen adviesrecht nodig, maar stel dat dat kantoor wordt gesloopt en daarna nieuwbouw wordt gedaan, dan wel. En ik was nog even benieuwd van wat ja, wat zit daar nou in de gedachte van de Omgevingswet achter of in de gedachte van het college achter dat dat verschil daar zit, want het zijn nog steeds, het was kantoor en het worden vier woningen of zo, dus daar ben ik benieuwd naar. En de derde vraag en dat gaat meer over het participatietraject en nou ja nu alweer zin in dat straks de initiatiefnemer zelf voor dat participatietraject moet zorgen en daar netjes verslag van moet maken, maar wat ik me zo kan voorstellen is dat zo'n initiatiefnemer nou die gaat best wel, die zal best wel bij de omwonenden gaan praten en die nodigt ze een keertje uit of een informatieavond en die maakt daar een verslag van en die zegt nou er waren wel wat bezwaren, maar over het algemeen vond iedereen het geweldig en hartstikke mooi plan, hier alsjeblieft en dan krijgen we een rapport waar de mensen die er omheen wonen zich misschien helemaal niet in herkennen. Van ja dat is leuk dat wat die ander opgeschreven heeft, maar dat klopt helemaal niet. Hoe gaan we zoiets beoordelen of hoe gaat het college zoiets beoordelen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter. Uitstel ja dat hebben we gezien en wat ik net ook even tussendoor aangaf. Het leek ons als college wel goed om nu door te pakken. Het is uitgesteld niet omdat ze zeg maar nog vragen hebben over hoe de wet eruit moet komen te zien, maar omdat het, de ICT-omgeving die erachter zit waarin mensen straks zeg maar hun aanvraag doen en dan gelijk weten wat ze allemaal, nou die staat nog niet, die is nog niet stabiel en ook nog niet voldoende gevuld, dus daarom willen ze er nog niet mee door, maar inhoudelijk nou zijn er geen verwachtingen dat het nog gaat veranderen en omdat we uw raad hier al een paar keer in commissie en overleg hadden meegenomen leek het ons goed nu ook daarin maar op door te pakken. Nou ik denk wat u net schetste, dat is juist denk ik een mooi voorbeeld, omdat we getracht hebben zaken zoveel mogelijk in lijn te houden met hoe het nu ook is. Het is nu zo als iemand een kantoor zeg maar renoveert naar woningen dan valt het onder de kruimellijst en wordt dat door het college geregeld. Op moment dat iemand hem sloopt, nou dan gaat de andere procedure lopen en hebben we een bestemmingsplanwijziging, dus dat is nu ook zo geregeld en in de nieuwe situatie zal dat ook weer zo zijn. En wat ik in de commissie ook al heb aangegeven, ik ben ook blij dat er snel of relatief snel een evaluatiemoment zit. Het is voor iedereen nieuw en ik denk ook goed dus om met mekaar gewoon continu de vinger aan de pols

te houden, want als we concluderen dat er ergens in dit besluit nu een omissie zit, ja dan hoeven we wat mij betreft ook geen anderhalf jaar te wachten om dat aan te passen, dan kunnen we dat gewoon direct doen en wat ik eerder aangeef, ik denk dat het ook belangrijk is dat onze inwoners die straks weten dat er een Omgevingswet komt en de doorlooptijd wordt van 26 weken wordt 8 weken, dat we ook ergens wel aan die verwachtingen kunnen doen in de juiste balans met de zorgvuldigheid in besluitvorming die we met elkaar ook voor ogen hebben, maar ik sluit niet uit dat we misschien in de loop van het jaar toch eens ergens op een puntje komen dat we zeggen nou dat moeten we anders doen. Ja participatie, nou ja wat u schetst mijnheer Kooijman, dat is ook voor het college gewoon een zorgpunt. De participatie komt eraan. We gaan in ieder geval aan de gang met een participatiehandboek, zodat we ook initiatiefnemers, een aantal initiatiefnemers mag je ervan uitgaan dat ze ook wel weten hoe participatie in zijn werk gaat, een Wooncompas en dergelijke, maar ook van de kleine initiatieven en het beeld wat u nu schetst, nou dat ik ga de locatie en alles niet noemen, maar we hebben het recent aan de hand gehad dat een initiatiefnemer met de omgeving gaat praten en daar komt een heel lovend verhaal uit en tot hij zijn initiatiefvoorstel indient en dan zijn de mensen waar hij dus als hij op de koffie komt die zeggen nou prima en die dan vanuit de anonimiteit van een bezwaar of een zienswijzenprocedure er opeens heel anders tegenaan kijken, dus dat is lastig en dat is best nog wel denk ik een uitdaging hoe daarmee om te gaan. Als college zullen we in ieder geval daar waar kan daarop aandringen om dat te doen en ook handvaten aanbieden om het op een goede manier te doen, maar ja helemaal uitsluiten dat er toch nog wel eens wat zeg maar spraakverwarring of beeldverwarring ontstaat, ja dat is een terecht zorgpunt denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja helder. Ik denk dat we wat dat betreft echt op één lijn zitten. Toch nog even over die afweging, niet teveel, niet te weinig. Begrijp ik nou goed dat nu eigenlijk is geprobeerd om de gedachte van de Omgevingswet zoveel mogelijk nu te richten met de regels die we nu met elkaar vaststellen om dat zoveel mogelijk bij het oude te houden, zoals het nu gaat doen we het dan straks ongeveer ook hè, dus zo hebben we die balans gezocht zodat er nou ja maar weinig verandert wat dat betreft en als dat zo is, werken we dan nog wel in de geest van de Omgevingswet of proberen we dan krampachtig in de nieuwe regels nou ja vast te houden aan hoe we het gewend waren te doen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Er is getracht om in al die aspecten die u net nu noemt de juiste balans te vinden, dus enerzijds niet teveel bevoegdheden die nu bij de raad liggen weg te halen, anderzijds ook wel weer tegemoet te komen aan de verwachtingen die zeg maar onze inwoners van dit geheel mogen hebben en daarin de juiste balans te vinden, maar goed, dan ziet u ook, er zijn een bepaalde afweging gemaakt en bijvoorbeeld met de woningen is een aantal gekozen, zonneweide is een oppervlakte genomen, bepaalde hoogtes is voor iets gekozen, ja dat zijn natuurlijk allemaal arbitraire of zaken waar je nou ja ook een andere keuze kan maken, waarbij ik op voorhand niet kan zeggen dat een andere keuze dan beter of slechter is. Ik bedoel ik denk dat de hoofdlijn wel is dat we getracht hebben daarin een stukje evenwicht en balans en ook in, het is absoluut niet de bedoeling geweest om zoveel mogelijk naar ons toe te halen om zeg maar snel of de raad buitenspel te zetten. Dat absoluut niet. Nee ik hoop dat dat beeld ook niet ontstaat, want daar is zeker geen sprake van.

De voorzitter: Mijnheer Borst, VVD, stapelend.

De heer Borst: Ja ik zou graag een stapelende vraag willen stellen voorzitter. Ik ga toch even aan van wat de wethouder nu zegt, wat in de geest van de Omgevingswet zou dat adviesrecht eigenlijk alleen gebruikt moeten worden in die gevallen dat dat maatschappelijke, grote maatschappelijke gevolgen heeft. Hoe heeft u met dat criteria rekening gehouden bij het vaststellen van die lijst van gevallen waarin het adviesrecht en de participatieplicht wordt toegepast?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja daar hebben wij een inschatting gemaakt met zeg maar in ons achterhoofd dat we hem hoe Ridderkerk in elkaar steekt, welke zaken hier een grote maatschappelijke impact hebben en daarom is het bijvoorbeeld ook er zijn de zonneweides opgenomen, want we weten dat daar daarbij nou uw raad, uw commissie, maar ook bij inwoners bepaalde zaken over leven, dat het aanleggen van een zonneweide een grote maatschappelijke impact heeft, dus nou dat is er dan eentje die u terugvindt in de lijst. Windmolens idem dito, dat zijn zaken die hebben een grote maatschappelijke impact, zeker als ze wat hoger worden. Nou daarom vindt u die ook terug in de lijst en dat zou zomaar kunnen zijn dat wat hier wel een grote maatschappelijke impact heeft, dat dat in een andere gemeente niet heeft en daarom zijn die besluiten ook niet overal identiek.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van de vragen van mijnheer Kooijman en gaan we naar mijnheer Mijnders, CDA. Stelt u maar uw eerste twee vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. De eerste is een tekstuele vraag en misschien is die wel aan de griffie, omdat de Omgevingswet is uitgesteld, maar in het voorstel staat nog 1 januari. Moet dat niet tekstueel aangepast worden? En de tweede vraag die ik heb en misschien kan ik daar ook gelijk wat zorgen over wegnemen. Hetgeen wat we gedelegeerd hebben aan het college en wat binnen de acht weken dan als er een BOPA is, binnen acht weken behandeld moet worden. Als ik vanuit de vorige meetings begrepen worden we daar als raad nog wel over geïnformeerd, namelijk diegenen, de BOPA's die dus binnen acht weken gedaan worden. Daar hebben we het toen ook al even over gehad en ook hebben we toe nog gevraagd van oké is er al in beeld op welke manier we als raad geïnformeerd worden over de BOPA's die we gedelegeerd hebben aan het college en ik vroeg me af of daar al wat meer duidelijkheid over is.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja er is een vraag.

De voorzitter: Eerst krijgt de wethouder het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Oh dank u wel voorzitter. Ja dan neem ik aan dat de vraag van de griffier straks door een ander beantwoord wordt. Ja over zaken waar gedelegeerd en dat hebben we aangegeven dat u wordt geïnformeerd en ik denk dat u het zelf misschien als college nu een principeverzoek in behandeling neemt, dan ook informeren wij uw raad daarover. Dan krijgt u bericht dat wij een principeverzoek hebben gehad, hoe het eruitziet en dat we voornemens zijn daarin mee te werken en ik denk ook dat in de huidige setting uw raad dat ook weer de handvaten geeft om als u er wat van vindt daar ook op te acteren middels een van de instrumenten die u daarvoor tot uw beschikking heeft. De datum, ja ik weet niet, gaat ...

De voorzitter: Griffier Van Straalen.

De heer Van Straalen: Zo heeft het college het voorstel naar de raad gestuurd. U weet in die tussentijd wordt een voorstel niet veranderd of teruggenomen. Het gebeurt dat uw commissie de raad wel eens voorstelt om

iets te veranderen, maar dat is altijd in het besluit. U neemt als het ware een besluit over het voorliggende conceptbesluit, niet over het voorliggende stuk, het voorstel van het college. U kunt het bijvoorbeeld eens zijn met het conceptbesluit wat ligt terwijl u het met de argumentatie helemaal niet eens bent, dus het gaat om het besluit, dus het behoeft juridisch ook niet aangepast te worden.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, een eventuele reactie en uw volgende twee vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter en een duidelijk verhaal van de griffier. Om op het tweede punt nog even door de vragen richting de wethouder. Het klopt dat we inderdaad als gemeenteraad worden op de hoogte gesteld, maar we hebben die avonden er al lang al over gehad van hoe kan je dan als gemeenteraad toch nog inspelen op dat soort momenten en we zitten natuurlijk maar met een termijn van acht weken, wat super kort is en als we als raad wat over vinden gaat ook meteen die termijn van acht weken overschreden worden, maar in hoeverre is het dan ingeregeld dat wij als raad bijvoorbeeld dan wel wanneer zo'n BOPA binnenkomt binnen een week of binnen twee weken op de hoogte gesteld worden, zodat we als gemeenteraad nog het proces in kunnen van vragen stellen tijdens commissie, vragen stellen tijdens een opvolgende raadsvergadering. Ik vroeg me af of dat ingeregeld was. De andere twee vragen die ik heb. Het gaat, het CDA heeft de afgelopen periode ook met al deze meetings ook altijd doorgevraagd van hoe zit het nou met de huidige bestemmingsplannen en welke impact heeft het op de Omgevingswet en zijn er in alle gebieden al bepaalde bestemmingsplannen al vastgesteld en daarin hebben we het ook een paar keer gehad over de twee locaties aan de Rivieroevers waar mogelijke zeg ik tussen haakjes een tweede Panattoni mogelijk is en ik zou twee vragen aan de wethouder willen stellen. We hebben het er eerder over gehad met wethouder Oosterwijk. In welk stadium staat op dit moment om te kijken van op die twee locaties langs de Rivieroevers om daar mogelijk een soort te zorgen dat er geen tweede Panattoni mogelijk is en de laatste vraag die ik heb, ja daar hebben we het wel eens eerder ook over gehad. Heeft het college in beeld op hoeveel locaties met uitzondering van Nieuw Reijerwaard en Cornelisland en hoeveel locaties Ridderkerk dus dit soort gevallen zijn à la de twee locaties aan de rivier. Zijn het alleen die twee locaties aan de rivier waar een mogelijke tweede Panattoni nog mogelijk is of zijn er nog meer locaties? Dank u wel.

De voorzitter: Ik laat het aan de vrijheid van de wethouder of die op de laatste twee vragen antwoordt, want het valt feitelijk buiten het voorstel, maar het woord is aan de wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Om eerst nog even terug te komen op die BOPA. Ook in die gevallen dat een initiatiefnemer naar het college zou komen voor een BOPA zal dat voorafgegaan worden door een principeverzoek. Ik bedoel in die zin wordt het proces niet heel anders als nu. Iemand komt met een principeverzoek. Dan gaan we kijken of we er aan mee willen werken. Nou dat leidt dan nu vaak tot een bestemmingsplanwijziging en dat zal dan straks leiden tot een BOPA, maar ook over dat soort principeverzoeken waar wij voornemens zijn mee te werken, zullen we uw raad nog steeds blijven informeren dat dat speelt, zodat u daar gewoon van op de hoogte bent. Er is ook geen enkele intentie om dat bij u weg te houden, want ja vroeger of later komt het toch een keer zichtbaar, dus. De andere twee punten betreft, nou ja kort. Ik denk dat het ook misschien niet verstandig is om daar al te veel ruchtbaarheid aan te geven, maar voor de Gebiedsvisie Rivieroevers werken we nu aan een, hoe heet dat ding, nou in ieder geval dat we vastleggen dat we voornemens zijn om daar de bestemmingsplannen te wijzigen, een voorbereidingsbesluit. Zo heet ie. Een voorbereidingsbesluit en een voorbereidingsbesluit betekent feitelijk dat ontwikkelingen die nu nog mogelijk zijn, maar die in strijd zijn met de plannen die wij voor ogen hebben ook niet meer mogelijk zijn en aan dat voorbereidingsbesluit wordt nu gewerkt en dat zou dus dan ook maken dat als dat er ligt, de andere ontwikkelingen op de twee locaties die u noemt, waarbij ik denk, nou u noemt er geen een, maar u noemt dat

er twee zijn en ik denk dat we ongeveer wel dezelfde locaties voor ogen hebben, dat dat ontwikkelingen à la een Panattoni daar op dat moment dan ook niet meer kunnen en of er nog heel veel meer van dit soort locaties zijn, nou ja er zijn natuurlijk wel locaties waar dit mogelijk is, maar dat is weer de vraag of het ook daar dan wenselijk of niet wenselijk is en ik heb op dit moment geen andere locaties op het netvlies waar dit zeg maar wel zou kunnen, maar absoluut onwenselijk zou zijn, behalve de twee die nou u denk ik ook wel heeft bedacht binnen het Gebiedsvisie Rivieroevers.

De voorzitter: Zijn daarmee al u vragen beantwoord mijnheer Mijnders?

De heer Mijnders: Jazeker, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man, van Burger op 1. Stelt u maar uw eerste drie vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Nou ik heb een stapelende vraag op de vraag van mijnheer Mijnders, maar ik dacht eigenlijk ja ik kom er zelf wel mee. De wethouder geeft aan van als er een principeverzoek binnenkomt, dan spelen we dat gewoon door aan de raad net als nu, maar de termijnen zijn veel korter had ik begrepen. Ja ik zie nou de medewerker naast de wethouder hard nee schudden. Die termijnen zijn niet veel korter? Dat heb ik verkeerd begrepen?

De voorzitter: Stelt u maar eerst uw verdere vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij hebben ook zorgen over de participatie. Zijn er al meer die daarnaar gevraagd hebben? Als je nou bijvoorbeeld straks zo'n project hebt als de nieuwbouw bij de Blaak nu. Wordt dat dan, valt dat dan onder de noemer grote projecten, waardoor participatie toegepast kan worden, want als dat daar ook al niet mag dan ja, nou, zorg. Het raadsbesluit wordt in het elektronisch gemeentebled bekendgemaakt heb ik gelezen. Wat moet ik me daarbij voorstellen? En waar worden de vergunningaanvragen gepubliceerd en hoe vaak kan de raad dat omgevingsplan wijzigen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja ik had de aanloop naar de laatste vraag niet helemaal gehoord. Ik hoorde alleen nog maar hoe vaak omgevingsplan wijzigen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dat was ook de hele vraag. Daar zat geen aanloop aan.

De heer Van der Duijn Schouten: Hoe vaak u dat kan doen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De heer Van der Duijn Schouten: Uw raad? Ja zo vaak als u zelf wilt. Als u iedere keer een ander omgevingsplan vast wilt stellen, dan ik zou het niet aanraden, maar theoretisch, ik bedoel een omgevingsplan stel je vast en dat is vastgesteld tot er een nieuwe wordt vastgesteld zoals dat nu met bestemmingsplannen ook is. We doen er tegenwoordig wel eens dertig jaar over, althans in het verleden, om tot een nieuwe te komen, maar ja als je iedere drie jaar een nieuwe wilt, ik denk niet dat het college er erg enthousiast mee aan de slag gaat, maar theoretisch kan het, dus daar zit geen limiet op.



De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja nu zit er bij de bestemmingsplannen moet het om de tien jaar of je moet zo'n verordening of zoiets doen. Zit er zo'n termijn aan of zit er helemaal geen termijn meer aan?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja we moeten voor 2030 alle, moet het hele omgevingsplan geüpdate zijn en daarna word je geacht, ik weet niet of zit er nou nog een termijn aan.

De heer De Vries: Nee.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan houden we hem up-to-date.

De heer De Vries: Gewoon up-to-date houden. Net als vorige keer.

De heer Van der Duijn Schouten: En participatie, u noemde de Blaak. Ja dat is juist een proces waar participatie hard nodig is, dus ik kan me niet voorstellen dat op zo'n ontwikkeling er ook maar iemand is die denkt dat ja het is nu dan misschien niet helemaal goed gegaan, maar in ieder geval vanuit het college is participatie juist op dat soort dingen ontzettend belangrijk en zullen we er aan de voorkant ook nadrukkelijk aandacht voor vragen en een beetje een verstandige ontwikkelaar of initiatiefnemer die realiseert zich ook dat dat het proces voor hemzelf of haar als je dat goed doet het een stuk eenvoudiger maakt, want participatie die slecht loopt, ja aan het eind van de rit komt dat aan alle kanten weer terug in een proces wat niet prettig loopt en uw eerste vraag daar zal de heer De Vries antwoord op geven.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja u had een vraag gesteld of de termijnen voor de beoordeling van het principeplan zijn gewijzigd. Dat wijzigt in principe niet onder de Omgevingswet. U moet zich realiseren bij de meeste plannen die bij ons langskomen zit een informeel voortraject en een formeel traject waarin een plan, een juridisch plan logisch mogelijk wordt gemaakt. Dat adviesrecht gaat over dat formele traject aan de achterkant, namelijk het verleden van een omgevingsvergunning, maar dat informeel voortraject, de meeste plannen die bij ons binnenkomen worden niet direct via een aanvraag gedaan, maar via een soort conceptaanvraag. Dat is eigenlijk niks anders dan beste gemeente wij zijn voornemens dit plan te realiseren, kunt u daar toestemming op geven en dan kom je in het traject met principeplannen. Ja en als het wat grotere plannen zijn ook straks Omgevingstafels onder de Omgevingswet, dus dan gaat er een heel traject aan vooraf voordat we überhaupt ja met de vergunningverlening bezig zijn en daar zit, in dat informele traject zet ook het hele participatietraject en nou ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan had ik nog één vraag. Die heb ik wel gesteld, maar dat geeft niks, stellen we hem gewoon nog een keer. Ik heb zitten lezen dat het raadsbesluit in het elektronisch gemeentebled bekendgemaakt wordt. Wat moet ik mij daarbij voorstellen en waarin worden dan de vergunningaanvragen gepubliceerd? Gaat dat ook elektronisch of hoe gaat dat?

De voorzitter: Dit zijn al uw vragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Mijnheer De Vries.

De voorzitter: Mijnheer De Vries heeft het woord.

De heer De Vries: Het elektronisch gemeentebblad is zeg maar de plaats waarin we als gemeente geacht worden om besluiten en beleidsregels bekend te maken, dus dat is via [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl), dus daar kunnen burgers zich ook op abonneren, dus zodra de gemeente een besluit neemt, raad of college, dan om dat rechtsgeldig te maken publiceren we op die plek.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dat dacht ik al dat het zoiets zou zijn. Ik zou bijna zeggen daar was ik al bang voor, want wordt dat dan de enige, het enige medium waar gepubliceerd wordt, want er zijn natuurlijk genoeg mensen die daar niet op geabonneerd zijn en die dan pas op een gegeven moment bezwaar willen maken of weet ik het wat, als de plannen alle in een stadium zijn, bepaald stadium zijn, omdat ze die aankondigingen missen omdat ze, je kan niet van iedereen verwachten dat die daarop geabonneerd zijn dat die ook begrijpt of doorgrondt wat het inhoudt. Nu staat alles ook in De Combinatie. Is zoiets ook nog mogelijk of zegt u gewoon van nou dat staat allemaal open, er is hier wat in gezegd of is het hiermee ook afgebakend?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Specifiek voor dit besluit is alleen het elektronisch gemeentebblad, omdat dat gewoon de wettelijk voorgeschreven manier is om dit soort dingen bekend te maken. Als het gaat om specifieke vergunningaanvragen, ook met de BOPA's, als dat uw zorg is van dat we dat niet meer via het lokale krantje doen of via de website, daar hoeft u nog niet zorgen over te maken, dan blijven we ook nog steeds aanvullend op de wettelijke verplichting blijven we dat nog steeds in het huis-aan-huisblad ook publiceren.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Borst, VVD. Uw eerste drie vragen.

De heer Borst: Ik had er nog vier over voorzitter, dus ik maak er twee van als dat ook mag.

De voorzitter: Prima.

De heer Borst: Ja de wethouder noemde al even dat participatie echt een punt van zorg is en ik heb dat ook al bij een aantal andere fracties teruggehoord. Dat is het ook voor ons, een punt van zorg. Met name omdat bij de toetsing wij als raad alleen kunnen constateren dat de informatie die vergaard is uit dat participatieproject onvoldoende is en we op basis daarvan die vergunning dan niet zouden kunnen weigeren. Wat doen we dan als gemeente precies wanneer blijkt dat die informatie onvoldoende is en hoe kunnen we dat eventueel in die uitsteltermijn van zes weken dan nog achterhalen en zijn er projectvoorwaarden nou denkbaar waardoor je nou ja die het uithalen van onvoldoende informatie over dat participatieproces wel als reden zou kunnen aanvoeren om zo'n vergunning dan te weigeren? Is dat mogelijk? Dat waren mijn eerste twee.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dat laatste kan niet. De participatie is ook bij wet vormvrij, dus nogmaals wat ik eerder heb gezegd, we zullen als college aan de voorkant, we zijn ook bezig met een handboek participatie om juist daarin handvaten te geven aan de initiatiefnemers om dat op een goede manier te doen en in het slechtste geval noem ik het maar even, kan je op een gegeven moment concluderen als college dat je het niet voldoende vindt en dat je het besluit om het zelf alsnog over te doen. Ja dat zal dan enige vertraging hebben, maar dan als je denkt dat de participatie dusdanig slecht is en dat je niet de juiste informatie hebt om tot een goede afweging te komen kan je zelf aan de slag. Ja. En ik hoop maar dat dat niet al te vaak voor gaat komen.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Helder antwoord. Dat heb ik er nog twee over. We gaan inderdaad werken aan zo'n handreiking voor participatie. Nou u refereerde er net al aan. Wat is de procedure bij dat maken van die handreiking en zijn we daar als raad nog bij betrokken en tot slot, na anderhalf jaar gaan we de evaluatie van die toepassing van deze wet gaan we met elkaar evalueren. Het college breidt die evaluatie voor. Hoe gaan we die evaluatie precies vormgeven en is de raad daar nog bij betrokken? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel. Ja hoe die evaluatie er exact uit gaat zien dat weet ik nog niet, omdat we daar gewoon nog niet over na hebben gedacht. Het ligt nog een endje bij ons vandaan. Wat betreft dat aspect wordt de raad erbij betrokken. Ja uiteraard, want ik bedoel het is een verdeling van bevoegdheden tussen college en raad, dus als er al één partij is die daarbij betrokken zou moeten zijn dan is het uw raad, dus ik zou niet weten hoe ik dit moet evalueren zonder de raad erbij te betrekken en wat al eerder heb aangegeven als we binnen die anderhalf jaar zien dat iets niet goed loopt, dan passen we het gelijk aan en dan gaan we ook niet op de evaluatie wachten, dus mocht u na invoering van die Omgevingswet, wanneer dat ook mag zijn, dat soort signalen hebben of toch denken, meldt u het vooral. Dan zullen we daar gewoon op een open en in een constructieve manier naar kijken of we dingen kunnen verbeteren, want voor verbeteringen loopt niemand weg. En uw eerste vraag dat was ...

De voorzitter: Of de raad betrokken wordt bij de procedure voor de samenstelling van dat handboek.

De heer Van der Duijn Schouten: Oh de participatie, ja nou participatie, dat wat ik net schets is onderdeel van een breder kijk op participatie waar een van mijn collega's mee bezig is, dus ik heb eerlijk gezegd niet helemaal helder hoe dat er qua tijdsperiode uit ziet en hoe dat proces wordt opgetuigd, alleen ik weet wel dat daar participatie heel belangrijk is en dat vanuit mijn rol in de Omgevingswet ik het ook heel belangrijk vind dat dit stukje participatie daarin een goeie plek en op een goeie manier geborgd wordt, maar participatie gaat natuurlijk verder dan alleen participatie op dergelijke plannen, maar daar moet het onderdeel van worden.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Dat, ik onderschrijf helemaal wat de wethouder zegt over participatie, maar het ging mij er vooral even om of dat wij als raad nog een rol spelen bij het maken en uiteindelijk vaststellen van die handreiking voor de participatie voor de mensen die straks hun aanvraag indienen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee dit specifiek aspectje niet, maar uiteraard zal mijn collega die naar de bredere participatie kijkt en daar straks met een voorstel richting uw raad komen hoe dat in te richten, want daarin, het hele college is er terdege van bewust hoe belangrijk participatie ook voor uw raad is, dus daar zullen we u zeker in meenemen.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van alle vragen. Is de commissie nog steeds van mening dat dit ter debat gaat? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik heb nog wel een vraag aan de commissie als dat mag voorzitter, want het is een belangrijk onderwerp. Het lijkt me goed om hier ook regelmatig in de commissie straks als de Omgevingswet echt is ingegaan dat we hier even met elkaar over kunnen praten, dus ik zou willen voorstellen dat we dit agendapunt vanaf het moment dat de Omgevingswet daadwerkelijk ingaat ook regelmatig op de agenda van deze commissie zetten om nou eventuele zaken die we tegenkomen te kunnen bespreken.

De voorzitter: Het woord is aan de griffier, mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Ja dat kan een heel breed agendapunt dan worden hè. Of zegt u van nee dan gaan we het specifiek hebben over deze, het adviesrecht en het delegatierecht, dus het besluit waar hetgeen wat nu aan nu voorligt. Misschien goed dat u daar hè want het is nog niet zover, want u zegt ook als de Omgevingswet wordt ingevoerd dat we dat tegen, tegen die tijd als u dat wenst wel even een hele duidelijke omschrijving ja wat dan over de Omgevingswet, want anders hebben we kans dat elk bouwplan hier aan de orde komt, dus wel dat, mijn advies aan uw commissie als u zoiets wil heel duidelijk afspreken wat hier dan dus wel aan de orde kan komen en ook afgebakend wat dus niet aan de orde komt. Ik geef u dat mee en u heeft nog wel even tijd om daar over na te denken denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik ga daar zeker dan even over nadenken en misschien ook met hulp van de wethouder. Ik denk dat we daar een goede middenweg in moeten vinden. Het gaat me niet inderdaad om ieder bouwplan hier dan te bespreken, maar met name om het proces en de thermometer zeg maar, ook ter voorbereiding op nou een evaluatie over anderhalf jaar, maar daar kom ik met de wethouder nog wel even over te spreken en dan komen we daarna weer hier terug.

De voorzitter: Dan ronden wij hiermee dit punt af en dan rest ons nog om de behandeltermijn vast te stellen, hoeveel minuten. Twee minuten is het bod. Nog een keer twee minuten. Ik zie daar brede instemming op. Een half uur. Eerste termijn van twee minuten en de totale behandeltermijn dertig minuten. Hiermee vastgesteld.

## **6. Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht) Ridderkerk 2022**

De voorzitter: Agendapunt zes, verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Ridderkerk 2022. De inzet is ter debat. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Van ons mag die ter vaststelling.

De voorzitter: Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Vanuit ons ook.

De voorzitter: Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Vanuit ons ook.

De voorzitter: Kan de hele commissie daar mee instemmen? Dat is het geval. Dan gaat ie ter vaststelling. Dat betekent dat u behalve vragen ook uw mening mag geven. Wie wil het woord? Dus herstel. Van ambtelijke zijde is betrokken mijnheer Van Leeuwen en vanuit als portefeuillehouder wethouder Van der Duijn Schouten en die krijgt als eerste het woord om een toelichting te geven.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Daar had ik nou even niet op gerekend. Ja we hebben op dit moment een verordening over toezicht en handhaving en in die verordening wordt een aantal keer naar de onderliggende wet wat op dit moment nog de Wabo is verwezen. Die verordening moet straks ook nog rechtsgeldig zijn, alleen op moment dat we de Omgevingswet gaan invoeren hebben we de Wabo niet meer, dus daarom is in de verordening een aantal aanpassingen gedaan, zodat als het volgend jaar onverhoopt zover komt dat de Omgevingswet wordt ingevoerd wij nog steeds rechtsgeldig onze toezicht en handhaving vorm kunnen geven en dat wordt met dit voorstel beoogd voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw heldere toelichting. Het woord is aan de commissie. Wie wil er een vraag stellen of een opmerking maken? Mijnheer Bakker, VVD.

De heer Bakker: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen. In het beoogde effect is een beleidsneutrale aanpassing van de verordening en mijn eerste vraag gaat erover kunt u een toelichting geven in hoeverre deze aanpassing beleidsneutraal is gezien de grote wijzigingen die met de Omgevingswet gaan komen, dus meer in beschouwende als specifiek voor dit voorstel en als tweede, er is ervoor gekozen om in artikel vier geen voorschriften te verbinden aan de indicatoren, omdat bevoegde gezagen hier in de praktijk al heel veel ervaring in hebben en ook dat op een goede manier invullen en ook daar eigenlijk een beschouwende vraag. Kunt u een toelichting geven op welke manier zij dit in de afgelopen jaren hebben ingevuld? Dat was die.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja vraag twee ga ik zo even doorspelen naar mijnheer Van Leeuwen. Die zit per slot van rekening heel de avond al te wachten of die ook nog een vraag mag beantwoorden, dus alleen daarom speel ik hem graag door. De eerste vraag betreft, wij beogen met deze verordening geen wijzigingen aan te brengen in hoe wij op dit moment toezicht handhaving en vergunningverlening, want die vergat ik net nog even werd mij ingefluisterd, hoe we daar nu vorm aan geven. Je kan een nieuw verordening opstellen en daarin ook feitelijk inhoudelijk dingen gaan anders gaan doen omdat je dat nodig vindt of wenselijk, dat zit er nu totaal niet in. Het is uitsluitend een aanpassing die maakt dat de wettelijke borging die nodig is straks ook op orde is, dus inhoudelijk veranderen we niets, alleen daar waar naar een bepaalde wet verwezen wordt, moet dat op orde zijn en als de Omgevingswet ingaat, dan zal onze huidige verordening daar niet meer aan voldoen, dus dat maken we op voorhand in orde en uw andere vraag speel ik door.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen. Artikel vier.

De heer Van Leeuwen: Ja nou de toelichting op artikel vier is als volgt. Het college beoordeelt de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten. In dit geval was dit de Wabo en wordt dit de Omgevingswet op de daarvoor door hun gestelde doelen in de uitvoering- en handhavingstrategie. Dat doelt

op de jaarlijkse vaststelling van de uitvoeringsprogramma's voor vergunningen, toezicht en handhaving en de verslaglegging daarover in het volgende jaar in jaarverslagen. We stellen elke vier jaar stellen we een vergunningenbeleidsplan op en een handhavingsbeleidsplan en die monitoren op die manier jaarlijks en die kunnen we ook bijsturen op basis van ontwikkelingen in de samenleving of een toename of afname van het aantal vergunningen, handhavingsmeldingen en dergelijke. Is uw vraag daarmee goed beantwoord? Ja.

De voorzitter: Ik zie aan de knik dat dat het geval is en daarmee zijn we aan het einde van de vragenbeantwoording. Is de commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling gaat? Dat is het geval.

## **7. Rekenkamer Ridderkerk 2022**

De voorzitter: Agendapunt zeven, Rekenkamer Ridderkerk 2022. Inzet ter vaststelling. Kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval. Dit wordt behandeld door de griffier en die krijgt dan gelegenheid om een toelichting te geven. Het woord is aan mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Voorzitter ik heb geen toelichting.

De voorzitter: Wil iemand van de commissie een vraag stellen? Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Dank u wel voorzitter. Bij het bestuderen van deze verordening zagen wij dat artikel zeventien, het eerste lid, ja feitelijk niet, wat ongelukkig geformuleerd is, waardoor er feitelijk nu staat dat deze verordening in werking treedt voordat deze bekend gemaakt is. Hierover hebben wij een schriftelijke vraag gesteld. Deze is beantwoord door de griffier en de griffier doet hierbij, geeft hierbij aan dat deze commissie ja het advies zou kunnen geven om deze tekst aan te passen en hiervoor doet de griffier ook een voorstel en mijn vraag aan deze commissie is ja zijn we het ermee eens of is het goed om deze aanpassing te doen?

De voorzitter: Wie van de commissieleden wil hierop reageren? Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Eens met de wijziging en dank aan SGP voor hun scherpe blik.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja die scherpe blik die ontbrak een beetje bij mij, maar misschien dat de SGP nog een keertje kan toelichten wat nou de kern is van het probleem en waar nou ja waarom we deze wijziging zouden moeten overnemen.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen, kunt u dat nog een keer herhalen?

De heer Van Zwienen: Ja zeker, en bedankt voor de vraag. Als je in artikel zeventien, het eerste lid kijkt dan zie je daar staan dat deze verordening treedt na bekendmaking met terugwerkende kracht in werking en met ingang van 24 november en ja dat is wettelijk zo geregeld dat een verordening pas in werking kan treden na bekendmaking, dus eigenlijk is deze zin wat ongelukkig geformuleerd, waardoor het feitelijk eigenlijk niet meer juist is en daarom zou ik het voorstel willen doen om de tekst aan te passen zoals de griffier in antwoord op deze vraag heeft voorgesteld.

De voorzitter: Is het zo helder mijnheer Kooijman?

De heer Kooijman: Ja maar dan nog wel een aanvullende vraag aan de griffier, want we hebben wel vaker van dit soort teksten en betekent het dan dat het vaak fout gaat of heeft dit, is het hier wat ongelukkig geformuleerd en gaat het normaal gesproken wel altijd goed of moeten we voortaan het altijd op een andere manier gaan formuleren?

De voorzitter: Mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: De griffier heeft in zijn reactie niet aangegeven dat het een onjuiste formulering is. De griffier het aangegeven als vanuit de commissie het onduidelijk is dit het advies van de commissie aan de raad zou kunnen zin, dus als de raad geholpen is met die andere formulering dan kunt u kiezen voor die formulering zoals de SGP nu ook voorstelt.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat ben ik toch wel benieuwd naar het juridisch antwoord van de griffier inzake van is het zoals het nu voorgesteld wordt, de oorspronkelijke test of dat dan de griffier dan van mening is dat het wel kloppend is, want de SGP geeft aan dat het niet kan zoals het er nu staat.

De voorzitter: Mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Dat klopt. De griffier is van mening dat dit ook al een juiste formulering is, maar kennelijk geeft die onduidelijkheid en vandaar mijn reactie. Als de commissie en de raad dit onduidelijk vindt, dan zou u het ook op die andere wijze formuleren en dan is in ieder geval naar mijn idee voor de SGP geen punt van discussie.

De voorzitter: Wat vindt de commissie? Mijnheer Mijnders heeft aangegeven dat toe te juichen. Ik zie dat de commissie akkoord is en dan zal dit als advies mee gaan naar de raad. Is de commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling gaat? Dat is het geval.

## **8. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Agendapunt acht, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college of vanuit de commissie mededelingen? Dat is niet het geval.

## **9. Mededelingen college**

De voorzitter: Agendapunt negen, mededelingen college. Zijn er mededelingen te doen door het college?

De heer Van der Duijn Schouten: Net zoveel ...

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Net zoveel als bij het vorige punt voorzitter.

## **10. Rondvraag leden**

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt, rondvraag leden. Hebben de leden aan elkaar nog vragen te stellen? Dat is niet het geval.

## 11. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Agendapunt elf, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Als iemand agendering van een raadsinformatiebrief wil dan moet hij of zij een gespreksnotitie schrijven. Als dat het geval is dan moet die notitie bij de griffie binnen zijn, maandag 14 november voor behandeling in de commissie van 1 december en maandag 19 december voor de commissie van 12 januari. Is er op dit moment iemand die iets wil agenderen? Mevrouw Dirks, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u. Ja Partij van de Arbeid-GroenLinks wil graag een schriftelijke vraag of een gespreksnotitie indienen over de toekomst BAR-organisatie.

De voorzitter: Dan zien wij dat tegemoet.

## 12. Ter afdoening: moties

De voorzitter: En gaan wij over naar agendapunt twaalf, ter afdoening moties. De vraag is of de volgende motie zijn afgedaan en dat gaan we even per motie doen. Motie 2022 nummer 147 over de bouwveiligheid Pruimendijk 19 tot 21. Vindt de commissie dat deze is afgedaan? Dat is het geval. Motie 2021 nummer 120, afvalinzameling begraafplaats Vredenhof. Is deze afgedaan? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter ik heb het helaas zelf nog niet kunnen controleren, maar ik ga er vanuit dat wat in de beantwoording staat dat dat helemaal klopt, dus dan is het wat dat betreft afgedaan.

De voorzitter: Dan is ook deze motie afgedaan. Motie 2017 nummer 149 Bezoekerscentrum Waalbos. Is deze motie afgedaan? Dat is het geval. Dan zijn daarmee alle moties afgedaan.

## 13. Ter afdoening: raadstoezeggingen

De voorzitter: En gaan we naar agendapunt dertien ter afdoening raadstoezeggingen. Zijn de volgende raadstoezeggingen afgedaan? Doen we ook per stuk. Nummer 2941, Jaarstukken 2021 bouwlocatie aan de Pruimendijk. Dat is het geval. Nummer 2811, uitvoeringsagenda verkeersveiligheid Ridderkerk, de raadsinformatiebrief voortgang. Dat is ook het geval. Nummer 2812, uitvoeringsagenda verkeersveiligheid Ridderkerk, inrichting schoolzones. Dat is ook het geval.

## *Sluiting*

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde van de vergadering en wens ik iedereen een fijne avond en sluit ik deze vergadering.