

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik open de openbare vergadering van de commissie Samen Wonen van donderdag 13 januari 2022. Welkom. Dit is een digitale vergadering. De vergadering is live en achteraf via de gemeentelijke website te volgen. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Kan de commissie zich vinden in de hier voorliggende agenda? Zo niet, graag een digitaal handje.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Die zien wij niet, dus we gaan naar agendapunt twee: spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Mevrouw Van Noordegraaf spreekt een over agendapunt vier, woningbouwontwikkeling aan Rembrandtweg 257. Mevrouw Van Noordegraaf krijgt vijf minuten voor haar bijdrage, en bij vier minuten geef ik haar een seintje dat ze kan afronden. Vervolgens kan de commissie verduidelijkingsvragen stellen. Mevrouw Van Noordegraaf, u kunt uw microfoon en uw camera aanzetten en uw bijdrage doen.

Mevrouw Noordegraaf: Oké, goedenavond allemaal. Ik wilde bij deze een aanvulling geven op de zienswijze die ik al heb ingediend. Ik heb namelijk vernomen dat het notariskantoor aan de Adriaan van Ostadestraat nummer 1 gekocht is door uitvaart Timmers. Ik voorzie hierin nog meer verkeersproblemen dan ik al had aangegeven in mijn zienswijze, dus vandaar dat ik deze toevoeging wilde doen.

De voorzitter: Duidelijk. En u wilt verder, blijft u bij uw ingestuurde bijdrage?

Mevrouw Noordegraaf: Ja.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de ... Dank daarvoor. Zijn er vragen vanuit de commissie naar aanleiding om de bijdrage die gestuurd is, en misschien naar aanleiding van deze toevoeging? De heer Soffree, Partij van de Arbeid?

De heer Soffree: Ja, dank je wel voorzitter. Ja, de bewoners van de Ostadestraat die hebben net als u een zienswijze ingediend. Jullie geven aan: dat parkeerprobleem, we zien een parkeerprobleem ontstaan. Nu komt er dus een voorziening in de straat die nog meer parkeergelegenheid vraagt. Heeft u enig idee om hoeveel parkeerplaatsen dat gaat?

De voorzitter: Mevrouw Noordegraaf.

Mevrouw Noordegraaf: Nee, dat heb ik niet. Ik weet wel dat het notariskantoor wat er zat niet veel parkeerplek in nam omdat er weinig mensen werkzaam waren, en omdat het ook na kantoortijd niet bezocht werd. Het uitvaartcentrum wordt wel na kantoortijd bezocht. Ik heb geen idee, ik heb dit pas sinds gisteren vernomen dus ik heb daar nog geen onderzoek naar kunnen doen. Ik weet wel dat uitvaart Timmers een grote organisatie is. Ik heb daar vorig jaar ook gebruik van moeten maken, helaas, dus er zijn redelijk wat kamers daar wat natuurlijk wel bezoek gaat opleveren.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Soffree, Partij van de Arbeid. Wilt u ... Is uw vraag zo beantwoord?

De heer Soffree: Ja, dank u wel. Had u verder nog opmerkingen over uw zienswijze? Eventuele aanvullingen?

De voorzitter: Mevrouw Noordegraaf.

Mevrouw Noordegraaf: Nee, ik heb geen aanvullingen verder op mijn zienswijze.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u wel. Ja, ik heb uw zienswijze natuurlijk gelezen net zoals de zienswijze van uw buurtgenoten. U geeft aan dat het uitzicht natuurlijk verstoord gaat worden, het vrije uitzicht, en dat u misschien problemen gaat krijgen van lichtinval. Denkt u dat het plaatsen van uiteindelijk hoge bomen of een dergelijk hoge heg zou helpen om deze problemen tegen te gaan?

De voorzitter: Mevrouw Noordegraaf.

Mevrouw Noordegraaf: Ik denk dat het plaatsen van een heg of hoge bomen het, de inkijk in ieder geval zouden kunnen gaan belemmeren, waar wij ook hinder van gaan hebben dat wij nu nog geen inkijk heb, dus wij zullen onze gordijnen en dergelijke moeten gaan aanpassen. Dat zal het eventueel kunnen belemmeren. Alleen de hoge bomen of de heg zullen volgens het plan zoals het er ligt dichterbij op ons appartementencomplex komen, waardoor zonlicht ook weer belemmerd wordt.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Dirks: Ik wil vriendelijk bedanken.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan wil ik mevrouw Noordegraaf nogmaals bedanken voor haar bijdrage. U kunt de vergadering eventueel verlaten en via de Raad in Beeld online verder volgen.

Mevrouw Noordegraaf: Oké, zal ik doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, VVD.

De heer Visser: Ik was, ik had nog een handje opgestoken maar dat is niet helemaal doorgekomen blijkbaar.

De voorzitter: Oh.

De heer Visser: Maar ik had nog even een opmerking voor deze vrouw. Want het is zo dat momenteel er al in het notariskantoor een uitvaartverzorging zit. Dus wat verandert er dan?

De voorzitter: Mevrouw Noordegraaf.

Mevrouw Noordegraaf: Dat verandert omdat er nu, momenteel zit er inderdaad een uitvaartonderneming. Deze uitvaartonderneming heeft vier kamers die bijna nooit allemaal ...

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. u kunt de vergadering eventueel verlaten en via de Raad in Beeld online verder volgen.

Mevrouw Noordegraaf: Oké, zal ik ...

De voorzitter: Er gaat iets niet goed.

Mevrouw Noordegraaf: Nee, hè?

De voorzitter: Ik denk dat iemand thuis de vergadering live aan hebt staan en zijn microfoon aan had staan, dus let even op dat alle microfoons uit staan. Maar u was uw vraag aan het beantwoorden.

Mevrouw Noordegraaf: Ja, ik begin even opnieuw als u het goed vindt?

De voorzitter: Ja, is ...

Mevrouw Noordegraaf: De uitvaartonderneming die er nu zit die heeft momenteel vier kamers die lang niet altijd allemaal bezet zijn, om het zo maar te zeggen. Met de komst van Timmers erbij, ik verwacht dat Timmers net zo groot blijft of een uitbreiding doet omdat het pand daar ruimte toe biedt. Dus dat is een uitbreiding volgens mij van meer kamers, dus dan verwacht ik ook dat daar meer bezoek bij komt. Ik heb ook het vermoeden dat uitvaart Timmers sowieso een onderneming is waar meer mensen gebruik van maken dan de uitvaartonderneming die er nu zit.

De voorzitter: Mijnheer Visser, VVD, wilt u daarop reageren?

De heer Visser: Ja, dank je wel. Ik had begrepen eigenlijk dat Timmers dus alleen die kamers gaat gebruiken die er nu ook in gebruik zijn er verder geen uitbreiding is, maar dat kan ook anders zijn. Dus vandaar eigenlijk mijn vraag.

Mevrouw Noordegraaf: Oké.

De voorzitter: Duidelijk. Er zijn geen verdere vragen vanuit de commissie, dus u kunt bij deze de vergadering verlaten.

Mevrouw Noordegraaf: Ga ik doen.

De voorzitter: Yes, is goed.

Mevrouw Noordegraaf: Dank u wel.

De voorzitter: Fijne avond.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 2 december 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3: vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 2 december 2021. Lijst met acties: punt 1 en 2, afvalbeleidsplan, RIB december is geagendeerd en is daarmee afgedaan. Dan hebben we punt 3: gebiedsvisie rivieroever, vragen zijn beantwoord, is hiermee afgedaan. Dan hebben we de belastingverordeningen, punt 4, en vraag is beantwoord en is ook afgedaan. Lijst met toezeggingen: afvalbeleid, RIB december is geagendeerd, is hiermee afgedaan. Dan hebben we punt 3: aanpak Oosterpark, RIB 24 december jongstleden is afgedaan. Dan heb ik goed begrepen dat er over punt 5 HOV nog iets mee te delen is? Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dat klopt voorzitter. Wethouder Meij heeft mij gevraagd om aan te geven dat de datum die nu is aangegeven bij punt 5 zou moeten muteren van januari '22 naar april '22 omdat het ook te maken heeft met een aanbesteding die moet worden opgestart, et cetera, alvorens er ook daarna informatie te melden is.

De voorzitter: Duidelijk, is genoteerd.

4. Woningbouwontwikkeling aan de Rembrandtweg 257

De voorzitter: dan gaan we naar agendapunt vier, woningbouwontwikkeling aan de Rembrandtweg 257. De inzet is ter debat, kan de commissie zich daarin vinden? Ja. Aanwezig hiervoor zijn wethouder Oosterwijk en de heer Amesz. Dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk. Oh, mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Het had van mij de vaststelling gemogen, maar er wil al iemand ter debat dus ja dan houdt het al op.

De voorzitter: Dan maar ja, inderdaad, ik zie nog een handje. Mijnheer Piena, u wil ook ter vaststelling?

De heer Piena: Het gemak dient de mens, maar inderdaad, iemand wil het ter debat dus wij voegen ons daartoe.

De voorzitter: De heer Slaa, Partij 18Plus.

De heer Slaa: Ja, ik sluit mij aan bij de collega's, voorzitter.

De voorzitter: Oké, maar die wil het ter debat? Laten we het dan even zo houden. Is er een partij die het ter debat wil? Ik zie de heer Soffree knikken van Partij van de Arbeid. Ja, nou, dan is de insteek ter debat en dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal mijn intro kort houden. Vanavond gaat het over een bouwproject van 35 woningen die toe te voegen zijn aan de Ridderkerkse woningvoorraad. Mijn overtuiging is dat het een plan is waaraan zorg en aandacht is besteed. In uw raad wordt gevraagd om definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven, daar waar u daar eerder ook al een uitspraak heeft gedaan. Maar omdat er ook zienswijzen zijn ingediend komt hij op deze manier weer terug. Juist omdat ik weet hoeveel moeite het gekost heeft om de betaalbaarheid van een aantal woningen in dit project te borgen, ben ik eigenlijk ook wel trots op dat het toch is gelukt. Dat is geen vanzelfsprekendheid gebleken. Maar deze manier zijn we er goed uitgekomen, is mijn overtuiging. Nou, u heeft vanuit de commissie ook kunnen zien dat er ook met een bepaalde voortvarendheid invulling is gegeven aan de motie die nog maar kort geleden is aangenomen over de pilot om Ridderkerkers voorrang te geven en te prioriteren op de toewijzing van woningen die binnenkort gaat plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag uw digitale handje, dan noteer ik even de handjes. Geef ik het woord aan de heer Soffree, Partij van de Arbeid, en de rest kan de handjes laten zakken.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Het is inderdaad een mooi plan, mijn complimenten daarvoor. Maar voor de omwonenden is het dat niet, dat hebben we in de zienswijzen kunnen lezen. Het uitzicht wordt

behoorlijk aangetast, het genieten van de zon is een stuk minder, en de waarde van hun huis is daarbij ook gedaald. Ik heb in de ruimtelijke onderbouwing zitten lezen en daar komt werkelijk elk aspect aan de orde: van geluidsmetingen tot archeologische aspecten, van luchtkwaliteit tot ecologie, en tot en met parkeerplaatsen, en dit volgens de regels netjes uitgewerkt. Maar er wordt met geen letter gesproken over de gevolgen voor de omwonenden. De vraag die ik aan de wethouder heb: kan de wethouder uitleggen waarom de directe gevolgen voor omwonenden niet in de ruimtelijke onderbouwing worden meegenomen? De andere vraag is: we zien dat gelukkig terug in de zienswijze, maar als er geen zienswijzen waren ingediend hadden die aspecten helemaal niet duidelijk geworden. Dat vind ik vreemd want ja, er worden ook geen zienswijzen ingediend voor archeologische waarde en dat wordt allemaal wel uitgewerkt. Mijn laatste vraag is: op aandringen van de bewoners is er een zonstudie gemaakt, bijgevoegd. Wat schetst mijn verbazing? Juist op het moment dat de bewoners van de Ostadestraat lekker op hun balkonnetje zitten in het late avondzonnetje, en juist dat moment is buiten beschouwing gelaten. We kunnen niet zien wat nou de consequenties na 19:00 uur zijn 's avonds. Dus ik zou willen vragen of de wethouder het voor mekaar kan krijgen om dat alsnog in beeld te brengen, opdat we kunnen zien wat de consequenties zijn. Ik begrijp dat als je een goeie advocaat hebt dat je dan toch een heel eind kan komen om een vergoeding te krijgen voor de schade die je leidt. Ik weet dat bij de aanleunwoningen van de Riederborgh zijn toentertijd ook vergoedingen uitgedeeld aan mensen die daar tegenover wonen. Dus ik zou nog graag willen weten van hoe dat nou zit en ja, hoe we iets kunnen verzinnen om de gedupeerden te kunnen compenseren. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, de heer Soffree die snijdt een aantal thema's aan. Ik zal proberen daar op een verstandige manier ook wat reflectie op te geven. Niet zozeer ook omdat het allemaal vragen betreft maar ook een aantal stellingen zijn die betrokken worden. De complimenten voor het plan als zodanig die neem ik natuurlijk graag in ontvangst want, ik zei al eerder, het is een plan waar ook flink aan gestoeid er aan gewerkt is om het op de meest passende manier toch een goede plek te geven in het Ridderkerkse. U heeft er ook kennis van kunnen nemen dat bijvoorbeeld op basis van contacten met de buurt ervoor gekozen is om een half verdiepte parkeergarage aan te brengen waardoor dat gebouw al zodanig lager is uitgevoerd van is de bedoeling was. De bovenste etage is inmiddels een setback uitgevoerd. Ook een aantal aspecten die wat meer met groen te maken hebben, is ook aan de gevelkant een aantal wijzigingen in het plan opgenomen die wat mij betreft tot de verbeelding spreken. Daar waar je natuurlijk iets realiseert op enige plek in Ridderkerk en zo ook hier, dan heeft die medaille natuurlijk ook altijd wel een achterkant. Met andere woorden: er is sprake van een bepaald effect richting de omgeving. Dat kan zich vertalen in de sfeer van verkeer of in de hoogte of in het volume van de gebouwen, enzovoorts, enzovoorts. Dat is simpelweg ook niet te voorkomen. Zo nuchter moeten we denk ik ook naar dat vraagstuk kijken. Bij het inbreiden binnen in het dorp is dat bijna altijd de consequentie. Dat vertaalt zich dan ook altijd, en misschien wel naar de toekomst toe meer dan in het verleden nog, in de sfeer van dat omwonenden bijvoorbeeld een zienswijze indienen. Dat is ook helemaal niet erg. Wij staan vooral aan de lat om die effecten niet aan de ene kant ook inzichtelijker maken, maar ook te toetsen of daarmee een belang op een onbehoorlijke manier wordt geschaad, ja dan wel nee. het laatste tot wet- en regelgeving ... Heel concreet. Uitzicht, en verwijst ik even naar de nota zienswijzen, is iets wat je niet op een zodanige mate naar de toekomst altijd veilig kunt stellen dat je daar dan recht op hebt. Naar mijn overtuiging is dit pand aan de ene kant natuurlijk al een pand met impact, maar tegelijkertijd ook op fatsoenlijke manier ingepast. Dat is ook vanuit stedenbouwkundig perspectief betoogd. Dus dat het de consequentie heeft: ja. Dat het geen onaanvaardbare consequentie is, is wat mij betreft ook aan de orde. Zo is het ook verwoord in de nota zienswijze. Daar waar de heer Soffree de stelling betreft dat er sprake is van een waardedaling van de omliggende huizen, ja, die stelling ga ik simpelweg niet voor mijn rekening nemen. Daar

waar er zeg maar omwonenden zijn of belanghebbenden zijn die die stelling wel zijn toegedaan, dan weet de heer Soffree ook dat er gewoon ook een planschade en methodiek en systematiek is die wij niet zozeer zelf bepalen maar die ook gewoon in het land op een eenduidige manier aan de orde is waar bewoners ook aanspraak op kunnen maken. Dat is echt niet aan de gemeente, en uiteindelijk ook niet aan de gemeente want dat (niet verstaanbaar) echt die initiatiefnemer uiteindelijk om datgene wat eventueel aan planschade wordt toegekend ook uit te keren. Dat is niet aan de gemeente, maar dat is aan de initiatiefnemers. Die methodiek is ook op dit project onverkort van toepassing. Ik ga dus ook helemaal niet vooruitlopen, zeg ik er maar even bij, op wat omwonenden eventueel in de sfeer van bezwaar en beroep aan zouden kunnen wenden, en de mate waarin dat eventueel succesvol zou kunnen zijn. Ik heb de overtuiging vooral dat dit plan een prima plan is en dat er ook goed gekeken en geluisterd is er op het maximaal mogelijke manier ook tegemoet gekomen is aan datgene wat ook naar voren is gebracht. Het is ook aan uw commissie in de raad om daar in de sfeer van bedenkingen en wel of niet iets aan te verbinden. De ruimtelijke onderbouwing zoals die voorligt is volgens mij behept met alle compartimenten en elementen die in een ruimtelijke onderbouwing ook aan de orde moeten komen. Daar waar de heer Soffree meent dat die ruimtelijke onderbouwing niet adequaat is of niet volledig is of op een andere manier niet zou kloppen, zou ik hem eigenlijk willen uitnodigen om dat maar heel concreet dan ook aan te geven. Naar mijn overtuiging staat deze ruimtelijke onderbouwing in die sfeer gewoon als een huis. De zonstudie die is, maar daar hoor ik dan ook graag de ambtelijke ondersteuning van de heer Amesz even over, is volgens mij ook gewoon volgens de regels van het spel uitgevoerd. Daar zit dan volgens mij ook geen, wat mij betreft geen behoefte aan verbonden om die zonstudie nog eens een keertje over te doen op bepaalde specifieke tijdstippen. Die zonstudie is volgens mij gewoon uitgevoerd zoals het hoort, dus ik doe daar ook geen toezegging op. Maar, voorzitter, de heer Amesz kan daar wellicht nog wat woorden aan wijden. Voor zover mijn reactie.

De voorzitter: De heer Amesz.

De heer Amesz: Bedankt voorzitter. Ja, ik zal ook even de camera aanzetten. De bezonningsstudie is opgesteld door de ontwikkelaar er gewoon conform de tno-normen opgesteld. Overigens is er geen wettelijke kader, er gelden alleen richtlijnen en die richtlijnen zijn ook toegepast.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb twee reacties. De eerste is: de ruimtelijke onderbouwing, ik heb daar niets over gezegd dat dat kwalitatief niet goed zou zijn. Ik heb juist gezegd dat dat keurig netjes uitgewerkt is. Dus ik vind het geen prettige opmerking van de wethouder dat ik die onvoldoende vind. Ik vroeg mij af, hardop, en ik heb aan u gevraagd hoe dat zit, dat de consequenties, sommige consequenties voor de omwonenden gewoon daar niet in opgenomen zijn, terwijl andere consequenties op ecologiegebied of op archeologisch gebied, noem maar op, alles wordt in kaart gebracht, maar niet wat de consequenties zijn voor omwonenden. Ik vind dat vreemd. Dat het volgens de regeltjes gaat, ja, de regels zijn er om ons te helpen en niet om ons dwars te zitten. Zoals zo'n studie dan van de zonuren of van de schaduwval, als die conform de regeltjes wordt uitgevoerd dan denk ik dat de regeltjes niet kloppen want het gaat toch om maatwerk? Het gaat toch om: wat zijn nou de conse... Wie interesseert het nou hoe de schaduw op de sloot gaat vallen? Dat interesseert echt niemand. Dus dat bedoel ik te zeggen.

De heer Piena: Voorzitter?

De voorzitter: Het is niet voor de ... Het gaat ter debat, het is zelf gevraagd, dus houdt dan even bij de vragen ... Ik snap dat er af en toe wat intro bij zit maar dit is wel erg lang, dus ik laat de wethouder nog een keer reageren en dan gaan we naar GroenLinks.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter. Laat ik ons eerst maar ook even op deze manier reageren dat er natuurlijk geenszins mijn bedoeling is om een onprettige opmerking dat is eren aan de heer Soffree, zo kennen we elkaar ook niet en zo is het ook nooit bedoeld. Een opmerking was er slechts in gelegen dat ik de heer Soffree zou willen uitnodigen om daar waar hij zou betogen dat de ruimtelijke onderbouwing als zodanig incompleet zou zijn op enige manier dat dat zeg maar dan concreet geadresseerd wordt zodat we er ook op concrete mate op kunnen reageren. Ik heb tot op heden slechts, slechts zeg ik dan ook wel even heel vriendelijk tussen een aantal quotejes, een aantal bemerkingen gehoord in algemene zin. Dan vind ik het ook lastig om daar dan zeg maar even op reageren op een inhoudelijke manier. Afrondend, ik ben echt de overtuiging toegedaan dat deze ruimtelijke onderbouwing niet anders is dan normaliter ook aan de orde is, en dat die daarmee ook gewoon als een fatsoenlijke ruimtelijke onderbouwing kwalificeert. Als laatste nog een korte reactie op de bemerkingen ten aanzien van de zonstudie. Ja, laat ik het zo zeggen: het gaat niet altijd over regeltjes volgen of regeltjes het meest belangrijke te maken in welk vraagstuk dan ook. Regels zijn inderdaad alleen maar regels, maar je hebt met elkaar ook wel iets na te streven als een instituut als TNO aangeeft dat de richtlijnen om een zonnestudie te doen op een manier X, dan volg ik wel graag manier X omdat je anders ook wel de vraag over jezelf kunt afroepen: waar blijf je op enig moment? Daarvan uit mag ook duidelijk blijken dat wij op deze manier de TNO-richtlijn gewoon hebben gehanteerd en ook als zodanig voldoende vinden.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Dirks, GroenLinks. Hoeveel vragen heeft u?

Mevrouw Dirks: Ja, dank u.

De voorzitter: (niet verstaanbaar) tegelijk stellen alstublieft.

Mevrouw Dirks: Sorry? Volgens mij viel u weg bij mij.

De voorzitter: Hoeveel vragen heeft u, en maximaal drie tegelijk stellen alstublieft.

Mevrouw Dirks: Oh, ja, nee, ik heb als het goed is twee vragen, misschien komen er wat A en B'tjes tussendoor, maar ik ga van twee jaar uit. Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb de stukken gelezen. Op zich zijn wij natuurlijk als GroenLinks best wel blij dat het om een redelijke hoogbouw gaat zodat er niet zo heel veel groen extra weer verloren gaat in Ridderkerk. Daarnaast vind ik het ook fijn om te horen dat er ook geluisterd is naar omwonenden met uitzichtbelemmering, dat er dus een halve etage al is gezakt. Maar er zijn inderdaad nog steeds opmerkingen van omwonenden dat zij dus last gaan krijgen van lichtinval, van uitzichtbelemmering. Daar zit inderdaad geen regels, geen wet op, maar ja, zoals mevrouw die net inspraak had al vertelde: misschien is het inderdaad handig om daar iets voor te zetten, dus voor het gebouw. Wat niet hoger wordt dan het gebouw weliswaar zodat er niet nog meer zon wordt ingenomen. Daarop mijn vraag: wordt het groen wat nu op de plek staat, wordt dat nog ergens gecompenseerd? En zo ja, misschien een suggestie om dat inderdaad dus daarmee op te lossen. Mijn tweede vraag is dat in het stuk, in het ontwikkelingsplan, gaat het over onder andere wet geluidshinder. Het titel van het stukje luidt: aan de wet geluidshinder wordt voldaan. Vervolgens worden allemaal acties genoemd waar we geluidshinder kunnen voorkomen, en eigenlijk kunnen geen van die acties genomen worden. Dus klopt nu mijn conclusie dat het eigenlijk helemaal geen goeie locatie is voor het pand omdat we niet aan de geluidshinder kunnen voldoen aan de grens, tenzij we een beetje gaan sjoemelen met de geluidshidernorm? Dat is mijn vraag, waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, de laatste opmerking die pak ik als eerste maar even beet. Dit is geen sjoemelproject, ook geen boemelproject, het is een project waar flink tempo zit. Maar de methodiek als zodanig, en ik denk dat u hem ook zo zou kunnen of zou moeten willen lezen, is dat in beginsel de norm geldt. Dat vervolgens zeg maar gezien wordt of je daar waar er een overschrijding van die norm is, weer terug naar die norm kunt komen. U heeft in het stuk ook kunnen lezen dat er bijvoorbeeld een positieve invloed uitgaat van het type asfalt wat aan de orde is, en dat vervolgens een aantal parameters zijn benoemd van, en ook gezien van: kun je de snelheid omlaag brengen, kun je dit doen, kun je dat doen, enzovoort, enzovoort. Als dat lijstje afgewerkt wordt en daar staat in plaats van een groen vinkje een rood kruisje, dan heb je dus daarmee een positie om een besluit hogere grenswaarden te passen. Dat is de methodiek die er achter zit. Want op het moment dat je zeg maar een aantal zaken wel zou kunnen doen, ja, dan zou je die ook moeten doen als die redelijkerwijs zouden kunnen worden gevraagd. Dat kan op een aantal parameters niet en daardoor komt het uiteindelijk ook uit dat je daar dan een besluit hogere grenswaarden op zou kunnen nemen of moeten nemen per sé. Tweede opmerking is groen. Ik denk dat ik het niet voor het eerst hoor dat de GroenLinks-fractie pleit voor wat meer hoogbouw zodat inderdaad er ook aan de footprint-kant een aantal zaken ook bespaard kunnen blijven, dus daarmee kan ik de opmerking ook plaatsen dat dit project op die manier tot de verbeelding spreekt. U heeft in het plan ook kunnen lezen dat er aan de ene kant wat groen verdwijnt in de private tuin van het huidige project, en dat we tegelijkertijd ook, u zou dat compenseren kunnen noemen, ook weer groen terugkomt. Er wordt verwezen naar een te beplanten groenstrook aan de kant van de Burgemeester de Zeeuwstraat, er is verwezen naar de binnentuin waar ook klimaatadaptief een aantal maatregelen doorgevoerd worden. Er is ook opgenomen dat er aan de kant van de gevel hедера aan de orde gaat zijn. Of er wellicht ook nog aan de kant van de Adriaan van Ostadestraat, want daar doelt u dan volgens mij op, ook nog groen van een relevante hoogte geplaatst zou kunnen worden, ja, dan wil ik graag even verwijzen naar de heer Amesz. Ik weet ook niet of daar de ruimte exact zeg maar dan ook wel aanwezig is, want als je iets neerzet is mijn waarneming vaak dat een boom, want daar heb je het dan over, ook wel een bepaalde omvang heeft en of het daarmee misschien weer niet juist te dicht op een pand komt. Of het überhaupt kan, dat kan ik niet helemaal overzien. Wellicht kan de heer Amesz daarop een nadere duiding van geven, voorzitter.

De voorzitter: De heer Amesz.

De heer Amesz: Ja voorzitter. Ik heb begrepen van de ontwikkelende partij dat ze mogelijk overwegen, de suggestie ook hebben gedaan om eventueel ook bomen te planten aan de Adriaan van Ostadestraat, maar zoals de wethouder ook aangaf: dat is allemaal afhankelijk van de afstanden maar ook de wortelgroei en de hoogte van de bomen en of het ook niet te dicht op de huidige en toekomstige bebouwing komt te staan. Dus het is een serieuze overweging waard, het moet gezien worden of het ook daadwerkelijk uitvoerbaar is. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks. Hebt u nog vragen?

Mevrouw Dirks: Ja, om op dat laatste nog heel kort terug te komen: er zijn natuurlijk ook heel veel verschillende bomen die breed en smal kunnen worden, dus ik denk dat daar best wel een oplossing te vinden is. Aan de hand van de wet geluidshinder schoot mij net nog een vraag te binnen, maar daar kan ik nu even niet meer op komen.

De voorzitter: Nou, u kunt het later eventueel nog bij dit agendapunt de vraag stellen. Wij hebben nog twee andere vragenstellers, dus mocht hij nog omhoog komen dan kunt u daar later nog even op terugkomen.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van het CDA, mijnheer Mijnders, hoeveel vragen heeft u? En maximaal drie stellen, alstublieft.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik heb er dit keer maar één. Dat scheelt ook weer voor de wethouder. Het gaat over het zelfbewoningsplicht en de antispeculatiebeding. Ik zit een beetje na te denken: ik zie in verschillende gemeentes dat ze zo'n, bij zo'n zelfbewoningsplicht noemen ze drie jaar bijvoorbeeld, of twee jaar of vier jaar. Ik zie hier geen jaartallen bij genoemd. Kan de wethouder eens aangeven: hoe zit het in dit geval? Als je dan zo'n woning koopt en je hebt een zelfbewoningsplicht, een antispeculatiebeding. In het meest slechte geval, dus als iemand echt zou willen doorverkopen: hoe snel zou dat dan kunnen? Die vraag is puur uit interesse. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, ik ga proberen het juiste antwoord te geven maar ik ben ook niet helemaal zeker dat ik het juiste antwoord geef, maar dat ga ik dan wel eventjes horen via de heer Amesz. Zelfbewoningsplicht die is volgens mij inderdaad niet gekoppeld aan een aantal jaren maar geldt gewoon als zodanig. Die is volgens mij niet begrensd in het aantal jaren. Maar de reden dat het niet in het aantal jaren is begrensd daar ben ik eventjes overvraagd, en daar wil ik toch graag de heer Amesz even over horen. Het antispeculatiebeding, ik denk dat het partijen op zich vrij staat om weer snel een huis te verkopen, ik bedoel, door wat voor omstandigheden dan ook, alleen de methodiek van het antispeculatiebeding is dat de eerste jaren de meerwaarde die je bij verkoop realiseert niet gewoon gecash't kan worden door degene die feitelijk verkoopt. Dus dat is niet zozeer aan de termijn van verkoop gekoppeld aan de winst die je zeg maar maakt bij de verkoop. Zeker daar waar het zeg maar die voor goedkope woningen, goedkopere woningen betreft, want het blijft nog steeds een respectabele som geld, is dat natuurlijk te meer aan de orde. Omdat die, als je kijkt naar wat mensen ervoor gaan betalen versus van wat die feitelijk in de markt waard zou zijn, wel een hele goeie deal sluiten maar daar doen we het dan ook voor met elkaar, om mensen die goede start ook te kunnen geven. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja. De heer Amesz nog ter aanvulling, wethouder Oosterwijk?

De heer Amesz: Ja, ik heb een aanvulling. In de tussentijd heb ik snel even opgezocht: voor het zelfbewoningsplicht geldt een termijn van vijf jaar, de zogenaamde staffelmethodiek. Dus als iemand na één jaar toch overweegt om de woning te verkopen, nou heb ik net de mail weggedrukt, is het 100 procent van de winst voor de ontwikkelaar en dat loopt af. Na vijf jaar kan iemand zijn eigen woning verkopen en dan is 100 procent winst, maar het kan ook verlies zijn, voor rekening van de eigenaar. Dus dan loopt het af van 100, 80, 60, 40 en 20, dus dat is gekoppeld zelfbewoningsplicht met een duur van vijf jaar.

De heer Oosterwijk: Ik denk dat daar de antispeculatie bedoeld wordt, maar ...

De heer Amesz: Sorry, even kijken, ja ... Antispeculatiebeding is dat, correct. Over zelfbewoningsplicht zie ik, is er waarschijnlijk niks over opgenomen. Nee, betreft antispeculatiebeding.

De voorzitter: Mijnders, CDA, wilt u daarop reageren? Dan gaan we naar de vraag van de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik had één vraag maar naar aanleiding van de insprekbijdrage toch nog een klein extraatje erbij. Mijn oorspronkelijke vraag die ging over het parkeerterrein dat er nu naast ligt. Daar hebben we in de commissie volgens mij al een keertje eerder ook vragen over gesteld, dat maakt geen onderdeel uit van het plan van de projectontwikkelaar. Dat is gewoon bestaande grond vanuit de gemeente, zeg maar. We waren benieuwd of daar, ook vanuit de gemeente als er dan toch gewerkt wordt, ook gelijk nagedacht wordt over dat daar bijvoorbeeld meer klimaatadaptief in te richten met waterdoorlatende bestrating, bijvoorbeeld. Dus die vraag zou ik nog een keertje hier willen neerleggen. Naar aanleiding van de insprekbijdrage van mevrouw ... Over dat notariskantoor wat dan verkocht zou zijn. Stel dat daar een andere ondernemer komt en die koop dat, maar die heeft een andere parkeerbehoefte. Ik weet dat dat met allerlei normen te maken heeft natuurlijk. Maar hoe moet zo iemand dat dan vergelijken met de bestaande situatie, terwijl we tegelijkertijd ook bezig zijn met een nieuw plan, een toekomstig plan zeg maar? Dus ik maak mij even zorgen dat ... Zou het kunnen zijn dat er twee plannen tegelijkertijd los van mekaar wordt bekeken en beoordeeld, terwijl ze uiteindelijk in de praktijk gezamenlijk tot een extra parkeerbehoefte leiden die niet meegenomen is in de berekening? Ik hoop dat de wethouder mijn vraag een beetje snapt.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, ik denk dat ik de vraag heel goed begrijp. Nou het antwoord nog, hè? Het nieuws dat de locatie vervreemd zou zijn aan de partij zoals die ook door de insprekster is genoemd is voor mij ook nieuw. Is ook hele verse informatie naar ik vernomen heb dus daar heb ik geen weet van gehad. Volgens mij is de methodiek redelijk eenvoudig: op het moment dat het toekomstig gebruik van de locatie past binnen het bestemmingsplan is er ook geen positie van de gemeente om daar iets van te vinden aanvullend of niet, dus dat is één. Daarbij heb ik overigens wel ook de aanname dat het ook gewoon past binnen het bestemmingsplan met zoveel woorden, temeer ook omdat ik begreep dat er ook al een overeenkomstgebruik op deze, op de huidige manier aan de orde is. Dit plan wat nu voorligt dat is het plan wat natuurlijk op z'n eigen merites beoordeeld wordt en daarbij ook de noodzaak heeft gebracht om een beperkt aantal parkeerplaatsen in die openbare ruimte ook extra toe te voegen om het rekensommetje qua parkeren ook rond te maken. Ik denk dat dat nu niet aan de orde is om daar zeg maar nu ineens een hele stap terug op te gaan maken omdat er kennelijk gebruikers van het naastgelegen pand met wellicht een andere consequentie. Ik zou mij wel kunnen voorstellen dat op het moment dat dat feitelijk gebruik daar ter plaatse voor een oneigenlijke parkeerdruk in de omgeving zorgt, dat we dan met elkaar eens even die koe op dat moment bij de horens vatten om te bezien of er in de openbare ruimte wellicht alsnog meer parkeerruimte gevonden moet gaan worden. Maar daar zou ik ook tegelijkertijd niet op vooruit willen lopen omdat ik de consequenties ook nog helemaal niet scherp heb. Die zullen ook in de praktijk denk ik wel moeten blijken. De andere opmerking was of het naastgelegen parkeerterrein in de openbare ruimte gelijk, ik noem het maar eventjes middels werk met werk maken, meegenomen zou kunnen worden en klimaatadaptiever zou kunnen worden ingericht. Mij is geen informatie bekend dat die plekken in de openbare ruimte nu op dit moment beetgepakt gaan worden en daarmee op een andere manier worden vormgegeven. Ik weet wel dat dit plan wat nu voorligt ook weer aansluit op een toekomstige aanpak van de Rembrandtweg fase 2 waar ook in de toekomst, nabije toekomst toe denk ik, de nodige dingen gaan gebeuren. Ik zou me kunnen voorstellen, maar dat is dus echt een soort aanname die ik gewoon echt niet hard kan maken op dit moment, dat na die aanpak daar het hele gebied wel eens eventjes beetgepakt wordt omdat er ongetwijfeld ook de nodige degeneratie dan plaats zal vinden als gevolg van sloop en bouw enzovoorts. Dus mijn voorstel zou vooral zijn dat u daar ook even de komende tijd

lekker scherp op blijft om te kijken of daar dan de aanleiding toe is, en op dat moment denk ik dan ook even de vinger omhoog steekt om daarbij de desbetreffende portefeuillehouder nog eens eventjes de aandacht voor te vragen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, wilt u daar nog op reageren?

De heer Kooijman: Ja, ik kan natuurlijk niet op de muziek vooruit lopen. De wethouder weet wel waar hij over een jaar, of dat hij in ieder geval niet meer bij de gemeente hier waarschijnlijk aanwezig is, en ik weet het nog niet. Maar goed, we zullen het zien en we zullen als fractie het in ieder geval in de gaten blijven houden. Dank u.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Dirks, weet u de vraag weer?

Mevrouw Dirks: Ja, ik weet hem weer, voorzitter. Ja, ik had nog een vraag naar aanleiding van de vraag wet geluidshinder. Dat ging erover dat er dus nu gekeken is naar acties die kunnen genomen worden om geluidshinder te beperken, waaronder asfalt was wel een oplossing maar dat, ja, leverde maar een oplossing van 2dB op. Ja, nee, elke dB is (niet verstaanbaar). Ik zie de voorzitter, of de wethouder een beetje knikken. Maar nu is mijn vraag: waar dient eigenlijk een geluidsnorm nou voor? Stel dat aan geen van de acties kan worden voldaan dan wordt de geluidsnorm verhoogd. Wat was dan de functie van überhaupt de geluidsnorm?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, nou wordt het wel een beetje ingewikkeld voor deze wethouder die dit ook niet in zijn portefeuille heeft. Ik heb wel zoveel van de materie begrepen zoals ik hem nu zojuist ook geschetst heb. Volgens mij is deze methodiek, want dat kan ik denk ik wel gewoon zo aangeven, ook gewoon verankerd in ons actieplan geluid en alles wat daarmee samenhangt. Daarmee is het ook gewoon een kaderstellend element waar we op die manier in het Ridderkerkse gewoon gebruik van maken als zijnde de beleidslijn. Dat het tegelijkertijd ook niet vrijblijvende ambitie in zit in de sfeer van dat wij een aantal elementen en parameters langs moeten lopen om uiteindelijk dan tot het last-resort te kunnen komen, namelijk in besluit hogere grenswaarden toe te passen, dat is volgens mij duidelijk. Mooier dan dat kan ik het ook niet maken. We weten met elkaar ook dat in een, ik noem het maar even druk dorp waarbij bouwen en verkeer en dergelijken relatief op elkaar, dicht op elkaar zitten, dat dat een klein beetje wel de werkelijkheid is waar we mee te dealen hebben.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Dirks, GroenLinks, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Dirks: Ja, nee, duidelijk. Het wordt dus meer gezien als een leidraad denk ik, dat ik dat meer zo kan begrijpen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Inzet is ter debat. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Daarmee kijk ik ook naar de heer Soffree. Ja. Dan vraag ik gelijk aan de heer Soffree wat hij ongeveer als eerste termijn denkt nodig te hebben, en misschien ook het onderwerp van debat aangezien niet iedereen hem ter debat wil.

De heer Soffree: Nee, zal een stemverklaring worden. Twee, hooguit drie minuten.

De voorzitter: Oké. Mevrouw van Nes-De Man? U ...

Mevrouw van Nes-De Man: Het mag ter vaststelling.

De voorzitter: Ja. Maar hij gaat ter debat aangezien de heer Soffree dat heeft aangegeven. Volgens mij is de heer Soffree de enige die ik tot nu toe van het eerste termijn gebruik wil maken. Ik zie verder geen handjes. Dus eerste termijn drie minuten, totale behandeltijd ... Totale behandeltijd vijf minuten. Kan de commissie zich daarin vinden? Ik zie ja geknikt, top, dan gaat hij voor vijf minuten ter debat naar de raad.

5. Nota richtlijnen grondprijzen gemeente Ridderkerk 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vijf, nota richtlijnen grondprijzen gemeente Ridderkerk 2022. Aangeschoven hiervoor zijn wethouder ... Aanwezig hiervoor zijn wethouder Oosterwijk en de heer Eeninkwinkel. De inzet is ter vaststelling, kan de commissie zich daarin vinden? Ik zie ja geknikt. Dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, daar ben ik. De nota richtlijnen grondprijzen 2022 heeft in ieder geval als wijziging dat 2022 is gewijzigd ten opzichte van 2021, maar daar blijft het dan zo ongeveer wel mee. Los van het feit dat er een paar ontwikkelingen in de markt wat nader zijn geduid is de methodiek onveranderd en zijn de grondprijzen ongewijzigd en is in die zin het stuk voor een heel groot gedeelte herkenbaar, als u het stuk ook vorig jaar al gelezen heeft en behandeld heeft. Tegelijkertijd is het wel ook gewoon weer een belangrijk document omdat het daarmee de kaderstelling is om uiteindelijk grondtransacties te kunnen aangaan en dat is in deze periode natuurlijk wel enorm van belang. Maar daar kan ik het dan ook bij laten, bij de intro, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Graag uw digitale handje. Ik zie alleen een vraag van de heer Soffree, Partij van de Arbeid. U kunt uw vragen stellen.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ik dacht dat er toch wel een verandering in zat, of niet? Even kijken hoor. Want er is nu bepaald dat bij de verkoop van sociale huurwoningen dat een overwinst gedeeld zal worden met de gemeente. Wat ik me afvroeg is: is die nieuwe regel afgesproken, besproken met Wooncompas en andere sociale verhuurders?

De heer Piena: Voorzitter, zit mijnheer Soffree niet bij een verkeerd punt?

De voorzitter: We zijn, mijnheer Soffree, we zitten nu bij de nota richtlijnen grondprijzen gemeente Ridderkerk. Heeft u daar informatie uit die stukken?

De heer Soffree: Ja, goed, sorry hoor. Het kan zijn dat het bij het volgende punt hoort maar dan is dat met een onbedoelde beweging op een andere plek gekomen.

De voorzitter: Duidelijk. Maar dan (niet verstaanbaar).

De heer Soffree: Maar dan komen we er straks op. Ik heb nog wel een vraag en dat is: de nieuwe bedragen voor de grondprijzen, hoe verhouden zich die tot de prijzen bij omliggende gemeentes?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, daar heb ik niet zomaar een overzicht van in mijn hoofd zitten, maar kan me wel voorstellen dat de heer Eeninkwinkel senior in alle opzichten op dit terrein en daar wel een bepaald beeld bij heeft, wat wellicht ook voor de heer Soffree voldoende zou kunnen zijn om dit te krijgen.

De voorzitter: De heer Eeninkwinkel.

De heer Eeninkwinkel: Ja, dank u wel voorzitter. De prijzen voor sociale woningbouw dat is een ondergrens dus dat is geen echte prijs maar dat is een prijs die we als ondergrens hanteren. Die zijn gebaseerd op prijzen in de omgeving en dat is een beetje een gemiddelde. Dat wil zeggen dat wij op de lijn ongeveer zitten van Schiedam, maar Capelle aan den IJssel die rekent bijvoorbeeld voor allebei de categorieën 25.000 euro per woning, dus zowel appartementen als grondgebonden woningen. Dat is vrij hoog. Schiedam zit wat lager en wij zitten daar een beetje tussenin.

De voorzitter: De heer Soffree, is uw vraag zo duidelijk ...

De heer Soffree: Ja, dank u wel. Ja, kan de wet... Nou, even kijken hoor. Ja, het komt straks. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De insteek was ter vaststelling naar de raad. Kan u zich daar nog steeds in vinden? Ja. Dan gaat deze ter vaststelling naar de raad.

6. Verordening sociale huur en middeldure huur gemeente Ridderkerk 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zes: verordening sociale huur en gemiddelde huur gemeente Ridderkerk 2022. Aanwezig hiervoor zijn wethouder Oosterwijk en mevrouw De Jonge. De inzet is ter vaststelling naar de raad. Ik zie mevrouw van Nes-de Man met haar handje omhoog. Is dat voor een vraag of wilt u het ter debat?

Mevrouw van Nes-De Man: Nee, dat is voor een vraag. Ik denk dat die wel ter vaststelling kan.

De voorzitter: Ja. Is dit een ... Dus mijn vraag: de inzet is ter vaststelling naar de raad kan de commissie zich daarin vinden? Ja, ik heb het gevoel dat er ... Oh, de heer Soffree.

De heer Soffree: Ja, ik wil daar toch een stemverklaring bij leveren, voorzitter.

De voorzitter: Dan behandelen we het nu even als ter vaststelling, en dan kunnen we als eind nog ter debat doen, dan kan iedereen ... Dan hebben we gewoon meningsvorming en dan is dat net wat makkelijker. Bent u daarmee akkoord, mijnheer Soffree?

De heer Soffree: Ik versta u niet goed, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we hem, doen we even voor nu ter vaststelling en we zetten hem aan het eind ter debat. Dan kunnen gewoon alle vragen gesteld worden en dan kunt u gewoon een korte bijdrage doen in de raad.

De heer Soffree: Oké.

De voorzitter: Dan bij deze de vraag: zijn er vragen vanuit de ... Oh, sorry. Eerst het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, om kort te gaan. Deze verordening die vloeit voort, want die is ook al aangekondigd uit de woonvisie vanuit de uitvoeringsagenda. Die is bedoeld om, je zou kunnen zeggen, de bereikbaarheid van de namen de middenhuur categorie en om de betaalbaarheid ervan ook te borgen door te zeggen: nou, moet je eens luisteren, als je die woningen uiteindelijk wilt toewijzen en mensen dan heeft het ook te maken met het inkomen wat die mensen verdienen waardoor daar ook op die manier, ik zeg maar eventjes de juiste mensen in de juiste woningen terechtkomen. Het gaat er ook om dat deze woningen, want we hebben het over een nieuwbouwproject of vernieuwbouwprojecten ook behouden blijven voor een bepaalde periode voor deze, voor dit segment. Dat is ook een relevantie. Er is ook het nodige opgenomen ten opzichte van de mate waarin de huren die dan voor deze categorie gelden per jaar zouden mogen stijgen. Dat heeft ook te maken met natuurlijk die blijvende bereikbaarheid van die woningen. In de regio zijn woningcorporaties er ook al wat langer mee bezig, ook in het kader van het samenwerkingsverband wonen Rotterdam Rijnmond waar we met elkaar daar ook het goede gesprek over hebben gevoerd. Dit gaat alleen ook niet alleen over middeldure huurwoningen die bij corporaties zitten, die niet tot de DAEB-voorraad behorend maar ook voor de commerciële huurmarkt. Er zijn nu al reeds aanwijzingen, ook in de Rotterdamse regio, dat het op deze manier beetpakken van deze categorie woningen ook leidt, voorzichtig maar toch, tot een bepaalde doorstroming vanuit de sociale corporatiesector naar deze middenhuur omdat er gewoon simpelweg beter gekeken wordt naar: wie moet in deze categorisering van woningen landen? Ik ben blij dat mevrouw De Jonge in ons midden is want mevrouw Blankendaal, beleidsmedewerker wonen, die heeft met grote spijt maar zo gaat dat wel soms, afscheid van onze organisatie genomen. Die heeft een mooie andere baan gevonden. Ik ben blij dat mevrouw De Jonge, die normaliter de wethouder van Barendrecht bedient, in ons midden is om alle ingewikkelde vragen toch van een goed antwoord te kunnen voorzien.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb zo'n gevoel dat er vragen zijn. Zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag uw digitale handje. Dan noem ik even de vraagstellers en daarna kunt u uw handje laten zakken. Een moment. Mevrouw van Nes-De Man, Burger op 1, de heer Soffree, Partij van de Arbeid, en de heer Kooijman van de ChristenUnie. Dan starten we met de vraag van mevrouw van Nes-De Man van Burger op 1.

Mevrouw van Nes-De Man: Dank u voorzitter. De verordening sociale huur middenhuur, oh, sorry, dat had ik boven de vraag geschreven. Heeft Wooncompas alle drie deze categorieën in de verhuur? Mijn volgende vraag is dan: kan na renovatie of nieuwbouw van woningen, zoals het ook gebeurd is in het centrum van Ridderkerk, opeens als er categorie één-woningen stonden blijkt dat na renovatie of nieuwbouw die woningen categorie twee of zelfs categorie drie worden? Welke andere corporaties of wat ook verhuren eventueel woningen categorie twee en drie, als die niet bij Wooncompas zitten?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter. Als ik het even goed begrepen heb, en anders hoor ik het wel of ik het verkeerd begreep, dan even de volgende reactie. De vraag van mevrouw Nes-De Man ging er volgens mij over dat als er op enig moment een bepaalde woningvoorraad is in de specifieke straat en daar wordt uiteindelijk gesloopt en nieuw gebouwd, of vernieuwbouwd, kan dat dan betekenen dat daar binnen de segmenten van de DAEB-voorraad zeg maar duurder geprijsde woningen in terugkomen? Die nog steeds wel als sociale corporatievoorraad worden aangemerkt. Het antwoord daarop is simpelweg ja, dat kan. Dat kan te maken hebben met de oppervlakte die groter wordt of op een bepaalde manier de voorzieningen die eraan verbonden zijn, enzovoort, enzovoort. Het swap portefeuillebeleid van Wooncompas in dit geval om natuurlijk de goede verdeling te hebben en te houden of te krijgen van, ik zeg maar even, de goedkoopste deel van de sociale corporatievoorraad versus die andere twee elementen daarvan. Dat is portefeuillestrategie als

zodanig, en daarbij kijkt men natuurlijk ook van: waar zit de vraag, waar zit de behoefte? Als het gaat om welke andere corporaties in Ridderkerk hebben dan bepaalde delen van die sociale corporatievoorraad in zich? Ja, we hebben eigenlijk nog drie andere cate... Nog drie andere corporaties in Ridderkerk actief. Dat is woningbouwvereniging Bolnes, we hebben woningbouwvereniging Slikkeveer, samenwerking, en er is ook nog een klein bezit van Vestia in onze gemeente aan de orde. Ik heb er echt geen beeld bij hoe die opbouw bij die corporaties is qua huurprijs in relatie tot de drie segmenten van de sociale corporatievoorraad. Ik kan mij voorstellen dat dat in een jaarverslag van de verschillende corporaties is opgenomen. Ik ben best bereid om daar eventjes navraag op te doen, in ieder geval richting de drie traditionele Ridderkerkse corporaties, om daar even wat beeld bij te krijgen. Dus die toezegging wil ik wel doen om daar eventjes achteraan te gaan. Vestia ben ik net zo bereid om die vraag daar te stellen, alleen het ene bastion is wat makkelijker te nemen om je informatie te verkrijgen dan een ander, zeg ik maar even simpel. Dus met uw permissie concentreer ik me dan eventjes op de drie Ridderkerkse corporaties. Als het gaat om: heeft Wooncompas ook nog middeldure huurwoningen in haar portefeuille zitten? Daar is het antwoord op: ja, dat klopt. Dat is de niet-DAEB voorraad. Op zich zou een idee zijn bij Wooncompas om daar waar zich daar mogelijkheden voor voordoen, die niet-DAEB voorraad ook te vervreemden middels koop, of verkoop moet ik dat dan noemen. Maar daar is geen vaste agenda voor van: in de komende jaren gaat dat zoveel woningen betreffen. Dat moeten we met elkaar ook een beetje meemaken en zien. We zijn er natuurlijk met elkaar ook op gericht, en dat is ook de portefeuillestrategie van Wooncompas om daar geen grote ontwikkelingen in enig jaar te laten plaatsvinden. Want dat gaat er ook om dat je mensen natuurlijk niet zomaar uit een woning kan zetten en moet willen zetten en dat gaat ook niet gebeuren daar waar ze ook gewoon nog de komende jaren fijn huren bij Wooncompas voor die woningen. Zo heb ik volgens mij de vraag beetgepakt, voorzitter.

Mevrouw van Nes-De Man: Ja ...

De voorzitter: Mevrouw van Nes . Wilt u daarop reageren?

Mevrouw van Nes-De Man: Dank, dank voor de antwoorden. Het is zelfs met de toezegging dat u even naar kijkt wat er bij andere woningbouwcorporaties zit, meer dan ik afhankelijk in mijn vraag weggelegd had. Maar als het een kleine moeite is, is dat bijzonder prettig. Dank daarvoor. Heeft Wooncompas ook het hoge segment huurwoningen in zijn pakket? En blijft het lage segment, dus ja, wat ook wel categorie één genoemd wordt, blijft dat nou in stand in Ridderkerk? Of verandert dat naarmate men door nieuwbouwenrenovatie, wat u net al aangaf, extra voorzieningen toch in een wat duurder segment vervalt? Dus blijft het wel een aantal sociale huurwoningen in categorie één, blijft dat op niveau?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, daar kan ik nu zo even niet een passend antwoord op geven. Dat heeft ook met het meerjarige strategie van Wooncompas te maken. Er zijn de nodige variabelen die daar een rol bij spelen. Gaat er ook om: wat is de vraag in een specifiek segment? Ja, dan wel nee. Ik weet niet of u die vraag ook wel eens eerder gesteld werd bij de jaarlijkse sessie die u als gemeenteraad ook heeft bij Wooncompas. Ik weet niet of u er de laatste keer ook was, maar dit zijn wel typisch vragen die daar helemaal op zijn plek zijn om daar eens het goede gesprek over te voeren. Want dan kan het verdergaan dan alleen het verkrijgen van een antwoord, maar dan kunt u ook eens even doorvragen richting Wooncompas: waarom dan? En hoe dan? En wanneer dan? Enzovoorts. Dus ik zou eigenlijk de vraag zo willen beantwoorden: ik ben net even wat ruimhartig geweest om een aantal dingen op te zoeken. En als u deze vraag nu zelf even op uw schouder neemt om met Wooncompas te bespreken, op het juiste moment, dan hebben we volgens mij een goede balans gevonden in deze beantwoording.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, dit zijn de vragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Of ik het nou echt goed vind, maar ik vind hem wel creatief. Ik ga het proberen. Kom ik er niet uit, kom ik bij u terug.

De voorzitter: Ongetwijfeld. Dan gaan we naar de vraag van de Partij van de Arbeid. De heer Soffree, de vraag die u net al stelde.

De heer Soffree: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoe heet het. Goed, er staat dus in de verordening dat sociale huurwoningen die door corporaties worden verkocht, dat de overwinst daarvan dat die gedeeld wordt met de gemeente. Is hier vooraf overleg met Woonkompas over geweest? En met andere sociale verhuurders? En wat was hun reactie daarop? En wat vinden ze daarvan? Heeft dat consequenties voor de relatie met de sociale verhuurders? Even kijken, hoor. Kan de wethouder ook toelichten waarom het groot prijzenbeleid ... Even kijken, hoor, ik zit verkeerd. Er is in de verordening niet aangegeven dat er een relatie is met de Nota grondprijzen. Kan de wethouder uitleggen hoe dat precies zit? Grondprijzen kunnen toch ook immers een sturingsmogelijkheid zijn. En ja, goed, u heeft er al wat van gezegd. Ik begrijp dat, wat kunnen we voor effecten van deze verordening verwachten? Ik begrijp daaruit van dat de eerste geluiden goed zijn. Als we om ons heen kijken naar de situaties waarin dit al wordt toegepast. We wachten het af en we gaan zien wat dat wordt. Dat was het.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de heer Soffree een aantal opmerkingen maakt die juist bij het vorige onderwerp aan de orde zouden hebben moeten kunnen komen. Ja, ik ga daar niet over, maar dit heeft weinig te maken met grondprijzen, deze verordening. Dat zat vooral bij het vorige onderwerp. En daar waar de heer Soffree -goed, laat ik er dan maar zo even op reageren- nog even behoefte heeft om die vragen die hij heeft toch even beantwoord te krijgen, weet u even welkom. Stuur even een mailtje, dan doen we het op die manier. Want dan hoeven we ook niet weer terug te grijpen op het vorige. Dan even als het gaat om de werking van deze verordening. Ja, wij moeten het nog gaan meemaken, natuurlijk. Want de verordening moet hier nog worden vastgesteld. Tegelijkertijd worden verankerd in de bestemmingsplannen, de omgevingsplannen, enzovoort. Om er uiteindelijk ook mee aan de slag te kunnen gaan. Maar je ziet in de regio een aantal gemeenten die natuurlijk ook al zo'n verordening hebben. Barendrecht, Albrandswaard, Maassluis volgens mij, Schiedam. Dat daar je zou kunnen zeggen het borgen van de prijsstelling en de prijsstijging die zou kunnen zijn -en die anders ongebreideld door zou kunnen gaan- als zodanig al een goed effect heeft. Want u kunt zich voorstellen, als je vanuit een sociale corporatiewoning bijvoorbeeld zou willen doorstromen naar een middeldure huurwoning, die ook wel bereikbaar moet blijven. Het is al een ingewikkelde stap. En zeker als die, een categorie onder je ogen zeg maar steeds verder van je weg doobert. Dus dat element dat zien we in ieder geval in beperkte mate al zich voordoen. En het feit dat er ook bij de toewijzing van die woningen goed gekeken wordt: wat is nou het inkomen van iemand? Dat betekent, als je hem gewoon even afpelt, natuurlijk ook dat er minder mensen in aanmerking komen voor zo'n woning. Wat als zodanig de slaagkans voor degenen die er op basis van hun inkomen recht op zouden moeten hebben, natuurlijk ook weer groter wordt. Dus dat principe en die elementen zitten in deze verordening opgesloten. En daarmee geven we wat sturing aan de woningmarkt als zodanig. En ik denk dat dat zeker nu een element is wat op zijn plaats is. Voorzitter, volgens mij heb ik zo vrij ruimhartig beantwoording gegeven.

De voorzitter: De heer Soffree, Partij van de Arbeid?

De heer Soffree: We laten het hierbij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vraag van de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Ja, bedankt voor de beantwoording van de vragen die ik al schriftelijk heb ingediend. Daar heb ik nog wel een vervolgvraag over. Want of ik begrijp het antwoord niet helemaal goed, of ik heb de vraag niet goed gesteld. Bij beide houd ik in ieder geval de eer bij mezelf. En dan ga ik het proberen om nu recht te zetten. Mijn vraag ging er namelijk over dat in de inleiding van het raadsvoorstel wordt duidelijk aangegeven dat de Wet ruimtelijke ordening gemeenten mogelijkheid biedt om iets te doen met percentages van categorieën woningen. Je kan categorisering aanbrengen. En daar staat dat dat kan voor de categorieën sociale huur, middeldure huur, sociale koop én particulier opdrachtgeverschap. En de voorwaarde is dat dit in een verordening wordt vastgelegd. En dat snap ik. Nou zie ik hier dat vervolgens de gemeente er nu voor kiest om de categorie sociale huur en middeldure huur in deze verordening vast te leggen. En ik was eigenlijk even benieuwd van: als we het hebben over dat particulier opdrachtgeverschap -dat is iets anders als wat er nu voorligt- maar als we daar ook gebruik van zouden willen maken, zou dat dan ook in een verordening moeten worden vastgelegd? En zo ja, is dat dan ook in deze verordening? Dus we hebben nu gekozen om iets niet mee te nemen, en had dat dan misschien wel erin thuisgehoord? Of zeg je: nou, daar hoeven we helemaal geen verordening voor, want dat kunnen we altijd nog doen. En dat was mij niet helemaal helder. En na het lezen van het antwoord ook nog steeds niet helemaal helder.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nou, voorzitter, laat ik nog even proberen maar aan te geven waarom het antwoord het antwoord is. En dan moet de heer Kooijman maar even concluderen of ik zijn vraag verkeerd begrepen heb. De vraag kwam op ons zo over dat het in eerste instantie ging over particulier opdrachtgeverschap, al of niet collectief. Moet je dat op deze manier per se regelen als zodanig? Nou, voor het toepassen van collectief particulier opdrachtgeverschap hebben we op zich deze verordening niet nodig. Dat kunnen we namelijk ook gewoon doen als er een kavel is, of kavels zijn waarbinnen dat zeg maar op een goeie manier kan worden ingepast. Dan is dat zeg maar als zodanig ook gewoon mogelijk. De locatie moet er zijn, de omstandigheden moeten er zijn, enzovoorts, enzovoorts. In de Woonvisie staat het in zoveel woorden ook van: ja, je kunt daar bijvoorbeeld ook echt wel in een verordening als dit een plekje aan geven. We hebben daar niet voor gekozen. We hebben er ook niet voor gekozen, omdat we waarnemen dat a. de kans dat zo'n project als zodanig in Ridderkerk zich gaat voordoen op dit moment niet heel erg groot lijkt. En als het zich dan al voordoet, dat het helemaal niet snel gaat over de noodzakelijkheid om daar zeg maar een betaalbaar element aan te verbinden. Want degenen die dat willen, kunnen het zich ook in ruime mate vaak permitteren om te doen. Dus als zodanig is dat voor ons een afweging geweest om dat op deze manier niet hier in deze verordening op te nemen. Dat is even het korte antwoord.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie, is het antwoord zo duidelijk?

De heer Kooijman: Een stuk duidelijker, in ieder geval al. Dus dank daarvoor. Ik laat het er voor nu even bij. Ik duik er zelf nog wel dieper in. Maar voor nu bedankt.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Even ter vaststelling, maar de heer Soffree wilde nog graag ter debat voor een korte bijdrage. De heer Soffree, Partij van de Arbeid, hoeveel tijd wilt u voor de eerste termijn?

De heer Soffree: Even kijken, hoor. Minimaal twee minuten.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die hier gebruik van willen maken? Dan is de eerste termijn twee minuten, totale behandelingsduur vijf minuten, net als het vorige agendapunt. Kan de commissie zich daarin vinden? En gaat hij voor vijf minuten ter debat naar de raad.

7. Verwijderen hoogspanningsleiding Hendrik-Ido-Ambacht naar Slikkerveer

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Agendapunt 7, Verwijderen hoogspanningsleidingen Hendrik-Ido-Ambacht naar Slikkerveer. Hiervoor aanwezig zijn wethouder Japenga en de heer Van der Linde. De inzet is ter vaststelling naar de raad. Kan de commissie zich daarin vinden? Ja? Dan geef ik het woord aan wethouder Japenga. Mevrouw Van Nes-de Man, ik zag uw hand.

Mevrouw Van Nes-de Man: Sorry, ik was al heel snel voor de vraag.

De voorzitter: U was heel snel, inderdaad. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. In de afgelopen jaren hebben we met het oog op de gezondheid van onze inwoners stappen gezet met betrekking tot de hoogspanningsleidingen. En al in 2015 heeft de raad financiën beschikbaar gesteld om de leiding over Oostendam ondergronds te brengen. Vertraging rond de Wet stroom, onder andere in behandeling in de Eerste Kamer die staakte, heeft ervoor gezorgd dat we inmiddels een paar jaar verder zijn. Voordeel is nu wel dat Stedin heeft besloten de hele leiding te verwijderen. Dat is nog beter. Nog een mooi punt is het financiële voordeel, voorzitter. Dat was het even.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Ik zie geen handjes. Maar mevrouw Van Nes-de Man, u had een vraag, toch? Dan kunt u deze stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Allereerst even een opmerking. Want de wethouder zegt van: ja, de gezondheid van onze inwoners gaat ons aan het hart. Terecht, mij ook. Maar op deze hoogspanningskabels heeft ongeveer nooit stroom gestaan. Want die zijn altijd reserve geweest en nooit gebruikt. En daarom kunnen ze nu vervallen. Maar mijn vraag is: dit staat nu op de agenda van de raad. En op dit moment, heel de week al, zijn ze al bezig die kabels aan het verwijderen. Staat hij niet een beetje laat op de agenda?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, zo is er inderdaad altijd wel een momentum te vinden. Het is zo dat de, zeg maar het verwijderen niet meer afhankelijk is van de instemming van de raad. De raad moet wel financiële middelen beschikbaar stellen. En daarvoor zitten we hier. Dus dat, ze zijn al begonnen met voorbereidingen. En ja, wat wil je nog meer? Dat als je iets met elkaar vindt, wat belangrijk is, dat het ook even snel geregeld wordt. Dus ja, voorzitter, wij zijn er wel blij mee.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Geen vragen. De inzet is ter vaststelling naar de raad. Ik neem aan dat de commissie zich daarin kan vinden? Dan gaat deze ter vaststelling naar de raad.

8. Verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder C.A. Oosterwijk

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, Verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder Oosterwijk. De inzet is ter debat. "Kan de commissie zich daarin vinden?", is dan de eerste vraag. En dan is de tweede: zijn er vragen aan wethouder Oosterwijk? Ik zie geen handjes. Zijn er vragen voor de griffier? Ik zie geen handjes. De inzet is ter debat. Commissie ... Oh, de heer Piena, VVD.

De heer Piena: Gaat de griffier ook ontheffing vragen?

De voorzitter: Ja, die gaat ook ontheffing vragen.

De heer Piena: Dan zien we de schriftelijke vraag tegemoet.

De voorzitter: Doen ze maar digitaal. Zijn er verder nog wel vragen? De inzet is ter debat. Kan de commissie zich daarin vinden? En wat denken we nodig te hebben voor de eerste termijn? Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, Leefbaar wil vijf minuten.

De voorzitter: Zijn er meer partijen die vijf minuten willen? Uiteraard is de eerste termijn dan vijf minuten. Maar dan kunnen we een beetje een gevoel krijgen bij hoeveel mensen willen spreken. Ik zie twee mensen ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik denk aan een stemverklaring.

De voorzitter: Deze termijn vijf minuten, totale behandel tijd 30 minuten. Kan de commissie zich daarin vinden? De heer Piena, VVD, ik zie heel veel twijfel.

De heer Piena: Ja, ik had nog een handje op staan. Ik dacht misschien is het onderhandelbaar, die vijf minuten. Maar nee, zie ik. Ligt eraan hoe langdradig de wethouder is, om zijn eigen positie te verdedigen, uiteraard. Nee, wij kunnen ons er wel in vinden. We hadden iets aan drie minuten gedacht. Maar een gemiddelde 30 minuten. De wethouder zal niet lang nodig hebben, dus dat moet wel lukken.

De voorzitter: Oké, dan gaat de inzet ter debat naar de raad voor een eerste termijn vijf minuten; totale behandel tijd 30 minuten.

9. Raadsinformatiebrief 17 december 2021, stand van zaken uitrol beleidsplan afval/grondstoffen Ridderkerk 2019-2023

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Agendapunt 9, Raadsinformatiebrief 17 december 2021, stand van zaken uitrol beleidsplan afval en grondstoffen Ridderkerk 2019-2023. Hiervoor aanwezig zijn wethouder Japenga en de heer Steeman. En ik geef gelijk het woord aan wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn bijna drie jaar bezig met de uitrol en implementatie van ons nieuwe afvalbeleid. Het doel was een betere afvalscheiding om daarmee grondstoffen te sparen. Een grote operatie. In het beleidsplan stonden de hoofdkeuzes. Naast scheiding, hoogbouw ondergrondse en laagbouw minicontainers, variabel tarief en de ja-ja-sticker. Dat waren de grotere beleidskeuzes. In de uitrol is denk ik heel veel ook prima verlopen, maar er ging ook dingen mis. Van tevoren weet je ook niet precies wat dat gaat zijn. En in welke vorm het zich gaat voordoen, laten we wel wezen. Maar we zien wel de positieve effecten van de veranderingen. Er wordt steeds beter gescheiden en we spelen ook steeds beter in op de vervelende gevolgen van bijplaatsingen. De afvalbeheerder en de BAR-organisatie en de boa's die werken daar ook steeds beter in samen. En ook dit jaar, voorzitter, zullen we nog wel weer zaken tegenkomen die meevallen of tegenvallen. En we staan klaar om daar op in te spelen en te acteren. Daarmee wil ik ook even de intro afronden. Ik ben trots op de enorme inzet van de medewerkers van N.V. BAR-Afvalbeheer. Iedere dag staan ze maar weer klaar om ons afval op te halen, in te zamelen. Ook de medewerkers van de BAR-organisatie en de buitenruimte, om al dat afval weg te werken. Dat is een enorme

operatie met tegenwoordig ook meer zieken, waardoor het wel eens wat lastiger is. Maar een buitengewone prestatie. En voorzitter, ik wil het toch even hier benoemen. Daar wil ik mijn intro even bij laten. Dank u.

De voorzitter: Bedankt. Dan, zijn er vragen vanuit die commissie? Dan graag een digitaal rondje. En dan noem ik even de handjes en de partijen die ik zie. Ik zie het handje van de heer Mijnders, CDA, de heer Piena, VVD, de heer Soffree, Partij van de Arbeid, de heer Coule, Burger op 1, de heer Rottier, SGP en de heer Kooijman, ChristenUnie. En dan starten wij met de vraag van het CDA, de heer Mijnders. Ik heb mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk ook nog even toegevoegd. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats willen we ook wel richting de wethouder zeggen dat de scheidingspercentages zien er heel goed uit. Daar zijn we ontzettend blij mee. Dat wil ik toch even gezegd hebben. We hebben twee vragen. Eentje over het afvalbrengstation. Daar hebben we de vorige keer in de commissie een aardige discussie over gehad, naar aanleiding van de motie onder andere ingediend door de SGP en het CDA om te kijken van: joh, kunnen we dat op een andere manier indelen? Dat was toen niet uitgezocht. Nou, gelukkig dit keer wel. Dank u wel daarvoor. Uiteindelijk komt eruit dat eigenlijk het afvalbrengstation te klein is voor de doelgroep, op dit moment. En dat er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn. In hoeverre is het mogelijk -ik wil dat toch maar gevraagd hebben- dat ook wij als Ridderkerkers gebruik kunnen maken van het afvalbrengstation in Barendrecht zelf? Als we nu zien dat de HVC hier bij 't Ambacht op dit moment te klein is. En de tweede vraag die ik wil stellen vanuit de fractie: drie fractiegenoten van mij hebben, elk apart, contact gehad met Bruggers. En alle drie hadden aangegeven van: sommige bewoners merken dat wanneer ze een afvalpas tegen de afvalkliko aanhouden, voor de hoogbouw, dat de eerste keer ertegenaan doen, dan gaat hij niet open. En de tweede keer dan gaat hij wel open. In de eerste plaats: in hoeverre bent u bekend met dit probleem? En in de tweede plaats: in hoeverre zorgt het ervoor dat deze bewoners dubbel moeten betalen? Want dat lijkt het CDA niet de wenselijke situatie. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, het afvalbrengstation daar hebben we inderdaad eerder met elkaar over gesproken. We hebben ook onderzocht of we terecht konden in Alblasserwaard en Barendrecht. Dat hebben we ook eerder gedaan. Dat was op dit moment ook niet mogelijk. Omdat die daar ook met een capaciteit zitten. Het is dus een onderwerp wat ook breder speelt. En wat niet zomaar een-twee-drie oplosbaar is, maar waar we op termijn wel iets mee moeten, zou ik zeggen. Want het is nu zo, ik schets het maar even, dat de kosten voor ons afvalbrengstation in de Milieustraat Noordpolder zijn relatief laag ten opzichte van een Barendrecht of Albrandswaard. Maar daarmee, we kunnen niet verruimen of vergroten op die plek, daarmee is er wel een wat langere wachttijd. Dat is jammer. Maar goed, het vereist verdere uitwerking, onderzoek om ook regionaal nog breder te kijken: wat zou je kunnen doen? Je zou de oplossing ook elders in de regio kunnen vinden. Maar dat is voor nu, we hebben dat natuurlijk niet onderzocht, maar we weten wel een aantal zaken die ik ook net genoemd heb. Dan dat afvalpasje. Ja, dat is techniek. Met techniek gaat er ook wel eens iets mis. En het is zo, hij registreert pas als hij echt open en dicht is geweest. Het is niet zo van: hij is een beetje halfopen ... Moment, hoor, even m'n iPad uitschakelen. Dus het pasje, het is techniek. Er is een aantal containers, waren inderdaad ook niet op orde. Die zijn afgelopen week en de komende dagen, worden die op orde gebracht. Maar heb je twijfels bij de gedachte van: ik heb de klep open gehad en het is niet goed gegaan, meld dan ook bij de N.V. BAR-Afvalbeheer. En dan wordt er even samen gekeken hoe het uitpakkt is. Men kan dan zien of er geregistreerd is, of er te veel geregistreerd is. Dus daar valt altijd over te praten. Maar dat is niet zo dat je, als je hem ervoor houdt, dat hij al registreert. Hij moet echt even open en dicht zijn geweest. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dank u, de wethouder, voor de beantwoording van de vragen. U heeft het erover dat we op termijn moeten we gaan kijken naar een oplossing voor het afvalbrenngstation. Volgens mij constateert u zelf dat het afvalbrenngstation op dit moment te klein is. Dat in Barendrecht en Albrandswaard waarschijnlijk de capaciteit niet groot genoeg is om daar ook Ridderkerkers toe te laten. Dus u heeft het over 'op termijn'. In hoeverre gaat u nu actief, gaat het ambtenarenapparaat nu actief kijken of we ergens in Ridderkerk of omgeving een oplossing kunnen vinden? En dat we dit niet uitstellen. Want inderdaad de CDA-fractie is blij dat de openingstijden echt verruimd zijn. Iets van negen en een half uur, volgens mij, in de week. Alleen de wachtrijen, en zeker ook volgens mij vorige week zaterdag was het weer het geval, zijn gewoon enorm groot op dit moment in Ridderkerk. Dus ik zou toch willen verzoeken om niet op termijn maar wel nu te gaan kijken of er een oplossing gevonden kan worden. In de tweede plaats, volgens mij hebben meerdere bewoners ook al contact gezocht met de N.V. Afvalbeheer naar aanleiding van het twee keer moeten scannen voordat hij opening. Ik neem aan dat u al ondertussen een reactie hebt gehad van N.V. Afvalbeheer of het inderdaad ook klopt dat er dus twee keer een bedrag er vanaf is gegaan. Dus heeft u dat ook al te horen gekregen? Of heeft dat nog bij niemand plaatsgevonden? Dank u wel.

De voorzitter: En dan hebben we er nog twee te gaan. De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Stapelend op het afvalbrenngstation, waar de heer Mijnders het over heeft, ik zal mijn punt dan nu wel maken wat ik van plan was straks te maken. Dan kan de wethouder voor de terugkoppeling naar aanleiding van de afdoening van de motie, toen we die toezegging hebben gekregen, dus die is keurig voldaan. Het resultaat is wat jammer. Dat de extra openingstijd nog niet geleid heeft tot het oplossen van de wachtrijen. Maar het punt wat de heer Mijnders ook noemt, dat wilden wij ook aanroeren. Omdat er nou regionaal aandacht voor nodig is. En hierbij de aankondiging dat wij met concrete artikel 40-vragen van plan zijn te komen. Om het college te vragen om dat onder de aandacht te gaan brengen. En we willen dat graag schriftelijk doen, omdat we dan wat specifiek bij de motie kunnen aansluiten. En het college ook wat gelegenheid heeft om na te denken over het antwoord. En wij realiseren ons dat we aan het eind van de bestuursperiode zijn. Dus dat zal nu niet zoveel effect meer hebben, maar het is wel van belang dat er dan gemeld wordt bij de omliggende gemeenten. Zodat in de nieuwe bestuursperiode het gelijk ook in alle gemeenten opgepakt kan worden. En we met elkaar het gesprek zouden kunnen aangaan. Dus dat is de intentie van de artikel 40-vragen. En ik begrijp uit de beantwoording van de wethouder dat hij het probleem ook ziet. En dat hij wel bereid is om daar dan serieus over na te gaan denken.

De voorzitter: Dan mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. En dan gaan we even terug naar de wethouder.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik wou de wethouder maar even helpen. Er heeft een inwoner, heeft aangegeven dat er tot tweemaal toe een pasje is aangeboden bij een container en waarbij hij maar één keer werkte. Dat is ook op de juiste wijze geregistreerd. Dus scheelt weer een beantwoording.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank, mevrouw Kayadoe. En we gaan de vinger wel even aan de pols houden in de komende dagen ook, of dat zich voordoet. En mocht u ervaringen hebben, waar het fout gaat, laat het ook even weten. Maar wij zitten er -ook in overleg met de N.V.- wel bovenop. Want die techniek moet gewoon werken. En het zijn natuurlijk ook wel beproefde systemen, maar het is ook techniek. Dan het afvalbrenngstation. Zeg maar het feit -en dat hebben we ook in onze RIB gezet- dat het te klein is in

verhouding tot het aantal aansluitingen, het aantal bewoners in dit voedingsgebied, iets van 140.000. Ja, dat maakt ook dat je denkt er op grond van normbedragen, weet je gewoon per aantal inwoners, vierkante meters is het te klein. Dus dat is wel goed om te bedenken, dat een deel wel oplosbaar is. En men heeft het ook geprobeerd met wachttijdenverruiming. Maar het blijkt gewoon dat mensen niet in die ruimere tijden komen. Dat is in de afgelopen maanden gebleken. Dus dat was een goeie suggestie ook van HVC, om het zo te doen. Prima en zeer gewaardeerd. Maar mensen kiezen ook hun eigen tijden. Zo werkt het ook. Dat blijft ook wel even zo. Ik heb nog niet gehoord dat ze het gaan afschalen. Dus communicatie op dat punt zou wellicht ook nog wel wat helpen. Maar ik denk dat het goed is om dit onderwerp wat breder te trekken. Dit kan je niet alleen in Ridderkerk oplossen, denk ik. Dit moet je wat breder regionaal bekijken. Niet alleen in BAR-verband ook, maar wij zitten juist gekoppeld aan de buurgemeenten Alblasterdam en Zwijndrecht. En daar zitten wij aangeknoopt. Maar dat zul je toch in bredere zin moeten bekijken. Dus ik denk dat nadere vragen daarover, ik kan daar nu ook niet precies op antwoorden, dat mag ook helder zijn hoe dat precies zit. Want daar moet nader onderzoek voor plaatsvinden. Maar ik zie de vragen dan wel tegemoet.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA, wilt u nog reageren? Of heeft u verder geen vragen meer?

De heer Mijnders: Nee, dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. En dit gaat niet ter debat, dus ja, ik vind het interessant dat de commissieleden artikel 40-vragen aan gaan kondigen. Terwijl ik zoiets heb -ja, voor de snelheid- ik zou zeggen: mijnheer Rottier, wat let u om deze vragen gewoon hier al te stellen? Dat zet ook een beetje de vaart erin. Maar, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Daar wil ik wel even op reageren. Dat ik dat schriftelijk doe, heeft te maken met van dat je mondeling moet je direct een antwoord krijgen. En kun je dat maar vrij globaal bespreken. Dus we willen daar toch wat aandacht aan besteden. Zowel aan het stellen van de vraag, als aan de gelegenheid om daar een antwoord op te formuleren. Dus vandaar dat we het via deze route hebben gekozen om te doen.

De voorzitter: Heel duidelijk. Dan gaan wij naar de VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde net wel dat sommige dingen wel eens mis kunnen gaan. Wij hebben tweede helft van 2021 een wenperiode gehad voor de N.V. BAR-Afval. En mijn vraag is of: ja, tegen welke kinderziektes men is aangelopen? Of dat inzichtelijk gemaakt is en of wij daarvan een soort rapportage kunnen krijgen. En in het verlengstuk daarvan: zijn deze kinderziektes opgelost? Lijkt niet helemaal het geval te zijn, als ik net de eerste vragen heb gehoord. En zo ze niet opgelost zijn: op welke termijn gaat dat wel gebeuren? En welke effecten heeft dat voor de mensen die afval wegbrengen, voor hun financiële gevolgen? Het tweede wat opgevallen is, is dat alle ondergrondse containers die weggehaald zijn, die zijn keurig afgedekt door betonnen platen. Is denk ik, hoop ik, een noodoplossing. Maar de vraag aan de wethouder is: is dat een noodoplossing? Zo ja: op welke termijn wordt dit dan netjes gemaakt, zodat we weer keurig trottoirs hebben? Ik wil het eigenlijk bij deze vragen even laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, terecht zegt de heer Piena dat er ... Ik heb ook al in mijn inleiding aangegeven: we zijn al drie jaar bezig met uitrol. Het is een complexe operatie. Heel vaak ook maatwerk moeten leveren en zaken uitzoeken. Tot in december hebben we zaken op die manier ook ingeregeld. In dat

opzicht zijn we van alles tegengekomen. En dat ging ook wel eens mis. En soms is dat per straat en soms is dat per complex. En soms is dat breder geweest. Maar we hebben het ook allemaal vrij snel kunnen oplossen. We zijn misschien wat te enthousiast begonnen. Toen ging dat mis met die pasjes. En toen we het daarna hebben uitgerold, toen hebben we dat gewoon als een militaire operatie benaderd en gezegd: nou gaan we dat niet ons weer laten gebeuren. Dus dat hebben we er ook van geleerd. Ik kan me voorstellen -en de heer Piena vraagt van: kunnen we daar een rapportage van krijgen?- dat is er zo niet. Maar ik kan me wel voorstellen dat we ook richting de nieuwe raad kennismaken met de N.V. BAR-Afvalbeheer. Dat is er de afgelopen tijd eigenlijk helemaal niet van gekomen. Even een bezoek brengen aan de organisatie. Even laten meenemen in: wat zijn we nou precies mee bezig? Even los van de waan van de dag, kijken naar die organisatie. En voorzitter, dan lijkt me dat prima om dat daar ook neer te leggen als suggestie, om daar op die manier aandacht aan te geven. En dan ook met elkaar eens even in te zoomen op dat hele proces. Wat ging lekker? Wat ging goed? En hoe pakken we dat ook verder in de toekomst aan? Maar dat zou een suggestie zijn. Dan de vraag over de betonnen platen. Dat is, ik ga dat nog even expliciet navragen, een tijdelijke oplossing. Ik vraag het nog even expliciet na. Misschien weet de heer Steeman daar iets meer van. Anders zoeken we hem nog even op.

De voorzitter: Mijnheer Steeman?

De heer Steeman: Nee, ik weet daar eigenlijk ook niks van. Maar wil het wel even navragen.

De voorzitter: Ja, dank u. De heer Westbroek, stapelend?

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder noemde net even het in gesprek gaan met de N.V. BAR. Dan is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder of dat we dan ook nog een stapje verder kunnen gaan. Ik heb het geloof ik al een keer geopperd: ook de nascheidingsfabriek waar we ons afval laten naverwerken. Ik denk dat dat ook voor, ik weet niet of we het met deze raad nog zullen redden, maar een volgende raad, dat het ook voor onszelf -qua informatievoorziening, ook naar de inwoners toe- mooi zou zijn om die faciliteit te bezoeken. We hebben een hele mooie presentatie gehad. Maar ik denk dat het ook goed zou zijn om dat zelf even met eigen ogen te zien wat daar allemaal plaatsvindt. Dus de vraag of dat we daar dan ook een vervolg in de toekomst aan kunnen geven.

De voorzitter: Wethouder Japenga en dan gaan we terug naar de heer Piena.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, terechte vraag en ook verzoek. We hebben inderdaad een mooie presentatie gehad. Heb ik ook teruggehoord van raadsleden die dat meegemaakt hebben. We konden niet erheen vanwege corona. Maar men ontvangt ons daar graag. En ik zal zeker ook overbrengen dat de raad dit graag wil.

De voorzitter: De heer Piena, VVD, waren uw vragen zo beantwoord? Of had u nog meer vragen?

De heer Piena: Toch nog wel een vervolgvraag, voorzitter. Wij hebben het gemerkt dat er soms twee keer een pasje aangeboden moet worden. En in die wenperiode kon ik me bijna niet voorstellen dat dit ook voorgekomen is. En daarom zou ik toch wel graag, de VVD zou graag inzichtelijk willen zien tegen welke problemen men nou aangelopen is. Ik neem aan dat daar gewoon een rapportage van gemaakt is. Zodat we ook kunnen kijken hoe snel dat opgelost is. Want blijkbaar was het op 1 januari nog niet 100 procent in orde. En u hoort mij niet zeggen dat er geen fouten gemaakt kunnen worden, dat elektronica niet kan werken. Maar het inzichtelijk hebben van wat er kan gebeuren en hoe we die gevolgen dan kunnen voorkomen en

hoe we eventuele misstanden kunnen oplossen, ja, dan is het wel handig om te weten wat er in die wenperiode gebeurd is. En dus toch het vriendelijke verzoek aan de wethouder om van die afgelopen zes maanden, om daar een soort verslag van te maken. Gewoon om bij te praten: wat is er gebeurd? Waar zijn we tegen aangelopen en wat hebben we opgelost?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik kan die vraag neerleggen bij de N.V. Maar ik zou ook willen bepleiten -en daar pleit ik op dit moment echt voor- om de energie te steken en te zorgen dat de primaire proces, ook in de komende weken, onder de druk goed voortgang vindt. Dat daar de eerste aandacht op zit. En dat je terugkijkt, daar ben ik er ook zeker mee eens. Ik ga informeren of zij zoiets al hebben liggen. En anders leg ik het verzoek neer om daar ook in enigerlei vorm -maar ik ben voorzichtig geworden met toezeggingen- zeg maar in enigerlei vorm daar iets over kunnen zeggen. Maar ik had de voorkeur van: laten we dat, als we dat fysiek mogen doen, ter plekke doen. Maar goed, dat zou mijn suggestie zijn. Maar ik heb de heer Piena ook gehoord. Dus dan tot zover, voorzitter.

De heer Piena: Voorzitter, toch even voor de duidelijkheid. Voor mij hoeft er niet met terugwerkende kracht een verslag gemaakt te worden. Ik ga er namelijk al vanuit dat die rapportages gedaan zijn. Als er fouten zijn ontdekt of als er iets niet goed gaat. En als de wethouder nu zegt: ja, maar dat hebben we niet. Ja, dan hoeven van mij nu geen ambtenaren keihard te gaan lopen van: ik moet een rapportage maken. Dat zou ik zonde van de tijd vinden. En dan ga ik met de wethouder mee -so be it- en dan gaan we door.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Wij checken dit even, voorzitter. Dat is zeker.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Soffree, Partij van de Arbeid, u kunt uw vraag stellen.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. De aanpak bijplaatsingen. Wij krijgen veel meldingen vanuit de Caspar van Gendstraat en de Hovystraat, dat het daar echt behoorlijk de spuigaten uitloopt. Is de wethouder daarvan op de hoogte? We lezen in de RIB op pagina 3 onder Aanpak bijplaatsingen, wordt er gesproken over een instrumentenmix om bijplaatsingen te voorkomen. Uit de tekst verder is niet op te maken waaruit deze instrumentenmix bestaat. Kan de wethouder daar een overzicht van geven? Op de laatste pagina onder Inpandig inzamelen wordt aangegeven dat het niet mogelijk is om een toegangssysteem met kaartlezer inpandig te plaatsen. Voor een leek is dat ongeloofwaardig. Kan de wethouder toelichten wat nou precies de reden is waarom kaartlezers niet inpandig geplaatst kunnen worden? Het zou heel veel ellende voorkomen. Ja, dan heb ik nog een laatste vraag. En dat gaat over het tweede pasje. We hebben daar een ingezonden brief over gestuurd in De Combinatie en daar krijgen we reacties op. Een van de reacties is van een mevrouw die haar moeder bijstaat, van 86. Die komt zelf zelfstandig niet meer buiten en die heeft een probleem met incontinentieluiers. Die moeten gewoon elke dag afgevoerd worden. Er wordt gevraagd om een tweede pasje. Zodat de thuiszorg die luiers in de container kan doen. Maar die mensen hebben geen tijd om terug te lopen om het pasje weer terug te geven. En ja, het zou toch wel heel plezierig zijn als dat toch een mogelijkheid werd. Kan de wethouder aangeven of dat toch op een of andere manier mogelijk gemaakt kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, de heer Soffree noemt een aantal straten. We hebben best wel een aantal hotspots in Ridderkerk, waar het zich regelmatig voordoet. En het is ook goed om deze nog even te horen. Die komen me ook bekend voor. Maar daar acteren we ook op. En ik zal ze nog eens expliciet onder de aandacht brengen. Uw vraag naar de instrumentenmix. Nou, er zijn meerdere mogelijkheden, instrumenten. We hebben natuurlijk de boa's. We hebben de tuintjes die ook in dat stuk genoemd worden, die we gaan aanleggen. Die zijn inmiddels besteld. We gaan ook op langere termijn wat borden neerzetten nog. We kijken naar de locatie en kijken wat dan een effectief middel is. In den lande is daar best wel veel ervaring mee. En we kijken gedoseerd: waar gaan we wat doen? En wat is het effect daarvan? Zo zijn er dus een aantal instrumenten om op die manier bijplaatsingen te voorkomen. En mensen wennen ook steeds meer aan hoe ze het wel moeten doen, of niet moeten doen. En dat gebeurt echt wel eens dat je naar je container loopt met een zak. En je bent het pasje vergeten. Dat zal iedereen wel eens overkomen. Maar als je dat ook twee keer hebt gehad, dan is het daarna over. Maar we gaan er ook vanuit dat mensen mekaar wat aanspreken. Dus dat is een aantal zaken die we onder dat instrumentarium beschouwen. Als het gaat over het inpandig inzamelen, heb ik van gezegd dat is niet meer aan de orde. Doen we niet meer. En zoals we dat hier in de RIB ook hebben gezegd: dat stuk techniek -ik kan het zelf niet verder toelichten- maar dat is techniek van wat wel en niet kan. Maar we willen in ieder geval -want dat is het onderliggende punt- en dat doen we ook niet meer, inpandig inzamelen. En dan het punt nog van het tweede pasje. Daar is ook in de Begrotingsraad om gevraagd, ik zie de heer Mijnders knikken. die was het in ieder geval, daarvan hebben we inmiddels begrepen dat de N.V. dat gaat doen in het tweede kwartaal van dit jaar. Ook daarvan hebben we gezegd: zo snel mogelijk. Kan niet direct, op staande voet, maar wel in het tweede kwartaal willen we dat gaan regelen. Dus dan is een tweede pasje, voor wie dat ook maar wil, mogelijk. Tot zover.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA, wilde u dat ook zeggen? Of wilt u daar nog iets aan toevoegen, dat u uw handje omhoog heeft?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde een vervolgvraag stellen. En ook hetzelfde aangeven als de heer Japenga daarnet richting de heer Soffree. En ik wil eigenlijk de wethouder bedanken dat het zo snel eigenlijk geregeld wordt, dat straks elke Ridderkerker naar aanleiding van onze motie een tweede afvalpas kan vragen. Heel mooi dat dat snel opgepakt gaat worden. Dus ik denk dat de heer Soffree er helemaal blij mee is, want de Partij van de Arbeid had de motie ook ingediend. Of gesteund, dus dat ... En de vraag die ik heb, is naar aanleiding van die containertuintjes. De motie van 18PLUS toentertijd, die had een bedrag van 20.000 euro daarvoor maximaal gereserveerd. Ik zie nu dat er vijf tuintjes worden aangeschaft. Kan ik er dan van uitgaan dat er ook 20.000 euro aan besteed is? Of is het een stuk lager, dat bedrag? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga. En dan gaan we terug naar de heer Soffree.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik weet niet precies of dat dat het bedrag is. Als het zoveel is, dan maken we daar vijf tuintjes van. En wat er overblijft, dat gebruiken we nog voor andere middelen die we ook later in zullen zetten. Maar ik heb dat niet precies paraat hoeveel euro's er hiermee aan besteed worden.

De voorzitter: De heer Soffree, wilt u reageren op de antwoorden? Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Ja, ik ben tevreden met de antwoorden, voorzitter. Dank je wel.

De voorzitter: Fijn om te horen. Dan gaan we naar Burger op 1, de heer Coule. U kunt uw vragen stellen. Graag maximaal drie.

De heer Coule: Maximaal drie? Oh, dan hou ik er nog eentje even achter. Ik wou alvast de wethouder bedanken voor het antwoorden van de vragen. Als vraag bij antwoord 1 wordt er gesproken over dat de mensen benaderd zijn door N.V. Afvalbeheer. Om welke groep gaat dit van de mensen die benaderd zijn? Voor de kwijtschelding van, ontheffing van dat incontinentiemateriaal, kosten dergelijke? Want de mensen van incontinentiemateriaal zelf, die regelen dat normaal gesproken via de verzekering en niet via de gemeente. Dus ik ben erg nieuwsgierig hoe dat precies geregeld zit. Welke groep dat is. Gaat u trouwens ook met N.V. Afvalbeheer nog in gesprek om te voorkomen dat ze naar SVHW gestuurd worden? Wat nu continu nog het geval is. Vandaag nog geprobeerd en vandaag werden we ook weer doorgestuurd. Dus ik zou het graag opgelost willen zien. En tijdens het besluit van het beleidsplan is optie 2 gekozen, zoals u dat ook aangeeft in uw antwoord. Toen is duidelijk gesproken over het feit dat alleen de PMD afgesloten zou worden. Er is toen ook beloofd dat er coulant omgegaan zou worden met mensen die geen papiercontainer in de tuin wilden. Wanneer is dit precies veranderd? Gelet ook op de tekening, wil ik wijzen op het feit dat de papiercontainer bijvoorbeeld ook aangegeven staat in de wijk, en niet in de buurt. En dat wij dus ook niet eruit van gingen dat hij op slot ging. Dat is wel gebeurd. En ik zou graag willen weten wanneer deze verandering is doorgevoerd. En nou, die drie even.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, als het gaat om medisch afval, dan zijn hiervan de mensen benaderd die al bekend waren bij de N.V. En dat waren de mensen die een minicontainer hebben, die dan elke week werd geleegd. Dus die mensen zaten al in de route. Dus die kunnen we ook makkelijk benaderen en traceren. We konden pas vanaf januari, zijn mensen ons gaan benaderen met, ja, de mensen die gebruik maken van de ondergrondse containers. Want die gaan nu beseffen van: oh, ik moet meer klepbewegingen maken en hoe zit dat nou precies? Dus dat is logisch dat die ook nu in actie komen. Die kenden wij namelijk niet. Dus die komen nu in actie. En wij gaan daar in de komende tijd ook nog verder over communiceren. Wat moet je doen? En we hebben dat ook verhelderd op de website wat je moet doen. Dus als mensen daar vragen over hebben, ook om te laten zien. Want iedereen kan wel zeggen van: nou, ik heb medisch afval, dus mag ik effe extra klepbeweging, om wat te noemen. Maar iemand moet wel even aantonen dat het zo is. Dat is wel een makkelijke manier. De manier staat ook op de website. Er zijn een aantal mogelijkheden voor: een kopie van de pak- of afleverbon van het materiaal. Maar dat kan ook een verklaring van de arts of de apotheker zijn. Nu willen niet alle artsen en apothekers overigens meewerken daaraan. Sommigen zeggen van: nou, dat is privacy. Dat is AVG-gevoelig, dat doen we niet. Dat laten we ook aan de huisarts zelf over. Maar er zijn meer mogelijkheden. Men hoeft niet per se langs de huisarts. Men kan het dus ook via de apotheek of via een pakbon, waarop even een keer duidelijk staat van: dit ontvang ik, op dit adres, met die naam. En dan gaan wij uit van vertrouwen, mensen. En dan proberen we het zo snel mogelijk ook te regelen. Dan de vraag met betrekking tot de SVHW. Ja, dat heb ik ook gehoord dat dat een aantal keren is voorgekomen. Ridderkerk heeft de eigen belastingdienst. En mensen moeten bij de belastingdienst van Ridderkerk terecht en niet bij de organisatie die voor Barendrecht en Albrandswaard werkt. Dus daar zit wat verwarring in. En de mensen van de klantcontactcentrum zijn daar ook nader over geïnstrueerd. Soms zie je dat het gebeurt. En dan pas kun je dat ook rechtekken. Dus daar is zeker aandacht voor. Dan de vraag over of van meet af aan alleen de ondergrondse containers PMD, restafval zouden worden afgesloten. Dat is van meet af aan niet het geval geweest, niet de bedoeling geweest. En dat is ook in de beleidsplan terug te vinden, omdat daar ook in de investeringslijst bedragen voor op zijn genomen voor het afsluiten van papiercontainers. En voor het afsluiten van de, wat is het, GFT-cocons. Dus van meet af aan -en ik zeg ook erbij: dat is natuurlijk ook aan de orde- het is een veelheid van dingen waar we toen over gesproken hebben. En dat ging toen om de grotere keuze. En verderop in het traject hebben we steeds verder zaken ingeregeld en uitgewerkt en vervolmaakt. En soms

ook gezocht naar: hoe kan dit nou het beste? Wat zijn de ervaringen in den lande? Dus in dat opzicht is er ook heel veel gebeurd in die drie jaar. Dus het was wel de bedoeling en de gedachte om al die containers af te sluiten. Dus dat is onderweg niet een veranderende keus geweest. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Coule, Burger op 1, wilt u daarop reageren en een vervolgvraag stellen?

De heer Coule: Ja. Nou, ik heb geprobeerd terug te vinden wanneer er over gesproken is. En ik kan niet terugvinden over dat de papiercontainer dicht zou gaan, omdat die in de wijk zou blijven staan. En ja, ik zou het prettig vinden als daar ... Daar maak ik wel een keer een persoonlijke afspraak met u over om daar eens een keer over te gaan bomen, over die weg die bewandeld is. De vraag die ik alleen nog heb, is wat er met de opbrengst van het oud papier gebeurt op dit moment. Waar dat heen gaat, waar het precies terug te vinden gaat zijn. In verband ook met terugbetaling naar de bewoner, uiteindelijk. Dat was mijn laatste vraag.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, de heer Coule is van harte welkom om onder het genot van een kop koffie eens even door die lijsten heen te lopen. Wanneer wat gebeurd is, dat kan ik zichtbaar maken. Dat is ook goed om te doen. En als het gaat om kosten en opbrengsten, dan is het zo dat de opbrengsten van het oud papier, dat zorgt ervoor dat je totaalbedrag lager wordt. Dus de N.V. die heeft inkomsten, heeft uitgaven, verwerkingskosten. En dat geheel, want er zijn zo'n tien afvalstromen, en dat geheel van dingen dat fluctueert natuurlijk voortdurend, afhankelijk van de marktsituatie ook. Papier is wel eens bijna gratis geweest, zeg ik dan maar. Maar soms krijg je er ook hele hoge prijzen voor. Maar dat geldt ook voor andere grondstoffen, dat fluctueert. En samen vormen ze uiteindelijk een resultaat. En als we daar heel veel voordeel van hebben, dan zullen we dat ook weer terug kunnen geven aan onze inwoners. In die zin dat de afvalstoffenheffing naar beneden kan. Als de kosten gedrukt worden, kunnen de heffingen naar beneden. Dus daar blijft het.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de heer Rottier, SGP, heeft u verder nog vragen? Buiten de vraag van daarnet?

De heer Rottier: Dat is niet het geval, voorzitter. Dank u wel. Mijn punt is aan de orde geweest.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de vragen van de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel. Ja, als je zo aan het eind zit, dan is er wel wat al aan de orde geweest. Wij waren benaderd door een aantal huisartsen, maar daar heeft de wethouder al op gereageerd hoe dat zit. En dat ze niet verplicht zijn om daaraan mee te werken. Over de tuintjes. Is al bekend op welke locatie dat gedaan gaat worden, of ... ? En is dat ook flexibel? Dat je kan zeggen van: nou, nu leggen we hem hier neer en we verplaatsen hem weer naar een andere locatie? Of is het iets definitiefs? Dat is mijn tweede vraag. En ja, ik merkte zelf, maar mevrouw Kayadoe die had het er net ook al over. Die had zelf al, of degene die ze had gesproken, geconstateerd dat de klepbeweging maar één keer was geregistreerd. Je kan zelf op de website van de gemeente kan je inloggen en je actuele verbruik zien. En ik vroeg me af hoe goed is daar al over gecommuniceerd en kan dat nog wat beter worden benadrukt? Want ik denk dat dat ook best -met name voor die mensen die twijfelen van: hé, hoeveel keer heb ik nu al geregistreerd?- is dat best interessant, denk ik, om dat te kunnen volgen. En dan had ik nog twee vragen, maar die kan ik dan voor de volgende ronde, misschien.

De voorzitter: Ja. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, we zullen ook rond medisch afval en hoe men dat precies aanpakt, ook in de komende weken nog communiceren. Dat kan op de website. Maar ja, heel veel mensen lezen ook De Combinatie, of De Blauwkai. En ook daarin zullen we daar aandacht voor hebben. Als het gaat om die tuintjes, heb ik niet precies de plekken paraat. In ieder geval zijn het plekken waar we ook medewerking van bewoners zoeken. En het zou kunnen dat de heer Steeman zo de locaties weet. Dus die zal dat misschien zo even kunnen beantwoorden. Dan wil ik even nog door met de vraag over de belastingdienst. Ja, het is best nu nog wel even lastig. Het is niet zo dat als jij je zak hebt ingeworpen, dat je naar huis rent en inlogt en zegt: oh, hij is geregistreerd. Daar gaan wel een paar dagen overheen. Het is nog niet, of misschien in de toekomst, real time. Dus je moet even geduld hebben. Hij verschijnt niet meteen. En we zijn nog bezig -maar ook daarvan zeg ik: laten we eerst het systeem goed laten werken- om te kijken of we dat op die app kunnen implementeren. Want dat zou natuurlijk het allermooiste zijn. Dat je meerdere functionaliteiten in je app hebt. Dat is voor mensen ook handig. Dus ook daarover gaan we nog communiceren. In ieder geval over die belastingdienst: waar moet je zijn, hoe werkt het? En heb je er problemen mee, dan helpen we daarmee. En wat de vragen met betrekking tot de tuintjes betreft, weet de heer Steeman wellicht nu al te noemen.

De voorzitter: De heer Steeman.

De heer Steeman: Ik weet niet exact de locaties. Ik weet wel dat we via de wijkregisseurs in de wijkoverleggen vorig jaar is gevraagd of er locaties waren. Er zijn ook wel wat suggesties uit gekomen. En er zijn nu vijf tuintjes besteld. Die 20.000 euro dat was bedoeld voor tien tuintjes. Maar we hadden bedacht: laten we nou eerst eens even kijken hoe die vijf tuintjes, of dat goed werkt. Of we inderdaad voldoende locaties en ook mensen kunnen vinden die dan die tuintjes ook willen onderhouden. Dus als het aanslaat, dan kunnen we er uiteindelijk nog meer bestellen.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kooijman, ChristenUnie?

De heer Kooijman: Ja, mooi dat er zo ook inwoners betrokken gaan worden. En, nou ja, ik hoorde net de Partij van de Arbeid twee straten noemen waar bij hen regelmatig klachten kwamen. Nou, als dat nou bewoners zijn die de container bij hun tegenover, dat ze daar klachten over melden. Dan zijn dat volgens mij juist de mensen bij wie je even aan moet kloppen van: zou je ook mee willen werken om je eigen buurt schoner te houden? Volgens mij is dat een hele mooie win-win. Ook mooi als inderdaad die data, dat verbruik zeg maar, straks in de app zichtbaar wordt. Ik denk dat dat een hele mooie toekomst zou kunnen zijn. Maar ik begrijp ook dat we eerst eventjes moeten zorgen dat eerst de boel draait. En daarna gaan we deze techniek op orde verder door ontwikkelen. Maar het ziet er in ieder geval, nou, het klinkt veelbelovend. Mijn laatste twee vragen. De wethouder had het net al even over de problemen die er waren bij de hoogbouw, op een aantal plekken. En nog tot in december bezig geweest. Ik was even benieuwd van: zijn er nu nog steeds uitzonderingen, bij hoogbouw? Of dingen die nog niet opgelost zijn? Of hebben we inmiddels alles al opgelost en werkt alles in de uiteindelijke situatie? En als er dan nog problemen zijn, wat is dan de verwachting dat het wel is opgelost? En de laatste vraag: er waren ook wat geluiden over het restafval wat door vrijwilligers, die de buurt schoonmaken, die waren er ook wel onrustig over. Van: ja, wat moeten we nou met die zakken? Nou, er werd dus zelfs een suggestie gedaan dat de SGP dat dan maar vaker moest opruimen. Nou, misschien heeft de wethouder daar ook nog een andere oplossing voor. Ik ben benieuwd.

De voorzitter: Zijn er nog ... De heer Mijnders, CDA, u had ook nog een stapelende vraag. Wilt u daar nog recht van voorrang?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, toch over die tuintjes. Het lijkt wel of ik het werk van 18PLUS aan het doen ben op dit moment. Maar ik ben die motie nog een keer aan het lezen. En daar wordt specifiek gevraagd om, hoe zeg je dat, kunstgrasveldjes en kunstbloemen. Dat is ook hetgene wat terugkomt in de andere gemeentes. Ik vind het prima als er gewoon normale planten omheen komen, maar waarom is ervoor gekozen om in plaats van kunstbloemen, kunstgras -dat zou beter zijn, bestendiger ook- om daar toch voor echte bloemen te kiezen? Dus dat is de eerste vraag en de tweede vraag is: in die motie is ook echt opgenomen van "ga kijken naar de locaties waar veel bijplaatsingen zijn". Dus ik snap niet helemaal waarom er dus naar de wijkoverleggen wordt gegaan. Dat is altijd goed, hoor. Maar we hebben toch binnen het systeem zitten van: oké, waar zijn de meeste klachten over bijplaatsingen? En die top vijf dat zou toch een logische top vijf zijn om deze motie toe te passen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, de top vijf is niet per se de logische plek om die tuintjes te realiseren. Dat heeft ook te maken met de omgeving die er ook aandacht aan wil besteden. Dus op grond van ... En natuurlijk is er gezegd "wijkoverleggen doen mee", maar we hebben ook gekeken in den lande: waar werkt het nou? En hoe werkt het? En waar wordt het beste resultaat bereikt? Dus we kijken ook even verder. Dus op die manier wordt ook gekeken: waar kunnen we deze nou, met ook medewerking van bewoners ... ? Als je medewerking van bewoners hebt, dan ben je al een stap verder. De hotspots worden niet per se daarmee bediend. Maar het is ook niet zo dat het uitgesloten is. Dus per locatie kijk je even: waar zijn ze het meest effectief? En naarmate je meer betrokkenheid van bewoners hebt, als ze dat adopteren, dan gaat daar gewoon al een enorm effect vanuit. Dus vandaar. Omdat er ook ervaring mee is opgedaan in andere gemeenten. Niet alleen maar plastic, kunststof, maar ook iets groeiends en bloeiends; wat gewoon aantrekkelijk is. En als iets aantrekkelijk is in je buurt, dan wordt er ook voorzichtiger mee omgesprongen. Maar het blijft met elkaar ook een beetje een zoektocht. Dus dat zijn overwegingen die gaandeweg de uitrol in het proces ... Ook is gezegd: de basis moet op orde zijn. Je moet je voorzieningen goed op orde hebben. Dus daar is best wel goed naar gekeken. Wat kunnen we nu doen om het effectief te laten zijn? Dat is in ieder geval rond de tuintjes. Als het gaat om de vraag van de heer Kooijman met betrekking tot de hoogbouw: zijn alle problemen opgelost? Nou, niet alles is meteen een probleem. Maar er zijn nog een aantal situaties waar een tijdelijke oplossing is. Bijvoorbeeld de Werfkade, waar ze niet meteen een ondergrondse container hebben ingegraven, maar nog even werken met een bovengrondse. Omdat een aantal zaken nog moest worden uitgezocht, of toch uiteindelijk niet kon. Of dat er sprake was van vervuilde grond. Maar dan is er een tijdelijke oplossing: bewoners kunnen gewoon hun spul kwijt. Dat is in ieder geval geregeld. Men kan dus gewoon in het systeem meedoen, om te registreren. En de definitieve locatie wordt vaak ook, in de meeste gevallen, samen met bewoners gezocht en gevonden. Dan was er nog een vraag over het restafval. Maar dat ben ik even kwijt.

De voorzitter: Stapelend, mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. En dan gaan we daarna, kan de heer Kooijman de vraag herhalen.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad stapelend op de beantwoording van net. Dat er nog wat containers bovengronds staan die wellicht naar beneden moeten. Maar ik hoop dat u vandaag ook De Combinatie heeft gelezen. En daar stond ook in dat de VvE Lohmanpark al meermalen gevraagd heeft om een gft-container. Al bijna twee jaar bezig is en er geen beantwoording komt van mails. Dat lijkt een beetje op een andere VvE-debacle wat we achter de rug hebben. Ik word hier niet vrolijk van. Als een VvE netjes de gft bij elkaar probeert te krijgen en dat er geen container ervoor is. Hoe kan dit?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik word ook niet vrolijk als ik dit hoor. Ik had het nog niet gelezen, maar we gaan gelijk even na wat hier aan de hand is. Dat kan ik zo niet zeggen, maar dat gaan we uitzoeken. Daar word ik ook echt bedreefd van. En dat pakken we ook dan weer gelijk bij de kop. Dan het restafval, dat was nog even een punt.

De voorzitter: De heer Kooijman, u kunt de vraag herhalen.

De heer Kooijman: Ja. En dat ging over de vrijwilligers die in de buurt de buurt schoonhouden. En waar ze dan met hun restafval terecht moeten. En als ik dan toch het woord nog heb. Ik was nog vergeten, ik had in mijn aantekeningen nog even een opmerkingje gemaakt. Die vergat ik aan het begin te stellen. En dat is even reagerende op wat het CDA en de SGP daarna zeiden over het afvalbrengrstation en dat hij aan zijn capaciteit zit. En dat daar onmiddellijk wat aan gedaan moet worden. Wat mij betreft zit de oplossing eerder in het circulaire denken. Dus dat we veel minder afval weg moeten gaan brengen. Ik denk dat dat een goede oplossing is. Maar ik heb ook gehoord dat er afgelopen jaar in Alblasterdam al onderzoek is gedaan naar de werking van het afvalbrengrstation. En of zij niet voor zichzelf zouden moeten gaan, of ergens anders moeten aansluiten. Dat zou natuurlijk ook een oplossing kunnen zijn. Als een van de buurgemeentes weggaat, dan is er voor ons in elk geval weer capaciteit. Zal ook wat kosten met zich meebrengen, uiteraard. Maar wie weet is dat wat. Maar dat zal ongetwijfeld dan in het onderzoek wel aan bod komen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, zeg maar dat is het aspect van de zaak die eerder op de avond aan de orde is geweest. Zeker. Als het gaat over het zwerfafval. De mensen die zich vrijwillig inzetten om Ridderkerk schoon te houden. Daar hebben we ook een systeem voor bedacht. Mensen kunnen bij de N.V. BAR-Afvalbeheer en bij onze buitenruimte middelen krijgen om afval bij mekaar te brengen. Zakken ook. En die worden weer op afroep opgehaald. Dus ze hoeven geen gebruik te maken van de ondergrondse containers. En dat werkt in heel veel gevallen al heel prima. Dus als er nog meer mensen zijn die dat willen doen, die kunnen zich daarvoor op die manier aanmelden.

De voorzitter: Is uw vraag zo beantwoord, mijnheer Kooijman?

De heer Kooijman: Ja, hoor, helemaal. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil toch wel even reageren op de heer Kooijman. De heer Kooijman heeft natuurlijk helemaal gelijk. Maar zolang er nog vraag is, willen we juist zorgen dat mensen zo makkelijk mogelijk het afval weg kunnen brengen. We willen ook niet dat het in de natuur gegooid wordt, of op straat of op de stoep blijft liggen. Dus ja, de heer Kooijman heeft helemaal gelijk. Maar zolang de vraag enorm is en groot, laten we dan vooral op zoek gaan naar een snelle oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de vragen van Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nou, eentje was er al afgevallen. Met betrekking tot die gft-container van Lohmanpark. Ik hoop echt dat de wethouder daar zo snel mogelijk achterheen gaat. Want we moeten niet nog een herhaling van zetten krijgen. Het had al op orde moeten zijn. We hebben van een inwoner te horen gekregen, er was wat mis met zijn pasje. Die moest hem maar gaan ruilen in Rhoon; toen zij

de N.V. Afvalbeheer belde. Ik kan me niet voorstellen dat dat aan de orde is. En vervolgens wil ik heel graag weten of er vulgraadsensoren zitten in alle ondergrondse containers. En met name ook de papiercontainers. Daar was ik even nieuwsgierig naar.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP. U wilt daar iets op aanvullen?

De heer Rottier: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik vraag even om uw rol te pakken. Want ik geloof toch dat we in de individuele casuïstieken verzeild raken. En volgens mij is daar de commissievergadering niet voor bedoeld.

De voorzitter: Ik vind dat hij nog best kan. Maar ik zal het in de gaten houden, de heer Rottier. En ik geef het woord aan wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik wil er in ieder geval even op reageren. Het signaal dat mevrouw Kayadoe geeft, die gaan we even na bij de N.V. Pasjes die kunnen gewoon naar huisadressen worden gestuurd. Dus of men moet er nu over willen beschikken, dan kan je hem wellicht halen. Maar die service is wat ons betreft iets groter. En in principe, ik zeg maar zo, zitten in alle containers -papiercontainers ook- vulgraadsensoren. En vaak lijkt hij vol te zitten, maar dan is het een beklemming. Dan zit er een groot stuk karton. Het is moeilijk kennelijk om die doos even uiteen te halen en erin te stoppen. En dan, beklemming is meestal de oorzaak van het probleem. Dan denkt men: hij is vol. Maar het is beklemd. Maar ze zijn, vulgraadsensoren, die zitten erin. Ja, dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik zou mij heel goed voor kunnen stellen dat in een enkel geval het zo zou kunnen zijn dat karton de boel belemmert. Maar recentelijk zag ik zés papiercontainers die kennelijk dan allemaal beklemd waren. Dus dat klopt niet helemaal. Het was wel een leuke wandeling voor de honden, om dat in ieder geval zo te doen. Dan was ik ook even nieuwsgierig naar of wij ook open data ervoor geven. Zodat niet alleen mensen van N.V. Afvalbeheer BAR dit goed kunnen volgen, maar ook de mensen die erin geïnteresseerd zijn.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Open data. Ja, voorzitter, we doen veel aan AVG. En dat verwacht ook iedereen van ons. Maar ik had iets begrepen dat er in Barendrecht ook iets was. Iemand die zei: in Japan kunnen ze uitlezen of een container open of dicht is. Nou, ja, dat zal wellicht mogelijk zijn. Maar als het gaat om de veiligheid van onze inwoners en de gegevens, daar is specifiek voor gezorgd en gewaakt. En verder, open data, heb ik geen verstand van, voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Is de raadsinformatiebrief hiermee voor dit moment voldoende behandeld? Ja?

10. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 10, Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Ik zie geen handjes.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Mededelingen college, agendapunt 11. Zijn er vanuit het college nog mededelingen?

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Agendapunt 12, Rondvraag leden. Zijn er vanuit de commissie nog onderling nog vragen, aan elkaar? De heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Ja, het helpt als ik hem uit de mute haal. Even een vraagje: is het gebruikelijk dat de voorzitter ook zijn partijvermelding in zijn naam houdt?

De voorzitter: Nou, het is mijn account van mijn computer. Dus ik heb geen idee of daar spelregels in zijn. Dus dat kunnen we even uitzoeken. Maar ja, dit is gewoon mijn account. Dus hier log ik op in. Dus dat is zichtbaar. En het is ook bekend dat ik voorzitter ben en bij welke partij ik ben. Dus ik zie dat niet echt als een probleem, eigenlijk. Maar mocht u dat wel vinden, dan kunnen we achter de schermen eens kijken of dat daadwerkelijk ook een probleem is. VVD, de heer Piena.

De heer Coule: Ik vroeg me eigen ineens af, in verband met uw onpartijdigheid. Vandaar.

De heer Piena: Voorzitter, ik vind het geen enkel probleem. Iedereen weet wie we als voorzitters van commissies hebben benoemd. Dus wat mij betreft, laat u het lekker staan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... Zijn er verder nog vragen onderling?

13. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13, Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Ik wil heel eventjes de handjes weghalen die nu omhoog staan. Ik zie geen handjes. Daar hebben wij dan kennis van genomen.

14. Ter afdoening: raadstoezegging

De voorzitter: Agendapunt 14, Ter afdoening: raadstoezegging. Zijn de raadstoezeggingen 2021 2796, over de Ambtelijke capaciteit ontwikkelingen bouw en 2021 2731 over een voetpad bij skatepark afgedaan? Ja? Dan zijn deze afgedaan.

15. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Ter afdoening: moties. Zijn de moties 2021 125 Extra afvalpas voor mantelzorgers en 2021 126 Rolstoelvriendelijke picknickplaatsen en 2021 134 Led-verlichting sportvelden afgedaan? Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Motie Led-verlichting is wat ons betreft niet afgedaan. Pas als ze daadwerkelijk vervangen is.

De voorzitter: Als deze niet wordt afgedaan, zal hij geagendeerd worden voor een volgende raadsvergadering. Zullen we dan wachten tot het gerealiseerd is en dan beslissen over de afdoening? Dat hij niet wordt geagendeerd voor een raadsvergadering?

Mevrouw Kayadoe: Dat lijkt me nog beter. Want er wordt specifiek in de motie gevraagd om eerder te vervangen. En wel in 2022. Dus hij is specifiek pas afgedaan als de Led-verlichting is vervangen.

De voorzitter: Dan gaan we dat op die manier doen.

Sluiting

De voorzitter: En dan sluit ik de vergadering. En dank ik iedereen voor zijn aanwezigheid en inbreng. En dan wens ik u nog een fijne avond.