

## 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond. Allemaal hartelijk welkom bij de commissievergadering Samen wonen van 9 november 2023. De commissieleden, de portefeuillehouders, de ambtenaren, de pers, de inwoners op de publieke tribune en de luisteraars thuis. We hebben een volle agenda. Er zijn een heleboel punten ter debat. Gelukkig zijn er een heleboel vragen voor afgesteld. Mijn waardering daarvoor. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. En er ligt een agenda voor. Kan die op uw instemming rekenen? Dat is het geval. Dan is die bij deze vastgesteld en gaan we naar het volgende agendapunt.

## 2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Nou, bij gebrek aan insprekers zijn we ook gelijk aan het slot van dit punt.

## 3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 28 september 2023

De voorzitter: Dat brengt ons bij het vaststellen van de besluitenlijst commissie samenwonen van 28 september 2023. Kunnen wij deze besluitenlijst en de actielijst vaststellen? Dat is het geval en is dat bij deze gebeurd. Gaan we naar de acties. Actie nummer 2: de boomgaard. De raadsinformatie brief is verzonden op 29 september en is afgedaan. Actiepunt 3: park Maasdonk. De vragen zijn ingediend en de antwoorden zijn geplaatst bij de raadsstukken van 12 oktober. Dat is ook afgedaan.

De voorzitter: Actiepunt vier de MRDH-evaluatie. Dat is een actie voor Michel Borst. Die krijgt nu het woord. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, dank voorzitter. Volgens mij was afgesproken dat ik nog een mail zou sturen waarin werd gevraagd aan de fracties om eventueel nog reflecties mee te geven, die wij dan mee hadden kunnen nemen naar de adviescommissie. Dat ben ik vergeten te doen. Dat is mijn fout. Vrees niet. Er komt gewoon een geziens wijs op dat hele proces, waarna we alsnog als gemeenteraad onze bedenkingen mee kunnen geven.

De voorzitter: Sluiten we voor nu de actie af en het wordt vanzelf duidelijk wanneer er weer een mogelijkheid is om zaken in te dienen. Gaan we naar actiepunt zes: de aankoop van kiosk Dillenburgplein. Wethouder van Os is niet aanwezig, maar misschien dat een van de andere wethouders een streefdatum kan noemen (antwoord buiten de microfoon, niet verstaanbaar) Ik zal voor de luisteraars thuis en voor de opname nog vertellen dat voordat hij verdwijnt het antwoord op deze vraag komt. Dan passen we een kleine hernummering toe op de laatste twee acties. Dat zal wel duidelijk ik geweest zijn, maar nummer 5 moet nummer 7 zijn: de inventaris van de Museumschool. De vraag over de kosten is beantwoord en is gevoegd bij de vergaderstukken van de Raad van 12 oktober, is afgedaan. Nummer 6 moet natuurlijk 8 zijn: inventaris Museumschool. De vraag over de volledige inventarislijst. Er was een schriftelijke vraag over gesteld door diverse fracties bij het raadsvoorstel. Die vraag is beantwoord en het antwoord is gevoegd bij de vergaderstukken van de Raad van 12 oktober. Deze is dan ook afgedaan. Dan zijn we daarmee aan het eind van dit agendapunt.

## 4. Nota reserve Gebiedsfonds Rivieroevers

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 4. Ik nodig de portefeuillehouder uit om plaats te nemen: Van der Duijn Schouten. Zonder ambtelijke ondersteuning. Welkom agendapunt ... Alles blijft hier nog overeind staan. Agendapunt 4: nota reserve Gebiedsfonds Rivieroevers. De inzet is ter debat. Is er iemand van de

commissieleden die daar iets over wil opmerken? Dan is de inzet ter debat en krijgt wethouder Van der Duijn Schouten het woord voor een eventuele toelichting. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja, voorligt de reserve Gebiedsfonds. U heeft in december '21, ja dat u moet u dan niet al te letterlijk nemen, want een aantal van zat toen niet in de Raad, maar uw Raad heeft in december '21 een gebiedsvisie voor de rivieroever vastgesteld. Bij het vaststellen van die visie heeft uw Raad ook het College opdracht gegeven om een gebiedsfonds voor te bereiden. Het voorbereiden zit hem dat u hem natuurlijk uiteindelijk vaststelt. Dus met die voorbereiding zijn we aan de slag gegaan. Die heeft al een keer eerder op uw agenda gestaan. Toen hebben wij hem teruggehaald omdat het op de valreep toch nog iets beter kon. En dat beter kon, dat zat hem erin dat in de vorige visie hadden we een bedrag per woning. U zult begrijpen als iemand ergens aan de gang gaat dat de ontwikkelaar meer gebaat is bij een klein aantal hele grote woningen dan bij je een groot aantal hele kleine woningen. Dat is in de behoefte van onze woningen nou niet echt de prikkel die we wilden geven. Dus in de opzet die voorlicht is dat een bedrag per vierkante meter geworden, zodat iemand die een aantal kleine woningen realiseert, daar niet per definitie slechter van hoeft te worden. We hebben daaraan moeten rekenen. U heeft een lijst gezien met investeringen. Dat zijn investeringen die allemaal in de gebiedsfonds al zijn benoemd, tenminste het merendeel. Daar zijn we uiteindelijk op een prijs van 75 vierkante meter uitgekomen, uitgaande van het aantal woningen en de bandbreedte die daarin genoemd wordt. Dit is nadrukkelijk geen groen licht voor die woningen. Het is puur een rekenkundig aantal. Dat betekent dus ook en er zijn ook wat vragen voorbijgekomen dat wellicht die woningen niet gerealiseerd worden, dat het meer worden is helemaal onwaarschijnlijk, maar het zou er ook zo maar eens minder kunnen zijn, of minder vierkante meters. Ja en dan uw Raad weer aan zet. Dan kunt u alle kanten op. Dan kunt u zeggen: nou, we stellen als Raad zelf nog wat extra geld beschikbaar. Of u kunt als Raad zeggen: nou, dan kijken we nog eens naar die lijst en dan halen we daar wat stukjes of onderdelen uit. Ik bedoel dat is dan weer volledig bij u. Maar ik wil er nadrukkelijk op wijzen en wellicht ook voor de ontwikkelaars die meezitten te luisteren vanavond: dit is absoluut geen en ik herhaal geen groen licht voor de genoemde woningen die erin staan. Want voordat we überhaupt met die woning aan de slag gaan vraagt dat weer een hele gedegen ruimtelijke afweging binnen dat gebied. Het is dus puur rekenkundig. Dat leek me goed om even te melden voorzitter, voor zover dat nog niet duidelijk was.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Toen u het noemde dat er opnieuw gerekend is aan de woningen, ik wilde nog een advies voorleggen aan de commissie om aan de Raad uit te brengen. Dus namelijk de ChristenUnie heeft terechtgewezen op een typefout. In de bijlage op pagina 21 is het totaalbedrag fout weergegeven. Er staat 9.066.000 en er moet 10.066.000 zijn, twee keer. De berekening erachter is wel juist. Ik wil vragen aan de commissie of ze ermee instemt om aan de Raad te adviseren deze bedragen aan te passen. Ik zie dat dat uw goedkeuring heeft. Dan wordt het advies zo vastgelegd. Het woord dan aan de commissie. Wie van degenen die hier aanwezig is wil een vraag stellen? VVD, de heer Borst, drie stuks. CDA, de heer Mijnders. De ChristenUnie, de heer Kooijman, drie stuks. PvdA, de heer Rijdsdijk, drie. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man, vijf stuks. GroenLinks, mevrouw Horvath, drie stuks. En 18PLUS, één stuks. Mevrouw Griep, dan heeft u ook gelijk het woord.

Mevrouw Griep: Dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor de beantwoording van de vraag die we hebben ingestuurd. Nou, het is niet echt een vervolgvraag, maar in het voorstel staan verschillende deelvoorstellen. We willen aan de wethouder een toezegging vragen dat met de verschillende deelvoorstellen iedere keer naar de Raad toegekomen kan worden, zodat we daar per onderdeel over kunnen beslissen.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Die is redelijk eenvoudig, want het wordt straks een fonds, een reserve. De Raad gaat over de ontwikkelingen uit de reserve. Dus iedere keer als wij met een voorstel komen

en we willen daarvoor geld uit die reserve onttrekken, dan zullen we bij uw Raad aankomen of u daarmee akkoord gaat. Dus we doen het graag en we kunnen niet anders.

De voorzitter: Is de beantwoording voldoende? Dat is het geval. Dan gaan we naar de heer Mijnders van het CDA. Mevrouw Van Nes-de Man, burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja sorry, ik kan m'n hand al omhoog. Maar u komt naar de Raad voor alles wat we uit de algemeen ... of uit de bestemmingsreserve ook halen? Er zit toch een bedrag aan, boven vanaf waar de raadsbesluit... vanaf waar het college een bevoegdheid heeft? Of heb ik dat verkeerd begrepen?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee. Voor onttrekkingen uit de reserves moeten wij in alle gevallen bij uw Raad langs.

De voorzitter: Dan gaan we alsnog naar de heer Mijnders van het CDA, voor uw twee vragen.

De heer Mijnders: Dank wel voorzitter en excuus, het waren er toch drie. Ik hoop dat u dat mij vergeeft.

De voorzitter: Ik ernstig geschokt, maar voor deze keer zal ik over mijn hart schrijven.

De heer Mijnders: Ik zie het aan uw gezicht inderdaad. Toch even voor de zekerheid de vraag te stellen: wat is exact het verschil tussen een gebiedsvisie en een structuurvisie? De tweede vraag die ik heb is: we hebben als CDA heel veel aandacht besteed, vorige keer toen het in de Raad was over de mobiliteitsvisies. Daar hebben we toen ook om gevraagd. Er is hard mee aan de slag gegaan voor Bolnes, alleen niet voor Slikkerveen. De vraag die ik nu heb is: wanneer wordt er een start gemaakt met een mobiliteitsvisie voor Slikkerveen? Want ook die heeft wel impact of het rivieroever terech eromheen ook impact op Slikkerveen. De derde vraag die ik heb, dan moet ik even ... Wanneer ... De aantallen zijn voor rekenkundig, heeft een u al een paar keer gezegd. Dat scheelt ook een hoop vraag aan onze kant, maar wij zijn wel benieuwd, deze aantallen kunnen wel bepaalde leven blijven leiden, elke keer terugkomen in stukken. We zijn wel benieuwd: wanneer wordt bijvoorbeeld de impact van park Maasdonck op dit moment, ook de mobiliteitsvisie in Bolnes, wanneer worden dat soort dingen nou beetgepakt en daarmee met die bril opnieuw gekeken naar de rivieroever om tot meer realistische aantallen woningen te komen? Dat waren ze alle drie voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, een structuurvisie of een gebiedsvisie, dat is met name nu een technische, maar het is ook juridisch nodig dat we hier een structuurvisie van maken om de het reservefonds te creëren. Als u alle details van het verschil tussen een structuurvisie en een gebiedsvisie, dan zouden we daar op een ander moment schriftelijk op terug moeten komen. Maar dat is redelijk, ja, dan kunnen we een hele dissertatie over schrijven. Maar dat is nu met name nodig om die reserve in te kunnen stellen. Slikkerveen ... Nee laat ik anders beginnen. De Rijnsingel is gedaan omdat de Rijnsingel met name in ook de gebiedsvisie voor de rivieroever nadrukkelijk is benoemd als een knelpunt en is daaruit voortvloeiend ook gekeken naar die Rijnsingel. Dat dat geldt voor Slikkenveen in z'n breedte, maar wat meer specifiek de randweg niet. Ik weet niet wanneer we daar nu mee aan de slag gaan. We gaan het wel doen, maar een heel concrete datum heb ik niet. Het zal helder zijn dat zodra wij ... In ieder geval moet dat gebeuren voordat we daar praktisch met woningen aan de slag gaan, die daar impact op hebben. Wat ik net al geschetst heb, dat haal ik dan nog maar een keer: dit is op geen enkele wijze een vrijbrief om daar te gaan bouwen. Dat komt ook een beetje misschien bij uw andere vraag op park Maasdonck. Ook dat is ingrijpend, daar gebeurt van alles. Dat betekent wat mij betreft dat we even ook met woningen daar pas op de plaats maken. Want we moeten heel goed

weten wat er nu gebeurt, wat de buitendijks gebeurt, wat die rivier voor impact heeft. Tegelijkertijd willen we wel nu dit fonds instellen. Dat is enerzijds, het was een opdracht aan uw Raad en ik vind het ook wel weer fijn als ik wat van mijn lijfje kan schrappen. Anderzijds kan het ook wel voor ontwikkelaars die naar de toekomst toe wat wil het duidelijk zijn dat dit een van de gevolgen is binnen dat gebied. Dat doe ik dan ook maar liever ruim van tevoren, als een week voordat ze met een plan komen en ze zich dan misschien verrast voelen door wat er gebeurt. Dus daarom is wat mij betreft, dit kan maar geregeld zijn zodat we gesteld staan als, misschien moet ik dan ga maken, mochten we daar ook daadwerkelijk met woningen aan de slag gaan. Maar u benoemt terecht een aantal zaken in dat gebied. Nou, die maken dat we erg zorgvuldig daarmee moeten zijn. U zegt: mijnheer: wordt er een realistisch beeld geschetst? Ja, ik ga ook niet zeggen dat het beeld wat twee jaar terug, u heeft in december 21, dat is nog geen twee jaar terug, die gebiedsvisie vastgesteld, dat die zaken die daarin staan niet realistisch zijn. Maar ik ben het wel met u eens dat met alles wat er nu gebeurt we voorzichtig moeten zijn. En dat willen we ook en dat zullen we ook zijn.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Om met dat laatste te beginnen: voorzichtigheid is ... Ja moet ik even zorgen dat het geen debat wordt. Kan wel binnenkort dan gekeken worden: welke impact heeft de mobiliteitsvisie en park Maasdonck? Want u gaf ook aan: het is ook goed dat initiatiefnemers weten waar ze aan toe zijn. Maar op de aantallen woningen, ene kant hebben we dat dan wel geregeld in deze nota, maar anderzijds zeggen we over de woningen: ja, nee die zijn even fictief. Ik begrijp wat u bedoelt van de rivieroever, de visie is niet achterhaald. Maar ook toentertijd waren er woningaantallen om mee te gaan rekenen. Waar wij op zoek zijn van ... Elke keer komen die woningaantallen terug, dus mijn vraag is toch of wethouder bereid is dan om toch te gaan kijken naar die mobiliteitsvisie en park Maasdonck om ook op een relatief korte termijn ook met realistische aantallen woningen te komen. Want ook bij het CDA was wel de eerste vraag: waar komen die 900 woningen vandaan? Want daar hebben we toch geen ja op gezegd. Dus ja, het volgende verzoek om de wethouder, of die dat zou kunnen oppakken. Het tweede wat ik zou willen vragen is of de wethouder zou na willen gaan of wanneer er eventueel gestart wordt met een mobiliteitsvisie voor Slikkerveer. Dank u wel voorzitter

De voorzitter: Wethouder, de vraagsteller vraagt eigenlijk om een ander antwoord dan u net gegeven hebt. Aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, of we dat op korte termijn gaan doen. Nee, nou eerlijk gezegd dat denk ik niet. Want ik denk sowieso niet, ik heb dat hier eerder geschetst: De hele situatie met park Maasdonck gaat ook niet op korte termijn opgelost zijn. Wat ik wel zeg: we gaan dat wel in kaart brengen voordat we hier überhaupt met huizen aan de slag gaan. Ik bedoel, dat moet. Dat zullen we dus ook doen, maar ik verwacht niet dat dat op korte termijn zal gebeuren. Maar uw angst dat we wel huizen gaan bouwen zonder dat we dit in kaart gebracht hebben, nou daar kan ik wel op aangeven dat we dat niet gaan doen. Maar het heeft tijd nodig daar en dus hebben die huizen nog meer tijd nodig, mochten ze daar al komen. Ja, ik heb wel eerder aangegeven dat ik een beetje lastig vind op toezegging doen op de portefeuillehouding van een ander. Maar ik kan denk ik wel even een keer navragen of er een mobiliteitsvisie voor Slikkerveer op de planning staat en zo ja, wanneer? Dat kan ik wel vragen ja. Ga ik vragen voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder, die staat genoteerd. De vraagsteller is daarmee tevreden. Gaan we naar de heer Borst, VVD, voor zijn drie vragen. Als ze te overzien zijn alle drie en anders eerst twee.

De heer Borst: Ik schat zo in voorzitter dat dat te overzien moet zijn. De lijst met projecten in de nota, die bevat een aantal acties die wat ons betreft, ja toch wel sterk in aard en omvang van elkaar verschillen. In de stukken staat dat we sturen op de echt noodzakelijke en voorwaardelijke investeringen die bijdragen aan de realisatie van het Oeverpark. Maar het is ons nou nog niet helemaal duidelijk geworden welke acties dan

noodzakelijk zijn en welke niet. Dat maakt ook lastig om straks een goede afweging te kunnen maken hoe we dan prioriteren in die verschillende acties. Want we gaan jaarlijks wel zo'n bestedingsplan dan bepalen, welke investeringen uit het gebiedsfonds dan betaald gaan worden. Daarom wil ik vragen welke acties noodzakelijk en rand-voorwaardelijk zijn voor de realisatie van het oeverpark? En welke acties dan niet? Hoe en op grond waarvan gaan we jaarlijks afwegen welke acties wel en welke acties dan niet worden uitgevoerd? Dus dat zijn de eerste twee. Verder viel ons op dat die 5.421.000 euro die gereserveerd wordt voor ontwikkeling van het getijdegebied, dat dat een best wel specifiek bedrag is. Wij vroegen ons af of de wethouder kan toelichten waar dat bedrag dan vandaan komt. Ik hoop dat dat overzichtelijk genoeg was.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, welke acties en hoe prioriteren? Ja, ik had getracht daar al eerder een zekere duiding op te geven. U gaat erover. En u heeft dat feitelijk al gedaan, want u heeft bijvoorbeeld bij het vaststellen van de eerste begrotingswijziging van 2023, waarin wij ons college een voorstel hebben gedaan voor een aantal acties, die komen in deze lijst niet meer terug want er is budget voor, als eerste op te gaan pakken. Dan gaat het over een voetverbinding vanuit de Gorzen naar het Havenkanaal. Een pumptrackbaan in dat gebied. Welke acties zijn strikt noodzakelijk en welke zijn, ja, nice to have. In basis om uiteindelijk tot helemaal de uitvoering van de visie te komen, moeten ze allemaal gebeuren. Ik heb daar op dit moment nog geen lijstje van met: die eerst en een week later die. Maar wat ik net al aangaf: we gaan er als college mee aan de slag en we zullen dan vervolgens bij u met voorstellen komen welke acties we zullen doen. Ja, daar een voorbeeld (niet verstaanbaar) dat jaar de andere acties niet doen en dan komen we bij u voor budget. Dan staat het u natuurlijk als Raad volledig vrij om daar dingen uit te halen of het college te verzoeken om zaken, nou zo snel mogelijk op te pakken. Mocht u dat wensen, dan heeft u denk ik een eerste kans over twee weken om daar ... Als u wil dat er iets heel snel gebeurt, nou om dat aan ons mee te geven. Voorlopig hebben we een aantal acties uitstaan, maar daar bent u al over geïnformeerd middels de begrotingen. Daar zullen wij de komende jaren naar u toekomen met andere voorstellen waarin inderdaad die 5,4 miljoen voor een getijdepark vrij fors is in het geheel. Dat geeft ook waarom dit bedrag zou specifiek is, daar is aan de voorkant toch wel enig rekenwerk aan verricht. Dan ga je rekenen. Ja, we hadden het misschien beter uiteindelijk ook maar af kunnen ronden op een x-bedrag. Maar goed, hier is uiteindelijk het rekenwerk geland, met een hele hoop aannames, straks ook maar de waarheid moeten worden. Een aantal anderen zijn wat meer geschat op basis van de huidige prijspeiling, kosten en inschatting hoe het kost. Daar zijn dan wel die ronden bedragen geland. Maar ik ben het met u eens dat dit een nauwkeurigheid impliceert die er absoluut niet is.

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja, dat is een heldere beantwoording. Ik maak ook uit het antwoord van de wethouder op de eerste twee vragen op dat op het moment dat het college naar ons toe komt met die voorstellen, dat daar dus al enige vorm van afweging, afkadering inzit waarom dan die voorstellen nu ingediend worden. Dat vind ik voor u afdoende. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Uiteraard zit daar dan een afweging achter, want het is niet zo dat we zomaar eens een keer schudden met de lijst en kijken wat er boven komt drijven. Daar denken we wel over na ja.

De voorzitter: Dan gaan we naar de ChristenUnie, mijnheer Kooijman, voor uw drie vragen. Als ze ook te overzien zijn, mag het in één.

De heer Kooijman: Voor mij zijn ze te overzien en als dat ook voor de wethouder is, maar die heeft zijn aantekeningenboekje bij zich heb ik ... Nee, ik denk wel dat het moet lukken. Allereerst ook bedankt voor de beantwoording. Met name het stukje rond indexatie is mij nu ook helder. Ik dacht dat er een tegenstrijdigheid in zat maar er is natuurlijk inderdaad een verschil indexatie en actualiseren. Dus dat is nu helder. Ik wil nog wel even doorgaan op twee, nee op één antwoord die ik heb gekregen. Want in antwoord twee, de wethouder noemde net ook, werd de pumtrackbaan genoemd. Maar ik voel me even af: wordt die nou ook vanuit het gebieds fonds dan gefinancierd? Want hij staat niet op de projectenlijst als onderdeel van het gebiedsfonds. Dat is mijn eerste vraag. Het tweede vraag, dat gaat over het antwoord twee. Mijn tweede deel van dat antwoord was eigenlijk niet beantwoord. Ik vroeg, of wij vroegen ons af: kan zo'n fonds ook negatief zijn? Dus dat je zegt: nou, we hebben nu ruim drie miljoen stoppen we erin, maar we moeten eerst voor vijf miljoen moeten gaan investeren en dan hopen voor straks dat er ontwikkelingen komen waarmee die pot weer gevuld kan worden? Of moeten, we als de drie miljoenen eruit is eerst wachten totdat er weer ontwikkelaars zijn bezig geweest en geld hebben afgedragen? Dat was de tweede vraag. De laatste vraag en ik had eigenlijk gedacht misschien komt CDA daarmee, maar die is daar niet mee gekomen, dus stel ik hem. In het raadsvoorstel staat inclusiviteit. Vorige keer had het CDA er ook een vraag over gesteld: waarom staat daar n.v.t.? Ja, het is nu een technisch stuk. Dus dat antwoord zou ik hier ook weer kunnen verwachten. Alleen bij duurzaamheid, daar zou je dat hetzelfde kunnen zeggen, maar daar staat aangegeven: bij iedere project wat hieruit volgt, gaan we nadrukkelijk kijken naar duurzaamheid, ecologie et cetera. Dat zou ik ook verwachten dat zo'n zinnetje er dan prima bij inclusiviteit bij zou kunnen. Ik ben benieuwd of de wethouder het daar mee eens is, dat dat in het vervolg ook beter kan gebeuren.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, uw eerste vraag over de pumtrackbaan, mijnheer Kooijman ik denk u dat het per saldo zelf misschien wel beter begrijpt dan u zelf durft te vermoeden, want geeft zelf het antwoord al: hij staat er niet op de lijst, dus hij gaat ook niet uit dat gebiedsfonds gefinancierd worden. We gaan het wel doen, maar uw Raad heeft er al geld voor beschikbaar gesteld. Dus dan hoeft hij ook hier niet meer terug te komen en gaan we daar gewoon mee aan de slag. Ik zou bijna zeggen met of zonder gebiedsfonds. Ja, dat klinkt vervelender als dat ik het bedoel, maar dat is al geregeld financieel gezien. Dus die hoeft hier niet te landen. Een fonds mag niet negatief zijn, dat klopt. Een fonds misschien wel, maar een reserve in ieder geval niet. Dat betekent heel concreet dat op moment dat wij als Raad, wij u als Raad een voorstel willen doen voor een van deze dingen uit de lijst en het fonds heeft er niet voldoende middelen voor, dan moet moeten we opwachten, of bij u terugkomen of u als Raad raadde er extra geld voor beschikbaar wil stellen. Zo eenvoudig is het. Dan inclusiviteit. We gaan er als college echt heel serieus mee om. Maar we hebben het hier over het vormen van een reserve. Ik heb nog nooit een in- of exclusieve reserve gezien. Ik bedoel het hele exclusiviteit gedeelte is al geland in de gebiedsvisie zelf. Ik denk dat we er ook een beetje voor moeten waken dat het op een gegeven moment, nou bijna een beetje raar wordt, dat exclusieve of inclusieve reserves hebben. Dit is een heel technisch en feitelijk ook maar een financieel voorstel wat ervoor ligt. Dus ik denk dat in dit geval niet van toepassing ook wel gewoon op zijn plek is.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja om op dat laatste terug te komen. Vanuit deze uitleg snap ik dat n.v.t., maar dan snap ik eigenlijk niet waarom we dan bij duurzaamheid wel die invulling wordt gegeven. Dus vandaar dat ik ... Dat viel me nu op en dat was de notie die ik nu even wilde maken. Maar voor de rest snap ik dat het vooral om een financieel voorstel gaat vanavond. Nog heel even terug naar die pumtrackbaan. Ook dat snap ik dat wij daar als Raad al geld voor beschikbaar hebben gesteld op een andere manier. Het is ook logisch dat hij niet vanuit het gebiedsfonds komt, want dat was er nog niet. Dat hebben we nog niet vastgesteld. Maar daarmee is het ook aangeraden misschien om dat als voorbeeld te noemen. Het is toevallig wel daar in de buurt, maar het is niet een iets wat wij nodig achten om dat gebied te ontwikkelen, om die ontwikkelingen ook samen mogelijk

te maken. Voor mij is het gewoon iets extra's, een voorziening voor heel Ridderkerk. Maar goed dat gezegd hebbende, snap ik de antwoorden en ben ik daar tevreden mee. Dank u.

De voorzitter: Wil de wethouder hier nog op reageren?

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk dat de heer Kooijman daar in basis wel gelijk in heeft. Alleen tegelijkertijd zien we ook wel dat die pumptrackbaan wel een wezenlijke impact op die hele rivieroever gaat hebben en dat we daar ook wel kans met kans proberen te maken omdat er één: een doorlopend pad willen realiseren. Als je dan toch met een pumptrackbaan, moet je denk ik kans met kans proberen dat efficiënt mogelijk te doen. Dus ik snap wat u zegt en tegelijkertijd kan je er ook weer niet helemaal los van zien in de actualiteit van het moment.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk, PvdA. U mag twee of drie vragen stellen. U mag zelf kiezen.

De heer Rijdsijk: Het zijn drie voorzitter en ik denk dat de wethouder het wel aankan. In het ingetrokken voorstel waarin het voorstel ook naar verwezen wordt, werd gesproken van 225 sociale woningen en 525 niet-sociale woningen. In dit voorstel wordt nog gesproken over 900 woningen. Waarom is er geen onderverdeling meer gemaakt? En kan de wethouder toch iets zeggen over hoe die verdeling er dan uit zou zien? Mijn tweede vraag, die betreft: wat verstaan we hier onder sociaal? Wordt hier dan sociale koop bedoeld of ook sociale huur? En mijn laatste vraag: er werd op de terecht vragen van de heer Mijnders aangegeven dat op korte termijn nog geen actie te verwachten is met de mobiliteitsvisie en dat de woningen dus ook nog wel even op zich zullen wachten. Kan de wethouder iets van een tijdpad geven? Is dat nog deze raadsperiode te verwachten, of ook gelet op de ontwikkelingen met park Maasdonck, moeten we al over deze raadsperiode heen kijken? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter. Om met dat laatste te beginnen: ik denk dat ik dat richting de vraag van het CDA net ook heb ... Ik heb daar nu op dit geen zicht op. Park Maasdonck is een ingrijpende situatie. Daar moeten we eerst maar eens zorgen dat we de boel weer goed op orde hebben, zodat we weten wat er gebeurt. Nou ik kan herhalen wat ik net zeg. Tot die tijd, nou niet ... En hoelang park Maasdonck, u heeft daar recent geld voor beschikbaar gesteld. Dan zijn er volgens mij termijnen van twee jaar voorbijgekomen. Over twee jaar lopen we alweer tegen het einde van deze raadsperiode aan. Sociaal niet-sociaal. Ja, dat hebben we de vorige keer opgenomen omdat we daar een bedrag per woning hadden en tegelijkertijd ook hadden opgenomen dat we een lager bedrag voor een sociale woning. Als je differentieert tussen sociale en niet-sociaal moet je ook rekenkundig weer van bepaalde aantallen uitgaan. Daar hebben we dus toen een aanname voor gedaan. We zijn nu teruggevallen op een prijs per vierkante meter en hebben we dat onderscheid tussen sociaal en niet-sociaal dus niet meer gemaakt. Wat ik al eerder heb gezegd: er is op dit moment nog totaal geen zicht op wat er land, hoeveel er land en in welke vorm, dus ook niet over sociaal of niet-sociaal. De verdeling die daar destijds is gemaakt was net zo, nou, laat ik het zeggen, rekenkundig als de aantallen die genoemd zijn. Dus daar kan geen enkel recht aan worden ontleend. Maar als je daarin wil differentiëren, moet je wel ergens van uitgaan. Meer als dat is het ook toen niet geweest.

De voorzitter: De heer Rijdsijk is tevreden met de antwoorden. Gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Horvath, voor u drie vragen.

Mevrouw Horvath: Voorzitter, ik zou willen beginnen met een opmerking te maken dat ik heel blij ben dat ik hier weer ben als burgerlid namens GroenLinks, vind ik heel fijn. Ik heb nog maar één vraag over. Wij hadden ook die vraag over de inclusiviteitstoets. Dat we ons ook verbaasd, maar dat begrijpen we nu, de uitleg. Er is een vraag overgebleven. We zijn benieuwd: zou je vanuit het gebiedsfonds ondergronds parkeren kunnen

stimuleren of, zoals we in het ontwerp van De Boomgaard hebben gezien groen bedekte daken, zou je daarvan uit het gebied fonds iets, een wens kunnen uitspreken? Dat was het voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Nou wij als commissie zijn ook weer blij dat we u zien. We hebben ook niet echt het gevoel gehad dat u weg was. Dus de ene keer is iemand er wel en niet en we hebben nog een andere commissie. Dan gaan we naar de wethouder voor een antwoord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, ook het college vindt het fijn dat u de weer bent. Wat dat laatste betreft. Nee, ik denk het niet. Met het gebiedsfonds gaan we zakendoen, waar de totale gemeenschap van Ridderkerk en ook iedereen die op bezoek om baat bij heeft. U ziet het ook in de dingen die we willen doen. We maken het toegankelijk, we maken het mooi om te wandelen, te verblijven, te recreëren. Als iemand daar ooit eens wat gaat doen, daar heb ik denk vanavond al genoeg over gezegd, dan zal de persoon in kwestie of de ontwikkelaar ook gehouden zijn om daar het parkeren op een goeie manier te faciliteren. Natuurlijk gaan we daar voorwaarden aan stellen en afspraken over maken, maar ik zou die kosten gewoon voornamelijk daar willen laten en dat niet af willen wentelen op de gemeenschap c.q. ons gebiedsfonds, wat wellicht al lastig helemaal te vullen wordt. Dus laten we dat bij de ontwikkelaars laten. Maar dat dat ze het op een mooie manier moeten doen, dat dat moge duidelijk zijn ja.

De voorzitter: Dank u wel. Brengt ons bij mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. U had vijf vragen? (antwoord buiten de microfoon, niet verstaanbaar) Stelt u dan maar per twee.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ook pagina 2 in het voorstel geeft u aan en er is al meer over gezegd: we gaan van een gebiedsvisie naar een structuurvisie en het heeft met de juridische entiteit van het document structuurvisie te maken heb ik begrepen. Verder zet u erin dat dat nodig is met oog op de anterieure overeenkomst en daarin iets aangeven over het gebiedsfonds. Op antwoorden van het CDA zegt u: anterieure is niet juridisch. Dus ik vraag me nog een beetje af: waarom moet het nu van een gebiedsvisie naar een structuurvisie? Dat is eigenlijk de onderliggende vraag daarin. En een detailvraagje: er wordt gesproken over duurzame mobiliteit, wat wordt daar dan precies mee bedoeld? Dan stel ik de andere zo meteen. Is dat goed?

De voorzitter: U heeft twee vragen gesteld. Prima. Wethouder, kunt u ze van een antwoord voorzien?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, in het stuk is aangegeven om het gebiedsfonds een juridisch kader te geven is de structuurvisie nodig, niet om de anterieure overeenkomsten te doen. Wat is duurzame mobiliteit? Ja, dat doen wij ... We gaan hier aan de slag met een fonds. Duurzame mobiliteit is dat u vooral moet proberen meer te fietsen dan met de auto te gaan. Als u dan met de auto gaat, is elektrisch duurzamer dan een dieselauto. Ik bedoel, ik denk dat het wel heel ver gaat om in het kader van een gebiedsfonds aan mij hier een definitie van duurzame mobiliteit te vragen. Dus ja, daar wou ik het dan ook maar even voor nu bij laten voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar ik vind het ook vreemd dat hierin staat. Dat is meer de achterliggende gedachte van mijn vraag, ik denk misschien u kan verklaren, prima, maar ik had er eenzelfde gevoel bij en dan vind ik het een heel raar abstracte opmerking hierin. Maar goed het is een detail in het hele verhaal. Volgende vraag. De gemeente draagt drieënhalve miljoen bij, en twee derde zou bij de initiatiefnemers vandaan moeten komen. Dan kom je dus in totaal op ruim tien miljoen. Klopt dat? Zie ik dat goed? Dan die woningen, het aantal woningen. Er wordt steeds genoemd: tussen de zeshonderd en de negenhonderd bandbreedte. Blijft die bandbreedte wel bestaan tussen zes- en negenhonderd, of wordt dat ook losgelaten?



De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Mevrouw, die tien miljoen, dat klopt. Als u naar het stuk kijkt voor de reserver ziet u dat we als einde een bijlage hebben toegevoegd waar al die projecten zijn benoemd en op de laatste pagina met een streep is het ook opgeteld. Dan ziet u daar 10.066.000 en een beetje terugkomen. Dus dat klopt, die tien miljoen, maar dat staat ook in het stuk. Ja, die huizen daar zit nu een bandbreedte. Ik weet niet wat ik daar, na alles wat ik daar vanavond over gezegd heb, nog meer moet zeggen. Dat is een bandbreedte die we rekentechnisch hebben aangehouden. Die bandbreedte kunnen we breder en smaller maken als we maar wel ergens dat fonds straks gaan vullen. Binnen deze bandbreedte komt dat op die 75 euro de vierkante meter uit. Ik kan die bandbreedte veel smaller maken, maar dan wordt die prijs misschien ook wel weer onrealistisch, waardoor er uiteindelijk niks gebeurt. Het zijn ook wel de aantallen die eerder in de gebiedsvisie zelf genoemd zijn. Dus het lijkt me ook voor nu reëel om zolang er niks anders is dat maar ons uitgangspunt te hanteren. Dat hebben we dus ook gedaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Dat heb ik toch nog één vraag, die zag ik even over het hoofd. In hoeverre is het nog reëel om nog buitendijks te bouwen, gezien de meest recente gegevens over waterstijging, dijkverbreding en alles.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ik denk dat het nog steeds wel een reële optie is, maar wat ik vanavond ook al een paar keer heb gezegd: we moeten daar wel heel zorgvuldig mee omgaan. Die zorgvuldigheid maakt dat we misschien nu wel even daar goed naar moeten kijken. Maar dat het aandacht vraagt, ben ik volstrekt met u eens.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn we aan het eind van de vragenronde. Blijft de commissie bij inzet ter debat? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik zou willen voorstellen om het ter vaststelling te doen voorzitter.

De voorzitter: Is er iemand in de commissie die daar tegen is? Mijnheer Borst, VVD, wilt u iets zeggen?

De heer Borst: Nee, juist voor voorzitter.

De voorzitter: Ja, daar nam ik een voorschot op. Ik zie verder geen reacties. Dan gaat het ter behandeling naar de Raad. Herstel. Ter vaststelling. Gaan we naar het volgende agendapunt.

## **5. Concept Prestatieafspraken tussen Wooncompas, huurdersorganisatie Progressie en gemeente Ridderkerk 2024 t/m 2027**

De voorzitter: De heer Steeman schuift aan van ambtelijke zijde. Agendapunt 5: Concept prestatieafspraken tussen Wooncompas huurdersorganisatie progressie en gemeente Ridderkerk 2024 tot en met 2027. De inzet is ter debat. Dat heeft uw instemming. Dan is het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten voor een toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, ik denk dat ik daar wel kort over kan zijn. De huidige prestatieafspraken lopen af. Maar dat wist u al, want u heeft daar een tijdje terug een motie over ingediend. Er is de afgelopen maanden, weken intensief overleg geweest met de gemeente, met Wooncompas en met

progressie, want dit zijn prestatieafspraken die we met drie partijen maken. Waar uiteindelijk ook drie partijen zich in moeten kunnen vinden. Nou, wat eigenlijk in al die overleggen, er is van alles gebeurd, maar er is eigenlijk één constante factor in al die overleggen en dat is ieder overleg lag de motie op tafel. Om daar zo goed mogelijk invulling aan te geven. We hebben derhalve er ook voor gekozen om daar nog een kleine vertaalslag van te maken, zodat het voor u wat makkelijker terug te vinden was, mocht het op enige punten nog onduidelijk zijn. Maar dat u ook kan zien hoe de zaken uit de motie geland zijn in die prestatieafspraken. Als college hebben we daar graag met u nu het gesprek over en ook nog op een later moment. Tegelijkertijd is het zo dat ook progressie de achterban daarover zal raadplegen en Wooncompas het gesprek zal voeren met directie en Raad van Commissarissen. Uiteindelijk moeten we daar alle drie dan ons senang bij voelen, om het maar eens in goed Nederlands te zeggen. Dat is gebeurd. Dat dat wat daaruit voorkomen ligt nu bij u voor. En ik ben wel benieuwd of daar nog opmerkingen of vragen over zijn.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Wie wil daar de handschoen voor oppakken? Partij 18PLUS, mevrouw Griep, twee stuks. GroenLinks, mevrouw Horvath, ook twee stuks, drie, eentje erbij. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. De heer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid. U sluit graag achteraan in de rij. De heer Kooijman, ChristenUnie, drie. Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Van Nieuwenhuizen, twee stuks. CDA, de heer Mijnders, vijf stuks. Dat was hem. Dan beginnen we met mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Voor uw ene vraag of opmerking.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ja het is wel een vraag en die staat in de beantwoording van de motie CDA en op pagina drie. Als volgt is dit verwerkt in de prestatieafspraken en waar we dan tegenaan lopen is: er worden afspraken gemaakt over participatie bij nieuwbouwprojecten. Afsproken wordt dat de huidige bewoners eerder worden geïnformeerd over de plannen dan omwonenden. De resultaten van participatie worden dan verwerkt in het principeverzoek. Waar we tegen aanlopen is dat bewoners worden geïnformeerd. Dat is dus wat je nu steeds ziet gebeuren, waardoor je ook steeds ziet: er komen bezwaren en problemen, ik ga ze niet nog een keer allemaal schetsen, dat heb ik in de Begrotingsraad al uitgebreid gedaan. In hoeverre is Wooncompas nou, nu en ook straks als de Omgevingswet in werking is, verplicht tot meer te doen dan alleen te informeren. Dus een andere trede van die participatieladder te gebruiken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dat er in dit geval dan helaas in de tekst een misverstand of een onduidelijkheid sluipt. Waar het om gaat is dat Wooncompas eerst huidige bewoners informeert. Want het is natuurlijk niet fijn als bewoners vanuit de omgeving moet horen dat er iets met hun woning gaat gebeuren. Dus eerst die en uiteraard wordt er erna wordt de participatie opgestart en kan ook de huidige bewoners en de omgeving kunnen vervolgens participeren en aangeven hoe ze over de plannen denken, waar ze denken dat het beter kan, of anders. Dus daarmee loopt ook heel die participatie. Maar wel eerst de bewoners die er al zitten informeren en die ook ... Kijk, daar zijn een aantal zaken, is het ook wel informeren. Wooncompas heeft een sociaal plan. Op moment dat je bewoners mededeelt dat er de plannen zijn om hun huis te slopen, dat doet wat. Maar dan is het ook goed dat ze worden geïnformeerd over de voorwaarden waaronder, het sociaal plan wat er ligt en de mogelijkheden die ze hebben. En dat eerst naar bewoners die er al zijn en daarnaast uiteraard een brede participatie. Nou, we hebben projecten met soms wel drie, vier informatie-participatie avonden, waarin het participatieproces gaat lopen. Maar dat is uiteraard veel meer dan uitsluitend informeren.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA wil stapelen. Aan u het woord.

De heer Mijnders: Dan u wel voorzitter. Over die participatie, hadden wij ook wat vragen over. Eén: er wordt gesproken in de prestatieafspraken dat er nog gewerkt gaat worden aan, ik noem het even een participatieboekje. Ik was wel benieuwd ... We waren benieuwd wanneer die gereed zou kunnen zijn? Het

tweede dat we afvroegen op dat punt is, er is natuurlijk over participatie rondom Wooncompas veel gaan de afgelopen anderhalf jaar. We waren benieuwd waarom dat gedeelte om dat uit te werken niet in de prestatieafspraken is opgenomen of dat er ook nu al gestart zou worden met zo'n participatieboekje? Want juist daarover hebben we heel veel aandacht gevraagd de afgelopen jaren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Maar goed, we maken nu afspraken dat het er komt. Inmiddels wordt daar al aan gewerkt. Want alle partijen zien dat participatie belangrijk is. Dat hebben we de afgelopen half jaar ook wel zo ervaren. We zien daar ook een soort, nou ik zou bijna noemen, evolutie in. Dat wordt op projecten al beter en anders als op vorige, dus daarin worden stappen gezet. Dus juist daar is het voor ons belangrijk om de afspraak over te maken dat het geregeld wordt. Ik denk dat u moet rekenen dat ergens in de eerste helft van volgend jaar dat participatieboekje dan gereed is. We doen het liever iets langer over dat het goed is als dat het snel gaat en blijkt nog beter te kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de ronde van mevrouw Van Nes-de Man naar tevredenheid beantwoord en gaan we naar partij 18PLUS. Mevrouw Griep, voor uw twee vragen.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vraag hebben we nog twee vervolgvragen. De eerste: is het zo dat de genoemde jaarplannen dan ook ieder jaar terugkomen naar de Raad ter behandeling en bespreking? En de tweede: begrijpen wij goed dat ieder jaar het plan dus ook aantallen en categorieën van klachten bevat, of weigert Wooncompas inzicht te geven in deze generieke informatie per wijk? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat laatste niet, want we gaan met alle respect natuurlijk geen klachten plannen. Dus als het dan over een plan gaat en waar we naar streven is het nul ... Zal natuurlijk ook als je een jaarplan maakt ergens een keer weer gekeken moeten worden achteraf: nou dit hadden we gepland en hoe is het dan gelopen? Ik kan me voorstellen dat we u als Raad daar in ieder geval over informeren, één keer per jaar. Maar ik zou me ook zomaar voor kunnen stellen, dat u bent als Raad recent uitgenodigd bij Wooncompas en ik heb begrepen dat er ook wel nou iets moois is ontstaan en dat dat dat u als een Raad één of twee keer per jaar door Wooncompas uitgenodigd gaat worden om eens bij te praten met elkaar. Dat dat natuurlijk hele mooie momenten zijn om ook dit soort punten eens te bespreken. Ik bedoel, wij kunnen van alles over vertellen, maar u kunt dat ook dan gewoon rechtstreeks met Wooncompas het gesprek over voeren. En daarover vragen en de zaken die u onder de aandacht wil brengen ook meenemen. Dus misschien is dat ook wel een heel mooi moment. Ik begrijp dat er inmiddels ook een werkgroepje is die dit soort bijeenkomsten voorbereid. Dus zou ook wat kunnen zijn. Of de jaarplannen bij uw Raad komen ter vaststelling: nee, dat gaat niet gebeuren. Maar ik kijk even voorzichtig, we kunnen ze natuurlijk wel opsturen als ze er zijn. Dus we kunnen ze zeker doen toekomen op het moment dat ze opgesteld zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1 wil stapelen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Dat zijn toch dezelfde jaarplannen denk ik, als die op de website van Wooncompas zelf staan of gaat het over andere jaarplannen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Er wordt hier naast mij ingefluisterd dat het over andere jaarplannen zijn, maar wellicht dat de heer Steeman dat ook iets dat kan duiden wat het verschil is de jaarplannen die gevonden heeft en deze.

De voorzitter<sup>7</sup>: Mijnheer Steeman.

De heer Steeman: Ja, die jaarplannen die we hier bedoelen zijn de jaarplannen die onder de vlag van de wijk zal ik maar even zeggen worden gemaakt tussen Wooncompas, Facet, politie en de gemeente Ridderkerk. Die gaan over wat die vier partijen samen in de wijken met elkaar doen. Dat zijn de jaarplannen die hier worden bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn de vragen voor partij 18PLUS zo voldoende beantwoord? Dat is het geval. Gaan we naar Leefbaar Ridderkerk, mevrouw van Nieuwenhuizen, voor uw twee vragen.

Mevrouw van Nieuwenhuizen: Ja, dank u wel voorzitter. In lid 2.5, sub j, van prestatieafspraken staat inzet van een seniorconsulent door Wooncompas. Die moet dan ouderen stimuleren om na te denken om te gaan verhuizen. Maar in het kader van de AVG: hoe denken ze alle ouderen kunnen benaderen en welke instrumenten krijgt de ouderenconsulent tot zijn of haar beschikking? Vraag nummer twee. Dat is 2.5, sub k. Daar staat Wooncompas gemeente en progressieonderzoeken woonconcepten die doorstroom bevorderen. Op welke termijn wordt verwacht dat de Raad de resultaten krijgt?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: 2.5.j begon u mee: de seniorenconsulent. Nou, het is niet zo dat die consulent iedere ouder achter zijn broek gaat zitten dat die wat moet doen. Alleen wat we zien is dat er regelmatig ouderen zich melden omdat ze zien dat hun woonsituatie niet meer past. Wooncompas heeft daar iemand helemaal voor vrijgespeeld, een ouderenconsulent, een seniorenconsulent die die mensen kan begeleiden, de mogelijkheden met ze door kan nemen, dus daar waar mogelijk ook te faciliteren. Ik denk dat dat een goede zaak is want we zien dat daar regelmatig vragen op dat punt zijn. Nou heb ik nu even niet meer helemaal de andere ... ? (antwoord buiten de microfoon, niet verstaanbaar) Ja, dat dat durf ik nu niet te zeggen. We zien nu dat het belangrijk is dat die doorstroming op gang komt alle partijen. Dus zowel Wooncompas, de gemeente, progressie, partijen in dit zien dat, uw Raad ziet dat ook en eigenlijk heel Nederland ziet dat wel. Dus dat hebben we met elkaar willen benoemen, dat we belangrijk vinden om te kijken hoe we dat gedoe en daar gaan we serieus mee aan de slag. U mag wel verwachten met de urgentie die erop zit dat dat we daar snel mee gaan, of we daar ook mee naar de Raad komen, dat denk ik niet. Tegelijkertijd hoop ik dat we indirect daarmee wel weer naar de Raad komen als er weer plannen komen voor herontwikkeling waarin u dit straks terug gaat zien.

De voorzitter: Dat brengt ons bij GroenLinks. Mevrouw Horvath voor uw drie vragen.

Mevrouw Horvath: Dank u wel. Wij hebben in het stuk gelezen dat er uiterlijk 2025 een onderzoek gedaan zal worden naar alternatieve woonconcepten voor jongeren. Toen dachten we: nou uiterlijk 2025, dat zou ook dan in december kunnen zijn. Dat duurt dan nog best lang. Onze vraag is: waarom dan pas? En zou het misschien eerder kunnen? De tweede vraag gaat over één van de schriftelijke vragen van het CDA over kleinere appartementen die in een later stadium samengevoegd zouden kunnen worden. Wij vroegen ons af: is er in de besprekingen ook gesproken over mantelzorgvormen kangoeroewoningen? En zo ja, hoe? En zo nee, waarom niet? En een tweede is een reactie op een van de antwoorden op een schriftelijke vraag van ons. Die ging over natuurinclusiviteit en stond het antwoord: bij het thema duurzaamheid gaat het natuurlijk ook over natuurinclusiviteit. Wij zouden dat graag letterlijk benoemd zien in de afspraken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, uiterlijk 2025, kan het ook eerder? Ja, misschien wel. Maar ook in deze ... We zijn voorzichtig, het zijn ook wel zaken die je even makkelijk opschrijft, maar zo staat op dit moment bijvoorbeeld onze bestemmingsplannen niet toe dat er meer dan een gezin op hun adres is ingeschreven. Dus ook zaken vragen onze kant aanpassingen. Dan moet je zorgvuldig doen. We zien daar mogelijkheden maar ook hier willen we wel een zekere mate van zorgvuldigheid. Tegelijkertijd, als we eerder tot mooie conclusies of ideeën komen, gaan we ook weer niet tot 2025 wachten om het te doen. Maar u kunt in ieder geval uiterlijk '25 op dat punt iets verwachten. De andere vraag was over ...

De voorzitter: Feitelijk vraagt, wordt er nu zienswijze gegeven? Dus eigenlijk wat u vraagt is iets voor het debat. Maar de wethouder mag natuurlijk nu wel een reactie geven.

De heer Van der Duijn Schouten: O, dat is soepel van de voorzitter. Ik hoor wat u zegt. Ik heb eerder ook aangegeven: dit is tot stand gekomen in samenspraak met drie partijen. Dat betekent dat veranderingen ook iets van drie partijen vragen. Wat ik in ieder geval wel toe wil zeggen, is dat we dit bij de andere partijen even in de week willen leggen. Van: dit is geopperd door de Raad, hoe kijkt u daarnaar? Maar ik wil hen ook wel de kans geven om daar iets van te vinden. Tegelijkertijd moet je van sommige dingen misschien ook afvragen als ... De intentie is denk ik duidelijk. Ik snap dat u het wil laten landen. Maar als dat ook weer betekent dat bijvoorbeeld een Wooncompas ook weer naar zijn Raad van commissarissen moet en daarmee maanden vertraging oploopt, dan weet ik niet of het dat waard is. Maar ik hoor uw vraag en ik zeg u toe dat we dat in ieder geval daar even neer zullen leggen, hoe zij ernaar kijken. Maar ik kan dus niet garanderen dat het tot een aanpassing leidt voor dit moment. Volgens mij had u drie vragen. Daar heb ik nu de middelste niet meer op mijn netvlies.

De voorzitter: Dat ging over het samenvoegen van woningen en of daar ook mantelzorg bij betrokken is. En ik heb het woord kangoeroewoning gehoord.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat klopt. Nou, daar is het niet heel concreet over gegaan. Tegelijkertijd moet u ook realiseren dat natuurlijk een heel deel van de woningvoorraad van Wooncompas zijn ook appartementen en kleine eengezinswoningen. Een appartement leent zich niet heel erg bijster voor een kangoeroewoning. Ook, kijk, je ziet dat kangoeroewoning vaak gaat, maar daar gaat het toch wel over huizen die een zekere grotere tuinvolume hebben. Dus het is in die zin ... Nou, nee we hebben het er niet over gehad, maar ik denk ook niet dat het heel zinvol is om dat soort concepten met Wooncompas te bespreken, gelet op de aard van hun woonvoorraad. Maar mochten zij daar anders over denken, dan laat ik u dat weten.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de ChristenUnie. De heer Kooijman, drie vragen.

De heer Kooijman: Ja, er kwam aanleiding van het antwoord van zojuist, kwam er nog een vraag bij. Het is niet echt stapelende vraag, maar dat kwam wel boven borrelen op het antwoord van wat de wethouder gaf. Dus uw commissie ga ik er vier stellen. Dan ga ik ... Allereerst ook dank voor de antwoorden die we al hebben gehad. Naar aanleiding van antwoord twee. We vroegen: wat zijn nou de accentverschuivingen ten opzichte van de vorige prestatieafspraken? Dan werd er gezegd: nou beschikbaarheid is op dit moment heel erg belangrijk, dus daar hebben we in ieder geval veel aandacht aan gegeven. Maar waar ik op doelde met mijn vraag: ja, beschikbaarheid was in de afspraken van 2020 dat 2024 uiteraard ook een onderdeel van de afspraken. Waar heeft u nu, gezamenlijk in het opstellen van de conceptafspraken, met elkaar gezegd: nou hier moeten we echt een tandje bij, of echt iets anders, of nadrukkelijker en hoe zien we dat nou terug? Bijvoorbeeld beschikbaarheid of andere aspecten. Dat is mijn eerste vraag. En de tweede vraag. Had ook gezegd: ja, je maakt afspraken met elkaar en hoe ga je dat nou straks monitoren? Het aantal zijn kwaliteit zoals in het antwoord ook al werd aangegeven ... Het aantal woningen dat kan je inderdaad tellen, hoeveel

woningen hebben gerealiseerd. Andere zaken zijn meer kwalitatief. Alleen dan vraag ik me af: hoe gaat het nou straks als je wel jaarlijks met elkaar deze afspraken met elkaar gaat evalueren en monitoren? Zitten we op de goeie weg? Moet er ergens een tandje bij, of doen we teveel, of is het niet goed wat we doen et cetera. Hoe werkt zoiets? Even als voorbeeld, bijvoorbeeld ten aanzien van leefbaarheid. Daar staat er hierin dat: we gaan afspraken maken met ... Nou, kan je na een jaar zeggen: hebben jullie die afspraken gemaakt? Jahoor, we hebben afspraken met politie en we kijken ernaar. Dus dat kan je heel tevreden zijn. Nou mooi, vinkje, dat doen we. Of ga je ook kijken: is het wel voldoende wat we doen? En bereiken we met elkaar een koerswijziging? Ik was benieuwd hoe daar de wethouder tegenaan kijkt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, accentverschillen. Waar het met deze afspraak en dat kunt u ook zien in de teksten die voorliggen, heel nadrukkelijk over is gegaan. We hebben de afgelopen tijd gezien dat het heel belangrijk is dat je als grootste woningcorporatie van de gemeente en gemeente in het realiseren van woningen voor je inwoners belangrijk is, dat je goed met elkaar samenwerkt. Dat je heldere afspraken maakt. Je ziet tegelijkertijd als dat ergens niet goed vastligt en verwachtingen over en weer niet helemaal synchroon lopen, dat dat tot teleurstellingen, frustraties leidt, maar uiteindelijk ook dat woningen er niet of later komen, en dat wil je niet. Dus wat in deze afspraak ook heel nadrukkelijk is geland, is hoe werken we als gemeente en Wooncompas met elkaar samen. Dan uiteindelijk ook weer met het oog op de beschikbaarheid. Prijs is ook een belangrijk aspect. U ziet dat dat ook nadrukkelijk terugkomt. Dat was altijd al belangrijk, maar zeker in de huidige markt is het in ieder geval niet minder belangrijk geworden. Het is natuurlijk ook weer niet zo dat zaken die er vier jaar terug toe deden, dat dat nu opeens allemaal totaal niet meer relevant zou zijn. Dus een heel deel is ook gewoon weer eens een herijking hoe staan we ervoor en concluderen dat nog steeds belangrijk is en dan daarin gewoon doorgaan. Dat monitoren doen we natuurlijk niet inderdaad om een vinkje te zetten en klaar. Dat doen we om het beter te maken. Dat betekent dat denk ik straks ook gewoon heel concreet gaat landen: we hebben nu zoveel klachten gehad, we hebben een aantal maatregelen genomen, zijn die klachten nou significant afgenomen of niet? En zo ja, dan zijn we wellicht op de goede weg. Maar je bent er pas als je natuurlijk helemaal geen klachten meer krijgt. Ik denk dat dat ook gewoon zaken zijn, en dat heb ik eerder richting 18PLUS ook aangegeven, waar we met elkaar het gesprek over moeten voeren. Ik denk dat het goed is dat dat ook gewoon breed gedaan wordt en dat u als Raad daar ook met Wooncompas gesprek over mag voeren. En dat u daar ook uw dingen neer kunt leggen die u ziet. Wellicht is het wel het ultieme monitoren dat uw Raad van half jaar tot half jaar daar stappen in, en dingen ziet en ook werkelijk in de praktijk ziet gebeuren. Als u ziet dat het ergens anders wordt, dat ook daar bespreekbaar kan maken. Uiteraard gaan we middels een raadsinformatiebrief één keer per jaar informeren over hoe het loopt. We maken afspraken. Dan zullen we ook één keer per jaar met elkaar even, op z'n Hollands gezegd, de koppen bij elkaar steken om te kijken hoe het gaat. Het lijkt mij ook niet meer dan logisch dat we u als de Raad daar ook middels een raadsinformatiebrief één keer per jaar dan over informeren. Maar ik zie hem denk ik vooral mooi landen in het gesprek wat u zelf kunt voeren.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voor nu is dit ieder geval helder. Nou zou ik straks in de Raad de zienswijze daarop geven. Dank daarvoor. Ik had nog twee vragen open. Eentje dat gaat over ... ehm We hebben vragen gesteld over de SROI. Terecht wordt denk ik ook gezegd: ja dat is, die afspraken die horen niet thuis in de prestatieafspraken, dat is meer Wooncompas als werkgever. Maar we hebben wel een motie vastgesteld in de Raad waarin we vragen dat het college ook richting onze partners vraagt om daar ook aandacht voor te hebben. Ik was benieuwd: is er al een andere manier waarop het College wel die aandacht heeft gevraagd bij, onder andere, Wooncompas. De tweede dat gaat eigenlijk over naar aanleiding van wat GroenLinks ook vroeg. (niet verstaanbaar) was eigenlijk een soort verkapte zienswijze, die (niet verstaanbaar) meegeven daar gaf de wethouder op antwoord: ja, ik wil het best voorleggen, maar als dat betekent dat zo'n antwoord ook eerst bij

de Raad van commissarissen, bij Wooncompas wordt voorgelegd en duurt daardoor weer maanden, dan is het misschien niet zo handig. Dan gaan wij straks inderdaad gaan wij zienswijzen meegeven. Dus ChristenUnie vindt dit, CDA die had eigenlijk liever dit gewild, of die wil dat accent er nog bij. Dan ben ik benieuwd hoe gaat dan de wethouder met die informatie onder zijn arm richting de bespreektafel waar alle zienswijzes van de drie partners gezamenlijk komen. Als dan tot de conclusie komt: als we dat gaan wijzigen, dan moeten we eigenlijk weer terug dus laten we dan maar niet doen. Dan is dit eigenlijk al de definitieve afspraak. Maar dat lijkt me ook niet de bedoeling. Dus ik was benieuwd hoe dat proces dan in zijn werk gaat.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Om met het laatste te beginnen, dat zal inderdaad ... Kijk iedere partij mag zijn zienswijze. We nemen die uiteraard mee en we zullen daar ook het gesprek over voeren. Maar ik heb daarnet ook dat gezegd om daarin ook het verwachtingsmanagement ... Het is niet zo dat dat er vanuit een partij maar even een lijstje aangeleverd gaan worden en dat dat tot allemaal aanpassingen leidt. Dus uiteraard neem ik het mee. Uiteraard hebben wij ook wel een beetje gevoel bij hoe belangrijk of hoe zwaarwegend is iets en dat zal maken de mate van inspanning die wij ook zullen verrichten om het daar te laten landen. Ik zal het over twee weken ook maar even moeten kijken wat er komt. Dan nemen wij dat mee. We zullen alles wat ingebracht wordt inbrengen. Tegelijkertijd is het ook belangrijk dat we ergens richting het einde van dit jaar, vandaar zijn ook gewoon vanuit het ministerie zaken voor, prestatieafspraken liggen. In die zin was ik ook heel blij met de motie die u als Raad aan de voorkant heeft meegegeven, want dat heeft gemaakt dat we juist die zaak ook aan de voorkant mee konden nemen en konden laten landen. Dan is misschien ook een punt voor een over vier jaar nog eens een keer dat het, als u zaken wil laten landen, u meer kans heeft door het aan de voorkant kenbaar te maken dan aan de achterkant nog te willen toevoegen. Maar ik denk dat dat ook al enigszins duidelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. De antwoorden zijn voldoende. Gaan we naar de heer Mijnders van het CDA. Ik vermoed zomaar dat de vijf vragen wat geslonken zijn. Ik heb net al een paar vragen gehoord. Aan u het woord.

De heer Mijnders: Nog drie voorzitter. Allereerst dank aan de wethouder en de ambtenaar voor het snelle beantwoorden van onze vragen. Ook fijn dat u op deze manier de beantwoording van de motie heeft opgepakt, namelijk per punt een uitleg waar we het terug konden vinden. Werkte heel prettig. Nog drie vragen. Eén: we hebben ook in de motie, maar ook al in onze vragen, hebben we aandacht gegeven aan: hoe kunnen we nou bewoners verleiden om te gaan verhuizen, met bij wijze van spreken gelijkblijvende woonlasten. Ik heb dat stuk teruggevonden. U geeft aan dat het opgenomen is in de prestatieafspraken. Dat daar gekeken wordt. Ik heb er eigenlijk niks over kunnen vinden, behalve het woord financiële verhuisincentives. Iets in die richting. Ik weet niet precies hoe je het uitspreekt. Maar kan uitleggen wat dat precies inhoudt en of dus ook het verhuizen met gelijkblijvende woonlasten ook is opgenomen. Ik hoor een hoop gelach over mijn uitspraak van het woord, maar ik weet het gewoon even niet. De tweede vraag die ik heb: nu wordt er gesproken over dat Wooncompas gaat onderzoeken of ze sociale koop kunnen gaan realiseren. Daar wordt ook bij betrokken hun eigen woningvoorraad, qua sociale huur, om dat in de verkoop te zetten. Ik vroeg mij af: vindt het College dat een wenselijke ontwikkeling? Want op die manier, het zal misschien niet over honderden aantallen gaan, maar neemt het sociale voorraad van het Wooncompas wel af, als zij hun sociale huur in de verkoop zouden zetten. En de derde en laatste vraag voorzitter. Er wordt een paar keer in het convenant gesproken over, of in de prestatieafspraken over het convenant leefbaarheid in de wijken, volgens mij is het er net ook over gegaan. Ik heb gezocht, maar kon het niet vinden. Ik vroeg me af of die beschikbaar gesteld kan worden? Dank u wel. En zou u kunnen uitleggen hoe ik dat woord goed uitspreek?

De voorzitter: Wethouder. U mag ook een cursus Nederlands of wat voor taal dan ook geven.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, laat ik me daar niet aan wagen. Alleen ik denk dat u het financiële wel heel goed uitsprak. En daar zit het hem natuurlijk in. Kijk, je ziet dat juist die verhuizing soms tegen financiële aspecten aanloopt die wel eens een barrière kunnen zijn om de stap te maken. Dat kan bijvoorbeeld zijn een tijdelijke huurdeemping, maar dat kan misschien ook een verhuiskostenvergoeding zijn. We zien in de breedte dat geld wel eens een belemmering kan zijn, laat ik het zeggen, voor een optimaal functioneren van onze huizen. Nou, als we daar aan de financiële kant iets kunnen doen. D kan dus, ik heb net een paar voorbeelden genoemd. Ik kan me zomaar voorstellen dat Wooncompas in zijn creativiteit nog met andere ideeën komt, maar juist om de bewoners die nu nog met zijn tweeën in een woning met vijf slaapkamers wonen naar die woning krijgen die eigenlijk wat beter bij ze past, om die mensen die nu met zijn zessen in dat tweekamerappartement naar het andere huis te verhuizen. Hoe dat er dan concreet uit ziet niet, maar daar willen ze wel naar kijken of daar de financiële barrières in ieder geval weggenomen of verzacht kunnen worden. Of sociale koop wenselijk is? Nou in ieder geval niet in de vorm, zoals u hem net schets, met honderden huizen per jaar. Nee, dat zeker niet. Tegelijkertijd zullen er ook situaties zijn dat het voor ... En als u nu kijkt wat daar in de laatste jaren gebeurt dan zijn de woningen die per jaar verkocht worden, dan moet u aan tien denken, niet tientallen, maar tien, of acht, of twaalf, maar in die orde van grootte. Als Wooncompas vanuit hun expertise ziet dat dan bijdraagt aan een iets betere situatie op de woonmarkt, dan laat ik dat graag bij hen. Tegelijkertijd zie ik een enorm bedrijf om daar wat te doen voor onze woningzoekenden. Dat doen ze natuurlijk bij uitstek door goede huurwoningen beschikbaar te stellen. Daar moet de focus ook vooral blijven liggen. Het convenant. Dat wilt u hebben begrijp ik? Hebben we die? (Dhr. Steeman buiten de microfoon: tuurlijk ... rest niet verstaanbaar) U krijgt het convenant.

De voorzitter: Nou de heer Mijnders wordt vast helemaal blij. Wilt u nog verder reageren of vervolgvragen stellen?

De heer Mijnders: Ik ben ontzettend blij. Ik vind wel jammer dat de wethouder dat betreffende woord ook niet wil uitspreken. Ik kan nog een vervolgvraag over die sociale koop. In de prestatieafpraak staat dat echt dat er een extra onderzoek wordt gedaan. Dus ik heb het gevoel dat Wooncompas opnieuw gaan kijken: hoe kunnen we daarmee omgaan om daar extra in te zetten? U geeft aan, dat klopt natuurlijk ook, Wooncompas heeft dat de afgelopen jaren al gedaan. Niet honderdtallen, maar tientallen, soms zelfs minder dan tien. Wij vroegen ons af: wat wordt er nou precies bedoelt met wat er nu in de prestatieafspraken is opgenomen? Wat is dat dan nieuw vergeleken met de afgelopen jaren? Want wij kregen vanuit de prestatieafspraken echt het gevoel dat Wooncompas dat echt verder gaat onderzoeken om echt als een optie om meer van hun voorraad te gaan verkopen. Ze vroegen ons af wat het nou precies inhoudt?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik laat die vraag even naar de heer Steeman, die heeft daar wat meer kijk op vanuit de gesprekken die hij op dat punt gevoerd heeft.

De voorzitter: Mijnheer Steeman aan u het woord.

De heer Steeman: Nee, zo gaat het goed. Het gaat daarbij vooral ook over dat je ... Er zijn verschillende vormen van sociale koop denkbaar, daar heb je verschillende varianten op. Wat Wooncompas uit wil zoeken is: wat is nou het handigste. Sociale woningen verkopen, dat zei de wethouder al, dat zijn er misschien acht, tien, max. 12 per jaar. Het gaat er om, vervolgens welke financieringsvorm is daarvoor de koper ook handig bij? Dus is het is een onderzoek van hoe kunnen we dat nou zo regelen? Hoe kan Wooncompas, het gaat om Wooncompas die de woningen bouwt en verkoopt, hoe kan je dat nou zo goed mogelijk aanbieden aan de doelgroep?



De voorzitter: Dank u wel. Dat is voldoende voor de heer Mijnders zie ik. Gaan we naar de heer Rijsdijk van de PvdA. Zeven vragen, of wat ervan over is. Maximaal drie per keer.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Misschien zijn het er zes geworden en stel ik er eentje schriftelijk. Maar dat gaan we zien. In de stukken staat dat er netto tweehonderd sociale huurwoningen aan de voorraad worden toegevoegd. Wat ik me afvroeg: hoe hard is dat aantal? Daar bedoel ik mee: er zullen ook woningen verkocht worden, misschien beperkt. Tegelijkertijd lopend er ook woningen uit de voorraad doordat bijvoorbeeld de huur boven de grens van een sociale huurwoning komt. Is met die zaken bij dat bepalen van het aantal van tweehonderd rekening gehouden? Mijn tweede vraag is: er wordt ook aangegeven dat met die tweehonderd woningen een flink deel van de opgave van de driehonderd sociale huurwoningen, dus twee derde wordt ingevuld. Maar ik vraag mij dan wel af: hoe komen die andere honderd woningen er dan nog om op driehonderd uit te komen? Mijn derde vraag is: onder betaalbare woonlasten staat dat ernaar gestreefd wordt tot zeventig procent van de huurprijzen zich onder de tweede aftoppingsgrens bevindt. Maar er wordt in de prestatieafspraken niets gezegd over de eerste aftoppingsgrens. Dat is natuurlijk het meest betaalbare deel van de voorraad. Ik vroeg me af of daar ook over gesproken is en wat het streven is voor het deel van de woningvoorraad onder de eerste aftoppingsgrens. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Hoe hard zijn die aantallen? En is met het verdampen en dat soort zaken, is daar rekening mee houden? Ja, daar is rekening mee gehouden. U heeft ongetwijfeld gezien dat er op pagina acht van de prestatieafspraken is een tabel opgenomen met aantallen. Die zijn keihard. Is het niet vanuit de gemeente dan wel vanuit Wooncompas, want Wooncompas heeft daarin dat hele spectrum van die afspraken ook nog afgedwongen, dat als we op een van deze projecten de aantallen zoals we met elkaar afgesproken hebben niet gaan halen, we die ergens anders laten landen. Dat vinden wij dat natuurlijk ook prima. Maar deze aantallen gaan er komen. Hoogstwaarschijnlijk op de projecten zoals ze hier nu staan, maar u heeft er ook gezien, daar zit bijvoorbeeld een project in als Westdonck. Toch? Ja, Westdonck. Dat is nogal een pittige in aantallen en dat betekent dus dat wij ook in het gebied daar nog even goed moet kijken of dit kan landen. Tegelijkertijd hebben we dus wel met elkaar de afspraak gemaakt: als we deze aantallen niet halen, het worden er minder, dan komt dat minder ergens anders terecht. Dus in die zin zijn die aantallen heel hard en gaan die er ook komen. Waar ik die andere honderd vandaan haal, ik heb op dit moment nog geen idee. Dus dat dat is nog een uitdaging die we voor de komende jaren hebben, alleen dat is hierin niet geland, maar daar gaan we uiteraard mee aan de slag. Eerste tweede aftoppingsgrens die die u noemde. Tweede aftoppingsgrens tuurlijk met name voor gezinnen van twee of drie, uit mijn hoofd. De eerste aftoppingsgrens is voor de hele de hele kleine woningen voor een persoon. We hebben hier met name gefocust op die tweede aftoppingsgrens omdat we dus ook zien dat dat gewoon er veel meer zijn op dit moment in Ridderkerk. We hebben het er wel met elkaar uiteraard over gehad, maar het is uiteindelijk in de afspraken niet geland. Bijkomstigheid is ook nog een keer op dit punt dat in de regionale woondeals het ook uitsluitend gaat over de tweede aftoppingsgrens en het ons goed leek om ook daarbij aan te sluiten, zodat die afspraak ook synchroon blijven lopen. Dat is in het geheel der dingen ook wel zo praktisch.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende ... Eerst wil de heer Mijnders van het CDA stapelen.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. Stapel de heer Rijsdijk. Over die aantallen die keihard zijn. Hoe verhoudt zich dat? We maken prestatieafspraken, maar uiteindelijk komen al deze projecten nog richting de Raad. En uiteindelijk heeft denk ik de Raad de laatste keuze erin. Wat wij als Raad zeggen: we doen het niet. We vinden een aantal goed, maar we zien op dit met geen locatie om dit te realiseren. Want er ook genoemd dat we binnen planning dan een alternatief moeten doen. Dat hoeft niet altijd mogelijk te zijn. Wat zou het gevolg zijn als we als Raad besluiten om binnen de planning niet een alternatief voor de aantallen doen? Wat zijn de gevolgen ervan?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Wat zou dat zijn? Ja kijk, op het moment dat wij deze aantallen niet halen, of op een project niet halen, zullen we als college onze uiterste best doen om die elders te laten landen. Als uw Raad daar uiteindelijk een ultimo op iedere plek nee tegen zegt, dan kan ik niet anders om terug te gaan naar Wooncompas om te zeggen dat ik helaas mijn afspraak op een punt niet na kan komen. Dat is het dan. Maar dit zijn afspraken waar wij voor gaan. Die aantallen zijn natuurlijk ook niet helemaal aus es blaue hinein gekomen, dus daar is echt wel een beetje naar gekeken. Tegelijkertijd zien we ook dat in de afspraken die wij in de regiodeal hebben gemaakt deze aantallen ook nodig zijn. Ook daar hebben we er afspraken over gemaakt, dus wij gaan er ons best doen om ze te laten landen. Uiteraard komen wij daarvoor bij u. Dus ik gaf het net ook gaan, het kan best zijn dat op een aantal projectjes er toch wat minder, misschien in een enkel geval ook wel wat meer, en wij hebben ons gecommiteerd richting Wooncompas en progressie dat als ergens deze aantallen niet gehaald worden, we er alles aan gaan doen om die op een ander plekje bij te plussen. Uiteraard in ultimo met de goedkeuring van uw Raad daarvoor, waar dat nodig is? Laat ik laat ik daar ook maar helder over zijn. Want ik denk ook dat er op bepaalde plekken misschien sloop-nieuwbouw gerealiseerd kan worden, die gewoon binnen het bestemmingsplan past. Dan uiteraard informeren wij u daarover. Maar het is niet in alle gevallen, veel wel, maar ook niet altijd een bestemmingsplanwijziging nodig.

De voorzitter: We zijn nu in de ronde van de heer Rijsdijk voor zijn laatste drie vragen.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter nog even een reactie op hetgeen de wethouder aangaf. Ik begrijp ook met de kanttekeningen die de heer Mijnders terecht schetste dat het aantal van tweehonderd, dat dat behoorlijk hard is. Tegelijkertijd had ik in mijn vraag ook gevraagd: wat gebeurt op het moment dat woningen uit de voorraad lopen? Want ik snap wel dat Wooncompas u dan aan die afspraak van die tweehonderd woningen zal proberen te houden. Maar op het moment dat bijvoorbeeld, ik noem maar iets: vijftig sociale huurwoningen uiteindelijk boven de liberalisatiegrens komen. Dan voegen we dat aantal niet toe aan de voorraad. Is daar ook over nagedacht. Dat als reactie op de antwoorden. Dan mijn andere drie vragen. Er worden best wel veel onderzoeken aangekondigd in de prestatieafspraken, onder andere ook naar het doorstromen van ouderen naar kleinere woningen, ook een punt uit de motie wat wij hadden ingebracht. Maar er zijn maar heel weinig ... Eigenlijk wordt aan geen enkel onderzoek een einddatum gekoppeld. Er wordt ook niet aangegeven of de bedoeling is dat het onderzoek nog in de tijd van deze prestatieafspraken wordt afgerond en uitgevoerd, of dat het alleen maar de bedoeling is om het onderzoek af te ronden. Kunt u daar nog iets over zeggen? Is er over een bepaalde prioritering en tijdspad gesproken? Mijn andere vraag die heeft ook betrekking op de betaalbaarheid. Er wordt heel concreet aangegeven dat voor de hogere inkomens de inkomensafhankelijke huurverhoging wordt toegepast. Daar weet iedereen wat ermee bedoeld wordt: een percentage wat het Rijk vaststelt vanaf een bepaald inkomen. Daarbij wordt dan aangegeven dat die opbrengst wordt ingezet om voor andere mensen de huren meer betaalbaar te houden. Maar dat wordt vervolgens dan niet concreet gemaakt voor welke groepen dat dan in het bijzonder gebeurt. Kunt u daar nog iets over zeggen? Dan betreft mijn volgende vraag en dan zit ik weer aan drie. Die heeft betrekking op het met voorrang toewijzen van woningen aan lokaal woningzoekenden. De kans op een woning om ... In paragraaf 2.5, daarin wordt gezegd dat bij nieuwbouwprojecten maximaal 25 procent op jaarbasis wordt toegewezen aan lokaal woningzoekenden. Nu is er een Barendrecht een project geweest aan de Thomasstraat met nieuwbouwwoningen waar 100 procent is toegewezen. Dat bleek te kunnen omdat ze gemiddeld wel onder die 25 procent blijven. Wordt er over nagedacht om bijvoorbeeld bij bepaalde projecten in Ridderkerk die ook volledig toe te wijzen aan lokaal woningzoekenden en dat dan bijvoorbeeld ergens anders te compenseren. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de eerste vragen, antwoord vroeg u nog ... Dat ging over ...

De voorzitter: Uit de voorraad lopen.

De heer Van der Duijn Schouten: O ja, of daarover na was gedacht was uw vraag. Daar is over nagedacht en we zien dat dat bij Wooncompas ook met mondjesmaat gebeurt. De aantallen die genoemd zijn, zijn ook heel sterk. Die extra woningen die komen ook terug in die tabel. Dat zijn ook de zaken waar we mee aan de gang gaan en waar we ook concreet mee aan de gang kunnen gaan. Dat een woning eruit loopt is op een gegeven moment ook een constatering, maar laat ons juist ook focussen op die zaken waar we wel wat aan kunnen doen. U geeft aan: er staan een aantal onderzoeken in en of die kunnen prioriteren en een tijdpad op aan kunnen geven. Nee, dat kan ik op dit moment niet. Tegelijk het zo, we gaan deze onderzoeken ... We hebben deze dingen benoemd omdat wij daar kansen zien, kansen om dingen beter of anders te doen. We schrijven dat niet op van laten we maar eens een aantal onderzoek hier en laten landen, dat is wel leuk. Dus we zien die in mogelijkheden. Die willen we zo snel mogelijk aan de gang mee. We pakken dit op zodra het zich daartoe leent. Uiteraard ja, dat zal wel ergens moeten landen binnen de tijdspanne van deze prestatieafspraken, want anders zouden we er ook geen afspraken over hoeven te maken. Met voorrang toewijzen. Ja, wij doen het zoals opgeschreven. Dus maximaal 25 op een project. We hebben er niet over nagedacht of er projecten zijn die voor 100 procent toe willen wijzen aan inwoners. Wat ze in Barendrecht doen dat laat ik graag aan Barendrecht en daar ga ik hier vanavond geen dingen over zeggen, opmerkingen, laat staan van vinden.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. We zijn aan het einde van de vragenronde en er is ... De heer Kooijman ChristenUnie.

De heer Kooijman: Even een stapelende vraag naar aanleiding van het laatste antwoord wat de wethouder gaf. Wethouder geeft aan dat er wordt gekozen voor maximaal 25 procent per project. In de afspraken staat 25 procent op jaarbasis, dus klopt het dan dat je in principe in een project misschien best zou kunnen zeggen: voor dit project, kleinschalig project, kiezen we wel voor 100 procent omdat we weten dat we gemiddeld ieder jaar wel op of onder de 25 blijven.

De voorzitter: De heer Rijsdijk wil ook nog reageren.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u voorzitter. Ik had ook nog de vraag gesteld over de betaalbare last. Dat het bedrag van de mensen die de inkomensafhankelijke huurverhoging krijgen, dat dat wordt ingezet om de huur voor andere groepen lager te houden. Of dat even wat concreter geduid kan worden. En wat het voorbeeld uit Barendrecht betreft. Ik opperde dat eigenlijk alleen als mogelijkheid, niet om daar een oordeel over uit te laten spreken. Ik begrijp dat er gekozen wordt omdat dan project op maximaal 25 procent houden. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat laatste moet ik even corrigeren. In de afspraak staat: we doen 25 procent toewijzen op jaarbasis, dus dat is ook op jaarbasis. Wat ik net bedoelde dat wij op dit moment niet nadenken of er ... We hebben er gewoon nog niet over gesproken, dus ik sluit niet uit dat het ooit nog eens wel ... Maar er zijn geen concrete plannen nu om op een locatie 100 procent toe te wijzen voor Ridderkerk. Dat daarnet over het corrigeren: het is niet zo dat ieder project ... Wettelijke kaders zijn ook gewoon die 25 procent. Die hebben we opgenomen. Goed, u wees op het project van Barendrecht waar nu dan 100 procent wordt toegewezen. Die concrete plannen hebben wij op dit moment niet. Maar het kan natuurlijk best gebeuren dat het een leer 23 of 27 of iets heel anders wordt. Wat betreft het inzetten. Ja mijnheer Rijsdijk, dit is nu precies wat u altijd zegt: de sterkste de schouders dragen de zware lasten. Dus degenen die het financieel kunnen

dragen die krijgen de maximale huurverhoging. Dat wordt ingezet om daar waar het minder goed gedragen is, die huurverhogingen te temperen. Dan kan ik eigenlijk uiteraard nu niet concreet maken op wie er nou een euro meer of minder gaat betalen. Maar dit instrument willen we inzetten om de woonlasten voor de groep die het nodig heeft betaalbaar te houden. U heeft gezien dat we in diezelfde lijn ook met ons coalitieakkoord, en wat u nu al twee jaar heeft gezien, nu ook als gemeente onze stinkende best doen om die woonlasten zo laag mogelijk te houden. Daar is met Wooncompas afspraken over gemaakt, dat met name voor de groep die het moeilijk heeft er gekeken wordt of er wat extra's gedaan kan worden. Uiteraard hebben die ook wel weer een bedrijfsvoering en het moet eind van de rit ook wel financieel kloppen en mogelijk te maken. Dus ja dat moeten ook wel weer ergens vandaan komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dit voorstel gaat voor zienswijzen naar de Raad. Door de griffier is aangegeven hoe daar in de commissie of in de Raad mee om kan worden gegaan. Ik neem aan dat dat voor iedereen duidelijk is. Omdat het een zienswijze is betekent ook dat het überhaupt ter debat gaat naar de Raad. Mijn vraag is: wie van u daar gebruik van denkt te maken en hoeveel minuten daarvoor nodig is? Dus ik moest peilen hoeveel mensen. Stuk of zes frac..., zeven fracties. Ik zie drie minuten, één minuut, vier minuten, nog een keer vier minuten. Ja, dat betekent dat dat het behoorlijk gaat oplopen. De griffier gaat het woord voeren.

De heer Van Straalen: U kunt per fractie in de raadsvergadering uw zienswijze geven. Ik mag aannemen, maar misschien zit ik er helemaal naast, dat u op dat moment verder geen vragen heeft aan het college, tenzij u een toezegging zou willen hebben. En ik kan me indenken, maar terwijl ik het zeg denk ik dat het toch niet juist is. Ik dacht dat we aan één termijn genoeg zouden hebben, maar het kan natuurlijk zijn dat u daar nog wil reageren op de bijdrage van de anderen in eerste termijn. Ik wil toch nog even iets naders zeggen, voorzitter als u mij toestaat, over het advies dat ik heb gegeven, want dat is gedeeltelijk achterhaald. In die zin dat college heeft laten weten u geen conceptzienswijze voor te leggen. Dus het verhaal over amenderen is natuurlijk helemaal niet aan de orde. Ik heb de wethouder net horen zeggen, ik hoop dat ik hem goed begrepen heb en anders hoor ik het wel, dat alles wat gezegd zal worden hij door zal geven aan Woonvisie. Maar het is natuurlijk wel sterker als blijkt dat meerdere van u iets vinden. Wat ik u als griffier in ieder geval meegeef: het is denk ik goed dat u ongeveer weet wat bijdragen zijn, vooraf van uw collega's, zodat u daar ook op kunt inspelen. U maakt het sterker als u een motie indient. Maar ja, een motie kan ook verworpen worden. Dat is ook een risico en daarmee blijkt dat de Raad dat niet in meerderheid vindt. Maar ik geef u wel het advies toch wat af te stemmen van tevoren als u echt een punt zegt: wij het erg belangrijk dat u dat allemaal tijdens het rondje laat weten.

De voorzitter: Ik heb gezien, vier minuten. Ik moet eerlijk zeggen denk ik denk eigenlijk niet dat er veel vragen zijn, dus de reactie van het college zal heel kort kunnen zijn. Die neemt kennis van de zienswijze en dat is het dus. Zullen we zestig gaan zitten? Zestig, kan presidium later nog op reageren. Ik stel voor vier minuten zestig. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of ik de gelegenheid mag nemen, maar om een vraag te stellen aan de commissieleden omtrent dit onderwerp. Voor het CDA was de motie eigenlijk al een duidelijke zienswijze vanuit onze kant. Wij zouden er dus ook mee weg kunnen, we stellen een zin op: we hebben het gezien en hiermee akkoord. Maar als er bij verschillende partijen iets is van we willen toch nog wat accenten leggen, dan lijkt het ons wel handig om iets vooraf, à la een motie proberen op te stellen. Ik ben benieuwd wat de partijen vinden en of ook partijen zijn die per sé bepaalde accenten in zienswijzen willen doorgeven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Dank u wel voorzitter. Ik wil daar wel even op reageren, op wat de heer Mijnders hier zegt. We hebben natuurlijk destijds al motie ingediend waarmee we de wethouder expliciet aan het werk hebben

gezet. Die motie is ook unaniem aangenomen. Ik denk dat het wel recht doet aan het akkoord wat er nu al ligt om niet nog een motie in te gaan dienen, want er is al een heel gemêleerd goed stuk met wensen van alles en iedereen voorhanden. Dus ik zou toch wel voor een bepaalde efficiëntie in het debat ook willen pleiten. Dank u.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, het één hoeft het ander niet uit te sluiten wat mij betreft. Vanuit de ChristenUnie hebben we in ieder geval de behoefte om onze zienswijze nog kenbaar te maken in het raadsdebat. Dat zullen we doen. Denk dat het eerlijk gezegd, dat het onbegonnen werk is om te proberen om daar dan een motie van te maken, die dan vervolgens ook nog eens door een meerderheid van de Raad wordt gesteund. Want dan ga je straks over details hebben van: ja die opmerking wil ik er dan uit hebben, of dat moet dan nadrukkelijker gaan worden. Volgens mij gaan we daar nooit uitkomen. Mijn voorstel zou zijn: we geven de zienswijze en de wethouder neemt de kennis van. Ik zal laten blijken als er een partij die een zienswijze geeft waar ik het absoluut niet mee eens heb, dan laat ik dat dan in het debat ook wel merken denk ik. Dan is het wat mij betreft aan de wethouder om met die hele stapel en informatie onder zijn arm weer op pad te gaan. Daar blijft het dan ook bij wat mij betreft.

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank voorzitter. Ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Verweij en wij hebben in het debat verder geen behoefte aan de zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heeft iedereen zijn zegje gedaan. Dan blijven we dus bij het voorstel van vier minuten en zestig minuten totaal. We danken bedanken de wethouder en de heer Steeman voor de bijdrage. De wethouder zien we straks nog terug. Dan nodig ik de heer Meij, wethouder Meij, mevrouw Heijboer en de heer Van der Waal uit voor het volgende agendapunt. Ik wil wel even meegeven aan de commissie: we hebben nu vijf agendapunten gehad, het is halftien, we hebben er nog 10 te gaan. Dus ik zou willen voorstellen in de turbo stand verder te gaan.

## **6. Beheerplan Wegen 2023-2027**

De voorzitter: Agendapunt 6: beheerplan wegen 2023 tot en met 2027. De inzet is ter debat. Is dat de bedoeling? Dat is het geval. Dat betekent dat u technisch inhoudelijke vragen kunt stellen. En Krijgt wethouder Meij het woord voor een toelichting.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. U heeft het kunnen lezen: er is onvoldoende budget om de verharding komende jaren te onderhouden op B-niveau, het niveau wat we afgesproken een aantal jaren geleden. Dat heeft natuurlijk deels te maken met het feit dat de incidentele jaarlijkse bijdrage van drieënhalve ton vanaf volgend jaar wegvalt. Het heeft te maken met prijsstijgingen. Het heeft te maken met toenemende mobiliteit. Het heeft te maken met zware materieel, waardoor een weg ook sneller slijt. U heeft ook kunnen lezen dat bij voetpaden, fietspaden er ook nog een achterstand is. Ik zag net even weer een plaatje, als je over die zes ton praat, vijfenhalf, zes ton, dan kan je zo'n areaal rondom de Schans verbeteren. Dan is zo'n bedrag eigenlijk ook alweer op. Dus het is een fors bedrag en tegelijkertijd kun je er in de openbare ruimte ook weer niet er heel veel meedoen. Misschien nog één toelichting. Het gaat over het staatje. Het is echt die die vijfenhalf, 5.36. Maar misschien wacht ik maar even af of u daar nog vragen over heeft. Het dus niet 1,2 miljoen, het is echt die 5.36. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Wie wil er vragen stellen? VVD, de heer Borst, twee stuks. ChristenUnie, de heer Knape, twee stuks. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man, vijf. Partij 18PLUS, mevrouw Griep, twee stuks. Dan beginnen we met de VVD, de heer Borst.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. De wethouder refereerde er al even aan. In 2019 hebben inderdaad die afspraak gemaakt dat er minimaal één 5,6 gehaald dient te worden, op niveau B dan. Daar hebben we ook extra geld voor vrijgemaakt om die achterstanden in de periode 2019-2023 in te lopen. Toch viel het ons op dat er nog twee categorieën zijn waar we lager scoren dan dat niveau. Wij vroegen ons af: waarom hebben we nou voor die fietspaden en die wegen in verblijfsgebieden, heet die categorie, lager gescoord dan is afgesproken en wat gaan we nu met het huidige beheersplan dan anders doen om dat in de toekomst te voorkomen? De tweede vraag is: hoe wordt nou de Raad straks geïnformeerd over de voortgang die we boeken op dat beheerplan?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u voorzitter. Twee concrete vragen in de Raad. Waarom de fietspaden verblijfsgebieden achtergelopen hebben afgelopen jaren. Collega's kunnen het misschien nog aanvullen. Mijn beleving van afgelopen vijf jaar is dat, en dat geld natuurlijk op veel terreinen, dat de wegen waar auto's oprijden eigenlijk altijd voorrang hebben gehad. Daar werd natuurlijk heel erg op gelet. Je ziet dat, mede ook door corona, dat er ook veel meer gebruik wordt gemaakt van fietsen en ook van voetpaden, althans waar ze zijn, maar dat daar afgelopen jaar dus inderdaad niet de prioriteit lag. En dat we dat nu ook merken in lagere cijfers, lagere waarderingen, niet voldoende dus. Dat kun je ook gewoon zien. Die klachten hoor je ook regelmatig dat het daar allemaal nog niet inderdaad egaal is. Heeft deels te maken dat we wachten als er een bepaald project is, dat het daarop moet wachten. Bijvoorbeeld Donkerslootweg wacht op het feit dat als ze daar zo'n dubbel of een fietspad van aanleggen met twee richtingen ... Dat als eerste. De vraag hoe gaan we de Raad informeren over de voortgang? Daar moet ik even over nadenken. Ik zou me zo kunnen ... Ja, nee, dat weet ik eigenlijk niet. Ik kijk even naar ambtenaren wat daar misschien, voorzitter, mogelijk is.

De voorzitter: Mevrouw Heijboer.

Mevrouw Heijboer: Ja, ook even nadenken. Elke vijf jaar maken we sowieso een plan, maar dat duurt denk wel een beetje te lang. Misschien zouden we na twee jaar nog een tussenstand kunnen doen. Hoe dat we dan scoren en dat we nog eens laten doormeten zodat we een vergelijking hebben.

De voorzitter: Wordt dit een toezegging van de wethouder?

De heer Meij: Daar zat ik inderdaad even over na te denken. Want je kunt natuurlijk pas de Raad informeren als je ook echt weer die cijfers hebt. Je kunt niet na een jaar zeggen: we hebben zoveel meter aangelegd. Dat gaat juist om die inspectierapporten. Ik wist dus even niet op welk moment de inspectierapporten allemaal gepubliceerd worden. Ik wil toezeggen dat we inderdaad elke twee jaar een update geven van wat we op dat moment gewoon weten wat we gedaan hebben. Ik weet dus niet precies wat we dan weten, maar wat weten schrijven op.

De voorzitter: Helder. Daarmee zijn de vragen beantwoord. Maar de heer Borst wil nog een reactie geven.

De heer Borst: Ja toch nog even heel kort voorzitter. Ik kan me ook voorstellen dat de wethouder misschien eerst nog even wil nadenken over wat hij dan precies nog wil teruggeven over twee jaar. Of misschien nog even kan uitzoeken waar hij dan precies mee terugkomt. Dus ik vind het ook goed dat hij daar later nog op terugkomt. Als dat betekent dat we een iets helderder antwoord krijgen over hoe we dan worden geïnformeerd over twee jaar. Ik wilde toch ook nog heel even kort terugkomen op mijn eerste vraag. Het

antwoord is helder, hoe dat dan komt met waar we de prioriteiten leggen. Hebben we er in dit beheersplan dan het zo ingestoken dat die oneffenheden niet meer voorkomen. Dat we eigenlijk, dat al die vakken, al die verschillende onderdelen dan voldoende aandacht geven dat we dat minimale niveau gewoon gaan halen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, daar kan ik gewoon ja op antwoorden. Dat gaan we doen.

De voorzitter: Dan, u krijgt de gelegenheid om een schriftelijk antwoord te geven op die vraag over die toezegging. Gaat u daar gebruik van maken wethouder?

De heer Meij: Ja, ik vind en een nuttige wedervraag inderdaad. Want je weet na vijf jaar krijg je inderdaad die inspectierapporten. We gaan de komende weken gewoon even nadenken: op welk moment heb je iets reëls te bieden aan de Raad? Dat je echt een vergelijking kunt maken. Een mening gaat, gaat gaat het niet om. Het gaat echt om cijfers.

De voorzitter: Dan is de vraag of u dat voor de raadsvergadering wil doen wethouder.

De heer Meij: Ik denk dat dat niet gaat lukken.

De voorzitter: Helder. Gaan we naar de ChristenUnie voor de twee vragen. De heer Knappe.

De heer Knappe: Ja, ik ga even mijn buurman volgen die net ook van twee naar drie vragen gegaan is, met permissie. De eerste vraag ...

De voorzitter: Als dit een beetje gebruikt wordt, dan gaan we toch eerst naar iemand die echt twee vragen heeft.

De heer Knappe: Oké

De voorzitter: Gaan we eerst naar mevrouw Griep van partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja dank u wel. Allereerst bedankt voor de beantwoording van onze vragen. Naar aanleiding daarvan hebben we nog twee vervolgvragen. In de beantwoording staat dat er liever asfalt, dat klinkt als een keuze. Waarom kiest men voor asfalt? Wat is daar de beweegreden voor? De tweede vraag is: de levensduur van, tussen haakjes, stille straatklinkers is langer dan die van niet stille c.q. die van asfalt. Dit zou dus financieel aantrekkelijker zijn. Of deelt het college deze constatering niet? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, dank u, voorzitter. Antwoord op eerste vraag, waarom kiezen we voor asfalt? Dat is voor fietsen, natuurlijk de meest prettige ondergrond. En de tweede vraag wil ik even doorspelen. Als u het goed vindt, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Heijboer.

Mevrouw Heijboer: Ja, dat is die vraag over stil asfalt, in vergelijking met stille straatklinkers. Ja, stil asfalt, dat wordt toegepast op wegen, waar nu al asfalt ligt. Als we daar, ja, dat zijn dan doorgaande wegen. Die hebben we ook het liefst in asfalt. Als we die gaan omvormen naar straatklinkers, dan moeten ze die hele asfaltlaag eruit, klinkers erin. Dan heb je een heel ander type weg. Vandaar ons antwoord, dat we het meer naast elkaar

zien, die maatregelen. Als een klinkerweg nu te veel geluid maakt, dan is het zeker te overwegen, om daar die stille klinkers toe te passen.

De voorzitter: Voldoende, deze antwoorden? Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Ja. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we alsnog naar mijnheer Knappe, ChristenUnie, voor drie vragen.

De heer Knappe: Mijnheer Mijnders, dank u wel, u bent me voor. Maar het zijn er geen vier geworden. Eerste vraag, over de degeneratiekosten. Er wordt aangegeven dat we best, met het aanleggen van het glasvezelnetwerk, dat er best een heel bedrag aan degeneratiekosten terugkomt en dat deze naar de algemene middelen terugvloeien. Moet ik daar de algemene reserve van de gemeente, onder verstaan of is dat algemene middelen binnen het beheerplan? En, nou ja, zo ja, waarom wordt deze keuze dan zo gemaakt? Wat betreft de circulariteit. Wat we gevraagd hebben. Nou, er wordt een antwoord op gegeven, dat er gekeken wordt, naar zoveel mogelijk hergebruik van materialen, die vrijkomen. Hartstikke mooi. Maar kijken we nu ook naar het toepassen van materialen, die we over veertig of zestig jaar er weer een keer uit moeten halen en dat we dan nu goede keuzes maken? Waarbij we straks ook, nog meer kunnen hergebruiken. En mijn laatste vraag is, gaat over de fietspaden op de bedrijventerreinen. In de beantwoording van de vragen wordt aangegeven, dat deze op een B-niveau beheerd worden. Terwijl pagina zestien in het beheerplan staat aangegeven dat de ambitie een C-niveau is. Dus ik vroeg me even af, waar dat verschil vandaan komt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, dank u, voorzitter. Die tegendraadse kosten. Volgens mij, gaan ze naar de algemene reserve.

De voorzitter: Het is een p&c-cyclus vraag, dus mijnheer Van der Waal.

De heer Van der Waal: De algemene middelen is eigenlijk, het saldo van de begroting of van de jaarrekening. Uiteindelijk zal dat met een rekening resultatenbestemming, over het algemeen, in de algemene reserve landen.

De voorzitter: Wethouder, u kan beantwoording vervolgen.

De heer Meij: Nou, met een stukje meer zelfvertrouwen, want het antwoord was goed. U vraagt, of we nu al de goede keuzes maken, voor het gebruikte materiaal hè? Wat, daar kan ik ook gewoon ja, op zeggen. Met de kennis van nu hè, want over vijf jaar is het natuurlijk weer anders. Met de kennis van nu, maken we die, kiezen we die materialen, die natuurlijk ook weer goed recyclebaar zijn. Ja. Uw derde vraag over de fietspaden. Bedrijventerreinen hebben de categorie C gekregen, maar de fietspaden die erdoorheen lopen, een B-niveau. Dus het verschil, op dat bedrijfsterrein geldt, voor alle andere verblijfsgebieden is het C en voor het fietspad is het B.

De voorzitter: Mijnheer Knappe. En daarna mag mevrouw Van Nes-de Man stapelen.

De heer Knappe: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zie toch echt op pagina zestien, of ik moet het verkeerd zien, maar dat er staat aangegeven, dat de ambitie voor de fietspaden op de bedrijventerreinen, een C-niveau is. Dus terwijl de wethouder aangeeft, dat het om een B-niveau gaat.



De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik wilde nog stapelen op de vraag daarvoor, waar het ging over de, ik weet niet hoe het nou precies genoemd. Ik dacht, de duurzame middelen of dat we in ieder geval, goed bezig zijn. Houdt dat in, dat ze dan dus met afschot van werk, gaan werken, waar geen teer onder andere meer in zit? Wat ook, ergens in het stuk, wordt daarover gesproken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, dat is al een hele technisch vraag. Misschien, voorzitter, kan mevrouw Heijboer het veranderen, beantwoorden. Ja, ik dacht, mijnheer Knape, dat ik het duidelijk had verteld. Voor het bedrijventerrein geldt C. Als geheel, de wegen. Maar voor de fietspaden door de bedrijventerreinen, is het standaardniveau, B.

De voorzitter: Ja, wethouder, dat verhaal is duidelijk. Maar in die tabel, staat dus een C. Daar wijst mijnheer Knape op. Dus zijn vraag is eigenlijk, moet dat dan geen B worden? Mevrouw Heijboer krijgt het woord, voor het teerhoudend asfalt.

Mevrouw Heijboer: Ja, teerhoudend asfalt, wordt niet meer gebruikt. Het kan wel eens voorkomen, dat een oude dijk bijvoorbeeld met oud asfalt, als dat eraf wordt gehaald, dat er wel nog teer in zit. Dat wordt dan op een ja, verantwoorde manier afgevoerd. Maar nieuw asfalt, bevat geen teer meer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wat betreft, die C en die B. Ja, de wethouder kan dus niks veranderen in die tabel, maar hij kan wel vragen voor een advies. Maar hij kan er ook voor kiezen, om het gewoon te laten staan, zoals het er staat. Dat laatste is het geval. Dan zijn daarmee ... Mijnheer Knape wil nog reageren.

De heer Knape: Ja, ik wil graag nog even reageren op het antwoord, op de vraag over de algemene reserve. Of de degeneratiekosten, die daarnaar teruggaan. Ik heb nog niet echt een antwoord gekregen, wat de reden dan is, dat die daarin terugvloeien. En waarom ze niet ingezet worden voor, nou ja, het beheer van onze wegen, zeg maar. Als ik het goed heb, worden die kosten of, die degeneratiekosten worden berekend, omdat nou, er wordt gegraven. Verharding gaat eruit en er is misschien herstel nodig. Of er is, de verharding gaat wat sneller achteruit. En dan zou ik zeggen van joh, waarom zet je ze dan daar niet voor in? Of, dat het daar direct toe, ten goede komt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ik vind het interessante gedachte. Maar als u het goed vindt, voorzitter, kijk ik toch even naar de heer Jos.

De voorzitter: Mijnheer Van der Waal.

De heer Van der Waal: Die keuze zit vooral in het feit, dat dit incidenteel geld binnen is. Wat we nou ja, in dit geval voor glasvezel, niet voorzien op het moment, dat we een beheerplan maken. Vervolgens gaan we inspecties doen, er komt een nieuw beheerplan en daar is dan extra geld voor nodig. Dan zou je kunnen zeggen, we gaan eerst al dat geld, dat we de afgelopen jaren hebben, apart zetten. Dan gaan we daarna, na zoveel jaar eens kijken, hebben we dat allemaal nodig, ja of nee? Nu laten we het terugvallen in ons begrotingsresultaat, gaat het terug naar de algemeen reserve. Wordt er een, inspecties gedaan, komen er

herzieningen van beheerplannen, van de buitenruimte. Dan weten we ook precies, wat we nodig hebben. Anders gaan we allemaal geld apart zetten, waar we eigenlijk nog niet weten, wanneer we dat nodig hebben en in welke mate. Dat is een beetje de hoofdlijn. Die krijgt, ja, degeneratie is heel grillig in wat je binnenkrijgt. En de afschrijvingsniveau, weet je eigenlijk niet op voorhand, wanneer je dat dan nodig hebt.

De voorzitter: Gaan we door naar Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Begint u maar met drie vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Ik, aan de tabel op pagina vijf van het, even kijken ... Zal je altijd zien, kan ik hem zelf ook niet vinden. Van het ...

De voorzitter: Er zijn pagina's van de pdf en er zijn pagina's van documenten. Misschien, dat het verschil daarin zit.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dat klopt, daar zit het hem in. Pagina vijf van het document, er staat een tabel over de verhardingsfuncties. En daar staan, links staan daar getallen van één komma twee miljoen. Ik vraag me af, wat het voor getalletjes zijn. En ik vraag me af, wat er bij de meest rechtse kolom overig, wat daar dan mee bedoeld word? Als het gaat over de kwaliteit wegen, kwaliteit. Wanneer, hoe lang ongeveer, begrijp uiteraard, dat dat heel globaal is. Hoe lang ongeveer heeft een weg, CRW-norm kwaliteit A en hoe lang kwaliteit B? Dus in, na hoeveel jaar gaat hij naar C? Dat er dus gewoon echt, actie ondernomen moet worden. Dat zijn de eerste twee vragen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Om even met uw tweede vraag te beginnen. Een weg wordt in dertig jaar afgeschreven, technisch. Dat betekent nog niet, dat hij dan helemaal op is. Maar of dat dertig jaar is of langer of korter, dat heeft ook heel erg met het gebruik te maken. Als we nu bijvoorbeeld, even naar de Brienoord kijken. De nieuwe brug, tenminste het nieuwe deel, wat in 1990 is aangelegd. Die was voor vijftig jaar bedoeld, maar wordt nu na dertig vervangen. Omdat, het wordt enorm gebruikt. De mobiliteit neemt toe. Maar ook, vooral het materieel, wat veel en veel zwaarder is. Dus daar heeft het natuurlijk heel erg mee te maken, of het korter of langer is. Uw eerste vraag, dat is ook weer een technische vraag, wil ik graag doorspelen aan mevrouw Heijboer.

De voorzitter: Mevrouw Heijboer.

Mevrouw Heijboer: Sorry, was de eerste vraag, wat die één procent inhoudt, of was het een andere vraag?

De voorzitter: Want u had het over een tabel, maar ik zie daarin een taart met taartpunten dus. Daar staan geen getallen bij, daaronder. Ja, de y-as, daar staan de bedragen.

Mevrouw Heijboer: Dat zijn de vierkante meters.

De voorzitter: Uw volgende vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, ik heb nog geen antwoord gehad. Want de wethouder geeft een antwoord, van die wegafschrijving, dertig jaar. Dat was niet mijn vraag. Doe ik zo nog wel een keer. In diezelfde staafdiagram, staat ook nog ...

De voorzitter: Nou, daar kan ik misschien bij helpen. Het antwoord was, dat het afhangt van het gebruik van de weg, de hoeveelheid en de zwaarte van het verkeer. Dus dat, daar is geen exact antwoord op te geven. Het gaat langer of korter mee, aan de hand van het gebruik. En u mag gerust vervolgvragen stellen, straks.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, ik ben ook wel heel eigenwijs, dus ik wil daar nog wel even op ingaan. Maar in het staafdiagrammetje, datzelfde staafdiagrammetje, staat ook een kolommetje, overig. En dat is ook ingevuld. Dus ik ben benieuwd, wat dat is. En mijn vraag is, ik heb enige ervaring in, hoe dat je in theorie dan, met wegen om kan gaan. Kwaliteit A, dat is vrij kort. En kwaliteit B, dat kan drie, vijf of veel meer jaren zijn, voordat hij naar C gaat. Dat het afhangt van gebruik, begrijp ik. Maar moet je dan gemiddeld aan drie jaar denken, dat die categorie B, heeft? Of moet je dan aan vijf of zes jaar denken? Voordat je in die categorie C komt, van die CRW-norm en je dus weer aan onderhoud toe bent. Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Die vraag over overig, wil ik graag even doorspelen naar mevrouw Heijboer. Uw vraag. Kijk, wij, dat staat er ook allemaal in hè. Je hebt natuurlijk dagelijks onderhoud hè, dus dat zijn kleine reparaties. Je hebt groot onderhoud hè. Dat is, waar het hier om gaat. En je hebt natuurlijk op een gegeven moment, na dertig of veertig of vijfentwintig jaar, dat een weg totaal vervangen moet worden. En ja, wat u zegt van drie of vier jaar, dat herken ik gewoon niet hè. Dus het zijn, het is natuurlijk wel zo, naarmate je het goed onderhoudt, die dagelijks onderhoud, maar ook dat planmatig onderhoud, het groot onderhoud. Als je dat goed doet, dan kan een weg natuurlijk veel langer mee. Als je het een beetje op zijn beloop laat, omdat er nou, door bezuinigingen, dan krijg je daarna natuurlijk toch uiteindelijk, de rekening gepresenteerd. Dus goed onderhoud betekent, dat je in die buurt van die dertig jaar gaat komen.

De voorzitter: Mevrouw Heijboer.

Mevrouw Heijboer: Ja, die één procent, dat zijn de halfverhardingen en stukjes onverhard.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Waren dit uw vragen of heeft u nog iets?

Mevrouw Van Nes-de Man: Voorzitter, ik moest eventjes, nee, ik heb er nog twee. Hoeveel kilometer weg hebben we, heeft het waterschap nog in ons gebied, in onderhoud? Is één vraag. En, onderhoud van wegen, vallen daar ook kleine herinrichtingen onder? Zoals dan bijvoorbeeld aan de Erasmuslaan gepland is, valt dat dan op een gegeven moment onder onderhoud? Of wordt dat gewoon een nieuw plan of een herinrichting, of hoe je het noemen wil?

De voorzitter: Wethouder, kunt u antwoord geven op de vraag, aan het waterschap? En de andere vraag.

De heer Meij: Ja, dank u. Nee, daar kan ik echt geen antwoord op geven. Benieuwd of ... Nee. Dat kunnen we nog voor de raadsvergadering, aan u toe laten komen. U vraagt over die Erasmuslaan. Nee, dat zit niet in dit programma. Erasmuslaan betekent echt, daar heeft de raad geld voor beschikbaar gesteld, om het als een dertig kilometer, GO1 dertig kilometer weg, in te richten. Dus daar is apart budget voor nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we rond. De inzet, ter debat. Blijft de commissie daarbij? Ik zie sommige mensen nee knikken, mijnheer Knape, ChristenUnie.

De heer Knape: Wat ons betreft, mag die ter vaststelling.

De voorzitter: Mijnheer Verweij, SGP?

De heer Verweij: Wij sluiten ons daar graag bij aan.

De voorzitter: Is er iemand, die het daar niet mee eens is? Mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja, wij zouden hem graag ter debat willen en dan voor twee minuutjes.

De voorzitter: Bedoelt u dan een uitgebreide stemverklaring?

Mevrouw Griep: Ja, het is niet mijn punt, moet ik heel eerlijk toegeven. Maar ja, misschien, dat mijn, dat dat wel lukt.

De voorzitter: Dan stel ik voor, dat we gaan voor een eerste termijn, van twee minuten. Waarbij 18PLUS als enige partij spreker is en de totale behandeltijd van tien minuten. Dat is akkoord, bij deze vastgesteld. Dank u wel, aan de ambtelijke zijde. En mijnheer Van Waal blijft aan onze zijde. En als wethouder, komt mijnheer Van der Duijn Schouten terug. Maar ik zie hem even ... Ja, ik zie hem daar zitten. U mag weer vooraan komen zitten. Ja, ik zag u zo hard wegrennen, dat ik dacht van nou, die, komt die nog wel terug?

## **7. Controleverordening Ridderkerk 2023**

De voorzitter: Agendapunt zeven, Controleverordening Ridderkerk 2023. Inzet, ter debat. Blijft de commissie daarbij? Ik zie iemand nee schudden. En mijnheer Verweij, SGP steekt zijn hand op.

De heer Verweij: Ja, voorzitter. Ik wil eigenlijk wel de suggestie doen, om dat gewoon ter vaststelling af te doen. Als de commissie daarmee kan leven.

De voorzitter: Is er iemand, die daar niet mee kan leven in de commissie? Dat is niet het geval. Dan gaat hij ter vaststelling en mogen nu alle mogelijke vragen en meningen worden gegeven. Wethouder, aan u het woord voor een toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik ben benieuwd of er vragen zijn.

De voorzitter: De voorzitter ook, dat gaan we nu zien. Mijnheer Schop, Echt voor Ridderkerk.

De heer Schop: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb één vraag, namens Jim. Die kon er gewoon helaas niet bij zijn, vanavond. Zijn vraag was, wat zijn de extra accountantskosten voor dit onderdeel?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: In principe, geen. Wordt mij zojuist ingefluisterd. Dus dit pakt hij erbij, in zijn proces.

De voorzitter: Dus dit antwoord kan u overbrengen aan mijnheer Kloos. Dan zijn we aan het eind van de vragenronde. Blijven we bij, inzet ter vaststelling? Dat is het geval.

## **8. Verordening Nadeelcompensatie Ridderkerk 2024**

De voorzitter: Kunnen we naar het volgende agendapunt, Verordening Nadeelcompensatie Ridderkerk 2024. Inzet, ter vaststelling. Mijnheer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Ja, voorzitter. Ik ben in een zeer bevoorrechte positie. Want VVD en CDA hebben mij gevraagd, om mede namens de SGP, toch vooral even met klem te benadrukken, dat het ter vaststelling moet.

De voorzitter: Ja, dat is ook het voorstel. Dus u zet daar nog een streep onder. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dat, dan word ik wel een beetje recalcitrant, uiteraard. Maar ik wil toch straks, nog een vraag stellen. En afhankelijk van het antwoord, nou, toch de optie openhouden, dat het debat moet. Maar wie weet, verrast de wethouder me. Daar hoop ik eigenlijk op.

De voorzitter: Dat houden we in ons achterhoofd. En gaan we naar mijnheer Van der Duijn Schouten, wethouder, voor een eventuele toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vanaf 1 januari treedt de Omgevingswet in werking, zoals u ongetwijfeld weet. Derhalve gaan we over van een planschadeverordening naar de verordening nadeelcompensatie. En dat voorstel ligt nu, voor u voor. Die gaat dus iets verder, dan alleen planschade. Maar goed, dat heeft u kunnen lezen.

De voorzitter: Wie wil er een vraag stellen? Behalve mijnheer Kooijman. Dan beginnen we met mijnheer Schop, Echt voor Ridderkerk. En daarna komt mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Schop: Ja, dank u wel, voorzitter. Na het lezen van het artikel, geldt het alleen voor bedrijven of geldt het ook voor particuliere privé personen? Bij artikel vier, bij verordening.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat geldt voor iedereen, die op wat voor wijze ook maar denkt, dat die door het handelen van de gemeente, schade ondervindt. Dus bedrijven en personen, ja.

De voorzitter: Voldoende? Of heeft u een vervolgvraag?

De heer Schop: Heb ik een kleine vervolgvraag. Zou artikel vier kunnen aangepast worden? Want er staat hier, en, en, en. Maar het begint met een bedrijf, formulering.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, ik denk, als de heer Schop het wil aanpassen, dat die het voorstel zal moeten amenderen.

De voorzitter: De griffier wil graag een toelichting geven. Mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: In het tweede lid staat wel heel duidelijk, als het gaat om schade. Dus dat betekent niet, dat het altijd, maar als het gaat om schade, dan en, en, en.

De voorzitter: Mijnheer Schop.

De heer Schop: Ja, ik neem hem even over.

De voorzitter: Dat zijn we niet gewend eigenlijk. Dus misschien kan u zachtjes fluisteren, dat mijnheer Schop het uitspreekt.

De heer Schop: Sorry, voorzitter. Op de manier, hoe het hier nu staat, dan moet de privé persoon, ook een jaarrekening aanleveren.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Maar gaat het om een verlies aan winst. Ook een privé persoon, die winst verliest, zal ergens winst maken. En als je winst maakt, doe je dat vaak in een bedrijfsvoeringssituatie en heb je aan het eind van het jaar, een jaarrekening waaruit blijkt, wat je winst was en welke winst je verloren hebt. Dus in die zin, moet de schade gewoon aangetoond kunnen worden. Bij een verlies aan winst of inkomsten, wordt dat, wordt de schade aangetoond, met de drie dingen, die hier gevraagd worden.

De voorzitter: Mijnheer Schop, misschien is het iets, om nog eens verder over na te denken. En als u tot de conclusie komt, dat het toch veranderd moet worden, dan is de route daarvoor geweest. Heeft u nog wel een meerderheid nodig in de raad, maar dat is wat mogelijk is. Gaan we naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Ik had een vraag over artikel, moet ik even scrollen, zeven en acht. Want daar zijn, in de toelichting staat ook, dat er iets extra is toegevoegd, namelijk een termijnbepaling. Binnen vierentwintig weken na benoeming van de adviescommissie, wordt er een advies uitgebracht aan het bestuursorgaan. In artikel acht wordt gesteld, bestuursorgaan beslist binnen acht weken na ontvangst, op de aanvraag. Maar daar staat nog een woordje voor. Ik denk, dat als u meegelezen heeft, heeft u het al gezien. Er staat beide keren, in principe. En als je in de verordening iets aangeeft van, in principe binnen vierentwintig weken, of in principe binnen acht weken, dan denk ik ja, wat kan daar iemand dan zeg maar, aanspraak op maken op het moment, dat het niet gehaald wordt die termijn. Dus ik, misschien dat de wethouder eerst kan toelichten, waarom die tweede woordjes, in principe erbij zijn gekomen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat kan ik niet. Ik ga ervan uit, dat dit conform de modelverordening is. Maar dat is een aannname, die ik hier nu doe. Tegelijkertijd, we stellen hier termijnen. Daar willen we ook ons aan houden. Maar ik kan me altijd voor, dat er situaties zijn die net weer even maken, dat dat niet gehaald wordt. Maar in principe betekent gewoon, dit zijn de termijnen en we doen er alles aan, om het binnen die termijnen af te wikkelen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, die principes, die snap ik wel en die waardeer ik ook wel. Tegelijkertijd denk ik ook, als ik zeg maar als bedrijf of als privépersoon denk, nou ja, iets in te dienen, dan wil ik ook weten, waar ik aan toe ben. Als ik dan na vierentwintig weken nog niet heb begrepen, dat er een advies is opgesteld. En als ik dan na

acht weken nog eens een keertje wachten, ook nog geen reactie heb gehad, dan denk ik, daar gaat iets niet goed. Als ik dan ga klagen, dan is het ja, maar daar staat ook, in principe. En in dit geval, het was even druk of wat dan ook, wat voor reden, het is nu niet gelukt. Maar in principe, doen we dat wel altijd. Ik denk, dat we hier als raad ook met elkaar wel moeten zeggen van, joh, volgens mij moeten we gewoon termijn afspreken. En als er een gegronde reden is om ja, daarvan af te wijken door wat dan ook, ja, dan gaan we op dat moment maar uitleggen, dat het, dat we ons dit keer niet aan de, onze verordening hebben gehouden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja, ik denk, dat het helder is hoe de heer Kooijman erover denkt. Ja, nogmaals, daar kan ik, ja, wat moet ik daar verder van ... Ik heb ook geen vraag gehoord, toch of vergis ik me?

De voorzitter: Dat klopt, maar u mocht erop reageren. Ja, er staat, in principe acht weken. U kan u ook afvragen, als u die acht weg zou laten, wat je dan moet denken dus. Misschien dat u op deze manier, er nog eens over na kunt denken. Blijven we bij in, mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ik snap nu even, het principe van uw reactie niet, als we de acht weghalen. Maar ...

De voorzitter: Nou, ik zat na te denken over, dat u misschien iets ter debat wil sturen. En u vroeg van ja, als er in principe staat, dan zegt die acht weken niks. Ik gaf u in overweging om te bedenken, als je die acht weken weg zou laten, dan staat er toch echt iets anders. Precies. Dat was de stille hint. Blijven we bij, inzet ter vaststelling. Waarbij ik even zit, met de situatie van mijnheer Schop. Maar dat kan altijd via het presidium, alsnog veranderd worden. Dus dan moet u wel voor het presidium, tot het inzicht komen, dat u een motie wil. Maar ik zou willen, mijnheer Kooijman, ChristenUnie, wil iets zeggen.

De heer Kooijman: Ja, ik denk, dat wij dit toch willen laten aanpassen, als daar een meerderheid voor te vinden is. Dus dat is, dat we dan met een amendement moeten doen, denk ik, voorzitter. Dus dan gaat het ter debat, wat ons betreft.

De voorzitter: Ik begrijp, dat u in principe, met een amendement komt. Dus dan zullen we dit, ter debat opvoeren. Hoeveel minuten wilt u hebben?

De heer Kooijman: Ik kan in principe, met één a twee minuten akkoord gaan, voorzitter.

De voorzitter: Nou, u weet, dat het geen in principe is, maar dat er een strikte termijn is. Twee minuten in eerste termijn, vijftien totaal.

## **9. Wensen en bedenkingen deelname Staat in aandelenbelang Stedin**

De voorzitter: Gaan wij naar agendapunt negen, Wensen en bedenkingen deelname Staat in aandelenbelang Stedin. De inzet is, ter debat. Het is ter debat, omdat met het debat, wensen en bedenkingen worden geuit. Dus dat kan ik niet mooier maken. U kunt zo dadelijk vragen stellen, nadat de wethouder een, even toelichting heeft gegeven. Maar ik wijs erop, dat u vragen kunt stellen over de openbare stukken. Ik vraag ook aan de wethouder, om op toe te zien, als er vragen worden gesteld of dat in de openbaarheid kan. Dan krijgt nu wethouder Van der Duijn Schouten het woord voor een toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Ik hoop, dat iedereen daar zelf ook een beetje naar kijkt. Want u heeft gezien, hoeveel stukken erbij zaten. En ik hoop niet, dat u het me niet kwalijk neemt, als ik van al die

stukken nog even uit mijn hoofd weet, wat nou vertrouwelijk en ter vaststelling was. Maar goed, dat gezegd hebbende, maak ik het misschien goed, als ik even tot de kern ...

De voorzitter: Mijnheer Van Duijn, u zult u toch moeten houden, aan de vertrouwelijkheid. Dus we gaan er wel vanuit, dat u dat besef hebt.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat doen, maar dat geldt voor de vragenstellers ook, voorzitter. In dat kader is het misschien goed, als ik het wat voorligt, even afpel. Er is maanden onderhandeld met de staat, over toetreding tot Stedin. Dat is een zeer uitputtend en intensief proces geweest. Maar het heeft er inmiddels tot geleid, dat de staat voor vijfhonderd miljoen, wil toetreden tot Stedin. Dat betekent, dat er een aandeelhouder bij komt. En dat betekent, dat het aandeelbezit van de huidige aandeelhouders in absolute zin, natuurlijk gelijk blijft, maar in relatieve zin, ietsje kleiner wordt. Dat betekent dus ook, dat de toekomstige winsten, met iets meer aandeelhouders verdeeld moeten kunnen worden. De vragen, die nu voorliggen, is één, bent u het ermee eens, dat de staat aandeelhouder wordt? Nou, daar kunt u het mee eens zijn, of niet. Ik denk, dat het redelijk eenvoudig, afgepeld kan worden. En twee is, als college stellen wij u voor, om wat we noemen, de verwatering van ons aandeel. We hebben nu één komma dertien procent van de aandelen. En op moment, dat de staat toetreedt is, zakt ons percentage naar één procent. Het college stelt voor, om dat maar te laten gebeuren. En als u dat niet wil, dus als u zegt, nou, het moet die één komma dertien blijven. Dat betekent, dat u ongeveer een nou ja, pin me niet vast op een eurootje meer of minder, maar zo'n twee miljoen euro bij moet storten. Wij dachten als college op dit moment van nou, we kunnen dat geld ook beter aan andere zaken gebruiken. Het goede nieuws is, dat er ramingen zijn gemaakt, over de toekomstige dividendinkomsten. Ik weet even niet meer, of die nou vertrouwelijk waren of niet. Dus ik ga niet in de details treden met u. Maar de conclusie is wel, dat wij onze ramingen voor onze dividendinkomsten, voor de komende jaren ook niet aan hoeven te passen, als we de verwatering laten gebeuren. Want we hebben altijd aan de voorzichtige kant gezeten. Dus dat heeft op onze begrotingsresultaten of ons begrotingssaldo, geen negatieve impact. Nou ja, dan heb ik denk ik alweer, eigenlijk meer gezegd, als dat er aan vragen voorligt, per saldo.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, voor deze ruimhartige toelichting. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Het blijft heel stil. Dat is dus niet het geval. Dat betekent, dat we kunnen gaan nadenken over de behandeltijd. Want de inzet is, ter debat. Wie van de fracties, denkt daarvan gebruik te gaan maken en voor hoeveel minuten? Niemand. Elf keer nul, is nul. Maar we zullen toch zeker, tijd moeten doen. Dus ik stel voor, dat we dan maar een ... Vijf minuten? Ja, we moeten een tijd noemen. Het is al, het zal heel snel gaan. Dat kan niet, ter vaststelling. Een eerste termijn van, we zullen toch een termijn moeten vaststellen. Dus dan kiezen we voor één minuut en totaal vijf minuten. En als niemand daarvan gebruik maakt, is dat ook helder. Dan is de conclusie, dat het geen zienswijze is.

## **10. Instemming 2e wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt tien, Instemming tweede wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW. Voor degene, die niet uit zijn hoofd kan zeggen, wat dat betekent. Dat is het Samenwerkingsverband Vastgoed, Informatieheffing en Waardebepaling. De inzet is, ter vaststelling. Ik zie, dat dat akkoord is. De portefeuillehouder is wederom, wethouder Van der Duijn Schouten. Wilt u een toelichting geven?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter. De gemeente Drimmelen heeft gezien, hoe succes het was bij Ridderkerk, dat we over zijn gegaan. Dus die dachten, laten we dat ook doen. Die hebben een verzoek gedaan, om deelnemer te worden en in dat kader, moet de regeling aangepast worden.



De voorzitter: Dank u wel, voorzitter. Is er iemand van de commissieleden, die hierover nog een vraag wil stellen? Mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrijp, we hebben dit op 31 augustus ook al behandeld in de raad, ook voor de gemeente Drimmelen. Dus het is, lijkt ons zo dubbel. Is het niet makkelijker, om als er een gemeente toe- of aftreedt, om dat een keer te combineren?

De voorzitter: Misschien gaat, is een procedurele vraag, dat ik die even als voorzitter beantwoord. De vraag is al eerder gesteld. Dit heeft te maken met het feit, dat het een Gemeenschappelijke Regeling is. En dat daar wettelijk bepaald is, hoe je invloed kan uitoefenen en dat is onlangs verruimd. Dus dit is een verplicht nummer. Dat is juist, om meer democratische invloed uit te kunnen oefenen, op Gemeenschappelijke Regelingen. En als de behoefte er niet is, dan kan de beurt voorbij laten gaan. Wethouder, wilt u daar nog op aanvullen?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, ik ben het met mevrouw Dirks eens, dat dit een, wat dubbel overkomt. Maar als u het anders wil, moet u bij de minister vragen, om de Wet op de gemeenschappelijke regelingen, weer aan te passen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van deze vragenronde. De inzet is, ter vaststelling. Blijft u daarbij? Dat is het geval.

## **11. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt elf, Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen? Dat is niet het geval. Zijn er vanuit de commissie mededelingen? Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja, ik wil nog kort even een terugkoppeling geven. Gezien de tijd, probeer ik dat ook echt even, kort en beknopt te doen. Afgelopen maandag heeft de Adviescommissie Vervoersautoriteit van de MRDH, een advies samengesteld over de voorstellen, voor de borging van toekomstbestendig ov in onze regio. Belangrijkste verandering is, dat vanaf 2024 het openbaar vervoersaanbod, het afgeschaalde niveau als gevolg van corona, dus de maatregelen die we hebben toegepast, om het openbaar vervoer in stand te houden. Dat dat, het nieuwe uitgangspunt wordt, dus permanent wordt. En het startpunt wordt, voor groei vanaf heden. Daar hebben wij vanuit Ridderkerk een aantal ja, hoe zal ik het noemen? Een aantal opmerkingen in meegegeven, in dat advies. Dat hebben we schriftelijk ingediend. Alle vier die punten zijn overgenomen. Nou, ik zal omwille van de tijd, niet al die punten nu opnoemen. Maar ik kan de commissie wel voorstellen, om het lintje te sturen waarin alle stukken te zien zijn, inclusief onze schriftelijke inbreng. Dan kunt u daar dus naar kijken, als u dat relevant vindt. Natuurlijk beloof ik dan plechtig, dat ik dit keer de mail, wel stuur. Tot slot, wil ik nog even zeggen, dat we in onze adviescommissie, een wisseling van de voorzitterswacht hebben gehad. En dat onze voorzitter van vandaag, de heer Rottier, ook voorzitter is geworden van onze adviescommissie. Dat wilde ik u niet onthouden. Tot zover.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor de mededelingen en dank u wel voor het geroffel.

## **12. Mededelingen college**

De voorzitter: Dan kunnen wij naar het volgende agendapunt, Mededelingen college. Geen mede... Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil graag meedelen, dat, uw raad heeft eerder dit jaar, een verklaring van geen bedenkingen afgegeven, voor zeven grondgebonden woningen aan de Blaak. Ik heb u toen toegezegd, dat de vergunning daarvoor pas afgegeven wordt, als er een nieuwe quick scan ecologie zou zijn. Die nieuwe quick scan ecologie, is er inmiddels. En die, daar ga ik ook voor zorgen, dat die middels een raadsinformatie brief, ook bij de raad terechtkomt. Alleen met de nieuwe quick scan, kan de vergunning afgegeven worden. En dat zal dus ook gebeuren. Dus wellicht, dat u in één, de combinatie binnenkort een keer leest, dat de vergunning is afgegeven. Maar dan weet u, dat u de quick scan ook tegemoet kunt zien.

De voorzitter: Dank u wel.

### **13. Rondvraag leden**

De voorzitter: Het volgende agendapunt brengt ons, de Rondvraag leden. Hebben de leden aan elkaar, nog vragen te stellen? Dat is niet het geval.

### **14. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De voorzitter: Agendapunt veertien, Ter kennisneming: raadsinformatie brieven. Is er iemand die agendering wil, van één van deze raadsinformatiebrieven? Dat is niet het geval.

### **15. Ter afdoening: raadstoezegging**

De voorzitter: Agendapunt vijftien, Ter afdoening: raadstoezegging. Is de raadstoezegging-2730 over de inrichting van de uitbreiding Vredehof, afgedaan. Is er iemand van mening, dat dat niet het geval is? Dan is hij bij dezen afgedaan. Brengt ons aan het einde van de vergadering. Wij wensen u nog een prettige voortzetting van de avond. Dank voor uw inzet en welwillende medewerking, om dat vlot te doen.