

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. Hartelijk welkom aan alle commissieleden voor deze Commissie Samen wonen, de insprekers, de portefeuillehouders en de ambtenaren, mensen op de publieke tribune. De eerste commissievergadering van het nieuwe jaar. Anno Domini 2023, dat is Latijn voor het jaar onzes Heren 2023. En voor u ligt een agenda. En ik wil die even in twee trappen uw goedkeuring vragen. In de eerste plaats wat betreft de onderwerpen, of u het er mee eens bent dat we vanavond deze onderwerpen gaan behandelen. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Wij wilden graag PvdA-GroenLinks en de ChristenUnie de gespreksnotitie over de warmtevisie toch van de agenda halen. Daar heeft het een en ander elkaar gekruist en er is een raadsinformatiebrief over en er komt nog een commissiebijeenkomst en die wij willen wij gebruiken om daar toch ook nog inhoudelijk te laten passeren.

De voorzitter: Helder. Het is uw gespreksnotitie, dus als u hem intrekt dan is het agendapunt bij dezen uit de agenda. Dan is het volgende punt de volgorde van behandeling. De portefeuillehouder Van Os zit momenteel in de Commissie Samen leven. Zijn eerste agendapunt is over het Oosterpark, over de Rowdies en het geluidsscherm. Het verzoek van het college is om het agendapunt te verschuiven, hoewel er aan het begin insprekers zijn. Die moeten dan iets langer wachten, maar het verzoek is om agendapunt 4 te behandelen na agendapunt 6. En mocht de wethouder op dat moment er nog niet zijn, dan gaan we eerst de daaropvolgende agendapunten behandelen. De vraag is of de commissie hiermee kan instemmen? Dank u wel. Dan is bij dezen de agenda en de volgorde vastgesteld.

## 2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: En gaan we over naar agendapunt 2, het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. We hebben twee insprekers: mijnheer Vingerling namens de bewonersgroep 3VO.Biotoop over agendapunt 4 de Rowdies Ridderkerk en het geluidsscherm Oosterpark. En de tweede inspreker is mijnheer Seltenrijch van de Rowdies over hetzelfde punt. En het woord is aan mijnheer Vingerling. U mag hier plaatsnemen naast de griffier. U heeft vijf minuten en na vier minuten zal ik u vertellen dat er nog één minuutje is. U bent bekend met het inspreken en we wensen u succes met uw inspreekbijdrage.

De heer Vingerling: Goedenavond, ik ben Kees Vingerling. Ik woon aan de Tarbot in Ridderkerk, nabij het Oosterpark. En ik spreek vanavond namens 3VO.Biotoop, dat is een bewonersorganisatie. En ik sta hier met gemengde gevoelens. Dat heeft vooral te maken met de voorgeschiedenis. We zijn verheugd dat het college het plan om een geluidsscherm te plaatsen langs de A15 doorzet. We waren bezorgd dat het college het scherm in verband met de gestegen kosten op de lange baan zou schuiven. Dat het in, dat in het aangepaste plan wordt afgezien van de mogelijkheid om het scherm in de toekomst te verhogen vinden we wel jammer, maar we kunnen het gezien de prijsstijgingen wel begrijpen. We gaan ervan uit dat het scherm over de gehele lengte, zoals eerder besloten, zes meter hoog zal worden en niet - zoals het college schrijft - maximaal zes meter. We vragen u als raad het woord maximaal in het raadsvoorstel daarom te laten schrappen. We lezen dat de uitvoering nu vermoedelijk een scherm wordt met kokoskern. We hebben daarentegen geen bezwaar, mits dat niet ten koste gaat van geluidsreductie en levensduur van het scherm. Onze gemengde gevoelens

komen vooral voort uit de plannen met betrekking tot de accommodatie van de Rowdies. Enerzijds zijn we verheugd dat het college haar aanvankelijke plan heeft aangepast, zodat het oostelijk deel van het Oosterpark niet opgeofferd wordt aan de uitbreiding van de Rowdies en er nu ook weer gekeken wordt naar het gebied tussen het Reyerparc en de A38. Het college volgt daarmee in grote lijnen de voorstellen die wij eerder ook al aangedragen hebben. Anderzijds verbaast het ons dat het nu pas gebeurt. In meer dan dertig zienswijzen hebben omwonenden en belanghebbenden hier anderhalf jaar geleden al op aangedrongen. Maar die suggesties zijn toen zonder goede argumenten opzij gelegd. Gelukkig komt het college nu tot inzicht. Maar als dat eerder was gebeurd was alle onvrede, inclusief de nog lopende procedure bij de Raad van State, niet nodig geweest. We zijn teleurgesteld dat de gemeente de nieuwe plannen al wel besproken heeft met de Rowdies, maar niet met de overige belanghebbenden, zoals de direct omwonenden in het Tarbot, Zalm en Pelikaan en de talloze gebruikers van het park. We ervaren dit als ongelijke behandeling van belanghebbenden. Het college stelt voor de Rowdies, stelt voor de Rowdies twee locaties voor. De locatie tussen Reyerparc en de A38 heeft nadrukkelijk onze voorkeur. Het is ook verreweg het meest geschikt voor de Rowdies, omdat daar voldoende vrijheidsgraden zijn om een mooie accommodatie te realiseren met eventueel ook nog ruimte voor toekomstige uitbreiding. Hier kan aan alle wensen van de Rowdies tegemoet worden gekomen. De locatie sluit bovendien goed aan op de Omgevingsvisie van Ridderkerk waarin vermeld staat dat sportactiviteiten geconcentreerd worden in het Reyerparc. Belangrijk is ook dat de ontwikkeling van het gebied bij de A38 goede mogelijkheden biedt voor een heroriëntatie op de Omgevingsvisie inzake sportparken, recreatievoorzieningen en woningbouw. Zodoende zou dit ook kunnen leiden tot nieuwe woningbouwlocaties, zoals bijvoorbeeld langs de Sportlaan. Dit lijkt dus veel verder dan een oplossing voor alleen de Rowdies. Het bevreedt ons daarom dat de Rowdies van het college een beslissende stem krijgt of de locatie A38 verder onderzocht zal worden. We kunnen ons niet voorstellen dat de raad haar beslissingsbevoegdheid over de ontwikkeling van dit gebied geheel in handen wil leggen van de Rowdies. Bovendien heeft de Rowdies deze locatie in het verleden al geaccepteerd. We vinden dus dat de locatie tussen Reyerparc en A38 sowieso onderzocht moet worden. Een oplossing voor de Rowdies in het Oosterpark blijft een onmogelijke opgave; er zijn gewoonweg te veel ingewikkelde randvoorwaarden om aan alle wensen van de Rowdies tegemoet te komen, zonder aan het park ernstige schade toe te brengen. Er moet veel bos gekapt worden en dat gaat ten koste van het recreatiegebied en het belangrijke fijnstof busser, buffer tussen A15 en Drievliet. Verder is uitbreiding van sportvoorzieningen in het Oosterpark naar onze mening strijdig met de geldende Groenvisie en Omgevingsvisie van Ridderkerk. Er wordt gesteld dat het Essenlaantje behouden moet blijven. En wij willen daar nog nadrukkelijk aan toevoegen, dat ook de stadsregionale fietsroute over het Essenlaantje en door het Oosterpark behouden moet blijven. Daarnaast willen wij nog wijzen op het door de Rowdies gewenste derde veld. Uit het WOP-onderzoek dat wij begin 2022 hebben uitgevoerd, bleek dat hiervoor bij het vorige plan in het Oosterpark ruimte was gereserveerd aan de westzijde van het nieuwe honkbalveld.

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Vingerling: U weet het wellicht niet, want het was niet opgenomen in de plannen die aan de raad zijn gepresenteerd, maar het was een optie voor later. Wij vinden dat er in het Oosterpark geen ruimte is voor een derde veld, omdat er dan nog een grotere aantasting van het recreatieve deel van het park plaatsvindt. Op het grondstuk bij de A38 is wel voldoende ruimte om een derde veld te realiseren. Wij vragen de raad om het college op te dragen in eerste instantie de locatie A38 te onderzoeken en daarbij alles in het werk te stellen om dat tot een succes te maken. Mocht dit aantoonbaar en overtuigend onmogelijk zijn, dan komt het Oosterpark pas in beeld. Maar dan zal de Rowdies wat ons betreft veel water in de wijn moeten doen. En moet wat ons betreft de uitbreiding passen binnen de contouren van het bestaande fietspad, zowel aan de oostzijde als aan de zuidzijde van de accommodatie. We vragen de raad ook om bij een uitbreiding van de accommodatie in het Oosterpark, in ieder geval een derde veld voor nu en voor de toekomst uit te sluiten en om het college op te dragen bij deze optie het bestaande doorgaande fietspad over het Essenlaantje en door het Oosterpark te behouden. Tot slot herhalen wij dat we als bewonersorganisatie voor oplossingen in het Oosterpark graag mee willen praten over de mogelijkheden en de onmogelijkheden. Tot nu toe is dat niet

gebeurd, hoewel ons dat in het verleden wel is toegezegd. Wellicht kunt u op dit punt het college ook nog een opdracht meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een half minuutje extra gekregen om het af te maken. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Rijsdijk en mevrouw Van Nes, twee stuks. Mijnheer Rijsdijk als eerste.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Vingerling, bedankt voor uw insprekbijdrage. Ik heb twee vragen. De eerste vraag is: U refereerde zeg maar aan, ja, de rechtszaak bij de Raad van State die eraan komt. Dit voorstel concentreert zich nu zeg maar, heel erg op het Essenlaantje en de Rowdies. Maar ik meen mij te herinneren dat er nog wel meer bezwaren waren tegen de plannen van het Oosterpark. Kunt u daar nog kort iets over zeggen? En dus ook wat aan de orde komt bij de Raad van State? En mijn andere vraag is: U refereerde zeg maar, aan de andere gebruikers van het Oosterpark. Het park wordt natuurlijk door veel meer Ridderkerkers gebruikt. Heeft u een beeld zeg maar, bij de aantallen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Vingerling.

De heer Vingerling: Op de eerste vraag, het antwoord. Het beroep wat wij hebben ingesteld bij de Raad van State concentreert zich toch wel voornamelijk op de contouren rond het honkbalveld of rond de accommodatie van de Rowdies. En wij vinden dat daar een veel te grote aantasting heeft plaatsgehad. Het beroep wat wij doen is in principe tegen het bestemmingsplan wat destijds is goedgekeurd, maar het bestemmingsplan had tot doel om ruimte te creëren voor de Rowdies. Wij hebben niets tegen de Rowdies, maar wel tegen de uitbreiding die in gedachten is. De Rowdies zit al vele jaren op die locatie en in principe hebben wij daar geen last van zoals het nu is. Maar door de uitbreiding zoals die gepland was, is er een dergelijke aantasting, een dusdanige aantasting van het park dat het recreatieve deel ernstig in het geding komt en ook dat het park in twee delen wordt gesplitst. Dat maakt het voor veel gebruikers, vooral die in de oosthoek van Drievliet wonen - en daar behoor ik zelf ook toe - een stuk moeilijker om van het park gebruik te maken. Op de andere vraag. We hebben het natuurlijk over bewoners, maar we hebben het ook over gebruikers en die gebruikers komen niet alleen maar uit de directe omgeving van het Oosterpark. Grofweg wordt als je ... Ik kom er vaak, want ik laat honden uit van mijn dochters in het park. Je komt daar iedereen tegen, ook die niet in de buurt woont. En ja, grofweg, het is natuurlijk altijd een schatting, maar het gebied waar, wat eromheen ligt daar wonen zo'n, nou ja, vijftienduizend mensen ongeveer. En wij schatten in dat ongeveer een derde wel regelmatig gebruik maakt van het park. Dan zou je dus uitkomen op pakweg vijftienduizend personen. Maar goed, dat is natuurlijk een gok. Dat is, maar je kunt, je hoeft eigenlijk alleen maar in het park te wandelen om te zien dat er ontzaglijk veel gebruik van gemaakt wordt. In de winter wat minder dan in de zomer, dat is wel waar.

De voorzitter: Ik zie dat de beantwoording helder is voor mijnheer Rijsdijk. Dan mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, uw vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Mijn vraag ging er deels ook, of tenminste ik had ook één vraag over de rechtszaak die loopt, of die is aangespannen. Hebben jullie enig idee wanneer die rechtszaak plaatsvindt? En een tweede vraag, die gaat over de uitbreiding van de Rowdies. Mocht er dat gewenste derde veld wat dan ergens in de plannen opgedoken is, aan de orde zijn, zou dat de druppel zijn die de emmer doet overlopen van gemeente en nu moeten de Rowdies uit het Oosterpark? Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Mijnheer Vingerling. Wanneer de rechtszaak is?

De heer Vingerling: De rechtszaak. De rechtszaak is al heel binnenkort, is op 2 februari, komt hij voor. Dus dat is over goed twee weken, ruim twee weken. De andere zaak is ... Mijn geheugen laat me weer even in de steek.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

De heer Vingerling: Ja, ging over het derde veld. Nou ja, het derde veld. Wij zijn daar bezorgd over, want het zat niet in de plannen. Dat wil zeggen dat het, zoals de plannen nu gerealiseerd zouden gaan worden, zou het zonder derde veld zijn. Het derde veld is wel geprojecteerd in de plannen, maar niet in het plan wat aan jullie gepresenteerd is, aan u als raad. De zorg is natuurlijk, dat als daar geïnvesteerd wordt in dat park en dan gaat het over een investering vanuit de gemeente van pakweg een miljoen, hou ik het maar even op. En dan gaat de Rowdies zelf ook nog investeren. Laten we zeggen dat dat een vijf ton is. Dan hebben we het over anderhalf miljoen. Als er anderhalf miljoen is geïnvesteerd en de Rowdies gaat groeien - zoals ze dat in ieder geval steeds zeggen dat dat zullen ze gaan doen - dan komt er op een gegeven moment een wens voor een derde veld. En ja, als er een dergelijke investering gedaan is, dan gaat dat veld er natuurlijk komen. En daar ben ik bezorgd om, want dat geeft een nog verdere splitsing van het park.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes zegt dat de beantwoording duidelijk is. Dan namens de hele commissie dank voor uw bijdrage en de beantwoording van de vragen. En mag u weer naar de publieke tribune. En is het woord aan mijnheer Seltenrijs van de Rowdies. Ook bij u zal ik na vier minuten zeggen dat u nog één minuut heeft en ik wens u succes met uw insprekingsbijdrage.

De heer Seltenrijs: Dank u wel. Voorzitter, wethouders, leden van de commissie, overige aanwezigen. Graag wil ik hierbij namens honk- en softbalvereniging Ridderkerk Rowdies een verduidelijking aanbieden omtrent de zaken met betrekking tot het Oosterpark en onze vereniging. Tot dusver zijn wij op de achtergrond gebleven. Hebben wij ons niet gemengd in de discussies die er al geruime tijden, vanaf 2020, gaande waren op social media, diverse overleggen en geschreven pers aangaande het Oosterpark en onze vereniging. Maar in het belang van onze club, de actieve leden en iedereen die geniet van onze mooie sport voelen we ons nu wel een keer verplicht om u nog, toch een keer onze visie toe te lichten en een paar van de juiste feiten mee te geven. Deze hele exercitie had wat ons betreft eigenlijk niet gehoeven, aangezien we van mening zijn dat de gemeente Ridderkerk haar werk op de adequate wijze uitvoert en wij er steeds op vertrouwen dat in goed overleg de juiste keuzes zullen worden en zijn gemaakt. En zoals dat hoort, zal daarbij rekening worden gehouden met de belangen van alle stakeholders. Daarom hebben wij gemeend vandaag buiten een eerder artikel in De Combinatie, toch maar een keer tegengeluid te laten horen. Niet omdat wij tegen de voorgestelde plannen of een lokale protestgroep zijn, maar juist omdat wij u onder aandacht willen brengen dat wij positief zijn over de kansen die er liggen om het Oosterpark en onze sportaccommodatie integraal te verbeteren. Ook volgens de milieudoelstellingen, doelstellingen en de wensen die er zijn. Bijna veertig jaar geleden heeft het bestuur van de Ridderkerk Rowdies samen met de Hole Ridders en Tennisvereniging d'Oudelande van de gemeente een keuze gekregen om te beslissen, binnen vijftien minuten, om hun sportvereniging op dat stuk grond in het Oostenperk te mogen vestigen. De locatie waar ze nu allen nog gevestigd zijn. Uiteraard stemde toenmalig bestuur van de Rowdies hierin toe. Men was zeer blij dat ze een eigen locatie kregen. Over de afmetingen werd toen niet gesproken, dus werd er een combi honk- en softbalveld aangelegd op de huidige locatie aan de Oosterparkweg. Op oude foto's is te zien dat de velden er zelfs al lagen voordat de Zalm, de Tarbot en zelfs de Noordtunnel werden aangelegd. Jarenlang werd er met veel plezier op dat ene veld gespeeld. Door de ledengroei van d'Oudelande en de Rowdies werd er in overleg met het toenmalige sportbedrijf een stuk terrein van de Rowdies opgeofferd voor twee extra tennisvelden. Hiervoor werd een jeugd veld, jeugd softbalveld aangelegd tussen d'Oudelande en de parkeerplaats. Ook dit veld helaas niet naar de mate waaraan een softbalveld moest voldoen. Achteraf was er niet meer ruimte en dus werd het maar geaccepteerd; men was blij met een extra veld. Dus eigenlijk speelt deze mooie club al vanaf het begin van haar intrek op de Oosterparkweg op velden die vanaf de aanleg al niet voldeden aan de gestelde normen. En dan hebben we het niet eens over ons veertigjarig clubgebouw dat ooit dienst deed als een tijdelijk noodgebouw voor het winkelcentrum in Bolnes en ook hoognodig aan vervanging toe is. Dan nu onze inbreng met betrekking tot de planvorming. Als eerste. Wij zijn niet eerder of meer uitvoerig geïnformeerd dan andere belanghebbenden uit de omtrek, zoals recent gesuggereerd door partijen. Er zijn

vanaf 2018 en 2019 diverse varianten en locaties binnen de gemeente voor de, voor een nieuwe accommodatie onderzocht, besproken en beoordeeld. Alles op eerste basis, op basis van tekeningen en maatvoering van de Rowdies. Val Bolnes, het slibdepot, Oosterpark meest oostelijke deel, losloopgebied voor de honden, Rijsoord en ook de A38-variant. In 2019 hebben we de A38-variant beoordeeld samen met de beleidsmedewerkers. En gezien de lange termijn en kosten van verkrijgen van de grond - niet van Ridderkerk - is hier vanuit de gemeente zelf van afgezien om dit verder in gang te zetten. Of de locatie A38 opnieuw een geschikte locatie voor de Rowdies is, moet blijken uit het onderzoek. Over de uitkomst van dit onderzoek zal de Rowdies een algemene ledenvergadering moeten beleggen, waarin de leden en het bestuur alle details bespreken en hierover een beslissing vormen. Het bestuur van de Rowdies ...

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Seltenrijch: Het bestuur van de Rowdies heeft echter een voorkeur om in het Oosterpark te blijven. De enige variant van destijds, die in 2020 van alle onderzoeken door de gemeente zelfs is bedacht en aangedragen, is op de huidige locatie in het Oosterpark. Alles aanpassen in kader van de herinrichting Oosterpark. Een aanpassing van de eerste tekeningen voor de nieuwe velden zonder aantasting van het Essenlaantje is naar onze mening wel degelijk mogelijk. Met het ook door de Rowdies aangeboden alternatief blijft het Essenlaantje in stand. Aanpassingen aan de huidige sporthovenlocatie hoeven niet te leiden tot afbreuk van de milieukwaliteit van het Oosterpark. De hoeveelheid groen neemt nagenoeg niet verder af door de aanpassingen. Op de plek aan de rechter zijkant van het hoofdveld is vrijwel al het groen al eerder gekapt. Is nu één grote woestijn en daar gaan de ballen van ons al vier lang tussendoor. De ballen kosten zeven euro per stuk, dus u ziet wat een gigantische kostenpost dit is. De vereniging presenteert op sportief gebied heel goed en dat aantal leden is stijgend. En los van het sportieve en recreatie, recreatieve belang leveren we als club diverse maatschappelijke bijdragen, zoals vier dagen dagbesteding voor verstandelijk beperkten vanuit de stichting Pameijer in ons clubgebouw. Wij hebben absoluut oog voor het brede belang; sporten, recreëren, maatschappelijk inzet en wonen, gaan hier wat ons betreft hand in hand. Zo is het nu al bijna veertig jaar en er is geen reden te bedenken waarom dat nu ineens niet meer zou kunnen. We zullen het samen eens moeten worden over de plannen en wij staan ervoor open om in goed overleg een nieuw toekomstbestendig sportcomplex aan te leggen in een nog veel mooier nieuw Oosterpark. Laten we dus vooral trots zijn op zo'n mooie club binnen onze gemeentegrenzen en het niet beschouwen als een noodzakelijk kwaad, zoals soms overkomt in de media. Wij sluiten af met de vaststelling dat de Ridderkerk Rowdies al vele jaren in afwachting zijn van de noodzakelijke en met name de toegezegde aanpassingen. Het wordt hoog tijd dat aan die onzekerheid een einde komt. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, namens de hele commissie. En u heeft één minuut extra gekregen om uw bijdrage af te maken. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Alkema, mijnheer Mijnders, mevrouw Van Nes-de Man en mijnheer Rijsdijk. Begin ik met mijnheer van de ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de heer Seltenrijch. Was een heldere bijdrage. We hebben het ook van tevoren mogen lezen, dus dat was ook erg prettig. Ik heb twee vragen. Klopt het dat u bereid bent om concessies te doen ten aanzien van de maatvoering van de velden, we begrijpen het honkbalveld in plaats van het softbalveld? En hoe groot is de kans dat de bond daarmee akkoord gaat? Want die moet daarmee akkoord gaan, hebben wij gelezen. En wat betekent het wanneer die bond dan niet akkoord gaat? Dat is eigenlijk de eerste vraag, maar het zijn er drie. En de tweede vraag is de realisatie op de nieuwe locatie. Dat hebt u ook aangeven in de inspreekbijdrage, dat gaat een hele lange tijd duren. Is dat wel acceptabel voor de Rowdies?

De heer Seltenrijch: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Seltenrijch, aan u het woord.

De heer Seltenrijch: Op de eerste vraag. Wij hebben altijd gekeken naar de concessies. Wij hebben al die jaren ontheffing gehad van onze honkbalbond, de KNBSB. Wij hebben nu gemeend van, oké, het moment dat we in het Oosterpark kunnen gaan schuiven, dus kunnen gaan verbouwen, dan kunnen we alle velden naar de juiste maten brengen. Op het moment zoals het nu is, dat met het Essenlaantje, dat gaf toch wel wat problemen. Dan hebben we gezegd van, we hebben ook in overleg met de KNBSB gekeken van wat zijn de mogelijkheden. Op het moment dat de Ridderkerk Rowdies, het honkbal eerste team één klasse zou omhoog gaan, dan zou het nog net gaan. Zouden wij helemaal de top in gaan, dus de hoofdklasse, dan zal alles echt aangepast moeten worden naar de maatvoering die er dan geldt. Waarbij we wel dus dusdanige aanpassingen aan het hek en de hekwerken moeten doen, om het wel dusdanig te maken dat het aan de volledige mate voldoet. Dus dat betekent dat we het buitenveld hek moeten verhogen of moeten laten verhogen naar een bepaalde maat. Dat is ongeveer een meter per, meter per honderd meter zeg maar, dat we tekortkomen. Maar in principe zou dat kunnen. Waarbij we kijken van, op het moment dat we echt zouden kunnen schuiven en we kunnen het aanpassen, dan zouden we dat heel graag willen. En de tweede vraag was ...

De voorzitter: Hoe groot de kans is dat de vereniging instemt. Als ik het goed heb onthouden.

De heer Alkema: Ja, dat zat in de eerste vraag al besloten.

Ja, ja. Nee, dat ...

De heer Alkema: Dat is gecheckt.

De heer Seltenrijch: Ja, ja, dat is gecheckt. Dan ...

De voorzitter: En de tweede vraag is of de nieuwe locatie, of dat acceptabel is dat dat lang duurt eer dat die er is.

De heer Seltenrijch: Nee, nee. Nee, zoals we nu zitten, wij ... En dat heeft vooral te maken met ons voetbalveld, ons jeugd veld. Maar ja, dat is, dat voldoet echt niet meer aan de maten. En we spelen met, ja twee teams die best wel op een redelijk niveau spelen, heren softbal, dames softbal één. Ja, en die kunnen we niet op dit veld kwijt, want ze slaan de ballen gewoon over het - wat is het – geloof zeven meter hoge hek de parkeerplaats op. Dus die moeten we op het honkbalveld kwijt. We spelen op dit moment, zitten we met ruim dertien teams en die moeten we vier dagen per week ook nog eens op die velden zien te laten trainen. Dus, een goed volwaardig veld voor softbal, ja, dat zou dan voor ons wel een hele goede uitslag zijn om alles te kunnen plannen.

De voorzitter: Helder, he mijnheer Alkema?

De heer Alkema: Nog niet helemaal, voorzitter. Want de tweede vraag ging eigenlijk over: Kan je vier, vijf jaar lang wachten op een andere locatie? Het afwachten of je op die locatie mag gaan bouwen of loop je dan vast? Maar ik begrijp eigenlijk, ik probeer het helder te krijgen hoor, dat u nu vastloopt. En dat u echt nu het nieuwe veld moet krijgen, anders dan kunt u niet dat doen wat u graag wil omdat u zo sterk gegroeid bent en zo goed speelt.

De voorzitter: Mijnheer Seltenrijch.

De heer Seltenrijch: Ja, dat is eigenlijk het antwoord, ja. Kijk, het, de wacht op ... Eigenlijk heel simpel wachten wij al vanaf 2016. En in 2019 is er een toezegging gedaan en daar wachten we nu nog steeds op. En toen werd er al gezegd met het A38-variant: Dit gaat tussen de acht en tien jaar duren. Dus dan praten we over 2029. Dus voor ons is de Oosterpark eigenlijk het meest simpele, omdat dat het makkelijkste is op te lossen.

De voorzitter: Dank u wel. Het heldere antwoord is nu voor mijnheer Alkema nog helderder. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik had drie vragen. Mijn eerste heeft de heer Alkema al gesteld. Ik heb nog twee vragen aan de heer Seltenrijch. Ik hoor dat, de vereniging is groeiende, dertien teams. Werd al een beetje gesproken over een derde veld. Hoe kijkt u daarnaar? Bent u voorlopig, de aankomende jaren zijn twee velden voldoende of ziet u in de toekomst eigenlijk een derde vriend, veld, zeker als het aantal zo aan het groeien is, ook nodig zou zijn? En de tweede vraag en die heeft mijnheer Alkema ook een beetje gesteld. Maar u gaf aan dat de vereniging heel graag eigenlijk in Oosterpark wil blijven. Of uzelf heeft daar voorkeur voor. Maar heeft dat alleen te maken met de lange periode iets zou duren, voordat jullie eventueel naar het gebied van (niet verstaanbaar) kunnen of zijn er nog andere redenen waarom jullie graag in het Oosterpark willen blijven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Seltenrijch.

De heer Seltenrijch: Nou ben ik weer, de eerste ook alweer kwijt.

De heer Mijnders: Dat gaat over dat de vereniging groeiende is. En of twee velden voldoende is of dat een derde veld nodig is.

De heer Seltenrijch: Het derde veld. Het derde veld is ooit eens in een van de eerste gesprekken in 2018, is daarover gesproken. Dar werd met name over gesproken om, zoals ik net ook al aangaf, dat wij met tussen de dertien en mogelijk groeien naar veertien, vijftien teams. Dan kom je gewoon een trainingsveld tekort. Dan kom je een veld tekort. Dat is, nou, later in een aantal gesprekken is dat een klein beetje opgelost door te zorgen van, oké dan wat? Als we nu verlichting aanleggen, dan kunnen we langer trainen, eerder beginnen. Op dat moment zou een derde veld niet meer noodzakelijk zijn. Dus het is ooit eens in een van de eerste gesprekken die we hebben gehad over, wat zijn de mogelijkheden, is het derde veld ooit dus naar voren gekomen. Dat is bij een van de eerste planmatige tekeningen die we toen gemaakt hebben met de beleidsmedewerkers, hebben we dat daar toen ingepast. En later toen de West-variant komt, dus die er nu is, is het ook nog steeds wel meegenomen. Het is een stippellijntje. Maar het is niet onze, ja, voor ons is het niet zeg maar noodzakelijk, mits we wel over de velden over verlichting kunnen blijven voldoen. Want dat is wel dan wel een noodzaak. Op het moment dat we dat niet hebben, dan kunnen wij met dertien teams niet op twee velden meer terecht. Dan de tweede was ...

De voorzitter: De tweede vraag gaat over het blijven in het Oosterpark. Of dat alleen te maken heeft met de lange periode voor een alternatieve locatie, of dat er ook andere redenen zijn.

De heer Seltenrijch: Nee, er zijn ook andere redenen. Uiteraard het lange wachten, dat zonder meer. Maar wij denken dat als we op een nette manier met mekaar, met de gemeente en dergelijke doen, dat het misschien ook nog wel eens geld zou kunnen schelen om in het Oosterpark te blijven. En uiteraard, kan ook wel zeggen dat we dik vijfenzeventig procent van onze leden wel in de omtrek wonen en niet in omtrek van de A38. Dus dat is uiteraard ook wel een klein stukje wat wij, ja, voor onze leden natuurlijk wel in het oog willen houden.

De voorzitter: Dat is helder, zie ik aan de gezichtsuitdrukking van mijnheer Mijnders. Dan mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Even doorbordurend op de dertien en zo. Hoeveel, weet u hoeveel actieve leden u nu heeft? Zal ik het vraag voor vraag doen? Ik denk dat dat voor u makkelijker is. Ja, u zit niet te schrijven. Snap ik.

De voorzitter: Hoeveel vragen heeft u, mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Effe kijken, er was wat afgevallen. Twee nog. Zal ik ze stellen?

De voorzitter: Stelt u ze maar en ik help wel als ze, het niet meer voor de geest is.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan heb ik een wat praktische vraag: Hoe is de staat van onderhoud van de huidige velden? Want ik kan me zomaar voorstellen, zoveel jaar in het ongewisse, daar wordt niks aan gedaan. En een derde en die haakt ook een beetje in op het verhaal van mijnheer Mijnders. Eigenlijk hoor ik u zeggen dat een derde veld eigenlijk helemaal niet nodig is, ook niet in de toekomst. Want dat zou dus een aanleiding kunnen zeggen zijn om te zeggen van, verhuis dan nu naar de A38. We zijn groeiend, nieuwe accommodatie, nog meer leden. Dat derde veld komt eraan in de toekomst, maar eigenlijk hoor ik u zeggen: Dat hoeft niet.

De voorzitter: Die beantwoording van de derde kan denk ik kort, want dat antwoord is al gegeven. De eerste vraag ging over het aantal actieve leden.

De heer Seltenrijch: Het aantal, op dit moment hebben wij honderdachtenvijftig spelende leden. Dus die zijn verdeeld over die dertien teams. Dat is de stand van heden morgen. De tweede was ...

De voorzitter: De staat van onderhoud.

De heer Seltenrijch: De staat van onderhoud, die is erbarmelijk. Dat kan ik u echt uit de grond van mijn hart zeggen. Er is door alles wat we nu vanaf 2019 doen, totaal geen groot onderhoud meer gepleegd. Een honk- en softbalveld gaat maximaal twaalf jaar mee. Ik ben zelf in 2005 bij de Rowdies terechtgekomen. Toen ben ik met de toenmalige wethouder begonnen met het kleine softbalveld en daarna het grote veld, met groot onderhoud. En dan praat ik echt over groot onderhoud. Echt alles, alles op de schop. Dus ja, telt u maar uit, dan zitten we al dik aan de maximale levensduur van een honk- en softbalveld. En wij hebben vorig jaar wat onderuit kunnen laten plegen, omdat het gewoon niet meer ging. Maar we zitten nu op sommige punten waarbij ik ja, toch wel angstig wordt, zeker wat betreft het jeugd softbalveld. Daar zitten gewoon gaten in, dat loopt bepaald niet goed. We hebben daar vorig jaar twee mensen gehad met een verzwikte enkel. Ja, we verwachten daar nog ergere problemen en die claim hebben we ook wel al neergelegd bij het sportbedrijf. Want daar moet echt wat aan gebeuren. Dus wat dat betreft, ja, ik gaf het ook net in mijn betoog, gaf ik nadrukkelijk aan van, er moet wel wat gaan gebeuren. Dus ...

De voorzitter: En de derde vraag, of u nog een keer wil bevestigen dat het derde veld niet nodig is.

De heer Seltenrijch: Ja, bevestigen dat het niet nodig is dan. Ja, we zouden dan wel zo verschrikkelijk hard moeten groeien, dat we een derde veld echt nodig hebben. Maar wat we ook aangeven, we hebben heel nadrukkelijk wel dan verlichting nodig. Zolang wij, want wij zijn natuurlijk een zomersport. Wij beginnen, half maart gaan wij naar buiten en we gaan half oktober weer naar binnen. Maar daar zit wel de overgang van de seizoenen in en dus ook het overgang van het licht. En ja, als wij om zeven uur willen trainen en dan zijn er teams die kunnen om acht uur in het begin van het seizoen, kunnen ze het veld niet op. Dus op het moment dat we die mogelijkheid hebben, ja, dan kunnen wij, dan zou een derde veld zeg maar, in principe geen optie zijn op dit moment. Of we motten ineens naar de drie, vierhonderd leden. Ja, dan kom ik, waarschijnlijk zit ik hier dan nog wel een keer.

De voorzitter: Voldoende beantwoord, mevrouw Van Nes? Dan gaan we naar mijnheer Rijdsdijk, PvdA-GroenLinks.



De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. U zei in uw insprekbijdrage: Op het moment dat het onderzoek naar de locatie bij de A38 ja, is uitgevoerd, dan zal een algemene ledenvergadering zeg maar, van de Rowdies zich daarover uitspreken. Dat snap ik wel, maar het voorstel zit anders in elkaar. Het voorstel vraagt eigenlijk vooraf toestemming aan de Rowdies om die locatie te onderzoeken. Staat de Rowdies open zeg maar, voor dat onderzoek? Ja, kunt u daar iets over zeggen? Want ik kan me voorstellen dat een bestuur een algemene ledenvergadering ook een advies zal voorleggen. En mijn tweede vraag is: Op het moment zeg maar, dat vooraf een ledenvergadering gehouden wordt, ja, op welke termijn zou dat dan kunnen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Seltenrijch.

De heer Seltenrijch: De eerste vraag is heel duidelijk. Wij, tuurlijk, wij zijn best benieuwd van, wat is mogelijk en waar zouden we naartoe kunnen. Hoe ziet de gemeente, de beleidsmedewerkers, dat hele stuk op de A38. We hebben daar al eens een keer eerder naar aangekeken. Uiteraard vinden wij het van belang, dat dat onderzocht wordt. Het is denk ik niet aan ons om te zeggen: Doe maar niet, we blijven zitten waar we zitten. En ja, zonde van het geld. Dus ik denk wel dat het noodzakelijk is om dat keurig netjes en open en eerlijk met mekaar te doen, dus ook het onderzoek als zodanig te laten gaan. Dus wat dat betreft. Ja, en wat daar dan uitkomt, ja, dat zullen wij zoals het in onze statuten is georganiseerd aan de leden moeten voorleggen. En zo'n ledenvergadering, dat is - want dit wordt dan een, waarschijnlijk een extra algemene ledenvergadering. Ja, bijzonder, zo staat het bij ons in de statuten. Die kunnen we in principe, binnen een week zouden we die bijeen kunnen roepen. Maar dat dus, die termijn dat gaat geen jaren duren. We hebben toevallig, aanstaande maandagavond hebben we de gebruikelijke algemene ledenvergadering. Ja, en op moment dat er een voorstel komt of een bepaald iets vanuit de gemeente, waarvan we zeggen, we gaan dat aan de leden voorleggen, dan zou dat binnen een week, binnen twee weken zou er een vergadering uitgeschreven kunnen worden. Dus daar is het geen, geen echte termijn dan zeg maar.

De voorzitter: Zijn uw vragen daarmee beantwoord of wilt u nog doorvragen? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter, ik heb nog één aanvullende vraag. U geeft aan dat u openstaat, zeg maar voor het onderzoek. Tegelijkertijd heeft u ook een vurig pleidooi gehouden om in het Oosterpark, zeg maar te blijven. Ik snap dat het aan de ledenvergadering moet worden voorgelegd, maar zou u iets van inzicht kunnen geven in wat het voor de Rowdies aantrekkelijk zou kunnen maken om toch de verhuizing naar de A38 te maken? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Seltenrijch.

De heer Seltenrijch: Nee, dat vind ik heel erg moeilijk om vooruit te kijken naar wat eventueel onze leden daar voor zouden willen of hoe ze dat zien. Ik denk, dan moet er eerst echt, in detail moet er dan echt wel een aantal zaken duidelijk zijn, zodat we met een duidelijk plan met een duidelijk verhaal naar de leden toe kunnen. Vooraf kun je zeggen: Als we dit en dit gaan doen, dan gaan wij wel naar de A38. Ik denk niet dat dat nu aan mij is om dat hier in uw commissie te berde te brengen, zeg maar. Dat zal echt nadrukkelijk moeten zijn: Dit zijn de plannen, dit zijn de tekeningen, zo en zo zouden wij het graag zien en dit zijn de mogelijkheden die we in het Oosterpark hebben. Maar waarbij wij uiteraard voor het Oosterpark wel als ons prominente plek zouden zien. En we denken ook gewoon, dat dat ook een stukje geld en, kan schelen voor de gemeente in plaats van een compleet heel nieuwe accommodatie.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en voor de insprekbijdrage. En dan mag u weer plaatsnemen op de publieke tribune. En ik zie dat wethouder Van Os binnen is gekomen, dus ik stel ook voor dat wij in de gewone volgorde de agenda verder afhandelen. Dat betekent dus dat we, dat wethouder Van Os met zijn ambtenaren als eerste straks mag plaatsnemen.

### **3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 1 december 2022**

De voorzitter: Maar eerst agendapunt drie, het vaststellen van de besluitenlijst van de Commissie Samen wonen van 1 december 2022. Ik ga per bladzijde vragen of u commentaar heeft of een vraag naar aanleiding van. Bladzijde één? Bladzijde twee? Bladzijde drie? Daarmee is het verslag vastgesteld. Dan gaan we naar de toezeggingen en de actiepunten. Actiepunt één, de watervisie. Die is geagendeerd voor vanavond en die is daarmee afgedaan. De visie op ecologie en de visie op water. Actiepunt twee is een doorlopende. Dan actiepunt drie en ik pak vier er maar gelijk bij, Strategie Klimaat-adaptatie en de voortgangsrapportage Klimaatvisie. Die staat gepland voor januari 2023. Gaat dat lukken, portefeuillehouder, wethouder Van Os?

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ze deze maand in mijn portefeuillehouders overleg, dus het zal eind januari, begin februari worden. Maar ik verwacht voor de volgende commissievergadering, dat die als afgedaan beschouwd kan worden.

De voorzitter: Dat is helder. Dan laten we hem er nu nog op staan. Gaan we naar agendapunt ... Herstel, naar actiepunt vijf, de Legestabel. Die vraag is beantwoord en daarmee is die afgedaan. En punt zes, de Warmtevisie Bolnes. Die gespreksnotitie is van de agenda gehaald en daarmee is het punt ook afgedaan.

### **4. Rowdies Ridderkerk en geluidsscherm Oosterpark**

Gaan we naar agendapunt vier, de Rowdies Ridderkerk en het geluidsscherm Oosterpark. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Moest even teruglezen hoor. Maar u gaf bij het eerste punt aan dat de visie op water in de visie op ecologie zit. Maar als het goed is, is het een visie op water. Want volgens mij gaat de visie ook Blauw heten. Toch een heel ander iets. Dus dan is dat punt toch niet afgedaan? Begrijp ik het dan verkeerd? Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nu even naar de portefeuillehouder, wethouder Meij.

De heer Meij: Een behoorlijk deel zit, van de visie op blauwe, visie op water zit al ook in dit stuk en ook in de groenvisie. Maar er komt dacht ik in het derde kwartaal, maar ja, nu zitten even mijn ambtenaren niet helemaal naast me, dus ik kan niet aan een knik zien of het helemaal klopt. Maar ik dacht in het derde kwartaal, dat we niet met een heel inhoudelijke rapport komen, maar wel met een hele duidelijke samenvatting: het belang van water en hoe dat in Ridderkerk vorm gaat krijgen. Dus dat komt er wel.

De voorzitter: Stemt de commissie met dit antwoord nog steeds in, dat hij is afgedaan? Dan stel ik voor dat de griffier het punt iets omschrijft en dat hij recht doet aan de splitsing die wethouder Meij heeft genoemd en wat er dan nog komt later in het jaar. Kan dat stukje blijven staan en is de rest afgedaan. Gaan we opnieuw een aanloopje nemen naar agendapunt vier, de Rowdies Ridderkerk en het geluidsscherm Oosterpark. De inzet is ter debat, kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is de gelegenheid voor technisch inhoudelijke vragen en is eerst het woord aan wethouder Meij. Herstel, het ... Ik ben even in verwarring. Ja, aan wethouder Meij. En van ambtelijke zijde is mevrouw Bos en de heer van Duinen aangeschoven. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Wethouder Van Os is wel lid van de grootste partij, maar ik mag toch vandaag de aftrap doen. Geluidshinder is op veel plekken in Ridderkerk een serieus probleem. Maar zeker in Drievliet en West, hè, langs de A15, A16. Het lijkt wel, als ik daar ook overheen rij, de Périphérique van Parijs. Geluidsoverlast heeft gevolgen voor de leefbaarheid en de gezondheid. En geluidshinder is na luchtverontreiniging – en dan heb ik het over stikstof - de grootste milieu gerelateerde oorzaak van gezondheidsproblemen. Ik ben blij voor de inwoners, met name ook van Drievliet, maar ook Aqua heel

Ridderkerk, dat het college naar een heroverweging besloten heeft tot de aanleg van het geluidsscherm. Als de raad straks over twee weken instemt met het gevraagde krediet. We denken met het gevraagde krediet goed uit te kunnen komen. Een aantal grote PM-posten van vorig jaar hè, zijn nu in euro's ingevuld en er is ook een fors bedrag onvoorzien ingeboekt. En als alles meezit, dan kunnen we in het voorjaar van 2025 dat geluidsscherm gaan openen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de commissie om vragen te stellen. Wie heeft een vraag? Mijnheer Alkema. Hoeveel vragen heeft u?

De heer Alkema: Gaat het om hoeveel vragen ik aan de heer Meij heb of hoeveel vragen in totaal? Ik snap hem niet helemaal meer, hoor.

De voorzitter: Nou, u heeft gelegenheid om vragen te stellen en die kunt u dan zelf adresseren. Dus zegt u maar hoeveel vragen u heeft.

De heer Alkema: Drie vragen. Nee, ik heb drie vragen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Borst?

De heer Borst: Twee.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA? Drie vragen. En meneer Rijdsijk heeft vier vragen, van de PvdA-GroenLinks. Mijnheer Lapaer heeft één vraag. En mevrouw Van Nes-de Man? Dat is een heleboel. Bent u in ieder geval de laatste. En beginnen we met mijnheer Lapaer van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Lapaer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb eens goed in de stukken gekeken. Helaas misten we een afbeelding, hoe het scherm eruit gaat zien naar de toekomst toe. Maar goed, Google die helpt je daarmee een behoorlijk stukje op weg. Ik heb gelezen dat wij dit soort investeringen in veertig jaar afschrijven en nou, ik vind nergens de levensduur van veertig jaar terug bij dit soort schermen. Dus ja, wordt daarover nagedacht hoe we daarmee omgaan? Want leveranciers geven aan dat, meer dan vijftwintig jaar. Maar dat is nog een heel verschil tot aan de veertig jaar. Dus ja, de angst van mij is van, hoe gaan we met die veertig jaar om als afschrijving? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Hoe ze eruit gaan zien? Dat is inderdaad nog lastig. Maar u moet denken, dacht ik dat het twee jaar geleden, tweeënhalve, drie jaar geleden - was nog voor corona dacht ik - ook al een geluidsscherm aangelegd hebben langs de Rotterdamse weg. Eigenlijk nou ja, wel een stuk kleiner en lager. Maar in die orde van grote gaat het er ook uitzien en het wordt ook groen aangekleed. Uw vraag over de levensduur. We hebben natuurlijk een reële inschatting gemaakt, hè. Althans, we gaan boekhoudkundig uit van veertig jaar. Maar als u stelt dat de leverancier dat niet gemeld heeft. Ja, dan kijk ik even ook naar mevrouw Bos.

De voorzitter: Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Ja, dank u wel. Deze schermen zijn, het oudste scherm wat staat is negentien jaar. Dus ik kan, leveranciers kunnen natuurlijk nu nog niet aangeven dat het daadwerkelijk technisch ook de veertig jaar kan blijven bestaan. Maar de bedoeling is met onderhoud, dat je zorgt dat het minimaal veertig jaar kan blijven staan. Dus door er onderhoud aan te doen. En ik heb van projectleider begrepen, dat echt de leveranciers zeggen: Ja, daar gaan we voor. En die garantie kun je ook afdwingen zeg maar, via de aanbesteding inkoop.

De voorzitter: Uw vraag is daarmee voldoende beantwoord, zie ik. En dan gaan we naar mijnheer Borst van de VVD. Die heeft twee vragen.

De heer Borst: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, twee vragen, het zijn er nog steeds twee. Het voorstel voor die herhuisvesting van de Rowdies maakt nu onderdeel uit van één voorstel samen met het voorstel voor het geluidsscherm in het Oosterpark. En onze fractie vraagt zich af waarom ervoor gekozen is om deze twee onderwerpen, ja, niet te behandelen in twee aparte voorstellen, maar om daar één voorstel voor te maken. En de tweede vraag, voorzitter is, de wethouder stelt voor om nog een keer te onderzoeken of de gronden naast de A38 een mogelijkheid zijn voor herhuisvesting van de Rowdies. Ja, zo'n dergelijk onderzoek heeft al plaatsgevonden; daar zijn we in 2020 ook al reeds over geïnformeerd. Volgens mij was het toen al wel duidelijk dat het lang ging duren voordat die gronden beschikbaar waren en dat de kosten voor het, nou ja, aanschaffen van die gronden ook hoog zijn. Dus ik vroeg me af: Waarom is er nu een nieuw onderzoek dan toch noodzakelijk en welke nieuwe informatie verwacht de portefeuillehouder dan op te uit die onderzoeken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij. ...

De heer Meij: Ja, ik zal de eerste vraag beantwoorden van de heer Borst. We hebben het er in de raad – ik denk dat dat net na de zomervakantie was - over gehad, hè. Wat zullen we doen, het losmaken of het bij mekaar? Maar juist in die hele discussie van twee jaar geleden over het Oosterpark waarin het ging en het geluidsscherm en wel of niet uitbreiden van de Rowdies, maar ook zeg maar, het plan van aanpak Oosterpark. Dat er altijd werd gevraagd om een integrale aanpak en hoe dat zich tot elkaar zou verhouden. Dus we hebben gekozen inderdaad om toch nu voor alle drie eigenlijk een, het voorstel te doen. Althans voor het Oosterpark wordt er een korte indicatie gegeven. Dat we niet aan de oostkant beginnen, maar aan westkant, dus aan de kant zeg maar van de Kerkweg. En dan daarna midden en dan oost. Dus we schuiven dat op. En in west zou het eigenlijk al eind van dit kalenderjaar kunnen plaatsvinden. Het geluidsscherm heeft natuurlijk impact, ook met de Rowdies. Dus we vonden het toch belangrijk om het integraal op dit moment, wat we nu weten om dat aan u voor te leggen. Maar met name ook het geluidsscherm, hè. Want als de raad daarmee akkoord gaat, dan kunnen we natuurlijk gewoon de aanbesteding gaan regelen. Andere vraag komt van wethouder Van Os.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Borst vraagt, waarom nu wel de A38 ineens een interessante keuze is. En dat ligt simpelweg in het antwoord, dat er voor Rijkswaterstaat ook een belang te behalen is die in de vorige periode niet te behalen is. In het voorstel staat ook iets over oeropwekking, energie op rijks infrastructuur. Nou, daar blijkt uit dat het geluidsscherm niet op de grond van de Rijkswaterstaat kan vanwege dat OER-traject. Maar de velden langs de A38 - waarvan de meeste in het bezit zijn van het Rijk - die lenen zich wel voor een zonneweide, waar Rijkswaterstaat in het oertraject enorm veel interesse heeft. De gemeente Ridderkerk heeft in haar collegeprogramma aangegeven niet open te staan voor een grote zonneweide. Maar als daar een win-win situatie te behalen valt, dan geeft dat wel de mogelijkheid om daar misschien tot zaken te komen met Rijkswaterstaat. Vandaar dat die optie nu wel weer openstaat.

De voorzitter: Daarmee zijn de vragen van mijnheer Borst beantwoord en gaan we naar mijnheer Mijnders van het CDA. U heeft drie vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag sluit een beetje aan te geven wat de heer Borst stelde, wordt in het onderzoek ook meegenomen. Een paar van de gronden langs de A38 zijn namelijk van particulieren. Er wordt heel veel gesproken over Rijkswaterstaat. Maar worden ook de particulieren wel meegenomen in het onderzoek, of ze dit überhaupt willen en überhaupt de gronden beschikbaar willen stellen voor een eventuele Rowdies of een eventuele zonneweide? De tweede vraag die ik heb. Nou ja, de inspreker

gaf ook al aan, dat A38, de locatie is eigenlijk niet heel erg interessant omdat het zo ontzettend lang duurt voordat er eventueel een nieuwe locatie zou kunnen komen. In het voorstel wordt volgens mij gesproken over een traject van drie tot en met vijf jaar. Misschien een hele simpele vraag, maar is dat traject echt niet te verkorten? Om toch maar gesteld te hebben. Derde vraag. De inspreker gaf ook aan, dat ze eigenlijk sinds 2005 bezig zijn bij de overheid, bij het college om te kijken van: Kunnen we niet eerder investeren in de velden? De inspreker gaf ook aan, dat de velden er op dit moment, nou ja, niet goed bij liggen. Ja, u zit iets langer dan ik in de politiek, maar ook niet sinds 2005 bij de ... Maar waarom is er niet eerder vanuit het college, vanuit de overheid geïnvesteerd in beide velden? En waarom ligt er bijvoorbeeld nu wel een investering in mogelijk klaar, maar waarom is het niet eerder gedaan? Dat waren mijn drie vragen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De eerste vraag is voor wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Ja, ik denk dat ik ze alle drie voor mijn rekening mag nemen. Met betrekking tot de velden langs de A38 zien we dat het overgrote gedeelte van die velden - en dan bedoel ik echt de velden die grenzen aan het Reyerparc, dus niet zozeer aan de A38, de Kruisweg zit er natuurlijk ook nog tussen - die velden die grenzen aan het Reyerparc zijn over het algemeen in eigendom van het Rijk, van Rijkswaterstaat. Nou, als we dan kijken hoe groot dat is. Dat is misschien wel vijftien tot twintig hectare groot. Dan moet daar meer dan voldoende ruimte zijn op die gronden om daar de Rowdies eventueel te huisvesten. Of dat traject korter kan, daar is, moet het antwoord gewoon nee op zijn. Als we nu merken dat we net dat OER-traject zijn opgestart, de onderhandelingen nog plaats moeten vinden, bestemmingsplan wijzigingen bij zowel provincie als bij de gemeente plaats moeten vinden, moeten we er niet op rekenen dat dat traject korter kan zijn dan vier tot vijf jaar. En de laatste vraag. Ik kon helaas niet snel genoeg meeschrijven. Ik heb alleen de woorden: Waarom niet? Maar dat kan heel breed zijn.

De voorzitter: De vraag was, dat er al vanaf 2005 en wens ligt en waarom het niet eerder is geïnvesteerd bij de Rowdies.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Ja, we hebben eerst een integraal accommodatieplan vastgesteld in de periode 2014-2018, waar de wens is uitgesproken. Toen is een actualisatie van het integraal accommodatieplan gekomen in de periode 2018-2022. Dat heeft geleid tot een raadsvoorstel, waar krediet voor beschikbaar is gesteld. Dus dat was het eerste natuurlijke moment om de velden van de Rowdies uit te breiden, te vernieuwen. En dan is het niet logisch als er krediet is, beschikbaar is gesteld door de Raad om dan eerst tijdelijk even de huidige velden te gaan vernieuwen als je gaat herschikken. Nou, er zijn verkiezingen geweest, er is een coalitieakkoord gekomen, collegeprogramma. Dus tot op heden, tot dit voorstel is er ook niet geïnvesteerd in de velden.

De voorzitter: Voldoende beantwoord, mijnheer Mijnders. Dan gaan we naar mijnheer Alkema en mogelijk aan verschillende doelgroepen.

De heer Alkema: Voorzitter, dank u wel en dank ook de portefeuillehouders voor de antwoorden die gegeven zijn op onze vragen. We hebben nog, twee vragen heb ik nog. Eentje is, als we begrijpen dat de ALV akkoord moet gaan van de Rowdies, akkoord moet gaan met, als de A38 zeg maar, dat gebied wel een optie is. Als ze dat niet doen, blijven de Rowdies dan op hun plek volgens u, kan u daarmee dan leven? En een over het geluidsscherm en daar zit een fasering in en dat lijkt nu te worden omgedraaid. Eerst west en dan oost. En de eerdere argumenten om dat andersom te doen, was ook het bouwverkeer. En is dat nu dan niet meer relevant?

De voorzitter: Ik hoor twee vragen voor wethouder Van Os.

De heer Van Os: De eerste vraag neem ik voor mijn rekening, de tweede neemt wethouder Meij voor zijn rekening met betrekking tot geluidsscherm. Nou, de insprekbijdrage laat inderdaad zien, dat er een algemene ledenvergadering komt van de Ridderkerk Rowdies. Die moeten polsen of er draagvlak is onder de leden om een verhuizing richting de A38 te ... Rechtvaardigen is misschien een beetje een zwaar woord, maar aan te geven richting de gemeente dat de Rowdies daar ook iets voor voelt. De Rowdies zit gewoon nu in het Oosterpark. Punt. En die zitten er al heel lang, ruim veertig jaar. Die zitten daar prima zoals ze daar nu zitten. Anders dan dat de velden niet meer voldoen aan bepaalde eisen en dat ze ook gerenoveerd moeten worden, zoals de heer Mijnders van het CDA al aangaf. Maar als de Rowdies ervoor kiest, als ze op die locatie willen blijven binnen de contouren waar ze nu in zitten, ja, dan zitten ze wat college betreft ook prima in het Oosterpark.

De voorzitter: En de tweede vraag is voor wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, volgens mij ging dat over de fasering van Plan van Aanpak Oosterpark en dat we nu aan de aan de westelijke kant beginnen. Dat had inderdaad, in het vorige voorstel van vorig jaar was dat aan de oostelijke kant. Heeft ook allemaal te maken ook met die bouwroute. Uiteindelijk moet het geluidsscherm aangelegd worden met een bouwroute die ja, die vrij ingrijpend is. Maar we willen eigenlijk ook nu door die heroverweging en dat besluit wat binnenkort hopelijk gaat vallen, ook toch met het Oosterpark verder. En in het westelijk deel zijn er nu echt werkzaamheden te doen, maar afhankelijk van de snelheid hoe snel dat kan kunnen we toch ook in, aan dat westelijk deel zaken regelen, hè. Ook, we zullen ook soms gedut moeten worden; ook daar gaan we met mattenzomen werken. Dus in ieder geval, dan gaan we zeg maar, ook qua weerdiversiteit zaken doen. Dat zal misschien tijdelijk op een andere route moeten worden aangevoerd of afgevoerd. Als het wat langer duurt, ja, dan kun je net zo goed de bouwroute gaan nemen, want die moet ondertussen dan ook later natuurlijk gewoon aangelegd worden. Maar het heeft te maken dat we ook in het Oosterpark eigenlijk niet al te lang meer willen wachten en daar kan het dan.

De voorzitter: Dat zijn heldere antwoorden. Wilt u daar nog op doorvragen? Als het ...

De heer Alkema: Als dat kan, voorzitter, dan wil ik teruggaan naar de eerste vraag of het eerste antwoord op de eerste vraag van mij. Geldt dat ook voor uitbreiding? Want ik weet niet of ik dat helemaal helder heb gekregen hoor. Maar het zou ook kunnen zijn dat ze én in het Oosterpark blijven zitten en dat de Rowdies een ander nieuw veld langs A38 zouden kunnen, willen krijgen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, als de heer Alkema bedoelt en-en, dan is dat natuurlijk geen optie dat we zeggen, en ze krijgen nieuwbouw, renovatie in het Oosterpark en ook nieuwe velden langs de achter de A38. Nee. De Ridderkerk Rowdies gaan zich op één plek huisvesten, dan wel het Oosterpark, dan wel langs de A38.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk, PvdA-GroenLinks. En u heeft vier vragen aangekondigd.

De heer Rijsdijk: Ja, dat klopt, voorzitter. Dat is er eentje meer geworden door een antwoord van de wethouder. Daar wilde ik, daar wilde ik mee beginnen. De wethouder die zei, in mijn woorden, het is prima als de Rowdies in het Oosterpark willen blijven binnen de huidige contouren. Ik vraag me af, welke contouren bedoelt de wethouder daarmee? Zijn dat de contouren van het bestemmingsplan dat een raadsmeerderheid in 2020 heeft vastgesteld en waarbij dus eventueel ook het Essenlaantje kan verdwijnen? Mijn tweede vraag, die betreft het geluidsscherm. Ik had een vraag gesteld over de materiaalkeuze en het effect daarvan op het geluid en het aantal geluidsgehinderden. Er werd gezegd, dat dat geen invloed heeft. Maar is dat een aanname of is dat ook onderzocht, dat bij deze materiaalkeuze de geluidsreductie exact hetzelfde is en het

aantal, de afname van het aantal geluidsgehinderden ook? Ik vraag dat met name, omdat in 2020 - daar voorafgaand - is er uitgebreid over allerlei varianten gesproken. Dat is uitgebreid onderzocht en nu is ineens de materiaalkeuze anders. Dus daar zou ik wat helderheid over willen hebben. En dan mijn derde vraag, die betreft het Essenlaantje. Ik vond het positief dat er stond hè, dat het Essenlaantje, dat er wordt op ingezet, dat het Essenlaantje zijn fietsfunctie behoudt. Alleen wat mij nog wel triggert is, hoe het er na de eerste bocht uit komt te zien. Dat weten we nog niet, in mijn woorden. En ik vroeg me af: Wat wordt daarmee bedoeld? Zou het zo kunnen zijn, dat het Essenlaantje zijn fietsfunctie behoudt, maar dat het op de een of andere manier na die bocht toch ophoudt? Bedoelt u daarmee dat het mogelijk verlegd wordt? Misschien moet ik het even hierbij laten, voorzitter en dan de andere twee vragen zo stellen.

De voorzitter: Dat is goed. En als ik het wel heb, is de eerste vraag voor wethouder Van Os.

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. En die geeft misschien ook deels antwoord op de derde vraag, maar daar komt wethouder Meij in zijn planvorming hoogstwaarschijnlijk op terug. Welke contouren? De raad heeft een raadsvoorstel aangenomen en er is een bestemmingsplanwijziging geweest. Dat is de huidige situatie. Daarnaast is er een collegeprogramma met een grote bestuurlijke wens om te kijken of de Ridderkerk Rowdies binnen Ridderkerk een mooie plek kunnen krijgen, dan wel in het Oosterpark, dan wel bij de velden van A38. Indien ze in het Oosterpark kunnen blijven, dan is ook de bestuurlijke wens dat het Essenlaantje behouden blijft. Dus daar gaan we het gesprek over voeren met de Ridderkerk Rowdies. En volgens mij heeft de commissie dat ook kunnen horen in de insprekbijdrage, is er vanuit de Ridderkerk Rowdies ook de bereidheid om daarover mee te denken, om daar ook concessies in te doen. En dat gesprek gaan we voeren. Dan gaan wij intern met onze mensen die daar heel goed in zijn, gaan tekenen en rekenen, van hoe kan dat dan precies zo komen in het Oosterpark dat Essenlaantje behouden blijft. Nou dat geeft misschien ook deels antwoord op de derde vraag van de Rijsdijk, waarbij ze ongetwijfeld ook meegenomen wordt de fietsroute of de fiets mogelijkheid op het Essenlaantje.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 wil stapelen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Het werkt wel, he? We hebben het steeds over het Essenlaantje, he? Dan ga ik er toch echt vanuit dat het het fietspad is inclusief de Essen en niet alleen het laantje. Want eigenlijk gaat het daarom hè.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nou, voorzitter, daar ga ik dan maar geen antwoord op geven. Maar dat doet wethouder Meij hoogstwaarschijnlijk, want ik ken de staat van de Essen niet en ik ga me niet op glad ijs begeven daaromtrent.

De voorzitter: Ik vermoedde dat al. Maar omdat er gestapeld werd op uw antwoord, gaf ik u eerst de gelegenheid. Wethouder Meij, wilt u hierop reageren en ook gelijk de andere vragen beantwoorden?

De heer Meij: Ja, dan begin ik even met die andere vragen. Dat was de vraag over de, of duidelijk is hè, dat kokos dezelfde geluidsproductie heeft en het aantal gehinderden afneemt als bij beton. Het antwoord is, ja. Het heeft natuurlijk gewoon met de dichtheid van de kokos te maken. En dat kan je gewoon bepalen, waardoor het dezelfde kwaliteit heeft. Dus dezelfde geluidsreductie en ook dezelfde aantallen van afname van aantal gehinderden. U vraag over de Essen. Misschien wilt u die nog even herhalen, mevrouw van Nes?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Jazeker. Er wordt steeds gesproken over het Essenlaantje. Maar wat essentieel is van het Essenlaantje zijn de Essen en niet het stukje asfalt waarover gefietst wordt. Dus als er over het

Essenlaantje gesproken wordt en aanpassingen en dingen, dan denk ik van, dan mag er toch, dan mag ik er toch van uitgaan dat dit is inclusief behoud van die Essen die daar staan.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dat klopt. Geloof dat een aantal mogelijk ziek zijn. Maar normaal gesproken als ze niet ziek genoeg zijn dat ze moeten worden gekapt, dan blijven die Essen staan. Ja, dat klopt.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, zijn daarmee uw vragen beantwoord?

De heer Rijsdijk: Ja, ik had nog twee andere vragen, voorzitter. Nog even samenvattend. Ik begrijp het dan goed dat ja, het Essenlaantje zeg maar dat het dan, dat de inzet is dat het fietspad in zijn huidige vorm behouden blijft, dat het niet verlegd wordt of wat dan ook? Als ik dat verkeerd heb begrepen, dan zal dat wel aangegeven worden vanuit het college. De twee vragen die ik toch nog heb en daar worstel ik wel mee. De Rowdies geven aan, we staan open voor een onderzoek. Maar er is ook een vurig pleidooi gehouden om in het Oosterpark te blijven. De wethouder die schetst dat er mogelijk hè, dat er door de opstelling van Rijkswaterstaat wat dingen zijn veranderd waardoor dat mogelijk kansrijk blijft. Tegelijkertijd is het ook een traject met een lange doorlooptijd. Wat ik me nu afvraag: Heeft het college daarover nagedacht, wat zou het nu voor de Ridderkerk Rowdies aantrekkelijk kunnen maken om toch de locatie aan de A38 in overweging te nemen? Ervan uitgaande hè, dat ze eigenlijk nu, ja, een oplossing willen, dat ze dan toch die wachttijd in acht nemen. Want dat is me eigenlijk nog steeds niet duidelijk. Gaan we nu niet iets onderzoeken wat al vrij snel niet meer kansrijk blijft? Graag daar een reactie op. En mijn laatste vraag, die betreft ook iets wat de wethouder eerder als zei. Vier, vijf jaar, is dat nou een ja, een voorzichtige schatting, is dat een reële schatting? Of is de kans met alles wat er moet gebeuren, aankoop van gronden, onderzoek dat daar zomaar, dat dat nog een langere periode zou kunnen worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik kan alleen denk ik antwoord geven op uw eerste vraag over het Essenlaantje en die fietsroute. Laat ik daar dan denk ik nu duidelijk over zijn, want uw samenvatting denk ik, klopte toch niet helemaal. We gaan voor het behoud van het Essenlaantje. Maar als het Essenlaantje zeg maar, de bocht omgaat naar rechts, daarvan is het afhankelijk wat er nou precies uitkomt met de Rowdies. Hoe dat precies past, want daar wordt het echt heel krap zeg maar, de achterkant richting de A15. Want daar heb je het ruiterspad, je hebt het fietspad en je hebt het honden losloopegebied. Nou, dat worden wel hele drie smalle strookjes om dat allemaal ... Dus dat heeft echt te maken met, hoe gaan we dus dat softbalveld en dat honkbalveld, het combinatieveld precies eruitzien. Dus Essenlaantje is echt inzet, dat gaan we behouden. Het andere is, dat gaan we proberen. Maar ik geef u net de spanning aan, hoe dat dan allemaal precies moet.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Rijsdijk van PvdA-GroenLinks vraagt hoe het aantrekkelijk gemaakt kan worden voor de Ridderkerk Rowdies om naar de A38 te gaan. Ja, ik zou die vraag zelf haast niet durven stellen. Voordat er dadelijk een blanco cheque richting de Ridderkerk Rowdies gaat en allerlei verzoeken komen van: Nou, onder die voorwaarden gaan we wel. En dan kunnen we weer terug naar de raad en de raadsvoorstel. Laten we nou eerst gewoon even goed het gesprek aangaan met de Ridderkerk Rowdies van, hoe we er tegenaan kijken naar de twee mogelijkheden en dat goed onderzoeken. En ik denk, die vier, vijf jaar voor de velden langs de A38, dat is gewoon een reële inschatting. We hebben al goede contacten met Rijkswaterstaat met betrekking tot het OER-traject. Rijkswaterstaat die wil ook snel met betrekking tot het OER-traject, de kansen onderzoeken voor de velden langs de A38. Dus ik denk dat vier, vijf jaar reëel is, maar dat is ook gewoon nog steeds een hele lange tijd. Dat gaat over deze raadsperiode heen, dus dat duurt even.



De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, PvdA-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is niet ingegeven vanuit een blanco cheque, maar vanuit de reële gedachte denk ik, als een hè, de Rowdies die zijn hè, die hebben een probleem met die velden. Geven aan, we wachten al vanaf 2016. Dat is een lange tijd. Nu wil het college een traject gaan onderzoeken. Nou ja, onderzoek kost tijd. Dan gaat er misschien nog nou ja, vijf jaar overheen eer dat het geregeld is. Ik neem toch aan, dat het college daarover nagedacht heeft ja, waarom die optie potentie zou kunnen hebben voor de Rowdies. Dat daar wel ja, gedachten over zijn. Dat is toch geen, ja, dat is geen blanco cheque. Maar er moet toch iets zijn wat misschien in het Oosterpark niet kan en daar wel om het toch aantrekkelijk te maken dat die wachttijd overbrugd kan worden. Ik zou daar toch wat meer gevoel bij willen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat net aangegeven is in de commissie is, dat we nu de bestuurlijke wens hebben dat Essenlaantje blijft. Dat betekent dat de Rowdies concessies moeten doen over de grootte van in ieder geval het honkbalveld. Dat zou op de velden langs de A38 dus hoogstwaarschijnlijk niet hoeven. Dan moet uit onderzoek blijven, blijken. Maar dat is mijn eerste inschatting. Dus dat kan iets zijn, iets triggeren waarvoor zij zeggen: Nou, wij willen toch echt dat grote veld, past niet in het Oosterpark met de bestuurlijke wensen die er liggen. Dus de A38 is een optie voor ons. Misschien zeggen ze wel: We willen een nieuw clubhuis, gemeente. Als jullie met een nieuw clubhuis aan komen zetten, dan willen we best naar de A38. Ja, ik kan er zoveel opties invullen wat dat betreft, wat het misschien aantrekkelijk maakt voor de Ridderkerk Rowdies. Maar laten we nou eerst het bestuurlijk gesprek aangaan en het onderzoek doen, voordat we dergelijke opties op tafel gaan leggen.

De voorzitter: Daarmee zijn de vragen allemaal helder beantwoord voor mijnheer Rijsdijk en gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man. U heeft acht vragen aangekondigd. Het mogen er ook minder zijn.

Mevrouw Van Nes-de Man: Er zijn erbij gekomen. Vraag één. Ik snap van lieverlee niet meer, deze discussie hier aanhorende, waarom er nu al die vijfenzeventig euro in het voorstel opgenomen moet worden. De Rowdies zegt eigenlijk klip en klaar: Wij zitten liever in het Oosterpark. Dat kan allemaal, we hoeven geen derde veld. Dus ik ben geneigd te zeggen: Nou, die vijfenzeventigduizend euro voor die, voor het onderzoek, dat kan gewoon weg. Wat mij bevreemdt hierin, ik gaf de wethouder al aan: In ons coalitieakkoord staat dat wij geen voorstander zijn voor zon...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, zou u zich willen beperken tot technisch inhoudelijke vragen? En geen politieke vragen willen stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, oké. Ja, ja, ja, commissie. Het kokosscherm, zes meter hoog. Kan dat en hoe breed wordt de voet dan of hoe dik wordt het scherm dan uiteindelijk? En ik zou wel heel graag ... U gaf net eerder aan, dat het evenveel geluid reduceert dan een betonscherm of een andere en waarvan we alle gegevens gekregen hebben in 2020, allerlei cijfers. Die zou ik heel graag dan daarnaast zien van een kokosscherm aangaande de geluidsreductie, aangaande de sterkte. En ook ben ik dan benieuwd omdat het zo hoog is, hoe breed de voet dan moet worden. Hoe lang is de levensduur van een betonscherm als je dat afzet tegen een kokosscherm, waarvan ik net hoorde van negentien jaar. Is dat nu het oudste scherm? Veertig jaar kunnen we, of kan de leverancier garanderen, maar dan moet er onderhoud aan gepleegd worden. Nou, dat moeten we dan maar geloven dat dat zo werkt. Ervaring is er duidelijk niet, dus ... En het verschil met een betonscherm financieel, vind ik niet zo heel veel. Dus hoe lang gaat een betonscherm dan mee en hoeveel onderhoud is er jaarlijks aan een betonscherm als je dat dan afzet aan een kokosscherm? Even kijken hoor.

De voorzitter: Anders gaan we eerst maar deze vragen beantwoorden. Dan kan u nog nadenken over uw volgende vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nee, ik heb hem staan. Even zoeken.

De voorzitter: Wethouder Meij, schat ik in.

De heer Meij: Ja. Dacht dat ik net duidelijk gemaakt had hè, dat een kokosscherm gewoon dezelfde kwaliteitseisen heeft ten aanzien van het geluidsreductie als beton. Hoe breed de voet is? Dat weet ik niet. Misschien dat mevrouw Bos daar zo iets over kan zeggen, maar dat zijn wel hele technische vragen. Anders zoeken we dat op. We geven ook aan - dat is ook denk ik net al beantwoord - dat het onderhoud noodzakelijk is hè. Daarvoor vragen we dacht ik ook tienduizend euro per jaar. Dat hoeft niet elk jaar, maar het zal soms groot onderhoud zijn om het inderdaad, gewoon de kwaliteitseisen op peil te houden. Maar het staat ook in het voorstel: Het is gelijkwaardig, het is een stukje goedkoper, het groen gaat daar ook goed bij en we hebben ook hele goede ervaringen met die kokosscherm langs de Rotterdamse weg. Wat dat betreft denk ik, hebben we daar gewoon een heel goed gevoel bij. Daar wou ik het bij laten, voorzitter. Of misschien mevrouw Bos, als ze nog meer technische details kan noemen.

De voorzitter: Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Ja, dank u wel. Ik weet echt niet hoe breed de voet van dat scherm is. Nee, dat weet ik niet.

De voorzitter: Dat kan ik me levendig voorstellen. En waarschijnlijk is het belangrijkste ook de geluidsreductie en hoeveel centimeters dik het dan is, dat zoeken ze uit. Uw volgende vragen, stuk of drie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil nog even doorborduren over de breedte van de voet van het scherm. Dat wordt dan misschien een beetje in het belachelijke gezet, maar het is heel simpel: Als zo'n scherm hartstikke hoog is, zal die van onder veel breder moeten zijn. Er is een aantal vierkante meters nu. Wordt gezegd, dat moeten we kopen van het NRIJ. Voldoet het dan, volstaat dat dan? Ja, voor mezelf denk ik van, ik vind het een vrij logische vraag. Het is een compleet andere constructie dan het scherm aan de Rotterdamse weg. Dat is een meter hoog. Dat zijn palen erin, daar zet je kokos tussen. Dat kan niet met zes meter hoog. Dus misschien dat u dat toch uit kan zoeken. En daarnaast had ik nog gevraagd: Hoe lang gaat een betonscherm nou mee en wat zijn daar de jaarlijkse onderhoudskosten van? Denk dat het voor ons als raad wel relevant is, als je die dingen naast elkaar kan zetten van, willen we het één of willen we het ander? Als we nu blind gaan. Los van dat een kokosscherm veel mooier is, moeten we ook een beetje praktisch blijven. Dus daar wil ik ook nog graag een antwoord op. Mijn volgende vraag is: Er moet weer een nieuw plan van aanpak gemaakt worden en ja, dat is denk ik al gevraagd, maar er is toch al een plan gemaakt voor het Oosterpark hoe het eruit moet gaan zien en waar dat betonscherm moet komen? Waarom moet dat opnieuw of begrijp ik dat verkeerd? Die A38, ja, daar lopen, daar zijn een hoop vragen van afgevallen. Dan heb ik nog wel iets. Nou ja, dat mag ik niet vragen.

De voorzitter: Dan gaan we eerst maar de antwoorden doen op die vragen, want ...

Mevrouw Van Nes-de Man: De rest wordt politiek, dus dat doe ik wel op een ander moment. Dank u.

De voorzitter: Helemaal goed. Wethouder Meij, gaat u antwoord geven?

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Er ligt inderdaad een plan van aanpak Oosterpark en dat gaan we ook gewoon uitvoeren. Alleen het oorspronkelijke plan was om aan het oostelijk deel te beginnen. We beginnen nu aan het westelijk deel. Maar dat is het plan wat er ligt, hè. Dus dat heeft u ook al een keer gezien wat daar

ongeveer in het hele Oosterpark gebeurt en wat daar met name moet gebeuren ook onder andere. Maar gok meer het midden, de verbetering van de waterkwaliteit. Maar dat is meer het middendeel, dus daar verandert niks in. Of bijna niks. Dan, ik kan u garanderen, dat die ruimte hè, de grond die dan aangekocht gaat worden voldoende is om dat kokosscherm te plaatsen. Ja, de antwoorden. Het is geen gekke vraag, maar ja, we weten inderdaad de dikte van dat scherm nu niet. Maar het past daar natuurlijk gewoon op, daar is de ruimte breed genoeg voor. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Kunt u dan misschien uitzoeken hoe breed zo'n scherm wordt aan de onderkant van zes meter hoog? Want dat zal de leverancier ook gewoon probleemloos moeten kunnen melden. En ik heb nog geen antwoord op mijn vragen over hoe lang de levensduur van een betonscherm is en wat onderhoud aan een betonscherm kost? En als u dat nu niet weet, komt dat later wel voor de Raad. Ik zou dat graag naast elkaar willen leggen.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dat gaan we doen, voorzitter. Dus we gaan de breedte van de kokosschermen in beeld brengen en ook de levensduur van de betonscherm en het onderhoud van de betonscherm. Wat daar dan de kosten zijn. Ja.

De voorzitter: Dat is mooi. De griffier heeft het genoteerd. En daarmee zijn we, begrijp ik, aan het eind van de vragen van mevrouw Van Nes-de Man. En daarmee ook aan het eind van dit agendapunt. Er rest ons nog om te bepalen of de inzet ter debat blijft? Ik schat zomaar in, dat dat het geval is. Hoeveel minuten wenst u de eerste termijn? Drie minuten. Ik zie ook vier minuten en vijf minuten. Zullen, kunnen we leven met max vier? Max vier en sommige partijen hebben aan twee minuten genoeg. Dan gaan we eens even rekenen. Eerste termijn vier minuten en de totale behandelduur negentig minuten. Als we tijd overhouden, dat is nooit erg. Maar we hebben ervaring met vorige agendapunten, dat het toch meer werd of dat er iemand met een motie kwam. Dus negentig minuten.

## **5. Werken vanuit ecologie**

De voorzitter: Agendapunt 5. Dank aan de portefeuillehouders en de ambtenaren voor de beantwoording van de vragen. Agendapunt 5, werken vanuit ecologie. Wethouder Meij, die blijft zitten. En degene die aanschuift is mevrouw Heyboer en mijnheer Van der Sluijs. De inzet is ter debat. Is de commissie daarmee akkoord? Dat is het geval. Dat betekent dat er weer technisch inhoudelijke vragen kunnen worden gesteld. En is eerst het woord aan wethouder Meij voor een toelichting.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat dit rapport, werken vanuit ecologie nu geagendeerd is. Laat ik daar eerlijk over zijn, dit rapport over ecologie was ook een van de redenen waarom ik toch wel graag door wilde als wethouder om dit voorstel aan de commissie voor te stellen om het ook in de raad te verdedigen. Want daar ben ik gewoon heel erg enthousiast over. Ik ben ook trots op het feit, dat dit rapport geschreven is door eigen mensen. U heeft veel rapporten tuurlijk in afgelopen jaren gelezen, meestal door bureaus die extern zijn. Hier zijn het onder andere vier mensen waar uw naam onder staat. Twee van zitten naast me: Daan van der Sluijs en Mariëlle Heijboer. Maar ik denk dat ze ook meekijken, René Schut en Marcel Wim hebben - nogmaals, dat is een heel intensief proces geweest en wat ook enige tijd geduurd heeft. Ons ecosysteem is, hebben we ook gelezen, is uit balans geraakt en dit proberen we deels op onze Ridderkerks manier nu wat meer in balans te brengen. Nou, we hebben - dacht ik een paar weken geleden - die lange conferentie Montreal gehad. Het is natuurlijk een, wereldwijd een probleem en ik vind het wel mooi dat we ook in Ridderkerk nu ons kleine steentje kunnen bijdragen. We kijken, als we dat rapport goed gelezen hebben, naar de natuur door de ogen van zes diersoorten. En welke biotoop hebben zij nu nodig om hier goed in Ridderkerk te kunnen leven, te overleven? Het getal zes is echt niet bedoeld als statisch van, dat is het. Als

in de loop van de jaren blijkt dat er ook andere diersoorten daaraan toegevoegd moeten, dan kan dat. Misschien zouden er ook wel zelfs af kunnen vallen als de monitoring blijkt dat dat allemaal lastig wordt. Dus dat is niet in beton gegoten. Om het daar even over beton te hebben. Ik heb van de griffier gehoord, dat ik niet dingen mag herhalen die allemaal in het stuk staan. Dus ik wou het hierbij laten. En ik hoop dat de commissie net zo enthousiast is als ikzelf over dit rapport.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. En als voorzitter interpreteer ik uw woorden zo, dat u wethouder geworden bent voor dit voorstel. Maar ik zou helder willen hebben, dat er geen verkeerde conclusies worden getrokken, ik neem aan dat u daarna ook aanblijft?

De heer Meij: Ik heb erover nagedacht om het zo te zeggen. En ik wist ook, dat deze vraag dan zou komen. Dan zou ik over twee weken mijn ontslag kunnen aanbieden als het wordt aangenomen. Nee, zo is het niet. Ik heb ook gezegd: Het was één van de redenen. Dus, dank u wel.

De voorzitter: Helder, maar het misverstand wordt hiermee voorkomen. Het woord is aan de commissie voor, mijnheer Mijnders, CDA. Oké, hoeveel vragen wilt u? Eén vraag. Zijn er nog andere vragenstellers? Mevrouw Dirks, drie vragen, PvdA-GroenLinks. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, één vraag. Mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Vijf vragen.

De voorzitter: Mijnheer Knape, ChristenUnie?

De heer Knape: Drie vragen.

De voorzitter: Drie stuks. Aan de linkerzijde geen vragen? Dan mag mijnheer Mijnders beginnen.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel, voorzitter. Het mag duidelijk zijn, dat de andere reden waarom mijnheer Meij nog verder is gegaan: Er zit een leuke fractie. Dus dat is de tweede reden waarom hij nog door is gegaan als wethouder. Voorzitter, we hebben het wel eens gehad over modderkruipers, over blinde mollen. We hebben het ook wel eens over os binnen de gemeenteraad. Ik wil het graag nog even kort hebben over Amerikaanse rivierkreeft. Binnen deze visie wordt er heel erg gezegd: Hoe kunnen we nou zorgen dat al die soorten gestimuleerd worden? Dat we ze stimuleren juist hierheen, dat er heel veel diersoorten ook kunnen blijven. Alleen, we hebben ook wel problemen met bepaalde exoten inderdaad, die hier eigenlijk niet hoort te zijn. En ik merk dat die nog niet in beeld zijn en ik vroeg me af: Waarom er niet voor gekozen is, om ook juist die exoten die hier niet horen om die juist ook in beeld te krijgen en ook die aan te gaan pakken? Dank u wel.

De voorzitter: Stapelend mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Wat mij even verbaast in uw toelichting, ik denk nou, die zes diersoorten die erin staan, dat is gewoon als voorbeeld genoemd. Maar u zegt nu van, dat is niet of dat is statisch, daar kan er best één afvallen of één bijkomen. Het gaat toch om veel, heel veel meer dieren als alleen deze zes diersoorten? Of begreep ik u verkeerd?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, wat betreft uw opmerking. Ik hou het bij wat de wethouder daar zelf over heeft meegedeeld. En de wethouder krijgt nu gelegenheid om vragen te beantwoorden.

De heer Meij: Ja. Even met die stapelende vraag te beginnen. Daar kan het antwoord heel duidelijk op zijn. Dat gaat nu echt over deze zes diersoorten. We kunnen natuurlijk niet alles doen. Je moet gewoon klein beginnen. Het moet ook praktisch zijn. En wat ik net zei, het kan inderdaad ook later uitgebreid worden. Voorzitter, andere vragen daar kan ik wel iets over zeggen, maar hier zitten veel deskundigere mensen naast me. Dus ik

wou eigenlijk het woord geven aan de heer Van der Sluijs, Daan van der Sluijs om het antwoord te geven op de vraag van de heer Mijnders over de exoten.

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluijs.

De heer Van der Sluijs: Dank u wel, voorzitter. Goed punt: invasieve exoten. Het is ook een lastig punt. U noemt de Amerikaanse rivierkreeft. Dat is een probleem wat eigenlijk de afgelopen jaren echt is toegenomen en waar op dit moment, als je ook landelijk kijkt, nog geen oplossing voor lijkt te zijn. En voor andere ... We hadden natuurlijk schriftelijk ook al wat vragen daarover beantwoord. Vanuit het rapport kijken we vooral naar de gemene deler voor de basiskwaliteit die we willen bieden voor de algemene biodiversiteit. En dat is lastig te verenigen met de problematiek van bijvoorbeeld een Amerikaanse rivierkreeft. In zijn algemeenheid zou ik kunnen, willen zeggen: Op moment dat je die basiskwaliteit op orde krijgt, dan heeft een exoot zoals de Amerikaanse rivierkreeft, minder kans. Alleen, tegelijkertijd - zei ik net al - het is ook een lastig probleem waar we nog niet alle antwoorden op hebben. Dus ik denk dat dit rapport in zijn geheel zeker binnen de regio best stevig is. Maar aan de andere kant kunnen we ook niet alle problemen die er spelen in één keer oplossen. Ik hoop dat ik daarmee voldoende uw vraag heb beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, is uw exotische vraag hiermee voldoende beantwoord?

De heer Mijnders: Voorzitter, mijn exotische vraag is zeer goed beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Nieuwenhuizen van Leefbaar Ridderkerk, voor een vraag.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst beginnen met te zeggen, hoe blij ik ben dat ik zo'n leuke enthousiaste wethouder zie als het gaat om natuur en om dieren. Dat vind ik erg fijn om te zien. Mijn vraag gaat over de bijlage twee, haalbaarheidsonderzoek schapenbegrazing. Er is in 2015 op 26 mei, is er een motie aangenomen waarbij de gemeente Ridderkerk het convenant Bij vriendelijk onderhandelen heeft ondertekend. Naar aanleiding daarvan zijn er in Ridderkerk diverse bijlinten aangelegd, onder andere ook in het Oosterpark. En mijn vraag is: Als er met schapen wordt begraaasd - wat op zich natuurlijk fantastisch is - in hoeverre kan je dan rekening houden met dat bijenlint? En zijn daar methodes voor om die af te schermten zodat die niet worden leeg gegeten? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik kan zelf denk ik, een kort algemeen antwoord geven en daarna zou ik graag het woord willen geven aan de heer Van der Sluijs. Kijk, bij de schapen begrazing, dat is best een lastig punt. Zoals het tot nu toe gaat om schapen lang te laten staan dat alle kaalgevreten wordt, het staat natuurlijk heel romantisch en ook gewoon nou ja, zeg maar, vooroorlogs hè. Dat geeft dat dorpsgevoel. Maar het is niet goed voor de biodiversiteit. Dus dat maakt het natuurlijk best ingewikkeld en ook wel een klein beetje prijzig hè, want je zult ze vaak moeten verplaatsen. Maar uw specifieke vraag, hoe het dan ten aanzien van het bijenlint is, wil ik graag even doorspelen. Als de voorzitter het goed vindt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluijs.

De heer Van der Sluijs: Het bijenlint. Ik ben niet helemaal specifiek op de hoogte van de kwaliteit op dit moment op de verschillende locaties. Maar in zijn algemeenheid kan ik zeggen, sluit ik aan bij wat mijnheer Meij net zegt. Het is met schapenbegrazing heel lastig om het goed geregeld te krijgen qua biodiversiteit en dat kun je dus ook verlengen richting zo'n bijenlint. Dat is in principe een stukje groen waarbij je probeert om het optimaal te beheren voor allerlei verschillende insecten en waarbij een bij natuurlijk een soort van

ambassadeur is. Dat luistert vrij nauw om dat goed te krijgen. En juist met zo'n schapenbegrazing is dat dus heel erg lastig. Daarmee wou ik het voor dit moment, bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, wilt u stapelen?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En dank van de vraag van Leefbaar. Als, heb ik het nou goed begrepen dat als we kiezen voor, nou ja schapenkuddes in Ridderkerk, dat dat eigenlijk gewoon botst met het stimuleren van de biodiversiteit in Ridderkerk?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik kan alleen maar antwoorden, dat het inderdaad ingewikkeld is, hè en dat het een hele logistieke operatie is om dat goed uit te dokteren. En dat we ook goed moeten kijken op die plek in Ridderkerk waar dat dan nog het beste kan. Maar ook daar zou ik het aanvullende antwoord graag even doorgeven, als u het goed vindt, aan de heer Van der Sluijs.

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluijs.

De heer Van der Sluijs: Ja, goeie vraag, denk ik. Want, ja, het luistert, ik zei net, het luistert heel nauw. Eigenlijk heb je heel veel verschillende aspecten die meespelen: Je hebt de begrazingsintensiteit, de begrazingsduur, je hebt de grootte van een kudde ten opzichte van de ruimte die ze beschikbaar hebben op dat moment. Eigenlijk op het moment dat je een herder hebt die daar optimaal in begeleidt, dan is het mogelijk om inderdaad het optimale resultaat te verkrijgen. Waarbij het ook nog qua timing heel erg essentieel is. Oftewel, ja, het simpele antwoord is: Met maaien kan je sneller dat optimale resultaat behalen. Dat is, daar ga ik niet omheen draaien. Tegelijkertijd, schapenbegrazing, het heeft natuurlijk wel iets. Dat denk ik dat iedereen die dat wel eens heeft meegemaakt, ja, het ziet er mooi uit. En je kan het dus wel redelijk op orde krijgen. Alleen het kost echt wel wat meer moeite dan wat je normaal gesproken vaak langs de weg ziet. Een hele grote kudde die heel lang op hetzelfde veldje staat. Ja, dan gaat het mis.

De voorzitter: Wilt u ook stapelen, mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Het is toch ook gewoon mogelijk om te zeggen van: Nou, we kijken bij die gebieden, kijken met name langs de dijken en tussen slikken veerbonden. Dat is waar relatief weinig mensen lopen. Laat daar gewoon die schapen grazen en in Oosterpark of waar zo'n bijenlint loopt langs de Populierenlaan, dat je dat niet laat begrazen. Dat je het gewoon niet overal doet, want ik zie dat ook niet gebeuren langs die drukke Populierenlaan.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Volgens mij gaf ik dat antwoord net al. Dat we gewoon goed moeten kijken. Er iets van dertig hectare mogelijk. We gaan natuurlijk naar tien hectare toe, naar een beperkt deel. En dan gaan we echt kijken waar natuurlijk op dat gebied het minst complex is en waar het dus wel goed uit te voeren is. Maar wel met heel veel nadenkwerk, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen, bent u zo tevreden met de beantwoording?

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Zeer tevreden, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we door naar mevrouw Dirks van PvdA-GroenLinks, drie vragen.

Mevrouw Dirks: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder en ambtenaren ontzettend bedanken voor de visie die hier vandaag voor ons ligt. Zo te horen zit de wethouder hier over vier jaar dus weer, als we weer opnieuw moeten besluiten of we deze visie gaan doorzetten. Lang hebben we uitgekeken naar deze visie, waren dan ook echt positief verrast door de ambities en de diepgang. Maar, nu moet het na de vaststelling natuurlijk ook in praktijk toegepast worden. Gedragsverandering is zowat de belangrijkste stap die in deze visie wordt belicht. Daar zijn we het ook zeker over eens, maar gedragsverandering zal ook niet alleen bij inwoners moeten plaatsvinden, maar ook in de gemeente zelf. Daarom een vraag aan de wethouder: Bent u bereid om in de toekomst, de raadsvoorstellen, bij de raadsvoorstellen bij het kopje duurzaamheid ook ecologie toe te voegen? Zodat bij elk voorstel bewust over ecologie nagedacht zal worden en het niet over het hoofd gezien gaat worden. Vraag twee, een vraag met betrekking tot de toekomst van Ridderkerk, over de kinderen. In hoeverre spelen scholen een rol bij de campagne Ridderkerk gaat voor groen? Dus met andere woorden, hoe worden kinderen hierbij betrokken? En de derde vraag tot slot: Is de wethouder of zijn de ambtenaren bekend met de zinloze verhardingstool? Een tool waarbij je op een gemakkelijke manier aan de hand van voorkeurslocaties van de gemeente, in kaart kan worden gebracht waar zinloze verharding aanwezig is die vergroend kan worden. Merk dat ik misschien een fan ben van tools. Ben al eerder met een hitte stresstool naar u toe geweest. Maar het is superhandig. Niet alleen voor ecologie, maar ook voor hittestress of voor wateroverlast.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, belangrijke vraag inderdaad, de bewustwording. En u zegt terecht, moeten we niet alleen naar bewoners kijken, maar ook naar de organisatie, de gemeentelijke organisatie. Nou, ik weet niet hoe lang mijnheer Van der Sluijs als ecooloog hier nu werkt? Maar ik dacht twee, tweeënhalp jaar, denk ik zo. En ik denk, dat hij zijn meeste tijd besteed heeft intern om met andere ambtenaren daarover te hebben. Want het is wel mooi dat je een ecooloog hebt die zo'n mooi rapport schrijft. Maar uiteindelijk, dat merk ik bij heleboel terreinen, het gaat er natuurlijk om dat het echt integraal bekeken wordt. Dat ook bij Ruimtelijke Ordening, bij Wonen, bij heleboel, Verkeer, dat al die zaken een rol spelen. En wat ik nu al in de organisatie merk is, dat dat gewoon een onderdeel van het gesprek is geworden. Dus echt gewoon complimenten voor hoe dat nu al gebeurt. Dat het niet alleen maar een stuk een rapport schrijven is, een visie opschrijven is. Want dat is natuurlijk ook werk, maar ook niet ... Het belangrijkste is inderdaad, dat het geborgd wordt in de organisatie. Want als de heer Van der Sluijs onverhoopt weer eens een andere baan zoekt, maar dat het geborgd bij deze club mensen in de WAR en in ieder geval eigenlijk in Ridderkerk. Dus over die organisatie maak ik me geen zorgen, maar het heeft natuurlijk ook tijd nodig. Ook daar zitten ook ambtenaren die natuurlijk vanuit hun eigen koker naar dingen kijken en die moeten natuurlijk leren wennen aan het feit dat er dus nog andere aspecten zijn die een rol spelen. En daar bedoelt u waarschijnlijk ook mee, kan duurzaamheid geen onderdeel worden, een vast onderdeel van het beleidsvoorstel? Laat ik u toezeggen, dat we dat willen onderzoeken. Ik ga het niet toezeggen, dat we het gaan doen. We hebben inderdaad inclusiviteit gehad. En dat staat er nu op, na enig aandringen. Het heeft even geduurd, maar dat is nu zo. Ik zie het regelmatig nu terugkomen. Of dat kan er of het altijd zinvol is, dat wil ik eerst onderzoeken voordat we het gaan doen. Want het betekent ook gewoon extra werk. Maar dat is niet het punt. Als het zinvol is, dan gaan we dat ook zeker doen. Of de scholen, ja, ik ga er nog vanuit dat die scholen gewoon wel betrokken wordt. Die bewustwording is namelijk hartstikke belangrijk. Ja, ik moet netjes zeggen, is erg belangrijk. Laat ik eerlijk zijn, als ik 's morgens naar het gemeentehuis loop en ik loop langs, door Drievliet en het centrum, maar vooral in mijn eigen wijk, dan zie ik inderdaad veel. Als tuinen opgeknapt worden, dan gaat het groen eruit en dan gaan er soms tegels in. Dus, en ik snap ook wel dat het natuurlijk dan makkelijk in onderhoud is als je allebei werkt, dus het is echt heel belangrijk dat die bewustwording een rol gaat spelen. Want u heeft ook in het stuk kunnen lezen, vijftig procent van ons groen zit in particuliere tuinen. Als we onze inwoners niet meekrijgen, dan zal het daar niet voldoende gebeuren. Maar dan zal het ook best weerstand opleveren als we minder gaan maaien in het openbare ruimte. Ook daar moeten we mensen laten snappen, laten begrijpen en dat moet geleidelijk gaan, dat het nodig is dat er minder gemaaid wordt. Dat het niet een kwestie is van bezuinigen of dat het een

onkruid is, maar dat het echt nodig is voor de balans van onze natuur. Ik neem aan, zeker gewoon aan, maar ik kijk even naar links, dat scholen daar zeker bij betrokken worden. Ja. En die zinloze verhardingstool, die ken ik echt niet, maar ik weet niet of ... Nee, die kennen wij niet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, als u daar iets over wil zeggen, dat is waarschijnlijk voor buiten deze commissie. Maar bent u tevreden met de beantwoording of wilt u nog doorvragen?

Mevrouw Dirks: Ik ben tevreden met de antwoorden en ik wil alleen meegeven, dat als zo'n punt als ecologie erbij zou staan, dat het natuurlijk ook zichtbaar is voor buiten. Dat het bij jullie intern natuurlijk besproken wordt, super. Maar dan weten wij dat bijvoorbeeld ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Knappe van de ChristenUnie, ook voor drie vragen.

De heer Knappe: Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Dirks stelde net al een vraag aan de wethouder over de onthardingstool. Vragen die we schriftelijk hebben ingediend die, en daar zat ook een vraag bij over het in kaart brengen van quick wins op het gebied van ontharding van de openbare ruimte. Vraag die ik aan de wethouder heb is: Ziet u kansen om op die manier - dus door quick wins in kaart te brengen nou, op het gebied van ontharding maar misschien ook wel op het gebied van andere ecologische aspecten - om ja, eigenlijk te versnellen? En die kansen eerder te verzilveren dan alleen maar tijdens ruimtelijk ingrijpen, die we in de openbare ruimte doen? En zou daar bijvoorbeeld een onderzoek voor ingezet kunnen worden? Andere beantwoording van een vraag was, dat er al een aantal projecten is waarin specifiek ecologische maatregelen zijn toegepast. Kan de wethouder daar voorbeelden van geven? En wat is daar het resultaat van? Is daar al iets over te zeggen? En als het gaat over communicatie tijdens ruimtelijke ingrepen, dus bijvoorbeeld als er een wijk op de schop gaat. Daar hebben we ook een vraag over gesteld. Nou, daar komt een mooi antwoord op, communicatie krijgt ook breed aandacht in het rapport. Het ziet er hartstikke goed uit. Waar wij met de vraag ook wat meer op doelden is: Kan dat ook nog wat breder opgepakt worden dan alleen communicatie? Dus kunnen er bijvoorbeeld ook fysieke activiteiten gedaan worden tijdens zo'n project? Waarbij je bijvoorbeeld zegt: Nou, we gaan zo'n wijk, zo'n buurt gaan we stimuleren om - als we zelf als gemeente wat doen, we geven het goede voorbeeld - om ook die tegels uit de voortuin te halen en we zetten bij wijze van spreken - is wel heel concreet - maar een container neer in de wijk om dat mogelijk te maken.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, die quick wins heeft u een vraag over gesteld. We hebben inderdaad geen overzicht op dit moment hè, waar het allemaal extra versteend is. Er is natuurlijk wel aangegeven, dat met name de bedrijfsterreinen, dat daar natuurlijk enorm terrein ligt om daar te beginnen. Dus dat is één punt. Maar misschien kan onze ecooloog dat straks nog even aanvullen. Welke dingen we al doen? Volgens mij is er al een aardige wat stappen gezet, bijvoorbeeld bij het maaibeleid. En wat ik net zei, dan krijgen we ook als kritiek, dat het dan bijvoorbeeld voor honden, ziektes oplopen. Dus dat betekent echt dat we dat nog veel, ook goed moeten uitleggen en we gaan het ook niet doen in de directe nabijheid van de woonkern, maar met name iets verderop hè. Maar ik denk ook dat we gewoon, ook als een van de eerste gemeenten gewoon het, de pesticiden, het bestrijden, dat we dat uitgeschakeld hebben. Niet meer doen. Maar ook daar kan misschien de heer Van der Sluijs misschien nog een aantal dingen aan toevoegen. De wijk op de schop, ja. We hebben al in de groenvisie uitgelegd, dat als een wijk op de schop moet - meestal qua riolering - dat we dan meteen kijken naar de uitbreiding van de groenmogelijkheden. Nou, dat hebben we op kleine schaal gedaan. Ik zeg u eerlijk, dat is een heel lastig proces. Dat had ik eigenlijk niet zo verwacht, want ik ben ook wethouder Verkeer. Dan wordt er als er bijvoorbeeld een oortje is, dus een heel ruim voetpad, nou, dan wordt dat groen gemaakt. Een paar vierkante meter. En dan blijkt toch dat het heel gevoelig ligt in zo'n straat, want het oortje werd dan bijvoorbeeld gebruikt als extra parkeerplaats. Nou, dat mag al niet. Want dan zit je in een bocht en dat is natuurlijk verkeersonveilig. En door groen hopen we eigenlijk juist, dat het ook niet meer kan. Maar ik ben op



een aantal plekken in Ridderkerk geweest met mensen die daar echt wel, ja, zeg maar boos waren. Ook boos op mij waren, boos de ambtenaar. Dat was ... Dan wordt het ook nog slecht onderhouden. Dus ik geef alleen maar aan, ik snap het ook wel. Maar tegelijkertijd is dat dus nog een hele bewustwording wat we gaan doen, zoals die kleine plekjes. Er zijn een paar mensen enthousiast die daar blij mee zijn. Maar een aantal mensen die die auto niet kwijt kunnen, die zeggen: Alsjeblieft laat het versteend, dan kan ik mijn auto kwijt. Dus in die openbare ruimte merk ik, is het echt schaars en komen heel veel dingen samen en dan moet je echt knokken dat natuur en ecologie en biodiversiteit daar gelijkwaardig zijn aan al die andere zaken, dus. Maar we hebben daar inderdaad oog voor. En volgens mij uw laatste punt van die tegels. Dat snap ik, want ik zei net: Ik zie soms eerder het omgekeerde. Maar ik, volgens mij las ik in het voorstel. We hebben nu ook weer iemand die voor steenbreek actief is. We hebben natuurlijk twee jaar lang niemand gehad, dat heb ik ook gemerkt. We konden geen milieukeer meer organiseren, eigenlijk de hele coördinatie met de scholen viel toen ook eigenlijk weg. Maar volgens mij gaan we meedoen met het NK tegelwippen, dus dat betekent dat we proberen mee te gaan doen in die strijd om hoog te eindigen en onze inwoners te, op te roepen. We gaan ook met de subsidies volgens mij dat soort zaken ook beter subsidiëren. Dat we ze ook daar de kansen voor geven, ook financieel. Maar ik wou voor de aanvullende antwoorden, voorzitter, misschien nog even het woord geven aan de heer Van der Sluijs.

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluijs.

De heer Van der Sluijs: Dank u. Ja, wat betreft quick wins kan ik nog een aanvulling plegen. We zijn ook bezig met een GIS- analyse binnen de gemeente van, welke oppervlaktes kunnen we nou snel oppakken? Dat is vooral natuurlijk het beheer van het groen. En daarmee natuurlijk ook zeker het streefpercentage van zeventig procent ecologisch beheerd groen binnen drie jaar tijd. Dat gaat daar natuurlijk aan bijdragen. Tegelijkertijd wil ik toch ook nog even benadrukken: Het is denk ik belangrijk om dat stapsgewijs te doen en dat verhaal erbij te vertellen. Dat komt natuurlijk ook naar voren in het rapport, dat werd net ook al eventjes aangestipt, op moment dat je in één actie in één jaar tijd alles omgooit, dan denk ik dat we toch ook wel even moeite hebben om dat verhaal rustig over te kunnen brengen. Dus wat dat betreft, dat, bij dit soort transities - zie je ook bij andere gemeentes - dat dat heel verstandig is om dat dat in stapjes te doen. Nou ja, stapjes is misschien een beetje een te klein woord, in stappen. Dat is ook een advies van bijvoorbeeld de Vlinderstichting. We gaan dit jaar aan de slag met een cursus kleurkeur. Nou, dat schrijft dan weer terug op die interne organisatie om dat echt tussen de oren krijgen en dan ook om te kijken hoe je dat dan kan toepassen. Dus ja, daar liggen nog heel veel kansen. En dit rapport is wat dat betreft ook nog niet, dit is het startschot om hiermee aan de slag te gaan. Ook hetzelfde geldt voor zo'n campagne. Ik moet even to the point blijven. Tegels wippen. We zijn bezig met een activiteitenkalender waarbij je dus per activiteit per datum kijkt: Wat zijn de natuurlijke momenten in een jaar om aandacht te vragen voor dit onderwerp? Dus we hebben volgende week een cursus tuinvogels herkennen. Gelinkt aan de activiteit de tuinvogeltelling eind van deze maand. Dat zijn dus elke keer momenten van soms nationale events, waar wij proberen erop aan te raken, die mensen al kennen. Net zoals de operatie steenbreek, tegel wippen en dat gaan we de komende tijd nog verder uitbreiden. Dat zijn we nu al aan het verkennen hoe we dat kunnen gaan doen. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Knape, u bent uitvoerig bediend met antwoorden. Bent u daarmee tevreden?

De heer Knape: Nog niet helemaal. Kleine technisch vraag: Die GIS-analyse waar u het over heeft, is dat ook een, daadwerkelijk een analyse van waar ligt overbodige verharding in de openbare ruimte? Of gaat het meer over de gazons die omgevormd kunnen worden, zeg maar? En nog even inhakend op hè, die nou ja, dat issue met ruimte wat we, waar we allemaal mee te maken hebben in het ontwerpproces en ik realiseer me ook dat ecologie daar zeker niet het enige punt in is wat aandacht nodig heeft zeg maar. Ik had daar ook een vraag over gesteld bij de schriftelijke vragen. Nou, weg gaan als Ridderkerk werken met een, misschien wel werken met een puntensysteem. Nou, dat gaan we nog verder verkennen hoe we dat gaan doen. Maar waar ik wel benieuwd naar ben, hoe gaat dat nu dan al? E zijn veel gesprekken gevoerd, maar zijn er nou ook

daadwerkelijk fysieke projecten naast gewoon dagelijks beheer, waar een omvorming heeft plaatsgevonden, waar een stukje ecologie al in is meegenomen? Dus echt een aanpassing bij een reconstructie van een straat, of van een wijk bijvoorbeeld, of de realisatie van een wijk waar ecologische aspecten al echt een stem hebben gekregen, zeg maar.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Wat ik net zei, vanuit de groenvisie zijn we dus daar allemaal mee bezig. Als u zegt, die ecologische invulling daar nog weer van, die extra verdieping, dat kan ik op dit moment niet beoordelen. Ook dat zou ik even graag willen doorspelen. Maar wat ik net zei hè, dat we groenvakken aan het, maar dat zijn nog niet ecologisch verantwoorde vakken natuurlijk hè. Dus vandaar dat ik zei: Ik zit nog een beetje in die groenvisie fase. Maar die verdieping gaan we nu echt inzetten. Maar misschien dat er al projecten zijn waar het al wel plaatsgevonden heeft. Maar ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluijs.

De heer Van der Sluijs: Ja, als u doelt op ruimtelijk ontwikkelingen, dan zijn er verschillende projecten geweest waar ik al, wij al input hebben geleverd. Alleen, het zijn natuurlijk vaak projecten die over meerdere jaren spelen. Een voorbeeld is het Sint Jorishof, als ik het even goed zeg. Dat ze daar echt samen hebben gekeken met architecten van, hoe kunnen we dat nou zo natuur inclusief maken? Alleen ja, er staat natuurlijk nog geen schop in de grond op dit moment. Dat zijn echt allemaal plannen voor de toekomst. Even kijken. Ja, er zijn, nou, heel wat projecten voorbijgekomen waar we ecologische input hebben geleverd. Onder andere het Oosterpark, dat is een grote geweest natuurlijk vorig jaar. Even uit mijn hoofd, weet ik het even niet. En even terugkomend op uw eerste vraag over die GIS-analyse. Daar had ik het vooral over het groen en niet zozeer over het ontregelen, ontstenen moet ik zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. Gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man. U heeft er vijf aangekondigd.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, ik kom vast wel weer verder. Vraagje van, u gaf terecht aan hè, denk ik: Vijftig procent van ons groen binnen de gemeente is particulier bezit. Dat is natuurlijk dan inmiddels deels groen en voor een heel groot deel bestraat, denk ik. Maar dat noem je groen omdat het tuin is, oké. Waarom is dit dan niet, want er is in het begin gezegd van, het is voorgelegd aan een aantal partijen. Dan moet ik eventjes terug en daar gaat hij heel lang over doen. In ieder geval, bij die partijen, daar mis ik dan bijvoorbeeld het NRIJ. Ik mis, de bewoners waren blijkbaar niet bereikbaar vanwege het – dat zeg ik niet aardig – maar vanwege Covid. Maar waarom is het niet in de wijk overleggen geweest, het plan? Want wijk overleggen hebben gewoon digitaal doorgedraaid. Zuid Hollands Landschap is een partner van ons die gebieden onderhoudt volgens mij en het NRIJ dan ook. En agrariërs en tuinders. Daar hebben we misschien niet zoveel meer van, maar die kunnen ook heel veel toevoegen. We hadden vorig jaar of twee jaar geleden nog een stukje weiland, daar had een boer, die had er gewoon een akkerrand omheen gezaaid. Dat is natuurlijk geweldig. Als je bij die kleine stukjes weiland die we nog hebben, dat doet, dat zou ook prachtig bij die A38 kunnen. En die landerijen die er ook in die kom liggen, maar zeker ook die stukken van Rijkswaterstaat. Want dat is natuurlijk geweldig voor biodiversiteit zo'n groot stuk, daar moet je natuurlijk geen zonnepanelen op leggen. Daar hoeft ik uiteraard geen antwoord op. Krijg ik vast ook niet.

De voorzitter: Wilt u helder uw vraag stellen? Want u zegt van alles, maar wat de echte vraag is, heb ik eigenlijk nog niet kunnen ontdekken.

Mevrouw Van Nes-de Man: Waarom? Nou, dat is nogal duidelijk. Daar begon ik mee. Waarom zijn die Zuid Hollands Landschap, het NRIJ en de wijk overleggen niet benaderd? Omdat heel veel groen in ons, in particulier bezit is.

De voorzitter: Dat is vraag één. Nog twee vragen alstublieft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, daar zit mijn dingetje te draaien, want die zit in het andere stuk.

De voorzitter: Gaan we eerst maar naar het antwoord van deze eerste vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nou inmiddels ben ik ...

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nou, ik heb de andere hoor. Sorry, ik heb hem ...

De voorzitter: Wethouder, geeft u maar het antwoord. Dan kan ze nog beter nadenken over de formulering.

De heer Meij: Over de eerste vraag, wie we allemaal benaderd hebben. Ja, u noemt onder andere de NRIJ. Maar we hebben wel bijvoorbeeld Staatsbosbeheer, want dat zijn natuurlijk de experts, gevraagd hoe die ernaar kijken. Het Zuid Hollands Landschap twijfel ik. Ik denk, als die niet in het rijtje staat, dan hebben we die niet meegenomen. Maar wat ik net als zei bij mijn inleiding, ik geloof dat dit plan oorspronkelijk eind vorig jaar, nou eigenlijk, wat zei ik nu, eind 21 op de bestuurlijke planning stond. Dus we hebben er juist al heel veel tijd ingestopt. We hebben ook heel veel partijen benaderd. Uiteindelijk moest het ook een keer tot een afronding komen. Ik weet niet of dat het hele antwoord is, maar we hebben echt een hele rij, nou ja, zeg maar natuurorganisaties gevraagd. Ook, nou, soms hebben we ook mensen gevraagd die niet gereageerd hebben. Die staan er dan natuurlijk netjes ook niet op. Maar ik, volgens mij hebben we echt heel breed geparticipeerd op dit gebied.

De voorzitter: Uw volgende twee vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, ik heb nog geen antwoord gehad van, waarom de wijk overleggen dan niet benaderd zijn. Juist omdat dat letterlijk bij mensen, de voor- en achtertuin missen. Heel veel mensen kijken niet heel veel verder. Juist de wijk overleggen zijn laagdrempelig. En ik denk van, die hadden hier prachtig bij gekund. Zal ik effe verder de vraag stellen?

De voorzitter: Uitstekend.

Mevrouw Van Nes-de Man: Die van wijk overleg nog. Maar het mag een kort antwoord zijn. Maar ik ben helemaal verbaasd, dat gaf ik net al aan, over die zes soorten die nu genoemd zijn. Waarom deze zes of waarom de beperking? Maar als het een heel lang antwoord is, dan moeten we het misschien op een andere manier doen. Ja, de verstening, waar mijn buurman het net ook over had. Er ligt toch een prachtkans denk ik, als straks het parkeerterrein bij het winkelcentrum, dat moet helemaal op de schop, dat moet veranderd worden. Kijken in hoeverre je dat dan gewoon met van die gras betontegels of zo iets in kan richten of deels in kan richten. Ook hartstikke goed voor het water. En als het meezit, groeit daar ook iets tussen. Dat valt niet altijd mee. Er moet veel groen sneuvelen altijd voor kabels en leidingen. Er wordt groen, worden grote bomen weggehaald en dan mogen er geen bomen terug, want dan liggen er kabels en leidingen. In hoeverre kunnen we daar iets mee of moeten we dat altijd maar klakkeloos accepteren? De bijenkorven heb ik ergens gezien.

De voorzitter: Dan gaan we eerst naar de antwoorden .

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is goed.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja. Over uw, eigenlijk uw vraag ging over de particuliere tuinen. En nou, komt dan uit bij de wijk overleggen. Wat in het stuk staat is, dat we juist een echte grote campagne gaan opzetten, ook via social media, de Blauwkai. Hopelijk ook andere bladen die het dan ook overnemen. Zo doet bijvoorbeeld ook het waterschap het al. Dat zie ik ook heel duidelijk, dat valt op. Zo proberen we de inwoners te benaderen, want het is een bewustwording. Het is niet zo van: Wat vind je daarvan? Maar we willen inwoners bewustmaken en dat heeft gewoon tijd nodig en daar gaan we dus nu op inzetten. Dus dat doen we vooral op die manier om alle Ridderkerkers te benaderen. Die zes heb ik net iets van gezegd ook bij mijn inleiding, want dat zou misschien anders kunnen denken: Waarom maar zes? Ik geloof dat we een lijst hebben gehad van twaalf, dertien, maar dat we dat teruggebracht hebben naar zes. Ik zei, ook gewoon om praktische redenen. Een ander antwoord is, dat biotopen die ik net noemde – die zes biotopen - ook nog wat overlap hebben waardoor, als je het voor de ene diersoort het goed doet, het ook voor de andere is. Maar het is ook gewoon, we willen gewoon beginnen en we willen klein beginnen. We kunnen natuurlijk alles noemen en dan bereiken we misschien bijna helemaal niks omdat je dan enorm alles door je vingers glijdt. We gaan nu echt inzetten op deze zes biotopen. Wat ik net zei, als over één of twee jaar, bij de eerste evaluatie blijkt dat er iets anders nodig is, dan kunnen we ook meteen bijschakelen. Het is echt niet een wet van meden en perzen. Maar we willen klein beginnen, overzichtelijk, duidelijk maken. En dan ook echt aan de slag. En dat geldt dus ook niet onbeperkt hè. Zeg maar kleine twee ton per jaar, dan kan je ook niet heel Ridderkerk groen, ecologisch verantwoord, alles gaan doen. Dus het moet ook in stapjes. Nou, u geeft zelf aan, kabels en leidingen. Maar ik kan zoveel dingen noemen hè. We gaan straks elektrificeren. Er komt nog heel veel af op die openbare ruimte, allemaal zaken. We waren die kabels, ja, we willen allemaal tuurlijk internetten. Al die zaken hebben we natuurlijk nodig om te kunnen leve. Daarom is het zo belangrijk dat zo'n kwetsbaar onderdeel als groen en vooral ecologie, waarvan mensen denken: Als het erop aankomt, dan toch maar die auto, toch maar dat licht, die elektriciteit en dat transformatorhuisje. Nou, ik kan zo wel doorgaan. Nog een paar parkeerplaatsen erbij. Daarom is het belangrijk dat we echt integraal werken en dat we op al die plekken met kleine stapjes dat groen en met name ook die verdieping via ecologie, gewoon op de kaart zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Uw laatste vragen mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb de indruk dat ik er vier of vijf gehad heb en dit zijn ze in ieder geval.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt. Blijft de commissie bij ter debat van dit voorstel? Dat is het geval. De termijn, wie biedt? Ik hoor twee en vier, ongeveer half om half. We gaan even rekenen. De griffier heeft het gevoel dat het in een uur zou kunnen. Dus dan is het een eerste termijn van vier minuten, waarbij een aantal partijen gebruik maken, maar veel partijen het in twee minuten kunnen. En dan kiezen we zestig minuten. Dat heeft uw instemming? Daarmee vastgesteld.

## **6. Verlenging meetpost lucht & geluid Nieuw Reijerwaard**

De voorzitter: gaan we naar agendapunt 8, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen? Excuus, ik had mijn blaadje te vroeg omgedraaid. Agendapunt 6, verlenging meetpost lucht & geluid Nieuw Reijerwaard. Inzet: ter vaststelling. Is de commissie daarmee akkoord? Ik zie een duim omhoog. Dat is het geval. Dan mogen behalve vragen ook meningen worden gegeven. En is eerst het woord aan wethouder Meij voor een toelichting. En van ambtelijke zijde is aangeschoven mijnheer Kazen. Mijnheer Meij. Misschien was u even afgeleid, maar u krijgt gelegenheid om een toelichting te geven op agendapunt 6, de verlenging meetpost lucht & geluid Nieuw Reijerwaard.

De heer Meij: Ik zal het heel kort houden, want ik denk dat dit voorstel zich, voor zich spreekt, voorzitter. We gaan het verlengen, daar ben ik uiteraard blij mee. Dat kunnen we dan goed monitoren. Het nieuwe is, dat we dat ook nu één keer per jaar gaan doen. De motieven staan erin waarom we dat ook op die manier kunnen doen en dat we toch goed op de hoogte blijven. Daar wou ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? De linkerzijde zie ik er geen. De rechterzijde? Er zijn geen vragen. Daarmee zijn we dan aan het eind van dit agendapunt. Ik neem aan dat de commissie blijft bij ter vaststelling? Dan stellen we dat vast.

#### **7. Gespreksnotitie warmtevisie Bolnes op verzoek van het raadslid de heer T.A. Alkema**

De voorzitter: Agendapunt 7 is vervallen. Dan herhaal ik de tekst die ik net uitsprak: Agendapunt 7 is vervallen.

#### **8. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: En gaan we naar agendapunt 8, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen? Dat is niet het geval. Zijn er vanuit de commissie mededelingen? Dat is ook niet het geval en sluiten we daarmee dit agendapunt.

#### **9. Mededelingen college**

De voorzitter: Agendapunt 9, mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen? Dat is niet het geval. Dan is ook dit agendapunt snel behandeld.

#### **10. Rondvraag leden**

De voorzitter: En gaan we naar agendapunt 10, rondvraag leden. Hebben de leden aan elkaar nog vragen te stellen? Dat is niet het geval. Zo gaan we lekker vlot.

#### **11. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De voorzitter: Agendapunt 11, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Zijn er leden die een RIB willen agenderen en een gespreksnotitie schrijven? Mijnheer Rijnders, CDA.

De heer Rijnders: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een gespreksnotitie schrijven over de drie RIBS over de Moni markt afspraken regio Rotterdam. Dank u wel.

De voorzitter: Als u hem uiterlijk maandag 16 januari indient, kan die in de commissie van 2 februari worden behandeld. En op maandag 20 februari, dan kan hij mee voor de commissie van 9 maart.

#### **12. Ter kennisneming: overige stukken**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, ter kennisneming overige stukken. Hetzelfde verhaal, als iemand het wil agenderen, dan kan vinger worden opgestoken. Dat is niet het geval. Zijn we daarmee aan het eind van dit agendapunt.

### **13. Ter afdoening: moties**

De voorzitter: Agendapunt 13, ter afdoening: moties. Zijn de volgende moties afgedaan? En ik doe het stuk voor stuk. motie 2019, nummer 31 afval en grondstoffen. Die is afgedaan. motie 2021, nummer 133 schaaktafels in de openbare ruimte. Afgedaan. motie 2022, nummer 6 indexatie boetebedragen. Afgedaan.

### **14. Ter afdoening: raadstoezeggingen**

De voorzitter: Agendapunt 14, ter afdoening: raadstoezeggingen. Zijn de volgende raadstoezeggingen afgedaan. Doen we op dezelfde manier, stuk voor stuk. nummer 2297, de HOV bus, varianten studie RRD. Afgedaan. nummer 2303, groen visie monitoring probleemgebieden. Afgedaan. Nummer 2812, uitvoeringsagenda verkeersveiligheid Ridderkerk, inrichting schoolzones. Afgedaan.

### **15. Sluiting**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15 en die heet sluiting. Wij danken u voor uw inzet en uw medewerking om dit vlot te laten verlopen. En we wensen u nog een verdere fijne voortzetting van deze avond.