

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Allemaal hartelijk welkom op deze commissie samen wonen op deze prachtige zomeravond. De wethouders, de publieke tribune, hartelijk welkom, de sprekers, alle commissieleden, de mensen die meeluisteren. We hebben een gevarieerd programma. Alle fracties zijn intussen vertegenwoordigd. Ook welkom aan mevrouw Van Nes-De Man van Burger op 1. De agenda die voorligt, kan die uw goedkeuring wegdragen? Ik zie dat dat het geval is. Dan gaan we dat zo doen.

## 2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt twee. nou die is in ieder geval binnengekomen. Agendapunt twee. De agenda is vastgesteld en agendapunt twee is het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Dat zijn twee mensen: de heer Mees en mevrouw De Beer en die spreken allebei in op agendapunt vier en dat agendapunt gaat over de nieuwbouw van IKC de Noord en de tijdelijke huisvesting de Noord en de Wingerd. De heer Mees, u mag plaatsnemen. We hebben vanavond een nieuwe opstelling. De spreker die is nu daar gepositioneerd en de wethouder met ambtenaren die komt hier links zitten. Gaan we eens kijken hoe dat bevalt. De heer Mees, u heeft vijf minuten, na vier minuten zal ik even een seintje geven en ik wens u succes met uw insprekbijdrage.

De heer Mes: Dank u wel, voorzitter. Geachte commissieleden, wethouder en griffier, dank u voor de gelegenheid in te mogen spreken met betrekking tot het onderwerp tijdelijke huisvesting en nieuwbouw van het integraal kindcentrum de Noord. Ik wil graag vanuit het perspectief van het onderwijs en specifiek vanuit het perspectief van OZHW toelichten waarom de volgordelijke keuze voor OZHW en de toevoeging van passend onderwijs in het raadsvoorstel voor ons van belang is. Ik wil mijn bijdrage graag starten met het passend onderwijs. De minister van onderwijs heeft zoals u weet, ongetwijfeld, de notitie kantoren werk agenda route naar inclusief onderwijs 2035 onlangs naar de kamer gestuurd. In deze notitie schetst de minister de ambitie om te komen tot een nog inclusiever onderwijssysteem. De minister gebruikt een aantal argumenten waarom hij inclusief onderwijs wil versterken in Nederland en een aantal wil ik hier graag noemen. Het eerste argument, en wat ik het belangrijkste argument vind, het versterkt de onderlinge verdraagzaamheid en het respect voor elkaar in onze samenleving. Ook is het van belang voor ieder kind, dus ook een kind met een handicap, om de beste kans te krijgen zich optimaal te ontwikkelen rond het gebied socialisatie, kwalificatie en personificatie of persoonsvorming. Daarnaast een derde, minder inspirerend, argument maar zeker valide. We hebben ons als samenleving gecommitteerd aan diverse verdragen op het gebied van inclusief onderwijs, waaronder ook het VN-verdrag handicap. Een inclusiever onderwijssysteem behelst dus ook dat bijvoorbeeld kinderen met een handicap moeten kunnen deelnemen aan het reguliere onderwijsproces. Om dat te kunnen realiseren, is een andere eis aan huisvesting van belang. Onlangs heeft u, heb ik begrepen, in het IHP dat ook al behandeld. Regeren is vooruitzien. We zijn dan ook dankbaar dat u als raad en als college zich ten doel heeft gesteld om samen met ons als onderwijs nu al na te denken over de concrete toepassingsvraag in het kader van huisvesting en om de uitwerking nu al mee te nemen in het nieuw en verbouw van schoolgebouwen. We zijn dan ook blij dat dit additionele huisvestingsvraagstuk rond passend onderwijs meegenomen wordt in het raadsvoorstel. Daarnaast zijn we zeer opgetogen over de voorgestelde volgorde van bouw. De tekeningen voor nieuwbouw van de Noord liggen al enige tijd klaar en we hopen dan ook dat u straks kan instemmen met de gekozen volgorde, zodat we snel kunnen toewerken naar onze nieuwe school. De voorgestelde volgorde van nieuwbouw sluit aan bij de fase waarin beide projecten zich bevinden

voor wat betreft de nieuwbouw van zowel de Noord als de Wingerd. Het project voor de nieuwbouw van de Noord is inmiddels in een fase aanbeldand dat het bouw klaar is en dat betekent dat met aanbesteding uiteindelijk snel aangevangen kan worden met de bouw. Dat is fijn voor ons als school, omdat we een ruimtegebrek hebben. We hebben een inpassingsvraagstuk rond kinderopvang in de school, zodat we een IKC kunnen vormen. Last but not least, het levert op dat wij het geplande groot onderhoud uiteindelijk kunnen annuleren omdat we starten met de nieuwbouw. Met deze volgorde komt tijdelijke huisvesting voor de Wingerd ongeveer gereed als de planvorming in de fase van aanbesteding is aanbeldand voor de Wingerd. Alle betrokken partijen hebben dan ook een maximale inzet getoond om tot dit punt te komen en tijdelijke huisvesting mogelijk te maken. Ten slotte wil ik graag benadrukken dat OZHW het overleg met de gemeenten en PCPO voor tijdelijke huisvesting en nieuwbouw van de Wingerd in de Noord als zeer constructief en prettig heeft ervaren. Een groot compliment aan het ambtelijk apparaat, aan u als raad en aan uw wethouder voor de wijze waarop we met elkaar in contact zijn en de constructieve manier en pragmatische aanpak waarvoor gekozen is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, namens de hele commissie. Een helder verhaal en keurig binnen de tijd, ondanks dat ik te laat mijn wekker aanzette. Wie van de commissie, u mag nog even blijven zitten als er nog vragen aan u worden gesteld. Wie van de commissie wil een vraag stellen? Dat is de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk. Gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. In uw stukje over passend onderwijs schrijft u een inclusief onderwijssysteem biedt ieder kind een kans om zich optimaal te ontwikkelen op het gebied van socialisatie, kwalificatie, en persoonsvorming. Duidelijk verhaal. Maar ik vroeg eventjes hoe zit dat met mensen die hoogbegaafd zijn? Kunt u die via dat systeem ook begeleiden of dienen die een andere vorm van onderwijs te worden aangeboden? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mees.

De heer Mees: Dank u wel, voorzitter. Hoogbegaafdheid is bijzonder. Dat betekent ook dat dat speciale aandacht verdient. Het is het streven van de minister om dat in het reguliere onderwijssysteem vorm te geven en plaats te laten vinden. Dat betekent dat wij als onderwijs nadenken over toepassingen, zodat hoogbegaafde kinderen ook recht gedaan worden in het reguliere onderwijsproces.

De voorzitter: Dank u wel. De vraag is naar tevredenheid beantwoord. Dan dank ik u voor de beantwoording en nodig ik mevrouw De Beer uit voor uw bijdrage. Mevrouw De Beer is directeur bestuurder van PCPO Barendrecht/Ridderkerk. Het gaat over hetzelfde agendapunt. Succes met uw bijdrage.

Mevrouw De Beer: Dank u wel. Geachte commissieleden, wethouder en voorzitter. Graag maak ik van de mogelijkheid tot inspreken gebruik aangaande punt vier van de agenda: de nieuwbouw voor twee basisscholen in Ridderkerk, namelijk de Noord van OZHW en de Wingerd, vallend onder mijn bestuur PCPO. De daarmee samenhangende vraagstukken van volgorde van bouwen en uitbreiding van tijdelijke huisvesting. PCPO Barendrecht in Ridderkerk heeft vijf scholen in Ridderkerk, waaronder de Wingerd. Het schoolgebouw van de Wingerd dateert van 1968 en staat al een hele tijd op de nominatie voor nieuwbouw, eerder dan de Noord, waarvan het gebouw dateert uit 1969. Vorig jaar is met kinderopvang SKR en de Wavo een plan ontwikkeld waar eigenlijk in the end geen van de partijen gelukkig mee was. Ook het oorspronkelijke idee om een deel van het oude gebouw van de Wingerd te laten staan, bleek belemmerend te zijn voor echte samenhang tussen school, opvang en Wavo. Het werd kort gezegd weliswaar één IKC, maar bestond in feite uit drie losse eenheden. Dat is niet zoals wij een IKC voor ogen hebben. De meerwaarde van de IKC is immers

juist dat onderwijs, opvang, wijk en liefst ook zorg integreren. Door slim en creatief te bouwen, zou het juist mogelijk moeten zijn ruimtes multifunctioneel te maken en met elkaar te delen, waardoor met eenzelfde budget meer mogelijkheden gecreëerd kunnen worden. Bovendien zouden in het oude plan de leerlingen die in het oude deel zouden blijven tijdens het bouwproces zeer veel hinder ondervinden van de bouw. Wat onderwijskundig zeer onverstandig zou zijn geweest. Gezien de beperkingen van het plan, is dan ook besloten om de kaders en uitgangspunten nogmaals kritisch tegen het licht te houden met als doel het realiseren van één compleet IKC dat meerwaarde biedt voor de ontwikkeling van de kinderen en ruimte biedt aan maatschappelijk initiatief in de wijk. Deze keuze met betrekking tot de Wingerd heeft geresulteerd in een vertraging in het proces en de noodzaak tot uitbreiding van tijdelijke huisvesting. Wij als PCPO houden echter vast aan het uitgangspunt kwaliteit boven snelheid en zijn blij dat ook de stuurgroep en wethouder op die manier met ons mee blijven denken. Gezien deze stap op de plaats en het feit dat de Noord reeds een uitgewerkt ontwerp heeft, heeft de wethouder ons gevraagd of het voor PCPO en SKR akkoord zou zijn om eerst het plan van de Noord te realiseren, wetende dat dit een extra vertraging met zich meebrengt voor de Wingerd en dit op basis van prioritering eigenlijk andersom had moeten zijn. PCPO begrijpt het bredere belang voor de ontwikkeling van kinderen in Ridderkerk en heeft, ondanks de vertraging en extra risico's voor haar eigen proces, besloten om hieraan mee te werken. Hierbij zijn concrete afspraken gemaakt met gemeenten waarbij is toegezegd dat PCPO wordt betrokken bij de invulling van de gezamenlijke tijdelijke huisvesting voor de Noord en de Wingerd om te morgen dat deze ook in een later stadium geschikt is voor de opvang en onderwijsbehoefte van de Wingerd. Kortom, op basis van de goede samenwerking en duidelijke afspraken met de wethouder hebben wij er vertrouwen in dat PCPO vanaf het begin af aan samen met OZHW meegenomen wordt in het proces van de tijdelijke huisvesting en de ontwikkelingen met betrekking tot het plan. We ervaren de huidige samenwerking in de stuurgroep huisvesting, met de wethouder in het bijzonder en met OZHW, als zeer prettig en constructief en wij zien uit naar de vervolgstappen. PCPO onderschrijft dan ook van harte het voorliggende voorstel van de wethouder en hoopt dat nu snel gestart kan worden met de bouw van de Noord, zodat de Wingerd daarna snel kan volgen. De gebouwen zijn namelijk in slechte staat en de onderhoudskosten lopen alsmaar op. Geld wat ik veel liever en beter in het onderwijs zou willen stoppen. Ik dank u voor uw aandacht en ik wens u veel wijsheid bij de besluitvorming.

De voorzitter: Wij danken u voor uw bijdrage namens de hele commissie. Wie van de commissieleden steekt van wal met de eerste vraag? Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik ken de Wingerd, ik heb ook in een vorig leven in het bestuur van de PCPO gezeten. Toen was er al sprake van vervanging en ik, nou ja ben positief verbaasd dat jullie toch zeggen van nou ja omwille van de nieuwbouw van de Wingerd, die dan klaar is, doen we nog verder uitstel. Het pand kan dat nog lijden, begrijp ik?

De voorzitter: Mevrouw De Beer.

Mevrouw De Beer: Nou, het pand kan het nog lijden. Het is niet in goede staat, maar wij vinden wel dat het brede belang nu voorgaat. Wij moeten echt nog wel een nieuw ontwerp maken. Het ontwerp van de Noord ligt klaar. Het zou heel erg zonde zijn als dan iedereen langer zou moeten wachten uiteindelijk. Dus wij vinden eigenlijk dat het nu verstandig is om deze volgorde aan te houden, ja en daar staan we nu voor.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Het is goed overgekomen. Sluiten we dit agendapunt af.

### 3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen 10 mei 2023

De voorzitter: Agendapunt 3 vaststellen besluitenlijst commissie samen wonen van 10 mei 2023. Wie heeft er opmerkingen op bladzijde een? Bladzijde twee? Bladzijde drie? Bladzijde vier? Dan is het verslag vastgesteld en gaan we naar de toezeggingen en actiepunten. Nummer één de watervisie. Wethouder Meij die heeft laten weten het volgende: bij de toezeggingen van de commissie samen wonen staat bij punt één de watervisie. Document over water is integraal opgenomen in het programma stedelijk water. Is niet in de visie op ecologie. Het programma stedelijk water is unaniem aangenomen, de watervisie is dus afgedaan. Agendapunt, excuus, actie nummer drie: de startnotitie recreatiecentrum de Fakkel. Daar is een RIB verschenen en de vraag is even aan de SGP of daarmee deze actie als afgedaan mag worden beschouwd? De heer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Dank u wel. Wat de SGP betreft, is de actie voldoende uitgevoerd en is hij hierbij afgedaan in deze commissie. Ook gelet op toezeggingen en het gesprek eigenlijk wat we vorige week gehad hebben of twee weken geleden in deze commissie, is het vertrouwen wel dat het proces verder goed loopt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is deze afgerond. Actie nummer vier: rekenkamerrapport participatie en omgevingswet. De vragen van PvdA-GroenLinks zijn beantwoord, is daarmee afgedaan. Actie vijf normenkader nota misbruik. De vragen van de ChristenUnie zijn beantwoord, is daarmee afgedaan. Daarmee zijn we aan het einde van dit agendapunt.

### 4. Nieuwbouw IKC De Noord en tijdelijke huisvesting De Noord en De Wingerd

De voorzitter: Gaan we over naar het volgende agendapunt, nummertje vier nieuwbouw IKC de Noord en tijdelijke huisvesting de Noord en de Wingerd. De inzet is ter debat. Kan u daarmee instemmen? De wethouder en de ambtenaar of ambtenaren mogen plaatsnemen hier links van mij. Welkom aan wethouder Stip en dan ambtenaar de heer Sluimer, misschien dat u uw naam ook nog even kan voorstellen, heb ik niet doorgekregen. Mevrouw Monsma, hartelijk welkom. De inzet is dus ter debat. Dat betekent dat er technisch inhoudelijke vragen kunnen worden gesteld en als eerste krijgt de wethouder het woord voor een toelichting.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Het is even wennen zo zitten aan deze kant. Voorzitter, het is niet de wens of de gewoonte van een college om terug te moeten komen naar de raad voor extra krediet voor plannen waar twee jaar geleden al akkoord op is gegeven. De omstandigheden in de wereld, in Nederland en in Ridderkerk zorgen echter voor dat we de plannen niet meer binnen het huidige budget uit kunnen voeren. Bouwprijzen zijn gestegen, onder andere door de oorlog in Oekraïne, tijdelijke huisvesting is schaars om te verkrijgen vanwege de massale opkoop door het COA voor de huisvesting van vluchtelingen en PCPO heeft haar plannen voor de Wingerd willen herzien vanwege de interne financiële situatie onder andere. Het zijn geen leuke omstandigheden waardoor we vertragen en duurder uit zijn. Ze zijn ook niet onoverkomelijk, maar ieder nadeel heeft zijn voordeel. Door de vertraging kunnen we wel passend onderwijs een plekje geven in een nieuwe accommodatie. Daarnaast zien we in de meicirculaire van de rijksoverheid extra middelen onze kant opkomen voor algemene prijsstijgingen en onderwijs gerelateerde zaken. De meicirculaire wordt op dit moment doorberekend en biedt hopelijk extra financiële ruimte voor Ridderkerk om de noodzakelijke investering in onze schoolgebouwen te blijven doen. We doen het uiteindelijk voor honderden kinderen die straks les krijgen in mooie nieuwe gebouwen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? De heer Borst, hoeveel? De heer Borst VVD, één vraag. U bent ook de enige vragensteller dus u mag, herstel, ik zie nog

een hand. Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1, hoeveel vragen heeft u? Meer dan één. Minder dan 10, hoop ik? Dan kan u nog even tellen. Krijgt de heer Borst als eerst het woord. De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik had gezien dat de EVR schriftelijk vragen had gesteld over hetzelfde onderwerp en dat was nou ook geheel toevallig de vraag die ik had willen stellen. Dat gaat over de bevoegdheid die het college wordt gegeven om van die investeringsbudgetten ja om die af te kunnen, om daarvan af te kunnen wijken. Heldere uitleg daarvoor, dus dank. Wat ik me dan nog wel afvraag: in het raadsvoorstel staat ook dat op het moment dat de aanbesteding tegenvalt, dus dat het niet binnen dat aangegeven budget past, de wethouder terugkomt naar de raad. Dat snap ik, maar hoe verhoudt zich dat dan tot die bevoegdheid die het college krijgt? Dat heb ik nou even niet scherp. Zou u daarop in kunnen gaan?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ja, het één is inderdaad het aanpassen dat, we vragen inderdaad de bevoegdheid te krijgen omdat we te maken hebben met prijsstijgingen ja voorafgaand, jaren geleden helemaal niet die zes maanden echt uitmaakten maar in dit geval wel. Dus om daar bij te lopen met het bouwkompas, anders loop je constant net achter de feiten aan, het bouwkompas is de realistische prijs waarvoor nu gebouwd wordt. Dus dat is voor ons belangrijk. Maar als de aanbesteding tegenvalt en dat veel hoger is dan betekent dus dat die aanbesteding hoger is dan het realistische bouwkompas. Dan komen we zeker terug naar de raad. Gaan we eerst in gesprek om te zorgen dat dat bedrag, waar kunnen we knippen en dergelijke zodat het realistisch wordt. Maar dan gaat het erom, dan is het dus niet meer in verhouding tot het bouwkompas en dat is gebaseerd op de huidige ontwikkelingen. Dus op dat moment komen we dan terug naar de raad.

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja dus nog even zeg maar ter bevestiging voor mezelf. Die bevoegdheid heeft dus te maken met het budget dat gebaseerd wordt op het bouwkompas voordat het naar de aanbesteding gaat?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dat gaat om eigenlijk wanneer in het aanbestedingstraject dat die dicht zit op wanneer uiteindelijk de gunning van de aanbesteding plaatsvindt. Zodat we dan weten hè nou deze hebben zich aangemeld voor deze bedragen. Dit is het realistische bouwkompas en daar meten we aan. Dus in dit geval is dat 1 oktober prijspeil waar we het op baseren en ook de aanbesteding is het derde kwartaal.

De voorzitter: Het antwoord is naar tevredenheid. Gaan we naar mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1. Kan u een indicatie geven hoeveel vragen u ongeveer heeft?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik zit op twee dus dat valt wel mee.

De voorzitter: Dan mag u ze allebei tegelijk stellen.

Mevrouw De Nes-De Man: In de stukken staat dat, een van inspreken had het er ook al even over, er komt nu extra ruimte voor passend onderwijs voor de Noord wat er nu nog bijkomt, terwijl de plannen al compleet gereed zijn. Nou de plannen zijn hartstikke recent en vers. Is dat niet eerder gezien? Waarom moet dat daar nu nog weer twee lokalen extra bij? Dan geeft u vervolgens schriftelijk daarop een antwoord omdat ik die

vraag eerder gesteld had van nou dat is iets van nieuw budget, maar ik kan die vragen niet, ik kan de antwoorden even niet terugvinden. Gaat u dit dan voor alle scholen aanbieden dat ze een lokaal extra kunnen krijgen om passend onderwijs meer uit te kunnen voeren? Er is aangegeven het komt uit de gemeente dat voorstel en dan heb ik, wil je die eerst beantwoorden?

De voorzitter: U mag uw tweede vraag wel stellen want ik denk dat ze dit antwoord al wel weet.

Mevrouw Van Nes-De Man: De tijdelijke huisvesting, als ik het goed heb, voor in eerste instantie de Noord gaat heel veel geld kosten. Er zijn zes of acht lokalen in aan de Genestetstraat, begreep ik. Is het dan niet mogelijk om daar nog een enkel noodlokaal op het schoolplein te zetten? Of om uit te wijken naar de Platanenstraat? De driemaster leerlingen zijn ook uitgeweken naar de Platanenstraat. Dat is allemaal niks is prettig. Maar het kan wel. Tijdelijke huisvesting in de vorm van die containers kost ons wel ontzettend veel geld. Graag. Dat was het.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Eerst de eerste vraag over het passend onderwijs. Vorige 25 mei hebben we inderdaad het huisvestingsplan vastgesteld inclusief een wijzigingsbesluit voor de verordening om voor elke nieuwbouw vernieuwbouw ruimte voor passend onderwijs te kunnen aanbieden. Daarbij is ook een tabel opgenomen op basis van hoeveel groepen je dan als school hebt, op hoeveel ruimte je extra recht hebt. Dan de tweede vraag. Ja, we hebben enorm zitten puzzelen met wat allemaal mogelijk is, want de prijzen zijn gewoon enorm doordat het COA ontzettend veel opkoopt. Daar zijn we zelfs mee in gesprek met VNG hierover om hier aandacht voor te vragen landelijk, want we zullen uiteraard niet de ene gemeente zijn die hier last van heeft. Als je nu gewoon tijdelijke huisvesting nodig hebt, is het een hele moeilijke markt. Nou doordat er vertragingen zijn geweest, hebben we, wel zijn de meerdere lokalen vrijgekomen doordat de Wingerd een ander besluit heeft genomen, kunnen we het ook koppelen, combineren. Hebben we deels dus groepen in de Wavo, in het Trefpunt, in het Oosterhok en deels gebouwen, nou ja lokalen op P.C. Hoofdstraat. Dat is gewoon heel prijzig en we hebben het ook zo sober en doelmatig, dat zijn echt de kernwoorden hiervoor, om het zo minimaal te houden. Maar het plaatsen van extra lokalen op de locatie zelf, ja dat is qua ruimte bijna geen doen en qua prijs ook niet. Dat zijn gewoon ontzettend hoge prijzen ook om een noodlokaal neer te zetten. Dus we hebben van alles afgewogen en allerlei opties. We hebben zelfs nog bedrijven contact die van hout allerlei gebouwen, units neerzetten. We hebben heel breed nagedacht en dit is uiteindelijk de combinatie geworden waar we hopelijk zoveel mogelijk geld mee besparen.

De voorzitter: De vragen zijn naar tevredenheid beantwoord. De heer Mijnders, CDA, die wil blijkbaar stapelen of hij spijtoptant.

De heer Mijnders: Stapelen, voorzitter. Dank u wel. Even een vraag omdat het er zo'n tekort is aan noodlokalen, natuurlijk fiks bedrag daarvoor gaan, hopen we te reserveren, maar met het bedrag heb je nog niet per se die noodlokalen. Gaan we de deadline van vierde kwartaal 2023 wel redden? Zijn dan wel de noodlokalen echt wel beschikbaar? Is dat zeker?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben verschillende leveranciers gesproken en het is gewoon een zware markt nu als je het zo hoort. Nou die leverancier heeft zo'n veertigduizend units, dan moet ik het eventjes goed zeggen voordat ik cijfers ga noemen. Die heeft zo'n veertienduizend units in relatie, dus in zijn

portefeuille. Nou, het COA heeft al zeventigduizend plekken nodig, waarvan er vier per unit zitten. Wij hebben zo'n vijftig units nodig om even het perspectief te brengen hierin. Nou, er is op de markt, er zijn echt nog wel mogelijkheden maar garanderen kunnen ze het nooit. Dus we zien echt wel mogelijkheden en we hebben ons ook beperkt dat dit lukt. Maar we kunnen het nooit garanderen en dat zal altijd een risico blijven.

De voorzitter: De heer Mijnders is tevreden met het antwoord. Dan kunnen wij overgaan om de inzet te bepalen. Blijft de commissie bij ter debat? Ik zie ja knikken. De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Mag wat de VVD betreft ook ter vaststelling hoor, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie wel de heer Verweij, SGP. De heer Verweij, SGP, die zegt dat hij zich daarbij aansluit en zijn microfoon heeft blijkbaar nog gebrek aan prik. Nu doet hij het. Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1. De heer Lapaer.

De heer Lapaer: Leefbaar Ridderkerk sluit ook aan bij het vaststellen.

De voorzitter: De heer Mijnders wil twee minuten. Ik ga een beetje de administratie bijhouden. Burger op 1 zou drie minuten willen. Mevrouw Van Nes-De Man. Wie wil er verder bij? Ik heb nu genoteerd en dan vraag ik, ik noem zo wel rijtje op. Zou u met twee minuten, mevrouw Van Nes-De Man, zou u twee minuten ook voldoende vinden? Dan gaan we voor twee minuten. Ik heb vijf partijen die zich hebben opgegeven. Het CDA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, partij 18PLUS en PvdA-GroenLinks. Eerste termijn van tien minuten, totaal dertig minuten. De ervaring van de vorige keer was dat het allemaal toch wat langer duurt. Als we iets tijd overhouden, dat is dan reserve voor een ander punt.

## **5. Bijstelling normbedrag nieuwbouw IKC De Driemaster**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 5 bijstelling normbedrag nieuwbouw IKC de Driemaster. Ook hier is de inzet ter debat. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Deze mag voor ons ter vaststelling.

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Eens, sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Is er een partij die het wel ter debat wil? Mevrouw Gerritse partij 18PLUS.

Mevrouw Gerritse: Ja wij willen graag ter debat, twee minuten.

De voorzitter: Dan gaat hij ter debat. Dat betekent dat er nu technisch inhoudelijke vragen kunnen worden gesteld en de wethouder krijgt eerst gelegenheid om een toelichting te geven. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ja dit sluit eigenlijk aan bij de toelichting van het vorige stuk. Hebben we ook weer te maken met kostenstijging en dergelijke. Dus ik ben benieuwd of er vragen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaan we inventariseren. Wie wil er vragen stellen? Aan de linkerkant niemand, aan de rechterkant ook niemand. Blijft de commissie bij vaststelling, herstel, blijft de commissie bij het der

debat? Twee minuten. Partij 18PLUS heeft zich opgegeven, zijn de meerdere? Eerste termijn van twee minuten. Een partij heeft zich opgegeven. Totaal tien minuten.

## **6. Zienswijze begroting 2024 en 1e begrotingswijziging 2023 SVHW**

De voorzitter: Agendapunt 6. Met dank aan de wethouder en de ambtenaren. Mag wethouder Van der Duijn-Schouten plaatsnemen. Die gaat dat heel moedig alleen doen. Agendapunt 6 zienswijze begroting 2024 en eerste begrotingswijziging 2023. SVHW. Inzet is ter vaststelling. Kan de commissie daarmee akkoord gaan? Dat is het geval. Dan mogen alle mogelijke vragen worden gesteld en meningen worden gegeven. Krijgt wethouder Van der Duijn-Schouten gelegenheid om een toelichting te geven.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor het eerst SVHW. Zoals u ziet, hebben wij in onze zienswijze nog wel even aandacht gevraagd voor het feit dat SVHW in de begroting voor dit jaar nog uitgaat van een diftar tarief wat wij, zoals u weet, niet meer hebben. Helaas is dat in deze begrotingswijziging nog niet adequaat verwerkt dus het tarief gaat er nog steeds vanuit, dat zal in de eindafrekening sowieso goed komen maar het leek ons goed om daar nog even de vinger bij te leggen. Dat is ook de reden dat u ziet dat het tarief voor volgend jaar daalt ten opzichte van dit jaar. Maar dat heeft met name daarmee te maken en ook de zienswijze ziet daar nog op. Dus dat is eigenlijk de enige bijzonderheid die wat ons betreft die nog op te merken viel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? De rechterzijde is dat niet het geval. De linkerzijde, de heer Kloos, Echt voor Ridderkerk. Hoeveel vragen heeft u?

De heer Kloos: Eén vraag.

De voorzitter: De vraag mag u gelijk stellen.

De heer Kloos: Dank u wel. Voorzitter, stapelend op het antwoord zegt de wethouder dat hij volledigheidshalve een ander bedrag had verwacht dan die 643.000 euro. Heeft u al een indicatie wat het eventueel gaat worden? Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dat zal ongeveer 35.000 euro minder zijn, misschien ietsje meer, maar dat komt weer uit op die 599 die voor volgend jaar. Dat is uiteraard geïndexeerd. Dus je moet rekenen op een daling tussen de 35 en 40.000 euro.

De voorzitter: Dat antwoord is voldoende voor de heer Kloos. Dan zijn we aan het einde van de vragenronde. Blijft de commissie bij inzet ter vaststelling? Dat is het geval. Dan gaat hij ter vaststelling en dank aan de wethouder voor de toelichting en de vragen beantwoording. Mag wethouder Meij plaatsnemen, van ambtelijke zijde de heer Kazen.

## **7. Zienswijze ontwerpbegroting 2024 DCMR**

De voorzitter: Agendapunt 7 zienswijze ontwerpbegroting 2024 DCMR. De inzet is ter vaststelling. Ik zie allerlei geknik. Commissie is het daarmee eens. Dat betekent dat alle mogelijke vragen en meningen mogen worden gegeven. Maar pas nadat wethouder Meij een toelichting heeft gegeven. Aan u het woord.



De heer Meij: Ja dank u wel, voorzitter. Ik geloof dat het de eerste keer is denk ik in die vijf jaar wethouderschap dat ik eigenlijk geen inleiding heb. Want de zienswijze was denk ik duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Het is een helder verhaal en is een grote delegatie uit de raad op bezoek geweest bij de DCMR onlangs. Wie van de commissieleden heeft een vraag? Dat is niet het geval. Dan dank ik de wethouder voor zijn bereidwilligheid hier te komen zitten samen met de heer Kazen. Gaat u ook het volgende agendapunt doen, de heer Kazen?

## **8. Zienswijze ontwerpbegroting 2024 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8 zienswijze ontwerpbegroting 2000 24 natuur- en recreatieschap IJsselmonde. Inzet ter vaststelling. Is dat ook akkoord voor de commissie? Dat is het geval. U kent nu het recept. Wethouder Meij mag een toelichting geven.

De heer Meij: Ja dank u wel, voorzitter. Ook geen inleiding, maar meer, ik heb het bekeken die zienswijze. Dat vind ik wel bijzonder als je dat opstelt voor de commissie en voor de raad, zoals ik het zelf inschat best redelijk kritische zienswijze op het hele stuk waar er nogal wat vragen worden gesteld die het DB en AB moet beantwoorden want er staan inderdaad ook uitdagingen. Met name het is het terugtreden van de provincie en de gemeente Rotterdam. Dat komt in de buurt. 2025 is het geval. Wordt het financieel een hele precare situatie als we niet toch in het komend jaar, eind van dit kalenderjaar en ook begin volgend jaar met de provincie, als ze er niet uit gaan komen. Dan moeten we echt die bezuinigingen gaan doorvoeren van vier keer vijf procent. Eerste jaar is ingegaan afgelopen jaar, nou dat was nog zeg maar laaghangend fruit maar als we echt geen bijdrage meer kunnen verwachten aan na 25 dan zijn die volgende vijf en tien procent ja dat worden dan mogelijk pijnlijke maatregelen in het beheer van onze natuurgebieden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de commissieleden wil het woord? De heer Kloos, hoeveel vragen heeft u? Eén vraag. De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Knappe, u mag nog even wachten, we zijn nog aan het inventariseren maar ik moet het ook schriftelijk bijhouden. De heer Knappe van de ChristenUnie, twee vragen. Dat zijn ze. Dan krijgt de heer Kloos, Echt voor Ridderkerk, als eerste het woord.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Weer stapelend op uw antwoorden, waarvoor dank. Begrijpen we dus dat de verantwoordelijkheid van de jaarstukken bij Staatsbosbeheer ligt. Daarbij hebben we verder geen bemoeienis verder meer mee? Dat we dus misschien vroeg of laat toch nog wel een afschrift van de jaarstukken met accountantsverklaring tegemoet mogen zien. Is dat juist? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik weet niet, ik neem aan dat het elk jaar zo gegaan is. Dus dat de raad nog een keer wordt geïnformeerd over het feit dat dat gecontroleerd is of dat komt bij een volgend stuk dat we terugblikken op de jaarrekening. Dus dat zal in de P&C-cyclus van Staatbosbeheer echt wel ook weer richting raad gaan.

De voorzitter: Kort samengevat: zolang geen bericht, is het goed bericht. De heer Knappe, ChristenUnie, uw twee vragen. Iets langer op het rechtse knopje drukken dan start hij zichzelf.

De heer Knape: Deze doet het wel. Dank u wel, voorzitter. Nou de kritische noot van de zienswijze, die was ons ook wel opgevallen. Positief dat er uitgebreid aandacht aan wordt besteed. Anderhalf jaar terug zijn we als raad gevraagd om mee te denken. Had ik niet helemaal helder, maar ik heb even terug zitten kijken, komen we inderdaad een brief van tegen. Wat ik me afvraag is, in hoeverre hebben we nu de afgelopen anderhalf jaar goede stappen gezet richting een oplossingsrichting of lees ik eigenlijk in de kritische zienswijze dat er de afgelopen jaren niet zo heel veel beweging is geweest en dat we nou ja nu de nood aan de man is dat we nu veel hardere stappen moeten gaan zetten zeg maar? Op welke manier gebeurt dat dan ook de komende tijd? Ik heb in mijn vragen ook, dat is mijn tweede vraag, ingezoomd op beheersmaatregelen vanuit het NRIJ. In hoeverre is het nu zo dat we de afgelopen jaren door bezuinigingen eigenlijk een beetje beheer achterstand hebben opgelopen in bijvoorbeeld het Oosterpark en dat we dat nu terugbetalen bij de aanpassingen en de plannen van het Oosterpark die op stapel staan?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u, voorzitter. Uw eerste vraag of we grote stappen moeten zetten. Deels klopt uw veronderstelling. Kijk, we hebben natuurlijk al langer hadden we het plan om met de gemeente Rotterdam erover te spreken. Maar toen zeg maar een jaar geleden zaten de gemeenteraadsverkiezingen. Dus het college wat er toen zat, dat is dan natuurlijk toch demissionair, gaat zo'n besluit niet nemen, gezien het feit dat ze natuurlijk uitgetreden zijn zeven jaar geleden. Dus we hebben toen afgesproken dat doen we na de collegeonderhandelingen. Nou dat duurde in Rotterdam ook wat langer. Ambtelijk is er wel heel veel overleg geweest. Ja dit is een openbare vergadering, dus ik kan het echt, ja dan is het ook openbaar. Ambtelijk krijgen we de indruk dat Rotterdam wel wil bewegen. Het Zuiderpark bijvoorbeeld, de natuurvoorziening park bij Barendrecht is toch eigenlijk met name een plek waar Rotterdammers recreëren, zodanig recreëren dat er nu allerlei maatregelen moeten worden genomen. Ook qua veiligheid om het een veilig park te maken. Wat dan weer, nou ja dat gaat toch ook ten laste van NRIJ want dat is die beheer kant. Bestuurlijk proberen we nu aan te haken bij de nieuwe wethouder buitenruimte, is de heer Karremans die ik ook vaak tegenkom bij verkeer. Ja we wachten nog bestuurlijk go om dat gesprek te voeren. Maar het feit dat het bestuurlijk nog even duurt, ambtelijk krijgen wij nogmaals de indruk dat Rotterdam wel de noodzaak ziet dat Rotterdam dan wel geen lid meer is van NRIJ maar toch wel medeverantwoordelijk is voor dat gebied waar Rotterdammers recreëren. Met de provincie zitten we in dezelfde situatie. Er zijn verkiezingen geweest in maart. Er is net vandaag een collegeakkoord gesloten. Er is duidelijk gemaakt welke partijen erin komen. Er komt wel waarschijnlijk dezelfde gedeputeerden terug. De gedeputeerden die eigenlijk de afgelopen jaren vrij strak heeft gehouden aan we geven geen extra geld aan de recreatieschappen. Terwijl, en dat hebben we in die position paper ook benoemd, position paper is eigenlijk een soort document, ligt bij de griffie, waarbij we de provincie de echte onderhandelaars opgeroepen hebben van om de belangen te zien van die recreatieschappen. Dat wordt mensen recreëren veel, kunnen lezen ook in de zienswijze. Tegelijk als er meer wordt gerecreëerd, worden er ook natuurlijk mee kosten gemaakt en rotten. Provincie Zuid-Holland betaalt per inwoner van alle provincies het minste geld terwijl het hier het hardste nodig is, want hier moet je het echt in stand houden. Terwijl je nou als je in Drenthe bent of in Groningen waar we van de week met VNG-congres waren dan nou ja dan zit je oase van rust en groen. Dus eigenlijk de noodzaak is hier veel sterker aanwezig. Maar we hopen nu toch met die position paper dat we die afspraak gaan maken met de provincie om van die subsidies af te komen en weer te kunnen rekenen op een bepaald bedrag. Maar goed, ja dat zal toch ook politiek moeten. Maar dat gesprek gaan we dus in het najaar voeren. Ja dan is daarvan afhankelijk van, daar krijgen we wel wat geld, maar uiteindelijk zal het een stuk hoger moeten. Dus daar moeten we wel grote stappen maken want het is heel gauw nu 24 en de 25 zit op het moment dat de bijdrages helemaal naar nul teruggaan. Dat we dus dan echt ja de lastige beheersmaatregelen moeten nemen. Wat lang antwoord op uw vraag. Uw tweede vraag of

we al achterstand hebben bij het beheer in het Oosterpark. Kijk, daar speelt eigenlijk iets anders. Het Oosterpark was natuurlijk heel lang, tenminste tot een half jaar geleden, een jaar geleden was het zo van we gaan natuurlijk een heel, we gaan er geluidsschermen zetten maar we gaan ook Oosterpark nou upgraden. Daar is ook een heel plan voor gemaakt. Er is ook geld voor gereserveerd. Eigenlijk hadden we al willen beginnen, maar door de Raad van State is daar natuurlijk uitstel, dat gaat weer tijd kosten. Daardoor zijn al die stappen die al hadden willen zetten, zijn natuurlijk ook ja die hebben we nog niet kunnen zetten. We hadden juist wel overeenstemming met de NRIJ, ook met Staatsbosbeheer dat die nieuwe plannen net, ze waren net iets duurder dan de andere beheersplannen, maar dat het toch mocht. Dus daar was ik wel blij mee want eigenlijk waren we in kader van bezuinigingen moesten we eigenlijk omlaag en we gaan, nou we blijven op zijn best gelijk of we gaan iets hoger in de beheerlasten. Maar ja, we lopen nu ook weer één of twee jaar achter. Dus ook daar moeten we kijken wat moet er tijdelijk wel gebeuren? Maar het is ook afhankelijk van de snelheid van de, ja van de plannen die we met Oosterpark hebben en wanneer we ze kunnen uitvoeren. Het heeft ook weer met die uitvoering met de Raad van State, moet natuurlijk eerst een bestemmingsplan zo aanpassen dat het allemaal mag. Misschien een lang antwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Nou ik voorzie dat we nog wel wat tijd overhouden vanavond om van het mooie weer te gaan genieten. Tevreden met het antwoord?

De heer Knappe: Ik durf nu natuurlijk niet meer zeggen dat ik niet tevreden ben met het antwoord, maar bedankt voor de uitgebreide toelichting.

De voorzitter: Dan is het gelukt om de suggestie te wekken. Blijft de commissie bij inzet ter vaststelling? Dat is het geval.

## **9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9 mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Dank aan de wethouder en de ambtenaar voor de toelichting. Zijn er vanuit het college of de commissie mededelingen? Eerst het college. Dat is niet het geval. Vanuit de commissie? Is ook niet het geval.

## **10. Mededelingen college**

De voorzitter: Agendapunt 10 mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen? Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ik zal dat even hier doen als dat mag, voorzitter. Voorzitter, ik wil u graag meedelen dat het college afgelopen maandag heeft besloten op basis van het plan van aanpak van Woonkompas de bouwstop te stoppen. Dus die is opgeheven onder strikte voorwaarden. Daarnaast wil de commissie graag mededelen dat er aanstaande maandag een gesprek plaats gaat vinden tussen Woonkompas, bewoners van de Kerksingel en de gemeente over de ontwikkeling aan de Blaak.

De voorzitter: Dank u wel voor dit bericht. Dat wordt u toegestaan, mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Waardeer ik enorm, dank u. Ik hoor u zeggen gesprek met bewoners en Woonkompas pas aanstaande maandag. Ik had de indruk dat wij gevraagd hebben of dat u misschien een gesprek zelf met inwoners doet en nu gaat u met beide partijen een gesprek in en vervolgens zegt u ook, ja ik

heb niet zo snel bij kunnen schrijven, dus excuses als ik het verkeerd breng, zegt ook van de last onder dwangsom wordt opgeheven onder voorwaarden. Onder welke voorwaarden is dat?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, ik weet niet of ik nu een of twee vragen heb gehad. Laatste was in ieder geval een vraag om onder voorwaarde dat op een zorgvuldige wijze wordt omgegaan met de onder andere de groene zone en het behoud daarvan. Wat ook de reden was dat die last onder dwang was opgeheven. Ik bedoel, daar is een plan van aanpak voor aangeleverd, dat plan van aanpak is beoordeeld, maar een plan van aanpak en een uitvoer zijn twee verschillende dingen. Dus wij hebben wel wat voorwaarden gesteld aan de uitvoer straks, dat dingen ook conform dat plan van aanpak gebeuren. Uw eerste opmerking, volgens mij heeft uw commissie en uw raad mij gevraagd een uiterste poging te doen om Woonkompas en bewoners om tafel te krijgen. Daar hebben wij ons best voor gedaan en om dat ultiem te faciliteren, omdat wij het heel belangrijk vinden, hebben wij op verzoek schuiven wij aan bij dat gesprek. Dus ik was van mening dat dat precies was waar u om gevraagd had en sterker nog dat we zelfs een klein stapje verder gaan door zelf ook aan te schuiven.

De voorzitter: Ik zie geknik in de commissie en de heer Borst VVD die wil het woord.

De heer Borst: Jazeker voorzitter. Dank u wel. Ja, ik wou bij deze inderdaad nog maar eens bevestigen dat het inderdaad is waar we om hebben gevraagd. Superfijn dat de wethouder daar op deze manier achteraan is gegaan dat dat nu geregeld is. Dank.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1, u heeft het woord.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja dank u. Ik durf over het eerste niks meer te zeggen. Ik heb zoveel geknik aan de overkant maar die voorwaarden, daar hoort volgens mij ook het ecologisch rapport onder want het is simpel als het ecologische rapport er niet is, is niet vastgesteld wat er is, wat er zit of weet ik veel wat en het wordt afgebroken. Dan weet je zeker dat het weg is.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn-Schouten: Nee, voorzitter, dat is niet het geval. Wij hebben de bouw stilgelegd omdat, de sloop stilgelegd omdat de bomen van bewoners gevaar liepen. Dat gevaar is nu gemitigeerd dus daarmee kan de sloop stopgezet worden. Dat vervolgens voordat wij een omgevingsvergunning voor die zeven nieuwe woningen afgeven er weer een ecologisch rapport moet zijn omdat dat gedateerd was. Ook dat staat maar dat staat los van de last onder dwang die wij op hadden gelegd en die dus nu wel opgeheven kan worden. Dat dat vervolgens dat nog consequenties heeft voor de sloop zelf, dat moge duidelijk zijn maar dat zijn wel twee verschillende zaken.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Het antwoord is helder. Dit waren alle mededelingen.

## **11. Rondvraag leden**

De voorzitter: Agendapunt 11 rondvraag leden. Hebben de leden aan elkaar nog vragen te stellen? Dat is niet het geval.

## **12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De voorzitter: Agendapunt 12 ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Is er iemand die in raadsinformatiebrief wil agenderen voor een commissie? Dat is op dit moment niet het geval. Dat kan later ook altijd nog.

## **13. Ter afdoening: motie**

De voorzitter: Agendapunt 13 ter afdoening een motie. Is motie 2022 nummer 24 over de slimme bandenpomp afgedaan? De heer Alkema, ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer Alkema: Ja, dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is die afgedaan, zou ik willen zeggen. Dat dat zo'n succes is geworden dat hadden wij wel voorzien. Maar ik wil de wethouder bedanken dat hij het ook zo snel heeft opgepakt en wellicht nog een oproep om vlak voordat iedereen op vakantie gaat nog aandacht te geven in de Blauwkai dat ze dus gebruik kunnen maken van deze slimme bandenpomp.

De voorzitter: De conclusie is dus dat de motie is afgedaan en er is nog even een strik omheen gebonden. Wij zijn daarmee ook aan het einde van deze vergadering. Dank voor uw constructieve bijdrage en het valt alleszins mee met de tijd en nog een fijne avond, ook voor de luisteraars thuis.