Woordelijk verslag commissie Samen wonen Ridderkerk 30 maart 2023

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, hartelijk welkom op deze commissievergadering Samen wonen, alle commissieleden, de wethouder, de ambtenaren, alle insprekers, alle mensen die met ons meeluisteren. U zult ontdekt hebben dat de website vernieuwd is, dat u een prachtige pagina hebt om op in te loggen en op te navigeren. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. De agenda is u voorgelegd. Is er iemand die daar nog iets op op te merken heeft? Dat is niet het geval, dan is de agenda vastgesteld. We hebben ook een volle agenda, dus ik roep u op om uw vragen puntig te houden, zodat we vlot door het programma kunnen en we op een redelijk tijdstip kunnen stoppen.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt 2, Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er zijn 3 insprekers en we beginnen met mijnheer Bouwman van de Mauritshoek 5 tot 9 over zienswijze nummer 6 betreffende het bestemmingsplan Geerpolder Rijsoord. We wensen u succes met uw bijdrage. U heeft vijf minuten en na vier minuten zal ik u een seintje geven.

De heer Bouwman: Doet ie het zo, u kunt mij horen? Kijk eens aan. Geachte commissie Samen wonen, geachte voorzitter, dank u wel dat we als burger en inwoner gebruik mogen maken van het inspreekrecht. We hebben kennisgenomen van de reactie van de gemeente op de door ons ingediende zienswijze. Kort gezegd komt de reactie van de gemeente hierop neer dat er in principe niets veranderd wordt aan het plan, behalve dan een administratieve wijziging. Laat nogmaals duidelijk zijn, en we hebben dat ook duidelijk gemaakt in onze zienswijze, dat wij voorstander zijn van het bouwen van meer woningen voor de toekomst. We hebben dus ook geen bezwaar tegen het feit dat er woningen worden gebouwd in Rijsoord en het is dus ook niet dat wij alleen maar zeggen, not in my backyard. Wel zijn we ongelukkig met het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan zoals het nu op tafel ligt en daarom willen we daar graag op reageren. We begrijpen dat het plan meerdere keren gewijzigd is de afgelopen jaren. Vanuit maatschappelijke overwegingen is de vraag geweest om meer betaalbare woningen in dat plan te stoppen. Op zich begrijpen we dat en vinden we dat ook een goede zaak, maar we hebben twee bezwaren. Allereerst dit. Het appartementencomplex wat nu gepland staat is te hoog. Vanaf het begin van de ontwikkeling van het project is telkens gesproken over woningen te gast in de polder en er wordt gesproken over één bouwlaag met zadeldak en een maximale bouwhoogte van tien meter. Dit in tegenstelling tot het huidige getekende twaalf meter. In de reactie van de gemeente op onze ingezonden zienswijze geeft ze geen antwoord op onze vraag waarom er in het geval van het appartementencomplex gekozen is voor een afgeweken norm en ze stelt dat ze vrij zijn geweest de maatvoering aan te passen met de projectontwikkelaar. Als ik het goed begrijp, betreft het drie bouwlagen. De logica van de manier waarop het gesteld is in het plan ontgaat ons enigszins. In de bezonningsstudie, die ook als bijlage is meegestuurd door de gemeente, staat de doorsnede van het appartementencomplex met een doorgetrokken lijn en een lagere ononderbroken lijn weergegeven. Geeft dat wellicht de tien meter weer? Een appartementencomplex van meer dan tien meter doet geen recht aan het landelijk karakter van het project. Ons verzoek is dan ook: handhaaf de norm van één bouwlaag met zadeldak en verlaag de bouwhoogte van het appartementencomplex naar tien meter. Het tweede bezwaar is dit: het landelijk karakter van het plan gaat verloren. We zijn bewust dat we als bewoners geen recht op uitzicht hebben, maar we hebben wel bezwaar tegen het feit dat dit project gepresenteerd wordt als een project passend bij het Rijsoordse karakter. Er wordt gesproken over ruim opgezet, laagbouw, coulisse, doorkijk, behoud van uitstraling van de polder, maar de

huidige opzet van het plan doet dit landelijk karakter geweld aan door het plakken van appartementencomplexen en blokken met rijtjeswoningen, juist aan de rand van de Geerlaan. De Geerlaan is precies waar men als voorbijganger altijd zicht heeft gehad op de polder, en niet zozeer als passant vanaf de Rijksstraat weg of de Lagendijk. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt wellicht logisch de blokken te laten aansluiten bij de woonwijk, maar het effect werkt juist averechts en ontneemt ieder het zicht op die prachtige belofte van verrassende doorzichten, zowel vanaf de Geerlaan als vanuit het plangebied. Alle mooie beeldkwaliteitsplannen ten spijt, kan op deze manier onmogelijk het karakteristieke polderlandschap van Rijsoord, waar we juist trots op zijn, gegarandeerd worden. Ons verzoek is dan ook: verplaats het appartementencomplex naar het midden van het plan, daar is ruimte voor, en op die manier verweef je dat in de coulisse, en wij verzoeken of de vrije kavels, of twee-onder-een-kappers te verwisselen juist met die compacte muren van de rijtjeswoningen en de appartementencomplexen die nu aan de Geerlaan gesitueerd zijn. Daarmee behoud je het landelijk en dorpse karakter voor alle Rijsoordenaren. Ik dank u zeer.

De voorzitter: Namens alle commissieleden hartelijk dank voor uw inspreekbijdrage. Keurig binnen de tijd. Ik heb daarom de vier minuten even laten lopen, want ik voorzag dat het op tijd klaar zou zijn. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en mijnheer, ik kan er even niet op komen, excuus, Kooijman van de ChristenUnie. Excuus, ja, u ontbreekt nog op mijn administratie en dat zag ik. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik moet zeggen dat ik uw visie geheel deel met wat u aangeeft. Dat is natuurlijk geen vraag verder. Maar er is een appartementencomplex gedacht om goedkopere woningen toe te kunnen voegen. U zegt: zet ze in het midden. Hebben jullie moeite met een aantal appartementen en het aantal rijwoningen wat dan dus later toegevoegd is? Of zegt u: dat maakt me niet uit, als je ze maar ergens anders zet.

De voorzitter: Mijnheer Bouwman.

De heer Bouwman: Wij hebben geen moeite met het feit dat er meer appartementen komen, maar wel op die plek, omdat ze juist als één blok en één muur aan de Geerlaan komen. Dat is ons bezwaar, en de hoogte.

De voorzitter: Voldoende beantwoord, zie ik. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ik besef me dat ik het stukken makkelijker heb omdat ik u gewoon met voorzitter aan kan spreken en ik uw achternaam niet hoef te onthouden. Ik had nog een vraag aan de heer Bouwman. Kunt u iets zeggen over hoe u nu op dit moment het uitzicht op de polder ervaart vanuit uw woning en misschien ook wat dat verandert straks, als het plan door zou gaan?

De voorzitter: Mijnheer Bouwman.

De heer Bouwman: Jazeker. Onze achtertuin grenst aan de Geerlaan en als je erlangs rijdt, dan zie je dat daar schuttingen staan. Dus wij kijken niet rechtstreeks open op de polder, maar vanuit onze tuin en vanuit onze achterkamer is het uitzicht op de horizon vrij. Er is geen hoogbouw, er staan lage kassen. Ik heb ze net nog opgemeten, ze zijn drie meter hoog, dus dat zijn lage kassen. In plaats van kassen van drie meter komen er, zoals het plan nu gepresenteerd is, een appartementencomplex van twaalf meter. Dus dat betekent een naar ons inzien forse ingreep op het uitzicht.

De voorzitter: Ook deze is voldoende beantwoord. Dan dank ik u ook voor de beantwoording en nodig ik mijnheer Kal uit om hier plaats te nemen. Mijnheer Kal is van de Mauritshoek 5, ook over het bestemmingsplan Geerpolder Rijsoord en die gaat in op zienswijze nummer 5. Mijnheer Kal, aan u het woord.

De heer Kal: Gedachte voorzitter, geachte leden, dank u wel voor dit moment om u toe te kunnen spreken. Inspraak is merendeel gebaseerd op zorg. Zorg voor de bewoners van de Mauritshoek, maar ook zorg voor de toekomstige bewoners van de wijk. Zoals u gezien hebt, heb ik een aandachtspunt gegeven op nummer 5C, bouwwerkzaamheden en veiligheid. De reactie van de gemeente is dat de ontwikkelaar gaat de mogelijkheden voor een tijdelijke in- en uitrit voor bouwverkeer onderzoeken. Bij de informatieavonden is gesproken over dat die ingang recht tegenover de kruising is Mauritsstraat-Geerlaan. Dat betekent een flinke belasting voor dat kruispunt, maar ook een flinke belasting voor de bewoners, want we schatten in anderhalf, twee jaar bouwverkeer wat in- en uitgaat. We hebben aangegeven op die informatieavond: zou het niet een stuk 50 meter of 150 meter noordelijker, dus richting viaduct, een ingang en in- en uitrit gepland kunnen worden tijdelijk voor het bouwverkeer? De gemeente heeft daarin toegezegd dat de mogelijkheden worden onderzocht. Ik zou graag een garantie willen hebben dat een tijdelijke uitrit geplaatst wordt, zodat niet dat kruispunt gebruikt wordt voor in- en uitrijdend bouwverkeer, en zo mogelijk dat de ingang die er nu is ook wordt afgesloten. Dit vraag ik ook mede namens de heer De Ruiter, die op de hoek precies van dat kruispunt woont. Dat is mijn eerste punt. Het tweede punt is veiligheid en ontsluiting. Hetzelfde kruispunt is de enige in- en uitrit of toegangsrit tot de wijk. 76 wooneenheden. Er zijn bij Bardot twaalf parkeerplaatsen gepland, mogelijk maken zes bewoners gebruik daarvan, dus die zou je daarvan af kunnen trekken. Er zijn een aantal seniorenwoningen, dus laten we uitgaan van 50 wooneenheden die gebruik zullen gaan maken van de inrit en de uitrit, die enige. Dat betekent dat in het spitsuur zo rond de 50 – en dan mag ik maal 1,2 doen, want er zijn ook huishoudens waar meerdere mensen wonen en ook uitgaan naar hun werk – daarvan gebruik zullen maken. Ik ben gepensioneerd, ik maak niet vaak gebruik van het kruispunt rond de spitstijden. Vorige week heb ik twee keer daar met mijn auto gestaan rond acht uur. Ik had drie auto's achter me, ik heb drie minuten de eerste keer en twee minuten de tweede keer moeten wachten voordat ik de Geerlaan rechtsaf op kon, en dan is er nog geeneens sprake van verkeer wat uit de Geerpolder komt. Dus dat wordt druk, dat wordt verkeersonveilig. Voor uw beeldvorming: drie minuten is ongeveer de tijd als u aan komt rijden bij een verkeerslicht dat net op rood springt, de tijd dat u moet wachten dat die weer op groen springt. Dan wil je gehaast naar je werk toe gaan, je wil graag die Geerlaan op, je ziet een gaatje, maar aan de overkant willen die mensen ook dat gaatje benutten. Als ik dan zie wat de planning is om dat verkeerspunt te veranderen door iets te verbreden met een middenberm, stemt mij dat nog tot grotere zorgen. Daarnaast is er een zebrapad gepland, maar wat niet gepland is en dat verbaast me enigszins, is dat daar nog steeds de wijkbus stopt. Als die na de …

De voorzitter: U bent bij de vier minuten.

De heer Kal: Ik ben op?

De voorzitter: Vier minuten.

De heer Kal: Vier minuten. Als die daar ook moet stoppen, dan is de verkeersonveiligheid nog groter. Ik vraag met nadruk om een tweede in- of uitgang voor deze wijk. Daarnaast heb ik gevraagd bij het CROW, die geadviseerd aan de gemeente om twee uitritten zo dicht bij elkaar, als ze iets noordelijker zouden liggen, dat is niet handig. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag, want ik ben particulier, ik heb de vraag ook gesteld. Het laatste punt, graag een toezegging vanwege de geluidshinder. Mocht er een rij woningen komen te staan, dan is de akoestiek nog groter. De geluidshinder is volgens de informatie al boven het redelijk

toegestane. Als er reducerend asfalt gelegd wordt, dan zou dat met 2 decibel verminderen. Ik zou graag willen vragen om dat zo snel mogelijk na de bouw daar te plaatsen en eventueel ook via een schriftelijke garantie. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ook namens de hele commissie, voor uw inspreekbijdrage. Wie wil een vraag stellen? Mijnheer Kooijman van de ChristenUnie, mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks. Ik begin bij mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. Twee vragen heb ik. Allereerst of het kruispunt bouwverkeer wat u graag verderop gelegen wil hebben omdat u denkt: bouwverkeer op deze kruispunt, dat is niet veilig. Stel dat het bouwverkeer meer richting de Rijksstraatweg een kruising zou krijgen, vindt u dat wel acceptabel, of zegt u ook: nee, dat bouwverkeer moet juist niet dichter bij de Rijkstraatweg, dat moet juist verderaf het gebied inrijden. Dat is één. Het tweede, over de definitieve situatie waarvan u zegt: dat kruispunt, daar wordt het te druk. Stel dat er overwogen wordt om een rotonde aan te leggen, zou u dat een goede oplossing vinden, of niet?

De voorzitter: Mijnheer Kal.

De heer Kal: Wat het eerste betreft lijkt me niet handig om het dichter bij de Rijksstraatweg te gaan, want dan zit u midden in het rijtje van de Mauritshoek daartegenover, dat zou alleen maar meer belastend zijn. Het zou logischer zijn het meer richting de noordelijke kant, halverwege het viaduct of ietsje verder. Het is verkeersremmend, het is daar een stuk veiliger en overzichtelijker door het lager te doen. De tweede vraag even ontschoten.

De heer Kooijman: Een rotonde.

De heer Kal: Een rotonde. Daar zou ik over kunnen nadenken, daar zijn de bewoners over verdeeld. Ik heb het gevraagd bij de inspraakavond, daar zou aanvankelijk geen ruimte voor zijn. Sommige bewoners zeggen: dan krijg je misschien snel optrekkend verkeer en dat geeft ook geluidsoverlast. Dat laat ik graag aan de verkeersdeskundigen over.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Mijn vraag over de rotonde is al gesteld, maar toch die route van het bouwverkeer. Bouwverkeer zou een tijdelijke ingang zijn in de wijk. Wat jullie betreft, zou dat ook een optie zijn om daar een permanente ingang van de wijk te maken? Dus 150 meter of zo vanaf de ingang van de Mauritsstraat nu en dan richting het viaduct, want de andere kant kan ik me ook niet voorstellen.

De voorzitter: Mijnheer Kal.

De heer Kal: Dat zou ik van harte toejuichen, want dan heb je twee ontsluitingen in ieder geval voor de wijk. Het zou verkeersremmend werken. Wat het CROW betreft, die zegt: geen twee kruisingen zo dicht bij elkaar. De een is een volwaardige kruising en de tweede is een t-splitsing, dus een minder volwaardige kruising. En ja, ook voor de veiligheid, want daar ligt mijn zorg, het meest lijkt me verstandig, of als het uw zorg ook is, om ervoor te zorgen dat een tweede ontsluiting is, maar misschien ergens anders in de wijk, aan de kant van de Lagendijk of aan de kant van de Rijksstraatweg. Maar het lijkt me veiliger voor de bewoners van de Geerpolder, ook al ben ik dat niet, om een tweede in- en uitrit in ieder geval te hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik ben misschien niet helemaal duidelijk geweest. Ik doelde eigenlijk niet op een tweede in- of uitrit in de wijk, maar de inrit voor bouwverkeer. Ik kan me voorstellen, dat is een tijdelijke en die wordt als eerste aangelegd. Daarvan vraagt u, als ik het dan goed begrepen heb, 150 meter vanaf de inrit Mauritsstraat richting het viaduct. Zou dat dan eventueel omgezet kunnen worden wat jullie betreft in een permanente toegang tot de Geerpolder en eigenlijk niet met het idee dat dat dan de tweede is, maar die andere laten vervallen.

De voorzitter: Mijnheer Kal.

De heer Kal: Ja, het zou een goede mogelijkheid zijn, maar nogmaals blijft mijn zorg voor twee in- en uitritten. Maar inderdaad, het zou een betere oplossing zijn, die ik ook eerder heb aangedragen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. U gaf aan dat de meningen in de wijk over de rotonde verdeeld zijn. Kunt u aangeven of er over een tweede in- en uitrit wel hetzelfde wordt gedacht? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kal.

De heer Kal: Over die tweede in- en uitrit wordt positief gedacht, daar heeft men geen problemen mee. Over de rotonde zijn de meningen verdeeld. Wat ik ook zeg, ik laat het graag aan een verkeersdeskundige over of dat slimmer is met op- en aanrijden, daar heb ik geen oordeel over.

De voorzitter: Hartelijk bedankt voor de vragenbeantwoording. Dan mag u plaatsmaken voor uw opvolger. Dat is mijnheer Van Lee, programmacoördinator muziekschool, over agendapunt 4 'Huisvesting Muziekschool Ridderkerk'. Gaat uw gang.

De heer Van Lee: Goedenavond, bedankt dat wij allereerst mogen inspreken. Voor de Muziekschool Ridderkerk erg prettig om bij een mogelijke verhuizing ook contact hebben met jullie om te kijken of er verdere vragen zijn en om wat meer zichtbaar te worden hierin. Mijn naam is, zoals al aangekondigd, Sjoerd van Lee, ik ben programmacoördinator bij de Muziekschool Ridderkerk en zelf ook muzikant. Ik denk dat het verstandig is, veel van jullie kennen onze organisatie wel, maar ik zal jullie toch even meenemen in een korte doorloop wie we zijn. Als Muziekschool Ridderkerk zijn we samen met het SOC, Samen Ontwikkelen door Cultuur, actief in de gemeente Ridderkerk en wij zijn onderdeel van de Stichting Cultuureducatie. Ik denk dat velen van jullie het SOC wel kennen, onder andere vanuit de verantwoordelijkheid voor de CKV-programma's op het Gemini College, de Brede School, maar ook de rijksregeling Cultuureducatie met kwaliteit die de gemeente Ridderkerk samen met het SOC uitvoert. De muziekschool is dé partner op het gebied van muziekeducatie en participatie in Ridderkerk. We bieden cursussen aan op het gebied van popmuziek, klassieke muziek, jazz in de vrije tijd en sinds 2021 hebben we er ook danslessen aan toegevoegd voor peuters, kleuters en ook kwetsbare ouderen. Om het beeld wat verder scherp te maken, op jaarbasis zijn er ongeveer 550 leerlingen die les hebben bij ons, dus dat zijn wekelijkse leerlingen die bij ons in het Koningsplein muziekles of dansles komen volgen. Muzieklessen zijn meestal individueel, maar we zien ook wel steeds vaker, net als bij de danslessen, dat we gebruik maken van een samenspelles. Leerlingen ontwikkelen zich uiteraard door muziekles, maar we zien ook dat meer nog leerlingen zich ontdekken door het plezier van samenspel, want muziek maken doe je samen. Buiten de lessen die we in Ridderkerk geven, is ook het projectbureau

actief in de gemeente Ridderkerk, samen met maatschappelijke en culturele partners binnen de gemeente. Wellicht bekend van projecten als muzieklessen aan Parkinsonpatiënten, samenwerking met de boksschool ,of DansMee 60+, bewegingslessen voor kwetsbare ouderen. Als muziekschool is onze visie en overtuiging dat samenwerking altijd leidt tot inspiratie, verbetering van de kwaliteit van ons aanbod en het bereiken van nieuwe doelgroepen. Voor ons is dat enorm belangrijk, omdat op deze manier geloven wij dat we een rijk cultureel aanbod creëren, toegankelijk voor alle Ridderkerkers. Nou is het zo dat met deze visie op zak we op de huidige locatie tegen een aantal beperkingen aanlopen. Het gewenste aanbod wat we willen uitrollen voor onder andere jonge Ridderkerkers op elektronisch muziekgebied is niet helemaal haalbaar. Bovendien zien we ook dat we deze doelgroep op deze locatie moeilijk tot nauwelijks bereiken. De huidige faciliteiten van de muziekschool in het Koningsplein hebben niet de juiste uitstraling om jonge Ridderkerkers aan te spreken en te bereiken en we lopen daarnaast tegenaan dat de ruimtes die we bevolken in het Koningsplein ook de groei van onze samenspelvormen beperken, ze zijn eigenlijk wat klein. Dus de verhuizing biedt een enorme kans voor ons als Muziekschool Ridderkerk om in het nieuwe gebouw ons aanbod en de nieuwe doelgroepen te kunnen vergroten. Een belangrijke extra die we daarin hebben is dat we door het efficiënt delen van onze ruimtes we ook het aantal te huren vierkante meters omlaag gaan brengen, doordat we minder lokalen huren met een grotere oppervlakte en dus makkelijker onze samenspelvormen kunnen doorontwikkelen. Daarnaast bevolken we het pand ook met vele culturele partners en sociale partners waarmee we al samenwerken. De Loods heeft onder andere in het nieuwe COM-gebouw een studio waar we gebruik van maken, die we samen gaan delen om ook onze elektronische muzieklijn verder uit te rollen en jongeren en kinderen de kans te geven met hun eigen muzikale belevingswereld ook les te volgen op het gebied van de DJ'ing, producing, hiphop. Dat zijn belangrijke dingen. Daarnaast delen we ook een lokaal onder andere met Gemini College, het theaterlokaal, waar ook onze danslessen gaan plaatsvinden en wat natuurlijk ook kansen biedt voor gezamenlijk aanbod. Ik wil nog even daaraan toevoegen dat dit natuurlijk niet betekent dat we overige partners waarmee we binnen de gemeente samenwerken op cultureel en sociaalmaatschappelijk vlak, dat we daar niet meer mee gaan samenwerken. We blijven gewoon uiteraard de samenwerkingen behouden die we hebben. Jullie zullen we ons nog vaak voorbij zien komen, ook in het Koningsplein, onder andere met de bibliotheek, of op locaties in de gemeente.

De voorzitter: U heeft nog dertig seconden.

De heer Van Lee: Nou, dan zal ik afronden. Ik ben benieuwd of er nog vragen zijn. Wij hopen uiteraard dat we met de verhuizing naar het COM-gebouw een mooie, nieuwe stap kunnen zetten in het aanbieden van mooie culturele programma's voor de hele gemeente en voor alle deelnemers. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage over de muziekschool namens de hele commissie. Wie willen vragen stellen? Mijnheer Rijsdijk, PvdA-GroenLinks, mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk en mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, mevrouw Klaver van de VVD en mijnheer Kooijman van de ChristenUnie. Het woord is mijnheer Rijsdijk, PvdA-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het is om uw enthousiaste verhaal te horen. Ik heb nog twee vragen. De eerste vraag is: maakt de Popschool nog onderdeel uit van de muziekschool? En mijn tweede vraag betreft de synergievoordelen. U vertelde daarover in uw bijdrage, maar wat ik mij afvraag: als jullie daar straks komen te zitten, ook met De Gooth, De Loods, RTV-Ridderkerk, gaan er dan ook afspraken met elkaar gemaakt worden om die synergie ook echt te laten ontstaan? Want dat ontstaat natuurlijk ook vaak niet vanzelf. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Lee.

De heer Van Lee: Vraag één, pardon, wat was de vraag? O, de Popschool, uiteraard, pardon. De Popschool is uiteraard nog onderdeel van ons aanbod. We hebben naast de orkesten en koren ook altijd een popschool. We willen altijd aanbod hebben klassiek, jazz, popgebied, dus zo breed mogelijk. Dus ja, absoluut, de Popschool is nog altijd onderdeel. En om vraag twee gelijk te beantwoorden, er is al veel samenwerking, onder andere de Popschoolbands spelen regelmatig ook in samenwerking met De Loods, de leerlingen doen mee aan de jamsessies die De Loods onder andere organiseert. Dus dergelijke samenwerkingsafspraken gaan we zeker verder uitwerken en vastleggen, maar zijn ook al onderdeel van de samenwerking die er eigenlijk nu al ligt en ik denk zelfs dat een inhuizing, een onder één dak samen dat pand delen, dat het ook makkelijker gaat leiden tot veel snellere dwarsverbanden en samenwerkingen. Dus ik voorzie wel meer projecten die we samen kunnen gaan doen en dat we die ook zeker gaan vastleggen, ja. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel. Onze fractie was even aan het stoeien met die zin in uw schrijven op de derde alinea waarin u zegt: op jaarbasis bereiken wij naast onze projecten ongeveer 550 leerlingen die wekelijks lessen dans en muziek volgen. Betekent dat dat er 550 leerlingen elke week langskomen, of moeten we dat getal door 50 delen zodat u ongeveer op 10, 15 leerlingen per week uitkomt? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Lee.

De heer Van Lee: We hebben 550 leerlingen op jaarbasis zoals ik zei en wekelijks zijn die op alle 7 dagen door het pand heen te vinden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dank voor uw heldere bijdrage. Ik vind het leuk om ook iets vanuit uw eigen beweging te horen, als reactie op het plan wat ons voorligt. Ik heb wat zorg over, de meeste activiteiten zullen na schooltijd plaatsvinden. Dan zijn er meer activiteiten in het gebouw wellicht, in het nieuwe gebouw. In hoeverre gaat dat dan pas, of loopt dat samen? En begrijp ik het goed, gaat u nu minder vierkante meters krijgen in het nieuwe gebouw dan u hier heeft in het gemeentehuis? Dan heb ik nog een vraag, maar die stel ik zo wel even.

De voorzitter: Mijnheer Van Lee.

De heer Van Lee: Dank u wel. Vraag één, ik denk dat een bruisende plek sowieso heel erg bijdraagt aan de beleving van leerlingen die in de muziekschool komen. U vraagt ook of dat elkaar kan bijten. Nou, we hebben verschillende ingangen. Ik heb de tekeningen gezien, nog niet de allerlaatste hand. De muziekschool heeft ook een eigen ingang waar leerlingen op een eigen ingang dus naar binnen kunnen gaan en dus niet altijd door de soos of door de gebruikers van De Loods naar binnen hoeven. Dus daar hebben we rekening mee gehouden, maar ik denk wel dat ook, we hebben natuurlijk een open trapgat, dus ook op de eerste verdieping proeven leerlingen ook heel goed de sfeer beneden en de activiteiten en de reuring die er plaatsvindt. Dus ik denk wel dat dat heel erg bijdraagt aan de beleving dat je als leerling onderdeel bent van een actieve culturele broedplaats in Ridderkerk. Dus ik denk dat het wel positief kan zijn. En de tweede vraag was, pardon? O, de vierkante meters. We hebben verhoudingsgewijs minder vierkante meters, maar wel grotere lokalen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan leg ik bij deze maar mijn zorgen neer, maar daar kunt u waarschijnlijk niks mee. Komt u dan over een jaar of vijf: we groeien zo hard, het is allemaal zo leuk. zo geweldig, er moet nog een verdieping op. Maar is een andere zorg. Nee, waar wij ons zorgen over maken en die heb ik ook uitgesproken toen de motie aan de orde was, heel veel kinderen van de basisschool, het gemeentehuis ligt erg centraal, die kunnen nu zelf naar het gemeentehuis komen, maar die kunnen straks misschien niet meer zelfstandig naar de nieuwe locatie gaan. Met name die kleintjes van vier tot twaalf, of zes tot twaalf, die dat zelf fietsten, daarvoor is de locatie volgens mij helemaal niet handig. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Van Lee.

De heer Van Lee: Bedankt voor de vragen. Ik denk dat op zich, wat wij zien ook op onze andere locaties dat ouders ook altijd hun kinderen brengen, ook vaak in de hogere leeftijd. Soms wordt er wel zelf gefietst ook, maar we zijn wel gewend dat het geen obstakel vormt voor het gebruik of het afnemen van muzieklessen, daar hebben we geen ervaring mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dan mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit mij bedankt voor het enthousiaste verhaal. Ik heb één vraag, die gaat inderdaad over de nieuwe ruimte die u krijgt. Gaat die gevolgen hebben voor de prijzen van de muzieklessen, gaan die omhoog of naar beneden, heeft u daar al een uitspraak over?

De voorzitter: Mijnheer Van Lee.

De heer Van Lee: Jazeker. Dank u wel. Nee, tarieven gaan niet omhoog, uiteraard natuurlijk inflatiecorrectie daargelaten, die houden we gelijk. We huren natuurlijk minder vierkante meters, dus dat is een stap die we maken en met het geven van ook meer samenspellessen hebben we dus ook eigenlijk op een les waar normaal gesproken één docent op staat hebben we ook meer leerlingen in de les, dus ook dat is een slag die we daarmee slaan. Ook daarmee terugkomend nog ook op de vraag over de vierkante meters. We hebben natuurlijk een reductie gemaakt in de vierkante meters, maar we werken ook samen met de partners met het gebruik van vierkante meters en dat zijn ook samenwerkingsafspraken die ook vastgelegd gaan worden over het gebruik. Dus als je het hebt over een theaterlokaal en danslokaal wat we delen met het Gemini College, of een studio die we delen met De Loods. De zaal van De Loods en De Gooth zijn we gesprekken over aan het voeren om ook te kunnen gebruiken voor mogelijk samenspel, presentaties. Dus het lijkt op papier alsof de vierkante meters ook daadwerkelijk omlaaggaan, maar in de praktijk hebben we door de uitwisseling en de samenwerkingen wellicht ook wel meer vierkante meters tot onze beschikking dan voorheen. Dankjewel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Het nadeel als je achteraan zit is dat de kans is dat je vraag al is gesteld. Dat is het ook, dus dan rest mij alleen nog maar u te bedanken en ik vond dat uw bijdrage klonk als muziek in de oren.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt gemerkt dat ik afwisselend aan de een of aan de andere kant begon. Ik dank mijnheer Van Lee voor de inspreekbijdrage en voor de vragen. Dan zijn we hiermee ook aan het eind van dit agendapunt.

3. Vaststelling bestemmingsplan Geerpolder Rijsoord

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, de vaststelling van het bestemmingsplan Geerpolder Rijsoord. De inzet is ter debat. Ik zie dat dat instemming heeft van de commissie, dat betekent dat er technisch inhoudelijke vragen kunnen worden gesteld. Dan is eerst het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten en de ambtenaar die is meegekomen is mijnheer Rienks.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Bestemmingsplan Geerpolder, wellicht wel eindelijk bestemmingsplan Geerpolder, want het proces heeft behoorlijk lang geduurd wegens tal van ontwikkelingen, maar eindelijk ligt die er dan. Ik denk uiteindelijk een plan die voldoet aan de ene kant in een woonbehoefte, want voor de 78 woningen zijn inmiddels 2000 gegadigden. Het vervelende daarvan is, is dat we ongeveer 1900 mensen teleur moeten stellen. Daarbij denk ik een plan wat voor het gebied ten opzichte van de huidige situatie een enorme ruimtelijke kwaliteitswinst op gaat leveren. Dus al met al wat ons betreft een mooi plan. Er zijn een aantal vragen over gesteld, die zijn inmiddels beantwoord, maar ik hoor graag of er nog andere of aanvullende vragen zijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie. Hoeveel?

De heer Kooijman: Vier.

De voorzitter: Mevrouw Klaver, VVD. Mijnheer Westbroek. Mijnheer Mijnders, CDA. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks. Nou, keuze genoeg. Dan beginnen we met mevrouw Klaver van de VVD met twee vragen.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. Uit de plannen begrijp ik dat er 2,2 bouwrechten ten behoeve van de infrastructuur ter beschikking worden gesteld. Ik kan dat niet helemaal plaatsen. Is dat in verhouding, of is dat daadwerkelijk het grondgebied wat nodig is om de infrastructuur waar te maken? Dat is één vraag. De tweede vraag is, ik weet dat het ergens staat, maar ik kan het niet meer vinden: waarom maken we nu nog gebruik van de Ruimte voor Ruimte-regeling, terwijl die eigenlijk al is komen te vervallen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. U gaf al aan, we worden ondersteund door de heer Rienks en die weet echt alles van dit plan. Die bouwrechten, dat kent ook een historie waar in het verleden nog van de provincie subsidie zou komen, dus dat was een heel verhaal. Ik ga de heer Rienks vragen om u dat verhaal uit te leggen en dan zal hij ook antwoord geven op uw vraag waarom we nog het Ruimte voor Ruimte-aspect hier meenemen.

De voorzitter: Mijnheer Rienks, we gaan kennisnemen van al uw kennis.

De heer Rienks: Goed, er ligt een zware last op mij. Dit plan kent inderdaad een vrij lange historie. Toen het plan begon werd nog gesproken over volgens mij 36 vrijstaande woningen. Inmiddels zijn het plan een aantal iteraties doorgegaan, maar toen het plan begon waren we nog bezig met Deltapoort, de uitwerking van de gebiedsvisie en het saneren van het glas over het hele eiland IJsselmonde heen. We hebben dan destijds ook, toen bleek dat dit gebied een gebiedsontwikkeling nodig was om überhaupt alle kassen mee te krijgen, gekeken: wat zijn de kosten, waar lopen we tegenaan? Destijds heeft de provincie aangegeven: wij zien dat

hier een opgave ligt met een mooie kwaliteit, maar de infra is zeker destijds was het gewoon vrij prijzig, omdat je praat over een flink aantal minder woningen, wel over een heel groot plangebied waar toch infra voor moet worden aangelegd. Uiteindelijk was de looptijd van dit plan zo langdurig dat de subsidie niet meer kon verstrekt. Destijds is wel afgesproken met de ontwikkelaar: dan gaan we er wel vanuit dat het equivalent van die subsidie destijds wordt neergelegd, dan mag je voor dit plan 2,2 bouwrechten minder verwerven. Misschien wel meteen goed om aan te geven dat de ontwikkelaar zelf in het gebied alles aanlegt. Het is ook geen subsidie, want bij een woningbouwgebied waarin woonwijken, denk bijvoorbeeld aan De Jong Tours, is er ook geen sprake van subsidie vanuit de gemeente. Maar wat hier is, ze leggen de woonwijk aan, maar plus daarbovenop zijn ze ook nog bezig om op andere gebieden ruimtekwaliteit te maken juist door het aankopen van kassen die te saneren, waardoor we eigenlijk als bijwinst hebben als gemeente en ook aan de buurgemeenten, het buitengebied wordt gewoon mooier. Dat is even heel beknopt uitgelegd waarom toch deze 2,2 bouwrechten hebben vastgehouden. Om dan meteen door te gaan naar de Ruimte voor Ruimte-regeling. Strikt genomen is die niet van toepassing. Hij is opgegaan in een nieuw artikel in de provinciale verordening, dat gaat veel meer over ruimtelijke kwaliteit. Als je dan in één keer door zou kijken in de toelichting, dan geeft de provincie ook aan: als uitgangspunt hanteren wij nog steeds dat de Ruimte voor Ruimte-regeling een goed middel is om ruimtelijke kwaliteit te creëren. Dus officieel bestaat die niet meer als regeling waaraan de provincie toetst, maar hij is via de achterdeur nog wel van toepassing binnen de provinciale verordening.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, u wilt stapelen en daarna wil er nog iemand stapelen. Eerst mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik meen begrepen te hebben dat normaal de infrastructuur in het plan zelf wordt aangelegd, die wordt bekostigd uit de winst die de bouwer haalt uit de grondopbrengst, of kan mij het schelen wat, maar dat het niet gebruikelijk is dat de gemeente daar financieel aan bijdraagt. Als je 2,2 bouwtitel cadeau geeft, dat is wel aardig wat, dan is dat dus een cadeautje van de gemeente aan deze projectontwikkelaar. Volgens mij is dat niet gebruikelijk, wordt normaal de infrastructuur behoort bij het project en wordt betaald door de projectontwikkelaar. Hoe zit dat hier?

De voorzitter: En wilde nog iemand stapelen? Mijnheer Ros, PvdA-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel. Ik had nagenoeg dezelfde vraag en dan nog als aanvullende vraag: hoeveel geld representeert één bouwrecht ongeveer?

De voorzitter: Het was stapelen tijdens een antwoord van mijnheer Rienks. Gaat uw gang.

De heer Rienks: Over het bouwrecht kan ik vrij simpel zijn, 1 bouwrecht staat gelijk aan 105.000 euro. Dat is destijds afgesproken en dat is ook al die jaren vastgehouden om een gelijk speelveld te creëren bij alle tuinders. De andere vraag, is het niet gebruikelijk? Het is ook niet gebruikelijk dat een ontwikkelaar Ruimte voor Ruimte of kassen sloopt buiten een plangebied. Ik wil daar meteen aan toevoegen, die Ruimte voor Ruimte-regeling is een bepaalde systematiek met 5000 vierkante meter glas en 1000 vierkante meter bedrijfsbebouwing, maar het is ook mogelijk om daar in overleg met de provincie van af te wijken. Het is niet dat we per se een boekhoudkundige exercitie moeten uitvoeren om dit te bereiken, je kan in overleg met de provincie zeggen: we bereiken ook via deze weg de kwaliteitswinst.

De voorzitter: We waren in de vragenreeks van mevrouw Klaver. Wilt u stapelen op uw eigen vraag? Want u krijgt straks ook een ronde, dus u kan ook de vraag even vasthouden tot uw eigen ronde, want ik vind ook dat het wel een beetje gaat afwijken van de vraag van mevrouw Klaver. Is dat is mogelijk?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, dat is wel mogelijk, maar het was er gewoon echt een aanvulling op en ik heb niet eens een antwoord op mijn vraag gekregen. Dat vind ik prima, maar dan ga ik hem straks weer herhalen.

De voorzitter: Dat is prima. Mevrouw Klaver, bent u zo tevreden? Dan gaan we naar mijnheer Kooijman van de ChristenUnie. U heeft vier vragen en u bent ook behoorlijk vooraan in het rijtje.

De heer Kooijman: Dat doet me deugd en ik had al vier vragen schriftelijk ingediend, dus dat maakt acht en toch mag ik nu aan de beurt. Dank voor de beantwoording allereerst van de vragen. Ik wil er nog één vraag op doorvragen en dat heeft ook eigenlijk te maken met de inspreekbijdrage van begin deze avond. Dat gaat met name over het appartementencomplex. Als ik lees in het antwoord, ik had gevraagd waarom ervoor gekozen is om die appartementen juist op die plek te plaatsen, dan wordt er aangegeven: vanuit het credo 'wonen te gast in het landschap' is gekozen om een geleidelijke overgang in maat en dichtheid te creëren vanuit de reeds aanwezige rijvormige dorpsbebouwing. Als ik dan naar de insprekers van zojuist luister, dan zegt hij: dat is niet een geleidelijke overgang, maar ik heb nu vrij zicht als ik in mijn tuin naar achteren kijk en straks zie ik opeens een muur voor me. Dus daarom ben ik benieuwd hoe het college daar naartoe kijkt, niet letterlijk, maar wat hun visie daarop is. Dan wordt ook aangegeven: de appartementen zijn wel iets hoger dan de kassen. Nou, dat iets, dat is volgens mij, dat hebben we net gehoord, het verschil tussen twaalf meter en drie meter, dus dat is toch behoorlijk wat. Mijn tweede vraag, en dan moet ik even naar mijn andere aantekeningenveldje gaan. Geerpolder, hier. Dat gaat over de Woonvisie, want die heb ik nog even erbij gepakt, dus hebben we als raad aangegeven wat wij nu belangrijk vinden aan woningen. Daarin hebben we eigenlijk aangegeven wat voor accent wij willen hebben. Het accent van de opgave ligt in de koopsector en dan vooral de goedkopere koop. Dan staat er tot 250.000, grondgebonden en appartementen. Daarnaast staat er ook wel: ook is er behoefte aan koopwoningen in het duurdere segment, vooral grondgebonden vanaf 350. Nou, als ik kijk naar het plan hier, die 250 goedkoop, dat halen we kennelijk niet meer, maar misschien is dat ook de inflatie, misschien wil de wethouder daar ook nog iets over zeggen. En grondgebonden woningen vanaf 350, dat klopt ook als ik naar de prijzen kijk, maar die zijn wel fors hoger voor de vrije kavels. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder kijkt naar dit plan in relatie tot de Woonvisie en misschien ook specifiek voor Rijsoord waar wordt genoemd: er zijn in Rijsoord te weinig goedkope eengezinswoningen voor starters en te weinig toegankelijke woningen voor ouderen, en welke oplossing biedt dit plan daarvoor. Dan weet ik niet of ik al bij vier ben, maar dit waren wel mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Eerst maar even met betrekking tot de Woonvisie. Ik herken wat u zegt, want dat staat inderdaad in onze Woonvisie. Inmiddels ben ik er ook wel achter dat die Woonvisie ook weer wat dat aangaat op dat punt aan een update toe is, want we hebben daar gezegd: middensegment koop tot 250.000. Tegenwoordig is zelfs koop tot 250.000 in het sociale segment al niet meer realiseerbaar, dus daar is de laatste tijd wel wat gebeurd. Tegelijk zien wij ook in Ridderkerk een behoefte aan duurdere woningen en we willen als college ook vooral kijken: die behoefte is breed in alle segmenten, waar kan iets het beste landen? Dan lijkt deze plek met name een locatie waar wat duurdere woningen beter passen en ten opzichte van hoe het plan eerst was zien we dat nu ook. Dat is ook uw vraag over hoe die starters en die senioren, juist in een later stadium zijn die wat we dan noemen betaalbare woningen onder

NHG en ook juist dat appartementengebouwtje waar straks dertien woningen voor senioren op de begane grond en dertien woningen voor starters zijn later toegevoegd om ook aan dat segment nog wat te doen. Dus daar is juist een slag gemaakt in de ontwikkeling van het plan. U vraagt hoe we die geleidelijke overgang zien en ik denk dat u dat moet zien in het geheel van het gebied. Er is nu al bebouwing aan de Rijksstraatweg, er is al bebouwing aan de Mauritshoek en aan de kant richting het viaduct van de Geerlaan is het nog helemaal open. Dus in die zin wordt het appartementencomplex, en ik heb de insprekers ook gehoord, er is natuurlijk in het voortraject heel veel contact ook geweest met inloopavonden en er is heel goed naar gekeken toen deze woningen in het gebied moesten landen: waar kunnen die nou het beste landen in dit gebied? Daar is deze locatie uitgekomen en er is heel goed naar gekeken of er andere plekken zijn. Wij vinden het geen goed idee om dit, om nou eens even te noemen, helemaal in het midden van het gebied een plekje te geven, maar juist aan de rand van deze ontwikkeling en daar lijkt deze locatie nog steeds in onze optiek de beste te zijn. Ook met de punten die genoemd zijn in de hele afweging denken wij nog steeds dat dit de beste plek is om die te laten landen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Toch even over het plekje waar je de appartementen dan het beste kunt laten landen, zoals u aangeeft. U geeft nu aan: we denken niet dat het een goed idee is om het midden in het plangebied neer te leggen. Kunt u dat nog iets nader toespitsen waarom dat dan niet handig is, volgens u? Want misschien kan ik me er wel iets bij voorstellen als je stedenbouwkundig met een helikopter erboven hangt, dan zeg je: bij de Mauritshoek zie je bebouwing, dus dan plakken we daar de appartementencomplex tegenaan en daarachter maken we het wat lager en wat ruimer. Maar tegelijkertijd moeten we dan ook constateren, maar dat zijn nou precies ook wel de plekken waar nu al woningen staan waar mensen nu het vrije uitzicht hebben en die ook graag een stukje van dat vrije uitzicht willen behouden wellicht.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat klopt, maar in het midden van het plangebied zou betekenen dat je aan beide kanten van het appartementencomplex straks de twee-onder-een-kappers en de vrijstaande woningen krijgt. Die ga je dan min of meer groeperen rond een appartementencomplex. Dat is wat ons betreft niet logisch en ook niet wenselijk. De andere twee stroken van het gebied zijn omgeven door woningen. Daar is een Rijksstraatweg en daar is een Lagendijk, om het klem daarachter te positioneren is wat ons betreft ook niet logisch, en aan de noordkant gezien de geluidsproblematiek, waar u eerder zelf ook al vragen over stelde en dat is ook wel een belangrijk punt geweest in dit project, ook niet. Dus het is uiteindelijk gewoon een afpellen: waar past het dan het best? Dan komen wij hier uit. Ik bedoel, dat is ook de reden, u heeft de zienswijze gekregen, we hebben daar nadrukkelijk ook de twee verbeeldingen aan toegevoegd om u een beetje een indruk te geven: wat gebeurt daar nou. Dan denken wij toch dat, u heeft daar kennis van kunnen nemen, dat ook daar per saldo nog wel steeds een ruimtelijke kwaliteitswinst wordt gemaakt, ook op die plek ten opzichte van de huidige situatie.

De voorzitter: We hebben wat problemen met de microfoon, ik denk dat ik hem open ga laten staan. Mijnheer Kooijman, de beantwoording is helder? Dan gaan we naar mijnheer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ook nog een vijftal vragen. Er wordt in de beantwoording wat aangegeven over de uiteindelijke toewijzing, gunning, die gebeurt in samenspraak met de verkopende makelaars. Maar wat is dan precies in samenspraak, en wie maakt die uiteindelijke keuze dan van die toewijzing? Want er is een puntensysteem, maar ik zou dat graag wat verduidelijkt willen hebben. Tweede vraag is over het puntensysteem zelf. Waarom zou je er niet voor kiezen om Ridderkerkers, of mensen met een sociale of economische binding met Ridderkerk, meer punten te geven zodat die altijd erboven uitkomen?

Dan de derde vraag. Wat gebeurt er nou als twee of meer personen evenveel punten hebben? Gaan we dan loten, wie doet die loting dan? Of is het dan een discussie tussen de makelaars die beslissen? Ik hou het even bij deze drie, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ridderkerkers meer punten geven dat die op voorhand … Er zijn meer dingen die van belang zijn hierin, ook een financiering, dat is ook belangrijk, dat mensen dat we weten dat dat rondkrijgen. Dus Ridderkerkers krijgen al meer punten, volgens mij ook wel een forse, ik ga het even uit mijn hoofd, dan doe ik twintig. Dus een Ridderkerker die aan de eisen voldoet en de binding heeft komt automatisch het hoogste uit ten opzichte van iemand daarbuiten. Ook die andere aspecten zijn ook nog wel steeds relevant en ik denk dat daarmee ook Ridderkerkers al voldoende voorsprong hebben op iemand anders. Uw eerste vraag heb ik even niet helemaal meer helder, want ik heb hier opgeschreven puntensysteem, maar daar gingen alle drie de vragen over. Kunt u die nog even herhalen? Want dan komen we denk ik ook uit bij: wat als er meer hetzelfde aantal punten hebben? Want volgens mij hing dat wel met elkaar samen. En wat daar gebeurt, ik weet het niet. Mijnheer Rienks, gaan we dan loten, weet u het? Ja, dan gaan we loten en dat is dus wat de makelaars vervolgens zullen doen. Het lijkt er alleszins op dat er straks geloot zal gaan worden, want de animo wat ik net al aangaf voor met name de betaalbare woningen en de startersappartementen en de senioren, daar zijn 1500 gegadigden voor en gezien het puntensysteem is het statistisch onvermijdelijk dat er straks een hele hoop mensen met het maximale aantal punten uitkomen en dat betekent dus dat het automatisch allemaal mensen zullen zijn vanuit Ridderkerk, want anders kom je nooit aan het maximale aantal punten.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Toch nog eentje over die loting, want wie gaat die loting dan doen, en hoe is dat dan controleerbaar voor de mensen die zich hebben ingeschreven. Ik kan me zomaar voorstellen dat als er dadelijk tweeduizend mensen zijn, dat ze wel het gevoel hebben: dat was allemaal betrouwbaar. Nog een andere vraag die ik heb: waarom zou je sowieso eigenlijk niet gewoon kiezen voor loting onder de Ridderkerkers in dit geval, in plaats van een puntensysteem? Je zegt: dit zijn alle mensen met een sociale of economische binding, die hebben zich ingeschreven en we gaan loten. De laatste vraag, voorzitter. Indien de ontwikkelaar nou niet alle benodigde rechten bemachtigt, hoe zit het dan? Gaat het project dan niet door, of gaan we dan alleen de wat goedkopere woningen bouwen, of eerst alleen de duurdere?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Het puntensysteem, er is in het verleden voor gekozen met een puntensysteem, waardoor er voor Ridderkerkers de kans groter was. Er is niet voor gekeken om het uitsluitend voor Ridderkerkers toegankelijk te maken en wat ik net al aangaf, ik denk in het huidige systeem dat de kans dat er een Ridderkerker kan landen ook substantieel hoger is. We hebben dat ook gezien bij de Rembrandtweg, waar uiteindelijk ook bijna alles naar Ridderkerkers gaat en waar dat zelfs is breder getrokken dan waar het nodig was. Wat als niet alle rechten binnen zijn? Met de ontwikkelaar is afgesproken dat voor die woningen waar geen Ruimte voor Ruimte-rechten zijn, er geen vergunning wordt afgegeven. Dus zolang ze niet alle Ruimte voor Ruimte hebben, kunnen ook niet alle huizen gebouwd worden en het is vervolgens aan de ontwikkelaar om te kijken welke die dan wel en welke die dan niet doet. Waarbij het logisch zal zijn dat het appartementencomplex, dat je daar niet voor kan kiezen om er vijftien wel te doen en elf niet, want dat vormt één geheel, dus dat zou dan in zijn geheel ook gerealiseerd moeten worden.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik miste nog één antwoord, voorzitter. De integriteit of controleerbaarheid van de uiteindelijke loting.

De voorzitter: Wethouder, de integriteit van de loting, hoe is die geborgd?

De heer Van der Duijn Schouten: De loting zal gedaan worden door de makelaar en wij hebben op dit moment geen reden om aan de integriteit te twijfelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Mijnders en uw voorzitter is intussen voorzien van de juiste microfoon, dus de haperingen zijn nu over, als het goed is. Mijnheer Mijnders.

De heer Van der Duijn Schouten: Mag ik nog even corrigeren op mijn antwoord van daarnet, want voor de starters en de seniorenwoningen en de betaalbare zijn geen Ruimte voor Ruimte-rechten van toepassing. Dat is alleen voor de twee-onder-een-kappers en de vrije kavels.

De voorzitter: Met deze aanvulling is mijnheer Westbroek nog steeds tevreden en geef ik het woord aan mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er nog drie over. Twee daarvan gaan over het kruispunt en op het stuk zelf is dat bij de tweede documenten op pagina 33 heb je dat plaatje over het kruispunt. Ik heb er twee vragen over. Allereerst, is het nu wel of niet mogelijk voor auto's die vanuit de wijk komen of vanuit de kant van de Houtstraat om halverwege op de weg, hoe zeg je dat, even stil te staan met de auto om te wachten totdat er ruimte is om de andere baan op te gaan, is die ruimte er wel of niet? De tweede vraag die we hadden over het kruispunt, klopt het dat de fietsers vanuit Rijsoord richting het noorden, dus richting het viaduct, en ze willen de wijk in, eerst moeten oversteken en daarna tegen de richting in moeten gaan fietsen voordat ze de wijk in kunnen, en waarom is daarvoor gekozen? De laatste vraag die ik had, er wordt meerdere malen gesproken over bij dB’s zonder aftrek artikel 110G Wet geluidshinder. Ik heb zitten zoeken, maar mij wordt nog steeds niet duidelijk wat dat artikel nou precies inhoudt. Het is het moment wanneer je wel of geen dB’s mag aftrekken, maar kan u daar eens een voorbeeld van geven?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik vraag drie door ga spelen naar de heer Rienks, maar wat vraag één en twee betreft, want dat pak ik even samen, het ontwerp van de kruising is nog niet definitief. Uiteindelijk gaat AKM op eigen kosten die kruising opnieuw aanleggen en er wordt nu inderdaad gedacht om die zodanig te verbreden dat er een middenstuk komt, waardoor voor het verkeer er als het ware een slinger in komt, wat ook de vaart eruit houdt, dat heeft u ook in het stuk kunnen lezen. Maar het definitief ontwerp moet nog gemaakt worden. Dat gaat AKM doen, dat moet vervolgens wel bij de gemeente voorgelegd worden en door de gemeente ook worden goedgekeurd en daar kijkt onze afdeling Verkeer nadrukkelijk in mee dat dat een optimale invulling wordt. Er is eerder al gesproken over een rotonde, daar zijn ook wat vragen over gesteld. Ook daar is naar gekeken en dat lijkt niet wenselijk. Dat is mede op van de gesprekken met bewoners die optie eigenlijk weer teruggehaald, ook de ruimte die het moet. Maar het inrichten van de kruising moet nog gebeuren en daar zal nadrukkelijk aandacht voor zijn om de maximale verkeersveiligheid daar te borgen, ook voor fietsers. Want daar moeten inderdaad geen situaties ontstaan die

onlogisch of gevaarlijk zijn, maar dat heeft nog nadrukkelijk uitwerking nodig. En over zonder aftrek van artikel 110, mijnheer Rienks.

De voorzitter: Mijnheer Rienks, de Wet geluidhinder.

De heer Rienks: Ik heb heel snel zitten googelen, want ik weet het ook allemaal niet aan mijn hoofd. Daar staat in dat bij de beoordeling van geluid afkomstig van wegen mag volgens de Wet geluidhinder rekening worden gehouden met de verwachting dat het wegverkeer in de toekomst stiller wordt. Dit is opgenomen in dat befaamde artikel 110 waarin dus ook die aftrek is geregeld. Dus dat heeft vooral te maken met de verwachting dat het verkeer in de toekomst stiller wordt.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, wilt u nog reageren?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen nog, verduidelijkingsvragen. Heb ik dan goed begrepen dat het college op dit moment de geschetste verkeerssituatie van het kruispunt ook geen goede vindt op dit moment? En de tweede vraag die ik heb is, er wordt elke keer gesproken over een volgens mij 59 dB bij de woningen in het noorden. Volgens mij is dat is elke keer met aftrek, dus betekent dat dB nog een stuk hoger ligt in werkelijkheid?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Eén wat betreft de kruising. Er is met name verkeerskundig gekeken: waar moet die vallen, moeten het er één of twee worden? Het is verkeerskundig niet handig om op de Geerlaan net na elkaar. Eén kruising is sowieso om er een stuk dichter bij het viaduct nog een te creëren, want dan betekent dat voor het verkeer op die Geerlaan ze twee keer met een kruising te maken krijgen. In dat opzicht is gezegd: één kruising ter hoogte van de bestaande kruising is, als we dan toch een ontsluiting moeten doen, de beste plek. Overigens is het nu, misschien dat die vraag nog komt, maar dan ben ik hem alvast voor en als die vraag niet komt, wil ik het toch graag gezegd hebben, door AKM inmiddels een verzoek gedaan of ze voor het bouwverkeer net onderaan het viaduct het plangebied in kunnen en dat vinden wij op zich een hele goede. Dus we willen dat ook toestaan, mits ook de ondergrond de taak kan dragen. Het moet niet zo zijn dat die vrachtwagens daar eraf en dan wegzakken. Dus als het kan gaan we dat ook doen, juist om het vrachtverkeer op die kruising daar te ontlasten. Dus dat is iets wat we nadrukkelijk mee willen nemen. Qua geluidshinder, we verwachten dat het daar ook straks 2 decibel lager wordt, want in de planning van ons Actieplan geluid staat ook dat we de Geerlaan van nieuw asfalt willen voorzien, wat een vermindering van 2 decibel zal geven. Dat staat nu op de planning voor 2024 of 2025. Het lijkt ons het handigst om dat te doen nadat de bouwactiviteiten klaar zijn, zodat we ook het langst van die mooie weg gebruik kunnen maken en dat we dat niet doen en dat vervolgens het vrachtverkeer daar weer schade aan rijdt. Maar daar ook verwachten wij dus wel degelijk die reductie van 2 dB. Het huidige plangebied zit op sommige punten op 59, maar je ziet ook dat zonder de aftrek dat nog wel steeds binnen de normen blijft die wij maximaal voor onszelf gesteld hebben, waarbij er in die hele normensystematiek ook wat raars is, dat de geluidsbelasting voor rijkswegen veel lager mag zijn dan gewone wegen. De wetgever inmiddels ook gezien dat dat wat raar is, dat wordt in de invoering van de Omgevingswet ook gelijkgetrokken. Maar we verwachten daar dus wel degelijk ook die reductie te kunnen realiseren met dat nieuwe asfalt op afzienbare tijd.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders denkt er nog over na, maar is volgens mij tevreden met het antwoord. Maar mijnheer Kooijman van de ChristenUnie wil nog stapelen.

De heer Kooijman: Ja, twee opmerkingen of vragen en misschien is het aan de wethouder of hij daarop gaat reageren of niet. Ten eerste, die bouwinrit waar de wethouder nu zelf ook mee komt op verzoek van AKM, was het geloof ik, de bouwer in ieder geval. Ik hoop dat, naast dat er naar de ondergrond gekeken wordt, ook specifiek dan naar verkeersveiligheid wordt gekeken voor de fietsers die daar fietsen. Want ik hou mijn hart vast als daar kinderen fietsen en van die grote vrachtwagens opeens rechtsaf slaan. En de tweede en dat heeft eigenlijk ook met hetzelfde onderwerp ook wel een beetje te maken, ik hoor de wethouder zeggen over de kruising: een rotonde, daar hebben we het ook al over gehad, maar bewoners waren er niet zo blij mee of zo. Dat kan ik me voorstellen en fijn dat bewoners daar ook een inspraak in hebben, maar ik denk toch ook dat verkeersveiligheid ook daar ontzettend belangrijk is en als een rotonde wel de meest verkeersveilige oplossing zou kunnen zijn voor met name fietsers en langzaam verkeer, dan zouden we dat toch moeten overwegen. Maar goed, als dat door ruimtegebrek niet past, dan past het niet, maar ik hoop dat het wel meegenomen wordt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Naar die rotonde is al in het voortraject nadrukkelijk gekeken, maar daar was en de ruimte en het feit dat een aantal bewoners het niet wilden, dat kwam bij elkaar samen, maar de ruimte was daarin met name een punt van aandacht waardoor het niet past. Ik noemde de ondergrond, maar daar moet naar een aantal zaken goed gekeken worden. Wat ik alleen wilde aangeven is dat het verzoek er inmiddels ligt, wat ook op die bewonersavond is toegezegd en dat we als gemeente daar op een positieve manier naar willen kijken om het mogelijk te maken, maar uiteraard moet het wel passen binnen een aantal randvoorwaarden die ook voor daar gelden en dat betekent dat het uiteraard niet tot hele onveilige situaties of anderszins tot problemen moet leiden. Maar de aanvraag ligt er en we willen daar graag in meedenken om dat mogelijk te maken.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Ros, PvdA-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste dank aan het college en de ambtenaren voor de snelle schriftelijke beantwoording van onze vragen, dat wordt heel erg gewaardeerd. Dat leidde wel weer tot nieuwe vragen. Ik wil eigenlijk eerst één opmerkinkje maken. Ik hoorde de wethouder nog steeds zeggen: er is veel animo, tweeduizend mensen hebben zich ingeschreven voor de nieuwsbrief. Ja, dat is leuk, dat heb ik ook gedaan, omdat ik het interessant vind, maar niet zeggen dat je dat werkelijk ook krijgt, weet je wel. Dus daar zit wel een verschil in natuurlijk. Ik bedoel, ik heb ook ingeschreven voor vrije kavels, maar ja, …

De voorzitter: Wilt u … Mijnheer Ros, het gaat lijken op een debat. Daar komt nog ruimte voor. Kunt u uw vragen stellen?

De heer Ros: Ja. Ik heb wel wat over het ecologisch onderzoek. Daar hebben we een vraag over gesteld en de houdbaarheid is drie jaar en in uitzonderingsgevallen vijf jaar. Dat is over twee maanden verstreken en u schrijft dat het nog op dezelfde gronden is gebaseerd als vijf jaar geleden, maar het plan is ontzettend aangepast, van 30 naar 78 woningen in die tijd en ook een groter gebied. Dus zou u daar nog op kunnen ingaan waarom dit dan niet een nieuw ecologisch onderzoek zou moeten komen? Een simpele vraag: zijn alle gronden in het bezit van de projectontwikkelaar AKM, of zijn ze nog in handen van de grondspeculant? Het college heeft een anterieure overeenkomst gesloten met AKM, betreft dat een overeenkomst over het gehele gebied? Een simpele vraag: komt er ook openbaar vervoer bij het gebied, een bushalte bijvoorbeeld? Even kijken. Een laatste vraagje: was het de wens van de projectontwikkelaar om het appartementengebouw op die plek te positioneren? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, en ik heb meegeschreven eventueel wanneer er iets nog vergeten is.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan hoop ik dat u sneller kan schrijven als ik. Dank, mijnheer Ros, die geef ik graag door aan de ambtelijke organisatie, dus meteen hartelijk dank voor de antwoorden. De animo. Ja, u doet daar een beetje cynisch over. We hebben daarnet gezien waarom we toch een puntensysteem hanteren, want het is inderdaad niet handig om mensen zich in gaan schrijven als we op voorhand al weten dat ze de financiering niet rond krijgen. Maar de animo is groot en er zullen straks echt mensen teleurgesteld moeten gaan worden. Dat zit hem met name op de betaalbare en de starters en de senioren, waar u volgens mij ook altijd een warm voorstander van bent. Het eigendom van de gronden. Nee, AKM is nog niet eigenaar van alle gronden, omdat ze een aantal overeenkomsten hebben gesloten met eigenaren waarin is vastgelegd als ze de gronden afnemen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, of is gewijzigd. In ieder geval, daar heeft AKM, en dat is denk ik ook verstandig, een voorbehoud gemaakt zodat ze straks niet met gronden blijven zitten waar ze geen huizen kunnen bouwen. U vraagt of de anterieure overeenkomst over het hele gebied gaat. Ja, die gaat over het hele gebied. Qua OV, ik denk dat u net naar de inspreker heeft geluisterd, maar die gaf juist aan dat er voor het gebied een bushalte is. Dus ja, ook OV is daar geregeld.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man wil stapelen, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan dat de anterieure overeenkomst wel getekend is met AKM, terwijl niet alle gronden in eigendom zijn van AKM. Hoe kan je dan de anterieure overeenkomst op zich al tekenen, is dat legitiem? En waarom gaan we dan nu het bestemmingsplan al vaststellen, terwijl dit soort zaken allemaal niet goed geregeld zijn?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja, goed, ik zie niet in hoe zaken niet goed geregeld zijn. AKM heeft zijn rechten in het gebied geregeld en als de bestemmingen is gewijzigd, dan hebben ze ook de overeenkomst om alle gronden aan te trekken om bijna alle Ruimte voor Ruimte-rechten in te brengen en te gaan bouwen. Dus ik denk dat AKM dat op die manier goed heeft geregeld en wij weten ook zeker dat als het bestemmingsplan gewijzigd wordt AKM hier in dit gebied aan de slag kan gaan. Ecologisch onderzoek had de heer Ros nog een vraag over en ik ga die aan de heer Rienks even vragen om die vraag te beantwoorden. Ik wil daar wel bij opmerken, u gaf aan dat het plangebied groter is geworden. Het plangebied is kleiner geworden, omdat een heel stuk aan de noordkant in verband met de geluids- en de luchtbelasting van de rijksweg aan het plangebied wordt onttrokken. Dat straks blijft een stukje groen, ook in bezit van AKM, dus die zijn straks ook nog de gelukkige eigenaar van een stukje landbouwgrond.

De voorzitter: Mijnheer Rienks.

De heer Rienks: Ten aanzien van de houdbaarheid van het onderzoek. Dat is ook intern gewoon getoetst bij onze ecoloog. De houdbaarheid komt inderdaad in zicht, dus als je kijkt, je kan de maximale houdbaarheid van drie jaar aanhouden bij habitatdieren, als die gevonden zijn. Alleen, die dieren zijn niet gevonden en dat betekent dus dat je inderdaad voor dit onderzoek een houdbaarheid van vijf jaar kan aanhouden en daar zitten we nog binnen.

De voorzitter: Er is nog een stapelende vraag en er is nog een vraag open over de locatiekeuze van het appartementengebouw.

De heer …: Ik denk dat hier ook omgevingsvergunningen voor moeten afgegeven worden. Mogen die afgegeven worden als de houdbaarheid van het onderzoek, als het onderzoek niet meer houdbaar is, laat me het zo zeggen, dus na die vijf jaar?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Die vraag speel ik even door naar de heer Rienks. U gaf aan dat de vraag over de positie van het appartementencomplex nog openstond en dat is inderdaad juist. Maar dat is in goed overleg tussen gemeente en AKM voor deze locatie gekozen. Dus niet zo dat dat hun voorkeur heeft, maar daar zijn we samen tot die conclusie gekomen.

De voorzitter: Mijnheer Rienks.

De heer Rienks: Als eenmaal het bestemmingsplan is vastgesteld, dan komen daar gewoon bouwtitels, dus dan kan je daar gaan bouwen. Het hele onderzoek is bedoeld om op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan aangetoond te hebben: is het uitvoerbaar en is het ook verantwoord? Daarna gaat het eigenlijk over richting regie van bestemmingsplan waarbij wij ook als gemeente hebben aangeven: dit is een plek waar een woning kan komen en dit is voldoende onderbouwd.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, voor de vragen die u nu nog over heeft. Stelt u ze maar per drie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik weet niet of ik u gerust kan stellen, maar het zijn er meer geworden. Dat heeft ook een beetje met het, ik heb maar niet meer gestapeld, of bijna niet meer gestapeld. Allereerst staat er in het stuk, ik geloof in het voorstel, de opmerking: door gebruik te maken van Interimwet stad-en-milieubenadering is het geluidsprobleem opgelost. Dat is natuurlijk heel creatief omgaan met de geluidsnormen, wat kan wel, wat kan niet? Dichte gevels en gevels waar ramen in zitten die niet open kunnen, we weten allemaal dat het zo geregeld wordt, dat weet je als je zo'n huis koopt. Maar kan die regel daar ook op andere potentiële bouwlocaties toegepast worden waar ook nu van wordt gezegd: je mag er niet bouwen vanwege de geluidcontour. Dat is er één. Dan heb ik, de gemeente heeft met AKM de intentieovereenkomst gesloten in april 2019. Toen was nog maar een heel klein deel van de grond in handen van AKM. Kan de gemeente dan wel eens zo'n overeenkomst met een dergelijke partij sluiten? En als ik het goed begrijp, moet AKM dan nog steeds 8,4 bouwrechten verwerven. U zegt: dat maakt allemaal niet uit, die gaat hij verwerven zodra het bestemmingsplan vastgesteld is. In mijn beleving is dat een beetje de omgekeerde wereld. Zorg eerst dat dat gereed is en dan gaan we als raad zeggen: we gaan een bestemmingsplan vaststellen. Dan richting de provincie hebben wij in 2022 heeft het college een verzoek gedaan om de 3-hectare-regeling toe te passen. Die 3-hectare-regeling en die vraag bij de provincie had eigenlijk een raadsbesluit moeten zijn. Dit is niet langs de raad geweest en dus voor instemming. Hoe staat de wethouder hier tegenover? Er zijn genoeg punten waarop dit plan rammelt en dit is er één van. Dat zijn mijn eerste drie.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Eerst de interimwet. De interimwet maakt het in dit geval mogelijk om, wat ik al eerder heb benoemd, hè, een beetje de rare constructie die er nu met de geluidsbelasting van de rijksweg zit, om dan hier toch de woningen mogelijk te maken. Onze huidige geluidshinderwet stelt dat de geluidsbelasting van een secundaire weg mag 63 dB zijn en die van een rijksweg maar 53. Alleen, die 53 is in dit plangebied niet haalbaar, daar kom je nooit. Aan die 63, daar blijven we ruim onder per saldo. Om nu

ondanks die ietwat rare erin zit, is die interimwet opgesteld door het Rijk, zodat we nu niet klem lopen op die 53 dB geluidsbelasting van rijkswegen. Wat ik al eerder heb gezegd, vanaf 1 januari gaat de Omgevingswet in werking en dan wordt die geluidsbelasting van secundaire wegen en rijkswegen gelijkgetrokken wat die belasting mag zijn.

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder eerst zijn antwoord afmaakt en dat u dan daarop reageert. Eerst het hele setje en dan mag u weer reageren.

De heer Van der Duijn Schouten: U geeft aan of het niet raar is dat dat we die anterieure overeenkomst hebben getekend voordat alle Ruimte voor Ruimte-rechten zijn verworven. Nee, want dat vinden wij niet raar. Overigens, ze hebben nog zes Ruimte voor Ruimte-rechten nodig. Op dit moment worden de gesprekken gevoerd met een eigenaar, ze hebben er nog 6,1 nodig, die 6,9 in de aanbieding heeft. Daar is inmiddels een mondelinge overeenkomst mee, dus wij verwachten ook dat de AKM binnenkort meer Ruimte voor Ruimte-rechten heeft dan die nodig heeft zelfs, dus 0,9 Ruimte voor Ruimte-rechten overhoudt. De 3-hectare-regeling is een regeling van de provincie dat op het moment dat een ontwikkeling op een gebied groter dan 3 hectare wordt voorzien, dat de provincie daarin mee wil kijken en dat is in dit geval ook gebeurd. Dat heeft dus ook geleid dat we van die 38 woningen in eerste instantie nu op 76 woningen gaan. Dus de 3-hectare-regeling, wat met name een provinciale aangelegenheid is, die heeft er uiteindelijk toe geleid dat hier ook de betaalbare, de starters- en de seniorenappartementen konden landen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u kan reageren en u kan ook uw volgende twee of drie vragen eraan toevoegen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Die Interimwet geluid en wat u zegt van de Omgevingswet die eraan komt. Biedt het dan straks ook mogelijkheden voor die projecten aan de overkant achter de Mauritsweg, Mauritsstraat wat ook al heel lang braak ligt en waar men heel graag woningen wil bouwen, geeft dat daar ook kansen? Daarnaast denk ik dat het college gewoon de raad genegeerd heeft en daar hoor ik de wethouder niet over. Waar het over die 3-hectare-regeling gaat, wat een raadsbesluit had moeten zijn voordat u het bij het college neer had mogen leggen, voor zover ik weet. Dus daar wil ik toch wel graag een reactie op. En ja, u heeft het over: AKM heeft meer dan voldoende bouwtitels inmiddels. Er zijn ook bouwtitels dubbel vergeven. Er zijn bouwtitels, daar is al gebouwd en dat is toch hierbij opgeteld. Er zijn bouwtitels bijgeschreven van mensen die hun grond en hun kas helemaal niet willen verkopen, maar die staan wel op het lijstje. Dus misschien moet daar nog eens heel goed naar gekeken worden. Ik blijf zeggen dat dit rammelt, hoor.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, de meningsvorming is tijdens het debat, feitelijke vragen kunnen nu beantwoord worden. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik wil toch even nadrukkelijk hier stellen dat er geen bouwtitels worden ingebracht van eigenaren die ze niet in willen brengen. Ook wij hebben kennisgenomen van de brief van de heer Lener in De Combinatie en als de heer Lener zijn bouwrechten niet in wil brengen, dan worden die rechten ook niet ingebracht. Ik bedoel, daar is drie keer contact met hem over geweest, hij heeft drie keer nee gezegd, dan is het nee en dan gebeurt het ook niet. Dan is het uiteraard slordig dat hij toch nog op een lijstje staat met potentiële, maar de bouwtitels die nu worden ingebracht zijn bouwtitels Ruimte voor Ruimte-rechten die zijn door grondeigenaren ingebracht met AKM. Daar zitten geen dubbelingen in, daar zit niemand in die niet wil of die er aan zijn haren bijgesleept wordt. Ik bedoel, ik wil daarvan wegblijven en ik wil ook absoluut niet de suggestie wekken dat hier dingen gebeuren die dus niet kunnen, of dat er mensen op staan die er niet op zouden willen staan. Mevrouw Van Nes vraagt nog over een project aan de overkant. Ik weet

niks van een project aan de overkant, daar ligt een open stuk groen waar we volgens mij ook in ons coalitieakkoord, collegeprogramma, wellicht staat het zelfs in allebei hebben gezegd dat we dat open willen houden. Dus ja, ik zie niet in wat daar voor mogelijkheden geschetst zouden moeten worden of iets, dus daar is ons niets van bekend.

De voorzitter: Uw volgende drie nieuwe vragen, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb er een aantal inmiddels nu van twee in één gedaan. In hoeverre kan dit beleid wat gewoon … U geeft nog steeds geen antwoord op de 3 hectare-vraag wat gewoon niet volgens regels loopt, rommelig verloopt. Grondeigenaren, hetzelfde ligt straks voor de boomgaard op Rijsoord, zijn we bang. Dat loopt tot nu toe ook al niet in alle transparantie, laten we het zo zeggen, en daar gebeuren ook snode dingen. We kennen allemaal …

De voorzitter: Wilt u zich wel bij het onderwerp houden, mevrouw Van Nes, en gewoon puntig uw vragen stellen, in plaats van een betoog?

De heer Van der Duijn Schouten: Ik wil bezwaar maken tegen de opmerking snode dingen (niet verstaanbaar). En dat wil ik ook nog wel een keer met de microfoon aan doen, ik maak bezwaar tegen het feit dat hier gezegd wordt dat er snode dingen gebeuren.

De voorzitter: Daar nemen we kennis van en mevrouw Van Nes wordt gevraagd om bij dit agendapunt te blijven.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil daar wel op aanvullen: ik vind dat. Misschien dat dat iets …

De voorzitter: We gaan geen discussie voeren, mevrouw Van Nes, we gaan verder met het onderwerp wat op de agenda staat. Heeft u daar nog vragen over?

Mevrouw Van Nes-de Man: In hoeverre hebben, wat ik dan noem, deze praktijken een precedentwerking voor andere projectontwikkelaars die gewoon zeggen: nou kom op, jongens, de bijl erin, we gaan het proberen, we gaan ervoor. Dan ligt onze zorg bij eerstvolgende project wat Rijsoord betreft de boomgaard, omdat het ook …

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, ik maak hier zwaar tegen. Wilt u uw vraag stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb gevraagd dat er precedentwerking vanuit kan gaan.

De voorzitter: Dat was uw laatste vraag? Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag gehoord over een precedentwerking. Wij denken niet dat hier een precedentwerking van uitgaat, want hier wordt een zorgvuldig proces doorlopen. Wat betreft de 3 hectare, die vraag staat nog open. Dat is voor zover wij daar een collegebeleid en is ook op die manier uitgevoerd. Ik bedoel, dit proces heeft lang geduurd, dat heb ik in het begin al gezegd, dat onderschrijven we ook. Maar het proces is niet anders gelopen als, ik noem maar even, een Oude Boomgaert of een andere ontwikkeling binnen Ridderkerk.

De voorzitter: Zijn daarmee uw vragen beantwoord, mevrouw Van Nes? Dat is het geval. Dan gaan wij … Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat was die vraag waarop ik wilde stapelen, eerder nog wat niet doorging. Dat ging over die 2,2 bouwtitel die AKM nu krijgt van de gemeente voor de ontwikkeling van de infrastructuur. Het is voor zover ik weet niet gebruikelijk dat een gemeente daarin bijspringt. Het is een groot project, het is aan de projectontwikkelaar om de infrastructuur te bekostigen. U gaf net en later aan: ACM gaat de kruising aanleggen op de Geerlaan. Dat komt dan uit dat geld van de gemeente of zo, of niet? Hoe zit dat, want volgens mij mag het niet, die 2,2 bouwtitel schenken aan een projectontwikkelaar ten behoeve van de ontwikkeling van de infrastructuur.

De voorzitter: Ik meen dat mijnheer Rienks die vraag net al heeft beantwoord, maar de wethouder krijgt gelegenheid om het nog een keer uit te leggen.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik wil even nadrukkelijk, er vloeit geen geld van de gemeente naar de ontwikkelaar. Er is geen subsidie van de gemeente naar de ontwikkelaar. De ontwikkelaar koopt bouwtitels, zoals gezegd, voor 150.000 euro per stuk. Dat zijn voor hem kosten en wij hebben gezien, het project wat gelopen is en waar aan de voorkant nog wat subsidie zat van de gemeente, dat is later eraf gegaan, waar nog steeds, 28 bouwtitels, ronden we dat even af op 30, 4,5 miljoen euro wordt besteed aan het binnenhalen. Hebben ons gemeend om met ook de kosten die de ontwikkelaar draagt voor het realiseren van het gebied, die kosten voor hem niet nog verder op te laten stuwen door hier nog die tweeëneenhalve bouwtitel aan toe te voegen, die eerder wellicht als een subsidie van de gemeente zou komen. Dus er loopt geen subsidie van de … Sorry, van de provincie. Maar er loopt dus geen geld van de gemeente naar de ontwikkelaar. Wij subsidiëren helemaal niets. Wij hebben alleen een overleg en gezien het traject wat gelopen is, daarin toegestemd dat hij iets minder kosten maakt. Het hele verhaal daarbij heeft de heer Rienks denk ik al eerder getracht uit te leggen.

De voorzitter: Mijnheer Ros wil nog stapelen, PvdA-GroenLinks.

De heer Ros: Klopt mijn conclusie dan, het antwoord van de wethouder is helder, maar klopt mijn conclusie dan dat we iets meer dan drie ton eigenlijk korting geven aan die arme projectontwikkelaar, omdat die het anders niet rond zou krijgen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Wij geven geen korting, hè, want we verkopen ook niks, dus je kunt ook geen korting geven. Alleen, we hebben in deze situatie inderdaad wel toegestaan dat hij drie ton minder kosten maakt, gezien alle perikelen rond dit project. Dat klopt. Maar nogmaals, wat eerder al is gezegd, de Ruimte voor Ruimte is iets waar je nog mee kan nemen, maar ook niet meer zo keihard. Dus voor ons zit er niet zozeer dat de ontwikkelaar hier nu maximale winst of minimale winst misschien, wat u prettiger zou vinden. Maar dat hier een mooie ontwikkeling wordt gerealiseerd die uiteindelijk een enorme kwaliteitswinst in dit gebied en mooie woningen voor onze inwoners op gaat leveren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Het zal volledig aan mij liggen, maar ik snap het niet van die drie ton hoe dat die projectontwikkelaar drie ton minder aan kosten heeft, terwijl die dan 2 hectare of zo, of bouwtitels van de gemeente moet kopen en dan moet hij daar … Dan snap ik het dus niet. Nou, dan graag nog een keer de uitleg van mijnheer Rienks, die heb ik niet goed begrepen of verstaan daarnet.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik denk, ik ga het nog één keer proberen richting mevrouw Van Nes, via u uiteraard. De Ruimte voor Ruimte-rechten koopt de ontwikkelaar in en die koopt hij bij tuinders in het gebied. De Ruimte voor Ruimte-rechten betekent dat AKM bij een tuinder aanklopt en zegt: beste tuinder, wilt u uw kas van 1 hectare slopen en nooit meer terugbouwen? Over dat nooit meer terugbouwen betekent ook dat de gemeente vervolgens die weg bestemt. Dat doen we in Ridderkerk zelf, dat doen we in omliggende gemeenten in samenspraak met de andere gemeenten. Met het wegbestemmen van die kas creëren wij een ruimtelijke winst op ons eiland IJsselmonde. Die kas is weg, die tuinde krijgt daarvoor 100.000 euro van AKM en 150.000 voor 10.000 vierkante meter en AKM heeft daarmee een bouwtitel verworven. Dus die betaalt dat aan de tuinder, die zijn kas sloopt en wij zorgen erop toe dat die kas gesloopt is en blijft.

De voorzitter: Hiermee zijn we aan het eind van de beantwoording en vragen we de commissie of we blijven bij een debat. Dat is het geval. Dan de termijn. Twee minuten, drie minuten, zie ik. Nou, dat wordt dan een mix. We gaan even rekenen. De eerste termijn wordt dan vijf minuten en de totale behandeltijd negentig minuten. Ik zie geen protesten, dan is dat hiermee vastgesteld.

4. Huisvesting Muziekschool Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt 4, huisvesting Muziekschool Ridderkerk. De inzet is ook ter debat. Een welkom aan de portefeuillehouder Van Os en de ambtenaar, mevrouw Monsma. Ik heb deze keer mijnheer Van Os binnen zien komen op het moment dat hij binnenkwam. Blijft de commissie bij ter debat, dan kunnen er technische inhoudelijke vragen worden gesteld en mag eerst wethouder Van Os een toelichting geven op het voorstel.

De heer Van Os: Voorzitter, kort. Als college brengen we fantastisch mooie voorstellen in en soms gebeurt het inderdaad dat de raad dan met een motie komt dat een voorstel nog mooier wordt. Dat ligt vanavond voor, de inhuizing van de muziekschool in het COM-gebouw, zoals we dat noemen, met RTV-Ridderkerk, De Loods, De Gooth en het Gemini College.

De voorzitter: Dat was kort maar krachtig, dank u wel. Wie wil er een vraag stellen? Ik ga nu naar rechts kijken. Als eerste mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Mijnders, één stuks, CDA. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, twee stuks. Dan is het helder. Mijnheer Mijnders, CDA, aan u het woord.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Even voor de zekerheid nog een vraag. We hebben bij de motie ook Partij van de Arbeid-GroenLinks echt gevraagd: dit mag niet ten koste gaan voor ruimte voor De Loods en De Gooth. De vraag aan de wethouder: klopt het dat met de komst van de muziekschool er geen ruimte verloren is gegaan bij De Gooth en De Loods? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Het exacte aantal vierkante meters heb ik niet. Ik kan de commissie wel meedelen dat de stuurgroep echt in superfijne harmonie samenwerkt. We hebben de inspreker net gehoord en ik kan dat alleen maar bevestigen dat we bijna de gebruikers allemaal een beetje moeten temperen: ho, ho, met dat Ruimte voor Ruimte-gebruik , om maar even in die terminologie te blijven, laten we het ook wel een beetje reëel houden met elkaar. Dus nee, dat loopt allemaal naar wens, alle gebruikers zijn gewoon tevreden met het programma van eisen wat er nu voorligt. Het aantal vierkante meter nogmaals heb ik niet scherp, maar alle gebruikers zijn tevreden en ze hopen allemaal van harte dat de raad straks instemt met het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. We hadden het over de vierkante meters. In het voorstel staat een benodigde uitbreiding van 167 vierkante meter van de huidige bouwplannen van het COM-gebouw. Als je dat dan uitrekent, dan komt het neer per vierkante meter op een bedrag van 8742 euro en 50 cent. De vraag is dan: wat kosten de overige vierkante meters voor De Loods, Gooth en RTV-Ridderkerk, is dat bekend? De tweede vraag is: er is in het benodigde bedrag rekening gehouden met een toekomstige prijsstijging van 10 procent. In een gunstig geval neem ik aan dat de kosten ook lager uit zouden kunnen vallen. Wat als het hoger blijkt te vallen, komt u dan wederom terug naar de raad voor meer geld?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel. Het zijn dure vierkantemeterprijzen, maar dat heeft alles te maken met de invulling. De partners maken fantastische cultuur en muziek, maar dat neemt ook de nodige geluidsbelasting met zich mee en daar moet het pand ook op ingericht worden. Dus al die vierkante meters, als we al die vierkante meters delen door het investeringsbedrag, dan komen we op zo'n prijs per vierkante meter uit. Als de raad het voorstel goedkeurt en dit is dan extra met betrekking tot de muziekschool, dan gaan we de aanbesteding starten en dan komt er een aanbesteding, dan komt daar een resultaat uit en hoogstwaarschijnlijk gaan we misschien met een aanbestedingsplafond werken, zodat we ook binnen de bandbreedte blijven. Dat ten eerste. Maar stel dat het hoger is en het is acceptabel, dan nemen we dat mee. Is het te hoog, dan komen we uiteraard terug naar de raad.

De voorzitter: Het antwoord is naar tevredenheid. Dan gaan we naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Allereerst dank voor de beantwoording alvast van onze vraag die we schriftelijk hadden ingediend. Ik heb nog twee aanvullende vragen. Het kent natuurlijk al enige voorhistorie. Een aantal keren is dit gebouw hier al de revue gepasseerd en iedere keer pluggen er weer wat bij. Maar nu gaat het echt gebouwd worden, is de bedoeling. En nou ja, als dit voorstel doorgaat, ook met een muziekschool. Ik was even benieuwd hoe de besluitvorming om te kiezen voor ook de muziekschool, hoe dat past in het lopende bouwproces wat al eerder is opgestart naar aanleiding van de eerdere raadsvoorstellen. Er stond in het voorstel ook iets over de Europese aanbesteding voor de architect, maar bijvoorbeeld ook de doorlooptijd van de ontwerpfase en de bouwfase. Heeft dit nog invloed op dat proces, of loopt dat proces nu al en kunnen we dit nu gewoon op tijd nog erin voegen? Ik zie u al knikken, maar ik hoop toch op een iets uitgebreider antwoord. De tweede vraag, we hebben net de inspreker ook nog gehoord, die had al wat tekeningen gezien en het verbaast ons eigenlijk, er wordt wel gevraagd hier om 1,4 miljoen voor beschikbaar te stellen, maar ja, we hebben nog geen tekening of wat dan ook gezien, dus is er ook al iets mogelijk dat we daar ook een beeld van krijgen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik moest een beetje lachen om die laatste vraag want volgens mij hebben we dat wel eens bij een ander voorstel ook aan de orde gehad dat er heel veel geld werd gevraagd, maar dat het college daar geen tekening bij had gedaan. Ik denk dat we die tekening gewoon nog even naar de commissie en de raad sturen, dat komt helemaal goed. Past binnen het proces, wellicht dat de commissie nog weet dat bij de behandeling van de motie ik aan heb gegeven dat als de motie wordt aangenomen, dat dat wellicht een vertraging met een tweetal maanden met zich meebrengt, maar voorlopig lijkt het allemaal mooi binnen het proces te passen met het tekenen. Uiteraard is er al de eerste schets geweest toentertijd voor RTV-

Ridderkerk, De Loods en De Gooth. Toen kwam het Gemini College erbij, nieuwe schets. En nu de muziekschool, weer een nieuwe schets en de architect haalt er heel veel voldoening uit om steeds weer nieuwe plannen te zien vanuit de raad. Dus het college kijkt reikhalzend uit naar de raadsvergadering of daar nog meer moties komen en als die er niet komen en de raad gaat akkoord met het voorstel, dan gaan we zo snel mogelijk aanbesteden en bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Volgens mij waren we ook nog op zoek naar een nieuwe locatie voor een zwembad, maar ik weet niet of dat er ook nog bijpast.

De voorzitter: We zien de humor ervan in en het valt verder buiten de agenda. Mijnheer Rijsdijk, PvdA-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u wel. Voorzitter. Ik heb nog drie vragen. De eerste vraag betreft de financiering. Leefbaar Ridderkerk vroeg daar ook al naar en de wethouder gaf aan: als we meer geld nodig hebben, dan komen we terug naar de raad, zo gaat het meestal. Maar ik zag in dit voorstel dat er een marge van ongeveer 10 procent wordt gehanteerd voor kostenstijging, maar ik heb het voorstel er nog eens bij gepakt uit de vorige raadsperiode voor RTV-Ridderkerk en De Loods. Daar zit volgens mij niet zo'n marge in en daar is toen uitgegaan van een bedrag van 6 miljoen. We zijn nu meer dan een jaar verder, hoe reëel is het dat we binnen het budget blijven, en wat voor effect kan zo'n plafond in de aanbesteding daar bij hebben? Mijn tweede vraag betreft het onderzoek wat nu loopt of Facet in het gemeentehuis kan worden gehuisvest. Op zich mooi als die ruimte kan worden opgevuld. Op welke termijn is de verwachting dat daar duidelijkheid over komt? Mijn laatste vraag, met de Gemini, met RTV-Ridderkerk, De Gooth, De Loods, straks de muziekschool, dan gaan we ook allerlei voorzieningen bij elkaar concentreren. Is ook de verwachting dat de parkeerdruk daardoor toe zal nemen in de omgeving, en wordt daarop ingespeeld? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel. Dit voorstel is in drie etappes naar de raad gekomen. Wat ik aangaf, als eerste RTV-Ridderkerk, De Gooth en De Loods met een financieringsvraag aan de raad. Toen Gemini College. Bij het Gemini College volgens mij wel nog een marge genomen, omdat we toen in de tijd zaten van de oorlog en toenemende bouwstoffen en nu zit die er weer in. We zien wel de afgelopen maanden al de markt gelukkig wat stabiliseren en zelfs ook wel weer kostendaling, dus onze verwachting is dat we uitkomen met dit bedrag. Dat is misschien ook gelijk antwoord op de tweede vraag van de heer Rijsdijk van Partij van de Arbeid-GroenLinks. Wat doet een prijsplafond? Dat is heel simpel, als we een aanbesteding doen en we zeggen: het prijsplafond 10 miljoen. Iemand schrijft daarboven, dan doet hij niet mee. Dus eigenlijk gewoon een aanjager aan inschrijvers om ervoor te zorgen dat ze onder dat plafond gaan zitten. In deze tijd is dat hopelijk weer enigszins reëel te doen. Een jaar geleden was dat heel lastig, want we wisten gewoon dat de markt zo instabiel was om het zo maar te noemen dat je gewoon niet met een prijsplafond kon werken en je maar moet hopen dat er iemand überhaupt zou inschrijven opeen aanbesteding. Maar goed, we zitten gelukkig weer in wat stabieler vaarwater. Inderdaad, we zijn in gesprek met Facet om te kijken of het mogelijk is om Facet in het gemeentehuis te inhuizen. Dat is allemaal afhankelijk straks van de doorlooptijd van het bouwproject van het COM-gebouw, dan blijft de ruimte in gebouw C over. Zoals u weet zit de muziekschool daar momenteel. Daarnaast zijn we nog met een andere transitie bezig zoals u allemaal weet en dat is de ontvlechting van de BAR-Organisatie en opbouw van de nieuwe gemeentelijke organisatie. Daarbij zijn we ook aan het onderzoeken wat dat dan doet met de behoefte binnen het gemeentehuis aan werkplekken en dat nemen we

ook in het onderzoek mee. Dus het is nog niet helemaal uitgesloten dat Facet gaat inhuizen in het gemeentehuis, het kan ook zo zijn dat we die vierkante meters broodnodig hebben voor het inhuizen van onze eigen medewerkers. In de commissie Samen leven heb ik zojuist de mededeling gedaan met betrekking tot die transitie van de BAR-Organisaties dat we ook kijken naar de samenwerking met Albrandswaard waarbij wij fungeren als centrumgemeente, de gemeente Ridderkerk, en waarbij er dus medewerkers in dienst komen van gemeente Ridderkerk ten dienste van de gemeente Albrandswaard. Dat betekent dat je nog meer mensen moet gaan inhuizen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA, u wil stapelen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een technische vraag. Als we de aanbesteding doen met het prijsplafond en er schrijft niemand op in, mag je dan opnieuw gaan aanbesteden?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Het is een Europese aanbesteding. Ja, precies, het zou bij wijze van spreken zo kunnen zijn dat als niemand zich inschrijft, dat je dan een reden hebt om te gaan gunnen met een aannemer. Of dat nou wenselijk is op zo'n bedrag, dat vraag ik me af. Of je moet een hele nieuwe aanbestedingsprocedure gaan doorlopen zonder prijsplafond en dat diezelfde potentiële inschrijven weer gaan inschrijven. We hebben al ervaring met prijsplafonds in het verleden, ook bij bouwprojecten, dus we hopen dat dat hier dan ook in ieder geval tot een positief financieel resultaat leidt en niet tot een overschrijding van het investeringskrediet. De parkeerdruk. De parkeerruimte rondom Gemini College, COM-gebouw, recreatiecentrum De Fakkel, die is vrij groot, RVVH. Dus wij verwachten dat er geen parkeerdruk bijvoorbeeld in de wijken zou toenemen bij het in gebruik zijn van het COM-gebouw. Daarnaast is het ook, wij willen geen 24/7 noemen, maar wel een heel groot van het dagdeel is er gebruik van de gebouwen. Overdag is het Gemini College natuurlijk bezet met de leerlingen. Overdag RTV-Ridderkerk onder andere in het COM-gebouw en de leerlingen van het Gemini College. Muzieklessen zullen misschien weer naar de middag verplaatsen, waardoor de parkeerdruk van leraren weer afneemt bij het Gemini College. Dus het antwoord op de vraag is: nee, wij verwachten dat niet.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk en daarna mag mijnheer Mijnders stapelen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De vraag over de parkeerdruk is ook ingegeven omdat er nu vaak ook wel problemen zijn met de invalidenparkeerplaats, dat mensen daar toch ook op gaan staan. Dan heb ik nog een andere vraag in reactie op wat de wethouder zei, dat mogelijk Facet niet in het gemeentehuis komt en dat de ruimte voor de BAR-Organisatie benut zou kunnen worden. Het was ooit het idee dat de hal van het gemeentehuis, dat dat een beetje de huiskamer van de gemeente zou worden. Een muziekschool, het zorgt allemaal wel voor een bepaalde loop. Op het moment dat die ruimte voor de BAR-Organisatie of Facet gebruikt zal gaan worden, wordt dan dat concept van de huiskamer losgelaten, of ziet de wethouder daar toch nog mogelijkheden voor? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Voorzitter, ik wou bijna zeggen dat er gelukkig vandaag een nieuwe huiskamer is geopend in het centrum. Maar toch even doorvragen op het prijsplafond. Als dat niet gehaald gaat worden en we moeten opnieuw aanbesteden, hoeveel tijd gaat daar gemiddeld overheen? Want mooie ontwikkelingen, en dan geef ik een mening, dat mag niet, maar het is al wat vaker uitgesteld, dus we willen het eigenlijk niet nog een keer

uitstellen. Dus hoeveel tijd gaat er overheen als het prijsplafond ervoor zorgt dat er dus geen aanbieders zijn? Dat was de vraag.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, zonder invalideparkeerkaart mag je niet op een invalidenparkeerplaats staan. Dus dat is gewoon een kwestie van handhaving en ik noem het maar even normen en waarden van mensen. Daar heb je je gewoon aan te houden dus daar niet te staan. Concept huiskamer. Ik denk het niet, want wie we tevens gaan huisvesten op de begane grond van het gemeentehuis, muziekschool voornamelijk op de eerste en de tweede verdieping, alsook wel andere partners. Gilde, VluchtelingenWerk, die zitten allemaal op die vleugel. Dus ik denk, de beleving van het gemeentehuis als de huiskamer van Ridderkerk, dat die daar niet op achteruit gaat. En zoals de inspreker al aan heeft gegeven, de muziekschool is hier niet weg. Wellicht geen locatie meer, maar hier wel aanwezig, onder andere in het theater in samenwerking met de bibliotheek. Dan een vraag met betrekking tot het aanbestedingsplafond. Stel nou dat er niemand inschrijft vanwege dat plafond, dan gaan we een vertraging van drie tot zes maanden in. Maar nogmaals, ook het investeringsbedrag waarom gevraagd wordt is natuurlijk niet uit de lucht gegrepen. Dat is ook wel gestoeld op kerngetallen, dus we gaan er ook wel vanuit dat er partijen eager zijn om te gaan aanbesteden om dit te gaan realiseren.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het eind van de vragenbeantwoording. Blijft de commissie bij een debat? Hoeveel minuten? Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Voorzitter, namens het CDA mag het ter vaststelling.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik wil nog twee minuten voor vragen.

De voorzitter: Dan blijft het een debat. Twee minuten wordt gevraagd. Dat is ook voor de Partij van de Arbeid-GroenLinks. Ik zie daar één minuut voor 18PLUS. Twee minuten. Een termijn van twee minuten, in totaal dertig.

5. Subsidieverordening Energiezuinig investeren in Cornelisland 2023

De voorzitter: Agendapunt 5, subsidieverordening Energiezuinig investeren in Cornelisland 2023. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie daarmee akkoord gaan? Dat is het geval. Dat betekent dat u behalve vragen ook meningen mag geven en is eerst het woord aan wethouder Van Os en van ambtelijke zijde is mijnheer Van Beekom aangeschoven. Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit voorstel niet helemaal vreemd voorkomt, want dit is enige tijd geleden al eerder in de raad geweest, alleen toen met een bepaalde looptijd of een eindtijd, moet ik zeggen. Na die eindtijd blijken er nog steeds voldoende middelen in de subsidiepot te zitten en zijn er ook een aantal bedrijven die interesse hebben getoond, dus we hebben gemeend de subsidieverordening gewoon gelijk te laten lopen met de eindtijd van de grondexploitatie. De verwachting is dat die eind dit jaar afgesloten kan worden, dat die nog tot eind dit jaar loopt, maar dan kunnen we wel de bedrijven die interesse hebben om gebruik te maken van deze subsidie nu nog faciliteren. Want daar is die in eerste instantie voor bedoeld, de bedrijven Cornelisland duurzaamheidsmaatregelen te laten nemen. Overigens gebeurt dat al door heel veel

bedrijven, maar dan zonder gebruik te maken van subsidie, dus dat is natuurlijk ook erg mooi om te constateren.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Het woord is aan de commissie. Wie wil daar gebruik van maken? Mevrouw Dirks, Partij van de Arbeid-GroenLinks. Hoeveel? Eén vraag. Mijnheer Kloos, ook één vraag. Mevrouw Van Nes-de Man. Het wordt loten, wordt hier naast me gezegd. Aan de linkerzijde geen spijtoptanten? Dan krijgt mevrouw Dirks als eerste het woord.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter, en dank, wethouder, voor de antwoorden van de vragen. In de vragen wordt meermaals gezegd en ook in de stukken: we hopen dat we de doelen hiermee kunnen behalen. Er is ook een zakelijk energieloket voor ingezet om echt die stimulering en die positieve prikkel te geven. Maar ook wordt heel vaak herhaald: het is wel afhankelijk van de welwillendheid van de bedrijven of ze hier gebruik van maken. Van de afgelopen jaren kunnen we zien dat dat dus niet zo heel ontzettend hoog is, dus mijn vraag is: is er ook nagedacht over sancties, of iets meer dwingende maatregelen om toch echt die doelen te halen die die we voor ogen hebben? Dus ook iets waar je niet alleen afhankelijk bent van die welwillendheid, maar ook houvast hebt.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Dan ga ik het hele mooie voorbeeld noemen van de grondexploitatie Nieuw Reijerwaard, waar we wel dwang toepassen bij de vestigers dat ze verplicht in gesprek moeten gaan, ook met een kavelpaspoort en zonnepanelen op de daken benutten. Ten tijde van Cornelisland is daar toen niet over nagedacht, maar is er gekomen met een subsidieverordening om bedrijven die daar vestigen te stimuleren om gebruik te maken van die subsidie om duurzaamheidsmaatregelen te nemen. Ik moet wel zeggen, veel bedrijven op Cornelisland maken gebruik van duurzaamheidsmaatregelen, maar is gewoon deze subsidieverordening onbekend geweest. Dat is voor de gemeentekas natuurlijk hartstikke mooi als ze gewoon zelf die maatregelen hebben genomen zonder subsidie, maar wij menen dat die subsidie daar wel voor bedoeld is en daarom willen we hem graag verlengen voor die bedrijven die net het zetje nodig hebben om duurzaamheidsmaatregelen te nemen op Cornelisland en daarvoor graag subsidie zou willen gebruiken.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dan heb ik toch nog een extra vraag, want supergoed om te horen dat er al bedrijven zijn die naast die subsidieverordening al heel groen bezig zijn. Ik denk niet dat u nu de cijfers heeft, maar heeft u enig idee hoeveel bedrijven dus van die bijna veertig bedrijven duurzaam bezig zijn?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Klopt, voorzitter, ik heb de cijfers niet exact, maar bijvoorbeeld een Tigers Logistics, volgens mij heet het dus nu anders, langs de Schaapherdersweg, dat is het grootste pand, dat is 50.000 vierkante meter, die hebben ze gewoon helemaal vol laten leggen met zonnepanelen. Toen we daar op bedrijfsbezoek waren vroeg ik: heb je gebruik gemaakt van de subsidieverordening? Toen lagen die panelen er al en ze zeggen: nee, die kende ik niet, dus daar had ik graag gebruik van willen maken. Maar goed, dat is achteraf, dat is jammer, maar nu zijn de bedrijven waar ik op bedrijfsbezoek komen die zeggen: ik wil graag zonnepanelen op mijn dak. daarbij zeg ik: we hebben een subsidieverordening, vraag hem vooral aan. Die hebben hem in ieder geval in de startblokken, maar die subsidieverordening die de raad heeft vastgesteld is alweer zijn

geldigheid voorbij, dus vandaar dit voorstel om hem te verlengen, zodat we in ieder geval die bedrijven die nog willen kunnen faciliteren.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk, uw vraag.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. In het voorstel wordt er gezegd in het begin dat er nog niet aan subsidie is opgevraagd 783.000 rond, even afgerond naar beneden. Op pagina 2-5 wordt er gesproken over dat er nog beschikbare financiën is van een 1.000.340. Wat is het? We missen iets, wat zit daar tussen? Dank u.

De voorzitter: Wethouder, kunt u licht geven in deze rekensom.

De heer Van Os: Voorzitter, nou wordt mijn kwaliteit hoofdrekenen in één keer hier ter tafel gebracht. Inderdaad, toegekende subsidies 305.000 euro volgens het voorstel. Niet gebruikt aan subsidie is 556.700 en niet aangevraagd 783.300. Dat zou samen uit moeten komen op een bedrag die daarboven staat. Ik kan het rekensommetje zo snel niet maken, dus ik moet er even schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter: Dat houdt u tegoed, mijnheer Kloos. Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder net al zeggen dat dat ene hele grote bedrijf vol ligt met zonnepanelen. In hoeverre liggen er nou allemaal zonnepanelen bij Cornelisland en hoeveel van de oppervlakte van de daken moet dan nog belegd worden? Want daar ligt dan toch wel de uitdaging met die subsidie, denk ik.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Volgens mij vroeg mevrouw Dirks een soortgelijke vraag en heb ik daar antwoord op gegeven dat ik het aantal vierkante meters zonnepanelen op de daken Cornelisland niet voor me heb, anders dan de bedrijven waar ik geweest ben en weet dat er zonnepanelen op de daken zijn gelegd. Het is geen moetje, want die dwang is er gewoon niet op Cornelisland, maar we zien allemaal wel met de stijgende energieprijs dat bedrijven wel heel snel over willen schakelen op zonnepanelen en dat zelfs de levertijd nu zo lang is dat ze van alle markten proberen die dingen op het dak te krijgen. Dus de welwillendheid bij bedrijven, soms ook gewoon door geld gedreven, zo eerlijk moeten we ook zijn, die is er echt wel om duurzaamheidsmaatregelen te nemen. Maar nogmaals, het aantal vierkante meter zonnepanelen op de daken, die heb ik gewoon niet scherp.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het gaat me niet zozeer om het aantal vierkante meters, maar als u het van een percentage zou kunnen zeggen en dat kan uiteraard gewoon later, zou ik dat toch wel heel fijn vinden.

De voorzitter: Wethouder, kunt u dat voorzien?

De heer Van Os: Voorzitter, we hebben onlangs een hele avond met elkaar doorgemaakt met betrekking tot de portefeuille energietransitie en duurzaamheid, daar zijn een aantal cijfers kenbaar gemaakt met betrekking tot zon op dak. Die is ook beschikbaar voor de commissie en voor de raad. Dat zijn de cijfers waar wij van uitgaan. Als we met een drone nu omhoog moeten gaan op Cornelisland om te kijken hoeveel zonnepanelen er liggen, dat past gewoon even niet in de planning, dus nee.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het eind van de vragenbeantwoording. Mevrouw Van Nes geeft aan dat dit antwoord voldoende is. Blijft de commissie bij een inzet ter vaststelling? Dan is dat ook vastgesteld dat we dat zo gaan doen.

6. Aankoop grond Nieuw Reijerwaard erfpacht Jimmy Products en verhogen investeringsbudgetten Renegie en Renes

De voorzitter: Agendapunt 6, aankoop grond Nieuw Reijerwaard erfpacht Jimmy Products en verhogen investeringsbudgetten Renegie en Renes. De inzet is ter debat. Blijft de commissie bij een inzet ter debat? Het zal een soort herhaling zijn van eerdere debatten die we hebben gevoerd. Dat is het geval. Dan kunnen er nu technisch inhoudelijke vragen worden gesteld, nadat wethouder Van Os met als ondersteuning ambtenaar mijnheer Kolf, maar nadat wethouder Van Os zijn inleiding heeft gegeven over dit agendapunt.

De heer Van Os: Voorzitter, zoals u zelf al aangeeft, is het geen nieuwe materie. We hebben een aantal erfpachtconstructies al opgesteld voor Nieuw Reijerwaard. ACH was zo'n constructie waarvoor krediet beschikbaar is gesteld om de grond in erfpacht uit te geven. Niet veel later zijn overgaan tot aankoop van de grond, dus is dat geld weer teruggevloeid naar de gemeentekas. Dat is eerder al door de raad toegekend voor het project van Renegie en Renes, alleen eer dat zij tot de koopovereenkomsten zijn gegaan is het jaar verstreken en dan zit er een verplichting tot indexatie in waardoor we nu naar de raad moeten komen voor wat extra krediet op die erfpachtconstructie. Daarnaast heeft ook Jimmy Products aangegeven graag van de erfpachtconstructie gebruik te kunnen maken om het nieuwe pand daar te kunnen realiseren en daar te komen vestigen. Jimmy Products kennen we denk ik allemaal, voor degenen die wel eens naar de bioscoop gaan en een bak popcorn meenemen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Het woord is aan de commissie. Wie wil er een vraag stellen? Mijnheer Mijnders, CDA. Hoeveel? Twee stuks. Mevrouw Kramer-Blansjaar, vijf stuks. Mijnheer Schop, één. Dan heeft mijnheer Schop de wedstrijd gewonnen en mag beginnen met zijn ene vraag en u bent van EvR.

De heer Schop: Dank u wel, voorzitter. In de gelezen stukken hebben wij niet één, twee, drie kunnen opmaken of de erfpacht nou pro rata omhoog gaat bij Renes en Renegie.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ik zoek even naar de juiste formulering op het antwoord op de vraag. In de erfpachtovereenkomsten staat ook gewoon opgenomen een indexatie, dus die zal plaatsvinden straks. Ik hoop dat u daarop doelt met die vraag. Dus nu met de aankoop van de grond, de grond heeft een x-aantal vierkante meters keer een vierkantemeterprijs. Dat spreek je af in jaar 2022. Het is inmiddels 2023, dus daar vindt indexatie op plaats. Dus die grond wordt duurder, dus die moet de gemeente Ridderkerk gaan aankopen in 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard en vervolgens gaan wij die in erfpacht uitgeven. Er staat dan een erfpachtcanon in en dat is rente en een stukje risico opstal waar wij in ieder geval structurele baten van hebben en ook die wordt geïndexeerd als dat zover is straks. Ik denk dat dat antwoord is op de vraag.

De heer Schop: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dat is dus inderdaad het geval dat het antwoord naar tevredenheid is. Dan mijnheer Mijnders, CDA, voor uw twee vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag is: verwacht de wethouder nog meer, dat meer bedrijven deze constructie gaan aanvragen? De tweede vraag is: er wordt toegelicht waarom dit nog steeds kan met het geld dat we op dit moment hebben in Ridderkerk. Waar ziet de wethouder een grens? We gaan nu richting de 16 miljoen, dacht ik, uit mijn hoofd. Waar ligt voor wethouder de grens?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Er is geen zicht op de bedrijven waar nu gesprekken mee gevoerd worden, of waar een voorreservering mee getekend wordt dat die van de erfpachtconstructie gebruik willen maken. Jimmy's lijkt de laatste in die lijn te zijn, buiten het feit dat voor het Renes Renegie project al eerder krediet beschikbaar is gesteld. En wat is voor het college de grens? Misschien achteraf bezien hadden we wel het hele gebied in erfpacht uit moeten geven, want dat is gewoon structurele inkomsten voor de gemeente Ridderkerk en dat kan best lucratief zijn in een sector die volgens mij tot jaren zal het voortbestaan hier in deze regio binnen Dutch Fresh Port. Dus nou ja, een grens zelf hebben we niet, anders dan dat we weten dat dit voorlopig de laatste partijen zijn. Wat ik al aan heb gegeven, ACH heeft eerder ook al tegen een veel groter bedrag een stuk grond in erfpacht gekregen. Dat was in coronatijd en dat was een brandzaak, zoals u wellicht nog kan herinneren. Voor aardig wat centjes, blijft nog bijzonder dat dat op die manier toen gegaan is. Maar ACH heeft de grond gekocht en die is geen erfpachter meer.

De voorzitter: De vraagsteller is tevreden. Dan gaan we naar mevrouw Kramer-Blansjaar en begint u maar met drie vragen.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dat komt heel goed uit, want intussen zijn er al wat vragen beantwoord. Dus dank u wel. Vraag aan de wethouder: wat is de reden dat Jimmy Products de grond niet zelf aankoopt, heeft dit bedrijf voldoende financiële middelen? De volgende vraag: het door Jimmy Products te betalen canonpercentage bedraagt 1,0 procent, gebaseerd op artikel 3.3 van de algemene voorwaarden voor erfpacht Ridderkerk 2021. Die rente is de afgelopen maanden behoorlijk gestegen. Is het overwogen om het canonpercentage op basis daarvan ook te gaan verhogen? En wat is de reden dat de grondoverdrachten aan Renegie en Renes niet tijdig hebben plaatsgevonden, waardoor de bestaande investeringsbudgetten nu moeten worden opgehoogd? Het geld voor de aankoop is in het ene geval al meer dan een jaar geleden ter beschikking en in het andere geval bijna drie vierde jaar.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel. De reden voor Jimmy's zit zeker niet in liquiditeitsproblemen, maar meer gewoon het feit dat je dan dat je cash flow groter houdt. Wat we ook bij ACH hebben gezien is in de gesprekken die ik met Jimmy's heb gevoerd mijn verwachting ook dat die misschien ook wel over twee jaar zeggen: het is allemaal gebouwd, ontwikkelaar, de belegger, wij hebben alles aangekocht en nou kopen we ook de grond aan. Maar je houdt gewoon wat cash flow over. Rentestijgingen, dat staat los van dit erfpachtcanon. Wij werken met de omslagrente in de gemeente Ridderkerk, of iedere gemeente, en die is volgens mij 1,1 procent op dit moment. Daar zit dan een risico-opslag op wat tot die 1,9 procent komt. Die risico-opslag zien wij als een extra structurele inkomst als er zich geen risico's voordoen. Waarom niet eerder de levering aan de gemeente Ridderkerk en vervolgens het uitgeven in erfpacht aan Renegie en Renes? Die vraag is volgens mij ook door een van de fracties schriftelijk gesteld. Daar is antwoord op gekomen, dus dan moet ik hem er heel even bij pakken dat ik hem ook nog even. Volgens mij was die van de SGP, meen ik. Ja. Wat er ligt er ten grondslag aan die vertraging? Bouwontwerp en de eigen financiering van hun nieuwe gebouw. Er is een deel in erfpacht bij Renes en Renegie en een deel gaan ze gewoon zelf aankopen, hun grond en zelf financieren. Dat

heeft weer te maken met contractbepalingen die vernieuwen en dat gaat dan net over het jaar heen en dan komt die indexering. We hadden er misschien ook wel rekening mee kunnen houden al gelijk in het raadsvoorstel toentertijd, maar dat is niet gebeurd, dus vandaar dat we nou weer met dit voorstel komen. Dank wel.

De voorzitter: Bent zo tevreden met de antwoorden? Dat is het geval. Dan zijn we aan het einde van de vragenbeantwoording. Blijft de commissie bij inzet ter debat? Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Van de SGP zou het ter vaststelling mogen. Ik zou ook niet weten waar nou over gedebatteerd moet gaan worden. Misschien dat iemand dat kan aangeven?

De voorzitter: Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ik sluit mij aan bij de SGP, ter vaststelling.

De voorzitter: Is er iemand in de commissie die het ter debat wil? Dat is niet het geval, dan wordt het ter vaststelling. Dat is hiermee dan ook vastgesteld.

7. Nieuwe begrotingsopzet

De voorzitter: Agendapunt 7, nieuwe begrotingsopzet. De inzet is ter debat. Kan de commissie daarmee instemmen? De wethouder is Van der Duijn Schouten en de ambtenaar is mijnheer Kolf, die gaat nu aan de andere kant van de tafel zitten als symbolisch voor welke wethouder hij nu werkt. Wethouder, u mag uw inleiding geven.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Uw raad heeft een verordening waarin staat dat één keer per raadsperiode een begrotingsopzet wordt vastgesteld. Daar hebben wij u graag in willen faciliteren en daar ook een voorstel voor u gedaan. Daar hebben we even gekeken: wat zou nou een logische opzet zijn? U heeft gezien dat we daar een aantal varianten voorbij hebben laten komen dat zou kunnen per wethouder. Dat is wel een idee, maar ook weer niet zo'n heel goed idee. Een optie is om het aan te laten sluiten bij het collegeprogramma. U heeft gezien, daar hebben we ook naar gekeken, gewikt en gewogen, maar dan worden het er wel weer heel erg veel. Een andere optie is om het aan te laten sluiten bij het BBV. Dat is wat door een hele groep wijze mensen, waarvan ook niet heel toevallig onze accountant ook zitting heeft daarin, die nadenken over hoe je dit op een goede en gestructureerde manier zou kunnen doen. Het leek ons wel goed om wellicht het advies van die wijze mannen te volgen, daarom ligt nu een voorstel voor om de opzet van de begroting conform BBV te doen. Dat heeft ook als voordeel, iedere andere systematiek die je als gemeente bedenkt, wat ik net noemde per collegeprogramma of per wethouder, weet je op voorhand al dat je uniek bent. Want ik kan u verklappen, er heeft niemand een coalitieakkoord zoals wij, dat is echt uniek, zo goed. Maar er is ook geen gemeente die wethouders kent zoals wij, en daarmee bedoel ik die exact dezelfde portefeuilles kennen. Dus daarmee wordt het per definitie is het met niets te vergelijken. Met BBV is het toch niet onwaarschijnlijk dat ook andere gemeenten diezelfde systematiek van die wijze mannen over zullen nemen, dus de kans op een stukje vergelijkbaarheid is daarmee ook het grootst, mocht u het met andere gemeenten van gelijke omvang. Wat overigens geen garantie is dat die andere gemeentes het ook zo doen, ik kan u alleen wel garanderen dat als u voor een andere systematiek kiest het met niets te vergelijken is. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Er zijn geen vragen. Vindt de commissie het nodig dat dit ter debat gaat? Ik zie nee knikken, dus stel ik voor dat de commissie het vindt ter vaststelling. Dat is het geval, dan gaat het voorstel ter vaststelling naar de raad.

8. Zienswijze concept 1e wijziging GR SVHW 2023

De voorzitter: Agendapunt 8, zienswijze concept 1e wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023. De inzet is ter vaststelling. Ik zie geknik in de commissie dat dit akkoord is. Dan kunnen alle mogelijke vragen en meningen worden gegeven. De wethouder is Van der Duijn Schouten en die doet dat zonder ambtelijke ondersteuning. Het woord is aan de wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is wel een gokje natuurlijk, dat laatste. Maar we zijn recent toegetreden tot SVHW. Ik denk dat u allemaal in de privésfeer daar van de week ook kennis van hebt kunnen nemen. Nu wil het zo dat SVHW een vrij groot aantal deelnemers kent en een van die deelnemers waren de gemeente Brielle, Hellevoetsluis en Westvoorne die per 1 januari zijn gefuseerd. Als drie gemeenten in de gemeenschappelijke regeling fuseren, betekent het dat die drie er niet meer zijn en dat er wel een nieuwe komt. Op die ambtelijke fusie moet dus ook nu de gemeenschappelijke regeling aangepast worden en dat voorstel ligt nu voor. Ja, spannender dan dat kan ik het voor dit moment ook echt niet maken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er vragen vanuit de commissie? Dat is niet het geval, dan zijn we daarmee gelijk aan het einde van dit agendapunt. Blijft de commissie bij inzet ter vaststelling? Dat is het geval.

9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 9, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen? Dat is niet het geval. Zijn er vanuit de commissie mededelingen? Dat is ook niet het geval.

10. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 10, mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen? Dat is ook niet het geval.

11. Rondvraag leden

De voorzitter: Agendapunt 11, rondvraag leden. Hebben de leden aan elkaar nog vragen te stellen? Ook dat is niet het geval.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Agendapunt 12, ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Zijn er commissieleden die een raadsinformatiebrief willen bespreken in de commissie en daarvoor een gespreksnotitie willen schrijven? Dat is op dit moment niet het geval.

13. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 13, ter kennisneming: overige stukken. Dezelfde vraag, is er iemand die iets wil agenderen voor de commissie? Dat is niet het geval.

14. Ter afdoening: raadstoezegging

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, dat is ter afdoening: raadstoezegging. Is raadstoezegging nummer 3269 afgedaan? Die gaat over de werkwijze gemeente ten aanzien van monumentale bomen. Steekt u uw hand op, mevrouw Van Nes? Ik begrijp hieruit dat de commissie van mening is dat die is afgedaan. Dat is het geval.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we tevens aan het einde van deze vergadering. Dan krijgt u als commissie een pluim voor de welwillende medewerking dat we op een mooi tijdstip kunnen eindigen met zoveel agendapunten. Dan wens ik u verder een fijne avond.