

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, hartelijk welkom bij de commissie Samen wonen. De commissieleden, wethouders, ambtelijke ondersteuning, bezoekers op de publieke tribune, luisteraars via internet. Alle fracties zijn vertegenwoordigd met uitzondering van GroenLinks, die meldden zich aan de deur, dus daarmee zijn we compleet, zodra mijnheer Ros zit. Voor we overgaan tot het vaststellen van de agenda wil ik zeggen dat betreffende punt vijf, het schetsontwerp Sint Jorisplein, de wethouder Van Os naar deze zaal komt, maar die zit nu bij de commissie Samen leven. Het kan betekenen dat, als hij er op dat moment niet is, dat we dan doorgaan met de agenda, maar zodra hij verschijnt, zullen we dat punt als eerstvolgende agendapunt nemen, dus dan maken we af wat we mee bezig zijn en komt dat punt aan de orde. Theoretisch kan het zo zijn dat het helemaal aan het eind wordt. Dan de agenda, die is aan u voorgelegd, kan die op uw goedkeuring rekenen? Dat is het geval. Dan is die hiermee vastgesteld en gaan we over naar agendapunt twee, het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Ook deze keer heeft zich niemand aangemeld. Dat betekent dat we tegelijk naar het volgende agendapunt kunnen.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 9 november 2023

De voorzitter: Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 9 november 2023. Zijn er opmerkingen over het verslag en de actiepunten, de tekst of vragen naar aanleiding van? Dat is niet het geval, dan is bij deze het verslag vastgesteld en nemen we de acties door. Actie twee herinrichting Dillenburgplein. Het voorstel is om bij streefdatum te plaatsen doorlopend. Kunt u even de microfoon gebruiken? Wat mij betreft even die. Ik ga even samenvatten wat zojuist buiten de microfoon werd gezegd, omdat die daar nog niet aanstond. De wethouder Van der Duijn Schouten zegt ja, we kunnen wel voor elke informatieavond een doorlopende actie plaatsen, dus het voorstel is om hem van de agenda af te halen en hem als opgenomen in het reguliere proces te beschouwen, kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is dat bij deze een afgeronde actie. Actie vier, nota Reserve Gebiedsfonds...

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, voorzitter mag ik even...

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten, nu met microfoon.

De heer Van der Duijn Schouten: Actiepunt drie, daar staat als deze demontabel is, wordt nagegaan of die voor iets anders wordt gebruikt. Nou hij is uiteraard demontabel, maar als je eenmaal gedemonteerd hebt, is die niet meer opnieuw op te bouwen. Dus in die zin als die straks gedemonteerd is, kan die nergens terugkomen. Dus kan deze actie wat het College betreft ook als afgedaan beschouwd worden, want hij kan niet meer voor iets anders worden gebruikt.

De voorzitter: Dus de conclusie is dat die niet herbruikbaar is. Dat is een feitelijke conclusie, dus bij deze is dat bekend bij de commissie. Dan kijk ik naar mevrouw Van Nes-de Man, u heeft het woord, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik weet ik niet zo goed of ik hier dan op mag reageren of ik hierop kan reageren. Ik ben in ieder geval heugelijk verbaasd, ook omdat het niet de eerste keer is dat hij afgebroken is en heropgebouwd en...

De voorzitter: Ja ik zit nu even te twijfelen, want er zijn fracties...

De heer Van der Duijn Schouten: Wat mevrouw aangeeft is niet waar, hij is door de huidige gebruiker daar voor het eerst op de plek waar hij nu staat, neergezet dus hij is daar in deze vorm voor eerst gebouwd en hij is nooit elders vandaan hier terechtgekomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, dus het is nog een eerste gebruikseenheid die niet herbruikbaar is.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. U overvalt me een beetje hiermee. Ik ga even nakijken, want in mijn beleving is het niet de eerste gebruikseenheid op deze plek, maar dat ga ik even na, dan zeg ik misschien te veel nu, maar ik moet even denken hoe ik erop terug moet komen. Dat overleg ik even met de griffer.

De voorzitter: Dank u wel. Nou. Ik stel voor dat we de actie er dan afhalen met de uitleg zoals gegeven door wethouder Van der Duijn Schouten en als u erop terug wil komen, dan kan u dat informeel doen of u stelt er een schriftelijke vraag over. Gaan we alsnog naar actie vier, Nota Reserve Gebiedsfonds Rivieroevers, de vraag over het mobiliteitsplan Slikkerveer is beantwoord. Het antwoord is geplaatst bij de vergaderstukken van 23 november jongstleden en is daarmee afgedaan. Presentatie Afspraken Woonvisie, het Convenant Leefbaarheid in de Wijken, dat is ontvangen door de Raad en is geplaatst bij de vergaderstukken van 23 november en is afgedaan. Dat is onder D. Een vraag aan wethouder Van der Duijn Schouten, wat kunnen we opnemen als streefdatum voor de onderdelen A, B en C? Aan u het woord wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Wat mij betreft ook als afgedaan. Punt A en B zijn meegenomen in de gesprekken met Woonkompas en Progressie die afgelopen week hebben plaatsgevonden. Op pagina 17 van de nieuwe woonafspraken waar u uiteraard nog een afschrift van krijgt, is nu opgenomen dat bij nieuwbouw worden de mogelijkheden van circulair en natuurinclusief bouwen onderzocht en wat mogelijk toegepast, waarbij het natuurinclusief nadrukkelijk is geland in de afspraken en op pagina 11 kunt u straks lezen dat het waar nodig of beter passend wordt ook gekeken naar andere geschikte woningtypen, bijvoorbeeld het vergemakkelijken van mantelzorg. Dus ook dat aspect is meegenomen in de gesprekken en zal ook nog concreet landen en u kunt dat uiteraard teruglezen op het moment dat u een afschrift krijgt van de getekende exemplaren. Maar omdat het hier in de commissie niet meer terugkomt, wil ik voorstellen om deze aspecten als afgedaan te beschouwen. En punt C is inderdaad toegezegd en zal daarna in het reguliere proces worden opgenomen. Dus ik denk dat deze hele toezegging als afgedaan beschouwd kan worden.

De voorzitter: Helder, is er iemand die daar problemen mee heeft? Dat is niet het geval, dan is die bij deze afgedaan. Actie zes, Beheerplan Wegen. De vraag over het waterschap is beantwoord en is geplaatst bij de vergaderstukken van 23 november, is afgedaan. Actie zeven, Woningbouw Blaak, wethouder Meij, wilt u even met een microfoon een reactie geven?

De heer Meij: Dank u wel. Op vraag A zou ik nu graag het antwoord willen geven en dan zou die er ook afkunnen.

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder Meij.

De heer Meij: Jaarlijks bij de jaarrekening willen we daar de Raad over informeren, dat is ook een onderdeel kapitaalgoederen en dan kunnen we precies de stappen beschrijven die we ondernomen hebben.

De voorzitter: Helder. Dank u wel voor het antwoord en daarmee is deze actie in zijn geheel afgedaan. Actie nummer zeven, de woningbouw van de Blaak, de Raad heeft bij een Raadsinformatiebrief van 24 november de quickscan ecologie gehad, is daarmee afgedaan.

4. Definitieve verklaring van geen bedenkingen Woningen Waalweg nabij 1

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt vier, Definitieve verklaring van geen bedenkingen Woning Waalweg nabij 1. De inzet is ter vaststelling en ik vraag aan wethouder Van der Duijn Schouten om onze portefeuillehouder en ambtenaar mijnheer Rienks, hier naast mij plaats te nemen en dan gaan we aan de commissie vragen of het akkoord is dat dit ter vaststelling gaat. Dat is het geval. Dat betekent dat u alle mogelijke vragen en meningen mag geven en krijgt eerst wethouder Van der Duijn Schouten gelegenheid om een toelichting te geven. Aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter, het is redelijk eenvoudig. De Raad heeft hier al een keer een verklaring van geen bedenkingen op afgegeven. Nou er is wel een bedenking ingediend door de buurman, u heeft dat kunnen lezen. Op die bedenking, die hebben we in behandeling genomen, daar hebben we goed naar gekeken. Daar is een reactie op gekomen. Dat is geen aanleiding geweest om het plan aan te passen, maar omdat er wel een bedenking is, bent u weer aan zet, tenminste straks de Raad, om hem definitief te maken en dat is wat vanavond voorligt. Dus het plan in de vorm, zoals u eerder heeft gezien, is niet aangepast. Is ook niets aan veranderd.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Is er iemand van de commissieleden die een vraag wil stellen of een opmerking wil plaatsen? Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel voorzitter. Het gaat inderdaad, onze vraag, over de zienswijze die is ingediend door het bedrijf. Nou, dat is gesitueerd naast het perceel van de te bouwen woning. Zij hebben een zienswijze ingediend waarin wordt gevraagd om in de omgevingsvergunning op te nemen, vast te leggen, dat bij het eventueel optreden van overlast of geluid er alsnog een geluidsscherm zou moeten worden geworden geplaatst, zonder gevolgen voor het bedrijf. Aan deze wens wordt dus niet tegemoet gekomen, omdat uit geluidsonderzoek blijkt dat het geluidsscherm niet nodig is, maar als de bewoners van de te bouwen woning in de toekomst toch last blijken te hebben van geluidsoverlast en zij willen alsnog een geluidsscherm plaatsen, moeten zij daar dan een vergunning voor aanvragen?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Kijk, bewoners kunnen dan een schutting in hun tuin plaatsen, maar goed de bewoners die er nu gaan wonen die weten exact in omstandigheden hoe de situatie nu is en waar zij gaan wonen. Dus die zijn zich er gedegen van bewust, maar als die op een later moment toch om wat voor reden ook een schutting in hun tuin willen plaatsen, dan is het wel zo netjes om dat in overleg met de burens te doen uiteraard, maar daar hoeven ze geen vergunning voor te vragen.

De voorzitter: Daarmee is de vraag naar tevredenheid beantwoord. Zie ik dat er verder nog vragen zijn, blijft de commissie bij inzet ter vaststelling? Dat is het geval. Gaan we het zo doen en dank aan de wethouder en mijnheer Rienks voor de inzet.

6. Groenbeheerplan Ridderkerk 2024-2028

De voorzitter: Agendapunt vijf slaan we over en vragen we wethouder Meij en ambtenaar Krijgsman naast mij plaats te nemen. Agendapunt zes, Groenbeheerplan Ridderkerk 2024-2028. Inzet is ter debat, is dat akkoord voor de commissie? Dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder Meij voor een toelichting.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter en nog een korte toelichting. We vragen extra budget aan voor beheer en onderhoud van het groenareaal, dat heeft u allemaal kunnen lezen. Waarom is het dan nodig? Dat heeft een aantal oorzaken. Prijsstijgingen, verouderd bomenbestand, areaaluitbreiding, denk aan het zand, Cornelisland, maar ook ambities die staan in de Groenvisie en werken vanuit ecologie. We hebben een onderzoek laten doen van hoe is het nu gesteld met de kwaliteit van het groen en welk budget hoort er nou bij als je het wil onderhouden op B-niveau, wat we met elkaar afgesproken hebben. De conclusie is dat we dus bij planmatig onderhoud geld tekort komen. Er was incidenteel geld, er is ook nog deels incidenteel geld, dat was de Groenvisie, dat was geloof ik 1,2 miljoen en dat loopt af in 2024, dat was zo'n drie ton per jaar en we hadden incidenteel geld bij werken vanuit ecologie. Dat stopt ook over een aantal jaren, dus vandaar is er gewoon structureel geld nodig en ik wil u eigenlijk nog een aandachtspunt meegeven, tenminste als u eens tijd heeft. Ik heb vanmiddag nog eens het Bomenplan 2012 doorgelezen, maar ik vond het eigenlijk nog steeds verrassend actueel. Daar was ook een vraag over gesteld in hoeverre dat nog van toepassing is, daar heeft u ook antwoord op gekregen. Maar ik denk wel eens dat het plan wat er toen lag, het Bomenplan wat er nog eigenlijk ligt, dat was zijn tijd vooruit. Wat dat betreft denk ik, daar staan heel veel dingen in die ook in de Groenvisie staan, dus bijna 11, 12 jaar geleden was die kennis er al en dat ging bijvoorbeeld ook over essentaksterfte. Het werd ook bijna aangekondigd wanneer het in het westen van Nederland zou komen en dat is ook allemaal uitgekomen, dus als u nog eens tijd heeft, moet u het nog eens doorlezen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Mevrouw Veerman, hoeveel stuks, vijf stuks. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, een. Mevrouw van Nes-de Man, gaan we links verder? Mijnheer Knape, ChristenUnie, geen spijtoptanten. Dan beginnen we met mevrouw Van Nieuwenhuizen, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel voorzitter. In het Groenbeheerplan staat dat er een gedeelte van het groenbeheer wordt gedaan in eigen beheer en een gedeelte extern. Waarom wordt het niet helemaal in eigen beheer gedaan? Er zullen behoorlijk wat mogelijkheden zijn, onder andere mensen voor Jong Vermogen en het Maxima College. Dat zou niet alleen heel erg in kosten schelen, maar ook breng je mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk. Is dat een optie?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij?

De heer Meij: Om met het laatste te beginnen. Dat is uiteindelijk toch geen optie, hoe sympathiek het ook klinkt. We gaan natuurlijk wel de eigen wijkploegen meer inzetten. Maar eigenlijk moet u zien het maatwerk, als je het even in twee deelt, het maatwerk willen zoveel laten doen door de wijkploegen, maar het bulkwerk met grote machines waar er toch veel techniek en veel ervaring bij nodig is, dat willen we toch uitbesteden, want die machines hebben we niet in eigen beheer. Nou, die ga je ook niet voor die drie keer per jaar allemaal aanschaffen. Dus een aannemer die kan dat dan toch efficiënter en goedkoper doen, maar maatwerk, dus snel kunnen reageren op specifieke hotspots in Ridderkerk met zwerfafval, noem eigenlijk alle punten maar op, snoeien van bomen als het veiligheidsrisico's betreft, dat willen we dan door de eigen wijkploeg doen. Dus we doen wel het maximale, dat breiden we ook wel uit, maar het grote gazonmaaieren, het zware werk, dat willen we toch bij de aannemer neerleggen.

De voorzitter: Het antwoord rekt op beking, dat brengt ons bij mijnheer Knape van de ChristenUnie voor uw ene vraag.

De heer Knape: Ja voorzitter, dank u wel. Inderdaad een verrassend actueel beheerplan soms nog of een bomenplan uit 2012. Leuk om te lezen, van mijn kant een aanrader. Toch hebben we in Ridderkerk, ondanks een heel goed plan wat blijkbaar destijds is geschreven, een achterstand in het beheer van de bomen, op zich ook niet verrassend. Maar tegelijkertijd hebben we ook een heel grote opgave. Ik heb een vraag gesteld in de beantwoording van de schriftelijke vragen over resultaatgericht beheer. Hoe ga je nu om met je bomen en vervang je ze alleen maar als het echt nodig is of ga je ze meer planmatig vervangen? Als ik naar de cijfers kijk in het beheerplan zie ik de komende jaren dat we misschien wel 9500 bomen moeten vervangen in 25 jaar, gaan we nu ook echt met het planmatig beheer die aantallen vervangen, zodat we het doel hebben over 25 jaar om gewoon weer netjes bij te zijn, hoe moeten we dat zien?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel. U heeft inderdaad daar een antwoord op gekregen, dat we het niet zoals u de vraag stelde, volmatig gaan doen, zo van ze zijn aan het einde van hun levensduur zeg maar, we gaan ze dan kappen. We willen per project kijken of het noodzakelijk is, dus inderdaad een grote boom die toch nog eigenlijk er redelijk vitaal uitziet, dat we die nog niet kappen. Natuurlijk kunt u dan stellen, dan hebben we op den duur allemaal verouderde bomen, maar de lijn is toch om dat niet per boom, maar per project te bekijken, maar niet standaard dat we bij zeg maar bij 30 jaar 35 jaar standaard in zo'n wijk alle bomen gaan kappen, die die leeftijd bereikt hebben. Die aantallen die u noemt, die ken ik niet zo uit mijn hoofd. Maar er is inderdaad een forse vervangingsopgave, omdat 40 jaar geleden die bomen geplant zijn en we nu bij veel van die bomen aan het eind van de levensduur zitten. En wat ik misschien net nog vergeten ben te zeggen, dat vond ik ook wel mooi. Er is natuurlijk best wel twijfel over het aantal bomen en of er niet teveel gekapt worden, maar ik zag in dat bomenplan van 2012 is er geteld waren er 17.000 bomen en in 2023 hebt u kunnen lezen zijn er 19.000, dus er zijn in die afgelopen 11, 12 jaar toch ook alweer 2000 bomen bijgekomen. Maar dat is een antwoord. Maar misschien ik weet niet of de heer Krijgsman nog wil aanvullen.

De voorzitter: Mijnheer Krijgsman krijgt het woord voor een aanvulling.

De heer Krijgsman: Bij het vervangingsproject wordt wel gekeken ook naar de conditie en de levensvatbaarheid van bomen. Dus als er dan bijvoorbeeld een aantal bomen staan die toch verminderde conditie hebben, niet direct gekapt hoeven te worden, nemen we die vaak toch wel mee in de vangststrategie. Om ook meteen verjonging toe te passen, hopen we een verjonging in de boomstand te verkrijgen op die manier.

De voorzitter: Mijnheer Knape knikt dat hij voldoende antwoord heeft gehad en mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, wil stapelen, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Daar begrijp ik dan dus uit dat er toch ook wel bomen die in feite gezond zijn en oud zijn gekapt, worden omwille planmatig gekapt. Ze zijn niet ziek, zegt u. Dan denk ik nou, je kan ook een boom die ergens een beetje in de weg staat of valt ook veel bomen kan snoeien. Ik weet ook dat je niet alles kan snoeien. Hier staat ook ergens in stukken iets van dat bomen gekapt gaan worden en dat niet altijd een op een vervangen kan worden ter plaatse. Dan loop je tegen die kabels en leidingen onder andere aan, maar u geeft nu dus eigenlijk aan dat er ook planmatig gekapt wordt, dus niet al niet bomen zijn niet per

definitie ziek, dus als het in een plan zit en je moet daar vernieuwen en er staan ouwe bomen, dan zegt u in feite van nou ruk die er maar uit, want dan kunnen we het nieuwe plan uitvoeren of begrijp ik dat verkeerd.

De voorzitter: Mijnheer Krijgsman.

De heer Krijgsman: We hebben bijvoorbeeld projecten lopen waar bomen staan die bijvoorbeeld een verminderde conditie hebben door bijvoorbeeld veel dood hout en dat je echt ziet van nou, die kan hier niet nog 20 jaar blijven staan en met de werkzaamheden die daarmee gaan plaatsvinden, als het riool vervangen gaat worden, dat tast ook vaak de wortelpakketten aan en dat komt de conditie niet ten goede. Dan zeggen we, dan kunnen wij beter investeren en meteen een goede plaats voor die bomen, want als je die bomen niet weghaalt, is het veel lastiger om meteen ook een nieuwe nog een betere groeiplaats voor die nieuwe boom te maken. Dan kan nog beter investeren in een nieuwe groeiplaats voor de toekomstbestendigheid van de nieuwe boom.

De voorzitter: Dat antwoord is voldoende en gaan we naar mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid. U heeft vijf vragen, ik stel voor dat u ze per twee behandelt.

Mevrouw Veerman: Dan doen wij dat. Wij hebben in het Groenbeheerplan staat dat gekapte bomen worden gecompenseerd door herplant. Ligt het herplanten op schema of heeft de gemeente hierin een achterstand? Tweede vraag is, is de natuurvereniging ook gevraagd om input te geven voor het Groenplanbeheer?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Over de achterstand, gekapte bomen worden binnen de mogelijkheden die we dan hebben op plekken geplant in de buurt of op een andere plek. Bij mijn weten is in dit geval denk ik bij dit beheerplan volgens mij de natuurvereniging niet betrokken. Nee, want ik heb wel bij die vergaderingen gezeten, dit onderdeel is daar niet aan de orde geweest algemeen.

De voorzitter: Mevrouw Veerman, u mag reageren op de antwoorden en u mag uw volgende twee vragen stellen.

Mevrouw Veerman: Ja, ze waren in mijn ogen goed. Wat wij wilden horen, het is jammer dat de natuurvereniging er niet bij betrokken is, want die hebben natuurlijk ook altijd wel aardige ideeën over dit soort plannen. Mijn andere vraag is, is er nagedacht om de stukjes snippergroen die er zijn, te laten onderhouden door inwoners die dat graag willen doen? En was er nog een en dat ging over de particuliere participatie en communicatie. Er staat op een gegeven moment in de paragraaf 6 staat er iets geschreven over de groene parels. Deze worden twee keer per jaar in overleg met de wijkregisseurs gerealiseerd, maar waar kunnen we die vinden? Ik had er nog nooit van gehoord. En is dit voor de toekomst of is het al eens gebeurd, die groene parel?

De voorzitter: Wethouder Meij en of u zodanig wil antwoorden dat we geen schatzoekers gaan krijgen in Ridderkerk.

De heer Meij: Snippergroen, het zijn kleine stukjes die nog in beheer zijn bij de gemeente, dus dat beheren we inderdaad zelf. En u zegt van ja, dus wat is snippergroen? Dat zijn stukjes die tegen achtertuin zitten soms waardoor mensen dat vroeger konden kopen. Daar hebben we een paar jaar geleden van gezegd, dat doen we niet meer. Het is allemaal schaars, dat doen we zelf op een goede manier. Als er mensen en ik heb wel

gesprekken gevoerd met inwoners die dit dan toch op hun manier willen doen, maar dan willen ze het ook echt op hun manier doen en wij willen dat allemaal natuurlijk in het kader van biodiversiteit en dan blijken we daar toch niet vaak uit te komen, want eigenlijk willen mensen nog vaak de manier waarop ze hun eigen tuin hebben ingericht, dat verlengen. Dus die keren dat we daar een gesprek over hebben gehad, is dat gewoon niet gelukt. Dus als mensen interesse hebben, kunnen ze bij de gemeente aankloppen. We gaan ze niet zelf opzoeken, maar ik geef aan, de ervaring tot nu toe is dat men daar toch andere ideeën over heeft dan de gemeente. En van de groene parels voorzitter, om te voorkomen dat ik mensen straks de straat opstuur, wil ik graag het antwoord laten geven door de heer Krijgsman.

De voorzitter: Mijnheer Krijgsman, waar zijn ze te vinden?

De heer Meij: Voorzitter. Ik denk dat we het allebei niet weten. Daar kom ik voor de raadsvergadering daarop terug.

De voorzitter: En als ze het dan nog niet weten, schrijven we een prijsvraag uit voor de inwoners. Uw vijfde vraag.

Mevrouw Veerman: We horen regelmatig van de inwoners dat onkruidgroei in het dorp is toegenomen. Dat zien wij ook. Herkent u dat en gaat onkruidverwijdering meer aandacht krijgen of niet?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u. U verwacht toch niet dat ik nu het antwoord geeft dat we dat geen aandacht geven? Dus nee, dat maar dat doen we al, dus het verbaast me eigenlijk toch een beetje deze vraag. Anderhalf, twee jaar geleden hebben we ook een nieuw aanvalsplan daarvoor bedacht, dat we de voedingsbodem in de winter al weghalen op plekken, ik dacht in Drievliet zijn we begonnen en Bolnes, omdat daar de grond zodanig is en ook de inrichting zodanig dat het daar dan welig teert bij een warme en ook een vochtige zomer. Die halen we in de winter al weg en die resultaten waren heel positief en nu doen we het eigenlijk in heel Ridderkerk. Tuurlijk, er blijft altijd al onkruid als het weer op die manier is, maar veel minder en we krijgen ook bij de meldkamer ook minder klachten binnen.

De voorzitter: Mevrouw, Veerman, daarmee zijn we door uw vragen heen en u bent tevreden met de antwoorden en gaan we naar Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man, voor uw vijf vragen ook per twee stuks.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik heb een vraag over het bermmaaien. Die aannemers, u had het er net over, dan huren we aannemers in, kijken wij of die aannemers een groenkeur hebben? Ik zat net even op te zoeken hoe het heet, maar dat lukte zo snel niet. Dat ze voldoen aan een bepaalde manier van omgaan met het groen en ten faveure van de biodiversiteit, groenkeur heet het geloof ik. Kleurkeur, dank u, klopt. Dan is de volgende vraag van we lopen best vaak, als bomen gekapt zijn, kunnen we ter plaatse niet terugplanten, omdat we met kabels en leidingen zitten. Is er een andere manier om daarmee om te gaan of wat kunnen we ermee, want dat geeft best wel kale straten en wegen inmiddels. Ja en daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Dat zijn twee vragen inmiddels. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u voorzitter. Wat ik ervan weet, is dat we bij de aanbesteding met de aannemer, ik dacht dat dat om de twee jaar met een keer verlengen van twee jaar, dan wordt er wordt juist heel erg gekeken naar duurzaamheid en naar biodiversiteit. Dus al die zaken die u noemt, natuurlijk moet het een

gecertificeerd bedrijf zijn en eigenlijk alleen die bedrijven die daaraan voldoen, die krijgen de punten en dan kan je zo'n aanbesteding winnen en dus voldoen we ook aan dat Kleurkeur. En u vraagt, als de bomen gekapt zijn en ze kunnen niet herplant worden de plek vanwege kabels en leidingen, is er geen andere mogelijkheid. Nou ik heb het in de afgelopen vijf jaar nog niet gehoord dat dat mogelijk is. Er zit normaal gesproken ook een meter tussen, tussen de wortels en de kabels, misschien bij hele kleine bomen zou je kunnen terugplanten, maar we willen juist bomen de ruimte geven dat ze wat qua levensduur ouder kunnen worden, dan wordt er inderdaad op andere plekken gekeken, dus een behoorlijke boom kan niet op de plek teruggeplant worden als daar kabels, leidingen in de weg liggen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ja. Ik was wel bang voor dat laatste antwoord. Er zijn wel mogelijkheden, maar die zijn ongelooflijk kostbaar. Andere vraag, mijn laatste vraag in deze. Ik had vorige week ook al gevraagd, er staan 130 bomen in Ridderkerk op de nominatie om gekapt worden, 30 gemeentebomen, is er voor die bomen ook een boomtoets, een BEA, gedaan waarover geschreven wordt in het voorstel?

De voorzitter: Ik begrijp dat daarmee uw hele vragenreeks compleet is. Wethouder Meij.

De heer Meij: Daar kan ik kort over zijn voorzitter, het antwoord is ja

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man is hiermee tevreden. Dan zijn we door alle vragenstellers heen. Blijft de commissie bij inzet ter debat, voor hoeveel minuten? Mijnheer Borst, VVD. Ik probeer het deze keer zonder aantekeningen te doen, dus ik kom al een heel eind.

De heer Borst: Vandaar voorzitter. Wat ons betreft mag het ook ter vaststelling hoor.

De voorzitter: Dat kan niet rekenen op instemming van de hele commissie. Mijnheer Ros, GroenLinks, vier minuten, drie minuten en kan u ook aangeven waar de spits van het debat dan over zal gaan?

De heer Borst: Maar we hoeven toch niet precies te zeggen waar dit over gaat. Ik bedoel het gaat over het hele groen, dus nee.

De voorzitter: Wie wil er verder aan het debat deelnemen? Krijg ik een idee van het aantal en wil iemand meer dan drie minuten? Dat is niet het geval. Dan gaan we eens even tellen. De heer Knape?

De heer Knape: Wat ons betreft is een minuutje genoeg, voorzitter.

De voorzitter: We gaan even noteren wie er sowieso aan het debat deelneemt. Dat is de ChristenUnie, dat is GroenLinks, dat is het CDA, dat is de PvdA, dat is de partij 18PLUS en dat is Burger op 1 en de SGP ook, dus zo'n beetje iedereen, twee, vier, zeven stuks heb ik er nu. Het voorstel is een eerste termijn van drie minuten, waarbij we weten dat niet iedereen daar gebruik van maakt voor de volledige lengte en de totale behandeltijd van 45 minuten. Dat is akkoord. Dan dank ik wethouder Meij en mijnheer Krijgsman en nodig ik wethouder Van der Duijn Schouten en mijnheer Djodikromo uit om hier plaats te nemen.

7. Vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2024

De voorzitter: Agendapunt zeven, Vaststelling belastingverordeningen en tarieven 2024, inzet ter vaststelling, is dat akkoord? Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie is van plan een amendement in te dienen, dus dat zou nu niet kunnen, ik denk dan moet het ter debat.

De voorzitter: Dat is het geval dus dan gaan we voor ter debat. En kunt u ook alvast aangeven waarover het amendement zal gaan?

De heer Alkema: Die vraag had ik verwacht. Het gaat over het gratis inleveren van een minicontainer.

De voorzitter: Ook dat is helder. Dan gaat het ter debat. Betekent dat nu technisch inhoudelijke vragen kunnen worden gesteld en eerst krijgt wethouder Van der Duijn Schouten gelegenheid voor een toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja. Het is een jaarlijks terugkerend ritueel waarin we formeel de belastingtarieven volgend jaar vaststellen en veel tarieven die ook voor onze inwoners belangrijk zijn, zoals de onroerende zaakbelasting, de afvalstoffenheffing, rioolheffing. Die heeft u allemaal al in de begroting natuurlijk voorbij zien komen, die zijn gelijkluidend of in enkel geval een paar cent lager opgenomen. Er zit wel een mutatie op de markttarieven, zoals u heeft kunnen zien in de tabellen. Daar zijn ook vragen over gesteld. Dat heeft ermee te maken dat die al een aantal jaren niet meer kostendekkend waren en daarnaast ook fors afweken van de ons omliggende gemeenten. Dus daar hebben we de kostendekkendheid weer naar 100 procent gebracht en hiermee zijn die tarieven ook veel meer in gelijkheid met gemeenten als Hendrik Ido Ambacht, Barendrecht, Alblasserdam en zo. Dus dat was het wat mij betreft voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan gaan we over tot de mogelijkheid van vragen stellen en dan wil ik u verzoeken als u een vraag stelt om duidelijk aan te geven over welke verordening de vraag gaat. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Mijnheer Bontenbal CDA, hoeveel stuks, een stuks. Mijnheer Alkema, ChristenUnie, vier stuks. Partij van de Arbeid, mijnheer Rijdsdijk, drie stuks, dat zijn ze. Dan beginnen we met mijnheer Bontenbal van het CDA.

De heer Bontenbal: Dank voorzitter. Ik heb een vraag over het Overzicht Legestarieven 2023-2024, zo heet het stuk volgens mij en de vraag gaat over paragraaf 2.3, dat gaat over bouwactiviteiten, want er wordt in het document wordt zeg maar de vergelijking gemaakt tussen 2023 en 2024. Alleen omdat de nieuwe Omgevingswet ingaat, is er voor bouwactiviteiten geen vergelijk gemaakt. En mijn vraag is, zijn de leges wel voor de grootte hetzelfde zeg maar als ze nu zijn? Met andere woorden: worden de vergunningen, de bouwvergunningen straks niet veel duurder? Dat is zeg maar mijn vraag, dat vergelijk kunnen we nu niet maken.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, die worden zeker niet duurder, die worden eerder goedkoper, omdat ook een stukje Wet Kwaliteitsborging niet meer bij de gemeente zit. Dus duurder wordt het zeker niet, maar het wordt wel anders. Goed, dat heeft te maken met heel die intreding van die Omgevingswet. Er zitten hier ook een aantal tarieven in die in de regio onderling zijn afgestemd, juist ook voorkomen dat ontwikkelaars gaan shoppen voor bepaalde zaken binnen gemeentes, dat ze uitkomen waar het het goedkoopst is. Dus nee. In die zin wordt het bouwen van een wat dan ook of het ontwikkelen van iets wordt niet duurder door deze wijziging, even los van dat alle tarieven natuurlijk iets omhoog met de inflatiecorrectie. Maar goed, dat heeft u kunnen zien.

De voorzitter: Antwoord is helder zo, dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Drie vragen, stelt u er eerst maar twee.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De eerste vraag is een meer algemene vraag. Het inflatiepercentage is bepaald op 3,2 procent, ik zag dat dat bij andere gemeenten soms hoger was en in een aantal gevallen ook lager. Mijn vraag is, hoe wordt dat percentage eigenlijk bepaald? En de tweede vraag die betreft de OZB-tarieven, die zijn iets gewijzigd ten opzichte van de begroting en ik vroeg me af of dat dan nog gevolgen heeft zeg maar voor de lastendruk van inwoners en ondernemers, of is dat echt minimaal? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Die 3,2 procent, die heeft u vastgesteld bij het vaststellen van de Kadernota. Daar hebben we aangegeven wat het verwachte inflatiepercentage zou zijn en daar die 3,2 en die hebben wij ook zo gehandhaafd. OZB-percentages, die wijzigen inderdaad iets, maar dat heeft te maken met het feit dat we inmiddels een wat accurater beeld hebben bij de waardeontwikkeling van de onroerende zaken en zoals u weet zijn dat twee communicerende vaten, op moment dat de waardeontwikkeling wat hoger wordt, dan kan het percentage wat omlaag en vice versa, dus per saldo heeft dat geen invloed op de totale lastendruk van onze inwoners en ook geen invloed op de inkomstenkant voor ons als gemeente. Uiteraard en dat heb ik bij de Begrotingsraad ook wel aangegeven, kan het in individuele gevallen natuurlijk anders zijn, dan staat de waardeontwikkeling net even wat anders is dan gemiddeld, als die wat hoger is, dan wordt het iets duurder, maar hij kan ook lager zijn en dan bent u iets goedkoper uit. Maar over het gehele beeld verandert het dus niet.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik realiseer me hoor dat wij dat percentage hebben vastgesteld bij de begroting, dat was ook niet zozeer mijn vraag. Mijn vraag is meer, het College heeft het voorgesteld, hoe is dat dan bepaald? Is dat dan de verwachting dat dat 3,2 procent is, wordt dat nog ergens zeg maar bijvoorbeeld bij het Centraal Bureau van de Statistiek ontleend of is dat gewoon een keuze, dit vinden we een redelijk percentage? Dat was mijn vraag als reactie op wat de wethouder zei en mijn laatste vraag, die betreft het tarief voor een nieuwe afvalpas. Ik zag dat de tarief 20 euro bedraagt, dat is overigens hetzelfde als vorig jaar. Ik vond dat zelf eigenlijk best wel hoog. Ik vroeg me af, is dat ook kostendekkend, omdat de afvalstoffenheffing zeg maar kostendekkend moet zijn of kan de gemeente dat tarief voor die afvalpas gewoon zelf bepalen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nog even terugkomend op uw eerste vraag. Dat is op het moment dat wij met de Kadernota aan de gang gaan het percentage wat het zoals het CPB dat inschat op dat moment en dat nemen wij over. Of die 20 euro helemaal kostendekkend is, dat waag ik te betwijfelen. U moet realiseren, wie natuurlijk een nieuwe pas aan moet vragen, gaat niet alleen om het pasje zelf, maar er zit ook een hele administratieve verwerking achter. Dat moet aangevraagd, dat moet verwerkt en opgestuurd worden en een medewerker kost ook wat, dus ik betwijfel of die 20 euro helemaal kostendekkend is. Sterker nog, ik denk zelfs van niet, dus dat is een tarief wat wij bepalen en nou, dat willen we ook, omdat we mensen wel willen stimuleren om een beetje zuinig met die pas om te gaan.

De voorzitter: Daarmee zijn we door de vragen van mijnheer Rijdsdijk heen, gaan we naar de heer Alkema van ChristenUnie, vier vragen, twee stuks per keer.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter, dat is goed. Onze vragen betreffen eigenlijk vervolgvragen op de vragen die we hadden ingeleverd en de eerste twee die gaan gekoppeld. Nee. Ik moet zeggen, de eerste die we nu gaan stellen, was gekoppeld aan de marktgelden in het raadsvoorstel. U komt met het antwoord voor die extra verhoging met die kostenstijging, wat zit daarachter? U zegt van ja, we kijken naar andere gemeenten. Onze fractie is toch benieuwd, waarom kijken wij nu naar die andere gemeenten? Wat is daar nu het argument voor, waarom zouden we dat doen? Dat doen we ook niet voor andere woonlasten voor onze inwoners bijvoorbeeld. En de tweede vraag bij deze is, is de verhoging met de marktkooplui al overlegd of is dat al geïnformeerd? En wat was eventueel een reactie?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, kijk, het antwoord op de eerste vraag is tweeledig. Een, we hebben geconstateerd dat wij maar vorig jaar zelfs maar 73 procent kostendekkendheid zaten voor de markt en toen we dat constateerden en keken of we dat niet kostendekkend moesten maken, want dat is het streven bij al deze heffingen, hebben we ook even gekeken van wat doet dat nou om ons heen? En als je daar had gezien dat wij al veel duurder waren, dan was er wellicht een andere afweging uitgekomen. Maar een, we zagen we zijn niet kostendekkend en twee we zijn veel goedkoper dan gemeentes om ons heen. En dan ontstaat er een totaalplaatje waarin we zeggen nou, dan is het ook wel gerechtvaardigd om het nu weer kostendekkend te maken. Daarmee zijn we overigens nog steeds veel goedkoper dan gemeentes om ons heen, maar niet meer zo heel veel als dat het hiervoor ook was. En ik weet eerlijk gezegd niet of dit al met de markt, ik bedoel, andere tarieven die we vaststellen overleggen we ook niet met inwoners. We bespreken dat met uw Raad. Daar doen wij een voorstel en u geeft daar een klap op, dus ik zou er ook niet voor willen pleiten dat we straks voor alle heffingen met allerlei inwoners moeten gaan spreken. Ik bedoel, die vertegenwoordigt u.

De voorzitter: De heer Alkema.

De heer Alkema: Ja duidelijk, dank u wel. De andere gaat over de afvalstoffenheffing, ook een vervolgvraag. U geeft inderdaad aan op onze vraag van de PMD-container of GFT- en papiercontainers zijn gratis, dat dat inderdaad het geval is. Maar waarom hanteren we in deze verordening dan niet het 0-euro tarief? Dat doen we namelijk bij het inzamelen van grof tuinafval, hebben we in het tabelletje ook staan op 0 euro. Dus daar waren we eigenlijk benieuwd naar. En de andere vraag vervolgvraag was over dat inwisselen van de minicontainer, de extra minicontainer moet ik dan zeggen. Het inleveren daarvan of het omwisselen, dan zegt u van ja, dat zou wel gratis kunnen, alleen bij het omwisselen daar komen we het probleem tegen dat mensen naar een kleiner formaat gaan en weer teruggaan naar een groter formaat en vice versa en dat willen wij voorkomen. We zijn eigenlijk benieuwd, hoe vaak komt dat voor en eventueel als u weet ook hoe vaak komt het voor dat de extra minicontainer wordt ingeleverd?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Wat de eerste vraag betreft. Ja we kunnen volgend jaar dat ook nog in het tabelletje opnemen en er een nul achter zetten als u dat fijn vindt, maar dat voegt niet heel toe. We hebben nu aangegeven voor GFT en papier en dat is ook in de voorgaande jaren zo geweest, die grondstoffen die leveren ook weer wat op in sommige gevallen, dus dat doen we gratis. Ik weet niet hoe vaak een minicontainer wordt ingeleverd, maar misschien is dat ook wel niet zo vaak nu omdat het 75 euro kost en dat

mensen dus juist daarom het omwisselen beperkt houden. U heeft er een vraag over gesteld. Volgens mij hebben wij helder geantwoord waarom wij die 75 euro daar wel voor in willen laten staan om het continu wisselen en ook als die een keer kapot gaat, dan kunnen mensen wisselen, maar ook daar zijn kosten aan verbonden. Ja. Volgens mij was het antwoord op dat punt helder en hoe vaak dat gebeurt, weet ik niet.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Voorzitter, bedankt voor de antwoorden richting de wethouder, maar waar het ons om gaat is als je een extra minicontainer hebt en je kinderen gaan aan de deur uit en je hebt die extra minicontainer niet meer nodig of je bent gewoon heel goed aan het afval scheiden, dan zou je wat ons betreft gratis kunnen moet inleveren. En ik denk misschien zit daar een stukje miscommunicatie hoor, want er staat in een regel staat er gewoon het inleveren van een extra minicontainer en het omwisselen van een minicontainer. Ik hoor u eigenlijk steeds over het omwisselen spreken, bent u bij mij eens dat het andere misschien wel een apart aparte actie is, wat wel gratis zou kunnen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, dat laatste zou ik me voor kunnen stellen dat ik bedoel als iemand een extra minicontainer aanvraag betaalt die daarvoor, op moment dat iemand inderdaad na een jaar besluit dat hij niet meer nodig heeft, weer inlevert. Dat we dat wel gratis maken. Daar zou ik me iets bij voor kunnen stellen.

De voorzitter: Voldoende of wilt u nog een toezegging? Misschien scheelt dat een amendement, dan zijn we aan het einde van de vragenronde, blijft de ChristenUnie bij het der debat, want u bent de enige wat dat betreft? De vraag is of de ChristenUnie blijft bij het ter debat, want u bent de enige?

De heer Alkema: Ja we gaan het amendement indienen, dus dan blijft het debat denk ik toch.

De voorzitter: En hoelang wilt u?

De heer Alkema: Een minuut.

De voorzitter: Voor de praktische handhaafbaarheid stellen we dan een eerste termijn van twee minuten voor, in totaal tien. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Even realistisch, meestal als er een amendement wordt ingediend, hebben heel veel fracties uiteindelijk toch nog de behoefte om te reageren of ze voor of tegen zijn en waarom. Dus misschien dat dan tien weer wat krapjes wordt? Maar dat is het denk ik.

De voorzitter: Dan maken we er 15 minuten van. Twee minuten, een fractie de ChristenUnie neemt deel, totaal 15 minuten. Bij deze vastgesteld en dank aan de wethouder en de ambtenaar.

5. Vaststelling schetsontwerp Sint Jorisplein

De voorzitter: Agendapunt acht. Ja, we gaan het anders doen. Welkom wethouder, ik had u niet binnen zien sluipen. We gaan naar agendapunt vijf, Vaststelling schetsontwerp Sint Jorisplein en wethouder Van Os wordt terzijde gestaan door ambtenaar mijnheer Beekom. En het agendapunt gaat over de vaststelling van het

schetsontwerp Sint Jorisplein. De inzet is ter debat, is dat akkoord voor de commissie? Dat is het geval, dan krijgt wethouder Van Os gelegenheid voor een toelichting.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter, ik moet even schakelen tussen de commissies. Kom net bij de commissie Samen leven vandaan en dan moet de techniek ook even meewerken.

De voorzitter: U valt hier in een warm bad, dus dat kan alleen maar fijn zijn. Dat is heerlijk.

De heer Van Os: Dat is zeker waar voorzitter. Ja inderdaad. We hebben het voorstel voor het schetsontwerp Sint Jorisplein waarin het College vraagt om het krediet wat in de begroting opgenomen is ook beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het werk op Sint Jorisplein. Ongeveer een jaar geleden zijn we bijeengewees in de commissiebijeenkomst en hebben we het gehad over het participatieproject, het tracé en uiteindelijk het resultaat wat ook hier voor ons ligt in schetsontwerp. Verder zou je denken van nou ja, goed, alles is duurder geworden, de wereld is veranderd, maar dat is toch mooi te constateren dat het allemaal nog binnen het budget past en wij zouden graag aan de slag willen gaan als de Raad het krediet hopelijk beschikbaar stelt voor ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder voor de toelichting. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Mijnheer Knappe, ChristenUnie, hoeveel stuks? Een stuk. Mijnheer Borst VVD, twee stuks, mijnheer Ros GroenLinks, een stuks, mevrouw Van der Heijde CDA een stuks, mijnheer Sluimers partij 18PLUS twee. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Leefbaar Ridderkerk, een stuks, mijnheer Rijdsdijk PvdA doet het voor niet minder dan vijf stuks, mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, vier stuks, SGP mijnheer Van Zwienen drie stuks, beginnen we met mijnheer Knappe van de ChristenUnie voor een vraag.

De heer Knappe: Dank u voorzitter. Wij hebben in de beantwoording of in de vragen die we gesteld hebben ook een vraag gesteld over de ondergrondse groeiplaatsen voor bomen. Nou, dank voor de beantwoording van de vragen sowieso. En in dat antwoord op die vraag of ondergrondse groeiplaats daar is een antwoord gegeven dat de bomen beschermd worden op het moment dat we daar aan de slag gaan in de buitenruimte. Nou, hartstikke mooi. Ik denk dat het ook nodig is maar onze vraag was er eigenlijk meer opgericht en we gaan daar heel veel doen in een klein stukje openbare ruimte bovengronds maar ook ondergronds, we gaan water opvangen, is er voldoende aandacht dat die bomen die er al staan, dat die echt die ruimte nodig hebben ondergronds, maar ook die nieuwe bomen dat die voldoende ondergrondse groeiruimte meekrijgen dat ze er echt de komende jaren tegenaan kunnen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Goede vraag. Die aandacht is er zeker en misschien wel een mooi voorbeeld, dat nieuwe sportcentrum Drievliet, daar staan echt markante bomen voor, waarvan aan het begin werd gezegd door de aannemer van ja jammer maar die moeten sneuvelen, daarvan hebben wij gezegd nee, die moeten bewaard blijven. Daar hebben ze speciale schuine kolommen gerealiseerd in plaats van staanders voor een constructie, waardoor die bomen bewaard konden blijven en er nog steeds schitterend bijstaan, dus die inzet willen uiteraard ook plegen op Sint Jorisplein, dus wat behouden kan worden, dat moet ook behouden blijven.

De voorzitter: De heer Knappe.

De heer Knape: Ja toch nog even stapelen, want ik ben er heel blij mee hoor dat er goed voor die bomen wordt gezorgd. Waar ik vooral voor pleit, is dat we ook zorgen voor de toekomst van die bomen en dat we ook ondergronds voldoende groeiruimte meegeven. En nou ja dat is net nog weer wat anders dan bomen beschermen tijdens bouwactiviteiten of ervoor zorgen dat ze kunnen blijven staan. Allebei wat ons betreft goede maatregelen.

De voorzitter: Dat was een opmerking. Ik hoorde geen vraag, maar wil de wethouder nog iets zeggen?
Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Uiteraard voorzitter. Ja. Het heeft weinig zin als je nieuwe bomen plant en de wortelzetting komt maar dertig centimeter ver, want dan zijn ze binnen een half jaar hartstikke dood, dus daar wordt ook rekening met nieuwe bomen bij gehouden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar GroenLinks, mijnheer Ros. Een vraag.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter, ten eerste een mooi plan denk ik. Ik heb een ander soort vraagje, even een kort vraagje, misschien nog een ja-nee vraagje, is het College bekend dat voor de horeca rond de Sint Jorisplein andere openingstijden gelden dan voor alle andere horeca in Ridderkerk. Een ander regime.

De voorzitter: Wethouder. De vraag is of u alle verordeningen kent op dit punt.

De heer Van Os: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, dan ga ik artikel 41 vragen over stellen dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os wil daarop reageren.

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. Ja. Dan wil ik de commissie toch wijzen op het geldige bestemmingsplan wat door deze Raad vastgesteld was en deze tijden in opgenomen zijn..

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van der Heijde CDA voor uw ene vraag.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank u voorzitter. Bij de kanttekeningen wordt er gesproken over dat er in gesprek zal worden gegaan met de muziekverenigingen. Waarom is er niet gekozen om vooraf met de muziekverenigingen in gesprek te gaan over het podium wat verwerkt is in de pergolaconstructie en dan met name over de afmetingen? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Als ik het goed heb, is er tijdens het proces ook contact geweest met een afvaardiging van de muziekverenigingen om het over het podium te hebben en de afmeting daarvan, volgens mij moet dat ook bij de vraagsteller bekend zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Voorzitter, gaan die nog plaatsvinden? Dus dat is dan nadat het bij de Raad zou zijn, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja. Misschien even goed voordat er aanvulling komt dat we het over een schetsontwerp hebben en schetsontwerpen gaan naar voorlopig ontwerp, definitief ontwerp, technisch ontwerp. Dus er is nog best wel veel ruimte eer dat het tot aanbesteding komt. Maar ik hoor graag de aanvullingen van de heer Van Beekom.

De voorzitter: Mijnheer Van Beekom.

Mijnheer Van Beekom: Ja klopt eigenlijk wat wethouder zegt, wat we hebben gedaan is met heel intensief met de SER, met de BIZ, het gehad hebben over houden we het wel of niet, kan dat. We hebben een alternatief geboden en het zijn uitgangspunten hoe we het plein gaan ontwerpen, dus in de volgende fase, dus voor het maken van het voorlopig ontwerp, halen we de input naar binnen. En dat presenteren we en daar vragen we dan weer een reactie van de verschillende verenigingen en stakeholders.

De voorzitter: Het antwoord is helder, dan gaan we naar mijnheer Sluimers. Herstel. We gaan naar mevrouw Van Nieuwenhuizen van Leefbaar Ridderkerk voor uw ene vraag.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn ook heel erg blij met het ontwerp en we denken dat het Sint Jorisplein er een stuk gezelliger op gaat worden. Echter in het Groenbeheerplan Ridderkerk 2024-2028 staat onder 3.2.4 van het bomenplan, dat het beter is om in het stedelijke gebied minder bomen te plaatsen en in dit ontwerp komen er 17 bomen bij. Hoe verhoudt zich dat?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter, ja dan ga ik bijna op de stoel van mijn collega zitten. Bomen gedijen natuurlijk het best in een open vlakte, bossen en in parken maar ook in stedelijk gebied willen we natuurlijk voldoende groen, A voor het aanzicht maar B ook gewoon met hittestress, dat mensen als het heel warm is ook ergens kunnen schuilen tegen de hitte en daar zijn bomen een heel mooi instrument voor, dus het College is erg blij dat er in ieder geval dan wel in de versteende Sint Jorisplein omgeving een groot aantal bomen terugkomt.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Borst, VVD voor uw twee vragen.

De heer Borst: Dank voorzitter. In het raadsvoorstel staat dat de plannen passen binnen het gestelde budget. Nou, daar zijn we natuurlijk hartstikke blij mee. We vroegen ons nog wel af of dat nou inclusief of exclusief die subsidies die genoemd staan is? Daarnaast vroegen we ons nog af hoe plein bereikbaar blijft voor hulpdiensten, het is al door een aantal mensen genoemd. Daar komt best wel wat groen bij op dat plein, een goede ontwikkeling, maar hoe gaat het dan in de praktijk eruit zien als hulpvoertuigen het plein moeten kunnen bereiken? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter, met betrekking tot de subsidie proberen we nog extra subsidie aan te krijgen vanuit RVO, ook voor ontwikkeling van in ieder geval het heel ontwikkelperspectief centrum, dus

deelgebied een, deelgebied twee, maar misschien straks ook andere deelgebieden. Daar zijn een soort impulsregelingen vanuit RVO die we proberen aan ons te binden. Daar hebben we ook wel de ondersteuning van nodig van vastgoedeigenaren. Dus hopelijk dat dat lukt en dan is dit brutobedrag hopelijk straks netto wat lager en in het plan ziet de commissie als goed is ook opstelplaatsen staan voor brandweer op pagina 27 van 54, dus daar is rekening mee gehouden.

De voorzitter: De antwoorden zijn voldoende. Gaan we naar mijnheer Sluimers partij 18PLUS voor uw twee vragen.

De heer Sluimers: Ja, dank voorzitter. We hebben wat schriftelijke vragen gesteld en daar hebben wij nog vervolgvragen op. Bij vraag een, Partij 18PLUS snapt dat het voor sommige winkels lastig bevoorraden is, maar niet voor allemaal. Kan de wethouder een toezegging doen dat er opnieuw naar de vergunningen van laden en lossen gekeken kan worden, zodat alleen de broodnodige bevoorraders de binnentuin op kunnen en dat er meer bevoorradingsplaatsen vanaf de diverse laaddokken aan de achterkant kunnen plaatsvinden? En bij vraag twee, zakelijk afstorten vindt plaats via de zogenaamde Sealbags, dit is een machine die niet gelijk is aan een Geldmaat, maar pinstortmachine. Op dit moment zit deze machine naast de Geldmaatmachine in het voormalige ABN-pand. Wij vragen niet om een nieuwe machine, maar goed dat u een gesprek gaat met Geldmaat, maar kan er dan specifiek gekeken worden om deze Sealbagmachine te verplaatsen naar een betere bereikbare en veiligere locatie binnen de gemeente?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Waar wij straks na realisatie met de ondernemers over in gesprek willen is om te kijken van wie moeten er nou broodnodig voor de deur geleverd krijgen en welke expediteurs kunnen gewoon op de laad- en loszones rondom het centrum parkeren en dan gewoon met een steekwagen de winkel bevoorraden of aan huis iets bezorgen. Dus daar gaan we zeker nog het gesprek over aan. Met betrekking tot Geldmaat, de gemeente gaat niet over het plaatsen van Geldmaatautomaat, daar gaat Geldmaat zelf over. Het klopt inderdaad dat degene bij het voormalige ABN AMRO-pand de enige is waar ondernemers een zogeheten Sealbag kunnen storten in Ridderkerk en anders moeten ze naar Dordrecht of Rotterdam om hun geld te storten. Dus wij zijn bereid om met Geldmaat in gesprek te gaan om te kijken of ze die voorziening wellicht op een logische plek ergens willen realiseren binnen de Ridderkijk waar ondernemers gewoon met de auto bijna tot aan de Geldmaat kunnen rijden.

De voorzitter: Ik kijk eerst naar mijnheer Sluimers of die wil reageren hierop en daarna kan er gestapeld worden door mijnheer Ros van GroenLinks. Mijnheer Sluimers is tevreden, mijnheer Ros GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, hadden we niet bij deelplan één van het centrum het erover gehad om een geldautomaat bij de fietsenstalling te realiseren en is dat nog steeds actueel?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Nee dat is niet meer actueel. Daar hebben wij de Raad ook over geïnformeerd dat Geldmaat niet ziet in het toevoegen van een geldautomaat bij de fietsenstalling die we daar voor ogen hadden. Dus die viel af, dus daar komt geen Geldmaat. Maar goed we kunnen uiteraard wel een gesprek om te kijken degene die er dan is in het centrum, in de in de buitenruimte, want er zijn natuurlijk meerdere in pandig bij winkels, om te kijken of die naar een logischere plek kan of dat ze er misschien een aan willen vullen voor ondernemers voor de sealbagstorting.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de SGP, mijnheer Van Zwiene. Drie vragen, eerst maar twee.

De heer Van Zwiene: Dank u wel voorzitter, ik wilde eigenlijk nog even doorvragen op het antwoord wat u gegeven hebt op een vraag van de ChristenUnie en dan gaat het erom dat u aangeeft dat u geen indicatie kan geven op welke termijn fase twee wordt gerealiseerd. Dit hele project loopt natuurlijk al een tijdje. Op een gegeven moment wil je ook gewoon dat het uitgevoerd wordt. Ja. Is het niet goed om toch een soort van einddatum daarvoor te plannen? De tweede vraag is ook in datzelfde antwoord, daarmee geeft u aan dat eventuele woningbouw op de Ridderhof, dat het daarvoor nodig is dat er eerst een besluit genomen moet worden over de centrumring. Wat is daar precies op van invloed vraag ik me af?

De voorzitter: U stelt de vragen met u, u is de voorzitter, maar ik zal ze doorgeven aan de wethouder.

De heer Van Os: Ik heb ze genoteerd voorzitter, dus dat komt helemaal goed. Ja. We willen uiteraard zo snel mogelijk aan de slag als de Raad het krediet beschikbaar stelt voor deelgebied twee. Deelgebied een, daar gaan we ook mee aan de slag. Het klopt dat we echt vertraging hebben opgelopen. Het liefst hadden we natuurlijk nu al Sint Jorisplein helemaal groen gezien en levendig met die bomen en alles wat in schetsontwerp staat. Nou, het is helaas een feit dat er vertraging is. We willen dat wel in goed overleg doen met in ieder geval de BIZ als het gaat om de evenementen die er zijn. Een je wil niet in de drukke decembermaand heel Sint Jorisplein op de schop doen. Ze moeten gewoon een goed afgestemd worden. We hebben ook een aanbestedingsregeling met doorlooptijden daarin, maar als het geld beschikbaar is gesteld door de gemeenteraad, gaan we ook gewoon snel aan de slag wat ons betreft. En dan met betrekking tot de centrumring, als je kijkt naar Ridderhof een en twee, maar dan zeker twee. Stel dat de vastgoedeigenaar daar een optopping met woningen wil, dan zou er een verdichting plaats moeten vinden waarbij de keuze voor een- of tweerichtingsverkeer daarvoor afhankelijk is of het wel of niet kan. En daar volgt ook een voorstel voor richting commissie en gemeenteraad met betrekking tot de centrumring. Maar daar heeft het dus mee te maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwiene.

De heer Van Zwiene: Ja. Ik zit even te denken of ik nou echt op alle twee de vragen het antwoord gehoord heb. Als ik het goed begrijp, dan wordt fase twee zo snel mogelijk uitgevoerd ongeacht of er nou wel of niet al die woningen gerealiseerd worden, alleen het besluit moet daar eerst over genomen worden over de centrumring. Dat is het enige. Ja ik vroeg me dat nog even af hoe dat nou echt zat, is er nou eigenlijk, wordt die fase twee nou eigenlijk direct uitgevoerd of moet er eerst nog wat anders gebeuren voordat dat in werking treedt? En een derde vraag, die wil ik gelijk stellen. Dat is we zagen in het schetsontwerp wat draaicirkels voor het laden en lossen, nu wordt het plein iets knusser ingericht, is daar ook goed naar de veiligheid gekeken en neemt dat af als de inrichting anders is?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja. Misschien dat er bij mij wat verwarring is ontstaan met fase twee, want met fase twee dacht ik deelgebied twee, zoals we vanavond voor hebben, maar fase twee van deelgebied twee bedoelt u denk ik. En dat heeft alles te maken met die pagodetent. Als de vastgoedeigenaar daar toch graag woning wil toevoegen, dan zou die tent daar moeten verdwijnen. Zolang die plannen niet concreet zijn en zolang daar bestemmingsplantechnisch ook niets mogelijk is gemaakt, gaan we daar nog niet mee aan de slag, maar we hopen daar wel snel duidelijkheid over te krijgen, zodat we met fase twee kunnen starten. Fase een, daar willen we zo snel mogelijk mee aan start van deelgebied twee, dus dat gaat als eerste

plaatsvinden. En die draaicirkels, inderdaad daar is rekening gehouden met de veiligheid, maar we willen het verkeer op Sint Jorisplein ook gewoon zoveel mogelijk beperken wat niet nodig is. En ik denk dat dat ook op antwoord is op de vraag van Partij 18PLUS, ja als je daar met een auto niks te zoeken hebt, dan moet je daar ook helemaal niet willen komen. Dus als er alternatieve manieren van bevoorraden van winkels en woningen zijn dan gaan we daar eerder op inzetten dan dat iedereen maar lukraak het Sint Jorisplein op kan rijden.

De voorzitter: Zo tevreden? Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, vier vragen, twee per keer.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter, dan vraag ik nog even door op de vragen net van mijnheer Van Zwienen, want het is mij toch niet helemaal duidelijk. U geeft nu aan van het past ook bij mijn vraag, dus die valt samen. Die fase twee dat heeft te maken met of dat er in dat deel Ridderhof bij de pagodetent nu optopping van de woningen plaatsvindt. En gebeurt dat niet of dat is de vraag of dat gaat gebeuren, dan komt er nog een bestemmingplanwijziging. Al die tijd maak je dus het halve deelgebied een af, want je laat die pagodetent staan, die wil je aanvankelijk anders inrichten, die hele pergola die komt er dan niet. In hoeverre blijft het dan gewoon een beetje een raar samenraapsel van twee halve plannen? Dat is een vraag. En dan toch een termijn voor die fase twee, is daar iets van te zeggen of is dat gewoon echt puur koffie te kijken en moet je dat dan misschien even loslaten, die nieuwbouw? Vraag ik straks verder.

De voorzitter: Wethouder en de kwalificatie van de plannen, dat moeten we maar voor het debat laten.

De heer Van Os: Oké. Nou dan ga ik daar ook verder niet op in, want daar wilde ik meer starten, voorzitter. Nee, wij gaan gewoon die pergola realiseren in fase een van deelgebied twee, die gaat er gewoon komen. Fase twee van deelgebied twee, die krijgt pas uitvoering als wij zeker weten of er wel of geen woningen komen daar en wij proberen daar zo snel mogelijk duidelijkheid over te krijgen. Want we willen natuurlijk niet en dan ga ik toch kwalificeren dus dat doe ik niet maar, twee verschillende gebieden in het leven houden, laat ik het dan zo kwalificeren. En daardoor ben ik de tweede vraag even kwijtgeraakt van mevrouw Van Nes-de Man.

De voorzitter: Maar we gaan eerst even kijken, want misschien wil mevrouw Van Nes reageren en mijnheer Rijsdijk wil stapelen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Dan kan ik uit de plannen niet distilleren wat nu het verschil is tussen fase een en fase twee. Als u zegt van, ik dacht dat hem dat in die pergola zat en die pagodetent, als dat niet zo is, dan is mij totaal niet duidelijk wat fase een en fase twee is, maar als dat nu lastig is, dan is dat misschien handig om daar schriftelijk of met een tekeningetje op terug te komen. En mijn tweede vraag is van als nou die dat bestemmingsplan gewijzigd worden voor de optopping waardoor die pagodetent moet verdwijnen, moeten er allerlei plannen voor gemaakt worden. Moet je dat dan niet gewoon opschorten en loslaten en dat hele deelgebied een Sint Jorisplein nu in één keer afmaken?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder gaf aan dat hij hoopt dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt over woningbouw. Ik heb daar ook een vraag over gesteld tijdens de begrotingsraad. Toen kreeg ik de indruk dat er nog geen gesprekken gevoerd werden of dat er in ieder geval weinig ontwikkelingen te melden waren, kan de wethouder aangeven of er nu wel actief gesprekken worden gevoerd? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Ja. Ik verwijs dan toch graag naar pagina 53 en 54 aan mevrouw Van Nes-de Man waar volgens mij heel duidelijk de fases instaan, fase een, twee, ook de gebieden daarin. Ja, wel of geen woningen. Ik denk uiteindelijk dat de gemeenteraad daar ook over gaat, dus dat laat ik dan ook maar aan de gemeenteraad als het College daarmee tot een voorstel komt maar eer dat gemeente of het College met een voorstel komt, is natuurlijk afhankelijk van die vastgoedeigenaren waar we al in gesprek mee waren en nog in gesprek mee zijn. En wat ik heb aangegeven aan de commissie is dat ik wel zo snel mogelijk duidelijkheid wil van die vastgoedeigenaren wat de plannen nu zijn, of het voor hun financieel haalbaar is om woning op te toppen op Ridderhof een, zodat we daar eventueel een voorstel voor richting de Raad kunnen maken. Maar als zij aan de voorkant tegen ons zeggen dat dat niet haalbaar is, dan is dat ook wel een gelopen race en kunnen we heel snel aan de slag met fase twee van deel twee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Dan wil ik daar nog even op doorborduren. Ik dacht dat er bij de Jorishof opgetopt zou worden. Aan woningen bedoel ik dan uiteraard, is daar enig zicht op en is er misschien al enig zicht op, ik vrees van niet, maar het pand van de Rabobank hoe dat het daarmee gaat? En dan heb ik nog een andere vraag, bewoners van het Jorisplein de boven de winkels wonen, die parkeren daarachter. Dan moet je aan denken aan de kant van de Rabobank, wat er allemaal doorloopt. Die komen via een poort nu het plein op en het lijkt erop dat die poort gaat vervallen. Is dat zo?

De voorzitter: Wat betreft die eerste vraag over de Rabobank, daar hebben we het vorige week tijdens de Raad over gehad en dat valt nu buiten de agenda, dat is buiten dit gebied. Voor de andere vragen kan de wethouder zijn antwoord geven.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Ja. Technisch was het plan van de eigenaar van het Jorishof ook buiten het gebied, maar om daar dan toch maar antwoord op te geven. Volgens mij zijn ze goed in gesprek met onze ambtelijke organisatie over wat wel en niet haalbaar is met betrekking tot de Jorishof. We weten allemaal dat de bibliotheek daar enige tijd leegstaat, dus zij zullen ongetwijfeld aan het rekenen zijn wat daarin mogelijk is om woningen toe te voegen, dan wel op te toppen en zodra dat meer over bekend is, dan zal de Raad daar ook over geïnformeerd worden. Volgens mij staat in hetzelfde voorstel ook dat in ieder geval de bewoners, maar dan moet ik het even goed zeggen, bij de ingang van Ridderhof twee richting de Jumbo onder andere en de Action, daarnaast is een poort en via de Lage Dijk kunnen zijn nu richting hun parkeerplaats, dat is een. De parkeerplaats achter de Rabobank, maar pin me daar niet op vast, is volgens mij naar mijn weten geen eigendom van de gemeente Ridderkerk maar eigendom van meerderen, waarom de eigenaar van het Rabobankpand, dus dat is ook nog niet helemaal helder wat daar uiteindelijk mee gaat gebeuren als zij met plannen gaan komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man? Prima. Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk, PvdA per twee.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Nog even voortbordurend op de woningbouw. De wethouder gaf aan dat het dan uiteindelijk de vastgoedeigenaar is die moet aangeven of het financieel haalbaar is om daar woningen te realiseren. Eerder is vanuit de Raad wel de wens uitgesproken voor starterswoningen in het centrum en dat met name die locatie zich daar ook goed voor zou kunnen lenen. Is dat ook onderwerp van gesprek met de vastgoedeigenaar? Dat als eerste vraag en mijn tweede vraag die betreft, in het Ontwikkelperspectief Centrum was voor deelgebied twee ook een ontmoetingsplek opgenomen voor jongeren en jongeren verdienen een goede plek, laten we dat vooropstellen, maar er waren toen best wel wat

bezwaren ook van omwonenden en van ondernemers. Is dit nog actueel die ontmoetingsplek voor jongeren op het Sint Jorisplein? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder. De eerste vraag valt eigenlijk buiten de agenda, maar ik geef het aan uw vrijheid hoe u ermee omgaat.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Vastgoedeigenaren komen in gesprek met medewerker van onze ambtelijke organisatie met plannen en met de huidige bouwkosten is het nog maar de vraag of ze überhaupt woningen kunnen realiseren. En dat gesprek wordt nu gevoerd in plaats van wat voor type woningen er dan gerealiseerd zouden kunnen worden. Het is gewoon enorm duur om te bouwen op dit moment, ook het optoppen, dus wij zijn daarover in gesprek met de vastgoedeigenaar om te kijken welke mogelijkheden er zijn en dat is wat ik aangeef, daar proberen wel zo snel mogelijk duidelijkheid over te krijgen, want wij willen gewoon verder met het uitwerken van ons Ontwikkelperspectief Centrum om uiteindelijk ook dat centrum leven te krijgen, want in eerste instantie en dat blijf ik herhalen, is het winkelcentrum van Ridderkerk een economisch cluster, wat de regionale aantrekkingskracht heeft. En het is mooi als daar woningen aan toegevoegd zouden kunnen worden, wat dat economische cluster kan versterken. Dus dan zeg ik dan maar even met mijn pet van economische zaken op, het liefst ook mensen met een portemonnee om wat te besteden daar bij de winkels als er woningen komen. Maar in eerste instantie is dit Ontwikkelperspectief bedoeld om het economische cluster van de detailhandel te versterken in ons centrum en om daar ook mensen een mooie beleving te geven en een mooi aanzicht in de openbare ruimte. En daarom zijn we ook blij dat ook de vastgoedeigenaren hebben geïnvesteerd in onder andere de Jorishof of maar ook in Ridderhof twee, volgens mij is dat ook gewoon hartstikke mooi geworden en hebben wij nog steeds een mooie regionale aantrekkingskracht waar we op in blijven zetten als gemeente Ridderkerk. Dan met betrekking tot ontmoetingsplekken. Dan moet ik even in mijn geheugen gaan graven, maar volgens mij hebben wij de Raad daarover geïnformeerd over het onderzoek wat daartoe heeft plaatsgevonden met betrekking tot het wel of niet willen realiseren van een ontmoetingsplek in het centrum. Daar is onder andere de Huiskamer van Ridderkerk uit voortgekomen van dat dat als een ontmoetingsplek in centrum gezien kan worden en dat we gaan kijken of dat inderdaad aan een vraag voldoet. Dus volgens mij is de Raad daarover geïnformeerd, maar dat zou ik even na moeten gaan.

De wethouder: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Als de wethouder dat nog na zou willen gaan, heel graag, want het was toen best wel een issue en je krijgt als raadslid heel veel raadsinformatiebrieven, ik heb ze ook niet allemaal op het netvlies. Dan mijn andere vragen. Het wordt een groen plein. Het ziet er ook heel mooi uit in het schetsontwerp. Wat wij ons wel afvroegen, er zijn ook gemeenten waar ze dit ook gedaan hebben en dan zie je wel in bepaalde jaargetijden dat het helaas niet meer zo groen is. Wordt het bij de verdere uitwerking ook een aandachtspunt dat er planten komen die het hele jaar groen blijven en dat er ook wisselend zeg maar de planten ook bloeien, zodat de beleving mooi blijft? En mijn andere vraag die betreft de constructie met doeken en het verplaatsbare podium, dus natuurlijk hartstikke leuk dat dit bedacht is, maar ik kan me voorstellen dat het ook best wel een dure constructie zal zijn. Zijn er al ideeën wie dat zou gaan beheren en wie daar dan verantwoordelijk voor wordt? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Op pagina 30 staan allemaal mooie bomensoorten afgebeeld en naar mijn weten zijn dit allemaal loofbomen dus die in de herfst en de winter hun bladeren laten vallen. Goed. Als

er hier nog een ecooloog in het midden is die aangeeft of er een boom is die ook wintergroen blijft, dan verneem ik dat graag. Maar naar mijn weten val het blad er allemaal af in de herfst en in de winter. Met betrekking tot het doek, daar ook is op antwoord van vragen aangegeven dat we nog bezien of dat een vast doek wordt of een verwisselbaar doek of tenminste een doek wat in de zomer bij wijze van spreken weer weggehaald kan worden, of in de winter wanneer er geen concerten plaatsvinden. Dat is in de publieke ruimte, openbare ruimte en daar is de gemeente voor verantwoordelijk om dat op te slaan, te bevestigen en weer weg te halen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Even als reactie op de antwoorden die de wethouder geeft, er zijn natuurlijk ook allerlei plantenbakken en perken noem ik het maar ingetekend op het plein. Dat bomen hun bladeren verliezen, veel bomen, dat is mij ook wel bekend, maar wordt met de overige invulling van het plein daar wel rekening mee gehouden dat het een mooie uitstraling behoudt? Dat lijkt mij toch wel belangrijk. En wat het beheer van die doeken en die constructie betreft. Ik snap dat de gemeente daar verantwoordelijk voor is, maar ik kan me ook voorstellen, dat wordt iedere keer van stal gehaald op het moment dat er bijvoorbeeld een zomeravondconcert is om maar iets te noemen, gaat de gemeente dat dan ook iedere keer klaarzetten of krijgt bijvoorbeeld de SER dat in beheer? Dat als reactie en dan mijn laatste vraag. Deelgebied een heeft natuurlijk veel vertraging opgelopen, ook omdat het stroef loopt met de nutsvoorzieningen, met de aanleg daarvan. Zijn die zorgen er ook voor dit deel, zou dat nog een kink in de kabel kunnen geven of is dat eventueel op te lossen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Ja inderdaad. De bomen verliezen hun bladeren, maar er staan ook een aantal sierheesters en planten die misschien niet meer bloeien, maar wel denk ik groen van blad blijven, dus de uitstraling zal in de herfst en winter ook gewoon groen zijn als het gaat om de plantenbakken. Als het gaat om het doek, dat zal ook niet iedere dag opgebouwd en afgebouwd worden, maar het zal ook gewoon een periode gewoon lekker blijven hangen. Dat gaan we wel als gemeente zelf doen in overleg met de BIZ en de SER wanneer die noodzakelijk is. Maar hetzelfde met evenementen als er dranghekken nodig zijn, dan komt de gemeente ook opdraven met de dranghekken en dan brengen we ze ook weer weg. Nutsvoorzieningen, dat gaat echt een uitdaging worden met alle ontwikkelingen binnen Ridderkerk, of het nu woningbouw is of in de openbare ruimte. Zeker als het gaat om steden, als het gaat om het verleggen of aanleggen van elektriciteitsbekabeling, dan moeten we daar echt vroegtijdig met hen in gesprek. Dat zijn we nu voor deelgebied een, dus daar kunnen we gelijk mee borduren voor deelgebied twee dus dat is goed. Maar de commissie mag er niet op berusten dat het altijd maar soepel verloopt. Dat hebben we ook bij sportcentrum Drievliet gezien, als de nutspartijen zoals Stedin niet opkomen dagen of afspraken niet nakomen in het geval van sportcentrum Drievliet, dan lopen we gewoon maar zomaar een paar maanden vertraging op en dat hebben we gewoon niet in de hand. Was dat maar zo. Dan zouden we als Ridderkerk onze vinger opsteken, dat ze bij ons eerst alle elektriciteitsaansluitingen realiseren. Maar helaas werkt het zo niet. We zijn wel gewoon in goed overleg met Stedin om ervoor te zorgen dat alle plannen die we hebben, dat ze ook hopelijk gewoon tijdig hun hun afspraken aankomen.

De voorzitter: En zo zijn we door alle vragen en vervolgvragen van mijnheer Rijsdijk heen en zijn we aan het einde van deze ronde, maar mevrouw Van Nes-de Man wil nog stapelen, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan moet ik stapelen op de vraag die ik schriftelijk gedaan had, maar die staat op een ander briefje, dus die vergat ik net te stellen. Mag dat nog, doorvragen op een vraag die ik schriftelijk gesteld heb?

De voorzitter: Het was handiger geweest als u dat net had gedaan, maar voor deze keer zal ik het toestaan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Hartelijk dank. Die vraag ging over de participatie. Er is overleg gevoerd met stakeholders, met de BIZ, de SER en de inwoners. Ik heb gevraagd is er een participatieboekje van gemaakt? Misschien heel flauw, maar dat is er niet. Maar er zijn toch wel gespreksverslagen of dingen gemaakt? Je moet toch ergens ook je informatie of een basis hebben waarop je de plannen maakt? Zijn er die gespreksverslagen of iets van de participatiebijeenkomsten?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik weet 17 november 2022 is meer dan een jaar geleden, maar toen zijn we met elkaar bijeengekomen op een commissiebijeenkomst en daar is door Poelman een presentatie gegeven en ook juist over die presentatie is het over participatie gegaan. We kunnen natuurlijk wel in dit huis kijken of we alle verslagen nog even op kunnen halen en kunnen leveren aan de commissie, maar we kunnen ook gewoon aan de slag gaan. Ik denk dat het een heel mooi en goed participatietraject is geweest en het College gaat liefst gewoon aan de slag zonder dat we onze ambtelijke organisatie gaan vragen van, die verslagen die zijn er uiteraard wel, gaat die verslagen allemaal oprakelen en in een boekje presenteren. Dat.

De voorzitter: Dank u wel. Het antwoord is duidelijk en de inzet is ter debat, daar blijft de commissie bij. Wie wil er deelnemen aan het debat en wie denkt de meeste minuten nodig te hebben? Ja het zijn zo ongeveer alle fracties, drie minuten, twee of drie minuten. We gaan even rekenen. Het voorstel is drie minuten. Eerste termijn en 60 totaal, dat is akkoord. Doen we het zo. Dank u wel wethouder en dan begrijp ik dat u het warme bad weer gaat verlaten en terug naar boven gaat. Mijnheer Van Beekom, ook bedankt.

8. Verordening op de raadsvoorbereiding Ridderkerk 2023

De voorzitter: Dan gaan we eens kijken naar welk agendapunt we nu gaan. Dat wordt nummer acht, Verordening op de raadsvoorbereiding Ridderkerk 2023 en het is een voorstel van het presidium, dus de tafel blijft verder leeg, maar eventuele vragen kunnen straks gesteld worden aan de griffier. De inzet is ter vaststelling is dat akkoord? Dat is het geval. Dan weet u dat u alle mogelijke vragen en opvattingen mag ventileren. Heeft de griffier behoefte aan de toelichting? Dat is niet het geval. Wie wil een vraag stellen? Ook daarvan wordt geen gebruik gemaakt. Ik neem aan dat het nog steeds ter vaststelling gaat, dan is dat bij deze vastgesteld en zijn we aan het eind van dit agendapunt.

9. Verordening fractieondersteuning Ridderkerk 2023

De voorzitter: Gaan we naar nummer negen, Verordening fractieondersteuning Ridderkerk 2023 ook ter vaststelling, is dat akkoord? Dat is het geval. Ook hier is de griffier degene die eventuele vragen zal beantwoorden. Heeft ook geen behoefte aan een toelichting. Wie heeft er een vraag? Ook hier blijft het stil, niemand en ook hier neem ik aan dat u blijft bij ter vaststelling bij deze.

10. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt, 10 mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen, zijn er vanuit het College mededelingen? Dat is niet het geval, vanuit de commissie ook niet het geval.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Agendapunt 11, mededelingen College, zijn er mededelingen vanuit het College. Ook niet het geval.

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, hebben de leden nog iets aan elkaar te vragen? Mevrouw Van der Heijde, CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker, iets aan mevrouw Veerman van de PvdA. U stelde een vraag over de groene parels en ik heb, nou wil ik wel voorkomen dat de ambtenaren heel veel werk hebben, maar dat staat in de visie op ecologie. De groene parels, denk daarbij aan een combinatie van kruidenrijk gras, diverse struiken en bomen en pas ook extra groene componenten toe, zoals takken, rillen, zandhopen, et cetera, et cetera, et cetera. Dus als u het zou willen weten, zou ik u willen vragen, lees even de visie op ecologie, want daar staat de uitleg over groene parels en dat scheelt het dan weer een schriftelijke vraag stellen.

De voorzitter: Mevrouw Veerman is uw vraag daarmee beantwoord of wilt u dat u alsnog vanuit het College een antwoord krijgt?

Mevrouw Veerman: Eigenlijk, voorzitter, graag toch nog antwoord van het College want ja, ik ben toch eigenlijk benieuwd of ze er al zijn?

De voorzitter: Mijnheer Meij schudt nee, maar ik weet niet hoe ik dat moet interpreteren. De vraag blijft nu openstaan of u antwoord wil geven op die parels, waar ze te vinden zijn. En u heeft nu een suggestie gehoord waar iets over parels staat. En ik hoor vanaf de tribune wethouder Meij zeggen dat de parels nog niet gerealiseerd zijn. Is dat voldoende om te weten, dan is hiermee ook de vraag gelijk helemaal afgehandeld.

13. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 13, ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Is er iemand die een van de genoemde raadsinformatiebrieven wil agenderen voor een volgende commissie? Dat is niet het geval. U weet dat dat altijd alsnog kan.

14. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 14, ter kennisneming: overige stukken, dezelfde vraag. Is er iemand die iets wil agenderen, dat is niet het geval.

15. Ter afdoening: raadstoezegging

De voorzitter: Agendapunt 15, ter afdoening: raadstoezegging, is raadstoezegging, ID 3430 over de dienstregeling, dat is de buslijn 146 en 143, afgedaan? Ik zie niemand in de commissie die vindt van niet, dan is die bij deze afgedaan.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we ook aan het eind van de vergadering, dank ik iedereen voor de constructieve bijdrage en wens ik u nog een prettige voortzetting van de avond, die nog best een poosje duurt.