

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. Ik ga gelijk een voorstel doen aan de commissie. De geluidsproblemen zijn nog niet opgelost. Het is ook niet bekend hoelang dat gaat duren. We staan momenteel in de wacht. Het wordt wel opgenomen. Mijn voorstel is dat we gewoon gaan starten. Luisteraars van buiten kunnen dan niet meeluisteren, maar vanaf morgenochtend staat het dan openbaar en kan het teruggeluisterd worden. Wij hopen dat het zo gauw mogelijk in de lucht komt. Vanaf dat moment wordt er ingehaakt. Kan dat op uw instemming rekenen? Dan gaan we starten. Dan begin ik met de opening. Hartelijk welkom na het zomerreces. Beginnen weer een nieuw seizoen. U bent aanwezig bij de commissie Samen wonen. Er is ook een commissie Samen leven. Die zit beneden in de trouwzaal. We hebben een hele volle tribune. Allemaal hartelijk welkom. Ook hartelijk welkom aan alle commissieleden, de leden van het college die aanwezig zijn. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. U is een agenda voorgelegd. Mijn vraag is of dat op uw instemming kan rekenen. Dat is het geval.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er zijn vijf sprekers die zich hebben gemeld. Ze komen allemaal voor agendapunt 4, de raadsinformatiebrief voorontwerpbestemmingsplan 't Ronde Sant. U krijgt vijf minuten per spreker. Nadat u uw inspreekbijdrage heeft gehouden, is er gelegenheid aan de commissie voor het stellen van vragen. We beginnen met mevrouw Van Gameren, bewoner van Palladio. Ik nodig u uit bij het spreekgestoelte. Na vier minuten zal ik u een seintje geven en na vijf minuten mag u afronden. Of u zelf de microfoon wil bedienen met de knop die ernaast zit. Veel succes met uw inspreekbijdrage.

Mevrouw Van Gameren: Dank u wel. Goedenavond. Mijn naam is Wilma van Gameren en woon samen met mijn man Henry sinds anderhalf jaar in het Palladio, op de zevende etage. Wij kijken uit vanuit de woonkamer recht op het kinderdagverblijf 't Ronde Sant. Ik spreek hierover zo meteen in de wij-vorm, maar dat betekent niet namens alle bewoners, want dat weet ik niet, maar namens mijn man en ik. Wij zijn dan ook van dit bouwplan heel erg geschrokken, vooral van de hoogbouw. Mede omdat in het huidige bestemmingsplan geen hoogbouw wordt vermeld. Dit appartement hebben wij gekozen, omdat het superzonnig is en wij geen inkijk hebben. Door de geplande woontoren van tienhoog, zelfs hoger dan het Palladio, krijgen wij veel minder zon, zeker in het voor- en naseizoen. Daarbij kijken de mensen zo onze woonkamer in. Geen privacy meer. Net zo'n situatie zagen wij bij vrienden in een appartement die bij de Fast Ferry wonen. Nou dachten wij, daar zouden wij nooit voor kiezen. Nu zou het ons dan toch echt ongewild overkomen. Zal toch niet? Waardevermindering is dan ook een gevolg. Ook de ruimte in de buurt wordt zo ontzettend krap door deze mogelijke uitbreiding en leefbaarheid wordt erg beperkt. Nu zijn er al grote parkeerproblemen bij het kinderdagverblijf bijvoorbeeld met het wegbrengen van de kinderen overdag bij het 't Ronde Sant. Alle parkeerplaatsen zijn bezet, auto's half op de stoep. In de straten erachter, om de hoek. Hartstikke gevaarlijk daar bij de dijk waar je zo omhoog kan. Laat staan als er een woontoren komt van tienhoog en de uitbreiding van het 't Ronde Sant. Wat wij ook heel erg vinden, is dit. Deze woontoren van tien etages was gepland op het HAK-terrein. Waarschijnlijk was dit financieel gunstiger om de knarrenhof te laten bouwen en de woontoren dan maar ergens anders. Bij ons, in dit geval, te proppen. Weet u, mijn man heeft meer dan 43 jaar gewerkt, ik 37 jaar. We hebben heel hard gespaard om dit appartement te kunnen kopen en zijn er nog steeds hartstikke blij mee. Uiteraard gunnen wij iedereen een fijne woonplek. Een woonplek naar zijn of haar zin. Beste gemeente, u let op het geld, maar wij

ook. Het 't Ronde Sant, vierhoog. Wat een impact voor de mensen aan de Stevinstraat, de woontoren. Wat erg voor de mensen die voor ons huis wonen, nu in op het Binnenrijk, net een dure eengezinswoning hebben gekocht met zonnepanelen. Die wisten ook van niks. Onze medebewoners, hoeveel stress zij hiervan ondervinden, dat is niet te filmen. Zelfs het penthouse krijgt inkijk. Dit alles vinden wij ook echt heel erg. De woontoren, waar dan? Natuurlijk hebben mijn man en ik ook gedacht, kunnen wij meedenken? Maar bijvoorbeeld naast de dierenkliniek. Dat was dan wat bij ons opkwam, dat Trelleborg-terrein, dat gaat in de toekomst aangepast worden. Naast de dierenkliniek. Er zit niemand in de tuin. De achterkant heb je het Huygensplantsoen. De mensen kijken niet op een woontoren. Als daar dat terrein aangepakt wordt met een woontoren, met heel veel huizen, is maar een voorbeeld, dan hebben de mensen die een huis kopen een keus. Wil ik naast de woontoren wonen, dan koop ik dat huis. Zo niet, dan zoek ik verder. Wij hebben geen keus gehad, zoals het er nu uit zou zien. In het centrum wonen, bij het GOED-centrum, bij de kerk, bij de bus, de winkels, alles is bij de hand. Er zijn in Ridderkerk nog meer plaatsen waar gebouwd wordt. Ridderkerk is niet alleen Ridderkerk, maar je hebt Bolnes, Rijsoord, Oostendam, Slikkerveer. Niet alles hoeft ook hoog. Laat het passen in de buurt waar het komt. Wat vinden wij? Het 't Ronde Sant, laat het zijn gemoedelijke karakter houden. Eén hoog achter bij de Stevinstraat. Tweehoog laten. Groene binnentuin. Maar dan uitbreiden over het gehele terrein en mogelijk het kinderdagverblijf.

De voorzitter: U heeft nog 45 seconden.

Mevrouw Van Gameren: Dan blijft het een knus en omarmend en rust uitstralend gebouw, zoals het ons inziens nu is voor onze dementerende medegemeenteleden. Wij hopen dat door onze en vele andere reacties bij u de overtuiging komt om deze bouwplannen te herzien. Wij vinden het fijn dat we de mogelijkheid kregen om hier onze kijk en gevoelens omtrent de bouwplannen uit te spreken.

De voorzitter: Allereerst wil ik aan het publiek vragen om geen tekenen van instemming of afkeuring te tonen. Of u niet wilt applaudiseren. Ik wil ook erbij zeggen dat ik streng ben. Of u daar gewoon ook echt aan wil houden. Mevrouw van Gameren, sorry, maar daar moest ik eerst op reageren. Dank u wel voor uw heldere insprekingsbijdrage, namens de hele commissie. Wie van de commissie wil een vraag stellen? Twee stuks. Dan begin ik met mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw van Gameren, u vertelde over de parkeerdruk die nu al wordt ervaren in Drievliet. Tegelijkertijd hoor ik van mensen dat de Vlietlaan ook niet als veilig wordt ervaren. Op het moment dat ook de woontoren daar komt, dat is het beeld dan van de verkeersdruk op de Vlietlaan. Kunt u daar iets over zeggen? Mijn tweede vraag is, u gaf een aantal mogelijke alternatieven, hoe zou u aankijken tegen de optie, stel dat de woontoren daar niet zou komen, dat dan bijvoorbeeld het complex van vier lagen bij het 't Ronde Sant wat meer verplaatst zou worden op dat terrein, omdat er dan ook meer ruimte ontstaat.? Hoe zou u daartegenaan kijken? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Gameren.

Mevrouw Van Gameren: De verkeersdruk op de Vlietlaan, met name dan vooral bij ons op de Erasmuslaan bij ons achter, waar ze vanaf het 't Ronde Sant zo de Erasmuslaan opdraaien, het is nu soms al druk op de geijkte momenten. Begin van de dag, wanneer het kinderdagverblijf start, wanneer het weggaat, met de bezoektijden van het 't Ronde Sant. Maar alle mensen van het Binnenrijk zijn er nog niet, die wonen er nog niet. Nu heb je natuurlijk heel veel vrachtverkeer, ook op de Vlietlaan. Dat is daar nu ook al heel erg druk, vooral daar bij de sporthal. Als het straks allemaal gaat lopen, de sporthal, alle mensen die gaan wonen op het Binnenrijk en dan ook nog eens een hele partij mensen die bij ons ernaast mogelijk gepland zijn, dat lijkt mij

gewoon wel superdruk. Daarbij, er komen geen nieuwe straten bij. Is het een hele nieuwe wijk, dan worden er weer nieuwe wegen aangelegd. Bij ons blijft het alleen bij dat ene straatje. Het lijkt mij een hele drukke, ongewenste boel te worden. Daarbij, ik vind het ook heel lastig om er wat van te zeggen over het 't Ronde Sant, maar ik ben een gevoelsmens. Ik heb altijd gedacht, 't Ronde Sant, ik hoop er natuurlijk never nooit te komen, ik denk u ook allemaal niet, maar stel dat mijn moeder daar naar een verpleeghuis zou moeten, dan denk ik niet zozeer aan de rij erheen en aan de Riederborgh, aan die grote woontorens, druk, druk, druk. Maar dit, ook omdat het rond is, het omarmt. Ik heb het gevoel, het omarmt je en het is laag, het geeft rust. Die dementerende mensen en... Wij hebben het nu jammer genoeg ook al een paar keer gehoord, mensen die dan hun stem niet kunnen beheersen, laat ik het zo zeggen. Wij wonen zevenhoog, maar dan een hele dag dat je dan iemand hard hoort roepen, dat is toch bijzonder. Als zo iemand in zo'n heel hoog, druk gebouw komt, zelf denk ik van, help, druk, druk. Als het wat rustiger is en zo mooi als het nu is, dat zou denk ik heel mooi zijn. Misschien dat je het wat naar voren kunt bouwen, dat het aan de straatkant misschien ietsje hoger is. Ik weet het niet, maar ik zou er niet voor zijn om het hoger te bouwen. Maar wie ben ik.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Gameren. Bent u zo tevreden, mijnheer Rijsdijk? Dan gaan we naar Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, voor uw vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik vond het een prachtig, gloedvol betoog, wat u gehouden heeft. Het lijkt bijna of u het vaker doet. De punten die u aangeeft, met name de flat van tienhoog, u zegt van, die kan ook naar het terrein van Trelleborg. Er was al gepland bij het HAK-terrein. Heeft u dit ook bij de inloopavonden aangegeven die zijn geweest?

Mevrouw Van Gameren: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Gameren.

Mevrouw Van Gameren: Sorry. Ja, dat heb ik aangegeven, maar ik weet niet goed hoe ik dat netjes moet zeggen. Maar op de eerste avond stond daar een mevrouw. Die sprak alleen maar vanuit de ik-vorm. Ik doe dit, ik ga het niet veranderen, ik heb het getekend. Sorry dat ik het zo zeg, maar ik weet niet hoe ik het moet doen. Ik heb ook geprobeerd, met ons een heleboel andere mensen, om erdoorheen te prikken, maar er was niet mee te spreken. De tweede avond was een stuk prettiger. Daar had ik echt het gevoel, ik spreek even maar voor mezelf en voor mijn man, wij werden gehoord. Daarbij zei die mijnheer, terecht, ik sta hier natuurlijk ook met een ander doel. Toen noemden wij gewoon wat voorbeelden over waar in Ridderkerk. Toen zegt hij, maar dat weet ik niet. Ik zeg, aan uw stem te horen komt u uit Brabant. Er was een andere mijnheer, die was ook uit Brabant. Het waren een aantal mensen die daar stonden die niets van de situatie in Ridderkerk wisten. Dat vonden we wel lastig.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Gameren: Is dat uw antwoord trouwens?

De voorzitter: Het antwoord, mijns inziens, was duidelijk. Kort gezegd, ja. Hiermee zijn we aan het eind van de vragenbeantwoording van uw periode. Dank u wel. Dan is uw opvolger mijnheer Stout, ook bewoner van Palladio.

Mevrouw Van Gameren: Nogmaals hartelijk bedankt.

De voorzitter: Misschien dat ik als voorzitter nog mee mag geven dat ik zat te denken, ga ik er iets van zeggen, maar wij zijn heel zuinig op onze ambtenaren. Als u daar opmerkingen over heeft, ze kunnen zich niet verdedigen. Dat zijn we niet gewend om in dit huis te doen. Ik ga naar mijnheer Stout. U heeft het woord.

De heer Stout: Dank u wel, voorzitter. Leden van de commissie, mijn naam is Pieter Stout, ik woon samen met mijn vrouw in het Erasmuspark, ook in het Palladio. Als ik wij zeg, bedoel ik ook mijn vrouw. Laat ik beginnen met het feit dat ik mij weldegelijk kan vinden in de plannen om het 't Ronde Sant te herontwikkelen. Maar als ik dat plan eens verder uitspit, dan denk ik dat de manier waarop dat nu is vormgegeven dat ik daar last van krijg of dat wij daar last van krijgen. Dan denk ik bijvoorbeeld aan de mogelijkheid dat mijn privacy afneemt, dat mijn uitzicht wordt beperkt, de lichtinval volledig anders zal worden, daarmee de waarde van de woning afneemt en dat er parkeeroverlast in de omgeving ontstaat. U als leden van de raad bent gekozen om het algemeen belang te behartigen en daarom richt ik mij vooral tot u. U bepaalt uiteindelijk wat belangrijk is en niet het college. U bepaalt de norm en die norm daar zit het hem in. Die is wat mij betreft onvoldoende geborgd. Daarom wil ik u vragen om in het plan een aantal voorwaardelijke verplichtingen op te nemen aangaande bijvoorbeeld, ik wil niet limitatief zijn, de hoogte, het groen, aantal parkeerplaatsen en aantal woningen. Als het gaat om de hoogte, er wordt gesproken over 10 bouwlagen. Dat zijn 9 etages, totaal 32 meter. Dat is prachtig, maar 10 is dan wel het maximum aan woonlagen, maar 32 meter, van waaruit is dat gemeten? Is het u bekend wat het peil is? Dat is vraag 1. Dan is er ook nog de mogelijkheid dat het college 10 procent kan afwijken, als u dit plan zo onveranderd opneemt. 10 procent van 32 plus misschien nog eens anderhalve meter hier of daar, omdat het peil anders is, dat zou zomaar kunnen betekenen dat er 2 etages boven de bestaande woonlagen komt. Dan is mijn privacy echt helemaal weg. Dat is precies reden waarom wij die woning hebben gekocht. Als u niet die grenzen stelt met betrekking tot de maximale hoogte bijvoorbeeld, geeft u de beslissing daarover uit handen. Want dan is het college straks aan zet en die zegt, maar die ruimte heb ik, die pak ik. Dat zou ik heel vervelend vinden. Als het gaat om groen, precies hetzelfde. In het plan wordt mooi gepresenteerd dat men zelfs 700 vierkante meter minder wil bouwen om aan groen te doen. Maar daar staat nergens de verplichting om dat te doen. Als men ineens besluit, om welke reden dan ook, om daar een grote betonplaat neer te leggen, u heeft niets meer te vertellen. Vandaar dat ik zeg van, groen prima, maar zegt dan ook waarom en hoeveel. Als het gaat om parkeerplaatsen, als je naar de formele norm kijkt en de regelgeving daarover, dient parkeren plaats te vinden geheel op eigen terrein. Maar de gemeente kan vergunnen om dat ook op algemeen terrein te doen. Daar wordt ook naar verwezen. De 126 plaatsen, even uit mijn hoofd, zeggen wel al van, dan heeft de gemeente er ook nog 34 langs de openbare weg. Als u daar ja tegen zegt, dan wil ik u in overweging meegeven dat die 34 plaatsen ook al in het vorige plan van Driehoek Het Zand is weggegeven. Bijlage drie van hetzelfde bestemmingsplan, maar van dan de overkant. Geef daar maxima voor op.

De voorzitter: U bent aan de vier minuten.

De heer Stout: Dat gaat lukken, mijnheer de voorzitter. Het aantal sociale woningen, maximaal zestig. Maar wat is het minimum? Staat nergens. Als Wooncompas ineens bedenkt, weet je wat, dan doe ik twintig sociale huurwoningen en dan doe ik nog even twintig hele dure andere woningen daarin. Staat niets over in. Geef daar maxima voor aan. Misschien zelfs wel minima. Dan nog even kort het algemeen belang ten opzichte van het individuele belang. Ook wij maken deel uit van het algemene belang. Dat er voorzieningen moeten komen voor de toekomst is duidelijk. Maar ik vraag dat te doen met respect voor het verleden. Eerst verplichten, dan vaststellen. Laat het niet aan het college over, want het is eigenlijk een dijk met een polder, waar nu allemaal sluizen inzitten. Als u dat niet vastlegt, kan de gemeente hem gewoon opendraaien. Dan loopt de polder echt vol.

De voorzitter: Vijf minuten.

De heer Stout: De laatste regel, voorzitter. U bent de overheid. U behartigt mijn belang. Nou is mijn handschrift dusdanig dat ik niet meer kan lezen wat daar staat. Ik had arts moeten worden.

De voorzitter: Uw bijdrage was zo helder dat het zonder dat laatste stukje ook heel duidelijk overkomt. Dank u wel voor uw bijdrage, namens de hele commissie. Misschien wilt u nog even blijven staan voor eventuele vragen. Wie van de commissie heeft een vraag. Mijnheer Mijnders, CDA. Ik ga het nu even opschrijven. Vier stuks heb ik bij elkaar. Ik heb het in beeld. Mijnheer Mijnders, CDA, mag beginnen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen. U heeft het terecht meerdere keren over het algemeen belang. Dat is ook, denk ik, waar heel de commissie wel mee zit, rondom dit soort onderwerpen. U geeft aan eigenlijk dat die tien lagen, misschien wel meer eigenlijk veel te hoog is. Wat zou voor u een schappelijke hoogte zijn voor eventuele nieuwbouw of bent u volledig tegen nieuwbouw van een flat daarzo? De tweede vraag die ik had, ook naar aanleiding van de vorige inspreker, hoe is het u bevallen de afgelopen periode dat u uw input kwijt kon richting de betrokkenen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stout.

De heer Stout: Dank u wel. Als ik echt ga over mijn belang, dan ga ik het niet echt hebben over hoogtes of dat soort zaken, als bij mij de privacy is gewaarborgd, heeft u van mij geen last. Maar ik heb wel heel veel gevoel bij mijn medebewoners die lager wonen dat is al eerder gememoreerd, denk ik van, de balans kan ergens anders. Dan gaat het over hoogbouw en dan is het een ander iets. Er wordt aangegeven dat het passend is. Niet op 40 meter van een andere flat. Het is passend, er staan er meer. Er wordt even vergeten te zeggen dat ze 150 meter bij elkaar vandaan staan. Lager, ja. Hoeveel lager? Zoveel dat mijn privacy is gewaarborgd. Want ik sta hier voor mijn belang, met heel veel respect voor het belang van anderen. Dan ging de vraag over hoe ik ben behandeld tijdens de inloopavonden. Goed, durf ik te zeggen. We hebben met een aantal mensen met de architect, met Aafje gewoon goed inhoudelijke gesprekken gevoerd. Ik snap het belang van Aafje, van Wooncompas. Alleen die belangen zijn wat mij betreft een beetje uit balans. Die mogen iets meer. Want ik heb nu de indruk dat we als omwonenden... Dat er geen rekening wordt gehouden met ons belang. In de stukken van u staat geloof ik wel dat er naar aanleiding van de insprekavonden aanpassingen zijn gedaan. Dan hebben we het geloof ik over een hoekje van drie meter wat is omgezet. Dat vind ik geen aanpassing. Inhoudelijk top. Uitkomst ben ik wel teleurgesteld over.

De voorzitter: Tevreden, mijnheer Mijnders? Dan gaan we naar mijnheer Lapaer van Leefbaar Ridderkerk..

De heer Lapaer: Dank u, voorzitter. Mijnheer, overweegt u juridische stappen op het moment dat het college dit plan wil doorzetten?

De voorzitter: Mijnheer Stout.

De heer Stout: Laat ik beginnen met het duidelijk antwoord, ja. We zitten nu in de fase dat gevoel kan worden uitgesproken. Dat we met elkaar gewoon een beschaafde discussie hebben over hoe dit zou moeten. Straks komen we in een meer formele beslisfase. Daar ben ik onvoldoende deskundige in. Daar zal ik mij wel laten bijstaan.

De voorzitter: Mijnheer Lapaer is tevreden met het antwoord. Gaan we naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Mooi, helder betoog. Ik begrijp ook een beetje uit de beantwoording van de vraag vanavond, CDA, dat u, laat ik zo zeggen, relatief hoog in het appartement woont. Dat was in ieder geval het antwoord op mijn eerste vraag. De tweede vraag ging over, u noemt een aantal normen waar u graag zegt van, daar zou je als raad ook een afspraak over moeten maken. Het gaat mij even over het minimum aantal woningen. Want u noemde van, er kunnen ook misschien andere woningen komen. Heeft u als omwonende belang bij wat voor soort woningen er komen of gaat het u meer om de hoogte?

De voorzitter: Mijnheer Stout.

De heer Stout: Mij gaat het echt om de hoogte, want ik vind dat echt iedereen recht heeft ook op een woning, ook mensen die het sociaal wat minder hebben. Laat die vooral de gelegenheid krijgen om te wonen. Alleen wat ik ook al net zeg, zorg dat er een balans is tussen wat je de omwonenden aandoet, is misschien een heel groot woord, en wat je de anderen daarvoor geeft. Als je dat netjes in balans brengt, dan denk ik dat de meeste mensen hier zullen zeggen... Ik weet niet of de bewoner van de overkant bij ons van de eengezinswoning er is, die zei, als mijn kinderen daardoor straks een woning kunnen krijgen in Ridderkerk, dan wil ik wel genoeg nemen met iets wat overlast. Geen enkel probleem. Ik denk dat iedereen daar zo over denkt. Het moet in balans zijn en acceptabel voor iedereen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Mijnheer Stout, u gaf aan inderdaad van, de woontoren van Wooncompas kan, maar liever lager. Houdt dat in dat u daar op zich geen bezwaar tegen hebt, als hij dan alleen lager is? Dan had ik nog een vraag. Die ben ik even kwijt. Laat die maar.

De voorzitter: Mijnheer Stout.

De heer Stout: Denkt u vooral nog even na over de tweede vraag. Volgens mij heb ik het antwoord al gegeven. Ja. Dan kijk ik echt naar mijn persoonlijk belang, maar omdat ik ook onderdeel ben van het algemeen belang, vind ik, nogmaals, dat ik mij daar ook toe moet gedragen en daar ook een lans voor wil breken voor de mensen die er meer last van hebben dan dat ik dat heb.

De voorzitter: Dank u wel. Is uw tweede vraag nog boven komen drijven, mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, maar die zat al vervat in het antwoord wat ik nu kreeg. Laat maar. Dank u.

De voorzitter: Prima. Dan zijn we aan het eind van deze vragenbeantwoording. Hartelijk dank, mijnheer Stout. Nodig ik mijnheer Gernette uit, ook bewoner van Palladio, voor een insprekbijdrage. U heeft het woord.

De heer Gernette: Geacht gemeentebestuur, wij voorzien grote problemen bij het parkeren in het plan 't Ronde Sant. Volgens u rekentabellen zijn er 126 parkeerplaatsen nodig. Alleen ze zijn er niet. 83 tussen de bouwvolumes, 2 van de deelauto's, 7 uit het openbare gebied en 34 is een handreiking mobiliteitsaanpak. Ik had er nog nooit van gehoord. Alleen u bent vergeten dat die plaatsen al zijn toegezegd aan het project Binnenrijk. Daar knelde het ook. Tweemaal eenzelfde handreiking op dezelfde plaats, dat kan niet. Het gevolg is dat we 34 parkeerplaatsen tekortkomen. Het is zeker dat er een chaos van komt. Wij vrezen een parkeeroverloop naar het parkeerterrein van Palladio. Dat mag niet gebeuren. Daarbij komt dat de flat van Wooncompas heel veel overlast geeft. Dat is u bekend. Maar we hebben een doorbraak, de oplossing. De flat laten we vervallen en die ruimte gebruiken voor de uitbreiding van het verpleeghuis. Dat is hard nodig. Het

gehele project 3 verdiepingen hoog maken. Neem die stap en alles lost zich dan op. Ten eerste parkeerchaos. Ten tweede Stevinstraat, 15 meter hoog gebouw. Ten derde Palladio, 34 balkons tegenover elkaar. 4, Binnenrijk, uitzicht geblokkeerd. 5, niet volgepropt. 6, patiënten niet weggestopt achter een Berlijnse Muur van 32 meter hoog. Al deze knelpunten worden opgelost. Dan wordt het een verpleeghuis, ruim en modern, echt waar je trots op kan zijn.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. U mag nog even blijven staan voor eventuele vragen. Namens de hele commissie, bedankt. Wie van de commissie wil een vraag stellen? Ik zal zo hard mogelijk proberen te praten. Wie heeft er een vraag? Ik heb het in beeld. Mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter en dank u wel mijnheer Gernette voor uw bijdrage. Ik zal proberen zo duidelijk mogelijk te praten. Ik zal helemaal op de microfoon praten. Hoe staat u er tegenover als er parkeerplaatsen onder de panden worden gerealiseerd, ondergronds?

De voorzitter: Mijnheer Gernette.

De heer Gernette: In Binnenrijk zijn te weinig parkeerplaatsen. Dan krijg je hetzelfde probleem als dat wij hier opnieuw krijgen. Daarom heeft het gemeentebestuur een paar jaar geleden toegegeven dat Binnenrijk op die strook, waar wij oog op hebben, dat ze daar die wagens kwijt moeten. Als ze visite krijgen of er komt een dokter of er is een feestje, dan kan die ruimte gebruikt worden. Want de meest complexen is allemaal dat er een parkeerplaats op binnenterreinen zijn, maar heel weinig daarbuiten. Je vervalt al heel snel op een uitval. Die uitval lag daarlangs en die is toegezegd dat ze daar ook mogen staan. Maar dat worden nu ineens vaste parkeerplaatsen, structureel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Gernette: Dat is het verschil.

De voorzitter: Tevreden met het antwoord?

Mevrouw Dirks: Ja. Dank u. Nou doet de mijne het weer.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Die heeft geen vraag. Dan uw buurman wel. U zwaaide wel iets met uw hand. Maar mijnheer Rijsdijk, ik zie dat u achterbuurvrouw toch nog een toegift wil doen.

Mevrouw Dirks: Ik probeerde een begin te maken, voorzitter, want ik had nog niet echt antwoord gehad op mijn vraag. Wel dat die parkeerplaatsen naar buiten structureel zijn, maar of het een oplossing geeft als er ook parkeerplaatsen ondergronds worden verwerkt, zodat ze niet deel uitmaken van die bestaande parkeerplaatsen.

De heer Gernette: Het is oplossingsgericht. Want nu staat iedereen op zijn achterste benen om tegen die tegen die flat aan... Omdat hij zoveel overlast geeft. Als je dat oplost en niet zeggen van, die flat moet weg en niks daarvoor terug. Het is wisselgeld. Je haalt de flat weg en je breidt het verpleeghuis uit. Dan laat je zien dat je toch van goede wil bent.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Gernette: Ik heb gehoord dat er heel veel plaatsen te vinden zijn waar die flat kan staan.

De voorzitter: Uw antwoord was helder. Dan gaan we opnieuw naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een verduidelijkingsvraag. U gaf aan, er zijn 34 parkeerplaatsen ingetekend bij Binnenrijk. Dan wordt voor dit bouwproject, wat ik dan maar even het 't Ronde Sant noem, in combinatie met de woontoren, van hetzelfde aantal parkeerplaatsen uitgegaan. Heb ik dat goed begrepen, dat er geen extra parkeerplaatsen bijkomen, maar parkeerplaatsen die eigenlijk ook al vergeven zijn voor het project Binnenrijk? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is, u ging erg in op de overlast die u vreest van het parkeren, maakt u zich ook nog zorgen over andere vormen van overlast? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Gernette. Of u de microfoon weer aan wil zetten.

De heer Gernette: Bij Binnenrijk is het zo geregeld dat voor elke bewoner is er een parkeerplaats. Als iedereen thuis is en de wagen geparkeerd heeft, kan er niks, nul komma nul, bij. Alleen een paar plaatsjes daarbuiten, maar dat is niet noemenswaardig. Als er een feestje is of omstandigheden dat er veel meer mensen zijn, dan moeten ze die straat in en naar het winkelcentrum of weet ik veel. Daarom heeft de gemeente gezegd, dan is misschien een oplossing mensen die een beetje slecht ter been zijn, die kunnen dan die parkeerstrook die daar ligt... Dat is gemeenschapsgrond, dat is niet van Binnenrijk. Want dat doen we nu ook weer bij ons, weer gemeenschapsgrond gebruiken voor parkeerplaatsen van die flat. Dat vindt Wooncompas wel prachtig, want die kan appartementen aanbieden waar ze een parkeerplaats op hun web krijgen. Dat is een beetje scheef dan.

De voorzitter: De andere vraag was of u nog andere bezwaren had. De tweede vraag van mijnheer Rijsdijk was of u nog andere bezwaren had. Dank u wel voor de vragenbeantwoording. Dan gaan we naar mijnheer Koetje, die is voorzitter van de Vereniging van Eigenaren van Palladio. Aan u het woord.

De heer Koetje: Dank u, voorzitter. Geachte commissieleden, welkom, ook namens mij, in dit geval. Dank voor deze inspraakmogelijkheid, waar we natuurlijk graag gebruik van maken. Er is een beperkte hoeveelheid tijd. Die ga ik ook zo goed mogelijk benutten. Dat doe ik om jullie meteen maar van acquit even mee te nemen naar het verleden. Een aantal jaren geleden heb ik het dan over. Om vanaf dat moment weer een slag te maken naar het heden en wat de toekomst ons zal brengen. Dat verleden, daarmee bedoel ik het moment waarop wij als bestuur van de Vereniging van Eigenaren Palladio een dringend beroep deden op de gemeente. Toen ons gebleken was dat als gevolg van de toenemende extreme weersomstandigheden en de toenemende mate waarin regenval zou kunnen plaats gaan vinden, wat we vandaag de dag ook iedere dag in het nieuws kunnen zien, hebben wij geconstateerd dat het risico dat onze ondergrondse garage onder water zou kunnen lopen, maar dan ook letterlijk flink onder water, met drijvende auto's tot gevolg, als gevolg van het simpele feit dat de gemeente aan de bovenkant van de afrit naar onze ondergrondse garages verzuimd had, om welke reden dan ook, het zal een omissie geweest zijn, ik neem het ook niemand kwalijk, om een afdoende waterkering op te nemen in het plaveisel bovenaan de afrit, zoals die bij Terra Nova wel aangelegd was. We hebben daar de gemeente op geattendeerd. Ik ga het niet al te lang maken, want het is verleden tijd. De gemeente heeft daar oren naar gehad, heeft een grondig onderzoek ingesteld en heeft inderdaad beaamd, dit is een groot en toenemend risico voor de belangen, de eigendommen van de bewoners van Palladio, die hun automobiel in de ondergrondse parkeergarage geparkeerd hebben staan. Toen hebben ze heel adequaat daarop gereageerd door een hele slimme oplossing aan te bieden of mogelijk te maken en de afwatering van het wegdek rechtstreeks op de Singel aan te sluiten. Prachtig, waren we heel erg blij mee. We hebben dan ook een zucht van verlichting geslaakt onder het motto, wat is het toch eigenlijk fijn om in Ridderkerk te wonen,

want daar word je gehoord en daar wordt voor je belangen gezorgd. Toen ik als voorzitter van de Vereniging van Eigenaren, zoals dat dan behoort, vind ik, de persoon van de gemeente in kwestie persoonlijk bedankte voor de adequate wijze en de inzet die men getoond heeft als gemeente om dit gevaar voor ons te behoeden, was de reactie van de betreffende persoon schouderophalend, mijnheer Koetje, daar hoeft u ons niet voor te bedanken. Dit is ons werk. Wij zijn er tenslotte voor om de belangen van de bewoners van onze gemeente te dienen en te beschermen. Voor ons persoonlijk, voor mijn vrouw en ik, gaf dat eens te meer het gevoel dat wij 45 jaar geleden de beslissing om in Ridderkerk te gaan wonen, een goede is geweest. Met een fijne gemeente om in te wonen, met een goed werkend gemeentelijk apparaat, wat hiermee bevestigd is. Hoe wrang is het dan ook dat als je een aantal jaren na dato onder het bewind van de gemeente plannen op je af ziet komen, donkere wolken op je af ziet komen door toedoen van diezelfde gemeente. Het is allemaal nog niet zover, ik weet het. Maar dan ga je kijken van, zijn hier nu dan geen belangen in het spel? Op het risico af dat ik in herhaling verval ten opzichte van wat de vorige sprekers al hebben aangegeven, is dat natuurlijk weldegelijk het geval. Belangen dreigen in gevaar te komen. Belangen van bewoners, van bestaande woningen, belangen van toekomstige bewoners van dure nieuwbouwwoningen die nu al in de zenuwen zitten over datgene wat er mogelijk te gebeuren staat.

De voorzitter: U heeft nog vijftig seconden.

De heer Koetje: We hebben een petitie samengesteld. Die petitie is ondertekend door 169 buurtbewoners, waarmee eens te meer aangegeven wordt dat er een heel groot draagvlak is om deze plannen geen doorgang te laten vinden. De redenen waarom, ik pik er één uit, dat heeft te maken met de waardevastheid van woningen. Als we het over waterschade hebben, dan kun je het ook hebben over onder waterschade als het gaat om hypotheek van nieuwbouwwoningen ten opzichte van de dalende waarde van diezelfde woning. Het gaat niet alleen op dit gebied, maar ook qua emoties, woongenot enzovoort, de dingen die al genoemd zijn, om belangen van mensen die huilend bij mij zijn gekomen om de petitie te tekenen. Onder het motto, mijnheer Koetje, als we dit hadden geweten, hadden we dit huis nooit gekocht.

De voorzitter: Uw tijd is om. Wilt u uw laatste zin uitspreken?

De heer Koetje: Ja. Gelukkig is het nog niet zover. We hopen dat het ook niet zover zal komen en dat het gemeentebestuur van Ridderkerk ook hier haar verantwoordelijkheid zal nemen, onder datzelfde credo dat ze er is om de belangen van de bewoners te beschermen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. U mag nog even blijven staan voor eventuele vragen. Wie van de commissie wil een vraag stellen? Ik heb het gezien. Mijnheer Mijnders, u mag starten, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen. Eigenlijk dezelfde als bij de tweede spreker. Zeker als voorzitter van de VvE kan u er misschien wat meer over vertellen. Hoe staan de bewoners van Palladio tegen de woningbouw daar? Zijn ze bijvoorbeeld volledig tegen of zou vijf hoog, zes hoog wel te accepteren zijn? Kan u daar iets over zeggen? Het tweede is, volgens mij hebben ook alle raadsleden een brief van u ontvangen waar u nu spreekt over dat de gesprekken soms fel waren en emotioneel. Zou u dat kunnen toelichten voor mij? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Koetje.

De heer Koetje: Dat doe ik natuurlijk graag. Als antwoord op de eerste vraag wil ik benadrukken dat wij als bewoners van Palladio, ik neem aan ook alle andere ondertekenaars van de petitie, weldenkende mensen zijn

en ook sociaal meedenkend kunnen en willen zijn. We gaan echt niet alleen maar uit van ons eigen belang. Wij zien het belang heus wel in dat het 't Ronde Sant opnieuw vormgegeven moet gaan worden om de zorg te kunnen bieden in de toekomst, zoals dat nodig is en gevraagd wordt. Natuurlijk, dat is belangrijk. Dat gunnen we iedereen die daar gebruik van moet maken en degenen die daar moeten werken. Wie zijn wij om daarin dwars te liggen. Dat willen we niet en dat zullen we ook niet doen. Aan de andere kant, als het gaat om de belangen van woningzoekenden, zien wij ook wel en weten wij ook wel dat vanuit de landelijke overheid er druk op gemeentes is en wordt gelegd om te voldoen aan een bepaalde taakstelling om een bepaalde hoeveelheid betaalbare woningen te creëren, op welke manier dan ook. Ook dan zeg ik weer, wij zijn weldenkende mensen, wij volgen ook het nieuws, wij snappen ook wel het waarom er tot bouw overgegaan moet worden. We gunnen iedereen een dak boven zijn hoofd. Ook de jonge starters, ook mensen met een inkomen die wel gebruik moeten gaan maken van een sociale huurwoning. Natuurlijk, wie zijn wij om ook daarin dwars te liggen? Maar of dat moet gaan direct over de rug van mensen die na een leven hard werken en zuinig zijn een mooie koopwoning hebben kunnen bemachtigen, daar tot aan hun dood van zouden willen genieten, wat in principe ook kan, dat is een andere vraag. Want hier wordt gewoon keihard schade aangericht. Heb ik het niet over emotionele schade of over schade aan het gebrek aan woongenot, zoninval of privacy, dan heb ik het wel over schade die planschade wordt genoemd. Ik heb daar een berekeningetje op losgelaten, met behulp van een beëdigd taxateur. Dat is maar een voorbeeld. Het is een aanname, om even een gevoel te geven bij wat het in zijn totaliteit aan planschade zou kunnen opleveren voor de gemeente of de projectontwikkelaar, wie daar dan ook voor op zou moeten draaien. Als we uitgaan van 40 eigenaren van woningen die daadwerkelijk hierdoor in waarde zouden dalen. Dan uitgaan van een dalingspercentage, dan doen we het heel voorzichtig, van 5 procent, met een gemiddelde verkoopwaarde van 450.000 euro per woning, actuele verkoopwaarde, dan zit je zo al aan een planschade van 9 ton. Dan druk ik me nog zachtjes uit. Is dat dan waar de gemeente op uit is? Want dat gaat ook ten koste van de gemeenschap. Dat zijn ook onze centen die dan op die manier moet worden uitgekeerd.

De voorzitter: Wilt u nog een kort antwoord geven op de tweede vraag?

De heer Koetje: Kunt u die nog even halen?

De voorzitter: Dat ging over hoe u vindt dat het verlopen is.

De heer Koetje: U had het over de hoogte van de...

De voorzitter: Nee, het proces van de inspraak, hoe u dat verlopen vindt?

De heer Koetje: Het is puur informatief geweest. Wat ons betreft, vrij eenzijdig. Men heeft ons aangehoord en antwoord gegeven op de vragen. Ik laat me niet uit over wie wat heeft gezegd en de manier waarop. Daar heeft hij zich duidelijk over uitgesproken. Daar kan ik weinig commentaar op leveren.

De voorzitter: Dank u wel. Er komt nog een vraag. Wilt u stapelen op de vraag? Dan mag dat. Mijnheer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording van de vraag van mijn CDA-collega, mijnheer Koetje. Uw argumentatie volg ik volledig en alle bezwaren die inbrengt. Maar ik zou u willen vragen, kunt u ons misschien ook eens vertellen wat u betreft dan het alternatief zou zijn? Want ik hoor u tegelijkertijd ook zeggen, we zijn weldenkende mensen, we snappen dat er een bepaalde woningnood is en

dat hij geledigd moet worden. Maar ik heb nog niet uw alternatief gehoord in dit plan. Wellicht dat u daar nog wat op kunt reflecteren. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Koetje.

De heer Koetje: Nou ben ik geen planoloog of architect, maar zoals eerdere sprekers al voor mij hebben aangegeven, natuurlijk denken we graag mee in alternatieven. Laat dat duidelijk zijn. Welke andere locaties daar wel of niet voor geschikt zouden zijn, als we het bijvoorbeeld over die hoogbouw hebben, ik zou het niet weten. Ik heb me daar ook verder niet in verdiept. Ik neem aan dat dat ook meer aan de gemeente is om zich daarover te buigen dan aan mij, als voorzitter van een Vereniging van Eigenaren. Maar we zijn weldenkende mensen en we willen ook niet het onderste uit de kan. We zijn er ook niet op uit om ons eigen zinnetje door te drijven om lekker als winnaar uit de bus te komen. We moeten, zoals mijnheer Stout ook terecht aangaf, er met elkaar op een voor ieder acceptabele wijze uit zien te komen. Zodanig dat die nieuwbouw, die hoogbouw geen vette puist in het gezicht van die mooie wijk 't Sand wordt en blijft. Ik denk dat dat ook het imago van de gemeente zou schaden, los van de schade die er in financiële zin voor de gemeente op de loer ligt. Maar laten we bijvoorbeeld Salem eens als voorbeeld nemen. Ik heb me laten vertellen, als ik lieg, dan lieg ik in een commissie, dat ook daar een soortgelijke situatie heeft gespeeld. Waar uiteindelijk in de vorm van consensus besloten is de beoogde hoogbouw te doen halveren. Kennelijk tot ieders genoegen. Dat zou een voorstel kunnen zijn. Over parkeerproblemen heb ik mezelf niet beziggehouden. Daar is mijnheer Gernette erg druk mee geweest. Ik heb hem lekker zijn ding laten doen. Ieder voor zich, zodat we ook niet in doublures vervallen. Maar voorzitter, u wilde iets zeggen.

De voorzitter: We proberen de beantwoording wat kort te houden. Het antwoord is helder. Ik denk ook naar genoegen van de vragensteller. Dan wilt u misschien nog kort antwoorden op de vragen die nu worden gesteld. Dan gaan we naar mijnheer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Eén vraag ging eigenlijk een beetje in het verlengde van de vorige vragenstellers. Want ik begrijp uw bezwaar hoor, mijnheer Koetje. Dat is heel erg duidelijk. Ook van de hele VvE en alle inwoners. Toch probeer je te zoeken van, wat is dan wel mogelijk? Wat is dan wel acceptabel voor u als VvE? Ik hoor u zeggen van, een halvering is ergens anders gebeurd. Maar als je een halvering krijgt, zou je die woningen waarschijnlijk ergens anders moeten realiseren. Misschien dat dan het andere gedeelte wat hoger wordt. Zou dat dan wel acceptabel zijn? Of dat het geheel wat breder wordt, om toch die woningen te realiseren voor Ridderkerk. Zou u daarop kunnen reageren? U heeft het regelmatig gehad over een notitie die ondertekend is, of een petitie moet ik zeggen. Is die ondertekend door alle leden van de VvE? Dat is een kort vraagje. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Koetje.

De heer Koetje: Die is inderdaad ondertekend door alle leden van de VvE. Daarnaast hebben zich steeds meer mensen opgeworpen als omwonenden buiten het Palladio-pand die zich betrokken voelden, bij voorbaat benadeeld voelden dan wel ook op deze manier hun stem mee wilden laten klinken in wat uiteindelijk een soort buurtprotest is geworden. Die handtekeningenlijst bevat inderdaad 169 handtekeningen, maar in totaal waren er rond de 250 mensen die hebben aangegeven achter deze petitie te staan. Alleen door de ingang van de vakantieperiode en het feit dat daardoor diverse mensen al niet meer in staat waren om te komen tekenen op het moment dat dat gevraagd werd, zijn er een behoorlijk aantal handtekeningen achterwege gebleven. Maar in wezen moet je uitgaan van 250 omwonenden die allemaal in protest zijn gekomen tegen deze voorlopige plannen.

De voorzitter: Het antwoord op de andere vraag.

De heer Koetje: Dat vind ik een moeilijke. Ik vind het heel moeilijk om zomaar stante pede te reageren en een voorzet te geven over hoe het anders zou moeten en kunnen. Nogmaals, ik ben geen planoloog. Ik denk dat dat ook eerst een stukje studie vereist om dat goed en degelijk tot stand te laten komen, zo'n alternatief. Nogmaals, ik acht het niet mijn taak om dat te doen, laat staan... Al helemaal niet om hier, op dit moment, en in deze positie daar uitspraken over te doen. Maar we denken graag mee in alle mogelijke varianten die kunnen leiden tot een consensus op dit gebied, zodanig dat we met elkaar gezellig verder kunnen leven in deze buurt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Mijnheer Koetje, die 169 handtekeningen wat u zegt, wat er aanvankelijk meer zijn, is dat alleen van Palladio of is het ook van omliggende straten en dingen? Wat was de hoofdmoot van de inzet van de handtekeningenactie?

De voorzitter: Mijnheer Koetje.

De heer Koetje: De handtekeningenactie was bedoeld als tweede versie van een eerder ingediend bezwaarschrift, namens onze Vereniging van Eigenaren, puur vanuit Palladio zelf. In overleg met diezelfde eigenaren heb ik toen een brief gedicht richting de gemeente, ergens begin dit jaar meen ik, die later is opgevolgd toen we die mogelijkheid daartoe kregen, tot een wat uitgebreidere brief. Maar nu voorzien van een handtekeningenlijst, die niet alleen de handtekeningen bevat van de bewoners van Palladio, want zoveel bewoners hebben we niet. We hebben welgeteld 38 woningen, 36 woningen, nee, 34 woningen. Sorry. Met gemiddeld anderhalve bewoner. Dan kom je daar lang niet aan. Maar het begon al heel snel te gonzen. Om ons heen kwamen er steeds meer mensen die zeiden, wij zijn solidair met jullie, want wat hier dreigt te gebeuren, dat kan niet en dat willen wij niet in onze wijk. Toen heb ik gezegd, laat het dan niet een Palladio-petitie worden, maar laat het dan maar een petitie worden die meer als een totaal buurtprotest gezien en beschouwd mag worden. Misschien dat dat ook wat meer gewicht in de schaal legt. Meer tot overweging bij de gemeente stemt. Niks meer en minder dan dat.

De voorzitter: Tevreden? Dan gaan we naar mijnheer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel, voorzitter. U gaf aan in uw inspreekbijdrage dat er informatieavonden hebben plaatsgevonden. U zei, dat was best eenzijdig. U gaf ook aan van, we zijn weldenkende mensen en willen graag meedenken hoe de dingen vormgegeven zouden kunnen worden. Wat zou u na vanavond een logische vervolgstap vinden? Zou u bijvoorbeeld het voor u zien om met de gemeente in gesprek te gaan, met een afvaardiging van bewoners? Hoe zou u dat voor zich zien? Kunt u daar iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Koetje.

De heer Koetje: Je kunt dat op twee manieren aanvlagen natuurlijk. Je kunt zeggen, wij schuiven aan bij de desbetreffende commissie om gezamenlijk plannetjes te maken over hoe het eventueel anders zou kunnen en moeten. We kunnen het ook omdraaien. Ik zou als voorzitter van Palladio naar de bewoners van Palladio bijvoorbeeld een uitnodiging kunnen sturen om eerst eens bij elkaar te komen als bewoners van Palladio. Maar dan sluit ik die andere mensen in de nieuwbouw en in de Stevinstraat daarvan buiten. Maar misschien zou ik die ook daarbij moeten betrekken, waardoor we eerst eens met elkaar in gesprek raken van, wat zou

dan wel draagvlak hebben als alternatieve oplossing, om dat aan te dragen bij de gemeente? Misschien dat dat een betere invalshoek zouden zijn. Maar dan moeten jullie ons wel die gelegenheid bieden en daar ook gehoor aan willen geven natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Mijnheer Rijdsijk is tevreden. Dan danken we u voor de insprekbijdrage en de beantwoording van de vragen en gaan we naar mijnheer Van Dijk, namens de bewoners van de Stevinstraat. Aan u het woord.

De heer Van Dijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil even duidelijk maken dat ik hier spreek namens de hele straat, Stevinstraat, 1 tot en met 13. Zelf woon ik op nummer 13. Ik ben Robert van Dijk. Ik ga een iets andere invalshoek kiezen, want natuurlijk, wij zijn ook heel ontstemd over dit plan. Wij wonen nu heel erg prettig en wij herkennen ons ook in een beleidsstuk van de gemeente Ridderkerk, dat heet de Structuurvisie 2020. Daar staat zoets als, in een woonwijk die zich kenmerkt door rust, veiligheid en netheid. Wij voelen geen rust, wij voelen onrust. Dat is al vanaf vorig jaar. Eerst de aankondiging dat er een nieuw plan was. Dan kom je daar en dan is er een kant-en-klaar plan wat op je afkomt. Dat is het emotionele stuk. Ik ga nu even over wat feiten praten. We weten, ik mag geen vraag stellen, maar ik hou altijd van interactie. Maar waar praten we eigenlijk over? Over deze verbetering van het verzorgingshuis. Het gaat over 14 extra zorgplekken en 35 eenpersoonshuishoudens. Dat is het. Wat betekent dat? Dat betekent dat we 14 extra zorgplekken hebben en 35 extra eengezinswoningen. Daar plaag je de hele buurt mee. 6 jaar in de herrie, verkeersoverlast, parkeerdruk et cetera. Is dat niet disproportioneel, met dat maatschappelijke belang van deze nieuwbouw? Over participatie gesproken, het is al een paar keer gezegd, ik heb het niet gevoeld, wij hebben het niet gevoeld. Wat was die participatie dan? Dat waren die borden waar ik het net al over had. We mochten onze grieven uiten, we mochten erover praten. Misschien zou het plan wel worden aangepast. Iedere keer hebben we aangegeven wat alternatieven eventueel konden zijn et cetera. Daar krijg je dan een net antwoord op, met allemaal eigenlijk antwoorden zoals, daar gaan we nog eens op studeren, daar gaan we nog eens naar kijken. Wat schetst onze verbazing, als we een jaar later komen, we hebben de plannen aangepast na onze participatie. Het werd al eerder aangehaald, een klein stukje, drie meter opzij. Ik zag in de vergaderstukken van deze vergadering een brief van de burgemeester en wethouders. Wat ik daar heel vreemd aan vind, is dat er een korte samenvatting wordt gegeven en daar is helemaal niets te vinden over onze inspraakreacties. Helemaal niets. Ik vraag me dan af waar dat fout gaat. Hoe kan dat? Als wij onze inspraakreactie niet hadden toegestuurd naar deze vergadering, hadden jullie het gewoon niet geweten. Dat is toch vreemd. Over die brief. Dat zijn 82 bladzijden. Dat hebben we uitgespit. We hebben het hele voorontwerpbestemmingsplan uitgespit, van artikel tot artikel, van bijlage naar bijlage. Wat hebben wij daaruit geconcludeerd? Ik ga het kort houden, want die 82 bladzijden ga ik jullie niet aandoen. Er wordt een loopje genomen met luchtkwaliteit, milieu, verkeersbelasting, meerdere keren geclaimde parkeerplaatsen. U heeft helemaal gelijk hoor. De zogenaamde toename van groen. Als wij onze dertien huizen boven op elkaar zetten, dan heb ik ook extra groen.

De voorzitter: We zitten op vier minuten.

De heer Van Dijk: Dank u wel. Het tekort aan oppervlaktewater, wat bij alle eerdere bestemmingsplannen wordt genoemd en wordt... Je weet wel. Zo zijn er nog een aantal van de dingen. Misleidende 3D-beelden. Er wordt gewoon een loopje genomen met ons, met u, met de wet. Hebben wij antwoord gekregen op onze brief? Nee, natuurlijk nog niet. Over een paar afstanden gesproken. Ik zag een brief van vorig jaar van mijnheer Rijdsijk over de afstand van Binnenrijk tot de nieuwbouw, dat zou 34 meter zijn. De afstand van onze

woningen is nu 26 meter, in het plan. Van gevel tot vrachtwagen is het zelfs maar 20 meter. Die vrachtwagen staat achter in de zaal te lossen. Over alternatieven gesproken.

De voorzitter: Wilt u afronden met uw laatste zin?

De heer Van Dijk: Ja. Het bestaande bestemmingsplan is geschikt om 8 meter goothoogte te gebruiken en 50 procent bebouwing. Ik heb eens even een sommetje gemaakt, het gaat passen.

De voorzitter: Dank u wel namens de hele commissie voor uw bijdrage. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. We hebben net een aantal keer mensen van Palladio gehoord en nu u namens de hele Stevinstraat bewoners. Je zou het nu kunnen zien als zijnde van, jullie trekken gezamenlijk op. Maar ik hoorde de mensen van Palladio ook zeggen van, maar als die toren wat lager kan en dan misschien wat breder dan...

De voorzitter: Of u stil wilt zijn op de publieke tribune.

De heer Kooijman: Stel dat dat eruit zou kunnen komen. Dat zou kunnen betekenen dat dat zorggedeelte weer hoger moet komen. Ik voorzie, dat is dan mijn persoonlijke gevoel, dat er ook nog een keertje wel een spanning tussen kan ontstaan, tussen de verschillende belangen van de omwonenden. Hoe kijkt u daartegenaan? Hoe kunnen we daar gezamenlijk een oplossing voor bedenken?

De voorzitter: De heer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Dank u wel. Het is natuurlijk een hele complexe vraag. Ik ken natuurlijk niet precies de gang van zaken, normaal gesproken, bij een voorontwerp. Maar zoals ik het zie, ik denk dat onze gezamenlijke belangen moeten hier boven alles staan. Iedereen heeft zijn eigen belangetjes. Dat kan ik ook zien. Dat snap ik heel goed. Maar op het moment dat er naar ons alternatief wordt gekeken, dat we inderdaad binnen de bestaande bestemmingsplannen gaan bouwen, dan voldoende ruimte gaan scheppen, volgens mij is dan iedereen gewoon heel erg happy. Zijn we nog steeds niet happy met zes jaar herrie, maar dat is dan het compromis wat we moeten sluiten.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Mijnheer Van Dijk, ik heb twee vragen voor u. Welke directe overlast verwacht u aan de Stevinstraat? U zegt nu net, antwoord op mijn collega, hou de hoogte aan die in het bestemmingsplan staat. Acht meter, geloof ik. Zou u toegevoegde waarde zien als die sociale huurwoningen van Wooncompas, die eigenlijk geen onderdeel uitmaken van het zorgcomplex, daar niet gebouwd worden, maar gewoon elders in Ridderkerk gerealiseerd worden?

De voorzitter: Mijnheer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Eerst de overlast nog even. In de afgelopen vijf, zes jaar is er natuurlijk al heel veel gebouwd in 't Sant. Aan allebei de buitenkanten wordt nog druk gewerkt. Er wordt geheid, vrachtwagens blokkeren de wegen et cetera. Dat is ongeveer de overlast waar wij het over hebben. Dan de andere vraag.

De voorzitter: Kort samengevat, of u de toren op een andere locatie zou willen laten verschijnen?

De heer Van Dijk: Dank u wel. Ik heb daar inderdaad al eerder over nagedacht. Dat zou enorm helpen. In het huidige gebouw zitten nu 25 sociale woningen. Als voor die mensen een andere locatie beschikbaar wordt waar ze kunnen wonen, er zijn al een paar opties genoemd, een andere optie is op het terrein van de Aldi in Ridderkerk-West, al jarenlang wordt daarover gepraat, daar zouden inderdaad veel meer sociale woningen geplaatst kunnen worden. Dan heb je heel veel ruimte over binnen het bestaande gebouw. Ik denk dat je dan die 14 extra zorgplaatsen makkelijk kwijt kan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil nog even doorvragen op mijn eerste vraag. Want u gaf een antwoord, dat had u ook al gezegd, over de tijdelijke overlast die u heeft. Wat is de permanente overlast die u zou krijgen aan de Stevinstraat als het gerealiseerd is, zoals het nu voorgesteld is?

De voorzitter: Mijnheer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Dank u wel. Ook dat is al eerder aangehaald. Af en toe hebben wij last van patiënten die een beetje in de war zijn en af en toe het nodig hebben om te gillen. Soms gebeurt het wel een paar uur. Ik kan me voorstellen, vanuit de verzorgers daar, dat ze het ook wel fijn vinden dat die mijnheer af en toe even in de tuin staat of op het balkon. Dat is op zich niet zo'n probleem. Op het moment dat, het is nu eenmaal, tweehoog, als we straks vierhoog achter ons hebben, op die 26 meter afstand, dan hebben wij vierhoog lang mensen waar iets mee aan de hand is en mogelijk overlast kunnen geven. Tegelijkertijd ook als ze niet schreeuwen, zitten ze wel in onze tuin te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. U stipte in uw bijdrage aan, ik zeg het maar even mijn eigen woorden, dat er ook dingen mogelijk niet zouden kloppen aan de plannen zoals ze voorliggen, ook wettelijk gezien. Kunt u daar nog wat nader op ingaan? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Er zijn een aantal studies gedaan. Een voorbeeld daarvan gaat over de kwaliteit van de lucht. Als je het stukje tekst leest, er worden een aantal getallen genoemd, er worden dat genoemd en de conclusie is, het is aanvaardbaar. Als je die getalletjes gewoon in een tabelletje naast elkaar zet, dan zie je dat dat gewoon niet klopt. Dat we een overschrijding krijgen van de WAO-grenswaarden. Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld het parkeren, waarbij inderdaad die 34 plaatsen, waar de andere mijnheer het al over had, die in de buurt worden gebruikt, die zijn ook al aan Binnenrijk weggegeven. Komen er gewoon plekken tekort. Eens even kijken, wat had ik nog meer? De hoeveelheid groen die wordt genoemd. Die 700 meter werd ook al aangehaald. Ik heb eens eventjes in Google Maps gekeken van, hoeveel oppervlakte is het nu eigenlijk? Wat schetst onze verbazing? De hoeveelheid oppervlakte nu is meer dan dat aan wordt gegeven in dat studietje. Het was daadwerkelijk, ik weet het niet meer uit mijn hoofd, dan moet ik de 82 pagina's even doorlopen, maar het was maar 500 vierkante meter of 400 vierkante meter. Het tekort aan oppervlaktewater. In het bestemmingsplan van Binnenrijk, daar werd gepraat over dat er tekort was aan oppervlaktewater. Wat gebeurt er met nu de herbouw van het 't Ronde Sant? Er komt geen vierkante meter bij. Alleen beton komt erbij. Er staan er nog een aantal in die brief.

De voorzitter: Dank u wel. Bent u zo tevreden? Gaan we naar mijnheer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. De inspreker zei in zijn betoog dat op de insprekavonden alternatieven zijn aangereikt. Heb ik het uit uw antwoord op de vragen van de ChristenUnie goed gedestilleerd dat uw alternatief is om te bouwen binnen de kaders van het huidige bestemmingsplan?

De heer Van Dijk: Sorry. Liever hebben dat er helemaal niet gebouwd wordt, want dat scheelt die zes jaar herrie. Waarom is dat eigenlijk zes jaar? Dat komt omdat er een deel van de bewoners in het oude gebouw moet blijven. Dan wordt er iets nieuws neergezet. Kunnen ze al die mensen verhuizen. Arme mensen. Die gaan in dat nieuwe gebouw zitten. Dan kan het volgende gesloopt worden. Dan wordt daar weer wat nieuws neergezet. Zo gaat het hele circus rond. Daarom duurt het zes en waarschijnlijk zeven jaar. Dat is eigenlijk de tijdsduur dat het gaat duren. Het alternatief is wat ons betreft het liefst niet bouwen, maar verbouwen. Maar als het echt niet anders, kan dan inderdaad binnen het kader van het bestaande bestemmingsplan, want dat ziet er heel aanvaardbaar uit. Want dat betekent acht meter goothoogte is twee verdiepingen over een groter oppervlakte. Als je dan ook nog de parkeerplaats ondergronds maakt, bedankt voor die vraag, dan heb je heel veel groen, je hebt geen parkeeroverlast, je kan heel veel zonnepanelen kwijt, desnoods voor de halve buurt en je hebt ook al dat groen wat beloofd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Tevreden, de vragensteller? Dan dank ik u voor uw bijdrage en voor de vragenbeantwoording. Dat was het interactieve stuk, wat u graag wilde hebben. Gaan we dit agendapunt afsluiten. Dank u wel.

3. Vaststellen besluitenlijsten commissievergaderingen Samen wonen van 1 en 15 juni en de commissie Samen leven en Samen wonen van 22 juni 2023

De voorzitter: Agendapunt 3, vaststellen besluitenlijsten commissievergaderingen Samen wonen van 1 en 15 juni en de commissie Samen leven en Samen wonen van 22 juni 2023. We beginnen met de besluitenlijst van de commissie Samen wonen van 1 juni. Bladzijde 1, commentaar? Bladzijde 2? Bladzijde 3? Bladzijde 4? Dan is deze vastgesteld. 15 juni 2023 commissie Samen wonen. Bladzijde 1? Bladzijde 2? Bladzijde 3? Ook deze is vastgesteld. De besluitenlijst van de commissie Samen leven en Samen wonen van 22 juni. Bladzijde 1? Bladzijde 2? Bladzijden 3? Bladzijde 4? Ook vastgesteld. Dan gaan we naar de besluitenlijst van 22 juni. De toezeggingen en actiepunten. Nummertje 2, de definitieve verklaring van geen bedenkingen Blaak. Het verslag van het overleg met de Welstandscommissie is toegestuurd aan de raad. Is afgedaan. Nummertje 3, de gespreksnotitie van de raadsinformatiebrief Metropolitane fietsroute. Een vraag aan de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman, wanneer kunnen we deze verwachten?

De heer Kooijman: We hebben deze ronde laten lopen, maar we hopen wel voor de volgende ronde op tijd te zijn.

De voorzitter: Dat is mogelijk. Dan moet u hem uiterlijk maandag 11 september indienen. Nummer 4, De Boomgaard. Een vraag aan wethouder Van der Duijn Schouten, of de raadsinformatiebrief nog steeds in het derde kwartaal is te verwachten? Dat is kwartaal waar we nu in leven.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat klopt, voorzitter. Dat kwartaal heeft volgens mij nog 31 dagen. Naar verwachting gaat het in die 31 dagen komen.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Raadsinformatiebrief voorontwerpbestemmingsplan 't Ronde Sant d.d. 2 juni 2023 op verzoek van het raadslid P.J. van Nes-de Man en J. Rijdsijk

De voorzitter: Agendapunt 4, de raadsinformatiebrief voorontwerpbestemmingsplan 't Ronde Sant d.d. 2 juni 2023 op verzoek van het raadslid Van Nes-de Man en het raadslid Rijdsijk. Ik wil eerst even iets uitleggen. We hebben eigenlijk twee processen. Dat is de bestemmingsplanprocedure. Dat is waar de insprekbijdragen zojuist allemaal over gingen. Dat is een juridisch traject. Daar gaat het vanavond niet over. Dat is niet aan ons. Daar is het college mee bezig. Daar komen wij als raad later in. Wat we vanavond behandelen, dat is een gespreksnotitie. In die gespreksnotitie zijn een aantal vragen gesteld aan het college en zijn een aantal vragen gesteld aan de commissie. Daar gaan wij op in. Dit zeg ik voor de commissieleden, maar ook om aan de insprekers duidelijk te maken dat misschien sommige dingen die verwacht werden besproken te worden niet vanavond aan de beurt is. Ik heb een mail gestuurd over hoe we deze gaan aanvliegen. Eerst gaan we de indieners gelegenheid geven of ze nog iets willen toevoegen. Dan zal ik de portefeuillehouder, wethouder Van der Duijn Schouten, vragen om in te gaan op de vragen die gesteld zijn. Aan het eind van die vragenbeantwoording kunnen de commissieleden reageren. Daarna bespreken we de vragen aan de commissie. Wanneer de commissieleden alle vragen beantwoord hebben, dan krijgt de portefeuillehouder nog gelegenheid, als hij dat wil, om nog een opmerking te maken. Dan nodig ik de portefeuillehouder uit om plaats te nemen. U wordt bijgestaan van ambtelijke zijde door mijnheer Verhoeven en mijnheer Koomans. Welkom. Dan gaan we nu over tot het bespreken van de notitie. Is de vraag aan mevrouw Van Nes-de Man of mijnheer Rijdsijk of en/of of ze nog een aanvulling wensen te geven. Mevrouw Van Nes niet. Mijnheer Rijdsijk ook niet. De notitie is helder. Dan gaan we naar de portefeuillehouder, mijnheer wethouder Van der Duijn Schouten, om antwoord te geven op de vragen die zijn gesteld. Misschien dat u de vragen ook wilt noemen of samenvatten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat wil ik wel, voorzitter. Voorzitter, voordat ik heel concreet in ga op te vragen toch even iets over het proces. Een aantal processtappen komen ook in de vragen strak nog wel terug. Er is een plan ingediend. Dat is ambtelijk hier bekeken en daar is mee verder gegaan. Dat heeft tot twee informatieavonden geleid en een inspraakavond. Het zal u allen duidelijk zijn dat staande zo'n avond dat plan niet aangepast wordt. Ik bedoel, als er iemand aan het begin van de avond komt en die komt een aanpassing overeen en een half uur later komt iemand die weer wat anders wil, dat gaat ook niet op zo'n avond. Uiteindelijk kan iedereen daar een inspraakreactie op geven. Daar zijn er 37 van gekomen. Die zijn nog niet van een antwoord voorzien. Daar wordt nu hard aan gewerkt. Maar die antwoorden worden natuurlijk in samenspraak met gemeente en Aafje en Wooncompas... Wordt er naar die inspraakreacties gekeken. Daar komt vervolgens ook een terugkoppeling op. Ook uw raad gaat dat uiteindelijk zien, want de nota inspraak en reactie erop wordt straks gewoon onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. Ook dat zou op termijn bij u komen. U heeft ze inmiddels al gedeeltelijk voorbij zien komen. Op dit moment wordt er aan die beantwoording gewerkt. Naar het zich laat aanzien, gaan die inspraakreacties ook leiden tot aanpassingen van het plan. Dat is op dit moment nog niet afgerond. Dat betekent ook dat er op dit moment nog geen definitief plan ligt. Dat betekent ook dat vragen over het plan op dit moment gewoon nog niet beantwoord kunnen worden, omdat er nog geen definitief plan is. Naar het zich laat aanzien, ik zeg niet dat het gebeurt, ik zeg, naar het zich laat aanzien, gaan er een aantal wezenlijke aanpassingen gebeuren. Dan bent u allemaal natuurlijk ontzettend benieuwd wat dat dan betekent. Ook dat is nog niet definitief. Maar ik wil vanavond wel een tipje van de sluier oplichten. Met de nadrukkelijke kanttekening dat wat ik vanavond noem straks anders kan zijn. Ik ga niet zeggen wat er aangepast wordt. Ik ga zeggen waar nu mogelijk aan gedacht wordt. Een van die mogelijke aanpassingen is om het woongebouw met de sociale woningen van Wooncompas enigszins te verlagen. Tegelijkertijd willen we wel dat die 60 woningen gerealiseerd worden. Dat betekent naast een

verlaging waarschijnlijk ook een kleine verbreding en kleinere appartementen. Dan wil u natuurlijk weten, hoeveel lagen wordt het dan? Dat weet ik nu nog niet. Tegelijkertijd kunt u zich beseffen dat één laagje eraf, iedereen beseft dat dat niet voldoet aan de verwachtingen. Tegelijkertijd moet u ook beseffen dat halveren zulke kleine appartementen worden of zo breed dat dat ook geen optie is. Dan zal het wellicht ergens daartussen zitten. Een andere aanpassing waar naar gekeken wordt, is om het parkeren wat nu bedacht is op het binnenterrein te verplaatsen tussen de woningen aan de Stevinstraat en het nieuw te bouwen zorgcomplex. Dat betekent tegelijkertijd dat het zorgcomplex een meter of 5, 6 op kan schuiven weg van de Stevinstraat, waardoor de afstand tot die huizen op 26 meter, 5 meter erbij, toch groter wordt. Maar ook dit heeft weer nadelige gevolgen, want het betekent wel dat het groen wat daarbuiten bedacht wordt daar niet meer komt. Er kan aan de binnenkant niet net zoveel groen terugkomen. Dit valt overigens bij met name Aafje zwaar. Maar er wordt wel naar gekeken om in ieder geval de afstand tot de Stevinstraat, waarvan men ook ziet dat dat een belangrijk punt is voor de bewoners aan de Stevinstraat, zwaar weegt. Een andere aanpassing die nog gedaan moet worden om het laden en het lossen, zoals dat nu bedacht is, wat meer naar binnen op het terrein te doen, zodat daar ook meer afstand wordt gecreëerd. Er zullen her en der nog wat aanpassingen hier zijn, maar dat zijn wel een aantal zaken waar nu aan gedacht wordt. Dat gaat straks meegenomen worden in de reactie op alle insprekbijdrages. Daar komt een reactie op. Dat leidt uiteindelijk tot een aangepast plan, wat ook een uitwerking van die reactie zal zijn. Daarnaast wil ik nog even schetsen, de situatie nu. Op dit moment zijn er 60 zorgplaatsen binnen Aafje, maar dat zijn 30 tweepersoonskamers. Dat past in het huidige zorgbestek niet meer. Als dat blijft wat het is, zijn er straks geen 60 zorgplaatsen meer beschikbaar, maar nog maar 30. Even los van de staat en het onderhoud van het gebouw en het feit dat ook 30 zorgplekken tijdelijk vergund zijn en wat van rechtswege niet meer vergund kan worden. Het gaat niet om een toevoeging van maar 14 zorgplekken. Het betekent dat er heel veel meer zorgplekken verloren gaan als dit plan niet gerealiseerd gaat worden. Wat ik als laatste nog even wil benoemen, is het parkeren. Ik zag daar de schrijvers van de gespreksnotitie daarstraks uw commissie ook iets over vragen. We zien met name de 34 parkeerplaatsen in het buitengebied een aantal keer genoemd worden. Bij het Binnenrijk zijn die plaatsen juist toegekend aan de toekomstige zorgwoningen. Dat is ook wat er in de tabellen staat. Daar is zelfs een rechtszaak over geweest. Daarin heeft ook de rechter aangegeven dat die 34 plaatsen voor de toekomstige zorgwoningen zijn en niet voor Binnenrijk. Dan de vragen. Het principe is ook ingediend. Dat was op 3 februari vorig jaar. Is daar vooraf over gesproken? Ja, daar wordt vooraf over gesproken. Uw tweede vraag. Of de plannen zijn aangepast na de informatieavonden? Wat volgens mij insprekers ook al hebben gezegd, er hebben wat marginale aanpassingen plaatsgevonden. Het antwoord daarop is ja. Er is ook in bouwlagen geschoven van vier naar drie en drie naar vier. Ook dat. Maar net wat ik zeg, de inspraakreacties gaan tot andere aanpassingen leiden van het plan. Die zullen wat substantiëler zijn als de wijzigingen die in het voortraject zijn gebeurd. Waarom is de keuze voor het bouwen van de woontoren op deze locatie gevallen? Zijn er ook andere locaties in beeld? De locatie is eigendom van Wooncompas en Aafje. Die hebben een plan ingediend voor hun gronden. Dat is van hen. Zij komen daar met een plan voor. Het is niet aan ons om Wooncompas en Aafje op andere of iets anders... Die mogelijkheid is er niet. Dat initiatief ligt toch echt bij hen. Welke beslismomenten er nog zijn voor de raad en het college om de plannen bij te stellen? Dat is de procedure die voorloopt. Mevrouw Van Nes en mijnheer Rijdsdijk hebben samen twintig jaar raadservaring. Ik denk dat ze ook wel een beetje weten hoe die procedure loopt. Er ligt nu een inspraakreactie. Daar komen zienswijzen op. Dat leidt tot een aangepast voorontwerpbestemmingsplan. Dat ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen op worden ingediend. Met die zienswijzen leidt het uiteindelijk tot een bestemmingsplan waar uw raad iets van gaat vinden. Als uw raad daarmee in zou stemmen en mensen die een zienswijze hebben ingediend zijn het daar nog steeds niet mee eens, kunnen die naar de Bezwaarschriftencommissie en het juridische traject wat daarachter ligt, indien dat zij daar gebruik van willen maken. Indien de woontoren niet op de locatie wordt gebouwd, is er dan ruimte om de zorgwoningen te verplaatsen? Dit zijn geen twee

losstaande projecten. Hier is door Wooncompas en Aafje een totaalplan neergelegd, waarbij... Het hele plan is noodzakelijk, ook om het financieel rendabel te maken. Er kunnen niet zomaar even zestig zorgwoningen uitgehaald worden. Op welke wijze de bewoners zijn geïnformeerd die in het Binnenrijk komen wonen over deze plannen? Er zijn twee inloopavonden en er is een informatieavond hier in het gemeentehuis geweest. Daarin zijn omwonenden uitgenodigd. In Binnenrijk woont nog niemand. Wij als gemeente als initiatiefnemer weten ook niet wie mogelijk toekomstige bewoners zijn. Voor die woningen is contact opgenomen met de ontwikkelaar en de makelaar daar, met het verzoek om de mensen waar zij mee in gesprek zijn over het kopen van een woning hierover te informeren en ook bekend te maken dat die avonden er zijn. Op welke wijze zijn omwonenden verder betrokken? Is het mogelijk dat ze invloed kunnen uitoefenen op de plannen? Bewoners hebben de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie te geven. Daar is goed gebruik van gemaakt. Zoals u vanavond heeft gehoord, sommige inspraakreacties behelzen 82 pagina's. Gelukkig niet allemaal, maar eentje wel. In die zin, daar wordt nu serieus naar gekeken. Dat hoop ik dat ik dat daarnet ook duidelijk heb gemaakt door de aanpassingen waar nu aan gedacht wordt om in het plan te verwerken. Wat dat uiteindelijk concreet oplevert, dat zal duidelijk zijn als er geantwoord wordt op die inspraakreacties en er een voorontwerpbestemmingsplan wordt gepresenteerd. Dan is uw laatste vraag. De toekomstige bewoners van het appartementengebouw bij de woontoren waren niet op de hoogte van de bouwplannen toen ze de woning kochten. Dit werd daarna bekend. Kunt u zich voorstellen dat ze nooit hadden gekocht? Ja, daar kan ik me iets wel bij voorstellen. Ik kan ook me voorstellen dat sommige mensen met die informatie het nog steeds wel hadden gedaan. Dan als laatste, er is vanavond ook een paar keer de planschade gevallen. Laat het helder zijn, als blijkt dat er voor omwonenden door deze ontwikkeling planschade ontstaat, dan worden die gewoon gecompenseerd. Daar hoeft u zich niet druk over te maken, want dat gaat de gemeente niet betalen. Dat is gewoon een verplichting die de ontwikkelaars van deze locatie hebben te voldoen. Ik weet dat zij er op dit moment ook naar kijken in hoeverre dat ook nog meeweegt in hun financiële plaatje voor dit hele project. Want dat is gewoon zo geregeld in Nederland. Dat gaan we natuurlijk ook zo doen. Dat waren wat mij betreft de antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, voor deze beantwoording. Zijn er commissieleden die willen reageren op deze beantwoording of die daar vragen over willen stellen? Ik ga eerst inventariseren. Ik zie vier handen. Ik heb ze in beeld. Ik begin met mijnheer Ros van GroenLinks. Ik ga vragen, hoeveel vragen u heeft.

De heer Ros: Aan de wethouder één A en B.

De voorzitter: U heeft twee vragen. Ik heb één klein foutje gemaakt, want de indieners gaan voor. Die krijgen als eerste het woord. Mijnheer Kooijman?

De heer Kooijman: Voorzitter, ik heb hard meegeschreven met de beantwoording van acht vragen, maar ik ga nu snel om te kijken waar ik een vervolgvraag op heb. Maar ik heb in ieder geval vervolgvragen.

De voorzitter: Dan komt u als laatste aan bod. Dan gaan we beginnen met mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan dat het eigendom van het geheel, van de grond neem ik dan aan, van Wooncompas en Aafje is. In het verleden was er een koppeling tussen zorgwoningen en de woningbouwcorporaties. Die is losgelaten. Moet ik dan nu zien dat het een gezamenlijk project van Aafje en Wooncompas is?

De voorzitter: Zijn dit al uw vragen die u heeft? Want anders zou ik zeggen, stelt u er drie tegelijk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat zijn even alle vragen die ik heb.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb gelezen dat u daar in De Combinatie vandaag ook iets over schrijft. Het is heel eenvoudig, hier zijn Aafje en Wooncompas samen eigenaar van de gronden en van de gebouwen. Het is misschien wel grappig als u De Combinatie twee pagina's verder slaat, dan ziet u dat Wooncompas en de Riederborgh vandaag een huurovereenkomst voor twintig jaar hebben getekend voor de huur van het gebouw, waar het gebouw eigendom is van Wooncompas en Lelie Zorggroep in de Riederborgh de zorg verleent. Dat u vindt dat het niet meer samen of dat het losgekoppeld is, staat partijen natuurlijk volledig vrij, in dit geval Aafje en Wooncompas, als die denken dat ze in gezamenlijkheid waarin Wooncompas de expertise heeft op wonen en woningen en Aafje de expertise heeft op zorg... Als ze denken dat ze daarin samen iets moois voor Ridderkerk en de Ridderkerkse inwoners kunnen regelen, dan staat dat partijen natuurlijk volledig vrij om dat initiatief aan de dag te leggen en daarmee aan de slag te gaan. Ik denk dat u dat zo moet zien.

De voorzitter: Is het antwoord zo voldoende voor u? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Er zijn overigens mensen die De Combinatie altijd pas op vrijdag krijgen. Zover was ik nog niet met dat bladeren. Ik ga dat morgen zeker doen. Maar dat zegt toch verder niks over de uitvoering van het hele project? Dan kan je net zo goed losknippen als dat je het nu aan elkaar koppelt, Wooncompas en Aafje.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat zou kunnen. Tegelijkertijd heb ik er geen enkel probleem mee als Wooncompas en Aafje hier gezamenlijk optrekken en een plan met elkaar willen realiseren. Net zoals dat Wooncompas en Siloah in West met een plan komen en Wooncompas en de Lelie groep iets aan de Riederborgh doen. Ik vind het mooi als meerdere partijen in Ridderkerk, met name op het woonzorgaspect, waar ontzettend veel behoefte en tekorten aan zijn, samen optrekken en iets moois realiseren. Het kan, maar het hoeft wat mij betreft niet uit elkaar. Sterker nog, ik vind dit wel mooi.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een paar vragen, ook naar aanleiding van de antwoorden die de wethouder gaf. Het was veel informatie. Wellicht dat ik ook een beetje van de hak op de tak ga, maar dat moet u me dan maar vergeven. U gaf aan dat het formele plan op 3 februari 2022 is ingediend. Maar daarvoor natuurlijk ook al een principeverzoek. Wat ik me dan afvraag, dan wordt er een principeverzoek gedaan. Daar komt dan waarschijnlijk een principebesluit ook op. Vindt er dan ook informeel overleg plaats en geeft de gemeente dan ook al haar visie op het plan aan? Daar bedoel ik mee, als er een hele hoge woon... Zegt de gemeente dan bijvoorbeeld, je kan beter voor iets lagers kiezen? Kunt u iets van inzicht geven hoe die gesprekken dan lopen en hoe de gemeente daar dan op dat moment al op stuurt? Of partijen daar dan ook iets mee doen? Of dat er een plan wordt ingediend, gewoon zo groot en zo hoog mogelijk en dat de gemeente het daar dan ook maar mee moet doen? Dat als eerste vraag. U gaf aan, dat is mijn tweede vraag, dat er bij de informatieavond... Naar aanleiding daarvan zijn er wat marginale aanpassingen gedaan. U geeft aan dat er nu wordt nagedacht over substantiële aanpassingen. Mijn vraag zou zijn, waarom dan nu wel? Er is nu al een traject gekomen waar best wel veel spanning op staat. Waarom is dat niet gelijk al in het begin gedaan? Mijn

derde vraag, dan pauzeer ik maar even. U zegt, er wordt nu gewerkt aan die reacties op die zienswijzen die zijn ingediend. Er blijkt toch nog nu van alles mogelijk. Voordat je dan een heel juridisch traject ingaat, zou het dan ook niet goed zijn, is er dan nog ruimte om ook met mensen in gesprek te gaan om te kijken van, hoe kunnen we toch nog wat meer draagvlak creëren? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Het vooroverleg. Initiatiefnemers melden zich hier in dit huis. Natuurlijk wordt er dan aan de voorkant gekeken of plannen realistisch zijn en haalbaar en of dat past in visies die er liggen. U heeft volgens mij een aantal jaar terug of een aantal maanden, vorig jaar, volgens mij, stond er opeens in De Combinatie, iemand had zijn plan opgestuurd voor Bolnes-Zuid. Die had zich totaal niet gemeld. Dan loopt het zootje ook spaak. Het is ook gewoon verstandig om aan de voorkant te beginnen. Dat begint met een ambtelijke toets. Dan gebeurt bestuurlijk nog niets. Op het moment dat daar lijkt dat iets tot een principeverzoek en dat het haalbaar is. Want er is niemand bij gebaat om een principeverzoek neer te leggen wat bij voorbaat niet haalbaar is. Het gebeurt weleens dat iemand in die gesprekken denkt van, wat jullie zeggen is wel leuk, maar ik wil wat anders, ik doe het toch. Dat is vaak dan geen erg vruchtbaar traject. Dat wordt aan de voorkant, omdat wij het goed vinden dat zaken die eenmaal in procedure komen ook een kans van slagen hebben. Die informatieavond. Waarom eerst niet en later wel? Dat is ook een proces wat zich ontwikkelt. In de eerdere brief van vorig jaar is ook aangegeven dat die eerste informatieavond qua aanschrijving niet erg gelukkig was. Er is een tweede geweest. Wat aanpassingen. Nu een derde. Dan krijgt het plan ook wat meer voor body en wat meer vorm. Komen er ook de formele reacties en wordt daar serieus naar gekeken. Als er straks een voorontwerpbestemmingsplan ligt, gaan we wederom een informatieavond organiseren, voordat er een voorontwerpplan komt. Ook dan is er weer een mogelijkheid om elkaar te ontmoeten, naar de plannen te kijken, daarover van gedachten te wisselen en input te leveren. Die komt nog een keer. Uw derde vraag heb ik niet opgeschreven.

De voorzitter: Die gaat over of er een gesprek mogelijk is tussentijds.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat had ik wel beantwoord. Want er komt straks weer een informatieavond. Ik had hem niet opgeschreven, maar het antwoord al wel bedacht.

De voorzitter: Dat hadden we gehoord. Wil mijnheer Rijsdijk hierop reageren, want mevrouw Van Nes wil gaan stapelen. Dan krijgt u eerst het woord en dan mevrouw Van Nes.

De heer Rijsdijk: Dat is mooi. Mijn vraag zag er eigenlijk op van, dit is dan een procedure en dan gaat het proces verder, dan komt er nog een avond voor iedereen. Maar omdat mensen ook in de insprekingsbijdrages hebben aangegeven toch graag mee te willen denken en ook wel het belang zien van de woningen, maar op zoek zijn naar de balans, of er in het informele traject dan toch al niet iets mogelijk is? Voorzitter, dan pak ik ook maar de ruimte om gelijk even mijn laatste vragen te stellen. U vindt het goed. Laat ik mijn vraag over het...

De voorzitter: Eerst maar even die stapelende vraag van mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Moet ik met een hele nieuwe inleiding komen. Het ging net even over het voorontwerpbestemmingsplan. Wij hebben een raadsinformatiebrief gekregen van juni dit jaar. Daar staat klip en klaar, lees ik even voor, bestemmingsplan is vrij gedetailleerd van opzet. Daar is bewust voor gekozen, gezien de bezorgdheid van de toekomstige omwonenden. Wij willen aan omwonenden meegeven

dat de plannen die zijn gepresenteerd ook de plannen zijn die worden gerealiseerd. Dat klopt dan niet met het verhaal wat de wethouder nu net zegt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat lijkt niet, want de plannen die op eerdere avonden zijn gepresenteerd zullen naar het zich laat aanzien niet straks de plannen zijn die gerealiseerd gaan worden, omdat, nogmaals, wat mij betreft de participatie ook wellicht niet dat ieder helemaal wat wil hebben, maar wel zijn werk doet, omdat ook die die inspraakavonden tot aanpassingen van de plannen gaan leiden. Om dan even door te prakken op de vraag van de heer Rijdsdijk, nog een keer een informeel overleg... Iedereen die wil, die heeft aan kunnen geven wat hij wil en hoe hij ertegenaan kijkt in die inspraakreacties. Daar wordt nu op gereageerd. Ik denk dat het goed is als dat weer tot een volgende stap in het proces leidt. Dan komt er ook weer een informatieavond, om daar de volgende stap... Daarin is iedereen weer vrij om door te participeren, of wie dat nog niet gedaan heeft, het wel wil, kan aanhaken. Om daar nog eens een keer een informeel overleg over in te plannen, ik denk niet dat dat veel toegevoegde waarde zal hebben in dit proces.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsdijk, u kan uw vervolgvragen stellen.

De heer Rijdsdijk: Ik heb er nog drie, voorzitter. Nog even terug naar dat principeverzoek en besluit. Ik snap natuurlijk dat daar dan overleg over is. Maar om de vraag dan maar wat scherper te stellen, heeft de gemeente dan bijvoorbeeld daarin ook gestuurd op een lagere woontoren of is dat bijvoorbeeld niet gedaan in dat traject? Dat wilde ik nog weten. Eén van de insprekers zei ook, dat is mijn tweede vraag, dat er nagedacht was om de woontoren op het voormalig HAK-terrein te plaatsen. Klopt dat? Zou dan ook die koppeling er geweest zijn met 't Ronde Sant, of niet? Omdat nu gezegd werd van, die koppeling is noodzakelijk om ook het plan rendabel te maken. Mijn laatste vraag was eigenlijk de laatste vraag ook uit onze gespreksnotitie. Dat mensen die net een woning hadden gekocht toch wel heel kort daarna werden overvallen door dat nieuws. Is dat ook een leermoment voor de gemeente om dat een volgende keer anders te doen? Ook al is een plan dan nog niet definitief, om daar dan toch maar over te communiceren, zodat mensen een veel bewustere keuze kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders wil stapelen. Dat mag hij doen zo na de beantwoording. Dat had ik over het hoofd gezien. Waarvoor excuses. Wethouder, u mag antwoorden geven op de drie vragen van mijnheer Rijdsdijk.

De heer Van der Duijn Schouten: Even heel concreet uw eerste vraag. Voor zover ik weet was het originele plan van Wooncompas al een woontoren met tien lagen. Wat nu in de plannen zit, waar inmiddels anders over gedacht wordt, dat is bij mijn weten, vanaf de start het idee geweest. Er is mij niets bekend over dat dit liever op het HAK-terrein of eerder op het HAK-terrein geplaatst zou moeten worden. Nogmaals, dit is nu een gebouw in gezamenlijk eigendom en gebruik bij Aafje en Wooncompas. Volgens mij hebben Aafje en Wooncompas altijd al het idee gehad om daar te gaan herontwikkelen. Ze wisten ook dat het moest gebeuren, want die tijdelijke woningen die er nu staan, die dertig, zijn vergund tot 2026. Die kunnen we van rechtswege ook niet vergunnen. Partijen weten ook al een tijd dat ze daar iets moeten doen. Dat plan is altijd op deze plot bedacht. Wat hebben we geleerd? Ik hoor wat u zegt. Het lastige, dat heb ik daarnet ook proberen te duiden, is dat het voor ons, maar ook voor de initiatiefnemers met betrekking tot Binnenrijk niet... Wij weten niet wie daar gaat wonen. Ik bedoel, mensen schrijven zich in een gemeentelijke basisadministratie. Dan wordt dat bekend op het moment dat ze het huis betrekken. Dat weten we niet. Ik heb de afgelopen dagen weleens bedacht, misschien moeten we in dat soort gevallen met een makelaar en een ontwikkelaar er nog een keer

op aandringen dat ze het ook echt doen, want zoals dat nu gelopen is... Nogmaals, ik snap dat als mensen een woning kopen en twee weken later te horen krijgen dat die flat daar komt dat dat slecht valt. Ik ben ook van mening dat het op die manier niet had moeten gebeuren. Dat mensen dat hadden moeten weten en dat in de afwegingen hadden moeten kunnen betrekken. Want op het moment van koop was bekend dat het ging gebeuren. Of in ieder geval, we weten niet of het gaat gebeuren, maar dat er plannen in die richting zijn.

De voorzitter: Tevreden zo met de antwoorden? Dan gaat mijnheer Mijnders stapelen. Misschien dat u nog even wil zeggen waarop? CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik wil stapelen op de participatieavonden en de impact ervan. Omdat als ik op na ruimtelijkeplannen.nl bijlage 10A en 10B lees, dan zie ik dat de eerste avond van 9 maart 2022 zijn er minimaal 37 reacties geweest. Waarvan ik ook heel veel opmerkingen zie over de hoogte en alles erop en eraan. Ik ben wel benieuwd van, wat is daar dan mee gedaan? Wie was daarvoor verantwoordelijk? Ik ben blij om te horen dat er nu aan de slag wordt gegaan om te kijken om dingen aan te passen. Maar waarom had dat niet op een eerder moment gekund? Want ik heb het idee ook van wat ik van de sprekers, maar ook via de mail heb gehad dat eigenlijk hetgeen wat op 9 maart is gezegd exact hetzelfde is als wat nu binnenkomt. Wat is er in die periode mee gebeurd? Wie was daar dan verantwoordelijk voor?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is een lastige. Ik kijk even naar opzij, want ik was er 9 maart en de tweede avond ook niet bij. Of de heer Verhoeven daar enig licht over kan laten schijnen wat het verschil tussen die avond is en of hij kan duiden waarom de derde avond wel tot aanpassing heeft geleid, waar de en twee dat niet hebben gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Verhoeven.

De heer Verhoeven: Dank u wel, voorzitter. De eerste twee avonden zijn georganiseerd door de initiatiefnemers. In dit geval Wooncompas en Aafje. Als we kijken naar de Omgevingswet die eraan komt, die schrijft ook voor dat de initiatieffase ligt echt bij de initiatiefnemers. Die moeten ook echt gaan participeren. Die moeten de omgeving gaan betrekken. Het is ook aan hen of ze aanpassingen doen. Vervolgens is het voorontwerp ter inzage gelegd. Dat is echt een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daar hebben we die inloopavond voor georganiseerd. Op basis daarvan hebben wij gezegd van, het zijn dusdanige inspraakreacties dat wij ook echt hebben meegegeven van, doe er iets mee. Vandaar dat er waarschijnlijk aanpassingen komen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een verhelderend antwoord. Korte vraag nog. Heeft de gemeente al deze inspraakreacties van onder andere 9 maart wel meteen ontvangen? Of is het iets wat jullie dan niet binnenkrijgen?

De voorzitter: Mijnheer Verhoeven.

De heer Verhoeven: Ja, die hebben wij ontvangen. Die hebben wij gezien.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Ros voor zijn vraag 1A en 1B. Mijnheer Ros is van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, goed om te horen dat veel inspanningen en inspraak en zienswijzen toch geleid hebben tot aanpassing in het plan. Ik heb een tweetal korte vragen aan de wethouder. Eén, is er overwogen om ondergronds parkeren te realiseren? Ik snap dat dat qua kosten minder interessant is, maar wel misschien een hele aardige, zeker onder die toren. Wat is precies de parkeernorm voor zorgwoningen en voor die seniorenwoningen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik neem vraag één voor mijn rekening, voorzitter. Vraag twee speel ik door naar links of naar rechts. Ik weet eigenlijk niet precies naar wie, maar wie steekt zijn vinger op? Lies of Bart? Lies. Die komt van ene kant. Ondergronds parkeren. Dat is overwogen. U geeft aan, het is misschien kostentechnisch niet interessant. Het is kostentechnisch dramatisch duur. Het is gewoon niet financieel realiseerbaar om daar ondergronds parkeren in mee te nemen. Wat de parkeernorm betreft, komt de heer Coomans.

De voorzitter: Mijnheer Coomans.

De heer Coomans: Dank je wel, voorzitter. Ik word vanzelf aangevuld, waar nodig. Sociale huur is de norm 1.3. De zorgwoningen een norm van 0.5.

De voorzitter: Mijnheer Ros, bent u zo tevreden?

De heer Ros: Niet helemaal, voorzitter. Ik zou willen weten hoeveel het dan zou kosten en wat niet realiseerbaar is en of dat toch een optie is en of de raad daar dan over zou kunnen gaan, als we dat dan toch zo met zijn allen zo belangrijk vinden. Ik heb nog eigenlijk een aanvullende vraag, als dat mag. Is het mogelijk dat de raad, want de wethouder sprak over diverse scenario's die ze aan het uitwerken zijn, om het zomaar eens te zeggen, ook die scenario's krijgt bij het bestemmingsplan? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, wat ik net al aangaf, daar is echt wel serieus aan de voorkant naar gekeken, want we snappen ook wel dat parkeren daar een probleem is. Maar de initiatiefnemers geven aan, dan is het plan financieel niet te realiseren. Ik weet op dit moment niet of u als raad dat zou kunnen amenderen, maar daarmee amendeert u het plan naar de prullenbak. Want dan gaan ze het gewoon niet uitvoeren, omdat ze er dan financieel niet uitkomen.

De voorzitter: De vraag over de scenario's.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik weet niet precies welke scenario's dat dan zijn.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Eerst even over dat eerste. Dan amendeert u het naar de prullenbak. Dat betekent gewoon dat er een X-bedrag bij moet misschien wel, als wij dat zo belangrijk vinden. Als dat zo is, dan kunnen we daar een afweging op maken. Dat zou één van de scenario's kunnen zijn. Daarnaast ligt er nu een deelplan voor, met tien lagen en drie lagen. U schetste net, of de wethouder schetste net van, we zijn bezig met een ander plan met zeven lagen. Bijvoorbeeld, dan komt er weer wat minder groen, maar dan gaat die groenstrook

veranderen. Al dat soort dingen. Dan hoor ik al twee scenario's. Dat is toch een keuze die de raad dan zou kunnen maken?

De voorzitter: U noemt zeven lagen. Ik heb dat niet gehoord, maar misschien heb ik dat gemist. Voordat daar misverstand over komen. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik ben blij dat u het zegt voorzitter, want daar trek ik ook op. Ik heb genoemd, één eraf is niet beperkt, maar meer dan de helft gaat het niet worden. Dat u dan gemiddeld op zeven uitkomt, dat snap ik ook wel weer, maar ik heb die zeven niet genoemd. Uiteindelijk komen de initiatiefnemers met een plan. Die komen met een plan, gehoord en gelezen en gezien hebben al die inspraakreacties. Wat ik net schets, zijn niet scenario's, dat zijn aspecten die allemaal onderdeel uitmaken van het gewijzigde plan straks. Dat is en-en-en. Dat heeft voor- en dat heeft nadelen. Als u straks een ander scenario in gedachten heeft, dan staat het u natuurlijk vrij om daar, als het bestemmingsplan hier voorligt, iets van te vinden. In die zin wil ik nog wel een keer even kijken wat het grofweg kost om het parkeren ondergronds te brengen, zodat u weet dat als u met een amendement komt voor ondergronds parkeren en daar vijftig miljoen bij doet, dat u dat ook gelijk dan toezegt aan de ontwikkelaars als raad om dat gat te dichten. Ik wil dat wel een, wat ze in goed Nederlands, een ballpark figure noemen. Maar nogmaals, ik denk dat u en ik beiden weten dat dat geen realistisch scenario is.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie. Hoeveel vragen kunnen we ongeveer verwachten?

De heer Kooijman: Ik had er vijf of zes staan, maar gaandeweg zijn er een aantal dingen al de revue gepasseerd. Dat scheelt weer. Ik wil een aantal dingen nog eventjes...

De voorzitter: Als u dan begint met drie vragen.

De heer Kooijman: Drie.

De voorzitter: Dan zien we hoeveel het er daarna nog zijn.

De heer Kooijman: Precies. Als u me helpt met tellen. Het ging al eventjes over het proces van het principeverzoek. Dat komt op een gegeven moment binnen. Dan gaat het college beoordelen. De wethouder gaf al aan van, dan kijken we naar, past dat in de visie zoals we als raad ook hebben vastgesteld? Op een gegeven moment denk je, dit moet passen. Dit heeft misschien kans van slagen. Initiatiefnemers, ga maar aan de slag. Ik was benieuwd, welke boodschap geeft u hen dan mee op dat moment ten aanzien van participatie? Op welke manier zegt u van, ga alvast met inwoners om tafel als de eerste ideeën er zijn? Dat is vraag één. Het tweede. We merken gegeven moment, dan komen de initiatiefnemers met een plan. We hoorden één van de insprekers al zeggen van, dan krijg je in één keer een definitief plan. Misschien is dat toch niet zo definitief als lijkt. Maar wat is ook daarin een goede wijze van communiceren? Want ik kan me ook voorstellen dat als je zegt, we hebben alleen een idee, we gaan daar iets doen, je gaat daar een inloopavond voor organiseren, dan zegt iedereen, maar wat wordt het dan? Dat weten we nog niet. Ergens moet je daar ook een balans in zoeken van... Ik vraag me af, heeft u daar een beeld van, van is nu die goede balans gezocht daarin of hebben ze misschien al een stap te ver gedaan met het plan wat ze bij de eerste inloopavonden hebben voorgelegd? Derde vraag. De Omgevingswet gaat natuurlijk komen. De collega had het er al eventjes over het. Het proces zoals nu, loopt dat al via de Omgevingswet of oefenen we daar een beetje mee? Hoever zijn we daarin, als we naar dit proces kijken? Dat waren mijn eerste drie vragen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Participatie gaf u aan en wat wij daar opleggen. Wij gaan natuurlijk niet zeggen, u moet op dat tijdstip, zo en zo laat... Ik bedoel, we geven de initiatiefnemers aan, dit heeft impact in de omgeving. Daar moeten we rekening mee houden. Gaat u nu in gesprek met die omgeving. U schetst net, kom je met een plan, dan is het misschien al in kannen en kruiken, maar ligt er niks, moet je daaraan beginnen? Dat is een afweging. Ik persoonlijk denk dat het goed is dat in ieder geval de initiatiefnemers met een idee over hun plan komen, want dan kan je ergens over praten. Dan wordt ook al een beetje zichtbaar wat de impact daarvan is. Dan weet je in ieder geval waar je het over hebt. Qua Omgevingswet, die komt eraan. Maar dit project wordt nog uitgevoerd onder de oude wet- en regelgeving. Maar qua participatie hebben we wel gekeken van, hoe gaat dit nu straks onder de Omgevingswet lopen en hebben we het participatieproces op die manier ingericht? Er zijn twee avonden, wat net ook de heer Verhoeven al aangaf richting de heer Mijnders, door de initiatiefnemers... Uiteindelijk in het reguliere proces krijgt de gemeente ook weer een rol. Die pakken wij dan ook op. Dat hele participatie proces leren we ook nog steeds met zijn allen van, zowel wij als de initiatiefnemers. Maar ik geloof dat ik dat al eerder deze avond ook gezegd heb.

De voorzitter: Dank u wel. Eventuele reactie en uw volgende vragen.

De heer Kooijman: Dan even over die inloopavonden. Eerst vanuit de initiatiefnemers georganiseerd en later ook vanuit de gemeente. Ik weet niet of de gemeente ook bij die eerste aanwezig is en of de initiatiefnemers ook bij die derde aanwezig zijn. Ik neem aan van wel. Maar wordt dan ook helder aangegeven wat de status is van zo'n overleg, wie aan zet is, wie de regie heeft op dat moment in het plan? Want ik kan me voorstellen dat inwoners ook denken van, ik heb toch tegen de gemeente gezegd van dit en de gemeente deed er niks mee. Zegt daarmee, maar daar waren wij op dat moment nog niet van. Wordt dat duidelijk aangegeven? Mijn laatste vraag gaat over het parkeren. Daar zijn ook heel veel klachten over gekomen. De wethouder heeft ook aangegeven hoe dat zit met dat rekensommetje met Binnenrijk met die 34 plaatsen. Maar ik kan me voorstellen, zeker ook als je daar 's avonds door de wijk heenrijdt en je ziet daar al die auto's nu al staan, dat mensen zich daar zorgen over maken. Hoe weten we nu zeker dat het rekensommetje, wat volgens de normen en zo wordt gemaakt, dat dat ook straks gaat kloppen? Dat we straks kunnen zeggen, het paste of het is net zo druk of het is... Welke zekerheid bieden die normen, zoals het nu in het plan wordt verwerkt?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk dat ik even hulp nodig heb voorzitter, want ik zat zo aandachtig te luisteren. Laat ik even met de laatste beginnen, van het parkeren. U zegt, hoe weet u dat het straks klopt? Als u met kloppen bedoelt dat er straks geen parkeerdruk meer is, dan gaat dat natuurlijk niet het geval zijn, want die parkeerdruk is er nu ook al. Dat hebben we vanavond ook al een paar keer gehoord. Wij verwachten niet van de initiatiefnemers dat zij de parkeerdruk in de wijk op gaan lossen. De parkeerdruk die ze creëren met hun ontwikkeling, daar moeten ze een oplossing voor zoeken. Daar zijn normen voor. Die normen hanteren we ook. Dat doen we overal. Weet je dan op voorhand dat het klopt? Nee. Ik bedoel, we hebben hier aan de Coosje Ayalstraat ook een norm gehanteerd. Die bleek veel te hoog, want daar staan iedere avond massa's vakken leeg. Ook die norm wil weleens anders uitpakken ten opzichte van de werkelijkheid. Maar dat is wel hetgeen wat we aan de voorkant meegeven en waar we het ook mee doen. Uw andere vraag was?

De voorzitter: Die ging over de inloopavonden en of helder gecommuniceerd wordt wat dan wel en niet de bedoeling is.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is ook wel een van de leerpunten. We zijn er als gemeente altijd bij, maar ook wij hebben in dit huis de afgelopen week tegen elkaar gezegd, we moeten nog weleens kijken dat we ook helder zijn over de rolverdelingen op die avonden. Nogmaals, we zijn erbij, maar ook daar is verbetering mogelijk over de communicatie, over wie waar op welk moment op aan te spreken is.

De voorzitter: Dank u wel. Bent u zo tevreden, mijnheer Kooijman? Dan kunnen we dit gedeelte van de vragenbeantwoording afronden. Dan gaan we naar het volgende blok. Dat zijn de vragen die de indieners aan de commissie hebben gesteld. Ik wil vragen wie van de commissieleden op die vragen in wil gaan. Maken we een inventarisatie. Dat is ongeveer iedereen. Dan gaan wij een rondje maken en kom ik iedereen langs, behalve dan de opstellers van de notitie zelf. Begin ik met mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, er moet eigenlijk wel iets van het hart. We moeten bedenken, even heel kort, waarom we dit doen? Ik denk dat dat wel essentieel is. We willen namelijk goede huisvesting voor onze ouderen. We willen een mooie woning voor onze senioren. We willen goede zorg voor onze ouderen. Laten we dat in ieder geval vooropstellen, ten alle tijden. Ik loop vaak langs die tijdelijke seniorenwoningen. Dat is niet precies mijn droomplek om daar oud te worden, om het netjes te zeggen. We moeten wel iets doen met zijn allen, uit respect voor onze senioren, om onze ouders, grootouders en later onszelf ook goed te huisvesten. Dat wil ik even van tevoren schetsen. Daarmee wil ik niks afdoen aan alle bezwaren van de omwonenden, maar dat is wel het uitgangspunt. De eerste vraag. Even kijken. Ik pak even de vragen erbij, als u het goed vindt. Ik had voornamelijk op vraag twee... De eerste vraag ging voornamelijk over de omgevingsvergunning, Omgevingswet. Dat gaat eigenlijk meer over de rol van de raad bij bestemmingsplannen in het algemeen. Ik denk dat we daar in het licht van de Omgevingswet nog verder over moeten praten, maar ik weet niet of dit de juiste plek is om deze algemene discussie nu op dit tijdstip te voeren. Tenminste, ik vind van niet. Inhoudelijk over het plan wil ik wel wat zeggen. Ik heb al gezegd dat het belangrijk is dat de zorgwoningen en seniorenwoningen komen. Maar daar zie ik ook een spanning, voorzitter. Tegelijk wordt Ridderkerk heel erg gewaardeerd als groene gemeente hier midden in de Randstad. Daar zit ook gelijk de spanning. Hoe breder we gaan, hoe minder groen. Dat is ook wat we allemaal willen. Ik zie daar wel een spanning. GroenLinks staat niet negatief tegenover deze ontwikkeling in het algemeen, ook omdat er zorgwoningen en omdat er sociale huurwoningen komen op dat gebied. Ik snap heel erg dat we het samen met de omwonenden wel zo goed mogelijk moeten realiseren. Volgens mij heeft de wethouder daar al wat handreikingen over gedaan. De parkeerdruk, dat is de derde vraag. Ik heb al gezegd van, wat mij betreft ondergronds. Volgens mij op Binnenrijk heeft de wethouder ook heel duidelijk aangegeven dat die parkeerplekken speciaal bij dit plan horen en niet bij Binnenrijk. Volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft het eerste punt ben ik het met de heer Ros eens. Ik denk dat we het al best wel vaak over de Omgevingswet hebben gehad. We gaan nog een paar casussen behandelen. We gaan nog een keer evalueren. Daar is wat mij betreft nu de avond niet voor. De tweede vraag over dit onderwerp. Partij 18PLUS heeft haar handtekening gezet onder een coalitieakkoord waarin staat dat wij woningen willen realiseren die passen binnen het dorpse karakter. Dat we bij nieuwbouw inzetten op maximaal dertig procent sociale woningbouw en maximaal zes woonlagen hoog. Partij 18PLUS voelt dan ook niets voor dit voorontwerpbestemmingsplan. Dat kan dan ook niet op onze steun rekenen als het verder wordt gebracht. Nu gaf de wethouder net al aan, we zijn aan het kijken naar eventuele aanpassingen naar aanleiding van de inspraakbijdragen. Om te voorkomen, hoe zou je het dan als 18PLUS wel willen zien, geef ik

nu aan, één van de insprekers zei het ook al, ik kan niet overzien wat bepaalde wijzigingen tot gevolg hebben. Wat-als-situaties kan ik ook niet op ingaan. Ik kan wel de initiatiefnemers adviseren om dan in ieder geval met ons in gesprek te gaan. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie. Mijnheer Mijnders, ik kijk te veel die kant op. U krijgt het woord om te stapelen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. U moet meer mijn kant opkijken. Een vraag richting de heer Westbroek. Partij 18PLUS is duidelijk dat tien lagen niet kan, maar wat hij dan wel zou willen daar geeft hij dan geen antwoord op. Bent u met vijf lagen tevreden? Moet het laagbouw zijn? Wilt u wel zestig sociale huurwoningen terug hebben? Wilt u totaal geen woningen terug hebben? Wilt u dat 't Ronde Sant wel gaat uitbreiden of niet? Want u bent heel erg tegen dit, maar wat zou u dan wel willen?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik net ook al aangaf, ik vind het lastig om te zeggen, doe dit en dan is het wel in orde. We vinden dat het niet binnen het dorpse karakter past. We snappen dat het 't Ronde Sant uitbreiding nodig heeft. We snappen ook wel dat Wooncompas iets wil. Maar het hele totaalplaatje bij elkaar zeggen wij van, dit is iets wat wij niet zullen steunen als het op deze manier wordt verder gebracht. Ik nodig de initiatiefnemers zeker uit om met ons in gesprek te gaan, omdat die het beste kunnen overzien wat de gevolgen zijn als ze minder zouden bouwen qua sociale woningbouw of zouden schuiven, maar ik kan het niet overzien.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Lapaer van Leefbaarheid Ridderkerk, als u wilt stapelen.

De heer Lapaer: Ik wil graag even stapelen. Wij gaan inderdaad mee met het standpunt van de collega's van 18PLUS. Wel wil ik nog even aandacht vragen over een stukje in het collegeprogramma. Want daar staat namelijk in geschreven, dan citeer ik het stukje even. "Dat de ruimte in Ridderkerk om woningen te bouwen is schaars. Bij herontwikkelingen van gestapelde woningen, zoals bijvoorbeeld aan de Koninginneweg, staan we positief tegenover een woningbouw voor maximaal zes woonlagen." Wordt hier ook rekening mee gehouden in dit plan?

De voorzitter: U stelt een vraag, maar u heeft nu gelegenheid om antwoord te geven op vragen van anderen. Ik laat het even bij wat u gezegd heeft, want er gaat niemand een antwoord geven. Gaan we naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie, om antwoord te geven op de vragen die door de indieners van de gespreksnotitie zijn gesteld.

De heer Kooijman: Ik was al even bang dat ik antwoord moest geven op de vraag van de heer Lapaer, maar gelukkig. Ik wil graag antwoord geven op de vragen. Fijn dat we er in deze fase met elkaar over van gedachten kunnen wisselen, ook al heb ik wel het gevoel dat het tegelijkertijd weer richting onze inwoners tot wel een soort van reactie kan leiden van, waar staan we nu in het proces en wat betekent dit nu, et cetera? Maar dan gaat het ook om dat wij het met elkaar goed uitleggen. Hoe zien wij de rol van de raad? Ik denk dat het juist wel een goede vraag is voor nu ook, nadat we... Dit specifieke voorbeeld, omdat we hier ook wel weer zien, dat waren ook de vragen die ik aan de wethouder heb gesteld, dat alles staat en valt met een goede communicatie. Waar staan we nu in het proces? Wat is de status van een plan wat we voorleggen? Wat is de mogelijkheid om te reageren? Wat doen we met die input? Et cetera. Het is communicatie, communicatie,

communicatie. Dat zal een aantal coalitiepartijen ook aan moeten spreken, denk ik. Dat als eerste. Het tweede. Ik mag doorgaan. Mooi.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman mag gewoon doorspreken. Als hij klaar is, krijgt mijnheer Borst gelegenheid om te stapelen.

De heer Kooijman: Hoe kijken we inhoudelijk tegenover deze plannen? Laat ik vooropstellen, de reactie van de omwonenden, of ze aan de Stevinstraat, Palladio, misschien Binnenrijk, als die mensen al bekend zijn of daarbuiten, ik snap het echt allemaal. Dat gaan we ook echt niet bagatelliseren. We moeten ook echt kijken op welke manier we aan hun bezwaren tegemoet kunnen komen. Tegelijkertijd, dan sluit ik me aan bij wat mijnheer Ros van GroenLinks ook al aangaf, we hebben ook wel een opgave met elkaar te doen als het gaat om sociale woningvoorraad, het behoud van groen. Dan moet je soms ook de hoogte in. We hebben niet zo heel veel ruimte in Ridderkerk, ook niet in ons buitengebied. Dan is het keuzes maken. Volgens mij is het dan van belang om te kijken, past het binnen de beleidskaders zoals wij die als raad ook aan het college hebben meegegeven? Als het college nu denkt van, goed plan, wij steunen de initiatiefnemers en wij zeggen, maar volgens dat en dat beleidsplan kan het helemaal niet, dan hoor ik ook graag van initiatiefnemers of ze daar een mening... Of de initiatiefnemers van deze gespreksnotitie daar ook een visie op hebben van, maar op die punten past het gewoon echt niet. Dat is misschien een vraag terug. Ik wil dan ook even reageren op de opmerking die werd gemaakt over wat het college zou kunnen doen richting de toekomstige bewoners van Binnenrijk. De wethouder geeft aan, misschien moeten we toch nog een keertje wat dringender richting de makelaar aangeven dat ze die communicatie doorgeven wanneer er inloopavonden zijn. Ik vind dat hartstikke mooi dat de wethouder dat toezegt. Tegelijkertijd denk ik van, het is ook de verantwoordelijkheid van zo'n projectontwikkelaar om helder te communiceren naar de mogelijke kopers wat ze te wachten staat. Als er plannen zijn en die projectontwikkelaar denkt, vertel ik maar niet, want dan verkoop ik het misschien minder snel of voor een lagere prijs, dat is zijn risico. Mensen die het dan wel kopen daarvan denk ik dan in eerste instantie ook van, ik zou naar die projectontwikkelaar stappen en zeggen, ik heb een kat in de zak gekocht of wat dan ook. Volgens mij is dat de eerste weg waar ze dan naartoe moeten en niet naar het college van, wat gaan we nu weer doen? Gaan we opeens een toren bouwen daar. Dan de derde vraag over de parkeerdruk. Toename van parkeerdruk. Dat is de vraag. Daar had ik ook al een vraag over gesteld. Is het echt toename of is het een blijvende parkeerdruk? Ik vind de vraag ook alweer wat ergens suggestief misschien. Ik weet niet of de parkeerdruk toe zal nemen. Ik kan me wel voorstellen dat dat inderdaad druk blijft. Dat is ook de reden waarom wij als ChristenUnie bijvoorbeeld vaak zeggen van, openbaar vervoer, fiets et cetera, want dat zou weer kunnen betekenen dat we juist die parkeerdruk weer kunnen verminderen. De heer Ros geeft dan aan van, misschien moeten wij als gemeente ook gaan bijbetalen aan een ondergrondse parkeergarage. Ik ben benieuwd naar het rekensommetje, maar dat zal inderdaad een fors bedrag worden. Ik zie het eerlijk gezegd niet echt voor maar dat wij als gemeente dit soort zaken gaan financieren, want dan staat iedere projectontwikkelaar straks bij ons op de stoep van, kunnen jullie mijn ondergrondse parkeergarage even financieren? Dat zie ik eigenlijk niet zozeer gebeuren. Maar als de heer Ros straks met een amendement wil komen, dan staat hij daar vrij in natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst, VVD, u wil hierop reageren.

De heer Borst: Dank voorzitter. Uitvoerig betoog van de heer Kooijman. Op hoofdlijnen ben ik het ook zeker met hem eens. Zeker ook over het stukje van de parkeergarage. De eerste vraag in de gespreksnotitie gaat over hoe de commissie de rol van de raad ziet bij een bestemmingsplanwijziging. Dan noemt de heer Kooijman dat communicatie belangrijk is. Dat snap ik en dat ben ik helemaal met hem eens, maar ik vind dat niet de rol

van de raad. Dat is juist, dat is ook het lastige in dit hele proces, het ligt bij de initiatiefnemer, een deel ligt bij de ambtelijke organisatie. Ik wil even scherp krijgen, wat bedoelt de heer Kooijman dan precies, als het gaat om de rol van de raad. Want volgens mij zijn wij aan zet helemaal aan het einde van dit proces.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, wilt u de rol van de R=raad ten aanzien van de communicatie uitleggen, vraagt mijnheer Borst?

De heer Kooijman: Nee en ja, want ik heb me vooral gefocust op het tweede deel van de vraag, wat gaat er goed in het huidige proces en wat kan beter? De heer Borst reageert van, maar wat als de vraag is, wat is de rol van de raad? Dan ben ik het helemaal met hem eens. Wij zitten op dit moment... Dat zit gewoon in de huidige wetgeving en straks ook in de Omgevingswet, wat de rol van de raad exact is. Alleen wat kan er in het totale proces worden verbeterd? Dan denk ik, dat staat bovenaan en zeker in de fase dat we nu straks naar de Omgevingswet gaan, communicatie. Dat is naar ons allemaal toe gericht, ook naar de raad. Ook als wij met onze inwoners praten over situaties, ik denk dat dat zeker ook voor ons van belang is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst is tevreden met dit antwoord. Gaan we naar mijnheer Lapaer van Leefbaar Ridderkerk. Wilt u nog iets toevoegen aan wat u al heeft gezegd? Dat is niet het geval. Wil Echt voor Ridderkerk reageren? Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Misschien wilt u de microfoon wat dichterbij halen of naar voren buigen.

De heer Kloos: Zo beter? Ik sluit me in de eerste plaats aan bij de woorden van de heer Ros inzake ouderenhuisvesting, net zoals jongerenhuisvesting van groot belang. Maar natuurlijk voor alle partijen vinden we ook die ouderenhuisvesting, waarbij een toenemend aantal ouderen Ridderkerk gaat bevolken, van groot belang dat dat een voldoende plaats krijgt. Voor wat betreft de eerste vraag aan de commissie, hoe we dat zien binnen dat kader van de Omgevingswet. Eigenlijk zijn er nog een hoop vragen van hoe we die inspraakprocedures gaan organiseren. Maar als ik het goed begrepen heb, komt het college binnenkort met een verhaal hoe die inspraakprocedure kan worden opgezet. Wij zijn reuzebenieuwd hoe ze dat binnen dat kader van de Omgevingswet normen en waarden gaat geven. Dan gaat het wellicht op wat middellange termijn ook... Welke stappen hebben mensen binnen de verschillende procedures in de Omgevingswet om in te haken? Voor wat betreft de tweede vraag, we twijfelen enorm, gelet op de reacties die we hebben gehad, ook vanavond. Hoogbouw op die plek, het is voor ons nog geen uitgemaakte zaak dat dat de ideale plek is. Misschien is het een suggestie voor het college om ook die inspraakbijdrage van mevrouw Van Gameren nog eens een keer goed door te lezen, want zij is een van de vele sprekers geweest die ook heeft gezegd, zijn er alternatieve plekken waar dit soort hoogbouw beter kan worden neergezet? Eerlijk gezegd, de suggestie in de buurt van het GOED vond ik nog helemaal niet zo onaardig om er eens over na te denken. Als dat geen goede suggestie is, waarom dan niet? Voor wat betreft de derde vraag, de parkeernorm, is het voor ons in ieder geval duidelijk dat we aan de norm die we nu hebben niet moeten gaan tornen en ervoor dienen te zorgen dat iedere auto op een of andere manier een plek weet te krijgen. Of dat een parkeergarage de beste oplossing is, zou kunnen, maar ik wil er ook even op letten dat door de groei van elektrische auto's parkeergarages wel in een steeds verdere discutabele situatie komen. Ook hier graag onderzoek naar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Gaan we naar de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank u wel. Ik loop ook even kort de drie vragen langs. Ik wil niet te lang stilstaan bij de eerste vraag, ook omdat we natuurlijk uitvoerig nog die nieuwe Omgevingswet gaan evalueren. Wat ik in ieder geval wel wil meegeven over de rol van de raad bij de bestemmingsplanwijziging, is dat hij helemaal aan het einde zit. Op het moment dat de wijziging van het bestemmingsplan door het college hier wordt ingebracht in de raad, dan gaan we erover stemmen. Dat is het. Dan de tweede. Wat er goed ging. Wat ik positief vind, is dat we bij dit proces vroeg zijn begonnen met inspraakavonden, informatieavonden, dat soort dingen. Ik denk dat dat heel goed is. Wat daar natuurlijk lastig bij is, gaan we dan aan de slag met een plan en een tekening en een schets of is dat gesprek volledig open en gaan we alleen zeggen dat er misschien iets te gebeuren staat. De heer Kooijman stelde daar eerder al, wat mij betreft, een hele goede vraag bij. Die legde de vinger op de zere plek, want dat is nogal een dilemma. Als er helemaal niks ligt, kunnen we ook geen gesprek voeren. Wat er in dit geval is gebeurd, is dat er in de communicatie dusdanig iets mis is gegaan dat bewoners het gevoel hebben gehad dat de tekening die er lag al het definitieve plan was of dat dat zou gaan gebeuren. Naar blijkt, is dat helemaal niet het geval. We moeten als gemeente zorgen, dat is wat er beter kan, dat inwoners bij ons altijd in ieder geval de juiste informatie kunnen halen over aanstaande ontwikkelingen. Ik heb daarom al eerder weleens gepleit voor een duidelijke vindplaats voor alle informatie op een voorspelbare plek. Dat gaat dan niet alleen over de inhoud van die plannen, maar in dit geval dan ook over het proces van besluitvorming. Want inwoners willen gewoon weten waar in het proces we zitten en welke mogelijkheden er dan nog zijn voor inspraak. Dan de tweede vraag. Daar voel ik enig ongemak bij, voorzitter, om die te beantwoorden, want de plannen die er nu liggen, die zijn helemaal niet definitief. Ik wil niet zeggen dat deze schets, die hier nu voorligt, dat ik die dan wel of niet goed vind. De zienswijzeprocedure is nog niet eens begonnen. Het plan is gewoon nog niet klaar. We zijn als raad nog niet in beeld. Ik denk, maar dat is mijn gevoel, dat we het proces ingewikkelder maken door ons nu bij voorbaat al uit te spreken over het plan wat nu voorligt in plaats van te wachten op onze beurt en ons straks te buigen over de kaders die we meegeven in het bestemmingsplan. Dat is waar wij als raad uiteindelijk over gaan. Dan tot slot nog even het laatste stukje, want wat natuurlijk wel zo is, is dat alle bezwaren en zorgen die inwoners tot op heden hebben geuit, dat we daar iets mee moeten. Ik denk dat dat evident is. Dat geldt zowel voor het parkeer als ook voor andere problemen. Ik vind op voorhand die problemen niet een reden om te zeggen dat we helemaal die ontwikkeling niet mogelijk moeten maken. Want mijn fractie en deze raad als geheel, we zullen uiteindelijk een afweging maken over het algemeen belang voor alle Ridderkerkers, de omwonenden, maar ook de mensen die een woning zoeken, mensen die zorgwoningen nodig hebben. Daarmee bedoel ik te zeggen dat er waarschijnlijk niet een parkje komt, dat had misschien voor inwoners het beste geweest daar, maar er komt ook geen gebouw van twintig verdiepingen, geen kolos. Volgens mij heeft de wethouder met zoveel woorden dat ook al aangegeven in zijn beantwoording van de vragen. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn twee leden die willen reageren hierop. Ik begin met mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Om te beginnen zegt mijnheer Borst op een gegeven moment van, er ligt hier een schetsplan voor waar nog van alles aan gebeurt. Dat blijkt nu lopende deze vergadering. Dat wisten wij vooraf niet bij het schrijven van de gespreksnotitie. Tegen inwoners is gezegd klip en klaar, bij de eerste inloop, dit is het plan en zo gaan we het uitvoeren. Hetzelfde staat in de raadsinformatiebrief die wij als raad in juni kregen. Dat heb ik geciteerd net. Prima dat u dat nu concludeert, maar dat wisten we natuurlijk vooraf allemaal niet. Dat is nieuwe informatie. Verder ben ik toch wel benieuwd naar, u zegt van, wij zitten als raad bij het bestemmingsplan aan het einde van de procedure. Ik heb al een paar keer getracht aan het eind van die procedure als het bestemmingsplan in de raad komt om iets te amenderen of te kijken of je tegen kan zijn, dan kan het allemaal niet, wordt alles afgewezen. Want als je een bestemmingsplan amendeert, dan

moet hij helemaal opnieuw ter inzage. Je hebt misschien wel gelijk, dingen zijn onhandig, maar dat gaan we niet doen. Punt. Hoe ziet u die rol van de raad dan? Want in mijn beleving is dat een hele theoretische dat de raad uiteindelijk nog ja of nee zegt tegen het bestemmingsplan. Dat is gewoon ja of ja. U zegt, wij geven de kaders aan in het bestemmingsplan. In welke fase geven wij dan nog kaders aan in een bestemmingsplan als raad? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dat zijn behoorlijk wat vragen. Ik dacht, het zijn er twee. Dan hoef ik niet mee te schrijven. Maar ik ben nog jong, misschien laat mijn geheugen me nog niet in de steek. De eerste vraag. Dat wordt nu al moeilijk. Sorry, Petra, wil je de vragen nog even...

De voorzitter: Ik zal een poging doen. Als ik mis ben, dan mag mevrouw Van Nes-de Man aanvullen. De vraag ging over van aan het eind van het proces, of je dan eerder niks moet meegeven. Dat zijn eigenlijk de twee vragen. De eerste vraag ging meer over van, kun je dan nog iets veranderen aan het eind? Het andere is van, doe je dan in een eerder stadium helemaal niks?

De heer Borst: Het klopt inderdaad dat het lastig is om zo'n bestemmingsplan te wijzigen op het moment dat het hier voorligt, omdat dat iets doet met de juridische houdbaarheid van dat plan. Dat klopt. Wat natuurlijk wel zo is, is als het plan vraagt om een toren van dertig meter en wij zouden zeggen, op dat stukje land daar, daar willen we geen dertig meter toestaan, doe maar twintig of driehonderd, dan kan dat. Dat kan. Dat is waar we het kader aan kunnen passen. Die tweede, dat is wat we aan de achterkant doen. Op het moment dat wij beleidsstukken maken en aan visievorming doen en dat soort zaken, dat is wat uiteindelijk ook invloed heeft op de ambtelijke toets die plaatsvindt bij het bestuur, op het moment dat iemand met zijn plan bij de gemeente komt en zegt, ik wil hier iets ontwikkelen. In die zin heeft het beleid wat de raad maakt natuurlijk al effect aan de voorkant. Het is niet zo dat we helemaal pas aan de achterkant nog een keer bij de raad een vinkje komen zetten. Het beleid is natuurlijk leidend. Dat heeft deze raad natuurlijk ook vastgesteld.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. De raad heeft beleid vastgesteld, maar er wordt nu gevraagd om een wijziging op het bestemmingsplan, een wijziging op dat vastgestelde beleid van de raad. Als wij aan het eind van die pijplijn het bestemmingsplan hier op de desk krijgen, dan kunnen wij zo ongeveer niks meer. Dan kunnen wij geen nieuwe kaders aangeven, want dat is dan wat het is. In de praktijk is het heel simpel, bestemmingsplan wordt niet meer gewijzigd als het in de raad is, want er zitten allerlei haken en ogen aan procedures. Extra geld kosten, vertragingen, opnieuw de hele ter intervisielegging, moet allemaal opnieuw. Dat gebeurt. Die kaders kunnen wij als raad bij het bestemmingsplan al niet meer meegeven. Die geven wij in een veel eerder stadium mee. Dan moeten we daar misschien meer alert op zijn. Maar wat u zegt, je geeft als raad kaders mee als het bestemmingsplan hier op tafel ligt, in mijn beleving kan dat niet.

De voorzitter: Ik hoor min of meer een herhaling van de vraag die u al gesteld had. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, wil ook nog reageren.

De heer Kooijman: Deels zal ik mevrouw Van Nes-de Man een klein beetje helpen, want wij hebben bijvoorbeeld als raad geen hoogbouwkader vastgesteld. In dat opzicht is dat inderdaad geen kader wat we vooraf hebben meegegeven en is het aan het college om te zeggen van, dit lijkt ons goed, we gaan daarmee door. Maar aan de andere kant is het ook wel, mevrouw Van Nes zegt van, eigenlijk kan je alleen maar aan het

eind ja of ja zeggen. Het is natuurlijk de afweging van ieder individueel raadslid of je uiteindelijk ja of nee zegt. Als de meerderheid hier in de raad nee zegt tegen een bestemmingsplan, dan gaat het bestemmingsplan niet door en zal het moeten worden aangepast. Wat dat betreft is er altijd een mogelijkheid voor de raad om nee te zeggen. Alleen de praktijk is dat veel raadsleden misschien kiezen uiteindelijk van, is het het mij waard om nee te zeggen of het is misschien niet optimaal, maar ik kies er toch voor om ja te zeggen. Dat is natuurlijk iedere individuele afweging.

De voorzitter: Mijnheer Borst, wilt u daar nog op reageren? Dan gaan we naar mijnheer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik moet eerlijk zeggen, wij waren aanvankelijk wat verrast over de gespreksnotitie. Ik werd daarom wel even getriggerd door de bijdrage van collega Borst van de VVD. We zijn hier nog in een premature fase van dit plan. Ik denk dat het onze taak hier in dit huis ook is om nu alle belangen te wegen. Dat zijn niet, zeg ik er nadrukkelijk bij, alleen de belangen van de omwonenden, maar bijvoorbeeld ook waar terecht GroenLinks en de ChristenUnie naar verwezen, onze opgave om voldoende sociale huurwoningen, maar ook zorgplekken te genereren. Daarom wilde ik, in aansluiting op de heer Borst, nog benadrukken dat ik er wel gewoon vertrouwen in heb dat de wethouder hiermee aan de slag gaat en uiteindelijk we hier met zijn allen kunnen komen tot een goed plan, wat alle belangen ook daadwerkelijk representeert. Dat wilde ik toch nog wel even kwijt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Borst, wilt u daar nog op reageren?

De heer Borst: Nee, eens, want dat voel ik ook. Ik denk, zonder de wethouder nu al te veel complimenten toe te dichtten, ik vond het verhaal uiteindelijk wel overtuigend. Dat heeft me wel geholpen om hier met meer vertrouwen weg te gaan dan waar ik mee kwam.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verweij, SGP, u kan reageren op de drie vragen die zijn gesteld.

De heer Verweij: Daar hebben wij verder geen behoefte aan, voorzitter.

De voorzitter: U heeft u net al uitgesproken. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een hoop dingen die ik wil vertellen, maar we gaan rustig langzaam een-voor-een langslopen de vragen. Wat ging er goed en wat gaat...

De voorzitter: We willen wel een beetje snelheid, want het is al halfelf.

De heer Mijnders: Ik heb heel lang gewacht op mijn beurt. Ik ga er tempo van maken. Wat gaat er goed en wat gaat er slecht? Wat ik goed vind om te horen, is dat nu de reacties binnen zijn, ook bij de gemeente, dat er goed gekeken wordt naar het plan. Dat de wethouder nu al met enige voorzichtigheid, maar toch kan aangeven dat het plan op verschillende punten gaat veranderen. Dat vind ik goed. Wat ik dan wel het nadeel vind en slecht, is dat ik dan inderdaad de samenvatting van de bijeenkomst van 9 maart zie, waar ik eigenlijk exact hetzelfde lees als wat het laatst is ingediend, dat er eigenlijk afgelopen jaar, heel 2022, eigenlijk niks ermee is gebeurd. Dat is een punt wat wij de afgelopen jaren ook al vaker in de raad zien, dat die participatie, onder andere van Wooncompas, dat het niet altijd even goed gaat. Hebben we al een paar voorbeelden van. Dat is ook een van de redenen waarom de raad unaniem een motie heeft aangenomen om die prestatieafspraken met Wooncompas aan te gaan passen en juist op dit punt ook extra afspraken te gaan maken van, hoe gaan we die participatie vormgeven? Hoe staan we tegenover het plan? Ik vind het goed dat

de gespreksnotitie is geschreven. Het is goed om hier met elkaar over in gesprek te gaan. Het geeft de gelegenheid, ook zeker aan de inwoners, om de raadsleden op te zoeken. Ik heb de afgelopen vijf jaar nog nooit zoveel mails ontvangen over een onderwerp als dit onderwerp. Dank daarvoor. Blijf het ook zeker doen. Het is goed om hier ook aan de voorkant over na te denken. Alleen wat wel lastig is, is dat ik in al die mails van de bewoners heel veel goede en ook wel terechte vragen heb gezien. Alleen ik ben heel erg benieuwd naar het antwoord en de impact van het antwoord op het plan. We hebben gehoord dat sommige vragen en punten al invloed hebben op dat plan. We zijn heel erg benieuwd naar het definitieve plan wat richting de raad gaat komen. Alleen het is een lastige situatie, omdat we enerzijds zitten met de belangen van de bewoners. Het heeft natuurlijk impact op de leefbaarheid, als zo'n toren zou komen. Al is het vijf laags, zeven laags, het heeft impact. Allee anderzijds, we hebben ook nodig dat 't Ronde Sant zich kan uitbreiden, dat we meer ouderen daar ook kwijt kunnen. Ook zeker de woningen, die we ontzettend hard nodig hebben. Want ik hoor de heer Kloos zeggen, doe ze aan het PC-hoofdgebied. Daar staan al op dit moment 500 woningen gepland. Ik lees in De Combinatie, mevrouw Van Nes, dat de Koninginneweg een optie is. Daar staan al 130 extra sociale huurwoningen gepland. Als je er bij wijze van spreken nog 60 op doet, komen we met hetzelfde problemen qua parkeerdruk. Zo hebben we 14, 15 locaties in Ridderkerk waar we al plannen hebben voor woningbouw. Als we bij wijze van spreken hier zeggen, we doen deze 60 hier niet, dan moeten die 60 wel ergens anders terecht komen. Dat is wel een enorme uitdaging die wij als raad op dit moment hebben. Betreft parkeerdruk ben ik ook wel benieuwd naar hoe dat gaat, omdat ik ook wel de zorgen van de bewoners begrijp. Die parkeerplaatsen zijn toegewezen aan de zorg van 't Ronde Sant. Alleen als het nu al zo druk is, dan hebben wij als CDA wel de angst dat het straks erg vol gaat worden. Ondanks de parkeernormen lijkt het me wel goed om nu ook al te kijken van, wat is nu op dit moment al de parkeerdruk en moeten we daarom er niet voor zorgen om extra parkeerplaatsen te realiseren? Laatste opmerking voorzitter, ik ben heel erg benieuwd naar de reactie op deze drie vragen van Burger op 1 en Partij van de Arbeid. Dank u wel.

De voorzitter: De vragen zijn door hen gesteld aan de rest van de commissie. Het is aan hen of ze erop willen reageren. Maar dat zat eigenlijk niet in de planning. Maar ik kijk. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik wil daar wel op reageren. Dan dank voor de gelegenheid die gevraagd is, omdat die dan niet geboden wordt. Wat wij nu zien, is als je kijkt naar de rol van de raad bij een bestemmingsplanwijziging, wij hebben hem nu actief opgepakt, nu komt er het een en ander los en nu spreek je in een voorstadium met inwoners die er allemaal mee te maken hebben, geconfronteerd worden. Dat is ook de opzet. Dat is denk ik hartstikke goed gelukt. Dank aan jullie allemaal. Dat is wat ik wilde. Wat wij hiermee voor ogen hadden van, kijk hoe dat het leeft en wat er leeft. In die zin is dit redelijk gelukt. Of dat het dan echt bij het bestemmingsplan bij de nieuwe Omgevingswet zo hoort, is mij niet duidelijk. Maar waar het mij om gaat, dat inwoners gewoon een stem krijgen hier in die raadzaal en hem weten te vinden. We krijgen nog wat nadere workshops over de Omgevingswet. Daar kunnen we misschien met elkaar verder uitkristalliseren van, dit zal toch niet elke keer de opzet moeten zijn als er een bestemmingsplanwijziging is om het zo te moeten spelen, want dit is behoorlijk intensief. Dat is wat mij betreft over vraag negen. Hoe wij staan inhoudelijk tegenover de nieuwbouw. Ik heb inderdaad een stukje in de krant gezet. Ik ben ervan overtuigd dat je die zestig woningen makkelijk weg kan werken op de hoek achter de Koninginneweg, waar alles gerenoveerd moet worden. Daar staan nu allemaal flats. Daar staan flats van vierhoog. Als je het daar hoger maakt, dan heeft dat veel minder impact tot de omgeving, want er is al een hele hoek waar allemaal hoogbouw is. Verder, hoe wij tegenover de parkeerdruk staan? Het is evident, parkeerdruk wordt steeds meer een probleem. Je kunt leuk zeggen, ik hoor de ChristenUnie zeggen, ga maar fietsen of neem het openbaar vervoer. De bus naar Zuidplein, de snelbus, is ook al verdwenen, al dan niet tijdelijk. Het wordt gewoon steeds lastiger. Niet iedereen is in staat om te fietsen. Ik op het moment ook niet.

De voorzitter: Er zijn ertussen drie stapelaars.

Mevrouw Van Nes-de Man: Die parkeerdruk is een enorme zorg.

De voorzitter: Ik wil eerst nog een leerpuntje zeggen. U sprak daarnet de publieke tribune aan door jullie te zeggen, dat is niet de bedoeling. We zijn met elkaar in gesprek. U mag wel zeggen van, ik dank de inwoners of iets dergelijks, maar dan op die manier. Mijnheer Mijnders, CDA, u was de eerste stapelaar.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nes gebruikt de term wegwerken. Wat ik wat lastiger vind aan af en toe de situatie rond Burger op 1, is dat ze bijvoorbeeld tegenstander zijn van de Blaak, tegenstander zijn van nieuwe sociale huurwoningen in West, nu ook zeggen wegwerken. Er worden een hoop woningen vanuit Burger op 1 weggewerkt. U noemt de Koninginneweg, ze had het over vier laags, maar er komen al 110 woningen bij. U kan niet zomaar als simpele oplossing, dan doen we het daarzo. Dat heeft een enorme impact. Er komen al 110 woningen bij. Ik wil mevrouw Van Nes oproepen om daar goed nog even over na te denken.

De voorzitter: De volgende stapelaar is mijnheer Borst van de VVD.

De heer Borst: Ik had exact dezelfde vraag als mijn collega hierachter. Ik wil daar nog aan toevoegen dat we hier natuurlijk uiteindelijk ook een toren naast een toren zetten. Waarom is dat op de ene plek aan de Koninginneweg dan wel oké en hier in het 't Ronde Sant niet? Dat vind ik een beetje opvallend. Daarnaast gaf mevrouw Van Nes-de Man aan, voorzitter, nu door middel van deze gespreksnotitie hebben we hier eindelijk een gesprek over. Dat is normaal gesproken niet hoe het proces loopt. Volgens mij heeft de portefeuillehouder ook aangegeven dat met of zonder deze gespreksnotitie die inbreng van inwoners had uiteindelijk verwerkt worden en er had een aanpassing op gevolgd in het plan. Volgens mij klopt dat niet helemaal.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik begin eerst met aansluiten wat de heer Borst aangeeft als het gaat over, wat is het nut van deze avond hier met elkaar erover praten? Het is natuurlijk goed om informatie te delen, hoe zie jij het et cetera? Maar wat de heer Mijnders ook al aangaf, er zijn een heleboel vragen gesteld door inwoners en eigenlijk is het wachten op de antwoorden. Die worden straks gegeven. We kunnen er nog niet heel veel mee dan een klein beetje gissen en afwachten. Als het gaat over, hoe kan de raad een betere rol spelen in het proces, vraag ik me af wat het nut geweest is van dit overleg. Maar misschien dat mevrouw Van Nes daar ons nog in kan helpen.

De voorzitter: Misschien dan een stukje uitleg. Wat u nu doet, is reageren op de stapelaars. Daar mag mevrouw Van Nes eerst op reageren, want ze reageren naar mevrouw Van Nes. Het is prima dat u uw vinger opsteekt, maar...

De heer Kooijman: Ik ben ook benieuwd naar de reactie van mevrouw Van Nes hierop.

De voorzitter: Dan gaan we daar nu naar luisteren. Mevrouw Van Nes.

De heer Kooijman: Ik heb nog een opmerking, maar die komt dan straks.

De voorzitter: Die mag dan zo meteen. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het is een stevige misvatting dat wij tegen alle sociale woningbouw zijn. Wij willen heel erg graag kijken. Dat is ook waar het de Blaak betreft. In hoeverre past iets in de omgeving en tast het niet enorm de leefkwaliteit aan van inwoners, terwijl er gewoon alternatieven zijn. Ga niet gewoon blind voor dit hier, dat daar, er staan al flats, hup, plant er eentje tussen. We zijn in Ridderkerk niet gewend dat flats kort op elkaar staan. We zitten niet in Rotterdam. We hebben een dorps karakter. Dat willen we houden. Dat heb ik anderen ook horen zeggen. Daar kunnen wij ons in vinden. Als ik zeg, misschien wat negatief wegwerken, dan bedoel ik het in ieder geval niet zo, maar daar liggen wel kansen. Want daar heb je al een hele hoek waar allemaal appartementencomplexen staan. Zet daar één van tienhoog tussen. Ik noem maar wat. Daar kan je het inpassen. Dat is ook niet van, not in my backyard. Wat deze gespreksnotitie aangaat, is dat die mensen hier nu zitten. We hebben nu als raadsleden allemaal een gezicht bij degene die problemen met het plan hebben. Dit is heel simpel, Burger op 1 doet heel veel aan inwoners zoeken als er problemen en dingen zijn. Dan hoor ik toch van, ik zie jou wel, maar anderen zie ik veel minder. Letterlijk biedt het jullie de kans om die mensen in de ogen te kijken. Ik denk dat dat van enorm toegevoegde waarde is als je dat afzet tegen alle informatie die wij schriftelijk van hen terug kunnen vinden in hun zienswijzen en opmerkingen.

De voorzitter: Mijnheer Borst wil reageren. Als voorzitter ben ik nog enigszins in verwarring over het antwoord dat u nu de raadsleden en de commissieleden gelegenheid geeft om de burgers in de ogen te kijken, want het doel van de gespreksnotitie was om juist de commissieleden in de ogen te kijken. Maar dit even terzijde. Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Inderdaad, u legt me de woorden in de mond. Precies dat. Maar in aanvulling daarop, ik hoor mevrouw Van Nes-de Man dan nu zeggen dat de woningen aan de Koninginneweg dan zomaar even neergeplempt worden. Dan is het, daar kunnen we dan wel die woontoren van tienhoog even tussen moffelen. Maar als we hem hier neerzetten, dan... Ik vind dit heel verwarrend. Ik weet niet wat voor suggesties dit geeft voor de inwoners die hier vanavond bij zijn, maar ik vind het echt niet best.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes mag reageren. Daarna mag mijnheer Kooijman stapelen of reageren op mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is een aardige verdraaiing van mijn woorden. Ik gaf al aan dat woord inplempen niet handig gekozen is. Schiet me eventjes zo gauw niet een ander woord voor te binnen. Dat is absoluut de bedoeling niet. Wij zijn niet tegen sociale woningbouw, maar kijk waar het past in de omgeving, met behoud van ons enigszins dorpse karakter. Ik wil, ik zal het anders zeggen, van de commissie de nieren proeven en de inwoners in de ogen kijken. Is dat wat?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik wil allereerst even zeggen dat mijn gevoel is dat mevrouw Van Nes-de Man hier wel een heel erg grote broek aantrekt als het gaat over hoe zij de raad op vlieghoogte brengt. Maar dat zijn haar woorden. Dat moet ze zelf maar voor haar rekening nemen. Ik ben het wel eens met de kritiek die vanuit het CDA en VVD richting Burger op 1 worden gegeven. We hebben veel meer plannen gehad hier inmiddels. Het is altijd slecht en niet goed en het kan op een andere plek veel beter. Mevrouw Van Nes-de Man noemt nu de Koninginneweg, maar daar staan al extra woningen gepland. Daar komt misschien al een toren van tienhoog. Als mevrouw Van Nes-de Man er één van twintighoog wil maken... Maar ik weet zeker, straks komt dat ook van, we willen behoud van het dorpse karakter, we gaat hier toch geen twintighoog plaatsen. Dit is gewoon systematisch. Dat wat Burger op 1 doet, is het vooruitschuiven of het ergens anders neerleggen van een

probleem en het niet oplossen. Dat vind ik jammer. Ik ben ook eigenlijk wel benieuwd of de Partij van de Arbeid nog kan reageren op... Want eigenlijk zie ik daar hetzelfde wel een beetje gebeuren. Zestig sociale woningen in 't Sant, waar heel weinig sociale woningen zijn, dicht bij voorzieningen. Een ideale plek, zou ik zeggen voor Partij van de Arbeid om sociale huur mogelijk te maken. Nou zeggen ze, doe toch maar niet hier. Ik snap het niet.

De voorzitter: Eerst krijg mevrouw Van Nes-de Man gelegenheid om te reageren en dan mijnheer Rijsdijk. Opnieuw het verzoek aan de publieke tribune om niet in het gesprek te komen. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik kan er heel kort op reageren. Ik blijf nogmaals zeggen, je moet op een gegeven moment niet willen bouwen om het bouwen, niet willen groeien om het groeien. Je moet kijken wat past bij Ridderkerk. Alles wat je nu bouwt. Dan kom ik maar even nog op Nieuw Reijerwaard. Voor de eeuwigheid staat dat daar en gewoon een heel gebied is dan bepaald en ingevuld. Daar moet je veel beter naar kijken en daar moet je je afweging over maken.

De voorzitter: We houden het even bij het onderwerp. Dat we niet het over Nieuw Reijerwaard bezig zijn. Mijnheer Ros wil reageren hierop.

De heer Ros: Dat vind ik echt heel apart. Wij bouwen helemaal niet voor het bouwen, wij bouwen juist voor onze inwoners en voor die senioren die die woningen zo hard nodig hebben en voor die mensen die op de sociale woninglijst staan al zeven of acht jaar voor een huurwoning. Daar bouwen we voor. We bouwen volgens mij niet voor het bouwen. Nou kunnen we van mening verschillen waar we het bouwen, maar we gaan niet bouwen om het bouwen. Als u graag tienhoog wil op de Koninginneweg, is uw goed recht. Zet dat volgende week in De Combinatie. Ga ervoor.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik ben heel blij te horen van een collega dat er toch collega's zijn die niet willen bouwen voor het bouwen in Ridderkerk.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde de vragen zeker nog beantwoorden, maar ik wachtte even rustig op mijn beurt. Over de rol van de raad bij de bestemmingsplanwijzigingen. Ik denk dat de heer Borst in het begin de vinger op de zere plek legde, dat de raad toch pas heel laat betrokken wordt. Dan wordt er wel geschetst van, je wordt dan niet voor een voldongen feit geplaatst. Maar de gemeenteraad van Papendrecht heeft een keer gezegd, we gaan het niet doen of we willen substantiële aanpassingen. Toen zat de gemeente Papendrecht met een claim van negen miljoen. Ik denk dat je dat ook niet moet willen. Ik denk dat het wel goed is om een keer met elkaar het gesprek te voeren hoe de raad eerder betrokken kan worden in het proces. Ik denk dat het het college, de ambtelijke organisatie ook kan helpen. Ik kan me bijvoorbeeld nog de discussie rond Salem herinneren. Tegen die plannen was eerst ook veel weerstand. Later zijn er aanpassingen gekomen. Toen zijn er ook mensen van Salem, die hebben een presentatie gegeven in de commissie hoe zij het zagen. Toen hebben de commissieleden daarop kunnen reageren. Toen was er een gesprek en is er toch uiteindelijk een plan gekomen met meer draagvlak. Ik denk dat er wel mogelijkheden zijn. Ik denk ook dat het goed is om in het kader van de Omgevingswet dat eens met elkaar te bespreken, omdat het iedereen kan helpen. Wat de tweede vraag betreft. Natuurlijk is het belangrijk dat die woningen er komen, dat er ook

zorgwoningen worden gebouwd. Dat staat ook helemaal niet ter discussie, maar het moet wel passen binnen de omgeving. De heer Kooijman zegt dan, het is een ideale locatie. Het is wel, ik fietste er laatst nog langs met iemand, toen zag je de hele ontwikkeling van Binnenrijk. Toen zei ik, hier moet ook nog een woontoren komen van tien verdiepingen en nog een gebouw van vier lagen. Toen zei diegene, dat meen je niet? Dat wordt toch allemaal wel heel erg vol. Ik denk dat dat belangrijk is. De heer Mijnders reageerde naar mevrouw Van Nes of naar de heer Kloos, het is een lange avond, op andere plekken zijn er ook al woningen ingetekend. Dat is ook allemaal nog niet in beton gegoten. We wachten als raad ook al heel erg lang, al vanaf de periode 2014-2018, op bijvoorbeeld de visie op het Sportpark Bolnes, waar ook nagedacht wordt over woningbouw. Laten we ook met die ontwikkelingen eens tempo maken en kijken waar het past in de omgeving. Juist wij vinden het ook belangrijk dat die sociale woningen gebouwd worden, maar kies er ook wel een goede plek voor. Nu zie je dat er mooi breed uitgewaaid dure woningen gebouwd worden op het De Jong Tours terrein, terwijl je daar ook had kunnen kiezen voor een combinatie van dure woningen, die moeten er ook zijn, u hoort het goed, maar ook in combinatie met meer betaalbare woningen. Zorg er niet voor dat die betaalbare woningen iedere keer op een opprolocatie komen. Over de Blaak, dat vinden we gewoon een slechte procedure, waarbij alle regels... Daar zit de wethouder ook mee in de maag. Die zijn daar gewoon mee overtreden. Moet je daar dan instemmen? Nee, we hechten ook aan een goed proces en aan de inwoners die daar wonen.

De voorzitter: Maar uw gespreksnotitie gaat niet over de Blaak. Laten we, net als Nieuw Reijerwaard, dat ook even niet gaan doen, want dan denk ik dat we er een tweedaagse expeditie van gaan maken.

De heer Rijsdijk: Daar heeft u gelijk in.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA, wil reageren hierop en daarna mijnheer Borst, VVD.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Wat ik het lastiger vind aan de Partij van de Arbeid en ook Burger op 1, is dat dit elke keer het verhaal is bij elk woningbouwproject. Dat elke keer schuiven ze het vooruit. Mijnheer Rijsdijk kan zeggen Bolnes, maar Bolnes staat op de Rijnsingel helemaal vast. We krijgen ook nog eens de ontwikkeling van De Beverbol. Ik kijk nu alvast naar voren in mijn glazen bol. Ik weet dat de heer Rijsdijk er op dat moment ook tegen zal zijn, want het heeft te veel impact op de Rijnsingel. Als je kijkt naar de situatie in West, waar u laatst inderdaad ook heel kritisch op was, dat heeft ook impact op de leefbaarheid. Daar zal de heer Rijsdijk, ik kijk alvast in mijn glazen bol, ook op tegenstemmen. Dat is elke keer het geval bij de Partij van de Arbeid. Het is gewoon een lastig verhaal. We zijn met zijn allen op zoek van, waar kan het? Dan moeten we inderdaad kijken ook naar deze locatie of er wat lagen van af kunnen. Hoe kunnen we zorgen dat het toch gezamenlijk, zowel de bewoners, als 't Ronde Sant en Wooncompas, een goed en gezamenlijk plan kunnen doen. Maar elke keer het vooruitschuiven wat de Partij van de Arbeid en Burger op 1 doen, dat is geen oplossing. U wilt toch ook drie-, vierhonderd sociale woningen in Ridderkerk? Waar gaat u die plaatsen?

De voorzitter: Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik onderschrijf helemaal wat mijn collega, de heer Mijnders, net aangeeft. Daar zal ik verder niet meer op ingaan. Waar ik nog wel even kort op in wil gaan, is dat ik natuurlijk het dilemma van het behandelen van zo'n bestemmingsplan... Dat snap ik natuurlijk, want dat voel ik zelf ook. Ik vraag me alleen af of dat deze gespreksnotitie dan nu de manier is om dit in het vervolg wel te doen. Ik neem die handreiking graag aan om daar met elkaar het gesprek over aan te gaan. Als mijn geheugen me niet in de steek laat, is wat er in Papendrecht zich heeft voorgedaan, waar de heer Rijsdijk aan refereerde, daar kon de uitbreiding van iets wel binnen het bestaande bestemmingsplan. Toen heeft de gemeenteraad inderdaad gezegd, dan passen we nu het bestemmingsplan aan en is het niet meer mogelijk. Dat gaat natuurlijk tegen de

regels in van behoorlijk bestuur. Dat is niet wat hier gebeurt. Dat zijn wel even twee verschillende orde van grootte. Maar ik deel de zorg over, wat is nu onze rol als raad als het gaat om het stellen van kaders bij ruimtelijke ontwikkelingen?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, u kan reageren op deze reacties.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, nog heel erg kort. Het is natuurlijk ook al wat later op de avond. Ik ben wel blij met de glazen bol van de heer Mijnders, maar het klopt ook niet helemaal, want met de ontwikkeling in West hebben we weldegelijk ingestemd bij het Prunusplantsoen. De zorgen over Bolnes, daar ben ik toch eigenlijk wel wat verbaasd over, want het CDA heeft de wethouder verkeer... Prima wethouder. Die gaat ook met een Mobiliteitsvisie komen voor Bolnes. Waarom zou daar geen geschikte oplossing komen? Laten we gewoon met die grote woningbouwlocaties ook tempo mee maken. Dan is het ook niet zo handig, dat benoem ik hier dan ook nog maar, dat de nieuwe Gemini te klein is neergezet.

De voorzitter: Maar voordat we alle plannen langs krijgen, we hebben nu Nieuwe Reijerwaard gehad, we hebben de Blaak gehad, we hebben Bolnes gehad, de Gemini, ik wilde nu maar de afspraak maken dat ze dit waren en dat we het bij de agenda houden. Is hiermee de discussie voldoende gevoerd of wil er nog iemand...
Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik ben eigenlijk wel benieuwd of de PvdA nog kan reageren op de opmerking van de heer Borst over het voorbeeld wat werd genoemd vanuit Papendrecht. Want ik ben een beetje in verwarring van, is dit een voorbeeld wat echt hier passend is of heeft het er niks mee te maken? Ik ben benieuwd of de heer Rijsdijk ons daar uit de brand kan helpen.

De heer Rijsdijk: Het wordt alleen maar later, maar ik wil natuurlijk de heer Kooijman best uit de brand helpen. Het ging er mij vooral om in algemene zin dat op het moment dat er een bestemmingsplanwijziging wordt voorgelegd in de raad dat je dat eigenlijk niet meer kan amenderen, omdat het dan gewoon financiële consequenties heeft. Die kunnen groot of klein zijn. Maar u hoorde het ook in reactie wat de wethouder aangaf op het voorstel van de heer Ros voor de ondergrondse parkeergarages dat het plan dan eigenlijk wordt weggestemd. Ik denk dat je dat moet voorkomen. Vandaar ook mijn oproep om eens met elkaar te kijken, kunnen we toch niet eerder in het proces, dat hoeft misschien ook niet met ieder proces, betrokken worden. Het kan ook het college, kan ook de wethouder helpen. Bij Salem werkte het toen in tweede instantie best wel goed. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Ik wil tegelijk meegeven dat we richting een afronding moeten gaan werken. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik wil nog even zeggen dat uit de ontwijkende beantwoording maak ik uit op dat de heer Borst het weldegelijk bij het rechte eind had, maar ik ga het zelf nog een keertje nazoeken. Tot slot dan nog één opmerking. Uiteraard kunnen wij hier met elkaar filosoferen over wat er allemaal nog meer mogelijk zou zijn, maar ik denk ook dat we kunnen niet zomaar tegen Wooncompas zeggen van, zet dan woningen bij De Jong Tours neer. Ik mocht geen voorbeelden meer noemen. Want die grondpositie hebben ze niet. Wooncompas heeft deze grondpositie, samen met Aafje. Die komen voor dit plan met een voorstel. Dat vind ik logisch. We kunnen natuurlijk ja of nee zeggen, maar dat ze hier iets willen, dat snap ik. Laten we het daar ook bij houden dan.

De voorzitter: Dan is iedereen aan het woord geweest om te reageren op de vragen van de indieners van de gespreksnotitie, inclusief de indieners zelf. Dan gaan we naar het laatste blokje. Dat is de portefeuillehouder. Die krijgt gelegenheid als hij nog een opmerking wil maken naar aanleiding van de behandeling van deze gespreksnotitie. Wilt u daar gebruik van maken, wethouder?

De heer Van der Duijn Schouten: Graag, want ik had nog wat opgeschreven allemaal. Voorzitter, ik heb het met genoeg allemaal aangehoord. De heren naast mij hebben het ook allemaal gehoord. Vrijdagmorgen Bart weer overleg al? Volgende week donderdag is er weer overleg met de initiatiefnemers. Dan wordt uiteraard alles wat er vanavond gedeeld is ook nog een keer meegenomen, met de 37 inspraakreacties, die ook. Daar gaan we ook even vragen wat die parkeergarage gaat kosten. Dat kunnen ze dan ook even vertellen. Dan gaan wij u dat meedelen. Daar wilde ik het maar bij laten voor nu, voorzitter, want ik heb een paar keer horen zeggen dat het laat wordt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik wil nog even vertellen dat het geluid is in de loop van de insprekers die hier stonden weer op orde gekomen. De inwoners hebben mee kunnen luisteren. Wat ze niet gehoord hebben, dat kan morgenochtend weer beluisterd worden. Dan als laatste de vraag aan de commissie of de gespreksnotitie zo voldoende behandeld is. Dat is het geval. Dank u wel.

5. Wijziging bebouwde komgrens Ridderkerk aan de Noldijk

De voorzitter: Agendapunt 5, wijziging bebouwde komgrens Ridderkerk aan de Noldijk. We gaan wisselen van bezetting van het college. Ik nodig wethouder Meij en ambtenaar Arslan uit om hier plaats te nemen. Ik begrijp dat mijnheer Meij het alleen gaat doen. Zijn er meer mensen die behoefte hebben aan een hele korte pauze? Dan gaan wij snel door, gezien de tijd. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval. Dat betekent dat alle mogelijke vragen en meningen mogen worden gegeven. Het woord is eerst aan wethouder Meij voor een toelichting. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het voorstel duidelijk is. Er is echt een urgente verkeersproblematiek op de Noldijk. Bewoners hebben daar regelmatig ook aan de bel getrokken, zowel bij de gemeente Barendrecht als bij de gemeente Ridderkerk. U heeft het kunnen lezen, er wordt te hard gereden, er is veel sluipverkeer, met name van vrachtverkeer. Dat past absoluut niet op die dijk. Daar is die dijk helemaal niet voor geschikt. We moeten een plan gaan maken. Dat kan alleen als de bebouwde kom inderdaad gewijzigd wordt. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de commissieleden wil een vraag of een mening geven? Ik zie vier personen. Ik begin met mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Ik dacht even dat er geen vragen zouden komen. Ik dacht, ik moet wel iets, anders heeft u zolang gewacht vanavond. Maar ik wilde u heel erg bedanken voor het beantwoorden van de vragen. We mogen onze mening geven. Als het echt alleen maar bij het de verkeersregels bij de Noldijk blijft, dan vinden we dat een goed idee.

De voorzitter: Gaan we naar de volgende. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Helemaal eens dat het wordt aangepakt. Ik ben een regelmatige fietser op dat stukje. Ik herken het ook wel. Ik was even benieuwd of de wethouder ook al ideeën had over de invulling die straks

wordt gegeven. Want ik hoor bijvoorbeeld vanuit Rijsoord heel veel positieve geluiden over de fietsstraten die daar zijn. Dat zou zomaar een suggestie kunnen zijn.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik ben blij met die suggestie dat u dat ook vindt. U heeft kunnen lezen er is natuurlijk een sluiptverkeersonderzoek geweest op de Rijksstraatweg, op het noordelijk deel. Uit die rapportage komt ook onder andere als een suggestie om daar een fietsstraat van te maken. Vanaf dat moment proberen we de Noldijk en de Rijksstraatweg bij elkaar te pakken. Dat je niet het ene doet en het andere nalaat. Het zou zomaar kunnen. Maar daar komen we nog een keer met een herinrichtingsplan naar de raad toe.

De voorzitter: Dat antwoord stemt tot tevredenheid, zie ik. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik ben benieuwd wat er precies wordt overgenomen van het waterschap. Want er hoort meubilair bij, er horen lantarenpalen bij. Hoort de heg daar bijvoorbeeld bij? Wat is dan eventueel de beschermde status van die heg, want volgens mij is die heg onderdeel van het hele plan Boomgaard, inclusief windsingels.

De voorzitter: Wethouder, ik hoop dat u niet een complete inventarislijst gaat opnoemen. U heeft het woord.

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Volgens mij vraagt u hetzelfde als mevrouw Dirks gevraagd heeft, schriftelijk. Die bomen staan op de groene kraag. Dat is niet aan de orde. Bij het overdragen van het wegbeheer wordt gewoon gekeken van, hoe is het onderhoud geregeld? Als we het overnemen, komt de gemeente voor extra kosten te staan? Wie heeft wat gedaan? Daar wordt niet over nagedacht. Bij beide geledingen, zowel bij de gemeente als waterschap, is de intentie positief. Ik denk dat we er ook snel gaan uitkomen, ook al omdat het deel van Barendrecht al overgenomen is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dat was niet mijn vraag, want ik heb het antwoord op mevrouw Dirks ook gelezen. Mijn vraag is, er staat een heg, is die heg onderdeel van de weg, is die onderdeel van het dijklichaam? Het is tenslotte een dijk. Daar houdt het waterschap wellicht ook een vinger in de pap. En gaan bijvoorbeeld straatlantaarns en de wegversmalling... Dat zal niet, want het wordt opnieuw ingericht. Worden dat soort dingen ook overgenomen door de gemeente? Het heeft natuurlijk ook met kosten te maken.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Wij nemen die zaken over die nu bij het waterschap liggen. Maar gaat het over het wegbeheer, daar praten we over, dat is nu onderwerp van gesprek. De heg is nu niet aan de orde.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Waar blijft de heg dan? Blijft die bij het waterschap of zo? Ik bedoel, die staat er en het is een karakteristieke heg.

De heer Meij: Voorzitter, we komen terug met een herinrichtingsplan, op dat moment. We gaan nu het gesprek aan met het waterschap. We geven verantwoording op dat moment als we met een plan komen. Daar

zullen al die zaken die u noemt, van de lichtmasten, de heg en de groene kraag van de Boomgaard, de houtopstand, allemaal in meegenomen worden.

De voorzitter: Het antwoord is naar tevredenheid, zie ik. Dan mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Eén vraag, voorzitter. U geeft aan, met de aanpassingen wordt ook geacteerd op signalen van omwonenden, van bewoners. Zijn zij ook betrokken bij de herinrichting of wordt die nog aan hen voorgelegd? Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Als er een plan gaat komen, dan wordt het zeker voorgelegd ook aan de bewoners. Die geven aan, er wordt te hard gereden. De snelheid moet omlaag. We denken ook aan een dertigkilometerzone. Vandaar ook dat het alleen maar kan als het binnen bebouwde kom komt. Maar er spelen natuurlijk nog meer zaken. Dat zijn allemaal zaken die we natuurlijk eerst zelf gaan bedenken. Hoe krijg je die snelheid daaruit en hoe krijg je het sluipverkeer weg? Maar het zijn ook misschien best ingrijpende maatregelen. Geen versmallingen, maar wat ga je weigeren? Hoe ga je het verkeer omleiden? Dat je niet het probleem alleen weer als een soort waterbedeffect verplaatst. Die zaken worden besproken met de bewoners. Dan komen we terug naar de raad toe.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is voldoende, zie ik. Dan gaan we naar mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Dank u wel. Twee vragen. De eerste vraag heeft betrekking met de... Heeft de Noldijk nog een waterkerende functie? Zo ja, wordt de gemeente daar ook verantwoordelijk voor? De tweede vraag is, je hebt aan de Noldijk ook de kruising met de Gebroken Meeldijk. Dat is een heel klein stukje Ridderkerk nog. Is het niet logisch om dat stukje ook gelijk mee te nemen, als je toch de Noldijk gaat aanpakken?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: De dijk op zich blijft eigendom van het waterschap. Die gaat over die waterkerende functie. Wij praten hier alleen over het asfalt wat er bovenop ligt en welke maximumsnelheden je kan toestaan. Dat kan alleen als het binnen de bebouwde kom van Ridderkerk komt. Uw laatste vraag. Het gaat gewoon tot de gemeentegrens van Barendrecht. Dat gaat naadloos in elkaar over. Er is dan eigenlijk geen buiten bebouwde kom meer. Het sluit aan op de dertigkilometerzone waarschijnlijk ook van Barendrecht.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Ook het stukje Gebroken Meeldijk wordt meegenomen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ik kan alleen maar zeggen wat ik net gezegd heb. Als dat anders is dan wat u nu vraagt, dan kom ik daar nog even terug.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Er zit ook een bussluis in dat stukje Gebroken Meeldijk, waar mijnheer van Zwiene naar verwijst. Maar dan is het ook nog even de vraag of die bussluis dan van onderuit naar Barendrecht gaat naar Ridderkerk komt, begrijp ik.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Het gaat hier natuurlijk nu vooral over de wijziging van de bebouwde komgrens. Ik kom nog een keer terug voor de raadsvergadering over het stukje, de Gebroken Meeldijk.

De voorzitter: Helder. Er werden inderdaad meerdere vragen over die inrichting gesteld, maar dat is niet het onderwerp waar we het vanavond over hebben. Maar dat kan daar wel het gevolg van worden. Maar dat komt dan apart. Dan zijn we aan het eind van de vragenbeantwoording, als ik goed rondgekeken heb. Dan de vraag aan de commissie of we blijven bij ter vaststelling. Dat is het geval. Dan is dat bij deze besloten.

6. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen (GR SVHW)

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 6, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Dan gaat het over de gemeenschappelijke regeling SVHW. Daar is een raadsinformatiebrief toegevoegd over de tweede wijziging van de gemeenschappelijke regeling SVHW. Die wijziging betreft uitsluitend de toetreding van de gemeente Drimmelen. In de RIB nodigt het college de commissie uit bij dit agendapunt een zienswijze te geven of opmerkingen hierover te maken, als u dat wil. Die opmerkingen zullen dan worden ingebracht in de ambtelijke commissievergadering van de SVHW, die op 5 september wordt gehouden. Ik nodig wethouder Van der Duijn Schouten uit om hier plaats te nemen, want u mag daarover iets zeggen. Ik geef dan de commissieleden gelegenheid om daar opmerkingen over te maken.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik denk dat wel even hier... Het is een mededeling gemeenschappelijke regeling agendapunten. Wat u terecht merkt, er ligt een voorstel nu voor, voor de gemeente Drimmelen om toe te treden, alleen de procedure daarvoor is dat daar een zienswijze op gegeven kan worden. Alleen die zienswijze moet zo snel komen dat hij niet meer in de raad behandeld kan worden. Daarom hebben wij van tevoren u een raadsinformatiebrief gestuurd met het verzoek van, als u een zienswijze heeft op dit punt of u het dan vanavond kenbaar wil maken, zodat wij dat mee kunnen nemen in de zienswijze die er namens het college wordt uitgestuurd. We hebben er nadrukkelijk op gewezen dat de wijziging uitsluitend de toetreding van de gemeente Drimmelen betreft. In het achterhoofd het feit dat wij daar vorig jaar met open armen zijn ontvangen, denk ik dat we er goed over na moeten denken of wij nu een zienswijze op het toetreden van een volgende gemeente willen geven. Maar mocht u die hebben, dan hoor ik het graag en dan nemen we dat mee.

De voorzitter: Want daar gaan de commissieleden zelf over. Is er iemand van de commissieleden die een opmerking wil maken? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik zou natuurlijk hele kritische opmerkingen over de status van Drimmelen kunnen gaan weergeven hier, maar dat zal ik u besparen. Ik vroeg me wel af, want voor mij is dit misschien wel, sinds dat wij lid zijn geworden, de derde keer dat we een wijziging hier langs zien komen, is er geen manier om dit op een nog praktischer manier te regelen? Maar dat zullen ze wellicht over nagedacht hebben inmiddels.

De voorzitter: Mijnheer Kooijmans vraagt feitelijk om de raad minder invloed te geven. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: De vorige wijzigingen hadden te maken met het feit dat het Rijk besloten heeft om de wijziging op de GR-en te wijzigen. Het proces van toetreding heeft men binnen SVHW ook wel gezien dat dat op deze manier niet prettig loopt. Hij wordt nu nog wel... Maar er is inmiddels daar wel gezegd dat een gemeente die in een volgend jaar toe wil treden, moet dat ergens, ik weet het niet exact, maar voor april, mei kenbaar maken en dan kan het het jaar erop, maar dan kunnen we de juiste procedure doorlopen. Komt u te laat, prima, u bent net zo welkom, alleen een jaartje later, zodat we inderdaad dit soort situaties niet nog een keer hebben.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, bent u tevreden met het antwoord of wilt u nog meer opmerkingen maken?

De heer Kooijman: Als dat ook zou kunnen gaan gelden voor gemeentelijke herindelingen, want we hebben Voorne-Putten ook gehad natuurlijk, dan zou dat mooi zijn, denk ik. Maar goed initiatief.

De voorzitter: Dan hebben we de in te brengen punten gehad voor deze gemeenschappelijke regeling SVHW. Zijn er nog andere mededelingen over gemeenschappelijke regelingen? Ik kijk eerst naar het college. Vervolgens naar de commissie. Dan sluiten we dit agendapunt.

7. Mededelingen college

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 7, mededelingen college. Heeft het college mededelingen? Dat is niet het geval.

8. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden. Hebben de leden aan elkaar nog vragen te stellen? Dat was agendapunt 8.

9. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Nu agendapunt 9, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Er zijn een aantal raadsinformatiebrieven onder dit agendapunt geschaard. Als iemand agendering van zo'n raadsinformatiebrief wil, dan moet hij/zij een gespreksnotitie schrijven. Is er iemand die daar gebruik van wil maken? Mijnheer Schop, Echt voor Ridderkerk.

De heer Schop: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk wil graag een notitie maken bij de raadsinformatiebrief van Stedin.

De voorzitter: Dat is mogelijk. Als u dat in de commissie van 28 september wil behandelen, dan moet u het voor 11 september indienen of uiterlijk 11 september. Daarna is de volgende mogelijkheid uiterlijk 23 oktober voor de commissie van 9 november.

De heer Schop: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De plaatsvervangend griffier fluistert mij in dat er ook een voorstel komt over dit punt. De vraag is of u dan niet beter op dat voorstel kan wachten. Maar daar gaat u zelf over. Maar dit geven we even mee vanuit de griffie. Die zijn onze adviseur. Ik zou zeggen, als u twijfelt, gaat u in gesprek met de griffie.

10. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 10, ter kennisneming overigen stukken. Hetzelfde verhaal. Is er iemand die een stuk wil agenderen wat daar genoemd staat? Dat is niet het geval. Maar dat kan altijd nog. Daar gelden dezelfde data voor die ik net genoemd heb. Dat was dan het laatste agendapunt.

Sluiting

De voorzitter: Dan dank ik u voor de constructieve bijdragen die vanavond zijn geleverd. Het was een lange zit, maar denk ik wel de moeite waard om, zoals dat gezegd werd, elkaar de nieren te proeven. De indieners van de gespreksnotitie zijn tussen vertrokken, maar ze kunnen dit ook nog naluisteren. Ik wens u een prettig vervolg van deze avond en tot de volgende keer. Hiermee sluit ik de vergadering.