

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen wonen 3 oktober 2024

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Het wordt vanzelf stil. Er is een verband tussen de klok en jullie geluid, heel goed. Ik open hierbij de commissievergadering van Samen Wonen. Allemaal hartelijk welkom. De commissieleden, hele volle publieke tribune, allemaal hartelijk welkom. Ook de sprekers, de mensen die thuis meeluisteren, de portefeuillehouders, degenen van externe organisaties die wethouder Van Os gaan ondersteunen bij het zwembad. Ik zie, dat alle fracties vertegenwoordigd zijn. We hebben de pers. Gaan we er een mooie avond van maken en nu starten. De eerste vraag die we voorleggen is, of de agenda uw goedkeuring kan wegdragen? Ik zie, dat dat het geval is. Dan is hij bij dezen vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 2, het Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Dat zijn vier personen. Die krijgen elk vijf minuten om in te spreken. Ik zal na ongeveer vier minuten zeggen, dat er nog een minuut, of hoeveel tijd er dan nog is. Daarna kunnen er vragen worden gesteld door commissieleden. Ik hoop dat u er rekening mee houdt, dat de avond lang kan duren. Dus enige beperking is fijn en ook, om elkaar wat te gunnen. De sprekers, of die zelf de microfoon willen bedienen. Dat wil zeggen, aanzetten bij het spreken. En als er een vraag gesteld wordt, hem even uitzetten. Dan nodig ik mevrouw Klapwijk, voorzitter van de gymnastiekvereniging OKK uit, om als eerste inspreker het woord te voeren. Alle sprekers komen voor het agendapunt 4, Nieuwbouw recreatiecentrum de Fakkel. U heeft het woord en ik wens u veel succes.

Mevrouw Klapwijk: Dat is hem. Voorzitter, in 2016 stond ik hier ook al en toen eindigde ik mijn verhaal, met de wens voor een turnhal. Inmiddels acht jaar verder en die wens is groter en hopelijk realistischer, dan ooit. Omdat wij kansen zagen, hebben wij de afgelopen maanden diverse overleggen gehad met de wethouder en zijn team, om mogelijkheden te onderzoeken voor een eigen turnhal. Waarom is OKK toe aan een turnhal? Hiervoor neem ik u graag even mee terug in de tijd. OKK huurde sinds de jaren 70 de gymzaal in de Graaf Lodewijkstraat. In 1988 hebben wij een aanbouw gerealiseerd met een valkuil, een bestuurskamer, keuken en flink wat opbergruimte. Andere gebruikers van de gymzaal, zoals de scholen, hadden geen toegang tot deze aanbouw en onze turntoestellen. In 2013 werd door de gemeente besloten, dat de gymzaal gesloopt moest worden en verhuisden wij naar beweegcentrum de Werf in Slikkerveer. Daar verzorgen wij nu ruim tien jaar onze turnlessen, van maandag tot en met zaterdag. Deze locatie kent helaas veel nadelen, die we al diverse keren met de betreffende wethouders en Sportservice Ridderkerk hebben besproken. De zaaldelen zijn smaller, de bergingen zijn veel te klein, onze turntoestellen passen er niet in. De bergingen zijn verkeerd gesitueerd. Eén berging met een verkeerde positie in de diepte, in plaats van in de breedte. En de ander is gewoon te klein, om er een balk in te, op te bergen. De valkuil wordt nu deels afgedekt met een ijzeren plaat, om daarop drie evenwichtsbalken te kunnen opbergen, met alle risico's van dien. Leerkrachten van basisscholen gebruiken onze eigendommen, waardoor extra slijtage aan de toestellen plaatsvindt. In het beloofde berghok bleek de cv-installatie te staan. En later ook nog eens, de aansluitingen voor de zonnepanelen. Er is geen bestuurskamer of andere ruimte voor overleg met onze leden, ouders of vrijwilligers. Er is geen zicht op de kleedkamers, die ook niet op slot kunnen. Er is geen zicht op de entree, waardoor we last hebben van insluipers en diefstal. Na tien jaar iedere dag geconfronteerd te worden met eerder genoemde punten, willen we graag een nieuwe weg inslaan. En nu deze koppelkans zich voordoet, willen wij die met beide handen aangrijpen. OKK is de oudste vereniging van Ridderkerk, heeft ruim zeshonderd leden en een,

wachlijsten voor veel lessen. OKK zou graag een accommodatie willen, net zoals alle voetbalverenigingen, tennisverenigingen, honkbal-, korfbal- en hockeyverenigingen in Ridderkerk dat hebben. Ze hebben allemaal een sportspecifieke accommodatie met een clubhuis of kantine. Zij hebben de mogelijkheid om hun leden te ontvangen. Ze kunnen elkaar daar ontmoeten, ook buiten de trainingen om. Dit sociaal-maatschappelijk aspect missen wij enorm, door het gebrek van een eigen ruimte. We willen de verbinding zoeken met onze leden, ouders, vrijwilligers en andere gebruikers. Daarnaast, moeten wij iedere dag alle turntoestellen opzetten en weer afbreken. Een aantal van u heeft met eigen ogen kunnen zien, hoe zwaar dit is en hoeveel tijd dat kost. Wat dan ten koste gaat van het lesgeven. Bovendien, is het Arbotechnisch onverantwoord, om dit door onze trainsters met de jonge leden te laten doen. Het veiligheidsaspect is dan ook een van de redenen, voor onze turnhalwens. Er gebeuren namelijk regelmatig kleine ongelukjes tijdens het verplaatsen van de toestellen. Voorzitter, wij vragen u, om niet voorstel drie te kiezen, maar voorstel vier. Dus inclusief een turnhal met een vaste opstelling voor de turntoestellen en een valkuil met de vereiste afmetingen. Dan kiest u voor een multifunctioneel recreatie- en sportcentrum, waar je je zwemdiploma en je beweegdiploma kunt halen. In het coalitieakkoord staat, dat er gewerkt wordt aan de gezondheid van onze kinderen, bijvoorbeeld door het bevorderen van sport en bewegen. Een turnhal biedt een extra mogelijkheid. En cijfers laten zien, dat het percentage kinderen met ernstig overgewicht stijgt. OKK kan hierin het verschil maken. Gymnastiek vormt namelijk de basis van bewegen en is goed voor de ontwikkeling van de motoriek. Verder is ...

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

Mevrouw Klapwijk: Verder is OKK een financieel gezonde vereniging en is bereid, om te investeren in de inrichting van de turnhal. De contributie proberen wij zo laag mogelijk te houden, zodat er geen drempel is om lid te worden. Wij werken met de Ridderkerkpas en ongeveer negenennegentig procent van onze leden, woont ook in Ridderkerk. En natuurlijk snappen wij, dat een turnhal een flinke investering is, maar deze wordt gemaakt voor de komende vijftig jaar. Volgens de wethouder, zal de eerstvolgende mogelijkheid zich over minimaal tien jaar voordoen. Daarom vragen wij u, voorzitter, om de voordelen van deze koppelkans in te zien en voor de optie met turnhal, te kiezen. Wij zullen de verbinding zoeken met andere partijen, om de bezettingsgraad zo hoog mogelijk te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, voor uw insprekbijdrage, namens de hele commissie. U bent keurig binnen de tijd. Dan is er nu gelegenheid om vragen te stellen. Wie wil daar gebruik van maken? Vijf personen. Ik begin met mijnheer Kooijman, van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, heldere bijdrage. En de wens, ik denk dat iedereen die snapt. Daar zal de discussie denk ik, ook niet over gaan. Maar wellicht meer het financiële aspect. Daar gaan we het vanavond ongetwijfeld ook nog over hebben. Heeft OKK ook naar dat gekeken en zien, ziet OKK nog mogelijkheden om daarin nou, de gemeente tegemoet te komen of mee te denken. Of ja, misschien op een andere manier te zorgen, dat deze optie wat beter betaalbaar wordt voor de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: Ja. Zoals ik al aangaf, zijn wij een financieel gezonde vereniging. We hebben de afgelopen jaren heel goed gespaard en kunnen we zo grotendeels de inrichting van de turnhal, zouden we voor onze rekening kunnen nemen. Wellicht moet daar nog een stukje aan financieel via de bank worden geregeld. Maar dat is wel de inbreng, die wij als vereniging zo zouden kunnen bijdragen. En daarnaast hebben we de

wethouder laten weten, dat ook de huur, totaalbedrag aan huur ook een stuk hoger zou kunnen zijn, dan we op dit moment betalen. Dat dat zou onze bijdrage vanuit de vereniging kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie, dat dat voldoende antwoord is voor de ChristenUnie. Dan ga ik naar mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. In uw bijdrage had u het over bezettingsgraad. Kunt u aangeven, hoeveel procent van de tijd deze turnhal voor uw eigen leden kan worden bestaats? En, hoe ziet u dat uw bezettingsgraad buiten uw eigen organisatie, aan andere geschikte organisaties te kunnen laten benutten? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: Op dit moment geven wij vijftientwintig uur, ongeveer vijftientwintig uur les in De Werf. En die uren, die gaan sowieso mee naar een turnhal. Wij zien heel veel mogelijkheden om met andere gebruikers en ik heb vandaag ook de, mijn toespraak zeg maar gemaild, die heeft u als het goed is allemaal ontvangen, met de mogelijke andere gebruikers. Waarvan wij denken, dat zij ook heel goed in een turnhal terecht zouden kunnen komen. En dat zijn dan het voortgezet onderwijs, bijvoorbeeld door een, turnclinics of gymclinics of blokken gymnastiek, maar ook een yogavereniging of een Pilatus, een judovereniging of andere vechtsporten. Er zijn heel veel koppelkansen mogelijk. Niet alleen qua nieuwbouw, maar denk ik ook in de samenwerking met de andere verenigingen. Dan hoop ik, dat dat ook, die zijn voornamelijk overdag. Dus dan hebben wij de ja, vanaf 17 uur tot de avond. En zo kun je overdag nog heel veel uurtjes denk ik, invullen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos heeft geknikt, dat het antwoord helder is. Meneer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag over het veiligheidsaspect. U gaf aan, dat iedere keer ja, om alle apparaten en alle toestellen weer opnieuw zeg maar, ja, neer te zetten, dat er dan ook ongelukken en zo gebeuren. Kunt u dat voor mij zeg maar, dat veiligheidsaspect nog wat nader inkleuren? Waar jullie dan precies tegenaan lopen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: De turntoestellen zijn enorm zware toestellen en die worden op dit moment opgeborgen op een ja, heel ongelukkige manier. Met name de balken, die zijn gesitueerd op een ijzeren plaat in de valkuil. Dat is een plaat, die moeten we laten zakken. Daar worden de balken opgetild, dus we, moeten ze zo'n grote stap maken. Balken wegen weet ik hoeveel honderd kilo. Dat moeten we echt met tien of twaalf meisjes en trainsters doen, om die balk daarop te krijgen. Soms struikelt er iemand, zit er weer een teen onder zo'n steun van een balk, dus dat gebeurt regelmatig. We hebben drie balken, dus die moeten er, drie erop, drie eraf en dat gebeurt iedere dag weer. Daarnaast hebben we een brug ongelijk. Dat zijn ook ijzeren, grotere apparaten, die gewoon ja, niet door kinderen te tillen zijn. Dus er moeten altijd volwassenen zijn, die dat kunnen verplaatsen. Daarnaast is het ook zo, dat je als je iedere dag alles weer op moet bouwen en afbreken, dat ook de materialen sterker slijten of sneller slijten. Waardoor ze ook eerder zouden moeten vervangen, maar ook kans op wellicht een breuk is dan ook sneller aanwezig. En met name dat stuk veiligheid, dat ja, dat beperkt je enorm. Als je de toestellen gewoon op één vaste positie kunt laten staan, dat wordt, door specialisten wordt dat vastgezet, wordt ieder jaar gecontroleerd. Maar dan hoeven de kinderen, eigenlijk die daar geen verstand van hebben, daar niet meer mee te sjouwen. Ik denk, dat dat enorm veel ja, veiligheidsrisico's met zich af wegneemt.

De voorzitter: Dank u wel. U mag ietsje verder van de microfoon praten. Als ik het goed gezien heb, mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen zijn nog, al gesteld, ik heb er nog eentje. U had het over, dat de spullen van OKK gebruikt worden, ook door anderen, waaronder een school. Terwijl, het niet de bedoeling is. En ik vroeg, u heeft dat vast de afgelopen periode ook al een paar keer gemeld. Is er al een keer actie op ondernomen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: Ja, er zijn door SSR wel aantal acties op ondernomen. Door ook inderdaad, wel de communicatie richting de scholen aan te gaan. Maar dat ja, heeft helaas niet het gewenste effect. En wij zorgen in ieder geval, dat op de toestellen een sticker zit met, eigendom OKK. We proberen ze zo goed mogelijk op te bergen in de plekken, waar we het hebben afgesproken. Maar ondanks dat, treffen we iedere dag toch weer een rommeltje aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Even daarop doorborend. In een eventuele nieuwe turnhal straks gaf u aan van, dat kan, er kunnen allerlei andere verenigingen ook gebruik van maken. Ook bijvoorbeeld een Pilatus of een yoga. Hoe ziet u nu Pilatus en yoga naast de turntoestellen? Dat hoor ik graag van u. Maar ook dan zullen, eigenlijk zegt u van, dan kunnen mensen ook gebruik maken van de toestellen. Dus dan ziet u het wel dus dan ziet u het wel. Dan heb ik nog een vraag, maar misschien eerst deze? Dat is voor u makkelijker.

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: Is hij aan? Ja. Met name de toestellen, het, de vrije oefeningsvloer en dat heb ik wellicht ook in de commissie of de eerdere gesprekken uitgelegd, is een grote oppervlakte van minimaal zeg maar, dertien bij dertien vierkante meter. Op die positie, op die vloer zou je heel goed de ja, de yoga, de judo, dat soort sporten kunnen laten doen. In principe is het dan ja, is het niet nodig, dat mensen ook op de andere toestellen gaan klimmen en klauteren. En ik ga ervan uit, als er wel turnclinics door andere partijen zouden worden gegeven, dat er wel bevoegde leerkrachten voor staan. En dat er dan ook ja, goed wordt omgegaan met de turntoestellen. Dus, dat de juiste schoeisel en de et cetera, wordt gebruikt.

De voorzitter: Dank u wel. En de laatste vraag van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik hoor u zeggen van, we hebben nu geen bestuurskamer. De kleedkamers kunnen niet op slot, en dingen. Dat kan allemaal in een nieuwe situatie eventueel geregeld worden. Maar geen bestuurskamer, geen sociale ruimte, geen clubhuis. Is dat wel een wens straks of misschien een nadrukkelijke wens, in een eventuele nieuwe situatie?

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: Ja, die wens is er wel. Maar wij zien wel inderdaad, dat er mogelijkheden zijn om dat wellicht met andere verenigingen te kunnen combineren. Wij zijn hè, we hoeven niet zeven dagen in de week een clubhuis of ruimte open te hebben. Maar als er op bepaalde momenten gewoon wel daar ja, een ruimte

hebben, waarin we onze leden kunnen ontmoeten, waarin we andere activiteiten nog kunnen ja, ontwikkelen buiten het gymnastiek zelf, dan zou dat heel fijn zijn. En dat, als dat ook in de buurt is, dat het gewoon hè onderdeel is van je accommodatie, waar je sport. Dat je gewoon op ja, in de buurt in ieder geval, de mensen ook kunt ontmoeten.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft duidelijke antwoorden gegeven, waarvoor hartelijk dank, ook namens de hele commissie. En dan wilt u misschien weer plaatsnemen op de publieke tribune. Dan nodig ik mijnheer Fransen uit, manager van zwembad De Fakkkel voor zijn insprekbijdrage. En ook u, succes.

De heer Fransen: Dank u wel. Geachte raadsleden, wethouders en andere belangstellenden. Voor de mensen die mij niet kennen, mijn naam is Ad Fransen. Ben manager van sport, van zwembad De Fakkkel bij de Sportservice Ridderkerk. Namens de directie van de SSR maak ik graag gelegenheid, gebruik van de gelegenheid, gelegenheid gebruik om onze steun uit te spreken voor het voorstel. De komende minuten zal ik ons standpunt nader aan u toelichten. 1972 was het jaar, dat sportcentrum De Fakkkel werd geopend. Toen nog alleen met een wedstrijdbad, sporthal en horecagelegenheid. In 1989 werd het recreatiebad toegevoegd aan het complex. Dit ter vervanging, van het oude iconische buitenbad De Dolfijn. De laatste grote verandering was in 2012. Toen vond de gemeente het tijd voor een nieuw buitenbad in Ridderkerk en daar wordt sindsdien bij mooi weer, veelvuldig gebruik van gemaakt. In totaal bestaat het recreatiecentrum De Fakkkel nu tweeënvijftig jaar. De diverse aanbouwen hebben ervoor gezorgd, dat het complexe Fakkkel een zogenaamde lappendeken is. Het functioneert, maar de verspreiding van functies maakt, dat efficiënt werken niet makkelijk is. We ontkomen er niet aan om ook de roerige tijden, die De Fakkkel met het buitenbad heeft gehad, te benoemen. Met name in de warme zomers van 2016 tot en met 2018 en de voorzomer van 2019. Deze periode heeft ervoor gezorgd, dat er niet door elke Ridderkerker positief gesproken wordt over het zwembad. Inmiddels worden er mega stappen gemaakt door al het personeel van de SSR, om de naam van het zwembad weer in ere te herstellen. En, met resultaat. De stijging van bezoekersaantallen wijzen dat ook uit. Met steeds minder maatregelen wordt er, in nauw overleg met de gemeente en politie voor gezorgd, dat er weer gezellig en veilig gezwommen kan worden. We zijn daarom ook blij, dat in het nieuwe plan weer gesproken wordt en gekozen wordt voor een buitenbad. De laatste jaren is het voor de technische mensen, die werkzaam zijn bij de SSR hard werken, om de verschillende verouderde zwembaden en andere technische installaties, ook voor de sporthal in de lucht te houden. Ook daarom, kijken wij uit naar de komst van een modern en duurzaam zwembad. In de afgelopen periode is er veel gesproken over de toekomst van De Fakkkel. Als Sportservice Ridderkerk zijn we vanaf het begin bij het project betrokken en doen we actief mee in de diverse werk- en projectgroepen. We zijn blij, dat we mee kunnen en mogen denken. Tijdens die vele overleggen waren er voor de SSR diverse belangrijke speerpunten. Onze voorkeur ging zeker niet uit naar renovatie. Gezien de huidige staat van het recreatiecentrum en de beheerde, eerder benoemde lappendeken, zagen wij dat niet zitten. Zoals gezegd, wordt er knetterhard gewerkt, om meer en meer bezoekers te trekken naar het zwembad en ook de sporthal. Maar twee jaar geen zwembad, indien er gekozen zou worden om op de huidige plek te bouwen, vonden wij zeer ongewenst. Twee jaar lang geen zwemles, geen vrij zwemmen en twee jaar lang geen gelegenheid voor de verenigingen, is voor ons geen optie. En dat moeten we, voorkomen worden voor alle inwoners van Ridderkerk. Er is ook gesproken over wel of geen buitenbad en zelfs over, geen recreatiebad. De SSR heeft zich hard gemaakt, om deze baden en het aantal vierkante meters te behouden. De afgelopen zomer hebben we, hebben meer dan veertigduizend bezoekers het buitenbad bezocht. En zo'n vijftien procent van het jaartotaal aantal bezoekers, maken gebruik van het recreatiebad. Ons recreatiebad wordt niet alleen gebruikt voor het recreatieve zwemmen, maar ook voor vele doelgroepactiviteiten. Tijdens de gesprekken over de locatie was een van de locatievarianten, veld drie van RVVH. Dit heeft eigenlijk tot voor

kort ook onze voorkeur gehad, want daar is de ruimte. Het huidige recreatiecentrum en het buitenbad kan zo tijdens de bouw behouden blijven.

De voorzitter: Nog één minuut.

De heer Fransen: Dat, oké. Maar uiteindelijk, moet er vooral gekeken worden naar de langere termijn. Wanneer gekozen gaat worden voor het bouwen op het huidige buitenbadterrein, kan tijdens de bouw het huidige recreatiecentrum behouden blijven. Kan bij gehele nieuwbouw installatietechnisch, het gehele complex met elkaar verbonden worden met één technische ruimte. Dat is voor ons echt een pré. De looproute van parkeerplaats naar de entree van het recreatiecentrum kan een stuk korter, in plaats van nog langer. En zeker niet onbelangrijk, de afstand tussen het nieuwe buitenbad en de huidige buitenwater buiten, zal dan ook een stuk korter zijn. We kijken ernaar uit, om samen met de gemeente en ontwerpers en architecten, een recreatiecentrum 2.0 neer te zetten. Voor de korte termijn misschien wel twee, drie jaar geen buitenbad, maar voor de zevenenzeventig jaren daarna, weer wel. Voorzitter, ik ga afronden. Ja, de huidige Fakkelt heeft een mooie geschiedenis. Wie heeft er niet iets meegemaakt in recreatiecentrum De Fakkelt? Ook ik, heb als rasechte Ridderkerker, mijn sporen achter mogen laten. Zwemdiploma's behaald, vrij gezwommen, kinderfeestjes gehad, gesport in de sporthal, mijn zwembadcarrière gestart, Jeugdland drie maal twee en, ga zo maar door. Maar het wordt nu tijd voor de volgende stap. Voor een nieuwe Fakkelt, waar we vele Ridderkerkers en ook zeker bezoekers uit omliggende gemeenten, vijftig jaar kunnen zwemmen en sporten. Namens de SSR, wensen wij u alle wijsheid toe, in het nemen van een besluit. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, ook weer namens de hele commissie. U hebt iets respijt gekregen, omdat u het woord afronden gebruikt en wat ik wist, waar het einde was. Er is weer gelegenheid om vragen te stellen. Wie wil daar gebruik van maken? Ik zie daar in totaal vier handen. Ik begin bij mevrouw Griep van Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel. En, ik kan u niet aankijken, maar bedankt voor de duidelijke en heldere bijdrage. U heeft ook, geeft ook aan de bijdrage van, we hebben hard gestreden om hetzelfde aantal oppervlakte recreatiewater te houden. Dat jullie dat heel graag willen. Wat denkt u, dat de gevolgen zijn als we, stel, dat de raad kiest voor een variant met een kleiner recreatie oppervlakte?

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja. Heldere vraag. Ik vermoed, als wij gaan kiezen voor een half recreatiebad of een combinatie met een doelgroepenbad, dat de bezoekersaantallen drastisch zullen gaan dalen. En we zien het ook in omliggende gemeentes en baden, waar gekozen is voor functioneel bouwen. Dus, in plaats van een zwembad met glijbanen, bubbelbaden en dat soort dingen. Die worden vaak wegbezuinigd. En daar zie je gewoon, dat het recreatieve zwemmen op zijn gat ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Hoe kijkt u aan tegen een aparte turnhal, zoals net uw voorganger schetste?

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Heel gaaf. Nee, maar de combinatie ja, zie ik zeker zitten. Ik had niet verwacht, dat het al zo'n item zou gaan worden vandaag. Maar ik denk de voordelen, het verhaal kleedkamergebruik, nog meer

bezoekers in een multifunctioneel recreatiecentrum. Ja, dat is toch fantastisch? Onze horeca erbij. Er werd net gesproken over een ruimte, sociale ruimte voor de vereniging. In de plannen die er nu liggen, is daar ook wel rekening gehouden, dat daar OKK ook wel rond kan lopen. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee vragen, nog even voortbordurend ja, op de turnhal. In het voorstel is nu opgenomen, dat het een aparte hal zou moeten worden. Althans, in, niet in het voorstel, maar in verschillende scenario's. Ziet u vanuit uw expertise bijvoorbeeld ook nog mogelijkheden, om een turnhal te combineren met de sporthal, of een andere slimme koppeling te maken? Kunt u daar iets over zeggen? En mijn tweede vraag, die betreft het veiligheidsaspect. U benoemde dat ook, de problemen die er geweest zijn. Welke mogelijkheden ziet u zeg maar, om als er een nieuw zwembad komt, om het dan ook veiliger te maken, zeg maar? Daar met de bouw al ja, rekening mee te houden. Kunt u daar iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja. Eerste vraag, het verhaal combinatie OKK. In de plannen is al rekening gehouden met een soort combinatie, delen van kleedkamers. Maar het zou natuurlijk wel mooi zijn als de ontwerpers en de architecten ervoor gaan zorgen, dat er niet alleen een connectie is met de sporthal, maar ook met de horeca slash wachtruimte. Daar zie ik zeker mogelijkheden in en die zijn er ook. Er zijn voorbeelden in het land, waar dat ook gebeurt. Dat schrijf ik net op, maar mijn hand ...

De voorzitter: Tweede vraag ging over veiligheid.

De heer Fransen: Ja. Oh ja, tuurlijk. Nee, ja, wat ik net al zei, het zwembad is nu een lappendeken. Wanneer wij recreatief zwemmen hebben, hebben we een buitenbad, een recreatiebad. Maar ook een wedstrijdbad, wat wij openstellen. In een nieuwe situatie, zou dat één ruimte kunnen worden, met een glazen wand ertussen. Dus je kunt je toezichthouders anders inzetten. De zichtlijnen naar gevaarlijke stukken in het bad, kunnen ook een stuk beter. Dus ja, dat zijn allemaal super mogelijkheden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, wat nog niet gezegd was, was dank voor de wens om wijsheid aan ons. Ik denk, dat we dat allemaal hartstikke nodig hebben, dus dank daarvoor. Ik had twee vragen. Eerste gaat over dat, het aantal vierkante meters versus een kleiner bad. U was net helder in de beantwoording. U zegt aan, dat gaat veel minder bezoek opleveren. Dat is ook begrijpelijk. Maar misschien hebben we dan ook minder kosten, dus dan zou je dat tegen elkaar kunnen wegstrepen wellicht. Of, niet. Kunt u daar toch iets over toelichten en daar misschien ook iets in betrekken van ja, het is natuurlijk makkelijk om te zeggen van, wat we nu hebben, ja, ik wil het graag zo houden. Alleen dan, hartstikke nieuw en nog beter. Dat is natuurlijk altijd mooi. Alleen, we moeten ook op de centen letten. Dus, waar zou ook gezocht kunnen worden in efficiëntie? En, misschien toch iets minder optimaal, maar nog steeds een prachtig nieuw zwembad. Dat is mijn eerste vraag. En tweede vraag. U gaf in de, in uw betoog net aan van, dat u lang heeft gedacht, veld drie RVVH, dat is de meest geschikte locatie. En onlangs bent u geswitcht kennelijk, naar buitenbad. U geeft een aantal voordelen van dat buitenbad, maar die waren denk ik, in het begin ook al. Dus ik was even benieuwd, waarom bent u onlangs geswitcht? Wat heeft daartoe geleid?

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik ga antwoord geven, eerst alleen even op de laatste vraag. Wat ik al zei, lang hebben we gedacht aan veld drie. Dat heeft er ook mee te maken, dat we uit een roerige tijd komen. En dat we met het hele team knetterhard bezig zijn, samen ook met gemeente en politie, om het weer gezellig en veilig te krijgen. En dat lukt. Bouwen op veld drie zou ervoor zorgen, dat het huidige recreatiecentrum open zou blijven. Dus in ons hoofd hadden we meer het verhaal van, ja, het is zonde om ons werk wat we de afgelopen jaren hebben gedaan, om dat dan weg te gooien. Maar later zijn we gaan denken aan langere termijn. Wat ik al schetste, was het verhaal entree, sorry, parkeerplaats naar de entree, die wordt nog langer. Op dit moment hebben we vijf technische ruimtes, waaronder twee van het buitenbad. Die kunnen dan bij nieuwbouw op veld drie, niet gekoppeld worden aan de nieuwbouw, aan de nieuwe technische ruimtes en de situering van het huidige buitenbad. Wanneer er op veld drie gebouwd wordt, dan zou het oude buiten, het huidige buitenbad zou blijven bestaan. Dat betekent, dat wanneer de bezoekers binnenkomen via het binnenbad, uiteindelijk naar buiten moeten, eerst langs diepe baten moeten alvorens, te kunnen gaan zwemmen in het peuterbad. Moeten we denk ik, niet willen. De andere vraag. Ja, waarom niet een kleiner bad? De combinatie, die er werd genoemd in een van de andere voorstellen, ik haal ze een beetje door elkaar, doelgroepenbad, recreatiebad beperkt ook echt de openstelling. Wanneer je een doelgroepenbad hebt, kan je dat, wordt dat gebruikt ook voor zwemlessen, maar kan dat niet meer gebruikt worden voor andere doelgroepen. En dat zou zonde zijn, we willen natuurlijk de mensen aan het bewegen krijgen. Dus ja, dat.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman wil nog aanvullend, iets vragen.

De heer Kooijman: Ja, we hebben vanavond net gehoord, dat bewegen natuurlijk op verschillende manieren gaat, met verschillende sporten hè. Dus daar moeten we denk ik als raad, ook nog over gaan praten. En misschien nog een kleine suggestie. De loopafstand van de auto naar de entree wordt misschien groter. Maar als iedereen op de fiets komt, dan zouden ze mooi vooraan kunnen parkeren, een heel grote fietsenstalling kunnen maken. Maar goed, dat was even terzijde.

De voorzitter: Ik hoor er geen vraag in. Het debat is om alles te zeggen, wat u ervan vindt. Dank voor alle antwoorden en dan mag u ook weer gaan zitten. En nodig ik mijnheer Van Houcke uit, voorzitter van de coöperatie De Groene Stroom. Als oud-wethouder voelt u zich hier als een vis in het water, dus ga uw gang.

De heer Houcke: Voorzitter, dames en heren, coöperatie De Groene Stroom heeft begrip voor de keuze van sloop en nieuwbouw van De Fakkkel. Maar niet, voor het voorstel aan uw raad, om de vijfhonderdwaalf zonnepanelen van ruim honderd Ridderkerkers, voortijdig af te voeren. Zonder, hen in de gelegenheid te stellen hun investering voort te zetten, op het dak van de nieuwe Fakkkel, of elders. In 2018 waren ruim honderd Ridderkerkers meer dan welkom, toen zij in een week bijna anderhalve ton bij elkaar brachten, om de door uw raad gewenste overname van de zonne-installatie te financieren. En zo bij te dragen, aan de gemeentelijke doelstellingen voor verduurzaming. Dreigen zijn nu weer even gemakkelijk te worden afgedankt? Dat is onbegrijpelijk. Wij zijn net als uw raad, blijkens het raadsvoorstel van 10 september 2015 uitgegaan van een levensduur van de zonne-installatie op De Fakkkel, van circa vijftientig jaar. Ik citeer uit uw eigen raadsvoorstel van 10 september 2015, waarop u uw besluit baseerde. De technische levensduur van zonnepanelen wordt echter geschat op circa vijftientig jaar. Na vijftien jaar stopt de subsidie, maar zijn er ook geen kapitaallasten meer. De opbrengst van de zonnepanelen levert dan een directe besparing op. Einde citaat. Inderdaad, na aflossing van de lening in 2032 zouden de opbrengsten daarna, nog zo'n tien jaar ten goede gaan komen aan de coöperatie, om daarmee nieuwe duurzame projecten in de gemeente te kunnen realiseren. Een open einde? Ja. Omdat niemand kan voorzien hoe lang de zonnepanelen dan nog renderden, werd daarna een verlenging van de huur pas per jaar afgesproken. En juist die in de business-case

geprognostiseerde opbrengsten van onze coöperatie, worden in het raadsvoorstel helemaal buiten beschouwing gelaten. Net als de schade van het professionele bedrijf Zonnepanelen delen, dat de opbrengsten registreert en zorgt, dat de zonrendementen en de aflossing elk jaar worden betaald. Ook de jarenlange inzet van vrijwilligers is niet gekapitaliseerd. Zonder die belangeloze inzet zou het zonnedak niet of nauwelijks rendabel zijn. Moeten we nu helemaal opnieuw beginnen? Omdat de wethouder van de gelegenheid gebruik wil maken, ruim honderd betrokken Ridderkerkers in duurzame, Ridderkerkse investeerders in duurzaamheid, die zes jaar geleden enthousiast werden binnengehaald, uit te rangeren? Onze financieel adviseur heeft berekend, dat de schade door voortijdige ontmanteling van het zonnedak om en nabij de 133.000 euro zou zijn. Met een onzekerheidsmarge van 30.000-plus, 30.000-min. De wethouder stelt nu voor in 2028 te compenseren, voor het niet afgeloste deel van de lening van 40.000 euro. En, voor onder andere gemist rendement van de deelnemende Ridderkerkers, nog eens 40.000 euro. Zonnepanelen delen meldt ons, dat alleen ook de kosten van voortijdige aflossing en voortijdige beëindiging van de dienstverlening, ruim 48.000 euro bedragen. Kosten van een mogelijke vervanging van de omvormers met een levensduur van circa tien jaar, eventuele reparaties en andere zogenoemde kosten op het sterfhuis, zijn niet te voorspellen. Wij vinden, dat vier tot acht jaar van tevoren vaststellen van een vast compensatiebedrag, een slag in de lucht. In 2022 bijvoorbeeld, verdrievoudigde de elektriciteitsprijs. Wij zouden de schade in 2028 willen laten vaststellen, door een onafhankelijke externe partij. En niet, een vier tot acht jaar van tevoren getelde, en niet vier tot acht jaar tevoren vastgesteld slikken of stikken bedrag. Wij lezen, dat er overleg is geweest met De Groene Stroom. Dat hebben wij niet als overleg ervaren, maar als een mededeling van, wat al vaststond. De Groene Stroom eruit en geen aanbod, om het zonneproject voort te zetten op het dak van de nieuwe Fakkels, of elders en een beperkte compensatie. Wat ook wordt aangetast, is het draagvlak en het vertrouwen van onze leden en investeerders, in De Groene Stroom en de gemeente. In de bewoners corporatie, is de bewonerscoöperatie wel betrouwbaar, om voor een langere periode duurzaam te investeren, voor een efficiënte en effectieve CO2-reductie? Verlies van vertrouwen is zeker in deze tijd, ook voor de overheid een hoogst actueel thema. Voorzitter, het moge duidelijk zijn, dat wij ons niet kunnen vinden in het voorstel en, dat we ons door de wethouder een beetje uitgerangeerd voelen.

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Houcke: Hij zette eerder al een streep door gevorderde plannen, gebaseerd op de verkennende studie Zonneparken uit 2020, waarin wij samen met de gemeente als hun tweeën hadden gewerkt. Een gecombineerd zonneveld met groen en recreatie van bijna vier en een half hectare. En begin dit jaar ontvingen we een mail uit de organisatie waarin ons werd meegedeeld, dat ten aanzien van de windturbines, ik citeer, de gemeente ervoor kiest, dat de financiële opbrengsten terugvloeien naar bijvoorbeeld het bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. Zonder, zodat het windpark bijdraagt aan het lokale investeringsklimaat. Einde citaat. Dag, bewonerscoöperatie. Helaas staat dit allemaal volstrekt haaks, op de uitgangspunten en de doelen uit uw eigen Klimaatvisie. Wat u door de samenwerking van coöperatie en gemeente na al die jaren vrijwilligersinzet dan overblijft, is slechts een klein zonnedak van tweehonderdachtentwintig panelen in Slikkerveer.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Houcke: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Namens de hele commissie, bedankt. Wie wil hierop vragen stellen? Ik schrijf het nu op, want het zijn er een heleboel. Ik begin hier rechts, met mijnheer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Houcke en welkom in de raadszaal hier. Waarmee zou De Groene Stroom nu echt geholpen zijn? Ik hoor een aantal punten. Ik hoor een financieel, een compensatie. Maar ik hoor ook, dat eigenlijk heel graag een nieuw project willen. Dus, en ziet u daar mogelijkheden mee en bent u daar nog in gesprek met de wethouder? Dan, zou ik gelijk een tweede vraag mogen stellen, voorzitter? Begrijp ik uit uw verhaal zo'n beetje tussen de regels door goed, dat u vindt dat u draagvlak mist en support mist vanuit dit college?

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke.

De heer Houcke: Ja, dat laatste, voorzitter. Wij hebben steeds een uitstekende relatie gehad met het dagelijks bestuur van de gemeente. En ondanks het feit, dat wij, dat er meningsverschillen zijn op dit moment, heb ik in geen enkel opzicht de behoefte om nu te zeggen, dat wij die verhouding niet hebben. En uw eerste vraag, moet ik even denken. U stelde, waar wij mee geholpen zouden zijn. Ja, weet u, wij hebben van de week een bijeenkomst gehad met, een soort overlegbijeenkomst met investeerders hè, van onze ... En dan merk je, dat het geen investeerders zijn die voor het rendement komen. Dat zijn mensen, die hebben een duurzaam hart en die zeggen, we hebben in onze eigen gemeente geïnvesteerd en nu in één keer, wordt dat afgebroken. Daar balen wij van. Zij willen dus eigenlijk voortgaan met investeren. En dat is ook precies, wat wij graag zouden willen. En wij betreuren het, dat de wethouder ons niet heeft aangegeven van, wij, je kunt, op de nieuwe Fakkels kun je gewoon dat zonnedak weer opnieuw leggen. Of, ergens anders. Het maakt niet uit hè, er zijn een heleboel mogelijkheden. En de, eerlijkheidshalve moet ik wel zeggen, hij heeft ons gemeld, er zijn wellicht mogelijkheden met de OER, hè. Dat zijn die duurzame projecten op Rijksgronden. Daar heb ik op gekeken en op gegoogeld, maar daar is nog niks van bekend hier in deze omgeving. En dat is elders wel het geval. Maar dat is dus ja, wat ons betreft toch een beetje een slag in de lucht dan. En ja, de wethouder heeft ons ook aangegeven en we willen daar graag verder met hem over praten, de, een zonnedak of zonnedaken op parkeerruimte. Dat is verder niet uitgewerkt, dat is een suggestie die hij heeft gedaan. Maar dat blijft dus toch dan, dat wij, daar heb je een aantal jaren voor nodig, als dat verder zo kan. Dus we hebben daar op dit moment, niet zoveel fiducia in.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, spijtig te horen, dat u enigszins teleurgesteld bent op dit moment. Twee vragen. Wij lezen in het voorstel en u noemt het ook hè, dat er een aanbod ligt van of een idee ligt van tachtigduizend euro, om daarmee de kosten tegemoet te komen. Is dat bedrag ook als zodanig, wel met u besproken? En wat, u geeft aan, er is een gesprek geweest wat u niet als een, hoe zei u het, u zei het, ik weet hoe u het zei. Maar is dat bedrag toen ook al op tafel geweest en hebben jullie het daar inhoudelijk al over gehad? En een tweede vraag. Heeft u uitgezocht, of en op welke wijze Ridderkerk eventueel onder dit contract zou uit kunnen komen, juridisch gezien?

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke. En we stellen een wat beknopt antwoord, op prijs.

De heer Houcke: Ik zet, ik druk hem nu uit. Die tachtigduizend euro, die, ik moet het anders, ik moet anders beginnen. In het eerste gesprek op verzoek van de wethouder, heeft hij ons gevraagd om gegevens, om cijfers. Dat was in het voorjaar. We hebben gezegd, dat kunnen wij niet zo snel ophoesten, maar we doen ons best. Want hij wilde eigenlijk nog proberen, om voor de zomervakantie de raad nog een voorstel te doen. We hebben hem gegevens aangeleverd en we hebben er nadrukkelijk bij gezegd ook, dit zijn geen cijfers die je zo kunt gebruiken. Daar waren inderdaad deze bedragen, die werden daar ook in genoemd hè. Maar dat zijn dus natte vinger bedragen. We hebben dus wat richtinggevende bedragen genoemd, niet meer dan dat. Als je dan

achteraf met ons financieel adviseur, die dat dan gaat uitrekenen en ook dat is dus toch een beetje ja, proberen zo goed mogelijke cijfers in de toekomst boven water te krijgen. Als je dan op een tekort komt of een schade komt, die zelfs in de richting van anderhalve ton gaat, dan is dat natuurlijk veel te weinig. En dat betekent, dat de business case die wij indertijd hebben opgesteld, gewoon niet meer uitkomt. We hebben de wethouder ook gezegd, als de zaak niet gecompenseerd wordt, dan gaan we failliet. Want we kunnen de mensen gewoon niet meer aflossen, het is gewoon geleend geld. Wij hebben inmiddels van het bedrijf, co-professioneel bedrijf, die dit soort zaken regelt en die dus zorgt, dat alle communicatie er is en dat de data worden doorgegeven en die ook jaarlijks zorgt voor de uitbetaling en de verantwoording, enzovoorts. Daar hebben wij bericht van gekregen, dat ze voorlopig uitkomen op een schadebedrag van achtenveertigduizend euro. Dat betekent dus, omvormers die kapot kunnen en zullen gaan. Die zitten niet in dat bedrag. Andere dingen. We hebben wel meer kosten gehad natuurlijk, die zitten niet in dat bedrag. Dus het blijft een beetje toch natte vingerwerk, wat het gaat worden. Dat is over die tachtigduizend euro. Uw tweede vraag.

De voorzitter: Even een steekwoord.

De heer Kooijman: Of u juridisch heeft uit laten zoeken, op welke wijze de gemeente onder het contract uit zou kunnen.

De heer Houcke: Ja, dat hebben wij wel gedaan. En wij komen tot de conclusie, dat dat contract wat we opgesteld hebben, ik weet nog indertijd, daar is heel veel overleg over geweest, intern in de organisatie ook. Uiteindelijk zijn we uitgekomen op die veertien jaar vast. Dat lag ook vast hè, dat was een gegeven. En daarna, zouden we van jaar tot jaar het contract verlengen. Dat blijkt dus nu achteraf, niet in ons voordeel te zijn. Want het wordt nu gebruikt als, dan is het contract over, we verlengen het gewoon niet. Maar er zijn andere gegevens. In diverse raadsstukken staat, dat ook uw raad heeft aangegeven en zo hebt u ook de besluiten genomen, die zonnepanelen, dat zonnedak, die zoninstallatie gaan we vanuit van vijftientwintig jaar. Dus het is niet een kwestie van, dat wij nu zeggen, ja, maar het was vijftien jaar maximaal. Nee, ook u hebt gezegd, het, die vijftientwintig jaar is een gegeven. Ook in de memo's, die voorafgingen aan de besluiten die we met elkaar hebben genomen, is ook steeds sprake geweest van vijftientwintig jaar. Het zou een beetje gek zijn, als overal in Nederland zonnepanelen en zoninstallaties zijn, die voor vijftientwintig jaar worden neergelegd en hier in Ridderkerk, ze na veertien jaar afgevoerd worden. Dat is het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Die had ik niet zien aankomen. Twee vragen, drie eigenlijk. Allereerst, u had het over, ja, dat het vrijwilligerswerk niet gekapitaliseerd is. Kan u toelichten, wat u dan eigenlijk zou verwachten van het college, van de gemeenteraad? De vrijwilligers hebben zich heel veel ingezet. Maar lijkt me ook heel lastig, om dat financieel uit te drukken. Zou u dat kunnen toelichten? De tweede vraag is, u heeft het over een bepaald bedrag. Als ik nu de stukken lees, of de antwoorden van het college op een vraag van de ChristenUnie, dan geeft het college aan, dat het college dan, hoe zeg je dat, zorgt dat de zonnepanelen van het dak worden verwijderd, in dit geval. In het bedrag van die 133.000, wat u ongeveer noemt minus of plus dertig, doet dan de stichting, uzelf, de corporatie dan de zonnepanelen verwijderen? Of, ligt dat dan nog steeds bij het college? En het derde, ik denk dat hij nog kan, voorzitter. Een pure vraag uit interesse. Hoe werkt het binnen de coöperatie, kan u als bestuur het besluit nemen, om wel of niet ja, hoe zegt, hiermee akkoord te gaan? Of, moet u in dit geval, ook terug naar leden en dat er dan een meerderheid van de leden akkoord moet gaan? Die laatste vraag, is puur uit interesse. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En ik denk, dat die andere twee ook interesse hebben van mijnheer Mijnders. In ieder geval het antwoord, mijnheer Van Houcke.

De heer Houcke: Ja, die vrijwilligersinzet. Ja, dat kun je natuurlijk ja, het is niet gekapitaliseerd. Nee, dat is waar, je kunt dat niet in geld uitdrukken. Alleen het feit, dat wij al die jaren zo ontzettend goed met elkaar hebben samengewerkt, de gemeente en die vrijwilligersorganisatie die wij zijn, geeft aan, dat vrijwilligerswerk rendeert. Op het moment, dat dat wordt afgebroken, wij er niet verder mee kunnen, rendeert gewoon dat vrijwilligerswerk niet meer. En dan zeg je, waar doen we het eigenlijk voor? Dat is, ik ben het helemaal met u eens, je kunt dat niet in geld uitdrukken en dat hebben we ook niet geprobeerd. Uw tweede vraag, het verwijderen van de zonnepanelen. Daar hebben we kort met de wethouder over gesproken. En de suggestie is toen gedaan, dat het wellicht meegenomen zou kunnen worden in de totale sloop van De Fakkel. En daar hebben wij verder, dat hebben we verder niet uitgediscussieerd. Maar dat is in ieder geval iets, waar wij ons niet tegen verzet hebben. Laat ik het zo zeggen hè. Want ja, goed, dat zal ook geld kosten. Wij hebben ons wel gebogen over, wat kunnen we met die panelen nog doen hè? Die zijn dan twaalf jaar oud. We zijn tot de conclusie gekomen, dat die panelen met tweehonderdvijfenzestig wattpiek, op dit moment gaan ze naar vierhonderd, vierhonderdvijftig wattpiek, dus dat is heel veel meer opbrengst. Als je dat opnieuw gaat installeren, dan kun je dat nooit rendabel meer krijgen. Dus die dingen zijn op dak nog wat waard, omdat ze in een langdurig traject zitten. Maar op moment, dat je ze van het dak afhaalt, dan kun je ze eigenlijk ja, dan moet je ze eigenlijk afvoeren. Dan heb je er niks meer aan. En dan uw, de ledenbesluiten. Zover ik weet, zover ik dat nu weet, denk ik niet, dat wij de leden daarover, dat die een besluit daarover moeten nemen. Wat niet wegneemt, dat wij alles open communiceren met onze leden en dat wij ook op ledenvergaderingen, deze zaken bespreken. En als het zo is dat wij zelfs zouden twifelen, of zelfs dat niet eens. Maar laten we zeggen, de leden weten allemaal wat er gebeurt en die houden we op de hoogte. En als er besluiten moeten worden genomen door een ledenvergadering, zullen we die zeker voorleggen. Overigens, het is ondergebracht in een BV, Zonnedak De Fakkel is een BV. En wij zijn eigenaar, De Groene Stroom als enige eigenaar en bestuurder. Dus het is getrapt, maar desalniettemin is het natuurlijk een deel van De Groene Stroom.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders heeft met interesse geluisterd naar alle drie antwoorden. Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Ja, dank u wel, voorzitter. Als ik goed geluisterd heb, dan wordt het onder andere discussie over de hoogte van het ja, het bedrag wat uitgekeerd moet gaan worden om tot een financiële afhandeling te komen. Begrijp ik het goed, dat er aan het begin van dit project helemaal geen afspraken zijn gemaakt, hoe je zeg maar, financieel met elkaar gaat afhandelen, als dit project voortijdig beëindigt?

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke.

De heer Houcke: Ja, die afspraken zijn contractueel overeengekomen. Op het moment, dat de zaak beëindigd is, moeten wij zorgen dat de spullen van het dak komen en dat wij dat ook, dat is onze zaak dan. Dat is afgesproken, is vastgelegd, ja.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Ja, als ik het zo hoor, is het dus eigenlijk een service van de gemeente, als ze zelf de panelen van het dak gaan halen?

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke.

De heer Houcke: Ik begrijp uw vraag niet helemaal.

De heer Van Zwienen: U geeft net aan, dat met De Groene Stroom is afgesproken, dat ze zelf voor verwijdering van de panelen moeten zorgen. Ook bij voortijdige beëindiging zeg maar, of vroegtijdige beëindiging van dit project. Dus eigenlijk een service van de gemeente, dat de panelen verwijderd worden voor De Groene Stroom. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke.

De heer Houcke: Niet helemaal. De vaste periode is veertien jaar en die wordt dus niet gehaald. Er blijven dus vier jaar open. En dat wil zeggen, dat wij die dingen wel van het dak moeten halen. Maar het lijkt mij toch ja, misschien, ik kan dat niet goed overzien, ik ben geen jurist. Maar het kan een juridische, maar het kan in ieder geval een morele overweging zijn om te zorgen, dat als je voortijdig zo'n belangrijk project afbreekt, dat je daar ook iets voor terug levert, voor teruggeeft. En wat wij willen, dat is dat wij in ieder geval financieel behoorlijk gecompenseerd worden, onze investeerders voor, en ook de coöperatie. Dat hebben dinsdagavond onze investeerders ook gezegd hè, we gaan niet voor het rendement. Maar meld in ieder geval in die commissie hè, dat wij voor de duurzaamheid zijn, dat we je daarin steunen. Wat wij ook aan, wat wij aangegeven hebben en ik heb dat ook genoemd, wij zouden graag, dat lijkt ons ook het meest eerlijke. Niet acht jaar van tevoren zogenaamde opbrengst nog verliezen, al nu prognostiseren, want dat is een slag in de lucht. Maar laat het door een externe expert beoordelen en laat dat doen op het moment, dat de zaak afgebroken gaat worden. Dan zijn we vier jaar verder, kunnen we het beter overzien.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Zal u niet verbazen, aantal vragen al gesteld zijn. Mijnheer Van Houcke, ik ben ervan geschrokken, hetgeen u vertelt. Dat was ieder geval mij, niet helder. Het feit dat er ook maar één gesprek is geweest, wat u niet als gesprek ervaren hebt. Dat raakt mij helemaal. En twee.

De voorzitter: En uw vraag is? Want uw mening mag u straks geven in het debat.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb nog een vraag. Bij een eventueel nieuw project of een bij, als ja, een nieuw project bij OER aansluit. Vooropgesteld, dat je daar iets in de melk te brokkelen hebt, of een ander stuk land waar u het net over had. Als u een nieuw project geboden wordt, vraagt u dan ook die compensatie nog voor de oude panelen? Of, zegt u van, dan kunnen we er op een andere manier naar kijken?

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke.

De heer Houcke: Ja, gedeeltelijk wel, maar gedeeltelijk ook niet. Want wij hebben te maken met de verplichte aflossing van de lening, die ons gegeven is. En die kost op dit moment over vier jaar, achtenveertigduizend euro. Dat geld moet op de ene, linksom of rechtsom ... We hebben ook tegen de wethouder gezegd van, als dat, als jullie de zaken gaan afbreken, dan gaan we failliet. Dus daar heeft hij ook positief op gereageerd en dit is, zijn voorstel ook gedaan. Maar kijk, op het moment dat je met elkaar het gesprek aangaat, hoe kunnen we dat materieel maar ook immaterieel compenseren? Ja, dan kun je kijken waar je uitkomt hè. Bedoel, wat niet kan, kan niet. Maar er zijn volgens ons, nog een heleboel mogelijkheden die de gemeente heeft. En in het verleden heeft men dat ook gedaan hè. Er is ook onderzoek gedaan op verzoek van uw raad, om langs de A15 te kijken of dat op Rijk, de gronden van Rijkswaterstaat zonnepanelen geplaatst zouden kunnen worden. Tot uw en onze spijt, ging dat niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel. Ik hoor verschillende jaren vallen, vijftientig jaar, veertien jaar. En ik hoor ook verschillende bedragen over leningen, en zo. En nu zit ik eigenlijk met de vraag. Want u geeft aan, wij hebben nog een bepaald bedrag openstaan en daar willen we dan compensatie voor. Maar het contract met de gemeente is voor veertien jaar. En ik heb ook de brochure opgezocht en daarin staat in, allereerst staat ook veertien jaar, wat u naar de leden heeft gecommuniceerd. Maar is de compensatie nu dan wel voor tot de vijftientig jaar, of de, om de veertien jaar vol te maken?

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke.

De heer Houcke: Ik heb geprobeerd net ook duidelijk te maken, dat die vijftientig jaar ook het uitgangspunt is geweest van uw raad, indertijd. En dat dat na veel overleg met elkaar, uiteindelijk tot die veertien jaar is vastgelegd en daarna van jaar tot jaar, neemt niet weg, dat steeds die vijftientig jaar in beeld is geweest. Als je het hele traject met de business case over die vijftientig jaar uitstrekt, dan kan je begrijpen dat die veertien jaar gewoon niet afdoende is. Dat dat gewoon ja, dat je dat dan niet laat renderen.

De voorzitter: Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel. Alleen ja, dan ga ik heel, gaan we heel zwart-wit kijken. Maar in het contract staat veertien jaar. Dus is het dan niet heel ... Ik snap heel goed, dat u dan de vijftientig jaar, omdat dat in, omdat daarover is, maar in het contract staat veertien jaar. Dus is het dan niet ja, bijna redelijker om die veertien jaar aan te houden, in plaats van de volle vijftientig jaar waar eigenlijk nergens voor, wat nergens vastgelegd staat in contracten of juridisch.

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke.

De heer Houcke: Ik denk, dat het vreemd zou zijn, als je nu niet van vijftientig jaar uit zou gaan. Bij De Werf is dat ook, hè. Dat staat dan wel in het contract. Maar ik heb ook hoop ik, duidelijk kunnen maken, dat wij allemaal met elkaar van die vijftientig jaar zijn uitgegaan. Ook uw raad heeft dat in de raadsstukken zo gevonden en zo besloten. En ja, je kunt natuurlijk alleen, je kunt het alleen juridisch bekijken. Waar het dan op uitkomt, dat zou ik niet durven zeggen hè, bij een rechter. Maar zover gaan we met elkaar niet hè, dat is niet de gewoonte hier zo. Maar ik denk wel, dat het redelijk is dat een duurzame coöperatie, een coöperatie die duurzaamheid nastreeft en de doelen van de gemeente mede met de gemeente samen wil realiseren, dat je dat niet alleen als puur juridisch bekijkt. Maar dat je dat dus ook op de merites bekijkt, om met elkaar te kijken, hoe je verder kunt komen. En hiermee hebben wij een groot verlies, een grote inzet, die niet gehonoreerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De laatste vragensteller. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Ik geloof, dat de meeste voorgangers voor mij de vragen al hebben gesteld. Ik ga ervan uit, dat we allebei Ridderkerkers zijn, de wethouder en uzelf. Laten we hopen, dat u met elkaar eruit gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoor hier niet echt een vraag in. Maar mijnheer Van Houcke krijgt nog gelegenheid voor, als hij wil reageren. Het hoeft niet.

De heer Houcke: Ik ben blij, dat u die woorden spreekt, want zo zitten wij er ook in.

De voorzitter: Dank u wel, voor de beantwoording. Ik denk, dat de raadsleden ruimhartig voorzien zijn van informatie. Dank u wel. De laatste inspreker, mevrouw Ruybroek, namens Zwem- en Polovereniging Poseidon '56.

De heer Stolk: Ja, we zijn even met zijn tweetjes. Want ik was nog niet in de gelegenheid geweest om na de vorige insprekbeurt van John, die daar ook aanwezig is en Tony ...

De voorzitter: Maar misschien, we hebben aangekondigd gekregen, dat mevrouw Ruybroek zou spreken. Dus we zijn een beetje verbaasd en we horen ook geen naam. Dus misschien dat u wil zeggen, wie u bent en hoe dit in elkaar steekt.

De heer Stolk: Ja. Mijn naam is Bastian Stolk en net als John en Tony, onderdeel van de opgerichte bouwcommissie vanuit de vereniging. En net als dat zij dat zijn, ben ik ras vrijwilliger bij de vereniging, trainer, onderdeel van het bestuur. En denk, ik laat me vandaag ook eventjes horen en zien. Want ik vind het allemaal ontzettend interessant, wat er hier zich vanavond afspeelt. Er zitten ook dingen bij, die ik nog niet wist. Maar ik zal het heel kort houden. Ik wilde eigenlijk gewoon alleen maar zeggen dat, wij zijn in ieder geval ontzettend blij over het natte gedeelte van, wat er op dit moment op papier staat. Het deel, zwembad met zes banen geeft ons op dit moment de mogelijkheid, om alles en iedereen een mooi stukje training te kunnen geven. Ook het doelgroepenbad past daarin. Die zou wat mij betreft nog ietsje ruimer mogen, omdat wij op dit moment en de training is net afgelopen, liggen er steeds meer kinderen met name, bij ons in het zwembad en er passen er niet meer dan dertig in op dit moment. En we zitten er al ruim overheen. Dus dat is iets, dat ja, dat wil ik graag nog even meegeven of daar eventueel nog eens over nagedacht kan worden, of daar nog wat ruimte in het natte gedeelte zit. Ook op de kant hebben we in het nieuwe zwembad nog het een en ander aan ruimte nodig hè. Met name, waar bergen we de spullen op? Wat hebben we aan ruimte op de, op het droge, waar we gebruik van kunnen maken om als we niet in het water liggen, om daarop te, op terug te kunnen vallen. Dus dat is eventjes, gewoon even zo ja, wat ons in het nieuwe plan op is gevallen. Daarnaast, hebben we ook nog een ja, eigenlijk is het een beetje een combinatie tussen nat en droog, want we hebben namelijk ook nog een clubhuis. Daar hebben we op dit moment een vergoeding voor gereserveerd staan. Alleen, dat is geld en daar zit ja, daar zit voor de rest nog niks in. We nemen straks afscheid van een geleefd eigen clubhuis met een eigen ingang, en een eigen ingang naar het zwembad toe. Ja, en daar ja, daar hebben we moeite mee. Dus we hopen, dat we daar ook echt als volle gesprekspartner in meegenomen worden, als er straks plannen worden uitgewerkt over die locatie, over die plek, over hoe we dat kunnen gaan doen met elkaar. Maar daar heeft Tony ook nog een klein stukje over.

Mevrouw Ruybroek: Ja, we verrassen jullie graag.

De voorzitter: Mevrouw Ruybroek, u krijgt het woord.

Mevrouw Ruybroek: Mijn naam is Tony Ruybroek. Jullie kennen me en we verrassen jullie graag, voorzitter. Want daarmee, door verrassingen blijf je ook een beetje flexibel. We zitten hier alweer een tijd, dat is ook niet goed voor de medemens, dus laten we dat ook snel doen. Ik denk, allereerst voor de wethouder, het ambtelijk team, maar ook het zwembad. En u allen hier, complimenten. U gaat hier een besluit nemen, die de komende vijftig jaar, zeker voor heel veel Ridderkerkers positieve gevolgen met zich mee gaat brengen. Zoals gezegd, we hebben een taxatie gehad van ons oude clubhuis. En we zijn dankbaar dat er mogelijk, want het besluit is nog niet genomen, mogelijk een gemeentelijke vergoeding daar tegenover staat. Echter, als je kijkt naar alle

verenigingen en omgeving is bij een bouw van een nieuw bad, een verenigingsruimte altijd meegenomen, vaak zelfs nog in de zichtlijn van het bad. Want hoe mooi is het, als daar ouders en vrijwilligers hun eigen kinderen zien zwemmen, waterpoloën of vooral, genieten. De sociale cohesie van onze club blijft van cruciaal belang. Net zoals de turnhal het net ook aangaf, excuses, mijn stem is wat minder, hopen wij dat vrijwilligers, ouders en kinderen samen kunnen komen. Samen kunnen komen in een clubhuis, waar maatschappelijke tarieven zijn. Tarieven, die voor iedereen betaalbaar zijn. En natuurlijk, als er grote feesten en partijen zijn, zullen we zeker onze partner en de horeca en de commerciële horeca daartoe verleiden. om daarnaartoe te gaan. Wij houden die feesten namelijk niet. Het enige wat wij doen is, het voorzien van trainingen, koffie, thee en na de wedstrijd het genot van een drankje. Soms niet altijd even een gezond drankje, dat geven wij ook met elkaar toe. Maar voor ons blijft dat maatschappelijk belang voorop staan.

De voorzitter: U heeft nog een kleine minuut.

Mevrouw Ruybroek: Wij hopen, dat de waarde van die stenen die nu zijn uitgedrukt, dat er ook de waarde van ontmoeting wordt meegenomen, die wij graag met u zouden willen uitwerken de komende maanden. Daarnaast, willen wij nogmaals iedereen bedanken. En hopen wij, heel snel in de projectstructuur echt van start te kunnen gaan en als vereniging ook volwaardig te kunnen meedenken in de ontwerpfase en wat zijn daar de do's en de don'ts? Want ook wij hebben veel ervaringen vanuit het land, die we graag met jullie meenemen om zo goed mogelijk zwembad neer te zetten. Daarvoor, mijn dank.

De voorzitter: Dank u wel, namens de hele commissie. Ik wil nog zeggen, dat wij niet van verrassingen houden, dus dat is niet iets om mee te scoren. Ik ga, ik heb het in overleg met de griffier deze keer toegestaan, maar ik wil er geen precedent van hebben. Dan geef ik nu gelegenheid aan de commissie, om vragen te stellen. Ik zie vier vragenstellers. Ik begin bij mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Ja, u sprak over het nieuwe ja, over het clubhuis wat zal verdwijnen en er is natuurlijk ook een bedrag voor opgenomen. Maar kunt u voor mij nog iets duidelijker maken, wat uw wensen zijn zeg maar, voor een eventueel nieuw clubhuis? Ik heb in de stukken wel gelezen, dat er gesproken wordt over een verenigingsruimte, maar dat zegt natuurlijk nog niet zoveel. Kunt u iets meer zeggen over ja, over de wens en over het traject, zoals dat nu loopt? En mijn andere vraag, die betreft, jullie hebben nu natuurlijk in het clubhuis zeg maar, ook een bar. Die genereert natuurlijk ook inkomsten voor de vereniging. Is dat de bedoeling zeg maar, dat dat in de toekomst ook zo blijft? Zouden jullie bijvoorbeeld zonder die inkomsten, kunnen jullie daar iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ruybroek.

Mevrouw Ruybroek: Eerste vraag of, zal ik dadelijk beantwoorden. De laatste vraag is eigenlijk heel simpel. Wij proberen kostprijsdekkend te blijven. Dat betekent, dat de leden wat kunnen drinken en wij hoeven niet een commercieel tarief te hebben. Wij willen ook niet verdienen aan de bar. Het is wel, dat wij sociale evenementen vanuit de barwinsten weer kunnen meenemen en de kinderen wat met Sinterklaas, met Kerst of met andere evenementen, een kamp kunnen aanbieden. Dus dat is één. Daar zijn ook onze tarieven op gestoeid. De andere, zijn de wensen. Ja, het zou mooi zijn, dat je met ouders een bestuursruimte hebt, waar je kan terugtrekken. Ik hoef, ik denk niet, dat een 24/7 verenigingsruimte, je ziet nu ook hè dat, overdag zit er ook weinig, dat dat per se een wens van ons is. Maar wel een belangrijke wens is, dat er iets afgesloten is waar je met elkaar kan zitten, waar je zicht op de badlijn hebt en waar je gewoon een kleine horeca kan blijven draaien, zoals die nu is. Door vrijwilligers en met vrijwilligers. En ik ben ervan overtuigd, dat we die uitwerking de komende tijd verder gaan brengen. Het is een mooi bedrag. Maar ook met dat bedrag zullen we gewoon

met de gemeente kijken, hoe kan je dat zo goed mogelijk ingeven? Om nu een verenigingsruimte te gaan huren, lijkt me niet een eigen clubhuis of een eigen gedachtegoed nog. Dus ik zal daar gewoon graag ook verdiepende gesprekken over hebben. Ik heb heel veel creatieve ideeën, die misschien niet per se helemaal uitgewerkt zijn en zeker niet juridisch. Wij gaan zeker ook de tip meenemen over looptijden van zonnepanelen. Ja, volgens mij, zal het gewoon mooi zijn als je kan zeggen van, je hebt een vereniging die al sinds 1956 er staat. Laten we ook gewoon kijken, hoe we dat tijdens de trainingen en wedstrijden open kunnen houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Ik heb er nog één over. Als ik het goed hoorde, hebben jullie je zorgen geuit over, dat er te weinig ruimte is langs de kant om je spullen kwijt te hebben, neer te leggen als je gaat zwemmen. Is daarover gesproken en wat was daar de reactie op? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ruybroek.

Mevrouw Ruybroek: Ja, ik denk, dat die gesprekken nog moeten plaatsvinden in de verschillende projectstructuren. Je ziet nu dat de berguimtes ... We bouwen altijd scholen met te weinig klaslokalen, maar ook altijd sporthallen met te weinig berguimtes. We hebben nu een kans. Ik snap, dat ook elke meter duur is. Maar laten we wel even gaan kijken van, hoe kan je zo effectief mogelijk alles vormgeven en ook de juiste berguimtes daarin hanteren? Daar is nog niet over gesproken, met ons in ieder geval. Ik verwacht wel, met het zwembad zelf.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor mijnheer, dacht Stolk, maar dat heb ik niet helemaal goed verstaan erover hebben, dat het doelgroepenbad niet te klein moet zijn. Kunt u dan echt in meters aangeven voor ons, wat dan niet te klein is, wat voor jullie een wenselijk formaat zou zijn?

De voorzitter: Mevrouw Ruybroek.

Mevrouw Ruybroek: Je hebt verschillende maten van doelgroepenbaden en ook voor verschillende programmeringen. Een zwem- en waterpolovereniging zal altijd vijftientig meter zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De laatste vragensteller, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Mijn vraag is er niet, mijn vraag is inmiddels al gesteld en ook beantwoord. Dus, dank.

De voorzitter: Dat is mooi. Dan hartelijk dank, voor de beantwoording van de vragen en de insprekbijdragen. Dan zijn we aan het eind van dit blok met de insprekbijdragen. U mag weer naar de publieke tribune terug.

3. Vaststellen actiepunten en toezeggingen bijgewerkt tot en met 12 september 2024

De voorzitter: Gaan wij naar agendapunt 3, Vaststellen actiepunten en toezeggingen bijgewerkt tot en met 12 september 2024. Ik ga in op actie 4, het Ontwerpprogramma Geluid en Lucht. Kan geluid en lucht kan wethouder Overheid hiervoor een streefdatum noemen?

De heer Overheid: Die komt nog dit kwartaal.

De voorzitter: Dit kwartaal, dank u wel.

4. Nieuwbouw recreatiecentrum de Fakkel

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende agendapunt. En ik nodig wethouder Van Os en een hele groep uit, om hier plaats te nemen. Er blijven nog twee mensen daar zitten. Als iedereen zit, zal ik vertellen wie, wie is en welke rol. Agendapunt 4, Nieuwbouw recreatiecentrum de Fakkel. Aangeschoven zijn wethouder Van Os, hier voor mij in het midden. Dan daar rechts zit mijnheer Van Beers van Van Drijver & Partners. Steekt u maar even uw hand op. Rechts van hem zit mijnheer Onder van Straman Management en Advies. Dan hebben wij hier aan tafel de ambtenaren mevrouw Monsma, links naast wethouder Van Os vanuit mij gezien en voor u, rechts. Daarnaast zit mevrouw Van de Bron. Aan de andere kant van mijnheer Van Os zit mijnheer Kolff, helemaal rechts. En daartussen, zit mijnheer Van Ee. Allemaal hartelijk welkom en succes met de beantwoording. We gaan eerst over de inzet. Ik schat zomaar in, ter debat. Dat is het geval. Dat is dan helder. Dan krijgt wethouder Van Os het woord, voor een eventuele introductie.

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Ik zoek even naar de fotografen, want het is vanavond echt een historische avond. Want we bespreken met elkaar een voorstel met het grootste gevraagde investeringsbudget, ooit in de geschiedenis van de gemeente Ridderkerk. En dat doen we allemaal, om een heel mooi nieuw recreatiecentrum te realiseren op de plek, waar nu de huidige Fakkel en het buitenbad staan. Daar hebben we ook een hele mooie lange weg met elkaar bewandeld. Er zijn moties en amendementen aan ten grondslag gelegen. We hebben hier commissiebijeenkomsten gehad, waarin Straman en Drijver & Partners ons hebben meegenomen over zwembadland, wat er allemaal te verkrijgen is in zwembadland, wat er in de regio beschikbaar is. Ze hebben ons meegenomen in de termen van recreatief water, zwemwater voor wedstrijden en allerlei andere termen. Wat uiteindelijk heeft geleid tot het voorliggende voorstel, voorzitter. Ik heb het meer in deze ruimte aangegeven, dat wij een voorstel hebben gemaakt met daarin een bijlage, waarvan we hebben gezegd, dat is makkelijk te amenderen door de raad. Ik hoop, dat we daar ook gehoor aan hebben gegeven. Het is een paar zinnnetjes veranderen en het is zomaar een ander scenario geworden. We hebben daar met het hele team echt met bloed, zweet en tranen aan gewerkt. Ik wil vanuit deze plek ook dat hele team bedanken, voor het harde werk wat ze hebben gedaan. Niet alleen maar vanuit dit huis, maar ook vanuit Sportservice Ridderkerk nauw betrokken. Zijn ook goede gesprekken geweest met huidige en toekomstige gebruikers van het recreatiecentrum, dus we zijn trots op hetgeen, wat we vanavond voor hebben kunnen leggen. Er zijn een groot aantal schriftelijke vragen over gesteld, die we ook nog eens van een antwoord hebben voorzien vandaag en die allemaal richting commissieleden zijn gestuurd. En ik kan me zomaar voorstellen, dat er nog veel meer vragen leven vanavond, die we uiteraard van harte willen beantwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. En ik bedank alvast namens de hele commissie, voor de beantwoording van de vragen. Dan hoeft dat niet zoveel keer te worden gezegd. En is nu de gelegenheid aan de commissie, om vragen te stellen. Ik ga inventariseren, wie daar gebruik van wil maken en hoeveel vragen. Ik begin bij mijnheer Ringlever van de VVD, één vraag. Echt voor Ridderkerk, drie vragen. Burger op 1? Zes vragen. CDA? Zeven vragen. PvdA, zes. Mag best een onsje minder. Leefbaar Ridderkerk? Eén vraag. Kijk, dat is bescheiden. ChristenUnie? Ja, u legt het hoogste bod neer. GroenLinks? Vier. Het is gebruikelijk om van laag naar hoog te gaan. Dan begin ik met mijnheer Ringlever, VVD, voor de ene vraag.

De heer Ringlever: Ja, dank u wel, voorzitter. Ziet de wethouder mogelijkheden en zo ja, welke om toch een turnhal mee te nemen in het voorstel? Hele korte vraag.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, dat is een hele korte vraag. En zoals de commissie heeft kunnen zien, hebben wij ook scenario's uitgewerkt, waar een turnhal onderdeel van is. Eerlijkheidshalve, hebben wij richting OKK ook aangegeven, dat wij het financiële perspectief van de gemeente Ridderkerk ook hebben gezien de komende jaren. Hopelijk hebben de commissieleden dat ook allemaal gezien, want de begroting er, onlangs ook rondgestuurd. Waarvan wij hebben aangegeven, dat wij als college in eerste instantie het recreatiecentrum De Fakkel wat vernieuwd gaat worden, als eerste scenario, als voorkeursscenario vanuit het college neer gaan leggen. Er zijn mogelijkheden, om OKK ook te realiseren op het perceel. Dat hebben we ook in kaart gebracht. En we ja, hebben nogmaals de keuze aan de raad gelaten, om daar een keus in te maken. Waarbij ik de opmerking maak vanuit het college, dat we ook een financiële opgave hebben, ook als dit voorstel wordt aangenomen. Daar heeft de ChristenUnie onder andere, schriftelijke vragen over gesteld, om de meerjarenbegroting ook sluitend te krijgen met elkaar. Dus als de raad straks kiest voor een schitterend mooi recreatiecentrum, ja, dan hebben we nog een zoektocht om de miljoen euro die daarmee gemoeid is aan structurele lasten voor de gemeente, ook ergens te gaan zoeken in de dekking in de begroting. Dus, wij hebben dat niet voorgesteld, maar de scenario's, die bieden alle kansen daarin.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Ja, dan wil ik nog even benadrukken, dat wij voornemens zijn om een amendement in te dienen, om dit toch erin te krijgen.

De voorzitter: Dat is helder. Gaan we naar ... Ik zie twee stapelaars. Ja, mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel, voorzitter. En dan ga ik het hebben, over een antwoord op een vraag van de ChristenUnie. Laat ik dat er maar bij zeggen. De ChristenUnie had het onder andere over ...

De voorzitter: Maar even voor de helderheid. U mag stapelen op de vraag van mijnheer Ringlever.

De heer Mijnders: En dat ga ik ook doen, voorzitter. Omdat, de wethouder gaf net aan, weet je, het is financieel nu best lastig. En een van de mogelijkheden zou eventueel zijn, in ieder geval, dat had ChristenUnie gevraagd, dat bedoel ik aan te geven, is eventueel ja, gebruik te maken van de SPUK-gelden. Zodat we eventueel door middel van een amendement zouden kunnen zeggen, zet die SPUK-gelden als we die zouden krijgen in, om eventueel een turnhal te kunnen realiseren. Mijn vraag was eigenlijk van, wanneer zou er een bepaalde zekerheid kunnen zijn, hoeveel SPUK-gelden de gemeente Ridderkerk zou ontvangen vanuit het Rijk? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En als voorzitter, dan behoor ik afkortingen uit te leggen. Want dan kan het publiek ook nog snappen, waar het over gaat. SPUK-gelden, dat staat voor Speciale Uitkering. En dat is een regeling, dat je de btw terug kan krijgen. Die regeling, die geldt op dit moment, maar je weet niet of die ook volgend jaar geldt. Dat is even uitleg van SPUK. Dan mijnheer Kooijman, ChristenUnie, u mag verder stapelen.

De heer Kooijman: Ja. Wethouder geeft in het antwoord aan, dat dit college kiest voor geen turnhal, maar wel het zwembad in de nou ja, in de grootst mogelijke vorm. Het college had ook kunnen kiezen voor een iets kleiner zwembad, waardoor we lagere lasten hebben. En, daar dus een turnhal voor kunnen realiseren. Dan zijn er meerdere partijen tevreden. Waarom kiest het college niet voor die optie?

De voorzitter: Wethouder Van Os, kunt u deze blokkendoos van antwoorden voorzien?

De heer Van Os: Zeker, voorzitter. Ik ben de laatste, die u wil verbeteren. Maar het is de Specifieke Uitkering Stimulering Sport, SPUK in deze en die loopt tot 31 december 2025. Dat betekent inderdaad, dat als een gemeente een investering doet op het gebied van sport ... De Belastingdienst heeft ooit eens verzonnen, dat sport vrijgesteld wordt van btw. Maar wij kunnen dan via die SPUK-regeling toch een btw-component voor een groot gedeelte terugkrijgen, voor de investering die we doen. Die loopt dus eind 2025 af. Ik kan mij voorstellen, dat de Rijksoverheid met een nieuwe regeling gaat komen, of het Gemeentefonds gaan voorzien van middelen, om toch investeringen sport te blijven doen. Want als ze dat niet doen, dan staan driehonderdtweeënveertig gemeenten in hun hemd. Alleen, die garantie hebben we gewoon nu niet. Daarom hebben wij in onze financiële informatie aangegeven, het kost een miljoen voor het scenario wat wij voorstellen, aan lasten voor de gemeente Ridderkerk. Maar er zit een positief risico in, dat bij de SPUK, dat die verlengd wordt of vernieuwd wordt of er komt een andere regeling, toch voor een bedrag terugkrijgen, wat we begroot hebben voor vijf miljoen, tussen vijf en zes miljoen. Even uit mijn hoofd gezegd. We gaan ervan uit, dat de Rijksoverheid over de brug gaat komen, maar garanties hebben we niet. Garanties hebben we tot de deur, of tot en met 31 januari 2025. En je hoopt, dat halverwege 2025 er duidelijkheid komt over de continuering van deze SPUK-regeling. Maar we hebben ook allemaal in het regeerakkoord kunnen lezen, dat ze willen stoppen met SPUK-regelingen en ook nog eens tien procent korting op SPUK-regeling willen doen. En dat ze eigenlijk SPUK-regeling het liefst, in de algemene uitkering richting gemeente willen verplaatsen. Dat zal ook gevolgen hebben voor gemeenten, die investeren in sport. Dus we hebben daar gewoon geen zekerheid over. Die kunnen we hopelijk in 2025 krijgen, maar eerder niet. Dan inderdaad, de vraag van de heer Kooijman van de ChristenUnie. We hadden voor kunnen stellen inderdaad, om voor een kleiner recreatiewater te gaan. Maar het was deze commissie, waarbij wij knopen hebben geteld bij meerderheid, die aangaf, ga voor het volledige programma. Ja, zoals het college dat graag doet, luisterde die dat, naar de commissie en de raad. Dus hebben wij het volledige zwemwaterprogramma voorgesteld in deze, maar ook de scenario's daarbij uitgewerkt voor een kleiner of een kleiner recreatief watergedeelte.

De voorzitter: Eerst mogen degenen, die gestapeld hebben reageren en dan komt daarna, mijnheer Rijsdijk. Ik begin bij mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, het is natuurlijk prettig om te horen, u vraagt, wij draaien. Dank, daarvoor. Ik weet niet of ik het van onze partij eens was met dit voorstel. Maar goed, de raad besliste. Maar nu is er nieuwe informatie. Er is een turnhal of een turnvereniging, die zegt, wij willen ook graag een turnhal, dus dat is nieuw. Dat zou zomaar eens kunnen betekenen, dat we als raad daar anders over denken. Hoe staat het college daarin, om een en ander uit te wisselen? Om zo toch, de financiële, het financieel tekort iets te minimaliseren, of iets minder te maken.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, wilt u ook nog stapelen? Dan mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft natuurlijk gelijk als die zegt, dat het voorstel zoals dat voorligt, de meerderheid van de raadscommissie ja, dat zo wilde. Alleen, wat ik me dan wel afvraag. Er is best wel allang zeg maar, met de OKK over de turnhal gesproken. Waarom is dat zeg maar, toen in die commissie ook niet naar voren gebracht, zodat de raad dat zeg maar, toen al had kunnen meewegen? Nu is het in deze scenario's zeg maar, ja, komt het terug. Maar waarom is dat dan niet in een eerder stadium gedaan? En mijn tweede stapelende vraag. Eigenlijk voortbordurend op wat de heer Kooijman vroeg over, dat het zwembad dan per oppervlakte iets kleiner zou kunnen worden en dat daar dan mee bespaard kan worden. In de stukken wordt uitgegaan zeg maar, van ja, de meest optimale optie zeg maar, voor de turnhal, dus ook

de duurste optie. Is er bijvoorbeeld ook nagedacht, om dat te combineren met de sporthal, of er andere slimme koppelkansen zijn, om op een lager bedrag uit te komen, dan die 5,7 miljoen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os, drie vragen totaal.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan richting de heer Kooijman natuurlijk aangeven, u vraagt, wij draaien in deze. Het is straks aan de raad, er ligt gewoon een keuze voor. Het college heeft een voorstel gemaakt met daarbij, een bijlage met allerlei scenario's. Het is aan de raad om een amendement in te dienen, om ons tot een andere opgave te richten. En goed, u vraagt, wij draaien als raad. Zo simpel werkt het. Dus we kijken uit naar de behandeling in de gemeenteraad en, of daar een amendement komt om toch voor een kleinere recreatief oppervlakte te gaan voor het zwemwater. We hebben de insprekers gehoord vanuit de Sportservice Ridderkerk, dat zij daar niet de grootste fan van zijn. Wij als college staan achter hetgeen, wat wij nu voorstellen en dat Ridderkerk gebaat is bij een mooi recreatiecentrum, waarbij hetzelfde oppervlak aan recreatief water terugkomt. Een mooi nieuw doelgroepenbad, wat gewoon één bad is, waar heel wat doelgroepen nou ja, mooie zwemactiviteiten kunnen doen. Daarnaast, kan er ook nog extra zwemlessen in het doelgroepenbad plaatsvinden, naast het wedstrijdenbad. Dus het college staat achter hetgeen, wat ze nu als voorstel indienen. Maar het staat ook achter hetgeen, wat als bijlage erbij zit. Dat de raad het hoogste orgaan is en dat wij uiteindelijk, de keuze van de raad daarin zullen uitvoeren. Er is in diezelfde commissievergadering door een andere fractie aangegeven, ga eens out of the box denken, wees eens creatief. Eén van die creatieve zaken is, dat OKK zich bij de gemeente Ridderkerk heeft gemeld van, joh, wij willen eigenlijk een nieuwe turnhal. Daar zijn we al jaren over aan het dromen. Zijn we ook eerder met de totstandkoming van het integraal accommodatieplan, in de commissie over in wezen spreken. En wij vonden dat een koppelkans, die we zeker richting commissie en raad zichtbaar moesten maken. Waarbij we gelijk wel de kanttekening hebben gemaakt, om hem niet als voorstel vanuit het college mee gaan nemen, omdat we de financiële opgave voor de gemeente Ridderkerk voor ogen hadden. Dan moet ik even na, ja, de heer Rijsdijk vroeg ook van ja, ga dan creatief om met de realisatie van de turnhal in de sporthal. Dat is eigenlijk ook, wat we nu berekend hebben. Want wij zijn op bezoek geweest bij een mooi recreatiecentrum, waar een turnhal in zit. Dan zie je ook, dat dat heel mooi gekoppeld is in elkaar. En die berekening hebben we dus hierin meegenomen. Want een losstaande turnhal kost nog veel meer dan hetgeen, wat we nu begroot hebben in dit voorstel. Dus we zijn er creatief mee omgegaan in de berekening van hetgeen, wat nu in het voorstel staat. OKK heeft daar ook haar wensen kenbaar gemaakt van, wat zij dan ook nodig hebben in een turnhal. En, hoe dat te combineren is met een sporthal met kleedkamers, douches, kantine, noem maar op. En uiteraard hè, als wij aan de slag gaan met een heel mooi projectteam om schetsontwerpen te maken en uiteindelijk naar het definitief ontwerp, zijn er misschien nog wel meer koppelkansen, die we nu niet zien. Maar we moeten ergens vanuit gaan en zeker van externe adviseurs, die door het hele land dit soort mooie trajecten doorlopen gaan we ervan uit, dat dit hetgene is wat we nodig hebben aan financiën, om dit te realiseren. Ook met OKK, wat we begroot hebben.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders wil nog een keer doorstapelen. We spreken maar af, dat dit het laatste blokje is op de stapel.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals net gezegd, het VVD en CDA zijn aan het nadenken over een amendement voor de turnhal. Vandaar, dat we dus ook wat extra vragen stellen. En om toch gesteld te hebben. Een eventuele optie om bijvoorbeeld dit te bouwen en een turnhal eventueel later op die locatie, is dat überhaupt realistisch? En heeft de wethouder in beeld van, stel dat dat zou gebeuren, hoeveel extra kosten dat men zich mee zou brengen, als je een turnhal dus op een later moment zou bouwen op deze locatie?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, daar kan ik duidelijk over zijn. Later bouwen is altijd duurder, dan gelijk meebouwen. Dat is een ding, wat zeker is. Wij gaan straks met krediet wat beschikbaar wordt gesteld, gaan wij een selectie doen voor adviseurs, architecten, noem maar op. Dan zou het als de raad inderdaad, voornemens is om in meerderheid te zeggen van, nemen turnhal voor OKK mee in wellicht, hetgeen wat ontworpen gaat worden. Om later financieel te kijken, of het ook mogelijk is. Ik vul hem maar even in. Dan is het makkelijker om nu aan de voorkant te gaan ontwerpen met en zonder, dan dat we zeggen, we ontwerpen nu zonder en over drie jaar gaat de zon hard schijnen in Ridderkerk en dan moet de turnhal ernaast geplaatst worden. Want dat betekent gewoon, dat je ook qua technische installaties ook weer in zo'n ruimte extra werkzaamheden moet verrichten, die je nu niet hoeft te doen als je het in één keer meeneemt. Dus nu in één keer meenemen is goedkoper, dan later realiseren. En het exacte bedrag, dat hebben we niet uitgerekend. Of dat ook relevant is in deze, dat vraag ik me af.

De voorzitter: Dank u wel. Dit, naar aanleiding van de vraag van mijnheer Ringlever. Gaan we naar mijnheer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Ja, dank u wel. Eigenlijk is de vraag die ik had in ieder geval, deel A gevraagd of gesteld door mijnheer Kooijman van de ChristenUnie. Waarvoor dank, hoef ik hem niet te stellen. Het tweede gedeelte is eigenlijk heel simpel. Stel, dat we in de raad binnenkort zeggen, we gaan voor een bepaalde scenario. Op welke termijn kunnen we dan, waar kijken we naar qua jaren, wanneer de bouw kan beginnen? Wanneer verwachten we op te leveren? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Ik weet in ieder geval, dat de meeste kapitaallasten in 2029 gaan lopen. Dus dat betekent, dat het in 2028 is opgeleverd. We hebben natuurlijk een hele selectie te doorlopen, wat ik net aangaf hè. Een aanbesteding voor adviseurs, architecten, technical engineers, om het maar even in de Ridderkerkse termen te houden. Dat heeft een proces van half jaar tot een jaar. Dan gaan we, als de raad krediet beschikbaar hopelijk stelt voor dit mooie voorstel over twee weken, dan gaan we daarmee beginnen. Dus ergens in half, eind 2025 kom je tot een aanbesteding tot deze persoon. En dan ga je ook aan de slag in 2026 met het slopen van de locatie, waar het plaats moet gaan vinden. In ons voorstel is dat het buitenbad. Dus in 2026 gaan werkzaamheden starten, 2028 hopelijk opleveren. En dan, zwemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk. Mijnheer Kloos, u had drie vragen. Hoeveel zijn het er intussen?

De heer Kloos: Dank u wel. Nee, het zijn er nu twee geworden, want er was één al beantwoord.

De voorzitter: Stelt u ze maar allebei.

De heer Kloos: Dank. Mevrouw Klapwijk had, van OKK zei, dat als we die turnhal zouden bouwen, zij daar ongeveer vijftientig uur gebruik van gaat maken. Ze gaf ook aan, dat ze kansen zag voor het onderwijs, om van deze turnhal mede gebruik te maken. Heeft de gemeente Ridderkerk daar een behoefte aan, of is de huidige capaciteit eigenlijk voldoende? Mijn tweede vraag. Mijnheer Houcke gaf een lichte voorkeur, om pas in of rondom 2028 eens te gaan berekenen, wat de eigenlijke financiële schade is. Ik begrijp, dat het college of,

als ze een beetje wil afdammen, om in, met dit raadsvoorstel een en ander duidelijk te stellen. Welke ruimte heeft u nog op dit terrein? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Heldere vraag van Echt voor Ridderkerk. Met de realisatie straks van de nieuwe sporthal bij het recreatiecentrum, worden drie delen, hebben wij voldoende ruimte voor het bewegingsonderwijs te faciliteren. De Orion wordt ook gesloopt bij het Gemini College straks. Die gaan straks over naar het resterende nieuwbouwgedeelte bij het COM-gebouw en dan kunnen zij gebruikmaken van de gymzaal, die ze nu in de nieuwbouw hebben. En dan kunnen ze gebruikmaken van de nieuwe sporthal De Fakkels, als De Orion wordt gesloopt. Dus voor bewegingsonderwijs is er geen behoefte voor een turnhal. Maar ik kan me voorstellen, dat vanuit de bewegingsonderwijs het ook wel mooi kan zijn, dat je dat soort bewegingsonderwijs kan aanbieden als het er is in Ridderkerk. En daarnaast, heb ik de inspreker ook horen zeggen, dat er andere verenigingen wellicht overdag actief kunnen zijn op de, ik noem het maar even vrije ruimte in zo'n turnhal. Zou me zomaar voor kunnen stellen, als er een turnhal is en OKK is daar hoofdhuurder van, dat zij met een soort onderhuurconstructie daar ook extra inkomsten uit kan genereren. En of dat nu yoga is, of judo, of boksen, of nou, darten zullen we maar niet doen, denk ik. Maar om het even, ja, daar zijn mogelijkheden toe. Dat hebben we van de inspreker gehoord. Er is gewoon vrije ruimte ook in zo'n turnhal, om dat te laten renderen. Ja, wij hebben meerdere gesprekken gevoerd met De Groene Stroom, zeg ik dan ook bij deze maar even. In dat laatste gesprek hebben wij op basis ook van de informatie, die wij hebben gekregen van hen en de berekening die zij, wijzelf hebben gemaakt een bedrag op tafel gelegd van, nou ja, dat zou tot 2032 de financiële schade zijn in deze. Ik heb de inspreker ook horen zeggen, dat zijn wens is, om eigenlijk op dat moment te kijken. Daar zit natuurlijk ook een risico aan. Want op dat moment zijn misschien de regels ineens heel anders, met betrekking tot saldering en terugleverkosten. Ik bedoel, die zijn nu al niet om vrolijk van te worden van het Rijksbeleid. Bij de aanleg van het zonnedak bij De Fakkels was dat allemaal rooskleurig met SDE-subsidie. Maar als ik nu naar het beleid van de Rijksoverheid kijk, dan weet ik niet of dat in 2032 nog zo rooskleurig is. Dus dat is ook wel een risico. Vooralsnog zeggen wij als college, dit is het bedrag wat daar tegenover moet staan. Dat hebben we ook uiteraard, juridisch laten toetsen. Dat is ons standpunt op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Mij... Sorry, mijnheer Rijsdijk, die naast mijnheer Mijnders zit, die wil nog stapelen. Mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder, die zegt ten aanzien van De Groene Stroom, dit is voor dit moment zeg maar, ons standpunt. Maar De Groene Stroom is natuurlijk een belangrijke partner voor de gemeente, ook op het gebied van verduurzaming. Waarom is ervoor gekozen om de afkoopsom, mijn woorden, om die onderdeel te laten zijn van het raadsvoorstel? U had er ook voor kunnen kiezen, om het eerst ordentelijk af te handelen. Althans, dat De Groene Stroom en het college op één lijn zitten en dan een apart voorstel aan de raad voor te leggen. Waarom is er niet voor die route gekozen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Voor die route hadden we uiteraard ook kunnen kiezen, maar we wilden wel een compleet raadsvoorstel hier in commissie en raad met elkaar bespreken. En wij denken als college, dat we dat op deze manier gewoon goed doen. Wij hebben aangegeven vanuit het college, dat wij geen meerwaarde zien van nieuwe zonnepanelen, geëxploiteerd door De Groene Stroom op het nieuwe recreatiecentrum. Omdat wij een, eigenlijk een nul op de meter recreatiecentrum willen creëren. Dat staat ook in het voorstel en

daar hebben we gewoon alle zonne-energie opbrengsten hard voor nodig, voor het laten draaien van de machines om het zwemwater te verwarmen. Dat moet allemaal van het gas af. En als je geen gas meer hebt, dan hou je een alternatief over, dat heet stroom. En daar heb je zonnepanelen, om je energie op te wekken. Dus wij hebben die zonnepanelen keihard nodig. Wat ik wel aan wil geven is, dat ik in het gesprek ook richting De Groene Stroom heb aangegeven, dat we met andere zaken ook bezig zijn. OER werd aangehaald, Opwekking Energie op Rijksvastgoed. Daar zijn we met Rijkswaterstraat over in gesprek om te kijken of, noem het maar even de groene randen rond de Rijkswegen ook, A38, A15, A16 in Ridderkerk, of het rendabel is om daar zonnepanelen te plaatsen. En de Rijkswaterstaat als de gemeente wil dan met een lokale energietoepaak werken, als dat rendabel zou zijn. En daar is er maar één van in Ridderkerk en dat is De Groene Stroom. Dus ik heb ook de naam van De Groene Stroom bij Rijkswaterstaat laten vallen. De commissie en raad is onlangs geïnformeerd door het college, over zonnepanelen op parkeerplekken. Daar hebben we een onderzoek naar laten doen. Daar is volgens mij, ook een aantal plekken in publieke en private handen, wat rendabel te maken is. Ik zie het niet voor me als gemeente, dat wij dat gaan exploiteren. Daar zou een lokale energietoepaak een rol in kunnen krijgen. En nogmaals, er is er maar één in Ridderkerk en dat is De Groene Stroom. Dus die naam is daar ook op komen poppen. Alleen, bij recreatiecentrum De Fakkell hebben wij als college gezegd van, dat lijkt ons nou niet de slimste investering om te zeggen, laten we De Groene Stroom dat dak vol leggen. Er zijn de investeerders, die daar een rendement op gaan halen. Hartstikke mooi, dat dat er is. Maar dan gaat het zwemkaartje of omhoog, of onze begroting komt verder onder druk. Dus wij stellen dat niet voor. Als de raad er iets anders van vindt, dan horen wij als college dat heel graag bij de raadsvergadering.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk en daarna mijnheer Mijnders.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Een uitgebreid antwoord van de wethouder, maar niet helemaal het antwoord op mijn vraag. De keuze, dat er nu niet voor zonnepanelen van De Groene Stroom op het dak van de toekomstige Fakkell wordt gekozen, die snap ik wel. Je kunt ook, met terugwerkende kracht zou je ook kunnen zeggen, was die keuze in het verleden wel zo handig? Maar dat is iets anders. Ik ben blij, dat er zeg maar, naar de toekomst gekeken wordt. Maar je moet het natuurlijk ook over het verleden netjes afhechten en daar zag mijn vraag eigenlijk op. Waarom is er niet voor gekozen, om dat verleden netjes af te hechten? En op het moment, dat De Groene Stroom en het college daarover op één lijn zitten, om dan dat aspect zeg maar, in een apart voorstel aan de raad voor te leggen. Het is natuurlijk mooi, dat er hè zo'n compleet mogelijk voorstel wordt voorgelegd. Maar aan de andere kant, moet er ook nog dekking zocht worden. Dus dan denk ik, ja, dan hadden we toch ook wel hè met De Groene Stroom ja, een apart voorstel naar de raad gekund. Dank u wel.

De voorzitter: Is feitelijk een herhaling van uw vraag. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Betreft project OER. De wethouder heeft net gezegd, wat dat betekent en de zonnecarports. Ik was een beetje benieuwd naar de termijnen van, wanneer zou daarmee gestart kunnen worden? Ook bijvoorbeeld de eerste plaatsen van een zonnecarport. Dat ook bijvoorbeeld eventueel de corporaties zoals De Groene Stroom, ook een beetje een beeld hebben, wanneer er nieuwe kansen of nieuwe mogelijkheden zouden ontstaan in Ridderkerk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman van de ChristenUnie wil ook nog stapelen. En dan komt mijnheer Ros van GroenLinks. En ik hoop, dat de wethouder het administratief bijhoudt.

De heer Kooijman: Kijk even, of hij klaar is met schrijven. Twee dingen tegelijk, hartstikke mooi. Ja, over De Groene Stroom. Ik had een vraag daarover opgeschreven. Nu ben ik het even, het lijstje, oh ja. Ja, over die vergoeding, berekend. Ik probeer het voor mezelf zo te vertalen. Er zijn investeerders geweest, die misschien

niet voor het rendement hebben gedaan, maar puur voor het duurzaamheidsgedachte. Dat snap ik. Als je zegt, we gaan eerst investeren en uiteindelijk hebben we die investering eruit. En daarna, maar die panelen, die gaan nog langer mee, dus daar kunnen we, nog jarenlang hebben we daar vruchtgebruik van en dat komt ook ten goede aan de coöperatie. En is het nu zo, dat de gemeente nu zegt, we kijken wat jullie hebben, aan kosten hebben gemaakt tot aan hè, dat het, dat je de lening weer terug hebt betaald en daarna stoppen we ermee. Maar dan missen we dat stuk, precies tussen die veertien en die vijftientig jaar, dat juist, dat de kosten nul waren, maar het rendement wel er was voor de vereniging. Dat is vraag één. En de tweede. Ik hoor net in de beantwoording, dat de wethouder aangeeft, dat De Groene Stroom op meerdere plekken wordt genoemd, bij OER en voor zonnedak op car, parkeerplaatsen, zeg maar. Dat is natuurlijk mooi. Alleen, kan de gemeente dat soort dingen dan zomaar aan die, aan zo'n coöperatie geven? Of, moet daar een aanbesteding voor worden doorlopen, waar ook mogelijk meerdere partijen in beeld kunnen komen?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros. Want de vragen gaan toch weer verschillende kanten op. Dus op een gegeven moment hebben we zoveel, dat het niet te overzien is. Gaat u hem gelijk stellen, of komt u weer met iets anders?

De heer Ros: Nee, ik ga dat over De Groene Stroom, dus dat scheelt dadelijk ook weer een vraag. Ik had een aantal vragen over De Groene Stroom, maar er is er nog eentje die overeind staat. Bent u bereid met de, hoe vast ligt dit bedrag nu, wat er in het raadsvoorstel staat? Bent u bereid, om met De Groene Stroom in gesprek te gaan om te kijken, dat, om tot een oplossing te komen, waarbij zij allebei en vooral hun leden en de Ridderkerkers die hun nek hebben uitgestoken, tevreden zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Het is toch wel fantastisch, dat we het vanavond hier hebben over recreatiecentrum De Fakkell. Fantastisch mooie voorziening voor de komende vijftig jaar. Het gaat nu over de aanbesteding van Solar Carports elders in Ridderkerk. Ik bedoel, ik ga alle kanten op, hoor. Dat is hartstikke goed, ik ga daarin mee. In richting de heer Rijsdijk, van de PvdA. Ja, wij hebben er als college voor gekozen, om dit zo in dit voorstel te verwerken, omdat we klip en klaar hebben gezien ook richting mijnheer Kooijman, wat het resterende deel is wat afgelost moet worden vanuit De Groene Stroom aan de leden. En we hebben gezien, wat het rendement zou zijn in de tijd tot 2032, dat de huurovereenkomst zou aflopen. Dat hij daarna per jaar verlengd zou worden wat we hebben gehoord, dat staat erin. Maar hij loopt gewoon tot 2032 en daarop is hij ook te beëindigen. Daar zijn wij als college ook nog schappelijk geweest, want we hebben met vijf procent rendement daarin gerekend. Terwijl, in nou ja, hetgeen, waar De Groene Stroom richting leden mee heeft gerekend, een lager percentage was. En natuurlijk, we zien ook, dat de elektriciteitsprijzen door allerlei ellende in de wereld is gestegen, dus het rendement is ook wel hoger geweest voor De Groene Stroom en haar leden. Dat is hartstikke mooi, maar naar mijn weten stopt het ook voor de leden gewoon in 2032 en gaat dan het rendement naar De Groene Stroom. Dat is ook voor hun voortbestaan, zoals we de inspreker hebben horen zeggen. Alleen, ja, in het contract staat gewoon, tot 2032. En wij hebben hier een voorstel liggen, dat we zeggen, wij willen een nieuw recreatiecentrum bouwen. Ja, dan moeten we zo'n contract opzeggen, dat moeten we hier allemaal in meenemen. Dus we stellen de raad voor, om dit bedrag beschikbaar te stellen om uiteindelijk tot een afkoop te komen met De Groene Stroom, voor dat traject. Daarnaast, wat ik heb aangegeven, zijn we vanuit duurzaamheid echt bezig met een aantal mooie projecten, waar De Groene Stroom ook kanshebber is. En volgens mij, spreekt ook de nieuwe wetgeving, dat je ook met lokale energiecoöperaties moet gaan werken straks, als je als publiek orgaan met de projecten aan de slag gaat. Of het nu windmolens zijn, of zonneparken. Dus ja, dan komt De Groene Stroom volgens mij, vanzelf in

aanmerking. Het is De Groene Stroom zelf, die bijvoorbeeld met private partijen kan gaan praten. Ik noem maar wat, er is een groot recreatiecentrum waar je kan squashen en padelen en tennissen, met een grote parkeerplaats daarnaast. Ja, ik zou willen adviseren, ga in gesprek met de eigenaar of ze samen tot een business case kunnen komen, om daar zonnepanelen boven die parkeerplaatsen te realiseren. Dus dat is ook aan De Groene Stroom zelf. En waar wij zelf kansen zien in de publieke ruimte, in de openbare ruimte voor Solar Carports, ja, dan zullen wij ook uiteindelijk in ons Omgevingsplan dat mogelijk moeten maken, als we dat willen als lokale overheid. En dan zou je kunnen gaan werken met je lokale energiecoöperatie De Groene Stroom. Dus ik hoop, dat ik daarmee in ieder geval vier vragen heb beantwoord. Dan was er nog met betrekking tot de resterende tien jaar, wat de heer Kooijman heeft aangegeven, waarvan ik heb, zelf heb aangegeven dat mijn inschatting is, dat dat rendement naar De Groene Stroom loopt en niet naar de leden. Ik heb het gevoel, dat de leden echt getekend hebben voor die veertien jaar, zoals in de brochure staat met een rendement tussen volgens mij, de drie en de vierenhalf procent. Dan is het afbetaald, hebben ze rendement gehad op hun investering en dan gaat de resterende tien jaar aan rendementen, richting De Groene Stroom. Alleen, dat stopt wel wat het college betreft, nu De Fakkelt vernieuwd gaat worden. Ik hoop, dat ik de vraag daarmee beantwoord heb. Maar ik heb het gevoel, dat ik die van de heer Ros nog niet helemaal heb mee kunnen schrijven, maar dat merk ik vanzelf.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaan wij even aan de stapelaars vragen. Wie van de stapelaars die vindt, dat hij nog niet voldoende bediend is? Mijnheer Ros en mijnheer Kooijman. Eerst mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja, voorzitter. Het klopt inderdaad, wat de wethouder zei. Mijn vraag was, of u bereid bent met De Groene Stroom in gesprek te gaan en hoe vast deze bedragen nu liggen? En, bent u bereid in gesprek te gaan, om tot een regeling te komen waarbij zowel het college als De Groene Stroom, tevreden zijn?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ik wou even een kleine opmerking maken. De wethouder heeft het over het uitwijden van ons over de Solar Carports, maar dat was het voorbeeld wat hij zelf noemde, waar ik dan vervolgens een vraag over stel. Dus het is aan de wethouder, om bij het zwemwater te blijven, of niet.

De voorzitter: Ja, ik hoor er geen vraag in. En als voorzitter, bewaak ik dat soort dingen. Maar ik vond dat de vraag te maken had met het onderwerp, dus terecht dat de wethouder er antwoord op gaf. Wethouder, kunt u reageren op de vraag van mijnheer Ros?

De heer Van Os: Jazeker. Want ik heb hem nu helemaal mee kunnen schrijven, voorzitter. Het bedrag wat hierin staat, staat vast. Als de raad daartoe besluit, dan hebben we tachtigduizend euro beschikbaar, om tot een afkoop te komen met De Groene Stroom. Ik ben meer dan bereid, om nogmaals met De Groene Stroom in gesprek te gaan. Maar het is de raad, die krediet beschikbaar stelt, niet het college. De raad, die stelt krediet beschikbaar. Dus stel, dat daar tot een andere regeling gekomen wordt of, dat we inderdaad zeggen van, we zien tegen 2027, 2028 wat dan de uitkomst is en dat is hoger, dan moeten we terug naar de raad voor extra krediet. Zo simpel werkt het in dit huis.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik, dat er al een heleboel vragen beantwoord zijn, die men van plan was te stellen. Dus ik ga aan elke volgende vragensteller vragen, hoeveel die er nog over heeft. Dan kan iedereen alvast tellen, voor als hij aan de beurt is. Mijnheer Ros, GroenLinks, u had vier vragen. Hoeveel zijn het er inmiddels?

De heer Ros: Ik heb nog twee financiële vragen, voorzitter.

De voorzitter: Die mag u allebei stellen.

De heer Ros: Dat is mooi. Denk dat we met zijn allen best wel moeite hebben met deze investering. En zeker gezien het feit zeg maar, we moeten als we dit willen, moeten we investeren. Maar zeker gezien het feit, dat we in 2025 moeten beginnen met bezuinigen. Dit is, ik had opgeschreven, dit is de allergrootste investering die ik in ieder geval, als raadslid moet maken. Het bleek de allergrootste in de geschiedenis zelfs te zijn. En het voelt onlogisch, om juist nu deze keuze te maken. Waar, wat zou ertegen zijn, om te zeggen van, we nemen dit weg, we nemen dit mee. En we maken die keuze in 2025 integraal, dus met alle bezuinigingen en deze enorme investering. Een tweede vraag is, zou u nog één keer uit kunnen leggen, waarom u in vijftig jaar wil afschrijven? Want in vijftig jaar gaat er zo ontzettend veel veranderen. Je ziet het nu al aan het buitenbad en het recreatiebad, die allebei de afschrijvingsduur van veertig jaar niet eens hebben gehaald. Alleen het oude stuk, waar die prachtige orka op de muur zit zeg maar, die heeft volgens mij de vijftig jaar gered.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, ik ben zo blij met deze vraag. Want het is een vraag naar mijn hart, die laatste. Ik denk ook, nee, zeker niet die orka. Ik bedoel, ik heb hem ook op een zwembroekje opgenaaid gekregen, het huisje, dakje en noem maar op. We kennen het allemaal. Maar mijnheer Ros, vanuit duurzaamheidsgedachte gaan we in vijftig jaar afschrijven. Anders, moeten we hem slopen over veertig jaar, hoe zonde is dat? We kunnen er vijftig jaar mee doen, blijkt tegenwoordig met onze bouwkwaliteiten. Daarom kiezen wij voor 50 jaar. En het mooie is, we gaan circulair bouwen. Stel, dat een gemeenteraad na ons over vijftig jaar ervoor kiest, om hem toch te slopen, dan blijven er grondstoffen over die hoogstwaarschijnlijk ook nog een waarde hebben. Dus hoe circulair kunnen we zijn? Dus ja, dit duurzame college dacht van, laten we over vijftig jaar gaan. Dus, hoe mooi is dat? Uitstellen is niet hetgeen, wat wij als college adviseren. We hebben onlangs dankzij de gemeenteraad een reserve ingesteld, om het huidige zwembad voorlopig nog even op zijn benen te laten staan. Zeg ik het nog netjes. En des te langer we erover doen, om een besluit te nemen met elkaar, des te groter wordt de kans, dat er dingen gaan uitvallen daar. Dus wat het college betreft, maken we haast met deze investering en gaan we aan de slag met het voorstel. En de heer Ros gaf volgens mij aan, ik hoorde het niet heel goed, dat hij moeite had met de investering, of de commissie, raad zou moeite hebben met deze investering. Snap ik, het is een groot bedrag. Maar nog geen paar weken geleden is er tien miljoen euro beschikbaar gesteld, voor een paar stenen in de rivier. Daar heb ik dit niet gehoord. Maar dat heeft ook een beslag op de begroting.

De voorzitter: Mijnheer Ros, GroenLinks en daarna mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Ros: Zeker, voorzitter. Maar om nou een stuk Bolnes af te schrijven en dat in de rivier te laten zakken, is ook zo jammer. Er was niet echt een keuze, zeg maar. Eén hele korte opmerking. Als het echt voor duurzaamste had gekozen, had je in ieder geval een buitenbad wat lang niet afgeschreven is, niet afgebroken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoor daar niet echt een vraag in, in beide opmerkingen niet. Dus ik wil nogmaals tegen de commissie zeggen, dat u in het debat alle ruimte krijgt om alle meningen die u wil ventileren, daar naar voren te brengen. En om het hier te houden, tot feitelijke en technische vragen. Zoals dat gebruikelijk is als een onderwerp in de commissie behandeld wordt, wat ter debat gaat. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dan maak ik er een hele technische, feitelijke vraag van. Wist de wethouder, dat een orka vijftig tot negentig jaar meegaat? Nee, gekkigheid. Dat zocht ik net even op. Maar ik wil even doorvragen op het, de vraag die GroenLinks heeft. Want dat is een terechte zorg, natuurlijk. En ik snap best, de wethouder zegt van, ja, wij kunnen niet wachten tot 2025, want het zwembad is echt hoognodig aan vervanging toe. Maar tegelijkertijd denk ik, hoe kunnen wij nu als raad een besluit nemen over zo'n groot bedrag, terwijl we niet weten waar we het uit gaan dekken en waar we dan tegenaan gaan lopen en welke stroppen op ons nek liggen. Dus waarom heeft het college dan niet, als dit zo belangrijk was gezorgd, dat de bezuinigingsvoorstellen of de mogelijkheden om dit te dekken naar voren gehaald, om het nu integraal te kunnen afwegen. Want u stelt ons nu wel voor een enorm dilemma. Hoe gaan we dit, ooit hier een besluit over nemen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Die vraag is ook schriftelijk gesteld door de ChristenUnie. Ik denk, dat dat ook gewoon belangrijk is om dat met elkaar te constateren, dat we echt een uitdaging hebben de komende jaren. Daar heeft het college ook de commissie en de raad over geïnformeerd, hoe we dat aan gaan pakken. We hebben een van de sprekers ook gehoord, dat de ambitie was om vóór de zomer met dit voorstel te komen. Dat is nog vóór de begroting. Stel, dat we vóór de zomer toch met dit voorstel waren gekomen met dezelfde bedragen en de raad zou akkoord zijn gegaan, dan had het verwerkt worden in de huidige programmabegroting en dan had hij er nog op zijn Ridderkerks gezegd, beroerder uit gezien, dan dat hij nu is. En dan hadden we dezelfde opgave gehad. Dan hadden we ook niet een dekkingsvoorstel gehad, want dat hebben we ook niet voor onze huidige begroting. Daar gaan we voor op naar zoek met elkaar. En daar heeft het college een heel stappenplan voor uitgewerkt, wat we ook nog eens een keer op de vragen van de ChristenUnie hebben beantwoord. En dat komt. Dus het college kiest ervoor, om dit nu voor te stellen en het is aan de raad, om uiteindelijk wel of geen krediet beschikbaar te stellen voor deze investering. Met ook de financiële perikelen, die wij op ons af zien komen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dit was de vragenronde van mijnheer Ros, van GroenLinks. Gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. U had zes vragen, en nu?

Mevrouw Van Nes-de Man: Vijf.

De voorzitter: Stelt u er eerst maar drie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik zit net in de thee. Het verdwijnen van de eigen clubgebouw van Poseidon werd net aangegeven, ook door de spreker. Ja, ik denk, dat dat wel voor een vereniging een aderlating is. Is er een mogelijkheid, dat zij daar een soort eigen clubhuis terugkrijgen? Want er wordt natuurlijk wel een verenigingsruimte, wordt over gesproken in het voorstel, maar die is gewoon toegankelijk voor iedereen. Daar heb je weinig eigens aan. Daar hang je je prijzen niet op en dat soort dingen. Dat is één vraag. Een vraag, die misschien een beetje vreemd lijkt, maar het is wel echt in het voorstel genoemd. Er wordt gesproken over de woningbouw op de locatie en daar heb ik een dik vraagteken bij. Maar dat is, als dat een vraag is die later beantwoord kan worden, moet worden, schriftelijk, vind ik dat prima. Maar ik wil het wel weten. Dan is er, een grotere doelgroepenbad, is ook over gesproken van vijftientig meter in plaats van, twintig. Zou dat eventueel ook een optie zijn of bespreekbaar zijn?

De voorzitter: Dat waren drie vragen. Dan gaan we daar eerst een antwoord op vragen, wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad, wij hebben het huidige clubhuis van Poseidon laten taxeren en aangegeven, dat daar een waarde tegenover staat, die we contant gaan maken richting Poseidon. Wij zijn ook meerdere malen in gesprek met elkaar geweest en hebben gesproken over een multifunctionele ruimte, die door meerdere gebruikers te gebruiken is. Waarbij we wel zouden na kunnen denken, om daar bijvoorbeeld een kleinere ruimte van een soort bar aan te kunnen sluiten, die ja, met een soort rolluik af te zonderen is van andere gebruikers. En over een multifunctionele ruimte kan je natuurlijk gewoon afspraken maken, wie en wanneer er gebruik van maakt. En volgens mij, is dat ook wel mooi om met elkaar te constateren, dat als je een multifunctioneel gebouw hebt, dat je niet allemaal lappendekens en allemaal kantoortjes en ruimtes krijgt, voor iedere gebruiker één. A, de investering wordt duurder. En B, volgens mij, moeten we ook kijken hoe je zo duurzaam mogelijk iets neer gaat zetten. Dus vandaar, dat we dit voorstellen. En straks als de krediet beschikbaar is gesteld, dan gaan we de hele fase in met projectteam van ook Poseidon en SSR, en welke gebruiker er later misschien ook in het pand gaat zitten, aan tafel gaan om te kijken, hoe gaan we dat nu optimaal met elkaar tekenen? Dus, welke mogelijkheden daar uiteindelijk uitkomen, weten we niet. Maar voor nu is dit hetgeen, wat we hebben gecalculeerd. Hetzelfde, ga ik even naar de laatste vraag. Wij hebben gecalculeerd met een twintig meter doelgroepenbad. Een vijfentwintig meter doelgroepenbad is duurder. Dat bedrag hebben we niet inzichtelijk gemaakt, maar dat kost nog meer geld. Als dat de wens is vanuit de raad, dan moet dat inzichtelijk worden gemaakt en dan wordt het investeringsbedrag nog groter. En dat zal ook iets voor de bouwvoet van het pand als gevolg hebben. Want ja, vijf meter erbij, dat doe je ook niet even met de buitenmuren openbreken. Dus dat zou ook nog iets met het pand zelf doen. Inderdaad, er is een kanttekening geplaatst of ja, een kanttekening staat hier volgens mij bij. Dat, stel dat op Sportpark Ridderkerk ooit eens een ontwikkeling zou zijn, dat de voetbalvereniging naar een andere plek zou gaan in Ridderkerk, dan zou je andere ontwikkelingen daar mogelijk voor ogen zien. Waar hebben wij woningbouw laten vallen, dat is een beetje dromen met elkaar. Maar stel, dat die droom ooit werkelijkheid wordt, dan zal je zien dat bouwen op het buitenbad van het recreatiecentrum, meer kansen biedt voor het veld drie, het alternatief voor een andere ontwikkeling, dan een zwembad. Dat hebben we daarmee bemoeid, bedoeld, excuus.

De voorzitter: Dank u wel. Uw laatste twee vragen, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is er nog één. Want ik had een soort toezegging willen vragen, dat de verenigingen meegenomen worden in de ontwerpfase al. De wethouder is breedspakig, dus dat heeft hij al toegezegd in het vorige antwoord. Dank daarvoor. Dan nog een hele korte vraag. Kunt u ons een overzichtje leveren van de gesprekken, die geweest zijn? Nu voorafgaande, met De Groene Stroom, met Poseidon, met OKK en eventuele mensen, stakeholders die daarbij betrokken zijn.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, dat zijn bestuurlijke gesprekken, ambtelijke gesprekken. En dat is vooral, daar bedoeld. Ik denk niet, dat dat niet is bedoeld voor verdere verspreiding. Dus, nee.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk, PvdA. Hoeveel vragen van de zes zijn er nog over?

De heer Rijsdijk: Ik heb er nog vijf, voorzitter.

De voorzitter: Eerst maar drie.

De heer Rijsdijk: Dat is prima. Nog even voortbordurend op Poseidon. Er is ook de wens uitgesproken, dat er spullen aan de zijkant opgeborgen zouden kunnen worden. Ik vertaal dat maar even als, voldoende bergruimte. Is dat ook iets, waar in het vervolgtraject serieus naar gekeken wordt? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag, die betreft de invalide sportvereniging. Ik zag hun niet in het rijtje staan zeg maar, van partijen die mee hadden geparticipeerd, maar ze worden later in het voorstel wel genoemd. Mijn vraag is, hoe worden zij nog bij het vervolg betrokken? Dat is de tweede vraag. En de derde vraag, even kijken. Ja, die betreft dan toch nog even de financiën. Laat ik dan met de meest simpele beginnen. Dat prijspeil 2025, of dat nodig is. Dat wordt pas na de aanbesteding duidelijk, of dan die bedragen met tweeëneenhalf procent geïndexeerd moeten worden. Wat maakt zeg maar, of dat wel of niet nodig is? Want dat betekent toch nog wel, dat het prijskaartje aanzienlijk toeneemt. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja. Ja, wat ik net heb aangegeven, er zijn gesprekken gevoerd met Poseidon, met name over het clubhuis. Maar wij zijn nog niet met elkaar in gesprek, met geen enkele gebruiker of wat dan ook, met gedetailleerde schetsontwerpen. Dat moet allemaal nog plaatsvinden. En dan gaan we kijken van, hoe kunnen de bergruimtes het, optimaal gesitueerd worden in het nieuwe recreatiecentrum? Dus daar is totaal geen sprake van, dat dat wel of niet aan de orde zou zijn, dat er niet voldoende bergruimte is. Dat, die gesprekken zijn er nog helemaal niet. ISR is gevraagd, om mee te participeren. En die zal weer gevraagd worden, om mee te participeren. Hopelijk maken ze daar dan ook gebruik van. Zeg ik dan maar even, via deze weg. Wij hebben de methodiek ingevoerd, dat wij investeringen gaan indexeren in de begroting. Dat gebeurt nu in de Programmabegroting 2025. Die is al richting raad gegaan. Dit voorstel, als het aangenomen wordt, is niet verwerkt in de begroting, dus bij een nieuwe programmabegroting volgt er gewoon een automatische indexering van tweeënhalf procent. Wat ik heb aangegeven, we moeten het allemaal voorbereiden met de aanbesteding, maar uiteindelijk komt je aanbesteding voor de bouw van het zwembad. We hebben een tijd gehad, dat we de bouwkosten enorm zagen stijgen. Gelukkig is die wat aan het afvlakken en zelf wat aan het dalen. We hebben wat voordelen behaald op aanbestedingen. Laten we hopen, dat in ieder geval bij de aanbesteding van dadelijk de bouw van het zwembad, dat dat allemaal binnen hetgeen past, wat begroot is. En misschien zelfs nog, voor minder. Daar gaan we natuurlijk altijd voor, het mooiste resultaat, voor zo weinig mogelijk geld. Dat weten we nu nog niet. We rekenen ook met twee procent rente. We hebben ook vanuit de ECB gehoord, dat ze de rente wat aan het afzakken zijn. Dus laten we ook hopen, dat als we straks geld moeten aantrekken, dat de rente nog lager is dan twee procent. Ook dat scheelt natuurlijk weer uiteindelijk in je kapitaal. En laten we in ieder geval met elkaar hopen, dat het allemaal niet duurder wordt.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders mag hier stapelen. En daarna mag mijnheer Rijsdijk zijn twee laatste vragen stellen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dit gaat echt ten goede van mijn eigen vragen, hoor, dus. Eén vraag nog aan de wethouder, stapelend. Het is misschien wel lastig. Maar inderdaad, we begroten nu een bepaald bedrag. We gaan straks aanbesteden, we gaan bouwen. Maar ik weet, dat de wethouder en verschillende ondersteuning ook bij verschillende andere zwembaden is wezen kijken. Ik ben wel benieuwd en het is misschien wel lastig, want ja, de prijsstijgingen zijn natuurlijk de afgelopen periode wel abnormaal geweest. Maar als je kijkt naar de bouw van verschillende zwembaden waar jullie bezoeken hebben afgelegd, hoe zie je daar die financiën gaan? Weet je, zijn daar bijvoorbeeld een gegeven moment grote nadelen terecht gekomen of valt het juist wel weer mee? Kan u daar als wethouder nog iets over zeggen?

De voorzitter: Gaan we dit eerst afhandelen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Net voor de start van de vergadering vroeg ik uit interesse aan de heren hier rechts van mij van de, zijn wij inmiddels degenen, die het grootste investeringsbedrag voor een zwembad ooit vragen? Maar dat zijn we niet, dus wat dat betreft zijn we geen koploper. Maar de prijspeil die nu gevraagd wordt, ja, die worden ook nog in andere gemeenten overschreden met soortgelijke recreatiecentra. Misschien dat de heren aan de zijkant daar iets over kunnen vertellen, hoe dat in het land verder gaat. Die vragen heb ik zelf niet gesteld, toen ik op bezoek was bij verschillende zwembaden, hoe ja, hoe dat heeft uitgepakt? Voordelig of nadelig. Ik weet wel, dat hebben we denk ik allemaal kunnen lezen, dat er keuzes in randgemeenten zijn gemaakt voor zwembaden, waar ze achteraf toch achter hun oren krabben van, hadden we toch niet wat meer recreatiewater moeten doen? Maar goed, dat is een keuze, wat ze bij de burens hebben gemaakt. Hopelijk maken we die fout niet hier. Voorzitter, mag ik via u dan vragen, of een van de heren daar antwoord op kan geven, referentiecijfers.

De voorzitter: Mijnheer Van Beers. Dan mijnheer Onder.

De heer Van Beers: Ja. Die bouwkosten zijn inderdaad, de afgelopen jaren behoorlijk gestegen. Op dit moment zien we echter een stabilisatie in de prijzen. De kosten, die zijn nog steeds aan stijgen, maar het loopt een beetje gelijk met de inflatie. Zo'n twee procent is dat op dit moment per jaar. Dat is, wat er gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Rijsdijk, zijn laatste twee vragen.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Nog even voortbordurend ja, op de financiën. Er is natuurlijk al veel over gevraagd en gezegd. Maar toch nog een keer, waarom is er nu de keuze gemaakt zeg maar, om dit voorstel dan eigenlijk zonder dekking voor te leggen? En om pas in 2025 te kijken naar ombuigingsvoorstellen. De raad wordt dan eigenlijk nu gevraagd, akkoord te gaan. Maar je weet eigenlijk niet, ten koste waarvan dat gaat. En Ridderkerk gaat altijd prat op financiële degelijkheid. Maar vinden we dit dan financieel degelijk, hoe dit nu aan de raad wordt gepresenteerd? Daar ...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, die vraag is net beantwoord. Die is schriftelijk beantwoord aan de ChristenUnie. Die is nog een keer mondeling gesteld. Dus als voorzitter acht ik eigenlijk, dat daar voldoende antwoord op is geweest. Als de wethouder daar nog een opmerking over wil maken, heeft hij die vrijheid. Maar dit geef ik even mee. En dan mag u uw allerlaatste vraag stellen.

De heer Rijsdijk: Ik ben dat niet met u eens, voorzitter, in reactie op uw opmerking. Er is aangegeven, dat er in 2025 gekeken wordt naar ombuigingsvoorstellen. Maar mijn vraag is, waarom is daar niet eerder, nu al naar gekeken, omdat er zo'n forse investering gevraagd wordt? Dus ik vind die vraag wel degelijk relevant, ook in combinatie met de financiële degelijkheid. En mijn laatste vraag, die betreft OKK, de turnhal. In het, in de scenario omschrijving wordt er echt zeg maar, specifiek van een turnhal uitgegaan. Er liggen natuurlijk ook kansen zeg maar, voor multifunctioneel gebruik. De wethouders ziet die kansen volgens mij, ook. Kunt u vertellen, wat dat eventueel nog met het kostenplaatje zou doen? Dank u wel.

De voorzitter: Nog een reactie op uw commentaar. Het gaat er niet om, of een vraag relevant is. Maar het ging er mij om, of de vraag al gesteld was. Dus ik geef het verder in de vrijheid van de wethouder, hoe die ermee omgaat.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben geconstateerd met u allen, dat de financiële opgave voor Ridderkerk de komende jaren fors is. We hebben geen sluitende begrotingen, daar moeten we voor op zoek naar dekking om die sluitend te krijgen. Dat willen we op een zeer gedegen manier gaan doen. Dat doen

we niet door over één nacht ijs te gaan. Daar willen we onze organisatie voor in staat stellen, om met voorstellen te komen om te kijken van, hoe kunnen we dat nu met elkaar weer naar de plus krijgen? En als we dan nu stel op sprong richting de organisatie hadden moeten zeggen van, oh, wacht even, we komen met een voorstel voor De Fakkel, dus raffel het maar af en kom maar met een dekkingsvoorstel. Zo zitten wij als college niet in elkaar, dus wij lopen dat proces afzonderlijk. En het is het college, dat dit nu voorstelt. We weten, dat hetgene wat wij nu voorstellen, één miljoen euro aan extra lasten met zich meebrengt. We hebben de Programmabegroting. Ik bedoel, één miljoen euro optellen bij hetgeen, wat nu voorligt. Dat kunnen we allemaal, denk ik. Dan weten we ook wat de opgave is. We weten ook, wat de investering is geweest voor de realisatie van de steunberm, dat tellen we er ook nog bij op. En als er nog andere voorstellen in de tussentijd komen, hebben we dat erbij op te tellen. En dat is de opgave, die we met elkaar te doorlopen hebben. En laten we hopen, dat de Rijksoverheid uiteindelijk ergens in de meicirculaire nog meegegeven richting gemeente, dat het er wat rooskleuriger uitziet. Maar, vooralsnog niet. Dus vooralsnog is dit de opgave, waar we ook gehoor aan geven om daar met voorstellen richting de raad te komen. Maar wij zijn niet voornemens als college, om dit voorstel nu terug te trekken en dan maar te wachten, totdat we volgend jaar met elkaar in gesprek zijn om te zien, of dit dan nog past. Het is aan uw raad om krediet beschikbaar te stellen. Ik denk, dat OKK in staat zal zijn om medegebruikers te zoeken, mocht een turnhal gerealiseerd kunnen worden en daar inkomsten uit zou kunnen genereren. Maar dat zal bij lange na niet voldoende zijn, om de kostprijsdekkende huur te betalen. En ik durf ook geen bedragen daarover te zeggen. Dat zullen ongetwijfeld ook maatschappelijke tarieven zijn, bij een lief vrouwtje die yogalessen geeft en zal ook niet het vel over de neus gehaald worden. Dus dat zal niet de wereld zijn, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA, hoeveel stuks nog?

De heer Mijnders: Nog drie, voorzitter.

De voorzitter: Stelt u ze maar alle drie.

De heer Mijnders: Eerste vraag, of eigenlijk, die hebben beide met elkaar te maken. In de insprekbijdrage van OKK ging het ook over, dat hun spullen ook door anderen gebruikt worden. Dat dat ook aangegeven is bij SSR, dat het bekend is bij de gemeente. Maar dat eigenlijk nog steeds geen oplossing daarvoor is. Zou de wethouder daarop willen reageren? Of, als er op dit moment nog niet bekend is, hoe ieder geval in gesprek willen gaan met OKK en met de andere aanwezigen in die sporthal of bewegingsruimte, om te kijken naar wel een structurele oplossing. Daarnaast, er komt misschien een amendement, maar het is natuurlijk een lastige opgave. Dus stel, dat het bij dit voorstel blijft, ziet de wethouder nog kansen, om in gesprek met OKK op de locatie waar ze nu zitten, kijken voor oplossingen rondom de problemen van de opberg ruimte? Maar ook voor een gezamenlijke ruimte, waar ze ieder geval ja, hoe zeg je dat, hun leden kunnen ontmoeten? Graag een reactie daarop. Als laatste, dat gaat over de Social Store. Ik weet, dat er wordt gewerkt aan, hoe zeg je dat, ja, eigenlijk een maatschappelijk gebouw aan de Randweg voor onder andere de Voedselbank en meerdere maatschappelijke partners. Ik vroeg me af, valt de Social Store dan ook onder die maatschappelijke partners, waarmee gesproken wordt om een eventueel, aan de Randweg te gaan vestigen? Dat waren ze alle drie, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben uiteraard vanuit dit huis en ook ikzelf, regelmatig contact met OKK door de jaren heen. In de vorige periode had ik ook sport op, in de portefeuille, hadden we ook regelmatig contact. En begrepen we ook, dat er door de school gebruik gemaakt werd van de spullen van

OKK. Vanuit OKK, vanuit SSR, toen nog SNW, maar ook vanuit de gemeente is daar ook een beroep op gedaan, om dat gescheiden te houden. Maar het voelt haast alsof er, nu hebben we een boa 24/7 in De Werf moeten stallen om ervoor te zorgen, dat volwassen mensen van elkaars spullen afblijven. Bedoel, daar wil ik uiteraard nog een keer gesprek over aangaan, maar dat moet uiteindelijk wel gewoon een soort normen en waarden zitten. Als dat spullen van OKK zijn, dan blijf je er vanaf. Zo simpel werkt dat, als je daar afspraken over hebt en daar hoor je dan ook zo mee om te gaan. Maar we zullen in dit geval, OZHW daar nog een keer over berichten van, zorg dat die afspraken nagekomen wordt. En in diezelfde gesprekken is er natuurlijk dit soort problematiek ook aan de orde geweest, met betrekking tot nou ja, een gezamenlijke ruimte. We hebben ook aangeboden, om hier in huis ruimte beschikbaar te stellen, mochten er nu echt vergaderingen plaats moeten vinden door bestuur of met leden. Maar op die locatie zelf zien wij gewoon geen mogelijkheden, om tot oplossingen te komen. Anders hadden we dat hoogstwaarschijnlijk allang voorgesteld aan de gemeenteraad. En als de Reyer straks ook voor uitbreiding in aanmerking komt, dan hebben we nog een grotere uitdaging hè. Want het plot wordt niet groter. Dus ja, die kansen zijn heel erg klein, om op die locatie voor OKK de problemen die ze daar ervaren, ook daar op te lossen. Ja, voorzitter. Met betrekking tot Social Store, ga ik het heel cryptisch houden, dat we in gesprek zijn met allerlei partijen. Over de toekomst van die partijen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders denkt nog na over het cryptische antwoord. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, hoeveel heeft u er nog?

De heer Kooijman: Vijf, voorzitter.

De voorzitter: Eerste drie.

De heer Kooijman: Ik begin met de Social Store. Mooi, dat de wethouder cryptisch blijft. Maar ik heb ook het antwoord op mijn schriftelijk of, onze schriftelijke vragen gelezen. En als ik, maar dan kan ik het heel negatief lezen, dan is het van ja, Social Store, die weet dat ze er straks uit moeten, krijgen geen nieuwe locatie en ze zoeken het maar uit. Eventjes heel negatief gezegd, maar zo zou je het kunnen lezen. Ik hoop, dat dit college toch ook samen met Social Store gaat zoeken naar een oplossing. Kan de wethouder dat bevestigen? De tweede. Dan gaan we toch weer richting de financiële kant. Ik had een vraag gesteld over meerjaren onderhoudsplan, of dat erin zit. Ja, zegt het college, dat zit erin. Maar er zit dus ook echt het groot onderhoud opgenomen. Dus niet het reguliere dagelijkse onderhoud, maar ook echt grote onderhoudskosten zitten al opgenomen in de exploitatielasten. En derde vraag. Het uitsmeren over vijftig jaar afschrijving, in plaats van veertig. Dat levert jaarlijks, lagere jaarlijkse kosten op, maar het kost dus ook in totaal, tweeënhalve miljoen meer hè. Dus het plan wordt, uiteindelijk betalen we er met elkaar meer voor. Is dat vanuit financieel oogpunt, dan wel een verstandige keuze voor de toekomst? Dus, we zijn meer geld kwijt, over een langere periode. Is dat dan verstandig? Dat waren mijn eerste drie vragen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Wij zijn binnen Ridderkerk op zoek naar huisvesting voor mooie maatschappelijke partners, die wij hier in de gemeente hebben. Daar is Social Store er één van. Alleen, we weten niet, of dat uiteindelijk ook tot een oplossing komt. Maar die gesprekken worden momenteel wel gevoerd. Daar laat ik het dan ook even bij. Want anders, ik zit gewoon in onderhandeling met partijen en dan kan ik daar hier nu niet te veel woorden aan wijden. Ik hoop op enig begrip daarop. Het klopt inderdaad, met een afschrijvingstermijn van veertig naar vijftig jaar, dat je uiteindelijk je rentelasten doorlopen. En dat dat tikt aardig aan. Dat zal dan ook een bewuste keuze moeten zijn van de raad om te accepteren, dat over vijftig jaar tijd, je ruim twee miljoen

euro extra aan rente betaalt. Dat klopt. De tussenliggende vraag was ook financieel ingegeven. Maar die heb ik niet meegeschreven, dus wellicht dat die herhaald kan worden.

De voorzitter: Ik zal u helpen. Die ging over, of de meerjarig onderhoud ook was begrepen in de financiën en, of dat ook het groot onderhoud was.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Ik vind het een sport, om zelf alles te kunnen beantwoorden. Maar in deze, heb ik toch echt even de hulp nodig van de financieel adviseur. Dan kijk ik richting de heer Van Ee, of hij weet, of dat erin zit.

De voorzitter: Mijnheer Van Ee.

De heer Van Ee: Ja, het antwoord is kort, het zit erin. Het is meegenomen in de exploitatie. Dagelijks onderhoud bij Sportservice en het meerjarenonderhoud bij de gemeente, zoals het nu ook is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, uw eventuele vervolgvragen en uw laatste twee vragen.

De heer Kooijman: Heb ik in ieder geval, één helder antwoord gekregen. Nee. Eerst even terug op de Social Store. Ik snap, dat de wethouder niet alles kan zeggen. Maar u snapt ook, dat wij de functie van Social Store erg belangrijk vinden. Dus, daar wil ik even een streep onder zetten. Dan nog eventjes over die langere termijn van afschrijving. U geeft nu aan, ja, dat moet dus wel een bewuste keuze van de raad zijn. En ik ja, dat dit, mocht geen debat worden. Maar ik merk wel dat de wethouder stelselmatig, dit soort vragen ook aan ons voorlegt, ja, uiteindelijk moeten jullie maar kiezen. Terwijl, de wethouder is wel zeg maar, dagelijks bestuurder. Die heeft er alle financiële kijk op. Dus ik mag ook wel verwachten, hoop ik, dat ik goed advies daarin krijg. Want ja, als ik alleen maar moet kiezen, dan hebben we eigenlijk vanavond niks te bespreken en dan moeten we over twee weken gewoon een besluit nemen. Dus ik hoop, daar toch nog even wat meer inzicht in te krijgen, om ook een juiste afgewogen besluit te kunnen nemen straks. Dan mijn twee opvolgende vragen. Eentje ging over de opmerking, die de wethouder net maakte over ja, het verminderen van de recreatiebad hè. Daar hebben we in andere plaatsen spijt van en hopelijk maken we die fout niet in Ridderkerk, gaf hij aan. En zo snap ik hem en zo klinkt die ook aantrekkelijk en is de wethouder misschien een beetje sturend. Alleen, je kan net zo goed zeggen van, ja, er zijn ook in andere plaatsen en gemeentes geweest, die hebben een zwembad laten bouwen en die zitten nu met enorme financiële problemen. Dus die wilden, dat ze geen zwembad of in ieder geval een kleiner zwembad hadden gebouwd. Dus, die zijn er net zo. Dus ik, ook daarin wel de vraag van ja, hoe kan de wethouder ons nu adviseren om de juiste keuze te maken? En de laatste vraag. Waar zitten volgens de wethouder in het voorstel wat het college nu biedt, de grootste financiële risico's?

De voorzitter: Wethouder. U mag adviezen geven. En de discussie over de adviezen, mag plaatsvinden in het debat. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Helder, voorzitter. Nee, we, het college staat van, honderd procent achter dit voorstel. Dus ook een afschrijvingstermijn van vijftig jaar en de extra rentelasten, die daar in de vijftig jaar mee gemoeid zijn. Dus daar staan wij gewoon achter. En wij stellen dat heel graag voor aan de raad, om daar ook mee akkoord te gaan. Extra, heb ik opgeschreven. Graag verzoek aan de heer Kooijman, om die tweede vraag nog een keer te herhalen. Of u, voorzitter, richting mij.

De voorzitter: Ik heb nog twee vragen over. Die vroeg iets over het verminderen van het recreatiewater. Daar had u een advies over gegeven, maar daar kwam een kritische vraag over. En, wat het grootste financiële risico is.

De heer Van Os: Ja, we hebben hem weer scherp. Nee, met betrekking tot ook hetgeen wat wij nu voorstellen, dus volledig recreatief water. Wij denken, dat dat gewoon een hele mooie voorziening is als college voor de gemeente Ridderkerk. Dat stellen wij dus ook heel graag voor. We hadden ook iets anders voor kunnen stellen aan de raad, met minder recreatief water, waardoor de kapitaallasten lager zouden zijn. Alleen, wij denken dat een gemeente als Ridderkerk een dergelijk recreatiecentrum met volledig recreatief water, ook gewoon verdient. En daar staan wij dus ook honderd procent achter. En het grootste financiële risico. Ja, even los van de indexering, die automatisch plaats gaat vinden straks op de investeringsbedragen, die hopelijk door de raad geaccordeerd gaan worden, zit natuurlijk de aanbestedingsresultaten. Maar als die erg nadelig zijn, dan hebben wij sowieso terug te komen richting de raad om daar ja, hoop extra krediet voor aan te vragen. Maar vooralsnog mag ik me gelukkig prijzen met de aanbesteding, die ik mee heb mogen maken. Dat die in de portefeuilles voordeliger uitvallen dan het krediet, wat er beschikbaar voor is gesteld. En laten we hopen, dat dat ook voor deze investering zou gelden. En net heb ik al gezegd, we weten niet wat de rente in de toekomst gaat doen. Bedoel, ellende in de wereld kan ervoor zorgen, dat de rente stijgt. En als er wat meer vrede op aarde komt, dan kan de rente ineens gaan dalen. Dat hebben we hier niet in de hand in deze raadszaal, maar laten we hopen dat allemaal, die dingen de goede kant op gaat. Waarbij vrede op aarde de hoogste prioriteit heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee alle vragen beantwoord? En dat is ook nog een vredig einde. Dan gaan we nog over de inzet hebben. En dat is ook nog een vredig einde. Dan gaan we nog over de inzet hebben. Ik schat weer in, dat het ter debat blijft? Hoeveel tijd? Ik zie vier minuten en ik zie drie minuten, ik zie 5 minuten, nog een keer 5 minuten. We gaan even rekenen. Ja, vijf minuten wordt een paar keer genoemd, dus dan stellen we vijf minuten voor. We weten, dat niet iedereen daar mogelijk gebruik van zal maken. De griffier adviseert, om één uur en drie kwartier te nemen voor de behandeling. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie

De heer Kooijman: Ja, mijn, ik, mijn gevoel zegt, dat we daar twee uur wel nodig hebben. Maar ja, de tijd zal dat leren. Maar ik denk, twee uur. Als er ook al amendementen of moties worden aangekondigd, dan zou het zomaar nog langer kunnen duren. Ook, in tweede termijn.

De voorzitter: Ja. Het presidium mag er ook nog iets van vinden. We gaan voorlopig dan maar even twee uur aanhouden. Als dat hier gaat leiden tot een extra avond, dan denk ik, dat we er nog eens over na moeten denken. Als u dat akkoord vindt. Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt. Dan dank ik, de commissie voor het vragen stellen en de wethouder voor het beantwoorden en alle ondersteuning, voor het aanwezig zijn en het beantwoorden. Dan wil ik vragen, is er behoefte aan een pauze van een paar minuten? Dan schors ik tot 22.15 uur. Het is 22.15 uur. Als iedereen gaat zitten, dan kijken we, wie we nog missen. En op de publieke tribune. Als u uw gesprekken wilt voorzetten, kan dat buiten deze zaal. We missen nog GroenLinks. Maar ik ga toch alvast beginnen.

5. Advies (bindend) aanvraag omgevingsvergunning Kievitsweg 134 (20 starterswoningen)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en dat is voor het agendapunt nummer 5. Dat is een Advies voor de aanvraag Omgevingsvergunning Kievitsweg 134. Dat gaat over twintig starterswoningen en dat is een bindend advies. De inzet is, ter debat. Mijnheer Ringlever, VVD.

De heer Ringlever: Ja, volgens ons, mag hij ter vaststelling.

De voorzitter: Is er iemand in de raad, die het, iemand in de commissie, die het ter debat wil? Mijnheer Sluimers, Partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Ja, dat ligt een beetje aan de beantwoording, de vraag.

De voorzitter: Dat vertaal ik als, dat we voorlopig ervanuit gaan, dat het ter vaststelling gaat en dat het mogelijk anders kan worden. Of wilt u het andersom, mijnheer Sluimers? Dan gaan we nu uit, ter debat en gaat het om technisch inhoudelijke vragen. En aan het eind doen we nog een keer een, opnieuw ophalen. Wethouder Van der Duijn Schouten is aangeschoven als portefeuillehouder en ambtenaar, mijnheer Rinsk. Hartelijk welkom. Wethouder Van der Duijn Schouten mag ons een introductie geven.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, de eerste adviesaanvraag voor een BOPA onder de Omgevingswet. En daar hebben we een mooi plannetje voor uitgezocht, om bij u voor te leggen, dus. U heeft de stukken allemaal kunnen lezen. Ik heb daar voor de rest, weinig aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. En we hebben een speciale avond gehad waarbij we getraind zijn, wat voor aspecten allemaal hier komen kijken. Dus we gaan nu zien, welke vaardigheden dat heeft opgeleverd. En is het woord aan de commissie, om vragen te stellen. Wie wil daar gebruik van maken? Mevrouw Dirks, GroenLinks, twee vragen. ChristenUnie? Drie. Partij 18PLUS, één. Echt voor Ridderkerk, één. PvdA, vier. Dat is hem? Dan beginnen we met mijnheer Sluimers, Partij 18PLUS, voor één vraag.

De heer Sluimers: Ja, dank u wel, voorzitter. We hadden schriftelijke vragen gesteld en daar hebben we ook antwoord op gegeven. Dank. Alleen, dat antwoord ja, daar waren we het niet helemaal mee eens. Dat ging over de motie, een vraag. De motie is aangenomen door de gemeenteraad. En in de motie staat ook, als er meerdere kandidaten zijn met gelijke punten. Dan moet er een notaris, wordt er een notaris ingeschakeld, om een loting te doen. Of, als er geen gelijk aantal punten zijn gehaald om dan de toewijzing, die directe toewijzing te laten toetsen door een notaris. Maar nu ja, door ons, deze onderdelen worden niet uitgevoerd als we het antwoord van de wethouder lezen. Daarom willen wij graag een toezegging vragen, om dit alsnog overeen te gaan komen met de ontwikkelaar.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten, wilt u die toezegging doen?

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, we willen er juist voor zorgen, dat deze woningen betaalbaar blijven. En als we dit allemaal bij de notaris moeten doen, komen uiteindelijk die kosten allemaal terug op die twintig woninkjes. En dan worden die woninkjes toch weer aanzienlijk duurder, want we weten allemaal dat de notaris dit niet voor niks doet. Daarbij komt, dat de ontwikkelaar de puntentoekenning ... Bedoel, daar hoeft van ons geen notaris naar te kijken, want het wantrouwen wat daaruit spreekt, dat hebben wij niet. Wij geloven wel dat die ontwikkelaar, die we hier de zaken mee doen, doen we al jaren zaken mee in Ridderkerk, dat die de puntentoekenning gewoon eerlijk doet. En ik zou eventueel nog wel kunnen kijken of we, als het toevallig gelijk is, of hij dan de loting wil doen, dat de wethouder mee mag kijken. Zodat, we daar ook zicht op hebben. Maar om hier nu duizenden euro's voor een notaris tegenaan te gooien, is wat ons betreft, een beetje zonde van het geld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. Het plan gelezende hebbende, zit toch een beetje de kneep in de geluidsbelasting. Het verbaast mij, dat juist de parkeerplaatsen, het parkeervak aan de achterkant gesitueerd is en niet aan de voorkant. Dat betekent, als je dat aan de voorkant zou doen, dat dan de woningen veel verder van de weg af komen te staan. Dus, minder geluidsbelasting krijgen. Waarom ...

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Hoogendijk: Waarom is er voor deze opzet gekozen dan?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Om in de cultuurhistorische lint van de Kievitsweg, dat gelijk te houden. Aan de Kievitsweg staan overal de woningen zeg maar, net aan de voorkant, net achter de sloot. Dus dat wilden we daar zo doortrekken, dan blijft dat beeld gelijk. En binnen de geluidscontourenbelasting van de Rotterdamse weg, kan dat ook. Want, ik bedoel, de geluidsbelasting is overal genomen en gemeten en getoetst. Zoals het nu voorligt, kan het ook. Daarin is al meegenomen, de strengere normen die er straks aan zitten te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, GroenLinks, u hebt twee vragen.

Mevrouw Dirks: Dat klopt, voorzitter. Allereerst, de vraag, wat de wethouder ziet als starter? Want deze woningen, die gaan driehonderdnegentigduizend euro kosten. En we hebben net eventjes op de Rabobank gekeken, wat voor inkomen je daarvoor nodig hebt. Maar dan moet je dus zesduizend euro per maand gaan verdienen. Ja, wat ziet de wethouder dus als starter? Is het een startende miljonair of ... De volgende vraag is, dat in het voorstel wordt gesproken van inpassen en aanpassen, met betrekking tot de groene buffer. Er is dus gekozen voor aanpassen. Maar wat worden precies met deze termen bedoeld?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, die driehonderdnegentigduizend betaalbaar. Dat is landelijk, wat we afgesproken hebben, was de definitie voor betaalbaar. En ik ben het met u eens en ik heb dat ook wel eens bij de minister en ook een keer in een overleg aangekaart, dat ik me wel eens afvraag, of we met zijn allen wel een beetje een beeld nog hebben bij een normaal inkomen van iemand. Omdat inderdaad, driehonderdnegentigduizend euro voor een in ieder geval een éénverdiener, verre van betaalbaar is. Dus ik ben het met u eens, dat dat eigenlijk een hele rare term is. Maar dat is wel de afspraak, die we met elkaar gemaakt hebben waar de betaalbaarheidsgrens op dit moment ligt. En daar vind ik net zoals u, iets van. Wat betreft het aanpassen, inpassen, bijpassen, dat doet, daar heeft de heer Rienks het antwoord op.

De voorzitter: Ja, mijnheer Rienks.

De heer Rienks: Ja. Het inpassen en aanpassen en ook transformeren. Dat zijn termen, die komen uit de provinciale verordening. Wat de provincie daarmee wil bereiken is, dat zij de ruimtelijke kwaliteit in gebieden gelijk houden. En zeker in gebieden als deze, die zijn aangemerkt als, met een hogere beschermingscategorie. En wat de provincie zegt van, in dit soort gebieden mag je twee dingen wel, namelijk inpassen. En bij inpassen moet je denken, je hebt een rijtje woningen in een lint, mag één woning tussen. Dat is prima, is inpassen. Aanpassen, daar verstaan ze onder, je hebt nu een bedrijfsbestemming. Dat gaat transformeren of dat verandert naar woning, met daarachter nog een aantal andere woningen. Maar, het past nog steeds binnen de structuur van dat gebied. En transformatie zal zijn van, je maakt er compleet iets anders van, bijvoorbeeld een

compleet nieuw bedrijventerrein. Ja, dan zeggen zij van, dat mag je vooral niet doen in dit soort gebieden als Donckse Velden, waar gewoon ook een beschermingsregime ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende beantwoord? Gaan we naar de ChristenUnie, mijnheer Alkema. Nog steeds drie vragen? Mag u ze in één keer stellen.

De heer Alkema: Dank u wel. Dit gaat over die gemeenschappelijke fietsenberging. Daar gaan we van de norm afwijken en daar komen twintig beugels op het maaiveld te staan. Drie vragen erbij. Wat is het proces, waar in het proces is de keus gemaakt, om van deze oorspronkelijke opgave af te wijken? En hoe zou het anders kunnen en waarom wel, of niet? En wat zijn de voor- en nadelen van wellicht deze afweging? En is een overdekte fietsenstalling buiten, nog een optie? Wij zien het als ChristenUnie, dat mogelijke starters het niet bij twee fietsen houden, mogelijk ook bakfietsen, elektrische fietsen. Dus wij zien het als erg krap, wat er nu voorgesteld werd. Vandaar, deze vragen.

De voorzitter: Mijnheer Alkema is in ieder geval optimistisch over, hoeveelheid investeringsruimte starters nog over houden. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schoten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, waar in dat proces? Bedoel, je begint met een initiatief en de ontwikkelaars gaan daarin passen. Die komen met een initiatief bij ons en vervolgens, willen we daarin meewerken en dan is het passen en meten en hebben we een parkeernorm voor auto's en voor fietsen. En bleek, dat de standaardnorm voor fietsen voor starterswoningen wat ons betreft, erg veel ruimte in beslag zou nemen. Dat gaat dan ook weer ten koste, we hebben het vaak met elkaar gezien, van het groen. Waar dat in het proces precies gebeurd is? Ja, ik zou het echt niet weten. Maar ergens, tussen de start en nu.

De voorzitter: Ja, en de andere twee vragen moet hij nog stellen. Excuses.

De heer Van der Duijn Schouten: Is dat zo? Ik dacht, ik hoorde een vraag over een overdekte fietsenstalling voorbijkomen.

De voorzitter: Oké. Ik heb dat een beetje als één gecombineerde vraag aan gevoeld, maar ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Ruimte voor een overdekte fietsenstalling. Die zit erin? Oh, er zit een overdekte fietsenstalling in, dus die ruimte is er. Ja. Ja. Misschien is het goed, als de heer Rienks ook de derde vraag doet van ... Ik weet namelijk niet meer, wat hij was.

De voorzitter: Mijnheer Rienks. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Het waren wel drie vragen. Ik zal ze de volgende keer nummeren, voorzitter. Vraag één was namelijk, waar? En dat was niet zozeer een moment, maar wel van, waarom en wanneer kwamen we erachter van, we willen het toch anders doen? Maar dat heeft denk ik, de wethouder goed uitgelegd. En de tweede vraag was, hoe zou het anders kunnen, waarom wel en niet? Die afwegingen, die schetste hij al een beetje dat het samen met de ontwerper gaat, de initiatiefnemer en dat het ten koste van ook groen gaat. Dus dat antwoord heb ik nu allemaal gehoord. En de derde vraag was de overdekte fietsstalling buiten. Ja, ik, die overdekte fietsenstalling buiten, die heb ik niet gezien. Ik heb gelezen, dat er twintig fietsbeugels buiten komen te staan. Dat was nou precies het zorgpunt van de ChristenUnie, dat er die twintig fietsen, inclusief bakfietsen, elektrische fietsen buiten staan. Dat leek ons niet echt geweldig.

De voorzitter: Dus samengevat zegt u met veel woorden, dat de vragen beantwoord zijn? Mijnheer Rienks heeft al bevestigd, dat er een overdekte fietsenstalling is.

De heer Alkema: In die zin, voorzitter, hecht ik eraan nog, in de stukken, er is een overdekte fietsenstalling voor vijftig fietsen en er komen buiten nog een stalling voor twintig. Dus er staat, is er straks ruimte voor zeventig fietsen op twintig woningen. Dus ik denk, dat men dan wel even vooruit kan. En ik ben het met u eens, een bakfiets neemt iets meer plek in beslag, maar ...

De voorzitter: Mijnheer Alkema, zonder dat u uw mening gaat geven, mag u nog een vraag stellen.

De heer Alkema: Onze fractie heeft gelezen, dat er twintig fietsen met beugels of nietjes geloof ik, dat er buiten staan. Daar gaat het ons om, buiten. Daar staat niet bij, dat er een overkapping overheen zit en dat is precies het punt, wat we wilden maken. Iedereen kan zijn, of niet iedereen kan zijn fiets dus binnenzetten. Dus onze vraag was, kan dit nog anders?

De voorzitter: Wethouder, kunt u deze vraag beantwoorden?

De heer Van der Duijn Schouten: In het bestemmingsplan onder 4.10 hebben we net voor de eindconclusie bij 4.3, in de gemeenschappelijke fietsenberging is plek voor vijftig fietsparkeerplaatsen. Voor de overige twintig plekken, tien voor bewoners en tien voor bezoekers zullen fietsbeugels op het maaiveld worden geplaatst. Staat in de ... Misschien zeventig, waarvan vijftig overdekt, dus alle bewoners hebben ruimte om twee fietsen droog te stallen. En dan is er nog wat ruimte over daar.

De voorzitter: Dit is het feitelijke antwoord en u hebt training gehad. En u weet, dat u ja of nee kan zeggen, maar niet een wijziging kan aanbrengen in het voorstel. Dat waren de vragen van de ChristenUnie. Dan gaan we naar de PvdA. Mevrouw Veerman, heeft u nog steeds vier vragen?

Mevrouw Veerman: Inmiddels zijn het er twee geworden, voorzitter.

De voorzitter: Dan mag u die twee in één keer stellen.

Mevrouw Veerman: Dan doe ik dat, dank u wel. Pardon. De PvdA Ridderkerk is een groot voorstander, om starterswoningen te bouwen. Deze woningen zijn hard nodig. We hebben daar ook in het verleden, hebben we vaker om gevraagd. Bijna altijd gaf het college aan, daar geen mogelijkheid was. Waarom kan het dan nu ineens wel? Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag is, gaan er meer woningen en op deze locatie aan de Kievitsweg of aan de achterkant van de Rijnsingel gebouwd worden?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, ik weet niet, waarom het ... U zegt, dat in het verleden niet kon. We hebben aan de Stadhouderslaan, hebben we ook de startblokwoningen, die zijn ook allemaal naar jongeren gegaan tot zevenentwintig jaar. Dat zijn over het algemeen, sterker nog, die moesten uit een thuissituatie komen. Dus dat denk ik, dat ook wel starters zijn. In dit geval, zijn het ook starters. We vinden het allemaal waardevol voor starters. Maar als je een woning bouwt voor een senior, breng je veel meer verhuisbewegingen op gang en komt er aan de onderkant ook iets vrij voor starters dus. En in dit geval hebben we ze gelabeld als starters, maar het is niet de eerste keer, dat dat gebeurt. Dat doen we vaker. En er komen daar andere woningen. In ieder geval, in dit plan niet. Achter de Rijnsingel ligt de Donckse Velden en die zijn ja,

we zijn met een visie op buitengebied bezig. En totdat die ligt, gaan we dat niet doen. En ik denk als die er ligt, ook niet meer, want we zijn zuinig op ons groen en dit plekje. En dat is ook voor deze BOPA, twintig woningen. En voor meer, vragen we geen advies en meer, kan er dus ook niet.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan zijn we door de vragen heen. Mevrouw Veerman, die wil nog verder vragen. Aan u het woord.

Mevrouw Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat mij er meer om, dat er eigenlijk veel te weinig starterswoningen gebouwd worden. En dat we eigenlijk ja, er veel meer aan moeten kunnen trekken, om er meer te doen. Wat u zelf zegt, hoe meer starterswoningen en ook voor senioren, dan komt er weer meer beweging op gang. Er zijn gewoon te weinig en ja, te goedkopere sociale huurwoningen.

De voorzitter: En dat was meer een mening. Die mag iemand van de fractie in het debat ventileren. Heeft u nog een vraag hierover?

Mevrouw Veerman: Ja. Waarom worden er niet meer gebouwd? Dat was de eerste, wat ik al zei.

De voorzitter: Dat is niet helemaal het onderwerp van dit agendapunt. Maar wethouder, wilt u daar nog iets over zeggen?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dan hoor ik graag waar mijnheer Veerman, mevrouw Veerman wil, dat wij meer woningen gaan bouwen. Zegt u het maar, dan kunnen we daarnaar kijken. Waar wilt u ze hebben?

De voorzitter: Maar dan stel ik voor, dat ze dat doet buitenom deze commissievergadering. Want dat is niet het onderwerp. Dan zijn we door de vragen heen. Dan kijk ik naar 18PLUS. Mijnheer Sluimers, wilt u het nog steeds ter debat?

De heer Sluimers: Ja, wij willen hem ter debat.

De voorzitter: Dan gaat hij ter debat. Hoe lang wilt u? Twee minuten. Welke andere partijen gaan daar ook gebruik van maken en hoeveel minuten? Ik zie een aantal. Kan u nog een keer uw handen opsteken? Dan zie ik het aantal. Of, is in ieder geval vier keer twee. We gaan even rekenen. Dat dat acht is, weten we ook wel. Maar we nemen aan, dat u ook wil dat het college nog kan reageren en dat u misschien nog eens een tweede termijn heeft. Dus er komt altijd wat bij. Het voorstel is twee minuten. Vier partijen hebben zich opgegeven, totaal vijftien minuten. Bij dezen vastgesteld. Dank aan mijnheer Rienks. En wethouder Van der Duijn Schouten blijft zitten voor het volgende onderwerp. En mijnheer Verhoeven schuift aan, welkom.

6. Vervangende vaststelling in verband met toepassing bestuurlijke lus bestemmingsplan Woongebied Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt 6, Vervangende vaststelling in verband met toepassing bestuurlijke lus bestemmingsplan Woongebied Ridderkerk. De inzet is, ter vaststelling. Is de commissie het daarmee eens? Dat is het geval. Dan kunnen behalve technisch-inhoudelijke vragen ook meningen worden gegeven. En is eerst het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten, voor een toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Een toelichting is denk ik, op een aantal punten wel even op zijn plek. Ik denk, dat de commissie wel heeft gezien, dat er bezwaar is gemaakt op het bestemmingsplan Woongebied. En daar is heel ongelukkig, niet heel ongelukkig dat iemand naar de rechter gaat, want dat is zijn

goed recht. Maar daar is de berichtgeving vanuit de rechtbank, dat er een verweer ingediend kon worden is hier in een onjuist systeem beland. En vervolgens ook, de uitnodiging voor de zitting, waardoor beide gemist zijn. Dat is op een aantal punten ongelukkig. Eén is het ongelukkig, omdat dat een beeld uit zou kunnen stralen, dat wij dit niet serieus nemen. Dat is absoluut niet het geval. Iedere keer als iemand het nodig vindt om dingen bij de rechter voor te leggen, dan zijn we er als gemeente bij en voeren we verweer. Het is aan de tweede kant ongelukkig, omdat als we verweer hadden gevoerd, we waarschijnlijk geen tussenuitspraak hadden gehad die nu voorligt, maar had de rechter gelijk een uitspraak kunnen doen. En hadden wij dus ook in ons verweer de reparatie, die we nu in het bestemmingsplan doen, gewoon in het verweer kunnen doen. Had hopelijk dit alles niet nodig geweest. Dus in die zin, leek het me goed, om dat nog wel even te duiden. Uiteraard, hebben we daar intern maatregelen op getroffen, dat dit niet nog een keer kan gebeuren. Want een ezel hè, geen twee keer aan dezelfde steen stoten en zeker niet, in zo'n geval. Dus ik vond het, het leek me zinvol, om dat nog even toe te lichten. En ik ben benieuwd, of er voor de rest nog vragen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaan we nu inventariseren. Wie wil een vraag stellen? Mijnheer Alkema, ChristenUnie. U bent de enige. En heeft u één vraag, of komen er meer?

De heer Alkema: Vraag één, voorzitter, heb ik.

De voorzitter: Ja, maar hoeveel worden het er in totaal?

De heer Alkema: Ja, één.

De voorzitter: Prima.

De heer Alkema: Schat u in, dat de motivering onvoldoende kan zijn? En waarom was de motivering niet eerder opgenomen in de zienswijze?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat is tweeledig. Wij hebben het destijds gemotiveerd. In de nieuwe bestemmingsplan hebben wij gezegd, die is consoliderend van aard. Wat in het oude bestemmingsplan niet kan, kon in de nieuwe ook niet. Wat in de oude wel kan, kan in de nieuwe ook. Dat is onze motivering geweest. En daarvan heeft de rechter gezegd nu, ja, dat is, voor de aanvraag van de persoon in kwestie is dat wat te mager. De argumenten die er nu instaan, hebben wij wel met de indiener op voorhand gedeeld. En dat had achteraf gezien, beter daar ook in kunnen landen. Maar goed, daarbij komt, in het oude bestemmingsplan kon het ook niet, dus de bestemmingsplanwijziging is in basis ook ... Ja, de vraag is, of dat nu het moment is om proberen een plan erdoor te duwen. Want met het oude bestemmingsplan doen we het ook niet. Ik hecht er hier toch aan om, u heeft ook allemaal de insprekbijdrage, die niet uitgesproken kon worden maar wel gestuurd is, gezien. Kijk, aan de voorkant is, dit was een aantal jaar terug een bedrijfswoning met een bedrijf ernaast. Er is ooit eens gevraagd, of dat naar een reguliere woning getransformeerd kon worden, want dat was beter voor de financiering. En we weten allemaal, dat een huis daardoor meer waard wordt. Dat hebben we getoetst, dat was passend. Daar hebben we ook graag aan meegeholpen. Dan moet uiteraard het bedrijf wel weg. Want je kan naast een reguliere woning, niet dan een bedrijf hebben. Dus ook in die ontwikkeling, dus ook het beeld wat wellicht kan ontstaan, dat we nergens aan meewerken. Er is aan die kant en toen is al ook aangegeven, dat een eventuele splitsing wat ons betreft, niet passend was. Die lijn hebben we doorgetrokken. En de argumenten die al eerder met de initiatiefnemers zijn gedeeld, zijn nu ook als argument aan het bestemmingsplan toegevoegd. En wij gaan er nu vanuit, dat de rechter daarmee de onderbouwing

vanuit de gemeente, als voldoende zal accorderen. En als hij dat niet doet, dan geldt het oude bestemmingsplan en daarin, kon de ontwikkeling ook niet. Maar goed, dat even ter zijde.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema knikt, dat dit voldoende antwoord is. Blijft de commissie bij inzet, ter vaststelling? Dat is het geval, dan gaat dat zo naar de raad.

7. Startersleningen Ridderkerk 2024

De voorzitter: Agendapunt 7, Startersleningen Ridderkerk 2024. Wethouder, Van der Duijn Schouten en ik zie, dat de ambtenaar niet aanwezig is. Startersleningen Ridderkerk 2024. Ter vaststelling, is de commissie daarmee akkoord? De wethouder gaat nog iets zeggen. Dus misschien, dat u er straks anders over denkt. Maar we gaan eerst naar de wethouder luisteren.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had toch behoefte, om deze nog even toe te lichten. Het voorstel, zoals dat nu bij u voorligt, is ergens half augustus gestart met het opstellen daarvan. Inmiddels is het zo, dat we in augustus en september tien aanvragen voor starterslening hebben gehad. Daarvan zijn er acht toegekend en twee nog in behandeling. Dat betekent ook, dat als u instemt met dit voorstel over een week of twee, dat dan het potje alweer nagenoeg leeg is. Dus het college zou er best enthousiast tegenover staan als u, het idee komt, om het voorstel te amenderen en gelijk maar een miljoen in het potje te storten. Want anders, staan we over twee, drie maanden weer bij u op de stoep, om dit toch wel hele succesverhaal, want dat is het wel, want er wordt echt heel veel gebruik van gemaakt, te kunnen continueren met elkaar. Dat even van mijn kant, voorzitter.

De voorzitter: En de griffier Van Straalen, die wil graag even een toelichting geven of een advies geven. In ieder geval, iets zeggen.

De heer Van Straalen: Als ik de wethouder zo goed begrepen heb, dan zou de wethouder er ook geen bezwaar tegen hebben, als uw commissie de raad nu adviseert om niet te besluiten, tot vijf ton beschikbaar te stellen. Maar zoals de wethouder zegt, één miljoen. En als de commissie dat adviseert en de raad besluit dat, is die miljoen dus ook vastgesteld en hoeft er niet geamendeerd te worden en hoeft het college ook niet nader met een voorstel te komen. Maar het is aan u, of u zo'n advies aan de raad wil geven.

De voorzitter: Dan stel ik voor, dat we eerst een vragenronde houden. Dan kunt u intussen nadenken over mogelijk advies. En dan aan het eind van de vragenronde haal ik op, of er nog een advies komt om het te veranderen. Wie wil er vragen stellen? Dat ga ik even inventariseren. GroenLinks, één vraag? Leefbaar Ridderkerk, ook één vraag. Echt voor Ridderkerk, één vraag. PvdA, drie. Heb ik ze zo? Gaan we het in deze volgorde doen. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Het is niet echt een vraag, voorzitter. Maar volgens mij, was het voorstel, dit ter debat. Dus dan kunnen we nu onze mening geven.

De voorzitter: Het voorstel was ter vaststelling, maar ik gaf als voorschot, dat het misschien nog wel eens zou veranderen.

De heer Ros: Ik maak alleen maar onhandig, onduidelijk.

De voorzitter: Stel uw vraag.

De heer Ros: Het was ter vaststelling, dus dan geef ik mijn mening hierover en ...

De voorzitter: Of we het bedrag gaan veranderen, gaan we aan het eind even over hebben. U kan nu eerst vragen stellen en dan doen we een rondje, wat de commissie voor advies wil geven.

De heer Ros: Dan wil ik het graag in ieder geval, ter debat. Want dan wil ik mijn mening geven voor twee minuten, een uitgebreide stemverklaring aan de raad.

De voorzitter: Nee, misschien ben ik niet helder. U kan nu alle mogelijke vragen stellen. Daarna kijken we even van, wilt u het advies veranderen. En in ieder geval is helder, welke kant het bij u opgaat. Mijnheer Swarttouw, van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk, dat mijnheer Mijnders iets van een ordevoorstel heeft.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het is nu ter vaststelling, voorlopig. Dus dan mag de heer Ros toch gewoon zijn mening geven over het onderwerp? Dus ik snap niet, waarom de heer Ros zijn mening over het onderwerp op dit moment niet mag geven? Dank u wel.

De voorzitter: Daar heeft u gelijk in, dus. Maar aan het eind haal ik op, wat er, wat de commissie denkt over het advies. Dus nogmaals, mijnheer Mijnders heeft gelijk. U mag uw mening geven over dit onderwerp. Mijnheer Ros, die krijgt nogmaals het woord, als hij nog iets aanvullends wil zeggen.

De heer Ros: Ja, dat wilde ik inderdaad. Dank u wel, mijnheer Mijnders. Wij zitten een beetje in een paradox hiermee. Want het klinkt heel mooi, een starterslening geven of, een starterslening uit te lenen. Maar daarmee geef je dus eigenlijk ook jongeren de kans, om meer te lenen dan ze eigenlijk, dan eigenlijk de bank verstandig acht. En dat is bij ons ... En daarnaast, geef je eigenlijk ook een signaal, dat onder de goedkoopste woningen zeg maar, dat die, dat daar meer markt voor is. Dus dat zou een prijsopdrijvend effect kunnen hebben en dat is, zoals wij daar een beetje in staan. Het is niet, dat we daartegen zijn. Maar het is wel, dat we die spanning daarop voelen. Maar, en dat, dus we ... En om gelijk het rondje helemaal af te maken, we steunen het voorstel om het te verhogen. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voor ... Ja, dat stuk over mensen te veel belasten. Ik bedoel, het, de essentie van de starterslening is dat we ervan uitgaan, dat de starter een ontwikkelcarrière in zijn inkomen heeft. Dus met deze starterslening ben je de eerste drie jaar gevrijwaard, van rente en aflossing. Na die drie jaar, vindt er opnieuw een toets plaats, of die rente en aflossing gedragen kan worden. Als dat kan, omdat het inkomen inderdaad de ontwikkeling heeft gemaakt die we hadden gehoopt, dan gaat het gebeuren. Als dat niet kan, blijft de persoon gevrijwaard van die. Dus het is niet zo, dat we hiermee mensen in financiële problemen brengen. Ik bedoel, aan die kant is het heel zorgvuldig ingedekt. En inderdaad, de bank doet het niet. Sterker nog, als de bank het wel doet, komt u bij ons niet in aanmerking. Want we hebben er de afgelopen tijd ook twee afgewezen, omdat bleek dat de financiering op het inkomen, prima bij de bank te regelen was. Dan doen wij het niet. Maar dus juist, om mensen een duwtje in de rug te geven met het idee, dat het later wel kan. En nu de kans niet hoeven laten lopen. Dus in die kant, naar die kant is het, zeer zorgvuldig wordt het ingestoken.

De voorzitter: Helder. En dan spreken we nu maar af, dat iedereen maar gelijk nu ook zijn mening geeft, want dan gaat het gelijk op. Mijnheer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Ja, dank u wel, voorzitter. De mening van mij is in ieder geval, dat als je dat soort starterswoningen gaat bouwen van die prijzen, dat er heel veel mensen, heel veel meer mensen een starterslening nodig hebben, waarschijnlijk. Maar de vraag is toch ook even, zit daar ook een maximum op, wat men kan lenen? Want als je nu zegt van, worden straks twee toegezegd en dan is het potje leeg. Vraag ik me af van, zit er ergens een plafond, is dat ingebouwd of iets dergelijks? En dan ja, misschien moet op een ander moment maar eens de discussie aangaan, wat is nu eigenlijk inderdaad een starter. En misschien is die afspraak die is gemaakt, misschien moet die wel aangepast worden. Maar dat is ook inderdaad, een mening. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: De regeling is gecapt op veertigduizend, dus iemand kan nooit meer dan veertigduizend lenen. En in die zin, even het begrip wat een starterswoning is, daar kan je natuurlijk over discussiëren. Maar in de starterslening is er ook een leeftijdsgrens aan gekoppeld, tot welke leeftijd je voor de lening in aanmerking komt. In uw geval, zou dat niet meer het geval zijn.

De voorzitter: Wil u ook nog iets zeggen, over een advies om het bedrag te verhogen, of niet?

De heer Swarttouw: Ik denk, dat we daar wel mee instemmen, inderdaad. En ik ben inderdaad blij, dat ik hem niet meer nodig heb, die lening. Dank u wel.

De voorzitter: Die is ook helder. Dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk, mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. De vorige inspreker heeft mijn vraag eigenlijk gesteld, die ik had willen stellen. Dus blijft over, dat wij met een verhoging zouden kunnen instemmen, met een miljoen euro. En we zijn blij, dat deze regeling zo'n succes is en dus de aandacht heeft voor jongeren. Dus wat ons betreft, onze steun heeft u. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Is het mogelijk aan het eind? Want ik kan me niet voorstellen, dat u iets wil stapelen. Komt, ik zal straks nog een keer het voorstel goed formuleren. Mevrouw Veerman, PvdA. U heeft drie vragen en die mag u in één keer stellen.

Mevrouw Veerman: Dan doe ik dat. Dank u wel, voorzitter. Is er eigenlijk een reden, dat er ja, veel meer aanvragen zijn op dit moment voor deze starterslening? Is dat zo? Is de verwachting, dat de trend zich de komende jaren doorzet? Dat is vraag twee. En vraag drie is, hoeveel leningen lopen er nog op de ja, de oude verordening die zijn gesloten, hoeveel lopen er daar nog?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, om met die laatste te beginnen. Het aantal ken ik niet, maar die lopen allemaal nog. Want deze worden, dit zijn hypothecaire leningen, die een looptijd van dertig jaar kennen. En we kennen de regeling nog geen dertig jaar, dus alles wat onder de oude is afgelopen, loopt door. Het geld wat daarop binnenkomt, daar heeft uw raad een keer besloten, dat wij als college dat direct allemaal overhevelen in de nieuwe. Dus die gelden worden gelijk ook weer aangewend, om nieuwe leningen te verstrekken. Maar

dat gaat natuurlijk met, op een hypotheek van dertig jaar is dat natuurlijk mondjesmaat en de nieuwe lening gaat er in één keer uit. Dus het duurt echt wel een aantal jaren, voordat het revolverende karakter tot zijn recht komt. Of die trend zich door gaat zetten? Ja, dat weet ik niet. We zien, dat het op dit moment wat harder loopt, als dat het in het verleden heeft gedaan. En hoe dat komt, is een beetje lastig in te schatten. Misschien heeft de bekendheid van de regeling daar wat mee te maken. Dan zou het zich kunnen continueren. Het kan natuurlijk ook met de markt te maken hebben of, dat mensen het huren wat lastiger ... Want huurwoningen hebben natuurlijk ook best wel wachttijden. En dat er wat meer mensen zich richting de koopmarkt begeven en daar net dit ene duwtje in de rug nodig hebben, om daar wel ... Dus daar is geen hele analyse op losgelaten. Maar nee, we zien wel, dat het een instrument is, wat bij onze inwoners aanslaat en dus waar gretig gebruik van wordt gemaakt en wat ons betreft, dus ook erg effectief is. Volgens mij, heb ik uw vragen daarmee beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. En kunt u zich ook al over, uitspreken over het advies?

Mevrouw Veerman: Ja, wij vinden het advies ook aanvaardbaar.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik dat ook aan de andere partijen vragen. En dan om maar concreet te zijn, waar gaat dat advies dan over? Het, op dit moment is het geadviseerde besluit onder punt 1, een investeringsbudget van vijfhonderdduizend euro beschikbaar te stellen voor de starterslening. En het voorgestelde advies is, om dat bedrag van vijfhonderdduizend euro in één miljoen te veranderen. Dus dan luidt het besluit, een investeringsbudget van één miljoen beschikbaar te stellen voor de starterslening. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Daar willen we als CDA wel mee instemmen. Maar wel het verzoek aan de wethouder om, u had het net over, op een gegeven moment is de bedoeling, dat we dus genoeg geld weer terugkrijgen zodat het, dat je niet elke keer hoeft aanvullen. Bij de eerstvolgende keer, dat de starterslening op tafel ligt, om daar ook eens naar te kijken. Van hoe, wat voor bedrag verwachten we nog nodig te hebben de aankomende jaren, totdat het een keer, ik zeg even quitte, maar dat is niet helemaal de juiste bewoording. Om daar eens naar te gaan. In plaats van, dat we nu ... Maar volgens mij, hebben we het in 2023 ook gehad en een jaar daarvoor ook, om eens te kijken, of we het in één keer voor een tijdje gewoon geregeld kunnen krijgen. Maar op dit moment, voor, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er andere partijen, die iets willen zeggen over het advies? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Sorry, maar zou ik nog een technische vraag mogen stellen, voordat ik met dat ...

De voorzitter: Natuurlijk. Stelt u hem maar.

De heer Kooijman: Dank u wel. Ja, natuurlijk goed initiatief en het werkt en het loopt, dus dat is allemaal prima. Maar we hebben net ook al een discussie gehad over, financiële opgave waar we voor staan. Er staat in dit besluit, dat we de financiële consequenties laten verwerken in de eerstvolgende tussenrapportage. Ik kan me zo voorstellen dat het college zegt van, dat doen we dan op het lopende resultaat. Misschien, zit er dit jaar nog wel ruimte of gaan we de algemene reserve daarvoor gebruiken. Ja, dat betekent dan in eerste instantie, vijf ton of een miljoen, die we dan ergens dan weer uit gaan halen. Klopt dat? Of, heb ik het mis, waar het geld vandaan komt?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik snap uw redenatie. Alleen, dit heeft geen effect op het resultaat van de gemeente in enig jaar. Dit wordt boekhoudkundig. Maar het is, we gaan, aan de ene kant gaan we een lening verstrekken en dat halen we zeg maar, vanuit ons saldo. Dus dat is balans, balans. Dat raakt onze resultaten niet. En uiteraard, als wij dat geld moeten lenen, betalen wij rente, maar we brengen ook rente in rekening. En de rente, die nu voor de starterslening in rekening gebracht wordt is iets hoger, dan de rente die wij betalen als we geld zelf aantrekken. Dat iets hogere, dat dekt onze uitvoeringskosten. Dus, of u nu vijf ton of een miljoen stort, dat heeft geen enkel effect op het resultaat van de gemeente in dit boekjaar en ook niet op komende jaren. Ik bedoel, als dat effect er wel was geweest, had ik er ook wellicht iets anders in gezeten als zomaar weer even, vijf ton bij te storten. Maar dat heb je met een wethouder Financiën.

De voorzitter: Is dit voldoende, om u te kunnen uitspreken over een advies?

De heer Kooijman: Ik zou haast zeggen, doe maar vijf miljoen. Dan hebben we mijnheer Mijnders ook gelijk geholpen. Maar voor nu, akkoord. En ja, ik zat te denken van, zal ik aanbieden om een amendement instellen? Dan heb ik straks een unanieme amendement, altijd leuk. Maar nou ja, de griffier, die stelt wat anders voor. Maar misschien is er iemand anders die denkt, leuk om een keertje een amendement te maken. Wij zullen hem steunen. Maar commissieadvies is, ook akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever, VVD.

De heer Ringlever: Ja, ik ga hem heel kort houden. Wij steunen het ook.

De voorzitter: We hebben zo langzamerhand een meerderheid. Zijn er nog andere partijen, die iets willen zeggen? Mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja, dan ga ik roet in het eten gooien. Wij willen het graag eerst kunnen overleggen binnen de fractie en gaan dus niet mee, met dit voorstel.

De voorzitter: Dan stel ik vast, dat er in de commissie wel een meerderheid is voor dit advies. Dus dan gaat hij op die manier, naar de raad. Even voor Partij 18PLUS. Als je het er niet mee eens bent, kun je dus met een amendement weer terug veranderen naar vijf ton. Dan ga ik, ik heb denk ik, het advies voldoende geformuleerd. Dus dan stellen we vast, dat het advies bij dezen een meerderheid heeft. En dan gaat het ook voor de, voor, ter debat naar de raad. Dat geeft 18PLUS dan gelegenheid, om daar eventueel nog iets voor te vinden. Dan stel ik voor, een debat met een termijn van twee minuten en totaal vijf minuten. Is dat akkoord? Ook bij dezen vastgesteld.

8. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling DCMR 2024

De voorzitter: Het volgende agendapunt, de Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling van de DCMR 2024. En richting onze luisteraars, de DCMR, dat is de Milieudienst Rijnmond. Ik heb hier ... En welkom aan wethouder Overheid. De inzet is ter vaststelling. Is dat akkoord voor de commissie? Dan kunt u alle mogelijke meningen ook geven. Ik wijs de vergadering op een vorige week bijgevoegde memo van de griffier, met het advies de raad te adviseren en aangepast besluit te nemen. En ik ga aan het eind, dat nog een keer voorlezen. Maar dat geef ik even mee. Dan is het woord aan wethouder Overheid, als die nog iets wil toelichten.

De heer Overheid: Ja, dank u, voorzitter. Ja, over het voorstel zelf, eigenlijk weinig. Alleen, wil ik wel even aangeven dat ik wel blij ben, dat de onjuiste formulering in ieder geval ontdekt is en dat die middels het memo van de griffier, wordt rechtgetrokken. En voor de rest, heb ik eigenlijk geen opmerkingen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er iemand, die een vraag wil stellen? Dat is niet het geval. Dan ga ik het gewijzigde besluit voorlezen en de vraag is, of u dat dan als advies mee wil geven. Ik zou zeggen, als u het er niet mee eens bent, of u dan uw vinger zo dadelijk op wil steken. Het besluit nummer één is, het Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling DCMR, Milieudienst Rijnmond, tweeëntwintigste wijziging 2024 vast te stellen. En het tweede besluit, wordt het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester toestemming te verlenen tot het vaststellen van het Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling DCMR, Milieudienst Rijnmond, tweeëntwintigste wijziging 2024. Is er iemand, die dat advies niet wil meegeven aan de raad? Dat is niet het geval, dat wordt dit het advies. Blijft u bij, ter vaststelling. Dan gaat hij voor vaststelling naar de raad.

9. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Ridderkerk 2024

De voorzitter: Agendapunt 9, Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Ridderkerk 2024. De inzet is, ter vaststelling. Ik zie, dat dat akkoord is. Wil de griffier nog een toelichting geven? Dat is niet het geval. Is er iemand uit de commissie, die een vraag wil stellen? Dat is ook niet het geval. Dan gaat hij voor vaststelling naar de raad. Akkoord.

10. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college of de raad mededelingen uit de Gemeenschappelijke Regelingen? Kijk eerst naar het college? Dat is niet het geval. Dan naar de raad? Dat is ook niet het geval.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we naar, Mededelingen college. Zijn er mededelingen vanuit het college? Dat is ook niet het geval.

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden. Hebben de commissieleden vragen onderling? Ook niet.

13. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Ter kennisneming: raadsinformatie brieven. Is er iemand, die agendering van een genoemde raadsinformatie brief wil? Dat is niet het geval.

14. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Ter kennisneming: overige stukken. Dezelfde vraag, is er iemand die dat wil agenderen? Dat is ook niet het geval.

15. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de vergadering. Dan dank ik u voor uw bijdrage en constructieve opstelling. En sluit ik hiermee de vergadering.