

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen wonen 4 april 2024

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond. De microfoon moest nog even opstarten. Hartelijk welkom bij de commissie Samen Wonen van 4 april 2024. Welkom aan alle commissieleden en ik wil in het bijzonder welkom heten twee nieuwe burgerleden, Ger Hoogendijk, hier voor mijn kant aan de linkerkant, van Echt voor Ridderkerk en Arjan Ipskamp, aan de rechterkant, van Leefbaar Ridderkerk. Veel succes met jullie nieuwe uitdaging en we zien uit naar jullie toevoegingen. Alle fracties zijn vertegenwoordigd, met uitzondering van Burger op 1, die hebben aangegeven verhinderd te zijn. Ook de mensen op de publieke tribune, vooral ambtelijke zijde, zal ik maar zeggen, goed vertegenwoordigd. We hebben een mooie agenda. Ik denk dat alle beschikbare bestemmingsplannen nu het gemeentehuis uitgevloeid zijn en er liggen er vier stuks op tafel. Dat brengt mij ook bij de agenda. Kan het uw goedkeuring wegdragen om de agenda vast te stellen zoals die voorligt? Dat is het geval, dan is die bij deze vastgesteld en is de vergadering ook geopend.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Gaan we naar het volgende agendapunt, het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Wij hebben geen aanmeldingen.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 7 maart 2024

De voorzitter: Vaststellen besluitenlijst commissie Samen Wonen van 7 maart 2024. Zijn er vragen of opmerkingen naar aanleiding van het verslag, zowel ten aanzien van de tekst als de inhoud? Dat is niet het geval. Dan is die bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling bestemmingsplan J.S. Bachstraat 4

De voorzitter: Gaan we naar de acties. De HOV verdiepingsstudie, die zat bij de afgelopen Weekmail van 29 maart en die is dan afgedaan. De RIB nota reikwijdte en detailniveau hoogspanningsverbinding, de vraag aan 18PLUS of die alsnog wordt geagendeerd. Dat is het geval. Kunt u ook aangeven wanneer de gespreksnotitie te verwachten is?

De heer Sluimer: Nee dank kan ik niet.

De voorzitter: Oké. En voortaan, wilt u misschien de microfoon gebruiken? Ik zal voor de meeluisteraars zeggen dat de gespreksnotitie nog steeds te verwachten is en dat nog niet bekend is wanneer die komt. De raadsinformatiebrief principeplan starterswoningen Kievitsweg 134. Leefbaar Ridderkerk heeft aangegeven geen behoefte meer te hebben om dat te agenderen en daarmee is dit punt ook afgedaan. Het volgende agendapunt, vaststelling bestemmingsplan J.S. Bachstraat 4. De inzet is aangegeven ter vaststelling. Is er iemand die daar een opmerking over wil maken? Dan gaat dit ter vaststelling. Dan kunnen alle mogelijke vragen, opmerkingen, meningen worden gegeven. De wethouder is Van der Duijn Schouten. De ambtenaar zou zijn mijnheer Dijkshoorn en u bent hartelijk welkom om hier achter de tafel plaats te nemen. Dan krijgt de portefeuillehouder, wethouder Van der Duijn Schouten, het woord voor een toelichting.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals u terecht al opmerkte, staan de vier bestemmingsplannen vanavond op de agenda. Dan kan ik natuurlijk bij ieder onderwerp nog een keer een lofzang op het voorliggende plan houden, maar dat lijkt me ook niet heel erg zinvol. U heeft het allemaal kunnen lezen. Nou, in dit geval, ik neem aan dat u allemaal het gebied kent en wij zijn als college van mening dat met het voorliggende plan het daar echt een stuk mooier en beter wordt en ook nog eens een keer een aantal mooie zorgwoningen en woningen voor onze inwoners gerealiseerd kunnen worden. Dus daarom leggen wij dit met veel enthousiasme bij u voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we kijken of datzelfde enthousiasme ook voor de vragensteller beschikbaar is. U heeft heel veel pagina's gehad om te lezen, dus de mogelijkheden om vragen te stellen zijn groot. Wie wil daar gebruik van maken? Mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid, drie stuks, mijnheer Van de Waerdt, SGP, één stuks en mijnheer Hoogendijk van Echt voor Ridderkerk, drie stuks. Dan heb ik ze. Dan begin ik met mijnheer Van de Waerdt, SGP.

Mijnheer Van de Waerdt: Bedankt, voorzitter. Als SGP-fractie hebben we één vraag over dit stuk. In het raadsvoorstel wordt gesproken van parkeren wat overwegend op eigen terrein plaatsvindt dat openbaar toegankelijk wordt. 21 plaatsen plus negen plaatsen openbaar, aan de Bizetstraat. In het BEA-rapport wordt gesproken over 30 parkeerplaatsen en niet verwezen naar de openbare plekken. Graag ontvangt de SGP-fractie nadere uitleg over het voornemen met betrekking tot het parkeren.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, die 30 plaatsen, dat zijn die 21 op eigen terrein en die negen in het openbare gebied. Dat zijn de totale parkeerplaatsen voor dit plan en die 21 en die negen, die tellen samen weer op tot die 30.

De voorzitter: Is uw vraag daarmee beantwoord, mijnheer Van de Waerdt, of bedoelt u iets anders?

De heer Van de Waerdt: Ja.

De voorzitter: De vragensteller zegt dat hij voor nu voldoende beantwoord is. Doen jullie microfoons het misschien niet? Want ik had er ook eerst problemen mee, dat hij niet aanstond. Dan ga ik naar mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid, drie vragen. U mag er ook eerst twee doen.

Mevrouw Veerman: Ja, maar ik kan er niet bij. Dank u wel, voorzitter. De vraag is, in de plannen staat dat er een gemeenschappelijke voorziening gaat komen in de Is deze voorziening dan alleen voor de bewoners of is die ook voor de hele wijk, want als je verder kijkt, zie je dat er bij SWS een ontmoetingsplek is, maar ook bij de moskee een ontmoetingsplek. Wordt het dan niet teveel, allemaal ontmoetingsplekken in dat kleine stukje? Even kijken hoor. De andere vraag was, we begrijpen uit de antwoorden die we gesteld hebben dat Woonkompas de huren voor de woningen nog niet definitief hebben bepaald. Zodra ze die bepaald hebben, krijgen we die dan ook te horen van u en worden we daarover geïnformeerd?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Die ontmoetingsruimte is voor de zorgwoningen, dus de mensen die daar ook de zorg krijgen, dat die elkaar daarbinnen kunnen ontmoeten. Nee, Woonkompas heeft deze huren nog niet vastgesteld en ik was ook niet voornemens om daar de raad nog apart over te informeren. Woonkompas

verhuurt natuurlijk heel veel woningen en die hebben jaarlijks ook op allerlei plekken huuraanpassingen. We hebben daar in de prestatieafspraken over de betaalbaarheid een heel hoofdstuk aan gewijd en binnen die afspraken voert Woonkompas ook zijn betaalbeleid uit. Tegelijkertijd zien we wel dat Woonkompas er alles aan gelegen is om die huren laag te houden. Tegelijkertijd moeten ze ook wel, nou ja, uit de kosten komen zodat ze ook deze woningen kunnen blijven realiseren. Dus voor niks gaat het niet. Maar we zien bij Woonkompas toch wel nadrukkelijk, dat zien we ook terug in die prestatieafspraken, dat ze hun uiterste best doen om het voor onze inwoners zo betaalbaar mogelijk te houden. Sterker nog, ze vragen weleens aan de gemeente om dan de gemeentebelastingen ook maar te verlagen in het kader van die betaalbaarheid. Dus nee, dus concreet op uw vraag of wij u daar nog apart over gaan informeren, is dat niet het geval.

De voorzitter: Mevrouw Veerman, u mag reageren op de antwoorden en u mag uw laatste vraag stellen.

Mevrouw Veerman: Die is eigenlijk al gelijk tussendoor beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Hoogendijk voor zijn eerste drie vragen in zijn loopbaan als burgerlid.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde toch nog even terugkomen op de parkeerplaatsen. Het was een heel groot stuk, heel veel bladzijden. Bijvoorbeeld op bladzijde 469, maar ook is het eerder genoemd, wordt toch echt gesproken over 30 parkeerplaatsen op eigen terrein. Ik ben in, zeg maar, de inloopavond van 3 oktober, is voor het eerst gesproken over de 21 parkeerplekken op eigen terrein, acht plaatsen langs de Bizetstraat, waarvan twee gereserveerde plekken. Mijn vraag is allereerst, betreft het hier een nieuw, dus extra ten opzichte van de huidige situatie, aan te leggen parkeerruimte? Zo niet, kan geconcludeerd worden dat de parkeerdruk in de omgeving aanzienlijk wordt verhoogd? Vraag drie, indien en gezien de beperkte ruimte op de bouwplaats, zogenaamde schaftketen, wagens, op de openbare weg worden geplaatst, vallen deze dan onder het nieuwe beleid ten aanzien van parkeren caravans en aanhangers?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor de parkeerplaatsen geef ik graag even het woord aan mijn collega, de heer Dijkshoorn, die is bij dat hele proces betrokken geweest en ja, ik ook, maar hij in detail en ik wat meer op afstand. En terecht merkt u, het zijn 500 pagina's. Dus ja, het wil ook wel eens ... Trouwens, ik zou het ook graag minder zien hè, maar we moeten aan al die verplichtingen voldoen, dus het kan echt niet kleiner, maar het is een hele worsteling soms. Dus over de parkeerplaats, de heer Dijkshoorn, een schaftkeet en een bouwplaats, daar lopen aparte trajecten voor. Daar worden ook vergunningen en er worden afspraken over gemaakt en zo'n schaftkeet zien wij niet als een caravan. Nee, het is ook niet de bedoeling dat ze erin gaan slapen of zo. Nee, ze mogen 's avonds gewoon naar huis. Dus voor de parkeerplaats geef ik even het woord aan de heer Dijkshoorn.

De voorzitter: Mijnheer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Ik ben goed te verstaan, denk ik zo? Die negen parkeerplaatsen, waar u aangaf, eerst was het zo dat er een stukje terrein was wat van Pameijer was, maar dat is geruild met de gemeente. Vandaar dat het negen parkeerplaatsen echt op het openbaar terrein zijn en die andere 21, dat is het terrein, zeg maar, van Pameijer Woonkompas en dat is ook openbaar. Vandaar dat er wat ... Dat is op een later termijn gewijzigd, vandaar dat het in die tekst niet helemaal goed staat. Dat heeft u heeft u terecht geconstateerd.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dan wat betreft de parkeerdruk. Wij verwachten niet dat de parkeerdruk in dit gebied toe gaat nemen. Voor de woningen van Woonkompas hebben we netjes een norm en die is ook hoger dan de normen die we in het verleden hebben gehanteerd, niet het recente verleden, maar langer terug. Tegelijkertijd zien we dat de verwachting is dat voor die zorgwoningen juist heel erg weinig autobezit, dat zal met name wat bezoek zijn die daar tijdelijk, maar ook kortdurend verblijft. Dus we verwachten niet dat de parkeerdruk in dit gebied hierdoor substantieel zal verzwaren.

De voorzitter: Heeft u zo voldoende antwoord gekregen, mijnheer Hoogendijk?

De heer Hoogendijk: Ik heb voldoende antwoord gekregen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Dat is een goede binnenkomer zo. Dan zijn we daarmee ook aan het einde van de vragentermijn. Dan vraag ik de commissie of de commissie blijft bij ter vaststelling? Dat is het geval, dan gaan we dat doen en zijn we aan het eind van dit agendapunt.

5. Vaststelling bestemmingsplan Rembrandtweg fase 2

De voorzitter: Het volgende, vaststelling bestemmingsplan Rembrandtweg fase twee, ook ter vaststelling. Heeft iemand daar een opmerking over? Ja, mevrouw Dirks als eerste.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, wij zijn voornemens om één of twee moties in te dienen, dus graag ter debat.

De voorzitter: Dat is helder. En mijnheer Rijdsijk, u wil ook een opmerking maken.

De heer Rijdsijk: Ja, wij wilden hem ook ter debat, maar voor een uitgebreide stemverklaring.

De voorzitter: Oké. Ik dacht bijna, straks hebben we vier moties. Maar helder, dan gaat hij ter debat. Dat betekent dat er nu technische en feitelijke vragen kunnen worden gesteld, meningen mogen in het debat. Eerst krijgt wethouder Van der Duijn Schouten gelegenheid voor een toelichting om ons verder te enthousiasmeren.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nou ja, ik denk dat dat nauwelijks nodig is met het voorstel wat voorligt. Ik bedoel, ik weet nu het gebied een aantal flats, portiekwoningen zonder lift, slecht toegankelijk en als u dan ziet wat daar terugkomt in het kader van duurzaamheid met liften, met ontmoetingsruimten, per saldo ook nog een paar woningen extra. Dat is niet schokkend, maar toch altijd beter dan minder, denk ik dan maar. Dus ook hiervan denken wij dat Woonkompas er een heel mooi plan heeft neergelegd, wat dan wel een kleine aanpassing in de bestemming vraagt. Ook die leggen wij dus graag aan u voor, met nogmaals, wat ons betreft een mooi plan en echt wel een stukje winst voor Ridderkerk als dit gerealiseerd kan worden op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de notulen deel ik mee dat ook mijnheer Dijkshoorn u van ambtelijke zijde bijstaat. Dan is het woord aan de commissie. Wie wil vragen stellen? Mijnheer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk, drie vragen. Mijnheer Van de Waerdt, SGP, één vraag. Mijnheer Rijdsijk, Partij van de Arbeid, ook één vraag. Ik ga zo een pen halen die het beter doet. Mevrouw Dirks, vier vragen. Ik denk dat u de volgorde al aanvoelt. Nou, ik krijg zomaar een pen toegeschoven, waarvoor dank. Beginnen we met mijnheer Van de Waerdt, SGP, voor uw ene vraag.

Mijnheer Van de Waerd: Voorzitter, bedankt. De locatie valt buiten het bestemmingsplan, maar er kan aandacht voor zijn dat bij de realisatie van een speelplaats in de groenzone van de Blaakwetering, de plek ook veilig te bereiken zal zijn voor de kinderen. Graag vragen wij hier ook tijdig aandacht voor.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Uiteraard doen we er ons best op dat die plaats zo veilig mogelijk bereikbaar is, wat binnen de verkeerssituatie van het gebied mogelijk is, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Is dat voldoende? Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, voor uw ene vraag.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik dank u voor de beantwoording van onze schriftelijke vraag, dat riep nog één nieuwe vraag op van, we hebben een vraag gesteld of de woningen al dan niet deels gelabeld worden. Er werd aangegeven dat dat gedaan wordt voor 55+. Dat kun je, denk ik, nog geen senioren noemen, maar op zich wel een goede zaak. Wat wij ons afvroegen is, spreekt de gemeente daar dan nog over met Woonkompas op het moment dat zo'n plan wordt voorgelegd? Want het gaat inderdaad ook vaak over starterswoningen en hoe het voor jonge mensen moeilijk is om aan een woning te komen. Is er bijvoorbeeld ook over gesproken om een deel van die woningen te labelen voor starters? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nee, daar spreken wij uiteraard over bij tal van projecten, he? Het is ook altijd een beetje de vraag, wat is nou precies een starterswoning en wat is nou een seniorenwoning? We zien vaak dat woningen proberen uit te voeren zonder drempel. Ja. Dan kan de kinderwagen naar binnen, maar dan kan de rollator ook naar binnen en als het dan een twee- of driekamerappartement is, dan is het voor een ouder en een kind of twee, maar het kan ook de logeerkamer zijn van opa en oma. Dus vaak is het ook wel weer, nou, in dit geval met de ontmoetingsruimtes en de liften en de toegankelijkheid zie je dat met name dus het voor senioren ook wel een plek is die daar goed kunnen landen. Tegelijkertijd zullen aan de Hobbemastraat ook wat woningen komen hier wat mee geschikt worden voor jongeren. Dus we spreken daar zeker met Woonkompas over en we bekijken dat ook van project tot project, nou, wat kan hier landen, hoe kijkt Woonkompas er tegenaan, hoe kijken wij er tegenaan en dan komt er wat uitrollen en over het algemeen kunnen we mekaar daar ook wel prima in vinden. Maar terecht dat uw opmerkte, de woningbehoefte is aan alle kanten groot. Dus, nou, we willen ook weer niet de indruk wekken dat alleen één groep in beeld is, want dat is zeker niet het geval.

De voorzitter: En dat antwoord is voldoende, zie ik. Gaan we naar mijnheer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk, voor uw drie vragen. U mag eerst de eerste twee stellen.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. In het plan wordt gesproken over het verwijderen van het kinderspeelplaatsje aan de Pieter de Hoochweg hoek Hobbemastraat. Dit zal plaats moeten maken voor nieuw te bouwen woningen. Vraag één, is deze grond van eigenaar gewisseld? En zo ja, welk bedrag is hiermee gemoeid? Twee, wat gebeurt er met de huidige bewoners?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, even wat die speelplaats betreft. Er ligt nu een klein speelplaatsje en dat is in de hele ontwikkeling op die plek niet meer ... Komt dat niet goed uit. We gaan aan die kant ook parkeren regelen, daar is ook goed naar gekeken. Er komt op het binnenterrein van de flats een speelterreintje terug, dat is één. Dan ook nog even op aanvulling van de vraag van mijnheer Van de Waerdt, die wordt ook binnen die flats georganiseerd en met name bedoeld voor kleine kinderen en er komt een tweede speeltuintje, dus we gaan ook de speelgelegenheid uitbreiden en die komt wat meer dan de Franse Halsstraat en dat is dan ook wat bedoeld voor oudere kinderen. Het is niet de bedoeling dat kinderen van twee, drie jaar straks op hun eentje over moeten steken naar die speel... Die kunnen binnen veilig in een beschutte omgeving en als ze dan eenmaal zeven, acht, negen, tien jaar zijn, u weet ook aan de Frans Halsstraat, daar, de stoep loopt door, er ligt een drempel, dus je kan ook nog wel redelijk veilig over de stoep dan naar het speelterreintje lopen. Dat even wat die speelplaatsen betreft. Nee, er is geen grond. Ik zeg het even voorzichtig ...

De voorzitter: Mijnheer Dijkshoorn, u mag het antwoord vervolgen.

De heer Dijkshoorn: Er vindt inderdaad wat uitruil van grond plaats, zodat er wat erfgranscorrecties plaatsvinden aan de Rembrandtweg en de Hobbemastraat. Per saldo krijgt de gemeente wat meer grond eigenlijk.

De voorzitter: En dat kost dus niets. Mijnheer Hoogendijk die glundert en u mag reageren op dat ... U wilde nog verder gaan, wethouder?

Wethouder Van der Duijn Schouten: Volgens mij was er ook nog een vraag, wat gebeurt er met de huidige bewoners? Er woont op dit moment niemand meer. Hiervoor is het met name bewoond geweest, tijdelijk, via Gapph en ik denk neem aan dat u met uw vraag doelt op de mensen die er daarvoor woonden en die zijn elders in Ridderkerk ondergebracht, maar die hebben wel allemaal een terugkeergarantie. Dus als ze willen, zijn dat straks de mensen die als eerste een woning toegewezen krijgen in dat appartementencomplex. Overigens hebben we, dat is in het kader van bewoners, we hebben hier één informatieavond gehad in het gemeentehuis voor de gemeente en daar zijn alleen maar mensen gekomen die er niet woonden en die er graag wilden gaan wonen. Dus die kwamen vragen wat ze moesten doen om daar een plekje te krijgen. Even de indruk wat er op zo'n informatieavond ook wel eens gebeurt. Dat was alleen maar enthousiasme.

De voorzitter: Mijnheer Hoogendijk, u mag reageren en uw laatste vraag stellen.

De heer Hoogendijk: Het is voor mij helemaal duidelijk en mijn laatste vraag is ook direct beantwoord in uw antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Dirks, vier vragen. Ik zou zeggen, twee om twee.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Het zijn er nog steeds vier. Allereerst dank voor de beantwoording van de vragen. Aan de hand van de antwoorden hebben we nog wat aanvullende vragen, dus ook op het antwoord op vraag drie over de speeltuinen ook. Die speeltuin, die wordt nu gerealiseerd in groengebied de Blaakwetering. Kan de wethouder toezeggen dat dit dan ook een groene speeltuin wordt? Dan een reactie op het antwoord van vraag vier. Er wordt een grote essenboom gekapt in ruil voor twee of drie parkeerplaatsen. Is het technisch überhaupt mogelijk om deze parkeerplaatsen op een andere locatie te realiseren binnen het plangebied, zodat deze boom wel kan blijven staan, ondanks dat hij niet op de groene kaart staat of een monumentale boom is? Ja, dat zijn mijn eerste twee vragen.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, of het een groene speeltuin wordt. Ja, ik weet niet wat u precies met een ... We kunnen alle klimrekken groen verven, dan is een groen hek, maar dat was waarschijnlijk niet wat u bedoelt. We hebben in Ridderkerk natuurlijk tal van speelplekken. Daar is het in eerste instantie belangrijk dat het veilig is voor kinderen en dat betekent dat een ondergrond vaak niet van gras is. Dus in die zin denk ik niet en is het voor mij ook een beetje lastig om nou precies te duiden wat een groene speelplek wordt. Het wordt geen klimbos. Dus ik kan dat, ik kan dat niet bevestigen. Ik kan niet ontkennen dat er ook her en der wat groen in die speeltuin terecht zou komen, maar het is voor mij een beetje lastig hoe u een groene speeltuin definieert. Wat betreft die boom, er is heel goed gekeken hoe ook het parkeren in dit gebied een plekje te geven. Zoals we in het plan ook hebben gezien, hebben we juist aan de voorkant richting die Blaakwetering al die parkeerplaatsen, die gaan daar weg zodat we juist daar een mooi groen ook richting die Blaakwetering kunnen doen zonder die parkeerplaatsen en die auto's. Dat betekent wel dat er elders in het gebied een andere oplossing gevonden moest worden. Daar is ook met de buurt over gesproken en daar is uitgekomen dat dit de beste oplossing is. Dus nee. Ja, het zal technisch best mogelijk zijn, maar het is op dit moment niet wenselijk om het parkeren weer helemaal opnieuw in te gaan richten om daarmee deze ene boom te behouden. Dus het zal technisch best kunnen, maar planologisch kan het niet.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja, om nog heel even op die speeltuinen terug te komen, daarmee bedoel ik natuurspeeltuinen, dus vooral met een grasondergrond en zonder tegels of iets dergelijks, waardoor het groene karakter van het gebied behouden kan blijven. Dan mijn volgende twee vragen nog. Begrijp ik uit de beantwoording om de laadpalen, dat het ook zo kan zijn dat er helemaal geen laadpaal kan terugkomen, afhankelijk van wat de laadpaalexploitant zegt? Laatste vraag, bestaat er überhaupt, ik denk dat deze meer aan de griffier is bedoeld, bestaat er een procedure die beoogt wat de effecten zijn van een tijdelijk niet toegankelijke laadpaal, door bouwwerkzaamheden? Wordt er bijvoorbeeld naar gekeken dat als er echt een hele grote laadpaaldruk in de wijk is, dat daar gewoon voor gecompenseerd wordt?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, er staat daar nu een laadpaal, het is de bedoeling dat die terugkomt. Wat ik ook eerder aan heb gegeven, als er blijkt dat er straks behoefte is om daar meer te doen, dan gaan we daarnaar kijken en ook in overleg met Stedin kijken hoe we daar prioriteit aan kunnen geven. Alleen het gebied gaat op de schop en dat betekent gewoon dat een aantal dingen tijdelijk even moet moeten wijken of anders moeten. Op het moment dat daar het hele bouwproces plaatsvindt, zal er ook in die straat weinig behoefte om op te laden zijn, want er woont op dat moment niemand en je moet er ook vooral, denk ik, voor het behoud van je auto met die tijd maar niet met de auto naartoe gaan. Wat we hebben aangeven, die ene komt terug en voor de rest kijken we wat de behoefte is en hoe we daar dan invulling aan kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel. De griffier gaf wel direct aan dat hij het een goed idee vond dat de wethouder het antwoord zou geven. Dat heeft hij inmiddels ook gedaan. Wilt u hier nog op reageren, mevrouw Dirks?

Mevrouw Dirks: Ja, voorzitter. Nou ja, het komt mij gewoon niet duidelijk over, in de antwoorden, dat die laadpaal überhaupt terugkomt. Wat ik in mijn vraag ook noemde, is dat, door de omliggende wijk, dat die laadpaaldruk gewoon nu ontzettend hoog is, hoger al dan dat is en er zijn al heel veel meldingen voor gemaakt. Ja, en nu hebben we straks één paal minder.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, het antwoord is, na afronding van de werkzaamheden zal deze teruggeplaatst worden. Dus ik weet niet hoe het dan onduidelijk is of die al dan niet terugkomt, een en ander in overleg met exploitant waar die dan het beste kan komen te staan, maar hij zal teruggeplaatst worden. Dat soort dingen doen we uiteraard in overleg met degene van wie die is. Dat lijkt me niet raar. Dus die ene komt zeker terug en daarna kijken we of er behoefte is aan meer.

De voorzitter: Is het zo voldoende helder, mevrouw Dirks? Kunt u ons misschien nog inwijden waar uw moties over zullen gaan?

Mevrouw Dirks: Dat zal mogelijk over de boom zijn en over de speelplaats.

De voorzitter: Helder. Dan zijn we daarmee aan het eind van de beantwoording. Ik neem aan dat de commissie blijft bij het ter debat? Dan wil ik even inventariseren wie van de andere partijen van plan is om deel te nemen aan het debat en hoeveel minuten. Het CDA roept twee. Verder zie ik niet veel animo, dus ik ga uit van een fractie of drie. Is twee ook voldoende? Dan gaan we even rekenen. Een termijn van twee minuten. Aangemeld hebben zich CDA, PvdA en GroenLinks, in totaal een behandelingsduur van 30 minuten. Ik zie ja-knikken, dan is er daarmee ook draagvlak.

6. Vaststelling bestemmingsplan Ontsluitingsweg tussen Hoogzandweg en Salieweg

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, vaststellen bestemmingsplan ontsluitingsweg tussen Hoogzandweg en Salieweg. Ik hoop niet dat de Peter Salie-geest bij ons komt. De inzet is ter vaststelling. Is dat akkoord? Dan weet u dat u zich vrij mag uiten en is het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten. Er is geen ondersteuning van ambtelijke zijde, dus u staat er in uw eentje voor. Aan u het woord, wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nou, ik voel mijn eigen aan alle kanten gesteund over dit onderwerp. Ja, een extra overgang over de Blaakwetering, maar dat dat is dus met name bedoeld ... Ik denk, u komt allemaal wel eens over de verbindingsweg en als je het dan een beetje ongelukkig treft, komt er net een grote vrachtwagen vanaf de Hoogzandweg die dan eerst het fietspad moet kruisen om dan de weg op te kunnen draaien. Nou, iedereen die ... Ik fiets er wel eens langs en als die vrachtwagen doorrijdt, ja, dan moet je nog gaan wachten, want ... Of je rijdt er tegenop. Dus gewoon is het met name voor fietsers een hele onwenselijke situatie. Door deze brug daar te leggen, kunnen ze vanaf de Salieweg zo richting de Hoogzandweg rijden en uiteraard moeten ze dan ook wel een keer de verbindingsweg op, maar dan komen ze wel uit op een kruispunt waar nu middels verkeerslichten het verkeer al geregeld is en ook de veilige oversteek voor de fietsers gegarandeerd is, mits je gewoon door groen rijdt en niet door rood natuurlijk, maar dat geldt altijd. Dus daarmee, wat ons betreft en ook verkeerskundig, een aanzienlijke verbetering en met name ook voor de fietsers in dat gebied. Alleen het aanleggen van die verbinding en die brug, dat vraagt wel een wijziging van het bestemmingsplan uit het gebied, dus vandaar dat die bij u voorligt.

De voorzitter: Een helder verhaal, dank u wel, wethouder. Wie van de commissie wil een of meer vragen stellen? Mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid, één vraag. Drie, excuus. Ik zag één vinger, maar ik begrijp de drie vragen. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk. Hoeveel vragen heeft u? Eén vraag, dan mag u gelijk het woord.

De heer Kloos: Dank u, voorzitter. Nou, onze vraag is eigenlijk meer om te vertellen dat we het een heel mooi plan vinden, we blij zijn dat dit kan worden vastgesteld. Zeker omdat vooral ook de omwonenden eigenlijk zeggen, het had er eerder gisteren moeten zijn dan vandaag. Dank u wel.

De voorzitter: Waarbij ik als voorzitter opmerken (niet verstaanbaar). We gaan het opnieuw proberen, dit gaat beter. Het is eigenlijk niet de bedoeling om een mening te geven tijdens de commissie ... Sorry, het is ter vaststelling, ik vergis me. Ja, u hebt helemaal gelijk, u heeft volledig het recht om dit te doen. Met zoveel bestemmingsplannen maak je wel eens een vergissing. Dus bij deze rechtgezet. Dan gaan we naar mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid. U mag beginnen met twee vragen.

Mevrouw Veerman: Dank u, voorzitter. We hebben begrepen van Allround Cargo Handling BV dat ze het ontwerp willen optimaliseren, dit door met op het oog van de verkeersveiligheid om de snelheidsbeperkende maatregelen te nemen voor fietsers en dergelijke. Wat voor maatregelen wordt daar aan gedacht? De andere vraag is, wat zijn de verwachte kosten voor de aanleg van de brug?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, als u daar van Allround Cargo Handling dingen heeft begrepen, ja, daar ben ik niet bij geweest. Ik weet niet precies ... Voor dit bestemmingsplan wordt de fietsveiligheid natuurlijk al enorm verbeterd door het feit dat die vrachtwagens niet meer het fietspad hoeven te kruisen, onbeveiligd, net onderaan het viaduct. Ja, de weg naar Allround Cargo Handling, daar ligt geen fietspad, dus ik kan me voorstellen dat Allround Cargo voor haar personeel misschien wat, die kant op, daar bepaalde ideeën over heeft, maar daar heb ik met hun nog niet het gesprek over gevoerd. Dus ik kan u daar geen concreet antwoord op geven. Wat dit gaat kosten? Ja, per saldo de gemeente Ridderkerk niks, dat is het mooie hier van dit plan misschien, denk ik, nog wel. Want uiteindelijk gaat de verbinding daar uitgevoerd worden door de gemeenschappelijk regeling Nieuw Reijerwaard die dus ook de kosten voor de rekening zal nemen. Wij gaan alleen over het bestemmingsplan wat u vanavond ... Of tenminste, niet vanavond, maar over twee weken hopelijk vaststelt en vervolgens gaat de gemeenschappelijke regeling dit uitvoeren.

De voorzitter: Mevrouw Veerman.

Mevrouw Veerman: Ja, dat van Allround Cargo Handling, daar staat in de stukken een stukje over geschreven dat ze dat graag wilden hebben, vandaar dat wij de vraag stelden. Mijn laatste vraag is, wordt er ook geborgd dat het vrachtverkeer vanaf de ontsluitingsweg niet de Rijksstraatweg op kan rijden? Want dat zou natuurlijk nog meer ellende opgeven.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, die polder zoals dat er staat, die aan de andere kant staat, die blijft daar ook staan en alleen de bewoners en de bedrijven aan de Hoogzandweg krijgen daar een dek voor om die te laten zakken zodat ze erlangs kunnen. Dus het verkeer dat via de Salieweg erin moet, zal ook via die kant er weer uit moeten. Nog even Allround Cargo Handling, wat ik net al zei, die hebben aangegeven het ... Ik weet niet, u zult de situatie daar ongetwijfeld kennen en daar ligt langs die hele verbinding een heel mooi fietspad, maar net dat stukje ACH, als je daar vanaf het fietspad nog het laatste stuk naar hun bedrijf toe moet, dat is een hoge stoeprand met weinig ruimte voor fietsen. Dus dat is waar zij op gedoeld hebben. Ik weet dat we op dat punt wel met hen in gesprek zijn om te kijken of er wat aan te doen is. Tegelijkertijd zijn er, zover ik weet, nog geen concrete maatregelen voor, omdat het wegvak dat ook best wel lastig maakt op dat plekje.

De voorzitter: Voldoende zo, mevrouw Veerman? Dat is het geval. Dan zijn we het einde van de vragenstellerij. Blijft de commissie bij ter vaststelling? Dat is het geval, dan gaan we dat ook zo doen.

7. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied-saneren glas Lagendijk 285 en Pruimendijk 53

De voorzitter: Agendapunt 7, vaststelling bestemmingsplan buitengebied, saneren glas Lagendijk 285 en Pruimendijk 53. Inzet ook ter vaststelling. Ik zie aan het geknik dat de commissie daarmee akkoord is. Dan mag u alle mogelijke meningen, vragen en opmerkingen maken. Ik zal u daar niet van commentaar op voorzien. Wie wil het woord? Ik zie geen enthousiasme voor vragenstellerij. Dat had ik vergeten om aan de wethouder te vragen, maar u mag alsnog, want u weet toch dat u nu geen vragen krijgt. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nee, hoor, voorzitter. Ik bedoel, er is één vraag van GroenLinks nog gekomen. Ik denk, dat had misschien wel wat verduidelijking behoeft, maar nu iedereen die vraag en het antwoord heeft gezien, denk ik dat het volstrekt duidelijk is en wil ik verder de efficiëntie van deze vergadering niet in de weg zitten.

De voorzitter: Dan komt de vraag, blijft de commissie ter vaststelling goed vinden? Dat is het geval. Dan gaat hij ter vaststelling.

8. Verplichte beleidsindicatoren vanaf Jaarstukken 2023

De voorzitter: Gaan we vanwege de efficiëntie naar punt 8, verplichte beleidsindicatoren vanaf jaarstukken 2023. De inzet is ter debat. Vindt u dat een goed idee? Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Wat Leefbaar Ridderkerk betreft, kan dit ter vaststelling. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er meer partijen die er zo over denken? Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ik denk er niet zo over, wij willen het graag ter debat. Ik zal alvast maar zeggen, drie minuten.

De voorzitter: Dan gaat het ter debat. Dan is er nu gelegenheid voor de wethouder om een toelichting te geven.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter, ik denk dat het voorstel voor zich spreekt. We hebben gezien wat een heleboel beleidsindicatoren. Ik heb mezelf als een raadslid ook wel eens verbaasd dat je dan indicatoren krijgt met indicatoren die inmiddels twee jaar oud zijn, omdat de bron waar ze uitkomen gewoon niet regelmatig geüpdatet worden. Op dit moment is het zo dat we ruim een 80 indicatoren hebben, die komen uit achttien verschillende bronnen. Nou, dat maakt het dat er heel veel ambtelijke capaciteit en daarmee ook heel veel geld mee gemoeid is om én het allemaal op te halen én het uit te meten. Dus wij hebben gedacht dit terug te brengen naar de wettelijk verplichte, zoals BBV die voorschrijft, want uiteraard blijven we daar wel gewoon aan voldoen, maar dat brengt het aantal bronnen ook terug tot twee. Dus daarmee zijn er zestien en zoals in het stuk, we blijven u wel tweejaarlijks de burgerpeiling uitmeten en daar dan separaat over informeren wat daaruit komt. Nou goed, als er nog vragen zijn, hoor ik dat graag.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Wie wil er vragen stellen? Mijnheer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid, vier stuks? Twee. Dat is het. Dan heeft u het woord.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. We hadden vragen gesteld over de burgerpeiling die nu jaarlijks wordt uitgevraagd en voorgesteld wordt tweejaarlijks. Dank voor de beantwoording. Het riep bij ons nog wel twee nieuwe vragen op. We vonden het bedrag, dat uitgespaard wordt op jaarbasis, niet enorm. Waar we wel van schrokken, is dat het ... Nou ja, of wat ons verbaasde, laat ik het zo zeggen, is dat het dan gedurende tien weken lang zestien uur per week in beslag neemt. Wij vroegen ons af, waar zit het werk dan precies in? Heeft dat te maken met de uitvraag, heeft dat te maken met de verwerking, of zit hem dat in het in het opvolging geven aan de uitkomsten van wat is opgehaald? Kan daar een toelichting op gegeven worden? De tweede vraag is, als dat dan blijkbaar zo'n intensieve manier is, is zo'n burgerpeiling een voorgeschreven manier waarop dat uitgevraagd moet worden of zou dat bijvoorbeeld ook efficiënter kunnen, dat het alleen digitaal gebeurt? Want volgens mij wordt er nu een brief gestuurd naar geselecteerde inwoners, maar zou dat bijvoorbeeld ook op een andere manier kunnen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Wat uw eerste vraag betreft, wat ik net al aangaf, op dit moment moeten achttien verschillende bronnen aangesproken worden om de data boven water te halen. Dat gaat niet altijd even eenvoudig. Dat is vaak soms ook best wel wat zoekwerk. Sommige instanties moet je het vragen en leveren het weer niet aan en moeten weer een keer achteraan. Dus het is gewoon een hele klus. Daar gaat behoorlijk wat ambtelijke capaciteit in zitten. Ik bedoel, dat dat is bij ons ook met name ... Kijk, als dit met één druk op de knop eruit kan rollen, hadden we dit voorstel u niet gedaan. De burgerpeiling gebeurt op dit moment al tweejaarlijks, maar dat maakt ook dat sommige cijfers in een begroting ... Dan krijgt u een begroting van '23 en dan staan de cijfers uit '21 erin. Ja, hoe waardevol is dat dan nog als ze er vorig jaar ook in hebben gestaan? Dus, nou, even dat nog apart op het één- of tweejaarlijks. De capaciteit en uw andere vraag ben ik even kwijt. Efficiënter. De uitvraag van de burgerpeilingen. De burgerpeiling gebeurt door een extern bureau, die doet dat. Die doet het niet alleen voor deze gemeente, die doet dat voor een hele hoop gemeenten en die doet dat voor al die gemeenten tweejaarlijks en dat maakt ook het vergelijk tussen gemeenten mogelijk. Dat bureau doet het op haar manier, die gaan het niet alleen voor Ridderkerk anders doen. Nogmaals, die hebben daar een heel systeem voor, maar dat is ook heel sterk gericht op én het rapporteren aan de gemeenten die meedoen, maar ook om de onderlinge vergelijking mogelijk te maken, uiteraard met alle verschillen binnen gemeentes qua grootte en omvang en weet ik niet wat. Maar dat wordt ook wel als waardevol ervaren, dus dat kan niet heel veel efficiënter of anders, daar zijn we echt gebonden aan het bureau wat dat centraal doet.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog één verduidelijkingsvraag. Ik begrijp dan die peiling door een extern bureau gedaan wordt en dat dan met name de capaciteit die met dit alles gemoeid is, dat dat dan niet zozeer op de burgerpeiling betrekking heeft, maar meer op die andere indicatoren die uit achttien bronnen gehaald moeten worden. Heb ik het dan zo goed begrepen, dat daar met name die zestien uur gedurende tien weken inzitten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, ook. Kijk, de burgerpeilingen krijgen we aangeleverd maar moeten volgens natuurlijk ook in huis verwerkt worden, bij de juiste indicatoren gezet, een plekje in de begroting krijgen. Als ze dan in die begroting of in de jaarrekeningen landen, komt er wel eens een schriftelijke vraag

over die beantwoord moet worden. Dus dat zijn allemaal aspecten die natuurlijk meespelen in die 160 uur die uiteindelijk aan die beleidsindicatoren opgaat.

De voorzitter: Dank u wel. Zo voldoende? Blijft de commissie bij ter debat? De ChristenUnie wil drie minuten. Wie van de andere fracties wil ook gebruikmaken van het debat? Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ja, wat ons betreft mag het gewoon ter vaststelling, maar de ChristenUnie heeft inderdaad al aangegeven dat ze het onderwerp ter debat willen. Ik vroeg me dan alleen wel af waar de ChristenUnie precies over in debat wil, want het onderwerp lijkt mij vrij technisch en helder en duidelijk. Kan de ChristenUnie dat nog aangeven?

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Uiteraard over dit voorstel, maar ik denk dat u het meer moet zien in één drie minuten bijdrage.

De voorzitter: Dus ik begrijp dat het een uitgebreide stemverklaring is. Wie van de andere fracties wil daar ook gebruik van maken? Dan bent u de enige, begrijp ik. Dan gaan we even rekenen. We gaan ... Het voorstel is drie minuten eerste termijn, de ChristenUnie maakt daar gebruik van, en de totale behandeltijd vijftien minuten. Het zou misschien het een en ander los kunnen maken, die stemverklaring. De wethouder, die ziet ook zijn kansen, dus we zullen verder het bij deze humor laten. Dan wil ik ook mijnheer Leenders bedanken, want ik had u vergeten aan te kondigen, maar bij deze doe ik dat met terugwerkende kracht, en ook wethouder Van der Duijn Schouten wordt voor dit stuk bedankt, maar mag blijven zitten voor het volgende punt.

9. Zienswijze 3e wijziging GR SVHW 2023

De voorzitter: De zienswijze derde wijziging gemeenschappelijke regeling SVHW 2023, inzet ter vaststelling. Is dat akkoord? Dat is het geval. Wethouder Van der Duijn Schouten, wilt u een toelichting geven?

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nou ja, eigenlijk niet, voorzitter. We hebben het hier de vorige keer ook al een keer over gehad, dus we moeten in deze GR het helaas allemaal nu in een tweetrapsraket doen. De eerste lancering is best goed gegaan en nu komt de tweede trap. Ik heb er alle vertrouwen in dat dat ook goed gaat.

De voorzitter: Gaan we eens kijken of er vragen zijn over deze lancering. Dat is niet het geval. Dan neem ik aan dat de commissie ook blijft bij ter vaststelling en sluiten we dit agendapunt af.

10. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen over gemeenschappelijke regelingen?

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten zegt nee. Zijn er vanuit de commissie mededelingen over gemeenschappelijke regelingen? Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja, voorzitter, ik wilde even terugkoppelen over de afgelopen adviescommissies van de MRDH. We hebben woensdag 20 maart een gecombineerde adviescommissievergadering gehad van de commissie economisch vestigingsklimaat en vervoersautoriteit. Daar hebben we het gehad over de evaluatie van de GR, van de MRDH, die op de rol staat, de kadernota voor de komende begroting en de aanpak van de mobiliteitsvisie. Daarna hebben wij in de adviescommissie vervoersautoriteit verder gesproken, in de vorm van een presentatie, over het plan van aanpak regionale fietsagenda, waarbij onze wethouder Peter Meij als portefeuillehouder fiets binnen de MRDH ook nog een korte toelichting heeft gegeven op dat thema. Daarna is een presentatie gegeven over de afschaling bij de vervoersbedrijven RET en HTM en het onderzoek naar de problematiek op de OV arbeidsmarkt, dus de personeelstekorten. Bijzonder aan deze adviescommissie, voorzitter, was dat deze voor het eerst ook live is uitgezonden. Dus het is nu ook mogelijk om deze live te volgen, maar ook terug te kijken. Daar is een linkje voor bijgevoegd en ik heb die mail waarin dat linkje zit met deze terugkoppeling ook aan de griffier doen toekomen en hem verzocht die bij de Weekmail op te nemen. Dus u kunt in de aankomende Weekmail alles nog even rustig nalezen en terugkijken, mocht dat nodig zijn.

De voorzitter: Het is goed dat het ernaar uitziet dat deze vergadering niet al te lang duurt.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Het volgende punt zijn mededelingen van het college. Zijn er mededelingen? Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nee, voorzitter, die zijn er niet.

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan gaan we naar de rondvraag van de leden. Hebben de leden aan elkaar nog vragen te stellen? Ook dat is niet het geval.

13. Ter afdoening: raadstoezegging

De voorzitter: Dan agendapunt 13, dat lijkt de laatste te worden. Is raadstoezegging 1528, camerahandhaving Handelsweg afgedaan? Ik zie aan de commissie dat dat het geval is. Dan is hij bij deze afgedaan. Dan zijn we ook aan het eind van de vergadering. Ik weet niet of het een record is, het is wel heel snel. Misschien dat het boven nog interessant is. Ik dank u allemaal voor uw bijdrage en wens u nog een fijne avond.