

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen wonen 7 maart 2024

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, de klok heeft acht uur geslagen. Misschien had u niet gehoord, vanwege de fijne gesprekken die u had. Maar die kunnen straks na afloop van de vergadering, weer worden voortgezet. Iedereen, hartelijk welkom. Ik begin deze keer maar eens bij de luisteraars, die meeluisteren. De pers, de mensen op de publieke tribune. In het bijzonder, de sprekers. De portefeuillehouder en natuurlijk de commissieleden. Die zijn in het algemeen het meeste aan het woord, tenminste collectief. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Ik denk, dat ik zo'n beetje alles gehad heb van het riedeltje. En dan moeten we de agenda vaststellen. Ik ga kijken wie er bezwaren heeft tegen de voorgelegde agenda? Dat is niemand. Dan is die bij dezen vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Gaan we over naar het volgende agendapunt, het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben zich twee sprekers aangemeld, hartelijk welkom. We beginnen met mevrouw Van Vianen, de secretaris van de BIZ Winkelhart Ridderkerk, over agendapunt vijf, het Conceptprogramma Kwaliteitskader Centrumring. Ik heb het al even informeel, net ook met mevrouw Vianen erover gehad. Ik wijs erop, dat wat op de agenda staat, gaat echt over het Kwaliteitskader. Dat gaat niet over één- en tweerichtingsverkeer, want dat valt onder een andere wethouder en dat wordt een andere keer behandeld. Dus wat vanavond in de commissie komt, is dat onderwerp. En het staat u natuurlijk vrij, om breder te spreken. Maar dan is in ieder geval duidelijk, dat ik straks bij de agenda daar toch streng op zal zijn, dat we het houden bij het onderwerp. Aan u het woord. U hebt ervaring. U weet hoe het werkt, vijf minuten. En ik zal u na ongeveer vier minuten vertellen, dat er nog een minuutje te gaan is. Veel succes met de insprekbijdrage. Als u zelf op het rechterknopje wil drukken? En straks wilt u hem dan, als u vragen hebt, even zelf bedienen. Aan u het woord.

Mevrouw Van Vianen: Ja, geachte commissieleden. Ik richt mij tot u, als secretaris van de Stichting BIZ Winkelhart Ridderkerk. Dit is het orgaan van de ondernemers en vastgoedeigenaren binnen de centrumring. Aan u ligt voor, het concept Kwaliteitskader Centrumring. We hebben u deze week een brief gestuurd, waarin we onze visie, vreugde en teleurstelling kenbaar hebben gemaakt. Laten we beginnen met te zeggen, dat er prachtige elementen in het Kwaliteitskader zitten. We zijn als ondernemers echt heel blij, dat er nagedacht wordt over het centrum en hoe we dit naar een hoger level kunnen tillen. Een levendig en mooi centrumgebied is van toegevoegde waarde voor ons dorp. Op 10 oktober 2023 hebben we een avond bij elkaar gezeten als gemeente, bewoners, vastgoedondernemers en andere betrokkenen. Het onderzoeksbureau Xanten heeft toen de tweerichtingsvarianten gepresenteerd. En op verzoek van de wethouder, hebben we onze bevindingen nog een keer op papier gezet en dit op 28 oktober met de wethouder gedeeld. Ook dit stuk hebben wij deze week, met u gedeeld. We weten, dat de ruimtelijke kwaliteit meeweegt om een weloverwogen keuze te maken, voor welke richtingsvariant er gekozen moet worden. En groen, is een belangrijk onderdeel daarvan. Als BIZ hebben we in andere winkelgebieden diverse mooie oplossingen gezien, ook bij minder beschikbare ruimte. We hadden deze ideeën graag met de wethouder en het onderzoeksbureau besproken. Onze brief eindigde met de vraag, hoe we samen kunnen kijken naar een verdere uitwerking. Helaas is er geen enkele reactie meer gekomen. We vragen ons af, of dit misschien nog komt? Er is tenslotte sinds november 2021, ja, u hoort het goed, 2021, geen enkel bilateraal overleg meer

geweest over dit onderwerp, tussen de gemeente en de BIZ. Juist, zijn er in de afgelopen twee jaar belangrijke ontwikkelingen geweest. Het lijkt wel of daar, in het Kwaliteitskader aan voorbij wordt gegaan. Want het stuk laat mooie beelden en wensen zien. We vragen ons alleen af, hoe haalbaar dat is. Zo is er specifieke aandacht voor de verbetering van de samenhang en achterkantuitstraling, van de bebouwing van het winkelgebied. Er wordt genoemd, dat dit kan door woningen toe te voegen, gevels te vergroenen. Dit juichen we uiteraard, van harte toe. Echter, de panden zijn niet van de gemeente. We weten als BIZ, dat bouwplannen voor woningen op de Ridderhof, voorlopig van de baan zijn. En op de Jorishof, in de voormalige bibliotheek komen nu naar binnen gekeerde zorgwoningen, in plaats van woningen voor starters en studenten. En van een optopping van twee woonlagen en erbij gewijzigde uitstraling aan de buitenzijde met mooie balkons, is al helemaal geen sprake meer. Geld om gevels te vergroenen is er ook niet. Kortom, we zien in het stuk prachtige ideeën voorbijkomen, die inmiddels niet echt realistisch meer zijn. Het Kwaliteitskader schetst mooie plaatjes en sfeerbeelden. Maar is dit geen zand in de ogen strooien, om er zo voor te zorgen, dat als u positief adviseert over het Kwaliteitskader, er enkel nog maar voor éénrichtingsvariant kan worden gekozen. Naar onze mening, ontbreekt het in het Kwaliteitskader, hoe de centrumring er bij een tweerichtingsverkeer uit kan zien. We hebben nog tal van andere argumenten, die u kunt teruglezen in de aangeleverde stukken. Maar wat ons vooral stoort is, dat in december 2021 de plannen voor de centrumring zijn ingetrokken, om eerst nog eens een goede participatie aan te gaan. En dit was in de voorliggende periode, niet zo goed gelukt. Wij moeten echter constateren, dat dit helaas niet verbeterd is. Nee, in tegendeel. Ik heb de Dikke van Dale er nog eens op nageslagen. Die zegt over het woord, participatie het volgende, het hebben van aandeel in iets. Dat is deelname. En het woord deelname, dat betekent meedoen.

De voorzitter: U heeft nog vijftig seconden.

Mevrouw Van Vianen: Oké. Het woord deelname, betekent meedoen. Dat is exact, wat we graag hadden willen doen. We hadden mee willen doen, samenwerken aan één plan. Maar wederom, wilde de wethouder dit blijkbaar uitsluitend met een onderzoeksbureau doen en niet samen met een van de grootste belanghebbenden, binnen de centrumring. Waarom? Ik weet het niet. Ik zou zo graag willen weten, wat er in het hoofd van de wethouder om is gegaan, toen wij zwart op wit de vraag stelden, wethouder, mogen we alstublieft meedoen? Ik ga afronden. Participatie is niet alleen het net ophalen, maar is de mensen echt mee laten denken. We hadden hele mooie ideeën, die we aan het onderzoeksbureau wilden voorleggen, of dit haalbaar zou zijn voor Ridderkerk. We zijn nog steeds van overtuigd, dat we de wensen van de gemeente, bewoners en ondernemers bij elkaar kunnen brengen. We gaan ervan uit, dat de gemeente met ons alsnog inhoudelijk het gesprek wil aangaan, zodat u uiteindelijk, tot een weloverwogen besluit kan komen. Ik wil jullie danken voor de gelegenheid, om onze visie en teleurstelling hier te verwoorden.

De voorzitter: Dank u wel voor uw heldere bijdrage. En de bevlogen wijze, waarop u het hebt gepresenteerd. Dat zal vast overgekomen zijn. Dan is er nu gelegenheid voor commissieleden, om vragen te stellen. En dan is aan u gelegenheid, om daar een kort bondig antwoord op te geven. Ik inventariseer eerst, welke leden een vraag zouden willen stellen. Ik heb het, ongeveer vijf stuks. Ik begin met mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Ja, dank u wel, voorzitter. Zojuist hoorde ik u wat zeggen, over het toevoegen van woningen. Daarin haalde u aan, dat het naar binnen gekeerde woningen worden dat u daar niet zo voorstander van bent. Maar in zijn algemeenheid, gewoon het toevoegen van woningen en het winkelcentrum. Hoe kijkt de BIZ daar tegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel, voorzitter. Nee, zeker, woningen in een centrum, zijn we absoluut voorstander van. We hebben alleen begrepen, dat dit zorgwoningen worden voor deels de mensen, mensen. Dus dan krijg je naar binnen gekeerde en geen balkons. En juist wat in het Kwaliteitskader wordt genoemd, is dat het, daarmee het centrum nou ja, een verandering kan zijn van de kwaliteit. Maar dat is dus ja, achterhaalde informatie, ons inziens. Dat is waar ik het hier over heb, waar ik geen voorstander van ben. Maar woningen en of dat het naar binnen gekeerd is, goed, leuker is met balkons, maar daar hebben we het nu niet over. Het gaat ons om, dat dat dus niet meer van toegevoegde waarde is voor het Kwaliteitskader.

De voorzitter: Tevreden zo? Dan gaan we als ik het goed onthouden heb, mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. U gaf in uw insprekbijdrage aan, dat in november 2021 ja, het laatste ja, bilaterale gesprek heeft plaatsgevonden. U heeft erna ja, ook nog wel een brief gestuurd naar het college en andere pogingen gedaan, om in gesprek te komen. Zijn daar ja zijn er wel reacties op gekomen? Heeft u daar een reactie op gekregen? Dat vroeg ik mij af. En in de brief die deze week naar de raads- en burgerleden is gestuurd, gaf u ook aan, dat bij de herinrichting van de centrumring, omdat veel ondernemers het nog steeds moeilijk hebben, u gaf aan de coronacrisis en ook de gestegen energiekosten, dat er zo min mogelijk barrières opgeworpen moeten worden. Kunt u aangeven, hoe éénrichtingsverkeer zeg maar, ja, in uw ogen dan zo'n barrière is? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel, voorzitter. Op vraag één kan ik heel kort en bondig zijn, dat is nee. Geen reactie. Vraag twee is. Wij zien, dat toch wel zo'n dertig procent van de klandizie, van buiten Ridderkerk komt. Dat is best heel veel. En daar zit ook denk ik, tegelijkertijd onze groei nog als centrum. Dus wij hebben mensen van buitenaf nodig, voor ons bestaansrecht en voor onze groei. En dan is een éénrichtingsverkeer, een barrière. Want als je zoals die nu getekend is, als je dan nou ja, bijvoorbeeld aankomt over de Geerlaan en je moet dan een rondje gaan rijden, om een parkeerplaats te zoeken. Dat betekent, dat je voor de parkeergarage van de Hema, helemaal rond moet. Nou, ik denk, als je de eerste parkeren, je komt buiten bij de Albert Heijn, zie je geen parkeerplek. Dan moet je doorrijden, dan ben je een heel rondje aan het rijden. Ik denk, dat je dat één keer doet en dan denkt, ik rijd wel door naar Zwijndrecht.

De voorzitter: Dank u wel. Tevreden zo? Dan ga ik naar links. Ik dacht, mijnheer Mijnders, aan u het woord, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Rijsdijk had al deels een vraag van mij gesteld, over de éénrichtings. Ik had er nog twee andere. Ook over die participatie, dat het laatste gesprek in 2021 zou geweest zijn. Ik vroeg met af, was echt het laatste gesprek alleen maar over dit onderwerp? Of, heeft u de gemeente ook in andere BIZ-overleggen helemaal niet meer gesproken, sinds 2021? Of is er tussendoor wel contact geweest, waar ook dit onderwerp ook op tafel gebracht kon worden? De tweede vraag die ik had, dat gaat over de woningbouw. U gaf aan, dat u, als ik het goed heb begrepen, anders moet u me zeker verbeteren hoor. Dat u gehoord hebt, dat op verschillende plekken de optopping niet doorgaat of dat extra woningbouw niet doorgaat. Ik vroeg me af, ja, welke laatste berichten heeft u daarover gehoord? En is het echt zo, dat er gewoon nou, op die volgens mij de oude bieb en de Rabobank wordt nog wel, zijn er nog wel plannen, maar voor de rest, zijn er echt totaal geen plannen meer, om überhaupt te gaan bouwen of op te toppen. Dat waren ze beide, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dank u wel. Wij hebben inderdaad met de gemeente over dit onderwerp en dan heb ik het over wethouder Meij, die gaat over dit onderwerp, die hebben wij niet gesproken. We hebben wel regelmatig contact met wethouder Van Os, maar dat gaat puur economisch. Die gaat natuurlijk niet over de centrumring, dus wij hebben niet over de centrumring, met de gemeente meer gesproken. Vraag twee ging over de woningbouw. We hebben inderdaad van Vastgoed begrepen, dat er geen, voorlopig geen optopping komt op de Ridderhof.

De voorzitter: Voldoende zo, mijnheer Mijnders? Dan gaan we naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ook ik heb een vraag over het participatiegedeelte. Ik kan me voorstellen, dat het college misschien, maar goed, daar komen we misschien vanavond nog over te spreken, of misschien ook niet, dat weet ik niet. Maar dan zou ik aangeven, ja, maar er zijn wel degelijk uitnodigingen geweest voor informatiebijeenkomsten. We hebben ondernemers persoonlijk gesproken, misschien niet de BIZ, maar wel ondernemers persoonlijk geïnterviewd, of wat dan ook. Kunt u daar iets over zeggen, wat zijn uw ervaringen daarmee? Is er ook niet op een andere wijze, wel een uitnodiging geweest? En zijn jullie daar als ondernemers, daarop ingegaan? Of zijn er misschien één op één gesprekken geweest, tussen een ondernemer en een wethouder of een ambtenaar?

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Er is één keer een uitnodiging geweest, die is op 10 oktober geweest, vorig jaar. Daar zijn we uiteraard aanwezig geweest. Ik zou echt elke gelegenheid met beide handen aangegrepen hebben, als die voorbij was gekomen. Ik geloof niet, dat er met andere ondernemers gesproken is, maar ik heb niet alle honderdtwintig ondernemers gevraagd. Maar het zou me wel enigszins verbazen, als er één op één met een ondernemer wordt gesproken en niet met de BIZ, het bestuur van de BIZ. Want dat zou wel het orgaan zijn, waarmee gesproken zou moeten worden. Omdat wij ook wel de brief, in de brief gevraagd hebben, of dat wij in gesprek mochten gaan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dat brengt me nog, op een aanvullende vraag. In dat, die bijeenkomst op die tiende oktober, hebben jullie toen je uitgesproken over de wijze, waarop jullie geparticipeerd of wilden participeren en wat het gevolg zou zijn? Ik ben benieuwd, of u daar nog wat op kunt zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Nou, wij waren heel blij met die avond. Daar werd dus de twee varianten gepresenteerd. Waren we ook blij mee, omdat wij daar gevraagd hadden hè in eerste inst... toen het, voordat het uit de raad, niet in de raad gebracht werd in 2021. Van nou, er moet ook een variant komen met tweerichtingsverkeer, om het eerlijk naast elkaar te kunnen leggen. En wij zagen 23 of 10 oktober als vertrekpunt van, we presenteren het en dan kunnen we met elkaar verder over praten. Dus wij hebben nog een keer de bevindingen op papier gezet, wat wij van die twee varianten vonden. En gevraagd om het gesprek, dat is niet meer gekomen. Zowel niet met de wethouder, maar ook niet met het onderzoeksbureau. Had ik graag gewild, maar dat mag niet, wij mogen niet met het onderzoeksbureau, in contact komen.

De voorzitter: Dank u wel. Namens de hele commissie, bedankt voor uw insprekbijdrage en voor het beantwoorden van de vragen. En dan mag u plaatsmaken voor uw opvolger, dat is mijnheer Hoogendijk. Die

komt inspreken over agendapunt acht, de gespreksnotitie van de ChristenUnie over het afschrift van de mail van de Vereniging van Eigenaren in Bolnes over warmtetransitie. U heeft net gezien, hoe het ging. En u heeft, u bent vaker bezoeker hier, dus veel succes met uw bijdrage. Vijf minuten, na vier minuten krijgt u een seintje.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter, commissieleden. Mijn naam is Ger Hoogendijk en ik spreek in, als bewoner, burger van Ridderkerk. Het betreft hier zojuist genoemd, agendapunt acht, initiatief warmtenet in de wijk Bolnes. Ik wil graag langs deze weg, mijn ervaring met u delen. En niet, u een ongevraagd advies uitbrengen. Ik ben zevenendertig jaar werkzaam geweest, bij een bedrijf in de chemie als werktuigkundig machinist. Onder andere was ik belast met de werking en bediening van koelwaterpompen, compressoren, koelmachines, enzovoorts. Warmteuitwisseling met rivierwater speelde hierbij een heel grote rol. Water uit de Oude Maas wel te verstaan, maar dat is nagenoeg gelijk aan water uit de Noord. Water. Ruw water of rivierwater is agressief, denk aan minerale zouten en allerlei chemische verbindingen. Dit tast legeringen aan van warmtewisselaars met een hoog warmtegeleidingscoëfficiënt, welke gebruikt worden in die warmtewisselaars. Met lekkages tot gevolg. En dan zou koel- of warmtemiddel, wat vroeger Freon was, in de rivier terecht kunnen komen, met alle gevolgen voor milieu. Of, rivierwater in de compressor, met desastreuze gevolgen voor de compressor. Er zou dus andere materialen gekozen kunnen worden, zoals roestvrijstaal. Maar dit heeft een lage warmtegeleidingscoëfficiënt en geeft dus veel rendementsverlies. Of er kan gebruik worden gemaakt van een secundair systeem, dit brengt de temperatuur van rivierwater dan weer over op een wisselaar van de compressor. Maar ook dit geeft een sterk rendementsverlies. Het rendement in de winterdag zal toch wel beperkt zijn, als het water een temperatuur heeft van kleiner dan vijf graden. Dat, juist op het moment, dat de warmtevraag het grootst is. Ik heb trouwens ook lagere watertemperaturen gezien. Hier speelt eigenlijk hetzelfde probleem als met zonnepanelen. Veel opbrengst op het moment, dat het niet zo nodig is en geringe opbrengst op een moment, dat je het wel nodig hebt. Accumuleren lijkt dus de oplossing. Voor elektriciteit kan dit een oplossing zijn. Maar energie uit water van ten hoogste veertig graden, zelfs eerst lijkt accumuleren toch een heel ander probleem. Andere elementen, die het rendement sterk beïnvloeden zijn, vervuiling. Het volgende uit eigen ervaring. Het slib- en sedimentgehalte in de rivier is heel hoog. Slib- of algenaangroei. Wij moesten bijvoorbeeld twee keer in de week chloreren, de hele installatie chloreren. Wij hadden daar een speciale vergunning voor, maar dat is natuurlijk heel slecht voor het milieu. Mosselaangroei. Elke dag bij een temperatuur groter als twaalf graden moest er worden schoongemaakt en eventuele groffilters zaten dan helemaal dicht. Grofvuil, zoals vellen felle plastic, dode dieren, zelfs op drie meter diepte vervuilde warmtewisselaars en op de, en deze kunnen dan geheel of gedeeltelijk verstopt of geblokkeerd raken. Bijvoorbeelden zijn, dode zwanen, hele tapijten, alles kunnen in die warmtewisselaars terechtkomen. Milieubelasting. Ik neem aan, dat zo'n installatie dubbel wordt uitgevoerd, dit voor de bedrijfszekerheid en het onderhoud.

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Hoogendijk: Dit met de circulatiepompen van het verwarmde water naar de eindgebruikers, vraagt dus heel veel elektrisch vermogen. Dat moet wel voorhanden zijn. Zo'n installatie draait vierentwintig uur, het hele jaar door. Dit vermogen moet dan ook nog wel worden opgewekt en in de nabije toekomst, op kolen- en houtpalletsgestookte centrales. De stromingstribunes, turbines, waarover gesproken wordt in het memorandum met betrekking tot de energietransitie in de wijk Bolnes, zullen zeker onvoldoende capaciteit leveren en lijken een belemmering voor het scheepvaart. De permanente grote hoeveelheid gratis aanwezige warmte uit de rivier lijkt te mooi om waar te zijn. Dat was ...

De voorzitter: Keurig binnen de tijd. En u treft het, uw voorzitter is chemisch technoloog, die heeft het helemaal kunnen volgen.

De heer Hoogendijk: Nou, prima.

De voorzitter: En de rest van de commissie heeft ook met aandacht geluisterd. Dus dank u wel, namens de hele commissie. Gelegenheid aan de commissieleden, voor te stellen van vragen aan u. We wil daar gebruik van maken? Twee stuks, ik heb ze in beeld. Eerst mijnheer Bontenbal van de CDA. Moet u uw lampje uitdoen. En als u de vraag gaat beantwoorden, weer aan.

De heer Bontenbal: Dank, voorzitter. Ik was even benieuwd, naar uw relatie tot dit project. Woont u daar? Dat is één. En twee is, heeft u uw bezwaren ook kenbaar gemaakt aan die initiatiefnemers en wat vinden zij daarvan?

De voorzitter: Mijnheer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Ik ben inwoner van Ridderkerk, ik heb notitie genomen van dit onderwerp. En ik heb, mag ik wel zeggen, ervarings... ben ik ervaringsdeskundige op dit gebied? Ik heb geen contact gehad met de initiatiefnemers van dit project.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Ja, voorzitter. Ik had dezelfde vraag, dus ergens mee te bedanken, voor het technisch inkijsje hierin. Dank u wel.

De voorzitter: Dan dank ik u nogmaals, namens de hele commissie voor de insprekbijdrage en het beantwoorden van de vragen. Dan mag u weer plaatsnemen op de publieke tribune.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 1 februari 2024

De voorzitter: Gaan wij naar het volgende agendapunt, het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie Samen Wonen van 1 februari 2024. Zijn er naar aanleiding van het verslag opmerkingen, ten aanzien van de tekst of ten aanzien van de inhoud? Dat is niet het geval, dan is het bij dezen vastgesteld. Dan gaan we naar de acties, actienummer één. Ik ben op zoek naar wethouder Meij, die zie ik niet zitten. Is er iemand, die namens wethouder Meij zou kunnen vertellen, of de uitwerking en realisatie van de maatregelen uit de studie, nog in maart is te verwachten? Dat klopt. Dat is helder. Dus dan zullen wij er dan kennis van nemen. Dan actie drie, de Uitvoeringsnota Mobiliteit Bolnes. Ook een vraag aan wethouder Meij, welke streefdatum kan worden opgenomen. Weet u daar ook het antwoord op? Q1 2025, wordt gezegd door wethouder Van der Duijn Schouten, namens wethouder Meij.

5. Afschrift van de brief van de drie Verenigingen van Eigenaren Bolnes

De voorzitter: Dan agendapunt vijf, het afschrift van de brief van de drie Vereniging van Eigenaren Bolnes. Dat is geagendeerd voor deze vergadering en is daarmee afgedaan.

4. Conceptprogramma Kwaliteitskader Centrumring

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt vier, het Conceptprogramma Kwaliteitskader Centrumring. Dit is voor meningsvorming. Dat is een, de vaststelling is een, van het programma is een bevoegdheid van het college. Het college gaat echter graag in overleg met de commissie, om haar mening te vernemen over het Conceptprogramma, wat nu voorligt. Want dat programma is het vertrekpunt, voor het door de raad nog vast te stellen Beeldkwaliteitsplan Centrumring Oost en de ontwerpkeuze voor de centrumring. Nou, zoals u in de raadsinformatiebrief heeft kunnen lezen, gaat het programma over de, hoe-vraag. Het gaat dus niet over de concrete inrichting van bijvoorbeeld, de centrumring of de Sint Jorisstraat, maar wel over de beoogde uitstraling. En misschien kan de wethouder en ik heet wethouder Van der Duijn Schouten hartelijk welkom, evenals ambtenaar mevrouw Punter. Misschien kan wethouder Van der Duijn Schouten daar straks nog iets meer over vertellen in zijn toelichting. Dan begin ik maar even, u het woord te geven. En nadat u het woord gehad hebt, zal ik aangeven, hoe we dit gaan aanvielen. U bent er ook per mail al over geïnformeerd. Het woord is aan wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter. Laat ik beginnen om te zeggen, dat wij met veel plezier ongeveer vijftien vragen over één- of tweerichtingsverkeer hebben beantwoord, de afgelopen dagen. Maar ik hecht er toch aan, om even nog te citeren. Een zin die zowel in de RIB stond, die er bij dit stuk kreeg. Die zin kwam letterlijk uit het Kwaliteitskader, maar dat waren zesenzestig pagina's. We vonden hem belangrijk, dus we dachten, laten we hem in de RIB maar even, één op één overnemen. Het is de zin, het Kwaliteitskader gaat niet over concrete herinrichting van bijvoorbeeld de centrumring of de Sint Jorisstraat, maar over de beoogde uitstraling daarvan. Dat is wat voorligt met dit Kwaliteitskader. We hebben, in het Kwaliteitskader zullen we ook nadrukkelijk benoemd, dat met dit Kwaliteitskader zowel de één- als de tweerichtingsvariant, naar de toekomst toe mogelijk blijft. Uiteraard gaat een keuze daarin wel gevolgen hebben, voor wat je kan doen. Maar met dit Kwaliteitskader proberen wij aan te geven of geven wij aan, wat wij de gewenste kwaliteit van ons centrum vinden. En uiteraard, gegeven de omstandigheden, die dat wel mogelijk maken. Er is vanavond al een keer benoemd dat, aantal panden zijn niet in eigendom van de gemeente. We hebben wel aangegeven, hoe wij vinden, dat ze er kwalitatief gezien uit zouden kunnen zien, als daar toch iets gebeurt. Dat zijn ook de randvoorwaarden, die wij vervolgens mee zullen geven als een initiatiefnemer zich meldt, om iets te gaan doen in ons centrum. Nou, dat dat hebben we gepoogd weer te geven. Dat is het stuk waar we graag van u horen, hoe u er tegenaan kijkt, voordat we hier als college straks een definitieve klap op geven. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan wil het als volgt doen. Er komt eerst een vraagronde, dat ieder die vragen heeft, die kan die vragen stellen en die worden netjes beantwoord. Daarna komt er een nieuwe ronde en dan kan iedere fractie zijn mening geven, wat die ervan vindt en wat die mee wil geven. Ik zal daarna de wethouder nog gelegenheid geven om daar, als hij daar behoefte aan heeft, een reactie op te geven. En vervolgens zal ik de vraag gaan stellen, of u dan vindt, dat het voldoende behandeld is. Is dat voor ieder helder? Dan beginnen we met de vragenronde. Wie van de mensen wil een vraag stellen? Dat is mijnheer Mijnders, het CDA. Echt voor Ridderkerk. Hoeveel vragen heeft u? Eén vraag. Dan de VVD, drie stuks. De ChristenUnie, zes stuks. Mevrouw Horvath, GroenLinks, één vraag. De SGP, één vraag. PvdA, drie. Dan heeft u handen genoeg, ik tel er tien. Burger op 1. En ik weet niet, wat er allemaal komt. Maar ik wijs erop, dat er dus ook gelegenheid is, om schriftelijk vooraf vragen in te dienen. We beginnen met Echt voor Ridderkerk. Eén vraag, mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Kwaliteitskader, een heel mooi onderwerp en er worden ook hele mooie plannen gepresenteerd. Maar misschien voor u al dan niet collega-wethouder, willen we toch ook graag zien, dat in dat verhaal wordt meegenomen, dat als we zouden kiezen voor éénrichtingsverkeer, wat dan de extra CO2-uitstoot, fijnstof, dat teweeg gaat brengen voor de mensen, die hier beneden staan in het parkeergarage, Koningshof garage, Sint Joris garage? En als we al heel brutaal zouden zijn, in een Sint Jorisstraat ook nog éénrichtingsverkeer zouden maken, dan mag u die Jumbo garage ook meenemen. Dat moeten heel veel kilometers zijn en daar willen we tezijner tijd, ook een antwoord op hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb ook geen vraag gehoord. En ik wil ook voor de volgende sprekers zeggen, als er weer over één- en tweerichtingsverkeer sec wordt gevraagd, dan valt dat buiten de agenda. Het gaat echt over het Beeldkwaliteitsplan vanavond. We hebben geen vraag gehoord in uw betoog.

De heer Kloos: Ik heb duidelijk de vraag gesteld, dat ik een CO2-berekening, bij gelegenheid tegemoet wil zien. Dank u wel.

De voorzitter: Maar mijnheer Kloos, dat is vanavond niet aan de orde. Het gaat over het Beeldkwaliteitsplan. Dus als u die vraag heeft, dan moet u die op een andere wijze stellen. Ik ga door naar GroenLinks. Mevrouw Horvath, voor uw ene vraag.

Mevrouw Horvath: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden eigenlijk geen vragen, maar door de inspreker hebben wij toch een vraag. En dat is, of de wethouder kan toelichten als het klopt van mevrouw zegt, dat er geen overleg meer is geweest met de BIZ, terwijl zij dat, daar wel verzoek toe hebben gedaan.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Als u de brief, die de BIZ heeft bijgevoegd bij de stukken, gelezen heeft, ziet u, dat er in die brief met geen enkel woord gerept wordt over het Kwaliteitskader. Dat die brief uitsluitend gaat over één- en tweerichtingsverkeer en hoe de weg wordt ingericht, al dan niet met een stoplicht. Dat is niet nu, wat voorligt. Er is op 10 november een participatieavond geweest, daarin is de BIZ aanwezig geweest. Daar zijn over dit Kwaliteitskader nauwelijks opmerkingen gemaakt en de opmerkingen die gemaakt zijn, zijn bijgevoegd in het verslag. Die opmerkingen hebben ook geen enkele aanleiding gegeven, om op dit punt nog verder het gesprek te voeren en daar is ook niet over gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie, dat het voldoende is. Is een stapelende vraag van iemand, mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Waarom is ervoor gekozen om de BIZ, wat toch een belangrijke partner is in dit gebeuren, niet apart ook uit te nodigen, om over deze Kwaliteitskader te praten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Omdat er op 10 november voor iedereen gelegenheid is geweest. De BIZ is daar aanwezig geweest en de BIZ had daar zijn inbreng kunnen doen. En ook daar heeft de BIZ ervoor gekozen, om op het kader van dit Kwaliteitskader, geen enkele opmerking of aanmerking te maken. Ze hebben ook niet gevraagd, om een extra gesprek over dit Kwaliteitskader. Dus ik denk ook niet, dat er enige gelegenheid of aangelegenheid voor was geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mijnheer Van Zwienen, SGP. Oh, excuus, ik zie nog een stapelende vraag van mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder, die gaf aan, we zijn niet om een gesprek gevraagd over het Kwaliteitskader. Als er nog een vraag komt zeg maar, vanuit de BIZ, om over het Kwaliteitskader en ook het vervolg te praten, staat de wethouder, het college dan open voor zo'n gesprek? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, het proces is gelopen. Er is aan de voorkant geparticipeerd en daar is alle ruimte gegeven, om op dit Kwaliteitskader input te leveren. We gaan dat niet nog een keer over doen, als daar geen aanleiding toe is. We spreken er vanavond over met uw commissie en dan zullen we hem als college vaststellen. Dus nee, daar gaan we niet nog een keer, de participatie die er is geweest, helemaal overdoen. Daar is ook geen aanleiding toe.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we nogmaals naar mijnheer Van Zwienen van de SGP.

De heer Van Zwienen: Ja, dank u wel. Ik heb eigenlijk een vraag over de panden, die niet in eigendom zijn van de gemeente, maar die wel bepalend zijn voor de uitstraling. Stel, dat nou een eigenaar niet met een initiatief gaat komen, zijn er dan nog ja, acties vanuit het, vanuit de gemeente, college, om een eigenaar zover te krijgen? Of zijn er dan bijvoorbeeld nog alternatieven, om de uitstraling te verbeteren?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee. Als een eigenaar niet wil, gaan wij hem niet dwingen om iets met zijn pand te doen. We zien, dat er een aantal eigenaren wel plannen hebben, de Rabobank. We zien ook op andere plekken, met name rond de centrumring, dat er best wel wat initiatieven zijn. Als die initiatieven op tafel komen, zal dit Kwaliteitskader leidend zijn, om dat gesprek met die initiatiefnemer aan te gaan. Maar we gaan iemand niet dwingen, om iets met zijn pand te doen, als hij of zij dat zelf niet wil.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Ja, nog, een duidelijk antwoord. Kijk, dwingen snap ik hè. Maar stel je voor, stimuleren van een wat groenere gevel of nou ja, gewoon simpele dingen, zeg maar. Die, in dat kader bedoel ik het, die wel de uitstraling verbeteren, maar niet ingrijpend zijn voor een eigenaar.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Als eigenaren daarvoor openstaan, gaan we uiteraard graag het gesprek met ze aan, om daar die kwaliteitswinst te behalen. Maar nogmaals, dan moet zowel de eigenaar, ja, wij staan ervoor open, want we maken niet voor niets een Kwaliteitskader. Een eigenaar die daar met ons in mee wil denken, die is hartelijk welkom, om daarover het gesprek aan te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, er mooie plaatjes in zeg maar, in het Kwaliteitskader. Dat is al van ja, van meerdere kanten gezegd. Het geeft natuurlijk wel heel erg ook een ja, een wensbeeld aan. Omdat de wethouder net ook al aangaf van, ja, er zijn wel heel veel afhankelijkheden en we kunnen partijen ook niet

dwingen. Maar zou zo'n Kwaliteitskader niet ook een realistisch beeld ja, moeten geven? Dat op het moment, dat dat wordt vastgesteld en dat uiteindelijk ook de keuze wordt gemaakt, voor de herinrichting van de centrumring, dat we dan ook allemaal een reëel beeld hebben, hoe dat eruit komt te zien. Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag. Dit is nu een soort tussenstap, het Kwaliteitskader om uiteindelijk tot die herinrichting te komen. En op basis van wat vanavond gezegd wordt, zal uiteindelijk ook een keuze gemaakt worden, mede voor één of twee ja, ja, richtingsverkeer. Ja, ik vraag mij dan wel af van, het ligt nu dan nog blijkbaar open. Maar wat brengt vanavond dan, met het vaststellen van dat Kwaliteitskader, dat die keuze voor dat één- of tweerichtingsverkeer gemaakt kan worden? Kan de wethouder daar ja, inzicht in geven? Want ja, de meerwaarde van deze stap is mij nog niet ja, geheel duidelijk. En dan mijn laatste vraag. Die even zeg maar, dit is dan nu een tussenstap en dan gaan we kijken naar het vervolg. Er is de vorige keer toen het over de nou ja, toen het over de herinrichting van de centrumring ging, nadrukkelijk ook gesproken zeg maar, over voldoende draagvlak en participatie. Er wordt aangegeven, dat is nu zeg maar, he, wat het Kwaliteitskader betreft, volgens de wethouder voldoende gedaan. Maar hoe gaan we nu zorgen, dat er ook voldoende draagvlak is voor het vervolgtraject? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel. Ja, voorzitter. Ik hoor de heer Rijsdijk zeggen, mooie plaatjes, maar schetst het een reëel beeld? Dus ja, u vindt ons blijkbaar te ambitieus. Nou, dat is ook wel eens goed om te horen. We hebben inderdaad denk ik, een mooi beeld geschetst. En wat we hiermee geschetst hebben is, hoe ons centrum er idealiter uit zou kunnen zien, wat dit college betreft. En dat er een aantal zaken zijn, die we wel in eigen hand hebben en een aantal zaken niet, heeft er ons niet van weerhouden, om dat ideaalplaatje te schetsen. Wat u vanavond, u besluit vanavond niks hè. U kunt uiteindelijk aan het college wat meegeven, wat wij dan uiteindelijk mee zullen nemen, in de vaststelling van het Kwaliteitskader. Wat u mij vanavond ook meegeeft, dat heeft geen enkele invloed op de keuze, voor een één- of tweerichtingsvariant in het centrum. Daar wordt een apart proces voor gelopen. Daar komen heel veel andere dingen bij kijken, waaronder verkeerskundig, verkeersveiligheid. Daar worden aparte afwegingen gemaakt en uiteindelijk aan u een keer, een voorstel voorgelegd. Binnen dit Kwaliteitskader zijn beide varianten mogelijk. U maakt er geen onmogelijk, u helpt er ook geen in een voorkeurspositie, ze kunnen allebei. En de laatste vraag, daar heb ik alleen maar Kwaliteitskader opgeschreven. Maar dat is niet echt een vraag, dus kunt u die misschien nog een keer herhalen? Of weet iemand, voor...

De voorzitter: Ja, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja. Mijn laatste vraag was, en dan heb ik ook nog een aanvullende vraag. Maar mijn laatste vraag was, zelfs het Kwaliteitskader nu een tussenstap is richting ja, de herinrichting zeg maar, van de centrumring. De vorige keer is nadrukkelijk gezegd, er moet voldoende geparticipeerd zijn en draagvlak zijn. Nou, de wethouder gaf aan, dat dat volgens hem voldoende gedaan is rondom het Kwaliteitskader. Hoe wordt zeg maar, dan richting de herinrichting van de centrumring, ook voor voldoende draagvlak gezorgd? En mijn andere vraag, of het ambitieus is? Ja, dat weet ik niet. Ik denk, dat het ook wel ja, realistisch moet zijn. Niet dat we ja, met allerlei, met hele mooie beelden en dat het dan straks in de praktijk tegenvalt. Maar wat ik me nog wel afvroeg in dat kader. Er gaan heel veel, er spelen heel veel ontwikkelingen in het centrum. Dat zal ook met Trelleborg, de Centrumvisie Oost. Waarom is er niet in het Kwaliteitskader ook een doorkijkje gegeven, wat dat eventueel ja, nog betekent zeg maar, voor de beleving en de ruimtelijke kwaliteit? Want als het bijvoorbeeld veel drukker wordt op die centrumring, wat natuurlijk niet ja, uit te sluiten valt, dan heeft het ook

gevolgen voor de beleefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit. En krijgen wij verderop in dit proces, nog wel dat doorkijkje? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Participatie in het kader van één- of tweerichtingsverkeer, daar wordt een apart proces voor doorlopen. U vraagt, zorgt u, dat daar wel voldoende draagvlak voor is? Ja, u weet ook, dat daar de belangen tegengesteld zijn, heeft de BIZ gehoord. Ik weet niet, of u bij die avonden bent geweest. Daar hebben zich ook een aantal bewoners gemanifesteerd, die daar een andere kijk op hebben. Dus ja, daar worden alle belangen gewogen. Daar wordt geparticipeerd en daar zal uiteindelijk een besluit worden genomen. Het gaat nu over de centrumring. En uiteraard, heeft de omgeving daar impact in, maar we hebben uiteindelijk wel ergens een grens moeten trekken. En die ligt bij de Kwaliteitskader van de centrumring. We hopen die kwaliteit hiermee, een impuls te geven naar de toekomst toe. En nou ja, dat zal zich ook vertalen als het wat drukker wordt, dat dan nog steeds gaan de zaken, zoals we geschetst hebben. Een mooie groene entree. Nou ja, dat is wel bij zowel iets minder druk als bij een wat drukkere situatie, allebei een verbetering. Dat is waar we nu op focussen. Natuurlijk zijn er zaken, die uiteindelijk in de hele ontwikkeling, maar Ridderkerk ontwikkelt zich continu. Dus nu hebben we ons op dit stuk gefocust en gekeken, hoe wij daar een stukje kwaliteitsimpuls kunnen geven richting in de toekomst. En ook daar het gesprek met initiatiefnemers over aan kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Rijdsdijk knikt, dat het zo voldoende is. Gaan we door naar mijnheer Mijnders, CDA, voor zijn drie vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, nog steeds drie. Allereerste vraag. Als we kijken naar het Koningsplein, zitten natuurlijk een paar terrassen best wel dicht tegen de weg aan. Ik vroeg af, we zijn heel erg bezig geweest met van, hoe kunnen we vergroenen, het centrum mooier maken. Het is natuurlijk lastig, die locatie, ook met evenementen. Maar is daar nog over nagedacht van, hoe kunnen we nou zorgen, dat die terrassen en de weg wat meer gescheiden worden van elkaar? Zodat ik iets rustiger kan drinken, om het zo maar te zeggen. De andere twee vragen, twijfel ik of ze bij dit onderwerp horen. Maar ze gaan ieder geval niet over één- of tweerichtingsverkeer. De eerste plaats, u had het net al, de wethouder over de entrees. We vroegen ons af, in het stuk wordt niks gezegd over die entrees voor veilige entrees. En de reden, dat we de vraag hebben. We zien in verschillende plaatjes ook, dat zo'n entree helemaal open is. Dus dat je, even plat gezegd, makkelijk met de auto in één keer het centrum in kan rijden. We vroegen ons af van, speelt dat onderwerp nog? En zou dat eventueel ook een plekje moeten krijgen in dit gedeelte van, hoe kunnen we nou die entrees ook naast groen, mooi, alles erop en eraan, ook veilig houden? En de derde vraag. Dat is ook onder andere naar aanleiding van de inspreker. Als het gaat om de woningbouw op het centrum, het geeft een bepaalde uitstraling. Nou, we weten natuurlijk, de Rabobank en de bieb, daar wordt aan gewerkt. Maar hoorden eigenlijk dat daarna, niks meer, geen andere plannen zijn. Kan de wethouder daarop reageren, hoe ja, of hij inderdaad ook die geluiden heeft gehoord, dat eigenlijk in de rest van de centrum geen woningbouwplannen meer zijn? En weet de wethouder toevallig ook, eventueel argumenten of redenen, waarom er op dat moment ja, geen ontwikkelingen zijn? Dat waren ze, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En van uw eerste vraag zullen we zeggen, dat u die gesteld hebt als volksvertegenwoordiger, namens een van de inwoners. Is nu het woord aan de wethouder. Ja, u zei, dat u zelf omver gereden werd. Dus het leek er een beetje op, alsof u voor uw eigen belang sprak. Dus ik heb dat wat breder getrokken. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, ik zal ... Het terras in de weg, zitten daar dicht op elkaar. Maar de ruimte is daar ook gewoon beperkt. We kunnen de weg niet omleggen. Hè dat, ik bedoel, u kent de situatie, dus dat blijft daar een krap punt. Tenzij, dat u er voor pleit, om een aantal terrassen te sluiten. Maar ik vermoed, dat dat niet de bedoeling van uw vraag is. Dus op de centrumring is het op een aantal punten, is het krap. Dat is zo, dat is een gegeven. Daarbinnen zullen we moeten kijken, hoe we het nog optimaal kunnen doen. De veiligheid en de entrees. Die vraag zal ik aan mevrouw Punter vragen, om die te beantwoorden. Want anders zit ze hier de hele avond straks voor niks, dat wil ik ook niet. Bouwplannen. Nee, er zijn wel degelijk meer bouwplannen rond de centrumring. Er melden zich ook bij mij andere initiatiefnemers, die daar ideeën hebben om woningen toe te voegen of bedrijfspanden te transformeren, naar woningen. U zult me niet kwalijk nemen, dat ik daar natuurlijk op dit moment, niet nader in detail kan treden. Maar die melden zich wel degelijk. En bij de bibliotheek is het ook de initiatiefnemer, die uiteindelijk daar zeer goed naar gekeken heeft en tot de conclusie is gekomen, dat het voor hem geen haalbare kaart was, om daar op te toppen. Dus die heeft besloten daarvoor, nu vanaf te zien. Maar de plannen voor de Rabobank zijn nog altijd, zoals ze er nu liggen, wel om een laagje toe te voegen. Maar goed, dat was u waarschijnlijk al bekend.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Punter, u krijgt nu het woord.

Mevrouw Punter: Dank u wel. Nou heeft u mij net de vraag gesteld, die ik ook niet begreep. Ja, over de veiligheid bij de entrees. Maar misschien kunt u, uw vraag nog iets verduidelijken. Want ik ...

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, ik denk, dat ik uw vraag wel begrijp. Want het is natuurlijk niet de bedoeling, wat we in den lande wel eens merken, dat er iemand als een onverlaat met zijn vrachtwagen op het publiek inrijdt. Ja, dat, daar, uiteraard moeten we daar ook rekening mee houden. Er staan nu ook her en der paaltjes, om het voor auto's niet toegankelijk te maken. Dus we zullen een juiste balans moeten vinden tussen de kwaliteit en de uitstraling, maar ook het veiligheidsaspect zal daarin uiteraard, een punt van aandacht zijn. Want we willen niet, dat er, dat onze inwoners daar een groter risico dan ... Aan de andere kant, u zult ook begrijpen, dat we daar geen hele grote stalen barrières neer gaan zetten. Want dat komt de kwaliteit dan weer niet ten goede. Maar we verliezen dat zeker niet uit het oog en proberen daar een afgewogen, als we tot ontwikkeling overgaan, afweging in te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we aan het einde, van wat u wilde vragen. Gaan we door naar de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank u wel, voorzitter. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen hadden wij vernomen, dat er bij veel ontwikkelingen die zich rondom die centrumring gaan afspelen, eigenlijk afhankelijk zijn van allerlei factoren. Financiële factoren, maar ook technische haalbaarheid van plannen. En dat wij als gemeente daar eigenlijk ja, weinig invloed op hebben op die plannen. Dus wij vroegen ons af, hoe we nu als gemeente, als bestuur gaan sturen op de kwaliteit en de uitstraling van die ontwerpen. Om uiteindelijk die uitgangspunten, die we nu hebben geformuleerd in die Kwaliteitsnota, Kwaliteitskader te bereiken. Gaan we dat reguleren, gaan we dingen faciliteren, stimuleren of gaan we nog dingen zelf uitvoeren? Dat was mijn eerste vraag. De tweede vraag is, we hebben in deze raad best wel veel discussie gehad over, hoe we regie en grip houden op ruimtelijk ontwikkelingen. Zou de wethouder iets kunnen zeggen over, of dit Kwaliteitskader het college nog gaat helpen om aan de voorkant, meer regie en invloed te hebben op die ontwikkelingen? En tot slot. Kan de wethouder al aangeven, wanneer het Beeldkwaliteitsplan en de ontwerpkeuze voor de centrumring, wanneer we die kunnen verwachten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Gaat dit ons helpen in de regie? Ja, jazeker. Want als dit Beeldkwaliteitskader en plan er ligt, dan is dit de basis waarop wij met initiatiefnemers, het gesprek aangaan. Dat, als ze iets willen in het centrum dit de kaders zijn, waarbinnen ze ontwikkelingen kunnen doen. Dus ja, dit gaat ons absoluut helpen, om die beoogde kwaliteitswinst te halen. Want op moment dat iemand zich nu meldt, hebben we dat niet en kunnen we dus ook geen eisen stellen of daar voorwaarden aan opleggen. Behalve, als het in goed overleg gaat. Maar zodra het geld kost, komt dat wel eens in de knel te zitten. Hoe we dit gaan facil... Een deel doen we zelf. Ik bedoel, als de, het centrum opnieuw ingericht voor de weg zeg maar ... Een vrijliggend fietspad is een van de zaken, die in het collegevoorstel of in het collegeprogramma is opgenomen en waar we dus ook nog steeds, een voorstander van zijn. Ja, dat gaan we zelf doen. En dat vrijliggende fietspad daarin, ook nog met een noem eens wat, voldoende groen bijvoorbeeld afscheiden van de weg. Ja, dat zijn zaken, die we zelf in de hand hebben en waar we ook zelf mee aan de slag zullen gaan. Als het over de panden gaat hè. Nou, u ziet zelf ook hoe de achterkant van de Hema eruitziet, dat is nou niet het meest vriendelijke stukje Ridderkerk. Nou, daar hebben we straks wel een Beeldkwaliteitskader, dat als er plannen zijn, we hierop terug kunnen vallen, om die beoogde winst te halen. En met vraag drie over de anderen, gaan we het nog een keer met mevrouw Punter proberen.

Mevrouw Punter: Vraag drie, was de data, toch?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, want die weet ik niet.

Mevrouw Punter: Nou, die weet ik dan.

De voorzitter: Mevrouw Punter. Ja.

Mevrouw Punter: Het is beide in juni, is het antwoord.

De voorzitter: Dan had mijnheer Kooijman een stapelende vraag. Maar die is ook aan de beurt, dus u mag ook naar keuze, een paar eigen vragen daaraan toevoegen tot maximaal drie.

De heer Kooijman: Dan hou ik mijn eigen volgorde aan, inderdaad. Ik wil beginnen met een compliment. Het is, ik vind echt een vondst, om te kiezen voor de lokale tekenaar Jacco van Dam. Echt mooie plaatjes, dat is in ieder geval een compliment waard. Dank ook voor de antwoorden van de schriftelijke vragen, die we al hadden ingediend. Ik heb daar nog wat doorvragen op en ik denk, dat ik dat in drie vragen kan samenvatten. En daarna heb ik nog wat andere vragen. Mijn eerste vraag ging over de keuze voor de fietspaden. Die zijn in dit beleid of Kwaliteitskader, wat gaat over nou, het hoe et cetera, maar die zijn eigenlijk wel bepaald neergelegd. Hier willen we een vrijliggend fietspad en hier willen we een aanliggend fietspad hebben. Is dat dan niet beperkend op de keuze, die je straks wilt maken richting de centrumring? Want we zeggen ja, we kunnen niet anders, want we hebben, de ruimte is beperkt. En we wilden, we hebben inmiddels in het kader gezet, dat wij een veilige fietspad wilden hebben. Dat is vraag één. Twee, ik heb net gehoord, dat het voorstel in juni, de ontwerpkeuze in juni voor komt te liggen. De wethouder, die gaf net aan van hé, er gaat nog komende periode heel veel uitgezocht worden. We gaan, het Kwaliteitskader gaat ook gebruikt worden om de voorstellen, die dan door een onderzoeksbureau worden gedaan, om die te toetsen. Is het dan niet een beetje krap en welke mogelijkheden heeft de BIZ dan nog, om daar nog in te participeren in dat gedeelte? En dan de laatste vraag over de eerdere vragen. Ja, die gingen over die ja, ik heb het net al een klein beetje over gehad hè, over dit, de woningsituatie, naar binnen gekeerd zijn van de woningen. Ik hoor nu, dat er ook nog wel

nieuwe ideeën zijn, nieuwe ontwikkelaars die zich melden. Maar voor een aantal plannen ja, is dat in mijn optiek, te laat. Ik begrijp net bijvoorbeeld de bibliotheek, dat dat daar een andere keuze nu voor is gemaakt, voor de zorgwoningen. Zijn we dan niet een beetje te laat met dit document? En had dat als we dit ook met eerder hadden gehad, hadden we dan sterker tegen die ontwikkelaar aan kunnen zeggen van, hé, wacht even, je moet anders bouwen, want wij willen het anders hebben. Dat waren mijn eerste drie vragen.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel. Compliment voor de plaatjes, zal ik doorgeven. Ik was eerst zelf wat sceptisch, maar toen ik het resultaat zag, moet ik zeggen, dat ik het ook wel erg leuk vond. Het vrijliggende fietspad, dat is wat ons als college betreft, het uitgangspunt. Alleen, we zien ook, dat dat op die centrumring gewoon niet overal haalbaar is. En in die zin hebben we dan, nou, wel ambitieus, maar ook wel een zekere mate van realisme. Op de Frans Halsstraat is een vrijliggend fietspad geen doen, want dan blijft er geen ruimte voor de weg meer over. Dus op een aantal plaatsen gaat het gewoon ook niet. Maar waar het mogelijk is, is dat wel de voorkeur voor ons. U zegt, is juni krap? Ja, dan kom ik terug, kijk, in juni wordt er een voorstel gemaakt voor de herinrichting, maar ook voor een keuze voor één- of tweerichtingsvariant. Ik bedoel, die zijn allebei mogelijk. Als we dit Kwaliteitskader vaststellen, dan hebben we de kwaliteit, die we verbinden aan één van die twee keuzes. Die hebben we wel met elkaar bedacht en daar kan dan vorm aan gegeven worden. Dus dit Kwaliteitskader is straks, geeft een stuk sturing aan één van de uitkomsten, maar die zal niet meer anders, het Kwaliteitskader wordt niet anders. Het Kwaliteitskader wordt uiteraard wel in een zekere mate beperkt, afhankelijk van een keuze. Laten we heel helder zijn. Bij een éénrichtingsvariant is er een smallere weg, is er meer ruimte voor groen dan een tweerichtingsvariant. Nou, dat is een van de dingen die uiteindelijk, maar in beide gevallen, is er ruimte voor groen en willen we dat natuurlijk straks, een plekje geven. Dus nee, juni is niet krap. En voor het hele verkeerstraject, nou ja, daar loopt natuurlijk al een proces. Het is niet zo, dat we daar nu mee starten. Ik bedoel, sterker nog, u heeft vanavond gehoord, dat we, daar wordt al sinds 2021 over gesproken. Dus dat loopt. En u had nog een vierde vraag? Oh ja, of we te laat zijn. Ja, misschien wel. Maar daarom zou ik zeggen, laten we daar nu voortmaken. Zodat we hem als college snel vast kunnen stellen, dat we bij een volgende ontwikkeling dit wel hebben en niet weer achter het net vissen. Waarbij ik niet zeg, dat de ontwikkeling, die daar nu gerealiseerd wordt volstrekt niet iets is, wat straks mooi en ook wenselijk is op tal van aspecten. Want die zorgwoningen, die daar nu gerealiseerd worden in ons centrum, is het eind van de rit, natuurlijk echt wel winst.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, helder, voor wat dit betreft. Ik had één vraag, die sla ik wel eventjes over. Die is niet zo heel relevant voor nu. Ja, nog even terugkomend op de beantwoording van de eerdere vragen. Dat werd ook aangehaald, ja, vanavond gaat het niet over de centrumring of de participatie van de BIZ, want we hebben het nu over het Kwaliteitskader. En de BIZ heeft daar kans voor gehad, om daar in gesprek mee te komen. Die hadden daar geen opmerkingen over. Dus voor ons geen aanleiding geweest, om daar nog verder met de BIZ over te praten. Maar we horen natuurlijk wel, dat de BIZ hun zorgen heeft. Misschien niet zozeer over het Kwaliteitskader, maar wel over de inrichting, is de uiteindelijke keuze. Hoe en waar moet de BIZ nu hun zorgen gaan adresseren? Dat is een vraag, die ik nog. En ik hoorde van de BIZ, werd net gezegd, dat zij niet is toegestaan om met het onderzoeksbureau te praten, wat hiermee bezig is. Klopt dat? En andersom misschien ook, waarom is het onderzoeksbureau niet in de BIZ, naar de BIZ toegegaan, om te kijken wat ondernemers vinden van de keuze, die we ze eventueel in een scenario straks voorleggen? Dat is voor nu, ja.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, de zorgen kunnen de BIZ met betrekking tot de centrumring, tuurlijk kenbaar maken bij het college. Bedoel, we hebben nu ook de brief weer gekregen. Die zorgen zijn overigens bekend, want er wordt, met de BIZ over die centrumring is er al een aantal keren ook gesproken. Weliswaar met tussenpozes, die zorgen zijn bekend. Ja, als daar nog een keer de noodzaak voor is dan, college heeft deze ook gezien nu. Dus daar zal sowieso een reactie op de brief komen. Ik bedoel, een brief die gestuurd wordt, moet een reactie op komen. Even los van de inhoud, hoe die reactie zal zijn, want daar ga ik niet over. Althans, niet vanavond. De, zorgen adresseren, die had ik nog opgeschreven. Oh nou ja, kijk, het onderzoeksbureau is door de gemeente ingehuurd en gaat voor ons aan het werk. Dan is het natuurlijk niet de bedoeling, dat Jan en alleman en de BIZ is natuurlijk niet Jan en alleman, maar als de BIZ, dan kan, en dan wordt ook die centrumring natuurlijk heel veel, door heel veel mensen ook geparticipeerd. Niet alleen door de BIZ, maar ook een hele hoop inwoner op persoonlijke titel. Als die allemaal het onderzoeksbureau gaan benaderen met hun wensen en bedenkingen, ja, dan is de regie natuurlijk weg. Dus die regie houden we graag bij ons. En dat is ook de reden, dat de BIZ toen ze het bureau wel gingen benaderen een reactie heeft gekregen, dat het op die manier niet de bedoeling is. Ik bedoel, we moeten daar, anders is het eind letterlijk zoek. Dus ja, dat is even wat daar ... En als de BIZ een eigen onderzoeksbureau in de hand wil nemen, zijn ze daar natuurlijk volledig vrij in.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, het allerlaatste, nog heel even door te gaan. Mijn vraag was ook andersom van, had het onderzoeksbureau niet ook gewoon moeten kijken van goh, wat zijn de meningen van belangrijke stakeholders? En had daar bijvoorbeeld de BIZ in meegenomen moeten worden? Heeft de gemeente daar aandacht voor gehad? En dat laatste nog even, over het participatietraject. De wethouder geeft nu aan van ja, er zijn natuurlijk hè of eerder gaf hij al aan van ja, het is al, in 2021 zijn we al een participatietraject begonnen. En zijn, op verschillende momenten is er gesproken. Maar ik hoorde BIZ aangeven, ja, het was in november of wat was het, in 2021 was het voor het laatst, dat wij specifiek met het college over dit onderwerp hebben gesproken. Dan denk ik, ja, dan zit er wel een gat van inmiddels drie jaar tussen. Wat is er gebeurd?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van de Duijn Schouten: Om het eerste, de input van de participatie is uiteraard bekend bij het onderzoeksbureau, want die zijn aanwezig bij die participatieavonden. U heeft nu bij dit voorstel een lijst met, wat is opgehaald met de participatie. Dat zijn welgeteld, zes regels. Redelijk beperkt en qua inhoud, ook niet erg ingrijpend. U krijgt straks bij de centrumring ook weer, wat is opgehaald bij de participatie. Daar zult u een veelvoud van opmerkingen en input verwachten. Dat is opgehaald. En daar is de BIZ ook gewoon bij geweest, bijvoorbeeld op die avond op 10 oktober. Toen heeft de BIZ alle ruimte gehad, om te participeren en hun inbreng te leveren. Op dit moment wordt ernaar nagekeken en wordt het verwerkt. Dat proces loopt nog en daarbij geldt nog een keer, er zijn heel veel belangen bij die centrumring. De BIZ is daar een partij in, maar is absoluut niet de enige partij. Er zijn ook bewoners, ik heb het al genoemd. Zijn tal van mensen, die hier iets van vinden en al die belangen worden gewogen en in bepaalde momenten gedeeld. Dat zal nou ja, u kunt over de participatie van dat proces ... Op moment, dat het voorligt, zal er een uitgebreid participatieverslag wederom, tenminste niet wederom, want dit is natuurlijk redelijk beperkt. Maar zal dat participatieverslag erbij zijn en kunt u zich daar een mening over vormen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie, dat het zo voldoende is. Gaan we naar mijnheer Coule van Burger op 1. Voor tien vragen, per drie.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. Nou, zijn reeds een heel stuk minder geworden, want bijna alles wordt al gecovered op dit moment. Op het meeste zijn al wat antwoorden gekomen. Ik ga, zal het niet hebben over het één- of tweerichtingsverkeer, wel wil ik het over het andere verkeer hebben. Het fietspad. Wat gaat er met de suggestie van het BIZ bijvoorbeeld gebeuren, over die motropolitaine route? Heerlijk woord. Die gaat nu volgens de tekeningen die we zien, in het Kwaliteitsplan zien we hem ook door het, over het Koningsplein bijvoorbeeld gaan. Lijkt me niet echt wenselijk, om snel fietsende fietsers over het Koningsplein te hebben. Even kijken hoor. Want nou moet ik heel ver gaan zoeken, wat er nou de volgende is. De herindelings van deelgebied één, wordt nog aan gewerkt. Gaat er ook nog, het Kwaliteitsplan daar overheen, over de herinrichting van deelgebied één? En wanneer gaat dit plaatsvinden? Tenslotte hebben we in september 2020 al ingestemd. We hebben het ook in het Kwaliteitsplan over de historische lijn, Sint Jorisstraat is daar onderdeel van. Wordt daarnaar gekeken, ook naar die Sint Jorisstraat? En zo ja, gaan we daar ook dan, op die manier ook wat aan doen?

De voorzitter: Dank u wel, zover. Dan gaat de wethouder nu deze drie vragen beantwoorden.

De heer Coule: Ja, dat was hem even.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Ik schrijf die laatste even op, anders ben ik hem aan het eind weer vergeten.

De voorzitter: Dan maak ik van de gelegenheid gebruik om te zeggen, dat, er worden hier geen vragen weggekaapt. Maar als je tien vragen stelt, dan loop je de kans, de laatste te zijn. Dus misschien is het een strategie voor de andere keer, om dat op een andere manier aan te pakken. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, de metropolitaine fietsroute. Ja, die staat nou vanavond, ook net even niet op de agenda. En ook hiervan geldt weer. Als die door het centrum komt, dan is het Kwaliteitskader de randvoorwaarde, waarbinnen we hem binnen het centrum leggen. Maar over die metropolitaine fietsroute loopt andere besluitvorming en beslisproces. Dus ook hier, maakt u geen keuze of die er vanavond komt of dat hij er niet komt. Maar als hij er komt, is dit de kwaliteit, die we daaraan zullen koppelen. Deelgebied één. Ja, u noemt terecht, dat is al een tijdje terug. Nou, daar hopen we binnenkort mee van start te gaan en voordat iemand zegt, zal eens tijd worden. Ja, daar heeft u gelijk in. Daar gaan we mee aan de gang. Maar daar heeft u destijds al de plannen gezien en dat gaat met name, over het parkeerterrein en de situatie aldaar. Dus daar is dit Beeldkwaliteitsplan nou niet meer van wezenlijke invloed op, om daar nu een stap terug te doen of het anders te gaan doen. Daar gaan we snel mee aan de slag conform de plannen, die u eerder heeft goedgekeurd en waar u ook budget voor beschikbaar heeft gesteld. En hebben we ook voor de Sint Jorisstraat. Ja, jazerker. Want die Sint Jorisstraat is natuurlijk een hele belangrijke straat, in het cultuurhistorisch deel van onze gemeente. Dus daar hebben we oog voor en nou, daar hebben we ook in het Beeldkwaliteitskader wat over geschetst, hoe we dat zien. En hoe die nog meer weer, naar de toekomst toe wellicht wat van dat oude Ridderkerk tot leven kan laten komen. Hoe we dat concreet mee aan de gang gaan en dan ook weer, het verkeer autoluw. Nou, dat zijn zaken, die nu nog niet, zover zijn we op dit moment nog niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Coule.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. Ja, dan heb ik nog de vraag over het P.C. Hooftpark, valt die ook, dat is ook nog steeds wat in ontwikkeling is, valt die dadelijk ook onder dit Kwaliteitsplan? En, even kijken hoor. Er wordt nog gewerkt aan de Visie Hoogbouw. Wordt er ook nog rekening mee gehouden bij het maken van de

Visie Hoogbouw, wat er Kwaliteitsplan, wat dit Kwaliteitsplan daarop van, betrekking zou hebben? Dat is het even, voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp, dat dat al uw vragen zijn. Dan is het woord aan de wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, één, P.C. Hooftpark. Ik denk, dat, op pagina elf van de nota is een mooie foto van Ridderkerk, centrum en er is een keurige witte lijn om het stuk, waar het nu betrekking op heeft. En daar valt P.C. Hooftpark buiten. Dus dit, dat maakt er in die zin, geen onderdeel van de centrumring. De Visie op Hoogbouw, die gaat er inderdaad komen. We hebben in dit stuk al juist volgens mij, op een aantal plekken aangegeven, welke hoogte er in het centrum wenselijk is. Dat zal zich straks vertalen in onze visie op hoogte. En we gaan niet dat, dit nog een keer overdoen, als er straks een visie op hoogte ligt. Dus dit zal de basis vormen voor dit stukje Ridderkerk, hoe onze visie op hoogte eruit komt te zien. Dus als u vindt, dat het hoger moet, is dit het moment om dat te zeggen.

De voorzitter: Ik zie, dat mijnheer Coule daar geen gebruik van maakt en dat die tevreden is met de antwoorden. Dan is dit tot zover, de vragenronde. Dan gaan we nu naar de ronde, dat u kunt vertellen, wat u hiervan vindt. We hebben er niet echt een tijd aan gekoppeld. Maar als ik het gevoel krijg, dat het uit de hand loopt, dan zal ik er melding van maken. En ik begin het rondje hier rechts van me, met mijnheer Stip van 18PLUS. En ik ga zo rond.

De heer Stip: Langzaam praten, dan kunnen wij het opschrijven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En alles wordt opgenomen, dus het is woordelijk na te schrijven.

De heer Stip: Nee, wij kunnen het kort houden. Partij 18PLUS bedankt de wethouder, voor de beantwoording van de vragen en zijn tevreden met het voorliggende concept.

De voorzitter: Dat is een mooie spreektijd. Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Horvath.

Mevrouw Horvath: Dan neem ik de tijd van mijn buurman erbij. Het zal wat langer zijn. GroenLinks heeft het concept en de vragen en antwoorden over dit Kwaliteitskader, met interesse gelezen en besproken met elkaar. We begrijpen, dat het nu niet gaat over de concrete herinrichting. Dus daar zullen we natuurlijk ook niet op ingaan, maar dat komt nog wel. Allereerst, zijn we blij verrast, dat de mensen in Ridderkerk straks komen winkelen in een park vol groene geveltuinen. Beetje gekheid natuurlijk, maar de tekeningen zijn bijna idyllisch te noemen. We zijn blij met deze ambitie, maar vragen ons toch wel af, in hoeverre dit realistisch is. Onze uitgangspunten komen voort uit onze prioriteit, die ligt bij de voetganger en de fietser. Wat ons betreft, is de auto te gast. We zijn ook voor een dubbel fietspad, goed bereikbare parkeergarages, goed bereikt met openbaar vervoer. En natuurlijk, dat de versteende centrumring een zo groot mogelijke groene invulling zal krijgen. Dat is mooi verbeeld in dit Kwaliteitskader, wat ons betreft. Ook alle betrokken partijen die zijn gevraagd om hun mening vinden, hebben wij gelezen, vinden groen, maar ook ontmoeten, cultuur, aantrekkelijkheid, water, autovrij hebben we ook gezien, belangrijk. Dit zal wat ons betreft, dus leidend moeten zijn voor het vervolgonwerp. Wij vinden het jammer, dat er geen variant is waarbij de parkeergarages bereikbaar blijven, maar het Koningsplein autovrij wordt. We weten, dat dit ook een wens is van enkele ondernemers aan het Koningsplein. Dat zal natuurlijk positieve en negatieve reacties oproepen. Maar bij een goed plan zullen de voordelen, zoals meer plek voor lopen en fietsen, minder geluidsoverlast, minder uitstoot, grotere veiligheid en meer levendigheid, door iedereen ervaren worden, wat de kwaliteit ten goede zal komen. We gaan ervan uit, dat brede participatie met onder andere ondernemers, de BIZ en zeker ook

bewoners, een prominente plek zal krijgen bij het verder uitwerken van het plan. Net als het college, zien wij dit Kwaliteitskader als vertrekpunt voor het Beeldkwaliteitsplan en de ontwerpkeuze van de centrumring. Als we uitgaan van een zo groen mogelijk rand rondom het centrum van Ridderkerk, zoals verbeeld in dit Kwaliteitskader, dan ziet GroenLinks de variant met een éénrichtingsverkeer als logische keuze, om verder uit te werken als voorkeursvariant. In de beantwoording van een van onze vragen wordt ook gesteld en de wethouder zei het vanavond ook al, dat er bij de keuze voor een éénrichtingsverkeer meer ruimte beschikbaar wordt, komt voor het toevoegen van kwalitatief groen en de aansluiting en inpassing van de gebouwen. En dat is ook onze mening. Concluderend, onderschrijft GroenLinks de uitgangspunten van dit plan, van dit Kwaliteitsplan. En we wensen het college en de betrokken ambtenaren, heel veel succes bij het vervolg. Dank wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan het iets korter houden. De plaatjes zien er mooi uit en ook, dat er meer eenheid wordt gecreëerd in type, verschillende typen bebouwing. Dat nou, dat is een goede ontwikkeling. We vinden het ook belangrijk om toch wel even te zeggen, nou ja, dat is ook wat de wethouder al gezegd heeft, dat we ons hierbij niet vastleggen nou ja, op toekomstige raadsvoorstellen. Die zullen we echt afzonderlijk moeten gaan bekijken. Ik heb wel een kleine toevoeging nog, als het gaat om het meer of minder kwaliteit toevoegen, op éénrichtingsverkeer. Ik denk wel, dat het belangrijk is om breder te kijken, dan alleen maar een strook groen. Je hebt ook bereikbaarheid en dergelijke. Is natuurlijk wel degelijk van invloed op de kwaliteit, die mensen ervaren. Op het moment, dat je aan de ene kant minder verkeer toelaat, houdt automatisch ook in, dat bijvoorbeeld aan de Frans Halsstraat en de Karnebeekweg drukker wordt en daar dus de kwaliteit omlaag zal gaan. Dat is hem.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Lapaer.

De heer Lapaer: Ja, voorzitter, dank u wel. In dit concept staan toekomstbeelden of dromen geschetst, die in onze optiek verre van realistisch zijn. U kent het gezegde, de meeste dromen, die zijn bedrog. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft, gaat dit concept terug naar de tekentafel en zien wij met belangstelling, een realistische verwachting van het Kwaliteitskader Centrumring, tegemoet. Er zijn in onze optiek te veel aspecten in dit concept, waar de gemeente weinig of geen invloed op heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie iemand, want u mag reageren op elkaar. Dat had ik erbij moeten zeggen, maar dat is wel u meegedeeld. Mijnheer Mijnders gaat daar gebruik van maken en het voorbeeld geven.

De heer Mijnders: Nou, de druk wordt hoog. Nee, dank u wel, voorzitter. Nee, ja, weet je, we hebben het vaker meegemaakt afgelopen raadsvergaderingen. Zeggen, dat het niet realistisch is, is heel erg makkelijk, vinden wij als CDA. Kan Leefbaar toelichten, paar punten meegeven aan het college, als het dan teruggestuurd moet worden namens Leefbaar, wat er dan aangepast zou moeten worden in het voorstel? Wat is nou niet realistisch? Welke kant zou het dan meer moeten gaan? Ja, kan u het college hierbij helpen, en ook misschien mij een beetje? Dank u wel.

De voorzitter: En mijnheer Kooijman wil ook stapelen, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ook een vraag aan Leefbaar inderdaad. Het terugsturen van het Kwaliteitskader zou zomaar eens kunnen betekenen, dat het college zegt van ja, maar dan kunnen we niet ook, de plannen voor de centrumring kunnen we ook niet gaan toetsen. Dat betekent, dat de keuze voor welke manier van

centrumring, dan dus ook uitgesteld kan worden. Wat ook betekent, dat allerlei verkeersonveiligheidssituaties nog langer blijven, dan die nu al het geval zijn. Dat lijkt ons onwenselijk, maar ik ben benieuwd hoe Leefbaar daarover denkt.

De voorzitter: Mijnheer Lapaer.

De heer Lapaer: Ja, dank u, voorzitter. Ja, om te beginnen, het meegeven van adviezen. Kijk, het is voor ons gewoon nu niet duidelijk, dat nou, we zien optoppingen. We weten niet, of constructies dat aankunnen, we weten niet, of dat het financieel haalbaar is. Dus in die zin is het voor ons nu gewoon ongrijpbaar, wat er wel kan en wat er niet kan. Dus dat is het reden, waarom wij zeggen van ja, weet je, we willen realistische zaken zien, die onderbouwd zijn door deskundigen. Want dat zijn wij niet, ik in ieder geval niet. Om daar dan ook iets, van te kunnen vinden eigenlijk. Moet ik even nadenken, wat het was. Oh ja, het oponthoud, wat het zou kunnen gaan, met zich mee gaan brengen. Ja, dat zou inderdaad ... Het is niet onze wens, maar wij, omdat wij niet voldoende kennis hebben van, ja, zou dat een consequentie kunnen zijn, die niet gewenst is, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw bijdrage zover en de reacties. Gaan we naar de PvdA, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat meer groen, eventueel extra woningen in het ja, in het centrum ja, daar zal niemand denk ik ja, op tegen zijn. Ik onderschrijf in die zin wel gedeeltelijk, wat Leefbaar Ridderkerk zei. Het is wel de vraag, in hoeverre het allemaal ja, realistisch of haalbaar is op dit moment. Maar goed, alles begint ook met ambitie. Dat gezegd hebbende, het Kwaliteitskader. Nou ja, het college had het zeg maar, niet voor hoeven te leggen aan de raad. Dus dit is wel een extra moment, dat we inspraak kunnen hebben. Dat is op zich mooi. Tegelijkertijd, moet ik wel zeggen, dat ik het heel lastig vind, dat de discussie met de herinrichting van de centrumring, die toch leeft en waar iedereen ja, toch graag over wilde praten en dat omfloerst ook gedaan heeft, wel maakt dat de discussie vanavond in mijn ogen toch ook wel wat ja, gekunsteld is. Je had ook eerst de discussie over één- of tweerichtingsverkeer kunnen voeren. En op basis daarvan dan de ruimtelijke kwaliteit, of hoe je dat invult ja, kunnen bepalen. Goed, er is nu gekozen voor een andere volgorde. Ik wil daarbij wel ja, toch de oproep doen om ja, aan het college, om echt met de BIZ in gesprek te gaan. Ik denk niet, dat het doel zeg maar van de brief is geweest, om daar een formele reactie ja, op te krijgen. Maar vooral ja, met elkaar in gesprek te gaan. Ik heb ook gehoord, dat er gezegd is als we met elkaar om de tafel zitten, ook met andere partijen, gaan we daar vast wel uitkomen. Ik zou zeggen, ja, maak van die mogelijkheid gebruik, zorg dat er een ja, een gedragen plan komt. Want iedereen wil uiteindelijk een levendig en mooi centrum. En niet, dat Ridderkerkers uiteindelijk denken, nou, laten we maar naar Walburg gaan, want daar kunnen we en gratis parkeren en daar is het tweerichtingsverkeer. Dank u wel.

De voorzitter: Ik weet niet, of dat laatste verkapte reclame was, maar dat is voor ieder zijn beoordeling. We gaan naar Burger op 1, mijnheer Coule.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. Ik heb allereerst, de opmerking van, probeer de plaatjes wat meer reëel te krijgen. Is niet die bovenbouw, die er is. Dat heeft de gemeente niet in handen. Hou het wat reëler, met wat we nu hebben en maak dat duidelijker. Tevens, betrek de BIZ bij de plannen. Zij weten als geen ander, wat het centrum nodig heeft, het centrum zelf. En ja, nee, dat was het eigenlijk wel even op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vrouw en ik zijn op zoek naar kunst in ons nieuwe huis, maar die zoektocht hebben we gestopt. Want ook meerdere leden hebben het hier gezegd, maar de plaatjes zijn echt ontzettend mooi. Ik ben ook van plan, om gewoon denk ik vijf of zes van dit soort plaatjes, gewoon aan de muur te gaan hangen. Zo mooi zijn ze. Maar inderdaad, de vraag of het realistisch is, dat, die vraag speelde ook wel bij ons. We moeten toch vooral denken als we de plaatjes zien, beetje aan het zevende wereldwonder, namelijk de hangende tuinen van Babylon. Als we er zo naar kijken. Maar inderdaad, wat de wethouder zegt, daar zijn we het volledig mee eens. De ambitie mag er zijn, ook als het gaat om de hoogte van woningbouw. Van welke kant, het college op zou willen, hoe het eruit zou willen zien. Dat is alleen maar weer goed, dat dat juist nu vanavond ook ter sprake komt en dat het in het document is opgenomen. Nou ja, ja, de twijfel die wij als fractie hadden van, is het niet te beperkend voor mogelijke tweerichtingsweg. Nou, die is vanavond weggenomen, die ruimte blijft er zeker. Als ik ook andere fracties hoor, willen wij als CDA toch wel zeggen, dat uiteindelijk het belangrijkste doel is wel namens onze fractie, dat het een hoe zeg je dat, een ontzettend aantrekkelijk winkelcentrum blijft en ook makkelijk bereikbaar. Dat dat uiteindelijk wel het doel is, dat de winkels hoe zeg je dat, nou, zoveel mogelijk klanten kunnen blijven trekken. Dat dat voor ons wel het hoofddoel blijft, alles rondom het centrum. We zouden graag, de wethouder heeft er al iets op gezegd, maar graag ook wel iets van een paragraaf willen, als het gaat om veiligheid. Omdat we een beetje op zoek zijn, we hebben nu nou, zeven plannen voor het centrum. We hebben straks de centrumring en we hebben nu dit plan, voor ons liggen. We zouden graag geborgd willen hebben, dat in, één van die plannen wel ingaat op, hoe hou je nou het centrum ook veilig? Zeker ook met het voorbeeld, wat de wethouder gaf. Daar doelden wij ook al op. En we zouden graag zien, dat dat ergens in een van die plannen, wel geborgd zou worden. Dat is op dit moment niet het geval. Ja, en als laatste om te zeggen. Het waterornament staat erin. Goed, om dat terug te zien. Is af en toe wel discussie over, of hij wel of niet gaat komen. Maar naar onze mening, mag hij zo snel mogelijk komen op het Koningsplein. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En op het laatst, voelde ik wat nattigheid. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk heeft dit ontwikkelingsplan bekeken. Op zich mooie plaatjes, mooie ambities, mooie uitgangspunten, maar wij zouden toch graag tegelijkertijd, meer duidelijkheid willen hebben over de vlotte doorstroming en de vraagstelling, of één- of tweerichtingsverkeer wordt meegenomen. Waarbij wij op dit moment een lichte neiging hebben, om voor tweerichtingsverkeer te kiezen. Ten einde ook de magneetfunctie die het winkelcentrum heeft, daarmee te benadrukken en te stimuleren. Wat ik in het begin al heb gezegd over die CO2-berekening, die zie ik ook nog tegemoet. Dus als wij überhaupt al over éénrichtingsvariant zouden willen nadenken. We kijken uit naar het verdere verloop. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs er nogmaals op, dat u uw vraag dus op een ander moment moet stellen. Ik ga naar mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja, wij vinden ook, dat hier echt een hele mooie sfeerimpressie ligt, die laat zien naar welke kwaliteit we streven, in ons centrum. We zijn blij om te zien, dat het kader ideeën geeft, hoe we om kunnen gaan met onze schaarse ruimte. Bijvoorbeeld door meer woningen te stapelen, leegstaande kantoren en winkels om te bouwen naar een andere functie. Nou, we willen uitgaan van goed onderhouden, groene omgeving met minder leegstand en minder verloedering. Daarom zijn we ook heel blij met de nadrukkelijke rol van parken en het mengen van functies voor wonen, werken, detailhandel en horeca. Ja, en is alles dan realistisch? Verwachten we dan echt, dat het er over een paar jaar zo uitziet? Nee, natuurlijk niet. Maar de VVD Ridderkerk vindt ook, dat we vooruitstrevend mogen zijn, toekomstgericht. Het is een breed kader, een

stip op de horizon. We hebben ook gehoord, heel nadrukkelijk van de wethouder, dat dit kader ons uiteindelijk als gemeente gaat helpen, om meer invloed en regie te hebben op ontwikkellocaties in dit gebied. Zodat we niet reactief op plannen van ontwikkelaars reageren, maar zelf juist hebben nagedacht over nou, heldere programmatische eisen en stedenbouwkundige randvoorwaarden. Wat ons betreft, voorzitter, gaan we dus snel aan de slag en we kijken enorm uit naar juni.

De voorzitter: Dank u wel. Last but not least, mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dat was fijn. En laat ik beginnen, prima bijdrage van GroenLinks. Daar zaten mooie elementen in, die wij ook van harte onderschrijven. Ik heb nog meer dingen, goede dingen gehoord. Daar kom ik zo nog eventjes op terug. Wat ChristenUnie wil meegeven, waren wel enigszins verrast door deze tussenstap. Wij zitten echt al een tijd te wachten op, wat gaat er nu straks de centrumring worden? Hoe gaat hij eruitzien? En we hadden eerlijk gezegd niet verwacht, dat nu opeens dit naar voren zou komen. Het is ook niet helemaal duidelijk, wat we nu precies wel en vooral ook niet bepalen of beter, mee kunnen geven vanavond richting, wat voor mij en voor veel raadsleden en ook omwonenden en de BIZ van belang is, hoe gaat die centrumring er straks uit zien qua verkeer? Het is wel duidelijk, dat we weten welke kleur, hoe heet het, tegels en stenen nieuwe gebouwen eventueel dan zouden kunnen krijgen. Dus dat is mooi, maar misschien niet het allerbelangrijkste, waar we nu op zitten te wachten. Ik heb niet helemaal helder, wat het nou precies concreter maakt ten opzichte van het ontwikkelperspectief, waar ook al mooie plaatjes in stonden bijvoorbeeld. In ieder geval, het is wat ons betreft geen ontwikkelingsplan, zoals EvR suggereert. Of waar Leefbaarheid ook onzeker, Leefbaar Ridderkerk onzekerheid in voelt. Het is dus niet zo, dat wij nu eerst moeten gaan toetsen, ja, of constructies dat allemaal wel kunnen dragen. Het is een visie van, die kant zouden we wat ons betreft, op willen. PvdA geeft ook aan van ja, wat is nou de juiste volgorde der dingen? Hadden we nou eerst een Kwaliteitskader moeten hebben vooraf? Moeten we dat eerst hebben, voordat we de discussie, de knoop kunnen doorhakken over de centrumring, één of twee richtingen? Of, had het misschien beter andersom kunnen gaan? Nou, die snap ik ook wel, die vraag, die hebben wij ook. Oftewel, is dit Kwaliteitskader nu broodnodig, om straks een keuze te kunnen maken? Of is het een en dan even met mijn eigen woorden, en het zal ongetwijfeld onbedoeld zijn, een rookgordijn? Waardoor we ja, nu weer in een soort van onzekerheid komen, wat hebben we nu weer vanavond besproken. En opeens komt er straks dan weer een nieuw plan. Waar we ons ook wel zorgen over maken is, het college is natuurlijk ja, die gaat voor integrale plannen. Nou, dat gaf deze inleiding ook wel een beetje aan hè. Dus het gaat over wonen, het gaat over verkeer en het gaat over economie. Moet ik even stoppen, voorzitter?

De voorzitter: Ton Mijnders van het CDA wil interrumperen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, ChristenUnie heeft het over een rookgordijn. Nou, met een rookgordijn verberg je wat. Wat wil het college dan namens de, wat denkt de heer Kooijman, dat het college op dit moment wil verbergen dan voor u?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, of u de rook wil laten optrekken.

De heer Kooijman: Ja. Ja, nou ja, ik hoopte, dat ik in mijn woordkeuze of de aanleiding, de aanloop naar mijn woordkeuze al een beetje aangaf, dat ik een beetje twijfelde over deze woordkeuze. Het, ik suggereer niet, dat het college bedoeld iets verbergt. Maar het zou zomaar kunnen zijn, doordat we opeens, wij denken die kant op te gaan en opeens hup, moeten we die kant op springen, dan gaan we daarover hebben en we zijn weer terug, dat wij een beetje de weg kwijtraken daarin. Dus dat bedoelde ik daarmee te zeggen. Ik had, over de integraliteit van het plan wil ik nog wat zeggen. Het gaat over economie, gaat over verkeer, het gaat over

wonen. We hebben volgens mij, al een keertje met de wethouder Economie over dit plan gehad. We hebben het met de wethouder Verkeer over dit plan gehad. En nu hebben we het met de wethouder Wonen, over een deel van het plan. Iedere keer heb ik het gevoel, dat de wethouder dan zegt van, ja, maar de vraag die u nu stelt, ja, dat is niet, gaat nu over mijn stukje en niet over, dat van een ander. Terwijl wij ja, het college wil een integraal plan neerleggen. Dan moeten wij ook integraal de vragen kunnen stellen, moeten wij ook integraal antwoord kunnen krijgen en dat mis ik hier echt een beetje in. Dus dat wil ik meegeven. Er wordt integraal naar gekeken en verwacht ik ook, dat er integraal reacties komt, dat er integraal ook vragen gesteld mogen worden en dat die ook netjes worden beantwoord. Maar goed, we zijn heel benieuwd waar, naar het voorstel, dat in juni naar de raad komt en verwachten we echt ook het college, ook in deze fase nog alle ruimte biedt, om met elkaar in gesprek te blijven. En daar ook zelf actief in op te treden, niet alleen via brieven reageren. Omdat er een brief is gekomen, nou, dan zullen we via brief antwoorden. Maar juist uitnodigen voor gesprekken, met elkaar om tafel. Zowel voor BIZ, maar ook voor andere belanghebbenden, als men daar behoefte aan heeft. Want ik wil wel benadrukken, dat de BIZ is een van de belanghebbenden, BIZ enkelvoud. Nou, any way, ze zijn heel belangrijk. Maar zeker ook de omwonenden rond de centrumring en iedereen, die nu en straks in ons centrum gaat. Dus met iedereen de komende periode, uitdrukkelijk in gesprek blijven. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En dit was dan een rondje raad, over een rondje dorp. Krijgt de wethouder gelegenheid om te reageren of iets te zeggen, als die daar behoefte toe gevoeld.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter, nog een enkele opmerking. Ik denk, dat CDA het wel mooi verwoordde hè. Uiteindelijk doen we dit om ons centrum aantrekkelijk, dat het blijft of in ieder geval, dat het nog aantrekkelijker wordt. Daar is dit uiteindelijk voor bedoeld. Kijk, Leefbaar Ridderkerk vraagt, om terug te gaan naar de tekentafel, omdat ze niet weten, of het allemaal kan. Ja, ik weet ook niet, of het allemaal kan. Het gaat er alleen om, dat als we die kant op gaan, dit het Kwaliteitskader is, waar wij naar streven. Dat zegt niet, dat het allemaal gebeurt. Dat zegt echt niet, dat al die optoppingen er komen. Maar als ze gebeuren en als iemand zich meldt, dan is dit het Kwaliteitskader. En dan zullen wij met de initiatiefnemer zeggen, dat wij het willen, dat het op deze manier gerealiseerd wordt. Dus u gaat vanavond ... Ik bedoel, nogmaals, ik zeg hiermee niet of het college, dat dit er allemaal gaat komen. We hebben wel de ambitie, dat het er allemaal komt. Maar we zijn, dat heb ik vanavond al een paar keer, van een hele hoop zaken afhankelijk. Maar dit is wel dan, wat wij met anderen zullen delen, hoe wij het zien. En ik ben echt niet voornemens, om dat nu te gaan afschalen, omdat het daarmee misschien meer realistisch wordt, maar minder mooi. We zullen met, wij gaan als college maximaal inzetten. Omdat als we op minder inzetten, we sowieso lager uitkomen en dat gaan we niet doen. Ja, ik zag, dat GroenLinks of ik hoorde, dat GroenLinks naast de één en twee variant, ook de nul variant richting toevoegt. Ja, ik acht hem weinig kansrijk, maar ik heb het gehoord. Ja, de PvdA, die gaf nog even aan, dat in het vervolgtraject participatie goed, zodat u er met, vast wel met iedereen uitkomt en er een gedragen plan komt. Ja, mijnheer Rijsdijk, of richting de PvdA, in dit geval. Ik weet niet, wat u onder een gedragen plan vindt, maar welke keuze er ook uit komt, er zijn straks mensen of inwoners of instanties, die er niet blij mee zijn. Dus als u zegt, u kunt best iets verzinnen, waar iedereen straks ja en amen tegen zegt. Nou, dat is een illusie, want daarvoor zijn de belangen gewoon veel te tegenstrijdig. Ik heb u vanavond een paar keer horen zeggen, u kunt best met een gedragen plan komen. Nou, een gedragen plan zal uiteindelijk zijn, dat de meerderheid van de raad het draagt en er ja, tegen zegt. Dat is het plan, waar wij aan gaan werken. Ja, en mijnheer Kooijman, die raakt de weg een beetje kwijt op ons centrum, door dit proces. En dat is natuurlijk jammer en ook zeker, de bedoeling niet hè. We hebben dit vanavond aan u voorgelegd, om, uiteindelijk gaat het college vaststellen. We vonden het waardevol, om van u te horen, hoe u daarnaar kijken en of u, bepaalde elementen mist of, dat u die toegevoegd wil. Nou, sommigen willen iets uitgeschrapt, dat gaan we dus niet

doen. Maar dit is absoluut niet bedoeld, ik bedoel, er komt straks weer een voorstel voor een centrumring en dan kunt u wat mij betreft, de hele discussie van vanavond vergeten en weer helemaal van scratch af aan beginnen met, hoe u daarnaar kijkt en wat u daarvan vindt. Ik bedoel, als dit u belemmert, dan zou ik zeggen, vergeet het zo snel mogelijk. We hebben het gedaan, als een soort facilitering naar de raad. Dit zijn wij van plan vast te stellen en we vinden het waardevol, om te horen wat u ervan vindt. Maar als u dat op bepaalde punten in uw denkproces, op andere trajecten belemmert dan, ja, dan is dat spijtig en zeker niet de bedoeling. Ik hoor u ook zeggen, integraal. Dat begrijp ik ergens wel, maar uiteindelijk gebeurt er natuurlijk heel veel in Ridderkerk. En moeten we op een gegeven moment, ook dingen afbakenen. Een economische visie is wat anders als een Kwaliteitskader en een Kwaliteitskader is toch weer wat anders als straks een inrichting van, met name een verkeerskundig aspect. Dus er zijn een hele hoop dingen, die op elkaar komen. En ja, die hebben soms net wel even een andere aanvliegroute. Vanavond gaat het met name over, hoe wij het beeldkwaliteit zien. Nou, dan heeft u dan even met mij te doen. En straks zullen we het gaan hebben over met name de verkeersinrichting, hoe we die met elkaar zien. Natuurlijk hangt het met elkaar samen, maar het is ook weer niet zo, dat dat door dit vanavond, over dat andere dingen onherroepelijk of in een keurslijf geduwd wordt. Zeker niet. Wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik heb de hele ronde zitten luisteren, of ik daar nu één rode draad uit kon halen, die de commissie vond. Dat is me eigenlijk niet gelukt. Ik heb allerlei verschillende dingen gehoord, dus ik wou nu nog de vraag stellen, of de commissie voldoende, het voldoende behandeld vind. Ik zie, dat dat het geval is. Daar ronden we nu af en gaan we de wethouder en mevrouw Punter bedanken.

5. Verhoging investeringsbudget nieuwbouw IKC De Driemaster in verband met stedenbouwkundige eisen

De voorzitter: Gaan we naar het volgende agendapunt, de verhoging van het investeringsbudget nieuwbouw IKC De Driemaster in verband met stedenbouwkundige eisen. De inzet is ter debat, blijft de commissie daarbij? Mijnheer Stip.

De heer Stip: Wat ons betreft, kan hij ter vaststelling.

De voorzitter: En hoe zit dat, is het iemand, die het ter debat wil? Ik zie, dat Burger op 1 het ter debat wil, dus gaat hij der debat. En is een gelegenheid om nu, technische en feitelijke vragen te stellen. Welkom aan wethouder Stip. U wordt ter linker- en rechterzijde bijgestaan door enerzijds, mijnheer Sluimer en anderzijds, mevrouw Batenburg. Als ik het goed heb gegokt. Dan is eerst het woord aan wethouder Stip voor een toelichting.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Schoolbestuur LEV West-Nederland is bouwheer bij het nieuwbouwproject van IKC De Driemaster. In verband met stedenbouwkundige randvoorwaarden, die de gemeente heeft gesteld, welke tot verhoogde kosten leiden, wordt de raad voorgesteld, budget te verhogen met tweehonderdvierentwintigduizend euro. Wat neerkomt op een gemiddelde jaarlijkse kapitaallast van zo'n negenenzestig honderd euro. Ik ben benieuwd, of er vragen zijn.

De voorzitter: De voorzitter is ook benieuwd en die gaat het inventariseren. SGP, twee vragen. GroenLinks, ook twee vragen. Leefbaar Ridderkerk, ook twee vragen. PvdA, drie vragen. Burger op 1, twee vragen. Ga ze van deze kant af. ChristenUnie, twee vragen. VVD, één vraag. EvR, één vraag. Dat was hem dan. Beginnen we met de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vroegen ons af, of in juni vorig jaar al bekend was, dat we het gebouw wilden laten voldoen aan die stedenbouwkundige randvoorwaarden en dat dus, die knik noodzakelijk was? Ja, en dat dat zou leiden tot meerkosten of was dat toen nog niet inzichtelijk? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Inderdaad, was in 2022 al bekend, dat deze randvoorwaarden er waren. Nog niet, dat deze meerkosten op zouden leveren. Dat is later in het proces gekomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Kloos van Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Even voor onze fractie, ter verdere informatie. Dit, de knik is voor de IKC. Maar waar de school op dit moment in zit, is een oud schoolgebouw. Is daar een apart investeringsbudget voor?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. De nieuwbouw vindt plaats naast het oude gebouw. Daarna zal het oude gebouw ook ingezet worden als tijdelijke huisvesting voor De Klimop, die ook nieuwbouw krijgt. Dus dit budget, waar we het vandaag over hebben, dat is over de nieuwbouw van IKC De Driemaster, die daarnaast op het plot plaatsvindt.

De voorzitter: Dan gaan we naar Burger op 1, mijnheer Coule.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben, de bijeenkomsten bij De Driemaster zijn we geweest. We hebben de tekeningen gezien toen. Toen zat de knik er al in. Hoe kan het, dat het toen niet bekend was? Want ik vind het een vrij, ik vind het op zich vreemd, dat het veel, veel, veel later pas duidelijk wordt, dat een knik extra geld kost. Waarom zijn de oude documenten hier niet bij toegevoegd? Dat, wat het verschil daarvan is. De oude tekening. Nou ja, nee, laat maar. Het gaat alleen om, ja.

De voorzitter: Ja, ik ben in verwarring, of die tweede vraag nu wel of niet gesteld werd. Maar wethouder Stip, aan u de kans, om daar een keuze in te maken.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Nou, op de bijgevoegde tekening staat ook inderdaad 2022, dus toen was het al bekend. Toen was er nog niet bekend, dat het dusdanige meerkosten zou opleveren. Dat is later in het proces bekend geworden. En daar hebben we nog steeds gekeken van, kan het binnen het huidige normbudget? Want er kan natuurlijk ook wel eens ruimte zitten. Maar die zit er niet, omdat nou, voor schoolgebouwen het toch vaak, iets meer richting sober en doelmatigheid gaat. En zat voor deze stedenbouwkundige eis, geen ruimte in het normbudget.

De voorzitter: Mijnheer Coule.

De heer Coule: Maar dat verklaart niet, waarom een knik in een gebouw, wat al in de planning was, ineens meer geld kost.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Die knik in het gebouw, daar zijn nu inderdaad meerkosten van bekend. In begin zijn, is die eis gesteld. Zijn, er is een totale raming en dergelijke gemaakt, een heel proces doorgelopen. Nou ja, en dan kom je tot een budget, wat niet toereikend is. En dan ga je kijken van hè, waar kunnen we besparen en dergelijke. Dan ga je steeds dieper in die financiën en dan blijkt dus, dat een knik dusdanige meerkosten heeft, die op voorhand niet gedacht waren, dat aan deze knik dusdanige kosten zijn verbonden. En daardoor dus ook niet, tijdens de stedenbouwkundige eis zijn meegewogen.

De voorzitter: Mijnheer Coule, u kunt in het debat, verder uw mening daarover geven. Dus u mag nog feitelijke en technische vragen stellen. Aan u het woord.

De heer Coule: Dus als ik het begrijp is, bij de begrotingsfase is die fout, is er niet genoeg aandacht aan besteed? Als ik het zo goed begrijp.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is eigenlijk trapgewijs gegaan. Ook in de begroting is uiteindelijk gewoon hier uitgekomen van, nou, dit budget komen we inderdaad tekort. Maar de begroting heeft ook meer aandacht gekregen hè, de bouwkosten waren gestegen en dergelijke. Nou, het bouwheerschap ligt ook bij schoolbestuur LEV West-Nederland. Dus die gaan die ontwerpfase in, gaan de begrotingen opstellen. En dan ga je met elkaar kijken van, hè, wat kost wat? En uiteindelijk, is er dat begrotingsproces. In het begin is nou ja, zijn de bouwkosten gestegen en dergelijke. Toen was het kijken van, welk gedeelte is nu exact bouwkosten prijsstijging, welk gedeelte, waar zit alles aan gekoppeld? En toen is ook gekeken naar van, hè, wat zijn nou die exacte meerkosten van die knik? Als dit allemaal binnen het normenbudget had gekund, dan hadden we dat natuurlijk uiteraard zo gedaan, ook die stedenbouwkunde eis. Maar door die bouwkosten stijgingen en dergelijke, is het steeds meer toegespitst op, nou, waar zit het hem allemaal in? Omdat je ook gaat kijken van, hoe kunnen we dan bezuinigen? En nou, daar bleek dat er dusdanige kosten zijn voor deze stedenbouwkundige eis.

De voorzitter: Er zijn twee mensen, die willen reageren, drie zelfs. Mijnheer Van Zwienen van de SGP, mijnheer Ros van GroenLinks en mijnheer Kooijman van de ChristenUnie, mijnheer Mijnders van het CDA. En ik wijs er nogmaals op, u kunt stapelend vragen, maar in het debat uw mening geven. Ik begin met mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Ja, ik wil er toch even verder op aanhaken, op die meerkosten. Want eigenlijk, wat natuurlijk relevant is, is om te weten, waar in het proces is nou naar voren gekomen, dat deze meerkosten ook gemaakt moeten worden?

De voorzitter: Ja, mijnheer Ros.

De heer Ros: Ja, daar even op doorgaan. Er is natuurlijk, die gestegen bouwkosten, daar hebben we al een keer extra krediet voor beschikbaar gesteld. Dus nu komt u eigenlijk nog een keer voor extra krediet, met wat eigenlijk bij de basis, al geregeld had moeten zijn. Dus zou u dat nog even ... Ik vind dat unfair, om dat te spreken over gestegen bouwkosten, want die hebben we al geaccepteerd en daar hebben we krediet voor beschikbaar gesteld.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad hebben wij, heeft de raad krediet nou ja, vrijgesteld voor het stukje bouwkosten stijging. Nou ja, daarna is een, ook nog een traject ingegaan, want er was nog gewoon een tekort aan financiën voor met die Bouwkosten Kompas. Ondanks, dat we dus live kijken naar, wat het kost tijdens een aanbesteding, bleek er nog steeds een tekort te zijn. En daar heeft het nou, als bouwheerschap hebbende, heeft het schoolbestuur dat uitgedokterd en is er uitgekomen van, waar kunnen we dus gaan bezuinigen en dergelijke? En daar is ook die nadruk gekomen van, die stedenbouwkundige eis kost zoveel geld. Daar zijn we ook niet direct voor naar de raad gegaan. Want we hebben natuurlijk eerst er alles aan gedaan van, kan dit gewoon binnen het budget? En kan dit met de wensen en de eisen die je hebt, zonder terug te gaan naar de raad? Maar vandaar, dat het een, stapsgewijs is. Eerst waren het de bouwkosten. Daarna is gebleken, dat er nog steeds door live Bouwkosten Kompas, krijgen een nieuw budget. Daaruit is nog steeds gebleken, dat het niet toereikend was. Is uitgedokterd, waar zit het erin? En hebben wij zo met elkaar besproken van, nou, daarop moet bezuinigd worden en dergelijke. Want uiteindelijk hebben we een normbudget, maar deze stedenbouwkundige eis heeft dit bedrag met zich mee. Vandaar, dat we nu hier weer terugkomen. Maar dat niet direct met het eerste idee van, hè, dit bedrag ligt er. Eerst echt gekeken van, zijn meerdere wegen om dit te kunnen doen, binnen het budget.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, die ziet er vanaf. Mijnheer Mijnders? Dan gaan we verder met mijnheer Coule. Heeft u al uw vragen gehad? U had één vraag, maar er zat een staartje aan. Ik ga eens naar mijn administratie kijken, want ik heb mijn blaadje omgeslagen. Maar dat is een wet, dus dat gaat niet helpen. Dan gaan we naar de SGP, mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijn eerste vraag, die had betrekking op die stijging van die kosten. Nou, ik begrijp dus, dat het eigenlijk pas op het laatste moment of tenminste, afgelopen half jaar naar voren is gekomen, dat die kosten zijn gestegen. Als je natuurlijk al echt toewijst aan die knik, dan zou je ook verwachten, dat het ontwerp wat gewijzigd is ... Misschien, dat u daar nog op kan reageren. En mijn tweede vraag is van, ja, dit project, dat loopt ook al heel lang. Hoe langer het duurt, elke keer, elk jaar wordt er weer aanvullend budget gevraagd. Wat is nou, wat is precies de reden geweest, dat elk jaar, dat het project zo'n lange doorlooptijd heb, voordat gestart wordt met bouwen.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Het ontwerp is in die zin, niet gewijzigd. Deze randvoorwaarde is meegegeven, in het ontwerpproces is dus die knik meegenomen. Dus dat is ook het ontwerp geworden. Waardoor er vertraging is? Dat is dus niet alleen, in de tussentijd is ook gebleken, dat nou ja, het schoolbestuur een andere vergunning, vergunningtraject door moest gaan voor een omgevingsvergunning en vandaar, zit er ook vertraging in. Dus dit is niet alleen, dat de planning nu vertraagt, doordat dit budget nu naar voren komt. Er is ook wat tijd overheen gegaan, omdat zij met dat traject bezig waren, dat zij een andere soort vergunning nodig hadden. Dus dat is inderdaad vertraagd. Nu is de planning om Q4 dit jaar te starten. Met een slag om de arm natuurlijk, of dat qua budget lukt.

De voorzitter: Voldoende?

De heer Van Zwienen: Ja, op zich wel. Als ik het dus echt goed begrepen heb, dan zijn de meerkosten dus echt veroorzaakt, ja, doordat in een berekening nou ja, er in een berekening geen rekening mee gehouden is. En niet, doordat het traject langer loopt door bijvoorbeeld een andere vergunningsaanvraag, die er tussendoor gekomen is.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: De meerkosten komen inderdaad echt door de vorm van het gebouw. Een rechthoekig gebouw kost gewoon minder, dan een gebouw met een knik.

De voorzitter: Ik zie, dat het voldoende is. Gaan we naar GroenLinks, twee vragen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ik ga erop terugkomen, voorzitter. Voldoende beantwoord nu.

De voorzitter: Helder. Dan Leefbaar Ridderkerk? Ook voldoende? De ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik had het stuk gelezen en dan lees ik ... Ik heb nu inmiddels vanavond nog wel meer informatie gehoord, dus daar ben ik wel blij mee. Maar ik lees dan, ja, we hebben extra stedenbouwkundige eisen neergelegd en daardoor moest er een knik hopen. Ja, dat kost nu eenmaal meer geld en dus vragen we, iets meer geld aan de raad. Zie tekening, dat is een beetje het voorstel. Dan ben ik altijd benieuwd naar, goh ja, wat zit er dan voor tekening bij? En dan zie ik inderdaad een plattegrondje met, iets van een rechthoekje en een knik erin. Dus dan denk ik, nou, dan is het dat. Maar ik heb de vorige keer, volgens mij was dat bij het COM-gebouw, toen ook gevraagd van ja, als we nou als raad een besluit moeten nemen over iets, ja, kleeft dat dan even aan. Stuur of een tekening mee van, zo komt het eruit te zien, dat is toch hartstikke gaaf. Dan gaat het wat meer leven. Dus ik vraag de wethouder, is het mogelijk om iets meer duidelijkheid te geven van, hoe komt het er straks uit te zien? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Stip, kunt u de zwarte doos openen?

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had ook al overwogen, om een sfeerimpressie erbij te doen. En tegelijkertijd, wilde ik daar ook mee opletten, om nou, wel het realistische beeld ... Dit is echt de tekening, maar wij gaan even kijken, wat we u nog voor de rest toe kunnen sturen met nou ja, een juiste tekst erbij en toelichting, van wat voor tekeningen dat dan zijn.

De voorzitter: PvdA, mevrouw Veerman. Kreeg hem niet meer, ik ging bijna uw voornaam zeggen.

Mevrouw Veerman: Oh, mag hoor. Nee, maar het mag niet hè, hoor ik wel eens. Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee vragen over inmiddels. Eén van de vragen is, klopt het dat de hoek van De Driemaster, die in eerste instantie niet goed is ingetekend? En dat daardoor de aanpassing gedaan moet worden en dat dat zorgt voor de extra kosten. En dan is mijn tweede vraag, wat is het voordeel van die knik in het gebouw?

De voorzitter: Nou, ik ga niet knikbollen vanavond. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Het oorspronkelijke ontwerp is met een knik en daar is uiteindelijk met de kostenberekening uit gebleken van hè, die knik heeft meerkosten. Dus dat is niet een verandering in de tekeningen of dergelijke. Uiteindelijk zijn er bepaalde kosten toegespitst, aan de eis van de knik in het gebouw. Nou, waar de knik van het gebouw dus de voordelen heeft. Nou, dat is nou, ook PvdA heeft artikel 41-vragen in geloof ik, afgelopen november gesteld hè. Van alle ontwikkelingen, die er in West zijn, waaronder dus De Driemaster, maar ook Siloah en dergelijke. Dus vanuit stedenbouw is er gekeken van, wat is nou passend voor dit gebied? En nou, in het raadsvoorstel staat het ook kort toegelicht en dat is ook om nou ja, de knik in het gebouw, dan ga ik bijna stedenbouwkundig, dat is ook weer niet mijn expertise, maar ook de hoogte van de gebouwen eromheen en ook het groen, is daar heel belangrijk. Dus de parkgedachte en

dergelijke. Je ziet ook op die tekening, op die plattegrond, dat met die knik dus heel die groene kraag eromheen zo in stand kan blijven en nou ja, een impuls aan die omgeving te geven. Dus met stedenbouw is echt, nou, vanuit stedenbouw is echt gekeken van, wat past nou in die omgeving? Hoe ziet West daaromheen uit, de nieuwe de nieuwe projecten? En dat daar dus die knik van het gebouw passend in is, met de groen er omheen.

De voorzitter: Dank u wel. Is het voldoende zo? Dan zijn we aan het eind van de vragen beantwoording, als mijn administratie klopt. En is de vraag, of de commissie blijft bij ter debat? Mijnheer Stip.

De heer Stip: Wat Partij 18PLUS betreft, ter vaststelling.

De voorzitter: Dat was al duidelijk, want dat had u aan het begin gezegd. Maar de vraag is aan degenen, die het ter debat wilden, of ze daarbij blijven. En ik zie, dat dat het geval is, ik zie knikken. Dan is het biedingstijd, hoeveel minuten? Ik zie twee minuten, ik zie drie minuten. Dan wordt het drie minuten. En een groot aantal fracties, twee minuten. Gaan we even rekenen.

De heer Kooijman: Voorzitter, voor de ChristenUnie een uitgebreide stemverklaring. Mocht dat helpen, in uw berekening.

De voorzitter: De griffier adviseert, een uur behandeltijd en drie minuten eerste termijn. Dat is bij dezen vastgesteld. Dan dank ik de wethouder en ik hoop, dat u niet met knikkende knieën hier hebt gezeten.

6. Inzetten bestemmingsreserve incidentele en toekomstige investeringen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zes, het inzetten van de bestemmingsreserve incidentele en toekomstige investeringen. Het voorstel is ter vaststelling, kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan mag u alles zeggen, wat u op uw hart ligt. En dat binnen de geldende normen. Welkom terug, aan wethouder Van der Duijn Schouten. Ditmaal vergezeld door ambtenaar mijnheer Van der Waal. Wethouder, wilt u een toelichting geven?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, graag. In 2021 hebben wij een, onze aandelen in Eneco verkocht. Dat leverde toen best wat geld op, maar we hadden toen ook gezien, dat onze dividendinkomsten terug zouden vallen. Dat heb je, als je geen aandelen meer hebt. Toen hebben we als een soort zeg maar, dekking naar de toekomst toe een reserve ingesteld met het idee, om daarvoor een aantal jaren dan kapitaalslasten te dekken, waardoor je wat minder kapitaalslasten hebt. Dat zou dan ook weer aan de inkomstenkant wat helpen. Dus om op die manier, wat incidenteel geld structureel te maken. We hebben toen tweeëntwintig en een half ...

De voorzitter: Mag er wat stilte in de zaal? Als u wat wil zeggen, als u iets meer fluistert, dan gaat het beter. Wethouder, u mag vervolgen.

De heer Van der Duijn Schouten: We hebben toen tweeëntwintig en een half miljoen in die reserve gestopt. De oplettende lezer zal afgelopen jaren in onze begroting hebben gezien, dat we daar een miljoen dekking hadden opgenomen, vanuit die reserve. Wie daarin ook nog goed heeft opgelet zal zien, dat in de eerste, de tweede tussenrapportage, dat miljoen altijd gelijk weer afgeraamd werd, omdat we hem niet daadwerkelijk in gingen zetten. Omdat het best lastig was, om daar een juiste investering aan te koppelen. Nou heeft het afgelopen jaar niet zo heel veel zin gedaan, pijn gedaan, want onze rekeningresultaten waren best wel goed. Maar we zien toch wel wat lastige jaren op ons afkomen in de toekomst, dus het leek ons goed, om een

nuttige besteding voor die reserve te zoeken. Dus mijnheer Van der Waal hiernaast, die heeft de afgelopen maanden zitten puzzelen, hoe dat nu in elkaar. Want zoals u had gezien, we hadden tweeëntwintig en een half miljoen, met een miljoen dekking. Er zijn weinig investeringen, die we over tweeëntwintig en een half jaar afschrijven. Dus die looptijden variëren van nou, u kent onze nota Activabeleid, dat van een paar jaar tot soms veertig jaar. Dus er is nu een, ligt er een voorstel voor, waarbij een aantal investeringen, die op dit moment lopen of op korte termijn gaan lopen en die dus tot kapitaalslasten gaan leiden, sommige zijn de kapitaalslasten al in 2023 gestart. Dat jaartje pakken we dit jaar, nog even zonder inzet van de reserve. Maar om zo deze reserve de komende jaren, ook daadwerkelijk in te gaan zetten. Zodat onze financiële positie er ook baat bij heeft, dat die reserve gaat doen, wat hij moet doen. Dat ligt vanavond voor. Dus ik ben benieuwd, of daar nog vragen over zijn. Dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, kort samengevat, was de puzzel, al geef je tweeëntwintig en een half miljoen uit. Het woord is aan de commissie, is om vragen te stellen. ChristenUnie, twee vragen. Echt voor Ridderkerk, één vraag. Burger op 1, één vraag. Dat was het. Beginnen we met Burger op 1, dan kan er niets worden weggekaapt voor uw voeten.

De heer Coule: Ik ben er heel blij mee. Ik had hem helaas niet schriftelijk in kunnen dienen, want ja ... De vraag is, onder het kopje Financiën in de eerste paragraaf wordt RTV Ridderkerk vernoemd. Vervolgens, in de tabel waar alle bedragen worden gesteld, komt heel RTV Ridderkerk niet meer voor. Komt RTV dan niet in dat gebouw? Of, wat is hier, hoe zit het in elkaar?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat, ik snap uw vraag. Ik denk, dat hij wel een beetje in lijn is met de opmerking van de voorzitter zojuist natuurlijk, dat u normaal kijkt uit om geld uit te geven. Ja, dat is dus nadrukkelijk, wat er vanavond niet gebeurt. De plannen voor het COM-gebouw en voor RTV Ridderkerk, die zijn door de raad vastgesteld, er is budget voor beschikbaar gesteld. Dat gaan we ook gewoon doen. Dus alle plannen, die u in het lijstje ziet staan, of u dit voorstel nu aanneemt of niet, die plannen gaan door. Alleen vervolgens, is de vraag, wat doet dat met onze begroting en onze rekening de komende jaren? En als u zegt, dit voorstel gaan we niet doen, dan blijft die pot van tweeëntwintig en een half miljoen, die blijft er staan en dan komt het rekeningresultaat onder druk te staan. Als u zegt, dit gaan we doen, dan gaan we feitelijk die reserve gebruiken, waar die ooit is voor bedoeld. Wij hebben gezocht, welke investeringen kunnen we eraan koppelen? Maar hiermee komt geen één investering, die eerder besloten is, weer ter discussie te staan. Er staat ook niks op de lijst, waar u nog niet eerder een besluit over heeft genomen. Dus alles wat u heeft genomen, gaan we doen. Het is alleen nu even, dat we de financiering of de kosten die daarmee gemoeid zijn, voor een deel uit de reserve gaan dekken. We hebben daarna gezocht, hoe vinden we nu investeringen, die zo goed mogelijk aansluiten, bij waar het ooit dus bedoeld is? Nou, dat mooiste zou zijn dus, iets wat een miljoen afschrijving per jaar geeft, maar we schrijven niks over tweeëntwintig en een half jaar af. Daarom heeft u ook kunnen zien hè, voor 2024 heeft het maar een klein beetje. Daarna loopt het op tot een kleine acht ton in de komende jaren, maar er zijn ook een aantal zaken, die we over veertig jaar afschrijven. Dus na verloop van tijd, daalt het ook weer iets. Het goede nieuws is wel, dat het nageslacht er langer gebruik kan van maken, dan die tweeëntwintig en een half jaar. Dus die hebben daar in de toekomst, ook nog baat bij.

De voorzitter: Dank u wel. En het antwoord was helder, zie ik. Echt voor Ridderkerk, mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Als het geheugen van Echt voor Ridderkerk goed is, van de fractie, dan hebben we ook begrepen, dat in COM hoekgebouw, RTV Ridderkerk plaats zal nemen. Maar die zie ik niet meer op dit lijstje voorkomen. Zijn de investeringen die, daarvan op een andere manier afgedekt? Dank u wel, voorzitter.

De heer Van der Duijn Schouten: Hetzelfde antwoord.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Alle investeringen zijn gedekt, omdat alle investeringen waar uw raad een besluit over heeft genomen, heeft u er ook budget beschikbaar voor gesteld. Dus er is, alle investeringen ook voor RTV Ridderkerk, gaan door. Alleen, een deel van de investeringen gaan wij nu de kapitaalslasten van dekken, door inzet van deze reserve. Maar alles wat niet op het lijstje staat, waar u over beslist heeft, gaat nog steeds met gezwinde spoed voort. Komt niets van in het geding.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, geen vraag over RTV Ridderkerk. Wel een vraag, die bij kanttekeningen staat. Ten opzichte van de lopende begroting wordt een lager bedrag per jaar uit de reserve onttrokken en de dekking ingezet. Dit heeft een nadelig effect op het saldo van de begroting. Kan daar nog een, iets van toelichting op komen? En de tweede vraag, die wij hadden. Het is natuurlijk een financieel technische keuze, die nu wordt gemaakt. We zaten in de fractie ook zo te denken van ja, zou het niet hè? Er komt straks ook nog misschien een nieuw zwembad aan. Zouden we het niet moeten reserveren, om het daarvoor te gaan gebruiken? Maakt het überhaupt uit, waarvoor we, voor welk plan we de keuze maken? Of ja, is dat gewoon, ja, je kan het, je kan het maar één keer uitgeven en het maakt inhoudelijk niet uit, voor welk doel we het gebruiken?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Om met die laatste vraag te beginnen. In basis maakt het niet uit. Het is natuurlijk alleen wel zo, dat als we, bijvoorbeeld wat u zegt, het zwembad. Ik denk, dat het zwembad best nog een paar jaar duurt. Dus dat betekent, dat we die jaren tot aan de oplevering van het zwembad, de voordelen van de inzet van die reserve, niet hebben. We zien al, voor 2026 hebben we natuurlijk wel wat zwaar weer op ons afkomen. Dus het leek ons goed, om nu al de actie te ondernemen. Zodat het ook in die jaren in ieder geval bijdraagt, aan het structureel sluitend houden van onze begroting. Maar technisch maakt het niet uit, aan welke investering je het koppelt. Alleen, het doet wel wat in de tijd, want een investering die er nog niet is ... Dus dat is en dat is ook een beetje, die kanttekening. Wat ik in mijn inleiding ook zei, we hebben, de afgelopen jaren in onze begroting zijn we er steeds vanuit gegaan, dat we ongeveer een miljoen, nou, niet ongeveer, dat we precies een miljoen dekking uit deze reserve, zouden opnemen in onze exploitatie. Alleen, omdat we hem nog niet aan een investering hadden gekoppeld, was dat nul. En aan de investering waar die nu aan is gekoppeld, is het niet ieder jaar eenzelfde bedrag hè. Voor volgend jaar is het iets, of voor dit jaar tweehonderdvijfenzeventigduizend. En het loopt op naar uit mijn hoofd, zevenhonderdvijfennegentigduizend en een beetje, in de jaren erna. In het meerjarenperspectief van onze laatste begroting stond nog steeds, ieder jaar dat miljoen. Dat wordt nu even afgerond, acht ton. Waarbij onze begroting per saldo, dus wel twee ton minder sluitend wordt. Alleen, daar tegenover staat, als we dit plan nu niet doen. Dan kunnen we dat miljoen wel weer in de begroting opnemen, maar dan weten we, dat de realisatie aan het eind, ook weer nul is. Dus dat we dan in de eerste of de tweede tussenrapportage, dat miljoen weer als verlies moeten pakken.

Dus het is iets minder als een miljoen, wat het ooit bedacht is. Maar het goede nieuws is, we gaan het nu wel inderdaad, ook daadwerkelijk doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Bent u tevreden? Dan zijn we aan het einde van de vragenronde. Blijft de commissie bij vaststelling? Dat is het geval. Dan is dat bij deze ook vastgesteld, om zo te doen.

7. Wensen en bedenkingen deelname Decentrale overheden in aandelenbelang Stedin

De voorzitter: Gaan we van de centen, naar de aandelen. Wensen en bedenkingen deelname decentrale overheden in aandelenbelang Stedin. En wisselen we van ambtenaar en welkom aan mijnheer Kolff. De inzet staat geagendeerd ter vaststelling, maar het gaat over wensen bedenkingen en die moeten altijd, ter debat. Dus dit zal sowieso ter debat gaan. Ook, als u daar niets te melden heeft. Maar dat is eenmaal de procedure. Dan is het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten, voor een toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Eigenlijk is dit nog even in het klein, wat we vorig jaar al hebben gedaan, toen de staat voor vijfhonderd miljoen toetrad. Er zijn nu nog wat andere gemeenten, die ook, en provincies, die ook toe gaan treden, waarbij eigenlijk hetzelfde proces wordt. Daarbij heb ik nog wel, zowel goed nieuws als slecht nieuws. Het goede nieuws is, dat de, in het stuk staat, dat er ongeveer vierentwintig miljoen toetreden zou worden. Maar er zijn een aantal gemeenten, die zo enthousiast zijn geworden, dat uiteindelijk het toe te treden bedrag, richting de achtendertig miljoen lijkt te lopen. Dat is natuurlijk goed voor Stedin en alles, wat ze te doen hebben. Het daaraan gekoppelde slechte nieuws is, dat ons belang verder verwatert. Want u heeft in het voorstel kunnen zien, dat met de huidige toetreding, wij van één procent rond, naar nul komma negen negen drie procent zouden gaan. Dat wordt helaas, nul komma negen negen twee procent. Dus er gaat, één duizendste van ons aandelenkapitaal verwatert nog meer. Dat doet overigens aan de inzet, zoals het college ziet, om dat ook maar te laten voor wat het is, verder niets toe of af. Het voorstel blijft wat ons betreft, daarin ongewijzigd. Maar u verwatert iets meer, als dat we, toen het voorstel gemaakt werd, hadden gedacht.

De voorzitter: Is er iemand van de commissie, die een vraag wil stellen? Dat is niet het geval. Er is een spijtoptant, mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Even voor de zekerheid, als het nog verder verwatert. Ik snap, dat de intentie hetzelfde blijft, van het voorstel. Maar moeten we dan het voorstel, niet aanpassen? Of moet het, komt het dan op een later moment nog een keertje terug, als dan ons aandeel van div...of ons aandeel gaat verwateren, het getal wordt anders, moeten we dan als raad dat nog een keer gaan vaststellen? Of, is het nu gewoon vastgestelde, en ondanks dat het nog misschien veertig miljoen wordt opgehaald en ons aandeel verder verwatert, dat is geen probleem. Als we dit voorstellen, kunnen we dat ook gewoon accepteren?

De voorzitter: U heeft wel iets met water vanavond. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, het voorstel wat nu voorligt, is een aantal gemeden, andere gemeenten treden toe. Daarbij heeft de gemeente Ridderkerk de mogelijkheid, om verwatering tegen te gaan. En het college stelt, is voornemens, om die verwatering te laten voor wat het is, dus geen extra kapitaalstorting te doen. En volgens mij blijft dat voorstel ongewijzigd, even los van, hoe groot de verwatering op dit moment is. Op het moment, dat er een volgende ronde van kapitaalsversterking zou komen, dus met andere toetreders, dan komen we weer bij u op de lijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er verder nog, ja, mijnheer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog wel een stapelende vraag dan op, wat mijnheer Mijnders net inbracht. Want als de bedrijfsactiviteiten van Stedin gelijk blijven, dus de output gelijk blijft, maar het belang verwatert, is het dan niet het risico, dat onze rendement op het aandelenbelang wat wij hebben, ook naar beneden gaat? Kunt u daar nog even op reflecteren?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, in basis natuurlijk niet, want ze hebben meer geld, waardoor ze meer activiteiten kunnen ontplooiën en dus ook, een hogere winst kunnen genereren. Dus ons aandeel in die winst wordt wel het kleiner, maar dat zou theoretisch een kleiner aandeel in een grotere winst worden. Waarbij uiteindelijk, het rendement wat wij in absolute zin krijgen, gelijk blijft. Ongeveer.

De voorzitter: Helder. En dan misschien een klein opvoedmomentje voor de commissie. Als u het woord u gebruikt, bedoelt u de voorzitter. En ik heb zowel de wethouder als raadsleden, daarvan gebruik horen maken. Dus bij deze nog een keer. Wilt u nog een vervolgvraag stellen, mijnheer Verweij?

De heer Verweij: Zeker. Ik werd nog wel even getriggerd. Als natuurlijk Stedin dan winstgeverder zou worden, zoals u net schetst, dan kan het natuurlijk wel een overweging voor ons zijn, om juist ons aandelenbelang uit te breiden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat zou een overweging kunnen zijn. Dat zou nu ook al een overweging kunnen zijn als zeg maar, een hoger dividend wenselijk is. Tegelijkertijd, zie je dat de omstandigheden op de kapitaalmarkt nu zodanig zijn, dat en we als gemeente sowieso al geld moeten gaan lenen, voor onze lopende activiteiten en diverse investeringen, die allemaal opleiding staan. De kosten waartegen op dit moment geld geleend moeten worden, zullen naar alle waarschijnlijkheid niet opwegen tegen dat extra dividend, wat dat op gaat leveren. Dus dat is voor ons ook een reden, om het niet te doen. Waarbij ook nog mee geldt, dat een core business voor ons als gemeente, nou niet echt is, om in aandelen te investeren, om rendement te genereren.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is voldoende? Dan zijn we aan het einde van de behandeling. Het gaat er debat. Is er iemand, is er een van de fracties, die daarvan gebruik gaat maken? Dat is niet het geval. Dan is de totale behandeltijd twee minuten. Zullen, dus als iemand alsnog iets wil zeggen, kan dat en dat het formeel dan allemaal klopt. Bij deze, dank aan de wethouder en mijnheer Kolff.

8. Gespreksnotitie ChristenUnie over afschrift mail VVE's Bolnes over warmtetransitie

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt acht, de gespreksnotitie van de ChristenUnie over het afschrift van de mail van de VVE's Bolnes over de warmtetransitie. Dat is ter meningsvorming. Ik nodig wethouder Van Os en de ambtenaren van Gilst en Stolk, hartelijk welkom aan deze tafel. De raad heeft een afschrift ontvangen van de mail van drie Vereniging van Eigenaren te Bolnes aan het college, over de warmtetransitie in Bolnes. De fractie van de ChristenUnie heeft daarover vragen aan het college en aan de commissie. Die heeft daartoe een gespreksnotitie ingediend en die gaan we nu bespreken. Ik stel voor, dat als volgt te doen. Ik zal eerst het woord geven aan de indiener van de gespreksnotitie, of die nog iets wil toevoegen. Het is niet nodig, om de notitie te herhalen of om de opsomming opnieuw te doen. Maar u mag zeggen, wat u op uw hart heeft. Dan

krijgt de portefeuillehouder gelegenheid, om in te gaan op de vragen, die gesteld zijn. En aan het einde van de beantwoording van de vragen zal ik de commissieleden gelegenheid geven, om aanvullende vragen te stellen, ook met het oog op de beantwoording van de vragen. Daarna worden de vragen aan de commissie behandeld. En als die beantwoord zijn, dan krijgt de portefeuillehouder gelegenheid als die dat wenst, om nog een opmerking te maken. Dus we beginnen met de indiener van de gespreksnotitie, of u nog iets heeft toe te voegen. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Ik heb me er niet op voorbereid, dus ik heb een klein gedeelte toe te voegen. Onze fractie hoopt vanavond te bereiken, dat we een mooi initiatief van de drie VvE's ondersteunen en helpen, bij het verder uitwerken van het initiatief. Want we hebben elkaar hier nodig. Zonder de gemeente, kunnen de inwoners geen aanspraak maken op middelen van de RES, om het plan verder uit te werken. Met deze initiatiefnemers kan Ridderkerk haar energiedoelstellingen, op het gebied van energietransitie en de Warmtevisie goed invullen. De ChristenUnie vindt ook, dat inwoners duidelijkheid moeten krijgen, over de invulling van de Warmtevisie in Bolnes. Want, wat moeten ze kiezen, wanneer hun oude cv-ketel vervangen moet worden of wanneer ze hun huis willen verbouwen? Aanleiding van de gespreksnotitie, was de ingezonden brief van de VvE's. Het lijkt erop, dat na een eerste mooie start, de samenwerking nu is stilgevallen. Dat vinden wij jammer. En zeker, wanneer het goede initiatieven van inwoners betreft. Wat laten we liggen, als we deze inwoners niet helpen? Dat is wat ons betreft, de nieuwe overheidsparticipatie, zoals we die voorstaan. Een duurzame opwekking van energie, die meer dan vijfduizend huishoudens kan voorzien van warmte. In Ridderkerk hebben we de kans, om warmte uit de rivier te onttrekken, water in de rivier, wat is opgewarmd door de zon en daarmee, de grootste gratis zonnecollector. De ChristenUnie is heel benieuwd, wat het wordt vanavond. Laten we het initiatief vallen, of gaan we hier samen verder invulling aan geven? De heer Hoogendijk heeft ingesproken. Ook ik heb met belangstelling geluisterd en heb ook zo mijn technische vragen. Een verdere uitwerking van het initiatief is juist, wat door de initiatiefnemers gewenst wordt. Ik hoop daarom, dat we vanavond niet de diepte ingaan over de technische details, maar vooral over het proces van samenwerken gaan hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan krijgt wethouder Van Os gelegenheid, om in te gaan op de vragen in de gespreksnotitie.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is ook altijd weer een feestje, om in deze commissie te mogen aanschuiven. Waarvoor dank. Ook een korte inleiding, voordat ik inga op de vragen, die gesteld zijn in de gespreksnotitie. Voorzitter, vooropgesteld heeft de gemeente geen besluit genomen, om af te zien van aquathermie. Goed, dat hier een gespreksnotitie over is ingediend. Dat geeft mij ook gelijk wel de kans, om de commissie te attenderen op een memo, die we met elkaar een paar maanden geleden, in deze commissie hebben besproken. Dat ging over de oeverconstructie in park Maasdonk. Daar licht ik één zin uit. Het doel van de acties uit dit memo is, om de lange termijn stabiliteit van de oeverconstructies in het parkgebied Maasdonk te beoordelen en waar nodig, binnen dit gebied te borgen. Alle VvE's kennen de opgave met betrekking tot de stabiliteit van de oeverconstructies. Laat ik helder zijn, daar ligt absoluut de prioriteit vanuit het college. En niet bij aquathermie, in of nabij deze oeverconstructies. Indien, als we de acties uit de memo uitvoeren, er koppelkansen zijn, dan zullen we deze zeker onderzoeken. Binnen Ridderkerk zijn we wel een aantal andere aquathermie oplossingen, aan het onderzoeken. Onder andere, TEA, thermische energie uit afvalwater. Dat doen we bij de RWZI, dat is de rioolwaterzuiveringsinstallatie van WSHD, dat is het Waterschap Hollandse Delta. Om alle afkortingen, maar gelijk even toe te lichten. Dan ook potentie in te zitten, om meerdere panden op aan te sluiten. Naast TEA, heb je ook nog TED, dat is thermische energie uit drinkwater. Nou, we weten allemaal, dat Oase hier aan de Rotterdamse weg zit, aan de Kievitsweg. Ook daar zit potentie. En gewoon TEO,

dat is thermische energie uit oppervlaktewater. Ook daar zit potentie in, maar daarvan geven we geen prioriteit bij park Maasdonk. Daar ligt wat ik heb aangegeven, de prioriteit bij de oeverconstructie. Overigens, heb ik binnenkort wel een afspraak staan met een van de initiatiefnemers van aquathermie, om ook goed de verwachtingen uit te spreken. Deze initiatiefnemer nou, was niet een van de indieners van de brief, die we in het Ridderkerks Dagblad hebben kunnen lezen. Nu, met betrekking tot de vragen van de ChristenUnie. Dus mocht er een koppelkans zijn met de acties uit de memo, laat ik daarover helder zijn en het een kansrijk initiatief betreft, dan zullen we als gemeente zeker aanhaken bij de initiatiefnemers. Het is namelijk mooi, dat er vanuit de samenleving juist, oplossingen worden aangedragen voor de energietransitie. Dat juichen we echt toe. Het verdere proces hangt dus af, wat er uit de acties uit de memo komt. Los van het gesprek, dat ik met één initiatiefnemer heb, zal ik ook alle belanghebbenden vanuit deze groep, uitnodigen voor een afspraak. En warmte uit de rivier is niet uit het oog, dat heb ik ook in de inleiding aangegeven. En aquathermie in de breedste zin, kan zeker kansrijk zijn in Ridderkerk. En mochten er nou acties uitkomen uit de gesprekken. En ook voor park Maasdonk met de acties vanuit de memo, dat er kansrijke oplossingen zijn met betrekking tot aquathermie, dan zijn wij de eerste natuurlijk, om binnen de RES-regio daarvoor onze hand op te steken en te kijken, of daar middelen beschikbaar voor zijn. Volgens mij, heb ik zo alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan is het woord weer aan de commissie en ik begin even met de indiener van de gespreksnotitie. Wilt u hierop reageren? Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ja, een korte reactie. Ik ben op zich best blij met de antwoorden, die Van Os ons geeft, wethouder Van Os. Begrijp ook, prioriteit, begrijp ik ook. De koppelkans is ook genoemd in door de VvE's. Wat ik eigenlijk aan het eind van mijn inleidinkje zonet wel zei is, dat het mij vooral om de proceskant gaat. Ik weet gewoon van de betrokkenen, waar wij mee in contact zijn, dat het met name betreft, dat het een hele poos stil is en dat geen antwoorden komen. Daarnaast heb ik ook genoemd, dat er een Warmtevisie ligt. Ja, mensen zijn toe aan duidelijkheid. 2030, dat was zeg maar, de streefdatum van het gas af te zijn. De Warmtevisie is niet aangepast. Dus ik ben heel benieuwd zeg maar, of de wethouder daar nog op kan reageren, later.

De voorzitter: Wil de wethouder daar nu op ingaan of straks? Wethouder, aan u het woord.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, met betrekking tot de proceskant, heb ik kort in mijn inleiding gezegd van, we hebben alle VvE's benaderd met betrekking tot de oeverconstructie park Maasdonk. ER zijn ook VvE's, die heel graag ondergrondse containers willen rondom de rivier. Daarvan hebben we ook gezegd, dat doen we niet. De prioriteit ligt gewoon bij die overconstructie. Misschien was ik er te makkelijk vanuit gegaan, dat daarmee de gedachte ook zou zijn van oké, dan moeten we even wachten met aquathermie, omdat we moeten wachten op de stabiliteit van de oeverconstructie. Vandaar ook mijn handreiking richting de initiatiefnemer, voor nog een keer een afspraak met elkaar te maken, met elkaar te hebben. Om te kijken, hoe we dit proces dan in de toekomst beter kunnen borgen met elkaar. Duidelijkheid te verschaffen over waar we nu staan, met betrekking tot de oeverconstructie van park Maasdonk. Nou, dat dat is openbare Informatie. Dat is ook in commissie en raad besproken met elkaar. Er is een memo over, dus dat moeten ze ook allemaal kennen. Om vervolgens te kijken naar die acties, of er koppelkansen zijn met betrekking tot aquathermie. Duidelijkheid over warmte, dat gaan we ook geven. Ik denk, dat ik in commissie en raad ook duidelijk ben geweest, dat een regionaal netwerk, warmtenetwerk richting Ridderkerk er gewoon niet in zit. Dat is ook meermaals met de RES besproken en ook nou ja, door de RES eigenlijk zo bevestigd, dat nou, die kans erg klein is. Rotterdam kiest ervoor met zijn warmtenet, om naar het noorden te gaan, naar Leiden met WarmtelinQ. Nou, wij kijken ook naar het oosten, want we kijken niet alleen naar het Rotterdamse. Dus we kijken naar de Drechtsteden en daar is HVC met een warmtenet actief. Die gaan daar richting Hendrik-Ido-Ambacht. Wij zijn

toevallig afgelopen dinsdag op bezoek geweest bij het college. Dat duurt zeker nog tien jaar, eer dat ze in de Oosterdam zijn, een gedeelte van Henrik-Ido-Ambacht ook. Dus, eer dat ze dan bij Ridderkerk zijn, zijn we ook een tijd verder. Ware het niet, dat HVC voorwaarde eist aan deelnemende gemeenten, die op het warmtenet willen, namelijk aandeelhouder worden en je huishoudelijk afval bij ons aanbieden. Nou, dat huishoudelijk afval, dat brengen wij weer met de NV afvalbeheerder naar een andere nascheidinginstallatie. Dus het ligt allemaal erg ingewikkeld. Dus daarom willen wij gewoon naar aardgasvrij-ready gaan in Ridderkerk. Daar gaan we onze inzet op plegen en daar gaan we de raad en de samenleving, ook over informeren. We hebben fantastisch mooie duurzaamheidsmaatregelen, stimuleringsleningen, subsidies om van een aardgasvrije-ready woning, ook je duurzaamheidsambities door te voeren, in te voeren, warmtepompen. Vandaag ben ik weer bij een mooi Ridderkerks bedrijf geweest met airco's. Nou ja, jullie willen niet weten, hoeveel airco's er in woningen worden hangen. Niet alleen maar voor de koeling, maar ook voor de warmte tegenwoordig, om van het gas af te gaan. Dus er zijn zat oplossingen. En daarbij blijven we met heel de energietransitie en dat blijf ik zeggen, daar hebben wij als gemeente Ridderkerk ook op gehamerd, in de landelijke overheid bij de VNG, alles valt en staat met al die congestie, die nou op het net is. Als die netten niet verzwaard worden, dan kunnen we van alles gaan aanleggen, van alles op ons dak gaan leggen, de grootste windmolens bouwen, twee kerncentrales bouwen, maar als het net niet zwaar genoeg is, dan gaat het geen kant meer op met elkaar. Daar ligt de prioriteit in. Daar zit de Ridderkerk ook hard op in, in deze. Wat langer dan gedacht, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Maar het was goed te volgen. Wie van de commissieleden wil ook nog een vraag stellen? Is aan die kant, niet het geval. Aan de andere kant ook niet. En de heer Bontenbal bedenkt zich, CDA.

De heer Bontenbal: Ja, dank, voorzitter en dank ook aan de ChristenUnie, voor deze gespreksnotitie. Interessant onderwerp. Nou, in het algemeen staan wij positief tegenover dit soort initiatieven van burgers en ook met name, in de energietransitie. Alleen, dit plan vinden wij eigenlijk nog niet ver genoeg uitgewerkt. En daar hebben we ook een aantal vragen over. Zo is de eerste vraag, zijn alle bewoners van de VvE's, maar ook van de grondgebonden woningen, zijn die allemaal betrokken bij dit plan? Zijn die er ook allemaal mee eens en snappen zij wat het inhoudt? En zijn er ook bewoners, die niet mee willen doen? Want dat heeft best wel impact, als je daar niet aan mee wil doen. Tweede vraag is ook, is er een business case gemaakt? Wij vragen ons af, of deze business case wel rond rekt. Dus nou ja, dat is volgens mij, volgens ons best wel belangrijk, om daar een goed kostenplaatje voor te hebben. Dan is ook de vraag, wie ...

De voorzitter: Voor de helderheid, stelt u die vragen nu aan mijnheer Alkema van de ChristenUnie?

De heer Bontenbal: Ja, jazeker.

De voorzitter: Want die is nu, met nog meer belangstelling aan het luisteren.

De heer Bontenbal: Ik hoop, dat hij hard meeschrijft. Dat is toch de bedoeling, of niet? Ja.

De voorzitter: Dat is correct. Maar nu is de hele commissie zich daarvan bewust.

De heer Bontenbal: Kijk, nou, dan gaan we daar gewoon vrolijk mee door. Vraag is ook, wie gaat wat betalen? Dat blijkt ook niet helemaal duidelijk uit het plan hè? Dus verwachten nou, dat de gemeente ook nog dingen bij gaat dragen, geld bij gaat dragen, de investering gaat doen? Daarnaast, is er ook een goed vergelijk gemaakt met alternatieven hè. Want er wordt nu uitgegaan van aquathermie, maar volgens mij, zijn er ook andere goede alternatieven, die wellicht goedkoper zijn. Is daar wel een goed vergelijk voor gemaakt? Dat zijn even in een notendop onze vragen, die wij hierbij hebben.

De voorzitter: Mijnheer Alkema, dit is nu een voorbeeld van, wie kaatst, kan de bal verwachten. Aan u het woord, om de antwoorden te geven.

De heer Alkema: Ja, ik wist inderdaad niet, dat die vragen allemaal aan mij gesteld gingen worden. Maar ik denk, dat ik tel er vier, vragen, de VvE's, de voorzitters die het hebben ondertekend, die spreken in mijn beleving, gewoon namens de bewoners van de VvE's hè. Van de Vereniging van Eigenaren, dus namens de eigenaren. De business case, ja, dat is nou typisch dus waar de initiatiefnemers om vragen, om het verder te gaan uitwerken en die business case ook neer te zetten. Er is alleen nog maar een haalbaarheidsstudie gedaan. Zij hebben daar, bij zo'n uitwerking hebben ze de RES nodig. En de RES geeft hun niet direct geld, die doet dat via de gemeente. Dus ze hebben de gemeente nodig, dat heb ik in mijn inleiding ook gezegd. Ja, en wie gaat, wat betalen? Dat is eigenlijk hetzelfde antwoord, dat gaat later blijken. Dus het initiatief zit in een hele vroege fase. Daar zat ook een plaatje bij met allerlei fases. Als u daarnaar had gekeken, had u gezien, waar ze ongeveer zitten. Dus wie gaat dat betalen? Is nu nog niet direct aan de orde. Alternatieven. Ja, hun stellen een alternatief voor. Wat mij betreft, als u het mij vraagt, is dit een heel goed alternatief. Alleen, natuurlijk moet het goed uitgewerkt worden. Hoogendijk heeft terecht, ook de vinger gelegd bij een aantal technische vragen, die hij had. Dat zal allemaal duidelijk moeten worden, als dit verder uitgewerkt wordt. Ik kan het niet, ik zal het nog een keer benadrukken. Het gaat, de ChristenUnie gaat het om het proces en mensen, die vol enthousiasme een initiatief indienen. Die een hele poos niets horen. Dat is denk ik, wel de kern van het verhaal. Dat heb al twee keer gezegd, denk ik, nu. Aan de andere kant is gewoon, duidelijkheid is nodig en ik vind, dat de wethouder heel veel duidelijkheid heeft gegeven.

De voorzitter: Is mijnheer Bontenbal, zo tevreden met het antwoord? Dat is het geval. Dan kunnen wij nu overgaan, tot de vragen, die de ChristenUnie aan de commissie stelt. Ik ga dat doen, per vraag en dan vraag ik steeds, wie daarop wil reageren. En dan is het aan u, om dat wel of niet te doen. Wat vindt de commissie van dit initiatief? Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dat is mooi, dat ik namens de hele commissie spreek. Dank u, voorzitter. Dank u wel, dank aan de ChristenUnie, voor het indienen van deze gespreksnotitie. Ik denk, dat de wethouder ook een heel duidelijk antwoord geeft. Wij zijn heel blij met dit initiatief. Ook dat ChristenUnie heeft opgepakt, om duidelijkheid te krijgen, ook richting het proces en richting de inwoners. Wij ondersteunen het uiteraard, wanneer het mogelijk is. We begrijpen de prioritering van het college, betreffende de damwanden en de veiligheid. En ja, wij hopen eigenlijk vooral, dat het meegenomen kan worden bij de oplossing, maar we zijn nu nog bezig met een heel duur onderzoek daarmee. Dus we hopen, dat dit gewoon een onderdeel kan zijn in de oplossing, richting damwanden en daarmee meegenomen kan worden. Maar het initiatief, steunen we.

De voorzitter: En dat zei mijnheer Ros, namens GroenLinks. Dat was ook de enige spreker bij deze vraag. Mijnheer Lapaer, Leefbaar Ridderkerk. Dankzij de griffier.

De heer Lapaer: Ja, wij willen graag meegeven, dat wij dit initiatief vanzelfsprekend ook ondersteunen.

De voorzitter: Zijn er nog meer sprekers? Mijnheer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Dank, voorzitter. De SGP-fractie zou eigenlijk deze vraag, met een wedervraag aan de ChristenUnie willen beantwoorden. Om onze beeldvorming wat te verbeteren, kunt u ons ook een aantal voorbeelden geven van vergelijkbare initiatieven op dit vlak, die al in een verder gevorderd stadium zijn. Of is dat er niet?

De voorzitter: Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ik ben nog aan het nadenken, maar ik ken dit initiatief en ik ken een Warmtevisie en daar staan ook voorbeelden in. Met name het eerst, aardgasvrij-ready maken van de woningen, superbelangrijk. Ja, en de wethouder heeft een paar alternatieven genoemd. Die is dan, welke ik ken. Maar die zijn niet tot ons gekomen via onze achterban, zal ik maar zeggen.

De voorzitter: Dan was dit de ronde voor vraag zes. Vraag zeven. Wat moet volgens de commissie en ik wijs er maar op, dat u dan namens uw fractie er iets over kan zeggen, onze rol als gemeente zijn en op welk moment. Wie wil daarover het woord? Mijnheer Stip, namens Partij 18PLUS.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. De gemeente kan wat ons betreft, ondersteunen, maar niet financieel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: De gemeente moet het zeker waar mogelijk is, dit particulier initiatief ondersteunen. En als dat iets geld kost, dan horen we dat wel.

De voorzitter: Mijnheer Lapaer, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Lapaer: Ja, wij zien de rol van de gemeente in de zin van, begeleiden en adviseren.

De voorzitter: Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja, daar voeg ik dan nog een woord aan toe. Wij zien de rol van de gemeente, vooral faciliterend. We gaan in dat opzicht mee met het voorstel, wat de wethouder net deed en het proces.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de laatste vraag, hoe willen wij over dit initiatief, verder op de hoogte gehouden worden? Wil daar iets over zeggen? Mijnheer Stip, Partij 18PLUS.

De heer Stip: Wat ons betreft, is het aan de initiatiefnemers te kiezen, hoe ze op ons ons op de hoogte willen houden.

De voorzitter: Weet iemand anders nog? Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Nou, ik weet niet, of het mogelijk is. Maar misschien in het proces van de damwand en alles, wat daarmee te maken heeft, dat dit een regeltje kan krijgen van, hoe de stand van zaken hiermee is.

De voorzitter: Dan hebben wij alle reacties opgehaald. Dan krijgt de portefeuillehouder nog gelegenheid, om te reageren op de discussie, over de vragen aan de commissie.

De heer Van Os: Dat is leuk, voorzitter. Ik hoorde de heer Verweij een vraag stellen aan de ChristenUnie, of er projecten bekend zijn of succesvolle projecten. Nou, ik heb me natuurlijk ook even goed ingelezen en voorbereid, op deze gespreksnotitie. Er zijn meerdere aquathermie projecten in het land, die succesvol zijn. Alleen, die hebben allemaal één ding, wat wij niet hebben. Of tenminste, die hebben één ding niet, wat wij wel hebben. Namelijk, een heel groot drinkwatergebied. Ridderkerk is één groot drinkwatergebied, waardoor een warmte-koudeopslag diep in de grond, gewoon niet vanzelfsprekend is in Ridderkerk. En bij al die andere projecten, wel. Daarom is nou ja, de terugverdientijd van die investeringen veel korter dan, dat je hier tot een

oplossing zou komen met een warmte-koudeopslag, die je ja, op zijn minst in Rotterdam moet plaatsen. Want de andere oplossing die is aangedragen, was buitendijks. Nou, laten we buiten de dijken, even helemaal niks doen in de grond op dit moment, zou ik zeggen. Dus vandaar, dat ja, er zijn oplossingen, die echt goed werken met aquathermie. Daar kijken we ook echt naar. Alleen, wij hebben hier wat beperkingen in ons dorp. Waar we ook heel veel waarde aan hechten, want schoon drinkwater, dat gaat ook een uitdaging worden in de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik tot slot, nog een vraag aan de commissie. Dat is, of deze gespreksnotitie voldoende behandeld is. Dan begin ik bij de indiener. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ja, voldoende behandeld. Ook fijn, dat de verschillende fracties zo gereageerd hebben. En ik begrijp ook allemaal hun inbreng. Ik begreep alleen de vraag van de heer Verweij niet helemaal. Maar inderdaad, maar inderdaad, zijn het succesvolle projecten. Gelukkig maar. En er waren inderdaad ook alternatieven hier, om toch wel die warmte en koude opslag te doen. Want in eerste instantie leek dat ook niet te kunnen, maar het kon later toch wel. Ja, ik heb eigenlijk nog één vraag aan de wethouder, als dat mag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is procedureel een moeilijke vraag, maar we zijn bijna aan het eind, dus we zullen over ons hart strijken.

De heer Alkema: Kijk, als de gemeente nu toch gaat faciliteren. En ja, hoe stel ik de vraag precies? Ik zou het jammer vinden, dat er tijd verloren gaat, om iets verder zeg maar, dit initiatief uit te zoeken. En dat we dat pas over drie jaar mee gaan beginnen, als we het toch ineens graag willen. Want ik blijf het een heel mooi project vinden, die wel potentie heeft. En dus vraag ik eigenlijk de wethouder van, kunnen we toch niet iets meer al nu doen, om straks niet als blijkt dat het toch kan, heel veel tijd te hebben verloren?

De voorzitter: Wethouder, wilt u daar iets op zeggen?

De heer Van Os: Zeker, voorzitter. Ja, ik heb al aangegeven, dat ik met de initiatiefnemers graag nog een keer, het gesprek aanga. Dat, ten eerste. Ik denk, dat dat ook gewoon heel waardevol is. Ten tweede, weten we ook nou, dat, de commissie heeft dat ook in de bijlage kunnen zien, waar ze graag op in willen zetten en wat voor constructies. Dus die kennis hebben we. Alleen, we weten gewoon nog niet de uitkomsten, van de acties vanuit de memo met betrekking tot de oeverconstructie van park Maasdonk. Misschien komt daar iets uit, waar deze innovatieve oplossingen totaal geen plek in kunnen hebben. Dus daar gaan we ook niet op vooruitlopen. Dat is zonde van de inzet, zonde van de inspanning, zonde van het geld. Laten we dat nou niet doen en laten we nou die prioriteit, wat het college betreft, geven aan acties uit de memo park Maasdonk. De heer Ros van GroenLinks gaf het al aan, dat er heel veel geld mee gemoeid is. Nou, volgens mij ligt er ook een planning voor rond de zomer, daarvoor wat meer op te leveren. Dat heeft prioriteit. En als er koppelkansen zijn, we weten wat ze willen, we weten wat er in de markt verkrijgbaar is. Dan kunnen we ook gewoon heel snel inspringen, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er van de overige commissieleden, die nog willen reflecteren, of de gespreksnotitie voldoende behandeld is? Dat is niet het geval. Dan zijn we hiermee aan het einde van de behandeling. Dan danken we iedereen, die hieraan een bijdrage heeft geleverd, ook de wethouder en ook de ambtenaar.

9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt negen, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. U mag hier blijven zitten, als u dat zou willen. Zijn er vanuit het college of de commissie mededelingen? Begin met het college? Dat is niet het geval. Vanuit de commissie? Ook niet het geval.

10. Mededelingen college

De voorzitter: Agendapunt tien, mededelingen college. Zijn er mededelingen vanuit het college? Ook niet, het is mager vanavond.

11. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden. Hebben de leden nog vragen aan elkaar? Ook al niet.

12. Ter kennisneming raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Agendapunt twaalf, ter kennisneming raadsinformatiebrieven.

De heer Stip: Voorzitter.

De voorzitter: Misschien dat ik eerst de vraag mag stellen, is er iemand, die iets wil agenderen? En dat is 18PLUS.

De heer Stip: Ja, het is al laat. Partij 18PLUS wil graag de RIB Nota Reikwijdte en Detailniveau 380 kV hoogspanningsverbinding, agenderen en een gespreksnotitie schrijven.

De voorzitter: Nou, dat enthousiasme wordt gewaardeerd. U kan uiterlijk maandag 18 maart indienen voor de commissie van vier april en uiterlijk maandag 29 april, voor de commissie van 15 mei. Dan gaan we naar agendapunt, herstel, mevrouw Van Nieuwenhuizen van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Ja, dank u wel, voorzitter. Mag ik toch nog iets zeggen, vanavond. Wij willen graag de raadsinformatiebrief van 26 januari, principeplan bouw twintig starterswoningen Kievitsweg, aanmelden voor een gespreksnotitie.

De voorzitter: Dat is bij dezen, genoteerd. En hetzelfde riedeltje geldt voor u, dat net ook is afgedraaid.

13. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt dertien 13 en dat lijkt het laatste agendapunt te worden, ter afdoening, moties. Is Motie 2022-02 Geen bijbetaling afvalstoffenheffing 2022, afgedaan? Dat is het geval en bij deze, afgedaan. Is Motie 2022-03 Beschermende woningen Kerksingel, afgedaan? Dat is ook bij dezen het geval. Is Motie 2022-26 Huisvesting Wijkvereniging Drievliet 't Zand, afgedaan? Hetzelfde recept is ook afgedaan. Dan zijn we aan het einde van de vergadering. We wensen u, nog een fijne voortzetting van de avond. En tot de raadsvergadering.