

Woordelijk verslag commissie Samen wonen Ridderkerk 2 oktober 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond commissie, we gaan van start. Ik open de vergadering. Hartelijk welkom aan alle commissieleden, aan alle mensen op de publieke tribune die goed gevuld is, aan de sprekers en ook zeker aan de luisteraars thuis die meeluisteren. Als ik het goed zie, zijn alle fracties vertegenwoordigd behalve GroenLinks. Die heeft mij dat ook vooraf gemeld dat ze niet aanwezig konden zijn. Dan gaan we zo de agenda vaststellen, maar ik wil even op voorhand zeggen dat we om praktische redenen het spreekrecht een agendapunt naar achter hebben geschoven en dat heeft ermee te maken dat wethouder Van Os, die een paar punten heeft waar ook sprekers voor zijn, die moet eerst in de andere commissie, daar heeft hij een korte bijdrage dus het was logisch om hem daar eerst te zetten, maar die wil graag ook de sprekers horen. Dus daarom kiezen we ervoor om eerst het Beheerplan Water te gaan behandelen. En dan zal wethouder Van Os daar ergens binnenkomen en dan kunnen we ook het spreekrecht doen. Dan vraag ik nu of de agenda die voorligt uw goedkeuring kan wegdragen? Dat is het geval, dan is die bij deze vastgesteld.

2. Beheerplan Water 2026 – 2030

De voorzitter: Het Beheerplan Water 2026 – 2030 en ik nodig wethouder Overheid en de heer Schipper aan om hier voor mij plaats te nemen. Ga ik in de tussentijd de samenvatting geven van het voorstel. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van het Beheerplan Water 2026 – 2030 en de extra budgetten die voor de uitvoering van het plan nodig zijn beschikbaar te stellen. Het plan geeft richting aan het onderhoud en de vervanging van de watergangen, oevers, duikers, gemalen in de komende jaren, met aandacht voor ecologie en klimaatadaptatie. Er zijn vooraf schriftelijke vragen gesteld en ook vanmiddag beantwoord. De inzet is dat het voorstel ter vaststelling wordt geagendeerd in de raadsvergadering. Kan de commissie daarmee instemmen? Mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Veerman: Wij willen het graag ter debat, omdat wij ook een motie in willen dienen.

De voorzitter: Dat is helder. Dan gaat hij ter debat en dat betekent dat we ons nu beperken tot technisch-inhoudelijke vragen. Dan is eerst het woord aan wethouder Overheid voor een eventuele toelichting.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. U heeft al een korte inleiding gegeven. Er ligt hier een plan waar ik denk ook de provincie op prijs gaat stellen. Die vraagt zich regelmatig naar dit soort beheerplannen en ik denk dat voor Ridderkerk hier nu een prima plan ligt voor wat betreft het Beheerplan Water, waarmee we de provincie denk ik ook prima bedienen. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de vraag aan de commissie wie van de commissieleden vragen zouden indienen en hoeveel. Partij van de Arbeid drie, Burger op 1 drie, ChristenUnie twee. Dat is hem? Dan beginnen we met de ChristenUnie. De heer Knappe, uw twee vragen mag u tegelijkertijd stellen.

De heer Knappe: Voorzitter, dank u wel. En allereerst dank ook aan de wethouder en de ambtenaar voor de beantwoording van schriftelijke vragen. Naar aanleiding daarvan twee vervolgvragen. De eerste die gaat over de overstorten. Enerzijds een duidelijk antwoord, anderzijds bekruipt mij toch het gevoel van ik zou wel die aantallen willen weten van hoe zit dat nu precies? Er wordt gesproken over overstorten zijn onderzocht. Een aantal zijn inmiddels opgehoogd, een aantal moet nog worden opgehoogd. Ik kan me voorstellen dat dat antwoord misschien nu niet voorhanden is om welke aantallen dat gaat. Maar ik ben wel benieuwd of dat die aantallen er dan wel zijn, of die beschikbaar zijn? En de tweede vraag betreft de natuurvriendelijke oevers. Ik

ben heel blij om te lezen ook in het plan dat eigenlijk het effect van data op orde dat dat heel erg onderkend wordt. Daar hebben we denk ik nog een inhaalslag te gaan als ik het zo lees. Ik lees tegelijkertijd dat er ook wel tijdens de inspectie gekeken wordt naar waar kunnen we nu een natuurvriendelijke oever aanleggen? In de beantwoording lees ik dat dat er nog geen kaart beschikbaar is. Mijn vraag is eigenlijk hebben we die dan straks wel? Als we nou straks die inspecties allemaal goed uitgevoerd hebben. We hebben onze data grotendeels op orde. Hebben we dan wel een kanskaart en weten we dan als we ergens een project gaan doen, daar hebben we een kans dus daar gaan we een natuurvriendelijke oever aanleggen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Qua aantallen ga ik eigenlijk even aan mijn buurman vragen of dat hij ze echt paraat heeft of anders moeten we ze denk ik even op zoeken en alsnog even nasturen, denk ik. Voor wat betreft de natuurvriendelijke oevers of er straks een kaart is. Wat ook in het antwoord al verborgen zat, in principe gaan we waar we nu tegenaanlopen, gaan we het beoordelen en oppakken. Dus ja, op een gegeven moment als we alles een keer een ronde hebben gedaan moeten we van Ridderkerk een kaart hebben van waar zitten nu de natuurvriendelijke oevers en waar niet. Waar we de kansen nu zien, die gaan we in principe ook oormerken en die gaan we dan ook oppakken, maar er komt op een gegeven moment wel een kaart. Daar ligt het en daar niet. Dus dat was maar even mijn antwoord en misschien dat de heer Schipper het antwoord op de eerste vraag weet.

De voorzitter: De heer Schipper.

De heer Schipper: Dank u wel, voorzitter. Nee, de precieze aantallen weet ik inderdaad niet. Dat ligt ook bij het rioolbeheer. Dat kunnen we toegeven eventueel.

De voorzitter: De heer Knappe.

De heer Knappe: Nog kort in reactie op de wethouder. Ons doel is vooral ook dat we inzichtelijk krijgen waar de kansen liggen zeg maar. Dus niet alleen van waar liggen nu straks die natuurvriendelijke oever, maar ook waar hebben we de kansen liggen en kunnen we die straks koppelen aan de projecten? Dus we zouden het een mooi principe vinden als we daar ook als we dat inzichtelijk maken over heel Ridderkerk.

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Kom ik toch terug een beetje op het antwoord dat gegeven is. We gaan niet eerst een rondje maken van waar liggen de kansen. We gaan aan de slag met die oevers. Waar vervangen moet worden, gaan we kijken is het daar realiseerbaar of niet? En dat is hem. Maar goed, ik neem hem zeker mee, want de insteek is wel om waar mogelijk gaan we naar natuurvriendelijke oevers, dus het moet echt een uitzondering zijn dat we hem eigenlijk niet doen als wel. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Knappe.

De heer Knappe: Heel kort nog dan. Volgens mij biedt het beheerplan voldoende kansen om het juist wel te doen, want ik zie dat er een inspectie wordt uitgevoerd en dat er eigenlijk staat tijdens die inspectie wordt gekeken waar er wel of niet een natuurvriendelijk over kan worden aangelegd. Volgens mij is het dan, heb je de informatie dan al en hoe je daar eigenlijk helemaal geen extra actie op in te zetten.

De voorzitter: Wethouder Overheid, wilt u nog iets zeggen hierop?

De heer Overheid: Dan nemen we hem gewoon mee. Prima.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer, mevrouw Veerman van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Veerman: Dank u wel, voorzitter. Wij van de fractie maken ons, zich zorgen over het kwaliteit van de van het zwemwater en ook de kwaliteit van de, sowieso van het water en wij vragen ons af hoe het hiermee gesteld is? Want wij horen ook berichten dat zware metalen en PFAS erin zitten. En we maken ons toch wel zorgen over de bewoners. Dus hoe is het gesteld met de kwaliteit van het water?

De voorzitter: En u mag nog een tweede vraag stellen.

Mevrouw Veerman: Doen we dat. En hoe draagt het beheerplan bij aan de verbetering van de waterkwaliteit en ook de kwaliteit van het zwemwater en welke stappen worden hierin ondernomen?

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Toch alle twee wel erg inhoudelijk, dus ik pas graag door aan de heer Schipper.

De voorzitter: De heer Schipper.

De heer Schipper: Dank u wel, voorzitter. Waterkwaliteit ligt natuurlijk bij het waterschap. Dat is de hoofdwaterbeheerder. En zeker houden we al die PFAS en dat soort dingen houden we ook in de gaten. Dat zie je ook onder andere ook bij baggeren komt dat onder andere ook naar voren, wat er wel en niet zit. En die richtlijnen wordt ook steeds verder aangescherpt. Natuurvriendelijke oevers draagt zeker ook bij aan de waterkwaliteit. Dus daar werken we natuurlijk ook aan en voor de rest zijn wij niet leidend in het hele verhaal. Dat is altijd het waterschapbeheer en volgen zeg maar, altijd wel samenwerkend.

De voorzitter: Eerst mag mevrouw Veerman eventueel hierop reageren en dan mag mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 stapelen en daarna gaan we naar de volgende vragen.

Mevrouw Veerman: Dank u, voorzitter. U heeft zelf geen idee hoe het echt met het water gesteld is? Zowel met de kwaliteit van het, ook van het zwemwater natuurlijk. Want ik vind het best wel zorgelijk als daar te veel dingen in zouden zitten. En ook al zegt u het is van het waterschap, wij moeten toch ook een beetje de vinger aan de pols houden te weten hoe het is. Want anders zeg als je naar zwemwater gaat en de hond gaat daar toevallig zwemmen, dan is dat ook toch wel niet gezond voor een gezin?

Mevrouw Veerman: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1 u mag stapelen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dat gaat over de natuurvriendelijke oevers.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat u dat in uw eigen riedeltje doet, want we hebben het nu over zwemwater. De heer Schipper.

De heer Schipper: Dank u wel. Nee, dat klopt. We houden het ook zeker in de gaten, ook voor zwemkwaliteit wordt er altijd, DCMR doet altijd netjes monsters nemen, dus daar krijgen we altijd de overzichten van. Dus als dit blauwalg is of zo, dan krijg je daar gewoon meldingen of een waarschuwing. En de waterschap is altijd natuurlijk die de doorstroming ook geregeld en dat is juist bij die zwemplas is dat voor hun het hoogste aandachtspunt zeg maar. Dus dat is het eerste dat ze doorspoelen.

De voorzitter: Mevrouw Veerman, uw laatste vraag.

Mevrouw Veerman: Dank u wel, voorzitter. Dat gaat toch over waterveiligheid? Want het valt buiten de scope van dit plan. Maar op welke manier wordt dat dan toch in de gaten gehouden of eventueel gehandhaafd of rekening mee gehouden?

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Het valt onder veiligheid dus is in principe ook een andere portefeuille. Maar waterveiligheid is zeker ook punt van aandacht. Alleen dat valt wel buiten dit plan. Dit gaat puur om de kwaliteit van het water, niet over de waterveiligheid. Is echt een heel ander onderwerp, dus daar kan ik op dit moment ook geen antwoord op geven. Het valt hier gewoon buiten. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Veerman.

Mevrouw Veerman: Dank u wel voor het antwoord. Maar waar valt het dan wel onder?

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Onder portefeuille veiligheid en daar valt die onder en daar wordt hij ook zeker in meegenomen. Sterker nog daar vindt ook duidelijk afstemming plaats met de betrokken partijen die daar meer aandacht voor hebben en meer affiniteit. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. U had drie vragen. Stelt u maar de eerste twee.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Januari 2024 is onze motie eendentrap aangenomen. Dat gaat om een plankje met wat optredes die aan de beschoeiingen wordt bevestigd zodat jonge eendjes, onder andere jonge eendjes ook eventueel uit het water kunnen komen als het water wat laag staat en de beschoeiing wat hoog is. Hoeveel van die eendentrapjes zijn er sindsdien aangebracht bij de beschoeiingen? Want er zijn wel allemaal beschoeiingen vernieuwd, las ik. Mijn vraag twee is bij natuurvriendelijke oevers hoort ook een diversiteit aan planten. Worden deze aangeplant als een natuurvriendelijke oever wordt aangelegd of hoe gaat dat?

De voorzitter: Wethouder Overheid, ik zag u driftig tellen.

De heer Overheid: Kon ik maar zo snel tellen. Voor wat de eendentrap, wat ik al zei, we proberen natuurlijk zoveel mogelijk natuurvriendelijk, dus dan zijn de eendentrap in principe niet nodig want dan heb je een geleidelijke opgang. Maar waar de beschoeiing, want die zijn natuurlijk ook wel, dat we gewoon de beschoeiing neerzetten. Ik moet u echt het antwoord schuldig blijven hoeveel er geplaatst zijn. Dat weet ik echt niet. Ik zou navraag kunnen doen of ze het echt weten, dat weet ik niet, maar kan ik even een keer navraag doen en alsnog eventjes daarover berichten. En de tweede vraag was het aanplanten van planten in natuurvriendelijke oevers. Dat doen wij ook. Dat nemen we gelijk mee. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u en dan gaat het ook een beetje over zwemwater, want valt bijvoorbeeld de zwemplas in het Oosterpark ook onder beheer van de gemeente? Want die zit doorgaans helemaal vol met waterplanten in de zomer.

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Nee. Oosterpark valt onder toezicht van NRIJ. Dat is uitbesteed bij Staatsbosbeheer, het beheer van de zwemvijver. Dus dat ligt niet bij de gemeente. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Zijn dat uw vragen, mevrouw Van Nes-de Man? Dan zijn we door de vragenronde heen. Er is al gezegd ter debat, ook omdat er een motie is. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben voor uw bijdrage? Mevrouw Veerman en Partij van de Arbeid, voor de luisteraar thuis. En daarna kom ik bij de heer Mijnders.

Mevrouw Veerman: Dank u wel, voorzitter. Wij denken drie minuten nodig te hebben.

De voorzitter: De heer Mijnders. Want ik kom nog met de vraag hoe dat met de andere fracties zit.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd of mevrouw Veerman van de Partij van de Arbeid iets kan zeggen over het onderwerp van de motie.

De voorzitter: Vind ik eigenlijk wel een hele logische vraag. Mevrouw Veerman?

Mevrouw Veerman: Betreft de rivierkreeftjes. We dienen hem samen in met andere partijen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, is dat antwoord voldoende voor u?

De heer Mijnders: In dat geval willen we graag twee minuten.

De voorzitter: Ik ga geen voorzet voor het debat geven. Wie van de andere partijen denkt een bijdrage te doen in het debat? Of wordt het een reactie op want dat bepaalt hoeveel tijd nodig is voor in totaal. Ik zie dat Burger op 1 ook 2 minuten wil, dan hebben we nu 5 minuten bij elkaar. Gaan we even rekenen. Gezien de motie wordt gezegd totaal 30 minuten, is dat te lang? De ervaring leert dat we meestal tekort schatten als er een motie is. Dan wordt het 3 minuten. Met op dit moment 2 deelnemers, totaal 30 en het is nooit erg als het korter duurt. Welkom aan wethouder Van Os. Die is intussen aangeschoven en dank aan wethouder Overheid en de heer Schipper voor de bijdrage.

3. Spreekrecht

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 3 het spreekrecht. Wij hebben totaal vijf insprekers en we beginnen met de heer Zanting, directeur-bestuurder van Wooncompas en dat gaat over de conceptverordening woonruimtebemiddelingsstelsel. Er zijn vijf minuten beschikbaar. U mag alvast hier plaatsnemen. En daarna kunnen enkele korte vragen worden gesteld en ook kort worden beantwoord. En ditzelfde geldt voor de andere sprekers. Die blijft goed staan en u mag zelf de knop bedienen en dan beginnen. Aan u het woord, de heer Zanting.

Inspreker 1: Geachte leden van de gemeenteraad, raadscommissie dank voor de gelegenheid in te spreken bij uw behandeling van het concept voor een lokale verordening die de opvolger moet worden van de nog geldende regionale verordening. Als eigenaar en verhuurder van ruim 98 procent van de sociale huurwoningen in Ridderkerk voelen wij ons nauw betrokken. Wij maken vanzelfsprekend ook gebruik van de hiervoor geagendeerde overleg aanstaande maandag met de corporaties. Wij waren en blijven geen voorstander van de exit van Ridderkerk uit de regionale samenwerking. En als u dan toch doorzet, laten we het dan goed doen. Goed moet in onze ogen in elk geval twee dingen betekenen. Waar ik er in mijn mondelinge bijdrage twee kort van zal raken. Een, zorg dat de woningen kunnen worden aangehouden op die manier aangeboden, op die manier die past bij onze gezamenlijke doelstellingen op het gebied van volkshuisvesting en leefbaarheid. En twee, zorg dat het duidelijk en eerlijk is voor de groeiende groep mensen die lang moeten wachten of die urgent een woning nodig hebben. Punt een hou ik kort. We zien mooie kansen voor het

inzetten van bemiddelingsmodel wens en wacht voor Ridderkerkers. Hou in de verordening op zijn minst de mogelijkheid open om dat ook te doen zodra afspraken en systeem dat hier kunnen doen. Over punt twee iets meer. Duidelijkheid voor de woningzoekende vereist in elk geval drie dingen. Uitlijnen met de uitvoering, goede voorlichting en c, afstemming met buurgemeenten. Uit de ervaring van de laatste jaren weten we dat we pas kunnen vaststellen of een verordening duidelijk en eerlijk uitvoerbaar is als er een set uitvoeringsregels is die aansluit op de verordening en op het systeem. Bij Maaskoepel heette dat spelregels. En in Ridderkerk voegen we daar dan nog de complexiteit aan toe dat de uitvoerder van het systeem een andere instantie is, in dit geval de gemeente dan de aanbieder van de woningen, dat zijn wij Wooncompas. Om het risico op verwarring bij inschrijvers te voorkomen raad ik u aan om pas een verordening vast te stellen als daar aantoonbaar een set werkbare uitvoeringsregels bij bestaat waarvan zowel ambtelijk bij de gemeente als in mijn organisatie is vastgesteld dat het ook zo echt duidelijk gaat werken. Punt twee, het is niet nieuw dat Ridderkerk met deze verordening en ik citeer, waar mogelijk voorrang geeft aan woningzoekenden met binding met Ridderkerk. Zoals het vorige week letterlijk in de Blauwkai stond. Die toewijzing op basis van voorrang Ridderkerkers was, is en blijft maximaal 50 procent. Hier doelde ik op met de term onjuist in de tweede alinea van onze schriftelijke inbreng. Die toelichting had er van onze kant natuurlijk bij moeten staan, maar waarom dit soort verwachtingen wekken bij Ridderkerkse woningzoekenden die voor de wachtrij ook nog fors meer moeten gaan betalen. Overigens maakten wij nog vandaag bestuurlijk en ambtelijk betere afspraken over samenwerking rondom communicatie. Mijn laatste punt, de afstemming met buurgemeenten is op veel punten wenselijk en voor urgentie cruciaal. Het blijft op zijn minst gedeeltelijk een regionale kwestie, met of zonder regiewet. Het wordt voor deze kwetsbare doelgroep bijvoorbeeld verwarrend als buurgemeente verschillende grenzen trekken in het definiëren van een zoekgebied met urgentie. Dus stem dit af met in elk geval Barendrecht, Rotterdam en Albrandswaard. Of voor de snelheid hanteert dezelfde Zuidranddefinitie als in de regionale verordening. Kan een huurder die door sloop aan de Koninginneweg zijn woning moet verlaten nou wel of niet met urgentie terecht in nieuwbouw stationstuinen? Kan een geboren en getogen Ridderkerkse na een paar jaar beschermd wonen in Albrandswaard nog met urgentievoorrang terug naar Ridderkerk. En weten we zeker dat we dit met verordeningregels en systeem voor deze mensen goed en duidelijk aanbieden? Opgeteld is mijn boodschap helder. Doe dit goed of doe het niet. We hebben samen genoeg andere dingen te doen voor goed wonen in Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage namens de hele commissie. Wie van de commissieleden wil een vraag stellen? Het CDA, de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie en Echt voor Ridderkerk en de SGP. Ga ik in deze volgorde doen. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er in totaal vijf. Ik zal met de eerste twee beginnen, met uw goedkeuren. Inhoudelijk, als het gaat in het voorstel, in de verordening wordt gesproken over een minimaal maximaal van vijf procent loting, ieder geval elk jaar. Als ik goed begrijp, heeft Wooncompas ook wel vragen bij of het nou echt die vijf procent opgenomen moet worden in de verordening. Kan de heer Zanting toelichten waarom Wooncompas eventueel moeite heeft met het opnemen van die vijf procent specifiek voor loting? De tweede vraag gaat over voorrang voor statushouders. Die verdwijnt gedeeltelijk en kan dan door directe toewijzing zou dat dan eventueel opgepakt kunnen worden door Wooncompas? Dus op die manier zou Wooncompas de statushouders nog steeds kunnen vestigen, dat is ook nodig. Die verplichting hebben we ook als gemeente door middel van directe toewijzing. Wooncompas richt deze brief aan van dat is niet de goede kant op, dat voorrangregels voor statushouders moeten blijven. Kan de heer Zanting toelichten wat nou echt de impact is als we dat eruit halen maar dat directe toewijzing wel een mogelijkheid blijft? Waren de eerste twee, voorzitter.

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Dank u wel. Over de loting, een minimum van vijf procent loten is voor ons geen probleem. We hebben regionaal daar inmiddels hogere percentages voor afgesproken. Uit mijn hoofd zeg ik twintig, maar

exact wil ik er even vanaf zijn. De praktijk is dat je het beter af kan spreken dan alles afdwingen via een verordening. Dat werkt volgens mij het beste, maar vijf procent loten an sich geen probleem. Statushouders, dat is een beetje afhankelijk van hoe die regiewet nou uitpakt straks. Kan ik ook nog niet helemaal overzien. Ik bedoel, daar wordt ook in Den Haag nog over gedebatteerd en geamendeerd en gecorrigeerd. Kijk en feitelijk gaat het nu ook wel met directe bemiddeling. Dus als alles zo blijft zoals nu is dan hoeft er niet per se iets te veranderen, maar waarom zou je nu die urgentievoorrangdeur al dichtdoen? Ja. Het kan, maar het is voorsorteren op een wet waarover in Den Haag nog gedebatteerd wordt.

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een vervolgvraag en de volgende vraag. Als ik u dan goed begrijp, de heer Zanting. Als we die urgentiestatus, de voorrang voor statushouders weghalen, maar omdat eigenlijk alles door directe toewijzing bemiddeling al gedaan wordt, heeft dat in de praktijk de keuze die nu in de concept voorin staat geen impact. De tweede vraag die ik zou hebben dus een derde vervolgvraag, voorzitter, is de heer Zanting had het over dat er gesproken is over communicatie en dat er afspraken, extra afspraken over zijn gemaakt vandaag. Kan de heer Zanting toelichten wat er precies is afgesproken op dat punt?

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Over die vervolgvraag op statushouders, ik denk dat het zo kan blijven zoals er nu allemaal staat. Maar ja, er wordt in Den Haag van alles geprobeerd om wettelijke deuren dicht te doen zeg maar voor deze mensen. Dus ik kan niet helemaal overzien. Maar ik denk dat als de wet blijft zoals die nu in ontwikkeling is en de verordening zoals die nu in verordening is, dat wij in Ridderkerk kunnen blijven doen wat we deden, is mijn verwachting nu. Communicatie. Het is een ingewikkeld project voor de gemeentelijke organisatie, voor mijn organisatie en dan wordt er ook wel eens wat gemist in wanneer informeer je elkaar, waarover, bijvoorbeeld wanneer gaan de berichten naar buiten? Het helpt gewoon. Ik bedoel je hoeft het niet overal over eens te zijn maar stem met elkaar af als je naar buiten toe communiceert. Over dat soort dingen zijn vanmorgen denk ik prima afspraken gemaakt. Wordt gewoon hard gewerkt en dan schuurt het ook wel eens.

De voorzitter: De heer Mijnders en daarna mag de heer Kooijman stapelen.

De heer Mijnders: Ik heb de twee volgende vragen dus ...

De voorzitter: Als het gaat over het vorige dan is het handiger dat de heer Kooijman eerst gaat.

De heer Kooijman: Ik hoorde de heer Zanting zeggen als de wet blijft zoals die is en de verordening blijft zoals die nu wordt voorgesteld, dan zeggen we dat we geen voorrang meer aan statushouders verlenen, maar dan kunnen we via directe toewijzing nog steeds exact hetzelfde doen als dat we nu gewend zijn. Klopt dat helemaal?

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Het klopt in de zin dat dat op dit moment mijn interpretatie is van hoe het juridisch in elkaar zit. Verder weet ik het echt nog niet. Ik bedoel er wordt natuurlijk ook in Den Haag worden er ook amendementen gedaan die op dat punt zeg maar over de rand van de grondwet heen gaan zeg maar. Hoe dat spel, hoe dat eindspel gespeeld wordt in Den Haag, misschien heeft u er invloed op, maar ik niet. Sorry voor deze minder ...

De voorzitter: Ik denk dat wij Den Haag maar even moeten laten voor wat er is en ons beperken tot hier. De heer Mijnders, uw laatste twee vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De laatste twee vragen gaan over een zin in de laatste alinea

in de brief die de heer Zanting of Wooncompas naar de raad heeft gestuurd. Daarin staat Wooncompas zal haar vrijkomende woningen alleen adverteren in een lokaal aanbodsinstrument als alle groepen daarin een eerlijke kans krijgen op het vinden van een woning en als woningzoekende in hun zoektocht op gelijke wijze gefaciliteerd worden. Punt, einde citaat. De eerste vraag die ik heb aan de heer Zanting, als u kijkt naar de huidige conceptverordening is dat iets, als dat helemaal uitgevoerd wordt, dat het dan volgens Wooncompas op een eerlijke manier is, goed geregeld en dat Wooncompas daarin wel of niet haar woningen daarin zou kunnen verhuren via de instrument? En de tweede vraag is als het antwoord op de eerste vraag nee is, hoe ziet Wooncompas, hoe ziet de heer Zanting dan dat voor zich? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Antwoord op de eerste vraag is ja. De zorg in de brief is meer gericht op het proces in het algemeen dan op de feitelijke tekst van de conceptverordening die voorligt. Daarmee vervalt vraag twee denk ik. Ik heb goed geluisterd toch? Ja.

De voorzitter: Die conclusie trok ik ook dus dat ... De heer Mijnders die schudt van ja, dus zijn ronde is voorbijgegaan. Waarna de Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk. Hoeveel vragen heeft u?

De heer Rijsdijk: Ik heb er drie, voorzitter.

De voorzitter: Eerst maar twee.

De heer Rijsdijk: Dan borduur ik even voort op het laatste antwoord wat de heer Zanting gaf op de vraag van de heer Mijnders. Hij gaf aan van de huidige conceptverordening op zich wel eerlijk te vinden. Maar dat de zorg in de brief uitgesproken betrekking heeft op het proces. Kan hij dat concreet maken? En mijn tweede vraag dat betreft een heel ander onderwerp. De heer Zanting gaf in zijn insprekbijdrage aan mooie kansen te zien in Ridderkerk voor het wens en wachtmodel. Kan hij daar wat nader op ingaan en daarbij ook gelijk de koppeling maken met het direct kansmodel, wat nu ook niet in de verordening is opgenomen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Uw eerste vraag. Het doel wat steeds wordt gecommuniceerd is meer kansen, meer voorrang voor eigen mensen ten opzichte van mensen van buiten. Als ik het even zo mag formuleren. Terwijl de feitelijk wettelijke mogelijkheden, die worden al benut, die worden al ingezet dus hoe gaat de gemeente het waarmaken dat dat ook gebeurt? Want 50 procent blijft 50 procent. Het eerste wat ik daarvan gezien heb is bijvoorbeeld we gaan aan het duur maken. Dat was voor een deel om de kosten te dekken en voor een deel misschien is het een drempel voor mensen uit de omgeving om zich 2 keer in te schrijven. Het opwerpen van dat soort drempels, maak ik mij zorgen over, maar ik bedoel ergens gaat dat schuren met kan je dit nog wel maken? Wens en wacht. Eerste waar ik aan denk is het Hof van Ridderkerk, Knarrenhof. Daar is natuurlijk een bepaalde samenlevingsvorm neergezet, waarvan wij al tijdens de ontwikkeling hebben ontdekt dat schuurt ook een beetje bij het wachtrij model en zeker met het loting model. Daar helpt het ook als er iets van nou, ik bedoel het is het is geen studentenhuus waar mensen hun nieuwe huurder kiezen, maar wel dat er een manier is om ook te zorgen dat mensen expliciet voor die woonvorm zich aanmelden, al op een wachtlijst staan voordat ze, voordat er een woning vrijkomt en voor zo'n woonconcept is wens en wacht nou net ideaal. En meer in de breedte, we hebben het wel eens over van joh, kunnen we niet alleen zorgen voor individuele woningen, maar voor goede woongemeenschappen? Daarvoor zou een bredere toepassing op meer plekken wel eens nuttig kunnen zijn voor Ridderkerk. En ik zou het jammer vinden als we en ik realiseer me we hebben het heel weinig toegepast afgelopen jaren in Ridderkerk, hadden we misschien wel meer moeten doen. Maar ik zou het jammer vinden als we nu die deur dichtdoen.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, uw laatste vraag.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Wellicht kan de heer Zanting ook nog even ingaan op het direct kansmodel. Dat had ik nog gevraagd. En mijn laatste vraag die betreft de vitale beroepen. Die zijn nu in de conceptverordening niet als urgentiecategorie aangemerkt. De gemeente heeft in beantwoording van vragen en in de toelichting aangegeven dat dat dan de ruimte zeg maar voor het toewijzen met voorrang van de maatschappelijke en economische binding te veel zou opsouperen. U heeft daar in het schrijven zeg maar van maandag uw verbazing over uitgesproken. Kunt u daarop reflecteren en aangeven hoe Wooncompas dat ziet? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Direct kans op dit moment zie ik vanuit wat ik nu kan zien geen volkshuisvestelijke toepassing van direct kans aanvullend op die andere drie zeg maar, die ik wel zie. Maar ook daar is wel de vraag van wil je expliciet op het niveau van de verordening dat soort dingen uitsluiten of laat je het ook over aan nou de goede samenwerking in de uitvoeringspraktijk die we hier volgens mij hebben, om in die verordening wat ruimte te laten voor bemiddelingsmodellen die we misschien nodig hebben in een veranderende samenleving. Dus waarom zou je het, waarom zou je het uitsluiten? Bedoel wij gaan we gaan echt niet van de gemeente eisen van morgen moet er een direct kans in het systeem zitten. Bedoel we werken samen. Even kijken direct kans. En die, voorzitter, waar ging die laatste vraag ook weer over? Ik probeerde net mee te schrijven. Ja, vitale beroep. Ik weet hem weer, vitale beroepen. Dat zie ik op meerdere plekken in de regio dat het soms echt wel helpt om vitale beroepen voorrang te kunnen geven. Als dat in een buurt of rondom een bedrijfsontwikkeling of rondom een nieuwe school wenselijk en nodig is. Daar wordt soms nuttig gebruik van gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie, hoeveel vragen heeft u?

De heer Kooijman: Drie stuks.

De voorzitter: U kent het recept.

De heer Kooijman: Ik begin nog even over de bemiddelingsmodellen. U had het daarnet al even over in de beantwoording van de vragen van Partij van de Arbeid. Ik ga de vraag denk ik ook nog aan de wethouder stellen, maar is in uw optiek dan op dit moment in de huidige verordening geen ander bemiddelingsmodel mogelijk dan de 2 die nu worden genoemd? En de vraag daaraan gekoppeld dus dat was eigenlijk 1b is dat op dit moment in het regionale model wel mogelijk?

De voorzitter: Dit zijn uw twee vragen, want u heeft nu over 1a en 1b. Dan zou ik zeggen, stel ook vraag 2 maar.

De heer Kooijman: Dan wordt het ook 2a en 2b, maar dat gaat over de samenwerking. U gaf aan, mijnheer Zanting, dat de samenwerking op dit moment volgens mij prima loopt of goed verloopt, ook professioneel, ook al hebben jullie wat andere zienswijze, maar dit is de werkelijkheid. Ik hoop dat het ook goed blijft. En u had het ook over de samenwerking in de regio dat dat van belang was en kunt u dat nog eens iets nader duiden wat u dan verwacht van het college, met name als het gaat bijvoorbeeld nou over de samenwerking met de hoe heet dat, SvWvR, onder andere.

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Over de modellen, zoals ik de tekst daarover interpreteer, is het uitsluitend bedoeld in de verordening. Dus alleen loting en inschrijfduur en voor de rest niet. Dat heb ik ook geverifieerd dat dat ook zo

bedoeld is in de tekst zoals we die allemaal voor ons hebben. Regionaal worden eigenlijk de modellen niet gedefinieerd op het niveau van de verordening maar op het niveau van de onderliggende spelregels. En daarin is altijd wel overleg en afstemming en staan er nu vier bemiddelingsmodellen in, die vier die vandaag al de tafel gepasseerd zijn, die stonden er al in en die staan er nog steeds in. En zijn er in de regio afspraken bijgekomen dit jaar over de verhouding waarin ze worden toegepast, bijvoorbeeld die afspraak van minimaal uit mijn hoofd twintig procent loting. Maar dat wordt in de regio op één regelniveau lager, om het maar zo te zeggen afgesproken. En verder de regionale afstemming waar ik specifiek op doel, als je nu de regionale verordening lees, staat daar het woord Ridderkerk in. Namelijk bij de urgentieregio voor een deel van de urgenties wordt de zuidrand Rotterdam gedefinieerd als zijnde Rotterdam-Zuid, Alblasserwaard, Barendrecht, Ridderkerk. Dus als de buurgemeenten op grond daarvan doorgaan met het verlenen van urgenties. Dan zullen de mensen denken oké, ik heb de regels goed gelezen, dat is inclusief Ridderkerk. Maar is dat ook inclusief Ridderkerk? Landt die ook zo, zoals die hier landt? En laten we alsjeblieft die onzekerheid voor die vaak kwetsbare groep mensen niet bestaan. Dus maak daar afspraken over. Geef in ieder geval dezelfde definities. In het concept wat u heeft liggen stellen we eigenlijk de definitie uit. Want ja, straks gaat de provincie dicteren, gaat de provincie het voorschrijven. Maar ja, de provincie schiet niet op zeg maar, dus die schrijft dat nog niet voor en u wilt daar volgens mij niet op wachten dus spreek het dan af met de buurgemeenten. Wij werken in meer gemeenten. Dus ik kom daar ook en ik zeg daar hetzelfde als wat ik hier zeg. Ik heb natuurlijk ook gezien dat dat overleg er niet meer is zeg maar wat er vroeger wel was. Ik vind daar wat van. Je moet in overleg blijven, ook al ben je het niet eens en dat nou dat zeg ik in Barendrecht ook en dat zeg ik hier ook.

De voorzitter: De heer Kooijman, uw volgende vraag, want a en b vragen doen we niet aan. Want dit waren twee vragen.

De heer Kooijman: Ik heb nog een vervolgvraag op het eerste antwoord. U gaf aan dat in het regionale model daar zijn die verschillende bemiddelingsmodellen wel mogelijk, maar dat is op een lager niveau geregeld, helder. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen die wij in hebben gediend bij het college leek het erop dat er in Ridderkerk niet voor wordt gekozen, omdat dat ook dan consequenties zouden moeten hebben voor het nieuw te bouwen systeem, omdat het ook in het systeem ingebakken zou moeten worden. Als dat klopt en dat klopt ook met, ik ga ervan uit dat klopt wat u zegt en wat dat college ook zegt. Maar dat betekent dat die verschillende modellen wel zijn ingebouwd in het regionale systeem, dus het regionale systeem biedt de mogelijkheid om op een andere manier ook bemiddelingsmodel te kiezen en Ridderkerk straks dus niet?

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Klopt. Het regionale systeem is ingericht om wens en wacht te faciliteren. Ik snap best dat de gemeente op zoek is naar overzichtelijk en efficiënt, want je doet het op een kleiner schaalniveau. Ik zou zeggen laten we met elkaar een manier verzinnen om het gewenste model wel mogelijk te maken. Ik kan hem ook niet ter plekke verzinnen, maar je kiest voor een kleiner schaalniveau voor een systeem wat dus per model en per woningzoekende duurder zal zijn. Maar ik vind dat niet de goede reden om het dan op verordenningsniveau uit te sluiten.

De voorzitter: En ik denk dat hiermee dit onderwerp nu ook wel genoeg behandeld is, want het is drie keer langsgelopen eigenlijk en de antwoorden die zijn identiek. Dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk, de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. In de brief in de eerste alinea schrijft u dat de optimistische toonzetting in de combinatie die u onvolledig en deels onjuist neerzet, dat werkt u jammer genoeg in uw brief niet uit. Hebben we nu alles gehoord wat we al zouden moeten horen? Dank u.

De voorzitter: Dit is uw enige vraag? Anders mag u er nog een stellen, want ik heb niet gevraagd hoeveel u er had.

De heer Kloos: Ik wil het best herhalen. Het gaat om het stuk ...

De voorzitter: Nee. De vraag is helder, maar dit is uw enige vraag, begrijp ik? Dan gaan we nu naar het antwoord luisteren. De heer Zanting.

Inspreker 1: Wat mij betreft heb ik dat in mijn allereerste inbreng uitgelegd. Dat gaat over het 50 procentpunt. Dat is en blijft en was al het maximum en de indruk wordt gewekt dat er op dat punt iets zou veranderen. En ik zei al dat hadden wij in onze brief moeten uitleggen, maar meer dan die uitleg die ik gegeven heb, is er ook niet. Dit is het enige punt.

De voorzitter: Dan is hiermee de vraag beantwoord en voor de luisteraars thuis er werd gevraagd of dit het enige punt is. Gaan we naar de SGP, de heer Van Zwienen, hoeveel vragen heeft u?

De heer Van Zwienen: Ik heb nog maar een vraag en die gaat meer over van, het is natuurlijk al even ter sprake gekomen van op zich is het de conceptverordening zoals die voorligt, is eerlijk. Het zit hem meer in de uitvoering. Maar het is gewoon binnen de geldende regels. Moeten we nou uw brief en uw inspreken meer zien als van ik wil het graag nog een keer meegeven wat ik belangrijk vind, maar werk verder wel constructief mee om zeg maar de komende tijd nou ja, dit tot een succes te maken? Of zit er ook nog toch wel een beetje zo van kijken of er nog wat mogelijk is om ons ervan af te brengen?

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Ons standpunt blijft hetzelfde. Maar volgens mij wordt er dagelijks aan meegewerkt door mijzelf en mijn organisatie. En mijn oproep om stem alsjeblieft die punten af met je buurgemeente voordat je een verordening vaststelt is niet bedoeld om te traineren, maar echt bedoeld om te zorgen dat het voor de woningzoekende goed gaat. En meer bedoelingen heb ik er niet bij, maar er wordt gewoon, er wordt gewoon gewerkt. Want u heeft een besluit genomen en daar is een project voor ingericht.

De voorzitter: Dan zijn er nog twee vragen van de heer Westbroek. Die heeft via de griffier en in het begin van dit riedeltje laten weten dat die ook nog vragen wilde stellen. De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. De eerste ging inderdaad ook over de brief, de laatste alinea. En nou ik ben blij om te horen dat Wooncompas meewerkt en haar woningen in het nieuwe Ridderkerkse systeem gaat aanbieden wat dat betreft. En de tweede vraag, op welke wijze gaat Wooncompas middeldure en dure huurwoningen aanbieden via het Ridderkerkse systeem of via Woonnet Rijmond?

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: In de eerste kon ik de vraag niet ontdekken, maar het tweede weet ik nog niet. Het is ook nog niet zeker of het Ridderkerkse systeem wordt ingericht, ook voor middeldure huur. Dus daar wordt nog over, dat is nog een agendapunt in de werkgroep voor zover ik weet.

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: De eerste was meer de vraag, ik hoor dat er wordt meegewerkt en ik hoor vanuit Wooncompas op deze manier zoals het nu gaat, gaan wij onze woningen ook in dat Ridderkerkse systeem aanbieden. Klopt dat?

De voorzitter: Dat was de vraag. De heer Zanting.

Inspreker 1: Dat kan ik niet beantwoorden. Zoals het nu gaat, ik bedoel, dat moeten we toetsen op het eindproduct wat er ligt en daar zullen we het op blijven beoordelen en daar werken we ook aan mee dus daar kan ik geen ja of nee op zeggen op die vraag.

De voorzitter: De heer Mijnders. U wilt nog stapelen en dat wordt dan ook de allerlaatste vraag, want het is intussen 20.45 uur.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee, maar misschien is mijn fout dat nu het aanbieden van sociale huur en aanbieden van middenhuur door elkaar gehaald wordt. Maar om die, over die middenhuur onder andere door te gaan. De heer Zanting geeft aan van we moeten even kijken of de verordening zo geregeld wordt en het instrument zo geregeld wordt. Als het instrument het biedt om die middenhuur laten we zeggen dat ook via ons instrument aan te bieden. Is het dan wel de wens van Wooncompas om dat te gaan doen, via ons instrument?

De voorzitter: De heer Zanting.

Inspreker 1: Als ik daar nu een inschatting van moet maken, maar dan is de inschatting dan ja, dan denk ik het wel. In die situatie is het denk ik het handigste om heel Ridderkerk bij elkaar te houden. Maar we hebben ook nog parkeerplaatsen zeg maar, bijvoorbeeld. En de module parkeerplaatsen is ook ingewikkeld in systeem dus het systeem zo maken dat het complete pakket kan bedienen, wat nu via Woonnet Rijnmond gaat is, ik weet dat dat een uitdaging is voor de organisatie om dat voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Dan dank ik u voor uw bijdrage nogmaals en voor het beantwoorden van de vele vragen. De commissie kan daar gebruik van maken bij het agendapunt straks met het college. En nodig ik de heer Van der Linde uit namens Volksbelang Rijsoord en deze insprekbijdrage en ook de volgende drie gaan over het voorstel voor de herbestemming van de Rijksstraatweg 101, oftewel het museum voorheen. De heer van der Linde aan u het woord.

Inspreker 2: Dank u wel, voorzitter, commissieleden. Dank u wel voor deze gelegenheid. Vandaag wil ik als of namens Volksbelang Rijsoord, dat is eigenlijk een samenwerkingsverband tussen verschillende verenigingen en inwoners in Rijsoord, een dringend maar ook hoopvol appel doen op u als commissie, als gemeente. Rijsoord heeft een gebouw met een beladen en unieke geschiedenis, de voormalige Johannes Postschool. Op deze plek in mei 1940 werd de capitulatie van Nederland ondertekend. Een plek die nationaal erfgoed is, een plek die het verdient om behouden te blijven en doorgegeven te worden. Maar Rijsoord heeft ook een ander minstens zo urgent verhaal. Al bijna 70 jaar hebben wij geen wijkgebouw meer, het laatste heette veelzeggend Volksbelang en sinds het sluiten in 1957 is die behoefte steeds weer onderkend, maar nooit ingevuld. Pogingen bij de bouw van de nieuwe school de Piramide destijds, het Doktershuis, de IJsvogel, die zijn eigenlijk allemaal gestrand en zo wachten wij dus als Rijsoord al decennialang. Nu ligt er een unieke kans. De gemeente heeft de museumschool ondergebracht en wil die grondig gaan renoveren. De plannen voorzien gelukkig niet alleen in het behoud van de capitulatieruimte, maar ook in een ruimte voor maatschappelijke functies. Daar gaat ook ons appel over. Maak dit gebouw tot een levend hart van Rijsoord. Een plek waar historie, ontmoeting en toekomst samenkomen. Want naast de museale functie zijn er volop mogelijkheden. Denk aan de IJclub, de Oranjevereniging de Hengelsportvereniging. Want wat is een Visclub zonder water? Ze zitten nu midden in het land. Het wijk id team, schildersdorp Rijsoord, allen hebben zij uitgesproken dat zij hun activiteiten kunnen en willen ontplooiën. Samen vormen we het Volksbelang en ook andere initiatieven. Zo is er een kookclub in Rijsoord geweest die best wel behoefte heeft. Er is een sociëteit die misschien binnenkort andere, onder andere huisvesting nodig heeft. Ook het buitenterrein aan De Waal leent zich voor concerten, culturele festivals, hengelsport en ontmoeting. Zo ontstaat er een plek die bruist van activiteit midden in de

wijk voor jong en oud. De financiële investering is groot. Dat ontkennen wij ook niet maar de waarde is nog veel meer, die is nog veel groter. U investeert in erfgoed van nationale betekenis, u investeert in de sociale samenhang en leefbaarheid van Rijsoord, u investeert in een voorziening waar al generaties om vragen. De raad heeft jullie in juli met de motie 142 2025 al uitgesproken dat een dorpsvoorziening gewenst is. Vandaag is het moment om die woorden om te zetten in daden. Geachte voorzitter, laat ons samen zorgen dat dit gebouw niet alleen vertelt over de capitulatie van 1940, maar ook een symbool is waar de toekomst van Rijsoord nu eigenlijk staat voor iedereen, voor iedereen ter beschikking is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Keurig binnen de tijd. Dat had u mij van tevoren verteld. Dat is ook uitgekomen. Dan is er nu gelegenheid om vragen te stellen. Hoeveel vragen heeft u? Een vraag, dat is Partij 18PLUS. Dan de ChristenUnie, de heer Kooijman die heeft twee vragen. Partij Burger op 1, een vraag. Dat zijn ze. Dan beginnen we met Partij 18PLUS, de heer Westbroek voor uw ene vraag.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Bent u van mening dat de gevraagde investering goed besteed geld is en dat de beoogde invulling van de voormalige museumschool passend is bij Rijsoord en Ridderkerk?

De voorzitter: De heer Van der Linde.

Inspreker 2: We hebben ons wat minder bekommerd om de hoeveelheid geld, eerlijk gezegd. We hebben met name ons gefocust op de doelstelling die wij graag zouden willen bereiken. En wij zien dit als een unieke kans om eigenlijk invulling te geven aan onze wensen en er zijn eigenlijk in onze beleving op dit moment geen andere opties. Dus ik snap uw vraag maar ik moet u ook daar het antwoord schuldig op blijven, maar ik denk wel dat het een waardevolle investering is in de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man, voor uw ene vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dan voor uw bijdrage, uw inspraak. Vraag, zijn alle wensen die u nu noemt, u doet het wat globaal, u noemt de verenigingen apart, hebt u het idee dat die voldoende terugkomen in het voorstel zoals het nu voorligt?

De voorzitter: De heer Van der Linde.

Inspreker 2: Ik heb al wat tekeningen natuurlijk voorbij zien komen, ik heb ook nog niet alle tekeningen volgens mij ook gezien. Ik zie ook nog niet een invulling van alle locaties dus dat is ook moeilijk om daar nu echt al antwoord op te geven. Van wat ik zover ik nu gezien heb, is er een bovenruimte en is het ook de bovenruimte bereikbaar met een lift en zijn er een aantal lokalen ter beschikking. Ik denk dat het verstandig is om nadat hier het groen licht op is gegeven, om verdere invulling aan te geven gezamenlijk ook met ons.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u ook Leefbaar, die had ik over het hoofd gezien, ook een vraag. De heer Hakemulder.

De heer Hakemulder: Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw bijdrage. Ik heb een vraag over de tekening. Daar verwees u al naar. Scenario 2, daar staat een plattegrond getekend en dan zie je eigenlijk dat het de lokalenstructuur gehandhaafd blijft en de lokalen zijn ongeveer 50 vierkante meter. Een bijeenkomstfunctie zou je dan misschien 20, 30 personen kunnen houden. Zijn die lokalen groot genoeg? Zou je niet meer een multifunctionele zaal wensen?

De voorzitter: De heer Van der Linde.

Inspreker 2: Zover als ik nu heb begrepen, zijn er twee bouwlagen. De gedachte is dat op de eerste verdieping de hengelsport vereniging voornamelijk zal huisvesten. Dat is een grote ruimte. Daar zijn ook meerdere

mogelijkheden. Ik heb ook begrepen dat daar een bargelegenheid aangebracht wordt en wellicht zouden ook een of twee lokalen samengevoegd kunnen worden op de begane grond. Maar goed, daar hebben wij inhoudelijk met elkaar nog niet over gesproken. We dachten in eerste instantie laten we maar eerst strijden voor het goede doel en de invulling volgt dan daar later op.

De voorzitter: Dan de heer Kooijman, ChristenUnie, u heeft twee vragen.

De heer Kooijman: Uw strijd voor het goede doel is natuurlijk heel mooi. In het in het onderzoek zijn 2 scenario's uitgewerkt. Neem aan dat u dat onderzoek ook heeft gezien. Waarin als ik het onderzoek lees eigenlijk de voorkeur werd uitgesproken voor scenario 1 dus met name de nadruk op de Tweede Wereldoorlog met daaromheen een aantal faciliteiten of meer de lokalen invulling. Uiteindelijk is het voorstel nu vanuit college om daarvoor te gaan. Heeft u daar ook een ... Nou, ik kan me voorstellen dat die optie 2 ook voor u wat prettiger is. Maar wat vindt u van dat scenario 1? En u gaf ook in uw bijdrage aan dat er eigenlijk al decennia wordt gekeken naar van we willen in Rijsoord ook iets voor de gemeenschap hebben. En nou bedacht ik me, we hebben natuurlijk een jaar of, wat zal het zijn 8 of 10 geleden denk ik, de ontwikkeling gehad bij het IJclubgebouwtje met de natuurvereniging in de molen onder andere. Zijn daar toen ook ideeën geweest om daar juist een wat meer nog meer multifunctionele ruimte van te ontwikkelen? Bent u daar bij betrokken geweest? Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: De heer Van der Linde.

Inspreker 2: Voorzitter, om de eerste vraag te beantwoorden met betrekking tot de 2 scenario's. We hebben als Volksbelang niet echt inhoudelijk daarnaar gekeken in die zin dat we een specifieke voorkeur daarvoor hebben geselecteerd. Het is wel zo dat wij het wel zien als met name een goede combinatie van beide mogelijkheden zeg maar, de functie als museumgebouw en de functie als wijkgebouw tezamen, in antwoord op uw vraag. En uw tweede vraag was de IJsvogel die destijds is gebouwd. Ik ben daar ook op een afstand bij betrokken geweest. Dat was ook heel sterk gebonden aan het aantal vierkante meters wat daar gebouwd moest, mocht worden. En we hebben dat ook wel misschien niet rechtstreeks hier bij de gemeente ingebracht maar wel bij diverse mensen die daarbij betrokken waren genoemd. Dat was ook met de bouw van de school de Piramide destijds zo om daar een werkgelegenheid bij te maken. Zo zijn er toch wel een aantal situaties geweest waar we onze ja, toen bestond Volksbelang uiteraard nog niet, maar onze wensen kenbaar hebben willen maken van dat Rijsoord behoeftig is aan een aan een wijkgebouw. U zou voor de aardigheid eens op rijsoord.nl moeten kijken wat het Volksbelang in het verleden in Rijsoord heeft betekend. Hoeveel activiteiten daaruit hebben plaatsgevonden.

De voorzitter: Dank u wel voor de heldere beantwoording van de vragen en dan mag u weer terug naar de publieke tribune en nodig ik mevrouw Van Dongen uit van de werkgroep Schildersdorp Rijsoord. Aan u het woord.

Inspreker 3: Staat hij aan? Ja. Goedenavond allemaal. Dank u, voorzitter en commissieleden voor de gelegenheid om gebruik te maken van het spreekrecht, insprekrecht inzake de herbestemming van het schoolgebouw aan de Rijksstraatweg in Rijsoord. Graag stel ik me even aan u voor. Mijn naam is Alexandra van Dongen. Ik ben kunsthistorica en museumconservator, sinds 1986 werkzaam in museum Boijmans van Beuningen Rotterdam. En samen met de Rijsoordse verzamelaar en kenner Jan Plaisier en archiefonderzoeker Erica van Doremalen werken we vele jaren inmiddels de werkgroep schildersdorp Rijsoord 1886-1914 aan de tot nu toe onzichtbare geschiedenis van het schildersdorp. Mijn eigen relatie tot Rijsoord heeft niet alleen met die kunstgeschiedenis te maken, maar vertelt ook een familiegeschiedenis. Zelf ben ik achterkleindochter van de Amerikaanse kunstenares Wilhelmina Douglas-Hawley en de Rijsoordenaar Bastiaan de Koning, de man met wie ze trouwde in 1901. Vanaf 1886 bezochten honderden internationale kunstenaars, Amerikanen, Nieuw-Zeelanders, Duitsers, Engelsen vanuit Parijs als de kunstacademies tijdens de zomermaanden gesloten

waren het pittoreske dorp Rijsoord. Ze logeerden in hotel Warendorp en Ross Lovell, tot voor kort Pension Noorlander aan De Waalweg. Dit schildersdorp ontstond dankzij het unieke initiatief van de Nederlands-Amerikaanse kunstenaar John Van der Poel, Jan Van der Poel uit Chicago, wiens ouders uit Rijsoord kwamen en voorheen in de Burghoeve hebben gewoond. Van der Poel was op jonge leeftijd met zijn familie naar Amerika geëmigreerd, bleek een talentvolle kunstenaar en werd ook een gevierd docent aan the Art Institute of Chicago. Hij publiceerde in 1907 the Human Figure, een belangrijk boek, een instructieboek voor modeltekenen, dat tot op de dag van vandaag in Amerika als lesboek wordt gebruikt. Een van zijn inmiddels beroemdste leerlingen in Chicago was de vrouwelijke kunstenares Georgia O'Keeffe. In Chicago is er zelfs een museum gewijd aan John Van der Poel het zogenaamde Van der Poel Art Museum en Art Association. De reden waarom Van der Poel in Rijsoord terugkwam, is dat daar nog een nichtje had wonen. Volksje Noorlander-van Nes, zij woonde in Rijsoord. De tussen 1886 en 1914 in Rijsoord door internationale kunstenaar gemaakte schilderijen, aquarellen, tekeningen, die overal in de wereld, in musea, maar ook bij mijn familie en verzamelaars bewaard zijn gebleven hebben letterlijk de geschiedenis, de bewoners en het erfgoed van Rijsoord, ook de vlasindustrie uit die periode in beeld vereeuwigd. In museum Boijmans van Beuningen waar ik werk, wordt bijvoorbeeld het oudst bekende schetsboekje uit 1888 bewaard dat door een Amerikaanse kunstenaar werd volgetekend, terwijl hij met John Van der Poel in een bootje over De Waal voer die zomer. De afgelopen 20 jaar heeft onze werkgroep veel tijd gestoken in het onderzoeken van de geschiedenis van dit schildersdorp, hebben we meegedaan aan internationale tentoonstellingen, publicaties geschreven, lezingen gegeven en ook vooral geprobeerd om dit unieke, bijzondere verhaal van Rijsoord hierin te delen met het publiek, met bewoners en leerlingen van het onderwijs. Inmiddels is er een fijne jarenlange samenwerking ontwikkeld met docenten en leerlingen van de Ridderkerkse Farelcollege tijdens onze jaarlijkse summerschool, zoals we dat noemen, activiteiten voor leerlingen om een dag lang te gaan schilderen en tekenen in Rijsoord terwijl ze intussen het verhaal meekrijgen over deze bijzondere geschiedenis door lezingen en kleine theatervoorstellingen.

De voorzitter: Halve minuut ongeveer. Dus ik adviseer u om de belangrijkste dingen nog te zeggen, want uw bijdrage is op schrift bekend.

Inspreker 3: Er komt een belangrijk stukje nu. Tijdens mijn inspreektijd vanavond wil ik graag de mogelijkheid promoten om middels een multifunctionele herbestemming van het schoolgebouw aan de Rijksstraatweg naast het zeer belangrijke verhaal van de capitulatie over oorlog en vrede ook een vast plekje in de komende verhalenschool te wijden aan kunst en cultuur. Hiermee kan dit bijzondere verhaal worden verteld en kan er een, als een soort verhalenschool, dat idee zou ik willen promoten een hele mooie plek ontstaan waar al deze geschiedenissen bij elkaar komen in de vorm van een wijkfunctie. Ik heb het document ook online laten zetten dus u kunt het ook nog nalezen. Ben ik nu over mijn tijd?

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage en is er nu gelegenheid om vragen te stellen. CDA, een vraag. Burger op 1, een vraag. De Partij van de Arbeid, een vraag. Leefbaar Ridderkerk, ook een vraag. Beginnen we met de heer ... Ik zei al aan het begin van de vergadering, u bent tweede rang gaan zitten. U zit net buiten mijn gezichtsveld dus ik zal iets meer naar rechts kijken. Maar uw vraag wordt meegenomen. Ik begin met de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een vraag die ik al heel lang wilde stellen en ik denk dat dat het allerbeste kan aan de spreker. Dus die kans laat ik me niet onbenut. Hoeveel werken zijn er eigenlijk gemaakt rondom Rijsoord en daarbij hoeveel werken zouden bij wijze spreken beschikbaar gesteld kunnen worden aan het hopelijk toekomstige museum in Rijsoord? Moet ik dan denken aan tientallen of zouden er honderden kunnen zijn? Ben wel benieuwd.

De voorzitter: En dan mag u in een kort en puntig antwoord antwoorden. U heeft het woord.

Inspreker 3: Tijdens het onderzoek hebben wij honderden namen van kunstenaars gevonden die in Rijsoord hebben gewerkt tijdens de zomermaanden tussen 1886 en 1914. Want door de Eerste Wereldoorlog hield het op. All over the World hangen er werken van deze mensen waarin Rijsoord vertegenwoordigd is. Maar ja, er zijn een aantal werken beschikbaar, maar dat hangt natuurlijk ook een beetje af van de invulling van zo'n gebouw. Hoe kunnen we het presenteren? Het woord museum kun je ook niet zomaar gebruiken en daar moet je ook bepaalde museale status voor inrichten als je het echt als museum wil inrichten. Maar ik zou eigenlijk willen pleiten voor het idee, dat zeg ik ook als museummens die al 40 jaar in Boijmans werkt. Maar je kunt er ook een presentatieruimte van maken, een verhalenschool zodat je kunt tijdelijke tentoonstellingen maken. Heb je ook geen probleem om dingen te tonen en dingen te lenen om ze te laten zien? Maar als je echt een collectie begint dan moet je ook een collectie hebben als een museum. Die officieel geregistreerd moet worden bij het museumregister. Dat is een heel ander verhaal, maar er zijn een heleboel werken die het fantastisch verhaal vertellen. Dat is zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Als we het nou op de school toespitsen, zou u behoefte hebben aan bijvoorbeeld een vast eigen lokaal dat u naar eigen goeddunken in kan richten of gebruiken?

De voorzitter: Mevrouw Van Dongen.

Inspreker 3: Ik denk dat dat op zich een heel goed idee zou kunnen zijn, want dan zou je op zo'n plek kleine presentaties kunnen maken, lezingen kunnen geven, samenwerking met de scholen. Je kunt er lesgeven, maar je kunt er ook een ontmoetingsplek van maken. En ik denk dat er ook allerlei onderwerpen zijn die daar aan bod kunnen komen die we met elkaar delen. Want als ik even denk aan de Visclub. Er zijn schilderijen gemaakt rond 1900 met vissende Rijsoordenaars die dus, ik bedoel we hebben een heleboel onderwerpen. Het landschap, de vlasindustrie. Ik denk juist dat als we gezamenlijk dit concept van zo'n verhalenschool ontwikkelen dat je hele mooie cross-overs krijgt in alle onderwerpen waar we, die we een plek willen geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb heel geboeid naar uw insprekbijdrage geluisterd, u kunt er ook heel enthousiast over vertellen. U gaf eigenlijk op hoofdlijn in het algemeen aan zeg maar wat er met dit onderwerp zou kunnen binnen de school. Maar ja u heeft veel ervaring zeg maar met het werk in een museum. Volgens mij heeft u ook vast wel een idee als u de mogelijkheid zou krijgen hoe u het dan echt concreet zou willen invullen. Kunt u daar een doorkijkje in geven?

Inspreker 3: We kunnen voortbouwen op de activiteiten die we de afgelopen jaren hebben georganiseerd in de vorm van een summerschool. Dat zijn inderdaad dagen waarop je met kinderen of schoolleerlingen of met publiek naar buiten gaat om te tekenen. Lezingen die op die we op de eerste verdieping van Ross Lovell hebben gegeven, maar zelf denk ik ook aan een andere optie bijvoorbeeld als je, het gaat ... We zitten daar in een school, we zitten in een gebouw waar je iets kunt leren en waar je dingen met elkaar kunt delen. Ik denk dat dat de kracht is van de plek waar we met zijn allen wat kunnen ontwikkelen. En het verhaal van John Van der Poel, omdat hij nog een nichtje had wonen in Rijsoord, is hij daarnaar teruggegaan en in Chicago is er een the Art Institute en een museum gewijd aan Van der Poel. En ik denk dat het fantastisch zou kunnen zijn als we een soort internationale brug kunnen slaan dat je bijvoorbeeld een online gezamenlijke les organiseert tussen een klaslokaal in Chicago en een klaslokaal in ons verhalenschool. En dan kun je natuurlijk prachtige dingen met elkaar doen of kunstenaars uitwisselen. En er hangen dus in Chicago in dat museum ook schilderijen met Rijsoord in beeld. En Jan Plaisier is er geweest een paar jaar geleden. Nou, daar ligt een goudmijn onder onze voeten. Volgens mij kunnen we hier fantastische dingen mee doen.

De voorzitter: Dank u wel. En er werd gevraagd om een doorkijkje en een kenmerk van een doorkijkje is dat je niet het eind ziet dus ... Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hakemulder van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Hakemulder: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Dongen, hartelijk dank voor uw inspirerende bijdrage. Goed om te horen dat uw werkgroep zo actief is om de geschiedenis van de schildersdorp Rijsoord levendig te houden. Fijn ook dat u de schooljeugd betreft met tekenlessen in de summerschool, met de kunstsectie van het Farelcollege. Dat is voor mij precies wat nodig is om straks het wijkcentrum levendig te maken. Ik had een vraag over het permanent tentoonstellen van schilderijen van destijds, maar die vraag heeft de heer Mijnders mij al ontnomen. Dus dank.

Inspreker 3: Dank voor uw enthousiaste reactie.

De voorzitter: En u bedankt voor uw enthousiaste bijdrage en beantwoording en succes ook bij Boijmans van Beuningen. De heer Van der Waal nodig ik uit van, ik heb nu de afkorting ERHV, u mag vertellen wat dat betekent, De Waal. Het staat in mijn script, de Eerste Rijsoordse Hengelsportvereniging, na de tweede, derde en vierde spreker niet in, dus aan u het woord mijnheer Van der Waal.

Inspreker 4: Dank u. Geachte voorzitter en leden van de commissie. Het is de heer Van der Wulp. Hierbij willen wij de ERHV De Waal graag even gebruikmaken van ons spreekrecht. ERHV De Waal. De naam zullen velen van u waarschijnlijk wel eens gehoord hebben maar waar staat deze naam nu eigenlijk voor? Eerste Rijsoordse Hengelsportvereniging De Waal. Een vereniging die opgericht is in 1949 door een paar vrienden uit. Nu 76 jaar later telt deze vereniging zo'n 3000 leden en zijn wij uitgegroeid tot de grootste Sportvereniging uit de wijde omtrek. Ons clubgebouw staat al vele jaren aan de Vlasstraat in Rijsoord. Het is een echt begrip in Rijsoord. Iedereen kent het Visclub gebouwtje zoals het genoemd wordt. Elke zaterdag is het er gezellig druk met leden die voor het vissen 's morgens om 6.00 uur een stekje komen loten voor de wedstrijd van die dag. Elke week organiseren wij viswedstrijden. De zaterdagmiddag komen de mannen maar ook dames terug van het vissen en worden de punten van de gevangen kilo's vis verdeeld. Maar niet enkel leden weten onze clubhuis te vinden op zaterdag. Ook niet-leden weten ons te vinden en komen er graag een potje kaarten met een borreltje en met de nodige visserslatijn want ze vangen allemaal nog steeds de grootste en de meeste vis. Dat is in 76 jaar niet veranderd. Onlangs hebben wij als vereniging ons ook aangesloten bij Volksbelang Rijsoord om zo nog meer betrokken te zijn bij de Rijsoordenaren. Ook wordt ons clubhuis regelmatig gebruikt door andere verenigingen en partijen zoals de SER, Stichting Evenementen Ridderkerk, de Oranjevereniging, er worden EHBO cursussen gegeven en iedere donderdag is er klaverjassen. Ikzelf zit nu 22 jaar in het bestuur en de laatste 7 jaar als voorzitter. En zolang als ik in het bestuur zit, roep ik altijd mooi clubgebouw, maar helaas op de verkeerde plek. Want in mijn ogen moet een Hengelsportvereniging toch echt aan het water zitten. En bij ons uiteraard aan de Waal, waar we met zijn allen zo van genieten. Het voelt toch een beetje als een voetbalvereniging zonder voetbalveld. En nu kwam de museumschool aan de Rijksstraatweg op ons pad. Een iconisch pand met een bijzondere geschiedenis. En wat zou het mooi zijn als deze vereniging, als deze bestemming en de Vereniging zou samensmelten. Uiteraard ook met verschillende partijen. Denk hierbij aan onze vrienden van Volksbelang. Er is immers ruimte genoeg voor verschillende partijen om daar te huisvesten. Ik weet dat er heel veel geld nodig is om dit gebouw te renoveren, maar in mijn ogen mag dit stukje geschiedenis nooit verloren gaan. En wat zouden wij graag onze intrek willen nemen in dit prachtige pand op een fantastische plek aan onze geliefde Waal. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Zeker binnen de 5 minuten. En ik zal u verklappen dat ik niet precies weet hoeveel, maar het is allemaal goed op zijn pootjes terechtgekomen. Wie wil er een vraag stellen? Ik ga eerst naar de heer Westbroek kijken van 18PLUS, een vraag. En de heer Kooijman van de ChristenUnie ook een vraag. De heer Westbroek, aan u het woord.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Van de vorige inspreker kon ik het eigenlijk ook wel raden wat het antwoord op de vraag zou zijn, maar laat ik hem hier ook nog een keer stellen. Bent u van mening dat de gevraagde investering goed besteed geld is en dat de beoogde invulling van de voormalige museumschool passend is bij Rijsoord en Ridderkerk?

De voorzitter: De heer Van der Waal.

Inspreker 4: Van der Wulp. Of het een goede besteding is, dat weet ik niet. Het is inderdaad een heleboel geld. Wij hebben ons niet beziggehouden met de begroting van de verbouwing. Wat ik er nog wel aan toe wil voegen. Wij hebben nu een heel mooi clubhuis. Mocht het allemaal doorgaan komt dat ter beschikking. Dus dat is misschien ook alweer een plus dat er andere verenigingen of organisaties gebruik kunnen maken aan de Vlasstraat van onze huidige clubhuis. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En excuses voor uw naamsverwisseling. Maar ik had het zo in mijn script dus ik ben wel verantwoordelijk voor wat ik zeg, maar ik ga het vanaf nu goed doen. Dan de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Laat ik beginnen met te zeggen dat ik het vissersgen nooit heb gehad dus ik kan me daar niks bij voorstellen. Maar allereerst respect dat mensen dan om 6.00 uur 's morgens al ergens een lootje komen halen. En ik snap ook dat dat echt een nou een grote vereniging hoor ik met veel enthousiaste mensen. Waar ik even benieuwd naar ben, is wat de bezetting zeg maar van jullie pand nodig is en of dat zeg maar gecombineerd zou kunnen worden met wijkactiviteiten? Of dat je zegt we hebben echt wel een eigen ruimte nodig omdat we gelijktijdig met een stichting Volksbelang activiteiten willen organiseren, waarbij uiteraard dan daarbij nog wel geldt dat je soms wel van elkaars ruimte gebruik kan maken, maar liggen die tijden kunnen die overlappend zijn? Of zeg je nee wij zien alleen 's morgens van 6.00 tot 8.00 bij wijze van spreken of alleen in het weekend? Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: De heer Van der Wulp.

Inspreker 4: In onze ogen zou de bovenverdieping voor ons ideaal zijn. Wij zijn sowieso iedere zaterdag in het clubhuis aan de Vlasstraat aanwezig. 's Morgens en 's middags komen de mannen en dames terug van het vissen. Een keer in de maand hebben we bestuursvergadering. Maar waar wij hebben ook tegen de mensen van Volksbelang aangegeven van onze ruimte is altijd voor iedereen ter beschikking, als het ons ook uitkomt. Het pand aan de Vlasstraat stond heel vaak leeg vooral doordeweeks en nu zit de modelbouwvereniging zit erin, Stichting Evenementen Ridderkerk, Oranjevereniging, EHBO, klaverjassen. Dus het wordt wel een multitoepasbare ruimte voor verschillende verenigingen en dat willen we ook graag meenemen aan de locatie aan de Rijksstraatweg. Bedoel het is zonde als het leegstaat natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en voor uw bijdrage en nodig ik de heer Verhoeven uit van de stichting Oud Ridderkerk. U heeft het woord. Wilt u zelf de microfoon?

Inspreker 5: Dank voor het uitnodigen voor de inspreektijd, paar minuten, niet te veel, 5 minuten. Dank u wel geacht college, geachte aanwezigen. Ik spreek namens stichting Oud Ridderkerk. Ik ben Jan Verhoeven overigens, voorzitter van de stichting Oud Ridderkerk. Ik spreek dus namens stichting Oud Ridderkerk met betrekking tot de museumschool, voorzitter. Begin 2024 ben ik benaderd door een van uw ambtenaren over de toekomst van de museumschool in Rijsoord. Dat was al in 2024. In eerste instantie heb ik toen aangegeven dat we door allerlei onzekerheden in dat stadium nog geen positie konden innemen, maar dat we wel graag in gesprek wilden blijven. Ik ben zelfs rond die tijd ook nog door de vorige eigenaar, de heer Ad Los gebeld en of de Oudheidkamer eventueel iets zou kunnen betekenen in het proces naar de volgende stage. Toen er een publicatie in de combinatie verscheen over een informatiemiddag in de school op 16 november 2024 heb ik

samen met Rijn Smit, bestuurslid en hoofd van de werkgroep wisseltentoonstellingen, hier ook aanwezig, die middag ons laten informeren over allerlei suggesties en mogelijkheden om het museum tot een multifunctioneel wijkcentrum te maken, te herinrichten zelfs. Wij werden geïnspireerd om het feit dat er ook een plaats werd toebedacht aan een museale invulling met de focus op de capitulatie van Nederland in de meidagen van 1940. De Oudheidkamer beschikt over heel veel expositiematerialen over de Tweede Wereldoorlog. Dit gegeven wakkert ons enthousiasme verder aan om heel graag betrokken te willen worden en te blijven bij de verdere ontwikkeling van de plannen van de gemeente. Op 21 mei 2025 hebben we de eerste verkenninggesprekken gevoerd in de Oudheidkamer met onder andere de heer Peter de Regt over de geplande herbestemmingsonderzoek. Een verslag van deze bijeenkomst is beschikbaar. En op 8 augustus 2025 heeft er een teamsmeeting plaatsgevonden waarin de stichting Oud Ridderkerk haar betrokkenheid uiteraard onder voorwaarden nogmaals heeft bevestigd. Dat wil ik graag kwijt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan is de gelegenheid om nu vragen te stellen voor degene die dat wil. De heer Westbroek ziet ervan af, zie ik. De heer Kooijman van de ChristenUnie en de heer Mijnders van het CDA. Hoeveel vragen heeft u een en de heer Mijnders ook een. De heer Kooijman mag als eerste.

De heer Kooijman: Dank u wel. Stel u zou mogen kiezen waar de nadruk van het her te bestemmen pand naartoe gaat. Gaan we vooral de nadruk leggen op de positie in de Tweede Wereldoorlog? Of gaan we meer richting een wijkvoorzieningscentrum? En nou je zou daar met een schuifje zeg maar heen en weer kunnen gaan, zegt u dan schijfje zou daar ergens in het midden moeten komen of meer naar de ene kant of de andere kant. Kunt u daar iets over zeggen?

Inspreker 5: Ik vind dat de herinnering aan de capitulatie een hele belangrijke plek in moet nemen in het museum. Dus daar ben ik ... Dat is mijn antwoord.

De voorzitter: Dat is kort en krachtig. Mevrouw Van Nes-de Man, die wil stapelen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Houdt dit ook in dat u als Oudheidkamer echt een actieve rol kan spelen in het vertellen van het verhaal van de capitulatie?

De voorzitter: De heer Verhoeven.

Inspreker 5: Ja. De uitgangspunten zijn zeker. Er zijn een aantal, even kijken hoor ... Wij willen graag een actieve rol spelen dus zeg maar dat er een lokaal ingericht wordt over de capitulatie, een herinneringslokaal. Dus ik weet nog niet of dat in de vorm gaat gebeuren en wat de gemeenteraad wil over de vorm die Ad Los in het verleden had. Dat is voor mij nog onbekend, is voor mij allemaal nog een klein beetje onbekend, eerlijk gezegd, maar we willen wel graag een actieve rol spelen. Wij kunnen ook rondleiders aanleveren als dat moet, als de zaak ingericht is. Dus daar willen we graag wel aan meewerken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Verhoeven. Mijnheer Verhoeven, u gaf aan dat u als Oudheidkamer graag betrokken wil zijn. Dat heeft u tijdens een teamsmeeting aangegeven, maar wel onder bepaalde voorwaarden. Kan u ingaan op die bepaalde voorwaarden? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Verhoeven.

Inspreker 5: Dat klopt. Een van die belangrijke voorwaarden is dus zeg maar de financiële aspecten van het van het hele plan voor de Oudheidkamer. Kijk wij zijn niet draagkrachtig om mensen aan te trekken die rondleidingen kunnen doen. We kunnen wel vrijwilligers aanbieden maar zeg maar de kosten daaromheen en

ik heb ook ergens in dat rapport gelezen over een huurcontract en over een huur. Dat is voor ons, huur, wij kunnen geen huur betalen, maar ik neem aan dat dat door de gemeente gedragen wordt.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en dan zijn we door alle vragen en sprekers heen.

4. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 4 september 2025

De voorzitter: Gaan we met gezwinde spoed naar agendapunt 4 vaststellen besluitenlijst van de vorige vergadering even schakelen misschien. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst van 4 september? Dat is niet het geval. Daarmee is de besluitenlijst vastgesteld. Dan gaan we nu naar de acties en ik pik er een paar uit die waarschijnlijk afgedaan zijn om dat te checken en mocht er aan de andere iets veranderd moeten worden, dan hoor ik dat graag van de betrokken actiehouders. Actie 1 de startnotitie actualisatie Omgevingsvisie die stond bij september '25, is deze afgedaan wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, de actie die dateert uit januari '24 dus inmiddels bijna twee jaar terug toen we starten met onze Omgevingsvisie en toen is aangegeven in een uitvoeringsagenda. Alleen lopende proces is er aan de nieuwe Omgevingsvisie geen nieuwe uitvoeringsagenda gekoppeld. We hebben ook eerder aangegeven we gaan met gebiedsprogramma's aan de slag. Dus mijn voorstel is inderdaad om deze maar als afgedaan te beschouwen omdat het anders heel lastig wordt om er uitvoering aan te geven omdat die uitvoeringsagenda er ook niet komt.

De voorzitter: Dat is helder. En ik kijk even naar de commissie of het akkoord is om deze dan af te voeren. Dan is die bij deze afgevoerd agendapunt, herstel actiepunt 5 actuele informatie Benedenrijweg als er duidelijkheid is, dan zal het college communiceren voor het zomerreces. De heer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Deze is afgedaan. Op 18 juli 2025 is er een rib gestuurd.

De voorzitter: Helder, bij deze afgedaan. Actie 9 afvalscheiding hoogbouw. Dat is een openstaande vraag. Ik heb zelf gezien dat die is beantwoord, dus ik neem aan dat deze als afgerond beschouwen en wethouder Van Os knikt volop ja. Is er nog iets gewijzigd aan de overige actiepunten? Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Ik wil graag nog even terugkomen op 2 punten. Dat is actiepunt 2. Die staat voor het vierde kwartaal van 2025. Deze actie, die hebben we gekoppeld aan de onderzoek van de MFR route, de metropolitane fietsroute vanuit MRDH en daar is nu een planning voor afgesproken dat in het tweede kwartaal '26 daar de uitkomsten van komen. Dus die wil ik graag daarop plaatsen. En actiepunt 3 dat gaat over 't Ronde Sant en de Hugo de Grootlaan. Die wordt opgepakt en de uitvoering die zal plaatsvinden na de nieuwbouw van wooncompas 't Ronde Sant dus u mag hem er van mij part hierop laten staan maar dat wordt voor mij betreft het jaar tot 2030. Is mijn voorstellen om hem hiervan af te halen want hij wordt wel opgepakt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dat is een heldere toezegging. Als de commissie akkoord is, voeren we hem af. En van de vorige agendapunt wordt dan het tijdstip aangepast zoals voorgesteld. Zijn dit de wijzigingen? Dan zijn we erdoorheen en is daarmee dit agendapunt voltooid.

5. Herbestemming Rijksstraatweg 101 Ridderkerk

De voorzitter: Het volgende agendapunt is de herbestemming van de Rijksstraatweg 101 te Ridderkerk. En ik nodig wethouder Van Os en de heer De Regt uit voor de bespreking en ik geef een korte samenvatting. Het college stelt de raad voor om de voormalige Johannes Postschool aan de Rijksstraatweg 101 ook wel bekend als de museumschool te herbestemmen. Het gebouw blijft behouden als herinneringslocatie aan de capitulatie

van 1940 en krijgt daarnaast een wijkfunctie. Het college is in gesprek met stichting Facet over de rol van beheerder en exploitant en met stichting Oud Ridderkerk over de invulling van het capitulatielokaal en de museale onderdelen. Voor de herbestemming is een investeringsbudget van 4,3 miljoen nodig, euro's, plus een jaarlijks exploitatiebudget. Met dit voorstel wordt ook de motie dorpsvoorzieningen Rijsoord als afgedaan beschouwd. Er zijn vooraf schriftelijke vragen gesteld en beantwoord. De inzet is ter debat, kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan kent u het recept van technisch-inhoudelijke vragen en krijgt wethouder Van Os het woord voor een toelichting.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Politieke partijen die prat gaan op participatie, zullen watertandend naar dit voorstel hebben gekeken, verwacht ik zo. En met zulke zeer enthousiaste sprekers verkoopt zo'n voorstel zich vanzelf, hoop ik dan. Maar inderdaad er ligt een fantastisch mooi voorstel voor herbestemming van Rijksstraatweg 101 waar een zeer belangrijke gebeurtenis in de vaderlandse geschiedenis heeft plaatsgevonden wat we willen bewaren voor deze generatie en toekomstige generaties na ons. En waarvoor we een fantastisch mooie wijkcentrum willen realiseren waar kunst, cultuur, sport, sociaal samenzijn allemaal samenkomt in een en hetzelfde gebouw. Wij willen daar graag mee aan de slag. Er zijn een hoop vragen gesteld, goede vragen die zijn zo goed als kan beantwoord. Sommigen wat later binnengekomen en alsnog van antwoord voorzien dus ik ben benieuwd of de commissie nog verdere vragen heeft over dit voorstel?

De voorzitter: In die nieuwsgierigheid gaan we peilen. Wie heeft er een vraag? Leefbaar Ridderkerk, twee stuks. SGP, een. Echt voor Ridderkerk, intussen zijn de sprekers verdeeld, ik zag er een stuk of vijf. Klopt dat? Een vraag. ChristenUnie, zes, u zal vast niet als eerste aan de beurt zijn. Dan de Partij van de Arbeid, vier. CDA, een. En Burger op 1 ook een, zeven sorry. Dan beginnen we met SGP, de heer Van Zwienen, een vraag.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag, ik heb een vraag over het gedeelte van de capitulatie die dat verhaal moet vertellen. Nu zag al in antwoord op een vraag dat er een museaal concept wordt ontwikkeld en dat de bezoeker actief betrokken wordt. Nu moet je natuurlijk altijd wel meer doen om bezoekers te trekken. Wat houdt dat actief betrekken precies in? En eigenlijk daarop ook van hoelang zal zeg maar een gemiddeld museumbezoek ongeveer duren zeg maar? Tenminste ... Wat is het programma?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Dat is mooi dat we dat samen met stakeholders, partners, toekomstige bezoekers kunnen onderzoeken wat er uiteindelijk nodig is als een museale invulling. Het college is onder andere dit jaar bij het VNG-congres geweest en daar hadden ze supergave holografische schermen waar een fantastisch mooi verhaal verteld werd. Nou, ik stond daar al watertandend om die ook in een museumschool te zien. Maar goed dat is slechts een van mijn meningen. Zo zijn er natuurlijk veel meer meningen. Je kan tegenwoordig met digitalisering, artificial intelligence, vr-brillen kan je denk ik een bezoeker urenlang in de museumschool houden en als er dan ook nog een wijkcentrum is waar een lekker bakje koffie met een plakje cake geserveerd wordt, misschien nog wel een nog lekkerder versnapering, verwacht ik dat een bezoeker aan de Rijksstraatweg 101 straks urenlang kan vertoeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk.

De heer Hoogendijk: Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk twee vragen als dat mag.

De voorzitter: Nou dan moet u even wachten want dan mag eerst de heer Kooijman een ene vraag stellen. Het klopt. Ja, mijn pen die stopte ermee. Dus ik heb even na geschreven. Als u twee vragen heeft dan vind ik dat Leefbaar Ridderkerk toch eerst mag.

De heer Hakemulder: Dank u wel, voorzitter. In het haalbaarheidsonderzoek zijn 2 scenario's geschetst. Scenario 1 op de militaire kaart een ingrijpende verbouwing met een grote multifunctionele zaal op de eerste verdieping, maar daarvoor moet de volledige dakconstructie worden vervangen. Scenario 2 lokaal verhaal behoud van de huidige indeling, op de begane grond meerdere kleine ruimtes van 45 tot 53 vierkante meter en een toiletgroep aan de zijde van de Waal. Het nadeel, er is geen grote multifunctionele zaal. Voorzitter, scenario twee, het lokale verhaal vinden we het meest realistisch en passend bij Rijsoord. Tegelijkertijd denken we dat een wijkcentrum zonder grote multifunctionele zaal niet compleet is. Daarom vragen wij kan in het definitieve ontwerp op de begane grond een grotere multifunctionele zaal worden overwogen met uitzicht over de Waal. Wij zien mogelijkheden de enkele ruimtes aan de zuidzijde samen te voegen en de toiletgroep elders te plaatsen en dan kan er ruimte ontstaan. Ook de sloop van de achtergevel biedt mogelijkheden voor een architectonisch sterke toevoeging, want dat deel van het gebouw heeft volgens de rapporten een lagere monumentale waarde. Dan de financiële kant. De verbouwing vraagt een investering van 4,3 miljoen. Daarbij komt het jaarlijks tekort op de exploitatie op zo'n 115.000 euro plus de kapitaalslasten van 215.000 euro, samen is dat minimaal 330.000 euro per jaar voor de Ridderkerkse gemeenschap. Tijdens onze fractievergadering hebben we ons de vraag gesteld, is wat er nu voorligt de investering en exploitatieraming en het bouwkundig ontwerp eigenlijk al goed genoeg om het definitief investeringsbesluit te nemen. Zou het niet verstandig zijn om nu de raad eerst een ontwikkelbudget te vragen, daarmee kan een definitief ontwerp worden uitgewerkt. Vergunningen aanvragen worden gedaan. Terwijl tegelijk gewerkt wordt aan huurovereenkomsten en overleggen met de toekomstige verenigingen. Zodra daar allemaal duidelijkheid over is en het bouwkundig ontwerp is afgestemd met de diverse toekomstige gebruikers, kan de raad een weloverwogen investeringsbesluit nemen. Dat waren mijn 2 vragen. Samenvattend, een grote zaal op de begane grond aan de zuidzijde en een ontwikkelbudget in plaats van investeringsbudget aanvragen nu.

De voorzitter: Wethouder Van Os. Het voordeel van een lange vraag is dat u ook tijd heeft om na te denken.

De heer Van Os: Dank, voorzitter. De antwoorden had ik al heel snel praat dus dat had niet hoeven. Maar toch dank daarvoor. Inderdaad in de onderzoeksrapporten van Coup staat over de dakspanten dat dat dan aangepast moet worden. Maar ook met de huidige dakconstructie op de eerste verdieping kan er een grote multifunctionele zaal gerealiseerd worden. We hebben de inspreker van ERHV daar ook iets over horen vertellen. Die ruimte is er straks ook gewoon dus daar hoeven we geen ingrijpende dakconstructies voor te verbouwen. Dus de heer Hakemulder van Leefbaar Ridderkerk wordt bijna op zijn wenken bediend. Je kan ook wellicht vanuit het dakraam naar de Waal kijken, maar het is niet op de begane grond. Dat is een en twee in de Ridderkerkse raadszaal werkt het zo, al zolang als ik meeloop is dat er een investeringskrediet wordt gevraagd naar aanleiding van schetsontwerpen en een eerste raming en het college gaat samen met deelnemers, participanten aan de slag om uiteindelijk tot een definitief ontwerp te komen en de raad wordt daarover geïnformeerd van wat er is uitgekomen. Maar het college gaat verder met de uitwerking en vooralsnog hebben we bij de scholengemeenschappen die we de laatste tijd hebben gebouwd, gezien dat we daar ook gewoon goed mee uit komen, ook met budget wat de raad in het begin heeft vastgesteld. Dus ik ga ervan uit dat dat ons ook bij Rijkstraatsweg 101 gaat lukken en het college is niet voornemens om dat anders voor te stellen want anders hadden we dat wel gedaan.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie wil stapelen.

De heer Kooijman: Graag als het mag op dat laatste stukje want dat is ook een van de vragen die wij als ChristenUnie al eerder gesteld hadden en daar aanvullend nog op, want de wethouder noemt vergelijkbare voorstellen als er een school wordt ontwikkeld, et cetera. Maar dan in mijn gevoel is dan zeg maar de keuze al veel duidelijker dan dat we nu zitten? Er zitten in dit stuk proef ik nog heel veel we gaan nog onderzoeken of wat dan dat en hoe we dat precies gaan allemaal inrichten. Dus in mijn gevoel komt dit voorstel best wel vroeg in de fase. Er moet nog heel veel verder worden uitgezocht en ik vraag me af wat is dan de reden om nu dan naar de raad te komen om die complete investering te vragen? En niet te zeggen van nou we hebben voor wat

nader onderzoek nog wat extra budget nodig. Dat pas nu niet. Dus een ophoging van het eerder vrijgegeven budget, zodat we straks met een gerichter bedrag kunnen komen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Ik denk dat het totaal niet verschilt van het krediet wat we aanvragen voor de nieuwbouw van de school. Neem nou eens een IKC als voorbeeld. Daar komt de school in, daar komt een kinderopvangorganisatie in, bij de een komt er een wijkcentrum in, bij de ander komt er een sporthal in en de kamer aan de voorkant ook niet exact af wie hoeveel vierkante meters waar op welke locatie gaat zitten? En dat doen we in deze ook niet. Er zit volgens mij een fantastisch mooi functie overzicht bij, waarbij gewoon de contouren van de school behouden blijven. Daar is door een externe partij calculatie opgedaan wat daarvoor nodig is en dat is de kredietaanvraag en we gaan ervan uit met alle expertise hier in huis en die we hebben opgedaan ook met andere projecten, dat we daar dit voor kunnen realiseren en we gaan juist met de participanten, de deelnemers, degenen die straks gebruik gaan maken van deze ruimte tot in detail verder in overleg van wat waar moet komen. Maar zo werkt het bij een schoolgebouw en zo werkt het ook op de Rijksstraatweg 101 en we gaan straks nog een fantastisch mooi voorstel zeg maar, even als voorschot voor de boeg, behandelen waar dat ook zo werkt. Daar zit een schetsontwerp bij maar misschien wordt het in de praktijk net iets anders en komt het op andere plek, maar externe adviseurs geven een kostencalculatie, een raming en daarmee gaan we de kredietaanvraag bij de raad doen en tot op heden heeft dat altijd goed gewerkt.

De voorzitter: Komt nog een stapelvraag. Dat is mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het voorbeeld dat de wethouder geeft van een IKC met alle partijen. Dan zijn de partijen bekend en zijn de financiële geldstromen zijn min of meer bekend. Wat je hier krijg is dat er gewoon grote behoefte is heel algemeen aan de buurtfunctie. We hebben de insprekers gehoord. Die zouden ook graag ruimte willen voor hun vereniging, maatschappelijke instellingen, capitulatiemuseum moet een plekje hebben. Allemaal vaag, vaag, vaag en hier is niet bekend van wie kan die kostendekkende huur bijvoorbeeld betalen voor hoeveel uur of wat ook en bij een IKC is dat wel allemaal geregeld. Ik ben het wel in die zin eens met de heer Kooijman en eigenlijk zei Leefbaar dat ook, dat het concept wat hier ligt, is nogal vaag voor dat grote bedrag wat u vraagt. Hoe kijkt u daar dan tegenaan met de opmerking ten aanzien van IKC?

De voorzitter: Want ik wijs erop dat het debat later volgt. Dus het gaat nu vooral om inhoudelijke vragen te stellen en daarmee verzamelt u gegevens voor wat u straks in het debat vindt. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik denk dat het totaal niet vaag is als het gaat over toekomstige gebruikers. Want die hebben vanavond onder andere allemaal ingesproken en daar voeren we het gesprek mee en die zien wij als toekomstige gebruikers voor hetgeen wat wij straks willen gaan renoveren bij Rijksstraatweg 101 en daar is niets vaags aan. En tegelijkertijd hebben we Facet als onze welzijnsorganisatie met enorm veel ervaring als het gaat over de beheer en exploitatie van wijkcentra in Ridderkerk. En die hebben we ook binnenboord, dus er is totaal niets vaags aan en met al die partijen moeten we inderdaad nog overeenkomen wat de huur gaat worden en hoeveel subsidie daartegenover staat. Maar hetzelfde geldt ook voor de wijkcentra. Als Facet daar nu productafspraken met ons overmaakt, dan hebben zij ook gebruikers in die wijkcentra waar afspraken mee gemaakt moeten worden en die komen misschien ook wel bij de gemeente aankloppen voor subsidie. Voor het betalen van huur of het exploiteren van hun activiteiten. Dus ik zie daar niets vaags aan en ik denk dat we hier een heel goed ordentelijk proces doorlopen, ook met de raad. En volgens mij zijn we dat ook allemaal bekend met andere projecten die we hebben gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is aan de beurt de heer Mijnders die heeft een vraag, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Als ik al die voorbeelden van scholen en IKC's hoor dan hoop ik niet dat we een knik gaan realiseren in dit gebouw want dat is nog een stukje duurder uitgevallen de vorige keer. Een korte vraag, de wethouder ging er al een beetje op in het verhaal van stichting Oud Ridderkerk. Beetje die onzekerheden van hoe. Ze willen wel bijdragen maar financiële onzekerheid. Kan de wethouder daarop ingaan en is het enigszins nog duidelijk wanneer die duidelijkheid verschaft kan worden aan onder andere deze stichting? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Jazeker. Er zijn natuurlijk nog met alle verenigingen afspraken te maken, ook als Facet de beheer en exploitatie op zich gaat nemen. Ook met een verhuurder, hoe komt dat er nou uit te zien, hoe pakt dat uit? Komen ze binnen hun huidige begroting uit met hetgeen wat gevraagd wordt, hebben ze daar aanvullende subsidie voor nodig? Laten ze wat anders achter van de plek waar ze vandaan komen en vervolgens hebben ze daar weer financiële ruimte? En die afspraken worden gemaakt. Die gesprekken worden gevoerd en dat zou uiterlijk eerste kwartaal 2026 zijn als daarmee duidelijk over is. Maar we hebben tegelijkertijd ook de aanbesteding te doorlopen. We hebben de renovatieverbouwing nog te doen en we gaan ervan uit, zoals ik net al hier enigszins borstkloppend heb gezegd dat we ermee uitkomen en dat hoop ik ook. Maar we weten nooit hoe de wereld er over een paar jaar uit ziet en wat de prijzen allemaal dan doen dus, maar ervan uitgaande van dat alles is zoals het is, denken we ermee uit te komen. Dan weten we dus ook wat de kostprijsdekkende huur uiteindelijk moet gaan zijn.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. U zei vier vragen te hebben, twee om twee.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het zijn nog steeds vier vragen. De raad heeft eerder ingestemd in 2023 met de aankoop van de school als straks zeg maar het museum en de buurtfunctie geopend zouden worden, dan zijn we zes jaar verder. Er is hier al vanavond diverse keren uitgesproken dat de capitulatie dat het belangrijk is om daarbij te blijven stilstaan. Welke mogelijkheden ziet het college om in de tussentijd aandacht blijven besteden aan deze belangrijke gebeurtenis? Dat is mijn eerste vraag. En bij het genoemde raadsvoorstel in 2023 heeft de raad ingestemd met de aankoop ook voor best wel veel geld van een groot deel van de uitgebreide en zeer gevarieerde collectie van de heer Los en in de beantwoording van mijn schriftelijke vragen komt ook naar voren dat het goed mogelijk zou kunnen zijn dat een deel van de collectie, dat daar bij de nieuwe invulling geen plaats meer voor is. En dat er dan gezocht wordt naar een passende herbestemming omdat we het hier toch hebben over gemeenschapsgeld. Wat is die passende herbestemming? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Kijk, de mogelijkheden om de meidagen van 1940 te herdenken. Die hebben we ook dit jaar nog plaats laten vinden op de locatie dus daar zullen we zeker aandacht voor blijven geven want dat vind ik gewoon een hele belangrijke gebeurtenis om bij stil te blijven staan en zolang dat gewoon veilig kan, zullen we dat ook blijven doen. Tegelijkertijd gaan we natuurlijk niet de museumschool weer helemaal opnieuw openen want we hebben daar ook geen museumbeheerder lopen op dit moment en we willen daar gewoon zorgvuldig in zijn. Maar op dat soort momenten zoeken we echt naar mogelijkheden om gewoon de meidagen te herdenken. Participatiemomenten heeft ook gewoon plaatsgevonden in de school. Ging ook fantastisch. Velen van jullie zijn daar geweest. Ikzelf ook dus daar leent het gebouw zich prima voor. Maar voor dagdagelijkse exploitatie houden we het gewoon nog dicht totdat het gerenoveerd is. Dat met betrekking tot de eerste vraag. En dan met betrekking tot de tweede vraag als het gaat over, hoe ga ik dat eens voor woorden, de bijzondere collectie die door de jaren heen gevormd is en die we over hebben genomen nadat de raad daar krediet voor beschikbaar heeft gesteld. En vergeet niet dat we daar ook een tweetal rechtszaken voor doorlopen hebben. Zien we daar ook een deel wat bijvoorbeeld nog met Smit Slikkerveer te maken heeft. Waar de eerste lampen staan, bij wijze van spreken en allemaal reclameborden van Smit Slikkerveer en

elektromotoren. Of dat nog in een capitulatiemuseum terug moet komen, betwijfelen wij. Maar wellicht ziet Oudheidkamer Ridderkerk daar mogelijkheden met expositie voor. Op zo'n manier zou het herbestemd kunnen worden. En er zijn echt wel een paar dingen gedateerd en misschien niet meer voor Ridderkerk en kunnen we kijken of er andere geïnteresseerde dan wel tegen verkoop voor dat soort zaken zijn. Maar het is allemaal uit een uit een boedel gekomen, ook van de rechtszaak. Daar heeft de raad krediet voor gegeven. En daar is niet alles meer geschikt straks voor de toekomstbestendige functie van de Rijksstraatweg 101.

De voorzitter: Dank u wel en u mag eventueel vervolgvragen stellen en uw laatste twee vragen.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Ik heb nog een vervolgvraag. Het is mij uiteraard bekend dat er aandacht is besteed zeg maar aan de capitulatie ook bij het monument. Dat is ook heel mooi dat dat nog steeds gebeurt. Mijn vraag zag er eigenlijk meer op of er ook in tentoonstellingsvorm eventueel op een andere locatie die van de Oudheidkamer in de tussenliggende periode van straks zes jaar, daar ook aandacht zeg maar op meer permanente basis aan besteed kan worden? Wellicht dat de wethouder daar nog op kan reageren. En mijn andere twee vragen, die betreffen, daar heb ik al een vraag over gesteld over de buurtbus schriftelijk. Uit de antwoorden blijkt als het druk zou worden en het wordt een succes. En we horen hier vanavond veel enthousiaste verhalen om er een succes van te maken. Dan zal dat mogelijk ook mensen van buiten Ridderkerk trekken. Dan wordt het parkeren aan de Vlasstraat bij de voetbalvereniging genoemd als mogelijkheid. Maar het zou op piekmomenten kunnen dat er in de wijk geparkeerd moet worden. Die conclusie trek ik dan maar. Wordt er ook over nagedacht, Rijsoord heeft ook eigenlijk heel beperkt openbaar vervoer. Laat ik het voorzichtig formuleren. Ziet het college ook een kans om dat te versterken? En zo een win-situatie te creëren dat er bijvoorbeeld meer mensen ook met het openbaar vervoer, bijvoorbeeld vanaf station Barendrecht straks het museum bezoeken en mijn laatste vraag die betreft het toegankelijk maken van de Waal. Ik heb daar ook een vraag over gesteld en daar heeft het college op geantwoord, wij zien mogelijkheden om de Waal beter toegankelijk te maken. Mijn vraag is kunt u dat wat nader inkleuren? Het is een forse investering. Je wil dan de locatie ook optimaal benutten. U ziet blijkbaar de mogelijkheden. Wat is het beeld dat het college op dit moment heeft? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De eerste twee vragen beschouw ik ook als een tweetal suggesties die de Partij van de Arbeid en deze doet, dus om te kijken of in de zes jaar dat we bezig zijn met het renoveren van Rijksstraatweg 101 om de herdenking van de meidagen op andere plekken plaats laten vinden. Ik denk dat het mooi zou zijn als we daar bijvoorbeeld met de Oudheidkamer over gesprek gaan om te kijken of zij daar de komende jaren een rol zou willen en kunnen pakken. Dus die nemen we mee. En datzelfde geldt voor de buurtbus. Daar kunnen we nu gewoon geen duidelijkheid over verschaffen. We weten niet wat de aantrekkende werking van Rijksstraatweg 101 zal zijn. Het zou mooi zijn als inderdaad heel de wereld straks naar het schildersdorp Rijsoord komt om de exposities te aanschouwen. Dat zou fantastisch zijn. En als dat onder andere op een dag is dan dat VV Rijsoord thuis speelt dan denken we dat aan de Vlasstraat daar voldoende parkeergelegenheid voor is. En anders kunnen we misschien nog met pendelbussen vanaf een hotel in Ridderkerk gaan rijden, maar nu kunnen we nog niks over een buurtbus kwijt of vertellen. En dan de toegankelijkheid van de Waal inderdaad. En nogmaals met alle respect voor de voormalige uitbater van het museum, maar het had ook wel een gesloten uitstraling om het zo maar even te noemen. Als het niet open was, voelde je je ook niet heel vrij om de poort maar te openen als die al van de slot af zou gaan. En ik denk straks als het meer een wijkcentrum zal zijn dat het veel uitnodigender is om ook gewoon langs het gebouw te lopen over de openbare ruimte die daar dan is richting de Waal. En op zo'n manier kan je de Waal al toegankelijker maken dan dat die nu is. Dus daar zien we echt wel mogelijkheden voor. En zoals ook in het voorstel staat, komt de herinrichting van de openbare ruimte op een later moment. Want wat je niet wil is natuurlijk nu de openbare ruimte helemaal mooi aanpakken. En vervolgens met bulldozers eroverheen rijden

om de Rijksstraatweg te verbouwen. Dus dat komt allemaal op een later moment. Maar we zien daar echt mogelijkheden toe om die Waal toegankelijker te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is aan de beurt de ChristenUnie. De heer Kooijman zes vragen, per twee.

De heer Kooijman: Misschien eerst even een opmerking. Vond de vraag van de SGP wel intrigerend. Want wat moeten we ons voorstellen straks bij het museumbezoek? Nou, de wethouder had hele mooie droombeelden. Ik dacht even hij komt straks nog met een met een planetarium en een duikboot, maar dat viel nog even mee. Maar goed. Nu weer serieus terug naar de vragen. Een vraag heb ik overigens al gesteld net dus ik heb er nog vijf over. We hadden vragen ingediend schriftelijk, netjes beantwoord gekregen. Dank daarvoor. Maar ik heb daar toch allemaal wel doorvragen op en ik begin met mijn vraag 2 die ik had gesteld over waarom kiest u nu dan voor scenario 2 en waar komt nou het verdwijnen van die appartementen uit naar voren? Wie heeft bijvoorbeeld in de participatie aangegeven dat er geen appartementen gewend zijn en waarom dan niet? Later las ik in de beantwoording van vraag 2 van GroenLinks dat het eigenlijk is gekomen omdat de visvereniging graag ook daar wilde komen en ik was even benieuwd van ik kan me voorstellen dat appartementen bijvoorbeeld meer huuropbrengsten kunnen opleveren. Dus hoe zit dat nou budgettair. Kan je zomaar zeggen nou dan doen we dat toch niet en dan maken we er een visbijeenkomst voor de overzetten van de hengelsportlocatie voor. Hoe zit dat precies? Dus dat mijn ene vraag en de tweede daaraan gekoppeld, hoe hebben jullie nu gekeken of dat qua exploitatie nu kan? Want ik heb gevraagd van kunnen wij daar inzicht in krijgen? Wat nou die wijziging van het scenario door het college, wat dat nou inhoudt? En dan krijg ik als antwoord nee, dat kunnen we niet. Maar het heeft wel financiële gevolgen door het scenario te wijzigen. Dus hoe kunnen we dat nou beoordelen naast elkaar?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld, het is een onderzoek wat door Coup is gedaan en Coup heeft daar fantastisch mooi werk verricht en die heeft daar zelf een voorkeur uitgesproken. Dat hoeft natuurlijk niet de voorkeur te zijn van het gemeentebestuur dan wel de Ridderkerkse samenleving. We respecteren dat voorkeur uiteraard. Nadat dat haalbaarheidsonderzoek was opgeleverd hebben we een fantastisch mooie participatieronde gehouden en daar kwamen andere zaken uit, waaronder dat Volksbelang en de Eerste Rijsoordse Hengelsportvereniging heb aangegeven. Wij zien daar echt kansen voor onze verenigingen en uiteindelijk zien we daar op de eerste verdieping als ERHV een fantastisch mooi nieuw clubgebouw. En appartementen en een clubgebouw met 3000 vissers op een locatie gaat niet samen en Coup had een mooie kostendrager gevonden met een tweetal appartementen. Klopt. Dat had de exploitatie natuurlijk flink gedrukt als je daar appartementen huisvest. Het had misschien zelfs een plusje op kunnen leveren als het goed betaalbare of goede dure huren zouden zijn. Maar dat hebben we dus nu niet meegenomen. We hebben de participatie leidend laten zijn in het voorstel wat we aan de raad hebben gepresenteerd, niet de uitkomst van het onderzoek van Coup, want anders had scenario 1 complete museale functie had dan het voorstel geweest en totaal geen wijkfunctie voor Rijsoord.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat is een antwoord op twee vragen denk ik inderdaad, maar toch nog even daar op door. Het heeft inderdaad een plusje volgens mij als ik het rapport goed las, dan was er nog steeds geen plusje maar dan was er een kleinere min zeg maar in de exploitatie. Maar het heeft wel degelijk effect, zoals de wethouder zelf ook al aangeeft. En ik ben benieuwd van dat je inhoudelijk de keuze maakt, dat kan ik me nog begrijpen. Maar wat dat financieel voor consequenties heeft, daarvan vraag ik me dan af, heeft u dat al dan wel bekeken met elkaar en hoe kunnen wij daar als raad ook inzicht in krijgen? Dat is de vraag die ik graag nog beantwoord wil krijgen en dan de volgende vraag alvast. Dat ging over van is het nou een Ridderkerks probleem wat wij nu in Ridderkerk willen gaan oplossen? Of is dat eigenlijk een landelijke voorziening het behoud van dit

capitulatiemonument en kunnen we ook zeg maar nou ergens in het land mensen verantwoordelijk maken om hierin bij te dragen. En ik snap best, ik heb gelezen dat er ergens nog wat, er wordt nog een keer gekeken of we nog subsidie kunnen binnenhalen. Maar wij zouden als fractie dat graag wel naar voren willen zien. Van nee, wacht even. Hier moet vanuit het rijk bijgedragen worden. Hoe zit dat?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Uiteraard hebben wij gekeken naar de scenario's die in het haalbaarheidsonderzoek van Coup naar voren zijn gekomen. En dat hebben we uitvoerig besproken met elkaar. Daar is geen inzicht in. Dat zijn gewoon besprekingen. En uiteindelijk hebben we bestuurlijk gezegd nee, wij gaan dit raadsvoorstel aan de raad voorleggen, waarbij dit de financiële consequenties zijn. Dus we hebben niet een financieel aantrekkelijker voorstel neergelegd in de raad van nou in plaats van Eerste Rijsoordse Hengelsportvereniging doen we er twee appartementen in. Hebben wij niet voor gekozen. Dit is wat voorligt. En als de raad zegt in plaats van ERHV op de eerste verdieping willen we toch dat er twee appartementen komen, dan heeft de raad daar instrumenten voor om dat nou, ons als opdracht mee te geven, maar daar heeft het college niet voor gekozen. Dit is voorstel waar wij voor hebben gekozen als college en waar we ook echt achter staan. En ik hoor de heer Kooijman, de ChristenUnie inderdaad aangeven van zijn er in het land nou niet andere partijen die dit op zich kunnen nemen? Ook daar zijn uitvoerig gesprekken gevoerd, onderzoeken naar geweest. Er is niemand in het land die zijn hand heeft opgestoken van nou ja, weet je wat? Ik heb een zak met geld en wij gaan dat museum maar eens even exploiteren en we gaan daar een fantastisch mooie herdenkingslocatie van maken. Nee, dat niet. En we willen er ook niet op wachten totdat er straks een minister zit die wel zegt van we gaan hier een rijksmonument van maken, want wij vinden het heel belangrijk. Wij willen er als gemeentebestuur of als college, moet ik zeggen, willen we er snel mee aan de slag met deze locatie om het een fantastisch mooie herdenkingslocatie te maken, inclusief multifunctioneel wijkcentrum. En dan zou het fantastisch zijn als er straks een nieuwe minister zit en wellicht komt die van een van jullie huizen. Trek hem dan aan zijn jasje en zegt dat hij er als de wiedeweerga een rijksmonument van moet maken. Want dan hebben we nog extra middelen jaarlijks die we vanuit de rijksoverheid krijgen.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: De rest komt vooral voor het debat, dus ik bedankt voor de antwoorden ieder geval. En wie weet komt die van uw partij vandaan. Dat kan. Dat zou ook nog kunnen in theorie. Die kan zelfs nog president worden volgens mij.

De voorzitter: Er wilde ook nog iemand stapelen. Dan stel ik voor dat we dat eerst even gaan doen. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder nu zeggen van eigenlijk dat er zo ongeveer geen sprake meer van is dat het hele pand een rijksmonument wordt. Terwijl ik toch in de stukken lees dat erover gesproken wordt en dat de kans aannemelijk is. Het is ... Oké, maar dan nou, zeg het maar hardop in de microfoon.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik zit inderdaad nee te schudden maar ik ga dat ook even rechtzetten want dat heb ik niet gezegd. De heer Kooijman gaf aan van de ChristenUnie van waarom is er niet aan de voorkant eerst ervoor gezorgd dat we een rijksmonument zouden zijn of andere subsidies binnen zouden krijgen voordat dit voorstel voorlag. Daarbij heb ik aangegeven dat het college het belangrijk vindt dat wij dit voorstel nu inbrengen en dat wij ons uiterste best doen om dit als rijksmonument bestempeld te krijgen. En die signalen

lijken ook op groen te staan. Die deur staat op ook open maar het helpt zeker nogmaals de oproep als die van een van uw huizen komt om die deur wat verder open te douwen en hem ook bovenaan het lijstje te krijgen. Want des te eerder het een rijksmonument is, des te eerder krijgen wij structurele midden vanuit het rijk, maar wij zien dat steeds als kansrijke route. Dus dat wil ik graag even rechtgezet hebben.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Mijn laatste twee vragen, voorzitter. Parkeren. Het ging net bij de Partij van de Arbeid al ook eventjes over. Dus dat zal ik stapelen. Maar toen ging het al gauw richting het openbaar vervoer. Op zich ook een goede vraag, maar wij hadden ook vraagtekens over van we maken ons dan wel zorgen over parkeergelegenheid want die is er niet heel veel in de openbare ruimte daar. En dan krijgen we antwoord van nou ja, maar bij VV Rijsoord is nog wel genoeg ruimte, behalve op voetbaldagen. En dan moeten ze misschien wat verder in de wijk parkeren. Denkt het college nu echt, dat dat echt een reële optie is dat we zeggen van nou ga maar bij Rijsoord staan en het laatste stukje nog even lopen. Kijk als er een bus met bezoekers komt dan kan ik me voorstellen dat je zegt nou, die bus die parkeren we wel even bij Rijsoord, maar een gewone bezoeker die denkt van ik ga eens een keertje hierlangs is dan VV Rijsoord echt een reëel alternatief? Dat is de ene vraag en de andere vraag gaat ook eigenlijk over de buitenruimte. We hebben er moeite mee dat dat nu nog niet in het budget meegenomen zit terwijl er wel forse investeringskrediet nu voor het pand zelf wordt gevraagd. En dan maak ik maar even de vergelijking die de wethouder zelf ook maakt. Als we een IKC vragen dan zit het schoolplein daar toch ook al bij als kosten en dan gaan we toch niet laten zeggen nou het schoolplein daar komen we nog wel terug om daar ook wat tegels of wat speeltoestel in neer te zetten.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, om met die laatste te beginnen. Het schoolplein zit inderdaad in het budget, maar de openbare ruimte buiten het schoolplein weer niet. En daar komen we bijvoorbeeld straks bij kindcentra De Wingerd wellicht weer naar de raad om daar een openbaar speeltuin ook in het kader van de visie van de Plein Oost en omgeving te realiseren naast de verplichte meters schoolplein bij De Wingerd. Dus het is geen gegeven dat dat een zekerheid is. En als de gemeenteraad geen krediet geeft. Dan zullen we kijken of we binnen onze eigen meerjarenonderhoudsplannen middelen hebben om bij wijze van spreken de huidige 30 30 tegels op te hogen en te egaliseren. En dat is het dan als buitenruimte voor de bezoekers van het museum. Maar dan hebben wel een fantastisch mooi museum en een wat gedateerde buitenruimte als de gemeenteraad daar in de toekomst geen krediet voor beschikbaar stelt. Is VV Rijsoord een alternatief. Nee, wij denken dat dat een alternatief is, maar wij beseffen ons ook dat dat een stukje lopen is naar Rijksstraatweg 101. Tegelijkertijd hoop ik echt dat er hier iemand vanavond opstaat die zegt van ik heb een fantastisch mooi alternatief in de buurt in Rijsoord waar men kan parkeren. Want wij hebben hem niet gevonden. En dat blijft een uitdaging, het parkeren. Dat was voorheen ook al alleen toen was het museum niet iedere dag open. Was op bepaalde tijden open, maar ook voor grotere groepen, voor basisschoolleerlingen. Noem maar op. En die kwamen dan of allemaal op de fiets of met georganiseerde rijden met een bus. De functie wordt intensiever dagelijks gebruikt dan voorheen. Tegelijkertijd was het gebouw er al, dus we zien het als een uitdaging. Maar we hebben ook geen oplossing, tenzij er ergens in de openbare ruimte vierkante meters verrijzen voor parkeren. En ik heb ooit wel eens creatief volgens mij ook vanuit de ChristenUnie, maar dat weet ik niet zeker gehoord van misschien moeten we de Waal dan dempen. Maar ja, ik weet niet of hij weer een keer opkomt.

De voorzitter: Ik wil want ik wil ook naar de heer Hoogendijk van Echt voor Ridderkerk want die heb ik tot mijn schrik overgeslagen. Wilde u stapelen? Want u krijgt zo uw eigen termijn direct hierna.

De heer Hoogendijk: Ik wilde in eerste instantie, voorzitter, even stapelen. De twee vragen die ik had die zijn al beantwoord. Dat u ziet dat er mensen met een vraag die het gras wegmaaien voor andere vragen dat dat andersom ook zo geldt. De stapelende vraag is we hebben het nu over de buitenruimte, de directe

buitenruimte, maar hoe denkt u dat dadelijk een gemeenschap als Rijsoord als multifunctioneel wijkcentrum gaan oversteken over die hele drukke Rijksstraatweg? Daar zullen toch ook voorzieningen moeten voor worden getroffen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Ik probeer even, probeer voor de geest te halen waar ongeveer de zebrapaden op de Rijksstraatweg liggen. Of dat nou heel ver bij de Rijksstraatweg vandaan is of ik weet in ieder geval op de, met de kruising met de Waalweg dat er een zebrapad ligt. Tegenover hoor ik zelfs vanuit de zaal roepen. Nou kijk, dan wordt Echt voor Ridderkerk op haar wenken bediend. Dan moet dat goed komen als dat inderdaad een zebrapad is ertegenover, maar daar zal aandacht voor zijn inderdaad. Want inderdaad het wordt een multifunctioneel wijkcentrum voor de wijk, maar ook voor Ridderkerk, maar zeker voor de wijk en we gaan ervan uit dat wijkbewoners gewoon lekker lopend of op de fiets komen. En dan is het parkeerprobleem ook niet zozeer aan de orde. Anders dan dat de auto voor hun eigen deur waarschijnlijk nog steeds staat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman tot slot.

De heer Kooijman: Nog even nog even over die parkeerproblematiek. Ik snap best dat dat lastig is om dat op de huidige locatie op te lossen. En tegelijkertijd knaagt bij mij ook, als er ergens een ontwikkelaar is die een transformatie van een kantoorpand naar bewoning wil hebben. Dan zeggen we als Ridderkerk nou, daar gelden parkeernormen en je zoekt het maar op eigen terrein uit. En als het niet past? Ja, pech dan doe je maar niks. En ik snap best dat dat niet de wens is die wij hebben. We willen toch iets moois daar realiseren en tegelijkertijd blijft dat toch wel knagen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenover, tegen aan kijkt?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ik snap dat dilemma van de heer Kooijman heel goed, zeker bij een transformatie van de ene bestemming naar de andere bestemming en dat is niet om het weg te wuiven, maar dit blijft binnen de huidige bestemming. Dus binnen de huidige bestemming wordt er getransformeerd en is dit mogelijk. En er zijn vele jaren, vele jaren geleden parkeernormen geweest. Waarschijnlijk waren het nog paard en wagens. Geen idee. Maar die gelden daar en binnen die bestemming kunnen we dus gaan transformeren zonder daar last van te hebben. Maar parkeren is en blijft een probleem. Dat onderschrijven we dus we hopen echt dat daar zorgvuldig mee omgegaan wordt en we gaan er echt niet van uit dat bezoekers midden op de Rijksstraatweg hun auto neer gaan zetten omdat ze geen plekje kunnen vinden, want dat zou tot chaos leiden, maar men zoek echt wel een parkeerplek in de buurt.

De voorzitter: Dan tot slot mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. U zei zeven vragen te hebben. Misschien zijn er intussen verdampt?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, er is al wat van af. Maar als u het goed vindt, ga ik even niet tellen hoeveel er over zijn. Ik mag toch als laatste toch? Dus ik ga ...

De voorzitter: Ja, per twee vragen en maximaal zeven.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mijn eerste vraag die ik vooraf ingediend had, die ging eigenlijk over de financiën. Daar krijg ik van terug, het staat in bijlage die en die. Die had ik natuurlijk ook wel gezien maar waar het mij om gaat is er wordt, als ik het goed begrepen heb, bijna 4,3 miljoen gevraagd voor iets wat verbouwen en renovatie heet en ik ben wel heel benieuwd waar die 4 miljoen dan zo ongeveer aan besteed zou moeten worden? En dat was eigenlijk de, dat is eigenlijk mijn vraag. Dus die stel ik hier nog een keer anders krijg ik gewoon het gevoel dat we 4 miljoen in het luchtledige gooien en zoek het allemaal maar uit. Want er staat

ook iets van de delen van de latere toevoeging of zoiets, daar moet iets mee gebeuren. Dat sluit eigenlijk ... Dat heb ik als aparte vraag. Sluit eigenlijk aan bij de vraag die ik net stelde. Dus wat wordt er nou verbouwd, wat wordt er nou gesloopt en waar moet nou nieuwbouw of renovatie gepleegd worden? Dat zou ik best wel graag op een rijtje willen hebben.

De voorzitter: Ik denk dat we naar het antwoord gaan en dat u dan de volgende vragen daarna stelt. Wethouder Van Os, kan u dat rijtje verschaffen?

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Dat gaat 3.051.000 euro gaat naar bouwkundige aanpassingen, 931.300 euro gaat naar de installaties, 179.700 euro gaat naar de inrichting, 133.500 euro gaan ook naar inrichting, maar dat is van Facet, Maakt bij elkaar 4.295.500 euro en dat is van het financiële staatje waar we naartoe verwezen hebben en daar wordt het geld aan besteed. En als dan de vraag is wat verdwijnt er? Ik heb net aangegeven dat we de klassenstructuur willen behouden, maar dat dat wel gerenoveerd en verduurzaamd moet worden, daar gaat het geld in zitten. En er zit ook een uitstulping hier en daar die we weggaan halen. Er zijn straks van schetsontwerpen komen er technische ontwerpen, definitieve ontwerpen. Die ga ik te zijner tijd echt wel delen met de raad maar dat is echt wel een verdere uitwerking. Dus er kan nu niet gezegd worden welke tegel blijft en welke gaat weg. Dat komt bij de verdere uitwerking bij het definitief ontwerp. En ik zal de raad daar Tussentijds over informeren zoals ik net ook al heb aangegeven. En dan zullen we de uitkomsten van de kosten uiteindelijk voor de aanbesteding alsook het definitieve ontwerp delen zodat iedereen weet wat blijft en wat gaat.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dat is natuurlijk ook het antwoord wat ik zo ongeveer op mijn schriftelijke vragen kreeg, die bouwkundige aanpassingen. Gaat nou bijvoorbeeld die twee aanbouwjes aan de achterzijde achter de hal ... De ene keer wordt het afgebroken, de andere keer wordt de een afgebroken, de ander niet, dan komt er een nieuwe achtergevel. Zo staan er al meer dingen die gewoon totaal niet duidelijk zijn. En ik vind dan 4,3 miljoen voor bouwkundige aanpassingen van ik denk van nou, misschien zouden gezien om het bedrag wat lager te krijgen, zouden daar wel dingen van kunnen vervallen en misschien wil ik daar als raad of raadslid best wel graag over besluiten. Ik denk als ik nou vooraf, als we over een week hier gewoon ja tegen zouden zeggen dan weet je dus niet waar je ja tegen zegt. En eigenlijk hoorde ik dat de ChristenUnie en Leefbaar net ook al zeggen dus wat dat gaat ... Ik begrijp dat de wethouder erbij blijft. Maar is dit, vind ik dit geen voldoende antwoord, maar dat is wat het is. Heb ik een volgende vraag. Waarom wordt commerciële horeca niet overwogen en dan met name aan de achterkant, een groot lokaal voor voorzieningen of dat ook aan de achterkant aan de Waalzijde zou zonde zijn, maar met commerciële horeca haal je hele andere groep mensen denk ik binnen. Kan je misschien een commerciële huur vragen en dat ziet er heel anders uit als dat Facet dat zou doen. Dus dat is een vraag. Er wordt gesproken over obligaties en fiscaal voordeel. Geeft dat aan als je obligaties zou doen, heb je dan ook invloed op inrichting en activiteiten? Ik hoop dat dat nee is maar ik wil dat toch gevraagd hebben. En dan toch nog die huidige glazen aanbouw waar ook het planetarium in zit. Staat het al vast dat dat afgebroken wordt of staat dat ook ter discussie? Dat zijn al mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, voor commerciële horeca dienen we het bestemmingsplan te wijzigen. Bestemmingsplan staat geen commerciële horeca nu toe. En dan kom ik misschien ook op hetgeen wat de heer Kooijman net aangaf. Dat betekent ook dat we naar onze nota parkeernormen moeten kijken en misschien dan niet eens een vergunning kunnen verstrekken aan onszelf voor de renovatie. En wij denken dat en ik denk dat mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 dat zeker zo niet bedoeld heeft, maar ik denk dat Facet fantastisch mooi dienstverlening in Ridderkerk verricht als het gaat over wijkcentra waar veel

buurtbewoners ook voor een hapje en een drankje terechtkunnen en ook gewoon voorbijgangers. Dus wij twijfelen er niet aan dat het als maatschappelijke invulling alsnog een aantrekkende kracht kan hebben, de horeca. Die obligaties komen niet terug in het raadsvoorstel, dus daar is helemaal geen sprake van. Wij zijn eigenaar van het pand, wij gaan het verbouwen renoveren. Wij gaan het in beheer en exploitatie geven aan Facet en Facet gaat daar met verenigingen een fantastisch mooie invloed aan geven. Dus van obligaties en uit handen geven van rechten of plichten is totaal geen orde. Dat komt misschien terug in het onderzoek van Coup, maar is een op zichzelf staand onderzoek waar nou waar wij zeker de vruchten van hebben geplukt, maar onze eigen smaak en twist aan hebben gegeven.

De voorzitter: Als u nog wil doorvragen dan mag u dat eerst doen en anders gaan we naar de heer Kooijman van de ChristenUnie om te stapelen. Dan gaan we eerst stapelen en dan mag u aangeven welke niet ... Want de heer Kooijman stapelt niet op vraag waar geen antwoord was.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Even over die aanpassing bestemmingsplan en parkeernorm et cetera. Het college kan altijd gemotiveerd afwijken van de parkeernorm. Dus volgens mij is die optie er ook en zeker als we een realisatie, als we nu zeggen nou het museum gaat pas in 2030 of zo weer open, dan is er volgens mij ook voldoende tijd om een bestemmingsplan procedure te doorlopen, wijziging. Dus dat hoeft heen beletsel te zijn, lijkt mij toch?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nee, het klopt inderdaad exact wat de heer Kooijman aangeeft dat college gemotiveerd kan afwijken van de nota parkeernorm in deze alleen we hebben uiteraard over nagedacht over commerciële horeca. Dat staat ook in het Coup onderzoek. Tegelijkertijd met de functionaliteiten die vanuit de participatie gevraagd worden, waarbij ook voor een schappelijke prijs buurtbewoners daar ook maatschappelijk aanwezig willen zijn, achten wij als college commerciële horeca daar niet passend. En nou goed, zonder daar direct invulling aan te geven moet er ook maar een horecaondernemer zijn die zijn hand opsteekt en zegt van nou ik zie daar brood in. En als ik dan kijk wat er rondom Ridderkerk en in Ridderkerk aan horecagelegenheden te huur staat en te huur heeft gestaan, heb ik daar niet heel veel geruststelling in dat daar iemand zijn hand op steekt en zegt van ik ga dat exploiteren. Ik ga daar voor vier euro biertjes mijn brood verdienen. Dus nee en dan gelijk op de vraag van mevrouw Van Nes-de Man die ik vergeten ben te beantwoorden over het wel of niet behouden van het planetarium. Daar komen we bijna weer de uitvoering en richting het definitieve ontwerp. Kijkje in de keuken is dat er gedacht wordt om dat te verwijderen, maar het zou zomaar uiteindelijk met de architecten zoiets kunnen zijn dat het een andere functie kan krijgen met behoud van pand. Geen idee, maar de eerste gedachten zijn om die gewoon, ik noemde het uitstulpsel net, u noemt het planetarium om die te verwijderen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Kom nog even op die commerciële horeca terug. Eigenlijk zegt de wethouder dus nee hoorde ik als laatste en dan geeft hij aan van waarom allemaal niet. Dat kan maar goed, is allemaal als, dan en is en wie weet, weet ik veel, kan niet vinden, geen interesse, maar dat is niet onderzocht. Als wij, dat is ook weer zo'n dingetje, als we nou ja tegen die 4,2 miljoen zeggen over 2 weken of tegen het voorstel, laat ik het zo zeggen. Sluiten wij dan daarmee commerciële horeca uit? Moet daar dan straks eventueel iets voor opgetuigd worden of blijft dat gewoon dan ook mogelijk?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Wij voorzien daar een horecagelegenheid die geëxploiteerd wordt door de maatschappelijke partner zijnde Facet Ridderkerk. En als daar uiteindelijk een commerciële exploitant in komt

die daar brood in ziet en wij zijn ertoe bereid als gemeentebestuur om daarvoor een BOPA te doorlopen of wat daar ook voor nodig is, dan zullen we dat zeker doen. Maar het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat iemand zijn hand daarvoor opsteekt. Dus hebben wij Facet benaderd voor de totale beheer en exploitatie inclusief horeca voor Rijksweg 101 dus daar zegt ja de gemeenteraad tegen. Tegen een horecagelegenheid wellicht tegen gereduceerd tarief, mocht u daar komen als gast.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Dan zijn we ook door de vragen heen en is het bijna 22.10 uur. Is er behoefte aan een korte pauze op dit moment? Dat gaan we inderdaad nog vaststellen. Excuses dat ik dat vergat. Ter debat dat zal blijven staan, voel ik zomaar aan mijn klompen aan. Hoeveel tijd is nodig? Wie denkt er veel tijd nodig te hebben? Ik zie een paar keer 3 minuten, ik zie een keer 4 minuten, 2, zelfs 5. Kunnen we het op 4 minuten de deal maken? Dan gaan we even rekenen. Het bod van de griffier is 5 kwartier en 4 minuten. Dan doen we dat. Dan herhaal ik mijn vraag, is er behoefte aan een korte pauze? 22.15 uur gaan we verder en schorsen we nu. Ik heropen de vergadering. Na afloop van de vergadering zijn er ook samenscholingsmogelijkheden. Wij gaan verder. De heer Rijsdijk zou u ook plaats willen nemen?

6. Nieuwbouw NV BAR-Afvalbeheer

De voorzitter: Agendapunt 6 nieuwbouw van de NV BAR-Afvalbeheer. Wethouder Van Os en mevrouw Carpenter zijn aanwezig voor de bespreking. Korte samenvatting is dat het college de raad voorstelt een investeringsbudget beschikbaar te stellen voor de nieuwbouw van de NV BAR-Afvalbeheer aan de Schaapherderweg. Dit is nodig omdat de huidige huisvesting in Rhon niet langer beschikbaar is. Met de nieuwbouw wordt voorzien in een modern en duurzaam pand voor de uitvoering van de afvalinzameling. De kosten worden gedekt via een kostprijsdekkende huur die NV BAR-Afvalbeheer aan de gemeente betaald. Ook over dit onderwerp zijn vooraf schriftelijke vragen gesteld en beantwoord en de inzet is ter vaststelling. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Afhankelijk van beantwoording zou ik nu zeggen ter debat.

De voorzitter: Dan gaan we uit van ter debat en aan het eind heroverwegen we dat nog een keer. Dat betekent dat we nu technisch inhoudelijke vragen hebben. Dan mag eerst wethouder Van Os een toelichting geven.

De heer Van Os: Dank, voorzitter. Ik denk dat u de toelichting heeft gegeven zoals die inderdaad in het raadsvoorstel staat. De gemeente Ridderkerk heeft haar verantwoordelijkheid gepakt, haar hand opgestoken toen de vraag kwam voor toekomstbestendige huisvesting voor NV BAR-Afvalbeheer. Er zijn een groot aantal vragen gesteld die ook enigszins over de geschiedenis gaan en hoe het tot stand is gekomen. Daar hebben we uiteraard antwoord op gegeven. Er is veel geld mee gemoeid, dus ik had daar ook wel een kunst gevonden als het inderdaad ter vaststelling had gegaan. Tegelijkertijd staat er tegenover het investeringsbedrag en de kosten voor de gemeente Ridderkerk een kostprijsdekkende huur die dat allemaal dekt. Waarbij ook en daar zijn ook vragen over gesteld er uiteraard aan de voorkant een langjarige overeenkomst wordt verlangd voordat we überhaupt maar een aanbesteding aangaan. En tegelijkertijd een soort aanvulling op de aandeelhoudersovereenkomst dat mocht een van de gemeenten besluiten om toch hun aandelen van de hand te doen, dan wel iets anders, dat er ook een financiële afrekening komt op de investeringen die Ridderkerk hier heeft voor moeten doen. Maar ik ben benieuwd of er nog meer vragen leven.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, voor de toelichting. Wie wil er vragen stellen? Echt voor Ridderkerk, een vraag, vijf vragen, zeven. De ChristenUnie, zes. Burger op 1, een. CDA, een. De Partij van de Arbeid vier, vijf. De rechterzijde van de zaal die houdt zich stil. Beginnen we met Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Mijn vraag is naar aanleiding van de vragen die vorig jaar hebben ingediend en die gaat over HVC. Waarom sluiten wij niet aan bij HVC? Hoe groot is de noodzaak om een eigen NV BAR-Afvalbeheer te hebben? Dan krijgen we als antwoord, de gemeente houdt dan zicht op de uitvoering van de wettelijke taak van het inzamelen van huishoudelijk afval. Nou, een wettelijke taak mag ik toch aannemen dat dat geborgd is dus daar hoeft u dan niet zo ontzettend dringend toezicht op te houden. Maar waarom moeten wij per se bij die NV BAR blijven? Bedoel we zijn ook uit de uit de BAR ambtenaren organisatie gestapt. We kunnen ook hieruit stappen en ons deel bij HVC onderbrengen of in ieder geval eens kijken wat dan de kosten zijn, lijkt mij.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, werkte de wereld maar zo simpel dat dat allemaal zo makkelijk ging. Maar zo makkelijk gaat natuurlijk niet. Wij hebben met 3 gemeenten de NV BAR. NV staat voor Naamloze Vennootschapaandeelhouders. Drie gemeenten hebben dat opgericht. Wij hebben daar een quasi investering gedaan uiteindelijk naar OMRIN in Heerenveen. Daar zitten heel veel verplichtingen aan vast. HVC is een aanbieder met misschien wel 50 gemeenten als aandeelhouders. Nu zijn we met zijn drieën. Dan heb je natuurlijk veel meer zeggenschap over zo'n organisatie dan met 53 gemeenten waar daar ook nog een groot aantal gemeenten tussen zitten. Dus ik denk dat de verhouding tussen een organisatie met 3 aandeelhouders of ruim 50 aandeelhouders toch wel echt wezenlijk anders is. En vergeet niet dat we verplichtingen richting Barendrecht en Albrandswaard in deze hebben, ook financiële verplichtingen als je uit zo'n NV wenst te stappen en het is niet zo dat HVC zegt van nou ja, kom maar naar ons toe. En wij huren wel ergens een pandje in de regio en wij gaan daarvan opereren en nou dat kost jullie niks. Dan komt HVC natuurlijk ook met een huisvestingsvraagstuk want die zitten hier niet om de hoek met hun inzameldiensten. Dus het college is geenszins voornemens om dat voor te stellen. En als de raad daar ideeën bij heeft dan zijn er instrumenten voor maar ik denk dat ik het advies van het college al weet hoe we daarmee omgaan. Is natuurlijk niet economisch rendabel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Is daar navraagonderzoek, gaat wat diep, maar is daar navraag of iets aan gedaan of helemaal niet?

De voorzitter: Wethouder van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Wij maken gebruik van de dienstverlening van HVC en wij zijn de uitzondering op al die andere gemeenten. Wij zijn geen aandeelhouder, maar wij nemen wel deel in de milieustraat, die in ambacht ligt. Maar wij zijn geen aandeelhouder dus we praten ook helemaal niet mee over de inhoud van die milieustraat om maar een voorbeeld te geven en ik zie echt niet in waarom wij gesprekken met HVC moeten voeren als wij tevreden zijn over de uitvoering van NV BAR-Afvalbeheer om te kijken welke mogelijkheden zijn om bij hen aan te sluiten. Dus nee, die onderzoeken zijn niet gedaan en het college is ook niet voornemens om daar gesprekken over te voeren want dat geeft ook richting NV BAR-Afvalbeheer wellicht een beeld die we daar helemaal niet kwijt willen of willen schetsen.

De voorzitter: Dan de heer Mijnders, CDA met een vraag.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter en allereerst bedankt voor het beantwoorden van onze schriftelijke vragen. De ene vraag die we hebben gaat over de Gemeentewerf op de Gorzenweg 5-7. Ik begrijp het antwoord en we begrijpen het antwoord dat ja, dat de nieuwe locatie de Werf eigenlijk, die is nieuw dus die ga je niet zo snel oppakken. Maar toch ligt er wel een duidelijke wens volgens mij vanuit de raad, vanuit het college om die Gemeentewerf op de Gorzenweg 5-7 een keer te verplaatsen. Dat geeft ons namelijk heel veel

mogelijkheden in de Gorzen zelf. En bij mijn fractie leeft toch wel het gevoel dat het eigenlijk nog een gemiste kans is om dat gedeelte, want volgens ons zit er ook gedeelte van zwerfafval juist op dat gebied, om die niet te combineren met het voorgestelde voorstel. Dus kan de wethouder nog eens eenmaal op ingaan of het echt onderzocht is of de Gemeentewerf of een gedeelte van die Gemeentewerf van Gorzenweg 5-7 echt niet op deze locatie gehuisvest zou kunnen worden? Want naar onze mening zou dat toch wel twee vliegen in één klap slaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Ik begrijp de vraag heel goed, maar het zijn wel twee verschillende takken van sport. Het gemeentelijk depot de Gorzen achter dat hekwerk langs de Gorzenweg bevat een hoop aantal afvalstromen die opgehaald worden door onze buitendienst. Is anders dan huishoudelijk afval dus dat is al iets wat NV BAR-Afvalbeheer niet namens ons mag verwerken. Tegelijkertijd staan daar ook heel veel attributen van aannemers. Er staan nog openbare prullenbakken die nog een keer geplaatst moeten worden. Er staan 20 verschillende klinkers op pallets van alle gebieden van Ridderkerk. Dus er is een verzameling aan materialen daar met een terreinbeheerder en dat is een niet passend op de locatie die we voor ogen hebben aan de Schaapherdersweg voor de nieuwbouw NV BAR-Afvalbeheer. En ten tweede, dat hebben we niet in het antwoord gezegd, maar dat wil ik hier toch nog wel even kwijt. Is dat we nu centraal in Ridderkerk zitten voor onze medewerkers van de buitendienst en anders zou het betekenen dat we continu naar Cornelisland naar de Schaapherdersweg moeten rijden dan wel om stoplichten te vermijden zoveel als mogelijk via Rotterdam, dan wel altijd via de Verbindingsweg en allemaal stoplichten. Dus ook dat is gewoon economisch niet rendabel om daarnaar te kijken. En tegelijkertijd zijn we echt aan het onderzoeken waar we het wel kunnen concentreren, want we willen het allemaal weghebben uit de Gorzen op den duur. Dus we zijn al afspraken aan het maken met aannemers. Zorg maar gewoon dat je die klinkers zelf op voorraad houdt. In plaats van bij ons op het depot te zetten, zodat we al iets minder ruimte nodig hebben en we het depot kunnen inkorten en uiteindelijk zoeken we naar de locatie binnen de Ridderkerk. Maar die hebben we niet voorhanden en is ook niet passend aan de Schaapherdersweg om ook al die, ik noem het maar even zeecontainers met afvalstromen te plaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. De Partij van de Arbeid. Mevrouw Veerman, u heeft vijf vragen, per twee.

Mevrouw Veerman: Dank u wel, voorzitter. Een van onze vragen is voor hoeveel jaar gaat NV Afvalbeheer het nieuwe pand huren? Want dat kon ik zo gauw niet vinden. En de tweede vraag is wat dragen Barendrecht en Albrandswaard bij aan deze kosten van de nieuwbouw?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Wethouder van. Die vraag is gesteld. Daar hebben we ook antwoord op gegeven, 10 jaar huren ze in eerste instantie. Ik weet niet meer welke fractie hem gesteld heeft, maar hij is gesteld in ieder geval. Wij doen de complete financiering voor een stuk vastgoed wat door de NV BAR-Afvalbeheer tegen kostprijs wordt gehuurd dus dezelfde prijs als wij kwijt zijn dat betalen zij minimaal. En dat berekenen zij weer door aan de deelnemende gemeenten in de kosten aan die gemeenten dus dat zijn verdeelsleutels. Dat gaat op inwonersaantal voor indirecte kosten, overhead huisvesting noem maar op en dat gaat op directe kosten dus niet op inwonersaantal als het gaat bijvoorbeeld om hoeveelheid afval wat ze ophalen voor en hoeveel kilometers ze moeten rijden voor een deelnemer. Dus iedere gemeente die aandeelhouder is van NV BAR-Afvalbeheer, neemt deel in de kosten. En zoals in het voorstel staat even onder de huidige omstandigheden met de route optimalisatie en dan even geen wettelijke ontwikkelingen die we nu zien doordat er geen plastic tax komt bijvoorbeeld, maar dat de tarieven voor het verbranden van restafval weer hoger worden. Dat allemaal buiten beschouwing gelaten lijkt Ridderkerk hier voordeliger uit te komen dan de huidige situatie.

Zelfs met zo'n hoge investering doordat het gewoon qua route optimalisatie en dichterbij Ridderkerk of zelfs in Ridderkerk gerealiseerd gaat worden.

De voorzitter: Mevrouw Veerman.

Mevrouw Veerman: Ik had nog even een stapelende vraag. Houdt het dus ook niet in dat er voor de Ridderkerkers meer afvalkosten komen, de afvalstoffenheffing, dat wordt niet meer?

De voorzitter: En uw volgende twee vragen.

Mevrouw Veerman: Doe ik die ook gelijk. Zijn er ook alternatieve locaties in beeld geweest om dit te realiseren? En wat zijn de consequenties als de raad niet akkoord gaat met dit voorstel? Want ja, het is nogal veel geld, vinden wij van de fractie, wat er uitgegeven gaat worden aan het nieuwe pand.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Wat ik net heb aangegeven en ook heb beantwoord op eerdere schriftelijke vragen, is dat onder gelijkblijvende omstandigheden als wij krediet krijgen van de gemeenteraad aangegaan dat we fantastisch mooi duurzaam pand bouwen aan de Schaapherdersweg gaan de Ridderkerkers qua afvalstoffenheffing op vooruit, zelfs met zo'n investeringsbedrag. Dat staat ook in het raadsvoorstel, maar nogmaals ik weet niet wat er allemaal nog ontwikkelingen zijn als NV BAR-Afvalbeheer afvalstromen opnieuw moet aanbesteden. En ik noem wat de leverancier die zegt van het is 20 procent duurder geworden. Dan kan ik me natuurlijk niet nu in ogenschouw nemen voor de tarieven, maar zoals het er vandaag naar uitzielt als dat allemaal door zou zetten dan zou dat inderdaad voordelig zijn voor de Ridderkerkse inwoners. Het alternatief is als we nee zeggen. De huur is opgezegd door Albrandswaard, waar ze nu zitten. En er is en daar kom ik straks op naar andere locaties gezocht binnen het verzorgingsgebied op gemeentelijk vastgoed of gemeentelijk grond, zou dat betekenen dat ze naar commercieel vastgoed moeten en daar is ook antwoord op gegeven op vragen. En als men even op Funda business kijkt naar het aantal vierkante meters, wat de Schaapherdersweg met zich meebrengt en nodig is voor NV BAR-Afvalbeheer vervoer en je gaat het commercieel huur ergens zit je momenteel met wat verkrijgbaar is in het verzorgingsgebied tussen de 800.000 en 1,1 miljoen euro en dan huur je een kaal pand en dat moet je dan nog helemaal verbouwen. Dat betekent dat de afvalstoffenheffing wel omhoog gaat voor onze inwoners met een paar tientjes per jaar per huishouden. En we hebben dus gekeken naar alternatieve locaties. Ook dat is beantwoord op vragen maar ik herhaal het toch nog graag nog maar even. Alternatieve locaties in het verzorgingsgebied van de NV BAR-Afvalbeheer dus in Barendrecht en Albrandswaard en in Ridderkerk en uiteindelijk is de locatie Ridderkerk Schaapherdersweg als het meest kansrijke, maar ook kostenefficiënte locatie geschikt geacht. En daarom stellen wij dat voor als college om dat te gaan realiseren.

De voorzitter: En uw laatste vraag, mevrouw Veerman.

Mevrouw Veerman: Die had ik met de stapel vraag al gesteld, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Heel duidelijk. Dank u wel. Dan de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik zat nog even na te denken van zal ik de extra vraag ook nog stellen. Maar de wethouder gaf net aan van dat het bij gelijkblijvende omstandigheden echt wel goedkoper zou kunnen worden afvalstoffenheffing. Nou ik zou hem haast willen uitdagen om dat dan om te bewijzen op papier want je kan het, je kan het uiteindelijk ... Het zal nooit hetzelfde blijven zeg maar. Dus of dat nou echt zo is? Maar goed dat is een gedachte die bij mij opkwam. Even wat concretere vragen. We hadden een aantal vragen gesteld, bedankt voor de antwoorden. Vraag een die ging over de afwijking van het activabeleid. En dan krijgen we als

antwoord maar in dit specifieke bijzondere geval moeten we afwijken en dat hebben we beargumenteerd. Mijn vraag ging weer over dat is niet de eerste keer dat ik dat lees. Dat hebben we in de afgelopen drie, vier keer dat er krediet werd gevraagd is geconstateerd van dat we dat anders doen. En ik vroeg me af van is dat nou toevallig vier keer achter elkaar of is dat begint daar een trend in te ontstaan en moeten we daar wat mee? Dus daar graag nog een antwoord op. En de tweede die gaat over, even kijken, hoe vat ik dat samen? De NV BAR het zelf laten lenen, dat zou duurder zijn, wordt aangegeven dus dan is beter dat wij dat op deze manier doen. Maar gevoelsmatig zeg ik van nou offert Ridderkerk zich nu op. Maar zetten we onze eigen exploitatie dan verder onder druk met jaarlijks 468.000 euro of zijn we niet te genereus hierin of zo? Of is het echt voor Ridderkerk zelf ook een hele handige zet? Kan de wethouder daar nog wat over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ten eerste even als een korte reactie op de opmerkingen van de heer Kooijman van de ChristenUnie over die gelijkblijvende kosten. Inderdaad, ik noemde net bijvoorbeeld de rijksbelasting op het verbranden van restafval voorbeeld. Maar we weten ook allemaal dat de cao's natuurlijk eerder stijgen de salarissen dan dat ze dalen. En dat zit ook allemaal in de afvalstoffenheffing cao's van medewerkers van NV BAR-Afvalbeheer, maar ook over het kosten van de gemeente Ridderkerk zit allemaal in die afvalstoffenheffing, dus de kans dat de afvalstoffenheffing echt drastisch daalt is natuurlijk erg klein. Die actualisatie van het activabeleid is deze raadsperiode denk ik niet aan de orde. Wat we wel zien is ook vanuit de rijksoverheid zonder dat daar een al bestendig beleid op is, is om met circulaire bouw ook wel wat gedurfd langer af te gaan schrijven omdat je uiteindelijk nou een gebouw langer neerzet dan 40 jaar. Je ziet veel gemeenten daar inmiddels 50 of 60 jaar voor kiezen. Wij zijn daar nog wat conservatief in activabeleid en tegelijkertijd zien we wel met zo'n circulair gebouw wat we nu voor NV BAR-Afvalbeheer willen realiseren. Maar ook Zwembad de Fakkel bijvoorbeeld, dat we voor 15 jaar afschrijvingstermijn kiezen en dat ligt natuurlijk decennia's voor ons. Dus degene die het mee gaan maken zullen het meemaken maar dat mocht dit gebouw ooit een keer gesloopt kan worden, hopen we dat daar meer materialen uit komen die nog hergebruikt kunnen worden, dus nog een bepaalde waarde hebben maar dat hebben wij niet meegenomen in dit voorstel. We kunnen nog geen restwaarde inschatten. Volgens mij was het ook een vraag van de ChristenUnie over restwaarde. Dus een actualisatie van het activabeleid op dit moment is hoogstwaarschijnlijk niet aan de orde, maar ik kan me voorstellen dat in de komende raadsperiode daarbij een actualisatie wel naar gekeken gaat worden als we het hebben over circulaire bouw en dan de afschrijvingstermijnen. Had ik zo alle vragen beantwoord? Was er nog een volgens mij, maar die heb ik niet heel snel op kunnen schrijven.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat ging over de constructie zeg maar of wij als Ridderkerk nu echt een genereus aanbod doen of dat dat echt voor onszelf ook veel handiger is dan alle andere vormen die denkbaar zijn?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, op die laatste zeg ik volmondig ja. Ik denk dat we hier als Ridderkerk echt beter van worden door dat nu zelf te bouwen en zelf te verhuren. We passen ook een indexatie toe, zeg ik maar even op het huurcontract en we hebben een annuïtaire afschrijving die altijd gelijkblijvend zal zijn. We sluiten dus de lening ook af tegen een bepaald percentage voor een hele lange looptijd. Tegelijkertijd doen we wel gewoon een indexatie op het huurcontract en dat betekent dat we jaarlijks dus meer huur ontvangen vanuit de NV BAR-Afvalbeheer dan het eerste jaar. En dat betekent dus uiteindelijk ook wel een rendement je voor de gemeente Ridderkerk.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat klinkt in ieder geval weer interessant. We hebben een jaarlijkse last van 478.000 euro. Dat is dat vaste annuïtair en daar staan huurinkomsten tegenover zoals u al aangaf. Moet ik dan uitgaan dat dat dan twee derde van dat bedrag is omdat we zelf natuurlijk ook gebruikmaken van die locatie of hoe werkt zoiets? Of is dat dan volledig en dan moeten wij vervolgens weer in de NV BAR betalen? Hoe werkt die constructie? En nog even over het voorbehoud dat naar aanleiding van de beantwoording van vraag vier over van als de aandeelhouders, hoe zit het nou met uittreding of faillissement of tenminste als NV BAR niet meer aan de verplichtingen kan voldoen. Zijn er nu vooraf al afspraken gemaakt? En dan wordt er als antwoord meegegeven, dat voorbehoud is al opgenomen in het raadsvoorstel bij positief besluit. Maar ik lees in het raadsvoorstel dat dat in ieder geval eerst een langdurige huurovereenkomst moet zijn met de NV BAR voordat er gegund wordt. Maar betekent dat ook automatisch dat er bindende afspraken zijn gemaakt met de aandeelhouders over uittreding en wat te doen bij uitstel van betaling zeg maar?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: De huur constructie werkt als volgt. Wij hebben kapitaallasten, renteaftschrijving. Dat bedrag wat op het antwoord van de vragen van de ChristenUnie is meegegeven. Het is ons gebouw dus wij hebben ook meerjarenonderhoudsplannen voor dat gebouw moeten op stellen en daar kosten voor moeten reserveren. Dat allemaal bij elkaar opgeteld maakt het huurbedrag voor de NV BAR-Afvalbeheer, dus dat is meer dan, wat hadden we gezegd, 430.000 euro, 478.000 euro. Ligt in de lijn der verwachtingen dat de huren ongeveer voor de NV BAR 650.000 euro per jaar zal zijn, nog steeds goedkoper dan de minimale 800.000 euro bij een commercieel huur. Daar hebben ze een nieuw duurzaam gebouw. Voor exploitatielasten zijn voor de NV natuurlijk lager doordat er duurzaam is en veel minder stroom verbruikt. Nou goed ik hoef het niet te verkopen. Maar dat zal in de praktijk zo zijn. Dus dat betekent dat de NV BAR-Afvalbeheer dat bedrag gaat betalen. De drie deelnemende gemeenten worden, wat ik net ook aan mevrouw Veerman heb geantwoord, afgerekend op directe en indirecte kosten. Directe kosten zijn bijvoorbeeld nou de hoeveelheid afval wat de NV BAR-Afvalbeheer voor Ridderkerk ophaalt, maar ook voor Barendrecht en voor Albrandswaard. Indirecte kosten zijn eigenlijk gewoon bedrijfskosten, overhead inclusief huisvesting en die worden afgerekend op inwonersaantallen en dan is het voorlopig nog zo dat Barendrecht de grootste gemeente is. Scheelt iets van 200 inwoners tegenwoordig dus niet heel veel, dan Ridderkerk en dan Albrandswaard. Verhouding twee, twee, een wil ik niet zeggen. Maar zo wordt dat doorberekend in uiteindelijk de kosten die de NV aan Ridderkerk doorbelast en daarbuiten op komen alle kosten nog in dit huis en dat ze tezamen moet tot de kostendekkende afvalstoffenheffing leiden. Dat is die en ik merk wel dat mijn pen niet snel genoeg is of ik niet. Maar er was nog een vraag van de heer Kooijman, maar die wilt u vast nog even herhalen.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat ging over de afspraken rond faillissement, uittreding van aandeelhouders

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ik heb hem helder. Dank. Morgen hebben wij een aandeelhoudersvergadering. Los van de tienjarige huurovereenkomst willen we daar ook, wat ik net aangaf een soort, ik ken de juridische term niet, maar noem het even een aanvulling op de aandeelhoudersovereenkomst, waarin die financiële afspraken worden gemaakt bij uittreding en dergelijke over deze investering. En die moeten gewoon liggen voordat we überhaupt maar aan een aanbesteding gaan denken. Want anders doen we het gewoon niet als Ridderkerk en zeg ik dan ook maar even richting mijn collega's die hebben aangegeven hier voor te willen gaan en voor te willen tekenen. En hun colleges daar ook van te willen overtuigen. En volgens mij is er iemand al zo voortvarend aan de slag geweest dat hij alle colleges besluit heeft laten nemen op iets wat we morgen gaan bespreken. Dus ze willen heel graag.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat is mooi. Een laatste vraag over de keuze voor annuïtaire lening heeft dus niet te maken, begrijp ik uit de beantwoording met het circulaire, maar een andere reden. Maar annuïtair is natuurlijk wel interessant voor de korte termijn maar zorgt wel uiteindelijk voor hogere of uiteindelijk meer kosten die we maken met elkaar omdat je gewoon meer rente dan betaalt. Ik had even snel een berekening gedaan. Dan zou je ja, weet ik veel, misschien iets van 2 miljoen extra moeten betalen ten opzichte van als je lineair zou doen. Wie betaalt uiteindelijk de kosten? Is dat gewoon in de huuropbrengst dus de NV BAR die betaalt dat?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, uiteindelijk wel door juist voor annuïtair te kiezen weten we gewoon waar we vijf jaar lang, wat we kwijt zijn bij wijze spreken. Het eerste jaar is gelijk aan het laatste jaar en bij lineair is dat niet en dan zou je zelfs nu, want dan ga je niet zeggen als lineair bij wijze van spreken in plaats van 470.000 euro's dat het eerste jaar misschien 250.000 euro, ga je niet zeggen tegen NV BAR je huur is nou 250.000 euro en dat wordt dadelijk ergens anders. Nee. Dan wil je gelijk de juiste huur hebben, maar dan komt dat voor de gemeentebegroting niet goed uit. En daarom hebben we nu voor annuïtair gekozen. Weten we gewoon waar we de komende 50 jaar aan toe zijn. Dat is gelijkblijvend met het voordeel voor Ridderkerk dat we dat kunnen indexeren huurbedrag op de huur.

De voorzitter: Dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk. De heer Hoogendijk. U heeft zeven vragen, per twee.

De heer Hoogendijk: Ik had zeven vragen, daar zijn er drie van over. Voorzitter. Ik zou graag van de wethouder willen weten en dan begin ik eventjes met de argumenten op pagina twee, de nieuwe installatie ...

De voorzitter: Kunt u uw microfoon iets dichterbij halen? Want ik denk dat anders de transcriptie niet gaat lukken.

De heer Hoogendijk: Ik hoop dat zo beter is. De nieuwe installaties hebben een technische levensduur van 20 jaar, wanneer deze dan vernieuwd moeten worden, valt dat dan onder groot onderhoud zoals bedoeld onder pagina drie onder de alinea financiën. ZO nee, moet daar dan opnieuw een krediet voor worden aangevraagd voor de vernieuwing van zo'n installatie? Dat waren twee vragen eigenlijk. En dan moet dan daarna de huurovereenkomst nog worden aangepast als een totaal nieuwe installatie geplaatst zou moeten worden? Dat waren de vragen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Nee. Wat ik ook richting de heer Kooijman net heb aangegeven is dat we naast de kapitaallasten, die bestaat uit rente- en afschrijvingslasten hebben we ook gewoon onderhoudslasten als eigenaar. De gebruiker heeft lasten, gebruikerslasten, maar wij hebben gebouw gebonden onderhoud hebben wij te plegen. Bijvoorbeeld het dak vervangen na 20 of 30 jaar dat hebben wij in dat meerjarenonderhoudsplan staan, dat MJOP en dat plussen we nu dus al op in de huurprijs en dat is dus nu veel geld wat we nu niet uit gaan geven, maar wat we sparen uiteindelijk om uiteindelijk die installaties wel te doen, dus daar hoeft niet aanvullend krediet voor aangevraagd worden over 10 of 20 jaar. Daar houden we nu al rekening mee in de huurprijs die wij ontvangen.

De voorzitter: De heer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Dank u, voorzitter. Er zit toch nog wel een groot verschil tussen het einde levensduur dus totale vervanging en onderhoud. En de vraag was nou als dat vervangen moet worden, valt dat nou onder groot onderhoud of wordt dat een aparte post?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Ik dacht volledig in antwoord te zijn maar dat valt onder groot onderhoud. Meerjarenonderhoudsplanung is groot onderhoud.

De voorzitter: De heer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Dank u wel. Dat is duidelijk. Dan zijn alle vragen gesteld.

De voorzitter: De ChristenUnie wilde ter debat, maar gaf aan nou misschien wordt het wel ter vaststelling. Wat is uw weging? En daarna ga ik het aan de rest van de commissie vragen.

De heer Kooijman: Nou, de weging, de inhoud daarvan die laat ik voor mezelf. Maar het mag ter vaststelling. We zijn tevreden met de beantwoording, dus we hoeven dit niet ter debat te brengen.

De voorzitter: Kan de rest van de commissie daar ook mee instemmen? Dan gaat deze ter vaststelling.

7. Commissieconsultatie verordening woonruimtebemiddeling Ridderkerk 2026

De voorzitter: Agendapunt 7 en dank voor alle bijdragen aan de wethouder en de medewerker. Agendapunt 7 commissieconsultatie verordening woonruimtebemiddeling Ridderkerk 2026 wethouder Van der Duijn Schouten en de heer Steeman mogen vooraan plaatsnemen. Het college heeft de conceptverordening woonruimtebemiddeling Ridderkerk 2026 opgesteld met een streepje onder concept. Hierin staan de regels voor de verdeling van sociale huurwoningen in Ridderkerk. De verordening geeft onder meer voorrang aan woningzoekenden met binding aan Ridderkerk binnen de grenzen van de huisvestingswet. Het college hoort graag de reacties van de commissie en beantwoordt uw vragen over deze ontwerpverordening waarmee Ridderkerk zich onderscheidt in de regio. De opmerkingen van de commissie en het advies van de provincie worden meegenomen voordat de verordening ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Er zijn ook hierover vooraf schriftelijke vragen gesteld en beantwoord en wethouder Van der Duijn Schouten mag namens het college een introductie geven.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Gezien het tijdstip zal ik het kort houden. Conceptverordening ligt nu voor ter consultatie bij uw commissie. We hebben hem inmiddels ook voor advies gestuurd naar de provincie. Hij is voor het gesprek en advies ook gestuurd naar de toegelaten instellingen. Dat betekent dat wij aanstaande maandag praten met de woningcorporaties uit Ridderkerk. Hij is ook naar de regio gestuurd voor advies en daar hebben wij op 16 oktober nog een keer het gesprek mee en al die input zullen we meenemen uiteindelijk om tot een definitieve verordening te komen en aan u voor te leggen. In die zin is het voor vanavond voor ons ook wel prettig als u nog ideeën of suggesties heeft, ook laten blijken of u de ideeën en suggesties van andere partijen daarin steunt zodat we even kunnen zien of als er zaken geopperd worden of dat breed leeft of dat dat bij een enkele partij zit. Want dat maakt natuurlijk voor ons wel enigszins uit om te duiden hoe uiteindelijk een hele raad daarnaar kijkt. De verordening is op twee punten ... Nou, u heeft ons eerder gevraagd om een lokaal woonbemiddelingssysteem in te regelen dus daar voldoet deze verordening in die zin aan. Daarnaast hebben wij getracht om de contouren van de wet op de regie op de volkshuisvesting die door de minister binnenkort naar de Eerste Kamer wordt gestuurd, in de Tweede Kamer al is vastgesteld, om die zo veel mogelijk hierin al te incorporeren, zodat als die wet straks wordt aangenomen we niet op hele korte termijn weer terug hoeven naar uw raad om een nieuwe verordening vast te stellen,

omdat we dan de wettelijke bepalingen weer zouden moeten verwerken. Daar hebben we zoveel als mogelijk al rekening mee gehouden. Dat was het voor mij, voorzitter en ik ben benieuwd of er nog vragen zijn uiteraard, maar ook of er nog zaken zijn die u ons wil meegeven in het proces richting een definitieve verordening.

De voorzitter: We gaan dat dan ook in twee rondes doen. Zodat eerst al uw vragen kan stellen en daarna kan u uw mening en uw suggesties meegeven. Wie wil er een vraag stellen? Partij 18PLUS, drie stuks. Echt voor Ridderkerk een. ChristenUnie, vijf, negen. Gelukkig dat het er niet meer dan tien zijn. Nog een keer negen. Partij van de Arbeid, vijf. Echt voor Ridderkerk, de heer Hoogendijk, u mag echt als eerste.

De heer Hoogendijk: Voorzitter, we hebben goed geluisterd naar de heer Zanting. Het idee van een wens en wacht model dat vinden wij wel heel aantrekkelijk, dus wat ons betreft zou dat onderdeel kunnen uitmaken van de verordening.

De voorzitter: Maar dat is een suggestie, maar wat is uw vraag hierover?

De heer Hoogendijk: Zou dat onderdeel kunnen uitmaken?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van Der Duijn Schouten: Dat is technisch gezien mogelijk. Ja.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed heb ergens in de beantwoording in de stukken geeft college aan dat het toevoegen van wens en wacht het complexer maakt, kan de wethouder toelichten van als we het nou als raad zouden vinden als commissie van het is toch een goede om toe te voegen, zeker naar aanleiding van de opmerking van de heer Zanting van Wooncompas. Wat maakt het precies complexer als we, ben ik hem even kwijt, maar toe zouden voegen?

De voorzitter: Wethouder van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat betekent dat er een derde bemiddelingsmodel op een gegeven moment ook technisch ingeregeld moet worden, dat het uitgevoerd kan worden. Kijk, in basis, ik snap het wens en wacht. De vraag is wat je met directe bemiddeling en wens en wacht, wat je met wens en wacht wel kan doen, wat je met directe bemiddeling niet kan doen dus ik denk dat dat er ook een heel stuk invulling aan zou kunnen geven. Maar het betekent gewoon dat de softwareleverancier wat extra maatwerk in moet bouwen. Maar nogmaals als dat breed leeft dan hebben wij er ook geen principiële bezwaren tegen om het alsnog op te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. En het helpt de discussie. Als we een beetje thematisch hierdoorheen gaan. Zijn er nog meer stapelende vragen over dit model? De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik had een vraag die leek er een beetje op, maar waar ik wel benieuwd naar ben, is het uiteindelijk een inhoudelijke keuze geweest van het college om te zeggen van nou wij vinden met deze model die nu in de verordening staan. Dat is goed. Of heeft u het systeem als leidend laten zijn van nou laten we maar systeem maar simpel houden dus kiezen we maar voor twee?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, wij denken dat ... Het uitgangspunt was dat ... Kijk er is jaren in Ridderkerk natuurlijk alleen maar op inschrijfduur bemiddeld. Er leefde breder dat dat we loting wenselijk vonden. Dus die hebben we opgenomen. Net wat ik zei, wij hadden het idee dat wens en wachten en directe bemiddeling uiteindelijk wel tot eenzelfde resultaat zouden kunnen leiden. Dus dat is voor ons leidend geweest. En niet zozeer het systeem. Het systeem is volgend bij wat we willen, maar we willen het ook weer niet nodeloos belasten. Nou in die afweging hebben we hem niet opgenomen. Maar wat ik net ook al zei als u raadsbreed vindt dat het wel opgenomen moet worden, is dat geen punt waar het college zeg maar onoverkomelijke bezwaren tegen heeft. En dan zeg ik het misschien wel veel zwaarder dan dat ik het bedoel.

De voorzitter: Daarmee hebben we dit onderwerp denk ik uitgediept. En gaan we naar Partij 18PLUS, drie vragen.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Kunt u aangeven of de gemeente ook een controle uitvoert op de door Wooncompas verstrekte huisvestingsvergunningen? De volgende vraag. Partij 18PLUS wil de theoretische mogelijkheid van 100 procent loting niet mogelijk maken in de verordening. Zou een bandbreedte van minimaal 5 en maximaal 10 procent werkbaar zijn voor het college? En dan hebben we nog een laatste vraag.

De voorzitter: Die mag zo meteen. Wethouder Van der Duijn Schouten en deze vragen zijn via de voorzitter gesteld.

De heer Van der Duijn Schouten: 100 procent loting zou denk ik inderdaad niet wenselijk zijn. Dus een bandbreedte is wat ons betreft ook prima. We hebben eerder op de avond gezegd dat in de regio wordt 20 procent geloot. Daar zit ook wel de directe kans bij als ik het goed heb begrepen, maar dat er een ondergrens komt omdat we het wenselijk vinden, maar ook een bovengrens om het af te bakenen, is ook wat college betreft geen enkel probleem om dat op te nemen. De vraag is wel of je dat dan op 10 procent moet zetten of misschien wel ietsje ruimer moet pakken. Maar goed dat is een discussie. Daar moet u met elkaar maar eens over nadenken. Controle op de huisvestingsvergunning die afgegeven worden in de zin dat we daar als accountantscontrole of steekproeven op doen. Nee, dat gebeurt niet.

De voorzitter: De heer Westbroek. De heer Mijnders wil ook stapelen, maar de heer Westbroek krijgt eerst gelegenheid om te reageren. Als u geen reactie heeft op die twee vragen dan gaan ... Is niet het geval? Gaan we naar de Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik vond de vraag van de heer Westbroek een goede als ging over een bovengrens van loting. Wethouder geeft aan moeten we ons een keer over spreken. We moeten straks als commissie mogen we wat meegeven. Wat zou het advies zijn vanuit het college voor een maximale hoogte als het gaat om het percentage rondom loting?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: 20 procent.

De voorzitter: Dat is kort en krachtig. De heer Westbroek, uw laatste vraag.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Inwoners die zien soms een woning vrijkomen en ze zien hem daar niet terug in het woonruimtebemiddelingssysteem en dat levert heel veel vraagtekens op. Die is dan al direct toegewezen of iets in die richting. Is het mogelijk om in het systeem ook zichtbaar te maken dat zo'n woning al is vergeven voordat die überhaupt beschikbaar is gekomen voor een bredere groep?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, ik denk dat dat technisch best mogelijk is, maar dan gaan we woningen in het systeem zetten die we vervolgens voor niemand meer beschikbaar ... Dus daar kan je het systeem mee belasten, maar vooralsnog zie ik niet wat het nut er van is omdat in de monitoring die we wel in gaan richten conform duidelijk wordt wat er middels directe bemiddeling een plekje heeft gekregen. Dus om woningen nu in het systeem te gaan zetten terwijl ze niet met haha, hier staat die, maar u kunt er niks meer mee. Nou, ik heb mijn twijfels over het nut daarvan, maar nogmaals technisch gezien zou het prima kunnen.

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dat is helder, dank.

De voorzitter: Dan is aan de beurt de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, vijf vragen.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter, ik zal met de eerste twee beginnen. De verordening ligt nu in concept voor. De heer Zanting gaf in zijn insprekbijdrage ook aan dat hij graag zou zien zeg maar dat er ook spelregels vastgesteld gaan worden zoals dat in regionaal verband ook is gedaan, is dat een van de vervolgstappen die het college ook nog gaat nemen? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag die betreft de urgentie en dan in het bijzonder artikel 3.4.7. In de brief van Wooncompas die zij afgelopen maandag aan de raad hebben gestuurd en die het college vast ook wel zou kennen, daarin wordt aangegeven dat er nu naar het idee van Wooncompas, het onderscheid zeg maar tussen verschillende categorieën urgenten onvoldoende naar voren komt. En dan gaat het met name over huurders die hun woning vanwege sloop of ingrijpende renovatie hebben moeten verlaten. Ziet het college dat ook zo en gaat er nog gekeken worden of dit artikel aangescherpt wordt voordat de verordening definitief aan de raad wordt voorgelegd? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Wat betreft de spelregels. Ja, die gaan we ook opstellen. In de regio is het zo dat dat helemaal aan de corporaties wordt gelaten. Dus daar hebben de gemeenten helemaal geen rol in de spelregels en wij hebben vandaag met Wooncompas afgesproken dat we daar een coöperatie van maken dus dat we gezamenlijk die spelregels gaan opstellen. 3.4.7, wij hebben aanstaande maandag ook nog het gesprek met de corporaties, de toegestane instellingen en dan zullen dit soort aspecten ook aan bod komen. En dan hopen we ook wat meer duiding te krijgen op dit soort zaken. En dan uiteraard gaan wij met alle input die we daar ophalen aan de slag richting de definitieve verordening. Dus dat dat zullen we of meenemen of onderbouwd zowel aan de indieners als aan u laten weten waarom we dat niet hebben gedaan.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Dan wat betreft de inschrijfduur die kan meegenomen worden als mensen zich binnen een jaar inschrijven in het lokale woonruimtebemiddelingssysteem. Daar zijn ook schriftelijke vragen over gesteld. Daar is ook een vraag gesteld over de communicatie en dan geeft het college aan we gaan onder andere communiceren via de Blauwkai en via social media. Het geeft mij niet het gevoel dat we daarmee iedereen zullen gaan bereiken. Wordt er ook nog nagedacht over een persoonlijke benadering van mensen, of wordt bijvoorbeeld Maaskoepel of de woningcorporaties ook nog ingezet voor de communicatie? Je wil uiteindelijk toch voorkomen dat mens dit nieuws missen en dat er dan inschrijfduur verloren gaat. Mijn vierde vraag die betreft een heel ander onderwerp. Maar dat is eenmaal inherent als er zo'n hele verordening voorligt. Wooncompas die wijst in haar brief ook op het belang, zeg maar van de afstemming met de buurgemeenten en dat er voor een soepele overgang gezorgd moet worden. Vindt die afstemming met de buurgemeenten nu ook plaats of gaat die nog plaatsvinden? En kunt u daarbij zich maar in dat antwoord ook

wat inzicht geven in welke positie Ridderkerk nu nog in de regio inneemt nu we uit de regionale verordening zijn gestapt? Is dat overleg er nog of nemen we nu meer een geïsoleerde positie in? Dank u wel.

De voorzitter: En omdat u het over u heeft geleid ik de vragen door naar de wethouder en die heeft ook het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Die communicatie wat wij hebben aangegeven zijn met name de communicatiekanalen waar wij invloed op hebben en waar we wat mee kunnen. Uiteraard vinden daar ook de gesprekken met name over Maaskoepel plaats. Want het lijkt wel handig. Die sturen iedereen waarvan zijn inschrijving op een gegeven moment eindigt een reminder en als je er niks mee doet, krijg je er nog een en nog een. Tot nou, hoeveel wel? Drie, vier, een x aantal. En dat daar dan ook inderdaad op een gegeven met een stukje communicatie gekoppeld wordt op een zeker moment van als u ook nog in Ridderkerk wil, dan moet u daar dus een extra stapje voor zetten. Dus ook Maaskoepel hebben we daar de gesprekken mee. Als andere partijen zoals Wooncompas er nog een rol in kunnen spelen dan staan we daarvoor open want we realiseren ons dat dat breed gecommuniceerd moet worden, alleen een deel van die populatie ligt ook niet binnen ons bereik. Dus daar hebben we andere partijen voor nodig. Afstemming met de buurgemeenten, wat ik net al aangaf. We hebben hem naar de regio gestuurd en daar zitten ook onze buurgemeenten in. Daar hebben we aanstaande dinsdag het gesprek met een afvaardiging van die regiogemeenten. Maar wij gaan er wel van uit dat daarin ook zeg maar de stem van onze directe burens een plekje krijgt in de feedback die we daarop krijgen. De rol in de regio is wat verschaald zeg ik maar even sinds 1 januari. Maar goed, dat komt omdat de regio een bestuursovereenkomst had waarin stond dat we werken met een regionaal systeem. Nou dat konden wij gezien het proces waar uw raad mee had gevraagd in gang te zetten onze handtekening niet onder zetten. Vanuit mijn kant is er nog geprobeerd of er mogelijkheden waren voor een opt-out. Dus dat dat niet, maar de rest wel. Maar de regio heeft laten weten het is alles of niets en omdat alles voor ons niet ging, werd het helaas niets. Op dit moment is er een iemand bezig om toch nog te kijken of die bestuurlijke verhoudingen weer een beetje gerepareerd kunnen worden. Dus daar wordt vanuit de provincie op geacteerd met een bemiddelaar is een zwaar woord. Maar iemand die dat nu inventariseert. En daar hopen we voor het eind van het jaar wat zicht op te krijgen. Waarbij voor ons het verhaal zodanig is, wij doen graag mee en tegelijkertijd ontkomen wij er ook niet aan om uitvoering te geven aan de opdracht die uw raad ons heeft meegegeven. Dus als wij daar uitvoering kunnen geven op een of andere manier, daarmee wel weer aan kunnen sluiten in de regio. Dan zou dat wenselijk zijn. Maar hoe dat dan precies zou moeten, zie ik ook nog niet.

De voorzitter: U mag op deze vragen reageren of doorvragen, want er zijn ook twee stapelaars die zich hebben gemeld.

De heer Rijsdijk: Ik ga eerste ven doorvragen, voorzitter. Kan ik dan ook mijn laatste vraag gelijk stellen of ...

De voorzitter: We houden even bij alleen doorvragen.

De heer Rijsdijk: Oké, dan vraag ik even door. Op zich goed denk ik dat er gekeken wordt hoe die verhoudingen dan in de regio weer wat beter kunnen worden. Ook omdat dadelijk de urgentie ook weer in regionaal verband zeg maar afgegeven zo gaan worden. Kunt u, u zegt ik verwacht daar richting het einde van het jaar meer duidelijkheid over, kunt u de raad zich maar te zijner tijd over de uitkomsten daarvan informeren bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief zodat we daar aangehaakt blijven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou de vraag willen herformuleren of de wethouder dat kan. De heer Mijnders, CDA, u mag stapelen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Over die communicatie gesproken waar de heer Rijsdijk naar vroeg. Daar wordt er hard over nagedacht, gevraagd aan Maaskoepel om mee te doen, aan Wooncompas. Wanneer zou het inzichtelijk kunnen zijn hoe die communicatie vorm gaat krijgen? Want het is voor ons, denk ik als raad ook belangrijk dat we inzicht hebben in hoe gaan we dat communiceren, want het is belangrijk dat degenen die zich in willen schrijven in ons woonruimtebemiddelingssysteem dat ook op een goede manier te horen krijgen.

De voorzitter: De tweede stapelaar is de heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Misschien even voor de duidelijkheid. Wethouder heeft het over de regio en een regionaal systeem. Onze burens uit Zwijndrecht, Ambacht, Alblasterdam, die vallen niet in dit verhaal toch?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Om met dat laatste te beginnen, niet in dit verhaal als zijnde hebben we het daar ook naartoe hebben gestuurd om voor een consultatie. Dat is alleen binnen de Rotterdamse regio gebeurd. Waar wij in het verleden deel van uitmaakten. Hoe die communicatie rond de inschrijving eruit gaat zien en wanneer dat zal zijn. Dat zal zijn op moment dat het systeem klaar is om daarvoor in te kunnen schrijven en ik heb er op dit moment nog geen zicht op wanneer dat zal zijn. Dat zal in ieder geval niet eerder zijn dan volgend jaar. Dus de communicatie daaromtrent. Ik bedoel die communicatie moet zorgvuldig gebeuren. Ben ik helemaal met u eens. Maar dat betekent ook niet te vroeg van de gaan mensen naar alles zoeken wat er niet is, dus dat moet op het juiste moment gebeuren. Maar daar wordt aan de voorkant wel heel zorgvuldig naar gekeken hoe die communicatie er dan uit komt te zien. Afstemming binnen de regio, want rond urgenten moet een regionale afstemming plaatsvinden en die afstemming dat dat zal op een gegeven moment een keer als de wet regie is, vorm moeten krijgen. Dat betekent dat een aantal gemeenten binnen een vast te stellen regio daar het gesprek over moet voeren met elkaar, hoe dat precies vorm krijgt. En ja wellicht dat het dezelfde subregio's is als nu, maar daar heb ik ook nog geen zicht op. Het goede nieuws is wel dat dat in ieder geval een aantal gemeenten weer dwingt om met elkaar in gesprek te gaan. Dus dat dat voor de regionale samenwerking in ieder geval weer een klein zetje geeft al dan niet tegen heug en meug.

De voorzitter: Zijn er nog meer stapelaars over dit onderwerp, want dan hebben we weer een twee thema's gehad. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Ik heb nog twee vragen over inderdaad urgentie in die regio dus dat ... Ik weet niet of dat er gelijk onder valt dan?

De voorzitter: Dat zou ik wel handig vinden. Tenzij de heer Rijsdijk ook nog wat over urgentie had willen vragen in zijn laatste vraag? Dan mag eerst, maken we eerst dat af en dan gaan we daarna verder met de urgentie en dan de gewone rondjes weer. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Ik wilde eerst nog even doorvragen ook op het antwoord wat de wethouder gaf. Dat was niet helemaal het antwoord op de vraag die ik had gesteld. Het raakte eigenlijk meer aan de vraag die ik nog wilde, die ik nog wil gaan stellen. Ik vroeg of de raad ook aangehaakt kon blijven zeg maar bij de voortgang die die bemiddelaar dan boekt. Of dat uiteindelijk nou ja, tot een beetje herstel van verhoudingen leidt? Dat was mijn vraag en mijn vraag die dan nog wat dieper ingaat op de urgentie. De wethouder zegt we komen dan straks weer binnen een regionaal subverband en we moeten nog even kijken zeg maar hoe dat dan zich uitkristalliseert. Maar wat ik me dan wel afvraag, we hebben dan straks een lokale verordening en die urgentie dat moet in regionaal verband geregeld gaan worden als die wet in werking treedt. Hoe grijpt dat dan straks in elkaar in? Kan daar wat meer inzicht in gegeven worden?

De voorzitter: Wethouder Van Der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Om eerst met het informeren te beginnen. Kijk, we staan nu halverwege een proces om richting een verordening te komen. En straks een nieuw systeem. Dat gaat vanaf nu waarschijnlijk nog een maandje of nou zes tot negen duren voordat alles rond is. Binnen dat proces nemen we u natuurlijk mee, zitten een aantal stappen waarin uw raad ook een plekje heeft en binnen dat geheel zullen we u ook op de hoogte houden van de eventuele stappen die er in regionaal verband, maar dat zullen we koppelen aan de momenten dat we toch met u in gesprek zijn of dat we u toch willen informeren. En mocht het ooit weer zo zijn dat er weer een bestuursovereenkomst voor wordt gelegd die we mogen ondertekenen met een nou, dan hoort u het uiteraard ook tijdig. En dan wachten we niet tot er een ander moment komt. De wet op de regie zegt dat het geheel rond urgenten moet binnen de regio moet afgestemd worden en daar is voor de rest nog geen invulling aan gegeven over het hoe en wat. De wet zegt alleen er moet een afstemming plaatsvinden. Dus hoe dat dan concreet vorm gaat krijgen en alle ins en outs die overzie ik nu ook nog niet. We weten dat het een keer komt, maar dat het er nu nog niet is en dat we tegen die tijd dus ergens een keer weer in regio verband daar het gesprek over zullen moeten voeren. Maar met wie en in welke vorm en wanneer? Daar hebben we nu gewoon nog geen zicht op.

De voorzitter: Bent u zo rond met uw vragen? Dan hebben we stapelen op urgentie. Wilde u op iets anders stapelen, de heer Kooijman?

De heer Kooijman: Ik zit wel een beetje te twijfelen, want het woord urgentie komt wel in een aantal vragen van mij, komt wel in een aantal vragen van mij naar voren. Maar of het nou precies dit onderwerp is of dat het nou, andere dingen zijn rond urgentie. Dat laatste denk ik dus ik weet eigenlijk niet hoe breed u dan het stapelen wilt beschouwen.

De voorzitter: Nou, we gaan het onderwerp urgentie gewoon even thematisch pakken. Dan mogen eerst de twee vragen van de heer Mijnders en dan komt daarna u aan bod en dan vervolgens krijgt u het woord om uw vragen te stellen en dan de heer Mijnders en dan zijn we rond als het goed is.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, de eerste vraag, het voorbeeld wat de heer Zanting aangaf van een Ridderkerker die een paar jaar beschermd wonen gaat wonen in Alblasserwaard en dan weer met een urgentiestatus terug zou willen naar Ridderkerk. Maar misschien woont die persoon al drie jaar dan daar zo bij beschermd wonen en volgens mij zit er in de verordening opgenomen dat je twee jaar lang in Ridderkerk moet wonen achter elkaar. Dus kan de wethouder ingaan op dat voorbeeld. Hoe zit het dan? Mag zo'n Ridderkerkse vrouw die een paar jaar beschermd wonen heeft, beschermd gewoond, mag die terugkomen naar Ridderkerk. En de tweede vraag is woonachtig zijn in Ridderkerk of in ieder geval die binding is heel erg belangrijk in de verordening rondom urgentie. Hij heeft mijn fractie het goed dat de hardheidsclausule die erin staat het college de mogelijkheid biedt dat, ondanks dat iemand geen binding heeft met Ridderkerk, maar toch met een urgentiestatus waarvan het college zegt van die zouden we toch wel willen helpen, die zouden we willen die helpen als Ridderkerk. Biedt die hardheidsclausule dan de mogelijkheid aan het college om iemand van buiten Ridderkerk zonder binding toch met een urgentiestatus een woning te kunnen bieden in Ridderkerk? Dat waren ze, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Om met die laatste te beginnen. Ja. Ik bedoel, we stellen een aantal regels aan het verlenen van urgentie en ik heb de afgelopen drieënhalve jaar als wethouder gezien dat er ook wel eens situaties zijn waarin als je het lijstje afloopt zegt nee, u komt er niet voor in aanmerking en dan het geheel der dingen in ogenschouw nemend eigenlijk zeggen maar ja, het zou nu wel moeten. Is de afgelopen drieënhalve jaar twee keer gebeurd, misschien drie maar in die orde van grote moet u denken. Want we zijn daar heel

terughoudend mee want als je dat loslaat dan had je net zo goed geen regels kunnen hebben. Maar ja, dat is theoretisch is dat mogelijk. De urgenten uit een instelling. Volgens mij worden daar juist ook onder de wet regie, is dat een speciale aandacht groep voor urgenten waar je afspraken over moet maken. En het is ook logisch dat iemand die vanuit altijd in Ridderkerk komt naar een naar een instelling gaat en dan weer terugkomt dat dat iemand is die ook weer in Ridderkerk zijn urgentie, want die heeft weliswaar in een instelling gezeten, maar feitelijk nergens anders gewoond in die tussentijd. Maar goed dat is een van de zaken waar de wet regie ook speciale aandacht voor vraagt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Kooijman met zijn urgentie vragen en dat betekent dat u ook uw andere vragen daarna mag stellen. Maar het lijkt me wel handig om het een beetje thematisch vol te houden. Twee vragen.

De heer Kooijman: Dat snap ik voor u en dan moet ik een klein beetje gaan mikken over waar begin ik dan even mee. Dan begin ik even naar aanleiding van de, overigens bedankt voor de beantwoording van de vragen die we hebben gesteld, bij vraag 8 had ik een vraag gesteld en die ging over bepaling 6.2.1 lid 4 waarin wordt aangegeven dat als er elders in de regio een zeg maar urgentieverklaring is gegeven dat die dan ook van toepassing is op Ridderkerk, voor zover dat past binnen de regionale verordening 2025. En ik vroeg dan van nou, betekent dat, is dat altijd en ook als er een nieuwe verordening komt straks, een verordening 2026. En toen gaf u een antwoord nee, dat geldt alleen als de urgentievraag is verleend voor de ingangsdatum van deze verordening. Dus alleen als er een inmiddels een urgentiestatus is. Zodra deze nieuwe verordening ingaat, dan geldt die ook nog voor Ridderkerk en anders geldt de nieuwe regelgeving. Ik vroeg me af, volgens mij als ik het zo lees, dan staat dat er niet, want er staat gewoon als een urgentieverklaring wordt verleend op basis van de regionale verordening 2025 dan geldt die ook voor Ridderkerk. Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag, even kijken hoor, naar aanleiding van de vragen beantwoording die ik bij vraag 9 had gesteld. Als er een nieuwe verordening in de regio komt, verwacht u dan dat de regiogemeenten net zo coulant naar Ridderkerk zullen zijn ten aanzien van urgentie versterking als in de huidige verordening? Met andere woorden, wij zeggen tegen de regio nou, wij lossen ons probleem zelf al op. Straks gaat de regio gaat een nieuwe verordening opstellen en als het dan gaat over urgent wonen uit Ridderkerk, hebben die dan ontzettend net zoveel kans om in de regio geplaatst te worden als nu? Of zeggen ze van ja, als jullie je eigen systeem willen hebben, dan los je ook maar je eigen problemen op. Hoe kijkt u daar tegenover?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten?

De heer Van der Duijn Schouten: Dat laatste, dan gaat u mij nu vragen om te gaan speculeren over wat de regio gaat doen. Dat is niet aan mij. Ik bedoel, ik weet niet hoe die daar mee om zullen gaan. Dus daar wil ik ook van wegblijven. Ik bedoel u kunt zelf wel een inschatting maken misschien wat er dan, hoe ze daar eventueel mee omgaan maar dat, nogmaals, dan vraagt u mij een inschatting te maken wat een regio eventueel volgend jaar met hun verordening gaat doen. Van dat soort speculeren wil ik hier van wegblijven. Uw eerste vraag over de geldigheid van de urgenties geef ik graag even het woord aan de heer Steeman.

De voorzitter: De heer Steeman.

De heer Steeman: Dank u, voorzitter. Volgens de verordening die nu voorligt, daar zit ook een paragraaf overgangsrecht in, paragraaf 6. De intentie van het overgangsrecht is om het zo te organiseren dat iemand die onder de huidige geldige verordening die we nu nog gebruiken, een urgentie heeft gekregen, dat die ook na inwerkingtreding van de nieuwe verordening die urgentie nog geldig is tot de afloop van de urgentie. En onder de nieuwe verordening, als die eenmaal geldig is en iemand doet dan een aanvraag, dan wordt die aanvraag behandeld volgens de nieuwe verordening.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Toch even terug op beide vragen of eerst even een opmerking over de wethouder die aangeeft van ik ga niet speculeren. Ik denk dat er in het hele stuk in de genoeg wordt gespeculeerd over wat het gaat opleveren. Of er dan wel of geen wet regie volkshuisvesting komt en wat er dan precies in staat en hoe dat gaat lopen? Dus daar wordt aan alle kanten gespeculeerd. Dus zou niet weten waarom hier dan niet op gespeculeerd zou kunnen worden. Maar goed dat is even een mening. Nog even op de antwoorden van de heer Steeman. Ik lees in het artikel wat ik net noemde een woningzoekende woonachtig buiten Ridderkerk met een urgentieverklaring verleend op grond van de verordeningen uit de woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2025 zoals vastgesteld door de diverse gemeenten behoudt Ridderkerk als voetgebied voor de duur waarop de urgentieverklaring geldig is. Dat zou dus ook betekenen dat als wij een nieuwe verordening hebben en die andere verordening van de regio is ook nog steeds in de regio actief en daar zou dan daar een urgentieverklaring op komen, dan zou die dan ook geldig zijn voor Ridderkerk? Dat is een technische vraag. Volgens mij, zo lees ik het, maar misschien lees ik het verkeerd.

De voorzitter: En ik wijs erop dat als meningen hebt, die mag u in het volgende rondje geven en de heer Steeman gaat nu antwoord geven.

De heer Van der Duijn Schouten: Kunt u nog een keer duiden welk artikel u dan precies op doelt voordat de heer Steeman gaat antwoorden?

De heer Kooijman: Artikel 6.1.2 lid 4.

De heer Steeman: Als een urgentie is afgegeven door een andere gemeente dan Ridderkerk, want daar gaat dit over, op basis van de daar nu geldende verordening dan is onze insteek dat die geldig blijft, ook als onze nieuwe verordening in werking is totdat die urgentie verloopt of gerealiseerd is.

De voorzitter: Wethouder van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk dat ik wat de heer Kooijman vraagt wel kan duiden, want wij limiteren dat hierin niet. Dus als de verordening in Rotterdam volgend jaar nog doorloopt en dan wordt alleen afgegeven op basis van dit artikel die ook nog geldig blijven, dus ik denk dat dat ook ... Uw punt heb ik en ik denk dat het goed is, in die zin ben ik blij met deze consultatie, dat we nog even kijken of dat effect er inderdaad in zit. Of niet, want de bedoeling is dat als wij een nieuwe verordening hebben, dat de regio geen urgenties meer af kan geven voor Ridderkerk. Nou, als dat hieruit blijkt dat het wel zo is dan moeten we daar denk ik nog even naar kijken want dat is dan in ieder geval niet wat wij voor ogen hebben. Toch? Dus dank voor uw oplettendheid.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dan zou ik haast bang zijn dat ik slapende honden heb wakker gemaakt. Maar dat komt straks bij de mening dan wel.

De voorzitter: Ik denk dat de mensen meer behoefte hebben om te gaan slapen dan om wakker te worden.

De heer Kooijman: Goed, had ik nog meer over urgentie? Even kijken hoor. Ik denk het niet, voorzitter, want met uw goedkeuring ga ik even terug naar mijn eerste vraag. Ik had in vraag 1 had ik iets gevraagd over het voorsorteren op de wet regie, als ik hem even afkort, over het waarborgen van al die, hoe heet dat, die urgentiegroepen zeg maar en mijn vraag zat hem niet in van welke afspraken u nog moet maken in uw urgentieregio, maar hoe u zelf kijkt ten aanzien van het waarborgen van het huisvesten van dat soort aandachtsgroepen? Hoe kijkt u daar zelf tegenaan? Wat is uw inzet als u die gesprekken in de regio gaat plaatsen? Hoe ruimhartig of barmhartig wilt u zijn? Daar ging mijn vraag over en die heb ik al gehad. En naar

aanleiding van vraag 3. Mijn vraag ging over van wat betekent het nou als u vooral focust op inschrijfduur dan geeft u aan van ja, maar jongeren die allang zijn ingeschat die nemen die inschrijfduur gewoon mee, maar er zijn natuurlijk ook jongeren die worden nu, die worden binnenkort 18 en die hebben dus 0 inschrijfduur en die moeten straks alsnog wachten totdat ze een lange inschrijfduur hebben. Of wachten op die 5 of misschien straks 20 procent loting, dan hebben ze misschien iets meer kans. Maar hoe kijkt u ernaar om in dit nieuwe systeem voor nieuwe jongeren die eraan gaan komen, hoe die dan eerder geholpen kunnen gaan worden?

De voorzitter: Hoe kijkt de wethouder daartegen aan? Aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: We zetten niet alleen in op inschrijfduur, we zetten ook in op de loting. En tegelijkertijd constateer ik dat in Ridderkerk jarenlang inderdaad alleen maar is ingezet op inschrijfduur en dat wij nu met deze verordening juist erop sturen dat ook die jongeren die net op de arbeidsmarkt, die net zich meldt op de markt die dus jaren hier kansloos is geweest nu wel een kansje krijgt. Dus dat wat jaren, die kans is er nooit geweest dat gaan we nu juist wel een plekje geven. Het kon altijd, maar het gebeurde nooit. En daarom is nu ook op gezegd we willen dat minstens een aantal ... Inmiddels in de gesprekken met Wooncompas is aangegeven dat Wooncompas dat ook heeft gezien, dat die ook graag met die loting aan de gang wilde en dat is mooi en dat zal ongetwijfeld goed komen. Maar de conclusie is wel dat het afgelopen vier jaar niet is gebeurd. En tegelijkertijd betekent iedere woning die door middel van loting bemiddelt, je iemand met al een hele lange inschrijfduur die dus al zes of zeven jaar op die woning zit te wachten deze woning misschien misloopt en nog langer moet wachten. En dat is wel natuurlijk even de essentie van we mogen een verordening maken op basis van de wet, omdat de schaarste is aangetoond. Die schaarste, we moeten het aantonen, maar het is eigenlijk belachelijk dat je het nog aan moet tonen, want iedereen weet het. En iedere keuze die je maakt in dat geheel van een verordening, iedere keuze maak je op basis van de schaarste die er is en iedere keuze leidt ertoe dat ergens iemand daar voordeel van heeft en misschien een iets betere kans krijgt en iemand anders dus een nadeeltje heeft omdat zijn kansen verkleind worden. Bedoel er komt geen woning bij door dit woonruimtebemiddelingssysteem. Het is alleen hoe verdeel je het en hoe ga je daarmee om. Urgenten in de regio. Deze verordening ziet er ook op dat we urgenten, met name de lokale urgenten, zo veel mogelijk een kans willen geven. En dan komen we weer terug. Wij hebben jaren in de zuidrand regio gezeten waar een aantal gemeenten met onze buurgemeenten niks hebben gedaan aan het opbouwen van hun sociale woningvoorraad, waardoor er oneven veel urgenten al die tijd in Ridderkerk zijn geland. Dat is ook ten koste gegaan van onze andere woningzoekenden en daarom hebben we nu gezegd wij geven in eerste instantie even de voorrang aan onze urgenten hier en misschien moeten die andere gemeenten dan maar eens wat meer sociale huur bouwen, zodat ze ook plekje voor hun urgenten zelf kunnen hebben zonder dat dat steeds naar Ridderkerk moet landen. Dus ja, we zijn solidair. Die hardheid zit erin. En als de gevallen zodanig schrijnend zijn dat je echt wat moet, gaan we daar echt over in gesprek met de regio. Ik bedoel daar heb je ook geen convenant voor nodig. Dat gebeurt nu ook al, zelfs buiten de regio. Dat we in sommige gevallen zeggen iemand moet nou, dan gebeuren zelfs driehoeksgesprekken met ik noem maar even wat Ridderkerk, Alkmaar en Nieuwegein dat er een treintje op gang komt om mensen te plaatsen op een plekje waar wat zit. Dus dat is er maar we gaan het nu wel in eerste instantie voor onze inwoners doen. En we zeggen tegen die andere gemeenten nogmaals u heeft ook uw handtekening ooit eens onder meer evenwicht scenario gezet, gaat u daar eens aan werken, dan kunt u ook een plekje voor uw urgente zelf bewerkstelligen in uw gemeente.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik ga door met de vragen. Ik had bij vraag vier een vraag gesteld over de monitoring en mijn verhaal was er niet op gericht dat we gingen monitoren hoeveel Ridderkerkers straks zijn ingeschreven, hoeveel mensen zijn ingeschreven. Maar het gaat juist om, gaat dit systeem nu helpen om meer Ridderkerkers eerder aan een woning te helpen? En wanneer kunnen we verwachten dat daar de eerste resultaten van bekend zijn? Is dat na een jaar na instelling van het woonruimte systeem of kan je zeggen op zijn vroegst kan je pas na vijf jaar een eerste inzicht daarin te geven? Wanneer kunnen we zien de effectiviteit van het zelf

lokaal hebben van een systeem? Dat is de vraag die ik heb en bij vraag vijf dat ging weer toch sorry, weer even terug naar die overgangsbepalingen. Even los van de van die urgentie wordt gezegd dat de overgang, dat alleen als er zeg maar iets is besloten voor ingangsdatum van de nieuwe verordening dan geldt die nog en anders dan is als een aanvraag al loopt maar hij is nog niet afgehandeld, dan geldt die niet. En de wethouder gaf daarnet ook al iets over aan dat hij dat in ieder geval dat dat zijn bedoeling was. En de vraag is, kan dat juridisch eigenlijk wel? Dus je doet een aanvraag en halverwege de aanvraag worden de spelregels aangepast. Is dat juridisch wel juist, is daar jurisprudentie over dat dat gewoon kan?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Even met dat laatste te beginnen want mijn pen stopt ermee. Dus ik heb die eerste vraag niet meer kunnen noteren. Deze hele verordening is zowel in- als extern juridisch getoetst. Wij hebben aan de voorkant gezocht naar externe ondersteuning. Die hebben we dankzij de bemiddeling van Wooncompas ook hele kwalitatieve ondersteuning. En de bedrijf wat langskwam, die heeft toen tegen mij gezegd Kees we vinden er wat van. We willen jullie wel ondersteunen maar is één ding, wij gaan niet doen wat wettelijk niet mag. Toen heb ik gezegd daar ben ik heel blij mee, want wij gaan een proces in en ik wilde jullie gelijk aan de bel trekken als jullie ook maar enigszins het idee hebben dat we wel iets doen wat niet mag. Dus vanuit die kant is deze verordening opgesteld. Heeft ook die externe toets er gezeten. En hij heeft ook onze eigen juridische afdeling nog een keer naar gekeken. Dus ik ga ervan uit dat alle bepalingen die daarin zitten die tweedubbele toets hebben doorstaan. Dus dat dat klopt. Maar als het u geruststelt, zullen we dat in het vervolg van het traject nog een driedubbele toets op willen doen op dit specifieke punt. Nogmaals ik schets wat ik schets, dus ik denk dat dat niet nodig is. Maar we gaan hier met alles wat we ophalen ook nog een keer met die adviseur in gesprek en dan kunnen we dit gewoon meenemen.

De voorzitter: De eerste vraag die ging over monitoring.

De heer Van der Duijn Schouten: Monitoring nou ja, wanneer hebben we de zicht op? Nou, wij gaan vanaf begin monitoren en het systeem geeft dus ieder jaar aan wie er is geplaatst, op welke manier, hoelang waarvandaan, wat de regio ook doet en daar zit ook in hoe lang de inschrijfduur is geweest. Dus na een jaar hebben we daar enigszins zicht op. Maar heb je dan zicht op doet dit systeem wat het moet doen? Nee, ik denk het niet. Ik denk dat dat meer tijd vraagt, omdat het ook een keer moet settelen en doen. Dus ja, wanneer zien we nou echt helemaal goed of dit aan de verwachtingen voldoet of gaat dit twee jaar goed, maar gaat het daarna zeg maar even wat ik al eens eerder heb geschetst ten onder aan zijn eigen ... Als in de regio bekend wordt dat je hier na een jaar een woning hebt. Dan zou het zomaar kunnen zijn dat het aantal inschrijvingen weer toeneemt. Ik noem maar iets raars. Dus hoe hoeveel tijd heb je daarvoor nodig? Nou, ik denk dat vier, vijf jaar toch wel ... Nogmaals, we gaan niet ieder jaar monitoren en u daarover informeren. Maar echt een beeld over wat doet het nu, dat zal meer tijd vragen. Terwijl als u daar eerder al conclusies aan wil verbinden, vind ik het natuurlijk ook prima. En die monitoring die gaat u krijgen zoals die nu ook ieder jaar vanuit de regio uw kant op komt.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Helder, bedankt. Nog twee vragen resteren. Eentje was naar aanleiding van de vraag van de Partij van de Arbeid vraag nummer 14 waarin ze aangaven op dit moment zijn er maar 4 Ridderkerkse woningen die in het regionaal systeem worden aangeboden en dat is best weinig, is de laatste tijd best weinig. En dan lees ik uit antwoord ja, het is of het was weinig omdat er in '23, '24 63 respectievelijk 67 procent werd toegewezen via directe bemiddeling. En mijn vraag is verwacht het college met deze verordening dat het een heel ander percentage zou worden of heeft die directe bemiddeling vooral te maken gehad met de herstructureringsprojecten van Wooncompas en geeft dat een vertekend beeld, maar zou dat even los van de keuze voor een lokaal systeem, zou dat in een regionaal systeem ook gewoon anders zijn het komend jaar? En

de laatste vraag die gaat over de beantwoording van vraag 11 van Partij 18PLUS over de voorrang voor statushouders. En ik lees daar in de antwoorden dat het college alvast voorsorteert op het conceptwetsvoorstel. En dan denk ik van ja, maar dit is een wetsvoorstel wat op dit moment door een demissionair kabinet wordt voorgesteld waarvan de Raad van State heeft aangegeven dat het in strijd is met grondwettelijke recht op gelijke behandeling als het gaat over voorrang van statushouders. En ik ben heel benieuwd of de wethouder zegt van ja, maar wij gaan daar wel gewoon die kant gaan wel op. Daar speculeren we alvast op.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Het lokale aanbod, dat heeft te maken met de projecten die u noemt. Gaat dat de komende tijd anders zijn? Nee, ik denk het niet. Maar dat is om de simpele reden dat Wooncompas ook voor de komende jaren nog grootschalige sloop-renovatieprojecten op de planning heeft staan. U heeft denk ik in aanleiding naar de gespreksnotitie van, die later deze avond nog aan bod komt, hebben we een lijstje met de projecten gestuurd en daar ziet u ze opstaan. Hollandsestraat, Henegouwenstraat allemaal sloop-nieuwbouw. Lierenstraat sloop-nieuwbouw, nou de Rembrandtweg is inmiddels weg, maar ook project Westdonck sloop-nieuwbouw en al die woningen die gesloopt worden, die mensen moeten in eerste instantie via de directe bemiddeling weer een plekje krijgen. Dus mijn verwachting is dat ook de komende jaren ... En daar kan je niet mee wachten tot een week voor voordat we gaan slopen. Ik bedoel soms begint dat uithuizen al maanden zo niet jaren van tevoren om te zorgen dat tegen die tijd dat je gaat slopen het ook echt leeg is. Dus dat heeft de afgelopen jaren heel veel van de beschikbare woningen opgeslokt. En dat zal het denk ik ook nog wel gaan doen tot ook een aantal van die projecten natuurlijk op opgeleverd gaan worden en mensen weer in gehuisd kunnen worden. Daar proberen we ook mee te denken door stukjes beschikbaar te stellen zodat gebouwd kan worden en dat treintje op gang kan komen. Maar dat zal nog steeds veel van de capaciteit vragen. Wij hebben hier vooruitgelopen op de wet regie, wat we op een aantal punten ook gedaan, weliswaar een demissionair kabinet, maar de Tweede Kamer heeft zich wel uitgesproken over die wet. Dus deze demissionaire minister gaat hem nu nog naar de Eerste Kamer sturen. Die heeft inmiddels laten weten dat ze het advies van de Raad van State naast zich neerlegt denk ik dat het netjes verwoord is en dus deze wet aangaat bieden bij de Eerste Kamer en daar zijn geen verkiezingen straks. Dus dat zal in deze samenstelling daar behandeld moeten worden tegelijkertijd heeft u vanavond, er zijn ook vragen aan de inspreker gesteld. Ook horen zeggen dat los daarvan we nog steeds onze statushouders kunnen huisvesten omdat we dat dan blijven doen op de manier waarop het afgelopen jaar ook is gebeurd, hebben we deze urgenties ook niet nodig gehad. En mocht die onverhoopt wel door de Eerste Kamer heen komen maakt dit wel dat wij niet ergens volgend jaar bij u weer terug moeten komen voor de nieuwe verordening, omdat de wet dat van ons vraagt. Dus ja, we lopen daar vooruit en het brengt in de uitvoering geen enorme risico's met zich mee mocht het onverhoopt toch anders worden.

De voorzitter: De heer Kooijman, bent u zo voldaan over de antwoorden?

De heer Kooijman: De laatste check nog eventjes. Want ik zat net ook toen de heer Zanting insprak ook even te twijfelen van hoe dat nou zit met voorrang versus directe bemiddeling zeg maar voor statushouders. Zolang er vanuit het rijk, via de provincie nog steeds normering wordt opgelegd jaarlijks aan Ridderkerk om een x aantal statushouders op te vangen, geeft u daarmee aan even ongeacht wat we nou in de verordening zetten, wij gaan daar ons best doen om daaraan te blijven voldoen. Of zegt u straks ja, we hebben afspraken gemaakt in onze verordening, we hebben afgesproken dat we geen voorrang meer geven. We kunnen niet voldoen aan de taakstelling die door het rijk aan ons worden wordt gegeven. Hoe kijkt u daartegenaan?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Volgens mij heb ik dat net ook gezegd. Met deze huidige verordening kunnen wij nog steeds aan onze taakstelling voldoen en aan die taakstelling hebben wij de afgelopen jaren steeds voldaan en er is geen enkele intentie om die taakstelling niet meer aan te voldoen, al is het alleen maar omdat je jezelf als gemeente enorm in de nesten werkt. Want als je het niet meer voldoet, dan heb je een gesprek en nog een keer een gesprek en op een gegeven moment neemt de provincie het gewoon van je over. Nou, daar word je niet wijze van. Even los nog van alle andere aspecten van medemenselijkheid. En dat we dat gewoon moeten doen dus ook dit blijven wij gewoon doen zolang het rijk ons een taakstelling blijft geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de Mijnders, CDA. Hoeveel vragen heeft u nog?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Iedereen zal dit heel graag willen horen. Ik heb nog maar twee. Al is er een soort van derde vraag bijgekomen wie de leverancier is van de pennen van het college? Want het lijkt wel of ze bij alle wethouders stoppen op een gegeven moment. Dus misschien moeten we daar nog eens lokaal gaan inkopen. Maar de overige twee vragen die ik nog heb. Er zijn al heel veel gesteld. De heer Kooijman heeft er ook nog een paar over statushouders gesteld. We lopen hierop vooruit voor de wet is aangenomen in de Eerste Kamer. Daarbij geeft de wethouder aan dat, stel hij het niet erin zou zetten en gaat door de Eerste Kamer heen dan zou hij het weer moeten aanpassen. En dan klopt het toch ook anderzijds het niet door de Eerste Kamer gaat we dit weer opnieuw zouden moeten aanpassen. Klopt die? En de laatste vraag die ik heb, als ik het goed heb begrepen, misschien heb ik net gemist hoor, maar moeten we een paar maanden overbruggen met onze verordening in het jaar 2026. De nieuwe verordening zal volgens mij niet meteen 1 januari 2026 klaarstaan. Kan de wethouder aangeven richting hoeveel maanden we de huidige verordening dan nog in stand moeten houden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Uw eerste vraag. Dat klopt niet, want je hoeft urgenten, niet-statushouders niet als een urgentiecategorie op te nemen. Dat hoeft nu ook niet. Dus we hoeven als dat verandert niet bij u terug te komen. Tenzij dat de Tweede Kamer opeens vindt dat het per se een urgentiecategorie moet worden of de ... Maar die kans acht ik niet heel groot. Maar goed ja, soms kan je ook weer niet alles incalculeren wat ze in Den Haag bedenken. Hoe het traject eruitziet. Wij gaan zoals als het er nu naar uit ziet, u nog dit jaar een definitieve verordening voorleggen en wij willen de ingangsdatum van die verordening koppelen aan het live kunnen gaan van het nieuwe systeem. En dat betekent inderdaad dat zal niet op 1 januari zijn want dat is technisch niet haalbaar. Daar wordt nu keihard aan gewerkt om te kijken wat wel haalbaar is en dat zal ergens in de eerste helft van volgend jaar zijn. En dat zal meer naar het eind van die eerste helft neigen dan naar het begin. En dat betekent dus dat dat we dat ook in het besluit dat u neemt in november of in december hopelijk neemt, opnemen dat dat dus enigszins fluïde is en daaraan gekoppeld. En dat betekent overigens ook dat de huidige verordening die wij hebben wat al een verlenging is van een vorige nog een keer verlengd zal moeten worden met diezelfde variabele einddatum. En dat zullen wij u ook voorleggen in december van dit jaar, zodat daar alles in een keer bij u ter besluitvorming voorligt.

De voorzitter: Heeft u alle vragen gesteld die u wilde stellen en antwoorden gehad? De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Domme vragen bestaan niet. De huidige, dus we moeten nog even door met de huidige verordening. Is dat dan ook meteen een lokale verordening dus alleen op Ridderkerk gericht of is die dan wel hetzelfde als de regio?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Allebei niet. De regio heeft eind vorig jaar de verordening die toen afliep met een jaar verlengd. Dus die loopt tot eind van dit jaar. Uiteindelijk is dat ook uw college, uw raadsbesluit

geweest. Inmiddels hebben een aantal gemeenten in de regio namelijk alles behalve Ridderkerk ergens net voor de zomervakantie een besluit genomen om een nieuwe verordening vast te stellen en de oude in te trekken. Dat heeft Ridderkerk niet gedaan dus op dat moment liepen de verordeningen van de regio en Ridderkerk uit de pas. Wij hebben sinds 1 juli een andere verordening als de regio omdat bij ons de oude nog geldt en bij de regio de nieuwe. Het voorstel zal zijn om die oude verordening nog voor een paar maanden te verlengen per 1 januari, dus dat zal nog steeds niet een lokale zijn, maar de oude regionale verordening en die is dus nog niet lokaal, maar ook niet gelijk aan die de regio op dat moment heeft. Maar dat is eigenlijk dezelfde situatie als waar we nu in zitten. Dus dat was inderdaad geen domme vraag. En uw opmerking over de pen dat klopt. En ik had eerder deze week een tekenmomentje met Wooncompas en toen had ik hem deze pen cadeau willen doen na afloop van het teken. Ik ben blij dat ik het niet gedaan heeft, want dat had niet van kwaliteit getuigd.

De voorzitter: Dan is de eerste ronde met vragen voorbij. Gaan we naar de tweede ronde, de meningen en reactie van de fracties. Ik ga dit in rijtjes doen en ik begin dus met de fracties die nog niks gezegd hebben en dan krijgt Leefbaar Ridderkerk als eerste het woord.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk vindt het een goede zaak dat er nu een lokaal woonruimtebemiddelingsstelsel komt. Daar krijgen we als gemeente meer grip op de verdeling van sociale woningen. We zien meerdere positieve punten in het voorstel. Het is goed uitgewerkt, vijf procent voorrang voor mensen met economisch maatschappelijk bindingen aan Ridderkerk. Dat helpt onze inwoners. Er zijn duidelijke transparante regels over hoe woningen worden toegewezen. Dat blijkt ook uit alle beantwoordingen, dus dat is wat ons betreft prima. Wel hebben we nog een aantal suggesties die we graag zouden zien in een definitief voorstel. Dat is allereerst de positie van jongeren en starters. Hun kansen blijven beperkt in het huidige conceptvoorstel. We zouden graag zien dat er meer woningen specifiek voor hen worden gelabeld of een hoger percentage van toewijzen per loting of dat er zelfs een Ridderkerk jongeren quotum zou komen. Vanavond ook een aantal keer besproken is het wens en wacht model. Dat is wat Leefbaar Ridderkerk ook een prima model om op te nemen in een verordening. Jongeren zijn bezig met hun toekomst, maar ouderen zijn het ook, waar ze in hun toekomst willen wonen en daar schrijven we dan ook voor in. En ten slotte vitale beroepen. Nou goed, dat is een klein beetje onderbelicht gebleven. Maar wat Leefbaar Ridderkerk is dat wel een goed iets om in ogenschouw te nemen. Leraren of zorgpersoneel hebben we graag in ons dorp. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: En dat was de heer Ipskamp van Leefbaar Ridderkerk. Gaan we naar de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Om het proces enigszins te versnellen. De heer Ipskamp gaf ook aan de percentage rondom loting. De heer Westbroek had daar een goede vraag over richting het college van moeten we ook een bovengrens doen? Ik heb het college horen zeggen dat het advies zou zijn 20 procent. Ik zou eigenlijk vanwege de snelheid gelijk ook willen voorstellen, zijn de partijen eens met een ondergrens van vijf procent en een bovengrens van 20 procent? Dan is het meteen duidelijk richting het college.

De voorzitter: Ik zit even te denken, want ik wil op zich iedere partij vrijlaten wat hij als mening wil geven. Dus misschien moeten we die aan het eind even stellen, die vraag, dat we dit expliciet gaan doen. Ga ik nu naar de SGP, de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank, voorzitter, SGP wil college bedanken met wat tot nu toe is gedaan. Het is belangrijk dat dat dit gebeurt. We zijn blij met wat op papier ook staat. Er zijn natuurlijk een aantal opmerkingen gemaakt. De heer Kooijman die heb aan een artikel getipt waar nog naar gekeken moet worden. Dat lijkt me duidelijk, ook in het licht van de discussie die we hebben gehad in februari. Wens en wacht is wat ons betreft een prima middel om toe te voegen aan de twee die tot nu toe zijn benoemd. Nou loting, dat komt straks aan de orde en verder hoe het traject is ingestoken met dat ook bij derden wordt opgehaald wat ze van de

conceptverordening vinden, dat is natuurlijk gewoon goed en heel belangrijk het gesprek te voeren met elkaar. En we zien uit naar wat er richting het eind van het jaar komt voor te liggen in de raad. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Partij 18PLUS, de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS wil als eerste haar waardering uitspreken richting de portefeuillehouder en de ambtelijke organisatie voor de voorliggende huisvestingsverordening. We weten dat er heel veel krachten aan het werk zijn om een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem mogelijk te maken. Complimenten voor het vele werk en dank voor de beantwoording van de vele vragen. Partij 18PLUS wil een aantal dingen nog meegeven. Ten eerste het bemiddelingsmodel loting. Ik had hem al staan. Van oudsher bouwen Ridderkerkers een inschrijfduur op die soms vele jaren of zelfs decennia beslaan en door loting toe te passen is al dat geduld voor niets geweest. Daarom opteren wij voor een minimaal een maximaal percentage om loting toe te passen, te weten 5 en 10 procent om precies te zijn. En wat betreft wens en wacht vinden wij het wel oké om dit niet als optie uit te sluiten indien directe toewijzing niet zou voldoen. Ten tweede willen we ervoor waken dat een Ridderkerkse coöperatie andere woningen dan sociale huurwoningen nog gaat aanbieden via Woonnet Rijnmond. Graag aandacht hiervoor in de verdere uitwerking. Ten derde hopen we dat met het nieuwe lokale woonruimtebemiddelingssysteem ook de verenigingen Slikkerveer en Bolnes via dit platform de woningen aan gaat bieden. En als laatste vinden we de tijd die iemand krijgt om over te stappen van Woonnet Rijnmond naar het Ridderkerkse systeem echt te lang. Partij 18PLUS acht een half jaar meer dan voldoende tijd om over te stappen of afhankelijk van de invoerdatum van het systeem tot eind 2026. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Echt voor Ridderkerk. De heer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Voorzitter, ook wij willen de wethouder bedanken en ook zijn ambtenaren bedanken voor dit stuk. We zijn ervan overtuigd dat deze wel doordacht en juridisch goed in elkaar steekt. We zijn ook blij dat u wens en macht geïmplementeerd zou kunnen worden en ook vinden we dat een lotingpercentage, hetzij beperkt mogelijk is. Tot zover, bedankt dan.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, de fractie van de ChristenUnie was en is pertinent tegen de keuze voor een lokaal systeem woonruimtebemiddeling en het stoppen met de regionale samenwerking hierin. Maar dat was u al duidelijk. De raad heeft echter op 13 februari '25 anders besloten. Er komt een lokaal systeem met een lokale verordening en vanuit die werkelijkheid, dus niet vanuit ons algemene standpunt heeft de ChristenUnie naar de voorliggende conceptverordening gekeken. De vragen die we zojuist hebben gesteld zijn vooral gericht om binnen deze nieuwe verordening juist hen die de steun van de overheid extra nodig hebben, de aandachtsgroepen een volwaardige plek te bieden. Ook als dat betekent dat eventueel jongeren, volwassenen of ouderen in goede gezondheid nog wat langer op een o zo gegunde woning moeten wachten. Ik wil nog een aantal punten meegeven. Eerlijke communicatie, het werd in de insprekbijdrage ook al even gezegd. Wees eerlijk en transparant in de communicatie, ook naar onze inwoners toe wat wel extra kan en wat niet kan en wat wel gebeurt en wat niet gebeurt. Wethouder gaf als voorbeeldje, wethouder gaf net aan loting gebeurde nooit. En nu gaat het straks wel, minimaal vijf procent en misschien wordt het nog iets meer. Maar het kon natuurlijk ook wel in het oude systeem, alleen er werd nooit gebruik van gemaakt, maar we hebben dat kennelijk ook nooit om gevraagd. Dus het is niet zo dat dankzij dat we dit lokaal gaan dat we ineens met loting kunnen gaan werken. Nee, wij maken nu de keuze. Dus wees gewoon eerlijk en transparant in hoe het in elkaar steekt. Dan ten aanzien van de bemiddelingsmodellen. Wat ons betreft houden we ruimte om ook voor andere keuzes te kunnen opteren. En laat inderdaad het systeem daarin niet leidend zijn, maar de wens om op een eerlijke manier zaken te verdelen in schaarste. En de wethouder gaf het ook al aan iedere keuze, die maak je maar wetende dat er schaarste is. Het heeft er voor de een heeft er wat voordeel bij maar dat betekent

gelijk dat de ander dat die er nadeel van heeft, er komt geen woning bij. En dat is nou precies de kern ook waarom wij als ChristenUnie zeggen van dit lokale systeem heeft helemaal niet veel toegevoegde waarde, want we zitten in die schaarste en dat had je dus in het regionaal systeem al en dat heb je nog steeds dus wees daar nog niet te enthousiast bij dat het alle problemen gaat oplossen. Tot slot nog twee dingen. Regionale samenwerking. Wij maken ons ernstig zorgen, we moeten straks weer met de regio gaan samenwerken. Ook vanuit de nieuwe wet regie en laat ik dan gaan speculeren hoe kan je nou verwachten dat wij eerst zeggen joh, regiogemeenten wij doen het voor onszelf. Wij hoeven even geen hoe heet het aandacht voor jullie te hebben, maar anderzijds als we dan moeten samenwerken dan moeten zij wel weer open staan voor die samenwerking. Dat gaat niet en daar maken we ons ernstig zorgen over en we hopen dat de inzet die de provincie op dit moment pleegt dat dat succes gaat zijn. Maar we maken ons daar zorgen over. Tot slot, we hopen dat het vaandel van het begrip sociale rechtvaardigheid en naastenliefde als fundament binnen het college uiteindelijk de boventoon blijft voeren en niet de eigen volk eerst gedachte.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bakker, VVD.

De heer Bakker: Dank u wel. We willen meer grip op de lokale markt voor de sociale huurwoningen. Dit is een uitdaging, zeker omdat de mogelijkheden daar voor ons best wel beperkt zijn. Wat wel in ons bereik ligt, is een lokaal woonbemiddelingssysteem. Het is goed dat er nu een voorstel ligt en over het algemeen zijn wij tevreden met de inhoud en ik heb ook goed geluisterd naar de heer Zanting. U bent er nog steeds. Dat vind ik een hele opgave, want u sprak aan het begin van deze commissie hier. Het voelt als een week geleden, maar het is toch echt aan het begin van deze avond. En we werden daarbij bij bevestigd in onze mening over mensen met een vitaal beroep. We hebben het Leefbaar ook al horen zeggen. Het is jammer dat er niets is opgenomen om deze mensen op enige mate urgentie te geven. Want dit zijn namelijk de mensen waarvan we graag zien dat ze zich in Ridderkerk vestigen. En wat ons betreft zou de verordening een goede manier zijn om hierin te kunnen sturen. Hiernaast hebben we de wethouder horen zeggen dat hij actief gaat monitoren wat de effecten zijn en dat hij dat jaarlijks gaat doen en dat die niet per se gaat wachten totdat er vier jaar voorbij is. En dat vinden wij een goed uitgangspunt want zo houden we namelijk de mogelijkheid om tussendoor bij te sturen als er inderdaad grote schokgolven of veranderingen plaatsvinden.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Mijnders en daarvoor is een interruptie van de voorzitter. Ik heb het even door de vingers gezien dat de publieke tribune werd aangesproken, maar dat is op zich niet gebruikelijk. En nu heeft de heer Mijnders het woord.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ondanks de tijd. Ik begrijp wat de heer Bakker van de VVD zegt rondom vitale beroep maar dan zou ik ook wel een voorstel willen zien van de VVD welke vitale beroepen dan opgenomen moet zijn. En kom dan niet zomaar met politie, brandweer en de docenten. Dat zijn zeker vitale beroepen, maar je moet, het lastige is juist je moet kunnen onderbouwen welke vitale beroepen we dus nodig hebben in Ridderkerk. En die gegevens zijn er op dit moment niet. Dus natuurlijk die wens is er, maar ik vind het een zeer verstandige keuze van het college om het nu niet op te nemen in de verordening.

De voorzitter: De heer Bakker.

De heer Bakker: Dank voor de vraag. Ik hoor wat u zegt. We gaan erover nadenken.

De voorzitter: En wilt u nog verder iets zeggen want ik onderbrak u in uw betoog? Maar het zou kunnen zijn dat u net de laatste zin uitsprak. Dan mag u vervolgen.

De heer Bakker: Nog niet helemaal maar ik ben een eind onderweg. Er is ook veel gezegd over het lotingssysteem. Wij vinden een range tussen de 25 procent alleszins redelijk als uitgangspunt. Als laatste vinden we het belangrijk dat er een goede afstemming is met de regio en met landelijk. Want we leven niet op

een eiland en je ziet dat de zowel de keuzes die wij hier maken als die in andere gemeentes worden gemaakt, impact hebben op de problemen die wij hier ervaren of de problemen die in andere gemeentes ervaren. Ik heb de wethouder ook horen zeggen van wij hebben een grote mate van sociale huurwoningen en daarmee lossen we misschien ook wel eens problemen op voor om omliggende gemeenten en wij zijn ook blij dat een lokaal woonbemiddelingssysteem daar ruimte in kan bieden om daarin te sturen. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Burger op 1, mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Burger op 1 is heel blij met een eigen woonverdeelstelsel. Dat hebben we al eerder aangegeven. En we kunnen ons heel goed vinden in dit eerste concept wat er ligt dus daar willen we eigenlijk bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dank richting de wethouder en ook zeker de ambtenaar voor al het vele werk en de verordening die nu voorligt. En de verordening die nu voorligt, kan zeker op steun van het CDA rekenen. En we zijn niet de grootste voorstander altijd geweest van een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem, maar we zijn er wel van overtuigd dat het een goede keus is, ook al zijn we echt wel benieuwd of het op de korte maar zeker op de lange termijn ook echt het gewenste resultaat gaat hebben. En daarnaast zijn we ook echt wel, maken we ons wel zorgen om twee dingen. Een, inderdaad, de heer Kooijman had het ook over de positie in de regio. Maar anderzijds of we met deze verordening ook alle, want er zitten heel veel voordelen aan, of we ook alle negatieve effecten, bijvoorbeeld rondom urgentie goed in beeld hebben. En 100 procent dat gaan we niet redden, maar het is voor ons als CDA ook echt een zoektocht artikel per artikel wat nou precies de impact is van deze verordening en dat blijft echt nog wel een zoektocht. Maar uiteindelijk is wel het doel en daarom hebben we daarop ingezet om te kijken waar mogelijk en we grijpen elk middel aan als CDA-fractie om meer woningen beschikbaar te stellen aan de Ridderkerkers. Dan ingaand op de 3 punten die voorliggen. Als CDA-fractie zijn we voorstander dat wens en wacht wordt toegevoegd aan de verordening. De loting naar mening van de CDA-fractie en ik hoorde de heer Westbroek het ook al zeggen, zijn wij voorstander van een minimum van 5 en een maximum van 10 procent. Misschien in de toekomst ooit kan 20 procent wel zijn maar we vinden het een te grote stap om in een keer naar 20 procent te gaan. Daarom zouden wij ook de commissie willen adviseren laten we eerst die stap nemen van max 10 en als het echt een succes is en we willen meer, dan kunnen we altijd op later moment de verordening ooit nog weer aanpassen om het naar 20 procent te doen. En de opmerkingen van de heer Kooijman over artikel uit mijn hoofd 6.4.1, maar het kan wel teruggeluisterd worden, die steunen we helemaal om dat verder uitgezocht te krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De laatste spreker, de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. We staan achter de keuze voor een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem. Daar hebben we eerder ook mee ingestemd. Tegelijkertijd is het geen heilige graal want zoals de wethouder ook aangaf het leidt niet tot meer woningen. Misschien tot een iets andere verdeling, maar de maximale percentages zijn uiteindelijk ook wettelijk vastgesteld. Dat gezegd hebbende hebben we nog een paar aandachtspunten die deels ook al in onze vragen naar voren zijn gekomen. We zouden ook graag het wens en wacht model toegevoegd zien worden. Wat ons betreft kan direct kans daar ook bij. Want waarom zou je dat op voorhand uitsluiten? Het gaat er uiteindelijk om onze inwoners het beste bedienen en dan ja, is het systeem volgend. We zouden graag artikel 3.4.7 over de urgenties nog aangescherpt zien worden dan met name in relatie tot mensen die de woning moeten verlaten in verband met renovatie en met herstructurering. Dat dat ook duidelijk naar voren komt omdat die regels iets anders zijn. De opmerking van de heer Kooijman over het andere artikel die ondersteunen we ook van harte. Daarnaast zien we ook graag dat in de verordening nog iets opgenomen wordt over de uitgangspunten van een

bezwarencommissie. Dat is ook heel belangrijk. Wooncompas heeft daar in haar brief ook op gewezen en dat de spelregels er ook komen, maar dat heeft de wethouder al aangegeven dat er ook spelregels komen. Net als Leefbaar en de VVD zien we ook graag dat er iets wordt opgenomen over vitale beroepen. En afsluitend zorgen over de betaalbaarheid voor minima, die houden we wel bij deze ordening want 25 euro is veel geld. Dan wordt het wel onderzocht met de Ridderkerkpas. Maar als de inschrijving dan ten koste gaat van het tegoed dan kun je je ook afvragen hoe goed deze groep af is. Dat blijft wel een zorg voor ons. Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat zal niet gaan gebeuren want u heeft een interruptie van de heer Mijnders. En misschien voelt u hem al aankomen.

De heer Mijnders: Jazeker, dank u wel, voorzitter. De zin, het college moet iets doen met vitale beroepen. Wij als CDA-fractie zijn ook voorstander om eens te kijken hoe we dat moeten gaan uitwerken. Maar wat vraagt de heer Rijsdijk nou exact aan het college om op te nemen in de verordening rondom vitale beroepen? Want iets met vitale beroepen doen, die zin dan ...

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank, voorzitter. Fijn dat er op dit tijdstip er nog korreltjes zout op een formulering worden gelegd. Ik vraag het college concreet om daar nog eens naar te kijken, wat de mogelijkheden daarin zijn. Dan gaat u waarschijnlijk als vervolgvraag stellen net als aan de VVD, hoe wilt u dat dan invullen? Maar dat vind ik toch altijd wel een moeilijke discussie, voorzitter. Want op het moment dat we het concreet invullen dan bemoeien we ons als raad met de uitvoering. Op het moment dat we het als open vraag neerleggen en als mogelijkheid om daar nog eens naar te kijken in het vervolgproces, dan moeten we het wel concreet invullen. Ik ga ervan uit dat het college voldoende geëquipeerd is in het ambtenarenapparaat om hier invulling aan te geven. Er is ook een voorbeeld in de regio. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En ik hoop dat de heer Mijnders op dit tijdstip nog vitaal genoeg is om het antwoord te laten doordringen. Dan zijn we hiermee aan het einde van de vragenronde. Sorry aan het einde van de ronde met mening en reacties en dan krijgt de wethouder nog gelegenheid om, zoals het in mijn script staat een afdrank te geven van de bespreking. De heer Mijnders, ja en het klopt. Ik vergeet nog iets. De heer Mijnders heeft aangegeven collectief iets te willen horen over het percentage loting en ik begrijp dat zijn voorstel is een minimum van vijf en een maximum van tien en wie in de commissie daar iets over wil zeggen die krijgt dan nu gelegenheid voor. Ik zie drie vingers. De heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. Wat ons betreft ook het minimum van vijf procent en max tien procent. En de evaluatie zal tzt uit moeten wijzen hoe dat in de praktijk werkt en ik weet niet of ik die vrijheid kan krijgen om ook nog iets te zeggen over de termijn voor het vervallen van de inschrijving. Daar heb ik de heer Westbroek over horen zeggen van kan dat niet korter dan een jaar. En een jaar is in de basis prima, maar het hangt volgens mij ook met name af van hoe snel kunnen mensen geïnformeerd zijn via de verschillende partijen en ik denk dat vooral daarnaar gekeken moet worden als het gaat ervan wat is dan een reële termijn om als het gaat om het vervallen van die termijn van inschrijving.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Voor Leefbaar Ridderkerk een minimum van 5 en een maximum van 10 procent voor de loting. En wel hierom. Als je kijkt naar de leeftijdsgroepen in Ridderkerk is dat jongeren van 15 tot 25 jaar 10 procent van de bevolking is. Dus als we gaan kijken van 18 tot 25 jaar is dat onder de 10 procent dus dan is maximum 10 procent billijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Westbroek. Die had zich volgens mij al uitgesproken. Maar als u nog iets wil zeggen dan krijgt u daar gelegenheid voor.

De heer Westbroek: Nou voor de zekerheid even, voorzitter. Die vijf en tien natuurlijk en dan denk ik vooral aan de situatie van mensen die al in een hele benarde situatie zitten, inschrijfduur hebben opgebouwd en dan zo'n woning graag willen en dan buiten de boot vallen omdat het een loting is. Dus ik zou zeggen maak het niet een te hoog percentage, maximaal tien dus.

De voorzitter: Helder en dan mevrouw Van Nieuwenhuizen van Burger op 1.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Wij zeggen minimum vijf en max twintig procent.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Daar sluiten wij ons bij aan. Minimaal vijf, maximaal twintig.

De voorzitter: Het college kan tellen. Dus ik denk dat hiermee dan de informatie verschaft is. Dan krijgt de wethouder gelegenheid voor de afdrank. En een borreltje zou wel lekker zijn maar dat er denk ik nu niet in.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk dat de opmerkingen helder zijn. Wat eerder aangegeven, we zullen een aantal dingen gaan verwerken of ook aangeven waarom we zaken niet doen. De wens voor wens en wacht, de wens voor wens en wacht dat is, die lijkt breed te leven. En zoals eerder aangegeven hebben wij daar geen moeite mee dus het zou zomaar kunnen zijn dat die straks een plekje krijgt. Wat betreft de percentages over loting, ik hoor wat uw commissie zegt. Tegelijkertijd hebben wij ook nog het gesprek met de toegelaten instellingen. Die zullen er wellicht ook wat van vinden. Dus ook op dat punt willen we even verzamelen wat er breed leeft. Maar nogmaals helder is dat er een bovengrens moet komen. Want daar ... Nou een deel van uw raad zegt max 10, enkel zegt 20. Ik hoor in ieder geval dat het geen 70 of 80 procent is, dus dat is dat is helder. En enkel over de vitale beroepen. Nou, we hebben al aangegeven waarom we het niet hebben gedaan. We zijn als college ook heel alert geweest om te zorgen dat er in onze verordening geen enkel aspect van discriminatie landt en door een aantal beroepen wel vitaal te noemen heb ik ook de kans dat iemand die zijn beroep wel vitaal vindt, maar die wij niet benoemen, zich gediscrimineerd voelt. Dus dat is voor ons ook nog eens een reden geweest om die kant niet op te gaan, want ik bedoel voor ons zijn er heel veel beroepen op dit moment vitaal en iedereen die maar enigszins aan de personeelskant zit die weet dat het krijgen van medewerkers, het is bijna geen doen. Dus iedere medewerker is in die zin nagenoeg vitaal, dus ook vanuit die discussie daar hebben we weg willen blijven. Niet omdat we bepaalde groepen niet vitaal vinden, maar als je een aantal benoemt, noem je ook een aantal niet en dat kan ook wel eens lastig zijn. We hebben ook aangegeven waarom die er niet in zat. We hebben uw input gehoord. Dank daarvoor. Die is helder en daar kunnen we verder mee aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dit agendapunt afgerond en danken wij wethouder Van der Duijn Schouten en de heer Steeman.

8. Woningbouw Trelleborgterrein en PC Hooftstraat, gespreksnotitie van raadslid Mijnders

De voorzitter: En dan wil ik het eerst even met u over de agenda hebben, want het is inmiddels de nieuwe dag die is aangebroken. Van tevoren hebben we best een paar keer heen en weer gepraat, de griffier en de voorzitters over hoe dit allemaal moest. En hebben we toen bewust de notitie niet weggestreept omdat namelijk de volgende agenda is ook weer erg vol, maar ik heb eigenlijk toch wel de ambitie om deze vergadering niet meer al te lang te laten duren dus ik wil voorstellen of we dat agendapunt misschien overslaan. Er is wel iemand op de publieke tribune die hier speciaal voor gekomen is, dus die heeft hier voor

de hele avond voor niks gezeten. Dus ik leg het aan de commissie voor. Dit is mijn voorstel, maar als u er anders over denkt, ik hou het vol tot het eind. Dus als iemand het niet eens is met het voorstel om dit door te schuiven naar de volgende keer, dan wil ik dat graag nu zien. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Ik mag de publieke tribune niet aanspreken, maar daar zit inderdaad iemand op de publieke tribune die speciaal vier uur lang voor gewacht heeft. Dus ik zou bijna aan die persoon willen vragen hoe die daarnaar kijkt, maar dat mag niet. Mijn voorkeur heeft het om het wel door te laten gaan, ondanks het krappe tijdstip. Ik begrijp dat de meesten daar misschien niet op zitten te wachten. Maar als je enigszins zicht hebt op de agenda voor de volgende commissies en daar deze gespreksnotitie bij zitten we over een maand met exact hetzelfde probleem.

De voorzitter: Daar heeft de griffier wel een oplossing voor want die zei mij zojuist om te vragen is het mogelijk dat het college schriftelijk antwoord geeft op de vragen en dat we met die input dan het de volgende keer op de agenda zetten. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Ik zou ze voor gaan lezen, dus ik kan dat wat ik voor ga lezen natuurlijk ook uw kant op sturen. Volgens mij bepaalt de meerderheid van de commissie.

De voorzitter: U bent de indiener, dus u krijgt gelegenheid om als eerste er iets van te vinden.

De heer Mijnders: Volgens mij heb ik mijn voorkeur om door te gaan uitgesproken. Dan gaan we even in de commissie peilen. Wie is er voor om door te gaan met dit agendapunt? Behalve de heer Mijnders. Dat is niemand. Dus dan is daarmee helder dat het nu naar de volgende keer gaat. U heeft zich daar niet over uitgesproken, maar de wethouder heeft de antwoorden dus die kunnen schriftelijk verstrekt worden.

De heer Van der Duijn Schouten: Maar voorzitter, dan zou ik bijna zeggen laat dan de gespreksnotitie ingetrokken en de artikel 41 vragen gesteld worden, dan kunnen we daar snel die van antwoorden voorzien en dat kan daarvandaan eventueel doorgepakt worden, want bedoel de gespreksnotitie behandelen of hier en ik denk niet dat we nu een aantal procedures door elkaar moeten gaan voeren. Nogmaals ik vind het ook prima om het de volgende keer te doen. Dan neem ik dit mee. Maar anders wordt het wel een beetje rommelig. Ook aan onze kant.

De voorzitter: Nou het punt is als u de antwoorden gewoon stuurt, dan kan dat als basis worden genomen voor de bespreking de volgende keer anders dan moeten we eerst weer het omkatten naar artikel 41 en die kunnen alsnog aan de orde gesteld worden. Dus ik denk dat we heel veel tijd winnen met die antwoorden en dan is het beperkt. Dus ik wil in eerste instantie voorstellen om het gewoon te beantwoorden en dan kunnen we bezien als de commissie het dan niet meer nodig vindt om daarover te praten, is ook goed. Ik zie geen reacties uit de commissie, dus ik ga ervan uit dat u er nu mee instemt dat we het nu niet behandelen, dat de wethouder schriftelijk zijn antwoorden stuurt, dat we het volgende keer op de agenda zetten en dat we dan aan het begin even inventariseren wat we precies gaan doen op dat moment. En dan kan u onderling dan, daar kan uzelf en eventueel onderling ook uw licht over laten schijnen.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter. Maar dat betekent wel dat we ook ... Kijk, als wij zaken naar u toe sturen, betekent dat dat ook een afstemming binnen het college vraagt. Kijk de antwoorden die hier 's avonds gegeven worden. U stelt de vraag, u geeft het antwoord. Maar als wij zaken op schrift stellen naar u toe doen. Dan is het gewoon ook gebruikelijk dat we daar als college kennis van nemen. Dus dat betekent wel dat u die antwoorden niet morgen heeft maar dat we die in ieder geval aan onze kant even in een ordentelijk proces moeten gieten, zodat dat ook uw kant op kan komen. En nogmaals dat zal ruim voor de volgende commissievergadering zijn maar dus niet morgen, maar wellicht ergens volgende week of eind volgende week. Dat dat wel helder is.

De voorzitter: Er zijn nu twee mensen die iets willen zeggen. Eerst de heer Westbroek Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Voorzitter. Volgens mij zijn we bijna langer bezig met het hele proces van hoe gaan we het nou doen? De wethouder heeft volgens mij de antwoorden op papier. Ik zou bijna zeggen ja, deel ze maar met ons. Laten we dat dan ook maar even afhandelen nu.

De voorzitter: Nee, daar gaan we niet op terugkomen. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil toch een beetje mijn verwondering uitspreken als de wethouder nu de antwoorden wel mondeling kan geven en die worden ook op schrift gesteld, staat allemaal in het verslag straks, dat je dan niet de antwoorden toe kan sturen, dat eerst via het college moet. Maar het zal wel.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik onderschrijf het voorstel van de wethouder wel. Ik ben daarmee akkoord.

De heer ...: En ik ook voorzitter.

De voorzitter: Dus de antwoorden die komen naar u toe via het college en duurt het iets langer. Ik wil wel voorstellen om de overige agendapunten af te handelen in sneltreinvaart.

9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Ik mis agendapunt 9, maar ik hoop dat ik niks overslaat. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college of de commissie mededelingen? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. We hebben een mededeling vanuit de GR NRIJ. Barendrecht en Rotterdam hebben samen de intentie uitgesproken om de KNVB campus Papendal, die nu in Zeist is gevestigd naar Barendrecht Rotterdams Zuidelijk Randpark te halen. De KNVB moet uitbreiden en in Zeist is dat lastig. De KNVB onderzoekt nu naast Zeist andere locaties. De locaties die dat nu betreft, zijn naast Barendrecht en Rotterdam ook nog Almere en Lelystad. Het Zuidelijk Randpark is eigendom van het NRIJ en in overleg met elkaar wordt nu besproken of wij, het NRIJ dus, in kunnen stemmen met een dergelijke transitie van het gebied. En dan ook welke compensatie daar tegenovergesteld gaat worden. De KNVB zou een gebied van 35 hectare willen gebruiken voor hun activiteiten en het Zuidelijk Randpark is ongeveer 90 hectare groot. Dat was de mededeling vanuit het NRIJ.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik ben even benieuwd hoe dat proces dan verder loopt zeg maar, want er wordt gezegd dat NRIJ daar iets van moet vinden. Hebben we daar als raad ook nog een rol in of horen we straks de uitkomst daarvan? Krijgen we straks een stuk bos in Zeist als gemeente Ridderkerk of zo?

De voorzitter: En ik wilde wel gelijk voorstellen dat we hier niet een heel debat over gaan voeren. Dus een kort antwoord en dat is het dan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee. Voorlopig ligt het even bij het NRIJ om te bepalen hoe of wat en als daar behoefte aan is, dan koppel ik dat ieder geval elke keer dat er iets te melden is, direct terug als dat voldoende is.

De voorzitter: Helder zijn dit alle mededelingen van gemeenschappelijke regelingen?

10. Mededelingen college

De voorzitter: Dan mededelingen van het college? Er zijn geen mededelingen.

11. Rondvraag leden

De voorzitter: De rondvraag leden. Zijn er vragen aan elkaar? Ook niet.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Ter kennisneming raadsinformatiebrieven. De afgelopen periode is een tweetal raadsinformatiebrieven ontvangen. Zijn er commissieleden die een van de raadsinformatiebrieven in een toekomstige vergadering willen bespreken? Dat is niet het geval.

13. Sluiting

De voorzitter: Rest ons de sluiting. Doen we kort en krachtig. Welterusten. En daarmee is de vergadering gesloten.