



Vragen vergaderstukken gemeenteraad Ridderkerk

Herbestemming Rijksstraatweg 101 Ridderkerk

Algemene informatie

- Vragensteller: R.M. Kooijman
- Vergaderdatum: 2 oktober 2025
- Portefeuillehouder: wethouder Van Os
- Datum vraag: 30 september 2025
- Datum antwoord: 2 oktober 2025

Vragen en antwoorden

Vraag 1

Waarom is het investeringsbudget nú nodig? Het lijkt erop dat er eerst nog veel moet worden uitgezocht en keuzes worden gemaakt voordat daadwerkelijke investeringen kunnen worden gepleegd? Mede ook omdat in bijlage 'Financiële gevolgen renovatie Rijksstraatweg 101 Ridderkerk' geen investeringsuitgaven staan gepland in 2025 of 2026.

Antwoord 1

Wij hebben het investeringsbudget nu nodig om opdrachten te kunnen geven voor vervolgstappen om de herinneringslocatie en buurtfunctie te realiseren. Het investeringsbudget is nodig om het gepresenteerde plan uit te werken, de ruimtelijke procedures te doorlopen en uitvoering te geven aan het plan. Wanneer de raad het investeringskrediet beschikbaar stelt is tot eind 2026 nodig voor de planvorming en het doorlopen van de procedures.

Vraag 2

Uit het haalbaarheidsonderzoek komt scenario 1 als voorkeur naar voren. U kiest echter voor scenario 2, maar dan zonder appartementen. Kunt u uitgebreid toelichten waarom u kiest voor scenario 2 (dus uitgebreider dan: dit kwam naar voren uit de participatieronde)? En kunt u ook toelichten waarom u niet kiest voor de appartementen?

Antwoord 2

COUP adviseert het onderzoek verder te verdiepen op een aantal essentiële punten. COUP geeft verder aan om koers te bepalen voor herontwikkeling op basis van scenario 1, waarbij scenario 2 ingezet kan worden als fall-back variant. Wij hebben een marktverkenning gedaan naar eindgebruikers. Dit vond plaats tijdens het participatietraject. De uitkomst is scenario 2 'Lokaal verhaal', zonder studio's.

Vraag 3

In het haalbaarheidsonderzoek is per scenario een uitgebreid Investerings- en exploitatie overzicht toegevoegd. Deze is tevens voorzien van een scenario met, en zonder aanwijzing als Rijksmonument. U kiest in dit voorstel voor een aangepast scenario 2. Welke invloed heeft dat op de investerings- en exploitatiekosten? Kunt u een vergelijkbaar investerings/exploitatieoverzicht aanleveren van het door u bedachte scenario?

Antwoord 3

Wij kunnen dit nu niet inzichtelijk maken.

Vraag 4

U geeft aan dat er gesproken is met andere WO II musea in Nederland, en dat het capitulatielokaal iets nieuws toevoegt. Het zou dan toch vooral een landelijke opgave moeten zijn om dit voor ons land te bewaren? Waarom wordt die route niet eerst verkend voordat de Ridderkerkse gemeenteraad om geld wordt gevraagd?

Antwoord 4

Het behoud van bijvoorbeeld deze locatie is geen landelijke opgave.

Vraag 5

In beide scenario's wordt in het haalbaarheidsonderzoek gewezen op de parkeerdruk. In het raadsvoorstel staat hierover alleen 'in de uitvoering en vervolgstappen wordt hier rekening mee gehouden'. Waarom wordt niet op voorhand al gekeken naar een eventuele oplossing van de parkeerproblematiek? Lopen we niet het risico eerst een dure verbouwing te hebben, en daarna parkeerproblemen en/of nieuwe verkeersveiligheidsproblemen in de wijk?

Antwoord 5

Aan de Vlasstraat zal naar verwachting voldoende parkeergelegenheid zijn voor de meeste uren dat het gebouw open is. Op piekmomenten als het bij v.v. Rijsoord druk is zal er naar verwachting verder in de wijk geparkeerd moeten worden door bezoekers van Rijksstraatweg 101.

Vraag 6

In dit raadsvoorstel wordt aangegeven dat de kosten voor aanpassing van de buitenruimte nog niet zijn meegenomen in dit voorstel. Waarom ontvangen we niet een integraal voorstel, zodat we ook een integrale afweging kunnen maken van het nu voorgestelde plan en de keuze voor het gewenste scenario?

Antwoord 6

De renovatie en herinrichting van Rijksstraatweg 101 heeft prioriteit. Het inrichten van de buitenruimte vindt meestal plaats na zo een ingrijpende verbouwing. Een kostenraming nu kan in 2029 zo maar eens anders blijken.