

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen Wonen Ridderkerk 4 september 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. Ik open de commissie Samen Wonen. Eerste commissie na de zomervakantie. Ik hoop dat u daar allemaal goed gebruik van heeft gemaakt en dat u weer fris en fruitig aanwezig bent en met volle energie ertegenaan gaat. Alle commissieleden, hartelijk welkom. In het bijzonder welkom aan de Rekenkamer van Ridderkerk, de heren Démoed en Schippers, die van mij uitgezien links op de tribune zitten nu. Alle aanwezigen op de tribune, alle mensen die thuis meeluisteren, hartelijk welkom en ook de sprekers van vanavond. Alle fracties zijn aanwezig. En er ligt een agenda voor. En de vraag is of u daarmee kunt instemmen? Dat is het geval. Dan is hij bij deze vastgesteld.

2. Spreekrecht

De voorzitter: En gaan we naar agendapunt 2, het spreekrecht. Er zijn twee sprekers die zich hebben aangemeld en die zullen gezamenlijk inspreken. En dat is mevrouw Buitelaar en de heer De Graaf. En dat gaat over afval. En dat staat op de agenda als gespreksnotitie van De heer Alkema. Ik nodig u uit om hier gebruik te maken van het spreekgestoelte. En u heeft vijf minuten. Ik zal rond de vierde minuut even een seintje geven. Dan weet u hoe ver we zijn.

Inspreker 1: Prima. Dank u wel. Goedenavond, dames en heren. Bedankt dat ik hier kan staan. Het is de eerste keer dat ik gebruikmaak van het spreekrecht. Dat doe ik om de volgende reden. Ik kwam een artikel tegen van het Ridderkerks Dagblad op facebook waarin werd geschreven hoeveel rest, sorry, hoeveel restafval neemt toe in plaats van af? Ik ben bewoner van Ridderkerk Oost. En dat het toeneemt vind ik niet gek. Omdat het gewoon heel lastig is om afval te scheiden. Er zijn in onze straat drie papiercontainers, drie restafvalcontainers waarin ook PMD-afval kan worden gedeponerd. Maar er zijn geen glasbakken. En glasbakken... Een glasbak hadden we wel. Toen ik daar vijf jaar geleden kwam wonen. Die is toen weggehaald door de gemeente. Waarom weet ik niet. Maar ja, dat terzijde. Er is een glasbak in heel de wijk Oost. Dus wanneer iemand zijn glas weg wil gooien moet hij dus helemaal naar de Boon's Markt aan de Genestetstraat, om daar het glas weg te gooien. Ik neem zelf mijn glas mee naar het werk want in Barendrecht staan volop glasbakken, dus ik kan het overal kwijt, maar het feit dat er glas bij het restafval terechtkomt, vind ik niet gek. Omdat het gewoon moeilijk is om het te dumpen, om het maar zo te zeggen. Ik kan op facebook reageren. Daar zijn meerdere mensen die dat gedaan hebben, maar ik zie daar het nut niet van in omdat het niet bij de, door de juiste personen gelezen wordt. Het is vooral een mening van burgers die daarop terechtkomen. Ik denk dat ik meer kan bereiken met mijn mening door hier te staan, omdat de commissie hier ook over spreekt vanavond. Dus vandaar dat ik hier sta. Het is ook qua restafval wat wij heel erg zien, zeker de laatste weken in onze straat, zijn nieuwe bewoners komen wonen. Er zijn drie appartementen waar nieuwe bewoners in zijn getrokken. En dat zijn geen Nederlanders, wat voor nationaliteit weet ik niet, doet er ook verder niet toe. Maar er zijn zoveel mensen in de straat tegenwoordig die gewoon het afval naast de container plaatsen. Persoonlijk vind ik dat ronduit asociaal. Ik doe het ook niet. Ik heb het ook nooit gedaan. Als de container storing heeft of als die vol zit, neem ik het gewoon mee naar de schuur en breng ik het later weg. Maar het gebeurt echt steeds vaker dat er gewoon afval, complete houten bureaus, weet ik veel wat, wordt van alles wordt naast de container gezet. Vanmorgen nog kon ik bijna mijn zak niet weggooien omdat ik letterlijk struikelde over het afval van een ander. Dat afval een probleem is in Ridderkerk dat, wij maken het dagelijks mee. En aangezien ik meestal thuis degene ben die het afval deponeert in de containers ben, was ik voor nu de aangewezen persoon om hier te staan. Dus ik denk niet dat ik de vijf minuten nodig heb. Dit is eigenlijk wat ik wilde zeggen. En als er meer glasbakken in de wijk zouden kunnen komen dan zou dat al heel erg schelen. Dus dat was mijn verhaal eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Buitelaar voor uw heldere betoog. Wil De heer De Graaf ook nog iets zeggen, want de vijf minuten zijn nog niet om. Helder. Dan mag u nog even blijven staan voor als er vragen zijn vanuit de commissie. Ik heb ze in beeld, drie stuks, vier stuks intussen. De heer Borst VVD, u bent de eerste.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik kan alleen maar prijzen dat inwoners niet alleen maar op facebook een mening delen, maar ook gewoon de drempel over durven te stappen en naar de raadszaal komen. Complimenten daarvoor. Heel fijn, ook voor ons. Het probleem van de glasbak, dat herken ik wel een beetje. In Bolnes hebben we er ook maar eentje, moet steeds naar de Bas toe lopen is best een end. U heeft het ook over die bijplaatsingen en vooral dat vind ik interessant, voorzitter, want dat is net ook een aspect wat nog niet in de gespreksnotitie benoemd staat, waar wij als VVD wel ook aandacht voor wilden vragen vanavond. Dus goed dat u dat ook aanstreept. Dat hebben wij in ieder geval op onze radar. Mijn vraag is voorzitter, wat voor problemen deze inwoners nog meer ervaren bij het afval. Zijn het alleen de glasbak en de bijplaatsingen of ervaart u ook nog andere problematiek?

De voorzitter: Mevrouw Buitelaar.

Inspreker 1: Wat ik persoonlijk raar vind, is dat de restafval en de PMD-zak in dezelfde container gaan. Want ik heb begrepen dat het restafval betaald is en papier en glas et cetera, dat dat gratis wordt opgehaald. En dan denk ik van als het restafval betaald is, waarom zit de PMD dan in dezelfde container? Want dat is dan ook betaald. Dus in mijn visie heeft het dan... Wat heeft het financieel gezien, zeg maar, voor zin om dat te scheiden? Want je betaalt voor elke zak die iedereen gooit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar De heer Ipskamp van Leefbaar Ridderkerk. Herstel, de heer Hakemulder.

De heer Hakemulder: Dank u wel, voorzitter. Hakemulder is de naam, inderdaad. Dank u wel inspreker voor het inspreken. Goed dat u daar gebruik van maakt. Ik was even benieuwd, woont u in een laagbouwwoning, een eensgezinswoning of een appartement? En mocht u in een appartement wonen. Hoe doet u het groente, fruit en etensresten verzamelen?

De voorzitter: Mevrouw Buitelaar.

Inspreker 1: Ik zit iedere keer te rotzooien met die knop. Het GFT, ben ik heel eerlijk in, dat doe ik niet altijd omdat ik er niet altijd aan denk. Ik ben nooit echt bewust bezig geweest met afval scheiden, dus het is voor mij echt gewoon een ritme wat er echt in moet komen en de tweede vraag ben ik even kwijt. Excuus. Kunt u die nog herhalen?

De voorzitter: Die gaat over of u in een appartement woont of in laagbouw.

Inspreker 1: Ik woon in een appartement aan het Huygensplatsoen.

De voorzitter: Dan gaan we door naar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ook van ons uit dank voor de moed die opbrengen om hier in te spreken. De afvalheffing is een afvalheffing per jaar. En er wordt niet apart betaald voor restafval of iets. Dus dat is een misvatting. Vraagje aan u. U zegt die bijplaatsingen, is dat als die container vol is dat je zegt dan heb je oké, geen keus. Ik zie u al knikken. Dat is dus gewoon gemakzucht?

De voorzitter: Mevrouw Buitelaar.

Inspreker 1: Ik weet niet of het gemakzucht is. Persoonlijk heb ik het vermoeden dat het wordt geplaatst door nieuwe bewoners. Zoals ik al zei, dat zijn geen Nederlandse mensen. En ik denk dat de mensen of niet weten hoe de afval verwerkt moet worden, zeg maar. Want je moet betalen om restafval op te laten halen. Want mensen willen dat ook niet. Persoonlijk, vind ik dat, probeer ik het zo veel mogelijk te verzamelen. En als het echt te gek wordt, dan maak ik een melding. Maar ik hou het wel bij me en er zijn dus gewoon mensen die dat niet doen. Die zetten het gewoon bij de container. En het is dus blijkbaar vanmiddag wel opgehaald. Want toen ik uit mijn werk kwam was het wel weg, maar het is niet de bedoeling dat mensen op die manier leven. Want als iemand het doet, de volgende bewoner doet het ook. En zo gaat het als een domino-effect gaat dat door Ridderkerk heen en dan moeten we niet willen.

De voorzitter: Dat was uw vraag, mevrouw Van Nes-de Man. Dan gaan we door naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. Ik had eigenlijk twee vragen nog. Mijn vraag zit ook een beetje op die bijplaatsingen of u nog andere oplossingen ziet, behalve meer glasbakken. Maar ik hoor eigenlijk impliciet al, geef nieuwe inwoners beter informatie over wat ze moeten doen. Die hoor ik al. Maar heeft u daar misschien nog meer tips? Dat is er een en de andere vraag is, ziet u wel eens handhaving of als dit soort dingen gebeuren of als u melding doet, wordt dat dan snel opgepakt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Buitelaar.

Inspreker 1: Er is regelmatig handhaving bij ons in de wijk en dat heeft ermee te maken dat er tot een paar maanden geleden overlast was van overlastgevende jongeren letterlijk onder onze flat, die gewoon zeer luidruchtig bezig waren. En daar komt de wijkagent komt daar regelmatig gewoon even polshoogte nemen. Kijken of ze geen dingen doen die niet door de beugel kunnen. En ja, qua tips, ik weet niet zozeer of het echt tips zijn, maar ik loop zelf tegen het glasbak effect aan. Dat toen die werd weggehaald, toen dacht ik nog van oké, zal misschien nog wat terugkomen, er zijn vier containers naast elkaar. Er staat er eentje van de GFT aan de andere kant van de rotonde. We hebben er eentje van Opnieuw & Co, van de kringloop. Die is niet klein en ja, wat ik zeg papier en restafval, maar glasbakken. Dat is het meeste afval wat wij hebben. Als er een fles wijn weggegooid moet worden of een pot pastasaus of een pot ja, wat voor potten kan je in de supermarkt kopen? Ik probeer er aan te denken om het weg te gooien. Maar op een gegeven moment dan is het een lastig verhaal. Je moet iedere keer met de auto naar de glasbak om de om een glas weg te gooien. Dat vind ik eigenlijk te gek voor woorden. Want Oost is best een grote wijk en het Huygensplantsoen heeft vijf flats met tien galerijen per verdieping. En er zijn drie verdiepingen per flat. Dus tel maar na hoeveel inwoners dat zijn plus alle eengezinswoningen. Die hebben waarschijnlijk allemaal een klike, waar ik glas in kan. Dat weet ik niet. Ik zie al nee schudden. Iedereen die in een laagbouw woont. Iedereen die op het Huygensplantsoen, in de Bilderdijklaan wonen als al dat glas in het restafval terechtkomt, vind ik het niet gek dat het restafval toeneemt.

De voorzitter: Dank u wel. Een duidelijk antwoord en daarmee zijn we door de vragen heen. Danken we u voor de inspraak bijdrage en voor de beantwoording. En u mag plaatsnemen op de publieke tribune en straks nog luisteren wat er allemaal wordt gezegd over afval

3. Vaststellen besluitenlijsten commissie Samen wonen van 26 juni en de commissie Samen leven en wonen van 3 juli 2025

De voorzitter: Agendapunt 3 vaststellen besluitenlijsten vorige vergaderingen. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst van 26 juni? Dat is niet het geval. Dan is de lijst vastgesteld. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst van de commissie Samen leven en wonen van 3 juli. Dat is ook niet het geval. Dan is die ook

vastgesteld. Zijn er naar aanleiding van de besluitenlijst nog acties of toezeggingen die geactualiseerd moeten worden? En dan kijk ik even naar het college. Want er is eigenlijk niet iets wat nu afgehandeld moet worden. Maar er staan weer allerlei data's. Als daar niets over te zeggen is dan zijn we erdoorheen.

4. Rekenkamerrapport Beïnvloedbaarheid van de begroting van de gemeente Ridderkerk

De voorzitter: En gaan we naar het volgende agendapunt. Het Rekenkamerrapport beïnvloedbaarheid van de begroting van de gemeente Ridderkerk. Ik nodig de leden van de Rekenkamer Ridderkerk, de heren Démoed en Schippers uit om hier voor mij plaats te nemen. Daarnaast zijn wethouder Van der Duijn Schouten en de heren Leenderts en Lekkerkerk aanwezig. En het is misschien handig als u hier ook al vast gaat zitten. Dan hoeft u straks niet meer heen en weer te lopen. De Rekenkamer heeft samen met onderzoeksbureau BMC onderzoek gedaan naar de beïnvloedbaarheid van de gemeentebegroting. Op basis van het onderzoek en het rapport heeft de Rekenkamer een aantal aanbevelingen geformuleerd, gericht op zowel de raad als het college. Aan de raad wordt voorgesteld om de aanbevelingen die op de raad betrekking hebben over te nemen, maar voor daarover wordt besloten is vanavond gelegenheid om met de Rekenkamer en daarna met het college in gesprek te gaan over de uitkomsten van het onderzoek en de voorgestelde aanbevelingen. Er zijn vooraf schriftelijke vragen gesteld en die zijn ook beantwoord. En de behandeling zal nu als volgt zijn, eerst krijgt de Rekenkamer gelegenheid om een toelichting te geven op het onderzoek, vervolgens kunt u vragen stellen aan de Rekenkamer over het onderzoek en de aanbevelingen. Daarna geef ik kort het woord aan de wethouder om te reflecteren op het onderzoek of iets te zeggen over de aanbevelingen die aan het college gericht zijn. En vervolgens kunt u vragen stellen aan het college. Zoals gebruikelijk is altijd dat een Rekenkamerrapport ter debat naar de raad gaat. Dus dat is de inzet op voorhand. Het woord is nu aan iemand van de Rekenkamer om een toelichting te geven. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Démoed.

De heer Démoed: Dank u wel, voorzitter. Fijn ook dat we vanavond in gesprek kunnen over het rapport dat is uitgebracht over de beïnvloedbaarheid van de begroting en de sturingsmogelijkheden. Het lijkt me handig om de toelichting vooral op hoofdlijnen te houden in die zin dat ik nog iets vertel over aanleiding en wat we met elkaar gedaan hebben om dan vervolgens met u het gesprek te hebben. En dank ook voor de vragen die al vooraf... We hebben geprobeerd om die zo snel mogelijk ook weer te beantwoorden. Dus in die zin kunnen we dat denk ik daar ook bij betrekken om te kijken waar uw vragen zitten. Het is goed gebruik dat we met in ieder geval met de fractievoorzitter, maar in ieder geval met delegatie van de raad ook spreken over van wat zijn de komende tijd onderwerpen die nuttig en nodig zijn om ook in het Rekenkamerwerk te betrekken. Zo is dit onderwerp eerder ook aan de orde geweest in het licht van de financiële situatie van gemeenten in het algemeen. Ik hoef niet uit te leggen dat die ingewikkeld is. En zeker als er allerlei kabinetten niet aan de eindstreep komen, daar wordt het niet helder ervan. En dat maakt dat u lastige afwegingen wellicht moet maken, ook voor de komende jaren, in ravijnjaren en andere momenten, dat u zult moeten nadenken van hoe kunnen we de lasten voor de inwoners van Ridderkerk op een aanvaardbaar niveau houden, maar toch ook de dingen doen die we als gemeente belangrijk vinden. Dus het onderzoek heeft eigenlijk... Dus dit was een van de onderwerpen die in dat lijstje en in gesprekken prominent ook aan de orde is geweest. Die hebben wij op die manier opgepakt en ook gekeken van hoe kunnen we in het gesprek wat u ook in de komende maanden over de begroting zult hebben, maar ook misschien in de begrotingen die daarna komen, want ik heb niet het idee dat u voor het laatst over ingewikkelde financiële keuzes zult moeten praten. En dat onderzoek heeft eigenlijk twee invalshoeken wat ons betreft gehad. Primair eigenlijk van waar zitten nu de beïnvloedbare zaken. Heel veel zaken in een gemeentebegroting liggen ook zodanig vast dat je daar eigenlijk weinig of niets aan kan veranderen. Maar er zijn ook dingen die u natuurlijk wel kunt beïnvloeden. Dus we hebben vooral ook gekeken van waar zitten voor uw raad die mogelijkheden om aan knoppen te draaien, om dat woord dan maar even te gebruiken. Dus daar heeft het onderzoek zich opgericht. En het tweede is dat we ook nog hebben gekeken natuurlijk van hoe kan de rol van uw raad, in het kader van de verschillende rollen die er zijn, ook in begrotingswerkgroepen en andere zaken. Wij hebben, denk ik, ook in het rapport aangegeven dat de informatie die vanuit het college dat dat er methodisch en strak georganiseerd uit ziet. Dus daar is ook

waardering voor. Dat hebben we ook aangegeven, maar er zijn natuurlijk altijd nog weer mogelijkheden om ook in de betrokkenheid van de raad te kijken van waar kan dat nog een tandje scherper of waar zou u nog meer mogelijkheden kunnen hebben, ook aan de voorkant, dus daar zijn ook een aantal gerichte aanbevelingen opgedaan. En ik denk dat wij in ieder geval kunnen constateren dat het een onderzoek is, die plaats zit in de bandbreedte van we zien dat Ridderkerk de zaak goed op orde heeft. En in die zin ook ruimte heeft om die keuzes te kunnen maken. Maar dit zou, wij hopen dat het wat handvatten geeft om in gesprekken die u in de komende tijd gaat voeren over de beïnvloedbaarheid en te kijken van als we aan knoppen willen draaien, welke zijn dat dan? En hoe kunt u als raad op verschillende momenten ook daar nog invloed op uitoefenen? Ik weet niet of mijn collega nog iets wil aanvullen, maar ...

De voorzitter: De heer Schippers.

De heer Schippers: Ik zal even netjes via de microfoon doen. Nee, volgens mij heeft de heer Démoed volledig beeld gegeven van de aanleiding en de opzet van het onderzoek, dus ik ben benieuwd of de gemeenteraad vragen heeft aan ons.

De voorzitter: Bedankt voor de toelichting en dan is er nu gelegenheid om aan te geven als u vragen wilt stellen. Ga ik dat eerst inventariseren. Drie stuks voor de ChristenUnie, een voor EVR, drie à vier voor de VVD. Het worden er dan vier. De Partij van de Arbeid, vijf. Wie biedt er, wie gaat er voor zes? Dan starten we met EVR, de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag verwijzen naar het BMC rapport pagina acht en in de vierde opstelling wordt geschreven dat de huidige begrotingsopzet nu geen inzicht geeft in de voortgang van de lopende uitvoeringsprogramma's en acties die zich voor de komende jaar op de planning staat. Als u in een ideale situatie zit hoe zou u die voortgang van de lopende uitvoeringsprogramma's dan graag handen en voeten willen geven? Dank u wel.

De voorzitter: En via de voorzitter geleid ik de vraag door naar de heer Démoed. De heer Schippers mag ook. Maar ik kijk een beetje naar uw lichaamstaal wie het gaat doen.

De heer Démoed: We kijken elkaar vooral aan. Dank u wel. Dank voor de vraag. Het is ook een beetje een in die zin een gewetensvraag van wat als we constateren met elkaar dat er misschien ruimte is voor verbetering. Dan is de vraag hoe spreek je ook over voortgang en actualiteit van voortgang. Kijk, in mijn ervaring, in mijn beleving is het vaak zo dat als je over voortgangsrapportages praat, dat je vaak al heel erg aan de achterkant zit. Dus je zou met elkaar natuurlijk een vorm kunnen vinden. Ik ken bijvoorbeeld gemeenten die zeggen er is een lijst van ontwikkelingen die maken dat je op een eerder moment kan bijsturen. Dus dat je met elkaar in het gesprek, want als je rapportages hebt, als je een rapportage van april en je praat er in juli over, dat is lastig om dan nog dingen te kunnen doen. Dus je zult dan met elkaar moeten zoeken dat je, en welke gespreksvorm dan bij hoort, dat het college op echt op de hoofdlijn, want ik denk ook dat u niet geholpen bent als u over ieder uitvoeringsding hier het gesprek voert. Maar als er grote zaken zijn die afwijken ten opzichte van wat u van plan was, dan zou u daar een gesprek moment voor kunnen zoeken. Dat zou een vorm kunnen zijn om dat te kunnen doen, ook uit de ervaring die ik vanuit een andere situatie kreeg. Maar goed er zijn vast ook nog wel andere... Ik weet niet ja...

De heer Schippers: Ik heb even het citaat erbij gezocht op pagina acht van het rapport van BMC. En wat ik eigenlijk constateer is dat BMC in haar onderzoek een citaat opneemt van een motie die door u als raad heeft aangenomen. Dus feitelijk is het een herhaling van een door uw eigen raad aangenomen motie waarin u inderdaad dit constateert. Dus wellicht is het een beleving die u als raad zelf ook al heeft ervaren. Anders had deze motie het waarschijnlijk niet gehaald. Wat de heer Démoed zegt om alle lopende zaken in een voortgangsrapportage of in de begroting te zetten is denk ik best uitdagend. Je kan er natuurlijk aan denken

dat die vooral op afwijkingen wil sturen of de dingen die minder goed lopen dus dat zou dan een vorm kunnen zijn. Maar ter nuancering, het is niet een constatering van BMC zelf geweest maar een herhaling van een door uzelf aangenomen motie.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zie dat de beantwoording voldoende duidelijk is. Dan gaan we naar De heer Kooijman, ChristenUnie. Drie vragen, stelt u er eerst maar twee.

De heer Kooijman: Allereerst uiteraard dank ook voor de beantwoording. Het was ook vooral bedoeld dat ik wel intro nodig had om vragen te stellen. Ik denk als ik dat allemaal mondeling moet doen. Dan kom ik er al niet meer uit, dus zo had ik er zelf ook profijt van. Maar het is ook fijn dat de beantwoording ook op tijd is. Het nadeel daarvan is of het risico daarvan is wel dat er weer vervolgvragen op komen, dus daar heb ik er drie van. Allereerst bij mijn vraag twee, daar ging het over dat een van de conclusies was dat de focus van de raad vooral controlerend was en in mindere mate kaderstellend. En als voorbeeld werd genoemd de sportnota waar dat wel beter ging. Dat heb ik ook in het rapport gelezen en ook die paragraaf 2.3.2 die u noemt in de beantwoording, die heb ik uiteraard, had ik al gelezen. Maar ik was juist benieuwd, dat was ongeveer ook het enige wat er in het rapport stond. Ik was juist benieuwd naar andere situaties waar u of mogelijk het BMC heeft gemerkt, daar missen we dat toch. Of we zien in andere gemeentes dat daar juist wel meer ruimte voor is gegeven. Dus ik was juist op zoek naar de naar voorbeelden waar wij in Ridderkerk iets nog iets missen of waar andere gemeentes veel ruimer die kant pakken. Dus dat is was mijn eerste vraag dan en de tweede, een lastige, dat ging over die vraag vier over dat rapport van de provincie Zuid-Holland. U verwijst daarin van dan moeten we maar bij het college op vragen. Die vraag is ook aan het college gesteld. En die zegt, wij kennen dat rapport niet, ambtelijk rapport. Nou wil ik ook niet heel diepgravend onderzoek of argwanend zijn wat erin staat, maar ik was gewoon benieuwd, u heeft geconstateerd, er waren twee manieren. Die hebben we naast elkaar gelegd, waren verschillend en we hebben gekozen voor de één. Misschien dat u iets kan zeggen dan over waarom daar dan voor gekozen is en wat er in die andere analyse stond. Ik weet niet of u daar iets over kunt zeggen. Dat waren mijn eerste twee vragen.

De voorzitter: Wie gaat er mee aan de slag? De heer Démoed.

De heer Démoed: Eerst maar bij vraag 2 en het antwoord op vraag twee waar u zegt van ja, u noemt een voorbeeld. Ik ben een beetje op zoek van waar schuurt dat dan. Wat ik me herinner en anders moeten we BMC daar nog wat dieper op bevragen. De sportnota werd bedoeld als een voorbeeld, waar de raad zelf heel actief aan de voorkant, er zijn heel veel voorbeelden te noemen en wij hebben geen waardeoordeel dat dat slecht is, dat het college zelf heel veel voorwerk doet om via startnotities en allerlei andere manieren kaderstellend te opereren. Terwijl dit in de beleving, in ieder geval zo heb ik het ervaren, voorbeeld is waar de raad zelf daar best veel aan toegevoegd heeft. En het wil dus niet zeggen dat een waardeoordeel is als het college zijn huiswerk van tevoren goed doet en u heeft daar geen aanvulling op, is dat geen waardeoordeel. Maar deze viel in ieder geval de onderzoekers op dat de raad daar zelf best nog wel actief... En u maakt natuurlijk zelf uit of er aanleiding is om dat als een college het huiswerk goed doet dan is misschien ook geen reden om... Dus het is ook niet zo dat we dan in de sfeer terecht moeten komen dat die andere dingen niet goed gaan, om dan maar zo te zeggen. Dat is niet in ieder geval het voorbeeld. Ik kan nu niet zo zeggen dat zijn voorbeelden. Maar het gaat volgens mij om dat deze vooral positief opviel dat de raad daar zelf nog een stuk sturing aan extra meegegeven heeft. De tweede vind ik wat lastiger. Ik weet niet of jij daar nog iets...

De voorzitter: De heer Schippers.

De heer Schippers: Daar zou ik wel iets over kunnen zeggen. Wat we geconstateerd hebben is dat wij in het onderzoek ook een zogenaamde taakveldanalyse hebben laten doen door BMC en dat betekent eigenlijk dat je op de verschillende onderdelen van de begroting jezelf gaat vergelijken met andere gemeentes, die min of meer vergelijkbaar zijn of vergelijkbaar verondersteld worden. En tegelijkertijd liep er ambtelijk, want we

hebben goed contact gehad, ook met de ambtelijke organisatie, ook een vergelijkbaar onderzoek door de provincie Zuid-Holland. En door onderzoekers is goed afgestemd over welke vergelijking wordt in dat onderzoek nu betrokken en er is heel bewust gekozen om een andere groep aan vergelijkbare gemeentes te kiezen in dit onderzoek om die twee keer exact dezelfde uitkomsten te hebben, dus daar is bewust gekozen voor een andere set en dat is in goed overleg met de ambtelijke organisatie afgestemd. En in ieder geval de vergelijking met de set aan gemeentes, die in dit onderzoek ook vermeld staan, die is in de bijlage uitgebreid toegelicht. En daar kan u zien waar u als Ridderkerk positief of negatief afwijkt van de gemeentes die zijn geselecteerd. Het onderzoek van de provincie en het college zal een vergelijkbaar onderzoek zijn alleen met een iets andere set aan vergelijkbare gemeenten.

De voorzitter: De heer Kooijman. U mag doorvragen en ook uw derde vraag stellen.

De heer Kooijman: De beantwoording is helder. Over het laatste even door pratend. Dan vraag ik me wel af, het onderzoek is anders of het onderzoek is gelijk, de dataset iets anders. Dan ben ik ook wel benieuwd kwamen er wel vergelijkbare uitkomsten uit? Maar goed dat zult u wellicht niet bij... Maar ik laat het daar even bij. En nog even op de beantwoording van die vraag twee. Het voorbeeld is me nu helder en wat u er precies mee duidt. En ik denk inderdaad ook dat een aantal partijen hier zullen zeggen, dit college doet heel goed hun werk, dus dat hoeven we niet bij te sturen en soms is dat wel nodig. Maar het voorbeeld is vooral helder. Dank u wel daarvoor. Mijn laatste vraag. Dat ging even over die analyse van, die begrotingsanalyse en misschien is dat niet zo heel erg van belang, want u geeft aan van, we hebben dat gedaan. We hebben er verder geen conclusies aan verbonden of aanbevelingen voor gedaan. Het was gewoon een manier om even te kijken van hoe kunt u daarmee omgaan? En u schrijft in de beantwoording nu indien sprake is van een bezuinigingstraject, kan dit zoekrichting geven om tot daadwerkelijk bezuinigingsstrategie en maatregelen te komen. Ik denk, maar dat is even de checkvraag of u het daarmee eens bent dat dit ook een hele goede manier zou kunnen zijn om te kijken van waar geven wij misschien veel minder uit dan andere gemeentes en waar zouden we eigenlijk misschien moeten opplussen, omdat het gewoon waard is om daar meer aan te gaan besteden. Ik zie twee knikkende gezichten, dus ik ben nu al tevreden.

De heer Démoed: Dat is precies wat u zegt. Het gaat twee kanten op. We noemen hier het voorbeeld van bezuinigingen. Dat is de ene kant. Maar je kunt het ook gebruiken op een positieve manier te kijken van waar moet misschien wel juist een financiële injectie of andere dingen dus het werkt aan twee kanten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Borst, VVD, u heeft vier vragen. Twee om twee.

De heer Borst: Dat zijn er nog twee voorzitter. Ik was nog even benieuwd, aanbeveling vijf, die vraagt eigenlijk om het verbreden van de scope van de P&C documenten, onder andere over de going concern, de gehele taakuitvoering, eigenlijk van de gemeente. Nu meen ik mij te herinneren dat we het in de workshop in het World café ook hebben gehad met elkaar over hoe verhoudt de hoeveelheid van die begroting zich tot de leesbaarheid en de toegankelijkheid van dat stuk en wat je ermee kunt in de vergadering. Kunnen de leden van de Rekenkamer nog reflecteren hoe ik dat moet zien. Hoeveel uitgebreider zou dat moeten worden? Wat doet dat met de leesbaarheid? Of is misschien zelfs het tegenovergestelde waar, dat als je meer zou doen aan het doorlichten van die taakvelden, dat het dan eigenlijk leesbaarder wordt? Kunnen jullie daar nog iets over zeggen? Daar ben ik heel erg benieuwd naar. Verder viel mij op dat het rapport concludeert dat er heel veel vragen worden gesteld bij de behandeling van de begrotingsstukken. Komt mij totaal niet bekend voor. Kunnen jullie reflecteren op hoe we onze andere instrumenten nog inzetten, moties, amendementen en of daar voor ons als raad nog verbeterpunten zijn? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Démoed.

De heer Démoed: Eerst maar even over die scope. Ik ben altijd wat huiverig om te zeggen dat je meer papier moet produceren, ben ik sowieso niet zo'n voorstander van. Dus ik denk dat de suggestie meer zo moet worden gezien, dat we zeggen ja, er is in de rijkheid aan informatie in de breedte te winnen. Daar heb je natuurlijk allerlei werkvormen voor. Dus ik zou er echt niet voor pleiten, mensen zeggen ook wel eens je moet in gesprek zijn met elkaar om elkaar ook gewoon te bevragen op voorbeelden, dus daar zou u ook een werksessie over kunnen houden. Dus het staat hier wel, de P&C documenten. Dus ik zou het vooral zoeken. Want als u zegt ja, moeten we nog meer papier gaan produceren. Dan weet ik niet of u daar beter van wordt. Want er wordt al in overheidsland veel papier geproduceerd, dus daar zou ik het niet in zoeken. Maar de aanbeveling zit hem vooral dat de rijkheid en informatie en de mogelijkheden waarin u zo kunnen sturen in onze beleving nog wat breder zou kunnen zijn. En misschien moet u inderdaad met het college nadenken welke werkvormen daar dan bij passen. Maar persoonlijk zou ik dat niet zoeken in van 100 naar 120 pagina's gaan, om dan maar zo om dat voorbeeld maar te geven. Kan jij iets over die andere...

De voorzitter: De andere vraag gaat over instrumenten. De heer Schippers. En daarna komt de heer Mijnders om te stapelen. We gaan eerst naar het antwoord. De vraag was of de raad nog meer instrumenten zou moeten gebruiken dan nu.

De heer Schippers: Wat ik weet, is dat inderdaad wel een, dat er in het rapport een beschrijving zit van het hele instrumentarium en ik kan me herinneren dat we in de workshop wel gekeken hebben naar de hoeveelheid vragen. Dus als je zegt de aantallen verbazen me, maar ik moet even schuldig blijven of dat kwantitatief onderzocht is, dus ik denk het niet inderdaad. Nee, dat is inderdaad gebleven bij dit zijn de instrumenten die u als raad ter beschikking heeft om te sturen.

De voorzitter: Dan mag de heer Borst reageren en vervolgens de heer Mijnders stapelen. En dan komt er weer een antwoord.

De heer Borst: Helder antwoord. Dat begrijp ik. Ik denk dat mijn opmerking over het instrumentarium eigenlijk meer gericht was op een van die andere aanbevelingen, namelijk over het aanwakkeren van dat inhoudelijke debat met elkaar te voeren. Dus hoe heb hebben jullie als Rekenkamer na het doen van dit rapport nog iets wat jullie ons als raad mee kunnen geven hoe we dat instrumentarium in kunnen zetten om, ook in het licht van aanbeveling 5 en de aanbeveling om dat steviger dat inhoudelijke debat met elkaar aan te gaan, om dat op een bepaalde manier beet te pakken. Daar was ik een beetje naar op zoek.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA, u mag stapelen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De heer Borst zegt dat het antwoord duidelijk was. Ik heb het eerste antwoord van de heer Démoed gehoord, moet ik eerlijk zeggen, ik begrijp het eigenlijk niet. Want u heeft het over werkvormen, maar kan u concreet toelichten wat u precies bedoelt? Want ik hoor u wel, maar ik versta u niet.

De voorzitter: De heer Démoed, kunt u beide heren helpen?

De heer Démoed: Dat is altijd jammer. Dat moeten we niet hebben. Wat ik bedoelde, het ging daarom, ik reageerde even op wat de heer Borst zei in de omvang... Laat ik even terug, want nogmaals, het is fijn als we elkaar wel gaan begrijpen. Het ging erover dat wij een aanbeveling hebben gedaan. Die ging over de scope van de P&C producten en wat ik daarop zei, en je kunt op veel manieren... Laat ik een voorbeeld geven. Veel mensen kijken op een financiële manier naar P&C producten, de cijfers en liggen we op koers financieel, terwijl er heel veel beleidsrijke informatie in die P&C producten zit, kan zitten. En ik zei wij hebben, de aanbeveling richt zich erop dat we zeggen zoek die diversiteit. Dus kijk niet alleen bijvoorbeeld naar de cijfers, maar zoek juist ook zitten we op koers op inhoud. En dat kan over het sociaal, dat kan over alle domeinen

gaan waar u verantwoordelijk voor bent en dat gesprek kan breder plaatsvinden. En toen reageerde ik op moeten de producten dan dikker worden dat ik zei daar zou je ook andere werkvormen voor kunnen kiezen. Dus dat was wat meer een reactie op wat de heer Borst aan mij vroeg. Ik hoop dat ik nu, dat u mij nu ook verstaat en niet alleen hoort. Dat zou wel fijn zijn.

De voorzitter: Ik zie ja knikken. De heer Schippers gaat nog even verder.

De heer Schippers: We hebben geprobeerd daar wel iets aan invulling in te geven. Een van de voorbeelden is inderdaad wat meer majeure projecten, grootschalige projecten die ja, meerjarig overstijgend zijn om te zeggen geconstateerd is dat die misschien nog onvoldoende plek vinden op dit moment in de P&C documenten. Dus dat is een van de concrete onderwerpen, waarvan we hebben gezegd, daar zou u eens aan kunnen denken, als u het heeft over de scope van de P&C documenten. Het is soms, zeker ook door de jaren heen, soms heel lastig, om die dan via de Planning & Controlcyclus te volgen. Dus dat is een concreet voorbeeld die ook genoemd wordt daar.

De voorzitter: Ik zie ja knikken. Dus het is nu helemaal duidelijk. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid. U zei vijf vragen te hebben. Ik hoor wel hoeveel u er nog heeft en per twee.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De eerste is een beetje misschien in het kader van ik hoor u wel of ik las het wel, maar ik begreep het niet. Op pagina vijf van het Rekenkamerrapport, bij de conclusie staat er kan veel winst worden behaald door een methodische manier van werken. Wat bedoelt u daar dan precies? Wat is dat? Wat gebeurt er dan nu niet wat we eigenlijk wel zouden moeten doen. Wat bedoelt u daar precies? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag staat op pagina negen, even kijken of dit ... Ja. Daar staat bij de aanbevelingen aan de raad, bij een, dit kan bijvoorbeeld gerealiseerd worden door beleidsevaluatie onderdeel te laten zijn van de P&C cyclus en de resultaten daarvan aan te stippen in die P&C producten. Alleen er zijn vaak geen beleidsevaluaties of we krijgen als antwoord het zijn doorlopende beleidsevaluaties. Er is in de andere commissie wordt nu een voorstel behandeld met een verzoek om gelden waar helemaal nog geen evaluatie is. Daar gaat evaluatie na het voorstel. En dan wordt het dus eerst verwerkt en dan... Daarvoor is dus wel een bepaalde stroomlijning nodig en een bepaalde wens, ook om die evaluaties goed te doen. En als laatste dan inderdaad nog toe te voegen. Kunt u daar misschien op reageren? Dat waren er twee, voorzitter.

De voorzitter: De heer Schippers.

De heer Schippers: Over die methodische manier van werken geconstateerd wordt dat het procesmatig uitermate strak in elkaar zitten en tegelijkertijd wordt gezegd, we zouden om die relatie tussen beleid, doelen, activiteiten en middelen nog wat sterker te doen en dat wordt wel beschreven, zou u... En dat wordt bedoeld met methodisch, is eigenlijk de relatie tussen doelen, activiteiten en middelen versterken en als voorbeeld wordt genoemd van u zou kunnen overwegen om daar met doelenbomen te werken die heel duidelijk aangeven welke activiteiten, welke middelen dragen bij aan welk doel. En de uitdaging die zelfs wordt voorgelegd is om te kijken of daar zelfs meer dimensionaal naar kan kijken en dat betekent dat sommige activiteiten meerdere doelen ondersteunen. Dus eigenlijk is gezegd kijk heel systematisch naar wat uw doelen zijn, welke activiteiten daarbij horen en welke middelen en geconstateerd is eigenlijk dat dat nu niet altijd in de stukken aanwezig is. Dat vraagt tijd en ook denk ik aandacht om dat met elkaar heel systematisch te doorleven. Dus dat is eigenlijk de aanbeveling.

De voorzitter: Dan de heer Démoed.

De heer Démoed: Dan doe ik even de vraag van mevrouw Ripmeester over pagina negen, waar wij het hebben over de cyclische benadering van het Planning & Controlproces. En wij hebben gezegd, daar zou je als voorbeeld is die even eruit gehaald, beleidsevaluaties daar onderdeel van kunnen laten zijn. Dus dat hebben

wij als voorbeeld genoemd om die sturing die op zichzelf goed werkt nog rijker en sterker te maken. Het punt wat u maakt is eigenlijk iets wat niet op ons pad ligt. U vindt dat het college te weinig evolueert. Daar hebben wij geen oordeel over of ze dat veel of weinig doen. Dus u vraagt nu ook iets aan ons... Wij hebben gezegd als er beleidsevaluaties zijn als die op een bepaalde manier worden uitgevoerd, zou het de cyclus mooier en rijker maken. En het lijkt me niet handig, omdat ik daar ook geen beeld en dat hebben we nu ook niet onderzocht in welke situaties het college beleid evalueert en of dat dan voldoende gestroomlijnd is. Dus u overvraagt een beetje.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Uw volgende twee.

Mevrouw Ripmeester: Ziet u het als een suggestie voor het volgend Rekenkameronderzoek, de kwaliteit van de beleidsevaluaties, want als ze er niet zijn, kunnen ze ook niet meegenomen worden. Nog even terug over die, dat meer methodisch werken en die doelenboom die u zei. Daarvoor is het dus niet eens nodig dat er smartdoelen zijn als er überhaupt maar goed geformuleerde doelen zijn, en dan kom ik terug op die opmerking die u op pagina tien maakt ergens, succesvol doelen bereiken. Is dat iets wat heel veel gevraagd is van ambtenaren om die methode toe te passen? Want ik las in het antwoord van het college volgens mij geen echte animo daarvoor. Dus misschien zit dat dan in de, misschien overvragen we de ambtenaren? Dat is mijn, dat is er een. Dat is een vraag over doelen. Wilt u, is dit genoeg, voorzitter, of wilt u de volgende daar ook bij hebben?

De voorzitter: Als u nog een vraag heeft, stelt u hem maar.

Mevrouw Ripmeester: Mijn volgende vraag is, mijn ene laatste vraag is de vragenronde, daar zijn inderdaad daar wordt voor gesteld er zijn te veel vragen. Er wordt ook gezegd en ambtenaren weten niet precies waar dat toe leidt. Vindt u dat dat een criterium zou moeten zijn voor het aantal vragen dat iemand zou moeten kunnen stellen als raad? Dat is een vraag, naast dat er natuurlijk ook vragen tussen staan die misschien via een andere route afgehandeld hadden kunnen worden als die route open had gestaan, dus dat is ook een ... Het is soms een vergaarbak, geef ik wel toe. Dank u wel. Dit waren de twee. Staat er nog een open.

De voorzitter: De heer Démoed.

De heer Démoed: Ik zal een poging wagen om bij de beide vragen te reageren. Eerste vraag ging erover, even een vrije vertaling, dat wij een bepaalde manier van werken voorstellen. En u zegt eigenlijk van ja, kunt u reflecteren of dat een hele arbeidsintensieve en of dat overvragen is ten aanzien van de ambtelijke organisatie of de manier... Wij hebben met elkaar, dat heeft de heer Schippers net ook gezegd, vastgesteld dat het college heel gestructureerd en dus de ambtelijke organisatie vorm geeft aan dit proces. Dat is de basis en dat is ook onze constatering geweest. Dus daar beginnen we. Vervolgens hebben we gezegd als je daar op deze manier nog een toevoeging aan kan doen en dan zou dat rijker kunnen worden en dus nog een slagje kunnen maken. Het is niet aan ons om te bepalen of dat overvragen is. Ik denk dat dat vooral een manier van werken is. Dus ik denk niet dat dat en het college heeft volgens mij in de algemene reactie gezegd van dank voor uw aanbevelingen en wij gaan kijken op welke manier we dat soort zaken kunnen doen. Maar het is vooral denk ik ook een gesprek tussen u en het college of u vindt... U kunt ook met elkaar zeggen ja, de wijze waarop dat nu gestructureerd is voldoende en we vinden het overbodig dat er nog een verrijking komt. Dat is vooral het gesprek wat u met elkaar... Wij hebben gezocht naar als je er nog iets aan toe zou willen voegen, zou dat dat kunnen zijn. Het is aan u met elkaar om de handschoen al dan niet op te pakken en een afweging te maken. Dan uw vragen over vragen stellen. Wij hebben niet gezegd dat u overvraagt met vragen stellen. Er staat, het valt ons op dat er veel vragen worden gesteld en de boodschap die daarin zit en dat is volgens mij iets wat u zich altijd af moet vragen, waar leidt het stellen van een vraag toe? Verandert het uw inbreng of heeft u het nodig om een oordeel te kunnen vellen? Als daar het antwoord ja op is, vragen om te vragen, daar zijn wij, denk ik geen voorstander van. Maar dat is hier ook niet bedoeld. Dus het is ook niet gezegd van het is te veel

of er worden veel vragen gesteld. En ja, als u veel vragen heeft dan zou de boodschap ook moeten zijn stel ze, maar er zit wel een diepere aanbeveling natuurlijk in dat we zeggen, gebruik vooral ook meerdere instrumenten, dat is ook een beetje waar de heer Borst natuurlijk op duidde, zijn er ook andere wegen om misschien het voorbereiden van het oordeel over de begroting en de P&C producten te kunnen doen? Ja, dat kan op vele manieren en soms helpt vragen en soms helpt ook een motie of een amendement om er een stukje sturing aan te geven en daar heb je soms informatie voor nodig. Dus wij hebben niet gezegd dat er hier te veel vragen worden gesteld. Dat zou niet aan ons zijn om daar dat woordje te gebruiken.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, uw laatste vraag.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Bij pagina 19, moet ik alleen de pagina 19 er even bij vinden, daar staat dat er allemaal zaken die ter beschikking staan van de raadsleden die we zo, hier heb ik hem al, over budgetrecht, initiatiefrecht en als laatste wordt genoemd, recht op ambtelijke bijstand, voor de raad en ieder individueel raadslid. Hoe ziet u dat? Hoe ziet u vooral de ambtelijke bijstand aan een individueel raadslid? Dat is er. Maar hoe ziet u dat? Is dat een op een contact, is dat een via het college, komt een op via het college en dan ambtenaarcontact. Hoe ziet u dat? Of bedoelt u de griffie? Kan ook nog.

De voorzitter: De heer Démoed.

De heer Démoed: Het gaat er denk ik niet... U heeft vaste afspraken in een verordening hoe ambtelijke bijstand geregeld is. En ja, dat is ook meer... Ik denk niet dat wij hier een oordeel hebben over hoe u de ambtelijke bijstand moet invullen, dus ik begrijp uw vraag niet helemaal. Kijk, u stelt met elkaar vast hoe u dat heeft georganiseerd. En meestal inderdaad is dat zo dat u dat met de griffie en kan ook als individueel raadslid, maar dat zal in uw verordening geregeld zijn, dus het is niet zo dat wij zeggen u zou daar iets anders moeten doen. Dat is iets tussen het verkeer wat u onderling met elkaar heeft.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter, om daarop te reageren. Het was vroeger mogelijk om met een ambtenaar, bij een ambtenaar vragen te stellen, waardoor er dus veel minder vragen in de vragenrondes terecht kwamen. Nu gaat alle vragen schriftelijk dus dat was een beetje, via de griffier naar de bestuursadviseur, geloof ik, en dan naar de ambtenaar dan via diezelfde route weer terug. Daar komt een beetje, dus vandaar dat ook veel vragen dan bij die vragenrondes terechtkomen. Dank u wel, voorzitter.

De heer Démoed: Om daarop te reageren, ik snap wel dat dat er niet is, want ik hecht ook wel veel waarde aan de gelijkheid van informatie. Dus als een raadslid vragen stelt aan een ambtenaar, dan komt die informatie niet terecht met de rest van de raadsleden. Dan kunt u zich afvragen of er gelijkheid van informatie op dat moment is. Dus nogmaals, ik ga me niet mengen. Dat is iets, een reactie op wat ik hoor, dus ik kan me voorstellen dat die werkvorm minder gewenst is omdat stel dat u de vraagsteller bent, komt die informatie wel bij u terecht, maar niet bij de rest en dan heb je geen gelijkheid aan informatie meer. En dat is wel belangrijk goed in het democratisch proces, volgens mij, dat iedereen dezelfde informatie heeft.

De voorzitter: Wilt u nog iets zeggen, mevrouw Ripmeester, of is het voldoende zo?

Mevrouw Ripmeester: Ik ben een groot voorstander van gelijkheid van informatie van alle raadsleden.

De voorzitter: Dat is een stelling die door iedereen gehoord is. Dan, iedereen mag op zijn plek blijven zitten nog bij dit agendapunt. En dan is nu het woord aan de wethouder om te reflecteren op het onderzoek of iets te zeggen over de aanbevelingen die aan het college gericht zijn. U mag dat van uw plek daar doen, dan kan

iedereen nu blijven zitten. Dan wordt het niet zo rommelig. Als u dat erg vervelend vindt, dan moet ik vragen om hier de boel te herschikken.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik vind het prima om het hiervandaan te doen, maar ik ben gewend dat de Rekenkamer afsluit. En dat wij dan vervolgens nu de vragen aan het college gaan beantwoorden vanaf die plaats.

De voorzitter: Maar we hebben nieuwe griffier. En soms doen we dingen wel weer eens iets anders. Dus deze keer hebben we het zo afgesproken.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk dat het rapport, we hebben daar een bestuurlijke reactie op gegeven. Die heeft u allen kunnen lezen. Ik denk dat het mooie aanknopingspunten biedt voor het gesprek wat wij 18 september met elkaar gaan hebben over hoe kunnen we onze begroting nu op een andere manier, u heeft daar een motie over ingediend. Volgens mij heeft het college toen ook al aangegeven dat we ons daarin herkennen, dat we dat begrijpen en dat we daar graag het gesprek over aangaan. En de aanbevelingen die aan u zijn gedaan, maar ook die aan het college, die kunnen denk ik ook die avond op een op een goede manier met elkaar besproken worden. U heeft ook, we hebben dat iets wat terughoudend geformuleerd in onze bestuurlijke reactie, en ook op de wat meer specifieke vragen van de ChristenUnie. Omdat ik denk dat er gewoon een aantal zaken zijn waar we ook die avond met elkaar van gedachten over moeten wisselen. Bij het rapport van de Rekenkamer zat een mooie bijlage over het totaal kader, zoals dat genoemd wordt, waarin die lagen worden genoemd, waar we beginnen bij de wettelijke kaders en waar we eindigen bij de jaarplannen. Laat het helder zijn, de ambtelijke jaarplannen gaan we niet opnemen in de begroting. En tegelijkertijd constateren wij ook dat als college aan het begin van deze periode, bijvoorbeeld de link tussen het coalitieakkoord, het collegeprogramma en vervolgens de P&C stukken, die is zeer massief erin gefietst. U kon de nummers een op een terugzien en dat hebben we in stand gehouden en daarmee hebben we met elkaar, heeft u als raad, maar hebben ook wij als college geconstateerd, dat de lijn van de visiedocumenten, noem ik het maar even, die in het schema daarboven getekend zijn, dat we die wat zijn kwijtgeraakt. Hoe gaan we daar weer wat meer balans in brengen? We hebben ook die vragen van u gehoord. Tegelijkertijd denk ik dat dit schema ook niet helemaal klopt. Want hier gaan we van visiedocumenten naar collegeprogramma coalitieakkoord. In mijn optiek zijn er dingen die meer naast elkaar staan, want het is niet zo dat het collegeprogramma het coalitieakkoord een op een volgt op de visiedocumenten. Ik bedoel sterker nog, soms leidt het collegeakkoord ertoe dat we visiedocumenten herzien. Vorige periode hadden we een document over afval waar we over DIFTAR hadden. Dat is in het collegeakkoord, is daar wat mee gebeurd, dus daar zit een wisselwerking tussen die twee. Maar wij zien wel nadrukkelijk dat er in onze P&C documenten de aandacht voor even de grotere lijnen en de zaken die meerjarig lopen en de visiedocumenten die er al zijn, dat die wat in het ongerede is geraakt. En ik denk dat we de achttiende heel goed met elkaar daar het gesprek over kunnen voeren. Hoe kunnen we die balans in de volgende bestuursperiode weer herstellen. En ik denk dat een aantal aanbevelingen van de Rekenkamer er echt bij helpen. U heeft ook mijn reactie op de doelenbomen gezien en het college is van mening dat een doelenboom en een heel goed instrument kan zijn in de beleidssturing. Tegelijkertijd hebben wij ongeveer negen, niet ongeveer, wij hebben negen programma's in onze begroting. Ik denk dat per programma er misschien wel vijf, zes hoofddoelen te vormen zouden zijn. Negen keer zes is vierenvijftig, vierenvijftig doelenbomen opnemen in onze begroting, lijkt ons geen zinnige exercitie. Tegelijkertijd zeggen wij dat die doelenbomen vanuit beleidsstukken wellicht heel nuttig kunnen zijn om juist die verbanden wel in kaart te brengen. Zo geeft het wat ons betreft een hele hoop aanleiding om daar met elkaar het gesprek over te voeren. En tegelijkertijd zie je ook dat het gesprek dan wellicht nog wel iets breder gaat dan alleen onze P&C documenten, namelijk dat blokje rond de kadernota, begroting, tussenrapportage, jaarrekening. Dat is even kort, voorzitter, iets over het rapport.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder van der Duijn Schouten. Dan is er nu gelegenheid aan de commissie om vragen te stellen aan het college. Wie wil daarvan gebruikmaken? De heer Kooijman, ChristenUnie, een vraag.

Partij van de Arbeid, vijf, twee. Twee vragen in ieder geval. Dan beginnen we met de heer Kooijman want we gaan van het minste naar het meerdere aantal. De heer Kooijman, ChristenUnie, aan u het woord.

De heer Kooijman: Allereerst bedankt voor de beantwoording. Ik heb meer een opmerking dan vraag, maar ik denk dat dat goed is om even dit nu te noemen en de rest komt dan straks in een debat, debatje misschien nog wel even aan bod volgende week. Ik denk dat het merendeel van het inhoudelijke gesprek met het college inderdaad in die werksessie straks plaats gaat vinden en ik ben blij dat het college daar ook invulling aan wil geven. Ik had de reden waarom ik wel de vraag had gesteld over kunt u alvast iets met die aanbeveling doen, is dat, omdat ik het ook wel recht vind doen aan het rapport en de aanbevelingen die hier staan, dat we in het debat daar ook even iets over kunnen zeggen. En vervolgens gaan we daar inhoudelijk denk ik mee door. Dus dat wilde ik even gezegd hebben. Nog een opmerking over wat de wethouder net aangaf over niveaus van visie en college coalitieakkoord? Ik ben blij dat de wethouder het met mij eens is dat ik af en toe ook het idee heb dat er geen visie boven het coalitieakkoord hing, op sommige punten, maar daar is de wethouder het kennelijk ook mee eens.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter. We hebben geconstateerd dat sommige visies voor verbetering vatbaar waren. En dat hebben we in het coalitieakkoord op een aantal punten vormgegeven. Dat is denk ik net even iets anders.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid, voor uw twee vragen, waarvan een dan een opmerking is...

Mevrouw Ripmeester: Twee vragen. De eerste is, de wethouder gaf net aan we gaan daarmee aan de slag en we kijken waar we de doelenboom wel zouden kunnen gebruiken. We zien niet precies of die daar in de begroting terecht kan komen. Vraag aan de wethouder is dan ook wie is met elkaar, wie gaat met elkaar in gesprek? Is het college ambtenaar of is de raad daar nadrukkelijk bij betrokken, ook bij deze afweging? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is, ik ben de tijdlijn een beetje kwijt vanaf de start onderzoek naar die motie uit 2024 en dan naar het eindrapport. Ik heb het idee dat daar, of daar een soort overlap voor is, maar misschien dat iemand kan vertellen wanneer het onderzoek precies gestart is. En wanneer het college daarbij, daarvan op de hoogte was. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voor wat die eerste vraag betreft. Daar is de raad altijd bij. Ik bedoel u bent bij alle beleidsstukken betrokken en als er een keer een beleidsstuk komt en u denkt dat het goed is dat daar een doelen boom is, dan kunt u dat gewoon aangeven, vaak al middels een startnotitie en de achttiende voeren we het gesprek, wat we vanavond een keer met de raad, commissie, volgens mij is dat helder. En dat u de tijdlijn kwijt bent. U heeft het nu over een motie van '24, dan heb ik weer geen idee waar het over gaat. En een onderzoek, wanneer dat gestart is. Geen idee welk onderzoek u bedoelt, dus misschien kunt u iets meer duidelijk waar u het kwijt bent. Want ik begrijp wel een beetje dat het inderdaad verwarrend lijkt voor u, want ik hoor u allemaal zaken roepen die ik niet aan elkaar kan knopen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik had gehoopt dat er een antwoord kwam, dat iemand het wel scherp had, maar het is niet zo'n hele ingewikkelde vraag, dus ik zal het morgen uitzoeken, zal ik het in debat noemen.

De voorzitter: Dan komt daar later helderheid over. Wethouder, wilt u nog iets zeggen? Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik heb dan als mevrouw Ripmeester zegt, welke motie uit '24 doelt zij dan op, want nogmaals, u heeft in '25 volgens mij een motie ingediend om de begroting te veranderen. Dat is niet in '24. U heeft het over een onderzoek. Bedoelt u dan het Rekenkameronderzoek of welk onderzoek doelt u op? Want ik mag toch hopen dat u weet wanneer het Rekenkameronderzoek is gestart, want dat doen ze in opdracht van de raad, niet van het college. Dus toch graag enige duiding over welke motie en welk onderzoek u het dan heeft.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nee, dat is niet nodig.

De voorzitter: Ik begrijp dat uw vraag intrekt. Ik denk dat ik als voorzitter even het zo moet laten. Maar waar het om ging, was dat voor mij als voorzitter in ieder geval niet duidelijk was welke concrete motie en welk concreet onderzoek bedoelt u. Ik had het idee dat ook de wethouder daarmee worstelde. Maar als u dat later wilt doen, dat is aan u. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik denk persoonlijk, maar dat is invullen, dat het om motie 2024 105 gaat, onderzoek naar de nieuwe begrotingsopzet. Die is wel degelijk in 2024 november aangenomen.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan wist het college ook in '24, dat die motie er lag. Maar nogmaals en vervolgens is de Rekenkamer een onderzoek gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter. Het was een eenvoudige vraag. En ik had gehoopt op een snel antwoord. Het is allemaal niet zo ingewikkeld. We maken nu van een mug een olifant, als we niet oppassen. Ik zoek het gewoon uit en dan hebben we de tijdlijn. Veel ingewikkelder is het niet.

De voorzitter: Helder. Dan zijn we daarmee aan het eind van de vragenbeantwoording. Dank ik zowel de Rekenkamer als de wethouder voor de beantwoording van de vragen en de ambtelijke ondersteuning voor de bijstand. En mag de Rekenkamer weer of naar huis of op de publieke tribune plaatsnemen. En tijdens de raad hebben wij het debat. Ik hoor steeds zeggen dat bespreken we tijdens het debat, dus daar kom debat. Hoeveel tijd is er nodig voor het debat? Wie denkt de meeste minuten nodig te hebben? Eén minuut wordt hier gezegd. Ik zie twee minuten. Het voorstel is eerste termijn twee minuten en totale debat tijd een halfuur. Ik zie ja knikken, dan is dat bij dezen vastgesteld.

5. Vaststelling omgevingsvisie

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 5, omgevingsvisie. En ik nodig wethouder Van der Duijn Schouten, mevrouw Bos en de heren Kazen en Verhoeven uit om hier vooraan plaats te nemen. De wethouder zit weer op zijn vertrouwde plaats. En De heer Verhoeven, die schuift niet aan. De omgevingsvisie Ridderkerk schetst hoe de gemeente zich tot 2050 wil ontwikkelen. Op het gebied van ruimte, wonen, bereikbaarheid, duurzaamheid en leefkwaliteit. In mei is de commissie al geconsulteerd over de conceptstukken. Naar aanleiding van de terinzagelegging van de omgevingsvisie en de omgevingseffectrapportage zijn 14 zienswijzen ingediend. De zienswijze nota is als bijlage toegevoegd. Enkele zienswijzen hebben geleid tot aanpassing in de visie. Het voorstel aan de raad is om de omgevingsvisie vast te stellen en om budget beschikbaar te stellen voor de uitwerking van de gebiedsprogramma's voor de Koninginneweg en Bolnes Zuid.

Er zijn geen schriftelijke vragen vooraf gesteld en de inzet is dat het voorstel ter debat wordt geagendeerd in de raadsvergadering. Kan de commissie daarmee instemmen? Ik zie uit het geknik dat dat het geval is. Dat betekent dat u nu technisch-inhoudelijke vragen mag stellen en eerst krijgt de wethouder het woord om een toelichting te geven. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de voorzitter het proces al aardig heeft geschetst wat we gelopen hebben. Omgevingsvisie die nu voorligt, waarin natuurlijk ook onze visie op hoogbouw en de visie op de agrarische gronden zijn verwerkt. Ook twee producten waar heel veel participatie ondergelegen heeft. Ook het omgevingsvisie zelf is natuurlijk uitgebreid proces van participatie en we hebben daar ook met uw raad al verscheidene keren over gesproken. Het voorjaar nog over het concept en de oplettende lezer zal zien dat er tussen het concept en de definitieve versie niet heel veel verschillen zijn doorgevoerd en de verschillen die er wel zijn, die hebben we keurig voor u op een rijtje gezet. En daar was vaak dan een goede reden voor om toch nog iets te veranderen. En ben benieuwd of daar vanavond nog vragen over zijn.

De voorzitter: Wie van de commissie wil daar gebruik van maken? De heer Mijnders, CDA, een vraag. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, acht. Partij van de Arbeid, vijf. VVD, één. Echt voor Ridderkerk, één. GroenLinks, één. ChristenUnie, drie. Dat is hem. We beginnen eerst met de eentjes in de volgorde, zoals ze binnengekomen zijn. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En inderdaad, de wethouder gaf al terecht aan, het is al vaak langsgelopen. We hebben er heel veel over kunnen bevragen, dus we hebben als CDA niet heel veel vervolgvragen meer. Alleen bij het nog een keer teruglezen viel ons nog iets op. En dat is dat het document soms heel concreet is en soms weer heel erg ruim en als CDA willen we daarbij een voorbeeld geven. In sommige situaties worden echt bepaalde kleine verkeerssituaties genoemd, bijvoorbeeld het Oosterparkweg aanpassen bijvoorbeeld het voetpad er moet komen. Er zijn nog een paar van die echt concrete voorbeelden. En wij zijn als CDA, op een gegeven moment komt een stukje over drugs. En daar gaan we natuurlijk zeggen als CDA staan we daar op. Dat moeten we inderdaad gaan bestrijden. En we vroegen ons als CDA nog af zou in zo'n omgevingsvisie ook bijvoorbeeld goed kunnen passen van wij als gemeente Ridderkerk willen geen coffeeshop hier in Ridderkerk, want op sommige punten gaat het document heel erg concreet en het sommige punten juist weer niet. Dus zou dan zo'n concreet punt als we willen toch drugs bestrijden, willen dat tegengaan, waarom zouden we in deze visie niet het punt opnemen we willen geen coffeeshop in Ridderkerk? Dat was onze enige vraag, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten,

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik snap dat, zeker als dat uw focus heeft en u dat een en een mooi punt vindt. Tegelijkertijd denk ik dat we moeten constateren dat daar waar de visie concreet is geworden dat dat eerder uit de pas loopt dan daar waar hij het niet doet. Het is een visiedocument. En er zijn natuurlijk tal van punten die we concreet zouden kunnen en sommige misschien ook concreet willen maken en wat naar de toekomst toe ook wellicht gaat gebeuren. Maar dan wordt het wel heel ruim. Tegelijkertijd, als u de visie vaststelt, zeggen we dat we drugs tegen willen gaan en dan is het logisch dat deze visie straks, als we bijvoorbeeld met onze APV aan de slag gaan, leidt tot een vertaling dat er geen coffeeshops komen. Dus wat u wil, is in de visie denk ik beschreven dat we die richting op willen. En dat zal straks in andere beleidsstukken tot een concrete uitwerking komen in de lijn van de visie. Dus ja, daar waar het concreet gaat over een weg en een voetpad denk ik, dat we daar eerder wellicht te concreet zijn geworden waar dat wellicht niet had gemoeten als dat het nu wenselijk is om op tal van punten zo concreet te worden, want het waren nu 298 pagina's. Dan worden het misschien wel 2800. En dat dat willen we met elkaar, denk ik ook niet. Maar de lijn die u voorschrijft, die onderschrijft het college ook die nemen we op en de visie geeft, denk ik, meer dan

voldoende handvaten om daarin het vervolg en de uitwerkingen, wat we ook gaan even, gaan met programma's en dergelijke, aan de slag om dan dit punt wel degelijk concreet te maken.

De voorzitter: U zou heel wat kopjes koffie nodig hebben om die 2800 pagina's te lezen. De heer Mijnders, heeft u nog een vervolgvraag? Dan is hij hiermee afgehandeld. Gaan we naar de heer Bakker van de VVD, ook voor een vraag.

De heer Bakker: Dank u wel. En de vraag is voor zowel de Koninginneweg als Bolnes Zuid wordt aangegeven dat een gebiedsprogramma plan-MER wordt opgesteld. Dat is heel goed, want ik denk dat met name voor de Koninginneweg en dat dat een hele goede ontwikkeling is, maar blijft onduidelijk welke concrete, eerstvolgende stappen daarin gezet worden en ook wanneer de raad daarover geïnformeerd wordt. Dus er staat wel van ja, op het moment dat er stappen gezet worden, wordt u daarover geïnformeerd. Maar is dat een maand, een jaar, tien jaar of vijftientig jaar. Dus wat zou de eerst vervolgende stap zijn? En wanneer gaan we daar iets van horen van u?

De voorzitter: Wethouder van Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat dat is voor een aantal gevallen... Kijk een plan-MER is natuurlijk een onderdeel van het proces om te komen tot en bijvoorbeeld voor de polder Bolnes Zuid die daar nu in staat, daar wordt nu met partijen die, waar we willen dat ze meedoen, waterschap en provincie, worden gesprekken gevoerd om überhaupt daar stappen te gaan zetten. Dat moet eerst tot iets leiden voordat een plan-MER aan de beurt is. Dus wanneer dat dan komt, daar kunnen we op dit moment ook nog niet zo heel veel over zeggen. Koninginneweg, daar bent u al eerder over geïnformeerd, daar loopt een proces en op een gegeven moment komen we daar op het moment dat als die plannen verder uitgewerkt worden een plan-MER nodig is om die milieueffecten in beeld te brengen. Wanneer dat concreet is, weet ik niet. Wat ik wel weet, is dat zowel gemeente als Wooncompas met die Koninginneweg wel vaart willen maken. We vragen er nu ook budgetten voor aan, en dat betekent wel dat we, zeker voor de Koninginneweg wel op afzienbare tijd verwachten dat die komt en dat we daar ook op door kunnen pakken. Maar heel concreet aangeven van u kunt die in die maand van dat jaar verwachten. Dat kunnen we op dit moment nog niet.

De voorzitter: Dit is voldoende voor de heer Bakker zie ik. De heer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. U moet mij even verontschuldigen want mijn computer laat me in de steek die... Ik weet niet of die gehackt is, want die doet allerlei gekke dingen.

De voorzitter: Als dat ertoe leidt dat u uw vragen nog bij elkaar moet doen, u mag ook even nog tijd nemen. En dat u zo dadelijk aan de beurt komt. Mag ook direct, want het is uw keus.

De heer Hoogendijk: Uit mijn hoofd. Dat sluit een beetje aan bij de vraag van mijn buurman. En het gaat erom dat het op pagina 3.2 of 3.2 pagina 8 staat dat de omgevingsvisie zelf bindend voor de gemeente en het een dynamisch document is. Kunt u dat begrip dynamisch wat nader omschrijven, want eigenlijk is het gebaseerd op een cycli en op thema's, maar wat is nu de cyclus? Het is een heel ingewikkeld document en misschien snap ik dat niet helemaal, maar kunt u daar wat meer duiding dan aan geven? Dan zie ik ook dat er bij een revisie of een evaluatie van zo'n Omgevingsrapport dat er wel een milieu evaluatie plaatsvindt, maar niet een effectenrapport is of komt over hetgeen wat je nu nieuw gaat inbrengen in het proces en dat snapte ik even niet. Misschien kunt u dat wat beter uitleggen voor mij.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Daar gaat de heer Kazen even op de techniek in, voor u.

De voorzitter: De heer Kazen.

De heer Kazen: Dank u wel. Om even op de eerste vraag te reageren, dynamische facet van de omgevingsvisie. Ik denk dat een aantal raadsleden die al wat langer meedraaien ook wel gewend zijn dat de omgevingsvisie een keer in de zoveel jaar wordt aangeboden. En dan of een nieuwe omgevingsvisie is of een herziening in de vorige benaming structuurvisie. Onder de omgevingswet is dat dynamisch maken eigenlijk ook meer volgend maken aan het beleidsproces. Er is natuurlijk een omgevingsvisie. We werken met Omgevingsprogramma's en er komt straks een omgevingsplan en er komen niet meer allemaal losse beleidsstukken, waar eigenlijk al die aspecten in zitten. Normaal kwam er een beleidsstuk waar al die aspecten in zitten, dus een stukje ambities, doelen, een stukje programma van wat willen we aan onze doelen bereiken, hoe gaan we dat doen en op welke termijn en een stukje vertaling naar de regels in het oude bestemmingsplan. Dat soort documenten gaan niet meer bestaan. Als we nu zien dat we bijvoorbeeld een programma moeten maken waarin ook doelen komen te staan dan moet eigenlijk de omgevingsvisie, de doelen in die omgevingsvisie meteen aangepast worden, of in ieder geval in het cyclisch dynamisch proces, dus het kan zijn dat we een keer per jaar of een keer per halfjaar met een aanpassing van de omgevingsvisie komen om doelstellingen, bijvoorbeeld op thema opnieuw te gaan verwerken. Dat kan zijn thema klimaat waar nog verdere uitwerking nodig is, waar bijvoorbeeld een programma in de maak is. Maar waar dan ook de doelen aangescherpt moeten worden in die omgevingsvisie, waardoor we een nieuwe omgevingsvisie of een herziene of geactualiseerde omgevingsvergunning moeten aanbieden. Dat als meer dat dynamische volgend aan het beleidsproces. De tweede vraag was mij niet helemaal duidelijk. Ik weet niet of u nog iets kan aanschuiven?

De voorzitter: De heer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Dat gaat eigenlijk over dat je dan wel een evaluatie doet van die omgevingsvisie, maar dat staat hier niet omschreven. Dus elke bijsturing, daar volgt geen evaluatie op, zie ik hier staan, maar wel op het gebied van milieu. Daar vindt dan wel weer een evaluatie plaats, maar misschien lees ik dat dan verkeerd hoor.

De voorzitter: De heer Kazen.

De heer Kazen: Evaluatie en monitoring, dat wordt ook steeds belangrijker onder omgevingsvisie. We zijn ook wel aan het nadenken hoe we gaan monitoren. Zeker in het OER staan heel veel indicatoren die hebben we nu eenmalig verzameld. Maar eigenlijk wil je dat ook dynamisch in beeld houden, met name om te kijken of dat we onze doel ook halen. Dus je kan een keer die gegevens verzamelen. Maar als je dat halfjaarlijks doet, of jaarlijks kun je ook zien wat er bijvoorbeeld gebeurt op luchtkwaliteit, op mobiliteit. En als dat maakt dat we op basis van die monitoring doelen moeten aanpassen of doelen niet halen, dan kunnen we dat ook meenemen in evaluatie en herziening van de visie. Ik weet niet of dat het iets duidelijker maakt?

De voorzitter: De heer Hoogendijk, is het zo duidelijk of wilt u nog iets zeggen? Want dan wordt dit de laatste ronde.

De heer Hoogendijk: Dat is wel duidelijk. Ik had nog eigenlijk een vraag als ik zo vrij mag zijn en dat gaat over het kaartje van het wat geschetst is in het document en daar zie ik nog steeds de Boomgaard als bestemd voor woningbouw of voorgenomen bestemming van woningbouw. Is dat dan nog, kan dat wel, want er is nog geen verandering. Het heeft nog steeds geen bestemming voor woningbouw. Er moet nog een hele procedure over gevoerd worden. Desondanks staat het hier dan wel in de gebiedskaart ingetekend als zodanig.

De voorzitter: U bent eigenlijk een beetje ondeugend, want u stelt een tweede vraag, terwijl u zei er maar één te hebben. Dat zal ik deze keer nog door de vingers zien. En dan krijgt nu de wethouder gelegenheid om antwoord te geven.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik begrijp uw vraag, maar dat kan juist heel goed. Sterker nog dat moest want de raad heeft een visie agrarische gronden vastgesteld waarin is aangegeven dat een woningbouwontwikkeling daar mogelijk zou kunnen zijn. Maar als wij hem in onze omgevingsvisie nu niet mogelijk maken dan zouden we handelen in strijd met de visie op agrarische gronden, dus juist om die beleidsstukken in lijn te laten zijn en door te vertalen wat eerder is besloten, is ook hier aangegeven dat dat een mogelijkheid zou kunnen zijn.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Dirks. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, wil stapelen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil nog even stapelen op de vraag van of de reactie van de wethouder op de vraag van De heer Hoogendoorn. Het staat inderdaad al in de Boomgaard staat al als woningbouwlocatie in die visiekaart getekend. Wat nou als de provincie blijft zeggen van we gaan er niet mee akkoord. Dan ligt er omgevingsvisie waarvan mensen kijken. O, dat is leuk. Dan kunnen we woningen bouwen. En dan komen ze bij de wethouder en is het toch van ja, sorry, maar het kan geen doorgang vinden. Waarom zit er gen soort voorbehoud bij?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: De provincie heeft in zijn zienswijze aangegeven hoe ze daartegen aankijkt en waar hebben daarop gereageerd en als gemeente Ridderkerk vinden wij dit nog steeds de wenselijke ontwikkeling en het is helaas zo in Nederland dat de verschillende overheden het soms niet altijd met elkaar eens zijn op de vraag wat wenselijk is, maar dat betekent natuurlijk niet dat wij onze wensen daarmee gelijk loslaten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dat begrijp ik wel. Maar in mijn beleving moet daar dan een soort voorbehoud in staan. Als iemand nu die visiekaart bekijkt van de omgevingsvisie dan denk je van o, dat is leuk, daar kunnen woningen gebouwd worden, terwijl dat nog lang niet zeker is dat dat zou kunnen. Dan moet er toch een voorbehoud bij zijn? Dat vlakje zou toch van mij betreft een andere kleur moeten krijgen?

De voorzitter: Het is een beetje dezelfde vraag, maar wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Maar nogmaals, dit is de visie hoe wij als gemeente ernaar kijken. Dit is niet de visie van de provincie of voor wie dan ook, en in de visie op agrarische gronden hebben we heel helder uitgezet onder welke voorwaarden dat dan kan. En het is natuurlijk aan een initiatiefnemer om verder te kijken dan alleen het visiedocument op moment dat ze met plannen komen. Ik bedoel, dat hebben we in het verleden met meerdere bouwplannen gezien. We hebben de Geerpolder in een wat recenter verleden gehad, waar visie van provincie en gemeenten in eerste instantie ook niet parallel liepen. En uiteindelijk blij je daar toch wel uit te komen, dus wellicht gebeurt dat hier ook. En misschien gebeurt het ook een keer niet, maar dat dat komt vaker voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Het zal u niet bevreemden dat wij hopen dat het niet gebeurt. Maar dat is wat anders. Kunnen er rechten ontleend worden aan die visiekaart van de omgevingsvisie van Ridderkerk.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Hij is zelf bindend voor de gemeente dus in die zin dat je ergens recht op hebt, nee. Want het moge duidelijk zijn dat in sommige gevallen er ook andere processen gelopen moeten worden en wat we eerder ook al hebben aangegeven op de visie agrarische gronden. We schetsen hiermee in sommige gevallen wat ons betreft wenselijk is en waar we aan mee willen werken. Maar het wil in alle gevallen nog niet zeggen dat het ook gaat lukken en er ook daadwerkelijk komt.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Dirks, GroenLinks, een vraag.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Onze vraag heeft betrekking tot bladzijde 19 van de omgevingseffectrapportage, gaat over zonne-energie. En onze vraag is hoe staat het eigenlijk met de plaatsing van zonnepanelen langs de weg op maatschappelijke gebouwen, op parkeergarages? En welke rol speelt onze Ridderkerkse energie corporatie De Groene Stroom hier nog bij?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, dit is natuurlijk een vraag die totaal buiten de scope van de omgevingsvisie staat. Ik bedoel, als u een update wil over hoe het met de zonnepanelen in Ridderkerk staat, dan is het misschien goed om daar een keer schriftelijke vragen over te stellen. Maar een omgevingsvisie gaat niet over de update van de zonnepanelen in Ridderkerk en hoe op dit moment de zaken met De Groene Stroom lopen. Dus dat dat antwoord heb ik op dit moment niet paraat en nogmaals dat is denk ik ook niet helemaal de scope van de omgevingsvisie zoals die nu voorligt.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Volgens mij staat de OER, de omgevingseffectenrapportage er als een stuk bij, dus vandaar onze vraag. Maar we zullen hem schriftelijk stellen dan.

De voorzitter: Het punt is mevrouw Dirks, ik denk a dat het een andere wethouder is die hierover gaat en b dit is een visie en het gaat niet zozeer over de voortgang van allerlei dingen. En als u daar vragen over heeft, bent u vrij om in te dienen en die zullen dan door de betreffende portefeuillehouder van een antwoord worden voorzien. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Voorzitter. Dan ga ik proberen een technische vraag, want ik begrijp... Ik hoor u wel, maar ik versta u niet. Laat ik het zo zeggen. Want ik begrijp de vraag van mevrouw Dirks wel want als je kijkt bijvoorbeeld naar mobiliteitshubs of zo, dan gaat de visie bijvoorbeeld wel weer heel erg op in, terwijl ik best wel begrijp dat in zo'n omgevingsvisie als daar duurzaamheid in voorkomt dat je daar ook kan zeggen van we hebben bepaalde acties of bepaalde doelen of bepaalde ambities rondom het plaatsen van zonnepanelen in Ridderkerk. Dus dan is de technische vraag waarom, dat is een beetje het lastige, waarom er soms heel concreet op iets ingegaan wordt en soms dus iets niet?

De voorzitter: Het punt is dat alle onderwerpen die genoemd staan die kunnen aan bod komen. Maar als het gaat over hoever is nu iets, dat valt buiten de scope van deze visie. Een visie is iets wat ergens aan het begin van iets staat. En hoever het met iets is, is heel concreet over uitvoering van dingen. En dat is wat nu niet aan de orde is. Maar de vragen die kunnen gesteld worden. Maar buiten de scope van dit agendapunt, dat is wat de wethouder bedoelde te zeggen. En als u op een andere manier, dat het wel binnen het kader valt, want over de visie kan u van alles vragen, dus als u zegt ik wil een andere visie inbrengen of iets vragen over hoe de visie... Dat kan. Denkt u er nog even over en anders kom ik aan het eind bij u terug. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Maar als ik nog even stapelend op wat de heer Mijnders zegt, als ik nu vraag van wat is de visie op het gebruik van zonnepanelen, de zonne-energie, die wel dus wordt genoemd, en de visie die misschien De Groene Stroom hierbij gaat spelen, zou dat dan dus wel een redelijke vraag zijn waar antwoord op kan komen?

De voorzitter: Wethouder, wilt u daar iets over zeggen?

De heer Van der Duijn Schouten: Die visie daarop is en dat staat denk ik ook in het stuk benoemd. Het doel is dat wij denken dat de opbrenging van zonne-energie kan bijdragen aan het behalen van milieudoelstellingen. Dat is onze visie. En daar wordt ook op ingezet en daar wordt ook bij tijd en wijle over geïnformeerd hoe het op die programma's gaat. Maar als u nu vandaag aan mij vraagt hoe staat het heel concreet met zonnepanelen langs de A15, A16 op het OER en hoe loopt de relatie met de corporatie? Ja, ik bedoel dat heb ik gewoon niet paraat. En daar gaat de visie... Ik bedoel dan gaat u mij vragen hoe het met de uitvoering van de visie staat en dat weet ik op dit moment gewoon heel concreet op dit punt niet.

De voorzitter: Volgens mij zijn we er nu uit. De ChristenUnie is aan de beurt. De heer Alkema, drie vragen. Begint u met twee.

De heer Alkema: Ja, voorzitter. Laat ik ook over zonne-energie beginnen. Maar een hele concrete vraag. Er is namelijk iets veranderd in de omgevingsvisie. Dat staat op pagina 13 van de noten van zienswijzen dat de knooppunt Ridderkerk-Zuid geen potentiële locatie meer is voor zonne-energie. En onze nieuwsgierige vraag, zal ik maar zeggen, is waarom ziet Rijkswaterstaat dat zo? En wat is de reden dat de locatie van een Noordtunnel, gaat dat ook weer over zonnepanelen, waarom die bestuurlijk onwenselijk is? Vraag twee ook gelijk. Dat gaat dan zeg maar over advies van de MER van de commissie MER. Die geven als advies van maak de boodschap scherper, de hoofdboodschap scherper en toegankelijker. Ook gaf de commissie aanbeveling op ondersteunend beeldmateriaal en tabellen. Ons inziens is het advies niet ingevuld zoals bedoeld is, zeg maar door de commissie. En daarom is onze vraag eigenlijk van ja, waarom is er geen verhalende samenvatting gemaakt, die toegankelijk is voor de inwoners van Ridderkerk en niet te technisch van of komt het misschien nog in een andere vorm? Dat zou misschien ook kunnen. Moest ik eigenlijk ook bij denken aan het laatste aan hoe wij onze begroting in één oogopslag bijvoorbeeld hebben. Maar goed, dit waren mijn twee vragen.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: De eerste vraag waarom Rijkswaterstaat afziet van de zonnepanelen? Soms is het voor hun ook gewoon de businesscase, levert het wel of niet op, maar ik weet niet waarom, wat soms de overwegingen bij Rijkswaterstaat zijn. Misschien dat... En ook voor de...

De voorzitter: Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Nee, Rijkswaterstaat heeft inderdaad uitgezocht, zeg maar, waar binnen de knooppunten of in ieder geval binnen gronden die van hen zijn, zeg maar, mogelijkheden waren om zonnepanelen te plaatsen. En je hebt Rijkswaterstaat, de directie die bezig is met dit onderzoek en Rijkswaterstaat directie West-Nederland Zuid en die hebben te maken met beheer en onderhoud en die geven aan dat ze liever op die percelen geen belemmeringen willen hebben.

De voorzitter: Dat is dan Bolnes Zuid, of geldt dat ook voor...

Mevrouw Bos: Ridderkerk Zuid, knooppunt...

De voorzitter: Herstel Ridderkerk Zuid en dan de tunnel.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat is dus de bestuurlijke afweging van de gemeente Ridderkerk dat wij het op die plaatsen onwenselijk vinden langs de ene kant het Oosterpark of de andere kant in de polder. En wat betreft de opmerking van de commissie MER ja, die hebben wij gezien. We hebben juist aan de voorkant speciaal omdat wij, toen ik hem als wethouder de eerste keer las toen dacht ik jongens, waar ben ik mee bezig? Dus toen hebben we juist ook een leeswijzer en een samenvatting gemaakt. Om die leesbaarheid juist wel vorm te geven. Met name die leeswijzer heeft daar in mijn optiek goed aan bijgedragen. Dus wij zaten daar van mening dat waar de commissie om vroeg, we wel degelijk invulling aan hadden gegeven en daar dus verder niet meer nog dingen op veranderd.

De voorzitter: De heer Alkema.

De heer Alkema: Ja, voorzitter. Dank voor de antwoorden richting wethouder en ambtenaren. Net gaf de heer Kazen, als ik het goed uitspreek, aan dat u over dat monitoren, het gaat over monitoring en evaluatie van omgevingsvisie. Daar worstelen wij als ChristenUnie een beetje mee van hoe gaan we dat doen? Wanneer en hoe kunnen we dat, zeg maar, de visie, omgevingsvisie bij gaan stellen? Hij had het over een plan opstellen, staat ook in de stukken. Maar wanneer gaan we starten met het plan voor de monitoren en waar gaan we dan op bijstellen? Hoe gaan we dat dan doen? Daar zijn wij benieuwd naar.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Daar zijn we al mee gestart in huis om te kijken hoe we daar vorm aan willen geven, en na vaststelling van de omgevingsvisie zullen we daar ook mee richting uw raad komen met een plan. Dat zal nog wel wat uitwerking vragen. Maar we zien gewoon dat die continue monitoring dat die belangrijk is. Ook wat de heer Hoogendijk al eerder had, wil je dynamisch kunnen doen, moet je ook continu in de gaten houden wat er gebeurt. Alleen dat moet echt nog uitgewerkt worden, want dat hebben we op dit moment gewoon nog niet. Maar het is wel belangrijk dat het er komt. Vandaar ook dat die zodanig is benoemd.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Ripmeester. Herstel. Mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid, vijf vragen. Stelt u ze per twee.

Mevrouw Veerman: Dank u wel, voorzitter. Er zit hier er een naast me, die schrok ervan. We hadden er een hoop aan gedaan, maar dat...

De voorzitter: Dat was gewoon niet de bedoeling.

Mevrouw Veerman: Oké, bij dezen. Op pagina 7 staat er ook sterke wijken goed verbonden. De gemeente wil dat de wijken en de dorpen in Ridderkerk vitaal en goed verbonden zijn. Maar ja, dan ga ik me toch afvragen hoe gaat u dit oplossen zeker als het om in sommige wijken gewoon minder gaat worden, zoals de 144 of in dit geval helemaal of deels gaat verdwijnen. Die gaat 's avonds al laat niet meer. En hoe gaat dat dan geregeld worden? En zeker voor omdat er bedrijven zijn die je hier in Ridderkerk wil laten vestigen. Hoe gaat u dat dan doen als er minder om is? Dat is toch iets waarvan ik dan denk van en hoe gaat het met het aanbod van de huizen? Hoe gaat dat geregeld worden? Dat is dan vraag één. De tweede vraag is en gaat over pagina 8 tot met 10 en hebben ze het over de leefomgeving, die is zeer belangrijk. Dat is voor iedereen. Maar dat hangt ook samen met de luchtkwaliteit. Maar die is op dit moment ook niet echt goed. Dus wat gaat de gemeente dan hier verder aan doen?

De voorzitter: Wethouder Van Der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Daar schetst mevrouw Veerman een aantal uitdagingen, die volgens mij de omgevingsvisie ook aangeeft en waar de commissie MER ook de vinger bij legt en ik kan ze in die zin ook wel

beide pakken. Want bereikbaarheid wordt geduid als, volgens mij zegt de commissie dat de ambities in Ridderkerk goed zijn, maar dat het best lastig is om het te realiseren. Dat geldt ook voor luchtkwaliteit en tegelijkertijd zie je ook dat een aantal zaken waar we allemaal ambities op hebben, uiteindelijk ook elkaar gewoon in de weg zitten. Je kan meer huizen bouwen, want inwoners vragen daarom, we hebben ze nodig. Tegelijkertijd betekent meer huizen vaak ook meer vervoersbewegingen. Dat is weer slecht voor de luchtkwaliteit. Gaan we dan niet bouwen? Ik bedoel dat dat zijn hele lastige afwegingen. Meer huizen betekent dat je meer elektriciteit nodig heeft betekent meer trafo stations. Een trafo station heeft een negatief effect op onze omgevingsveiligheid. Dus zo zien we dat waar we de ene kant het veiliger willen maken en we tegelijkertijd meer huizen willen bouwen. Sommige dingen gewoon elkaar in de weg zitten. Dat betekent dat we keuzes moeten maken. En dat betekent ook en dat heeft onze OER geconstateerd en dat constateren wij ook. En dat constateert de commissie MER ook dat je waarschijnlijk niet al je ambities waar kan maken en de commissie MER geeft ook aan dat we hier in Ridderkerk in een hele lastige omgeving zitten als we wat aan de luchtkwaliteit willen doen, maar al die rijkswegen die hier doorheen gaan... Ooit eens in een allereerste begin, wellicht herinnert u zich nog, heeft er nog eens een idee geweest om de rijkswegen te overkappen. Die is er uiteindelijk uitgegaan. De commissie MER zegt was best een goed idee. Maar ja, die kijken dan niet naar de financiën en tegelijkertijd zie je en u heeft het ook kunnen lezen dat in het kader van de luchtkwaliteit zegt de commissie MER u zou eens naar eenrichtingsverkeer moeten kijken. Ja, dat hebben we gedaan. Maar volgens mij heeft uw raad daar ook een helder signaal over afgegeven. Dus zo zie je dat er keuzes gemaakt moeten worden en dat het niet allemaal te realiseren is, maar dat is wel de ambitie waar we op inzetten en voor sommige zaken gaan er ook nog programma's uitgewerkt worden om dat nader vorm te geven en concreet te maken.

De voorzitter: Mevrouw Veerman.

Mevrouw Veerman: Dank u, voorzitter. Maar dan heb ik nog steeds het idee niet van over de ov. Want ja, dan denk ik bij mezelf tegenwoordig met de elektrische bussen. Dat is ook weer beter voor de luchtkwaliteit. Maar ja, als die ook al minder worden dan denk ik ook toch wel dat er problemen komen. En dat is ook wat er op pagina 21 en 22 staat. Er wordt alleen gesproken over HOV haltes en dat ze daar in die omgeving gebouwd gaan worden of blijven die haltes ook allemaal bestaan of komen er andere lijnen, want dat heb ik ook een bepaald stuk gezien, dat er meerdere HOV lijnen komen. Dan denk ik bij mezelf van ja, wat gaat er nu wel gebeuren? Gaan er nu wel HOV lijnen komen? Is het er maar één, komen er meer haltes? Ik vind het een heel verwarrend stuk dat is in ieder geval iets.

De voorzitter: Heeft u nog meer vragen? Mag u nog een vraag stellen en dan doen we weer een nieuwe ronde.

Mevrouw Veerman: Het gaat over de visiekaart. Daar komt in de legenda een zoekcorridor voor een kabel van 380 kv. Dit kan niet ondergronds. Dus het moet ook bovengronds. Maar ja, dat heeft ook weer een bepaalde impact op de leefomgeving. Dan denk ik, dan is het zo van de elektromagnetische velden rondom deze velden, zal ik maar zeggen, die kunnen pacemakers ontregelen of zelfs een verhoogd risico op leukemie geven bij kinderen. Ik vind het als je het zo leest allemaal heel erg verwarrend. Op het ene moment zeg je er moet er meer elektriciteit komen. Er moet zo'n kabel komen. Maar aan de andere kant is het voor de leefomgeving ook weer niet goed dat er zo'n kabel komt. Dus ja, onze vraag is dan wat voor impact heeft dat dan op de leefomgeving? En wat wordt daarvoor geregeld?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is precies wat ik net schetste. Het een conflicteert soms met het ander. Vanuit het rijk is aangegeven dat er hier een zoekcorridor voor een 380 kv leiding ligt. Dus wij hebben die in die kaart gemarkeerd omdat dat gewoon een werkelijkheid is waar je rekening mee moet houden, ook in je visiekaart. Is dat wenselijk of niet? Kijk, we kunnen natuurlijk in deze kaart de Rijksweg weghalen. Want we

vinden het eigenlijk helemaal niet fijn, maar daarmee is die niet weg en blijft hij er nog en is het een beetje je kop in het zand steken. Dus ik snap dat het voor u verwarrend is als u op deze manier naar, tegelijkertijd als u ook in deze omgevingsvisie op zoek bent naar de uitwerking van HOV. Ja, dan snap ik dat het verwarrend is, want de visie schrijft de ambities die we voor ogen hebben en waar wij naartoe willen werken. De uitwerking komt op een later moment. Dus als u hier iets zoekt over welke lijnen 144, 146? We gaan het er straks nog over hebben, denk ik. Ja, dat dat gaat u hierin niet terugvinden. En dat dat die ambities uitdagingen met zich meebrengen. Ja, dat dat is klip en klaar. Maar ja, dat is het hele leven. En ik denk dat voor Ridderkerk in deze omgeving die uitdagingen extra groot zijn. En dat komt in het visiedocument komt dat ook tot uiting. En nogmaals als al die uitdagingen samenkomen, kan ik me soms zorgen dat dat een beetje gaat duizelen van hoe krijgen we het hier überhaupt nog voor elkaar? Daar werken we heel hard aan. Op basis van die visie die hier nu voorligt.

De voorzitter: U mag doorvragen en uw laatste vraag stellen.

Mevrouw Veerman: Die is inmiddels gesteld. Dat ging over de Koninginneweg, hoe het daarmee stond. Die is ook inmiddels al...

De voorzitter: Dan zijn we erdoorheen wat uw ronde betreft en gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, u zei er acht te hebben, per twee.

Mevrouw Van Nes-de Man: Daar is al het nodige af inmiddels. Ik heb ieder geval vragen over het visiedocument. Bij sterke wijken goed verbonden vind ik dat de wijken niet allemaal even gelijkwaardig omschreven zijn. En dan denk ik het is een document wat tot 2050 geldig is. Dat heel lang blijft liggen. Zo is bijvoorbeeld bij Plein Oost en bij Slikkerveer en bij Bolnes zijn even goed wijkcentra, waar heel veel activiteiten worden georganiseerd en daar bij de ene wordt het niet genoemd en bij de andere wordt het wel genoemd. Dat is net al dat bij Oostendam wordt ook niet genoemd, terwijl die daar toch de korenbloemen de speeltuinverenigingen hebben die in dat kleine wijkje ontzettend veel doen. Bij Rijsoord worden dan opeens concreet en dat is zoals CDA eigenlijk ook zei de ene keer is het heel gedetailleerd, de andere keer is het hoog over. Dan wordt er opeens aangegeven dat wat er georganiseerd wordt aan activiteiten en dan noem je een deel wel en een ander deel, wat de Oranjevereniging uitgebreid doet, noem je dan niet. Dus waarom is dat niet meer eenduidig. Het klinkt lullig, maar het is een document wat gewoon heel lang blijft liggen. En ja, denk als ik me eraan stoor, dan storen anderen zich daaraan. Dus dat is een vraag. Een tweede vraag is kloppend hart van Ridderkerk dat is pagina 15, er wordt alleen maar aangegeven dat Ridderkerk bekend zat om zijn agrofoodsector Dutch Freshport. Maar Ridderkerk heeft heel veel andere activiteiten en bedrijventerreinen en bedrijvigheid. Ik vind dat, ook dat vind ik bijzonder eenzijdig benoemd. Waarom is dat zo gedaan?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Om bij die eerste te beginnen, we hebben van alle wijken getracht die wat kernachtig en kort te benoemen. Ja, daar zijn deze keuzes in gemaakt. In die zin is het natuurlijk ontzettend jammer dat wij hebben deze in exact dezelfde vorm in het voorjaar met u besproken. Had u toen de opmerking gemaakt dat u er nog iets bij had gewild, gezien, hadden we dat prima kunnen verwerken. Ja. Nu is dit wat er voorligt. Dus en nogmaals de keuzes die zijn gemaakt is we hebben getracht een aantal dingen te benoemen, dan kan je ook niet alles en dan had je wellicht ook andere keuzes kunnen maken. Alleen dit zijn de keuzes die daarin gemaakt zijn. Ridderkerk bekend om Dutch Freshport. Ja. Als je op de Rijksweg rijdt staan er tegenwoordig zelfs borden Dutch Freshport. Dus dat is echt wel iets wat de Ridderkerk op dat punt in de omgeving kenmerkt, maar volgens mij hebben we ook andere zaken genoemd die bijdrage aan dat economisch hart van Ridderkerk en is dat niet alleen Dutch Freshport.

De voorzitter: U mag doorvragen en de volgende twee vragen stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ja, ik had ik had dit antwoord verwacht. Ik vind het erg jammer. Mijn andere vragen en dan kom ik bij de nota van beantwoording uit moet ik zelf ook even opzoeken.

De voorzitter: U bent vragen aan het stellen. De heer Mijnders, die wil ineens gaan stapelen. Maar dat mag dan nadat u uitgesproken bent.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik moet even de nota van beantwoording opzoeken. Dus laat maar stapelen.

De voorzitter: Nou, mijnheer Mijnders. Komt u maar.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Nee. Ik hoor mevrouw Van Nes zeggen wat jammer. Volgens mij kan mevrouw Van Nes ook de vraag stellen aan het college, volgens mij wordt de omgevingsvisie komt echt nog een paar keer ooit weer terug om vernieuwd te worden op bepaalde punten. De heer Kazen sprak erover om de doelen aan te passen. Is misschien het idee, vraag ik aan het college, om gewoon de eerstvolgende keer als ooit aangepast wordt om gewoon dit stukje eens aan te vullen bij al deze wijken in plaats van alleen maar te zeggen dat het jammer is.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten en ik wijs erop, er komt ook nog een debat dus op allerlei manieren kunnen we dat kwijt. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Volgens mij doet de heer Mijnders een suggestie aan mevrouw Van Nes dus ik weet niet wat ik daar nu van moet vinden.

De voorzitter: Ik kreeg het idee dat de suggestie aan het college was. Maar dan heb ik misschien niet goed geluisterd. Mevrouw Van Nes, bent u inmiddels zover om door te gaan met uw vragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Voorzitter. Ik kan de wethouder wel adviseren. Het is een goed idee wat de heer Mijnders... Van mij mag u het overnemen. En tegen de tijd dat er een aanpassing is, dan hoop ik dat ik zo alert ben. Maar wij verzuipen in de vergaderstukken op het moment ook weer dus af en toe is het een beetje lastig. Ik kom bij het visiedocument, dan begin ik even op pagina 9. Er wordt over participatieronden gesproken. Kunt u daar een toelichting op geven? Dan komt hij bij sterke wijken breed aanbod activiteit, bij pagina 14. Het gaat een beetje chaotisch want ik heb niet het document voor me wat ik zoek denk ik.

De voorzitter: Op pagina 9 gaat het over participatie. Maar dan wilt u misschien zeggen wat u dan niet helder is. Want ik kon zelf de vraag niet echt begrijpen, want het gaat dan namelijk over rondes die gehouden zijn.

Mevrouw Van Nes-de Man: De vraag is dan welke participatieronden zijn er dan gehouden?

De voorzitter: Ik ga bijna zelf het antwoord geven. De data, die staan erbij.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb denk ik in een ander document zitten markeren als waar ik mijn aantekeningen van gemaakt, dus het is een beetje rommelig. Ik ga naar pagina 14 kijken of ik het beter op kan pakken. Sterke wijken... Ik denk dat ik de vraag even schriftelijk stel. Ik kom er zo niet uit. Ik loop vast met mezelf. Ze komen alsnog achteraf. Dank u.

De voorzitter: Alle vragen komen achteraf, begrijp ik nu? En die moeten dan nog voor de raad beantwoord worden.

Mevrouw Van Nes-de Man: Anders moeten ze nu ad-hoc beantwoord worden. Dus volgens mij moet dat wel lukken. Als ik vandaag of zorg dat ze morgen bij de griffie liggen. Ik heb ze wel, maar ik haal, ik zit nu met twee documenten door elkaar te gooien. Dus het wordt heel onduidelijk, ga ik niet doen.

De voorzitter: De wethouder wil iets zeggen.

De heer Van der Duijn Schouten: Wij vinden het heel fijn als ze schriftelijk, want dan kunnen we daar ook gewoon zorgen dat het kwalitatief goede antwoorden worden en anders ja, ook nu die vraag over ronden. Dan kan ik volgen, lezen wat er staat. Dat is vast niet waar u naar op zoek bent, want dat heeft u ook gelezen. Dus laten we het inderdaad schriftelijk doen. Dat komt zowel de vraag als de kwaliteit van de antwoorden, denk ik, in dit geval erg ten goede en wij zien ook kans om dat voor de, als we ze deze week nog krijgen, heeft u zeker voor de behandeling in de raad antwoord.

De voorzitter: Dan zijn we door alle vragen heen. Ik kijk voor de zekerheid nog even rond of er geen nabranders zijn. Dan is de vraag is de inzet nog steeds ter debat? Ik denk dat de vraag stellen de vraag beantwoorden is. Hoeveel minuten? Ik zie een paar keer drie, een keer twee. Nog een keer twee. Ik zie een aantal tweetjes een aantal drieën. We gaan even in beraad. Het voorstel is drie minuten, waarbij we weten dat er sommigen twee minuten doen. Ik zie echt heel veel mensen drie, dus als Burger op 1. Ik heb geen vier gezien. We gaan nog even opnieuw in beraad. Het voorstel is vier minuten. Totaal zestig. Bij deze is dat dan vastgesteld. Het is inmiddels ongeveer 21.45 uur. We hebben nog twee raadsinformatiebrieven te behandelen. De vraag is of u behoefte heeft aan een korte pauze. Dan stel ik voor dat we om 21.55 uur weer verder gaan en schors ik nu de vergadering en ik dank alle aanwezigen die voor mij zaten voor hun inbreng.

6. Gespreksnotitie van raadslid Alkema over raadsinformatiebrief Afval van 30 mei 2025

De voorzitter: Ik heropen de vergadering weer. Wij gaan dus weer verder. Aan de orde is de raadsinformatiebrief afval van 30 mei 2025. Op verzoek van de heer Alkema van de ChristenUnie spreken we vanavond over de raadsinformatiebrief over het onderwerp afval. Wethouder Van Os en mevrouw Krol zijn aanwezig voor de bespreking. Er zijn vandaag nog schriftelijke vragen gesteld. De wethouder zal deze ter vergadering beantwoorden. We gaan het behandelen, zoals gebruikelijk bij een gespreksnotitie. Eerst krijgt de heer Alkema het woord voor een inleiding en daarbij de vragen zijn bekend dus dat hoeft u allemaal niet te herhalen, maar als u nog iets wil zeggen kan dat. Dan zal het college de vragen beantwoorden. Vervolgens krijgt de heer Alkema en daarna de andere commissieleden gelegenheid voor vervolgvragen. Daar geeft het college weer antwoord op. Dan is het woord aan de heer Alkema om de vragen aan de commissie in te leiden, kan de commissie de vragen beantwoorden en mag de heer Alkema aan het eind ook nog iets zeggen. We beginnen met De heer Alkema voor een inleiding.

De heer Alkema: Dank u wel. 10 jaar na de motie inzake zo heette toen afvalinzameling en scheiding hebben ons fijn restafval gereduceerd van 215 kilogram per inwoner in 2019 naar nog maar 98 kilo per inwoner in 2024, en dat is, voorzitter, een geweldig resultaat van alle inspanningen. Maar nu lijken we op het punt te komen, te bereiken dat verder reduceren niet mogelijk lijkt te zijn of te langzaam gaat. Daarom deze gespreksnotitie. Hoe gaan we richting de 30 kilogram per inwoner, de ambitie en de ambities die daar nog op volgen. Dat zal niet meer lukken in 2025, maar verlangt wel meer of andere inzet of zelfs een beleidswijziging en dat allemaal voor onze onverminderde zorg voor de milieu, dus ik ben benieuwd wat daarvoor antwoorden komen. Voorzitter.

De voorzitter: Uw voorzitter is net zo benieuwd en dan vraag ik aan de wethouder of hij de vragen wil noemen, eventueel in samenvattende vorm, en ik neem aan dat u ook de vragen van Partij 18PLUS dan in dat riedeltje meeneemt. Aan u het woord.

De heer Van Os: Zal ik zeker doen, voorzitter. Dank. En ook dank aan de heer Alkema van de ChristenUnie voor het agenderen van deze gespreksnotitie en deze raadsinformatiebrief. En inderdaad, er zijn grote mooie stappen gezet de laatste jaren in het beter scheiden van ons afval bij huishoudens. Daar hebben we ook een beleidsstuk voor aangenomen in de gemeenteraad wat er zeker heeft aan bijgedragen en daar zijn we ook

echt trots op. Dus die complimenten zijn ook richting de inwoners, die zich ook goed aan dat beleid houden om zoveel mogelijk afvalstromen afzonderlijk van elkaar te scheiden. We hebben natuurlijk in de openbare ruimte bij de laagbouw en de hoogbouw hebben wij papier, OPK. Wij hebben GFT, hebben we daar glas. De insprekers hebben het over glas gehad. Kledingbakken hebben we staan. Daarnaast hebben we het restafval en PMD, dat is een afvalstroom wat ingezameld wordt, want we hebben ervoor gekozen om naar aanleiding van het beleidsstuk in 2020 met een nieuwe aanbesteding over te gaan tot nascheiding, dat doet Omrin voor ons. Omrin is ook een organisatie die fantastische resultaten behaalt. Ik zag op de website bij het jaarverslag, duurzaamheidsverslag van Omrin dat ze 77,1 procent nascheiden van datgene wat ze inzamelen, dat is echt hartstikke mooi en hun beleidsdoel is om over 5 jaar 85 procent van de hetgeen zij inzamelen te recyclen. Dus dat zijn mooie waarden waar wij ook op leunen als Ridderkerk omdat ons huishoudelijk afval die kant op gaan. Dus inderdaad hele mooie doelen bereikt. Maar zeker zijn we er nog niet, want in hetzelfde beleidsstuk waar ik aan refereerde en ook de heer Alkema in zijn gespreksnotitie staat de ambitie van 30 kilogram in 2025 aan restafval. In diezelfde beleidsnota staat daar nog wel iets voor dat dat gebaseerd is op de ambitie van het rijk, van de rijksoverheid met VANG, van afval naar grondstoffen. En diezelfde rijksoverheid is tot de conclusie gekomen een paar jaar geleden dat het wel erg ambitieus was wat ze op hadden geschreven en daarmee voor Ridderkerk dus erg ambitieus was om voor dat kilogram te gaan. Tegelijkertijd zijn er wel een aantal gemeenten in Nederland die het halen. Als je op de website van het CBS kijkt, kan je dat heel goed zien. En ja, van de 342 gemeenten heb ik er 4 geconstateerd die het gehaald hebben. Dus dat is niet heel veel. Maar er zijn gemeenten die het lukken. Dus ik ben zelf ook even gaan analyseren van hoe krijgen die dat dan voor elkaar? En waarom wij niet? En dan is het, dat is mijn persoonlijke analyse zijn er wel wat verschillen met Ridderkerk. Zo zijn Reusel-De Mierden, de gemeente en Boekel en Bronckhorst gemeenten met nagenoeg alleen maar laagbouw en heel weinig hoogbouw en wat daar opvalt, is dat wellicht kennen commissieleden dat nog uit Barendrecht, is dat je daar een afvalzak moet kopen bij een winkel voor je restafval en die kost iets van 12 euro per stuk en daar mag je dan je restafval en doen. Dus als je dat ja, net als in Ridderkerk 104 keer zou aanbieden, dan begint hij aardig aan te tikken. Dus ik snap wel in die gemeente dat het aanbod van restafval zo laag is, maar dat kan in de praktijk dus wel, maar in Ridderkerk zijn we daar nog niet. En om daarnaartoe te komen in Ridderkerk moeten er nog stappen gezet worden. In de raadsinformatiebrief staat ook het een het ander over wat wij nog aantreffen naar aanleiding van een sorteeranalyse in het restafval en PMD. We merken op dat daar toch aardig wat kleding nog in die bakken terechtkomen. En dat is enorm zonde, want kleding, goede kleding, maar ook kapotte kleding gewoon prima gebruikt worden voor recycling en andere doeleinden. Daar hebben we nu Opnieuw & Co als aanbieder in de openbare ruimte met blauwe kledingcontainers wel bekend bij iedereen, ga ik van uit. En we hebben een aanbesteding uitgedaan waarbij er een nieuwe partij is die aanbesteding heeft gewonnen, die per 1 januari aanstaande de kledinginzameling in Ridderkerk gaat verzorgen. En die heeft daar ook wel mooie ambitieuze communicatieplannen mee om daar zoveel mogelijk kleding op te halen, waarbij wij de overtuiging hebben dat met deze aanbieder, het aanbod van gerecycled kleding echt gaat stijgen en dat daardoor het aantal kilogram in het restafval af zal nemen. Een ander fragment wat we daar nog heel veel in tegenkomen, echt heel veel, is GFT en dan voornamelijk GFT etensresten. Dat zien we ook heel veel bij de hoogbouw. Die hebben nu, hoogbouw die hebben weinig planten waarschijnlijk wellicht wel binnen, maar een tuin hebben ze niet. Maar ze hebben zeker wel etensresten. En we zien gewoon dat daar de moeite te weinig wordt genomen vanuit die huishoudens om dat apart in de gifgroene cocons in de buitenruimte te deponeren. En dat is jammer. Dat verdwijnt dus bij al het restafval. En ja, restafval bestaat uit verschillende afvalstromen. Waaronder plastic. En als dat toch enigszins met natte smurrie bedekt is doordat mensen het in het restafval gooien, is dat lastiger te gebruiken. Tegelijkertijd zeg ik daarbij dat Omrin echt hun scheidingsinstallaties zo geoptimaliseerd hebben, is dat ze ook de organische stoffen met het nascheiden apart kunnen houden en daar biogas onder andere van maken. Maar het mooiste zou zijn schone afvalstromen, die heel makkelijk te scheiden zijn, dus daar willen we met de campagnestrategie aan de slag om mensen echt ervan te overtuigen, omdat GFT afval apart in te zamelen. Voor laagbouw is dat makkelijk, want mensen hebben als het goed is zo goed als allemaal een kliko met een groene deksel in de tuin staan, dus daar kan dat gewoon in. Maar voor hoogbouw betekent dat echt gewoon even apart houden. En uiteindelijk beneden in de gifgroene container deponeren. En dat is toch een stukje

gedragsverandering, wat we proberen te beïnvloeden. En dat ja, dat komt echt bij de inwoners zelf vandaan. Een andere fragment wat we nog steeds aantreffen is glas. We hebben de insprekers ook gehoord, maar glas was volgens mij ook wel een van de eerste soorten die we wilden recycelen met de openbare beschikbare containers. En als ik naar mezelf kijk, waar ik woon en waar de eerste glasbak container staat, dan moet ik toch echt een stukje voor lopen, fietsen dan wel tuffen. Maar ik neem wel de moeite om gewoon mijn boodschappentas te vullen met de lege glazen daar te deponeren. Dus ik roep iedereen in Ridderkerk op om dat ook te doen. Bij ieder wijkwinkelcentra staat er een glasbak en op sommige plekken in de wijk staat ook gewoon een glasbak. Tegelijkertijd wil je ze niet overal bij woningen hebben staan of bij appartementencomplexen, want er zijn ook mensen die 's nachts nog wel eens een glas willen deponeren en dat is niet bevorderlijk voor de slaaprust. Dat ter inleiding, voorzitter. Maar volgens mij heb ik daar wellicht al een paar vragen mee beantwoord over de doelstellingen, denk ik, en de volgende stappen die daarin nog te zetten zijn. De sorteeranalyse inderdaad en wat we daarin voorstellen om te gaan doen met die communicatiecampagne en dan dat huidige beleidsplan afval en grondstoffen, evalueren en vernieuwen. We kijken natuurlijk continu naar datgene wat wij uitvoeren op het gebied van afvalinzameling en dat proberen we altijd te optimaliseren. Ik denk niet dat het in deze raadscollegeperiode gaat gebeuren dat wij dit beleid gaan herzien. Dat zal aan een volgend gemeentebestuur zijn. Tegelijkertijd zien we ook dat VANG hun doelstellingen hebben veranderd en dat ook Europa bepaalde doelstellingen hebt opgelegd van een verplicht scheidingspercentage wat opgelegd moet worden. Dus een volgend beleidsplan zal ook veel meer daarop gericht zijn, op percentages dan op kilogrammen. En tegelijkertijd zien we ook gewoon dat in Ridderkerk, maar Nederland en ik denk heel Europa consumptiegedrag gewoon nog heel hoog is. De verpakkingindustrie in Nederland georganiseerd in de Verpact. Die doen er alles aan om de verpakkingen uit zoveel mogelijk herbruikbaar materiaal te laten bestaan en de verpakkingen zo klein mogelijk te houden voor datgene wat ze vervoeren of moeten verpakken. Maar als wij veel blijven consumeren, ja, dan blijven veel verpakkingen gebruiken en weggooiën. Dus daarom willen ze ook uiteindelijk hier ook bij VANG af van de kilogrammen, telt nog wel mee, maar meer naar de percentages gaan dat het materiaal wat gebruikt wordt voor verpakking of andere soorten materiaal, dat dat goed recyclebaar is. Ik denk dat daar de grootste winst te behalen is. Pak zelf maar het voorbeeld of je een blikje cola hebt of een petflesje cola. Blik is oneindig recyclebaar. En een petflesje dat. Dat is een paar keer recyclebaar. Maar kunststof, die verliest op den duur kwaliteit bij recycling. Dus daar maak je ook een keuze, maar een blikje cola is weer duurder dan een flesje cola, dus uiteindelijk telt de portemonnee ook weer mee. Zo even, voorzitter, denk ik vragen beantwoord.

De voorzitter: En de vragen van 18PLUS, gaat u die ook nog beantwoorden? Of heeft u er een ander moment voor in gedachten?

De heer Van Os: De vragen van 18PLUS heb ik inderdaad gezien en ik denk dat een deel van het antwoord al in de raadsinformatiebrief staat, maar dat is niet compleet. We zien in de raadsinformatiebrief dat we daar constateren dat een aantal huishoudens de pas niet gebruikt voor het aanbieden van GFT afval en een percentage daarvan is hoogbouw, maar dat is niet alle hoogbouw, dus we willen even nog een keer opnieuw analyseren wat dat dan precies voor hoogbouw inhoudt. Van die hebben allemaal een pas om iets aan te bieden en hoe vaak een huishouden die pas gebruikt bij de GFT cocon en daar de raad nader over informeren. En die andere vraag, die zoek ik er gelijk even bij. Volgens mij waren twee vragen.

De voorzitter: Die gaat over of het gevoel klopt dat een beperkt aantal locaties verantwoordelijk zijn voor het overgrote gedeelte van de bijplaatsingen.

De heer Van Os: Die constatering, die doen wij ook in Ridderkerk. En ik denk dat we dat allemaal wel kunnen zien dat, we noemen dat helaas hotspots in Ridderkerk. Een aantal plekken zijn voornamelijk bij hoogbouw, voornamelijk bij sociale huurwoningen, waarbij de ondergrondse containers van alles wordt bijgezet. En veelal zonder het eerst aan te melden om weg te laten halen door NV BAR afvalbeheer en degenen die het wel netjes aanmelden en 20 euro daarvoor betalen en die het netjes neerzetten, die hebben nog wat buurtjes die

er nog wel bijzetten. En dat is ook gewoon een gedragsverandering die we graag willen doorbreken. Maar daar proberen we van alles voor, ook qua handhaving en dergelijke. Maar het is nog steeds een doorn in het oog op sommige plekken dat er zoveel wordt bijgeplaatst. En voornamelijk bij ja, renovatieprojecten waar er een leegstandsbeheer er in zit en mensen tijdelijk een woonhuis ingaan en als die eruit moeten binnen een paar maanden dat alles heel snel het huis uit wordt gegooid en aan de kant wordt gezet. En dan toch wel de complimenten voor onze nieuwe buitendienst die met de meldingen, openbare ruimte heel snel aan de slag gaan en het echt binnen liefst dezelfde dag, maar uiterlijk de volgende dag allemaal opgeruimd wil hebben.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en dan houden we het antwoord op vraag een nog te goed. Dan is het woord aan de heer Alkema. In eerste instantie en daarna andere commissieleden voor vervolgvragen aan het college.

De heer Alkema: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook richting de wethouder voor zijn antwoorden. En eigenlijk worstel ik nog... Nee, niet worstel. Ik ga gewoon de vraag een, zeg maar in de gespreksnotitie, die vind ik eigenlijk niet heel duidelijk beantwoord, wat ik eigenlijk daar wel zou willen weten. Ik heb er een conclusie uitgetrokken en ik wil iets weten. Staat de wethouder nog achter de ambities die nu in het plan staan, in het beleidsplan afval. En de conclusie die ik en check ik dan, de conclusie die ik daaruit trek, is eigenlijk dat die al een beetje afstand doet van de getallen en zoals verwoord in het beleidsplan afval en grondstoffen, dat hij zegt van ja, dat zijn niet kilo's, maar we moeten meer naar de scheiding kijken. En daar komt het eigenlijk een beetje vandaan dat we nu onze ambities niet halen. En ik wil weten of ik hem dan goed begrijp. En voor mij zou dat dan tegelijk ook een reden zijn om misschien maar heel snel toch maar het beleidsplan te gaan aanpassen, want dan wordt het ook gewoon helder voor de raad waar we wel en niet op controleren en hoe we gaan bijsturen. Zal ik het hier eerst bij laten of mag ik ook mijn extra vragen stellen? Of doe ik dan mee met de ronde van de ...

De voorzitter: Stelt u nog maar een extra vraag. Dan gaan we dit ook gewoon per twee vragen doen. Als u dan nog meer heeft, dat komt dan daarna.

De heer Alkema: Mijn extra vragen zijn eigenlijk, na de vakantie kwam nog een heldere uit onze fractie en ook door de sprekers heb ik een vraag, twee vragen zelfs. Die glasbakken, die worden nu allemaal vernieuwd. Dat zien wij. En eigenlijk gaat, vraagt de spreker die hiervoor was van komen er extra glasbakken en dat zouden wij als fractie ook wel willen weten. En de tweede vraag die ik dan heb, is het mogelijk dat naast dat je een afvalpas gebruikt dat ook de Ridderkerk app, zeg maar de telefoon gebruikt kan worden om zo'n container te openen? Derde vraag nog? Mag dat of wordt het te veel?

De voorzitter: Laten we het eerst maar daarbij laten. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Natuurlijk staat het college achter het beleidsplan, geldende beleidsplan. En natuurlijk staan we achter de ambitie die daarin staat. Alleen hij is gewoon niet meer realistisch voor 2025. Als we nu op 98 kilo zitten in 2024, dan acht ik het niet realistisch dat in 2025 ineens daar nog eens 60 kilo vanaf is gehaald. Dat gaat hem gewoon niet worden. Dus we staan achter de ambitie, zeker achter de ambitie van 2050 om gewoon helemaal circulair te zijn. Dat is ook nog steeds de ambitie vanuit de rijksoverheid, alleen we moeten wel realistisch zijn dat we dat gewoon niet halen en dat dat is een constatering, maar het jaar is nog niet voorbij, maar dan toch maar even een kijkje in de toekomst, dat gaan we gewoon niet halen. Hetgeen wat als ambitie is opgenomen. Rijksoverheid heeft die conclusie al enige jaren geleden getrokken en ik durf die conclusie ook nu al te trekken dat wij dat ook in Ridderkerk niet gaan halen. Maar die ambitie blijft zeker. We willen zo veel mogelijk afvalstromen scheiden. Van afval naar grondstof, dus eigenlijk zoveel mogelijk nieuwe grondstoffen halen uit afval, dat is ons streven. Het liefst helemaal circulair zijn, zo snel mogelijk, maar uiterlijk 2050 en uiteraard willen we ook dat er zo min mogelijk afval wordt aangeleverd. Maar dat heeft wel met consumptiegedrag van onze inwoners te maken en dat doorbreken dat gaat ons gewoon niet lukken. Dus ik

denk dat het goed is dat we het beleidsstuk in de volgende collegeperiode, raadsperiode zeker gaan herzien en dan meer gaan zitten op de percentages, zoals de VANG nu ook doet en zoals de Europese commissie ook verlangt nu van lidstaten om dat percentage daarin te behalen. Maar de ambitie blijft staan, want het is heel mooi ambitieus.

De voorzitter: En de glasbakken?

De heer Van Os: Ze gaan naar een recyclepercentage en geen scheidingspercentages inderdaad. Een goede aanvulling. En dan komen er extra glascontainers was de vraag. En even in deze vergadering is er nog even contact geweest, ook vanuit NV BAR afvalbeheer met insprekers en daar wordt zeker naar gekeken of er extra glasbakken kunnen komen of moeten komen. En tegelijkertijd, insprekers hebben ook aangegeven waar ze wonen, om daar nou onder die galerijflat glasbakken te zetten en iemand die loopt daar om 23.30 uur nog even zijn tasje te leggen, dan wordt heel Oost wakker, verwacht ik zo. Dus ze staan ook niet voor niets op bepaalde plek. En er staan dan ook niet voor niets een bepaald aantal in Ridderkerk. Heeft allemaal met de graad te maken van waar behoefte aan is, maar we nemen hem zeker mee. Dat is al toegezegd richting de insprekers ook dat er naar gekeken wordt. De app of de afvalpassen eigenlijk als een soort app op de telefoon, dat staat volgens mij ook in het coalitieakkoord en collegeprogramma om de mogelijkheden daarvoor te onderzoeken en die mogelijkheden zijn ook onderzocht. Alleen niet beide besturingssystemen kan het op het moment. Android is wat verder dan Apple. Dat heeft allemaal te maken met toestemming voor in de app store, volgens mij, dus daar is NV BAR afvalbeheer wel mee bezig op dit moment om te kijken of dat kan, maar zijn wel afhankelijk van ja, bedrijven zoals Apple in dezen.

De voorzitter: En uw laatste vraag, mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dat gaat om een toezegging. En ik hoop dat de wethouder nog kan herinneren anders sturen we het nou ja, dan horen we het later wel. Dat was namelijk als antwoord op een schriftelijke vragen bij de begroting 2025. Dat gaat over huishoudens met extra minicontainers en ik citeer even, het antwoord is dan 591 adressen hebben momenteel meer dan een minicontainers voor PMD plus restafval. BAR afvalbeheer heeft geen inzicht in de samenstelling van het huishouden dat op het object woont en tot op heden heeft de gemeente Ridderkerk geen analyse gemaakt voor type huishoudens met meer dan een minicontainers. En dan sluit het af met in 2025 zullen we hiervoor een project opzetten. En wij zijn benieuwd is het project al gestart en zijn er resultaten te melden? Want het zou wellicht helpen natuurlijk in het verminderen van restafval als we weten waarom mensen zomaar, zal ik maar zeggen, een tweede container erbij willen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Sowieso zitten er kosten aan een tweede container als men hem al niet heeft, volgens mij naar aanleiding van een amendement, ook van de ChristenUnie nog, dus dat is in ieder geval in de afvalstoffenverordening geregeld. Dat project is nog niet gestart, maar het is goed dat de heer Alkema van de ChristenUnie ons daar even aan herinnert op dit moment, zodat we daar ook naar kunnen kijken om die analyse te maken met de gegevens vanuit NV BAR afvalbeheer en vanuit onze eigen basisadministratie om dat naast elkaar te leggen om te kijken of dat inderdaad grote huishoudens zijn die zo'n tweede PMD restafval minicontainers hebben of dat er gewoon een iemand woont, die bij wijze van spreken het wel makkelijk vindt om alles in de oranje deksels te gooien. Dank.

De voorzitter: Wie van de andere commissieleden heeft nog vragen aan de wethouder. Ik gaan weer inventariseren net als anders met aantallen. Ik begin met mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid, twee vragen. Burger op 1, twee vragen. CDA, twee vragen. GroenLinks een, EVR een. Dat is hem. Mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Ik hoorde wethouder net zeggen van ja, heel gericht van de grootste vervuiler, grootste probleem is, zeg maar de productie van restafval... Nou, ik kan niet op mijn woorden komen. Verpakking, de verpakkingindustrie. Hoe staat de wethouder tegenover als we als Ridderkerk aansluiten bij een beweging, grotere beweging die echt opstaat tegen die verpakkingindustrie. Inderdaad pleit voor verduurzaming daarvan, meer natuurlijke materialen of gewoon vermindering daarvan?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Ik zou de commissieleden willen adviseren om eens even op de website van Verpact te kijken en welke wet- en regelgeving er nu al geldt voor het gebruik van bepaald percentage herbruikbare verpakkingsmaterialen in een verpakking en daar scoren we in Nederland echt gewoon heel hoog mee. Nederland loopt echt wel voorop wat dat betreft in het reduceren van verpakkingmateriaal voor producten om te verpakken. Dus ik denk niet dat wij ons ergens bij aan hoeven te sluiten. Het heeft wel alles met consumptiegedrag te maken. Ik bedoel als de economie lekker draait en mensen verdienen goed geld en ja, ze kopen, ze kopen, ze kopen, dan zit er altijd een verpakking omheen. En ja, dat dat zorgt ervoor dat er gewoon meer kilo's aan afval is. Maar als die verpakking gebruikt wordt of geproduceerd wordt met herbruikbare materialen, dan heb je een circulaire economie te pakken. Dan zou het niet eens zo heel veel uit moeten maken. Kijk eens op de website van Verpact. Daar staan de percentages op die gebruikt worden door de verpakkingindustrie. Of het hout is, of blik is of plastic is of wat voor materiaal dan ook. En dan zie je dat Nederland gewoon echt heel hoog scoort op het gebruik van hernieuwbare materialen in die verpakkingen ten opzichte van andere Europese landen, en daar mogen we als Nederland ook wel een beetje trots in zijn dat we daarin voorlopen. Dus ik zie geen reden voor Ridderkerk om aan te sluiten bij wat voor organisatie dan ook richting de verpakkingorganisaties.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank voor de beantwoording. Oké. We doen het goed als Nederland met verpakking, dat is sowieso goed maar dat blijft dus een probleem en dat benoemde de wethouder het zelf ook al. Dat mensen blijven kopen. Maar hoe ziet de wethouder daar dan een oplossing, hoe we dat dan kunnen verminderen? Misschien met meerdere gemeenten bij elkaar?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Daar zie ik voor Ridderkerk geen doel anders dan dat we mensen proberen te enthousiasmeren om gebruik te maken van tweedehands goederen. Dat is natuurlijk hartstikke mooi. We hebben een aantal kringloopwinkels in Ridderkerk, die daar een mooi assortiment voor hebben. Tegelijkertijd ben ik ook wethouder economische zaken en als ik mensen alleen maar zou wijzen naar kringloopwinkels, dan kunnen andere bedrijven in Ridderkerk hun deuren wel sluiten. Dus dat ga ik zeker niet toejuichen. Zo werkt het in Nederland en ik denk ook in Europa, dat dat een consumptiemaatschappij is. Het is uiteindelijk aan de inwoners en de mens zelf, om daar keuzes in te maken om daar in te minderen.

De voorzitter: Echt voor Ridderkerk, de heer Kloos, een vraag.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk een beetje een zijvraag met betrekking tot dat grondstoffenbeleid. We zien op dit moment een ontwikkeling, vooral bij supermarkten, dat de verpakkingen voor appels, peren en dat soort aanverwante artikelen de richting naar plastic gaat en de papieren zakken steeds meer worden teruggedrongen. Is dat wijs of hoe ziet u dat? Wat zou het advies kunnen zijn op dit terrein? Want een groot aantal mensen hebben daar toch wel vragen over. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Als ik mijn fruit haal in de supermarkt en ik haal een schaal met appels dan zit dat in een kartonnen verpakking wat na consumptie en alleen klokhuis weggooiende, de verpakking gewoon bij het OPK gaat en als je een grootverpakking haalt, zit dat negen van de tien keer in het plastic, omdat dat gewoon ja, qua verpakkingsdikte, materiaal beter is voor grootverpakking blijkbaar, want anders zouden de producenten wel ook voor papier kiezen in deze. Ik denk niet dat wij vanuit deze raadzaal de verpakkingsindustrie kunnen bewegen om ook grootverpakking in papier, karton te gaan doen. Dus ik zie daar voor het college echt geen positie in.

De voorzitter: De heer Kloos.

De heer Kloos: Ik snap uw antwoord, maar er zijn ook nog groenteboeren en ander soort bedrijven die wel de vrijheid hebben om tussen plastic en papier te kiezen. Als men een keuze zou moeten maken wat is dan het gewenste keuze? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ik zou adviseren om altijd voor papier te kiezen. Want dat is een herbruikbare grondstof. Voordat ik wethouder was, kwam ik ook uit de verpakkingsindustrie. Ik zie er hier een aantal heel hard nee knikken, maar ik kan u adviseren kies voor papier en niet voor plastic in deze. Dus dat is ook mijn advies, maar of ze daar wat mee doen, mijnheer Kloos, ik betwijfel het.

De voorzitter: Misschien luisteren ze mee. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid, twee vragen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ook al zijn we al een tijdje bezig lijkt het soms toch wel aardig om weer aandacht te besteden aan het zeg maar het helder communiceren. Dus ofwel naar de nieuwkomers die komen die het misschien inderdaad niet begrijpen of in meer talen begrijpen of een pictogram op de zijkant van de container, wat ik soms wel zonde vind, want ze zijn net nieuw, maar zet er dan een pictogram in dat je niet mag bijplaatsen en meteen het bedrag van de boete. Wordt daar wel eens over nagedacht, om toch maar weer eens zo'n impuls te geven? En mijn tweede vraag is mensen moeten ook een beetje, mensen worden steeds makkelijker of willen graag steeds comfortabeler bediend worden. Dus een fijnmazig containernetwerk of onderzoeken waarom mensen GFT gewoon in de bak gooien, helpt soms om juist daar een container te plaatsen, bijvoorbeeld in zo'n flat als iedereen er problemen mee heeft om dat zakje naar beneden te dragen, misschien helpt het om aan de uitgang van de flat een container neer te zetten. Geen idee. Ik heb er geen verstand van. Maar je moet ze wel een beetje verleiden om goed gedrag te vertonen. Dat is eigenlijk mijn oproep. Kunnen wij nog zet stappen zetten om mensen te verleiden of te enthousiasmeren om meer op deze manier mee te werken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank voor de vragen. We denken er niet alleen over na. Maar we doen er ook wat aan. We hebben ook afvalcoaches. Die ook echt gewoon de straat opgaan, bij mensen langsgaan, ook met mensen die nieuw zijn in Nederland, om ze te begeleiden in hoe afval aangeboden moet worden. Wij hebben met Wooncompas een aantal communicatie-uitingen gedaan, ook in vreemde talen. Goed. Daar is volgens mij in deze raad wat over gevonden. Ik vind daar zelf overigens ook wat van. Maar goed dat zal ik hier niet ter tafel brengen. Maar met pictogrammen zou misschien een meer universele taal zijn. Dus dat is misschien wel een goede suggestie. De afstand van containers. Als ik kijk naar Prunusplantsoen en Goudenregenplantsoen, noem maar op. Die gifgroene GFT containers die staan ook al binnen. Het is gewoon echt gemakzucht van de mensen om het bij het restafval te gooien. Een hoop mensen zitten blijkbaar niet te wachten op een klein emmertje op het aanrecht om even dat klokhuis van appel in te gooien in een zakje en vervolgens weer in die GFT container. Nee, gemakzucht van de mens is om het bij het restafval te gooien. En

daar willen we met de communicatiecampagne echt op inzetten van joh, gooit het alsjeblieft weg, zoals dat hoort. Gooi het in die in die cocon, die buiten staat maar het is uiteindelijk de mensen zelf die het moeten doen.

De voorzitter: Dan is mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Excuses. Mevrouw Van Nieuwenhuizen. De vakantie heeft me goed gedaan. Dus ik ben weer aan het oefenen. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ja, we lijken ook wel op elkaar vind ik. Dus ik begrijp het wel. De wethouder had het net al over afvalcoaches. Hoeveel zijn daar actief op dit moment? Dat is mijn eerste vraag en de tweede vraag is zitten in de rest afvalcontainers vulgraadmeters en hoe werkt dat?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, kort zou zijn twee en ja. Maar twee afvalcoaches zijn er actief. En ja, daar zitten vulgraadmeters in de ondergrondse containers niet in de minicontainers bij de mensen thuis, maar in de ondergrondse containers zitten vulgraadmeters en die ja, die geeft signaal af als die op een bepaald percentage zit, uit mijn hoofd zeg ik 70 procent, maar misschien zit ik er wel ver naast. Maar dan weet NV BAR afvalbeheer wacht even, we moeten hem binnenkort gaan legen. En dat dat werkt hartstikke goed. We zijn ook bezig met een route optimalisatie dankzij dat soort gegevens van ondergrondse containers en die zijn dus daar van voorzien.

De voorzitter: De heer Bontenbal, CDA, u bent de laatste in de rij.

De heer Bontenbal: Dank, voorzitter. De wethouder gaf net aan dat er een campagne komt voor het beter scheiden van GFT afval. En mijn vraag is hoe ziet die campagne er precies uit heel concreet en via welke kanalen gaat dat? Mijn tweede vraag is, er werd net aangegeven dat we gaan overstappen van een scheidingspercentage naar een recyclepercentage en is daar al een concreet doel in percentages aan te koppelen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Concreet is de campagne nog niet, die is wel gewoon nu in de maak. Maar hoe die er precies uit komt te zien in de lay-out, dat dat weten we niet. Die zullen we inzetten via de kanalen van NV BAR afvalbeheer, maar ook onze eigen sociale mediakanalen en de Blauwkai en wellicht zelfs op sommige hotspots dat we echt ja, huis aan huis flyers gaan bezorgen. Daar zijn we nu nog aan het bedenken. Op mijn laptop op mijn kantoor staan alle percentages exact die de Europese Unie... Ik dacht 65 procent dat dat het doel was. Maar ja, daar moet ik even schriftelijk op terugkomen. Want voor hetzelfde geld is het 68 procent en zit ik te jokken hier. Dus daar kom ik even schriftelijk op terug, maar ik dacht 65 procent.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde van de vragenronde van de commissie. Dan is het woord aan de heer Alkema over de vragen aan de commissie als u daar nog een inleiding op wil geven.

De heer Alkema: Ik was al een beetje aan het nadenken. Op zich zijn, denk ik, de vragen aan de commissie best wel helder. En ja, ik heb natuurlijk antwoord gekregen dat het beleidsplan en dat er een paar acties gebeuren dan noem ik maar even kleine acties. Maar ik hoop dat ze veel effecten hebben. Maar in grote lijnen, het was mijn bedoeling, zeg maar, om af te tasten van vinden wij dat het nu goed gaat en moeten we gaan bijsturen, ja of nee? Moet het beleidsplan aangepast worden? Moeten we andere grote ingrepen doen? Dus dat wil ik dan wel aan de commissieleden voorleggen van ja, hoe zien jullie dat nu? Is zeg maar ik denk na de verkiezingen een beleidsplan aanpassen op de nieuwe manier met het recyclepercentage, is dat oké? Of gaan wij nu zo verder, horende de wethouder en denken wij dat het wel goed komt? Dat was dan denk ik mijn inleiding.

De voorzitter: Dus eigenlijk stelt u voor om iets andere vragen dan genoemd staan. U heeft ze net geformuleerd. Dan doe ik even een klein rondje. En wie daar iets op wil zeggen die krijgt daarvoor gelegenheid en wie niks wil zeggen dat mag ook. Ik begin naast u met de SGP, de heer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. Ja. Afval is natuurlijk een belangrijk onderwerp. Ik bedoel iedereen heeft er mee te maken. En ik denk ook, ja, de vragen ook van of zo'n beleidsplan aangepast moet worden... Ik hoor natuurlijk de wethouder al zeggen dat het eigenlijk gewoon rijksbeleid is dat er aanpassingen, tenminste dat de manier, methodiek al beschaafd te worden, dus ligt ook voor de hand dat er ook op een gegeven moment naar gekeken moet worden en ja, dat lijkt me een goed idee. Komen er nog wel glasbakken inderdaad. Ik hoop zelf niet dat ik eentje voor mijn deur krijg. Maar neem hem ook gewoon netjes mee op het moment om boodschappen te gaan halen. En dat werkt prima.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Leefbaar Ridderkerk, de heer Hakemulder.

De heer Hakemulder: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk vindt de huidige afvalinzameling in onze gemeente in de basis een prima werkend systeem voor onze inwoners, met name bij de laagbouwwooningen. Op de website benchmark afval is per gemeente te zien hoeveel restafval er is en welk scheidingspercentage wordt behaald. Ridderkerk doet het daarin zeker niet slecht, maar er is zeker ruimte voor verbetering. Op dit moment produceren we 124 kilo restafval, grof en fijn, per inwoner met een scheidingspercentage van zo'n 73 procent. De landelijke doelstellingen zijn vastgelegd in het programma VANG van het ministerie van infrastructuur en waterstaat. Voor 2020 waren de doelen gesteld maximaal 100 kilogram restafval, grof en fijn, per inwoner en 75 procent afvalscheiding. We zijn van mening ja, dat hadden we misschien wel kunnen halen. Uit de raadsinformatiebrief blijkt dat er nog wel winst te halen is. Zo wordt aangegeven dat ruim 6500 Ridderkerkse huishoudens geen GFT aanbiedt waarvan 90 procent in de hoogbouw en bijna 2800 Ridderkerkse huishoudens geen oud papier aanbiedt, waarvan 75 procent in de hoogbouw. Om onder de 100 kilogram restafval per inwoner te komen, moet de bronscheiding van GFT, glas en textiel, beter. Bij sorteeranalyses was hij nog veel aangetroffen bij PMD plus restafval. De genoemde doelstelling van 30 kilogram komt uit het VANG programma van de rijksoverheid. Het ministerie merkt daarbij zelf op dat dit alleen haalbaar is als de ketens zowel financieel als materieel gesloten zijn. Dat is nu nog niet het geval. Het ging om een wensbeeld van de rijksoverheid, geen harde doelstelling. De landelijke doelen zijn inmiddels herijkt, zoals ook de wethouder zei, omdat de oude doelstellingen landelijk niet zijn gehaald. Ridderkerk zou de doelen voor de komende jaren opnieuw moeten herijken en bepalen welke passende maatregelen er kunnen worden genomen. De scheiding aan de bron bij alle Ridderkerkers dus ook degene die geen GFT en papier aanbiedt te verbeteren en de kwaliteit van de stromen te verbeteren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sluimers, Partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Dank u wel. Voorzitter. Partij 18PLUS is groot voorstander van nascheiden van het afval. Daarnaast zijn we ook geen voorstander van Diftar dat is beide mogelijk in het huidige beleid. Wij zien een beter scheidingsresultaat nog door extra communicatie op glas, kleding, noem ze maar op. En eventueel het invoeren van een hufterboete voor bijplaatsingen, afvaldumping, denken wij dat dat ook wel kan helpen.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Ik pak heel even de vragen erbij. Wat we van de huidige stand van zaken vinden. Ja. We hebben het niet gehaald natuurlijk. Hartstikke jammer. Als ik zo hoor heel veel gemeentes niet, een paar die die het wel hebben gehaald. We hadden het kunnen halen als we inderdaad hele strenge regels ja, acties hadden gedaan. Ja. Waar leg je de grens? Welke acties pak je? Wat ons betreft willen we nog heel graag wel de positieve prikkel erin houden. En dat zien we nog wel heel graag weer terug. Antwoorden van de wethouder klinken goed. Het is wel echt volgens mij heel erg inzichtelijk waar de problemen liggen glas, GFT

als eigenlijk vervuiling van de rest van het afval. Daar vooral echt heel veel op inzetten. Even kijken. De ambities, wat ons betreft blijven die. Herijken we die niet. Blijven we gewoon er vol voor gaan. Dus ja, dat is zo'n beetje onze mening.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats dank aan de ChristenUnie voor deze gespreksnotitie, want dat gaf ons weer eens de gelegenheid door alle stukken heen te fietsen. Wat uitgangspunten van de gemeente Ridderkerk betreft en zoals neergelegd in het beleidsplan zijn we op de goede weg. Maar we zijn er nog niet. En de ambitie zal altijd hoger en meer zijn dan wat op dit moment haalbaar is. Laten we daar met elkaar aan werken dat daar waar we de situatie kunnen aanscherpen, dat ook met elkaar gaan doen. En wat Echt voor Ridderkerk betreft minder plastic zakjes bij de diverse supermarkten en individuele middenstanders en meer papieren zakjes promoten, dat zullen we zeker doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Bakker.

De heer Bakker: Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie ziet dat we op de goede weg zijn, maar we zijn er nog niet. Met name de hoeveelheid grondstoffen in restafval is zorgelijk. Het scheiden van afval moet zo makkelijk mogelijk worden gemaakt. Daarnaast hebben we vanavond ook gehoord bij de insprekers dat het informeren van burgers, met name van mensen die zich nieuw vestigen belangrijk is. Een ander probleem wat wij nadrukkelijk zien en het is hier vanavond ook al genoemd, dat is die bij plaatsing, want dat is niet alleen een ergernis voor inwoners, maar het tast de leefomgeving aan en het vertrouwen in het systeem. Vuil trekt vuil aan. Wij verwachten dat er niet alleen gewerkt gaat worden met containerbuddy's, zoals dat ook in de rib staat noemt genoemd, maar dat er ook volgen ingezet gaat worden op handhaving, want mensen die weten heel goed wat ze doen op het moment dat ze een zak afval bij die container plaatsen en ze mogen dan een stevige tik op de vingers krijgen, wat ons betreft moet er ook een hoge pakkans komen om die mensen dan te identificeren en daarachteraan aan te gaan. Dan als tweede, de VVD onderschrijft de gedachte en de ambities zoals dat die gesteld worden met de 30 kilometer. Het is onze verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat we een duurzame en schone gemeente hebben. Maar we moeten ook eerlijk zijn de specifieke doelstelling voor 30 kilo is, in een paar gemeentes wordt die gehaald met best wel hele grove maatregelen, maar hier laten we realistisch zijn, dat is niet haalbaar. En wij pleiten ervoor om de lat dus niet onrealistisch hoog te leggen. Maar onze doelen bij te stellen naar een haalbaar niveau. Zodat er ook echt een reden blijft om hem te proberen te halen. En niet als je een onhaalbaar doel stelt, dan laat je hem ook vrij snel los. In de vraag zat dus ook de vraag zo van, maar welke stappen zouden we daar dan nog in kunnen nemen? En daar hebben wij over nagedacht. En als eerste denken wij dus aan die realistische en haalbare doelen of dat dan een andere vorm van doelen is over recyclepercentage of scheidingspercentage, dat is prima, maar zorg dat die doelen realistisch en haalbaar zijn, zodat er iets is om naar te streven. En als tweede denken we dat dus een duidelijke en gerichte communicatie naar inwoners, zodat zij weten wat er van hen verwacht wordt heel belangrijk en ik heb de wethouder er al iets over horen zeggen dat die daar ook zeker mee aan de slag gaat. Dus dat is heel fijn. En als derde investeer in handhaving en pak bijplaatsingen stevig aan want een schone openbare ruimte is ook een belangrijke basis voor een leefbare buurt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, De heer Bontenbal.

De heer Bontenbal: Dank, voorzitter. Het CDA is vanuit standpunt van rentmeesterschap vinden wij dat het belangrijk is dat de hoeveelheid afval dat het verminderd wordt maar dat is geen doel op zich. Het gaat er natuurlijk om dat de impact op het milieu dat die uiteindelijk omlaag gaat en dat kan ook goed bereikt worden door meer circulair en meer recycling te bewerkstelligen. Dus met overstap van de scheidingspercentage naar een recyclingspercentage, daar staan wij achter. Daarnaast ja, moet er altijd nog aandacht zijn voor

communicatie richting de burger en ook richting mensen met een andere culturele achtergrond. Dat is even in hoofdlijnen onze visie.

De voorzitter: Dank u wel. Burger op 1, mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Er is al meerdere keren gezegd dat we gaan op de goede weg. We zijn op de goede weg. Daar wordt heel veel aan gedaan. Maar alles valt en staat met de medewerking van de inwoners. Zolang de inwoners niet daadwerkelijk meewerken. Dan kun je zoveel willen, maar dan krijgen we nooit de circulaire wereld. Dat gaat gewoon niet gebeuren. En het is... Ik kan alleen maar zeggen focus daarop inderdaad op informatie, wat al werd gezegd, handhaving, maar ook wat er vanavond is gezegd door de inspreker zorg voor veel meer glasbakken binnen een redelijke afstand. Ik weet niet of daar normen voor zijn die vaststaan, maar zorg daar in ieder geval voor en doe ook wat meer via social media, met voorlichting en dergelijke.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Allereerst dank aan de ChristenUnie om dit weer eens een keertje op de kaart te zetten. Dus dat was sowieso goed om het er weer eens over te hebben, en niet alleen vanuit het negatieve van de bijplaatsingen, handhaving, maar ook richting de oplossing. Wat zouden we nog kunnen doen? En welke ambitie durven we onszelf te stellen? Dus dat vind ik wel een hele aardige. Ik zou dat ook wel leuk vinden als raad als we met elkaar naar een ambitie jagen, een beetje een reële dan, dat dat wel graag, dus die aanpassing wel. Maar dat we daarnaartoe jagen, dat zou ik wel heel fijn vinden. Daarnaast denken wij nog steeds, maakt het mensen vooral ook makkelijk om te scheiden. Maak het niet moeilijk. Maak het zo makkelijk mogelijk en informeer goed. Dus inderdaad, wat al eerder gezegd is. Communicatie is heel erg belangrijk. Niet iedereen snapt denk ik ook het nut van scheiding en wij zijn natuurlijk al 100 keer in dat proces meegegaan. Maar er zijn ook genoeg mensen die denken whatever. Ze gaat toch in Heerenveen in een oven. En ik weet het, daar zijn ook al 36 stukjes over geschreven. Maar ik denk dat je dat één keer in de zoveel tijd toch moet blijven doen, net als dat de klepbeweging geen geld kost, per keer dat die opengaat. Dat is ook gewoon een hardnekkig idee, dat een kledingbak ook dat je daar ook PMD afval in mag gooien, is ook een hardnekkig probleem. Dus je zal moeten blijven communiceren, zeg maar, waar het voor is ook in pictogrammen. En het liefst ook creatief en vrolijk proberen mensen doelen mee te laten bereiken. Dus de hoogbouw verleiden om meer te scheiden. Dus door het makkelijk te maken. Vroeger verzamelden we met veel plezier papier voor de plaatselijke club die langskwam om het op te halen. En dat gevoel zijn we wel een beetje kwijt. Dus nu is het wel een soort moeten en misschien moeten we weer een soort vrolijkheid daarin brengen. Althans, dat zou ik op prijs stellen. Plus praktische kant zou ik nog aandacht voor willen vragen dat niet alles past in die klap. En dan komt het eerste zakje eraan te staan. Dus ik heb geen idee hoe we dat gaan oplossen, maar soms past iets niet in die klap en wat doen we dan? Misschien dat we dat nog in de communicatie mee kunnen nemen? En als laatste vraag nog even aan de wethouder is het inmiddels opgelost, ik heb het niet kunnen controleren dat we nu grofvuil kunnen aanbieden, als minima grofvuil kunnen aanbieden zonder dat we tegengehouden worden door de (niet verstaanbaar), is dat opgelost?

De voorzitter: Maar de vragenronde aan de wethouder is voorbij. Dus u mag nu iets vinden voor dat. Dat gaan we niet opnieuw doen, want het is al laat genoeg. Dus die vraag moet u...

Mevrouw Ripmeester: Dan spreek ik mijn hoop uit dat dat gebeurd is.

De voorzitter: Dank voor uw vrolijke noot en dan de heer Alkema wil u tot slot nog iets zeggen?

De heer Alkema: Ik wil iedereen danken voor de bijdrage. Leuk gesprek met zijn allen. En ik ben begonnen met te zeggen van het gaat heel goed, alleen we hebben die ambities die we hadden gesteld die halen we niet. En

dat was mijn bedoeling van zijn we het daarmee eens, zeg maar dat we dat niet halen en ja, nu is ook uitgelegd, het is niet realistisch, we gaan een recyclepercentage gebruiken. En op dat laatste, ik ben het dan ook eens met de VVD die dan zegt van ja, moet ook realistische getallen komen waar je dan op kan baseren. Dus enige bijstelling zal vast niet in onze periode gebeuren. Maar misschien ja, het is geen vraag meer, ik doe de suggestie dat de wethouder in de volgende raadsinformatiebrief toch al iets doet met het recyclepercentagegetal, zodat we een beetje kunnen zien van waar sturen we dan op en wat is dan die nieuwe normering en voldoen we daar nog wel aan en zitten we daar wel dichtbij? Want ik concludeer uiteindelijk dat iedereen toch heel tevreden is.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee sluiten we dan dit agendapunt 6 af en danken we wethouder Van Os en mevrouw Krol.

7. Gespreksnotitie van raadsleden Van Nes-de Man en Ripmeester over voortgang HOV cluster 2 t/m 5 en Erasmuslaan

De voorzitter: En vragen we naar voren wethouder Van der Duijn Schouten want die vervangt wethouder Overheid die portefeuillehouder is en mevrouw Bos en gaan we naar het agendapunt voortgang hoogwaardig openbaar vervoer cluster 2 t/m 5 en Erasmuslaan. Dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. En de behandeling gaat plaatsvinden op dezelfde manier als het vorige agendapunt, dus dat ga ik niet opnieuw herhalen. Dan is het woord aan mevrouw Van Nes-de Man, die is als eerste genoemd. En daarna mag mevrouw Ripmeester voor een inleiding. En de vragen zijn bekend. Dus u kent het riedeltje. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Tekst op de gespreksnotitie, die ga ik niet herhalen. Ik ga ervanuit dat mensen die gelezen hebben. De vragen zullen zo beantwoord worden door de wethouder, ga ik ook vanuit. De buslijnen en de haltes die zijn vervallen, waarin wij ook naar verwijzen halverwege, die staan op het kaartje in de presentatie die vandaag nog toegevoegd is. En wij willen graag uiteindelijk weten hoe kijken de commissieleden tegen het wegvallen van al die bushaltes en die lijnen in Drievliet-'t Zand aan en meer wil ik er niet over zeggen voorlopig.

De voorzitter: Dank u wel. Wil mevrouw Ripmeester nog iets aanvullen? Aan u het woord.

Mevrouw Ripmeester: Het is 22.45 uur, ik sluit me aan bij de inleiding van mijn buurvrouw.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten. En misschien wilt u de vragen oplezen of kort samenvatten en dan van antwoorden voorzien. Het gaat om de antwoorden.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat begrijp ik, voorzitter. In dat kader wellicht toch goed even... Er zijn een aantal vragen gesteld. Die ga ik zo allemaal beantwoorden. Maar even het beeld rond het hele HOV, want het maakt nogal wat los bij uw raad. Maar we merken het ook bij de bevolking en we zien het allemaal in West dat er hard gewerkt wordt, maar dat het best wel ingrijpend is. En het kent natuurlijk al een vrij stevige historie. Want we hebben het vandaag niet voor het eerst in deze zaal over het HOV. Ik bedoel in 2019 heeft uw raad besloten na een HOV visie om te kiezen voor het HOV busconcept en op dat moment was dat van belang, omdat we hier in Ridderkerk ook nog te maken hadden met een ruimtelijke claim voor het tramtracé waarbij een aantal zaken in Ridderkerk stevig op slot zaten, waaronder de Driehoek, 't Zand en ook de Koninginneweg. In juni van het jaar daarop heeft u de HOV busvariantenstudie vastgesteld, waarbij is onder andere gekozen voor een lijn toen was het nog 346, nu heet hij denk ik 146. Maar inmiddels is volgens mij nog niet helemaal zeker welke nummertje er komt, maar dat is de lijn die gaat lopen over de Vlietlaan, de Vondellaan, de Burgemeester de Zeeuwlaan, de Populierlaan de Verbindingsweg en dan naar de Rijksweg. Ik zag dat het ook een van de vragen was hoe die lijn loopt. Maar ik bedoel daar heeft uw raad een besluit over genomen in 2020

en later dit jaar, het jaar daarop is er nog eens een keer een HOV verdieping studie geweest. Dat ging niet alleen over 2 minuten. Dat gaat over de kwaliteit van de haltes, de weg beter inrichten, maar wat destijds natuurlijk ook gewoon heel belangrijk was, is die ruimtelijke claim die er van de provincie nog steeds lag en waar we graag vanaf wilden, omdat daarmee een hele hoop op slot zat. We zien nu dat we met het eerste traject begonnen zijn. En dat maakt een hoop los en tegelijkertijd moeten we daarin waarschijnlijk ook of is de conclusie dat dat het betrekken van uw raad daarbij beter en anders kan. Als wethouder op een andere portefeuille zien we dat we op een hoop projecten vaak op moment dat we met een insprekavond aan de gang gaan u daarover informeren, u de stukken toesturen, u ook uitnodigen om daarbij aanwezig te zijn. En het lijkt of we zijn in ieder geval tot de conclusie gekomen dat het verstandig is, omdat voor de hele verdere ontwikkeling van het HOV traject, meerdere trajecten, 1 t/m 5, om u daar op die manier aan de voorkant beter bij te betrekken. Dus we gaan u informeren op moment dat daar participatieavonden komen, wat we daar gaan presenteren, waar u nu ook dan achteraf de presentatie van heeft gehad en uiteraard bent en wordt altijd uitgenodigd om daar ook bij aanwezig te zijn, zodat u ook zicht hebt op wat er speelt, weet wat er gebeurt en daar wat nauwer bij betrokken bent. En dat alles gezegd hebbende lagen er nog een aantal vragen. De printer is er zo van geschrokken dat die het op A3 formaat heeft uitgeprint, maar u heeft gevraagd om de presentatie zoals getoond in een eerder stadium, die is inmiddels op de site geplaatst. Dus die heeft u of u heeft in ieder geval kennis van kunnen nemen. De vraag is welke eisen er net stelt aan de inrichting van de haltes. De R-net heeft daar een programma van, is een handboek voor opgesteld. Dat gaat over wachtruimtes, dynamische informatiedragers, fietsparkeervoorzieningen, hekwerkjes, afvalbakken een bankje om op te zitten. En ook nog wat eisen aan de weg dat die toegankelijk is, over veiligheid, duidelijke belijning, contrasterende kleuren. Ik lees het hier maar even op. Een voelbaar profiel, obstakelvrije zones rond haltes. Als u er echt in geïnteresseerd bent, is dat programma van eisen en het handboek is gewoon terug te vinden. Kunt u alles in nalezen. Dan de vraag hoe het proces van participatie verloopt naar bewoners over de clusters 2 t/m 5, dus die daar nog achteraan komen. Dan denk ik dat het helder moet zijn dat dat de vorm van participatie... Ik bedoel we gaan het niet meer hebben over de tracé. Daar heeft uw raad een besluit over genomen. Dat ligt vast dat. Dat verandert niet. Maar er wordt wel gekeken met het projectteam op welke punten de omgeving nog betrokken kan worden bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp. En wordt er input opgehaald, zoals die avond voor de eerste ook is geweest. Bewoners worden uitgenodigd. Men kan zaken meegeven en er wordt gekeken in hoeverre we daar invulling aan kunnen geven. Dat kan natuurlijk gaan op de manier waarop of dingen afgesloten worden en op de uitvoering zelf.

De voorzitter: Nee, de wethouder krijgt nu gewoon het woord om tot het eind te gaan. En daarna krijgt u als eerste gelegenheid om vragen te stellen.

De heer Van der Duijn Schouten: Het zijn er nog 10, 11, want ik ben bij 4 en het gaat tot 14. Welke aanpassingen aan de wegen zijn gepland voor de clusters 2 t/m 5. Daar gaan we. Cluster 2 de haltes aan de Rembrandtweg en de Begoniastraat krijgen een update naar de R-net kwaliteit, die u terug kan vinden in dat handboek waar we het net over hadden. Er zijn op dat tracé geen aanpassingen aan de weg voorzien, want de bus die halteert daar gewoon op de rijbaan. Ik heb inmiddels wel begrepen dat het fietspad nog wel iets naar achteren verlegd wordt, zodat er meer ruimte voor de bus, voor de bushalte ontstaat. De rotonde aan de Geerlaan en de Burgermeester de Zeeuwstraat wordt aangepast, zodat het busverkeer de rotonde beter kan rondrijden. En gelijktijdig wordt de rotonde dan maar ook van nieuw asfalt voorzien. De nieuwe halte bij de Da Costalaan, dat vraagt om een forse aanpassing van de Vondellaan. Er moet daar ruimte gemaakt worden aan beide kanten om een busperron met eenabri aan te leggen en daarbij wordt ook een middenberm aangelegd, zodat voetgangers en fietsers in twee stappen de iets wat drukke weg kunnen oversteken. En geleidelijk wordt erover dat tracé dan ook geluidsreducerend asfalt aangebracht, maar niet al gelijk in één keer. Cluster 3, dan zijn we iets verder aan de Vondellaan aangekomen. De nieuwe haltes langs de Vondellaan bij de rotonde met de Vlietlaan, Donkerslootweg, hier wordt aan beide zijden haltekomen aangelegd, zodat de stilstaande bus het verkeer niet ophoudt. Er vinden geen aanpassing aan de rotonde plaats. En aansluitend wordt op de Vondellaan geluidreducerend asfalt aangebracht tussen de rotonde Vlietlaan en de rotonde Bilderdijklaan.

Cluster 4, dat gaat over de haltes aan de Vlietlaan bij sporthal Drievliet. Die zijn nog in de ontwerpfase, dus dat kan ik nog niet heel concreet voor u duiden. En de haltes aan de Verbindingsweg, de Bieslookweg, de Selderijweg, dus we zijn nu weer aan de helemaal aan de andere kant van het tracé. De bestaande haltes krijgen ook een update naar het R-net kwaliteit. Dat was vraag 4, brengt mij bij vraag 5. Welke haltes worden aangepast of verplaatst? Dat heb ik u net allemaal in staccato meegegeven. Dus ja, ik kan het allemaal nog een keer gaan doen, maar u kunt het ook terugluisteren. Dan is dat allemaal weer... Hoe gaan de nieuwe buslijnen lopen? Ja, dat heb ik net ook al een keer aangegeven. Daar heeft de raad overigens zelf het besluit over genomen. Maar dat is dus via vanaf sporthal Drievliet via de Vlietlaan naar de Vondellaan naar de Burgemeester de Zeeuwstraat naar de Populierenlaan naar de Verbindingsweg, van de Verbindingsweg de A15 op en dan uiteindelijk komt hij bij het Zuidplein uit. En met welke frequentie ze gaan rijden? Dat is in de spits per uur. In de daluren en op zaterdagmiddagen minstens drie per uur en op overige momenten minstens twee per uur. Liggen er onderzoeken ten grondslag aan de plannen over het aantal passagiers per halte in de oude en de huidige situatie? Die onderzoeken zijn niet gedaan voor de HOV-verbinding. Er is een bestuursovereenkomst met de MRDH, de RET en Ridderkerk en het collegebesluit waarin akkoord wordt gegaan met HOV ligt eronder en het wat ik in mijn inleiding al schetste, er waren andere zaken die meespeelden dan puur alleen de bezoekersaantallen. Er is wel een rapport uit 2018 beschikbaar. Maar ja, of dat nu nog, we zijn inmiddels zeven jaar verder. Vraag 8 is een centrum halte Vlietlaan, denk, Donkerslootweg Vondellaan nog steeds het uitgangspunt en wordt de ene halte in cluster 2 t/m 5? Ja, dat is nog steeds het uitgangspunt. Maar nee, het is niet de enige halte binnen de clusters 2 t/m 5. Dat ik net bij vraag 4, een hele hoop haltes benoemd. Blijft een bus rijden door Drievliet en door 't Zand vergelijkbaar met de huidige bus 146? Ja. Dat is lijn 144. U kunt dat in de tekeningen van het besluit 2020, zijn een hele hoop lijnen, ook uitgetekend, ook nog terugzien. En die wijk, die lijn die blijft de wijken Drievliet en 't Zand doorrijden. Dus als je niet in staat bent om naar een R-halte bus te lopen kun je gebruikmaken van lijn 144/ Vraag 10, worden de knooppunten waar uitwisselingen plaats kunnen vinden tussen het HOV R-net en RET besproken met RET zodat dit aansluit? Het R-net is een hoofdlijn die goed aansluit op de andere lijnen van het R-net. De buslijnen gaan naar een overstapstation. Zoals bij het Zuidplein en wat ik bij mijn eerdere vraag al aangaf, is dat 144 wel een aantal aansluitpunten heeft op die lijn 146. Komen aan het traject Verbindingsweg aanpassingen voor tijdswinst van de R-net bus. Ja. In die zin dat in ieder geval de aanwezige verkeersregelinstallaties worden aangepast, zodat de bus efficiënt kan doorrijden. Vraag 12. Hoe zien de plannen en de planning van de renovatie van de Erasmuslaan eruit? Is hiervan een tekening presentatie te delen met de raad als bijlage bij deze gespreksnotitie? Erasmuslaan zijn we ook al een hele tijd mee bezig, maar daar kunnen op dit moment nog geen tekeningen van worden gedeeld, omdat het definitief ontwerp afhangt of de Erasmuslaan een HOV W, is het dan een? Een GOW, excuus, een GOW30 of een GOW50 weg wordt. Daar is nog geen besluit over genomen, maar dat is wel van uiteindelijk impact op hoe de hele inrichting eruit komt te zien. Dat brengt mij bij vraag 13. O, overigens is het wel zo dat die hele aanpassing van de Erasmuslaan na het zich aandient sowieso nog een keer bij u ter besluitvorming voorkomt omdat de investering van een dermate hoog bedrag is dat dat nog een keer bij u terugkomen voor budget en zoals u weet, hebben we wel eens afgesproken dat ook als het in de begroting staat, maar het meer is dan 1 miljoen, volgens mij zelfs al meer dan 1 ton, dat we daar dan nog met een voorstel bij u terugkomen. De kosten lopen in die orde van grootte dat we daar dus sowieso nog een keer bij u voor terugkomen voor het budget en uiteraard zit er dan een toelichting op het plan onder. Welke vorm van participatie is hier toegepast? Er zijn bewonersbijeenkomsten georganiseerd. En er is een klankbordgroep geformeerd. En waarom wordt de raad niet actief geïnformeerd over deze plannen? Want de raad waren we niet enthousiast over. Goed, zoals gezegd, een aantal kaders zijn al in het verleden door uw raad vastgesteld en die volgen wij. En ik heb in mijn inleiding ook wel aangegeven dat we in het vervolg daarop een iets andere manier mee om zullen gaan en u ook bij zullen betrekken. En dat was vraag 14, voorzitter.

De voorzitter: Dan hebben we ze allemaal gehad. En dan is het woord eerst aan mevrouw Van Nes-de Man en vervolgens mevrouw Ripmeester, neem maar dezelfde volgorde, als u vervolgvragen wil stellen aan het college.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wethouder heel hartelijk dank voor uw uitgebreide beantwoording. En het zal u misschien helemaal verbazen maar ik heb geen vervolgvragen.

De voorzitter: Dat kan... Ook dat kan gebeuren. De commissie is erg blij geloof ik, maar u had de mogelijkheid dus... Maar misschien dat mevrouw Ripmeester het nu gaat invullen. Aan u het woord.

Mevrouw Ripmeester: Nee, ik heb geen... Ik heb niets gezegd bij de inleiding, dus ik heb nu nog even paar dingetjes. Bedankt voor de beantwoording. Er wordt verwezen naar van de bus die blijft rijden wordt heel vaak verwezen, dan bus 144 gaat dan de verbindingen vormen. Maar de 144, die rijdt 's avonds in ieder geval niet, dus daarmee blokkeer je een heleboel inwoners in hun sociale leven of in hun werk, dus hoe staan we daar tegenover? Daar is vrij veel onrust nu over buslijnen die sowieso slecht op elkaar aansluiten. Dus wij hopen ook al, die lijnen, die zijn ooit vastgesteld, maar volgens mij is het toen niet helemaal goed doordacht welke impact het gaat hebben. Nu worden inwoners wakker en denken ik kan straks niet meer naar buiten 's avonds of ik kan niet meer aansluiten, kan zondag niet meer weg. Kunnen we daar wat mee met de communicatie? Kunt u helder aangeven hoe mensen straks kunnen reizen of moeten reizen? Misschien is het te vroeg maar misschien dan op een later moment want na 18.00 uur is het heel lastig om Ridderkerk uit te komen en in het weekend ook. Dus dat zouden we toch wel willen kunnen blijven doen. U gaf aan over de Erasmuslaan, daar hebben we natuurlijk in 2022 1,4 miljoen voor vastgezet of zo. We zitten nu in 2026 of '25 en er is nog niets. Zou het, dat besluit wordt genomen of het een GOW30 of GOW50 weg wordt. Wie gaat dat besluit nemen? Neemt het college dat? Kan het snel of moet het nog langs de drie schijven? Kunt u daar even iets over zeggen? En ik ben blij dat u de raad actief gaat informeren over de plannen dat we, ook over de Erasmuslaan, althans dat in ieder geval komt er een voorstel. En ik hoop ook van harte dat u de inwoners meer gaat, misschien meer gaat informeren over de impact van dit R-net, over wat dit werkelijk betekent, qua reistijd nou ja, voor- en nadelen, gewoon eerlijk over de voor- en nadelen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, het was een heel riedeltje. Ik hoop dat u ze allemaal heeft opgepikt. Aan u het woord voor een antwoord.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja. Ik denk dat het verstandig is om inwoners inderdaad goed te informeren hoe zaken straks lopen. Maar ik denk dat het tegelijkertijd verstandig is om dat te doen op moment dat het moment daar is dat die ook het HOV R-net busconcept wordt uitgerold. We kunnen dat nu gaan doen. Maar dan is het heel verwarrend. Want dan gaan we communiceren over iets wat op een later moment pas komt. Dan is het er nu nog niet. Dus ja, waar communiceren we dan over. Dus die heldere communicatie is belangrijk. Maar ik denk dat het ook belangrijk is om dat op het juiste moment te doen. We communiceren nu met name over de aanpassingen die gedaan worden. En dat betekent dus dat er verkeerstechnisch met mensen soms een stukje om moeten rijden of dat de weg afgesloten wordt. Of dat er iets gebeurt. En daarnaast is het belangrijk dat als straks alles rond is en het R-net ook echt van start gaat, daar ook uitgebreid en helder over communiceren wat daar dan de consequenties zijn en hoe dat uitpakt. GOW30 of GOW50 is inderdaad een bevoegdheid van het college. Daar moeten de afwegingen nog gemaakt worden. Het traject loopt natuurlijk al heel lang over die Rembrandtweg. Ik heb er op dit moment geen zicht op wanneer daar een definitieve klap op gegeven gaat worden. Ja. Dat is de Erasmuslaan. Ja, zei ik iets anders? O, het ging over de Erasmuslaan. Ja, GOW30 willen we nog elders maar nu was het even sec daar.

De voorzitter: Misschien, wethouder, mag ik even uitleggen. Er komt zo nog een ronde voor alle overige commissieleden. Dus de wethouder mag helemaal uitpraten. Dan mogen ze eventueel nog vervolgen. En dan komen we bij u en de anderen.

De heer Van der Duijn Schouten: De vraag c.q. opmerking van mevrouw Ripmeester ging ook meer over die communicatie. En ik denk dat ik daar bij mijn eerste al helder over geweest ben. Het is belangrijk dat we dat goed en helder neerzetten. En dat dat sommige buslijnen 's avonds ja, dat hebben we nu ook al. Ik bedoel het

ov is de afgelopen jaren natuurlijk redelijk verschaald wegens tal van problemen, onder andere bij de RET tekort aan geld, tekort aan mensen en die moeten alles alle zeilen bijzetten om de dienstregeling nog aan elkaar te knopen. Ja, dat dat helpt per saldo niet en dat probleem hadden we, dat hebben we en dat houden we naar ik vermoed. Dus dat gaat dit HOV concept natuurlijk niet oplossen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Bij communicatie hoort ook ... Kijk, mensen zijn nu al heel toch wel redelijk ontevreden over busnetwerk. Zeker als je niet weet hoe het werkt. En zeker als je 's avonds ergens naartoe wil. Er kwamen zelfs weer geluiden voorbij dat ze toch weer de tram wilden. Want ja, dan was die er maar geweest. Maar het gaat erom dat mensen weten dat het in ieder geval de intentie is om het beter te maken. En dat het niet slechter gaat worden dan dit. Als we dat zouden kunnen communiceren zou al denk ik een deel, want mensen denken nu dat het nog minder wordt. Dus als u dat in ieder geval kunt toezeggen aan de mensen dat zou fijn zijn toch?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, het is altijd fijn als je kan toezeggen dat het beter wordt. Alleen wat we toezeggen, moet ook wel kloppen en gestand gedaan kunnen worden. En nogmaals, wij zien dat hiermee de kwaliteit van het ov verbetert, dat men ook de wegvakken verbetert, de bushaltes, dat je op een prettige manier kan wachten, maar dat het daarmee voor iedereen sneller wordt of dichterbij. Ja, dat kunnen we ook niet beloven. Dus we zullen helder moeten zijn in wat er verandert en wat er gebeurt. Dat mensen nu weer naar de tram willen, volgens mij is er altijd een meerderheid geweest die dat niet wilde, dus laten we daar gewoon bij wegblijven, zou overigens ook geen geld voor zijn. Geld is er nooit geweest. En ik zie het op korte termijn nog zeker niet komen, maar die communicatie is belangrijk. Alleen, dat moeten we ook op het juiste moment doen. En ik denk dat het goed is om daar de vakmensen ook gewoon op het juiste moment bij te betrekken. Nu weer vanuit het wilde weg gaan communiceren, het wordt allemaal beter is, denk ik, niet het moment waarop we dat nu moeten doen. We zoeken daar de juiste momenten voorop.

De voorzitter: Dan zijn nu de overige commissieleden en aan de beurt. En ik heb in ieder geval de heer Ipskamp genoteerd. En hoeveel vragen heeft u? Twee. Leefbaar Ridderkerk. De ChristenUnie heeft vijf vragen. GroenLinks een. CDA drie. De volgorde zal u niet verbazen. Dan beginnen we met GroenLinks, de heer Ros, voor uw ene vraag.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Mag ik eerst nog wat zeggen? Ik denk dat we wel, misschien ook in de communicatie, maar ook in het algemeen, moeten blij zijn dat we op dit moment kunnen investeren in openbaar vervoer om het openbaar vervoer voor de middellange termijn in ieder geval wat beter te maken voor Ridderkerk. En ik denk dat dat wel het belangrijkste is en GroenLinks is daar altijd wel een voorstander van geweest. Ook al vinden wij de bus wel second best, maar goed, beter iets dan niet. Ik las beetje voorbereidend op dit, las ik wat commentaren op social media. Ik doe dat niet altijd, want het is niet mijn hobby. Maar ik kwam daar wel een hoop onwaarheden tegen, zoals altijd op elk onderwerp. En een ding wat heel regelmatig terugkwam, was over AOW'ers die nu gratis met de bus kunnen en dan het idee hebben van ja, als het R-net wordt dan mag het niet meer gratis met de bus. Dat zie je heel veel terugkomen. En volgens mij is dat niet juist, want de RET gaat die uitvoeren. En ik denk dat dat komt omdat ze nu die R-net bussen die rijden, de 489 en dat soort dingen over de Rotterdamseweg dat dat niet binnen deze concessie valt, maar misschien dat daar wel in de communicatie iets gedaan kan worden, dat je kan zeggen van dat valt, in ieder geval die zorg kan wegnemen? Laten we dat dan zo zeggen.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is zeker iets wat we kunnen doen. We hebben op onze site ook een aparte pagina over het HOV. Die leest ook niet altijd iedereen heb ik moeten constateren, want volgens mij stonden van zes van de vragen die gesteld werden het antwoord daar gewoon op. We hebben in ieder geval het antwoord letterlijk daar vandaan gekopieerd op de vragen die gesteld zijn. Maar dit zou wel een van de vragen zijn die we daar aan toe kunnen voegen en dan ook dus aan die Q&A, dat daar in ieder geval op dat punt vanuit de gemeente helderheid op is. Dus dat is een goede suggestie, nemen we mee en dat is ook vrij snel te realiseren.

De voorzitter: Vervolgens de heer Ipskamp van Leefbaar Ridderkerk, voor u twee vragen.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een verduidelingsvraag. En dat was de frequentie van de R-netlijn. U geeft aan dat het in een spits minimaal zes keer per uur is. Betekent dat dan zes keer in twee richtingen, dus twaalf busbewegingen per uur? Of is het drie om drie? Dus drie keer naar het Zuidplein en drie keer van het Zuidplein.

De voorzitter: En uw tweede vraag is?

De heer Ipskamp: De tweede vraag gaat over de Erasmuslaan. Er is binnen het college nog twijfel om het GOW30 of GOW50 te maken. Er is veel participatie geweest in 2024 in de wijk. En daar is altijd maquettes gezien van een GOW30 weg, daar heeft de Partij van de Arbeid in 2024 ook vele vragen over gesteld en die zijn ook beantwoord als we gaan uit van een GOW30 weg. Waarom is er nu twijfel om het GOW30 of GOW50 te maken? Want GOW50 betekent een voorrangsweg met 50 kilometer per uur, dwars door de woonwijk.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Omdat het streven is en dat heeft u ook in het coalitieakkoord kunnen lezen, om zo veel mogelijk naar die GOW30 te gaan, maar voor ontsluitingswegen, waar ook andere diensten, de bus ook rijdt, hier blijft straks ook nog een 144 rijden waar andere diensten langs moeten. Het kan niet altijd. En de vraag is nu even of deze, dan ben ik de naam van de weg toch kwijt, de Erasmuslaan dat omdat die als een ontsluitingsweg fungeert of het überhaupt wel kan dat die afgewaardeerd wordt naar GOW30 dus daar moet nog naar gekeken worden. Maar de ambitie is er wel alleen ja, nogmaals het moet ook wel passen. En uw andere vraag, dat was de frequentie. Nee, die rijdt in de spits... U kunt zes keer vanuit Ridderkerk naar het Zuidplein in het uur. En als u wilt ook weer terug, maar dat redt u niet want hij doet er iets langer over dan 10 minuten.

De voorzitter: Goed. Daarmee zijn uw vragen beantwoord. En er is een stapelende vraag van mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Het is altijd een ontsluitingsweg geweest, maar dat is geparticipeerd met GOW30. Dus dat geeft wel een gek gevoel weer bij de inwoners die al die participatierondes hebben doorlopen en zich al... Dus dat voelt niet goed, zeg maar. Dus ik hoop dat u ook daarop een goed traject zet want de inwoners gaan nu uit van 30.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee. Ja, dat dat begrijp ik. Maar het is natuurlijk niet voor niets dat er al zoveel jaren naar gekeken wordt. En dat uiteindelijk ook nu we tot de conclusie kunnen komen dat de uitvoering en weer tegen zaken aanloopt, waardoor we eigenlijk nog in de fase van planvorming zitten. Ja. Dit is verre van hoe we het graag zouden willen. Maar het is een complexe situatie. En het is ook wel zaak dat het daarstraks ook weer veilig gaat. Maar het nogmaals, het moet ook kunnen. Dus er wordt nu nog wel gekeken

van kunnen we naar die GOW30 of niet? En als blijkt dat dat niet kan dan is het uitermate jammer dat er zoveel tijd en energie aan de voorkant is ingegaan zitten met het idee dat het wel kon. Dat is ook een les om daar aan de voorkant beter naar te kijken voordat je hier ook mee naar de buurt toegaat.

De voorzitter: Ik zag even de hand van de heer Mijnders, CDA. Aan u het woord. U wil verder stapelen, zeshoog maximaal.

De heer Mijnders: Soms mag het hoger namens ons. Betreft de Erasmuslaan. Ik heb in mijn eigen woorden een beetje het gevoel dat het een beetje on hold staat op dit moment, en is dat, dat het on hold staat ook goed gecommuniceerd op dit moment naar de participanten rondom de Erasmuslaan?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat is zeker belangrijk. Ja. Daar is, vindt continu communicatie plaats met de mensen die daarbij betrokken zijn aan de voorkant.

De voorzitter: Vervolgens de heer Mijnders, drie vragen heeft u. U kent het recept dus we horen graag de eerste twee.

De heer Mijnders: Drie vragen, een opmerking. Allereerst positief en goed dat het college aangeeft om toch wat meer informatie te verschaffen over het HOV traject en alle clusters 1 t/m 5. We begrepen heel goed de vragen, de wens vanuit Burger op 1 en Partij van de Arbeid om iets meer informatie hierover... Dus dat steunen we zeker en ook goed om te horen dat die informatie er ook komt. Dan eerst twee vragen. In het nieuwe traject is de bushalte bij de Hortensiastraat verdwijnt in dit traject. En we vroegen ons als fractie af is dat echt al een zekerheid? Want de huidige bushaltes zijn er nog. Maar dat wordt dan niet binnen HOV traject R-net een bushalte. Is het dan een zekerheid of zou het toch echt de mogelijkheid kunnen zijn dat ook binnen de R-net dat nog steeds een R-net halte blijft? En de tweede vraag die we hebben, we vragen als CDA heel veel aandacht had voor verkeersveiligheid en misschien komt tot vervelens toe, maar we vragen bijna elke maand om extra verlichte voetgangers oversteekplaatsen in Ridderkerk. En er zijn een paar hele mooie gecreëerd, onder andere ook bij openbare school De Piramide in het centrum. Alleen op eerdere artikel 41 vragen van het CDA is gebleken dat vanwege de HOV route, dat prachtige zebrapad, wat eigenlijk alles heeft, wat wij als CDA heel graag zouden willen bij voetgangersoversteekplaatsen, verhoging, verlichting, alles er op en er aan, dat dat aangepast geworden en dat juist ook die drempel bij zo'n voetgangersoversteekplaats bij De Piramide gaat verdwijnen om, vanwege het HOV traject. De tweede vraag is dus echt, kan het college nog toelichten waarom een voetgangersoversteekplaats, juist wanneer veel geïnvesteerd is om dat veilig te maken vanwege het HOV traject dan weer aangepast moet worden? Natuurlijk, we snappen comfort binnen de bus en de snelheid. Maar veiligheid zou toch altijd voorop moeten gaan. Dat waren de eerste twee, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Ja. De halte aan de Hortensiastraat komt voor het R-net traject te vervallen. Overige lijnen die daar rijden niet en dat komt ook omdat die, er komt een nieuwe halte bij de Da Costalaan en anders heb je ja, binnen een paar meter van elkaar ... En om die bus een beetje door te laten rijden moet je ook niet om de 100 meter moeten stoppen. Dus dat is de reden dat er nu in het geheel tracé in het verdelen van de haltes, wat ik eerder schetste bij de Da Costalaan en een nieuwe halte komt maar ja, dan moet die anderen wel voor dit tracé komt die dan buiten werking. Wat die zebrapaden betreft, daar is in het verleden inderdaad al vaker over gehad. Dus ik krijg wel de indruk dat het een beetje een herhaling van zetten is. En volgens mij is toen ook aangegeven dat het met name gaat om de verhoging, want dat betekent voor zo'n drempel dat de bus moet afremmen. En dat komt weer het geheel van de doorstroming niet ten goede dus of dat ook iets betekent voor de verlichting, die ook fantastisch werkt, want als er iemand aan komt dan,

dat weet ik op dit moment niet. Maar het gaat in deze niet anders zijn als toen we daar de vorige keer over hebben gesproken met elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes wil stapelen. Dan gaan we dat eerst doen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Als ik het goed zie, is bij die, vlak bij De Piramide, blijft de bushalte gewoon bestaan. Dus die bus rijdt er toch wel heel zachtjes. Dus het argument, het is precies hetzelfde als bij West, het argument om daar geen zebra of geen verhoogde zebra wat, ja, ten behoeve van de school is gedaan onder andere om daar dat weg te halen. Dat argument dat kan de bus niet doorrijden, volgens mij gaat dat niet op daar omdat het toch een halte is dus zou die zebra kunnen blijven.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Hier geldt het eigenlijk hetzelfde als net. Hier is in het verleden al uitgebreid over gesproken en zijn de argumenten gewisseld. Ik heb die zaken op dit moment niet helemaal scherp. Ja. Er is een halte net een afstandje voor De Piramide. Ja. Het betekent heel simpel, dat die bus net onderweg is en dan weer moet remmen dus ja ... Maar nogmaals, alle in zijn outs over de reden waarom die zebrapaden daar in ieder geval aangepast moeten of moeten zijn, dat heb ik ook nu niet paraat. Ik bedoel nogmaals, daar is het eerder over gegaan en ja, dat mooi geweest. Als die vragen dan aan de voorkant, dan hadden we daar even naar kunnen kijken. Maar nu moet ik dat gewoon schuldig blijven.

De voorzitter: Dan houden we het ook even daarbij. De heer Mijnders. Het slot van uw vragenserie.

De heer Mijnders: Dank u wel. Een reactie, een vervolgvraag. Betreft die voetgangersoversteekplaats bij De Piramide dat die aangepast worden. Ik begrijp dat de wethouder op dit punt niet helemaal scherp heeft, natuurlijk niet zijn portefeuille. Ik vind al dat hij het fantastisch doet vanavond. Dat is pas bekend geworden naar aanleiding van onze artikel 41 vragen in november vorig jaar en ik zou dan toch dringende beroep ook willen doen richting het college, zeker ook wat mevrouw Van Nes aangeeft, het zit ook nog eens naast een basisschool, naar een mening van het CDA is het geen verstandige keuze om die voetgangersoversteekplaats bij De Piramide te gaan aanpassen vanwege het HOV traject, maar dat is in ieder geval hetgeen wat wij als fractie willen meegeven richting het college. De laatste vraag die we hebben. We hebben als CDA-fractie altijd nog wel de wens voor een vrije busbaan in Nieuw Reijerwaard. Niet alleen voor de bussen zelf, maar ook voor de ambulances. Als het druk is dat die door kunnen rijden. Wordt dat onderwerp nog wel eens besproken binnen Nieuw Reijerwaard of de gremium van of die mogelijkheid er ooit nog is of dat hij er gaat komen? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, wat het eerste betreft, we hebben u toegezegd dat we u beter gaan meenemen op moment dat met volgende tracés aan de gang gaan. En ligt het stuk, wat u net noemde is, denk ik tracé nummer... Nou, een volgende, zit niet in 1, dus daar gaan we nog een keer over participeren met de omgeving, maar ook met u. Daar worden dus nog inloopavonden georganiseerd. Dus ik denk dat er ook nog wel een gelegenheid komt om dit punt, voordat we daar daadwerkelijk aan de gang gaan, ook nog eens een keer aan te kaarten en te bespreken. Ik heb gehoord wat u op dat punt zegt dus dat wordt ook opgepakt. En we zullen er in ieder geval nog een keer goed naar kijken in de uitwerking. En u bent nog in de gelegenheid om tegen die tijd als die onverhoopt toch verdwijnt, daar ook nog wel iets van te vinden. Dat wat betreft de zebra oversteekplaats. Doet wat met die zebra's, ook aan de andere kant. Maar goed, een Nieuw Reijerwaard. Ja. We zijn nog steeds continu daar ook met de GR in gesprek over de bereikbaarheid in het gebied en wat fijn en wenselijk zou zijn. Dus daar wordt over gesproken of dat nu concreet gaat leiden tot een vrije baan ernaast, zover zijn we op dit moment nog niet. We delen met u de mening dat het wenselijk zou zijn. Maar zoals u

weet, speelt er wel meer in het gebied wat allemaal tegen elkaar afgewogen moet worden. Nog even los van het feit dat zo'n baantje dan ook alweer een paar euro kost. Maar dat is zeker niet de bottleneck waar het op hangt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie, vijf vragen, per twee alstublieft. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: In 2020, toen was het idee toen we het bespraken dat we vooral ook in deze eerste, cluster 1, zeg maar wat ervaring zouden opdoen, met name bij hoe moet die bus bij de rotonde voorrang krijgen et cetera? Toen werd er gesproken over zo'n buslicht, zo'n verkeerslicht wel of niet? En toen was er bedacht, we gaan eerst dit aanleggen en op basis daarvan kunnen we ervaringen opdoen die we mee kunnen nemen in tracé 2, 3, 4 en verder. Volgens mij was dat toen nog een idee dat we ongeveer in 2022 al zouden starten met het eerste traject. We zijn al een paar jaar later en volgens mij is het einddoel nog steeds '26 of '27 starten dus ik heb het gevoel dat we niet meer kunnen wachten met ontwerpen van de volgende trajecten tot we hier ervaring mee op kunnen doen. Is dat helemaal losgelaten? Is de eerste vraag en het tweede, wij hadden ook wel signalen van goh, dat is wel ingrijpend, wat er nu allemaal gebeurt en als dat door heel Ridderkerk nog moet, dan kunnen we ons borst nog wel nat maken. Ik heb het gevoel dat de werkzaamheden die nu zijn, dat dat wel echt de meest ingrijpende aanpassing is die we nu voor ons ogen hebben en dat alles wat er volgt, dat kost ook wel tijd en energie, maar dat dat nooit zoveel verkeershinder en impact op onze inwoners tijdelijk heeft als dat deze fase nu is. Kan de wethouder daar wat over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Wat betreft planning en de fases. Daar hadden we in 2020 inderdaad plannen. Maar wat een beetje eigen is aan plannen, de realisatie loopt vaak anders en ook wat betreft bepaalde inrichtingseisen op het moment, je bedenkt dan de voorkant wat, op een gegeven moment gaan de mensen die er verstand van hebben daarnaar kijken. En dan wijzigt er wel eens wat met hoe een busbaan moet lopen, hoe het verkeer moet invoegen, wat wel dienstbaar is aan een goede doorstroming en wat niet dus het loopt zeker niet meer helemaal zoals we ooit eens in 2020 bedacht hadden. Wat betreft de impact ja, dit is wel de meest ingrijpende. Maar dat komt natuurlijk ook omdat het hele wegvak voor een bepaalde periode helemaal afgesloten wordt. Kan niks meer langs. Dat gaan we natuurlijk op andere punten ook krijgen. Ik bedoel we gaan straks ook met andere stukken weg, waar op een gegeven moment naar fluister of naar stiller asfalt gegaan wordt. Is dat een-op-een te maken met ja, we pakken het geheel aan. Dus ook daar gaan wegen afgesloten worden. Als het korter is, zal het iets korter ook in de tijd zijn. Maar zal de hinder die men ervaart wel eens in dezelfde mate... Ik bedoel als we de weg tussen de rotonde Vlietland Donkersloot en bij de Bilderdijklaan dat stuk, dat afvalt, dan wordt de weg afgesloten. Ja. Daar gaan natuurlijk best wel een hoop mensen van Drievliet naar het centrum. Dus daar zal men ook, en dat zal ook niet in één dag geregeld zijn, dus ja, ook daar zo zal men enkele dagen tot misschien wel weken een forse hinder ervaren. Dus dit is de ingrijpendste in zijn omvang en ook in zijn duur. Maar hinderloos gaat het zeker niet worden. En dan is het ook maar net of je van dat wegvak natuurlijk gebruikmaakt in hoeverre je ja, het vervelend vindt. Dus dat zal ook in de beleving van inwoners verschillen. Ik denk dat mensen die er nu geen last van hebben er straks misschien wel veel meer last van gaan krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester wil stapelen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een vraag over de werkzaamheden en de overlast die dat geeft. We hebben recent meegemaakt dat er tegelijkertijd op heel veel plaatsen gewerkt werd in Ridderkerk Rotterdamseweg Rotterdam, maar ook in Ridderkerk op verschillende plaatsen, waardoor mensen dus ook niet meer makkelijk de overlast konden vermijden, zeg maar. Houdt u daar ook rekening mee met uw planning voor zover mogelijk?

De voorzitter: Wethouder?

De heer Van der Duijn Schouten: Het korte antwoord is ja. Alleen dit vraagt ook wel wat van onze medeoverheden. Dat ze ons ook informeren. Kijk, de Rotterdamseweg wordt nu aangepakt. Maar dat doet het waterschap en ja, daar zijn we geen twee jaar van tevoren over geïnformeerd, zeg ik maar even voorzichtig. En dat maakt het wat ongelukkig. Sterker nog, op een gegeven moment kwamen we nog een keer, kregen we het bericht dat Rijkswaterstaat ook de A38 nog even wilde gaan doen. Dan had er helemaal niemand meer in en uit gekund. Dus ja, dat dat proberen we wel. We zijn ook met onze medeoverheden, naar aanleiding van de situatie, met name nu in gesprek gegaan van jongens dit moet beter afgestemd worden want ik wil het geen drama noemen, maar het is het soms wel dat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie voor uw vervolgvragen.

De heer Kooijman: Even nog misschien als korte reactie hierop. Volgens mij zijn er heel goede mogelijkheden om binnen Zuid-Holland bereikbaar daarin regio overleg met elkaar de afstemming over wegwerkzaamheden de plaatsen vinden, dus volgens mij als Ridderkerk en andere overheden daar goed op aansluiten, dan komt dat vast goed. Kan het ook digitaal worden vastgelegd, hebben serviceproviders daar ook baat bij en dan wordt het nog wat. Terug naar de vragen. Cluster 5, dus het stuk Verbindingsweg. Daar worden ook wel aanpassingen gedaan. En ik kwam het in de presentatie niet helemaal tegen, dus het Verbindingsweg daar kwam ik in de presentatie niet helemaal tegen wanneer dat die werkzaamheden dan ingepland staan, achteraan of gaat dat al eerder gebeuren? En ik weet nog dat we in 2020 met de wethouder discussie hadden over wat gaat er gebeuren? Was het ook het idee van de bushaltes, die moeten dan verplaatst worden na de verkeerslichten want dan kunnen ze eerst door het groen. En daarna dan halteren ze. Dat was beter. En toen heeft onze fractie ook gevraagd van zou u dan gelijk ook bij de kruising, moet ik even de straatnaam weet ik even niet, maar de zijstraat in ieder geval, het eerste als je het viaduct over bent, die hele haakse rare fietsoversteek, zou die dan gelijk meegenomen kunnen worden? Dat vond de wethouder een goed idee. En ik was benieuwd ja, of dat nog steeds meegenomen wordt en wanneer we daar aanpassingen kunnen verwachten. Dat was de vraag over de cluster 5 en dan sla ik eentje even over. De fietspad over viaduct Verbindingsweg, daar heeft de Burger op 1 ook al eerder vragen over gesteld naar aanleiding van het ontwerp wat nu op dit moment wordt aangelegd. We zijn benieuwd of daar al wat over te melden is of dat fietspad in twee richtingen al kan worden aangelegd, zodat alle fietsers gewoon straks aan een kant de hele route kunnen rijden.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: En dan is die rare kronkel waar u het bij vraag een over had ook gelijk niet meer nodig dan want dan hoeft u niet meer over te steken of. Maar goed dat wat die kronkel betreft. Nu is het nog zo dat je aan de ene kant of bedoelt u de kronkel die in de weg ligt bij de, waar nu de keet van de GR staat? Even of dat ik aan antwoord even weet welke kronkel het precies ...

De voorzitter: De heer Kooijman, kunt u de boel ontchronkelen?

De heer Kooijman: Ja. Dat zit af en toe een kronkel in mijn vraagstelling misschien. Nee, het klopt inderdaad. Het ging over het eerste. En de wethouder heeft helemaal gelijk, op het moment dat het fietspad in twee richtingen wordt aangelegd, dan is die haakse of die hele rare hoek oversteek bij de verkeerslichten is minder van belang. Zijn nog steeds fietsers natuurlijk die dan nog steeds gebruik maken van die oversteek dus maar soms dan wed je op meerdere paarden. Dus wie weet kan het allebei. Maar uiteindelijk denk ik dat een en twee richtingen fietspad over het viaduct dat dat de meest beste oplossing is.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Want wat die kronkel betreft, het fietspad aan de andere kant gaat niet weg, dus fietsers die daar gebruik van maken moeten en het stopt daar, het doortrekken dan komen we een beetje uit bij vrijliggend, dat zit elkaar dan ook weer in de weg. En ja, dan moet je toch oversteken en dan is die ongelukkig maar ik zou ook niet weten hoe je dat nog oplost. Tenminste de oplossing die bedacht is om inderdaad dat twee liggende fietspad te doen, dat zit op dit moment, ook in de uitwerking van het tracé. De oplettende toeschouwer heeft misschien gezien dat we voorbij de rotonde bij de Riederborgh ook het fietspad nu al is weggehaald, dus dat wordt ook opnieuw aangelegd, juist in aanloop naar dat hele twee liggende fietspad, daar wordt aan gewerkt. Het is wel, op het viaduct blijft het krap bovenop. Ik bedoel, er is naar gekeken om het helemaal te verleggen, maar dat kan niet in verband met de balans van het viaduct, dus we moeten het op het viaduct doen met de ruimte die er is. Dat voldoet net aan de normen. Dus dat is wel het, denk ik, het minpunt hier hiervan, van twee bakfietsen die elkaar bovenop passeren. Dan moet je in ieder geval niet nog iemand naast fietsen. Want dan eindig je in een van die bakfietsen, denk ik. Dus ja dat zit nu nog wel degelijk in de uitvoering en in de in de planvorming om dat te realiseren.

De voorzitter: Ik merk dat alles weer vragen oproept. Ik wil er ook op wijzen dat we intussen 23.30 uur zijn gepasseerd. En ik heb eigenlijk de ambitie om deze vergadering voordat het een nieuwe dag aanbreekt af te romen. Mevrouw Van Nes-de Man, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Die ambitie heb ik zeker ook, maar daar heb ik een korte vraag aan de wethouder. Als dat dat dubbele fietspad op het viaduct komt, dan valt dat binnen de norm. Ik vraag me dan wel ernstig af welke norm er dan aangehouden wordt. Maar goed, dat moet ik aan uw collega vragen, denk ik. De reling aan de kant van de Rijksweg is laag. Er zijn viaducten waar een heel hoog hek staat bij de reling aan de Rijksweg kant. Misschien kan er naar gekeken worden dat op zijn minst daar extra veiligheidsmaatregelen aangebracht worden, maar dat is misschien een opmerking om mee te nemen.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, de normen zijn van het CROW. Die gebruiken we altijd voor dit soort zaken en ook hier en de veiligheid is inderdaad een belangrijk punt van aandacht en als het nodig is om dat hek te verhogen, want het komt inderdaad maar tot heuphoogte, dan zijn dat een van de dingen... Want het moet inderdaad... De wens was dat twee richtingen fietspad. Daar lijkt invulling, maar het moet wel veilig gebeuren. Dus als dat nog aanpassingen vraagt, zullen we dat uiteraard meenemen.

De voorzitter: De heer Kooijman, voldoende zo? Dat is mooi. Dan is het woord aan eerst mevrouw Van Nes-de Man en dan mevrouw Ripmeester om de vragen van de commissie in te leiden.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ja. Er is natuurlijk al heel veel gezegd gezien de tijd, gezien de toezegging van de wethouder dat we beter geïnformeerd worden, hoeven we ook niet meer aan de commissie te vragen wat ze ervan vinden dat we in het verleden slecht geïnformeerd zijn. Dus wat mij betreft als de commissie gewoon opmerkingen heeft, commissieleden, dan horen we dat graag. Maar ik heb niet meer specifiek vragen voor de commissieleden nu. Misschien mevrouw Ripmeester nog wel.

De voorzitter: Ik stel voor gewoon, we gaan eerst naar mevrouw Ripmeester. En dan wie iets wil zeggen die gaat er sowieso de gelegenheid voor krijgen. En dan De heer Borst is er in ieder geval een van. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat heel veel commissieleden al hun mening hebben gegeven op punten, nog enkele niet. Dan wil ik in ieder geval nog meegeven dat ik blij ben dat we daarover gesproken hebben, dat we blij zijn dat de communicatie verbetert en dat bij buslijnen of sowieso bij elk openbaar vervoer netwerk het niet gaat om een mooie lijn door Ridderkerk, maar vooral ook over de bereikbaarheid en toegankelijkheid. Dus ik hoop dat we die straks kunnen zien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan die nog iets kwijt wil, die gaat daarvoor de kans krijgen. Ik ga iedereen langs, maar ik begin met de heer Borst. De heer Borst heeft ook nog een andere pet. Dus ik weet niet met welke pet die gaat praten. Maar aan u het woord de heer borst, VVD.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ja, ik had eigenlijk een punt van orde, zeg maar. Want als we zeg maar een gespreksnotitie hadden gehad waarin we het onderdeel het gesprek met de commissie, zeg maar, hadden overgeslagen. En we hadden wel dik 40 minuten gehad voor 14 vragen dan was mijn suggestie geweest, had die 14 vragen dan gewoon schriftelijk ingediend. Ik kan me helemaal aansluiten bij hetgeen wat de indiener net heeft gesteld, voorzitter. In die zin en dan ga ik toch nog even kort in op die vraag, want ik had van alles voorbereid, maar dat ga ik niet doen omwille van de tijd. Kijk, als VVD staan we er natuurlijk op zich positief tegenover dat we iets gaan doen aan die wegen, om dat HOV te bevorderen, dat we gaan investeren in ov. Hartstikke goed. Dat geldt ook voor het aanpassen van die haltes in de buslijnen en in die zin sluit ik me ook helemaal aan bij het verhaal net van de heer Mijnders over de oversteekplaatsen. Dat dat kan ik ook helemaal onderschrijven. Dat vinden we belangrijk. En over het vervolg van dit traject. We hebben het net al even gehad over de communicatie en hoe we dat dan doen. Ik denk dat daar in principe een goede schets voor ligt. En ik kan me dan ook helemaal volgen in hetgeen wat de wethouder vanavond heeft aangegeven dat het niet alleen gaat op welke kanalen gebruiken we dan, maar vooral wat zijn de passende momenten en wanneer is het zinnig en nuttig om daarover te communiceren. Dan, voorzitter, vraag C. Ja. Normaal gesproken zou ik daar dus niet echt op in willen gaan, maar ik heb daarnet al opgemerkt, als er echt wordt gevraagd wat ik dan van deze gespreksnotitie vind, dan vind ik hem best wel ingewikkeld. En ik denk dat door hoe deze notitie is opgesteld dat dat ook een beetje verhindert dat we hier echt een gesprek met elkaar over kunnen voeren. Maar goed, uiteindelijk denk ik toch dat we een open, relevante en goede informatie zo met elkaar hebben boven water hebben gehaald. Maar mijn suggestie aan de indieners zou de volgende keer echt zijn als je informatie boven water wilt halen, stel dan schriftelijke vragen. En als je met elkaar een gesprek wil voeren, steek dan die notitie iets anders in, want dan kunnen we meer gebruikmaken van het onderdeel waarbij we onderling het gesprek voeren in plaats van dat we 14 technische vragen op de wethouder afvuren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En misschien mag ik iets als voorzitter zeggen. Voorzitter mag ook soms iets ter lering meegeven. En ik zeg het ook met mijn pet als vertegenwoordiger bij de MRDH. Wij hebben twee vertegenwoordigers namens de raad bij de MRDH en het valt mij op dat vaak als er vragen worden gesteld of als er notities komen dat er niet even het licht wordt opgestoken, want die mensen die weten een heleboel, die zitten iets dichterbij het vuur, dus dat zou ook nog een manier zijn om, zeg maar de gespreksnotitie of de vragen te verbeteren. Dit als suggestie. De heer Mijnders, u krijgt het woord, CDA.

De heer Mijnders: Voorzitter, morgenochtend om 7.00 uur krijgt een belletje van mij met een paar vragen. Dat weet ik ieder geval. Allereerst bedankt richting de indieners van deze gespreksnotitie. Ik begrijp enerzijds de woorden van de heer Borst en anderzijds heb ik er wel een positief gevoel bij, omdat het ook zorgt dat de rest van de commissie ook er vragen over kunt stellen en ik zal de heer Borst alvast voorbereiden dat er waarschijnlijk volgende maand ook een gespreksnotitie vanuit onze kant komt over Trelleborg en P.C. Hooftstraat visie gebied, en dat zou ook een beetje van deze trant zijn. Vooral heel veel vragen stellen en soms best wel lastig om even ja, de specifieke vraag aan de commissie te stellen, maar ik begrijp wel gedeeltelijk wat u bedoelt. Over het onderwerp zelf. Ik denk dat heel goed is dat de wethouder het ook eventjes weer herhaald heeft want dat zijn ook wel de twee belangrijkste redenen waarom wij als CDA ook voor deze HOV traject hebben gestemd, namelijk een die afschaffing van de verschrikkelijke tramtracé hier in Ridderkerk. En dan moet ik er gelijk bij zetten groot, gedeeltelijk, want gedeelte ligt nog de tracé op de Rotterdamseweg. Dat klopt. En als tweede is het ook een investering in onze bereikbaarheid en in ons ov in Ridderkerk. We hopen hiermee ook en daar zetten we op in door middel van R-net dat juist deze lijn ook een stuk steviger zal zijn dan de lijnen die we nu hebben en waar we van gezien hebben dat het de afgelopen jaren zomaar kan veranderen, dat er opeens het aantal bussen of het aantal keer dat het uur rijdt, opeens minder is geworden. Dus we

hopen juist met de inzet op deze R-net lijn dat we ook een stevige lijn. En daarnaast ook wel de investering ook wel in alle bushaltes in alle toevoerwegen als het gaat om inclusiviteit dat deze bushaltes ook goed bereikbaar zijn voor degenen die niet goed ter been zitten. En daarnaast ook een flinke investering als het gaat om geluidsstil asfalt. Maar dat alles positief is? Nee, zeker niet. We krijgen een hoop berichten ook uit de wijk West. Het is een enorme impact die het heeft en waar wij als CDA ook vragen hebben, zijn we ook wel toe bereid om bijvoorbeeld bepaalde aanpassingen aan het traject te doen. De laatste aanpassing die we hebben gedaan, is dat we ook onder andere de motie van Burger op 1 hebben gesteund, omdat wij juist een voorstander zijn van wel een zebrapad bij het viaduct richting Nieuwe Reijerwaard. Een paar punten die we mee willen geven, als het gaat om die voetgangers oversteekplaatsen. We hebben het net al gezegd, maar dat vinden wij echt wel een hele belangrijke dat, we begrijpen dat het HOV traject en het traject comfort nodig heeft, snelheid, maar om daardoor dus de voetgangersoversteekplaatsen naar onze mening minder veilig te maken, is echt iets wat niet kan. Dus daar zullen we als CDA heel erg scherp op zijn. En we hopen natuurlijk altijd nog en daar zetten we op in dat er uiteindelijk wel een vrije busbaan komt ook in Nieuwe Reijerwaard. Alleen de R-net en de visie die nu voorligt gaat het niet alleen maar oplossen. Want we merken dat we de andere buslijnen nogal flexibel zijn hoe vaak ze rijden en dat is ook juist de reden dat we als CDA altijd hebben gezegd het moet veel breder ook. Je moet kijken naar het aantal haltes wat we hebben en die haltes moet je ook comfortabeler maken met meer fietsenstallingen. We vragen als CDA al jaren voor een extra beveiligde fietsstalling als het gaat om de bushaltes, bij de Sportlaan, juist ook de bushaltes rondom heel de Rotterdamseweg, die mogen ook wel eens een keer opgepakt worden. Dat is een traject waar wij al jarenlang, ook door middel van artikel 41 vragen aandacht voor vragen, maar dat gaat ook veel breder. We hopen juist ook dat als uren ritten vervallen dat het niet de allerlaatste ritten zijn op een dag, want dat zorgt juist voor dat de laatste mensen ook weer terug kunnen naar Ridderkerk of juist weer terug kunnen richting Rotterdam. En het gaat ook om een stukje veiligheid en je ziet bij Zuidplein dat daar best wel is geïnvesteerd om het daar ook het veiligheidsgevoel op te krikken. Maar als ik dan van de week weer 's avonds op Kralingse Zoom sta, dan denk ik van ja, ik begrijp ook wel een hoop Ridderkerkers dat je daar geen zin hebt om daar om 23.00 uur, als er nog een bus rijdt richting Ridderkerk, om bij wijze van spreken daar om 23.00 uur te gaan staan, dus ik denk ook wel dat het ook wel een opdracht is voor ons als Ridderkerk en dat zou ik mee willen geven richting het college ook van joh, trek eens aan de bel bij onze burens in Rotterdam van beste vrienden, de Kralingse Zoom mag ook wel eens een keer opgeknapt worden om daar ook wel wat veiligheidsgevoel ook juist voor de Ridderkerkers ook wel te versterken. En dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sluimers, Partij 18PLUS. U ziet er van af. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja, voorzitter. Ook namens GroenLinks. Dank voor het indienen van deze gespreksnotitie. En u vraagt er zelf om in de gespreksnotitie wat we ervan vinden. Heel nuttig. Een beetje iets technisch, denk ik, maar wel heel nuttig om dit om een vroegtijdig stadium weer onder de aandacht te brengen. Ik denk dat het belangrijk is om te realiseren dat het een, dat al die verbeteringen in de R-net wordt, soms wel eens ja, ook in deze raad wel eens gezegd van ja dat gaat om 2 minuten, terwijl als je ziet dat direct alle haltes voor mindervaliden toegankelijk worden, alle fietspaden verbeterd worden en direct alle wegen worden aangepakt en rotondes, dan is dat denk ik wel het hele verhaal wat je moet vertellen en niet gewoon moet zeggen van ja, we hebben het over 2 minuten of weet ik veel wat. Dat is gewoon, dat is gewoon onzin, want het is niet het hele verhaal. En je kan door die R-net kan je ook samen met de MRDH, zeg maar dingen oppakken, die je anders misschien in een veel later stadium zou opgepakt hebben. Dus ik denk dat het een verbetering is in de infrastructuur in zijn geheel in Ridderkerk. Even kijken. We hopen ook dat deze investering in R-net en eigenlijk zei de heer Mijnders dat ook, dat het de lijnen duurzaam stabiel maakt. Dus omdat je samen met de MRDH in investeert ja, hopen we en verwachten we misschien ook wel dat daardoor ze wat minder gevoelig zullen zijn voor toekomstige bezuinigingen. Dat is misschien meer een wens dan een gedachte. Even kijken. En de vragen zelf... Ik denk dat ik hiermee alles beantwoord heb. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, de heer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Ja, voorzitter. Er is natuurlijk veel benoemd. De heer Mijnders heeft heel veel gras voor de voeten weggemaaid. Maar ik wil nogmaals benadrukken dat openbaar vervoer moet betrouwbaar zijn, veilig zijn, veilig voor de omgeving. En de snelheid van een HOV lijn, natuurlijk is dat belangrijk voor een goede verbinding. Maar ook de verbinding binnen de wijken, zeg maar, het semi lokale 144 verhaal is heel belangrijk. En misschien nog wel belangrijker ook daar moeten mensen van op aankunnen. Dat moet betrouwbaar zijn. En ja, dat is het voorlopig niet en daar ligt toch volgens Echt voor Ridderkerk ook een hele taak en hopelijk kunnen we dat nogmaals benadrukken dat dat verbeterd moet gaan worden. Want het kan nooit de bedoeling zijn dat je in het weekend en 's avonds gewoon urenlang bij een halte staat te wachten waar geen bus meer komt terwijl dat wel gepland is. Dat was onze opmerking.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel. Voorzitter. Leefbaar Ridderkerk was in eerste instantie een beetje sceptisch waar deze gespreksnotitie toe moest leiden. Heden avond komen we tot de conclusie dat er een toegevoegde waarde is geweest, onder andere door de toezegging vanuit het college om beter geïnformeerd te worden. Dat is uiteindelijk dan daarna ook de rol van de raad om daar een controlerende rol op te hebben en dat we niet afhankelijk zijn van participatieavonden en artikel 41 vragen om achter bepaalde zaken te komen. Dus dat is winst. Als ik dan even kijk naar de vragen die gesteld zijn over bijvoorbeeld de route. Goed, de route was natuurlijk vastgesteld al jaren geleden dus dat is wat Leefbaar Ridderkerk gewoon prima en daar vandaan even de verduidelijkingsvraag twaalf bus bewegingen per uur door een woonwijk waar 30 kilometer per uur gereden wordt, is denk ik niet wenselijk. Dus de huidige route is prima. Daar staat tegenover dat lijn 144 door de wijken Drievliet- 't Zand uiteraard wel moet blijven rijden om de verbinding te behouden. Erasmuslaan. Wij waren nog steeds in de voorstelling dat het GOW30 zou zijn. Dus dat is voor ons ook een verrassing dat nu ook GOW50 om de hoek komt kijken dus goed, maar goed, dan komen we naar de raad, dus kunnen we in de toekomst verder over. De aanpassingen van haltes en buslijnen, dat is wat GroenLinks zegt. Het is natuurlijk meer dan alleen maar de haltes. Maar het is ook de wegen, de rotondes, de fietspaden en dergelijke. Dus het is voor de leefbaarheid in de wijken en in de hele gemeente gewoon goed dat er bijvoorbeeld stilleggen of geluidsarm asfalt neergelegd wordt, betere fietspaden en dergelijke. Dus ook dat is winst met de komst van R-net. Even kijken, wat had ik dan nog meer? Hoe zien we het vervolgtraject. Gewoon zoals de het college heeft toegezegd. Lekker doorgaan, clusters 2 t/m 5 en hou ons geïnformeerd. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Wat mij betreft zijn de meeste punten wel benoemd. Op zich is toch wel mooi dat in ieder geval in de breedte hierover gepraat wordt, dat niet alleen 2 minuten benoemd wordt, maar dat is even hoe duidelijk wordt van dat het gewoon goed geïnvesteerd wordt. En de SGP vindt altijd belangrijk dat er goed geïnvesteerd wordt in goed openbaar vervoer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: We sluiten ons aan dat het goed is om dit onderwerp weer hier eens te bespreken. Het is een belangrijk onderwerp dat ook leeft onder onze inwoners, dus goed om daar af en toe als raad ook bij betrokken te worden. Je zou het ook een majeur onderwerp kunnen noemen, waar je misschien ook in de P&C cyclus ook weer wat mee moet. Dus misschien is dit ook een voorbeeld wat we in de discussie in de werkgroep van 18 september nog als voorbeeld mee kunnen nemen. Maar als het concreet inhoudelijk gaat, onze visie op de HOV bus, die hebben we in 2020 al gegeven. Die is wat dat betreft niet veranderd. De snelle verbinding versus ontsluiting van de wijk ging het ook een beetje over. Ja, dat is natuurlijk een beetje, je wil het allebei, maar we moeten daar wel met elkaar bij beseffen, het moet uit de lengte of uit de breedte komen. Het is niet en en. Ik denk dat we vooral moeten zorgen dat het niet of of wordt, dus ik denk dat we, daar zit dat spanningsveld. Dus we moeten proberen, in ieder geval zorgen voor die HOV bus, maar de wijken, die moeten

ook gewoon die ontsluiting nog houden. Daar moeten we voor proberen te gaan. Maar dat zal niet makkelijk zijn, denk ik. Tot slot nog even, CDA, die heeft een aantal keren de locatie met de oversteek bij De Piramide benoemd. Een belangrijk punt voor het CDA, hebben we al eerder gehoord. Ik denk dat het ook goed is alleen, dan denk ik wel ja, wil ik even richting CDA teruggeven. Jullie zitten op dit moment in de coalitie. Jullie leveren een wethouder, die toevallig ook portefeuillehouder is op het onderwerp. Dus dat schept ook wel verplichtingen. Dus ik ga ervan uit dat jullie wat dat betreft die kant ook alles bijzetten en dat het wat dat betreft goed moet gaan komen. En ja, daar zijn jullie zelf bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het tijd voor afrondende woorden, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dank voor de antwoorden, voor het gesprek met de commissie. Ik vond het heel verhelderend. Wij onderschrijven ook echt een aparte busbaan ook voor de hulpdiensten naast de Verbindingsweg. Bij een bushalte hoort een zebra, de verhoogde zebra bij De Piramide moet gewoon blijven volgens Burger op 1 omdat veiligheid van die kinderen gewoon voor snelheid gaat, met name in de spits, als daar heel veel bussen rijden en die kinderen gaan naar school dan is het daar hartstikke druk, gevaarlijk. Veiligheid gaat voor de snelheid, ook al heet die HOV bus. En dat geldt ook Ridderkerk West en daar hou ik het zo bij. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De afsluitende woorden van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik sluit me daarbij aan, maar nog even een opmerking over die bus. Die komt zes keer per uur, twaalf keer in totaal. Dat betekent elke vijf minuten rijdt er dan een bus met een noodgang langs een school of een bejaardenhuis, dus laten we daar vooral voorzichtig mee zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluiten we dit agendapunt en dan hebben we nog een aantal te doen.

8. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen? Dat is niet het geval. Zijn er vanuit de commissie mededelingen? De heer Borst, die wil iets zeggen over de MRDH.

De heer Borst: Sorry, voorzitter. Ik was even in de war of het nou nog bij de rondvraag ging gebeuren, maar het kan inderdaad ook hier. Wij hebben afgelopen woensdag adviescommissie gehad, gecombineerde adviescommissie van de MRDH over het economisch vestigingsklimaat en over de vervoersautoriteit. Hebben we een aantal dingen gedaan, ga ik jullie allemaal niet mee lastig vallen. Maar we hebben het ook gehad over de mobiliteitsvisie en de visie op het economisch vestigingsklimaat. Die komt nog de kant op van onze gemeente en de MRDH heeft ons aangeboden om hier in onze eigen raadszaal daar een presentatie over te komen geven. Wij hebben al een sneakpreview gehad van die presentatie met een video. Het zag er heel gelikt uit. Ik denk dat het een goed idee is om dat te doen. Daarover gaan zij contact opnemen met onze griffie. Dus volgens mij moeten we dat aanbod met beide handen aannemen. Eerder hebben we over dat onderwerp ook al een adviesbrief richting de bestuurscommissie gestuurd. Die kunnen wij, denk ik, gewoon met jullie delen. Dus we kunnen ervoor zorgen dat die brief inclusief de stukken van de vergadering, dat die gewoon in de weekmail voor jullie beschikbaar worden. En volgens mij komt er ook nog een keer, maar dan kijk ik ook met een schuin oog naar u, voorzitter, komt er nog een keer een soort sfeerimpressies van de vergadering die we dan ook altijd met jullie delen.

De voorzitter: Goed wat u zegt. En misschien ter aanvulling. Er zijn dus concept visies opgesteld, die zijn nog steeds via de weekmail gedeeld. Vervolgens zijn die brieven, die zaten ook bij de onlangs bij de weekmail. Als daar behoefte aan is, willen we dat best nog eens een keer apart sturen of zeggen in welk mailtje welk linkje

dat stond. Dat is even wat ik nog wilde aanvullen. En nu komt dus dat boeltje voor een zienswijze naar allerlei raden in de regio. Zijn er verder nog mededelingen?

9. Mededelingen college

De voorzitter: Dan mededelingen college. Geen.

10. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden? Geen.

11. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Bekende riedeltje, er is een zevental raadsinformatiebrieven ontvangen. Zijn er commissieleden die een van de raadsinformatiebrieven in een toekomstige vergadering willen bespreken? Dat is niet het geval. Maar u weet, kan alsnog.

12. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Agendapunt 12 ter afdoening moties. Er zijn drie raadsinformatiebrieven ontvangen die volgens het college leiden tot afdoening van een door de raad aangenomen motie. Mocht u van mening zijn dat de motie toch niet is afgedaan, dan kunt u dat gemotiveerd aangeven. In dat geval wordt de afdoening ter debat geagendeerd in de raadsvergadering. Het gaat om afdoening van de motie Witte Anjer Perk. Ik heb er geen nummer bij staan. Maar u weet vast wat bedoeld wordt. Is die afgedaan? Dat is het geval. De motie Pumptrackbaan? Ook afgedaan. Motie behoud maritiem historisch erfgoed? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Hij is afgedaan. En ik heb begrepen dat we binnenkort bij de loods al een tentoonstelling kunnen zien van Smit, alle dingen van Smit. Dus dat is van iedereen Smit en Boele van harte, iedereen van harte uitgenodigd is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is deze motie ook afgedaan.

13. Ter afdoening: raadstoezeggingen

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 13 ter afdoening raadstoezeggingen. Het college stelt voor om op basis van raadsinformatiebrieven vier toezeggingen als afgedaan te beschouwen. Ik heb ook niet de nummers maar ook hier is duidelijk waar het over gaat. Gaat om toezeggingen over Chemours en PFAS. Het groen compensatieplan Oosterpark en over de Driehoeksfeer. Ik ga ze een voor een noemen. Chemours en PFAS? Afgedaan. Groen compensatieplan Oosterpark? Ook afgedaan. Driehoeksfeer? Afgedaan.

14. Sluiting

De voorzitter: Sluiting. Dan beschouwen we de vergadering ook afgedaan. En we wensen u welterusten.