

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen wonen Ridderkerk 5 juni 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, ik zie dat u er allemaal ontspannen bij staat of zit, maar we hebben toch de neiging om langzamerhand maar te beginnen, want het is 8.00 uur geweest. Allemaal hartelijk welkom, zowel alle aanwezigen als commissielid, de pers, de ambtenaren op de publieke tribune en een van de inwoners. Ik heb eigenlijk nog niet goed de balans opgemaakt of alle fracties er zijn. Ik heb het idee van wel. De fractie van ja, de Fractie van Nieuwenhuizen, die ontbreekt en dat is voor de laatste keer ook tegelijk. Ja, hoe dat allemaal kan, dat mag u zelf bedenken. Maar volgens mij is dat wel helder. Dan hebben we een agenda voorliggen, heeft er iemand nog problemen met de agenda? Misschien is die te kort bijvoorbeeld? Ik zie geen, geen problemen, dan is die bij deze vastgesteld.

2. Spreekrecht

De voorzitter: Dan het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er is niemand die zich heeft aangemeld.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen Wonen van 8 mei en 22 mei 2025

De voorzitter: En dat brengt ons bij agendapunt 3 vaststellen besluitenlijsten van vorige vergaderingen. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst van de commissievergadering van 8 mei? Dat is niet het geval, dan is die vastgesteld. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst van de commissievergadering Samen Leven en Wonen over de concept Omgevingsvisie van 22 mei? Ook niet, bij deze is die dan ook vastgesteld. Alle actiepunten die erop staan die zijn voor over een poosje dus die hoef ik verder niet te behandelen. En dat brengt ons bij agendapunt 4 zienswijze eerste begrotingswijziging... Excuus. Ik vergeet iets maar dat staat niet op mijn blaadje. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Het gaat over toch de actiepunten, toezegging actiepunten. Actiepunt 5, daarvan heb ik de vorige commissie al aangegeven dat de portefeuillehouder daarover is geïnformeerd. Dus in principe is die afgedaan en ik weet inmiddels dat de portefeuillehouder contact heeft opgenomen met de directeur van de GRNR om dit te regelen. Dus ik denk dat actiepunt 5 als afgedaan beschouwd kan worden.

De voorzitter: Want dat we dat nog niet wisten, was de reden dat die er nog op stond. Dus wat mij betreft kan die worden afgerond. Tenzij er iemand uit de commissie daar een probleem mee heeft? Dat is niet het geval, dan is die bij deze afgedaan

4. Zienswijze 1^e begrotingswijziging 2025 en begroting 2026 SVHW

De voorzitter: En gaan we alsnog over naar agendapunt 4 Zienswijze eerste begrotingswijziging 2025 en begroting 2026 van de SVHW. Wethouder Van der Duijn Schouten is aanwezig voor de bespreking. De wethouder acht zich in staat om dat zonder ambtelijke begeleiding te doen. De inzet is dat het voorstel ter vaststelling wordt geagendeerd in de raadsvergadering. Kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan mag u alle mogelijke vragen, maar ook alle mogelijke meningen ter tafel brengen. Het college stelt de raad voor om SVHW, onze gemeenschappelijke regeling voor heffing en invordering van belastingen, te informeren dat wij geen opmerkingen hebben over de aangepaste begroting 2025 en de conceptbegroting 2026. Wethouder Van der Duijn Schouten, heeft u de wens om een introductie te geven, dan heeft u nu het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, even heel kort, voorzitter, staat er een hoop op de agenda van de beide commissies, met die zienswijze. Deze GR is denk ik deze keer wel een bijzondere, want dit is een van de weinige waar onze bijdrage omlaag gaat. En dat heeft hoofdzakelijk te maken met het feit dat het aantal bezwaren, u weet dat er landelijk nogal wat te doen is geweest over met name het no cure no pay verhaal nou, daarmee zien we ook dat het aantal bezwaren terugloopt en daarmee ook de kosten voor SVHW substantieel omlaag gaan. En dan geeft het beeld nog iets wat een vertekend beeld, want onze bijdrage gaat met 23.000 euro omlaag. Maar tegelijkertijd is het nog een verandering dat de incassokosten die nog wel gemaakt worden in het verleden onderdeel waren van de begroting van SVHW en daarmee de bijdrage wat drukten, maar die komen nu straks rechtstreeks naar de gemeente toe. En daar nou, is de inschatting dat het ook nog zo'n 50.000 euro oplevert. Dus nou, per saldo gaan wij aan SVHW naar het zich laat aanzien volgend jaar zo'n tussen de 70.000 en de 75.000 euro minder betalen. En dat is in tijden waar alle prijzen stijgen denk ik ook best wel eens een keer goed nieuws. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan is het woord aan de commissie. Wie wil er één of meer vragen stellen? Daar wordt niet gretig gebruik van gemaakt of zelfs helemaal geen gebruik van gemaakt. Dan schat ik zomaar in dat de inzet ook ter vaststelling blijft? Dat is het geval. Dan gaan we dat zo doen en sluiten we dit agendapunt en inmiddels is het 20.06 uur. Met dank aan wethouder Van der Duijn Schouten.

5. Zienswijze ontwerpbegroting 2026 DCMR

De voorzitter: Agendapunt 5 Zienswijze ontwerpbegroting 2026 van de DCMR, dat is de regionale milieudienst. Wethouder Overheid en de heer Kazen zijn aanwezig voor de bespreking. De inzet is dat het voorstel ter vaststelling wordt geagendeerd in de raadsvergadering. Kan de commissie daarmee instemmen? Ook dat is het geval. Dan geldt hetzelfde als daarnet. U mag alle mogelijke vragen en meningen naar voren brengen. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de zienswijze op de ontwerpbegroting 2026 van de DCMR, onze gezamenlijke milieudienst. Ridderkerk steunt de begroting, maar vraagt wel aandacht voor kostenbeheersing en structurele kostenstijgingen. Wethouder Overheid, wilt u namens het college nog een introductie geven, dan heeft u nu het woord.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Nou, volgens mij staat alles al in de zienswijze zelf. Dus geen verdere introductie voorzitter, dank u.

De voorzitter: Dan gaan we inventariseren wie er vragen heeft. De Partij van de Arbeid een stuks, twee. Echt voor Ridderkerk een. En de ChristenUnie een. Dan beginnen we met de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk voor uw ene vraag.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Ik refereer even naar de bijlage en daarin staat een mooi overzichtje van de preventieve controles die in verschillende branches zijn aangebracht. Wat ons, nou ja ons kan je dat niet zo zeggen, licht verontrust dat bij de detailhandel van de vier uitgevoerde rapportages er drie in overtreding waren. En in iets mindere mate zie je dat ook bij de motorvoertuigen en herstel van de zeven waren er vier in overtreding. Zijn dat nou signalen die worden opgepakt en zou kunnen betekenen dat binnen bepaalde branches toch wat meer controles zouden moeten worden uitgevoerd? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Ik geef deze vraag even door aan de heer Kazen.

De voorzitter: De heer Kazen.

Ambtelijke ondersteuning: Dank u. Nou vaak gaat het ook maar om hele kleine overtredingen, dus dan wordt er bij zo'n branche, wordt er toch altijd wel iets aangetroffen waar dan een bedrijf op wordt aangeschreven. Krijgen ze een termijn om dat te herstellen en vaak binnen die termijn wordt dat hersteld. DCMR hanteert wel een risicogerichte aanpak, dus we maken met aan de hand van modellen ook op basis van de voorgaande jaren onderscheid in welke bedrijven ze dat jaar gaan controleren. Ze kunnen natuurlijk niet alle bedrijven in de regio één keer per jaar controleren. Dus ze pakken daarbij de eerst de bedrijven die koploper zijn in het niet naleven van regels, bijvoorbeeld. Branches waar meer risico's zijn voor bijvoorbeeld ondermijning of waar naleefgedrag gewoon heel slecht is. Die pakken ze vaker, dan gaan ze vaker een keer per jaar langs of meerdere keren per jaar. De bedrijven die onder op die lijst staan die komen daar komen ze minder vaak, maar ja, dat je bij een bedrijf altijd wel een kleine overtreding vindt, is navenant. En dat ja, dat zie je daar wel terug maar dat geeft geen hele grote risico's voor de regio bijvoorbeeld.

De voorzitter: Het antwoord is duidelijk, wordt uitgesproken door de heer Kloos. Dat brengt ons bij de heer Alkema van de ChristenUnie voor uw ene vraag.

De heer Alkema: Ja, dank u wel. Eigenlijk is de vraag beantwoord net, want ik vroeg me af wat er gebeurd nadat een overtreding is vastgesteld. Ik wilde nog compliment maken voor die eindrapportage, specifiek voor Ridderkerk. Dat heb ik vorige keer volgens mij ook gedaan, maar ik vind het heel fijn dat dat erbij zit. Hij is wat mij betreft duidelijk en dan toch nog één dingetje dan, zo'n soort vraag. Die preventieve controles, inderdaad, daar staan bouwbedrijven, houtbedrijven, tankstations staan symbolen bij en ik had eigenlijk ook een vraag voor mezelf van wat is dan die mes en vork? Maar daar ben ik inmiddels al achter, denk ik. Maar dat was toch een opvallende in het schema valt die een beetje op als van hij staat niet in het rijtje horizontaal en dan in het blauwe kader komt ineens een nieuw symbool, dat je denkt van hé, welke is dat? Maar wij zijn heel erg tevreden met dit overzicht, specifiek voor Ridderkerk.

De voorzitter: Het compliment is duidelijk ontvangen zie ik hier op de tafel voor mij. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, twee vragen. U mag ze allebei tegelijk stellen.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Ja, er wordt eigenlijk voorgesteld om de financiële ruimte die is ontstaan tussen de tariefstelling en de gemeentelijke budgetindexering van 3,4 procent, om die in te boeken als bezuiniging. Wij vroegen ons af, heeft dat nog gevolgen zeg maar, voor de dienstverlening van de DCMR aan Ridderkerk of is gegarandeerd dat die op pijl blijft? Laatst, natuurlijk ook stond in de krant dat het bijvoorbeeld niet zo best is gesteld met de luchtkwaliteit in Ridderkerk. En nou ja, de DCMR heeft daar ook een handhavende taak. En de tweede vraag is, er wordt ook opgemerkt in het raadsvoorstel dat de impact van de omgevingswet op de werkzaamheden van de DCMR dat dat op dit moment nog onvoldoende duidelijk is. Is de verwachting zeg maar, dat deze ingeboekte bezuiniging ook de komende jaren ja, standhoudt? Of ja, zou het zomaar kunnen nou ja, dat we de volgende keer toch weer aanzienlijk meer gaan betalen en dat dit dan eenmalig is? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor wat betreft de ruimte die we nu terughalen zeg maar, dat heeft geen consequenties voor de activiteiten die worden gedaan voor de gemeente Ridderkerk, want die worden gewoon gegarandeerd gedaan. Ja, de toekomst. Ik heb ook geen glazen bol. Dus ja, gaat het standhouden dat we zeg maar telkens kunnen bezuinigen? Dat weet ik niet. Heeft ook een beetje de impact van wat de Omgevingsvisie gaat brengen. En plus ja, weet je, het kan morgen ook zomaar zijn dat we een mega incident in Ridderkerk hebben waarin we gewoon moeten leunen op hun en dan extra inzet moeten realiseren. Maar vooralsnog voorzien we dit niet. De impact van de omgevingsvisie is gewoon te onduidelijk om daar een uitspraak over te doen, kan ik niet bepalen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Voldoende beantwoord? Dat is het geval. Blijft de commissie bij inzet ter vaststelling? Dan doen we dat zo en is het inmiddels al 20.13 uur.

6. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Mededelingen gemeenschappelijke regelingen, zijn er vanuit het college mededelingen? Dat is niet het geval. Vanuit de commissie? Zal ik daar zelf gebruik van maken? Gisteravond was het commissievergadering eerst van Economisch vestigingsklimaat, daar was ik niet bij, dus daar kan ik ook niks over vertellen. Daarna was het van de gecombineerde vergadering van Economisch vestigingsklimaat en vervoer, die mocht ik voorzitten en daarna was het van Vervoer, die heb ik ook voorgezeten. Bij de gemeenschappelijke vergadering is de, zijn de rode draden uit de evaluatie van de gemeenschappelijke regelingen en het actieplan besproken. Er waren vier rode draden uitgekomen en daar waren conclusies aan verbonden en in de meeste gevallen leidde dat ertoe dat er niets veranderd werd aan het actieplan. Er was een punt wat discussie opriep en dat was het inzet van steunraadsleden. Er zijn een paar gemeenten die om ja, moverende redenen en steunraadsleden hebben, maar er is dus geen officiële gelegenheid voor volgens het reglement. Er is ook geen unanimiteit in de MRDH, wat je nodig hebt om dat in het reglement te zetten. Dus dat was een beetje lastig. Maar er is een soort compromis gevonden, waarbij ze toch iets zullen opnemen dat dat in hoge uitzonderlijke gevallen mogelijk is. En er zijn wat voorwaarden voor genoemd gisteravond. Verder was in de commissie Vervoer aan de orde toegankelijkheid van het Openbaar Vervoer. Dat was geagendeerd door een commissielid uit Leidschendam-Voorburg. We hebben een hele interessante presentatie gehad over wat de MRDH allemaal doet voor toegankelijkheid van het OV. Dat was een heleboel blijkt ook aan de normen te voldoen, zitten er zelfs boven. Maar daar is best nog het een en ander te verbeteren en dat gaat ook gebeuren. Er was ook een programmamanager, die daar speciaal voor was aangenomen. En er bestaat ook iets als een OV-coach die je kan begeleiden om zeg maar deel te gaan nemen aan het Openbaar Vervoer. Als dat moeilijk is om een of andere reden kun je een jaar begeleiding krijgen daarbij. Nou, die presentatie die wordt ook gepubliceerd dus wie dat interessant vindt, kan dat binnenkort op de site van de MRDH terugvinden. En verder was aan de orde het proces om te komen tot een busplan voor de regio Rotterdam bij de redding van de RET is afgesproken dat er een busplan komt, waarbij gekeken wordt om het busvervoer wat efficiënter nog te organiseren en rekening te houden, ook met nieuwe gebieden die komen. Daarbij is afgesproken dat er 1 miljoen bezuinigd gaat worden. Dat is ongeveer twee tot drie procent van de totale omvang. Dat betekent dus een afschaling. En daar is over gesproken over hoe dat proces gaat lopen. Het goede nieuws is in ieder geval dat de HOV-lijn van Ridderkerk expliciet is genoemd in het voorstel dat die geborgd zal worden, dat die toekomst vast is. Dus dat soort dingen wordt ook in dat plan geregeld. En er gaan regionale bijeenkomsten komen waar alle raadsleden naartoe kunnen en daar hun zegje doen. Er wordt ook participatie toegepast. En waar wij als adviesorgaan voor hebben gepleit is wij werden volgens de planning alleen aan het eind betrokken, we hebben ervoor gepleit om ook ergens middenin betrokken te worden. En ergens in '26 zal dat plan worden vastgesteld en er wordt rekening mee gehouden dat zeg maar met de nieuwe verkiezingen dat mogelijk tot een stukje ja, dubbeling zal leiden, omdat er misschien dan nieuwe inzichten zijn na de verkiezingen, maar dat is ingeboekt in de planning. Dit is wat ik erover wilde vertellen, waarbij ik denk ik vrij compleet heb verteld wat er gebeurd is.

7. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt Mededelingen van het college. Zijn er mededelingen vanuit het college? Dat is niet het geval.

8. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, hebben de leden nog vragen aan elkaar.

9. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Ter afdoening moties. Het college heeft een raadsinformatiebrief gestuurd over de herinrichting van de openbare ruimte Park Maasdonck, met daarbij de opmerking dat daarmee twee moties zijn afgedaan. Bij de behandeling van de jaarstukken wordt de raad gevraagd om de benodigde middelen beschikbaar te stellen voor de herinrichting van dit gebied. Bent u het er als commissie mee eens dat de moties zijn afgedaan? En ik noem het per motie. Motie 99 Borging sociale functie Werfkadepier, die is afgedaan. Motie 119 Behoud bolders pier bij Park Maasdonck is ook afgedaan.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we toegekomen aan de sluiting. En dat betekent dat daarmee de hele vergadering is afgedaan en wij wensen u nog een fijne avond.