

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen wonen 8 mei 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Ik open de commissievergadering Samen Wonen en ik heet iedereen hartelijk welkom. In het bijzonder mevrouw Segers-Overheid, die daar op de publieke tribune zit en die straks beëdigd wordt als burgerlid, maar ook alle commissieleden, de burgemeester, de wethouders, alle mensen op de publieke tribune, die zeer goed gevuld is, zo gevuld dat die zelfs te klein is, de pers. Dan zijn alle fracties vertegenwoordigd, met uitzondering van Burger op 1, als ik goed gekeken heb. De heer Coule, u ja, excuses, maar we hebben net goed gekeken en toen zat u er niet. Ik moet op het laatste seconde opnieuw kijken, dus ik heb mijn eerste fout al te pakken. Ik zal verder mijn best doen. Een aantal leden is afwezig vanwege vakantie. Mevrouw Van Nes-de Man, Victor Meinders, Jeroen van Neuren en Nanda de Vormer. Er is ook een commissie Samen Leven, die start om 20.15 in de trouwzaal beneden. En verder stel ik vast dat het Sint-Pietersplein volstaat, maar dat het Koningsplein ook volstond. En dat er nu hier een agenda voorligt en ik vraag u of u daarmee kan leven? Of dat u daar nog wijzigingen in wilt? Dat is niet het geval, dan is die bij deze vastgesteld. Dat betekent dat we een hele lange vergadering krijgen. En u aan u is de keuze of het met of zonder overnachting is.

2. Beëdiging nieuw burgerlid

De voorzitter: Ik ga over naar agendapunt 2. Dat is de beëindiging van het nieuwe burgerlid Lisa Segers-Overheid en ik nodig de burgemeester uit om plaats te nemen achter het spreekgestoelte voor de beëdiging van Lisa Segers-Overheid als burgerlid voor de CDA-fractie. Burgemeester, aan u het woord.

De heer Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter en ja, u mag wat mij betreft hier even komen staan. Ik zal het niet heel lang maken qua toespraak, dus dat is vol te houden denk ik. Ja, goedemiddag. Ik zou haast zeggen van als je als burgerlid geïnstalleerd wordt, laat het dan zo zijn met zo'n rijkgepulde tribune die, en dat vertellen we natuurlijk niet verder, allemaal voor u zijn gekomen. Van harte welkom op dit bijzondere moment. Want ja, u wordt vanavond beëdigd als burgerlid voor de fractie van het CDA. En naast dit welkom heet ik natuurlijk ook de naasten van u van harte welkom. Familie die daar volgens mij gepositioneerd is, maar ook iemand die daar zit te glimmen. Daar kom ik zo nog wel even op de rug. Het is in ieder geval waardevol om dit bijzondere moment ook met naasten, die je lief zijn, te kunnen delen en beleven. En we staan hier vanavond, beste mensen, stil bij een plechtig moment. Want de eed die straks wordt afgelegd is een uitdrukking, zou u kunnen zeggen, van verbondenheid met de grondwet maar ook met de publieke taak en met de waarden, die ook horen bij het openbaar bestuur. En in Ridderkerk vinden we het ook echt belangrijk om daar in publieke zin bewust met elkaar bij stil te staan. En zoals u wellicht allemaal weet en misschien ook wel niet, maar dan weet u het nu, kent onze gemeenteraad naast de raadsleden ook burgerleden. En burgerleden zijn geen lid van de gemeenteraad, maar ze nemen wel deel aan commissies, zoals vanavond plaatsvindt, ze bereiden vergaderingen voor en leveren echt belangrijke inhoudelijke bijdragen aan het werk van de desbetreffende fractie en desbetreffende fracties. En het burgerlid zou je kunnen zeggen, versterkt dan ook daadwerkelijk de fractie, draagt bij aan het politieke debat en helpt waar mogelijk om het werk van raadsleden, dat veelomvattend is en veel vragend is ook, te verlichten. Het is een ondersteunende rol die zorgvuldigheid, betrokkenheid en gevoel voor verantwoordelijkheid ook vraagt. En juist omdat het burgerlidmaatschap raakt aan het hart van onze lokale democratie staan we daar vanavond op deze wijze heel mooi en passend en nadrukkelijk bij stil. En het is u wellicht met de overheidsmaplepel ingegoten, maar het is tegelijkertijd en dat heb ik ook zo begrepen, een weloverwogen eigen keuze en dat is mooi en zeer te waarderen. Want het is zeer te waarderen als mensen, juist ook tegenwoordig in deze tijd hun tijd, hun energie, hun betrokkenheid, hun kracht willen geven aan de publieke taak. En ik hoef u niet te vragen om naar voren te komen. Dat heb ik al

gedaan, maar ik verzoek wel iedereen voor zover dat mogelijk is om even te gaan staan, want zo werkt dat bij plechtige zaken. U heeft aangegeven, mevrouw Segers-Overheid de eed te willen afleggen en ik lees die eerst nu volledigheidshalve even voor zodat iedereen hier aanwezig, maar zeker ook u en de mensen die ook meeluisteren thuis kunnen horen wat deze eed ook inhoudt. En daarna zal ik u vragen wat daarop uw antwoord is en ik veronderstel dat u weet wat daarbij komt kijken? Dat is het geval. De eed luidt als volgt. Ik zweer dat ik om als burgerlid te kunnen optreden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in deze functie te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Segers- Overheid, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw Segers-Overheid: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer Oosterwijk: Dank u wel en zeer van harte gefeliciteerd en welkom in ons aller midden. Applaus.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering, dan schors ik de vergadering vijf minuten voor felicitatie.

3. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en dan gaan we verder met agendapunt 3 spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Het is een groot goed dat er voor inwoners gelegenheid is om in te spreken en het is ook heel mooi dat daar gebruik van wordt gemaakt. Dus dat juich ik zeer toe. Er is ook het nodige publiek op de tribune en ik wijs erop dat de bedoeling is dat u vooral luistert en dat het niet de bedoeling is dat u bijvoorbeeld gaat klappen. In de verordening staat het geven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is verboden. En ik gaat het ook streng handhaven en ik heb ook middelen zeg maar om daar gevolgen aan te geven. Dus ik wilde dat even op voorhand zeggen of u gewoon netjes wilt luisteren en verder geen lawaai wil maken. Als eerste, ik ga vervolgens nog zeggen dat er zeven insprekers zijn en dat betekent dat we vierenhalf minuut per inspreker hebben en ik zal ongeveer een halve minuut voor die tijd even een seintje geven dat de spreektijd bijna om is. Nadat u uw bijdrage heeft uitgesproken, dan kunnen er nog vragen worden gesteld. De meeste van de insprekers zijn hier al vaker geweest dus u kent de spelregels. Ik nodig als eerste uit. Mevrouw Klapwijk namens OKK Ridderkerk over het belang van een turnhal. En of u zelf de microfoon wilt aanzetten met de knop en op het moment dat er een vraag wordt gesteld of u hem dan weer even uit wil doen. En dat geldt ook voor de volgende sprekers. Aan u het woord.

Mevrouw Klapwijk: Dank u wel. Geachte voorzitter, commissieleden en raadsleden dank dat ik opnieuw namens OKK Ridderkerk mag inspreken. Want ook al in 2016 stond ik hier toen het integraal accommodatie plan werd besproken. Dus ik ben al ruim 10 jaar, of bijna 10 jaar bezig met het proberen te realiseren van een turnhal. Maar vandaag vraag ik opnieuw uw aandacht voor het sociale, sportieve en maatschappelijke belang van een volwaardige turnhal voor onze vereniging en daarmee ook voor heel Ridderkerk. OKK is de oudste sportvereniging van Ridderkerk. Opgericht op 1 november 1895, 130 jaar zijn we een begrip in de gemeente. We hebben oorlogen, rampen, crisistijden doorstaan. En altijd stonden wij voor verbinding, vitaliteit en ontwikkeling. En die rol vervullen wij nog steeds met ruim 630 leden vanaf 2 jaar tot met ruim 80 jaar. Week in week uit tot 2013 hadden wij een thuis aan de Graaf Lodewijkstraat met een eigen bijgebouw waar leden, ouders en vrijwilligers elkaar kunnen ontmoeten en samenwerkten. En sinds de sloop zijn we ondergebracht in sportzaal de Werf, een ruimte die eigenlijk vanaf dag één niet voldoet aan de eisen van een van de turnsport. We hebben geen eigen plek meer. Ouders wachten buiten in de auto. Vrijwilligers en trainers kunnen nauwelijks met elkaar spreken. Het sociale hart van onze vereniging is verdwenen. Elke week sjouwen kinderen van 5 tot 16, 17 jaar zware toestellen over drempels en vanuit de meest onmogelijke plekken achter in een berging. Een evenwichtsbalk weegt ongeveer 140 kilo, een ongelijke brug nog meer. En dat doen wij al tientallen jaren, maar dat maakt het niet normaal. Het is onveilig en niet meer van deze tijd. Moderne

turntoestellen zijn niet gemaakt om steeds op- en afgebroken te worden en het is een wonder dat er nog steeds geen ernstige ongelukken zijn gebeurd. Wij willen niet wachten tot het misgaat. En turnen is geen luxe. Het is de basis van bewegen en legt de motorische fundering voor andere sporten. Het draagt structureel bij aan een gezonde leefstijl. En dat is precies wat Ridderkerk wil stimuleren. Maar zonder eigen hal zijn wij versnipperd over verschillende locaties en kunnen wij het sociale aspect van onze vereniging niet invullen zoals het hoort. Andere grote verenigingen hebben een eigen clubhuis en eigen faciliteiten. OKK niet. Waarom wordt deze ongelijkheid in stand gehouden? Met een nieuwe turnhal kunnen we weer vooruitkijken en onze rol als sportieve en sociale motor van Ridderkerk blijven vervullen. We bieden het hele jaar door gymnastieklessen zonder winter- of zomerstop. Die regelmaat is essentieel voor het fysieke en mentale welzijn van onze kinderen. Juist nu, in een tijd waarin bewegen niet vanzelfsprekend is en de zorgkosten stijgen door bewegingsarmoede is investeren in sportaccommodaties geen luxe maar het is noodzaak. De raadsinformatiebrief over het nieuwe sportcomplex was voor ons een grote teleurstelling. Het lijkt alsof er nooit serieus naar een turnhal is gekeken als onderdeel van de oplossing. En wij vragen u daarom met klem, neem ons serieus. Zie OKK niet als een kostenpost maar als een kans. Een turnhal is een investering in gezondheid, talentontwikkeling en sociale samenhang. En u heeft de macht om het verschil te maken voor 630 leden en voor de generaties na hen. Voeg woord bij daad. Investeer in een eigen accommodatie voor de gymnsport. Geef OKK, haar leden, ouders en vrijwilligers weer een thuis. Maak het mogelijk dat we elkaar weer kunnen ontmoeten, samenwerken en samen bouwen aan een gezonde toekomst voor Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw insprekbijdrage namens de hele commissie. Het was een helder verhaal en de zaal heeft ademloos geluisterd. En er is nu gelegenheid om vragen te stellen. Wie wil daar gebruik van maken? Ja, ik heb het in beeld. Drie stuks. Mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou we hebben net de actie voor de deur gezien. Ja. Fantastisch hoe er op een positieve manier actie wordt gevoerd. En ja, misschien dat de volgende maand wanneer de kaderbrief naar de raad komt wel wat mogelijk is voor een turnhal. Maar we hebben ook de brief een inspraakbijdrage nou ja, de inspraakbijdrage en de eerdere bijdrages en een artikel, een combinatie gelezen waar best wel zware woorden over de gemeente worden gebruikt. Waarom kiest u voor zo'n negatieve toon richting de gemeente toe waar dat bij ons, voor ons betreft echt niet nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: Ik denk dat het niet per se een negatieve toonzetting is, maar wel het signaal, het gevoel wat wij krijgen vanuit de brief die wij hebben ontvangen of niet, de raadsinformatiebrief dat er toch wordt gekozen om door te gaan met de verdere gesprekken met Poseidon, met andere verenigingen en de turnsport in principe ja, eigenlijk erbuiten houden. En dat geeft bij ons het gevoel dat we gewoon op dit moment gewoon buitengesloten worden van de verdere ontwikkelingen, terwijl we hier al 10 jaar mee bezig zijn minimaal. En de problemen zijn bekend die we dag in dag uit ervaren, dus wij zoeken gewoon naar een oplossing en wij hebben het gevoel dat er niet echt met ons mee wordt gedacht. Dus dat is, niet dat er heel negatief, maar wel het ja, het gevoel dat wij niet gehoord worden en daarom hebben wij gewoon nu alle ja, middelen ingeroepen om toch te laten zien dat OKK enorm leeft binnen Ridderkerk. U hebt gezien het Sint-Pieterplein is inderdaad vol, maar hier stond het ook behoorlijk vol met allemaal leden van OKK die hier echt hard voor strijden en bereid zijn om dus ja, op zo'n avond als deze naar Ridderkerk te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarbij de vraag voldoende beantwoord? Dan gaan we naar de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook de brief gelezen die u heeft gestuurd, mevrouw Klapwijk. En daarin werd ook aangegeven dat in de gesprekken met de gemeente naar voren kwam dat er eigenlijk een ja, een volwaardige turnhal ja, gebouwd moest worden. En ik begreep eigenlijk in de brief dat u ook zei dat

ook over andere creatieve oplossingen nagedacht kunnen worden. Ik heb daar nog vragen over gesteld en toen werd er van de kant van de gemeente ook gesproken over een ja, wat kleinere turnhal zoals dat ook in Nunspeet zeg maar gerealiseerd zou zijn. Hoe kijkt u tegen die mogelijkheid aan? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: Daar hebben wij heel uitvoering met ook met onze vereniging, het bestuur naar gekeken en dat was voor ons eigenlijk geen optie, omdat wij de groepen bij elkaar willen houden zoals we nu in de Werf zitten. Dat zijn twee nou ja, delen naast elkaar, dus daar turnen twee groepen tegelijkertijd en als we die naar een centrale plek willen verplaatsen, dan zal de turnhal ook voldoende vierkante meters moeten bevatten. En daarnaast komt ook hier het stukje gelijkwaardige behandeling denk ik naar voren, want vanuit de turnbond worden ook gewoon bepaalde eisen gesteld aan de afmetingen van een turnzaal, net als dat dat voor de voetbal geldt en voor een honkbal. En daar worden de velden wel op de juiste vierkante meters aangelegd. En waarom dan niet voor een gymnastiekvereniging? En gymnastiek en turnen dat is inherent aan elkaar. Dat zijn de juiste afmeting. We hebben gewoon met de KNGU te maken. Dus vandaar ook dat wij vast hebben gehouden aan een turnhal waar we gewoon de vrije oefeningsvloer kunnen neerleggen, die is 12 bij 12 en daaromheen passende turntoestellen. Dus ja, als we kleiner zouden gaan dan zouden we dat gewoon niet eens kunnen neerzetten en dan kan je ook niet een fatsoenlijke wedstrijd organiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, ik meen Echt voor Ridderkerk, de heer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik moet allereerst even kwijt dat ik onder de indruk ben van wat er op het plein net gebeurde. Maar ik heb toch een vraagje over het verhaal, over dat sjuwen van zware apparatuur van dat dat door kinderen wordt gedaan. Ik begrijp ook wel dat dat geen goede situatie is. Aan de andere kant heb ik ook gekeken bij een fabrikant van turnapparatuur waarbij nou, eigenlijk dat kost niet eens zo duur, al die toestellen mobiel kunnen worden gemaakt door middel van wieltjes. Dat zijn vaste sleden zeg maar. En dan wordt dat soort apparatuur gewoon mobiel. Die hoeft je niet te sjuwen, lijkt mij. Dat was even de vraag.

De voorzitter: Mevrouw Klapwijk.

Mevrouw Klapwijk: Wij zetten de toestellen ook op wieltjes om ze te verplaatsen naar de juiste positie in de zaal. Maar dat, daar moeten we over drempels, we moeten over plateaus en van een plateau een balk op wieltjes eraf rijden, dat is geen succes. En daarnaast moeten ze sowieso weer van de wieltjes afgehaald worden omdat ze aan de grond vastgezet moeten worden. Anders rijdt een balk weg als je erop aan het springen bent. En datzelfde geldt ook voor een brug ongelijk, die is niet op wieltjes. Ja, die zit, er zitten wieltjes onder, net als eigenlijk alle toestellen, maar ze zullen ook vastgezet moeten worden. En vanuit een berging zoals in de Werf, die in de diepte, dus in de lengte is, eigenlijk in de diepte is gesitueerd moet je echt sjuwen met alle apparatuur. Dus het is ja, eigenlijk niet te doen om het allemaal wieltjes te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is het een helder antwoord. Dan dank ik u voor de beantwoording en nodig ik de volgende spreker uit. Dat is de heer Groeneveld namens het initiatief Wonen in Bolnes en alle volgende insprekingsbijdragen, die gaan over de visie buitengebied. De heer Groeneveld, aan u het woord.

De heer Groeneveld: Geachte leden van de gemeenteraad. Wij danken u voor de gelegenheid om het geluid opnieuw te laten horen. Via ons platform Wonen in Bolnes hebben zich sinds de lancering februari dit jaar al bijna 900 mensen aangemeld die graag in Ridderkerk willen blijven wonen. In de bijlage treft een overzicht van de individuen die zich hebben, zich via ons platform hebben gemeld. Deze indrukwekkende belangstelling binnen slechts enkele maanden onderstreept de enorme druk op de woningmarkt in en rondom de gemeente. En stelt nu de urgente vraag aan de politiek, aan het politieke bestuur, wat gaat Ridderkerk doen om deze

vraag op te vangen? Deze ontwikkeling vraagt niet om een terughoudendheid, maar om een visie en daadkracht. Door nu nieuwe gebieden aan te wijzen voor woningbouw, zoals Bolnes Zuid, houden we, houdt de gemeente regie op haar toekomst en voorkomt zij dat zij zichzelf klem zit richting 2050. Als we de keuze om uit de, uit te breiden nu niet maken, dan maken we impliciet een keuze voor stilstand en stilstand geachte raadsleden, dat betekent achteruitgang, voor onze jongeren en voor de leefbaarheid en economie van Ridderkerk. De grote interesse via ons platform toont aan dat de woningdruk niet abstract is, abstract en een toekomstig probleem is, maar speelt nu vandaag in de levens van starters, jongeren, gezinnen, senioren en doorstromers. Misschien kent u er wel een paar. Terwijl zij zoeken naar een passende woonruimte binnen de gemeentegrenzen blijven de mogelijkheden schaars. De bestaande woningbouwambities van de gemeenten zijn goed bedoeld, maar lopen tegen problemen en bezwaren op als deze lijn niet, als deze lijn wordt doorgezet, dan zullen dus steeds meer Ridderkerkers zich genoodzaakt zien om elders hun geluk te gaan zoeken met gevolgen die verder reiken dan individuele teleurstellingen. Het plan om Bolnes Zuid te ontwikkelen biedt juist een concreet antwoord op de huidige capaciteit, om de huidige capaciteit te vergroten. De grond langs de A38 is in handen van investeerders en kent nauwelijks agrarische waarde. De bodem is nat, arm, moeilijk rendabel te bewerken. Agrariërs zijn vertrokken en staan positief tegenover een nieuwe bestemming. Dit is een kans om de ruimte die weinig toevoegt om te vormen tot een woongebied dat direct maatschappelijke meerwaarde biedt. Door nieuwe woningen te bouwen in Bolnes Zuid kan Ridderkerk bovendien gericht inzetten op eigen bewoners. Via een model van postcodeselectie kunnen Ridderkerkers voorrang krijgen. Een aanpak die al eerder in andere gemeenten succesvol is gebleken. Hierdoor creëren we niet alleen huizen, maar ook toekomstperspectief voor jongeren, mensen die nu noodgedwongen bij hun ouders blijven wonen of de gemeente verlaten. Ouderen kunnen doorstromen naar levensloopbestendige woningen, wat weer ruimte oplevert voor gezinnen. Zo ontstaat er een natuurlijke wooncarrière binnen in Ridderkerk in plaats van een woning passe. Wanneer de gemeente... Geen actie is ook een keuze met gevolgen. Wanneer de gemeente deze kans niet benut zijn de gevolgen reëel en kunnen consequenties hebben voor de langere termijn. Zonder voldoende woningaanbod dreigen jonge mensen, de toekomst van deze gemeenschap af te haken. Dat heeft gevolgen voor sociale weefsel, minder jongeren gezinnen betekent minder aanwas bij sportverenigingen, muziekclubs en vrijwilligersorganisaties. Daarmee komt de bloeiende verenigingsleven waarin Ridderkerk zo bekend om is onder druk te staan. Ook de lokale economie zijn risico's aanzienlijk. Vergrijzing van de inwoners betekent minder bestedingen in lokale middenstand. Supermarkten, winkels, horecazaken kunnen op termijn omzet zien teruglopen. Een gemeente die niet groeit, zal op termijn ook niet bloeien. Door nu strategisch te investeren in meer woningbouwlocaties zoals Bolnes Zuid kunnen we deze neerwaartse spiraal voorkomen. Geachte raadsleden, met dit betoog vragen wij u om visie te tonen. Met bijna 900 mensen die zich via Wonen in Bolnes hebben aangemeld toont ondubbelzinnig aan dat de urgentie er nu is. Door de locatie Bolnes Zuid in ieder geval op te laten nemen toekomstige ontwikkeling houdt de gemeente de mogelijkheid om in de toekomst vragen naar woningbouw op, naar woningen op te vangen en door ruimte te creëren, door nu ruimte te creëren houdt Ridderkerk grip op haar toekomst. Voorkomt sociale en economische erosie en biedt zijn perspectief naar haar eigen inwoners. Wij roepen u daarom opnieuw op om Bolnes Zuid als serieuze ontwikkellocatie mee te nemen in de omgevingsvisie. Niet omdat het gemakkelijk is maar omdat het nodig is. De keus is aan u. Laat Ridderkerk niet vastlopen, geef ruimte aan groei, aan wonen, aan de toekomst. Met vriendelijke groet namens het consortium.

De voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Ook iedereen heeft goed geluisterd. De heer Ros wil een vraag stellen. Zijn er nog meer die dat willen? Ja, vier stuks. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, deze vertegenwoordiger van de grondspeculanten weet donders goed dat de gemeenteraad unaniem heeft besloten dat Bolnes Zuid groen en open moet blijven. En keer op keer komt hij met dit verhaal aan. Hij geeft onze... Waarom geeft deze, dit consortium zoals u zichzelf noemt, inwoners valse hoop zowel online, via Facebook probeert hij elke keer mensen te werven voor een plan wat er niet is en wat niet bestaat en waar de gemeenteraad niet aan meewerkt. Ik wil graag weten waarom u dat doet.

De voorzitter: De heer Groeneveld, aan u het woord.

De heer Groeneveld: Omdat wij staan te popelen om daar woningen toe te voegen aan Ridderkerk. En de vraag hoog en urgent is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben even kwijt... De heer Rijsdijk Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De heer Groeneveld u gaf in uw insprekbijdrage aan dat een hoop woningbouwprojecten in Ridderkerk op bezwaren en problemen stuiten. Op het moment dat er woningen gerealiseerd zouden worden in Bolnes Zuid, verwacht u dat dan niet die problemen en bezwaren? En mijn tweede vraag, dit is een locatie eigenlijk pal langs de snelweg, langs de A38. Ja. Hoe ziet u dat? Het lijkt me dat het daar ook niet ja, eenvoudig is om daar die woningen te realiseren. Gelet op ja, allerlei geldende normen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Groeneveld. Vraag één?

De heer Rijsdijk: Vraag één, ja, mijn eerste vraag was ja, u gaf aan van hè, dat een hoop woningbouwprojecten in Ridderkerk op problemen en bezwaren stuiten. Hoe u dat dan ziet zeg maar, in relatie tot deze locatie.

De voorzitter: De heer Groeneveld.

De heer Groeneveld: Ja sorry. Ontshoot me eventjes. Nou ja, wat we veel zien op dit moment is dat de binnen Ridderkerk wordt ingezet op binnenstedelijke woningbouwprojecten. Dan zie je vaak dat daar meer bezwaren op komen omdat dat vaak in de nabijheid is van bestaande woningen of mensen die daar wonen of gebruik van maken van de omgeving. En dat leidt vaak tot vertragende procedures en ja, lange doorlooptijden voordat er ontwikkeling komt. En wat je eigenlijk op dit moment ziet, is dat de urgentie zo hoog is hè, dat toont ook de cijfers die erbij gevoegd zitten aan, dat ja die tijd eigenlijk er niet is en dat dat ook niet het probleem wat er nu acuut is eigenlijk gaat oplossen. Een goed voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld, waar we vandaag ook zitten de Boomgaard. Ja. Op het moment dat wij nu besluiten dat wij toch woning willen zitten dan denk ik dat er best wel wat bezwaren gaan komen de komende jaren. Dat zal tot aan de Raad van State gaan. Ik denk dat je zo 10 jaar verder bent voordat je daar überhaupt iets kan gaan bouwen. Dus dat zie je op meer plekken en ik denk in die zin dat Bolnes Zuid een locatie is die één, logischer is, omdat daar ook niet direct overlast is naar direct omwonenden. Nog sterker het is eigenlijk een restlocatie, zou je kunnen zeggen. En vanuit onze ideeën die wij daarover hebben, zou het ook niet het idee zijn dat het volledig volgebouwd zou worden met woningen, maar dat er bijvoorbeeld ook ruimte gecreëerd kan worden voor meer groen, bijvoorbeeld een park tussen de snelweg en de eerste plek waar woning zouden komen, zodat je eigenlijk een soort van totaalvisie voor het hele gebied gaat opstellen en daarmee dus deze ja, onbenutte grond eigenlijk beter gaat gebruiken.

De voorzitter: En dan de vraag over de nabijheid van de snelwegen.

De heer Groeneveld: Ja, nou, dat is eigenlijk een aanvulling daarop hè, zou dus het totale gebied bekeken kunnen worden en zou dus ook zeker ruimte moeten zijn voor nou, misschien een stuk groencompensatie, natuurwater, misschien bedrijvigheid als daar vraag naar is en dat er op die manier een soort van totaaloplossing voor het hele gebied wordt gezien. Eigenlijk de hele kraag tussen Ridderkerk en Bolnes.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Coule, Burger op 1. Die is al voorzien. De heer Knappe van de ChristenUnie is ook voorzien. Dan dank ik u voor de beantwoording. En is de heer Roggeveen aan de beurt namens Comité de Boomgaard. Aan u het woord.

De heer Roggeveen: Geachte raadsleden en toehoorders, mijn naam is Ron Roggeveen en een onderdeel van het Boomgaard comité. Met spijt sta ik hier nogmaals weer voor u om de inhoud van de vorige petitie, wat daar daarna nog grootschalig is aangevuld door vele extra bewoners om het standpunt uiteen te zetten, waarvan wij dachten dat deze toch al eerder voldoende onderbouwd hadden moeten lijken. Woningbouw blijkt voor u als gemeente en ook voor ons als bewoners de terechte aandacht te hebben. Maar te ver rijden is geen optie. U als leden van de raad hebben een terdege verantwoordelijkheid in uw keuze wat een deel van de toekomstige geschiedenis wordt. Maar ook dat het mijn verantwoordelijkheid is dat het een toekomstige geschiedenis wordt. Daarom sta ik nogmaals hier. Grote steden in Amerika zijn getroffen door zeer ernstige stormschade, waarbij vele bebouwingen en fabrieken, woningen en kantoren zijn bezweken, u wel bekend. Maar ze hebben ook de leefbaarheid onder ogen gezien en besloten grote delen niet te herbouwen, maar met bomen te beplanten. Maar we hebben niet zoveel extra vierkante meters, helaas. Helaas, in ons land staat leefbaarheid zeer onder druk. Ontwikkelen is de kreet en onze dorpen zijn steden geworden, waarbij de overige dorpen ook onder druk staan. Elk stukje grond wordt met argusogen in financieel belang bekeken. Vooral hier in ons gebied, het westen. Er zijn regionaal afspraken gemaakt voor voldoende woningbouw. Een afspraak waarop onze gemeente Ridderkerk deze al volledig planmatig is nagekomen. Zelfs zonder de boomgaard met bebouwing te bezetten. Wij als bewoners rond deze boomgaard en door de overheid bewust ingeklemd met de industrie van de veiling, Verenambacht en nog maar een derde Nieuw Reijerwaard wordt echt het leven uitgezogen. Je hoeft niet in je glazen bol te kijken wat een enorm verkeersdilemma en luchtvervuiling ons gebied nog extra meer gaat belasten. Het vastlopen van verkeersdilemma en luchtvervuiling ons gebied nog extra meer gaat belasten. Het vastlopen van het verkeer bij elke file op de A15. Daarom gaan ze uitwijken vanuit onze industrie over de Rijksweg richting de A16 Dordrecht, waar de Rijksweg als sluiproute duidelijk ook een fileblokkade zal gaan ondergaan. Nu al staat onze gemeente al op de derde plaats geconstateerde luchtvervuiling in Nederland. Sorry, straks dus met name Rijsoord op de eerste plaats als alle inrichting van Rijksweg en omgeving in bedrijf is. Wat een verantwoording. Leefbaarheid, bedenk in het slechtste geval als de media grootschalig op de negatieve resultaat zal gaan hameren. Natuurlijk als wij er met kennissen over spreken, haalt het merendeel het thema de woningnood aan. Even ter uw herinnering. Ik ben een geborene uit 1949 en na mijn bewustzijn een paar jaar later bleek al sprake van woningnood. Logisch toch na de bombardementen vanuit de oorlog. Maar daarna is in mijn hele leven ook nooit van enige verandering en vermindering van de woningnood gehoord. Ja, voor ons bewoners is er één woord voor, namelijk helaas. Tegen de tijd dat onze omschrijving bewaarheid wordt, zijn mogelijk alle raadsleden vertrokken. En behoeven zij geen verantwoordelijkheid echter aan ons mensen te tonen. Het stukje Boomgaard wat nu als groene buffer een pauze gebied in leefbaarheid geeft, mag niet aan verstening worden opgeofferd. Ook uw Rijsoordse onderdanen in de toekomst hebben leefbaarheid nodig. Wel optie bouw het oude raadhuis terug op de voormalige locatie. Uw maquette heeft u nog en maak hier seniorenappartementen van. Parkeerruimte hier niet voor nodig. De overkant biedt dat al voldoende. Of heeft Ridderkerk maar vlaks lopen en het hele gebied bezet hem in een toren van Babel, is dan de woningnood eindelijk opgelost? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook keurig binnen de tijd. Goed te volgen. En gaan we kijken of er nog vragen zijn. Kijk eerst naar rechts. De heer Knappe van de ChristenUnie. Ja, ik heb het. Aan u het woord, mijnheer Knappe.

De heer Knappe: Ja, dank u wel, voorzitter en dank aan de spreker voor de bijdrage. Ik heb de afgelopen tijd best een aantal signalen ook uit Rijsoord gehoord van wat jongere mensen die aangeven ja, ik zou, ik woon nog thuis en ik zou best in Rijsoord willen blijven wonen. En ik vond het best lastig om daar een goed antwoord aan te geven. Ik was benieuwd of u daar, wat voor antwoord u daar zelf aan zou geven als u die vraag zou krijgen van een van de jongeren die nu in Rijsoord woont en graag in Rijsoord zou willen blijven wonen?

De voorzitter: De heer Roggeveen, de heer Roggeveen, u heeft het woord.

De heer Roggeveen: Uiteraard ben ik ook een bewoner van dat Rijsoord aan de Noldijk. En ik zei al, we zijn niet tegen bebouwing. Maar we zijn alleen tegen bebouwing in de boomgaard. Dat groene stukje wat ons leefbaarheid geeft. Uiteraard zijn de gebieden en dat blijkt ook dat de gemeente Ridderkerk voldoet aan zijn voorwaarden met andere gemeentes wat bouwplannen betreft. Ja, dan denk ik dat we niet te ver moeten gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat antwoord is voldoende, zie ik de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Roggeveen, u schetste de impact zeg maar hè, van de ontwikkeling van Nieuwe Reijerwaard en de andere verstening die in het gebied heeft plaatsgevonden ja, op uw leefomgeving en die van andere omwonenden. Wij hebben begrepen dat er nu ook plannen zijn voor de stationtuinen, dat daar nog eens 400 extra woningen mogelijk bijkomen, dat er ook bouwplannen zijn voor aan de Gebroken Meeldijk. Dat zou eigenlijk nog een verdere verstening betekenen. Kunt u eens aangeven wat voor impact u daarvan verwacht op uw leefomgeving? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Roggeveen.

De heer Roggeveen: Het is natuurlijk volkomen duidelijk dat er meer woningen moeten komen en dat er woningnood is. Stations tuinen ja, dat staat buiten onze gemeente. Alleen ik ben zeer geschrokken dat we praten over 3500 woningen maar met 900 parkeerplaatsen. Ik ben dus zeer benauwd waar al die andere bewoners hun autootje gaan laten. Want de gedachtegang van ze gaan wel naar het openbaar vervoer, ik denk dat dat een utopie is en dat men wel die auto's heb en die gaan dus in de omgeving overal stallen wat dicht bij hun huis is, wat betekent dat de mensen die hun huis al elders daar hebben weer ook een stuk moeten gaan lopen omdat ze elders moeten gaan parkeren. Dat vind ik een probleem van de verstening, dat heeft ook te maken met de Gebroken Meeldijk. Ook daar is een stukje volledige industrie, waarbij dan huizen dan ertegenaan gepropt gaan worden. Het lijkt wel op de oude kerken van vroeger, waar de arme mensen tegen de muren van de kerk hun woning moesten bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank ik ook u voor uw inspreekbijdrage en de beantwoording en is aan de beurt mevrouw Kramer-Blansjaar, bij iedereen bekend. Aan u het woord en succes met de inspreekbijdrage.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Goedenavond allen, bijzonder om vanaf deze plek te mogen toespreken. Vandaag spreek ik hier als betrokken bewoner en niet als voormalig burgerlid. Voor de mensen die mij nog niet kennen, mijn naam is Lydia Kramer-Blansjaar en ik ben woonachtig in Rijsoord of zoals ze in rijsoort zeggen op Rijsoord. Wij wonen hier nu een kleine zes jaar en toen wij ons huis kochten wisten wij natuurlijk dat de Rijksstraatweg, en in het bijzonder het gedeelte tussen de Noldijk en de Voorweg, ingeklemd lag en nog meer ingeklemd zou gaan worden door bedrijven. Er is door de gemeente redelijk veel gedaan om het geluid en het zicht van de grote en hoge bedrijfsgebouwen aan beide zijden van de Rijksstraatweg aan het zicht te onttrekken door het plaatsen van een geluidswal en openbaar groen. Wij zijn blij met de waterpartijen, de struiken en bomen en met alle dieren die zich hier waar mogelijk nog bevinden. Die bedrijven maken echter best veel herrie. Denk aan airconditioning, warmtepompen en de vrachtwagens die af- en aanrijden. Dit doet iets met ons woongenot. Gelukkig is er nog een kleine groene oase aan het einde van onze straat, de Boomgaard. Meerdere dagen per week fiets ik 's morgens en 's avonds langs deze Boomgaard en geniet ik van de flora en fauna. Hoe is het toch mogelijk dat dit stuk natuur weet te overleven naast een bedrijventerrein? Onze buurgemeente Barendrecht heeft verregaande bouwdrift en recent werd bekendgemaakt dat het project stationtuinen zal worden uitgebreid met nog eens 400 woningen en vorige week werd bekendgemaakt dat er ook nog mogelijke woningbouw kon aan de Gebroken Meeldijk. Dit gaat zeker voor overlast zorgen op ons stuk Rijksstraatweg. Eerst het bouwverkeer tijdens de bouw en wanneer het project klaar is, zullen de bewoners sluiproutes gaan zoeken om de wijk uit te komen. Ons stukje Rijksstraatweg is verboden voor vrachtwagens. Alleen bestemmingsverkeer mag over dit gedeelte rijden. U zult versteld staan hoeveel

vrachtwagenchauffeurs zich vergissen. Ook zijn er bedrijven die denken slim te zijn en zij laten tractor rijden waar een aanhanger achter gehangen is, zodat het opeens geen vrachtwagen meer is. Voor ons als bewoners lijkt het dat een of meerdere wethouders en een paar politieke partijen in Ridderkerk er heil in zien om dit laatste stukje kostbare agrarisch gebied vol te gaan bouwen. Waarom? Is ons welzijn en onze gezondheid dan niet belangrijk? De boomgaard is een prachtige groene buffer en is voor ons in Rijsoord heel erg belangrijk. Ridderkerk ligt ingeklemd tussen snelwegen. Rijsoord heeft niet alleen de snelweg maar ook de IJsselmondse knoop in de nabijheid. Dit zorgt voor geluidsoverlast en fijnstof. Door alle bedrijven is er 's zomers in onze omgeving hittestress en bij regenval is er kans op wateroverlast. De Boomgaard is dus niet alleen heel mooi, maar heeft ook een heel belangrijke functie. Ik zag en hoorde vorige week wethouder Overheid in korte broek in een online filmpje waarin hij aangaf hoe belangrijk hij het Oosterpark vindt. Zijn woorden zijn een op een van toepassing op de Boomgaard en ik hoop dan ook dat hij net zo trots is op de Boomgaard als op het Oosterpark. Zijn woorden gebruikend, de Boomgaard is een prachtige plek een mooie groene buffer en in het kader van het programma lucht en geluid is het belangrijk dat wij deze buffer goed in stand houden. Wij kijken uit naar zijn inzet in dezen. Beste raadsleden en burgerleden, ik wil u uitnodigen in gesprek te gaan met de bewoners aan het betreffende stuk Rijksstraatweg en met de leden van het Comité de Boomgaard en hopen dat u hierdoor in zult zien hoe belangrijk de Boomgaard is voor ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de duidelijke bijdrage. Wie heeft er een vraag? Mevrouw Van der Heijde.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter, dank voor de insprekbijdrage. U geeft aan hè, ik fiets meerdaags of meerdere keren per dag langs de Boomgaard, dit is nu geen openbaar gebied, dus u fietst daar of u loopt er letterlijk omheen. Hoe zou het nou zijn als we daar naast woningbouw ook een mooi groen omlijst gebied kunnen maken waar u doorheen kan lopen met andere mensen, misschien wel gezamenlijk kan genieten ook van dat gebied waar dus ook wel woningen zijn, maar in plaats van om een gebied heen door het gebied heen te kunnen?

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Nou, wij willen daar geen woningen omdat dan een heel klein stukje zou overblijven wat groen is en wij denken dat het groen heel belangrijk is om ook de lucht zuiver te houden voor ons. Daarbij weten wij ook dat als er gebouwd gaat worden dat er een ontsluiting moet komen en die ontsluiting gaat dan of beneden aan de Rijksstraatweg of op ons stukje Rijksstraatweg komen en dat gaat voor enorme overlast zorgen. Wij vinden juist die groene buffer en de bomen belangrijk en wat ons betreft kunnen die bomen niet hoog genoeg zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nog spijtoptanten? Ja, de heer Knappe, ChristenUnie.

De heer Knappe: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Ik ben toch wel enigszins verrast over de bijdrage van mevrouw Kramer-Blansjaar dat de, dat het eigenlijk zeker is dat de ontsluiting aan de kant van de Rijksstraatweg gaat komen. Ik weet niet of u dan meer informatie hebt dan wij hebben want ben ik wel benieuwd naar hoe dat dan, hoe u dat zo zeker kan weten?

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ik zou heel graag uitnodigen om langs te komen bij ons. Dan kan ik laten zien hoe de Boomgaard erbij ligt en waar de ontsluiting mogelijk is. En dat is of aan een klein stukje Noldijk of bij ons aan de Rijksstraatweg want de andere kant is Barendrecht en ik ga ervan uit, dat is een aanname dat ga ik onmiddellijk zeggen, dat Ridderkerk niet iets bouwt en de ontsluiting aan de Barendrecht zijde zou doen. Daarbij is het ook heel erg van belang voor hulpdiensten dat zij aan twee zijden een wijk of gebied in kunnen. En dat zal betekenen dat er dus in ieder geval aan onze kant dan ook iets gaat komen. Aan de andere zijde

liggen bedrijven en daar gaat het zeker niet komen. Daar ligt ook water tussen. Dus ik nodig u uit, wat ook in mijn brief staat, die u toegestuurd is door de griffier, kom langs en ga met ons in gesprek en kijk met ons mee.

De voorzitter: Bedankt voor de beantwoording en voor nogmaals voor de insprekbijdrage. Het woord is nu aan de heer Giljamse en ook dat gaat over de Boomgaard en ook alle volgende sprekers. De heer Giljamse, aan u het woord.

De heer Giljamse: Voorzitter, wethouders, raadsleden, burgerleden, bedankt voor het woord. Ik ben bijna 60 jaar woonachtig in Ridderkerk achtereenvolgens Slikkerveer, centrum en Rijsoord. Ik spreek op persoonlijke titel in een poging een ontwikkeling te schetsen hoe het vergaan is met het groen in Ridderkerk. Vanaf de positieve migratie in de zestiger en zeventiger jaren na een vrij stabiel aantal inwoners de laatste jaren. De getallen zijn 18.000 in 1945 en nu 48.000. Dit ging wel ten koste van landbouwgroen. Als we nu de bevolking en bijvoorbeeld de autodichtheid per vierkante kilometer in Ridderkerk vergelijken, zien we dat de Ridderkerk duidelijk ver boven het landelijk gemiddelde ligt. De bevolking landelijk is 533, gemeente Ridderkerk 2032. Het aantal auto's per vierkante kilometer is 269, in Ridderkerk 1020. Qua luchtkwaliteit staan we op een dubieuze derde plek. Ook heb ik gezien dat er moeite is gedaan om het groen te behouden. Onder andere in de gebieden Waalbos, het gebied tussen de Randweg en het Donckse bos, het gebied tussen Donckse bos en Bolnes, de Crezeepolder. Gebieden, waar dat minder is gelukt, zijn Drievliet en Rijsoord oost. Uit bovenstaande feiten valt op te maken dat het met een gezonde leefomgeving, waar het vandaag al vaker over ging, niet al te best gesteld is in Ridderkerk. Voor u als vertegenwoordigers van de inwoners ga ik ervan uit dat een dit een hoge aandacht heeft. Waar vroeger de agrarische percelen een positieve invloed hadden op de leefomgeving, zien we dus dat deze steeds minder oppervlakte bestaan. Ze zijn bebouwd met woningen en industrie, ook al reeds genoemd vandaag. De leefbaarheid, het uitnodigen tot bewegen, OKK aanwezig mijn steun, elkaar ontmoeten, ontspannen een goede milieukwaliteit, onder andere lucht en geluid, klimaatbestendigheid, zoals meer groen voor tegengaan van hitte en wateroverlast en een goede toegang tot voorzieningen staan al volop onder druk in onze gemeente. GGD GHOR meldt dit. Het typisch dorpse karakter van Ridderkerk is voor onze kleinkinderen al sterk afgenomen door bovengenoemde ontwikkelingen. Eind vorige en begin deze eeuw hebben die plaatsgevonden. Deze generatie, maar zeker ook de volgende generaties hebben behoefte aan een gezondere leefomgeving op zowel fysiek als mentaal niveau. Groene gebieden die we nu hebben, moeten we groen laten blijven. De focus zou moeten liggen op bouw van woningen op reeds bebouwd gebied, tijdelijke woningen, innovatieve alternatieven of flexwonen. De relevantie van meer woningen in Ridderkerk ontken ik niet. De noodzaak om de leefbaarheid binnen onze gemeenschap terug op peil te krijgen, moet daar wel altijd leidend aan ten grondslag liggen. Over die hoeveelheid woningen heb ik geprobeerd te achterhalen hoe een regiodeal samenhangt met de noodzaak en de mogelijkheid tot bouwen hier in de gemeente. Actualisatie van het regioakkoord wonen staat, daarin staat dat altijd moet worden getoetst op aspecten als infrastructuur, aanwezigheid van voorzieningen, en daar is hij weer, leefbaarheid. Ook in het omgevingsbeleid Zuid-Holland staat het volgende, de beoogde woningdifferentiatie, de ligging van de locaties, de beoogde te huisvesten doelgroepen, er is een huisvestingsverordening met als uitgangspunt schaarste aan goedkope woonruimte. De beoogde maatschappelijke meerwaarde voor bijvoorbeeld energietransitie, klimaatadaptie, klimaatmitigatie, bodemdaling, bereikbaarheid en groene en gezonde leefomgeving.

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Giljamse: Dan moet ik snel praten. Als Ridderkerker pur sang vraag ik u stop de bebouwing van groen. Dit is niet in het belang van uw inwoners. Als bewoner van specifiek de wijk Rijsoord vraag ik u behoudt de groene buffer die de Boomgaard is tussen alle industriële bedreigingen en woningbouw in. De positieve effecten van de Boomgaard zijn al benoemd. Het is een buffer en zorgt als zodanig voor minder verslechtering. Bebouwing maakt de leefomgeving slechter. Dus netto voor de inwoners zeker een relevant onderdeel. Het enige dat u hoeft te doen is de huidige status van de Boomgaard in de omgevingsvisie niet te wijzigen. Dit gaat

gemoeid met een investering van 0 euro, wat de keuze naar mijn mening wel heel eenvoudig maakt. Vooral omdat de meerderheid van de partijen leefbaarheid al in hun partij en verkiezingsprogramma en soms zelfs in hun naam hebben. Ik en vele andere inwoners die binnen een jaar tijd weer naar de stembus zullen gaan, zullen u geweldig dankbaar zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn in ieder geval dankbaar voor uw bijdrage, namens de hele commissie bedankt. En de heer Coule van Burger op 1 wil een vraag stellen. Zijn er nog meer die dat willen? De heer Coule, aan u het woord.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. Bijna aan het einde had u het over woningbouw in het gebied. Waar heeft u het dan over?

De heer Giljamse: In het gebied van de Boomgaard, maar in eigenlijk als, ik heb u geprobeerd mee te nemen in een schets dat ik vind dat het zo langzamerhand in de Ridderkerk zover is dat er eigenlijk op geen enkel groengebied meer ruimte is om te bouwen. Omdat we gewoon, ergens is het ook genoeg. Dat was de strekking van mijn verhaal zeg maar met allerlei feiten en onderbouwingen omdat het anders wel heel erg mijn verhaal alleen zou worden.

De voorzitter: Dank u wel. Het antwoord is helder en wordt begrepen door de heer Coule. Dan is aan de beurt de heer Teljeur, ook over de Boomgaard, u heeft het woord.

De heer Teljeur: Goedenavond, aanwezigen. Ik ben Chris Teljeur en ik woon al 31 jaar in Ridderkerk en Rijsoord. Ik sta hier voor de derde keer, tweemaal als vertegenwoordiger van het Comité Boomgaard, maar nu als burger en inwoner van Ridderkerk. Van de 342 gemeentes in Nederland staat Ridderkerk op plaats drie van meest vervuilde lucht, oftewel 339 gemeentes in Nederland is de luchtkwaliteit beter. Daarom sta ik als ik voor onze... Daarom eis ik van onze volksvertegenwoordigers, onze overheid dat zij de luchtkwaliteit van zijn burgers waarborgen en dat is een grondrecht. Dat zal, zou volgens mij inhouden dat dit als hoogste prioriteit komt te staan. Dat zal volgens mij moeten inhouden dat er geen enkele verslechtering meer mag plaatsvinden. Dat zou volgens mij moeten inhouden dat geen enkel stukje groen nog bebouwd gaat worden. Dat zou volgens mij moeten inhouden dat het veranderen van de status van de huidige Boomgaard niet mag doorgaan zolang de kwaliteit, luchtkwaliteit in onze regio niet op een aanvaardbaar niveau is. Dat zou volgens mij inhouden dat u uw plannen doorzet om de Boomgaard in de toekomst te verstenen, u mede verantwoordelijk bent voor het nog verder verslechteren van onze luchtkwaliteit. En dat moeten we en zullen we met alle middelen inzetten om dit te voorkomen. Niet alleen voor de omwonenden, maar voor heel Ridderkerk. De voorstanders van bebouwing zullen al wel weer teruggrijpen op de woningnood. En daar is de oplossing vorige week gekomen door deal die Barendrecht met ProRail heeft gesloten dat ProRail niet gaat bouwen bij stationstuinen voor ettelijke miljoenen. Daar is nu ruimte gekomen om bij stationstuinen nog eens 400 woningen bij te bouwen. En laat dat nou net de 400 woningen zijn die wij in de Boomgaard niet willen. Probleem opgelost. Op 200 meter van de boomgaard komen toch nog 400 woningen allemaal gewoon in de regio. Met 18PLUS had ik op facebook een discussie over hun partijprogramma. Waarom hun visie groen blijft groen, Boomgaard blijft Boomgaard is veranderd? Hun antwoord was dat de tijd en hun visie bijgesteld is. Nou dan zou ik tegen 18PLUS willen zeggen, met deze slechte luchtkwaliteit stel je visie bij, de tijd dringt. Dan wil ik afsluiten en dan ga ik hopen dat de inwoners van Ridderkerk serieus neemt. Dat u alle mogelijkheden inzet om de, onze luchtkwaliteit te verbeteren. En dat u ook de eigen, en dat ook de eigenaren van de Boomgaard dit gaan inzien dan zou in de toekomst een mooi park met de naam van eigenaren boven niet gek zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft in ieder geval mooie toekomstdroom. Wie van de raadsleden of van de burgerleden wil een vraag stellen? Ja, de heer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Teljeur, u sloot ja af, de voorzitter zei het al, met een soort toekomstdroom van een park in ja, op de huidige locatie ja, van de Boomgaard. Kunt u dat voor mij nog wat meer inkleuren wat uw beeld daarbij is? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Teljeur.

De heer Teljeur: Nou, als de eigenaren tot inzicht komen dat daar in de bufferzone niet de Boomgaard besteed wordt, dan hebben wij daar met alle omwonenden wel een hele goede visie over om daar een hele prachtig mooi park van te maken en daar is van alles mogelijk voor heel Ridderkerk en heel Rijsoord. En misschien nog ook van de 3900 inwoners van Barendrecht in stationstuinen.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en voor de insprekbijdrage namens de hele commissie. En de heer Sluimers, 18PLUS als spijtoptant, aan u het woord.

De heer Sluimers: Ja, dank u wel. Sorry, was een beetje late reactie. Ik hoor u zeggen van dat stuk grond van de eigenaren, daar hebben we een goede plannen voor. U weet ook dat die, dat dat stuk grond drie jaar geleden verkocht is voor best wel een flink bedrag. Wilt u dan dat het openbaar wordt? En wilt u dan dat de gemeente daar geld aan zou besteden om dat stuk grond over te kopen?

De voorzitter: De heer Teljeur.

De heer Teljeur: Wat eigenaren of projectontwikkelaars daarvoor betalen. Ja, dat is bedrijfsrisico. Dat moeten ze zelf weten. Ik bedoel, het is gewoon een agrarische grond die gewoon opgevoerd wordt en dadelijk voor de gemeente niet meer te koop is. Dat is ook een achterliggende gedachte. En ja, dat openbaar zou moeten worden, dat zou wel een privilege zijn voor ons in de omgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Ik was al aan mijn dank voor het bezig dus dat herhaal ik dan bij deze en is het woord aan de laatste spreker. En dat is de heer van Ooijen. U heeft het woord.

De heer Van Ooijen: Dank u wel. Geachte voorzitter, geachte commissie, raadsleden, aanwezigen, mijn naam is Martin van Ooijen. Ik ben bewoner aan de Rijksstraatweg ter hoogte van de Boomgaard en Nieuwe Reijerwaard. Dank dat ik hier vandaag het woord mag voeren. Ik spreek hier tot u als direct omwonende van de Boomgaard, die zich al jaren samen met andere bewoners inzet voor een leefbare en toekomstbestendige ontwikkeling van ons gebied. De Boomgaard ligt ingeklemd tussen het bedrijventerrein, de stationsontwikkelingen en het Waalbos en er is brede consensus onder bewoners binnen en buiten de omgeving van de Boomgaard de noodzaak voor een buffer tussen de Rijksstraatweg en de achterliggende industrieterreinen is evident. Maar, geachte aanwezigen, een buffer is alleen effectief als deze toekomstvast is. De huidige agrarische bestemming van de Boomgaard biedt geen enkele garantie of bescherming. Het laat de deur open voor plannen die het karakter van onze woonomgeving fundamenteel kunnen aantasten. Zolang de bestemming van de Boomgaard onzeker blijft. Blijft ook de dreiging van ongewenste ontwikkelingen bestaan, zoals weer een bedrijventerrein of infrastructuur die dwars door het woongebied snijdt, met als gevolg dat de woningen bedreigd worden. Al meer dan 12 jaar leeft een aanzienlijk deel van de bewoners in een vlammeende en ondermijnende onzekerheid over de toekomst van hun woningen. En nietsdoen is geen optie. Rijsoord kampt net als in de rest van Ridderkerk en Nederland met een grote woningnood en vergrijzing. Er zijn veel aanwezige sprekers vanavond, maar de ongehoorde stem van duizenden woningzoekenden, jongvolwassenen, starters, gezinnen en senioren blijft tot nu toe redelijk onderbelicht en ik merk vooral dat de discussie waar die wel gevoerd wordt toch is van ja, niet in mijn achtertuin. Door de bouw van woningen kan substantieel bijgedragen worden aan het oplossen van het woningprobleem en kunnen we ook werken aan beschikbare en betaalbare woonruimte. Met woningen komt er een betere toekomstvast balans tussen wonen en werken in dit deel van Ridderkerk. Ik wil benadrukken dat er omwonenden zijn van de

Boomgaard die zeer realistisch zijn. Ze erkennen dat verandering onvermijdelijk is en staan open voor ontwikkeling, mits die zorgvuldig en duurzaam is. Mede namens hen sta ik hier vanavond en we onderschrijven de uitgangspunten voor de woningbouw, zoals de visie buitengebied, zoals in de visie buitengebied staan opgenomen. Een wijk met beperkte grootte, een dorps karakter en maximaal drie woonlagen. Met een verkeerskundige ontsluiting via de Tuindersweg, dus niet via de Rijksweg, met ruime aanwezigheid van groen en water in de wijk en met een robuuste buffer van water en groen tussen de bestaande woningen en de nieuwe woningen. Zo realiseren we een woonwijk waarin duurzaamheid, leefbaarheid en maatschappelijke behoefte samenkomen. Niet alleen in het belang van de huidige bewoners, maar ook voor de toekomstige generaties die hier willen wonen. De afgelopen perioden zijn er gesprekken geweest tussen bewoners onderling en samen met de ontwikkelaar. De woningbouw kan worden uitgevoerd in lijn met onze belangen en uitgangspunten. Het biedt een gebalanceerde aanpak op basis van participatie met bewoners. Met het oog voor omgeving en woonbehoefte. Wellicht is dit de afgelopen periode niet de meest luide stem geweest en daarom acht ik het van belang om deze visie hier vandaag expliciet met u te delen. Ik sta open voor dialoog en verwelkom graag uw vragen. Samenvattend pleit ik voor een duurzame en toekomstgerichte invulling van de Boomgaard met woningbouw. Daarmee geven we invulling aan een breed gedeelde wens een buffer die niet alleen beschermt, maar ook bijdraagt aan het oplossen van de woningnood. Dank u wel.

De voorzitter: En u bedankt voor de bijdrage. Wie heeft er een vraag? Wie van GroenLinks? Dat moet nog even uitgevonden worden. Dan beginnen we met mevrouw Van Nieuwenhuizen van de Fractie Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ik zat heel hard te zwaaien, want u zag me niet. Mijnheer Van Ooijen, u zegt in uw bijdrage dat er op Rijnsoord behoefte is aan woningen. Zeker met name voor jongvolwassenen, starters, gezinnen en senioren. Als u nou weet dat de helft van de Boomgaard is verkocht voor 16,5 miljoen en de andere helft is nog van de oude eigenaar, denkt u dan dat de woningen die in de Boomgaard worden gebouwd betaalbaar zijn voor die doelgroepen?

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Uiteraard is dat in de eerste plaats natuurlijk die vraag te beantwoorden door de eigenaar van de Boomgaard, maar wij hebben gesprekken gehad met de eigenaar van de Boomgaard, met de ontwikkelaar en die geeft aan dat dat inderdaad mogelijk is. Dus daar moet ik van uitgaan dat het ook mogelijk kan zijn. Het zal een mix zijn hè, dat hebben de plannen gezien, kleinere woningen, twee-onder-een-kapwoningen. Plan is overigens ook al helemaal veranderd op basis van de input die er geweest is bij Van der Valk eerder vorig jaar. Dus ik denk dat daar absoluut te praten is. En ook over dit soort punten merk ik dat participatie dit soort belangrijke punten, ben het met u eens, er moeten betaalbare woningen komen, daar hebben we invloed op ons als bewoners, als omgeving, als belanghebbenden, ook voor de toekomstige mensen. Dus ik denk dat het antwoord ja is.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van GroenLinks... Mevrouw Van Nieuwenhuizen wil nog een aanvullende vraag stellen aan u.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Ik heb nog drie vragen zelfs.

De voorzitter: U heeft er nog drie. Nou, begint u er dan maar met twee ervan te stellen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Oké. De tweede vraag is, u heeft het over omwonenden van de Boomgaard hè, die ontstaan voor de ontwikkeling. Zijn er vanavond ook een aantal van die omwonenden hier aanwezig? En ik begrijp dat u samen met een aantal omwonenden in gesprek bent geweest met projectontwikkelaar. Hoeveel bewoners van Rijksweg en de Noldijk waren daarbij?

De voorzitter: En uw volgende vraag?

Mevrouw Van Nieuwenhuizen. Dit zijn twee vragen.

De heer Van Ooijen: Uw eerste vraag is of er iemand aanwezig is. Het antwoord is ja, er is iemand aanwezig. Dat laat nee, dat vind ik uiteindelijk...

De voorzitter: Nee, dat gaan we niet doen.

De heer Van Ooijen: Dus het antwoord is ja. Tweede vraag die u had was hoeveel omwonenden. Ja. We hebben een totaal met een negental omwonenden heb ik gesprekken gevoerd en we zijn ook met een zestal bewoners bij de overleg geweest met de ontwikkelaar deze week nog. Dus ja, het staat zeker niet op zichzelf. Ik zeg al, het is misschien een minder breed gehoorde stem. We hebben ook niet heel erg de media opgezocht. We hebben vooral gezegd van we moeten overleg voeren om over de plannen na te denken en kijken waar we met elkaar met elkaar een goede invulling kunnen geven.

De voorzitter: En uw laatste vraag.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Mijn laatste vraag. Het is een denk ik een beetje persoonlijk aan u en als u dat niet leuk vindt, mag u dat ook gerust zeggen. Maar ik zou wel graag van u een eerlijk antwoord willen krijgen, want ik vraag me af, bent u hier voor de bewoners van Rijksstraatweg en de Noldijk of bent u hier omdat mocht er een weg door de Boomgaard komen, u waarschijnlijk uw huis kwijtraakt?

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Ik wil die vraag best beantwoorden. Uiteraard, ik heb het ook gezegd, het staat in mijn betoog. Er zijn een flink aantal bewoners en wordt misschien onderschat, het is 10 procent van de woning van de Rijksstraatweg, het stuk van de Noldijk tot einde van de Rijksstraatweg, 10 procent wordt bedreigd door die ontwikkeling. Dus het gaat bepaald niet over een paar bewoners. En ten tweede plaats heb ik ook bewoners gesproken die pal aan de aan de Boomgaard wonen aan de andere kant van de Rijksstraatweg, dus die rechtstreeks op de Boomgaard uitkijken en die zeggen ja, we snappen dat bepaalde ontwikkelingen nou eenmaal een bepaalde loop krijgen. En zeggen wel dat het lijstje, keer ook opgenoemd van wat de voorwaarden zijn. En daar moeten we heel scherp op zijn, ook richting zo'n ontwikkelaar en dat kunnen we zijn en dat mogen we zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks. Wie wordt het? De heer Ros?

De heer Ros: Ik mag het doen, voorzitter. Ik heb twee vragen aan de spreker.

De voorzitter: Misschien mag er wat stilte onder de commissieleden. De heer Ros.

De heer Ros: Waar maakt u uit op dat de bestemming van de Boomgaard nu onduidelijk is? Deze is agrarisch. En als we dit op die manier vaststellen dan blijft hij ook agrarisch en wat GroenLinks betreft blijft dat zo. Dus welke zekerheid zoekt u precies? En kunt u schetsen van, u wilt het landelijke karakter van Rijsoord handhaven, dat stond dat was ook in uw betoog, logisch. Met hoeveel woningen erbij zou het landelijk karakter nog steeds het landelijk karakter nog steeds blijven van Rijsoord? Er zijn nu ongeveer 1300 woningen in Rijsoord. De plannen zeggen nu 400 erbij, wat dan een substantieel aantal is. Hoeveel woningen zou het voor u nog acceptabel zijn?

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Beginnend met de laatste vraag. De woningen waar nu over gesproken wordt is een wijk ongeveer 300 woningen op een gebied van 13 hectare, 330 woningen. Ik heb de plannen gezien en daarin is heel veel groen opgenomen, groen en water, dus ik denk dat dat absoluut mogelijk is. Ik kijk ook eventjes naar wat nu gerealiseerd wordt, onder andere tussen de Geerlaan en de Lagendijk in. Daar is ook een woonwijk gebouwd en dat is exact ook een beetje als je dat afbeeldt op de Boomgaard het aantal woningen het beeld wat je dan krijgt en volgens mij is dat een heel dorps karakter wat daar nu gerealiseerd wordt. En ik heb ook daar niet van gehoord dat dat geen dorps karakter zou zijn wat daar nu plaatsvindt. Eerste vraag...

De voorzitter: De andere vraag die ging over landbouwgrond en wat dan vastgesteld wordt...

De heer Van Ooijen: Eigenlijk, ik ben al 12 jaar, de eerste keer dat ik hier insprak over dit onderwerp, overigens is 2012 geweest, dus al eventjes en ik ben een beetje tegen wil en dank eigenlijk al half deskundige geworden op dit dossier zo niet volledig deskundig. En ik zie dat er al in die tijd plannen zijn geweest voor infrastructuur door de Boomgaard heen. Dat dat ook uiteindelijk gebeurd is met bedrijventerrein. Daar zijn allerlei voorstellen geweest in het verleden. Gelukkig hebben we dat samen met de gemeente allemaal weten tegen te houden. Maar het is en blijft onbestemd. Het blijft een heel groot risico. De plannen zijn op dit moment niet in beeld, maar ze zijn zeker niet weg. Want tussen 2014 en 2021 is het relatief rustig geweest met het plan en in 2021 in één keer weer de plannen op tafel kwamen om weer met de boomgaard aan de slag te gaan en niet in de vorm van een groene boomgaard maar vooral in de vorm van wegen en andere bestemmingen. Dus, en agrarische bestemming heeft geen beschermde status. Hier zit over een tijd weer een andere gemeenteraad, die kan anders beslissen. Dus in die zin is het niet toekomstbestendig. Dan blijft het een open vraagstuk bij elke verkiezing eigenlijk weer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot de heer Knappe, ChristenUnie.

De heer Knappe: Ja, voorzitter, dank u wel. De andere sprekers, die hebben een aantal keren aangegeven dat ze te maken hebben in, of dat Rijksoord te maken heeft met een, ja grote verkeersdruk, sluipverkeer. Nou dat argument is vaak genoemd. Ik hoor dat bij u niet zozeer terug. Heeft u die ervaring wel dat dat het geval is op dit moment? En daarnaast, wat zou de impact zijn van nieuwe woningbouw op de verkeersdruk in Rijksoord?

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Nou, het aantal ja,, vrachtwagens... Ik ga niet zeggen dat er geen vrachtwagens rijden, maar dat we enorme last ondervinden, dat kan ik persoonlijk, maar dat is gewoon persoonlijk mijn mening iedereen ervaart dat anders. Ik kan me voorstellen als je gepensioneerd thuis zit, dat je er meer van ziet dan wanneer je werkt. Maar ja het is in die zin ja, er is deels is bestemmingsverkeer, want ook Tegelhandel Boer die zit in de Rijksweg, rijdt ook langs. Maar soms inderdaad zien we absoluut vrachtwagens rijden die daar heel duidelijk niet thuishoren. Die geen bestemming hebben op dat stuk Rijksweg. Daar zou een stuk handhaving absoluut welkom zijn, denk ik, want het is principe verboden om daar met een vrachtwagen te rijden, mits bestemmingsverkeer, dus dat is uiteindelijk... En de andere vraag was? U had nog een twee vraag, sorry.

De voorzitter: De heer Knappe.

De heer Knappe: Mijn andere vraag was wat de impact zou zijn van woningbouw in de Boomgaard op de verkeersdruk in Rijksoord.

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Dat, nou, daarvan heb ik ook gezegd van het is een eis en dat is ook voor mij, voor Ridderkerk zelf, de gemeente dat de ontsluiting absoluut aan de Tuindersweg moet komen. Dat is ook gezegd van er moet aan twee kanten ontsluiting zijn. Noodweg, dat zou natuurlijk alleen maar een geval van nood kunnen zijn bij de huidige uitgang van de Boomgaard, waar ik dan recht tegenover woont. Dus in die zin moet dat wel zo ingericht worden. Inderdaad, ik denk dat iedereen hier over eens is dat we geen ontsluiting van die wijk over de Rijksstraatweg willen. Dat moet echt aan de andere kant plaatsvinden. En overigens de stationstuinen gaat op Ridderkerks grondgebied ontsluiten dus dan kan denk ik dus de Boomgaard prima ontsluiten op Barendrechts grondgebied. Lijkt me een mooi deal.

De voorzitter: Dank u wel. En dan wordt allerlaatste vraagsteller de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Het zijn er zelfs twee. De heer Van Ooijen, u gaf aan op het moment dat er een derde ontsluitingsweg door de Boomgaard zou komen. En die druk is er op dit moment natuurlijk niet. Dat dan 10 procent van de Rijksstraatweg daar de gevolgen van zou ondervinden. Maar ik heb eerder weleens begrepen als dat scenario zich voor zou doen dat er dan negen woningen onteigend zouden moeten worden. Dat lijkt mij dan geen 10 procent. Kunt u daar iets meer duiding op geven? En mijn tweede vraag u gaf aan zeg maar over de andere sprekers van het heeft ook een hoog, in mijn woorden, niet in mijn achtertuin gehalte. Iedereen die spreekt, heeft natuurlijk een belang. Dat geldt ook voor u en dat is natuurlijk prima. Tegelijkertijd zie je wel dat dit gebied al enorm versteend is en dat er nog grote ontwikkelingen in Barendrecht op stapel staan met stationstuinen, misschien de Gebroken Meeldijk. Hoe kijkt u zeg maar tegen die enorme toenemende verstening in deze omgeving aan? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Nou, de eerste vraag over het aantal huizen. Inderdaad, dat zijn negen huizen inderdaad. Als je een beetje gaat tellen op het stuk wat staat vanaf de Noldijk tot einde van de Rijksstraatweg zijn ongeveer 100 woningen, dus 10 procent. En vergis je ook niet, er zijn ook mensen die ja pech hebben of geluk hebben, net hoe het ziet, die net mogen blijven zitten en dus naast een drukke weg komen te wonen. Dus als je die meeneemt, zit je al over de 10 procent heen. Ten aanzien van de ontwikkelingen in het hele gebied. Nou ja, goed ik denk dat inderdaad, het is eerder gezegd vanavond, Stationstuinen is natuurlijk een Barendrechtse ontwikkeling die plaatsvindt. Dat heeft een ander karakter, dus dat is een keuze, denk ik aan Barendrecht die gemaakt wordt. Heel belangrijk daarin dat natuurlijk de station, dat de Boomgaard niet gaat lijken op iets wat op stationstuinen gebeurd is. Dat moet het dorpse karakter hebben met een lage hoeveelheid woningen. Als je kijkt naar het aantal vierkante meters zou normaal gesproken in Boomgaard zo'n 500 woningen of misschien van 600 woningen gerealiseerd worden. Dat zit nu op de helft, pakweg, dus dat is uiteindelijk ook wel dat je een leefbare wijk maakt met heel veel groen. En dat is uiteindelijk het uitgangspunt. Laten we iets doen wat toekomstvast is, waarvan we niet iedere keer weer, over vier jaar weer of over twee jaar weer, moeten praten met elkaar van hoe gaan we dit behouden, hoe gaan we ontwikkelingen tegenhouden? En ik denk dat dat met een woonwijk prima kan. Er zijn veel voorbeelden van Rijsoord Jong Tours terrein, wat ik net al zei tussen de Lagendijk en de Geerlaan, zijn er prima wijken die er mooi uitzien en deze wijk kan nog veel groener worden, mits we ook gewoon participeren en daar bewoners ook heel actief in zijn. En ik denk dat dat echt mogelijk is, dus ik zie dat niet als een probleem, maar ik zie het als een kans om daar iets te kunnen doen wat echt bij Rijsoord past.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en voor de insprekbijdrage en dit was tevens de slotbijdrage en sluiten we dit agendapunt af.

4. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 27 maart 2025

De voorzitter: Het volgende agendapunt is vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 27 maart 2025. Maar ik wil eigenlijk toch nog even een dankwoord uitspreken aan de publieke tribune heeft zich keurig gedragen en ook de insprekers hebben puntig geantwoord. Dus dat vind ik echt prijzenswaardig. Dank u wel. Dan wat betreft het agendapunt 4 wil ik ook nog iemand feliciteren, want de heer Sluimers is vandaag jarig en ik wil een hartelijk applaus. Dank u wel. En u mag de laatste uren van uw verjaardag in ons midden doorbrengen en misschien wel volledig. De besluitenlijst commissie Samen wonen van 27 maart 2025. Zijn er opmerkingen inhoudelijk of naar aanleiding van? Dat is niet het geval. Dan is het verslag hiermee vastgesteld en dan ten aanzien van de acties, actiepunten twee de ondertunneling van de Rotterdamse weg. De planning was het eerste kwartaal 2025. Dat is niet gelukt. Kan de wethouder een stand van zaken of een nieuwe streefdatum geven? Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u, voorzitter. Ja. Nieuwe streefdatum is Q4 in 2025.

De voorzitter: Dat is een helder antwoord en dan houden wij nog poosje geduld. Actiepunten vijf de gemeenschappelijke regeling Nieuwe Reijerwaard, kan de wethouder een stand van zaken of een nieuwe streefdatum of een streefdatum geven? Een nieuwe is er niet, want er staat geen datum bij. Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dank u wel, voorzitter. De voorzitter van de gemeenschappelijke regeling is van de wens van de commissie op de hoogte gebracht en die zal dat oppakken.

De voorzitter: Dat is dan helder nieuws en sluiten we daarmee dit agendapunt af.

5. Visie buitengebied

De voorzitter: Het volgende is visie buitengebied. Wethouder Van der Duijn-Schouten en ambtelijk deskundige de heer Verhoeven zijn aanwezig voor de bespreking. En ik nodig u uit om hier voor mij plaats te nemen. De inzet is om in de raadsvergadering het voorstel te bespreken ter debat. Kan de commissie daarmee instemmen? Dat is het geval. Dat betekent dat u nu technisch inhoudelijke vragen kunt stellen. Het college stelt de raad voor om de visie buitengebied vast te stellen en om vervolgens deze visie door te vertalen in een nieuwe omgevingsvisie. De bouwstenen voor de visie buitengebied zijn in oktober vorig jaar en in januari van dit jaar met de commissie besproken. Dus met andere woorden u heeft al heel veel kansen gehad om vragen te stellen. U heeft ook op 2 mei nog een advies gekregen van het beleidsplatform natuur, milieu en duurzaamheid. Dat is bij de ingekomen stukken op het raadsinformatiesysteem geplaatst. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van der Duijn-Schouten voor een introductie.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja. Zoals u terecht opgeeft hebben we hier al twee keer uitgebreid met de commissie over gesproken. Wellicht dat deze en gene ook wel een zekere mate van herkenning had met de definitieve versie. En datgene wat u in bouwsteen twee voorgeschoteld heeft gekregen. Dus ik denk dat er in die zin ook niet zo heel veel nieuws is gepasseerd. We hebben vandaag en gisteren en eergisteren een aantal van uw vragen al beantwoord. Dus ik ben wel benieuwd of er nog aanvullende vragen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. En ik vond dat een knappe prestatie om al die vragen ook weer tijdig beantwoord te krijgen. Het was al een werk om het te lezen, dus laat staan om het te bedenken. Wie wil er een vraag stellen? Ik kijk eerst naar rechts, de heer Knappe van de ChristenUnie. Hoeveel? Dan het CDA ook drie vragen, de Partij van de Arbeid zes. En Fractie Van Nieuwenhuizen twee. EvR, een vraag. En ook GroenLinks heeft een vraag.

Dan is de heer Hoogendijk van Echt voor Ridderkerk als eerst aan de beurt voor de, voor degenen op de publieke tribune, we doen dat altijd die de minste vragen heeft die mag beginnen en dan gaan we zo omhoog.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. Het gaat in dit geval om buitendijks Huis ten Donck waar wordt aangegeven dat er nog steeds mogelijkheden zijn tot woningbouw. Toch is er door Rijkswaterstaat onlangs te kennen gegeven dat dit niet wenselijk is, dat dat eigenlijk niet kan. Ik had begrepen dat de gemeente daar een bezwaar op of in ieder geval een verzoek had gedaan om dat te heroverwegen, die beslissing. Hoe moet ik dat zien in dit plan?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dank u wel, voorzitter. U moet dat zien in die zin dat wij eerder een visie buitengebied hebben vastgesteld waar we in dat stuk woningbouw wenselijk achten. Die wens bij ons is niet weg en die is ook doorvertaald in de visie die voorligt. En daarom hebben wij bij ook bij Rijkswaterstaat aangegeven dat wij een punt van aandacht hadden bij hun zienswijze voor het stroomgebied van de grote rivieren, maar daarmee houden we als we Ridderkerk wel de consistente lijn vooralsnog aan dat daar wat ons betreft in de toekomst wel wat zou kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Niet echt een vraag waar meer ter kennisgeving in het geval nog niet bekend was, maar GroenLinks die wil graag twee amendementen indienen betreft dit onderwerp. Eentje gaat over eigenlijk, het is wat al eerder vanavond is genoemd te voorkomen dat groen nog meer bebouwd gaat worden in Ridderkerk. En een amendement gespecificeerd op de Boomgaard, om deze niet te bebouwen.

De voorzitter: Helder en fijn dat u het aankondigt. Want dan kunnen we daar bij de tijdsbepaling ook rekening mee houden. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Fractie Van Nieuwenhuizen, u heeft twee vragen. Die mag u allebei tegelijk stellen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Het is er nog maar één, dus dat gaat lekker snel. Dank u wel, voorzitter. Op pagina 33 visie op deelgebied twee, geef u even gelegenheid om daarnaartoe te lopen. Daar staat in de inleiding dat de Boomgaard ten westen van dit gebied is er al geruime tijd sprake van initiatieven om de agrarische functieverandering woningbouw in combinatie met bedrijvigheid. De walnoten van de walnootbomen die in 2018 zijn aangeplant op het perceel zijn vanaf ongeveer 2035 te oogsten, dus de fruitbomen zouden gerooid moeten worden. Maar nou is het grappige dat in 2018 vrijwilligers van de Rijksweg noten hebben gerooid en geraapt. Er is toen een leuke bijeenkomst gehouden waarbij gerechten met die walnoten zijn gemaakt en ook opgegeten zijn door die vrijwilligers. Hoe is het dan zover kunnen komen dat er zeven jaar later geen noten meer aan de bomen zitten? Heeft de wethouder daar een verklaring voor?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten, uw boomkennis die wordt nu getoetst.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja. Niet alleen de boomkennis als de notenkennis. En ik moet u teleurstellen, voorzitter, ik ben geen notenexpert. En ik weet niet hoe het loopt met de ja, de oogst van de noten wanneer er noten aankomen en of die boom er dan een tijdje mee stopt en dan na een tijd weer verder gaat dus ik moet dat antwoord helaas schuldig blijven.

De voorzitter: Dan zult u misschien elders te rade moeten gaan om naar het antwoord te vinden. Dan is aan de beurt de ChristenUnie. De heer Knappe. Ik neem aan dat u nog steeds drie vragen heeft. Stelt u de eerste twee?

De heer Knappe: Prima, dank u wel, voorzitter. In de visie die voorligt, komt naar voren dat er best wel eens een stukje natuurontwikkeling zou kunnen landen in Bolnes Zuid in combinatie met waterbuffering en eventueel nog een verdeelstation voor energie. Op welke termijn moeten we denken aan wanneer dat daar, dat daar eventueel zou kunnen landen? Dus zijn daar al concrete plannen voor, is daar een termijn voor te noemen? En daarbij de tweede vraag welke rol speelt de gemeente in dat proces? Is het de bedoeling dat vooral provincie en waterschap dit gaan organiseren en ook bekostigen? Of heeft de gemeente Ridderkerk daar ook een financiële opgave in?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dank u wel, voorzitter. Daar zijn geen concrete plannen nog op dit moment. Er is natuurlijk wel een NOVEX Zuidelijke Randstad waarin dit gebied ook wordt benoemd, voor onder andere de waterbuffer. Alleen zoals u wellicht weet en anders vanavond hebt kunnen horen zitten er verschillende eigenaren in dat gebied en dat maakt met ontwikkelingen het wel complex, want daar heb je uiteindelijk de eigenaren bij nodig en in het slechtste geval komt dat een keer tot een moment dat het dermate belangrijk wordt dat je daar als gemeente een andere rol in moet pakken. Maar dan ja, daar gaan jaren overheen. En we hopen niet dat het zo lang hoeft te duren. Want ook nou, noemde al het het verdeelstation en de nood op de met name elektriciteitsvraag en de netbelasting is groot. Dus we hopen daar sneller te kunnen schakelen. Maar concrete plannen hebben we niet. En ja, de gemeente speelt daar een zeer actieve rol in. Al is het alleen maar omdat het ons grondgebied is, dus wij gaan over bestemming van het gebied en wij hebben daar hele goede gesprekken mee op dit moment, met zowel Tennet, als Stedin, als het waterschap, als de provincie, als de gemeente Rotterdam want die zien allemaal dat er dingen moeten gebeuren en we willen daar graag met elkaar in samenwerken, dus, maar wel met een regierol vanuit de gemeente.

De voorzitter: U mag vervolgvragen stellen erop en uw laatste vraag stellen.

De heer Knappe: Ja, ik heb inderdaad een kleine vervolgvraag daarop. We hebben in onze schriftelijke vragen de vraag gesteld over de koppelkansen die er zijn, eventueel, als er een leiding door ons gebied komt of als Tennet of Stedin of een, of een waterstofleiding door het gebied komt, zijn er dan koppelkansen? Daar is met ja op geantwoord. Ik ben wel even benieuwd hoe die koppelkansen er dan eventueel uit zouden kunnen zien voor die gebieden. En dan daarnaast mijn laatste vraag dat gaat over het versterken van de groene kraag. De gemeente laat vooral in de visie zien dat ze vooral een faciliterende rol aannemen ten opzichte van het versterken van die groene kraag. U heeft daarnet ook al wel iets over gezegd met verschillende grondeigenaren die daar ook invloed op hebben, maar draagt die faciliterende rol van de gemeente nou echt bij aan het versterken van de groene kraag? Want als ik de visie lees, dan lees ik nou, we gaan echt wat hè, die groene kraag die kan versterkt worden, daar liggen echt kansen, liggen echt mogelijkheden. Maar ik lees aan de andere kant een faciliterende rol en niet per se een hele actieve rol vanuit de gemeente.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, je kan ook best actief faciliteren natuurlijk, hè. Maar goed even eerst de koppelkansen. Ja, die koppelkansen zijn er op moment dat partijen als nou, waterstofleidingen maar ook Tennet, dat zijn bedrijven, die hebben geld. Die hebben ook geld om hun investeringen te realiseren en dat maakt dat op moment dat je daar dus wat gaat doen er ook geld beschikbaar is om groen, een verdeelstation moet ook weer ingepast worden. Nou, daar dan zijn de kans om die inpassing zeg maar gelijk mee te pakken met de wensen die wij hebben of die andere partijen hebben. Dus die koppelkansen dienen zich aan op moment dat daar ontwikkelingen nodig zijn die ook als kostendrager onder andere kunnen fungeren. En soms zijn de kansen gewoon dat je zaken tegelijkertijd doet, waardoor de belasting ook minder is. Ja, die groene kraag dat vinden we belangrijk, dan zien we kansen. En tegelijkertijd, het is een beetje net als wat u ook al aangaf, vaak is het wel ook dat de eigenaren daarin ook mee moeten werken. En wij faciliteren dat graag maar

wij faciliteren het ook door dit nu in onze visie op te schrijven. Daarmee wordt het ook mogelijk gemaakt, weten initiatiefnemers ook waar ze aan toe zijn. En gaan wij ook graag in gesprek en die gesprekken lopen al op moment dat er partijen zijn die daarin iets willen doen en dan doen we dat graag samen en nou dan denken we mee, dan zetten we aantal capaciteit in en soms is er zelfs wat geld beschikbaar.

De voorzitter: Dank u wel, voldoende antwoord. Dat is het geval dan het CDA, mevrouw Van der Heijde.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Zal ik ze twee en dan een doen? Prima. De eerste vraag. U noemt bij de beantwoording van onze vragen, waarvoor overigens dank ook weer voor die beantwoording, twee locaties op antwoord een met betrekking tot het bindend advies van de raad, die via de BOPA nog langs de raad moet komen. Daar noemt u twee locaties en het betreft dan altijd meer dan 11 woningen. Maar vallen hier dan ook niet de mogelijke flexwoningen en het azc onder? En de tweede vraag. De eigenaar van de percelen agrarische grond naast het sportpark, heeft nog niet op het nieuwe voorstel op het tegenbod ja, gereageerd. Wanneer is dat tegenvoorstel gedaan en is er ook ja, een afspraak gemaakt tot wanneer die reactie gegeven kan worden of, ja, daar een termijn aangegeven?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja. Het antwoord op uw eerste vraag is ja. En het antwoord op de tweede vraag ja, de gesprekken met de eigenaar van de gronden worden door een van mijn collega's gedaan. Dus die antwoorden moet ik u schuldig blijven. Dat dat weet ik op dit moment gewoon feitelijk niet.

De voorzitter: Gaan we kijken of de wethouder wel een antwoord weet op de derde vraag.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ja, daar wordt door een aantal partijen ook vragen gesteld met betrekking tot de 90 extra plekken voor de asielzoekers. En eigenlijk het bezwaar wat wij daartegenin hebben gediend, wat u daartegenin heeft gediend, maar dat de minister nog niet heeft gereageerd en dat dat zomaar nog eens ik zeg even zes weken uitgesteld kan worden, als ik het goed onthouden heb. Kan hier ook bij de minister ja, enige druk op uitgeoefend worden dat daar wel een antwoord komt? Want ja, wachten op wachten, dat lijkt me niet heel handig.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dat kan. Of het zin heeft, weet ik niet. Maar wij hebben op dit moment van het ministerie van justitie en veiligheid te horen gekregen dat ze op woensdag 21, bestaat die dag? Ja. Op woensdag 21 mei vindt er een hoorzitting plaats waarin alle bezwaarmakende gemeenten uit Zuid-Holland in één keer door het ministerie gehoord worden. Dat betekent in concreto dat ik daar nog maar een keer uit ga leggen waarom wij bezwaar maken. Volgens mij is het wel duidelijk, maar dat doen we graag nog een keer. En daarna heeft het ministerie die termijn die genoemd is om uiteindelijk een besluit op alle bezwaren te nemen. En ik kan er die dag namens u nog een keer op aandringen om dat snel te doen. Maar of dat het proces wezenlijk heel veel zal versnellen, dat waag ik op dit moment nog even te betwijfelen en denk ik dat we maar blij moeten zijn dat er überhaupt een wettelijke termijn op zit waarbinnen ze het moeten doen. Maar dat maakt wel dat de uiterste datum die in de antwoorden ook genoemd is, ook echt de uiterste datum is waarop er een beslissing op bezwaar moet zijn. Overigens heeft het ministerie officieus al laten weten dat het wat hun betreft inderdaad een fout betrof. Dus we hopen dat dat straks in het bezwaar ook op die manier tot uiting komt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder en ik zie dat de beantwoording voldoende is. Dan is het woord aan de Partij van de Arbeid, zes vragen. Twee per keer. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Het zijn er vijf geworden. Ik zal alsnog twee per keer doen en afsluiten met een vraag. Ik begin even met de Boomgaard in antwoord op een van de vragen van Burger op 1 staat in een bijzinnetje dat de provincie de wens heeft voor een derde ontsluitingsweg. Maar tegelijkertijd ligt er nu zeg maar nieuw provinciaal beleid voor en daarin wordt de Boomgaard nog steeds als een groengebied aangeduid. En we hebben verder eigenlijk ook geen signalen dat de provincie een ontsluitingsweg zou willen realiseren. Het heeft ook nooit in het inpassingsplan Nieuwe Reijerwaard gestaan. Ja kan ja, kan hier wat duiding gegeven worden bij deze bijzin in het antwoord op de vraag van Burger op 1. Dat is mijn eerste vraag en mijn tweede vraag om dit ook nog even vanuit een ander perspectief te bekijken. Stel dat de gemeenteraad zou zeggen er komen geen woningen in de Boomgaard. Het blijft groen. Dan zou de provincie eventueel de mogelijkheid hebben van een projectbesluit. Een complex project met een ja, groot publiek belang, dan kan de provincie eventueel zeggen dat daar woningen mee, dat daar woningen gebouwd zouden moeten worden. Is dat iets zeg maar wat hier zou kunnen gaan spelen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Allereerst, de weg door de Boomgaard nee, die zat niet in het inpassingsplan omdat dit gebied buiten het inpassingsplan viel. Maar de weg als derde ontsluiting is natuurlijk altijd relevant geweest. Gezien de congestie die in het gebied verwacht werd en ook ambtelijk krijgen we op dit moment nog steeds door dat dat die weg wat de provincie betreft nog steeds wellicht op termijn nodig zou kunnen zijn. Ja. En hier gaan speculeren of de provincie ooit eens met een projectbesluit komt. Ja is dat mogelijk? Ja. Ik kan het niet uitsluiten. Dus het antwoord is dan denk ik ja, het zou mogelijk kunnen zijn. Maar is het waarschijnlijk? Ja, dat is weer een hele andere vraag. Dus nu hier gaan speculeren of de provincie ooit met een projectbesluit voor woningbouw in de boomgaard komt, is wat mij betreft niet opportuun. En ik wil daar eigenlijk van dat soort speculaties hier wegblijven omdat ik het gewoon niet weet.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Toch nog even doorvragend op dat laatste antwoord. Ik snap wel dat de wethouder daar niet over wil speculeren. Maar laat ik mijn vraag dan ja, anders stellen. Die bevoegdheid, hè, die bestaat. Die mogelijkheid is er als een zaak zeg maar van groot publiek belang zeg maar wordt geacht. Als je dat technisch bekijkt zou een project, en er wordt gesproken dan over orde van grote 300 woningen, zou dat een project van die omvang zou daar die bevoegdheid toegepast kunnen worden? Wellicht dat er van ambtelijke zijde technisch antwoord op gegeven kan worden. Dat is waar ik eigenlijk naar op zoek ben. En mijn andere vraag die betreft ook de Boomgaard. Wij hebben gevraagd naar de actuele woningbouwopgave en het aantal woningen dat zeg maar, in mijn woorden, in de pijplijn zit. Daarvoor zijn we verwezen naar raadsinformatiebrief uit eind 2022 en schriftelijke vragen van het CDA uit april 2023. Ja. Onze conclusie is dat er in principe ja, genoeg woningen in de pijplijn zit en dat de woningen in de Boomgaard niet per se ja, nodig zouden zijn. Ja. Is die conclusie juist? Kan de wethouder daar wat duiding bij geven. Zeg ik hier even de punt voorzitter en dan doe ik daarna de andere vragen. Die hebben op andere onderwerpen betrekking.

De voorzitter: Dat is prima. Dan is het woord aan de Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja. Dan nogmaals, een projectplan van de provincie technisch zal het wellicht kunnen. Het is hoogst onwaarschijnlijk omdat de provincie zelf natuurlijk in hun reactie op onze visie buitengebied heeft aangegeven dat ze een woningbouwontwikkeling daar onwenselijk vinden. Dus dat zou wel heel bijzonder zijn. Zijn de woningen nodig om ons bod wat we in 2022 binnen de regio gedaan hebben gestalte doen, is het antwoord op nee, dat is niet nodig. Ook zonder die bomen kunnen wij het bod wat er destijds lag, daar verschuift uiteraard wel her en der wat in, maar kunnen we nog steeds gestand doen.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dan nog twee vragen over twee andere onderwerpen. We hadden een vraag gesteld of het mogelijk was om ja, bijvoorbeeld een aantal extra straatjes bij de Mauritshoek in het gebied zeg maar, waar nu in de Geerpolder de ontwikkeling plaatsvindt, daartegenover, om daar iets bij te bouwen omdat daar natuurlijk al een woonwijk is. Daar werd als antwoord op gegeven dat het niet mogelijk was omdat daar de groene kraag ja, versterkt wordt. Mijn vraag daarbij is, is dat ja, is dat zeg maar de wens vanuit de gemeente om daar de groene kraag ja, te versterken. Is dat ja, nodig zeg maar op basis van geldende normen? En eigenlijk zouden wij ook wel ruimte zien voor beide. Wellicht dat de wethouder daar iets ja, over kan zeggen. En mijn laatste vraag die betreft flexwoningen. 18PLUS had daar ook een vraag over gesteld in relatie tot het baggerdepot of daar flexwoningen gerealiseerd konden worden. Daar kwam als antwoord op ja, dat er een ander voorkeursscenario was. Dat is mij ook duidelijk. Maar zou het technisch mogelijk zijn om daar op de baggerdepot ook flexwoningen of in plaats van het AZC flexwoningen te realiseren omdat het ook om tijdelijke woningen gaat? En eerder werd aangegeven dat permanente woningbouw daar niet voor de hand ligt, gelet op de normen die gelden voor dat gebied. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja. De hoek bij de Mauritsweg. We hebben inderdaad aangegeven, de groene kraag versterken en tegelijkertijd mogen het ook duidelijk zijn dat in ons coalitieakkoord staat dat we daar geen bebouwing wenselijk achten, als coalitie. En dan zou het ook raar zijn als we dat in dit verband wel op zouden nemen in onze visie buitengebied. Dus dit is ook gewoon in lijn met het coalitieakkoord zoals het er ligt. En ja, wat wellicht ook niet heel raar is dat we daar ook dat die lijn in volgen. Flexwoningen op het baggerdepot, dat is ook technisch niet mogelijk want dat heeft te maken met vervoersbewegingen en ook de risicocontouren van de Rijksweg die daar langsloopt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Rijsdijk of die nog vervolgvragen heeft en dan gaan we naar de heer Swarttouw voor de stapelende vraag, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Even aanhakend op die locatie van de flexwoningen. We waren gisteravond bij de bijeenkomst over voorlichting ten aanzien van die flexwoningen. En er is specifiek gekozen voor de locatie aan de Rotterdamseweg. En we vroegen ons eigenlijk af, werd niet helemaal duidelijk gisteravond of er eventueel andere locaties zijn bekeken. De vraag is eigenlijk waarom specifiek daar en niet andere grijze locaties bijvoorbeeld hè, oudere gebouwen met kavels omheen waar dan een ook flexwoningen gebouwd kunnen worden? En als tweede opmerking dan eigenlijk, voorzitter, dat wij daar een amendement voor willen indienen. Weet u dat ook gelijk.

De voorzitter: Maar u wilt toch eerst een antwoord van de wethouder. Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Nou ja, ik hoor nu dat er gevraagd wordt dat gisteravond niet helemaal duidelijk zijn of andere locaties zijn bekeken. Volgens mij is gisteravond klip-en-klaar gezegd dat er een hele lijst met locaties, 19 stuks, is bekeken. Dus ik weet niet of u erbij was, maar dan heeft u niet goed geluisterd want dat is, nogmaals, dat is een aantal keren aan bod gekomen. En dat uit die locaties daar is een soort stoplichtmodel langs gehangen met op tal van aspecten, met rood, groen en oranje, waarbij deze locatie geen rode vlekken had, het meeste groen en het minst oranje en daarmee het meest kansrijk geacht werd. En dat is de reden dat we hierop hebben doorgepakt, op specifiek deze locatie. Maar nogmaals daar zijn 19 verschillende locaties van tevoren worden in beeld gebracht en dat is gisteravond uitgebreid aan bod gekomen.

De voorzitter: De heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Dat heb ik gehoord want ik was er ook inderdaad. Maar wat ik bedoelde is dat niet helemaal duidelijk is waarom men specifiek voor die ene locatie gekozen was ten opzichte van die andere, dat bedoelde ik eigenlijk. En als tweede of er eventueel een grijze locaties zijn die er dan eventueel, om daar nog flexwoningen te bouwen in plaats van deze locatie?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, ik weet niet helemaal wat een grijze locatie is, eerlijk gezegd, dus misschien dat dat wat nader... Ik snap de vraag in die zin niet.

De voorzitter: De heer Swarttouw, kunt u het uitleggen?

De heer Swarttouw: Ja. Dus bijvoorbeeld een herontwikkeling van bestaande gebouwen die niet gebruikt worden met een kavel eromheen.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ook daar is naar gekeken. Maar wat gisteravond en wat ook in de stukken die u al heeft gehad nou duidelijk is, komt dat wij op dit moment ongeveer 150 Oekraïners huisvesten. Die zitten in woningen die binnenkort weer allemaal gesloopt moeten worden. En die mensen zijn vaak al verhuisd een keer van de Rembrandtweg naar de volgende woning. Die moeten allemaal een plekje krijgen. En aangezien Trump het niet lukt om het volgende week op te lossen, denken wij dat het wat langer duurt en zoeken ook iets waar die mensen niet over een paar maanden weer moeten verhuizen. En 150 Oekraïners stop je niet makkelijk in een kantoorgebouw, dus daar heb je echt een plek voor nodig, waar je de ruimte hebt. En deze plek hebben we die ruimte en zien we zelfs ruimte voor wat extra's voor die spoedzoekers die met een zekere regelmatig bij ons melden en die dan dringend een woning nodig hebben. Daar kunnen we dan wellicht op deze plek ook nog iets voor doen. Vandaar dat we op deze locatie kansen zien om tussen de 90 en de 130 flexwoningen te realiseren. En daar is aan de voorkant heel nauwkeurig gekeken naar allerlei andere opties en is uiteindelijk deze eruit gekomen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Naar mijn oordeel zijn alle vragen beantwoord, tenzij er nu nog iemand zijn hand opsteekt. De heer Sluimer, Partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Ja. Voordat we de tijd gaan berekenen. Wij gaan ook met een amendement komen om het azc uit de visie te halen.

De voorzitter: Dat is helder, dus ik tel tot nu toe, dat van Leefbaar wordt ook een amendement. Dus dan hebben we vier amendementen, die behandeld gaan worden. Maar dat is gelijk het bruggetje naar de inzet, die is dan nog ter debat, trek ik gelijk de conclusie. En dan is de vraag hoeveel tijd nodig is. Wie denkt... De meesten, er wordt gelijkgestemd voor 5 minuten. Dan gaan we... Ik zie, ik zie daar bij diverse mensen geknik. Dus ik ga nu even rekenen met, we hebben inmiddels 12 fracties of 11? We hebben 11 fracties, allemaal 5 minuten en dan gaan we verder rekenen. Het bod is 5 minuten, eerste termijn. In totaal 2 uur. Dan gaan we dat zo doen. Wij gaan nog even door. Ik ga na het volgende agendapunt inventariseren of we even een korte pauze willen.

6. Visie op bouwhoogte

De voorzitter: Agendapunt 6 Visie op bouwhoogte. Wethouder Van der Duijn-Schouten die blijft zitten en als ambtelijk deskundige komt mevrouw Punter. Hartelijk welkom. De inzet is om het in de raadsvergadering ter debat te behandelen. Heeft dat de instemming van de commissie? Ik zie heftig ja-geknik. Dan gaan we dat nu

zo doen. Dat betekent weer technische inhoudelijke vragen. Het college stelt de raad voor om de visie op bouwhoogte vast te stellen en ook deze visie vervolgens door te vertalen in de nieuwe omgevingsvisie. De gezamenlijke commissie Samen wonen en samen Leven heeft op 16 januari gesproken over de leidraad voor de visie op bouwhoogte. Dus ook hiervoor geldt, het is al eerder ter sprake geweest. Er zijn al allerlei vragen gesteld, dus ik ben heel benieuwd welke vragen nu nog worden gesteld. De introductie is aan wethouder Van der Duijn-Schouten, namens het college.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, voorzitter, die is ongeveer identiek dan aan de vorige. We hebben hier inderdaad al met u als commissie al niet alleen in januari maar ook vorig jaar al een keer een avond over belegd om op te halen hoe u erin zit. We hebben u dit jaar nog een keer meegenomen in waar we stonden en u heeft inmiddels het eindproduct aangeboden gekregen, waarin naar ik vermoed ook niet heel veel verrassingen meer zaten, net zoals bij het vorige document. Dus ik ben benieuwd of daar naast de vragen die we vandaag hebben gekregen nog aanvullende vragen zijn?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we dat inventariseren. Ik zie de rechterzijde van mij geen vragen. GroenLinks een vraag, Echt voor Ridderkerk een vraag, de VVD een vraag, Burger op 1 een vraag, dat is hem. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Niet zozeer een vraag. Ten eerste heel erg bedankt aan het college en ik denk dat namens alle partijen voor het, en de ambtenaren, voor het beantwoorden van alle vragen over deze twee onderwerpen, dus dat is heel fijn en heel snel gegaan. Dus dank daarvoor ook omdat we deze week nog een dagje korter hadden. Mijn vraag ging over, is niet zozeer een vraag, ik wilde een amendement aankondigen op dit onderwerp en zoals u misschien ons en mij een beetje kent, zal het niet gaan om het lager maken van de van de bouwhoogte. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, we zullen een poosje nadenken wat u dan wel bedoelde. De volgende vragensteller is de heer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet dat ruimte nauw verband houdt met het de hoeveelheid woningen en de hoeveelheid woningen heeft weer te maken met de bouwhoogte. Nou zie ik altijd staan dat er een maximale hoeveelheid woningen op een bepaald gebied gebouwd zouden kunnen worden. Een projectontwikkelaar of iemand die daar zou willen bouwen is daar natuurlijk vrij in. Als wij zeggen van nou er kunnen 200 woningen op een bepaalde locatie gebouwd worden zou die daar ook 70 woningen kunnen bouwen. Maar wanneer we zeggen van er moet een minimumaantal woningen zijn, gebouwd worden op een bepaalde locatie kun je daarmee sturen niet alleen de grootte van de woningen, de kosten van de woningen, maar ook in de hoogte van de bouw en mijn vraag is hoe staat u daartegenover?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, daar kan je inderdaad op die manier op sturen. Dus ja u heeft helemaal gelijk en dat dat doen wij ook, want als een initiatiefnemer zich bij ons meldt, dan gaan we daar de gesprekken aan. En dat leidt vaak tot anterieure overeenkomsten waarin ook afspraken gemaakt worden over bijvoorbeeld het aantal woningen. Ik bedoel we hebben, u heeft recent een BOPA gehad, nou recent, maar we hebben afgelopen jaar BOPA waarin ook concrete afspraken waren gemaakt over de aantallen woningen. Dus dat gebeurt en dan zijn inderdaad hoogte, breedte, lengte, diepte bepalend voor wat er uiteindelijk kan landen en de grootte van de woningen, uiteraard.

De voorzitter: De heer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Ja, ik lees steeds dat er een maximaal aantal woningen gebouwd mogen worden. Ja, daar zou je vanaf kunnen wijken natuurlijk of kan dat dan niet?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Nou, ik weet niet waar dat in deze visie op hoogbouw staat, maar als wij afspraken maken over een maximaal aantal dan kan er natuurlijk niet meer van afgeweken worden, want anders heb je geen afspraak. Dus als we die afspraak hebben dan is die afspraak ook de afspraak.

De voorzitter: De heer Hoogendijk, is het antwoord nu duidelijk?

De heer Hoogendijk: Nou, in zoverre dat ik nog steeds bij de bewering blijf dat als je een minimum afsprekt voor een bepaald gebied dat je daar direct ook het aantal woningen, maar ook de bouwhoogte mee kan beïnvloeden. Dat bedoel ik te zeggen.

De voorzitter: Ik hoor daar geen vraag in, maar de wethouder krijgt wel gelegenheid om daarop te reageren.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja. Als je als je een minimum afsprekt dan ja, dan heb je het ook maar daarmee, dat is in sommige gevallen ook niet wenselijk. Omdat je het, vanavond heb ik het woord leefbaarheid heel vaak voorbij horen komen. Dat betekent dat je ook wel eens een keer aan de bovenkant wil maximeren, met name op het aspect van de leefbaarheid en dat het niet iets helemaal massief volgebouwd wordt. Nog even los als dat al zou kunnen met andere aspecten als lucht, geluid, water, klimaatadaptatie, parkeernormen en zo, die ook een beperkende factor hebben op het aantal woningen. Dus bij ieder project wordt er aan de voorkant, en natuurlijk zijn er bandbreedtes en wordt het wel eens een of twee meer of een of twee minder, maar worden wel nauwkeurig gekeken van wat er in een gebied kan landen, welk programma dan wenselijk is en in welke vorm dat dan gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ringlever, VVD.

De heer Ringlever: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een korte vraag. Wordt er voldoende rekening gehouden met de economische haalbaarheid van bouwen in deze visie? Gezien de nadruk op ondergronds parkeren, groene ruimte en aan plinten, gevels en zo ja, op welke manier?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: We hebben nu een visie gemaakt op hoogte waarmee in kaart is gebracht waar en onder welke omstandigheden welke bouwhoogte maximaal wenselijk is. Dat betekent dat er nog geen economische haalbaarheid van projecten aan wat zou hebben. Ik bedoel dat, dat zal straks moeten blijken op moment dat er gerekend gaat worden, als een initiatiefnemer zich meldt, maar die weet dan in ieder geval wel op de locatie die hij op het oog heeft, waar die qua hoogte rekening mee moet houden en kan die gaan rekenen of die er dan uitkomt. En ja we hebben wel eens mensen die zich bij ons melden van ik wil op een plekje wat gaan doen en het moet achthoog worden, ergens aan de Koninginneweg iets, anders kom ik er niet uit. Ja, dan zeggen wij sorry dat past niet in de lijn dus dan moet u wat anders verzinnen want dat is een hoogte die daar niet wenselijk is, dus dan kunnen ze het programma aanpassen of nou ja, iets anders verzinnen.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zie aan het geknik dat het antwoord duidelijk is. Dan de heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: We willen graag stapelen op een vraag van de ChristenUnie, de vraag nummer twee van de ChristenUnie. We maken nu een visie, die is niet in beton gegoten. Waarom dan toch twee gebieden benoemen die een uitzondering, waar een uitzondering bij mogelijk is.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Omdat die niet in beton is gegoten. En wat wij ook hebben aangegeven dat er een tweetal locaties zijn die nu op de nominatie staan om op kortere of langere termijn ontwikkeld te gaan worden en die van een dermate grote omvang zijn dat daar eigenlijk weer specifiek maatwerk wenselijk zou kunnen zijn. En dan hebben we het over de Geminilocatie en het Trelleborgterrein. Ik bedoel dat dat zijn... O, Centrum-Oost en wel het Trelleborgterrein. Geminilocatie, die noem ik over een paar jaar nog wel een keer als dat aan aanbod komt dat. Dan gaat dat wellicht ook het geval zijn. Maar dat dat zijn grote locaties die dermate groot zijn dat dat je daar binnen het gebied weer en soms een eigen afweging moet maken en waar een aantal aspecten die we nu meewegen zoals voorzieningen, openbaar vervoer, ontsluitingswegen daar ook nog vorm moeten krijgen, dus dingen daar nog anders zijn. Maar volgens mij hebben we dat ook in de antwoorden redelijk uiteengezet wat die afwegingen daarbij zijn geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we door de vragen heen. Tenzij er nog mensen zijn die nog met een nabrander komen. Dat is niet het geval. Dan gaan wij spelen of u het nog steeds ter debat wil? Er is een amendement aangekondigd dus het zal wel, dat is gebruikelijk om dan een debat te voeren. Hoeveel tijd is er nodig? Ik zie verschillende voor... Ik zie heel vaak drie, ik zie een enkele keer vier en soms twee of één. Mijn voorstel wordt even drie minuten. Ik kijk naar de heer Ros en dan gaan we even rekenen. We stellen voor een uur in totaal. Drie minuten. Nee, drie minuten eerste termijn. Is dat een beetje... Goed. We gaan ook iemand aanwijzen om te, om dan te klokken tijdens dat debat, Bij dezen gaan we het zo doen en dan zijn we aan het eind van dit agendapunt en dan peil ik even, is er behoefte aan een korte pauze? Wie heeft er behoefte aan een pauze? Dan gaan we gewoon door. En iemand die even tijdelijk weg wil, is ook prima. Dank aan wethouder Van der Duijn-Schouten en mevrouw Punter. En nodig ik de volgende lichter uit om hier plaats te nemen. Scherven brengen geluk.

7. Beheerplan Civiele Kunstwerken 2025 – 2029

De voorzitter: Het volgende agendapunt is beheerplan civiele kunstwerken 2025-2029. En voor de luisteraars, u moet hier niet denken aan schilderijen maar aan objecten die vaak van beton zijn of van metaal. Wethouder Overheid en ambtelijk deskundige de heer Ploeg zijn aanwezig voor de bespreking. De inzet is dat het voorstel ter vaststelling wordt geagendeerd in de raadsvergadering. Kan de commissie daarmee instemmen? Ik zie geknik. Geen uitzondering, dan gaat het ter vaststelling. Dat betekent dat u nu behalve vragen ook uw mening mag geven en u mag ook reageren op elkaars mening. Het college stelt de raad voor om op basis van het nieuwe beheerplan voor civiele kunstwerken eenmalig een structureel budget, eenmalig een structureel budget beschikbaar te stellen voor onderhoud, onderzoek en vervanging van civiele kunstwerken. Het woord is aan wethouder Overheid om namens het college een introductie te geven.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat we een actueel beheerplan civiele kunstwerken kunnen presenteren. Hierbij hebben we inzichtelijk gemaakt hoe deze kunstwerken beheerd gaan worden en wat de financiële consequenties zijn voor de komende vijf jaar. En ik ben benieuwd de eventuele vragen en reacties. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we dat inventariseren. Wie heeft er vragen? Dat zijn Echt voor Ridderkerk een stuks, GroenLinks een stuks, en de ChristenUnie een stuks. De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Bij de eerste bijlage stond een gigantische lijst van activiteiten die je zou willen ondernemen en een aantal daarvan worden als slecht beoordeeld. Is er bij u al bekend een plan van aanpak bij de uitvoering daarvan? Een tip wil ik u meegeven voor wat betreft trappen. Niet alle trappen in Ridderkerk beschikken over een stang. En voor sommige mensen met een al dan niet lichte mobiliteitsafwijking dan wel wat ouderen geeft dat wat stevigheid als er zo'n stang langs zo'n trap kan komen, met name de trap bijvoorbeeld bij Huis ten Donck richting de haven is zo'n trap, dat ik zou willen aanbevelen om daar snel iets aan te doen. Maar dat terzijde. Dank u.

De voorzitter: Ik heb twee vragen beluisterd. Ik zal dat voor deze keer door de vingers zien. De heer, wethouder Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel. Voorzitter. Voor wat betreft de planning. Ja. Volgens mij staat het al in het beheerplan opgenomen welke dat... Wat zegt u?

De voorzitter: Hij vroeg naar het plan van aanpak en daar zal een planning vast onderdeel van zijn, maar het is een iets bredere vraag.

De heer Overheid: Ja, oké. Maar dat staat wel opgenomen in het beheerplan en ook welke prioriteiten we aan gaan geven. Dus ik weet niet welke uitsplitsing u nog verder wenst van ons te horen, maar volgens mij staat het allemaal keurig verwoord in het stuk. En voor wat betreft de reling van de trappen, die suggestie ga ik zeker meenemen. Daar wil ik u voor bedanken.

De voorzitter: Ja, de heer Ploeg, u gaat nog aanvullen.

Ambtelijke ondersteuning: De betreffende trap bij Huis ten Donck is niet in beheer en eigendom van de gemeente Ridderkerk. Dus er zijn meerdere trappen in Ridderkerk die of in beheer en eigenschap van waterschap Hollandse Delta zijn. En nou ja, de meeste van die trappen hebben wel een leuning, maar die bewuste trappen heeft geen leuning. En ik heb ook van bewoners wel eens de vraag gekregen joh, kunnen jullie daar niks mee? Maar hij is niet in beheer en eigendom van de gemeente Ridderkerk.

De voorzitter: Dus u zult elders nog een vraag moeten gaan stellen om een leuning. Eerst krijgt de heer Kloos en daarna mag er gestapeld worden. De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk. De heer Claus. Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Als die trap niet van de gemeente Ridderkerk is bij wie kunnen we die vraag dan wel neerleggen?

De voorzitter: De heer Ploeg.

Ambtelijke ondersteuning: Ik heb oude stukken liggen dat deze trap van het waterschap Hollandse Delta is.

De voorzitter: Mevrouw Griep, Partij 18PLUS, u wilt stapelen.

Mevrouw Griep: Ja, valt daar dan ook het maaien en onderhoud van de trap onder bij waterschap Hollandse Delta? Want ja, ik loop daar regelmatig en er is ook regelmatig haast niet op de trap te lopen. Vanwege het gras en het onkruid wat er groeit.

De voorzitter: De heer Ploeg.

Ambtelijke ondersteuning: Op het moment dat de trap inderdaad niet van ons is die niet opgenomen in het beheerprogramma en wordt hij ook niet door de gemeente Ridderkerk gemaaid. Dat klopt. Zit ook bij het waterschap dan.

De voorzitter: Dan mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag naar aanleiding van de vragen van ChristenUnie dus ik hoop niet dat ik hun vraag nu afpak.

De voorzitter: Anders gaan we eerst de ChristenUnie vragen om hun vragen te stellen. U mag het doen.

Mevrouw Dirks: Ja. Ik zag ze in eerste instantie niet de vinger op steken, maar het gaat om beantwoording van vraag twee en dat gaat over status van een brug, de brug in Gorzenpark, die heeft status zeer slecht gekregen, maar is niet in kritieke staat. Dus je kan er nog steeds gebruik van maken. Maar de status gaat van goed naar zeer slecht. Wat voor status heeft een brug dan als je er niet meer op zou kunnen lopen? Valt dat dan ook onder zeer slecht, vallen daar ook nog subcategorieën onder?

De voorzitter: De heer Ploeg.

Ambtelijke ondersteuning: De meeste civiele kunstwerken in Ridderkerk zijn opgebouwd uit meerdere onderdelen. Leuning, staanders, liggers, dwarsbalken en elk specifiek onderdeel krijgt zijn eigen waardering. De betreffende brug in de Gorzen, die is als je kijkt naar de conservering, verf bladert er van af en is daardoor in slechte staat. Ik heb op basis van de vragen ben ik daar even ter plekke geweest. Ik heb zelf ook geconstateerd dat die echt over gedimensioneerd is. Dus hij is nog stevig, hij is veilig, alleen hij moet inderdaad een kwastje verf hebben. En dat is met name het aspect waar die slecht op scoort en daarom krijgt hij de kwaliteit zeer slecht.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Dirks denken. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja, dank, voorzitter. Dat is niet echt een antwoord op mijn vraag want dat ging over wanneer nou ja, een brug waar je nog op kan lopen dus valt ook onder zeer slecht, maar waar valt een brug op waar je niet meer op kan lopen, waar valt die onder?

De voorzitter: De heer Ploeg.

Ambtelijke ondersteuning: Nou, op moment dat een brug echt zeer slecht is, dan mag je ervan uitgaan dat er een veiligheidsrisico is. Dan wordt deze brug ook gewoon afgesloten en wordt die buiten gebruik genomen. In dit geval heb ik zelf geconstateerd dat er alleen maar een conservering probleem is, dus hoeft je die brug ook niet buiten gebruik te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dus alle bruggen die nu de status zeer slecht hebben, die zijn in principe nog gewoon bewandelbaar, fietsbaar, alles?

Ambtelijke ondersteuning: Ja, er zijn niet veel bruggen die zeer slecht zijn. Is er maar eentje en dan is die bij de Gorzen.

De voorzitter: Goed. Ik trek in ieder geval de conclusie dat een slechte brug iets anders is als een brug die niet sterk is. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Allereerst dank voor de beantwoording van de schriftelijk ingediende vragen. Dat gaf al heel wat inzicht, behalve die laatste vraag. Misschien een klein beetje off topic als het gaat om het, om het beheerplan. Maar goed, de damwand bij de Benedenrijweg stond erin en het leek ons een mooie aanleiding om dan ook gelijk even te vragen wanneer wordt het werk nu uitgevoerd? En als reactie krijgen we nu wat op dit moment wordt gedaan, maar nog geen inzicht in wanneer verwacht het college nu dat het werk is uitgevoerd? Want nou, mensen die nu langsrijden die denken ook van ik zie helemaal niks gebeuren hier. Wanneer wordt er gestart überhaupt met werken en wanneer is het klaar of kan nu die pion niet weg? Ik snap dat die niet weg kunnen. Maar de vraag is eigenlijk wanneer is het uitgevoerd en klaar?

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u, voorzitter. Een concrete datum kan ik niet noemen. Ik, we zijn nog heel druk bezig om wel te kijken of we het dit jaar nog kunnen afronden, maar we zitten wel met weer, zoals u weet het stormseizoen en dat soort dingen, dus er zit ook wel een gereede kans in dat dat toch volgend jaar gaat worden, helaas, omdat ze toch vertraging heeft opgetreden. Maar we doen er alles aan om toch te kijken of we toch nog proberen dit jaar af te ronden, want dat zou wel het mooiste zijn. Maar goed, we hebben wel meerdere partijen nodig, waaronder ook het waterschap en steden en dat soort zaken allemaal. Dus we hopen dat het allemaal past. Maar ik kan er geen garantie op geven en dan gaat het echt een uitloop worden naar volgend jaar.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, als het dan zo is dat het dit jaar niet afgerond kan worden, wordt het dan wel al dit jaar in ieder geval wel gestart? Dus dat zichtbaar is dat er gewerkt wordt of is het dan van nou, dan kunnen we pas starten vanaf april volgend jaar? En tweede vraag daaraan gekoppeld, zou de gemeente hier ook over duidelijk over kunnen gaan communiceren, want op de project pagina van de website is weinig tot geen informatie over deze planning te vinden?

De voorzitter: Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Volgens mij de werkzaamheden die daar moeten plaatsvinden, dat zijn wel werkzaamheden die je in één keer moet oppakken, dus het is niet zo dat je dat gefaseerd kan doen. En voor wat betreft het bijwerken van de informatie naar de gemeente toe. Dat gaan we zeker oppakken, zodra we daar meer duidelijkheid over hebben gaan we daar ook over communiceren, want we, het is ook mensen lopen nu tegen de blokkade op bij Huis ten Donck, dus dat is ook wel netjes om te weten van hoelang dat gaat duren. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ik zie dat het antwoord helder is. Zijn er nog vragen over het hoofd gezien? Dan zijn we aan het eind van deze ronde en vraag ik nogmaals of u blijft bij inzet ter vaststelling? Dat is het geval, dan gaan we dat doen.

8. Normenkader 2025, Control jaarplan VIC 2025, Frauderisico analyse

De voorzitter: Agendapunt 8 Normenkader 2025, control jaarplan VIC 2025 en het frauderisico analyse. Wisseling van de wacht, met dank aan wethouder Overheid en de heer Ploeg en ik heet welkom wethouder Van Os en ambtelijk deskundige de heer Van der Waal. De inzet is dat het voorstel ter vaststelling wordt geagendeerd in de raadsvergadering, kan de commissie daarmee instemmen? Ik zie geknik. Geen uitzondering, dan gaat hij ter vaststelling. Mag u weer alle mogelijke vragen en meningen geven en vragen stellen. Het college stelt de raad voor om het normenkader vast te stellen dat het college en de accountant gebruiken voor de rechtmatigheidscontrole van de jaarstukken en kennis te nemen van het controle jaarplan

verbijzonderde interne controle, afgekort VIC 2025 en de frauderisico analyse. Introductie is aan wethouder Van Os. U heeft het woord.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een jaarlijks ritueel wat we met elkaar kennen het vaststellen van het normenkader en kennis te nemen van jaarplan VIC en van de frauderisico analyse. Dus ik ben benieuwd of er anders dan de eerder gestelde schriftelijke vragen nog andere vragen zijn?

De voorzitter: Dat worden dan rituele vragen. Wie heeft ze? Hoeveel? ChristenUnie een vraag. Ja, Echt voor Ridderkerk ook een vraag. De heer Kooijman, u heeft het woord.

De heer Kooijman: Zoals u heeft kunnen zien, hebben wij een schriftelijke vraag gesteld en dat ging eigenlijk om het volgende. Het is een jaarlijks ritueel, wat de wethouder ook al aangaf en ja, dan zijn het toch best wel taaie stukken om doorheen te worstelen. En nou ja we hebben in de schriftelijke vragen aangegeven van kunnen we niet inzicht krijgen, wat zijn de verschillen ten opzichte van vorig jaar? Dat helpt natuurlijk voor ons als raad ook om ja, wat sneller te kunnen duiden van hé waar zitten de verschillen? Zijn dat goede verbeteringen of niet? Zeker als je wat langer in de raad zit, is dat prettig en met een volle agenda. En omdat er toch het jaarlijks ritueel is, zou ik de wethouder willen vragen van kunnen we dan volgend jaar gelijk al zo'n stukje erbij krijgen? En met name ook omdat ik heb nu natuurlijk daar antwoorden gekregen, maar nog niet gezien de korte tijd nog niet kunnen constateren of nou, of dat allemaal naar tevredenheid is. Maar ik ga ervan uit dat het goed is. Dus wat dat betreft kan die ter vaststelling. Maar het zou helpen als dat volgend jaar gewoon gelijk bij de stukken zit, van wat is er gewijzigd.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, de heer Kooijman had in de commissie Samen leven een aantal goede suggesties die we mee hebben genomen en ik denk dat dit ook gewoon een goede suggestie is om mee te nemen om met een soort fast forward lijst te werken, van wat was het vorig jaar, wat wordt het dit jaar. Dus we nemen de suggestie zeker mee.

De voorzitter: En welke wethouder er dan is die dat dan moet uitvoeren, zien we dan weer. De volgende vraag is aan Echt voor Ridderkerk, de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel. Voorzitter. In de eerste plaats gefeliciteerd met dit hele gedegen document en de uitgangspunten daarvan. Ik denk dat menig bedrijf buiten de gemeente hier lering uit zou kunnen trekken. Maar we vroegen ons toch nog even af of dit, of dit interne document, ik zou bijna zeggen automatisch logisch, domme vraag is afgestemd met de registeraccountant, onze externe accountant en hoe zij dit documenten hebben beoordeeld? Dan wel van heel veel plezier en goede verklaringen beschouwen. Dank u.

De voorzitter: Wethouder, u kreeg een mooie pluim en u mag antwoord geven op de vraag.

De heer Van Os: Ja, die heb ik zeker gehoord, voorzitter, maar die ga ik uiteraard doorgeven aan de ambtelijke organisatie die dit fantastisch mooie documenten heeft opgesteld. Dit is niet nieuw voor ons, maar wel nieuw omdat we weer een eigen gemeentelijke organisatie hebben. Voorheen deden we dat bij de bar organisatie ook ieder jaar, een bijzondere interne controle met een jaarplan en een bijzonder interne controle wordt altijd even getoetst bij onze accountant van jou zit alles erin en dus dat geeft ook antwoord op de vraag van de heer Kloos. Maar mooi dat er zulke warme woorden gesproken worden. Dus die ga ik doorgeven.

De voorzitter: Zijn er nog nieuwe vragen opgekomen? De heer Van der Waal, wilt u nog een aanvulling geven? Sorry, ja, ik... De accountantsvraag.

Ambtelijke ondersteuning: Als daar niet om gevraagd wordt, is het niet nodig, denk ik. Nou ik zie daar nee-knikken, dus als het antwoord van de wethouder voldoende was, dan wil ik het daar ook gewoon bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de vraag blijven we bij ter vaststelling? Dat is het geval. Dan gaat het ter vaststelling naar de raad.

9. Raadsinformatiebrief voortgang nieuwbouw recreatiecentrum De Fakkels en uitkomsten onderzoek turnhal d.d. 18 april 2025

De voorzitter: Het volgende agendapunt is de raadsinformatiebrief voortgang nieuwbouw recreatiecentrum De Fakkels en uitkomsten onderzoek turnhal. Wethouder van Os blijft zitten. We danken de heer Van der Waal en we heten welkom mevrouw Monsma en mevrouw Lange. Het college heeft op 18 april een raadsinformatiebrief gestuurd over de gewenste aanpassing van het programma voor de nieuwbouw van De Fakkels. Het gaat daarbij om het vergroten van de oppervlakte van het doelgroepenbad ten koste van het recreatiebad en het vergroten van de sporthal met 30 centimeter in de breedte en daarbij te kiezen voor een vaste in plaats van een uitschuifbare tribune. Daarnaast heeft het college nieuw ontwerp gemaakt van het recreatiecentrum met een turnhal ingetekend en doorgerekend. Het is de wens van het college u te consulteren over de wijziging van het programma. En het woord is aan wethouder Van Os voor een introductie.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Ik denk dat we met elkaar nog de mooie levendige discussies inzake het raadsvoorstel recreatiecentrum De Fakkels voor de geest kunnen halen, waar uiteindelijk scenario 2b uit is gekomen. In dat raadsvoorstel stonden wat harde vierkante meters als het gaat om recreatiewater, doelgroepenbad, peuterbad, wedstrijdbad. In de tussentijd is een fantastisch mooi team samen met ook de medewerkers van SSR, onze onafhankelijke adviseur, aan de slag gegaan, maar ook op pad gegaan. Meerdere zwembaden zijn bezocht in het land. Ik heb zelf ook een aantal keren wat baantjes mee mogen trekken, figuurlijk. En daar hebben we veel geleerd van die, van de trajecten die zwembadexploitanten hebben doorlopen met de bouw van nieuw zwembad, nieuwe recreatiecentrum. En die punten die daar op zijn gehaald dat heeft bij SSR tot nieuwe inzichten geleid waarvan ze aangeven van nou ja, eigenlijk zouden we doelgroepenbad willen vergroten, zodat we daar een groter programma op kwijt kunnen. Daar is ook onder andere Poseidon heel lovend over dat dat voorgesteld wordt, maar aangezien we de vierkante meters in het raadsvoorstel hadden staan, hadden wij het als college wel nodig geacht om deze raadsinformatiebrief te sturen en ook te agenderen vanavond of wij daarmee door kunnen gaan en SSR daarin tegemoet kunnen komen. Met de sporthal waren we wat minder nauwkeurig. Toen stond er volgens mij iets van ongeveer de afmeting stond erbij, dus daar kunnen we best wel 30 centimeter bijplussen met de uitvoering. Maar toch wilden we voor de volledigheid ook hier nog aangeven dat we dat van plan zijn. Die 30 centimeter zorgt wel voor dat ISR gewoon volwaardige wedstrijden kan spelen daar wat we denk ik met elkaar belangrijk vinden, ook qua inclusiviteit. En het derde is de motie die is aangenomen bij de behandeling van het raadsvoorstel over recreatiecentrum De Fakkels met betrekking tot de mogelijkheden van de turnhal, de vragen die daarin zijn gesteld. Nou we hebben de architect twee schetsontwerpen laten maken. Die staan ook in het, in de raadsinformatiebrief hoe dat inpasbaar zou zijn met en zonder turnhal. Hetgeen wat door de architect is ingetekend is nog een keer nagerekend van wat zou dat dan betekenen aan investeringsbedrag en kapitaallasten? Dat hebben we ook in deze raadsinformatiebrief proberen te verwoorden. En wat gold op het moment van het opstellen van het raadsvoorstel voor recreatie en De Fakkels als ook deze raadsinformatiebrief is dat de financiële vooruitzichten voor de gemeente Ridderkerk nou, er op dat moment gewoon slecht uitzagen. En daardoor ja, het college moet opletten op het huishoudboekje. Het is net als thuis, als je niet een extra abonnement op Netflix kan nemen omdat je salaris dat niet toestaat, dan ga je dat ook niet doen. Dat geldt voor hetzelfde. Maar wat ik toen ook in commissie en raadsverband heb gezegd is dat college echt wel als de mogelijkheden zou zijn op dat moment met een raadsvoorstel had gekomen waar de tunnel in zat. Dat waren mijn woorden toentertijd, omdat we ook echt wel een fantastisch mooie faciliteit daarin kunnen. Alleen

daar is niet voor gekozen door het college en ook niet door de raad. Maar er is wel een motie aangenomen om te kijken van nou ja, hoe zou het inpasbaar zijn? Wat zouden de kosten zijn? En daarin is ook aangegeven in de raadsinformatiebrief dat het aan de raad is zoals ik toen ook heb aangegeven bij het raadsvoorstel om een keus te maken. En die keuze, ja, die dient de raad te maken bij de behandeling van de kaderbrief, kadernota eind juni, begin juli of er mogelijkheden wel of niet zijn voor de tunnel. Maar wij consulteren vooral de twee punten van het doelgroepenbad en de 30 centimeter, ik noem het toch nog maar even, van de sporthal.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we inventariseren wie de vragen heeft. SGP een, twee. CDA een. Partij van de Arbeid twee. Burger op 1 een. VVD een. GroenLinks een. Leefbaar Ridderkerk twee. ChristenUnie vier. Partij 18PLUS een. Dan beginnen we met mevrouw Van der Heijde, CDA.

Mevrouw van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Wilt u wat zeggen, voorzitter?

De voorzitter: Nou. De wethouder vroeg mij is het eerst vraag en dan meningsvorming? Ik had gedacht het eigenlijk in één ronde te doen. Dus als u iets wil zeggen over uw mening, zegt het dan maar gelijk. En wie dan niet aan bod is geweest die mag dat, die mag dat alsnog zeggen. De heer Ringlever, VVD.

De heer Ringlever: Ja. Ik ga denk ik kort even al vooraf zeggen dat wij toch belangrijk vinden dat de turnhal komt. En daardoor zullen wij een ander amendement indienen, ook voor straks de mensen die erop reageren. Dat is misschien wel makkelijk.

De voorzitter: Dat is helder te horen. Mevrouw Griep er zijn diverse mensen, er zijn er drie die iets willen zeggen. Mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Nou, we vinden dat fijn om te horen en we willen graag met de VVD meedenken, want wij willen ook graag dat de turnhal er komt.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Is de VVD al, heeft al een idee wanneer ze daarmee komen? Is dat bij de kaderbrief of eerder?

De heer Ringlever: Ja, dat is waarschijnlijk bij de kaderbrief. Dat houden we even open.

De voorzitter: De heer Ringlever is zo enthousiast dat hij gelijk maar antwoord geeft. Maar dat zij u vergeven.

De heer Ringlever: Excuses, voorzitter.

De voorzitter: Die zijn aanvaard. De heer Ros, GroenLinks. Mevrouw Van der Heijde, CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Wij steunen dat amendement ook van harte. Denken graag mee en omarmen zeker nou, dat er een turnhal zou moeten kunnen komen.

De voorzitter: Dat is helder. Dan gaan we naar de vragenronde en dan mag u het woord blijven houden. Mevrouw van der Heijde en uw ene vraag stellen.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker. Op de beide, wat zijn het verkennende studies, de schetsen, zo noem ik het maar even, daar staat een donkergroen ja, kader noem ik het maar even in het, in het zwembad. En bij de ene studie staat daar de pijl ja, van de aan de rechterkant en bij de andere aan de onderkant. Wat is dat precies voor vlak? Ik dacht misschien de ingang maar even voor de zekerheid dat ik niet conclusies trek die niet waar zijn?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Dat is goed gegokt. Dat is de ingang en het donkere vlak is dus het deel entree. Het is een schetsontwerp en de horeca die daar gesitueerd worden. Dus nou ja, het is de bedoeling dat je via die kant naar binnen en naar buiten gaan.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dan de heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden het idee dat het al een besluit van het college was dat er geen turnhal kwam. Dat willen we graag duidelijk maken dat tenminste vragen van het is... Tenminste, ik heb net gehoord dat het geen besluit is, maar dat het naar de raad komt. Dus die vraag wordt dan beantwoord. Waar we wel heel blij mee zijn, is dat het doelgroepen bad vergroot wordt en dat daar heel veel aandacht aan besteed wordt en daar is Burger op 1 heel blij mee. Dat is wat ik kwijt wilde.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee heeft u ook uw mening gegeven. Mevrouw Van der Heijde, wilt u nog iets aanvullend zeggen? Dan mag dat nu heel even.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Nou, ik wilde ook nog graag mijn mening geven want u ging zo snel. Ik denk u wilde dat in één keer, maar ik wacht keurig mijn beurt af. Wat betreft nou ja, de twee aanpassing of de twee verzoeken qua de vergroting van het doelgroepenbad ja, dat lijkt ons prima. En ook het andere voorstel ja, omarmen wij in dat opzicht en ja, nogmaals de turnhal zou toch een prachtig mooie aanvulling zijn voor Ridderkerk. En in de beantwoording van onze vragen waarvoor trouwens dank dat die zo snel kwamen en uitgebreid waren, wordt dat ook onderschreven hoe belangrijk OKK is voor de Ridderkerkse ja, sportvereniging om te bewegen. Ja en dat omarmen wij, dus daar gaan we ons best voor doen.

De voorzitter: De heer Ringlever.

De heer Ringlever: Ja, dank u wel, voorzitter. Sorry nogmaals. Ik wil graag ook de wethouder ook bedanken voor de snelle antwoorden en de fijne antwoorden die we hebben gekregen en ook voor de steun die ik net kreeg vanuit de commissie. Dus dat is fijn, want wij vinden het ook heel belangrijk dat die turnhal komt dus vandaar. Ook om de twee voorstellen in de raadsinformatiebrief voor ons dat ook verder akkoord. Dus daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee heeft u ook uw mening gegeven. Het is helemaal niet erg als een commissielid een keer spontaan zonder mijn toestemming het antwoord geeft alleen dat moet geen schering en inslag worden. Dus daarom zeg ik er iets van. GroenLinks, de heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Twee puntjes. De eerste, de aanpassingen met vijf meter extra doelgroepenbad is prima, ook om het recreatiewater dan niet weer te verkleinen en daardoor binnen budget te blijven. En het tweede over de turnhal. Ik ben blij dat dat het amendement pas bij de kaderbrief rond die tijd komt. Omdat we dan ik denk dat we moeten oppassen... Wij zijn ook wel voorstander van een turnhal, als het kan heel graag, maar dan weten we ook de financiële gevolgen. En ik denk dat dat wel essentieel is, ook voor het verwachtingenmanagement. Ik denk dat we met zijn allemaal wel best wel die turnhal willen maar kunnen we hem betalen? Dat is eventjes het, denk ik het waar het nu, waar het nu op ligt. Dus daarom ben ik blij dat die pas komt, dat amendement, als de, als we de financiële gevolgen weten. Dank u wel.

De voorzitter: En u heeft uw mening voldoende kunnen geven? Geweldig. Mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ik heb net al een mening gegeven over de turnhal. We zijn ja, we willen graag meedenken met en verder kunnen ons wij ons gewoon vinden in de twee wijzigingen in, het in het, die genoemd zijn in de raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Helder. Dan de heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ja. Dank, voorzitter. De consequenties zoals verwoord in de raads-informatiebrief kunnen we volgen. Wel hebben we nog een vraag als het gaat om SSR. Die is natuurlijk deskundig van ja, waarom is hij niet eerder in het traject zeg maar tot het inzicht gekomen dat er gewoon meer exploitatieruimte te vinden zou zijn hè, als die aanpassingen die nu zijn voorgesteld... Ben even de volgorde van mijn zin kwijt. Maar in ieder geval van dat dat inzicht eerder had kunnen zijn. Wat betreft de turnhal, de heer Ros van GroenLinks noemde dat al, want het is natuurlijk belangrijk eerst inzicht te hebben in de middelen hè, dat is één aspect. Maar goed komt ook wel nadrukkelijk in de beantwoording natuurlijk naar voren van dat de turnhal impact heeft op de grootte van het buitengebied, impact op de positionering, impact op de planning. Er is ook sprake van beperkt medegebruik. Heeft de wethouder in die zin ook nog overwogen van ja, om toch nog studie te doen naar een andere locatie, bijvoorbeeld als het gaat om een turnhal? En hoe weegt u, kunt u daar toch nog op reflecteren als het gaat om ja, de impact die gewoon de inpassing van zo'n tunnel heeft op het ja, op het plan wat betreft het zwembad?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er even wat vragen zijn want dan kan ik ook even reflecteren gelijk op alles wat nou gezegd is, want het ging als een soort wervelwind ineens langs en dat is prima. Waarom niet eerder? Geloof me dat SSR dit zeker eerder heeft aangekaart. Maar we hebben met elkaar zo'n proces doorlopen waarbij we hebben gezegd nou ja het recreatie water moet minimaal recreatie water blijven. We hadden een aantal scenario's, de helft van dat recreatie water en doelgroepenbad iets vergroten, zodat je dat kon combineren. Maar uiteindelijk is toch gebleken met alle bezoeken dat dat recreatie water toch wel ietsjes kleiner kan worden, niet de helft, maar ietsjes kleiner en het doelgroepenbad iets vergroot. Wat echt een wens was van er ook al vanaf het begin om uiteindelijk daar een exploitatie voordeel uit te halen. En tegelijkertijd, dat staat ook volgens mij of in een stuk dan wel in de beantwoording, hebben we ook de mogelijkheid om een hellingbaan in doelgroepenbad te maken. Omdat die wat breder is, waardoor mensen die minder valide zijn of met een met een speciaal aangepaste rolstoel het water in willen dat dat nou ja, ook functioneel in het ontwerp komt dus daar zijn we erg blij mee. Dus ja, er is zeker eerder de wens geweest alleen we hebben toen gewoon het voorstel gemaakt zoals die was en dat niet opgeplust, want dat was al een flink investeringsbedrag. Ja, dan met betrekking tot de turnhal. Dat geeft me toch even de mogelijkheid om ook even toch te reageren op al hetgeen wat we in media en brieven hebben gelezen. Ik denk dat wij en zeker onze ambtelijke organisatie echt een ordentelijk proces hebben doorlopen met huidige gebruikers en mogelijk potentiële gebruikers. En er zijn ook hele goede gesprekken geweest met OKK en daar zijn allemaal verslagen van. En dan lees ik in de brief van de mogelijkheden die er anders zouden zijn die zijn beperkt besproken en dat dat spreek ik graag tegen. En ik heb de voorzitter van OKK dat vanavond zelf ook tegen horen spreken, want we hadden in eerste instantie een kleinere turnhal voorgesteld. Het voorbeeld van Nunspeet werd aangehaald volgens mij vanavond. En daarbij kwam uiteindelijk de wens om meerdere groepen tegelijk te huisvesten in de in de nieuwe turnhal. Dus een grotere turnhal werd gewenst. Ja. Een grotere turnhal is duurder dan een kleinere turnhal. Ik bedoel daar hoeft je niet voor gestudeerd te hebben. Dus uiteindelijk lopen die kosten op en de wens van OKK is uiteindelijk gewoon een volwaardige turnhal die inpasbaar is volgens de studie bij de recreatiecentrum De Fakkelt. Dat gaat wel ten koste van nou ja, wat stedenbouwkundige aspecten. Want hij komt dan dicht tegen veld 2C of 2A van RVVH aan en dan moeten wat bomen voor wijken hoogstwaarschijnlijk als we, als we dat doen. Maar dat moet wel blijken uiteindelijk ook bij de, bij definitief ontwerp hè? We zijn van schetsontwerp gaan we straks naar voorlopig ontwerp en als er een besluit wordt genomen bij kadenota, want ik hoor hier een amendement aangekondigd. Maar volgens

mij heb ik ook nog steeds de financiële situatie van Ridderkerk op het moment van het opstellen van deze brief genoemd. Dus ik hoorde de heer Ros en de heer Kardol daar zelf ook wel iets over zeggen. Laten we wat aan verwachtingsmanagement doen en ik hoop dat dat toch nog even uitgesproken wordt want nou, die informatie die moet het college allemaal nog bespreken dus daar is helemaal niks van nog te zeggen dus ja. Maar even terug, ja, uiteindelijk mocht daar een besluit komen dan gaan we natuurlijk verder met de aanbesteding en de architect om het daar van voorlopig ontwerp naar definitief ontwerp, technisch ontwerp, uitvoeringsontwerp te maken en ja, misschien kom je dan tot een soort inpassing waar het toch nog optimaler kan dan bij het schetsontwerp. En gaat dat minder ten koste van een enkele boom of van richting RVVH. Dat weten we gewoon nog niet maar deze architect heeft voor ons zo'n inpassingstudie gemaakt, een schetsontwerp. En daar blijkt uit dat het sowieso ten koste gaat van het buitengebied, dat is één ding wat zeker is. En we gaan we gaan hem niet op het dak plaatsen dus het gaat ten koste van het buitengebied.

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Dank, voorzitter, bedankt voor de beantwoording. Is het, klopt het dan dat zeg maar er wel andere locaties zijn aangedragen maar dat dat expliciete de wens dan was van OKK?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, nee. De vraag van de heer Kardol ging inderdaad ook over locaties. Ik probeerde het moment om even te pakken om even te reflecteren op de brief die gestuurd was van dat er echt wel gesprekken zijn gevoerd over andere mogelijkheden. Ik noem het maar even een soort uitstulpje aan de sporthal die we gaan bouwen of een uitstulp zodat je nou ja, medegebruik van de gebouwen... Dus we hebben echt allerlei varianten met elkaar besproken en uiteindelijk is de wens vanuit OKK gekomen voor een volwaardige sporthal. Wat we als college ook compleet begrijpen, dat ze die wens bij ons neerleggen. Maar toch maar even reflecteren op de brief die we hebben ontvangen en de inzet die vanuit ambtelijke organisatie is gedaan om goede gesprekken te voeren, wil ik dat toch even kwijt. Ja, naar een andere locatie zoeken dan op het huidige plot van De Fakkel hebben we niet gedaan, simpelweg omdat ja, eigenlijk ook niet tot een nieuwe locatie zijn gekomen. Zo denkend zou je bijvoorbeeld aan de overkant bijvoorbeeld op het Reijerpark nog een vrijstaande locatie kunnen zoeken. Maar uiteindelijk, en dat hebben we toen ook besproken bij de behandeling van het raadsvoorstel, is afzonderlijk iets bouwen hoogstwaarschijnlijk duurder dan bouwen aan een opgave die je nu gaat doen met recreatiecentrum. En ja, daarom hebben we dat ook niet verder uitgewerkt. We weten ook dat in buurgemeente gekeken wordt naar gewoon opstallen die er al zijn volgens mij van derden. Maar ook dat hebben we niet overwogen. Want de enige sporthal die niet van ons is, die is van twee verenigingen en een scholengemeenschap en die ja, die gebruiken hem dagelijks. Sterker nog morgen worden daar examens afgenomen, dus ook daar is geen mogelijkheid om daar iets met de vereniging te doen.

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Dan toch nog een aanvullende vraag van is het dan richting de behandeling van de kadernota of kaderbrief aan wel meer inzicht te geven in hoe de uiteindelijke inpassing dan uitvalt en wat consequenties zijn?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Wij hebben momenteel met de architect, en dat staat ook in de raadsinformatiebrief, het gesprek om hetgeen wat wij in eerste instantie met elkaar besloten hebben verder uit te werken naar nou ja, noem het maar even van een inpassingsstudie naar het eerste echte schetsontwerp wat meer verbeeldend is, wij ook gehoord hebben vanavond, dan gaan wij hem vragen van joh, ga ik maar toch aan de slag om die, dat

schetsontwerp met de turnhal te doen. Ik durf niet te zeggen of hij die opdracht zo snel kan uitwerken dat we dat voor de kadernota hebben. Dat is over zes weken. Ik weet niet of, dat is gewoon niet haalbaar, zie ik naast me. Dus dat dat gaat lastig worden.

De voorzitter: Bent u tevreden met de antwoorden? Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. De heer Rijsdijk. Twee vragen.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Ik heb geen vragen meer. Alleen nog ja, twee opmerkingen. De aanpassing in het voorstel die kunnen we onderschrijven en met het amendement voor de turnhal denken we ook graag mee. Ik had het al tegen mijn collega aan de linkerzijde gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Met zoveel denkracht wordt dat een fantastisch amendement, denk ik. Leefbare Ridderkerk, de heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraag van ons is ook al beantwoord inderdaad over de locatie. En eigenlijk is het ook zoals GroenLinks net ja, beoordeelde van ja, ik denk dat niemand tegen een turnhal zal zijn, maar je moet het wel kunnen bekostigen. Dat is natuurlijk het punt waar we voor staan. Zou kunnen zeggen dat je daarom in een spagaat zit om maar even in sporttermen te houden. Ja. Het gaat natuurlijk om een fiks bedrag qua jaarlijkse kosten. En zoals het toen voorgerekend is, ik kan me nog herinneren de raadsvergadering in oktober, zoals de zaken toen voorstaan en die zijn nu op dit moment nog niet veranderd ja, denken wij dat het toch wellicht handig is om nou ja, misschien op de locatie waar nu is hè, dus de werf om daar heeft nog iets aan te kunnen passen. Dat is dus niet zoals we zeggen van nou we willen niet OKK tegemoetkomen of een turnhal bouwen dat, zo is het niet, alleen moet financieel wel mogelijk zijn. Dus daar zitten we nog eventjes mee te worstelen. En inderdaad als bijvoorbeeld in de kaderbrief blijkt van goh, er zijn wel mogelijkheden. Willen we daar zeker natuurlijk opnieuw naar kijken. En verder de aanpassing van het programma van het oppervlaktewater en de sporthal wat ons betreft verder prima.

De voorzitter: Helder. Dan als laatste de ChristenUnie vier vragen, twee om twee plus een mening. De heer Kooijman. Ik heb in mijn administratie u over het hoofd gezien maar u krijgt zeker gelegenheid.

De heer Kooijman: Nu mag ik wel toch, voorzitter?

De voorzitter: Ja, u had al het woord.

De heer Kooijman: Ja. Oké, ga ik door. Ja. We hadden een aantal vragen gesteld, zijn ook netjes weer beantwoord. Dank. En mijn eerste vraag die ik aanvullend nog heb daarover is over het college wat nu aangeeft van wij gaan nu alleen nog maar verder met een scenario zonder turnhal en mocht blijken dat de raad dat toch wil, dan horen we dat wel bij de kaderbrief. En dan nou, dan gaan we het alsnog aanpassen. Maar dat betekent dus wel iets met planning dat de consequentie is. En mijn vraag is waarom kiest het college ervoor om niet gewoon parallel door te blijven werken tot aan de kaderbrief? Zou dat dan geen voordeel opleveren in de in de uiteindelijke planning? Zeker ook natuurlijk nu we vanavond ook horen dat er een aantal partijen zijn die zeggen nou, wij willen een amendement om te kijken of het toch mogelijk is. Dus misschien is dat nog een suggestie die vanavond dan oppopt. Of de wethouder daar even op wil reflecteren. En de tweede vraag ik merk dat het college aangeeft hè, dat ze twee bezwaren zien hè. Dus dat is zowel het ruimtelijke aspect om wel of geen turnhal in te passen als ook de kosten en mijn vraag specifiek aan het college is, is er vanuit het college een wil om te kijken hoe we op dit moment hoe we dat toch financieel mogelijk kunnen maken een turnhal? Of zegt het college nee, wij als college kiezen ervoor om het gewoon niet te doen. Ons voorstel is en blijft een situatie zonder turnhal. Kan de wethouder daar een uitspraak over doen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: De heer Kooijman vraagt naar iets wat ik eigenlijk net op antwoorden van eerdere vragen heb aangegeven dat gehoord hebbende nu de commissie het wel wijs is om nu richting de architect aan te geven. Dat schetsontwerp wat hij nu aan het maken is voor de variant zonder tunnel om dat nu ook tegelijkertijd met variant voor turnhal te doen, parallel, om een eventuele vertraging niet te lang te laten duren. Kijk die vertraging zal er zeker een paar weken zijn, als we niet morgen die opdracht geven. Als we echt wachten tot de kadernota nou, dat duurt nog zes weken en dan zitten we tegen het zomerreces aan en dan gaat de architect misschien ook met vakantie en voor je het weet ben je vier maanden verder en dan loop je vier maanden in 2028 uit voordat het zwembad opengaat. Dus gehoord hebbende de commissie, lijkt het ons wijs, effectief, maar wellicht ook kosten en tijd besparend om morgen de architect die opdracht te geven. Die ruimte hebben we ook gewoon in de begroting van De Fakkelt zitten. Dus dat is goed. En die vraag met betrekking tot college heb ik net ook even kort in mijn inleiding aangegeven, is dat we dat bij het raadsvoorstel ook hebben aangegeven, dat als wij de financiële mogelijkheden zien voor de turnhal die we OKK gunnen dan hadden wij, had ik het college een voorstel gebracht om de variant met turnhal aan de raad voor te stellen. Dus dat is toen al gezegd. Alleen de financiële werkelijkheid was anders en wij hebben de taak als college om op het financiële huishoudboekje van de gemeente Ridderkerk te letten. Dat doet de wethouder financiën fantastisch om ervoor te zorgen dat de lasten voor onze inwoners en ondernemers niet te hard stijgen door de wensen die we met elkaar hebben en we weten allemaal in deze vergaderzaal hoe het werkt. Als je iets wil wat je niet kan betalen, betekent dat je of meer inkomsten moet krijgen, dus lasten verhogen of iets moet laten wat je nu al doet. En die keuzes die maken we met elkaar bij de behandeling van de kaderbrief. Dus het is echt nou zeker voor OKK nog even een paar weekjes op de handen zitten. En dan weten we hoe we ervoor staan elkaar en zo werkt het proces. En het is aan de raad, heb ik bij het raadsvoorstel van De Fakkelt toentertijd gezegd, ook met betrekking tot de motie en dat zeggen we nu weer, ook in de raadsinformatiebrief, we geven daar alle handvatten voor, alle duwtjes in de rug voor de raad, want u gaat erover. U bent het hoogste orgaan in deze mooie gemeente en u bepaalt wat er gaat gebeuren en wij voeren hetgeen uit wat u bepaalt. En als dat een recreatiecentrum met turnhal is dan gaan we een fantastisch mooi recreatiecentrum met turnhal bouwen en als dat er een zonder is, wordt die net zo mooi maar dan zonder turnhal.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja. Ik heb het antwoord gehoord. En goed dat de wethouder dat uitspreekt. Ik had nog twee vragen maar ik zat ze nog eens door te kijken. Ik denk nou dat is misschien niet het allerbelangrijkste om nu ook nog te vragen dus die laat ik nu even schieten. En dan ga ik over naar de mening. Ja. Wat me vanavond wel weer opvalt is dat het college heel duidelijk aangeeft nou, wat de wethouder ook net aangaf, wij moeten zorgen voor de financiën, huishoudboekje, et cetera. En dat hier drie coalitiepartijen ongeveer rollenbollend over elkaar heen zeg maar, wij komen met een amendement bij de kaderbrief om toch die turnhal mogelijk te maken. Ja dat vind ik wel een bijzondere situatie. Laat ik het dan zo omschrijven. Maar het is misschien wellicht lekker dual met elkaar. Alleen ik zou kunnen zeggen van probeer dat ook vooraf met elkaar te bespreken en eensluidend naar buiten te treden. Dat zou misschien ook een heleboel onrust bij aantal partijen kunnen schelen. Dat gezegd hebbende, inhoudelijk is de ChristenUnie voorstander van een turnhal. Maar ik ben het wel ook eens met bijvoorbeeld GroenLinks wat al aangaf het moet wel financieel haalbaar en mogelijk zijn en ons wordt geschetst dat er ook wel donkere wolken boven Ridderkerk hingen of hangen. Dat weten we nog niet. Daar komt het college rond de kaderbrief mee. Dus dat moeten we denk ik wel even met elkaar afwachten, zou ik zeggen om dat beeld met elkaar te gaan vormen. Dus ja, wat mij betreft wel een wens dat er een sporthal of een turnhal komt maar ook wel een winstwaarschuwing van het moet wel financieel passen. En daar gaan we dan in juli verder over praten. Inhoudelijk over de wijzigingen die nu worden voorgesteld door het college, daar zijn we het als ChristenUnie mee eens. Sterker nog het komt zelfs een klein beetje in de richting van onze visie. Veel meer doelgroepenbad en minder recreatie. Dat is volgens mij wat we als ChristenUnie ook bij het eerdere debat al hebben aangegeven. En wie weet met nog een paar van die raadsinformatiebrieven komt uiteindelijk toch dat zwembad wat de ChristenUnie voor ogen had eruit met

wellicht een turnhal en die ook nog eens goedkoper is dan oorspronkelijk beoogd. Dus we wachten de volgende raadsinformatiebrief af. Dank u.

De voorzitter: In ieder geval is duidelijk wat de wens is dat er in die raadsinformatiebrief zal staan. Dan zetten we nog even de heer Kloos in het zonnetje van Echt voor Ridderkerk. U krijgt ruimschoots gelegenheid om alle vragen te stellen en misschien kan u een tipje van de sluier oplichten hoeveel het er zijn.

De heer Kloos: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, dat ik in het zonnetje wordt gezet. Onze visie is wat betreft de aanpassingen, kunnen we ons gelukkig helemaal in vinden. Temeer omdat dat binnen het bestaande budget kan worden uitgevoerd. Wat de turnhal betreft, we vinden dat een lastig onderwerp. En wij steunen ook eigenlijk de mensen zoals de heer Ros en de andere fracties die de financiële onderbouwing toch wel heel duidelijk en waarschuwingen op dat terrein willen zien. We verwachten dat van de indieners van de motie die in de steigers staan, dat ze ook aan gaan geven hoe ze die financiële onderbouwing gaan realiseren. Want dit gezegd hebbende mijnheer de voorzitter, ga rustig verder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we dat doen. En dan vraag ik of voldoende gelegenheid is geweest voor vragen en meningen? Dat is het geval. Dan ga ik aan de wethouder vragen of hij voldoende weet om verder te kunnen gaan?

De heer Van Os: Ja. Voorzitter. Ik weet meer dan voldoende, dank aan alle fracties dat ieder geval de twee onderdelen waarvoor we dit consulteren op uw goedkeuring kan rekenen. Dat is fijn en daar kunnen we ook verder mee aan de slag. Nou is het al 22.50 uur en we moeten er geen afwijking van maken, maar de heer Kooijman triggerde mij wel even. Dus hij had een mening met betrekking tot regel dat aan de voorkant. Ik ga ervan uit dat dat bedoeld was voor de commissieleden en niet zozeer voor het college, want het college voert haar eigen koers ten opzichte van raadsleden en wat de commissie onderling daarmee... Maar dat was denk ik niet een opmerking dan wel een vraag aan het college? Dat nog even ter duidelijkheid.

De voorzitter: Daar wil de heer Kooijman natuurlijk wel op reageren, de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja. Ik zal het zo zeggen een goed verstaander heeft maar een half woord nodig, voorzitter. Dus ik denk dat degene om wie het gaat best wel snappen waar het heen moet. Wij gaan er allemaal van uit dat hier goede verstaanders zitten. Wethouder wilt u nog iets zeggen na deze opmerking?

De heer Van Os: Nee, maar zeker, ik wil wel graag even afsluiten vanuit het college dat het fijn is dat dat op zo'n manier kan. Ik hoop dat de commissie het ook waardeert dat we het op zo'n manier voorleggen en dat we in de openbaarheid dit soort ja, toch wel grote onderwerpen kunnen bespreken dus dank daarvoor. En wij gaan voortvarend aan de slag met de realisatie van het recreatiecentrum. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. En de medewerkers van het zwembad die moesten lang wachten, maar het is toch nog op een beetje redelijke tijd afgelopen. Dan gaan we dit afsluiten want we hoeven niet over te... Het gaat niet naar de raad dus zijn wij hiermee aan het einde van het agendapunt en we danken ook van ambtelijke zijde de aanwezigheid in het ja- en nee-knikken.

10. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: De mededelingen van de gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen? Alle wethouders schudden van nee. Zijn er vanuit de commissie mededelingen over gemeenschappelijke regelingen? Ook dat is niet het geval.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Dan mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen? Ook niet.

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, hebben de leden nog vragen aan elkaar? Ik zie in ieder geval bij de VVD, maar dat is onderling. Of u nog vragen had aan andere leden dan de VVD-fractie? Dat is niet het geval.

13. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Agendapunt 13 ter kennisneming raadsinformatiebrieven, is er iemand die agendering van een raadsinformatiebrief wil die daar opgesomd is? Dat is niet het geval. Mocht u tot andere inzichten komen kan dat alsnog.

14. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 14 ter kennisneming overige stukken, dezelfde vraag. Is er iemand die wat wil agenderen? Is niet het geval.

15. Sluiting

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 15. Dat wordt het kortst durende agendapunt. Dat is de sluiting. En ik sluit hiermee de vergadering en ik dank u dat het voor 23.00 uur klaar is.