

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen wonen 9 januari 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. Ik doorkruis uw geanimeerde gesprekken en ik open hiermee de commissievergadering Samen leven. Herstel, Samen wonen. Oorspronkelijk heette deze namelijk gecombineerd, maar het is alleen maar Samen wonen onderwerpen. Eerste bijeenkomst in het nieuwe jaar. U bent vast weer met nieuwe energie hier naartoe gekomen. Het is het laatste complete jaar voor de verkiezingen. Dus mooi een jaartje om te vlammen. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Ik heet ook iedereen welkom. En niet alleen de commissieleden, maar ook de wethouders, de mensen op de publieke tribune, de pers en ook de nieuwe pers. Wendy Harreman van De Combinatie, hartelijk welkom. Veel succes. Ook welkom aan de heer De Lange van de Rekenkamer. En ook een speciaal welkom voor Youri Ruinard, ons nieuwe burgerraadslid van de Partij van de Arbeid, die een van de volgende keren ook officieel beëdigd zal worden. Er ligt een agenda voor. Kan die uw goedkeuring wegdragen? Dat is het geval, dan is die bij deze vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: En gaan we naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. En we zullen het niet langer maken dan nodig is, er heeft zich niemand aangemeld.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 14 en 28 november 2024

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 3, vaststellen besluitenlijsten commissie Samen wonen van 14 en 28 november 2024. Zijn er opmerkingen of vragen op en over het verslag van 14 november? Ik zie geen reacties, dat betekent dat die bij deze is vastgesteld. Zijn er opmerkingen of vragen over het verslag van 28 november? Ook niet? Ook vastgesteld. Dan gaan we naar de acties. En gebruiken daarbij de versie van 28 november. Actie nummer 4, ontwerpprogramma Geluid en Lucht. De vragen van de ChristenUnie en Leefbaar Ridderkerk zijn beantwoord en gevoegd bij de vergaderstukken van de raadsvergadering van 21 november onder agendapunt 7. Dus die is daarmee afgehandeld. Actie 5, gebruik toestel OKK in de Werf. Kan vanuit het college een streefdatum worden genoemd? Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dit is bij OZHW onder de aandacht gebracht, dus die kan afgedaan worden. Het is gebeurd.

De voorzitter: Dan wordt die als gereed gemeld. Agendapunt, actiepunt 6 en 7. PP 't Ronde Sant en programma Lucht en Geluid. De vragen zijn schriftelijk beantwoord en bij de vergaderstukken voor de raad van 21 november geplaatst. Zijn dus afgedaan. En dan nummertje 7, en dat had 8 moeten zijn, tarieventabel afvalstoffenheffing. De vraag is schriftelijk beantwoord en bij de vergaderstukken voor de raad van 12 december geplaatst. Is ook afgedaan. En dit agendapunt nu ook.

4. Rapport Rekenkamer Ridderkerk Sturen op woondoelen

De voorzitter: Agendapunt 4, rapport Rekenkamer Ridderkerk Sturen op woondoelen. En ik nodig de heer De Lange uit om hier voor mij plaats te nemen. De voorzitter van de Rekenkamer, de heer Démoed, is niet aanwezig vanavond. En in zijn plaats zal de heer De Lange de taken waarnemen. Ik zal eerst een rondje doen hoe we dit gaan aanvliegen. Dat is bij u allemaal bekend. En dan is het even voor iedereen helder. Eerst krijgt

het lid van de Rekenkamer gelegenheid om een inleiding en toelichting te geven op het rapport. Dan krijgen de commissieleden gelegenheid tot het stellen van vragen aan de Rekenkamer. Dat gaat per fractie, één spreker. Nadat alle vragen zijn gesteld, krijgt de Rekenkamer de gelegenheid om een aantal afrondende opmerkingen te maken die zij nog graag onder de aandacht van de raad wil brengen. In dit geval de commissie, maar ten behoeve van de raad. Dan, als de commissieleden daar behoefte toe hebben, dan kunnen ze vragen stellen aan de griffier. Ik heb vergeten te melden dat de griffier Van Straalen afwezig is vanwege ziekte en dat hij wordt waargenomen door de heer Slingerland. Die zal dus in dit geval bij dit punt ook optreden. Dan kunnen de vragen worden gesteld aan hem over het raadsvoorstel en het ontwerpraadsbesluit. En indien de griffier behoefte heeft, kan hij het voorstel nog toelichten. Dan krijgt wethouder Van der Duijn Schouten de gelegenheid om op het rapport en het raadsvoorstel te reageren. Dat is het. Dan beginnen we met het eerste punt. En dan geef ik het woord aan de lid van de Rekenkamer, de heer De Lange, om een inleiding en toelichting te geven op het rapport. Aan u het woord.

De heer De Lange: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het belang van wonen, daar hoeven we het denk ik niet over oneens te zijn. In deze tijd is wonen een zeer actueel en een zeer kwetsbaar punt in Nederland. Het onderzoek initieel was gericht op grondbeleid, maar al snel bleek dat er aan grondbeleid niet zo heel veel nog is in Ridderkerk. De grondpositie van de gemeente is zeer beperkt. Daar heeft het onderzoek zich al vrij snel uitgebreid naar, wat zet de gemeente Ridderkerk in allemaal voor beleidsmiddelen voor wonen. Dat is toch wel echt de hoofdrichting van dit rapport geworden. Waar je denkt van, hoeveel woningen hebben, hoeveel mensen willen een woning, wat moeten we bouwen, hoe moeilijk kan het zijn, zie je dat dit een buitengewoon ingewikkeld beleidsterrein is met allerlei provinciale lijntjes, diverse verschillende gemeentelijke beleidstukken. En met name die complexiteit, die komt denk ik duidelijk in het rapport naar boven van, raad, waar vindt u nog in alles wat hier speelt, enigszins helder van, wat is nou de ambitie van de gemeente, wat is de plannen van de gemeente en wat zijn nou werkelijk de resultaat van de gemeente? En daar hebben we enigszins geprobeerd een tipje van de sluier op te lichten, maar zelfs de deskundige, we pakken als Rekenkamer een iets andere insteek tegenwoordig. We zijn ooit begonnen met vooral adviesbureaus, maar we proberen nu echt meer expertisebureaus in te huren voor dit soort onderzoeken. Zelfs de echte deskundige had van, sommige stukken rapportage, sommige cijfers zijn zelfs voor mij als expert, zei die betreffende persoon, zijn naam weet ik niet meer, heel moeilijk te duiden. Dus dan is het voor jullie als raad denk ik nog een stuk moeilijker. Die samenhang en die concreetheid daar heeft denk ik zowel het college als de raad heeft daar baat bij om dat proberen duidelijker te krijgen. Dus gezamenlijk streven naar, en dat wordt er ook duidelijk als advies gegeven, naar iets van een dashboard-achtig gebeuren dat je echt duidelijk kan zien van, en ook naar de burgers toe trouwens, van, dit willen we, dit zijn ook wel afspraken die we bijvoorbeeld provinciaal hebben gemaakt. Hier zijn we nu mee bezig, dit zijn vaste plannen, dit zijn nog wat minder vaste plannen. En ja, dergelijke inzicht is denk ik voor alle partijen buitengewoon waardevol en dat is dan ook denk ik het belangrijkste advies wat de Rekenkamer hier geeft. Even verder kijken. De tweede, wat ook wel een belangrijke is die hier naar voren komt, is dat er nog best, en zeker met de nieuwe wet op de Wet ruimtelijke ordening, ja toch? Omgevingswet heet die tegenwoordig, dank u wel. Met de nieuwe Omgevingswet zijn die middelen verruimd, dat er meer beleidsmiddelen beschikbaar zijn dan nu toegepast worden. En dat vraagt misschien wel een iets andere insteek van de gemeente naar de partijen die bouwen, met name de private partijen. Maar het idee is toch wel dat dat de moeite waard is om daar naar te kijken en daar proberen een wat uitgebreider spectrum van die mogelijke beleidsmaatregelen om die in te zetten. En die liggen met name rondom het ruimtelijke spoor, rondom...Nou goed, dat heet tegenwoordig niet meer, nou ben ik het alweer kwijt. De nieuwe, het is de omgevingsplan nu, nee? De omgevingsvisie? Zou ik even moeten spieken. Dus in ieder geval die Omgevingswet, om die middelen beter te gaan inzetten, dat is echt wel het advies wat wij hier geven. Verder inhoudelijk ziet het er dus naar uit dat de ambitie die er ligt, dat die nog steeds wel haalbaar is.

Dat is toch wel het beeld, we hebben niet kunnen doorprikken van, we lopen echt ver achter. We zien wel die terugval in bepaalde, omdat er gesloopt wordt, terugval die later weer ingehaald moet worden. Dat is wel iets wat absoluut de moeite waard is om scherp op te zijn. Maar het is nog niet zo dat we hebben echt kunnen constateren van, we gaan de doelstellingen nooit halen. Maar het grote probleem ligt hier rondom, is het nou wel duidelijk of we die doelstellingen halen? Zijn die cijfers nu wel helder voor alle partijen die daarmee bezig zijn? En daar wou ik eerlijk gezegd mijn toelichting bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. En daarmee is bij ons weer gelijk het onderwerp opgefrist en komt alles terug in het geheugen. En dan is er nu gelegenheid om vragen te stellen. En ik inventariseer even de fracties die daarvan gebruik willen gaan maken. Vier vragen door de ChristenUnie. Twee vragen door Leefbaar Ridderkerk. Vijf vragen door het CDA. Vier vragen door de Partij van de Arbeid. Eenmaal, andermaal. Dan is het woord aan mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk om de twee vragen te stellen.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. In het Rekenkamerrapport staat ook vermeld dat bij conclusie 5 nog niet alle instrumenten voor sturing op woondoelen worden gebruikt. Daar staat onder andere staan de startersleningen tussen. Is de Rekenkamer niet geïnformeerd dat we daar wel beleid voor hebben? Dat we dat recentelijk nog geactualiseerd hebben? En met betrekking tot de informatievoorziening van de raad, krijgt de Rekenkamer ook al een raadsinformatiebrief te zien hoe we op de hoogte gehouden worden? Dat was het even voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Startersleningen, ik weet niet als we die gemist hebben waarom we die gemist hebben. Ik weet niet hoe recent dat is. Het is nu ook een periode dat we naar gekeken hebben. Ik weet niet of dat in die periode speelde. Raadsinformatiebrieven, zover mij bekend hebben alle raadsinformatiebrieven zijn door de onderzoekers doorgenomen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA, u wilt stapelen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Stapelend op de tweede vraag van mevrouw Kayadoe. Als aanbeveling voor het college geeft de Rekenkamer aan dat het college de raad moet betrekken bij verschillende initiatieven. En ik denk ook dat mevrouw Kayadoe daarop doelde, we als raad inderdaad veel raadsinformatiebrieven krijgen over intentieovereenkomsten, wat er op dit moment gebeurt, hoeveel woningen er worden gebouwd. En in die aanbeveling gaat u in het tweede gedeelte meer in op de inhoud, maar ik wil focussen op het eerste gedeelte, namelijk dat u aangeeft als Rekenkamer, betrek de raad meer bij dit soort initiatieven. Maar waar denkt de Rekenkamer aan? Want we krijgen inderdaad al best wel veel informatie vanuit het college en als we informatie tekort komen dan vragen we daar ook om als raad. Regelmatig ook in artikel 41 vragen. Dus ik vroeg me af, waar doelt de Rekenkamer op bij aanbeveling 4 richting het college? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Waar de Rekenkamer hier op doelt is dat de raad wel vaak geïnformeerd wordt, maar dat de raad dat informeren ervaart als, en het is al helemaal voldongen en we kunnen er niet meer op sturen. En de uitdaging die hier ligt is denk ik om de interactie tussen de raad en het college hier iets naar voren te halen, dat er geïnformeerd wordt in de fase dat de raad nog wel daadwerkelijk kan sturen op de plannen die er dan liggen.

De voorzitter: Dan zijn we klaar. De heer Mijnders van het CDA wil nog een keer stapelen. Gaat u verder.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp het antwoord en ik denk dat heel de raad ook echt wel aan het zoeken is van, wat is nou het juiste moment. Maar regelmatig als er een intentieovereenkomst is getekend door het college, dan wordt op zeer korte termijn worden we als raad op de hoogte gesteld door middel van de raadsinformatiebrief. Dus ik vroeg me af, aan welke eerdere momenten denkt dan de Rekenkamer waarop we dus, als er al iets duidelijk is, waar we als raad dan eerder op geïnformeerd zou kunnen worden door het college?

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Dat betekent dat in een eerder voortraject duidelijkere, scherpere kaders voor wat er in dat gebied zou moeten komen, gesteld moeten worden dan nu het geval is. En dan kom je bij die omgevingsplannen terecht.

De voorzitter: Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik denk wel dat ik de verwarring een beetje begrijp. Want volgens mij ligt het erom dat we wel geïnformeerd worden, maar dat we niet aan de knoppen zitten. Dus een informatieplicht vanuit het college is volgens mij niks mis, maar moeten we nou onszelf kijken van, wat willen we met die informatie doen? En dan zou het bijvoorbeeld kunnen dat je zegt van, als er intentieovereenkomsten gesloten worden, zetten we die bijvoorbeeld standaard op de commissieagenda. En als er dan niks over is, dan kan je hem gewoon laten passeren, om het zo maar te zeggen. Maar daardoor heb je wel een moment dat je in ieder geval zegt van, dan zijn we iets meer in controle. Zou dat iets zijn? Dat is richting de commissie ook.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Inderdaad, dat is waar jullie naar op zoek moeten. Een iets eerdere vorm om niet alleen maar geïnformeerd te worden, maar ook daadwerkelijk te kunnen sturen. Want dat is natuurlijk het vraagstuk wat hier ligt.

De voorzitter: Misschien mag ik er als voorzitter van deze commissie op wijzen dat alle raadsinformatiebrieven op elke agenda staan en geagendeerd kunnen worden door middel van een gespreksnotitie. Dus de raad kan zelf ervoor kiezen om die knoppen te pakken. Dan zijn we door de vragenronde van mevrouw Kayadoe heen en gaan we naar de heer Kooijman, ChristenUnie. U heeft vier vragen, ik stel voor, twee om twee. Als het heel ingewikkeld is mag het ook met eentje los.

De heer Kooijman: Nee, ik denk dat het twee om twee kan. Allereerst even over de twee casussen die zijn toegepast. Kunt u nog aangeven wat de overwegingen zijn geweest om juist voor die twee casussen te kiezen? Dus die van de Knarrenhof en de Blaak. En de tweede vraag is dat, die twee casussen zijn voorbeelden van voor de Omgevingswet. U had het er net ook al eventjes over. In uw aanbevelingen geeft u bijvoorbeeld aan om juist ook meer voor gebieds- en kavelpaspoorten op te laten stellen. Waar we ook als raad meer zeggenschap over kunnen hebben. En hoe past dat wat u betreft in de nieuwe manier van werken binnen de Omgevingswet? De casussen zijn van voor de Omgevingswet. U maakt op basis van die casussen conclusies, of aanbevelingen, eerst conclusies en dan aanbevelingen over, wat zouden we moeten doen om dat soort situaties te verbeteren. Maar inmiddels gaan we, vanaf dit jaar gaan we werken met, of vanaf vorig jaar is het

al inmiddels, werken met de Omgevingswet en is de systematiek wat anders. En mijn vraag is, op welke wijze past uw aanbeveling dan in de nieuwe werkwijze in de Omgevingswet?

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: De casussen zijn met name gekozen vanuit het oorspronkelijke plan van dit onderzoek om op basis van grondposities van de gemeente te kijken van hoe die gebruikt worden. Dus dit waren de projecten waar nog de gemeente iets over de grond van die betreffende casussen te zeggen hadden, zover ik weet. Ik zie grote vraagtekens op uw hoofd. Op die tweede, dat moet ik later even uitzoeken, dat heb ik niet paraat. Dus dat kunnen we later nog eventueel beantwoorden die vraag.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat die vraag schriftelijk wordt beantwoord achteraf. En dat die voor de raadsvergadering via de griffie wordt toegestuurd. Gaan we naar de volgende twee vragen van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Even misschien nog een kleine toelichting op de frons vanuit het eerste antwoord. Ik denk dat de Knarrenhof daar was wel een grondpositie van de gemeente, maar voor de Blaak volgens mij niet, want dat was gewoon van de woningbouwcorporatie. Ik was even verbaasd over net uw opmerking toen u aangaf, enerzijds gaf u eerst aan dat de raad niet helemaal in controle kan zijn omdat de monitoring, dat dashboard ontbreekt. Dat kan ik ook teruglezen uit het rapport, maar vervolgens geeft u nu ook aan van, nou maar, wel geruststellend, de ambities zijn nog steeds haalbaar. Het is nog niet zo dat we hebben kunnen constateren dat de ambities niet haalbaar zijn. Maar waar heeft u dat dan op gebaseerd? En, maar het is misschien ook wel een lastige vraag hoor, dus u moet maar kijken of en hoe u daarop kan reflecteren. Ik heb de reactie van het college gelezen op basis van de conclusies en de aanbevelingen. Als ik dan eventjes het geheel grofweg plat sla dan zeggen ze van, de aanbevelingen die u doet en de conclusies die u trekt, het valt allemaal met me mee. Dus de samenhang die is er wel degelijk, rapporteren doen we wel degelijk in de P&C-cyclus, in de raadsinformatiebrieven. Dus ik vind dat ze dat wel heel erg nuanceren en dat maakt het voor mij als raadslid ook wel erg lastig om nou te gaan wegen van, wat is nou de waarheid? En ik ben wel benieuwd of u kan reflecteren op de reactie van het college? Want ik heb natuurlijk wel een nawoord gelezen van de Rekenkamer, maar die gaat eigenlijk niet echt sec in op de reactie van het college.

De voorzitter: Deze vragen aan u geleid ik door aan de heer De Lange. Aan u het woord.

De heer De Lange: We hebben niet kunnen constateren dat de ambities niet haalbaar zijn. Dat hebben we niet hard kunnen doorprikken. Dus zeker weten dat ze haalbaar zijn, dat kunnen wij niet zeggen. Dat heb ik geloof ik wel zorgvuldig geformuleerd daarstraks. Ik denk dat de crux met name zit rondom, welke type woningen worden nu waar gebouwd? En dat die sturing daarop dat die niet gegarandeerd kan worden in de setting zoals het nu plaatsvindt. Aantallen, het is met name die sturing van, wat gebeurt waar. En met name richting starterswoningen, richting seniorenwoningen, dat soort zie je dat we daar kwetsbaarheden zien die echt wel denk ik verbetering vragen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Vraag aan de heer De Lange dan, op basis van uw laatste antwoord, ik begrijp wat de heer De Lange zegt, is het dan zo dat er een andere zienswijze is op hetgeen wat er aan de hand is? Dus dat het college er anders naartoe kijkt als dat de Rekenkamer er naartoe kijkt? Of zegt u, ik snap wel wat het college

bedoelt, maar wij doelden op iets anders. Wij doelden namelijk op het type woningen bijvoorbeeld. Dus dat u op iets anders doelt dan waar het college op reageert.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Nu moet ik even echt de reactie van het college opzoeken dan.

De voorzitter: Ik zeg het even voor de luisteraars thuis, de heer De Lange vraagt...Neemt u maar even de microfoon.

De heer De Lange: Welk punt precies van de reactie van het college is dit? Nu staat hij aan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u. Ik gaf aan, het is meer door de oogharen heen lezend, eigenlijk alle aanbevelingen waar het college eigenlijk stelselmatig zegt van, het valt wel mee, het is niet zo erg. En we rapporteren wel degelijk, er is wel degelijk samenhang. Dus eigenlijk op alle aanbevelingen 1 tot en met 5 wordt op die manier gereageerd, is mijn veronderstelling.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Ik denk dat wij daar het beeld krijgen dat het college een iets meer geïnformeerde en ook iets meer in controle zijnde positie ten opzichte van dit vraagstuk heeft dan de raad. En dat van daaruit het college inderdaad het beeld heeft van, we hebben dat best wel in de vingers, zij gaan ook al die overeenkomsten aan et cetera, terwijl wij juist op zoek zijn naar, wat is de rol en de positie van de raad in deze? En daar, en dat is ook uit die workshop gebleken, de raad vooral heeft van, we worden met voldoende feiten worden we gezet, we worden geïnformeerd, maar die sturing die is wel heel miniem vanuit de raad. En ik denk dat daar dat verschil in zit.

De voorzitter: Het antwoord is helder voor de heer Kooijman. Dan is de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid aan de beurt. Aan u het woord. Vier vragen, twee om twee. Als het complex is ook eentje mag.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het twee om twee doen. Er is een beperkt benchmarkonderzoek ook uitgevoerd en daarbij is er dan gekeken naar, ook naar Hendrik-Ido-Ambacht, Krimpen aan den IJssel en Capelle aan den IJssel. Onze vraag is, waarom specifiek deze drie gemeenten? En de tweede vraag, op een gegeven moment wordt aangegeven dat de gemeente stuurt op een maximum aantal woningen, maar dat je ook op een minimum aantal woningen zou kunnen sturen. Wat is het voordeel van het sturen op een minimum aantal? Kunt u dat iets meer concreet maken? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Dank u, mijnheer de voorzitter. Benchmark is altijd zo vergelijkbaar mogelijke gemeenten in aantal inwoners, aantal oppervlak en dat soort zaken. En deze kwamen daar goed in de buurt. Ik denk ook dat ze heel leerzaam zijn geweest. Dus daar komt die keuze vandaan. Als je op een minimum aantal gaat zitten, dan kan je toch wel een beetje de grootte van de woningen beïnvloeden. Met een maximum aantal dan heb je heel gauw dat het eronder kan blijven en dat je relatief grote en dure woningen krijgt. Terwijl je via een minimum aantal natuurlijk wel echt kan sturen op wellicht minder dure en wat meer starterswoningen, et cetera. Er zijn nog andere manieren om dat te doen, maar die grijpen wel op elkaar in, al dat soort kaders die

je stelt voor dit soort ontwikkelingen. Dus vandaar dat dat sturen op een minimum aantal echt een interessant punt kan zijn.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Op het laatste antwoord nog even voortbordurend. U zegt, met een minimum aantal kun je makkelijker sturen op betaalbare woningen. Als ik het dan voor mezelf even concreet maak, stel je stuurt op een maximum aantal van 35 woningen, dan zegt u eigenlijk, dat kunnen dan 35 hele dure woningen worden, maar op het moment dat we zouden zeggen, minimaal 35 woningen, dan zou je dat nog met een aantal betaalbare woningen kunnen opplussen. Eigenlijk die gedachte. Kunt u daar, of ik dat zo voldoende concreet, kunt u daar nog even op reflecteren? Mijn andere vragen die betreffen, het ging net ook al, wanneer draait de raad nu aan de knoppen? Er wordt een opmerking gemaakt over, als het college de initiatiefovereenkomst al gesloten heeft. Maar er wordt voorgesteld over die programmatische en stedenbouwkundige kaders. En dadelijk onder de Omgevings, of nu onder de Omgevingswet is dat het omgevingsplan. Maar zegt de Rekenkamer hier dan eigenlijk, ga als raad met het college in gesprek over het omgevingsplan? Of ziet u het nog voor zich dat het college het omgevingsplan presenteert en dat de raad daar dan op eventueel aanpassing op aanbrengt? Kunt u daar iets over zeggen? En mijn laatste vraag, die betreft de opmerking dat op een gegeven moment op bladzijde 7 wordt geconstateerd dat de gemeente zich wel afhankelijk vaak voelt van de initiatiefnemer van een woningbouwproject. Zeker ook als het particuliere grond betreft. Kunt u dat nog wat nader toelichten? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Dank u, mijnheer de voorzitter. Als je max 35 neemt, dan kunnen het ook drie hele grote worden. Om het maar even zo extreem neer te zetten. Want je hebt alleen maar een maximum gestuurd. Ja, ik chargeer nu even, ik trek het even, maar in die richting moet je het zoeken. Dat bij een max, dan kunnen partijen eronder gaan zitten. Terwijl als je een minimum stelt, dan kunnen ze daar in ieder geval niet onder gaan zitten. Dat is het idee achter die manier van er naar kijken. Wat betreft programmatisch stedenbouwplan en omgevingsplan. Ik denk überhaupt dat de raad met het college en het ambtelijke apparaat goed moet kijken van, hoe moet die Omgevingswet nu vorm krijgen in de sturing op het woningbouwvraagstuk? In het rapport geven wij daar wel wat handreiking aan. Maar die hele implementatie van de Omgevingswet, dat is iets wat jullie zeer raakt. Wat de besturing van de gemeente zeer raakt. En daar gaan we niet op heel veel detail in. Maar dat is wel iets wat jullie heel actief met het college en ondersteund door ambtenaren eens goed moeten doornemen. Dat zou ik willen voorstellen. De afhankelijkheid van initiatiefnemers, we zien in de benchmark gemeenten die daar assertiever, actiever mee in touw zijn met proberen te sturen op die, met name de particuliere initiatiefnemers dan denk ik nu in Ridderkerk gebeurt. Veel gebeurt hier richting de woningcorporatie en that's it. En er zijn gemeenten die daar gewoon meer proberen ook particulieren, voor het karretje van de gemeente, zodanig te wijzen op maatschappelijke verantwoordelijkheid, et cetera. Dat niet alleen grote woningen gebouwd worden, maar dat die ook in het spectrum wat nodig is gebouwd wordt. Dat is een benadering. Er zijn andere benaderingen met natuurlijk gewoon de ruimtelijke inrichting die je kan bepalen, dus ook daar weer zijn verschillende benaderingen mogelijk, maar we zien daar wel dat dat iets steviger kan in Ridderkerk.

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren? Dan krijgt mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk het woord om te stapelen.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, stapelend. Als Rekenkamer heeft de twee casussen uitgebreid bestudeerd. Datgene wat u net ons vertelde, is dat sec op die twee casussen gestoeld?

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Dank u, mijnheer de voorzitter. Nee, dat is met name op de gesprekken met de ambtenaren en de gesprekken bij de betreffende ambtenaren van die andere gemeenten is dat gestoeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Mijnders, CDA. U heeft vijf vragen. Twee plus twee plus één is vijf.

De heer Mijnders: Ja, en min drie zijn er twee. Dus ik heb nog twee vragen, voorzitter. Allereerst, de heer De Lange gaf aan dat de expert af en toe schrok. U gaf volgens mij een andere term, maar dat hij af en toe ook er niet meer uitkwam. Kan de heer De Lange specifiek uitleggen van wat voor dingen de expert nou echt schrok, waar hij nou echt niet uitkwam? Wat hij dacht van, dit doet de gemeente Ridderkerk echt op een verkeerde manier. En hoe zouden we dat dan beter kunnen doen? En mijn tweede vraag is, de Rekenkamer is ook op bezoek geweest of heeft gesproken met Capelle aan den IJssel. En daarin worden ook verschillende instrumenten aangegeven die Capelle aan den IJssel meer gebruikt of gebruikt, dat doen wij in Ridderkerk niet altijd. Er wordt onder andere over optoppen gesproken. Zelfbewoningsplicht, maar die hebben we wel in Ridderkerk. En nog drie andere opties. En de Rekenkamer adviseert om ons als raad daarmee aan de slag te gaan, om daar iets mee te doen. Dat lijkt ons fractie wel interessant. Maar heeft de Rekenkamer ook doorgevraagd bij die gemeente of deze vijf instrumenten ook echt daadwerkelijk werken en ook echt daadwerkelijk resultaat hebben gehaald? Dus is het advies van de Rekenkamer meer van, die instrumenten gebruikt die gemeente, jullie nog niet, dus het zou een idee kunnen zijn. Of heeft de Rekenkamer ook echt ontdekt bij die gemeente van, ze hebben ook echt nut. Ze hebben echt een vooruitgang gebracht daar in die gemeente, Ridderkerk, jullie moeten dat ook doen. Dat waren de twee vragen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Lange

De heer De Lange: Dank u, mijnheer de voorzitter. De puzzel zat bij de expert met name rond de getallen, rond de definities van die getallen, welke woningtypen worden nu waar gebruikt en verschillen in rapportages. Bijvoorbeeld dat het percentage sociale woningen van het ene jaar naar het andere jaar veranderde wat we niet helemaal de herkomst van konden duiden. Dus daar zitten verschillende manieren van rekenen, verschillende manieren van modelleren van de totale, van alle woningen in Ridderkerk zitten daarachter, die we niet helemaal duidelijk konden krijgen. Dus daar eenduidigheid in creëren is denk ik wel echt een voorwaarde om tot een goede rapportage of een goed dashboard voor woningbouw in Ridderkerk te komen. Zover ik weet zijn alle voorbeelden die door de referentie, door de benchmark gemeenten zijn genoemd, voorbeelden die daar goed werken. De precieze effecten en resultaten die hebben we niet in kaart gebracht. Maar dit vloeit voort uit de gesprekken met de betreffende ambtenaren bij die gemeenten. En die hebben niet naar voren gebracht, dit lijkt ons goed en dat lijkt ons een goed idee. Die hebben naar voren gebracht van, wij gebruiken dit, wij gebruiken dat en wij gebruiken dat succesvol. Maar de precieze getallen et cetera daarvan, die kan ik niet geven, die hebben we niet nagevraagd.

De voorzitter: Is de vraag op beantwoording voldoende, mijnheer Mijnders? Dat is het geval. Zijn er nog spijtoptanten die alsnog een vraag willen stellen? Dat is niet het geval. Dan zijn we door de vragen heen. En dan krijgt de heer De Lange gelegenheid om, als hij dat wenst, een aantal afrondende opmerkingen te maken die u nog onder de aandacht wil brengen van de commissie.

De heer De Lange: Dank u, mijnheer de voorzitter. Wat mij het meest blijft hangen is het beeld van, misschien valt het wel mee bij de gemeente Ridderkerk. Misschien valt het wel mee bij de gemeente Ridderkerk. Ik denk niet dat het extreem zorgwekkend is. Het is wel een gemeente die natuurlijk in een situatie zit waar weinig mogelijkheden zijn, terwijl de ambitie, ook afgesproken met de provincie, toch best wel stevig is. Dus daar heeft de gemeente echt wel een uitdaging. En die ook daadwerkelijk mede gestuurd en gecontroleerd door de raad zien te realiseren, dat is denk ik wel iets waar jullie met zijn allen voor staan. En waar we hopelijk echt wel hier een aantal goede adviezen geven, goede inzichten en adviezen geven, om daar een tandje eventueel te kunnen bijzetten. Nogmaals, ik heb nu een zoon thuis wonen die ook op zoek is naar een woning, dus het komt mij na aan het hart wat hier gebeurt. Het is een stevig vraagstuk op het ogenblik in Nederland. En dat we hier iets aan kunnen bijdragen, dat hoop ik zeker met zijn allen. Dank u, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan dank ik u voor de toelichting en de beantwoording van de vragen en het reflecteren daarop. En dan mag u vanaf de publieke tribune dit agendapunt en de rest van de commissievergadering volgen. Dan is er nu gelegenheid om vragen te stellen aan de griffier, en dat is in dit geval de plaatsvervangend griffier, over het raadsvoorstel en het ontwerpraadsbesluit. En eerst krijgt de heer Slingerland gelegenheid, als hij dat wil, om het voorstel toe te lichten.

De heer Slingerland: Ik zal het even kort houden. Ik heb ook een aantal van u gisteren en eergisteren even aan de telefoon gehad. Waarbij, het is zo dat de Omgevingswet is dit jaar ingevoerd. Dat heeft een aantal gevolgen waar u in mee wordt genomen. Het is heel belangrijk, met name de omgevingsvisie, omdat u daar als raad richtinggevende kaders geeft. We hebben als griffie geprobeerd om de aanbevelingen van de Rekenkamer te vertalen in dat stelsel van die Omgevingswet. Bij beslispunt 3, de aanbevelingen 6 en 7, die zijn wat ons betreft met name om de raad inzicht te geven in de programma's voor gebieden die ontwikkeld gaan worden en duidelijkheid voor de raad van, wat komt eraan en hoe kunnen we daar invloed op hebben? Wij hebben proberen te beschrijven welke informatie wij dachten dat u daarbij nodig zou hebben. Teruglezend dacht ik, we hebben het wel heel erg concreet gemaakt. Maar dat is in ieder geval het doel van dat beslispunt 3. Om de juiste informatie te krijgen, zodat u sturing kunt geven. En voor beslispunt 4, die aanbeveling over die instrumenten die in Ridderkerk nog minder of weinig of niet gebruikt worden, om die te overwegen. Daarvan hebben wij gezegd, neem dat nou mee bij een bijeenkomst die gaat over dat woonbeleid. En ook over toekomstige regelgeving. Zodat je daar op dat moment over kan praten. Dus in plaats van, dat het is van, overweeg dat, het idee van, overweeg dat op een specifiek moment. Als er vragen zijn zal ik proberen die zo goed mogelijk te beantwoorden. Ik ben benieuwd.

De voorzitter: Welke commissieleden willen hiervan gebruikmaken? Mevrouw Van Nes-de Man, twee vragen. De heer Kooijman, ChristenUnie, ook twee vragen. Dan beginnen we met mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Als het dan gaat over die aanbevelingen die jullie willen geven. Aanbeveling bij punt 7, geef het college opdracht te verkennen welke ontwikkelingsgebieden of bouwwerken, gebieds- of kavelspaspoorten kunnen worden vastgesteld. We hadden ooit een beeldkwaliteitsplan. Ik weet niet helemaal zeker of het zo heet, maar volgens mij wel. Voor heel Ridderkerk, wat gebieden aanwees, daar wordt terughoudend gebouwd, daar wordt het vrijgelaten, daar mag je eigenlijk bouwen wat je wil en daar moet het passen in de omgeving of klassiek of hoe je het noemen wil. Bedoelen jullie daar iets dergelijks mee met die opmerking? En dan heb ik de tweede vraag, maar die is misschien straks ook aan de commissie. De heer Ros had het er net ook over. Die raadsinformatiebrieven, met name over die initiatiefvoorstellen, om die actief op de agenda te zetten. En jullie zetten erbij, of de griffie zet erbij als nota van, let op, dan kan er ook

worden ingesproken door inwoners. Dat is iets wat mij juist enorm aanspreekt. Dus hoe moeten we dat aanvliegen? Moeten we in de commissie bespreken of daar animo over is om die raadsinformatiebrieven actief op de agenda te zetten? Dus niet in het verzamelstaatje dat je een gespreksnotitie moet maken. Wat toch altijd een stukje omslachtiger is voor onze raadsleden. Of moet dat via een amendement of iets gedaan worden? Hoe pak ik dat aan?

De voorzitter: Mijnheer Slingerland.

De heer Slingerland: De eerste vraag over dat beeldkwaliteitsplan, even de aanbeveling 7, zoals die door de Rekenkamer gegeven is. Daarvan zeggen wij van, ga nou eerst kijken naar het systeem van de Omgevingswet, waarbij de omgevingsvisie eigenlijk de invulling van, eventuele invulling van gebieden, wat vroeger gebiedsvisies waren, dat zijn tegenwoordig programma's, waarvoor het college bevoegd is. Geef daar nou eens inzicht in, want dan kan de raad van tevoren zeggen van, als dat er aankomt, dan willen we daar graag bij betrokken worden. En hoe een beeldkwaliteitsplan past binnen het stelsel van de Omgevingswet, dat weet ik niet, maar dat was dus niet wat het advies is. Als u standaard dingen wilt agenderen voor de commissie, dan in principe kan de commissie daar zelf een afspraak over maken. Dus dat zou een voorstel kunnen zijn richting de commissie, maar ik kan me in dit geval ook voorstellen dat men daar eventjes over na wil denken. Dus dat je dat dan in een volgende commissie bespreekt.

De voorzitter: Voldoende, mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, vooral die laatste opmerking brengt me nu aan het twijfelen. We hebben het er nu over. Dan moet je, u zegt, erover nadenken, in de volgende commissie bespreken. Dus het is niet iets om te amenderen, begrijp ik dan. Ik ben gewoon zoekende, ik ben daar voorstander van, als die raadsinformatiebrieven actief op de agenda geplaatst worden, dat zal duidelijk zijn. Maar hoe vlieg ik dat dan aan?

De voorzitter: Mijnheer Slingerland.

De heer Slingerland: Ja, in principe is een amendement ook mogelijk. Als de raad uitspreekt door het toevoegen van een besluit om voortaan raadsinformatiebrieven over intentieovereenkomsten om die standaard te agenderen, dan is dat ook een mogelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. Ik zit er even over na te denken wat mevrouw Van Nes-de Man voorstelt, maar aan zomaar vulling voor een commissieagenda, dat is denk ik niet de bedoeling. En als je natuurlijk iets belangrijk vindt, het staat nu al op de agenda, dan lijkt me het ook niet te veel werk om een paar zinnen op papier te zetten om het alsnog een keer apart te bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mag ik daarop reageren? Oké. Wat u zegt, een paar zinnen en niet veel werk, dat deel ik dan niet met u, maar dat maakt niet uit. Maar er gaan allemaal zoveel weken overheen en je moet er wel allemaal erg in hebben. Want we hebben nu ook weer iets van 18 raadsinformatiebrieven op het lijstje staan. Soms ontglipt je er en als die nu actief op de agenda gezet worden, je hoeft er ook niks mee te doen. Als het allemaal goed is en het volstaat. Als je het idee hebt van, er is wat mee, dan staat het actief op de agenda.

Dan kan je er actief wat vragen over stellen direct aan de wethouder. En volgens mij is dat juist voor de raad een stap makkelijker.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Ik begrijp dat op zich wel, maar nu hebben we het over de woondoelen. Een andere keer komt er weer een ander onderwerp ter sprake. Dat vinden we misschien ook belangrijk. En op een gegeven moment staan alle raadsinformatiebrieven op de agenda. Ik denk dat dat echt zijn doel voorbij gaat. Ik denk dat als iets zo belangrijk is om te agenderen, dat je dan op dit moment ook voldoende mogelijkheden hebt.

De voorzitter: Misschien voordat we hier een hele discussie over hebben, dat mag best, maar in praktische zin is het misschien een idee om in het presidium eens van gedachten te wisselen hierover. En om dan zo nodig in het openbaar in de commissie, want de commissie gaat over zijn eigen agenda, om daar het gesprek te voeren. Ik ben ook best bereid om aan de griffie te vragen om er een keer een agendapunt voor in te ruimen om dit zo te bespreken. Mijnheer Ros, wilt u alsnog? Aan u het woord.

De heer Ros: Ja, volgens mij hoort het hier wel thuis. Want we hebben het nu over de sturing en hoe we als raad in controle kunnen zijn op dit gebied. En zeker met de nieuwe Omgevingswet. Dus we willen, ik denk dat we het met zijn allen eens zijn dat we niet helemaal achteraf alleen tekenen bij het kruisje als de woningen al verkocht zijn. En we worden keurig netjes geïnformeerd door het college. Dat ben ik mee eens. Maar daarmee zijn we nog niet dat we daar actief iets mee doen. En daar, volgens mij ziet dit op dat we actief, en alleen als de intentieovereenkomst bijvoorbeeld getekend is op dat moment of een ander moment. Maar dat je die raadsinformatiebrief, dat zijn er misschien, zullen er twee per jaar zijn. Misschien iets meer. Het gaat natuurlijk ook pas om de raadsinformatiebrief in de projecten die meer dan 11 woningen betreffen en meer dan zoveel vierkante meter.

De voorzitter: De heer Mijnders van het CDA was goed in tellen, dus misschien dat hij u nog wat kan helpen met het aantal brieven. De heer Slingerland, die wil reageren.

De heer Slingerland: Ik keek ook nog even naar het geadviseerde besluit 3.2.2, waarbij eigenlijk ook is aangegeven dat deze discussie misschien gevoerd kan worden in de bijeenkomst die dan in het najaar gepland wordt. Dus ik weet niet of dat voldoende is of dat u inderdaad, ik zie mevrouw Van Nes al nee schudden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Nee, het lijkt mij beter om dit, of dan, ik moet misschien een amendement maken, moet ik even over nadenken, of dat we in de commissie daartoe besluiten, want als ik het goed lees, zou dat ook mogen. Vooropgesteld natuurlijk dat er een meerderheid voor is, dat is logisch, maar om dat nu te doen, en dan kunnen we het juist in het najaar evalueren, dat je dan misschien zegt, we worden nou, de agenda puilt nou helemaal uit van de commissie, laten we met elkaar besluiten dat dit een stap te ver is geweest. Maar liever zo, als dat je achteraf zegt van, alles blijft hangen en we zijn allemaal zoekend. Dus als wij wat makkelijker bediend worden, is het voor ons ook iets eenvoudiger te behappen, denk ik.

De voorzitter: Ik zie drie handen omhoog die willen reageren. Ik begin met de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, ik begrijp de worsteling ook wel die mevrouw Van Nes en de heer Ros aangeven. Daar worstelen wij als CDA-fractie ook wel mee. Wat is nou het juiste moment om als raadslid een keer vragen te stellen over een intentieovereenkomst, over een project? Want we hebben regelmatig het gevoel gehad dat je net iets aan de vroege kant bent of net iets aan de late kant. Daar worstelen wij als CDA-fractie ook mee. Maar het is ook meerdere keren aangegeven, we hebben ook wel de middelen ervoor om dat aan te kaarten. Dat is ook een actie die we als CDA-fractie binnenkort ook gaan oppakken. We gaan ook proberen te kijken hoe dat werkt. We zullen binnenkort ook met een gespreksnotitie komen over het gebied van Trelleborg om te kijken, is dit nou het juiste moment om ook die vragen te stellen? Om de tweede vraag van mevrouw Van Nes te beantwoorden, of het altijd gelijk op de agenda moet komen, zullen wij als fractie nee tegen zeggen. Want ik denk dat de heer Van Zwienen het wel terecht aangeeft dat ondanks dat we het alleen maar over woningen onderwerpen zouden hebben, qua raadsinformatiebrieven, zou het nog eventueel behapbaar zijn. Maar er zitten nog veel meer raadsinformatiebrieven tussen op dit moment op de agenda, die wij als CDA-fractie ook reuze interessant vinden om te bespreken. Alleen als wij dat zouden willen, dan moeten we dat zelf agenderen, is onze mening. En anders wordt de agenda gewoon veel te vol. Dus naar onze mening hoeft het niet dat een raadsinformatiebrief altijd meteen op de agenda komt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Kooijman nu hierop wil reageren. En dan krijgt u eerst het woord, want de heer Rijsdijk heeft zich ook gemeld.

De heer Kooijman: Ja, maar eigenlijk is het hetzelfde als mijn reactie die ik al eerder had willen geven, want het begint aardig op een debatje te lijken. Wij waren als fractie van plan om, juist ook al als een van de onderdelen, dit punt ook in het debat te willen bespreken met de raad van, hoe willen wij nu als raad in controle zijn? Doen we dat via de commissie? Doen we dat via de huidige instrumenten die we hebben? Willen we daar op een andere manier mee omgaan? Dus mijn voorstel zou zijn om ook dit onderwerp gewoon te betrekken in het raadsdebat.

De voorzitter: Dat is helder en dan zien we dat tegemoet. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik denk ook wel dat we gewoon goed geïnformeerd worden. Ik denk alleen dat we allemaal ook op zoek zijn op een gegeven moment naar iets van dialoog. En wat ik zelf wel charmant zou vinden is, we hebben nu het proces met de hoogtevisie en de visie op de agrarische gronden. En daar wordt de commissie eigenlijk heel erg bij betrokken. En ook in fases kun je dan meedenken. Vervolgens gaat het college dan een stapje verder en kun je daar weer op reageren. Zoiets zou ik me bij bepaalde grote initiatieven ook wel voor kunnen stellen. Wij zouden daar eigenlijk wel graag het gesprek tijdens zo'n bijeenkomst ook over willen voeren met het college tijdens een van die bijeenkomsten die georganiseerd zou gaan worden. En ik zou daar dadelijk ook wel de mening van de wethouder over willen horen. Omdat de hele raad toch worstelt met het moment, wanneer kun je nu nog aan de knoppen zitten? Wat zou dan passend zijn? En wij vinden op zich dat proces, hoe dat loopt met die hoogtevisie dat je dat misschien wel vaker zou kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik werd even net getriggerd door de heer Mijnders van het CDA. Een aankondiging voor een gespreksnotitie, hartstikke leuk. Maar is dan ook de bedoeling dat dan de routing ook gelijk besproken wordt van, waar heb je als raad wel of geen invloed op? Is dat een beetje de insteek dan van een gespreksnotitie wellicht?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Goede vraag. Dat zou er best wel eens in kunnen zitten, ja.

De voorzitter: Heeft u zo voldoende denkstof gekregen om te besluiten hoe u zich in het debat op moet stellen? En daar mag ik misschien als voorzitter nog aan toevoegen dat mij ook voorstellen hebben bereikt om de agenda juist te ontlasten en iets naar een andere commissie over te hevelen. Dus ik zou u willen aanraden om dat aspect ook mee te nemen. Dan ben ik even...Mijnheer Kooijman, u heeft ook nog vragen. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik ben ook aan de beurt nu dan? Ik had ook inderdaad twee vragen, even een praktische, bij 3.1 en bij 3.2, daar wordt gezegd, het college te verzoeken. Normaal gesproken zijn we gewend, als we een motie bijvoorbeeld aannemen, dan wordt het college geacht om daar wel invulling aan te geven, maar die kunnen dat naast zich neerleggen, een amendement is het altijd verplicht om dat uit te voeren. Hoe moeten we dit lezen, dat is college te verzoeken, moeten ze daar dan invulling aan geven, bedankt voor het verzoek, maar we doen het niet. Dat was de ene vraag. En het andere, onze fractie worstelt toch wel heel erg met de inhoudelijke en misschien wel juridische kloppende uitwerking van punt 3, met allemaal sub-sub-sub-onderwerpen, maar we vinden het toch best wel lastig te doorgronden. En wij wachten natuurlijk ook wel even af wat het college straks gaat zeggen, ook met name op dit aspect, of dit nou de juiste vraagstelling is. Maar stel nu dat het college straks zegt, nee, dat zouden we niet adviseren, want zo werkt dat helemaal niet, of het is niet kloppend. Hoe moeten we daar als raad dan invulling aan geven? Moet ik dan zeggen, nee, we gaan dit toch wel besluiten, of we nou het college gehoord hebben, dan moeten we dit voorstel gaan amenderen en punt 3 aanpassen of eruit halen. Ik worstel daar op voorhand erg mee. Maar misschien als het college straks zegt, fantastisch, dit is helemaal wat wij kunnen en willen en dat is de juiste invulling, dan wordt het misschien makkelijker. Maar ik was toch benieuwd of de griffier daar een antwoord op kon geven. En misschien daarbij ook in zijn algemeenheid de vraag of dit ook vooraf besproken is met de ambtelijke ondersteuning, met het college?

De voorzitter: Mijnheer Slingerland.

De heer Slingerland: Ik moet zeggen dat ik niet meer precies weet waarom wij gekozen hebben voor het woord verzoeken. Als u dat echt wilt weten, dan kan ik dat misschien nog wel nagaan. Maar het is inderdaad zo dat op het moment dat je het college verzoekt, dan is er de ruimte om te zeggen, dat doen we niet. Aan de andere kant denk ik, in zijn algemeenheid, als de raad in meerderheid het college iets verzoekt, zal het college dat niet snel weigeren. Dus dat is meer een keuze, dat je zegt, daarmee maak je het iets vriendelijker dan dat je denkt dat het een of het andere meer effect heeft. College opdracht geven zou op zich ook kunnen, maar in onze ervaring worden de verzoeken van de raad meestal wel uitgevoerd. Wij hebben wat hier staat, hebben we wel besproken met de ambtenaar. Niet met het college. Wat dat betreft is het ook gewoon een onafhankelijk advies, voorstel, van de griffie. Wij zijn van mening dat wat hier staat dat dat past en dat dit inderdaad de informatie is die u zou moeten willen hebben.

De voorzitter: Voldoende, mijnheer Kooijman? Dat is het geval. Zijn er nog spijtoptanten met vragen aan de griffier? Dan dank ik de heer Slingerland voor de beantwoording. En nodig ik wethouder Van der Duijn Schouten uit om plaats te nemen. En van ambtelijke zijde de heer Van Beekom. Er is nu gelegenheid voor de commissie om vragen te stellen aan de wethouder. En daarna mag de wethouder reageren op het voorstel. Ja, daarna. Wilt u vooraf ook iets zeggen? Dat mag wat mij betreft. U heeft het woord. Ik was net ook in twijfel, dus ik had even ruggespraak hier. Ik kreeg het omgekeerde advies, maar als u dat wenst gaan we dat zo doen.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat lijkt me op zich wel goed, want wij als college herkennen wel de worsteling. Ik heb ook een aantal jaren in uw raad gezeten, dus ik weet een beetje hoe dat gaat. Hoe krijg je nou grip op wat we in het verleden hadden, bestemmingsplannen, die kwamen aan het eind. En dan had de raad eigenlijk het idee van, je kan voor of tegen stemmen, maar heel veel anders kan je niet. We hebben dat recent met een BOPA-procedure natuurlijk ook gehad, dus ik herken dat wat u schetst wel. Tegelijkertijd denk ik ook dat uw raad ook veel bewuster daarmee omgaat dan ze misschien zelf zich realiseren, ook wat de onderzoekers hebben gerealiseerd. Want u stuurt wel degelijk. Ik bedoel, volgens mij hebben we het afgelopen jaar, naar aanleiding van 't Ronde Sant hier met elkaar, en heeft een van uw raadsleden of een groepje een gespreksnotitie geschreven, en hebben we met elkaar nadrukkelijk het gesprek gevoerd over wat u wenselijk vond op die locatie. Hetzelfde is in deze raadsperiode gebeurd over de ontwikkelingen aan de Blaak. Ook voordat daar bestemmingsplannen, zijn daar gespreksnotities geweest, is het gesprek over gevoerd. Het gesprek ging over van alles, niet over zeven of elf woningen. Dus mijn voorzichtige conclusie is dat u op dat moment andere dingen belangrijker vond dan dat aspect. Maar u doet het wel op momenten dat u iets belangrijk vindt. De twee casussen die de Rekenkamer heeft uitgezocht, 't Ronde, de Blaak en de Knarrenhof, ook daarvan, u heeft van tevoren de intentieovereenkomst nadat die getekend was, en van ons een raadsinformatiebrief gehad. De onderzoekers geven ook aan, die intentieovereenkomst is nog niet juridisch bindend, dus we kunnen nog alle kanten op. En in die raadsinformatiebrieven informeren wij u over wat er gaat gebeuren, waarom we het wenselijk vinden, dat is met name bij de Knarrenhof nadrukkelijk, uiteengezet, het aantal woningen, tot op de laatste woning nauwkeurig, het type woning, dus al dat soort informatie komt in die raadsinformatiebrief op dat moment naar u toe. Dan het rapport zelf. Je moet denk ik ook concluderen dat sommige waarnemingen bij de onderzoekers tot een andere conclusie leiden dan tot ons als college. Zo wordt, en dan moet u mij even de vrijheid geven om te citeren, aangegeven dat op een gegeven moment rond de prestatieafspraken met Wooncompas, het proces hoe dat loopt, en uiteindelijk concludeert de onderzoekers dat het toch niet goed loopt, omdat de raad met een motie komt. Onze conclusie was dat dat proces juist heel goed liep, omdat uw raad met een motie kwam. Want door die motie hebben we aan de voorkant het gesprek gevoerd, voorkwamen we dat als er al een concept ligt, u in een zienswijze procedure nog alles moet gaan sturen, en heeft u dat juist aan de voorkant gedaan. En daarmee is dat volgens mij ook weer een situatie waar u als raad het initiatief heeft gepakt, aan de voorkant bent gaan zitten, en waar het proces dus juist heel goed is gelopen, waar de onderzoekers concluderen dat het proces dus juist niet loopt. U ziet, ze constateren exact hetzelfde als dat wij doen, maar we verbinden daar wel wat verschillende conclusies aan. Ten slotte zag ik ook dat de onderzoekers nog concluderen dat als we wat meer over die zeven grondgebonden woningen aan de Blaak het gesprek hadden gevoerd, het proces daar wellicht veel soepeler zou zijn verlopen. Dan denk ik, dan zijn ze blijkbaar niet gehinderd door enige kennis van het proces wat daar allemaal speelt, want dat was daar echt niet soepeler van gegaan. Dat proces is moeizaam, daar weet u alles van, maar dat heeft weinig te maken met het feit dat daar een aantal woningen minder terugkomen. Dan, voorzitter, met betrekking tot het raadsvoorstel. Daar kunnen wij als college ons op hoofdlijnen wel in vinden. Onder advies besluit 2, het is een hele nummering, 3.2.1.2 waar wordt aangegeven bij de evaluatie te betrekken het moment waarop de raad wordt voorgenomen plan en BOPA-procedures wordt geïnformeerd nu met een raadsinformatiebrief na het aangaan van de intentieovereenkomst. Dat suggereert een beetje dat wij u helemaal niet informeren dan pas op het moment van een intentieovereenkomst en ik denk dat dat ook niet helemaal terecht is, althans niet het beeld wat daaruit ontstaat. Er wordt dit moment een visie gevormd voor de Koninginneweg, daarover informeren wij u met zekere regelmaat wat het participatieproces oplevert en u wordt iedere keer nadrukkelijk voor dat participatieproces uitgenodigd. Dus daar wordt u bij betrokken. U wordt uitgenodigd om erbij te betrokken zijn en u heeft dus al mogelijkheden om te reageren en u wordt wel degelijk geïnformeerd en we zijn nog lang niet bij een intentieovereenkomst. Hetzelfde gebeurt voor het Trelleborg terrein, er is al een keer een informatiebijeenkomst geweest, daar was u voor uitgenodigd. We

gaan u binnenkort weer een update geven vanuit de ontwikkelaar waar ze nu staan met de visie, dan komt er weer een participatieavond waar u wordt uitgenodigd, of een middag of een ochtend, ik weet dat nog niet precies. Maar er zit toch ook wel informatievertrekking naar uw raad voordat die intentieovereenkomst er is. Maar het neemt niet weg dat het advies wij ons in dat besluit prima kunnen vinden zoals het hier staat. Puntje 4 wordt gevraagd om een bijeenkomst te organiseren in de tweede helft van het jaar om u te informeren over de Wet versterking regie volkshuisvesting. Dat lijkt me prima, maar dan moet hij er wel zijn. Dat ligt op dit moment al een maandje of acht bij de Tweede Kamer en dan zijn we er nog niet in dit land. Dus als die er tegen die tijd is is dan hebben wij natuurlijk ook wel tijd nodig om ons daar zelf in te verdiepen, de ins en outs en te kijken wat dat doet. Dus als die, nou ergens in het eerste, tweede kwartaal van dit jaar komt dan kunnen we dat de tweede helft van het jaar doen, maar als onze landelijke regering daar iets meer tijd voor nodig gaat hebben dan wordt dat natuurlijk voor ons ook lastig. Dan, voorzitter, ten slotte nog een wat meer hoog over opmerking, ik heb ook nog het advies van de griffie gezien bij advies 6 en 7 of de uitwerking daarvan. Ik snap dat en ik lees wat er staat en ik begrijp dat ook op veel punten wel. Tegelijkertijd is het misschien ook nog wel goed om hier even te benoemen dat de Omgevingswet bedoeld is om zaken te vereenvoudigen en te versnellen. We hebben op dit moment nog als iemand een initiatief hier neerlegt, daar hebben wij geen invloed op, als iemand besluit om een initiatief in te dienen dan doet hij dat, nog een termijn van acht weken om daarover te beslissen. We hebben een aantal keer al met elkaar gesproken over die Omgevingswet en alles wat doet en aangegeven dat die termijnen best krap zijn, dus ik denk dat we er ook voor moeten waken dat we op tal van punten in plaats van in de versnelling die zo nodig is allerlei vertragingen in gaan bouwen, waardoor we die termijnen al helemaal in de verste verte nooit meer kunnen halen. Gewoon een algemene opmerking wat goed is, denk ik, u dat u dat aspect ook meeneemt in uw afwegingen en waar we ongetwijfeld de komende tijd nog met elkaar over te spreken komen. Voorzitter, dat, u bent het van mij meestal niet gewend bij zo'n onderwerp, maar toch maar even ook nog een kleine inkijk vanuit onze kant.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik heb er alle begrip voor dat u op dit dossier waar u zo actief in bent ook uitvoerig wilt reageren, dus dat was toegestaan. En is het nu toegestaan aan de commissieleden om vragen te stellen aan de wethouder. Wie wil dat doen? De heer Kooijman, ChristenUnie, mevrouw, vier stuks, Leefbaar Ridderkerk, twee stuks, Partij van de Arbeid, vijf. Dan beginnen we met mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ik ga voortaan ook maar zeggen dat ik meer vragen heb, dan kom ik ook eens achteraan. Eigenlijk hoor ik de wethouder zeggen ten aanzien van het raadsvoorstel, punt 4 is overbodig. Eigenlijk, maar goed, interpreteer ik dat juist, als vraag. En dan met punt 3, kennis te nemen van de aanbevelingen. Ook daar hoor ik wat overbodigheden. Interpreteer ik dat juist of denk ik nu iets te gemakkelijk?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik weet niet of dat makkelijk is, voorzitter, maar bij 4 wordt voorgesteld om in de tweede helft van het jaar een keer te kijken, wat doet nou die Wet regie volkshuisvesting. En dan ook eens te kijken naar instrumenten als splitsen van woningen, opkoopbescherming, zelfbewoningsplicht, kamergewijze verhuur. En ik denk dat het prima is als die nieuwe wet er is, daar een keer met elkaar het gesprek over te voeren. Maar wij moeten wel de tijd hebben om dat ook uit te diepen, te kijken wat het doet. En dan kunnen die andere onderwerpen prima daar natuurlijk een plekje in krijgen om daar met elkaar een keer het gesprek over te voeren van, wat willen we, wat willen we niet? En een deel daarvan zal wellicht ook al landen in de omgevingsvisie straks, hoewel die wat meer als visie hoog over, dus die hele gedetailleerdheid zal er niet in zitten. Maar het is wat ons betreft prima om een keer zo'n bijeenkomst te organiseren in de tweede

helft van het jaar, mits die wet er is. En bij punt drie heb ik aangegeven dat het besluit nu zegt dat uw raad slechts geïnformeerd wordt bij de intentieovereenkomst. En ik heb dat willen nuanceren, omdat wij juist de laatste tijd proberen om u mee te nemen en aan de voorkant bij het proces te betrekken door ook, wat ik al zei, die participatieavonden te organiseren. U daar nadrukkelijk voor uit te nodigen. Dat geven we ook aan alle initiatiefnemers mee. Nodig de omgeving uit, nodig de raad uit, zodat u in ieder geval de gelegenheid hebt. En ik zie dat een aantal van u er ook gebruik van maakt. Er was pas een participatieavond over de Koninginneweg, daar zijn raadsleden. De Aldi heeft wat plannen, daar zag ik raadsleden. Dus u wordt er voor uitgenodigd en een deel van u maakt daar ook enthousiast gebruik van. En dat vinden we fijn.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Meer dan voldoende beantwoord voor nu. Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, twee vragen.

De heer Kooijman: Ja, en misschien dat we als commissie ook het voorstel kunnen doen dat mevrouw Kayadoe voortaan altijd als laatste aan de beurt komt als ze dat op prijs stelt. Misschien kunnen we dat als commissie ook besluiten. Ik had vier vragen aan de wethouder. Ik zal ze per twee denk ik doen. Ik gaf net richting de Rekenkamer, als ik het interpreteer, dan lijkt het college van alle conclusies wel enigszins af te zwakken. Of te zeggen, het valt allemaal wel mee, dat doen we wel degelijk. Ik heb daar al deels de wethouder al over horen zeggen, vertellen in zijn inleiding hoe hij daar tegenaan kijkt. Dus die snap ik wel. Mijn vraag nog wel is, trekt het college wel leerpunten uit dit onderzoek? En zo ja, welke zijn dat dan? En er stond in het rapport ook iets over de monitoring vanuit Wooncompas, die tot 2021 wel was gegaan, maar daarna is het gestopt, hebben ze het niet meer terug kunnen vinden. En mijn vraag is, weet het college wat daarvan de reden is en worden in de nieuwe prestatieafspraken, wordt er dan wel weer jaarlijks gerapporteerd?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Zitten hier voor het college leerpunten? Ja, ik denk een aantal leerpunten die we al zonder het rapport hadden opgepakt. En wat ik zeg, wij proberen uw raad bij dit soort dingen met name aan de voorkant te betrekken. En tegelijkertijd zit er, het college heeft bepaalde verantwoordelijkheden taken en uw raad heeft die. Dus het is daarin ook wel een beetje zoeken waar die liggen. Maar we wij doen ons uiterste best, maar dat deden we zonder het rapport al en dat hadden we met het rapport wellicht ook opgepakt, om u te betrekken waar nodig. Er zijn natuurlijk ook zaken waar het, daar kan je een heel gesprek over voeren. Maar ik pak maar even de flat voor de Blaak. Die mag bestemmingsplan technisch. Als daar een initiatiefnemer komt, wij willen daar doen wat mag, dan kunnen we daar met uiteraard uitgebreid het gesprek over gaan voeren. Maar het heeft niet zoveel zin, want hij kan gewoon doen wat die mag. En als die vraagt, college, geef mij daar een vergunning voor, dan kan het college niet anders concluderen dat uw raad dat mogelijk heeft gemaakt middels het bestemmingsplan toen en het dus blijkbaar ook wenselijk vindt dat die initiatiefnemer dat op die plek doet. En dan gebeurt dat. Daarom voeren we dus wel het gesprek als het bestemmingsplan niet past. Dat is dan die zeven grondgebonden woning in dit geval, daar is dan niet heel uitgebreid het gesprek over gevoerd. Maar wat ik eerder ook aangaf, u bent er wel ruim van tevoren over geïnformeerd, dus u heeft ook alle gelegenheid gehad om daar iets van te vinden als u dat wenselijk had gevonden. Nogmaals, ik begrijp dat er heel veel raadsinformatiebrieven op uw afkomt. Ik ben pas op zoek geweest die van 2020, een van die de Rekenkamer ook noemde. Als ik dan bij die dat jaar en die maand kom dan moet ik een partij doorworstelen voordat ik de goede heb, dat is gigantisch. Dus dat snap ik ook wel. Maar daarom zeg ik wat ik net zeg, we doen er alles aan om u daar waar het belangrijk is mee te nemen. En dan noem ik het even over, dan gaat het niet over twee woningen. Dan gaat het over de projecten zoals het

Trelleborg terrein, de hele herontwikkeling van de Koninginneweg. En daar nemen we u in mee. Dan had u nog een tweede vraag, de monitoring. Dat hebben we afgesproken in de, dat we nu weer jaarlijks gaan terugkomen op de prestatieafspraken die we met Wooncompas hebben gemaakt en hoe daarop gepresteerd wordt. Dus dat is afgesproken, daar komen we een keer per jaar op terug. Dan in dat kader als het dan over monitoring gaat, ik begreep dat de onderzoekers zich ontzettend hebben vastgebeten op de cijfers die ze niet snapten. Dat zijn cijfers die komen uiteindelijk uit de regiomonitor, waarin 13 gemeenten op dezelfde wijze gerapporteerd wordt. En juist om appels met appels te kunnen vergelijken wat er in gebeurt, dat zijn cijfers die in 13 gemeenten, aan 13 colleges en ook jaarlijks aan 13 raden worden verstrekt. En waarbij tot op heden geen signalen zijn gekomen dat men het niet snapte en dat het anders moest. Dus blijkbaar was het voor de onderzoekers wel heel lastig. Vorig jaar zou ik gezegd hebben, ik kan in die regio tafel nog eens vragen om het anders te doen. Maar die mogelijkheid heb ik na 1 januari niet meer. Maar dat daar weet u alles van.

De voorzitter: Mijnheer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk. U wilt stapelen of u wilt reageren op de wethouder?

De heer Hoogendijk: Ik wil even stapelen en dan gaat het over het punt dat u weinig invloed kan uitoefenen op initiatieven van particulieren. Maar volgens de benchmark van het rapport gebeurt dat in andere gemeenten wel of kunnen die meer invloed uitoefenen op particulieren. En dat gaat voornamelijk denk ik over de woningmix, het soort woningen. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: En dan geef ik nogmaals aan, het woord u wordt vaak gebruikt, zowel door de wethouder als door de heer Hoogendijk. Om consequent te hebben, over u is de voorzitter en verder hebben we het over de raad of over de wethouder. Ik denk dat het dan helder is. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik heb net tegen de heer Kooijman niet gezegd dat we daar geen invloed op uit kunnen oefenen. Ik heb aangegeven dat als er een initiatiefnemer komt die iets vraagt wat past binnen het bestemmingsplan, dan is die ruimte er niet. Want dan ben je in basis als college gewoon gehouden om die vergunning te verstrekken, want het past binnen wat uw raad aan kaders heeft vastgesteld. Op het moment dat dat niet het geval is, dan kan het gesprek gevoerd worden en dat gebeurt ook wel degelijk. Dan wordt er met de initiatiefnemer over gesproken en dan veranderen er gaandeweg ook wel de plannen. Ik denk dat de Geerpolder daar ook wel een voorbeeld van is. Dat is uiteindelijk niet waar nu gebouwd wordt, waar de initiatiefnemer origineel mee kwam als plan. Dus in dit geval zijn er een aantal betaalbare goedkopere woningen bij gekomen.

De voorzitter: De heer Rijsdijk wil ook stapelen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan van, op het moment dat iets niet past binnen het bestemmingsplan, dan voeren we daar ook het gesprek over. En dan worden er wel degelijk aanpassingen doorgevoerd. Dat zal ook ongetwijfeld zo zijn. De Rekenkamer gaf aan, op basis van de gesprekken die ze gevoerd hebben, dat ze het gevoel hebben, laat ik het zo maar zeggen, dat in andere gemeenten scherper daarop nog geacteerd of meer regie wordt gevoerd. Heeft de wethouder het idee dat we daar in Ridderkerk ook nog stappen in kunnen zetten, dat we wat scherper aan de wind kunnen zeilen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, dat idee heb ik niet, want ik denk dat waar de mogelijkheden zijn, we dat ook doen. En soms zijn initiatieven gewoon mooi en hoeft dat ook niet. Ik noem maar even het initiatief

wat voor de Kievitsweg binnenkomt. Dat was wat ons betreft passend, starterswoningen, dertig stuks op een mooi plotje. Dan is er bij ons geen behoefte om te gaan onderhandelen, om daar zes villa's van te maken, noem maar iets, of het de andere kant op te bewegen. Dus het gebeurt wel degelijk en soms is het plan gewoon, de Knarrenhof, daar hebben wij niet meer onderhandeld over het aantal woningen en de grootte of zo. En tegelijkertijd zeg ik daarbij, als de Knarrenhof in deze vorm zich nu weer bij mij zou melden, zou dat gesprek wel degelijk wel gevoerd worden. Het zijn ook momenten in de tijd, want met de kennis van nu zou ik zeggen, maak er maar twee keer 27 van en 2 hoog, dan hebben er 54 mensen een kans. Maar goed, dat is met de kennis van nu.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik snap de voorbeelden wel die worden gegeven. De Kievitsweg is natuurlijk een voorbeeld waarvan ik snap dat het college daarvan heeft gezegd, aan dat plan werken we ongewijzigd mee. Maar we hebben ook wel andere plannen gehad in de raad, waarin er toch voornamelijk dure woningen werden gebouwd. En mijn vraag ziet er dan ook op, wordt er op dat moment dan ook wel scherp gesteld van, we zouden eigenlijk wel willen dat er ook nog een aantal betaalbare woningen worden toegevoegd aan het project. Dat is natuurlijk hier en daar ook wel eens gebeurd, maar er zijn echt wel ook projecten geweest dat iedereen zei, het zijn woningen, maar het is toch wel erg duur. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, en soms is een aantal dure woningen ook prima voor Ridderkerk. Er zijn ook projecten waar we alleen maar 108 sociale woningen bouwen. Ik bedoel, wij zoeken daarin naar de balans voor heel Ridderkerk. En dat betekent dat soms een projectje met wat duurdere woningen, wat ons betreft, ook prima passend is. Ik bedoel, daar hebben we ook een woonvisie voor. En daar zit een mix en een balans in. Althans, dat proberen we te vinden. En Kievitsweg, nee, dat zeg ik niet goed. De hoek van de Rembrandtweg en de Burgemeester de Zeeuwstraat, daar zijn dus wel in de gesprekken dan weer zeven betaalbare woningen teruggekomen. En dan kun je zeggen, het zijn er maar zeven. Ja, dat klopt, het zijn er maar zeven. Maar nogmaals, er zijn ook projecten waar we alleen maar sociaal bouwen. Ik bedoel, wij hebben er ook niet op aangedrongen om bijvoorbeeld bij 't Ronde Sant nog wat duurdere woningen te doen, alleen maar de goedkope sociale huurwoningen.

De voorzitter: Wij zijn midden in de vragenronde van de heer Kooijman van de ChristenUnie. U mag er mee verder.

De heer Kooijman: Ik ga nog heel even terug, want we zijn aardig aan het stapelen. Als we niet uitkijken, dan zijn we boven de zes bouwlagen. Dat vinden we hier niet fijn. Dus terug naar de begane grond. Ik had antwoord gekregen op de vraag of Wooncompas weer gaat rapporteren. Maar ik had daarbij ook de vraag gesteld, was ook bekend waarom dat ineens niet meer gebeurde? Dus misschien dat de wethouder daar nog even op kan reflecteren. Het is wat mij betreft ook wel weer een voorbeeld van dat wij als raad ook niet aan de bel hebben getrokken van, we missen die rapportages. En dat heeft misschien ook weer met de informatie hoeveelheid te maken. Dus als iets standaard komt, dan is dat prettig, want dan kan je dat zien. En als het dan ineens niet komt, dan valt het ons misschien ook niet op gelijk. Mijn volgende twee vragen, die zal ik gelijk ook stellen. Aanbeveling 3 vanuit de Rekenkamer die stelt, informeer de gemeenteraad periodiek, tenminste jaarlijks, over de mate waarin de vastgestelde woondoelen op de verschillende schaalniveaus worden bereikt. De reactie vanuit het college daarop is, in de P&C-Cyclus wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de mate waarin de beleidsdoelen worden bereikt. Kan het college, of kan de wethouder, concreet een voorbeeld geven

waar de voortgang van de realisatie van de doelen uit de woonvisie worden weergegeven? Want ik heb teruggezocht en ik heb ze niet kunnen vinden, maar dat zal misschien aan mij liggen. En de laatste vraag, die heeft daar eigenlijk ook wel betrekking op, want de discussie gaat vanavond ook vooral over de verschillende initiatieven die er zijn, en de wijze waarop het college informeert over de initiatieven. Maar ik heb het Rekenkamerrapport ook vooral gelezen als zijnde, hoe houden we nou vinger aan de pols ten aanzien van het beleid wat wij hebben vanuit de woonvisie, die we als raad hebben vastgesteld, waarin we een bepaalde mix willen van soorten woningen, jongeren en ouderen, over heel Ridderkerk, en ook nog specifiek per wijk aangegeven, wat iedere wijk nodig heeft. En iedere keer komt er dan een initiatief van een paar woningen, van meer woningen, van een groter gebied. En we hebben een aantal keer discussie gehad, ik kan me nog herinneren, bij de boomgaard, of nee, Rijsoord, hoe heet dat, de oude boomgaard heet dat van, waarom staan er nog geen starterswoningen? Nee, voor dit gebied kiezen we nu voor de grotere woningen, maar we gaan op een andere plek, gaan we wel andere sociale woningen bijplaatsen. En het gaat mij er vooral om van, hoe houden we nou vinger aan de pols als het gaat om ons beleid, de woonvisie die we hebben, waarin alles samenkomt? En juist die getallen, daar ben ik eigenlijk wel naar op zoek, hoe we dat monitoren. Kan de wethouder daarop reflecteren?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Eerst even die rapportage vanuit Wooncompas. U heeft gezien, de laatste was in '21. En ja, het is heel basaal, in '22 een nieuwe beleidsmedewerker en een nieuwe wethouder en is dit tussen wal en schip gevallen. Dus dat, nieuwe raad, nieuwe beleidsmedewerker, nieuwe wethouder. Dus nou goed, meer dan dat is het ook niet. U leest in de P&C-documenten natuurlijk niet van de woonvisie hoe die beleidsdoelen gerealiseerd worden. Ik bedoel, dat doen we van alle andere beleidsstukken ook niet. Er wordt op hoofdlijnen geschetst wat er in dat jaar is gebeurd. We gaan in 2026 natuurlijk een nieuwe woonvisie of ja, komt een nieuwe woonvisie, dan loopt deze af. En dat is wat ons betreft het moment om ook terug te blikken en te evalueren op de vorige woonvisie. Welke doelen zijn gehaald? Welke doelen zijn niet gehaald en waarom niet? Je ziet daarin dat ook in de tijd natuurlijk dingen ontwikkelen. In de oude woonvisie stond bijvoorbeeld dat de sportpark Bolnes nog een prachtige locatie was voor woningen. Dat hebben we ook in ons coalitieakkoord nog een keer opgeschreven. Tot er een onderzoek komt naar de verkeerskundige situatie van de Rijnsingel, dan blijkt dat opeens niet zo'n prachtige locatie meer te zijn. Dus die gaan we vanuit de woonvisie alvast niet halen. Dat tipje van de sluier kan ik u alvast optillen. Dus nee, u vindt dat zodanig niet terug. Er is bij de woonvisie natuurlijk ook wel een uitvoeringsprogramma. En daarom, als dat dan niet is gebeurt, moeten we dat wellicht ook weer oppakken om op dat punt is met u te gaan rapporteren. In ieder geval dat u wat meer zicht krijgt op, welke woning wordt er nou gerealiseerd, welke type, welke aantallen. Hoe verhoudt zich dat tot, in ieder geval even de woonvisie, wellicht dat u het ook wil zien in relatie tot het bod wat is gedaan in de regio. Dat is overigens geen beleidsstuk, dat is een verzameling van harde en zachte plannen die bij elkaar op zijn geteld en wat is aangeleverd. Het beleidsstuk op dit punt is onze woonvisie, maar zoals gezegd, die is inmiddels alweer ruim vier jaar oud. Dus die loopt op zijn einde, die is derhalve ook aan herziening toe, wat we ook volgend jaar gaan doen. Dan denk ik dat ik ze alle drie nu gehad heb. Tenminste, nog even.

De voorzitter: Is dat ook de beleving van de heer Kooijman? Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mijnheer Rijsdijk, hoeveel vragen heeft u nog?

De heer Rijsdijk: Ik heb er nog vier voorzitter, er is er één afgevallen.

De voorzitter: U kent het recept, twee keer twee.

De heer Rijsdijk: Dat moet lukken. Dan begin ik toch nog even waar eerder ook al over gesproken is, over het betrekken van de raad. De wethouder gaf aan in zijn inleiding dat de raad wel degelijk heeft gestuurd. Dat is ook wel zo, denk ik. Ik had niet altijd het idee dat het als het perfecte moment gezien of ervaren werd op het moment dat het gedaan werd. Volgens mij is, wat ik eerder aangaf, die visie op de bouwhoogte en de agrarische grond, hoe dat proces loopt, wordt dat in het algemeen wel als prettig ervaren. Je kan dan ook duidelijk zien als raad dat je invloed uitoefent in de vervolgproducten die komen. Is dat iets wat het college, wat de wethouder overweegt om vaker toe te gaan passen? Ook in het kader bij omgevingsplannen, als er bijvoorbeeld echt een grote ontwikkeling op stapel staat die niet past binnen het bestemmingsplan om daar dan op die manier ook met de raad over van gedachten te wisselen. Dat als eerste vraag. En de tweede vraag, wij zien ook wel de beweging die gemaakt wordt om de raad meer te betrekken en te informeren. Het regiobod, daar is de raad alleen over geïnformeerd bij raadsinformatiebrief. Er zijn ook wel gemeenten geweest waar dat bijvoorbeeld in een commissievergadering besproken is. Ziet de wethouder, ziet het college dat voor zich op het moment dat Ridderkerk op een zeker moment weer een nieuw bod uit zal brengen om de raad daar dan ook aan de voorkant bij te betrekken en dat bod te bespreken? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. U stelt eigenlijk twee keer dezelfde vraag, alleen over, in eerste instantie over de omgevingsplannen, de raad erbij betrekken. We doen dat dus nu inderdaad met de visie op bouwhoogte en de visie op buitengebied wel. Als uw raad het besluit neemt zoals het nu voor ligt, vraagt u feitelijk aan ons om dit ook eens in kaart te brengen van, wat zit daar nog aan te komen en hoe bent u van plan ons daarbij te betrekken? En zoals ik al heb aangegeven kan ik met het besluit dat voor ligt prima leven. Dus het is ons ook prima om dat eens in kaart te brengen en daar ook naar te kijken. We doen het nu voor twee grote onderwerpen. U zegt, het moet bij grote onderwerpen. Dus dit is voor ons ook even een zoektocht, in welke gevallen doe je dat nou wel en doe je het nou niet. Je kan het ook niet voor ieder plannetje doen, zeg ik maar. Dus wij gaan, wat hier staat bij de omgevingsvisie, dat waren we sowieso van plan, maar met dit besluit in de hand, daarom vind ik het ook prima, want het zou toch wel gebeuren. Gaan we dat opzetten en gaan we ook zeggen waar wij uw raad bij willen betrekken en hoe. En daar kunnen we dan ook met elkaar het gesprek over voeren om te kijken of daar wellicht, u het te veel vindt of te weinig. Dus ik denk dat dat ook een goed moment is om daar op de inhoud van gedachten over te wisselen, maar we staan daar zeker niet afwijzend tegenover. En wat ik net al zei, ook met projecten zoals een Koninginneweg, die nu echt nog in de kinderschoenen staan in het Trelleborg terrein, proberen we u ook al mee te nemen daar waar het zin heeft. Het regiobod, ik heb dat net ook al even gezegd, het regiobod is voor ons niet anders geweest dan een optelling van de bouwplannen in onze planmonitor. Daar kan ik met uw raad natuurlijk het gesprek over gaan voeren, maar dat verandert heel weinig aan wat er in die monitor zit. Dat zijn heel vaak voor een groot gedeelte projecten van Wooncompas. In de prestatieafspraken hebben we al die projecten opgenomen met de aantallen die het nu zijn en die het gaan worden en hoe zich dat ontwikkelt. Overal plusjes, soms 0, een keer min 11. U kent het tabelletje, denk ik wel. De Rekenkamer is zo vrij geweest om sloop en nieuwbouw nog een keer te salderen, zodat er ook een saldo komt, want dat werd als een gemis gezien, begreep ik. Dus in die zin vraag ik me op dit moment nog even sterk af of het zin heeft om daar het gesprek over te voeren. Uiteraard informeren we u, maar laten we tegen die tijd, we zullen u in ieder geval informeren op het moment dat het weer moet. Als u er dan nog steeds erg veel behoefte aan heeft, dan heeft u in ieder geval de mogelijkheid om daar het initiatief naar u toe te halen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in ieder geval blij dat die procedure die nu ook met die visie op bouwhoogte gevolgd wordt, dat die ook in beeld is voor volgende projecten, dat er naar gekeken wordt. En ook goed als het aan de raad kenbaar gemaakt wordt op het moment dat er een nieuw regiobod uitgebracht moet worden. Dan kunnen we inderdaad tegen die tijd kijken hoe te handelen. Dan mijn twee laatste vragen, die zijn wat meer praktisch van de aard. Het college geeft in reactie op de bevindingen van de Rekenkamer onder andere aan dat er een nieuwe huisvestingsverordening in voorbereiding is. Is er al zicht op wanneer de raad die kan verwachten? Omdat dat best wel ook een belangrijk sturingsinstrument is. En mijn laatste vraag die betreft, er wordt op een gegeven moment gesproken over de website en dat daar een page is voor onder andere de leefomgeving en bouwen. En dan concludeert het college in de reactie dat het zou kunnen dat die wordt doorontwikkeld. Maar gaat dat ook daadwerkelijk gebeuren? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Om met het laatste te beginnen, alles wat kan gebeurt natuurlijk niet, maar we geven de mogelijkheid wel aan. Dus we kijken daar wel naar of dat zinvol is voor u als raad en onze inwoners om daar aanvullende informatie, ook naar aanleiding van dit rapport is dat iets wat we meenemen en nog eens serieus willen overwegen. En uw derde vraag of de eerste van deze sessie was, nee, daar kan ik nog geen datum aan koppelen, omdat het ook weer met de ontwikkeling van de Wet regie volkshuisvesting, en dat hangt allemaal met elkaar samen, dus ik kan er op dit moment nog geen datum aan plakken. Maar ik ben het met u eens dat het een belangrijke is.

De voorzitter: Dat is voldoende beantwoording, zie ik aan de lichaamstaal van de heer Rijdsdijk. Wij zijn ook aan het einde van de vragenronde dan, tenzij er nog een spijtoptant is en die meldt zich direct. Dat is de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik heb gelijk even van de gelegenheid gebruikt om na te zoeken of ik op een raadsinformatiebrief over de update van de woonvisie iets kon terugvinden. En ik heb er eentje gevonden, nog redelijk recent ook zelfs, van 14-06-2024 hebben we een update gehad. Update uitvoeringsprogramma woonvisie 2024. Dus het goede nieuws is, er is al redelijk recent nog over gerapporteerd. Het zorgelijke nieuws is wellicht dat ik als raadslid dat niet scherp op het netvlies heb. Terwijl als ik hem nu zie, dan denk ik, oh ja, die heb ik gelezen. Maar ook de wethouder kennelijk heeft hem ook niet scherp op zijn netvlies staan. En dat geeft ook wel even aan dat het versturen van raadsinformatiebrieven niet altijd zegt, maar dat is de manier waarop we informeren en dan weet iedereen altijd voortaan wat er aan de hand is. Dat wou ik even gezegd hebben.

De voorzitter: Goed, de dingen die buiten de microfoon werden gezegd zullen we even laten voor wat het was. Niet dat het onpasselijk was, maar ik denk dat iedereen zelf kan bedenken welke conclusie je aan de opmerking van de heer Kooijman kan verbinden. Dan dank ik de wethouder voor zijn beantwoording van de vragen. En nogmaals dank ik alle betrokkenen voor het beantwoorden van vragen en ook voor het stellen van de vragen. Er is ruimschoots gelegenheid voor geweest en het is inmiddels half tien geweest. Dat is een mooi punt om het erover te hebben hoe we er nu mee verder gaan. Dit gaat altijd ter debat naar de raad, dus dat hoeven we deze keer niet te bediscussiëren. Maar de vraag is voor hoe lang en welke termijn? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik zou eigenlijk aan de commissie een tekstvoorstel willen doen, een wijziging, zoals de griffie dat heeft aangegeven. Kan ik die nu aangeven?

De voorzitter: Daar krijgt u gelegenheid voor.

Mevrouw Kayadoe: Dat is helemaal mooi. Ik zou voorstellen, althans Leefbaar stelt voor, om bij het geadviseerd besluit punt 1, kennis te nemen van het rapport van de Rekenkamercommissie sturen op woondoelen zo te houden. En dan bij punt 2, kennis te nemen van de aanbevelingen 1 tot en met 5 die aan het college zijn gedaan en de aanbevelingen 6 en 7 van het Rekenkamerrapport en de reactie van het college daarop. En wat ons betreft zouden dan de overige punten van het geadviseerd besluit kunnen komen te vervallen. Ik wil graag de mening van de commissie hierover.

De voorzitter: Gaan we dat eens peilen. Wie wil de spits afbijten hierop? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Wat ons betreft is dat geen goed voorstel, dus die zullen we niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit onze kant voorlopig geen steun. En als deze tekst toch een meerderheid haalt, lijkt het me wel verstandig om dan ook aanbevelingen 6, 7 en 8 te hebben afgedaan. Want dan hebben we, anders hebben we aanbeveling 8 niet gedaan. Maar in ieder geval geen steun vanuit het CDA.

De voorzitter: Dan om het een beetje overzichtelijker te houden, stel ik voor dat we eerst het voorstel van mevrouw Kayadoe afhandelen, of daar wel of geen meerderheid voor is, en dan uw voorstel beetpakken. Wie wil er verder reageren op mevrouw Kayadoe? Mijnheer Sluimers, 18PLUS.

De heer Sluimers: Wij kunnen het voorstel van mevrouw Kayadoe wel steunen.

De voorzitter: Dat is helder. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Wij steunen het voorstel van mevrouw Kayadoe niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij steunen het ook niet.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Wij zullen het ook niet steunen, voorzitter.

De voorzitter: De VVD, mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Wij steunen het voorstel wel, dank u wel.

De voorzitter: SGP, mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Wij kunnen het voorstel ook wel steunen.

De voorzitter: Hebben we iedereen gehad? Echt voor Ridderkerk, mijnheer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Wij steunen het voorstel wel.

De voorzitter: Dan gaan we eens aan griffie vragen om te tellen. Dan wordt het denk ik ingewikkeld, want we hebben in de commissie een meerderheid en er zit ook een meerderheid, of laat ik het zo zeggen, in de commissie een aantal stemmen en we hebben ook, dat staat ook ten opzichte van een aantal raadzetels, dus daar moeten we het ook nog eens over hebben. In de commissie is de meerderheid tegen het voorstel. U weet hoe het spel werkt, dus u kan ook nog een amendement maken of iets dergelijks. Dit is de uitkomst. Mijnheer Mijnders, wilde u nog iets veranderen aan de tekst?

De heer Mijnders: Nee, eerst een vraag, voorzitter. En ik hoefde niks te veranderen. Het was meer een opmerking richting mevrouw Kayadoe, dat haar tekst volgens mij niet klopte. Maar een vraag richting de griffie, zover ik weet werkt het op de manier dat als, ik ben nu vertegenwoordiger van het CDA, dat ik zeg, we zijn tegen. En als het niet zo is, dat dan ook de mede-burgerraadsleden ook nog zouden mogen stemmen volgens het reglement. En dat zal niet zo heel veel zoden aan de dijk zetten. Maar volgens mij worden dan beide commissieleden gevraagd of ze voor of tegen het voorstel zijn. Maar dat is in ieder geval hoe ik het reglement voor me heb. En het is meer een vraag ter informatie aan de griffie.

De voorzitter: We gaan even overleggen.

De heer Slingerland: Ik heb nu inderdaad alle vertegenwoordigers geteld, waarbij ik er even vanuit ben gegaan dat degene die niks heeft gezegd, dat hij hetzelfde zou hebben gestemd als degenen die wel wat hebben gezegd.

De voorzitter: Dus met andere woorden, er was één spreker per fractie, maar als die ene spreker iets zegt, en er zijn twee vertegenwoordigers hier aanwezig, zijn er twee stemmen. Ik heb het lijstje ook zien ontstaan, zo is het ook echt opgesteld. Dan gaan we verder met, we waren bezig om een termijn te verzinnen. Hoeveel minuten wilt u? En wie denkt de meeste nodig te hebben? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik denk de meeste. Ik wil vier minuten, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA. Ik zie ook drie. Ik zie ook nog drie. Dus het is een beetje drie, vier minuten. We gaan even rekenen. We stellen voor een uur en dat is gebaseerd op die minuten. Eventueel mag het college ook nog wat reageren. En stel dat er een amendement komt, dat kost ook tijd. Dus een uurtje. Vier minuten. Totaal een uur. Bij deze vastgesteld. En danken we de heer Van Beekom voor zijn aanwezigheid. En wethouder Van der Duijn Schouten mag nog even blijven zitten.

5. Zienswijze 4e wijziging GR SVHW 2023

De voorzitter: Het volgende agendapunt, en ik denk dat we nu wat sneller door de punten gaan, zienswijze 4e wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023. De inzet is ter vaststelling. Is dat akkoord? Ik zie geen protest. Dus bij deze ter vaststelling. Dan krijgt wethouder Van der Duijn Schouten het woord voor een toelichting. En die heeft ervoor gekozen om geen ambtelijke ondersteuning te hebben of de ambtenaar kon niet, maar in ieder geval, hij doet het alleen. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk dat het voorstel helder was, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we eens kijken of dat voor de commissieleden ook is, of dat ze nog losbranden met vele vragen. Wie wil er vragen stellen? Dan denk ik dat uw inschatting, wethouder, klopte. Dan neem ik aan dat de inzet ter vaststelling ook blijft wat die is. Dan gaat dit ter vaststelling. En dank ik wethouder Van der

Duijn Schouten voor zijn inzet. En nodig ik wethouder Stip uit om plaats te nemen. U heeft een tijdje moeten wachten, maar het moment is nu gekomen.

6. Krediet renovatie/nieuwbouw IKC De Regenboog

De voorzitter: Agendapunt 6, krediet, renovatie/nieuwbouw IKC De Regenboog. Inzet ter debat. Is dat de bedoeling? Ik zie niemand die dat anders wil. Dan gaat dit ter debat. Dat betekent dat er nu technisch inhoudelijke vragen kunnen worden gesteld. En behalve wethouder Stip neemt plaats ambtenaar de heer Sluimer. Zonder S, zeg ik met een knipoog naar een van de raadsleden. Wethouder, wilt u een toelichting geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wijk Slikkerveer kent momenteel drie mooie basisscholen. OBS De Reijer, De Burcht en CBS De Regenboog. De eerste twee zitten in vrij nieuwe gebouwen. De laatste zit in een gebouw van 1958. Dat is een oud gebouw, maar wel een gebouw wat een hoge cultuurhistorische waarde heeft. Hoe mooi is het dat er nu een voorstel voor ligt dat ziet op behoud van het cultuurhistorische gebouw door renovatie en nieuwbouw voor de uitbreiding van een fijne school. Een school welke al vele jaren als integraal kindcentrum opereert en dat samen met SKR uit gaat breiden. De school is de afgelopen jaren flink gegroeid. Er wordt nu al tijdelijk lesgegeven in het gebouw van het Gemini College aan de Reijerweg. Hoe mooi is het als de kinderen straks een nieuw en gerenoveerd onderkomen hebben om les in te krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Helder verhaal. Dan is het woord aan de commissie voor vragen. Wie wil daar gebruik van maken? Mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid, vijf vragen. Burger op 1, twee vragen. CDA, twee vragen. GroenLinks, één vraag. Leefbaar Ridderkerk, twee vragen. Beginnen we met mevrouw Dirks van GroenLinks voor de ene vraag.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. We hebben schriftelijk ook wat vragen gesteld. Onder andere een vraag over de speelzaal, peuterspeelzaal. Naar ons inzien is dat vooral bedoeld voor de onderbouw, dus de groepen 1 en 2. En dan wordt die tweede speelzaal gebouwd eigenlijk voor de groepen 3 en 4. Zijn de gymtijden van de gymzaal dan niet toereikend voor deze twee groepen, dat er een speciale extra speelzaal gebouwd moet worden?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Hierin rekenen we natuurlijk met het aantal groepen en hoeveel vierkante meter ruimte er beschikbaar is. En dan is het wel de keuze aan de school, die heeft daar vrijheid in hoe dat precies in te richten. Hier hebben ze ervoor gekozen om in plaats van twee losse zalen, één grote zaal te doen, zodat ook groep drie en vier er kunnen gymmen, zogezegd. Dat zouden ze ook in een gymzaal kunnen doen. Want dat gebeurt natuurlijk op dit moment ook met het leerlingenaantal. Maar de school heeft ervoor gekozen om het zo te combineren en zo de eerste groepen toch binnen de school gymles te kunnen geven.

De voorzitter: Voldoende duidelijk, mevrouw Dirks? Dat is het geval. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man, u heeft twee vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb even een vraagje over het...Even kijken, ja. Even terug naar vraag één. Dat is even voor mezelf. Op pagina 3 van het voorstel staat iets van, bij tegenvallend krediet komen we bij de raad terug. Dat is natuurlijk prima. In mijn beleving zijn we dat gewend. Maar bij het voorstel

wat hier nakomt over De Piramide staat dat eventuele tegenvallers binnen het college geaccordeerd worden. Waarom dan hier wel en daar niet? En dat borduurt een beetje voort op een schriftelijke vraag van een andere partij.

De voorzitter: Ik zit even een beetje te twijfelen, want u heeft moeite met dat die vraag niet gesteld wordt. Dus dan zou ik zeggen, stel dat bij het volgende agendapunt, die vraag. Maar we gaan even naar de wethouder kijken. Maar we gaan zo dadelijk over het andere voorstel praten. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik ben inderdaad ook het huidige voorstel heb ik natuurlijk helemaal klaar liggen en daar staat inderdaad in dat we dan terugkomen. Het andere voorstel pak ik er eventjes bij om te kijken waar deze genoemd staat. Even kijken. Misschien dat mevrouw Van Nes-de Man even aan kan geven waar het in het voorstel van hierna geschreven staat, wat ze citeert. Of dat het juist niet genoemd staat.

De voorzitter: Het gaat om, ik zal misschien even helpen, het gaat om iets wat er niet staat, dus dan kunnen we lang zoeken. Mevrouw Van Nes-de Man, legt u het nog eens uit. Maar dat gaat over het volgende voorstel, dus laten we dat zo dadelijk doen. Deze zetten we even op de parkeerbaan. Uw andere vraag, wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, ik kan hierop reageren, want inderdaad, dan kan ik lang zoeken en dan gaat het heel lang duren vanavond. Maar daar staat hij inderdaad niet. Daar had hij ook prima tussen kunnen staan. Want inderdaad, als daar iets tegenvalt, dan zullen we terug moeten naar uw raad. Dus daar had hij zeker bij kunnen staan. Maar tegelijkertijd doen we dat nog steeds wel via die werkwijze als dat gebeurt.

De voorzitter: Dan als voorzitter voeg ik er aan toe, dat geldt bij elk raadsvoorstel, dat als er meer geld nodig is moet het college naar de raad komen. Dus of het er nu staat of niet staat, ze moeten het doen als het het geval is.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, eens. Maar ik kijk zo eventjes terwijl andere vragen stellen. Volgens mij is het expliciet dat het dan alleen een collegebevoegdheid is. En dat is wat triggert. Het is niet iets wat ontbreekt. Mijn tweede vraag is even voor die, ook in het voorstel op pagina 6, voor die vervangende huisvesting tijdens de bouw, wordt 2 ton beschikbaar gesteld. Ze zitten nu al voor een deel in de oude Gemini school. Kunnen ze daar blijven zitten? Of moeten er dan weer noodlokalen gezet worden? Waar komt die 2 ton vandaan?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Dat is bijvoorbeeld dat voor kleuterklassen er peuter, kleine toiletjes gebouwd moeten worden. Aan zulke aanpassingen moet gedacht worden wat nodig is. Nu zitten juist de grote, hoge groepen erin, zodat die aanpassingen nog niet nodig waren. Maar voor alle groepen zijn er meer aanpassingen nodig. En vandaar is dit budget gereserveerd.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan begrijp ik het dus goed dat er wel degelijk gebruik gemaakt gaat worden van het oude Gemini College? Oké, dank u.

De voorzitter: Dan is aan de beurt, ik ben even uw naam kwijt, excuus.

De heer Hulhoven: Jos Hulhoven, CDA.

De voorzitter: Ik heb hem weer, mijnheer Hulhoven, CDA.

De heer Hulhoven: Goedenavond, voorzitter. Het CDA is even nieuwsgierig. De opvang van klassen van De Regenboog in de Gemini, is dit het laatste gebruik van de oude Gemini, de laatste activiteit? En vraag twee, wordt er al gestart met plannen voor de herontwikkeling van de Gemini, zodat na de laatste activiteit direct kan begonnen worden met slopen en er geen tijdverlies is? Dat was even onze nieuwsgierigheid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, zoals de planning nu is, zijn de leerlingen van De Regenboog de laatste die plaats zullen nemen in het oude Gemini College. En de vorige portefeuillehouder mag dan met de ontwikkelingen aan de slag. Dus met dat tijdstip wordt rekening gehouden.

De voorzitter: Dan gaan we naar Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Hakemulder. Twee vragen.

De heer Hakemulder: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft al tweetal schriftelijke vragen gesteld. Dank voor de beantwoording daarvan. Aanvullend daarop hebben we even vragen over de duurzaamheidsambitie. Er wordt gesproken over BENG en ENG. Is wel de ambitie dat het gebouw aardgasvrij wordt? De tweede vraag is de klimaatinstallatie van het gebouw, wordt die ook voorzien van koeling? Uit ervaring weet ik dat het nogal warm kan worden daar op de eerste etage. Dus is koeling voorzien?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Nu gaan we natuurlijk de voortzetting van de voorbereidingsfase doen. Dus daar wordt allemaal naar gekeken. Uiteraard is het doel om gasvrij uiteindelijk te worden. Maar door de netcongestie zou het wel kunnen zijn dat we de gasinstallatie tijdelijk in stand moeten houden, totdat we over kunnen gaan op de volgende installatie. Maar dat is wel het doel. En ook voor het goede klimaat wordt daar uiteraard ook naar gekeken. En valt dat ook onder de BENG-eisen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Veerman, u heeft vijf vragen genoemd. Als dat nog het geval is, dan stel ik voor om het per twee stuks te doen. En als het er minder zijn geworden, is het fijn als u dat even vertelt.

Mevrouw Veerman: Het zijn er inmiddels drie geworden, dus dat is toch wel weer beter, voorzitter. Een van de vragen die wij nog wel hadden over de, even de goede bladzijde er wel bij halen. Sowieso vinden wij het een goed idee dat de schoolgebouwen allemaal mooi gemaakt worden, allemaal IKC's worden en dat het voor de Ridderkerkse jeugd heel veel beter is. Het was alleen nog de vraag die wij ook hadden, was van die 2 ton vonden wij toch wel een aardig bedrag voor de aanpassingen. Maar zijn er ook eigenlijk naar andere locaties gekeken voor deze tijdelijke huisvesting? En waren die in beeld of zijn die er helemaal niet geweest? Een andere vraag van ons was het, bij een aantal nieuwbouwprojecten, waaronder de schoolgebouwen moet de raad terug, moeten ze weer terugkomen naar het college voor extra budget. Hoeveel ruimte zit daar in voor het gevraagde bedrag? En ja, is daar een prijsstijging eigenlijk mee berekend?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, de 200.000 euro gaf ik net al even een voorbeeld in van bijvoorbeeld die toiletjes, maar dat is lang niet alles. En het oude Gemini College, dat is mooi gebruikt, het wordt al oud. Het is natuurlijk ook al wat ouder, dus het moet echt wel geschikt zijn en aan alle eisen voldoen. En daarbij zijn we wel altijd van toch zo somber mogelijk in de tussentijd om zo min mogelijk geld uit te geven. Maar de schatting is wel dat we deze 2 ton daarvoor moeten investeren om de juiste aanpassingen te hebben voor de doelgroepen die in de klassen komen te zitten. Hoeveel ruimte er is met het terugkomen naar de raad toe? Het budget wat wij hier in voorstellen, het krediet, is gebaseerd op prijspeil 1 oktober 2024, gebaseerd op het bouwkostenkompas. En daarom hebben wij ook een besluit eraan toegevoegd, aangezien we de laatste jaren gewoon met veel hogere prijsstijgingen te maken hebben dan het verleden waar de verordening op is gebaseerd, om ook in die tussentijd te kunnen indexeren. En daarmee verwachten wij, omdat het bouwkostenkompas kijkt naar een realistisch budget, dat we daar een goed vertrekpunt hebben. En dan ben ik de derde vraag heel eventjes kwijt, dat was de middelste vraag.

De voorzitter: Kan u het triggerwoord nog even noemen, mevrouw Veerman?

Mevrouw Veerman: Het ging meer eigenlijk van de eerste vraag over de locaties. Zijn er ook naar andere locaties gekeken om De Regenboog tijdelijk op te vangen? Dat was een vraag.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Dan heb ik die weer scherp. De Regenboog heeft natuurlijk wel heel veel groepen. Dus een andere bestaande maatschappelijk vastgoed in de buurt van De Regenboog past het nu niet in. We hebben sowieso natuurlijk al de uitdaging met nieuwe onderwijshuisvesting, wanneer er een nieuwbouw op dezelfde locatie plaatsvindt, hoe je dat tijdelijk oplost. Hier hebben we het geluk dat we in de buurt een maatschappelijk gebouw hebben. Maar zouden we inzetten op de units zoals bij De Noord en De Wingerd, hebben we ook gezien hoe complex dat is en hoe prijzig. Dus we kennen zeker dat alternatief, maar we zijn juist blij dat we dit alternatief hebben, want dat zal uiteindelijk kostenbesparend zijn.

De voorzitter: Uw volgende vraag.

Mevrouw Veerman: De laatste vraag is dat dan. Dank u wel, voorzitter. Wat mij eigenlijk ook een beetje triggert over de wachtlijsten van Stedin en dat we daar ook rekening mee moeten houden. Maar wat mij ook op een gegeven moment opviel, ze hebben het dan over die batterij die ze, batterijopslag eventueel willen doen. Dan ga ik ervan uit dat er zonnepanelen geplaatst worden op de daken. Maar is het oude gebouw daar wel goed toe in staat? Is het wel veilig genoeg?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Bedankt, voorzitter. Voor die batterij, er is juist een manier om te zoeken hoe we natuurlijk niet het elektriciteitsnet nodig hebben. Dus dat zal niet via zonnepanelen gaan. Daar kan je aan denken dat je dus de gasaansluiting in stand houdt en misschien een nieuwe cv-installatie nodig hebt. Dat soort dingen zijn de vraag. Dat is niet dat er zonnepanelen op het dak zullen komen om die tijdelijke instandhouding te hebben totdat de netcongestie voorbij is.

De voorzitter: Dan zijn we door de vragen heen en is het weer biedtijd. Blijven we bij ter debat? Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Van Leefbaar mag dit ter vaststelling.

De voorzitter: Is er iemand die het toch ter debat wil? Mevrouw Veerman, Partij van de Arbeid, u wilt het ter debat? Drie minuten. De VVD? Nee. Dus ik begrijp dat er twee partijen, 18PLUS ook. Helder. Dus twee partijen willen iets, drie minuten, we gaan rekenen. Voorstel is drie minuten, totaal een kwartier. En twee genoemde partijen die komen aan bod. Vastgesteld.

7. Krediet uitbreiding IKC De Piramide-Centrum

De voorzitter: Dan gaan we nu hetzelfde doen voor agendapunt 7, krediet uitbreiding IKC De Piramide-Centrum. Inzet ook ter debat. Daar blijft de commissie bij. Dan is het woord aan wethouder Stip. U begrijpt dat ambtenaar Sluimer blijft zitten.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Net als bij het vorige agendapunt ook nu weer uitbreiding van de mooie basisschool. Dit keer in het centrum, Piramide-Centrum wel te verstaan. Ook hier is al jaren een integraal kindcentrum actief. Yes Kinderopvang en de Piramide wensen uitbreiding, waar we graag een voorstel voor aan de gemeenteraad doen. Er geldt een leerplicht voor Ridderkerkse kinderen vanaf vijf jaar, ook voor kinderen van statushouders. Helaas hebben veel van deze kinderen een leer- en/of taalachterstand dat instromen in de bestaande klassen niet mogelijk is. Gelukkig is er een schakelklas waarin deze kinderen twee jaar lang klaar worden gestoomd voor instroom naar de bestaande klassen. De Piramide-Centrum is de enige basisschool in Ridderkerk die een schakelklas faciliteert. Voor kinderen van statushouders uit alle wijken. En dit verdient een groot compliment. Momenteel huurt de school ruimte in het naastgelegen kantoorpand en dit is niet toekomstbestendig. Ook daarom dienen we het bestaande schoolgebouw uit te breiden. Al met al weer een mooie voorziening voor het centrum en voor Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Wie wil er een vraag stellen? ChristenUnie, één, Leefbaar Ridderkerk, twee, Partij van de Arbeid, drie, Burger op 1, twee. Heb ik het zo? ChristenUnie, mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel. Een hele korte vraag om het gewoon te weten. Is er voor de uitbreiding al een afweging gemaakt of het passend is, onder andere beeldkwaliteit en veiligheid?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Misschien een te korte vraag, omdat ik er toch wat meer duiding voor nodig heb wat hier in veiligheid in die zin bedoeld wordt.

De voorzitter: Mijnheer Alkema, kunt u dat toelichten?

De heer Alkema: Beeldkwaliteit begrijpt de wethouder waarschijnlijk dan wel. Is het passend in waar we het willen hebben? Is daarover nagedacht? Daar gaat het eigenlijk over. Is dat proces al aan het lopen? En ook met veiligheid bedoelen we dan het halen en brengen van kinderen.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Dan is dat opgehelderd. Daar wordt natuurlijk veiligheid heel goed naar gekeken. Uiteraard zijn nu ook de groepen in het accountantskantoor, dat is naast De Piramide. Dus met halen en brengen hebben we best wel van dezelfde hoeveelheden te maken en kunnen we misschien juist wel kijken hoe dat nog beter gedaan kan worden. Dus veiligheid is altijd belangrijk, uiteraard ook in dit stukje. En in

beeldkwaliteit hebben we natuurlijk ook gewoon de eisen voor de omgeving. Dus dat zal ook meegenomen worden. En dat wordt dan altijd intern hier, ook met de juiste expertise, wordt dat gedeeld, zodat daar een mooi plan uitkomt.

De voorzitter: Dat is voldoende, zie ik. Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe, twee vragen.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag is, het woord kwam in het vorige voorstel ook al te sprake, maar toen was mijn collega woordvoerder. Bouwkostenkompas wordt tot tweemaal toe genoemd, zowel in dit als het vorige stuk. We hebben het nog eens even geprobeerd uit te zoeken, maar is dat echt compleet onafhankelijk en niet commercieel? Ik zie dat er geknikt wordt, dus waarschijnlijk heb ik het antwoord ook al gelijk te pakken. Vervolgens wordt er 1,3 miljoen gevraagd voor uitbreiding met drie extra groepen voor onderwijs in schakelklassen voor kinderen van vluchtelingen en statushouders. Verwacht het college zoveel vluchtelingen in Ridderkerk dat er drie schakelklassen gevuld gaan worden? Heeft dat ook te maken met een eventuele komst van een AZC?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Het eerste antwoord is inderdaad dat het niet commercieel is. Het tweede antwoord is dat dit de behoefte is voor wat we nu al inzichtelijk hebben op basis van de taakstelling. Dus op basis van de taakstelling is deze uitbreiding. We hebben nu ook momenteel, we hadden te maken met een wachtlijst. Daarvoor is de urgentie dus ook hoog om kinderen in een schaalklas les te kunnen geven. Daar zal eerst nog in het accountskantoor een plek voor worden gestart. En nu in de tussentijd helpt een school in Rotterdam ons om in die tussentijd wel deze leerlingen van onderwijs te voorzien.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dus even om het duidelijk en helder te hebben, het gaat dus niet om kinderen van vluchtelingen en statushouders, maar het gaat dus echt om kinderen van statushouders?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Het gaat om kinderen van statushouders, daar gaat het momenteel om. We hebben natuurlijk ook de schakelklassen voor de Oekraïners gehad, maar die twee jaar is al voorbij, dus die zitten inmiddels in de reguliere klassen.

De voorzitter: Dan is Burger op 1 aan de beurt, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. In het stuk staat, kinderen van vluchtelingen en statushouders. Ik zit in dezelfde alinea even en eigenlijk bijna een stapelende vraag, want dan zijn er vast wel aantallen bekend om hoeveel kinderen dat er nu gaat. En een tweede vraag is, het gaat nu naar vier klassen. Worden dat dan vier permanente lokalen? Worden dat semipermanente lokalen? Hoe zit dat?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik moet inderdaad op de beantwoording terugkomen. Daar was Burger op 1 al scherp in. Het is ook voor vluchtelingen, maar wel gebaseerd op de taakstelling die wij nu hebben. Daar is het op berekend. Dus op zowel vluchtelingen als statushouders. Leefbaar Ridderkerk noemde natuurlijk eventjes het AZC. Dat is een ontwikkeling die hier parallel aan loopt. En daar wordt geen rekening mee

gehouden in deze uitbreiding. En daarom nam ik ook even het voorbeeld van de Oekraïners. Dat was natuurlijk op dat moment een ontwikkeling waar we parallel aan gewerkt hebben. En niet voor permanente uitbreiding hebben gekozen op dat moment. Daarnaast zijn er momenteel ruim negentig schakelklasleerlingen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, dat was deel één van mijn vraag, of vraag één. Vraag twee was, de lokalen, want het worden er nu in totaal vier. Worden dat permanente lokalen of is dat semipermanent?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Dat worden permanente lokalen.

De voorzitter: Mevrouw Horvath, GroenLinks, wil stapelen.

Mevrouw Horvath: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een stapelende vraag eigenlijk op de voorgaande vraag van mevrouw Kayadoe, maar ook van mevrouw Van Nes-de Man over de statushouders en de vluchtelingen. De wethouder zei, we hebben geen rekening gehouden met de eventuele komst van een AZC. Waarom eigenlijk niet? Is het niet slim om dat misschien wel te doen?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Dat sluit ook een beetje aan op mijn beantwoording van net. Dit is een permanente uitbreiding. En voor het AZC weten we natuurlijk niet hoe lang, als dat gebeurt, hoe lang dat zou gebeuren, hoe groot dat is. En dat was eigenlijk ook toen met de komst van veel Oekraïners, dan kijken van, hoe kunnen we het tijdelijk oplossen? Als we nu al permanent gaan bouwen, dan zetten we toch iets neer voor veertig jaar, met alle kosten daaraan gebonden. Daarom hebben we toen ook voor de Oekraïners gekeken van, wat is nou de trend? We wisten nog niet hoe het ging lopen en hebben daar bijvoorbeeld het oude Gemini College toen tijdelijk voor gekozen. Dus dit is een permanente oplossing en voor die ontwikkeling zullen we dan moeten kijken naar een eventuele tijdelijke oplossing.

De voorzitter: Mevrouw Horvath en daarna krijgt mevrouw Van Nes-de Man weer het woord.

Mevrouw Horvath: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, wethouder. Dat begrijpen we. Wij willen ook even onze waardering uitspreken voor de basisschool De Piramide dat zij drie schakelklassen willen gaan vullen. Dat vinden wij geweldig.

De voorzitter: En dat is iets wat u vooral ook in een debat moet zeggen. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Een beetje stapelend, toch een beetje doorbordurend. Want waarom wordt hier dan gekozen voor permanente bouw, terwijl menig school die uitbreiding vraagt in eerste instantie ad hoc snel allemaal het met semipermanente lokalen moet doen? Hier zit ook een onzekerheid in, denk ik.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Dat ligt altijd aan de prognose. Als er bijvoorbeeld bij een andere school er een tijdelijke ruimtebehoefte is, dan gaan we bijvoorbeeld voor de tijdelijkheid. Of als er gegeven moment

in de buurt nieuwbouw op de planning staat. Maar in dit geval is dit op basis van de taakstelling. En daarin verwachten wij niet dat deze achteruit zal lopen. Dus op basis van deze taakstelling, wij gaan ervan uit dat we die dus nog wel de komende jaren ook zeker zullen hebben en daarmee dus deze lokalen hard nodig hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, daar denk ik even hardop, als ik dan kijk naar De Klimop Ridderkerk. Die heeft weer noodlokalen, semipermanente lokalen erbij gekregen. Die groeit hard, die zit omhoog, die schreeuwt om iets permanents. En dit is, ik snap niet waar die zekerheid van komt. Dat permanent, dat zegt u net, is voor veertig jaar ongeveer. Dat hier dan toch voor permanent en niet voor semipermanent gekozen wordt. Maar dat is misschien ook een debatdingetje.

De voorzitter: De wethouder krijgt eerst de gelegenheid om het feitelijk uit te leggen. En als u er iets van wilt vinden, kan dat in het debat. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. De Klimop is de eerstvolgende op de planning. Vandaar is daar ook voor semipermanent gekozen, omdat zij compleet daarmee aan de slag gaan. Dus daar zullen we ook nog dit jaar voor met een raadsvoorstel naar de raad toe komen. En in deze, voor De Piramide-Centrum, die zal misschien over twintig jaren ongeveer weer aan de beurt zijn, want het is een wat nieuwer gebouw. Maar we hebben ook gezegd, dit wordt natuurlijk gewoon afgeschreven in veertig jaar. En op dat moment, na twintig jaar, zal je weer kijken wat dan het huidige deel wat daarin vernieuwd wordt. Dus wij verwachten in ieder geval die komende twintig jaar zeker deze lokalen nodig te hebben.

De voorzitter: Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid en dat is de heer Ruinard. En dit zijn uw maiden vragen, zal ik maar zeggen. Aan u het woord.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. Goede schoolgebouwen met voldoende ruimte zijn natuurlijk essentieel voor de Ridderkerkse jeugd. Mijn eerste vraag is dan ook, wat als de geplande oplevering in de zomer van 2026 niet wordt gehaald? Zijn er dan tijdelijke oplossingen en hoe wordt vertraging voorkomen?

De voorzitter: En de volgende vraag? U mag nog een vraag stellen.

De heer Ruinard: Mijn tweede vraag was, er wordt momenteel gebruik gemaakt van een leegstaand kantoorpand naast De Piramide. De eigenaar wil het gebied herontwikkelen. Is het de bedoeling dat hier woningen komen?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Met zomer 2026 zitten wij nog niet helemaal strak, dus er is wat uitloop mogelijk. En anders doen wij er ook alles aan om in de omgeving naar ons maatschappelijk vastgoed daarin te kijken. Maar we verwachten dat dit haalbaar is en de leerlingen niet naar een andere locatie hoeven. De ontwikkelaar, daar ligt natuurlijk de bal om te kijken wat daar gewenst is en daar is mijn collega portefeuillehouder verantwoordelijk voor. Dus als daar een update over is, dan, we hadden net een hele discussie, dan vooral opletten op welke manier dat naar de raad komt.

De voorzitter: En dan zal ik met een knipoog naar de Rekenkamer zeggen dat hier een RIB over terug te vinden is. Uw derde vraag.

De heer Ruinard: Die is al beantwoord.

De voorzitter: Dan zijn we er doorheen. Blijft de commissie bij inzet ter debat? Mijnheer Sluimers, Partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Van ons zou die ter vaststelling mogen.

De voorzitter: Is er iemand die het wel ter debat wil? Mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan wordt het misschien twee minuten uitgebreide stemverklaring. Ik bedoel, debat in je eentje werkt niet.

De voorzitter: U wilt in ieder geval een uitgebreide stemverklaring van twee minuten. Zijn er meer partijen die een uitgebreide stemverklaring of iets willen debatteren? Dan blijft het bij één uitgebreide stemverklaring. Dan is het eerste termijn twee minuten, één deelnemer, totaal tien minuten. Vraagt u me niet hoe dat kan, maar dat is gewoon handig om het zo praktisch te doen. Ervaring. Want elke partij mag daar weer op reageren. Dan dank ik de wethouder en ambtenaar de heer Sluimer.

8. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: En gaan wij nog een aantal punten doen en waarschijnlijk met wat hogere snelheid dan de vorige. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen? Zijn er vanuit de commissie mededelingen? Dan ga ik er zelf eentje doen. De MRDH die heeft een evaluatie uitgevoerd. Daar is een rapport van Berenschot gekomen. Dat heeft u gekregen. Er zijn regiobijeenkomsten geweest. Daar heeft u aan deel kunnen nemen. De MRDH heeft ook allerlei raden bezocht. Ze zijn ook hier geweest. Er is van alles opgehaald. Op basis van al die informatie is een actieplan gemaakt. Dat actieplan ligt voor ter advisering door de adviescommissies van de MRDH. Wij kunnen tot woensdag daar input op geven. Dat wil zeggen, als wij vinden dat het anders moet dan wat erin staat. Dat actieplan is te vinden op de site van de MRDH. Ik verwacht dat het ook in de weekmail zit. Als u behoefte heeft om input te leveren aan een lid, dan kan dat. Dus dan is mijn voorstel, wij moeten woensdag inleveren, dat het uiterlijk maandag er is. U mag het aan mij sturen. Het komt daarna ook nog voor een zienswijze hier langs. Dus het actieplan wordt dan uiteindelijk vastgesteld en dat komt voor de zienswijze procedure. Maar u bent uitgenodigd om iets aan te leveren. En de adviesgroepen die zullen zelf ook hiernaar kijken. En er wordt in de klankbordgroep afgestemd wat er dan aan input wordt opgestuurd. Dat was het punt mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Dan ga ik naar mededelingen college. Er is nog een vraag. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Om het nou voor ons wat gemakkelijker te maken, is het mogelijk om een link waar dat desbetreffende voorstel staat van MRDH even door te sturen?

De voorzitter: Ik verwacht dat dat vrijdag in de weekmail zit. Ik ga anders mijn best doen om het aan u toe te sturen. Maar donderdag is bijna voorbij, dus dat wordt ook vrijdag. Mijnheer Mijnders, CDA, u popelt om iets te zeggen.

De heer Mijnders: Dat valt mee. Maar dank u wel, voorzitter. Ik was ook benieuwd, degenen die namens onze raad daar deel aan nemen, jullie kijken goed, of diegenen kijken goed naar het advies en actiepunten en geven daar ook een opmerking op. Zouden die opmerkingen die de raadsleden die namens ons bij de MRDH zitten richting de MRDH sturen, zouden die ook richting de raad gestuurd kunnen worden?

De voorzitter: Natuurlijk kan dat. Dus dat zullen wij doen. Want u stelt die vraag en de rest van de raadsleden mag dat meelesen. Het komt via de griffie naar u toe.

9. Mededelingen college

De voorzitter: Ik was aan het vragen of het college mededelingen had? Dat is niet het geval.

10. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden. Hebben de leden vragen aan elkaar? Ook niet.

11. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Agendapunt 11, ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Daar hebben we ze. Wil iemand een raadsinformatiebrief agenderen? Er is veel belangstelling voor. Ik begin bij de heer Sluimers, partij 18 PLUS.

De heer Sluimers: Dank u wel. Wij zouden een gespreksnotitie willen schrijven over de RIB uitvoeringsagenda verkeersveiligheid Ridderkerk.

De voorzitter: Dat wil mevrouw Van Nes-de Man ook, dus misschien kan u dat samen doen eventueel, maar dat is aan u. Mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u. We zouden graag een gespreksnotitie willen opstellen over het beleidsregel grote rivieren.

De voorzitter: Helder. Dan de ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Wij willen graag de RIB bestuursovereenkomst Samenwerkingsverband Wonen Regio Rotterdam agenderen. En we zijn van plan daar een gespreksnotitie voor op te stellen. Maar we weten ook dat er in de volgende commissie een voorstel komt voor het lokaal woonruimtebemiddelingssysteem. En aangezien beide onderwerpen een sterke relatie met elkaar hebben, zal ik me wenden tot de griffie en zo nodig tot de commissie en/of de raadsvoorzitter om te bezien of en hoe we deze twee zaken eventueel zouden kunnen combineren.

De voorzitter: Daar kan ik u wel bij helpen, want we gaan het nu hebben over de inlevertermijnen. Als u op de eerstvolgende commissie van 30 januari de gespreksnotitie wil laten behandelen, dan heeft u maar liefst tot aanstaande maandag om dat in te leveren en eerder mag ook. Dus mijnheer Kooijman, als u het voor die tijd inlevert, valt het keurig samen. Maar het is u vrij om u tot de griffie te wenden, maar qua termijn is het helder. Wie dat niet lukt voor aanstaande maandag, die mag het ook maandag 17 februari uiterlijk inleveren voor 6 maart. En ook hier geldt, eerder inleveren mag.

12. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 12, ter kennisneming: overige stukken. Dezelfde vraag, is er iemand die agendering van een van deze stukken wil? Dat is niet het geval, dan hebben we er kennis van genomen.

13. Ter afdoening: motie

De voorzitter: Agendapunt 13, ter afdoening: motie. Drie stuks. Motie 2023 nummer 81, waardering bomen. Is deze afgedaan? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb een beetje mijn twijfels .Niet afgedaan dus.

De voorzitter: En kan u uw twijfels motiveren, want dan komt die vervolgens ter stemming in de raad.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mag ik dat schriftelijk even doen? Dat heb ik niet paraat.

De voorzitter: Dat mag schriftelijk, maar dan wel voor de raadsvergadering. Hij komt in een volgende raad. Maar als u het voor de volgende raad doet, is het in ieder geval op tijd. Volgende is motie 2023 nummer 73, versterking buurtbus. Afgedaan? Dat is het geval, dan is die afgedaan. Motie 2023 nummer 46, bijplaatsen fietsbeugels. Is deze afgedaan? Dat is ook het geval. Dus afgedaan.

14. Ter afdoening raadstoezeggingen 3701 en 3702

De voorzitter: Agendapunt 14, en dat wordt de laatste ter afdoening raadstoezegging 3701 en 02. Is raadstoezegging ID 3701, HOV plannen West, afgedaan? Dat is het geval. Is raadstoezegging ID 3702, museum Rijsoord, Museumschool Rijsoord, afgedaan? Ook deze vindt de commissie afgedaan. Dan dank ik u voor uw inzet vanavond. Het is kwart over tien, nog een mooi tijdstip. En mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk, die wil nog het woord.

Mevrouw Kayadoe: Heb ik het dan nu even gemist, maar de afdoening van de raadstoezeggingen fietsenstalling?

De voorzitter: Die staat niet op mijn script, maar misschien wel op de agenda. Ik ga even spieken. Moment. De griffier zegt, die komt in de commissie Samen leven. Dus daar gaat u vast nog kennis van nemen. Dan herhaal ik dat we aan het eind van de commissievergadering zijn. De spits is er weer af voor van het jaar. Ik wens u nog verder een prettige avond en sluit...