

Woordelijk verslag commissie Samen wonen 30 januari 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, hartelijk welkom bij de commissie Samen Wonen. We hebben een volle tribune en een volle agenda. We gaan er een mooie avond van maken. Hartelijk welkom aan alle commissieleden. Alle fracties zijn vertegenwoordigd en dat zijn er intussen elf. De fractie Van Nieuwenhuizen, mevrouw Van Nieuwenhuizen zit daar aan het einde. We hebben op de tribune heel veel belangstellenden die ik ook hartelijk welkom heet, ook de sprekers, ook ons nieuw burgerraadslid die zo beëdigd wordt en zijn familie, de mensen die thuis meeluisteren. En dan ligt voor u een agenda en ik vraag of u daarmee akkoord kan gaan? Dat is het geval. Dan gaan we dat doen. En het wordt gewaardeerd als u daaraan meewerkt om de vergadering ook op een net tijdstip nog te laten eindigen. En ik ga als laatste zeggen dat anders dan vorige week gepubliceerd is, is deze commissie Samen wonen in deze zaal en als u dacht bij de commissie Samen leven te zitten dan kunt u naar de Trouwzaal beneden en dat begint om 20.15 uur de vergadering. Dus we hebben nu een stuk gemeenschappelijk waar iedereen aanwezig kan zijn vanwege de beëdiging en daarna, dan is in de trouwzaal Samen leven.

2. Beëdiging nieuw burgerlid

De voorzitter: En dan gaan we naar het volgende agendapunt en dat is de beëindiging van het nieuw burgerlid en dat is Youri Ruinard, burgerlid van de Partij van de Arbeid en ik nodig burgemeester Oosterwijk uit plaats te nemen achter het spreekgestoelte voor de beëdiging. Na de toespraak en de beëdiging zal ik schorsen om te kunnen feliciteren. Burgemeester, aan u het woord.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor u wel, maar ik zie u niet want u gaat schuil achter een mooie bos bloemen en die ga ik straks natuurlijk overhandigen aan de heer Ruinard. Maar voordat het zover is, gaan we nog met elkaar even daarbij stilstaan, voordat we tot beëdiging zullen overgaan. Ja. Beste mensen, u kent de formule denk ik zo ongeveer wel, maar voor degene die dat niet dagelijks meemaken en dat is misschien wel het merendeel als je kijkt naar de goedgevulde publieke tribune, zal ik u toch nog wel eventjes meenemen. Want het is zo dat op het moment dat raadsleden door de gemeenteraad zijn toegelaten tot de raadsvergadering, dat zij beëindigd worden. Dat kennen we allemaal en dat weten we ook allemaal. En wettelijk is voorgeschreven, in die situatie, welke eed of verklaring en belofte zij in handen van de raadsvoorzitter moeten afleggen. Dat klinkt heel plechtig en statig en zo is het eigenlijk ook wel. Deze eed of verklaring en belofte onderstreept op dat moment het bijzondere ambt van raadslid. En raadsleden dienen onafhankelijk te zijn en natuurlijk ook integer te handelen. En ze dienen zich te houden aan de wetten van dit land. En naast raadsleden kennen wij, en zo hebben we dat ook in Ridderkerk ingevuld, de functie van burgerlid. Het burgerlid dat ondersteunt de fractie of de fracties en kan in een commissievergadering functioneren op gelijke wijze als een raadslid. Hij of zij kan ook deelnemen aan besloten commissievergaderingen en kan ook kennis nemen van vertrouwelijke stukken. Dus in die situaties lijkt het heel erg op de rol van een regulier raadslid. Het burgerlidmaatschap is een belangrijke functie binnen onze lokale democratie. Dat kunnen we echt niet onderschatten en ook niet kleinmaken. Dat is echt gewoon heel wezenlijk en ik vind het ook iedere keer weer bijzonder dat er mensen opstaan die zeggen van ja, dat wil ik doen voor de gemeenschap van Ridderkerk. Vanuit mijn eigen perspectief, vanuit mijn eigen maatschappijbeeld, vanuit mijn eigen idealen, maar toch hier ben ik. En om het belang en het bijzondere karakter van de functie van burgerlid te onderstrepen heeft de Raad verplicht gesteld dat burgerleden een eed of een verklaring en belofte moeten afleggen. En dat doen ze ook in mijn handen in een commissievergadering zoals we dat vanavond doen bij de beëindiging van de heer Ruinard. En ja, dat betekent dus eigenlijk dat datgene wat daar verklaart en belooft of middels de eed wordt afgelegd, echt van waarde is. Dat is niet iets

wat je zomaar doet. Dat is iets wat je met je hele ik doet en belooft en ook met je hele ik zult nakomen. En ik heb er ook alle vertrouwen in dat dat voor de heer Ruinard met zoveel woorden gaat gelden. Want vanavond wordt de heer Youri Ruinard beëdigd als burgerlid voor de fractie van de Partij van de Arbeid. En ik wil de heer Ruinard dan ook vragen om naar voren te komen en hier zo een beetje in deze hoek voor mij te willen gaan staan. En dat staan dat ga je niet alleen doen. Dat vraag ik iedereen te gaan doen voor zover dat lukt en mogelijk is. Ik ga tot de beëdiging over en mijnheer Ruinard, u heeft aangegeven de eed te willen afleggen en ik zal eerst die eed voorlezen, dat iedereen het kan horen en er kennis van kan nemen en daarna ga ik u vragen om met de hand op de bekende wijze omhoog aan te geven en uit te spreken: Zo waarlijk helpe mij God almachtig. Maar eerst de eed van het burgerlid. Ik zweer dat ik om als burgerlid te kunnen optreden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen. Mijnheer Ruinard, wat is daarop uw antwoord?

De heer Ruinard: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer Oosterwijk: Dank u wel. En dan bent u op deze manier helemaal van ons en voor ons en met ons. Van harte gefeliciteerd.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. En dan schors ik nu de vergadering tot 20.15 uur om te feliciteren.

3. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Misschien dat u uw plaatsen weer wilt innemen. Dan heropen ik de commissie Samen wonen en gaan wij verder met agendapunt 3 en dat is het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er zijn zeven sprekers die zich hebben aangemeld en er is overeengekomen dat elke spreker 4,5 minuut krijgt. Alle sprekers zijn voor agendapunt 5 Visie buitengebied Ridderkerk en ik wilde de commissie voorstellen om er als volgt mee om te gaan. Er zijn een aantal sprekers over de boomgaard en er zijn een aantal sprekers over overige onderwerpen. Dat laatste zijn er drie stuks. Nu zou ik graag die van de boomgaard clusteren om te voorkomen dat we van de hak op de tak springen. En ik wil aan de commissie vragen of zij daarmee kunnen instemmen. Ik heb als voorzitter het recht volgens het reglement om iets te doen aan die volgorde. Is er iemand die daar een probleem mee heeft? Dat is niet het geval. Dan gaan we dat zo doen. Dan weten alvast de sprekers de volgorde. Dan komt eerst de heer Plaisier aan bod, dan de heer Verwaaijen en volgens de heer Groeneveld. En straks zal ik de andere namen noemen. Dan nodig ik de heer Plaisier uit om naar het spreekgestoelte hier voor te komen. En misschien dat overige sprekers alvast wat in de buurt kunnen gaan zitten. Dan wisselen we wat sneller. De heer Plaisier is eigenaar van de Paradijshoeve aan de Oostmolendijk. U krijgt 4,5 minuut. Ik zal na 4 minuten een seintje geven op een of andere manier en daarna kunnen ook vragen worden gesteld en die kunnen van een kort antwoord worden voorzien. U mag zelf de microfoon bedienen met die knop en op het moment dat iemand een vraag stelt, moet u hem weer uitdoen, want er is maar een microfoon die tegelijk uit kan en ik heb de luxe dat hij het altijd doet. Aan u het woord, mijnheer Plaisier.

De heer Plaisier: Goedenavond leden van de commissie Samen wonen, leden van het college van Ridderkerk en belangstellenden. Ik zal me even voorstellen. Mijn naam is Piet Plaisier en namens mijn collega voormalig agrarisch ondernemer Jan Plaisier wil ik u graag toespreken. Voor alle duidelijkheid, Jan en ik zijn geen familie van elkaar. We zijn beide wel geboren getogen Ridderkerkers en ons beide families zijn nog sinds zeker vier respectievelijk vijf generaties als agrariërs verbonden geweest aan diverse polders op het grondgebied van de gemeente Ridderkerk. Jan, woonachtig in Rijsoord, ik sinds 1976 in de polder Oudemolen. Onze families hebben nog steeds samen circa 80 procent van de grond in de polder Oudelande in bezit en deze circa 20 hectare grond wordt tot op de dag van vandaag bewerkt voor de akkerbouw. In de afgelopen decennia zijn

onze beide families als ondernemers en deels als verpachters betrokken geweest bij diverse ontwikkelingen en transitie op Ridderkerks grondgebied. Concreet is dat de aanleg en verbreding van de A15, aanleg van de tunnel onder Noord en de omvorming van de Crezéepolder. Telkens hebben wij en onze families kans gezien te anticiperen op deze ontwikkelingen en de agrarische bedrijfsvoering aan te passen aan de gewijzigde omstandigheden met nieuwe perceelsvormen, teelten, ontsluiting en soms totaal andere activiteiten. Wij stellen echter vast dat er steeds minder ruimte overblijft voor agrarische activiteiten in ons werkgebied. En dat deze activiteiten zelfs meer en meer onder druk komen te staan. Dit als gevolg met name verregaande versnippering van percelen, slechte bereikbaarheid en toenemend gevaar door zware en breder landbouwvoertuigen en machines. Het wegtrekken uit het gebied van bijvoorbeeld toeleveranciers, loonwerkers en afnemers. En begrijpelijk, minder begrip van inwoners van Ridderkerk bij specifieke noodzakelijke activiteiten als gewasbescherming, bemesting of wildbeheer. Het waterschap legt ook hoe langer, hoe meer claims op het gebied, zoals voor verdere dijkverzwaring en het bouwen van een nieuw gemaal. Plannen die het algemeen belang raken. Net als de mogelijke verandering van het grondwaterpeil als er gesproken wordt over waterberging of zelfs inundatiegebied. Wij constateren dan ook dat het feitelijk niet langer mogelijk in de polder Oudelande nog op professionele en rendabele wijze akkerbouwactiviteiten te ontplooien en als agrarisch ondernemer te functioneren. Deze beperkte agrarische activiteit zal hoogstwaarschijnlijk leiden tot verrommeling van het landschap in de polder Oudelande bij verdere afname van akkerbouwactiviteiten. In de toekomst zal deze plaats hoogstwaarschijnlijk ingenomen worden ten behoeve van paardenweides of activiteiten van veeboeren uit Alblasserwaard, met als gevolg bemesting en stankoverlast van dien. Gebiedseigen toekomstige, toekomstbestendige agrarische activiteiten zullen tot het verleden gaan behoren. Op de kaart visie buitengebied bouwsteen twee zijn voor het gebied Oudelande vijf functies onderscheiden. Agrarisch versterking van de groene kraag, bebouwd langs Oostmolendijk, woningbouw en waterberging. Deze gevarieerde functies dragen naar onze mening niet bij aan duidelijkheid. Denken in mogelijkheden levert de volgende overweging op. Wij staan positief ten opzichte van de herziening van de bestemmingsplannen van het onderhavig gebied. We onderschrijven de noodzaak van het realiseren van extra waterberging. Juist ook op basis van onze eigen ervaring en waarneming. Wij zien kansen voor beperkte woningbouw in combinatie met groene zones. De concrete plannen voor de Zuidpolder in Barendrecht, waar beperkt wonen, waterbeheer en groene zones samengaan in het landschap zouden hierbij als voorbeeld kunnen dienen. Het is naar onze mening daarnaast waardevol in de polder Oudelande te zoeken naar een passende invulling en verbinding vanuit de woonkernen via dit buitengebied met de Crezéepolder en de gorzen. Er bestaat samenvattend onzerzijds grote behoefte aan ontwikkeling van een totaalplan voor de hele polder Oudelande. Uiteraard gaan wij graag het gesprek aan met de gemeente Ridderkerk om mogelijkheden te verkennen. Wij nodigen u daar graag voor uit. Namens Jan Plaisier en zijn familie wil ik u bedanken voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel namens de hele commissie voor uw insprekbijdrage. Keurig binnen de tijd. Dan geef ik nu gelegenheid voor het stellen van vragen vanuit de commissie. Ik zie drie vragenstellers en een nummertje vier. Ik heb het in beeld. Ik heb met mevrouw Van Nes- de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes- de Man: Ja, dank u voorzitter, dank voor je inspraak bijdrage. We hadden hem al vooraf gekregen. Dat scheelt een beetje. U heeft het over bouwen daar, dan wordt er gesproken over bouwen langs de dijk en langs de ja, voormalig Oudelandseweg. Dat gebeurt natuurlijk zeker daar, gebeurt dat nu al maar bedoelt u ook op bouwen midden in de polder?

De voorzitter: De heer Plaisier. Wilt u uw microfoon steeds weer aanzetten?

De heer Plaisier: Uw vraag is me een beetje onduidelijk want bouwen in de...

Mevrouw Van Nes- de Man: Nou, eigenlijk bedoel ik van u heeft het over bouwen. Bedoelt u dan bouwen langs de randen dus pal aan de dijk en aan de Oudelandseweg of ook echt midden in de polder?

De voorzitter: De heer Plaisier.

De heer Plaisier: Dat is wat duidelijker. Nou wij denken gewoon ja, gewoon in de polder en dan met groene zones. Ik weet niet of u het plan van de Zuidpolder kent, maar daar staan gewoon hoe zeg je dat, geen bungalows of geen villa's, maar gewoon ja, mooie wijken zeg maar in het groen en in het water. Dus dat zien wij nou ja, als een heel mooi plan.

De voorzitter: Dan ga ik verder met de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. U gaf in uw bijdrage aan dat u ja, het liefst zou zien dat er een totaalplan komt voor het hele gebied. Kunt u nog iets meer schetsen hoe u dat ziet? En mijn tweede vraag is, heeft u al met de gemeente daarover gesproken? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Plaisier.

De heer Plaisier: Een totaalplan wil zeggen, ik bedoel er wordt nu gesproken over een groene kraag. Tien woningen mogen er gebouwd worden en de rest blijft agrarisch. En daarmee bedoelen wij pak gewoon het hele gebied aan en maak er gewoon een mooi plan van met waterberging, woningen en groen. Tweede vraag was ik even kwijt, sorry.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, kunt u een steekwoord noemen?

De heer Rijsdijk: Of u al met de gemeente heeft gesproken over een totaalplan?

De voorzitter: De heer Plaisier.

De heer Plaisier: Nee, daar hebben we nog niet gesproken met de gemeente over. Dit is gewoon onze ideeën en die leggen we graag hier neer en uiteraard willen wij daar ja, graag met elkaar over praten.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Voorzitter, mijn vraag is al beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi dan, de heer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Resteert nog één vraag, wat bedoelt u met beperkte woningbouw qua aantallen, denk ik dan? Dat zou dat willen weten.

De voorzitter: Mijnheer Plaisier.

De heer Plaisier: Ik heb geen aantallen, maar het, we willen geen woonwijk, een Drievliet of een Ridderkerk oost of Het Zand. Dus niet dat het helemaal volgebouwd wordt, maar vooral combinatie met groen en water.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en ik wil dat als voorbeeld noemen voor hoe ik het graag zie. Dus gewoon kort en bondig, goed antwoord op de vraag. Voorbeeld voor vanavond voor de volgende. Dank u wel. En dan nodig ik de heer Verwaaijen uit om achter het spreekgestoelte plaats te nemen. Aan u het woord.

De heer Verwaaijen: Goedenavond, beste voorzitter, publiek, belanghebbenden, collegeleden. Mijn naam is Berend, geboren op Rijsoord en ik heb wat geschreven. Burgerparticipatie, een gemiste kans. Volgens de wet betekent burgerparticipatie dat de gemeente inwoners actief betreft bij de plannen, besluit en uitvoering ervan. In de praktijk blijkt het echter vaak anders uit te pakken. Steeds weer horen we dezelfde argumenten.

Het behoud van de groene kraag, het landelijk karakter en ga zo maar door. Maar wat is werkelijk realiteit? Het lijkt erop dat de gemeenteraad over het hoofd ziet dat Rijsoord allang geen buitengebied meer is. Wat ooit een landelijke omgeving was, is inmiddels veranderd in industriegebied. Rijsoord is niet meer de parel van Ridderkerk, maar een afvoerputje. Er wordt met twee maten gemeten. Neem bijvoorbeeld de landerijen van Rijsoord, de Geerlaan ter hoogte van de flitspaal, die is ontstaan door het principe van ruimte voor ruimte. Waarom is er dan meer gebouwd dan oorspronkelijk toegestaan? Of kijk naar de nieuwbouwwijk tegenover Bardot wat er nog van Bardot over is. Die op voormalig grasland is gerealiseerd zonder dan ook maar een schuur op heeft gestaan. Tegelijkertijd worden particulieren die een woning in hun eigen tuin willen realiseren voor hun zoon of dochter, uit noodzaak, deze mogelijkheden ontzegd. Hoe valt dit te rijmen? Een ander punt van zorg is de geplande woningbouw op voormalig boomgaard, want boomgaard mag je het immers niet meer noemen. Maar ik snap dat het belangrijk is vanwege de woningnood. Maar dit lijkt de enige locatie waarvan de gemeente het bestemmingsplanwijziging Rijsoord. Terwijl er uit de burgerparticipatie avonden en enquêtes alternatieve locaties naar voren zijn gekomen, die veel minder impact hebben op het landelijk karakter. Iets waar de gemeente zegt willen beschermen. Waarom wordt deze optie genegeerd? Mijn conclusie, het huidige beleid roept vragen over de geloofwaardigheid en de burgerparticipatie binnen de gemeente. Worden inwoners daadwerkelijk gehoord of is participatie slechts een formaliteit zonder echte invloed? Het is tijd voor transparantie, eerlijke besluitvorming en de gelijke behandeling voor alle betrokken partijen. Ik als jonge Rijsoordenaar, hoe kon ik ooit starten met de woning op Rijsoord.

De voorzitter: Dank u wel, een helder verhaal, dank namens de hele commissie. Wie willen vragen stellen? De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. U gaf tijdens het inspreken aan dat er tijdens informatieavonden over de boomgaard ook alternatieve locaties zijn voorgesteld. Ja. Kunt u aangeven welke locaties dat zijn? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Verwaaijen.

De heer Verwaaijen: Ter hoogte van de surfbocht in Rijsoord. Daar ligt ook een heel perceel aan het lint. Hetzelfde als tegenover wat bij Bardot is gebeurd.

De voorzitter: Dat is een voldoende antwoord. Dan dank ik u ook voor deze heldere beantwoording en mag de volgende spreker plaatsnemen. En dat is de heer Groeneveld namens een consortium en die wil spreken over de gronden Bolnes Zuid. Aan u het woord.

De heer Groeneveld: Ja, dank je wel. Ik heb de brief al toegestuurd, gezien de tijd kort ik het ietsje in. Dus vandaar. Geachte leden van de raadscommissie dank voor uw mogelijkheid om dit (niet verstaanbaar) te presenteren. Dat doe ik namens distributie park A12 BV, Mauritius BV, Heijmans vastgoed en AM gebiedsontwikkeling, tezamen eigenaar van meerderheid van de 135 hectare grond in Bolnes Zuid. Wij richten wij richten ons op de nog vast te stellen Omgevingsvisie van het buitengebied van Ridderkerk deel uitmaakt. Wij pleiten voor toevoeging van ruimte voor woningbouwbedrijvigheid in Bolnes Zuid. Wij stellen dat deze ontwikkeling niet alleen noodzakelijk is, maar ook wenselijk is, gezien de druk op de woningmarkt, de economische kans voor Ridderkerk en de beperkte ecologische waarde van het huidige gebied van de grond voor Ridderkerk. Hieronder ligt ik toe waarom. De druk op de woningmarkt en tekort aan de huidige ambities. De woningmarkt verkeert in een ongekende crisis. Starters, jongeren en doorstromers vinden nauwelijks passende woonruimte binnen Ridderkerk. De huidige gemeentelijke ambities op dit gebied van wonen zijn lovenswaardig, maar schieten tekort in het adresseren van deze druk voor de Ridderkerker. Een uitbreiding van de woningaanbod in Bolnes Zuid kan hier een directe verandering in brengen. Door strategische ontwikkeling op deze locatie kan Ridderkerk beter voldoen aan de urgente vraag en de maatschappelijke druk verlichten. Doorstroming en starterswoningen. Het toevoeging van woningen in Bolnes Zuid, biedt Ridderkerk

de kans om eigen inwoners beter te bedienen. Door gebruik te maken van postcodeselectie kan deze ontwikkeling prioriteit geven aan starters en doorstromers uit Ridderkerk. Dit versterkt niet alleen de cohesie binnen de gemeenschap, maar voorkomt ook dat jonge bewoners noodgedwongen de gemeente verlaten. Het plan biedt een realistische kans om zowel betaalbare starterswoningen, gezinswoningen als seniorenwoningen te realiseren waardoor een natuurlijke doorstroom op gang komt en de woningbehoefte van alle generaties binnen Ridderkerk beter wordt vervuld. Punt drie, de beperkte agrarische waarde van de grond. De huidige agrarische functie van het gebied van Bolnes Zuid is van geringe betekenis. De grond is van nature zeer nat en arm, wat het ongeschikt maakt voor de productieve landbouw. Bovendien zijn de huidige agrariërs inmiddels grotendeels vertrokken of staan zij positief tegenover woningbouw op deze locatie. De beperkte agrarische potentie biedt unieke kans om de grond opnieuw maatschappelijk nuttig, een nuttige bestemming te geven. Door woning en bedrijvigheid te ontwikkelen, wordt het gebied op een duurzame manier benut en krijgt het een meerwaarde voor de gemeenschap. Ik sla hier even een stuk over. Ons initiatief wonen in Bolnes. Om de visie kracht bij te zetten hebben wij als marktpartij het initiatief genomen om een platform wonen in Bolnes op te richten. Dit platform verenigt woningzoekenden uit Ridderkerk en daarbuiten en geeft hen een gezicht en maakt behoefte inzichtelijk. Daarnaast biedt het ons directe communicatielijnen met deze doelgroep. Richting de gemeenschap... Richting de gemeenteraadsverkiezingen zullen wij de woningzoekenden betrekken zodat zij de woonwensen kunnen vertalen naar de ambities voor het gebied. Wij gaan samen met de politiek in gesprek om te verkennen hoe wij hun kunnen ondersteunen bij het vormen van de juiste uitgangspunten voor deze ontwikkeling. Zo creëren wij samen een helder beeld van de mogelijkheden en de uitdagingen die de maatschappij en u als politiek aan ons stelt. Conclusie, de ontwikkeling van Bolnes Zuid biedt een unieke kans om meerdere maatschappelijke economische uitdagingen aan te pakken. Het verzacht de druk op de woningmarkt, stimuleert doorstroming en voorziet een groeiende vraag naar bedrijfsruimte. Tegelijkertijd biedt het mogelijkheden om de ecologische waarde van het gebied te vergroten door actief te transformeren in gebied met een rijk ecosysteem. Door groengebieden te ontwikkelen, groene corridors, waterpartijen en biodiverse zones zorgt het voor substantiële ecologische meerwaarde. Dit maakt niet alleen het gebied, niet alleen aantrekkelijk voor bewoners van Ridderkerk, maar zorgt ook het milieu en het natuurlijke evenwicht van de van de regio. Wij vragen commissie daarom om deze visie te heroverwegen en ruimte te maken voor woningbouw en duurzame bedrijvigheid in Bolnes Zuid. We bedanken voor uw aandacht en staan open voor verdere dialogen om de visie samen verder vorm te geven. Met vriendelijke groet, Philip Groeneveld.

De voorzitter: Dank u wel de heer Groeneveld. Ook keurig binnen de tijd, zo ongeveer op de seconde af en namens de hele commissie danken wij u hiervoor en ik zie twee vragenstellers, intussen drie, vier. Ik begin met de heer Mijnders deze keer, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen aan de heer Groeneveld. Een, is de heer Groeneveld bekend met een motie die we een jaar geleden van GroenLinks hebben aangenomen, unaniem in de gemeenteraad, om juist dit gebied waar uw bijdrage op doelt nou ja, hoe zeg je dat, in te richten en te behouden voor agrarisch en recreatie, water en natuur en dus niet voor woningbouw. En de tweede vraag die ik heb, de heer Groeneveld gaf aan samen met ons als politiek iets van een enquête willen gaan ontwikkelen om richting de gemeenteraadsverkiezingen ook met Ridderkerkers nou, een enquête te houden, te gaan peilen hoe ze tegenover woningbouw staan. Kan u daar iets meer over vertellen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Groeneveld.

De heer Groeneveld: Punt één. Ja, ben ik mee bekend en ja dat dat hebben we voor kennis aangenomen. En punt twee ja, wij proberen eigenlijk middels een enquête een beter beeld te krijgen van de woningzoekende en daar ook een gezicht aan te geven zodat ze ook duidelijker hun stem kan horen op het moment dat ze op zoek zijn naar woningen. Ja, er is gewoon echt woningnood. Er zijn een hoop mensen op zoek naar een woning op dit moment en die krijgen eigenlijk geen gezicht omdat ze bij vader, moeder nog op zolder moeten blijven

zitten. Of omdat ze niet kunnen doorstromen. En door dat beter inzichtelijk te krijgen kunnen wij hopen wij ook beter hun te kunnen informeren en mee te nemen in de kansen die liggen op deze locatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes – de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes- de Man: Dank u voorzitter. Ja. Ben ook een beetje verbaasd in de zin, die motie ligt er en die is vrij recent aangenomen, die is klip-en-klaar, maar als je het toch over woningbouw hebt, denkt u niet dat de rijkswegen een belemmering zijn om daar woningen te mogen bouwen als het gaat over lucht en geluid?

De voorzitter: De heer Groeneveld.

De heer Groeneveld: Dat geeft uitdagingen. Maar wij hebben als Heijmans goede ervaring met het bouwen nabij rijkswegen en daar hebben we ook goede oplossingen voor en ik wil graag uitnodigen om die één keer te komen bekijken.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik wilde alleen nog aanvullen op wat de heer Mijnders al zei over de motie. Er is een hele duidelijke motie aangenomen in deze Raad met 25 stemmen voor en nul tegen door GroenLinks, Partij 18PLUS, Partij van de Arbeid, Burger op 1, SGP, VVD, ChristenUnie, Echt voor Ridderkerk, CDA en Leefbaar Ridderkerk om dit gebied open en groen te houden. En daar is volgens mij geen woord Spaans bij. Dus ik wil nogmaals vragen om deze motie, aan de heer Groeneveld, om deze motie mee te nemen in zijn overwegingen en zijn lobby. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Groeneveld.

De heer Groeneveld: Dank. Ja. Wij zullen die meenemen. Maar ik denk dat het ook goed is om te beseffen dat er gewoon echt een urgente zoektocht is naar woningen op dit moment voor een hoop mensen en door stijf vast te houden aan dit soort uitspraken, vraag ik me af of daarmee alle kiezers ook goed mee bediend.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Sluimers, Partij 18PLUS. De vraag is intussen verdampt. Dan dank ik u ook voor de vragenbeantwoording en gaan we naar een cluster insprekers. En dat zijn achtereenvolgens de heer Roggeveen, de heer Teljeur, de heer Van Ooijen en de heer Giljamse en ik nodig de heer Roggeveen uit om achter het spreekgestoelte plaats te nemen. Al deze mensen zijn omwonenden van de boomgaard. Aan u het woord.

De heer Roggeveen: Goedenavond raadsleden en toehoorders. Ik ben Ron Roggeveen, 47 jaar Rijsoordenaar en voor de daar geboren, een Rijsoorder. Ook ik ben lid van het boomgaardcomité. Wij hebben inmiddels al meer dan 70 medestanders die ook willen dat de boomgaard groen blijft. Wij willen dan ook graag de grote zorgen van ons als bewoners aan u allen voorleggen. Wij als bewoners in de omgeving van de boomgaard van de Rijksstraatweg, de Noldijk, de Gebroken Meeldijk, het Zwaantje en vele andere Rijsoordenaren voelen ons langzamerhand het stiefkind van de gemeente Ridderkerk. Onze woningen zijn ingesloten tussen BT-Oost, Verenambacht, Nieuw Reijerwaard en het groter kruispunt de IJsselmondse Knoop. Op de Nieuwe Reijerwaard is slechts een derde op het ogenblik in gebruik. Nu al hebben wij veel vrachten personenauto's. En daar komt in de toekomst nog eens twee derde bij. Naast de grote Van der Valk uitbreidingen met daarbij behorend verkeer. Dan wordt in Barendrecht aan de Ridderkerkse kant ook nog eens 3500 woningen gebouwd. Het verkeer hier is al druk door de A15 en A16 die in negentiend banen breed zijn en de breedste snelweg in Nederland is. Waar de hele dag daar ook wel ergens file staan. Daar wonen wij dus naast en dit wordt alleen nog maar drukker en drukker. Deze files leiden weer tot sluipverkeer op de Rijksstraatweg, waarbij de oprit Ambacht naar Dordt zal stremmen en naar Ridderkerk, waar de bewoners ook

niet zitten te wachten op nog meer vrachtverkeer en personenauto's. Dit deel van Rijsoord heeft geen winkels, scholen et cetera. En daar ook moeten wij bijna altijd met de auto erop uit. Het is hier, wat ik al eerder zei druk genoeg. Druk met auto's, vrachtauto's en gebouwen, nog meer huizen waardoor weer meer verkeer. Hebben wij hier niet nodig. Leefruimte en juist groen is hier nodig. Dat hebben wij een beetje met de boomgaard en die willen jullie nu ook al volbouwen. Wat ons betreft, dit kan echt niet. Hou de boomgaard groen. Het is hier al nu al druk en vol genoeg. Gelukkig zit ik niet op een van uw stoelen want ik zou me geen raad weten als ik later zou moeten ervaren dat mijn keuze onjuist is geweest en ik heb mijn nakomelingen mee op opgezaaid. Wij als bewoners vragen dan ook de Raad om terdege onze zorg bewust te zijn. En dragen hier ook nog leuk te kunnen leven. Nieuwe woningen zijn nodig, maar we hebben bebouwing en extra verkeer genoeg gekregen de laatste jaren. Hou de boomgaard, boomgaard en stop met het overbemesten, pleeg goed onderhoud. Dan kan er volgend jaar al noten oogsten en blijft er iets landelijks over tussen al die grijze dozen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, namens de hele commissie. Duidelijk verhaal, keurig binnen de tijd. Vragenstellers? Een vragensteller. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ja. U gaf aan in uw insprekbijdrage dat in de leefomgeving er nu al veel overlast is van het verkeer, ook van het vrachtverkeer. Kunt u iets van de impact daarvan voor ons schetsen. En mijn tweede vraag is, u gaf ook aan het belang van leefruimte en goed onderhoud van de boomgaard. Kunt u voor mij nog iets nader vertellen zeg maar, hoe de boomgaard nu wordt onderhouden? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Roggeveen.

De heer Roggeveen: Op het eerste punt, uit ervaring, en ik zal niet de enige zijn, waarschijnlijk heeft u dat ook wel gemerkt, maar vooral met de files op de A15 en de A16 zou je merken dat het verkeersplein, wat we hebben, al vaststaat omdat het verkeer de Rijksweg niet kan benaderen. En dat gaat inderdaad heel vol staan. Nu al is het zo dat aan de verbindingsweg naar Ridderkerk toe het ook al helemaal volloopt. En dat is de filevorming die nu al bestaat. Dus laat staan als er enorm veel vooraf verkeer vanaf Reijerwaard en de veiling en dergelijke nog eens een keer de oprit op willen. Vandaar ook dat we zeggen de Rijksweg die loopt vast. Want dan willen ze als een sluipteg naar Dordrecht toe om daar de oprit te pakken. Dat is wat betreft vraag een. Vraag twee. Op het ogenblik is de boomgaard niet de boomgaard waarvoor ik hier ook twaalf jaar geleden gestreden heb. Toen ging het op een gegeven moment over een eventuele aardbeieveld. Wat ze zouden willen maken met alle kappen en asfaltering en dergelijke dat de boomgaard zou worden. Nee, nu zijn ze achter elkaar met hele kleine boompjes aan het overbemesten want dan blijven ze lekker klein en dan is dat heel erg makkelijk om ze weer weg te halen en in de ontwikkelingsperiode weer mee te nemen, net wat we gezien, weer woningen bouwen. Want uiteraard een ontwikkelaar wil maar één ding, dat is elk groen stukje wat niet ontwikkelen, wat daar verdient hij om.

De voorzitter: Dank u wel, duidelijk antwoord en dank ik u voor de hele bijdrage, nogmaals. En is aan de beurt de heer Teljeur. Aan u het woord.

De heer Teljeur: Goedenavond, geachte aanwezigen. Ik zal me even voorstellen ik ben Chris Teljeur en ik woon 31 jaar in Rijsoord. Ik spreek namens het comité boomgaard Rijsoord. Van 31 jaar dat ik in Rijsoord woon, zijn we al 20 jaar bezig met de bescherming van onze woonomgeving. Zie op het kaartje hoe vol dit deel van Rijsoord gebouwd is. Het begon met de ontwikkeling van Verenambacht. De voorgestelde hoogte van de bedrijven van de gebouwen die ons waren getoond, waren bij de bouw alleen maar hoger en hoger. Op vragen van ons hoe dat werd, hoe dat kon, werd beantwoord dat wij als omwonenden niet hadden opgelet, want het stond in de kleine lettertjes. Een paar jaar later kwam bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard op de proppen. Ook toen zijn we in opstand gekomen en hebben zelfs de landelijke tv bereikt. En is de tv ploeg bij de

vertegenwoordigende wethouder langs geweest voor uitleg. Helaas zonder verder gevolgen. Nieuwe Reijerwaard als bedrijventerrein, niemand was geïnteresseerd in die grond. Maar toen kwamen er verkiezingen. Politieke partijen wilden er een woonwijk van maken. Die partijen wonnen de verkiezingen maar opeens was toch bedrijventerrein belangrijker. Van Gelder heeft zich als eerste gevestigd en toen was het omzetten naar een woonwijk niet meer mogelijk. 300 miljoen gemeenschapsgeld is in dit bedrijventerrein gepompt. Bedoeld was, is voor AGF gerelateerde bedrijven, omdat daar een tekort aan was. En het mag allemaal volgebouwd worden met bedrijven die voor heel veel vrachtverkeer zorgen. Nu zijn er of te weinig AGF gerelateerde bedrijven of het bedrijf dat miste geld, zodat er nu alle soorten bedrijven niets met AGF sector te maken hebben, hier worden gevestigd. Als klap op de vuurpijl hebben we 3500 woningen, gaan we 3500 woningen bouwen op de BT Oost in Barendrecht. Station tuinen. We hadden een tekort aan de bedrijventerreinen, waar we de polder Nieuwe Reijerwaard voor opgeofferd hebben. Nu wordt dit deels een woonwijk. Nou gaat dat maar eens aan buitenstaander uitleggen. Al die jaren dat al direct betrokkenen, bewoners, in gesprek geweest met de plaatselijke politiek. Eerst Verenambacht daarna Nieuwe Reijerwaard en daartussendoor de boomgaard. 20 jaar lang zijn we bezig geweest om je leefomgeving leefbaar te houden. Veel van onze burens hebben dat niet volgehouden. Al de slapeloze nachten werden overspannen en in het ergste geval zijn ze noodgedwongen verhuisd. Dit is een kleine uiteenzetting van waar wij al die jaren mee te maken hebben. Maar het houdt maar niet op. Na vele rechtszaken wat betreft de boomgaard, dachten we eindelijk rust in onze omgeving te krijgen door de uitspraken van de rechters. Er moesten bomen teruggezet worden in de boomgaard, maar nu begint het weer opnieuw voor ons, voor het behoud van de boomgaard. Mag er in deze hoek van Rijsoord alleen gewoond, maar niet geleefd worden? Is dit de nieuwe trend aan het worden? Wonen tussen de grijze en zwarte dozen die we bedrijventerreinen noemen. Heel wat bedrijven en personen zien in de woningnood een manier om geld te verdienen. Dat mag, maar men moet natuurlijk wel realistisch blijven. Dat blijkt maar weer met de boomgaard. Honderden woningen moeten komen naast de wijk stationtuinen, allemaal door dezelfde grondeigenaren. Al die bewoners moeten door Rijsoord in en uit. Geeft nog eens ontzettend veel extra verkeer en dat kan allemaal niet meer. De wegen zijn al vol. Het enige wat hier nog past is een groene plek, wat de boomgaard nu is. Zorg normaal voor die bomen. Dan gaan ze echt groeien, noten geven of maken er natuur van. Doe nou eens iets leuks voor de Ridderkerkers die hier wonen. Gezien de handtekeningen vorige week hier ingeleverd hebben, zijn er veel bewoners die ons steunen en zo over denken. Voorzitter, als laatste, maar misschien wel het belangrijkste reden dat ik hier als 75-jarige staat, zit daar een kleinzoon of worden toestroom in de leefruimte hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage namens de hele commissie. Wie heeft er vragen? Niemand, dan dank ik u hartelijk. Was het dus een heel duidelijk verhaal. Dat klopt. Dan is aan de beurt de heer Van Ooijen. Aan u het woord.

De heer Van Ooijen: Ja, dank u wel. Mijn naam is Martin van Ooijen, geachte leden van de Raad en van de commissie, mijn naam is Martin van Ooijen. Ik ben bewoner van de Rijksstraatweg al geboren en getogen en ik woon ter hoogte van de boomgaard aan de overkant van de weg en aan de achterkant sluit onze woning aan op Nieuwe Reijerwaard. Ben ook al lang betrokken bij allerlei gesprekken over de hele gebiedsontwikkeling. De discussie over de toekomst van de boomgaard in Rijsoord is al jarenlang gaande en hoewel er geluiden zijn voor het behoud in de huidige vorm, ben ik van mening dat het bouwen van woningen op deze locatie de meest verstandige en vooral ook toekomst vaste keuze is. De boomgaard ligt ingeklemd tussen bedrijventerrein en de stations ontwikkeling en het Waalbos. In de huidige staat heeft de boomgaard weinig toegevoegde waarde en is niet toekomstbestendig. Door een woning te bouwen creëren we een plek waar mensen kunnen wonen en leven, met toegevoegde waarde voor Rijsoord en omgeving. Zoals in grote delen van Nederland kampt ook Ridderkerk met een woningnood. Er is een tekort aan betaalbare woningen voor starters, gezinnen en senioren. Door het bouwen van woningen in de boomgaard kunnen we bijdragen aan het oplossen van dit probleem en zorgen voor meer beschikbare woonruimte. Met woningen komt er een betere toekomst vaste balans tussen wonen en werken in dit gebied van Rijsoord. De huidige situatie van de boomgaard zorgt voor veel onduidelijkheid. De huidige agrarische bestemming is niet toekomst vast. Er zijn de

afgelopen jaren verschillende plannen en ideeën gemaakt voor deze locatie. Veel van deze plannen, die bestonden uit bedrijvigheid en extra wegen. Deze plannen geven steeds weer grote onzekerheid voor de bewoners. En door nu te kiezen voor woningbouw creëren we een duidelijke visie voor de toekomst en voorkomen we een ongewenste invulling van die boomgaard. Conclusie, het bouwen van woningen in de boomgaard is de meest gewenste oplossing voor Rijsoord. Het is een toekomst vaste keuze die bijdraagt aan het oplossen van de woningnood. En zorgt voor een duidelijke toekomstvisie en voorkomt het risico van bedrijfsvestiging. En natuurlijk zijn er belangen die we als bewoners geborgd willen zien. Het moet een Rijsoordse wijk zijn met veel groen, met een bufferzone naar de bestaande woningen en met aandacht voor verkeersontsluiting en voor parkeren. Ik denk dat er nu een kans ligt, een unieke kans ligt, om samen met bewoners, de gemeente en de ontwikkelaars een duurzame invulling te geven aan de boomgaard. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil de publieke tribune vragen om geen geluiden te maken. Alle raadsleden en burgerleden zitten hier zonder last en ruggespraak. En anders moet ik daarop ingrijpen. Dank u wel voor de insprekbijdrage. Ook een duidelijk verhaal, ruim binnen de tijd. Wie heeft er een vraag? Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Fractie Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Ja de heer Van Ooijen, een vraag aan u. U heeft net de mensen van comité behoud boomgaard gehoord. Die zijn op pad geweest. Die hebben handtekeningen, verzameld, brieven, een hele hoop reactie opgekomen, petitie aangediend. Heeft u ook zoiets? Zijn er mensen, hoeveel mensen staan achter uw besluit?

De voorzitter: De heer van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Ja, een goede vraag. Uiteraard is er heel veel weerstand tegen een verandering en daar zijn inderdaad veel handtekeningen voor verzameld. Als je uiteindelijk de status quo, de huidige status wilt behouden, is het een vrij simpele vraag. Bent u tegen verandering? Nee, en dan heb je vrij snel mensen achter je. Waar ik hier nu voor pleit, is een proces waarin we met elkaar zullen moeten gaan samenwerken en waarin we met elkaar moeten gaan praten en kijken hoe is de beste invulling? Daar lopen al gesprekken over. Er zijn informatieavonden geweest. Dat is een langduriger proces en een complexer proces dan uiteindelijk een aantal mensen vragen of ze ergens tegen zijn. En ik denk dat dat de simpele wetmatigheid is van wat we hier zien. Het is niet zo moeilijk om heel veel uiteindelijk mensen tegen een plan te krijgen, het is moeilijker om mensen voor een plan te krijgen, vooral met consensus te bereiken. Iedereen kan individueel voor zichzelf bepalen dat hij ergens tegen is. We kunnen slechts met elkaar bepalen dat we het ergens overeen zijn als het over een groter plan gaat naar de toekomst toe. Dus ik ben met dat proces bezig. Dus in die zin heb ik nog geen handtekeningenactie gemaakt. Kan moeilijk een plan sturen, als u plan voor de boomgaard wil, tekenen bij het kruisje. Dat gaat niet

De voorzitter: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Ja dank u wel. In uw bijdrage benoemt u, het voorkomen van een ongewenste invulling. Wat zou u als een ongewenste invulling zien? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Kan ik vrij kort over zijn. Dat is bedrijfspanden en dat is ook niet... Ik bedenk dat hier niet ter plekke. Er zijn nog plannen geweest voor bedrijfspanden de boomgaard. Ik weet ook dat er heel veel plannen zijn geweest extra ontsluiting rondom de boomgaard. Dat is al voorgekomen in 2012, in 2013, recent nog 2021 weer een heel plan op tafel gekomen om weer wat met die boomgaard te gaan doen. Dus dat is vooral mijn punt. Er is zoveel onzekerheid over die boomgaard en de agrarische bestemming, ik heb het ook wel eens aan raadsleden gevraagd, welke bescherming biedt nou eigenlijk welke toekomst vaste... Ja, hoe

toekomst vast is een agrarische bestemming? En uiteindelijk is die gewoon niet verder dan misschien deze raadsperiode. Elke verkiezing komt er weer een vraagstuk hoe gaat het verder met de boomgaard en dat is het moeilijke van de huidige bestemming. Bovendien is de boomgaard ook al 25, 30 jaar niet meer geëxploiteerd als boomgaard. Je moet ongeveer 35 jaar zijn, wil je je nog herinneren dat er een boomgaard was. Dus uiteindelijk is mijn grootste zwarte scenario, en als ik met bewoners spreek, kom ik een beetje op terug op uw vraag, als ik met bewoners spreek, denkt iedereen van ja inderdaad, dat is misschien wel een heel zwart scenario wat we zeker niet kunnen uitsluiten. Dus dat is mijn zorg.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk nog een stapelende vraag op mevrouw Van Nieuwenhuizen. U refereerde in uw bijdrage eerder al naar een Rijsoordswijk, Rijsoordse inpassing. Zou u misschien meer concreet kunnen maken wat u daarmee bedoelt?

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Ja, kan ik zeker. Er zijn natuurlijk inmiddels wel wat ontwikkelingen ook geweest in Rijsoord, onder andere het De Jong Tours terrein. Is denk ik een hele mooie wijk geworden. Ik heb ook naar de plannen gekeken die nu voor de Geerpolder ligt, tussen de Lage Dijk en de Geerlaan. Daar komen zo'n 80 woningen, op dat gebied, op drie hectare. Als je dat vertaalt naar de boomgaard zal het ongeveer 350 huizen kunnen zijn. Ik denk dat dat mooie plannen zijn, die passend zijn. Dus zeker beperkte rijtjeshuizen, laagbouw, vrijstaande woningen en woningen twee-onder-een-kap, heel veel groen. Ik denk uiteindelijk dat met een groene wijk er meer groen kan zijn dan de huidige boomgaard, waar nu notenbomen in staan, het is vanavond ook al genoemd, die nauwelijks wat doen. Het is een grasveld met wat bomen erin. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Als ik even aanhaak, ook wat de vorige sprekers hebben gezegd, dan zegt u, zei u nou, die boomgaard is al 35 jaar lang al geen boomgaard meer, enerzijds. Anderzijds weten wij als raadsleden dat een gerechtelijke uitspraak ligt om de boomgaard te herbouwen. Vindt u nou eigenlijk, zegt u nou tegen die raadsleden joh, laat die rechterlijke uitspraak voor wat het is. Wij gaan gewoon huizen bouwen. Dat begrijp ik niet helemaal.

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Nou de gerechtelijke uitspraak die is volgens mij geweest dat zolang het een agrarische bestemming is, dient daar een boomgaard te zijn. Dat is de combinatie die er is, bij mijn weten heeft de rechter nooit gezegd het moet tot in de eeuwigheid een boomgaard blijven. Als dat zo was, hadden we hier geen discussie met elkaar. Dus ja, een plan kan veranderen. Het is ook een feit dat de boomgaard 30 jaar geleden, ik weet dat want toen woonde ik daar ook al, volledig lag binnen de polder. Inmiddels is dat bedrijfsterrein Oost, Nieuw Reijerwaard geworden. Dus de boomgaard is inmiddels, helaas kun je kunnen zeggen, een uitzondering geworden in een gebied wat agrarisch was en het niet meer is. Dus ik denk ook dat op deze locatie een boomgaard handhaven ook economisch gezien waarschijnlijk weinig toegevoegde waarde levert. Dat is mijn punt. Dus ik denk dat je ook naar de toekomst moet kijken en mee moet bewegen. En wat is dan de meest toekomst vaste plan? En ik kan alleen maar constateren dat het al 20 jaar lang hele hevige, heftige discussies zijn over die boomgaard en de invulling daarvan. Dus dat het speelt. Ja absoluut. Dat het een keer toekomst vast moet worden dat ook absoluut.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk als reactie op het antwoord van de heer Van Ooijen op mevrouw Van Nieuwenhuizen. De inspreker gaf aan, we zijn met een proces bezig om te komen tot en we moeten, we moeten starten met een proces om te komen tot woningbouw. Dat is uw mening. Wie is we in dit geval?

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Dat is nou, de gemeente is natuurlijk betrokken. Er is een ontwikkelaar inmiddels, de eigenaar die natuurlijk ook actief is. Die komt ook met een plan. Hij heeft ook een ontwikkelaar in de arm genomen, die is daarmee bezig. Betrek bewoners. Ik heb zelf ook overleg met onder andere vanuit DFP, maar daar staat ook wel de boomgaard op, met de wethouder één keer per kwartaal. Dus er zijn allerlei plekken waar uiteindelijk gesproken wordt over de boomgaard, over DFP en over de hele gebiedsontwikkeling. Dus er zijn wel degelijk diverse gesprekken onder bewoners onderling. Dus dat is uiteindelijk wat mij betreft een proces in een besluitvorming, zoals dat ook in een democratie hoort plaats te vinden. Mensen mogen met ideeën komen, mogen voorstellen doen en mogen daarover praten.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dat laatste ben ik zeker met de met de inspreker eens. Zou ons nog een beetje mee kunnen nemen. Misschien is mijn beperkte kennis. Maar wat is precies DFP, hoe zien die gesprekken eruit en wie zit er precies daar aan tafel?

De voorzitter: De heer Van Ooijen.

De heer Van Ooijen: Nou gaat misschien een beetje op het andere onderwerp maar voor vanavond, maar goed. DFP is de Dutch Fresh Port. Dus de ontwikkeling van Nieuwe Reijerswaard en daar is ook een bewoners overleg ook over de toekomst. Ik ben daar overigens bij betrokken geraakt, al eerder al, maar weer terug bij betrokken geraakt omdat in één keer de derde weg op discussie stond. Dus het hele gebied is een grote wirwar aan discussies die dwars door elkaar heen lopen eigenlijk en steeds weer de bewoonbaarheid, de leefbaarheid van het gebied aantasten.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording van alle vragen en gaan we naar de laatste inspreker, de heer Giljamse. U heeft het woord.

De heer Giljamse: Geachte gemeenteraadsleden en andere aanwezigen. Ik ben Martin Geel-Jansen en reeds 59 jaar Ridderkerker. In 2018 heb ik Ridderkerk centrum verruild voor het Rijsoordse. En toen ik daar kwam te wonen, lag de boomgaard brak. De eigenaar was stout geweest en werd door de rechter op de vingers getikt en moest de boomgaard in de zijn oorspronkelijke staat herstellen. Met stijgende verbazing heb ik toen de berichtgeving en ook zojuist weer mijn voorganger de heer Van Ooijen horen spreken alsof deze boomgaard al volgebouwd zou moeten worden. De noodzaak wordt aangegeven dat deze boomgaard volgebouwd moet worden. Ik zie deze noodzaak eigenlijk niet zo, als omwonende. Het beleid wat groen is, moet groen blijven en groen is onze toekomst, is als visie van Ridderkerk hebben we dat neergelegd. We hebben twee industrieterreinen, we hebben een hele dichtbebouwde kern en de verschillende onderdelen zoals Bolnes, Rijsoord, Ridderkerk centrum, Slikerveer, zijn aan elkaar gebouwd. Zuid-Holland heeft het minste groen per inwoner terwijl het motto van Zuid-Holland, de provincie Zuid-Holland is groen, tenzij. Als we naar het kaartbeeld zoals dat te zien is op de toekomstvisie, als we dat nou eens zouden aan u voor zouden leggen als uw huis en u ziet daar twee industrieterreinen, een hele dichtbebouwde kan en een paar kleine strookje groen waarin we wat viooltjes kunnen zetten. En we hebben dan de boomgaard en plotseling zien wij daarin dat we daar geen viooltjes meer gaan zetten of begonia's. Nee daar gaan we huizen bouwen. Ik vind dat een hele rare draai, als we weten dat de rechterlijke uitspraak en de visie van de gemeente en de provincie groen wat groen is, moet groen blijven. Ridderkerk is vol. Als er bijgebouwd moet worden, zullen we de hoogte in moeten,

want er is geen groen meer. De Waalbos, Wevershoeve en dan de uitloop naar de boomgaard, Dat kan ervoor zorgen dat de biodiversiteit van die drie gebieden gehandhaafd blijft. De overloop van de boomgaard, die zien wij elke keer. Als u wilt weten wat daar voor biodiversiteit rondloopt, meld ik u van harte uit bij mij thuis te komen kijken naar de foto's die we gemaakt hebben van de passanten daar. De draai hoor ik graag verklaard, want ik zeg ook aan de mensen van de Raad. Ik heb net die beëdiging gezien. Ik geloof dat u allen integer bent, maar ik kan niet me niet voorstellen dat u instemt zonder dat er een goede argumentatie is waarom deze draai er gekomen is. Ik heb dat nooit mogen, tot mij mogen nemen in de media en in de berichtgeving hierom. Omdat de voormalige eigenaar van het perceel dat heeft verkocht en aan een bevriende projectontwikkelaar met een familieband van 11 miljoen, is dat de reden? Dat zou ik heel opmerkelijk vinden. Het roept wel vragen op en ik wil graag antwoorden op die vragen. Daar is dit niet de gelegenheid voor. Maar ik vind het wel dat er een verklaring gegeven moet worden voor deze omdraai. En anders dan moet er gewoon niks aan dat gerechtelijk bevel van de boomgaard, moet boomgaard blijven, veranderen. We gaan het nog niet hebben over Follow The Money, de Rijdende rechter of het Hart van Nederland of de ombudsman dat die hiermee aan de slag moet. Ik vraag u gewoon, doe gewoon normaal. Laat de boomgaard, de boomgaard. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, dat is niet de bedoeling. U mag geen geluiden maken op de publieke tribune. De heer Giljamse dank u wel voor uw insprekbijdrage ook weer namens de hele commissie. Wie wil er een vraag stellen? Ik zie geen handen. Dat betekent dat het verhaal heel duidelijk is. Dan dank ik u voor de bijdrage en ik wil aan de hele commissie en alle sprekers mijn waardering uitspreken voor de manier waarop het gegaan is, want het waren keurig binnen de tijd bijdragen, puntige vragen, goede, bondige antwoorden. Ik vind het echt een goed gelopen, waarvoor dank.

4. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 9 januari 2025

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 4 vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 9 januari 2025. Zijn er opmerkingen inhoudelijk of naar aanleiding van dit verslag van 9 januari 2025? Mevrouw Dirks geeft terecht aan dat de microfoon nog aanstaat. Daar zullen we iets aan gaan doen. Dat gaat onze griffier doen. Ja. Bedankt. Het verslag is vastgesteld hiermee. Dan gaan we naar de acties en neem ik de acties die actueel zijn. Actie nummer vijf, het rapport Rekenkamer sturen op woondoelen. De vraag van de ChristenUnie is beantwoord en is geplaatst bij de vergaderstukken van 23 januari en daarmee afgedaan. Actie zes, de Raadsinformatiebrief zienswijze beleidsregel grote rivieren. Komt er nog een gespreksnotitie van GroenLinks en zo ja wanneer? Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, die komt. Volgens mij had de raadsvoorzitter tijdens de commissie aangegeven dat het voor 14 februari uit mijn hoofd kon, voor de volgende commissie.

De voorzitter: Ik weet die datum niet uit mijn hoofd, maar ik heb hem verderop in mijn script dus ik zal hem aan het eind van de vergadering nog noemen. We weten in ieder geval dat die nog komt dus die actie laten we dan staan. Actie zeven, Raadsinformatiebrief uitvoeringsagenda verkeersveiligheid Ridderkerk. Komt er nog een gespreksnotitie van Partij 18PLUS? Ik zie ja knikken dus dat is het geval. Blijft ook deze actie staan. Raadsinformatiebrief bestuursovereenkomst SVWRR. Komt er nog een gespreksnotitie van de ChristenUnie? Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ik heb niet opgelet. Sorry.

De voorzitter: De vraag is of er nog een gespreksnotitie komt over een brief van de bestuursovereenkomst SVWRR.

De heer Alkema: Die komt er niet.

De voorzitter: Dat is helder. Dan wordt deze actie afgevoerd. Zijn we aan het eind van dit agendapunt.

5. Visie Buitengebied Ridderkerk – bouwsteen 2

De voorzitter: Agendapunt 5 fysiek buitengebied Ridderkerk bouwsteen twee. Dit is een raadsinformatiebrief, die in deze vergadering wordt besproken en waarop u ook uw mening kunt geven. En ik wil wethouder Van der Duijn Schouten uitnodigen en ambtenaar Verhoeven om hiervoor mij plaats te nemen. Dan ga ik intussen vertellen hoe we dit gaan behandelen. We gaan dit in twee stappen doen. In de eerste plaats krijgt u gelegenheid om vragen te stellen over de bouwsteen en daarna ga ik alle fracties langs of ze een reactie willen geven op deze bouwsteen. En die reactie is belangrijk omdat in mei aanstaande de laatste versie van de visie buitengebied Ridderkerk aan u wordt voorgelegd. En dan moet u een definitief besluit nemen en het is handig als u nu de wijzigingen meegEEft dan als we op dat moment er van alles aan moeten gaan veranderen en bediscussieren. Dus vanavond is de kans. Ik geef eerst het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten voor een toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Voorzitter. Bouwsteen twee visie buitengebied, we hebben eerder met u over bouwsteen een, bouwsteen twee ligt nu voor, dus we hebben welgeteld volgens mij al 51 vragen beantwoord. Waarvoor dank. En nou ik ben benieuwd of er nog meer vragen zijn maar we zijn ook vooral benieuwd of er nog zaken zijn die u ons mee wil geven voor het vervolg van dit proces. En dat was het voor nu, wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. En dan gaan we gelijk maar inventariseren wie er vragen heeft en hoeveel. GroenLinks een stuk, Partij 18PLUS twee stuks, ChristenUnie vier stuks, Echt voor Ridderkerk een, Fractie van Nieuwenhuizen een stuks, moet even wennen aan een nieuwe afkorting, CDA vier stuks, Partij van de Arbeid zeven. Ik denk dat u de kroon spant. Burger op 1... Dan ga ik wel vragen of u nog eens wil nadenken of u daar iets aan kan bossen. Want dat wordt wel erg lang en we geven niet voor niks ook gelegenheid om vooraf vragen in te dienen. Dus u kan er nog even over nadenken, want u wordt als laatste bediend. We werken altijd van laag naar hoog, dus we beginnen met de fracties die een vraag hebben en zo telt dat op. En de eerste die dat zei was GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter en dank aan de wethouder en ambtenaren voor de beantwoording van onze vragen. Waren er misschien een beetje veel. En nou dat zal zo meteen bij meningsvorming ook wel volgen dat we het nog best wel moeilijk te interpreteren vonden, bouwsteen twee. We hebben vragen gesteld waaronder een vraag over de boomgaard, over het negatieve advies van de provincie. Waarom deze niet is meegenomen in, als aandachtspunt, wat boven eigenlijk elk gebied staat in de stukken. Maar daar hebben we nog niet echt concreet antwoord op gekregen. Dus nogmaals waarom is ervoor gekozen om dat nou duidelijke standpunt niet mee te nemen als aandachtspunt voor de ontwikkeling van de boomgaard?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter. Volgens mij hebben we daar een vrij helder antwoord op gegeven. Kan er eens even kijken, ik zoek hem er even bij in hoeverre dat dan onduidelijk is. Waar was die vraag?

De voorzitter: Kunt u misschien het nummer van de vraag zeggen? Dat helpt de wethouder. Vraag zes.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, nogmaals in dit stadium is dat een gegeven. Dat wordt onderdeel wat we hier ook aangeven van straks een ruimtelijke procedure. Bedoel dat daar zijn meer trajecten waar het idee van

de provincie, we hebben met de Geelpolder ook gezien en dan volgt er vervolgens een gesprek met de provincie. En dan gaan we kijken hoe dat bij elkaar komt. Nou dat zal voor dit gebied ook gelden maar dat is hier niet uitzonderlijk.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Maar waarom is hij dan niet meegenomen met de aandachtspunten, want dat lijkt me een heel groot aandachtspunt bij de ontwikkeling van dit gebied.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: De aandachtspunten zijn punten die wij als gemeente belangrijk vinden. Die hebben we hierin verwerkt en wat we in de participatie hebben opgehaald, is daar een aantal gevallen meegegeven. En dit is straks een van de aspecten die een plek moet krijgen in een eventueel verder proces.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dus kan ik daaruit opmaken dat het college uitspraak van de provincie niet relevant vindt voor nu?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Wij vinden voor nu relevant wat we als Ridderkerk eventueel hiermee willen en dat dat zie je op een aantal plekken, dat dat soms andere overheden daar wellicht anders over denken, maar dit is met name vanuit ons perspectief hebben we een gebiedsvisie opgesteld of zijn we met een bouwsteen twee aan de slag gegaan.

De voorzitter: Dat is aan de beurt, de heer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. Onze vraag betreft het stuk Oosterpark, Oud Reijerwaard, Oudemolen. De heer Plaisier gehoord hebbende is het wel duidelijk dat er, hier staat in ieder geval dat het gebied in aanmerking komt voor maximaal tien nieuwe woningen, maar het is ook aangewezen als inundatiegebied. Door wie is dat gebied dan aangewezen als inundatiegebied? Is dat het rijk of de provincie of de gemeente?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten. Wilt u knopje uitdoen, de heer Hoogendijk.

De heer Van der Duijn Schouten: U noemt het drie. Het is de vierde. Het waterschap.

De voorzitter: Voldoende beantwoord? Dan is aan de beurt. Mevrouw van Nieuwenhuizen, Fractie van Nieuwenhuizen...

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel voorzitter. Op pagina drie van het stuk staat de ruimte voor ruimte regeling. Bij de ruimte voor ruimte regeling staat dat voor iedere, nou heb ik het even over de boomgaard uiteraard, dat voor iedere 2,25 hectare boom en sierteelt een woning ter compensatie mag worden gebouwd. Als ik dat dan toepas op de boomgaard 13,5 hectare, komt dat neer op zes woningen, klopt dat?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, dat klopt niet, want de boomgaard is boom- of sierteeltkwekerij. Dat is nu, die zijn er niet. Het kent niet die bestemming. Het is een boomgaard waar het in het verleden om de

appels en de peren, nu om de walnoten gaat. Dus het is niet in het kader van de ruimte voor ruimte regeling, die u hier ziet, is niet straks vertaalbaar richting de boomgaard.

De voorzitter: De volgende vragensteller is de heer Sluimers, Partij 18PLUS, twee vragen.

De heer Sluimers: Ja, dank u voorzitter. We hadden nog twee vragen. In de motie van A38 staat de oproep om in gesprek te gaan met grondeigenaren om de gronden te verhuren of verkopen aan de gemeenten. Zijn die gesprekken al gevoerd? Of zijn die gesprekken gaande? En twee. Een agrariër bij ons heeft zorgen geuit dat de komst van mogelijke woningen in de nabijheid van zijn percelen zijn bedrijfsvoering kan belemmeren. Hoe gaat de portefeuillehouder borgen dat de agrarische bedrijven niet gehinderd worden in een bedrijfsvoering door de komst van woningen?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Over de grond langs de A38 zijn nog geen gesprekken gevoerd. Hè? We zijn nu bezig met visievorming en ik bedoel daar is nu geen sprake nog van gesprek om dingen aan te kopen of... We borgen altijd zo dat iets bestaand houdt zijn recht en moet ook mogelijk blijven. Dus het kan niet zo zijn dat we ergens woningen bouwen en dan volgens tegen een tuin zegt o sorry, nu staan die woningen. Nu kunt u bedrijfsvoering niet meer doen. Als er ergens woningen bij een bedrijf komen, zou dat zo ingepast moeten worden dat de bedrijfsvoering door kan gaan.

De voorzitter: Aan de beurt is de ChristenUnie. De heer Alkema. Vier vragen, twee om twee.

De heer Alkema: Volgens inspreker Plaisier bestaat een grote behoefte aan ontwikkeling van een totaalplan voor de hele polder Oudelande. Wij zien hier mooie koppelkansen van natuur en waterberging, perspectief ook voor de agrarische ondernemers. Wat gaat u met de uitnodiging doen? Antwoord ja... En we hebben een aantal vragen gesteld die u netjes heeft beantwoord, maar het antwoord op vraag twee van de CU voor de andere gebieden niet Bolnes A38 geldt dat er pas eventuele actie ondernemers door agrarische ondernemers wordt aangegeven dat zij hun agrarische activiteiten willen beëindigen. En onze... En dat geeft u als antwoord. Onze vraag daarbij is hoe zorgen we dat er geen verrommeling of versnippering ontstaat?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Het eerste de uitnodiging. Ja ik bedoel de bouwsteen is de uitnodiging aan agrariërs die iets anders willen om die plannen... Maar we schetsen daarmee wel de kaders waarbinnen wat ons betreft die plannen opgesteld kunnen worden. Dus juist voor agrariërs in het gebied voor de Oudemolen die zeggen we willen stoppen met agrariër, want nu schetsen wij in deze visie in die bouwsteen twee van nou als u wat anders wil, dan staat hier wat er eventueel kan en onder welke voorwaarden er iets kan. Dus dit is juist om die onduidelijkheid weg te nemen. Ja, wat kan er nu? Nou dat dat proberen we hiermee. En nou ja dat is even de Oudemolen die u noemt hè, geven aan een stukje waterberging, versterking groen en als daarvoor een aantal huizen moeten komen om het mogelijk te maken. Nou dan hebben we in dit geval gezegd, dan kunnen we tien woningen in dat gebied is wat ons betreft dan acceptabel. Dus die uitnodiging dat gaat twee kanten op. En de andere en dat haakt hier wel een beetje op aan, het is stuk voornamelijk bedoeld van en dat zien we als de eigenaar iets wil, dan gaan wij graag in gesprek en dan geven we hier aan de kaders waarbinnen wij denken dat er mogelijk ontwikkelingen zijn in de verschillende gebieden. Ik zag ook dat een van de andere partijen had gevraagd, bijvoorbeeld over Huys ten Donck en die volkstuintjes, wanneer gaat die dan weg en op wat voor termijn? Ja, dat is onze intentie helemaal niet. We geven alleen aan dat dat is er nu en als die volkstuintjes daar nog 30 jaar door willen, moeten ze dat vooral doen, alleen op moment dat die behoefte afneemt, het gebruik niet meer is en de eigenaar zegt ja, wat moet ik er nu mee? Dan geven wij hier

in de kaders aan van nou binnen deze kaders kunt u nadenken over iets anders en dat is even de hele inzet van met name het tweede blok wat we per gebied hebben aangegeven.

De voorzitter: De heer Alkema, u kan doorvragen en uw volgende twee vragen stellen.

De heer Alkema: Ja. De doorvraag is dan ik heb toch echt gehoord dat hij heeft uitgenodigd om een totaalplan om daarover te spreken. Nou ja, daar was ik benieuwd naar of jullie daarop ingaan? De rest wat u zegt, dat wat de wethouder zegt, begrijp ik. Vraag drie dan, dat gaat over vraag zes van de CU dat antwoord op c. Dat is bij ons teleurstellend want waarom wordt kleinschalige woningbouw op sommige plekken wel mogelijk gemaakt en op andere plekken niet? En de laatste vraag voorzitter gaat over vraag negen van de CU, dat gaat over het glastuinenconcentratiegebied. Er wordt door agrariërs gezocht naar uitbreidingsmogelijkheden, maar kan die uitbreiding wel binnen het gebied geboden of gevonden worden? En in het participatieverslag lezen we namelijk dat de ondernemers onvoldoende ruimte kunnen vinden voor deze duurzame ontwikkeling.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes- de Man van Burger op 1 wil stapelen, wil u dat voor of na het antwoord van de wethouder doen? Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes- de Man: Ja, dank u. Kan het misschien gelijk meegenomen worden in het antwoord. Ik vraag me af waar die tien, aantal van tien woningen vandaan komt voor dat gebied?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: U geeft aan dat u het antwoord op vraag 3c teleurstellend vindt? 6c. Nou goed, dat heeft ermee te maken dat wij op een aantal plekjes... De basis is zo veel mogelijk het behoud van het groen en het groene karakter. En we hebben dus in dit geheel, waar wij al die gebieden afzonderlijk in kaart hebben gebracht, hebben we twee gebieden gezien waar wat ons betreft nog wel een enkele woning bij zou kunnen komen. Nou ja, dat dat zijn die twee gebieden en de andere gebieden lenen zich daar wat ons betreft niet voor. Maar ook de oproep aan uw commissie vanavond als er in een van die gebieden zit waarvan u denkt nou, dan zou het wel, geeft het ons vanavond mee. En kijk dan even of u daar medestanders nog voor krijgt. Dat is voor ons ook wel fijn om een beetje te zien hoe breed dat dan leeft maar dat dat is ook vanavond, wat we volgens mij ook een van de vragen van ik meen het CDA hebben gezegd, hoe wij erin zitten. Maar nadrukkelijk de uitnodiging, als u het anders ziet, meldt het ons. Ik bedoel daar zitten we vanavond voor bij elkaar. Het glastuinbouwconcentratiegebied. Ja. U vraagt wat gaat u doen om daar verrommeling tegen te gaan? Als ik het goed heb begrepen?

De voorzitter: De heer Alkema?

De heer Alkema: Nee. Het gaat daar eigenlijk om het toekomstperspectief van de agrariërs die wel willen uitbreiden, maar dat niet kunnen, dat is dan eigenlijk de vraag. Er wordt ook in uw antwoorden gezegd van ze kunnen daar uitbreiden, maar als ze zelf aangeven ja, dat zien we helemaal niet meer zitten. Dat kan niet. Dus daar gaat de vraag over. Wat ziet u dan wel?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Goed kijk, u vraagt welke maatregel wij nemen om in het glastuinbouwgebied als mensen daar geen gebruik van willen maken, verrommeling te voorkomen. Wij zien daar op dit moment geen risicovol verrommeling omdat er een aantal tuinders in de glastuinbouw zitten die eerder vragen om uitbreiding dan om te stoppen. Dus het feit dat dat gebied niet meer voor glastuinbouw gebruikt zal worden op korte termijn en daarmee verrommeld, dat zien wij niet omdat er gewoon vraag naar is. Als die tuinder ooit eens een keer stopt en zijn kinderen zeggen joh pa ja, ik vond het leuk, maar wij vinden

er niks aan. Kijk, dan ontstaat er een andere situatie. En dat is voor ons een moment om eens te kijken van zou hier wat anders moeten, dan krijgen we ook alweer een gesprek met de provincie want die heeft dit aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebied. Maar dat is wat ons betreft nog eens het moment om te kijken, zou hier wat anders moeten? Maar die noodzaak is voor nu niet en ook op de korte termijn niet. Omdat ja, hier nog steeds heel veel vragen naar is. En dit ook het enige plekje in Ridderkerk is waar we dit nog als glastuinbouwconcentratiegebied hebben aangewezen.

De voorzitter: En de vraag over de tien woningen.

De heer Van der Duijn Schouten: Meer dan tien wordt het een stedelijke ontwikkeling en dat is niet wenselijk.

De voorzitter: Ik ga eerst kijken of de heer Alkema tevreden is. Mevrouw Van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes- de Man: Ja. Meer dan tien wordt stedelijke ontwikkeling, dan is het niet wenselijk. Maar u had toch ook kunnen zeggen dat er vijf of zes komen. Dus waar komt die tien vandaan?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja het is maximaal tien, dus als de initiatiefnemer zegt we willen vijf, dan vinden wij dat ook goed. Maar het zijn gebieden die qua omvang wat ons betreft prima nog tien woningen kunnen hebben. In het principe van een straatje erbij, maar geen woonwijk. Dus hebben we hem op tien gezet. Maar nogmaals als u vindt dat dat er drie of vijf of zes moet worden dan hoor ik dat vanavond graag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA. U heeft vier vragen, twee om twee.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Het zijn er nog drie. De eerste, de heer Van Ooijen, stipt het al aan, de inspreker. Dat er ook afgelopen periode was gesproken over een weg door de boomgaard heen of eventueel ook nog een extra blokkendoos komt. Kan wethouder aangeven hoe, ik noem het even risico's dat zijn voor een gebied op dit moment zijn en voor de toekomst? Is het nog realistisch dat er inderdaad een keer een weg door de boomgaard komt of dat er nog een keer een blokkendoos komt te staan? De tweede vraag gaat inderdaad over onze vragen over nou, een paar extra woningen in Oostendam en dan doelen we op de seniorenwoningen. Want het college geeft aan bij de beantwoording van onze vragen. Dank daar nog voor de beantwoording. Dat het uit de participatie blijkt dat die wens er niet is. Maar als wij de woonvisie openslaan of ook het laatste wijkplan van Oostendam, wat door de Oostendam is opgesteld, dan is daar nadrukkelijk de wens gekomen voor een paar seniorenwoningen, voor een paar nultredenwoningen. Dan hebben we er niet over 15, 20, 30, maar dan hebben we het erover drie, vier, vijf, maximaal 10. Kan de wethouder toelichten of de woonvisie en ook het wijkplan van Oostendam betrokken zijn bij het opstellen van deze visie? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja. Weg door de boomgaard, blokkendoos. Ik kan de toekomst niet voorspellen. Maar de sprekers hebben ook aangegeven dat het qua verkeer al druk is en de derde ontsluiting is vanaf begin van de ontwikkeling van Nieuwe Reijerwaard benoemd als iets om iets aan die verkeersdruk te doen. Nou, het is nu al druk, er komen dingen bij, dus het wordt drukker. En daarmee is, dat risico hangt daarmee boven de markt. En dat is ook een van de redenen dat wij in ons coalitieakkoord hebben opgeschreven dat er absoluut geen weg door die boom gaat willen, dus die willen wij niet. En nou op moment dat je daar een andere ontwikkeling wel realiseert, dan kan die weg er niet meer komen. Zo eenvoudig is het ook nog een keer. Natuurlijk betrekken wij de woonvisie en nou de wijkplannen, weet ik niet wat, gaat is dat in de participatie zoals we nu gelopen hebben, die behoefte niet specifiek aan bod is gekomen. Maar als u

andere signalen heeft nou, wat we in de antwoorden ook al hebben aangegeven nou, geeft u het mee. Ik vermoed dat het vanavond nog komt en dan probeer ik een beetje te peilen hoe breed dat in deze commissie leeft als aandachtspunt. En dan kunnen we daar in het vervolg nog zeker iets mee doen.

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter en dank voor de beantwoording van de eerste twee vragen. De laatste. En dat heeft misschien een sub a en een sub b. De wethouder weet dat wij als CDA-fractie veel aandacht hebben besteed de afgelopen jaren aan het Woonbod wat het college heeft gedaan. En nu lezen we in de stukken dat eigenlijk het Woonbod als wij het goed lezen verhoogd is met 450 woningen, namelijk de geplande 450 woningen op de boomgaard. Concluderen wij dan goed als CDA-fractie dat het huidige Woonbod dus 3160 is of is het Woonbod toch nog hoger geworden? En als tweede we hebben als CDA-fractie ook regelmatig gevraagd om het woningbod van de gemeente Ridderkerk, die wij doen richting de provincie te behandelen in de commissie. Nou heeft college aangegeven om daarnaar te kijken. Volgens mij heeft de Partij van de Arbeid-fractie daar een maand of twee maanden geleden ook naar gevraagd en toen was de reactie van het college ook ja, daar gaan we over nadenken om dat inderdaad met de commissie te bespreken en nu lezen wij als fractie van ja, het woning bod is met 450 verhoogd, dus de vraag is waarom, als het zo is, wordt het niet apart, zoals gevraagd besproken in de commissie? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, het bod is niet verhoogd. We hebben in 2022 een bod gedaan, dat loopt tot 2030 en daar is tot op heden geen herziening of aanpassing of wat dan ook op gebeurt. Alleen in dat bod is in ieder geval geen rekening gehouden met een ontwikkeling in de boomgaard, maar ook niet bijvoorbeeld met een Trelleborg terrein. Dus je ziet door de tijd heen dat er ontwikkelingen komen die maken dat het bod wat we destijds hebben gedaan niet meer actueel is en soms is dat een plusje en ja soms is het ook wel eens een minnetje omdat bepaalde ontwikkelingen niet meer kunnen. We hebben ooit nog wel eens gedacht over andere plekken in Ridderkerk waar blijkt dat het qua verkeersintensiteit dan opeens toch niet kan. Dus daar gebeurt iets wat. Maar er is geen nieuw bod gedaan en er staat voorlopig ook geen nieuw bod op de planning. Uiteraard kijken wel provincie en gemeenten wel continu hoe de actualiteit zich verhoudt tot het plan destijds, maar daarmee ligt er absoluut geen nieuw bod.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes- de Man, Burger op 1 wil stapelen. U komt ook zo aan de beurt, dus u mag het ook zo dadelijk doen. Mevrouw Van Nes- de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes- de Man: Dat haalt dat van het cluster van straks af. Maar ik zat even te kijken misschien dat CDA wel eenzelfde vraag heeft, maar ik blijkbaar niet. Ik mag er toch van uitgaan dat als er woningen gebouwd worden bij Trelleborg en elders, dat die ondanks dat ze dan niet bekend waren toen dat bod gedaan is, dat die wel van dat bod van 2700 zo woningen afgehaald worden?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou als ik er al iets mee doe, dan tel ik ze erbij op, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat het antwoord duidelijk is. Mevrouw Van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes- de Man: Ik denk dat we elkaar niet goed begrijpen. Bod ligt er van 2700 zoveel woningen. Stel dat er bij Trelleborg 500 woningen gebouwd worden. Die waren niet bekend ten tijde dat u dat bod deed. Dat zegt u net zelf. Maar die woningen worden toch wel van dat van die 2700 zoveel afgehaald?

De voorzitter: Ja. De vraag was helder. Die stelde u net ook, dus de onduidelijkheid zit hem in de... Er wordt opgeteld. Dus zijn er dan al meer gerealiseerd van dat bod? Maar dat bod zelf verandert niet? Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee ik bedoel even los van Trelleborg terrein, als op een locatie die wij met, toen wij het bod uitbrachten als daar later een locatie bijkomt waar ook nog woningen komen, die we toen niet in beeld hadden, dan zijn dat, dan zullen dat extra woningen zijn ten opzichte van het bod dat we destijds gedaan hebben. Net zodat als er een locatie die wij destijds in beeld hadden en die in een later stadium toch afvalt, dat die er dan vanaf gaan.

De voorzitter: Helder. Welkom aan de mensen die van de commissie Samen leven komen. Wij zijn al bezig met de vragenronde over de... Ik ga het bijna kwijtraken de visie van het buitengebied en we zijn bij de laatste twee vragenstellers aangekomen. En dat is nu de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid. U heeft zeven vragen en mijn voorstel is om het per drie te doen, tenzij er eentje bij is die heel ingewikkeld is, dan mag u er twee pakken.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter, ik zal het per drie doen. Ik schat de wethouder hoog in. In de visie of in de bouwsteen wordt meerdere keren over de hoogspanningskabels gesproken, de 380 KV. Dat bemoeilijkt ook wel sommige ontwikkelingen. Wanneer is de verwachting dat er duidelijkheid over komt of Ridderkerk daarmee belast wordt? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag. Daar hebben wij ook schriftelijke vraag, vragen al over gesteld. Dat betreft het gebied tussen de Mauritsweg en de Geerlaan. Wij hebben gevraagd of er wat meer inzicht gegeven kan worden in de afwegingen die gemaakt zijn zeg maar ten aanzien van bouwsteen twee. Er wordt bijvoorbeeld gekozen om de boomgaard te bebouwen, maar dit gebied blijft open en vervolgens wordt er dan uitgelegd waarom het college vindt dat de boomgaard volgebouwd zou moeten worden. Maar er wordt eigenlijk niet op ingegaan waarom ten aanzien van dat gebied Mauritsweg en Geerlaan een andere keuze wordt gemaakt. En ons lijkt dat nu juist een geschikt gebied voor een of twee straatjes erbij. Graag daar nog een reactie op. En de derde vraag die betreft het, die betreft het flexwonen. Is natuurlijk grote behoefte aan ja, aan zulk soort woningen. Hoe snel kan een dergelijke ontwikkeling ja gerealiseerd zijn op het moment dat de visie is vastgesteld? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. De hoogspanningskabel duidelijkheid. Ja. Ik wou dat we het wisten. Als het goed is, gaat de minister van infrastructuur daar eind van het jaar een beslissing over nemen. Alleen in de onderzoeken naar de diverse corridors zijn toch wat meer obstakels aan het licht gekomen met name over Natura 2000 en cultureel erfgoed en dat soort zaken, die het onderzoek wat hebben... Moeilijker gemaakt en daarmee ook vertraagd. Als het goed is, is er nu ergens in april weer een volgende bestuurlijk overleg en dan hopen we wat meer inzicht te krijgen. Gezien het hele perikelen rond de energietransitie hoop je ook weer dat ze op dat punt vaart maken en tegelijkertijd hopen we ook weer dat het niet in Ridderkerk landt. Dus het is een beetje dubbel, maar wellicht later dit jaar wat meer duidelijkheid op dat punt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes- de Man wil stapelen. Ik denk op deze vraag, laten we dat eerst maar doen.

Mevrouw Van Nes- de Man: Dank u voorzitter. Is het nou echt zo dat je... Stel dat die 380 KV over, dwars over Ridderkerk komt, het idee was een beetje over West bijvoorbeeld, over Rijsoord, dat je daaronder echt niet mag wonen. Dat het dus in zou houden dat er een heleboel woningen afgebroken moeten worden?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dat klopt. Het moet niet. Maar de mensen die eronder wonen, die krijgen de kans om uitgekocht te worden. En dan wordt de woning ook gesloopt door TenneT, in dit geval. En dat is ik meen twee kanten op vanaf de mast 60 meter, dus dat is best wel een strookje. Oh, 130 zelfs. Nou in ieder geval flink stuk ja. De Mauritsweg versus de boomgaard. Ja, de heer Rijsdijk, ga...dat die wordt volgebouwd. Ik wil daar ook wel, ik bedoel wat we in de dingen hebben aangegeven, we hebben daar volgens mij a tot en met e, het moet u aanspreken al die letters in één keer op een punt, aangegeven dat er echt wel kaders bij zitten en dat is niet volgebouwd. En de Mauritsweg heeft gewoon de feitelijkheid dat dat te dicht bij de Rijksweg ligt, dus in het kader van lucht en geluid. Zoals u weet moest de Geerpolder ook een stukje terug en dat had ook alles met de rijkswegen te maken. En hoe snel flexwonen kan. De eerlijkheid gebiedt te zeggen ik wou dat het sneller kon, maar als alles meezit, zal dat toch alsnog wel een jaar kosten. En dan zeg ik ook wel als alles meezit. U weet als geen ander hoe dit soort processen lopen met bezwaarprocedures en alles wat erbij komt kijken, dus, maar minder dan een jaar is gewoon niet reëel.

De voorzitter: Dus dat is een flexibel jaar wat een beetje uit kan rekken. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel. Voorzitter, nou ja, de aantallen die ik heb gehoord over de boomgaard, vind ik het wel volbouwen. Maar goed, dat is een discussie voor een ander moment. Mijn vierde vraag, die betreft waarom wordt in deze bouwsteen geen link gelegd met de gebiedsvisies Deltapoort. Omdat die natuurlijk ja, zeker ook voor het buitengebied en de groenstructuren die daar aanwezig zijn, relevant is. Mijn ja, volgende vraag betreft ja, dan de boomgaard eigenlijk voortbordurend op de vraag van GroenLinks. Het is provinciaal beleid dat de boomgaard open en ja, groen moet blijven. En ik vind het dan eigenlijk wel opmerkelijk dat er helemaal geen gesprek is gevoerd nog met de provincie over de ja, over de boomgaard. Misschien houdt de provincie wel vast aan die aan die visie. Kan de wethouder daarop reflecteren. En mijn derde vraag of dan eigenlijk de zesde vraag, die betreft de ontsluiting. Daar heeft het CDA een vraag over gesteld er wordt een ontsluiting dan zeg maar van de boomgaard voorgesteld op de Tuindersweg. Heeft de CDA-fractie gevraagd, is daarover gesproken met de gemeente Barendrecht? Daarop was het antwoord nee. Het is wel als randvoorwaarde gesteld. Er is best wel veel gedoe ook in Barendrecht met de stationstuinen, de Rondweg ervaren inwoners in Barendrecht nu al veel belasting van het verkeer. Wat op het moment dat Barendrecht daar niet aan mee wil werken? Het is een randvoorwaarde, houdt de ontwikkeling van de boomgaard dan op? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja. De vraag over Deltapoort, die zal de heer Verhoeven beantwoorden. Refereren op de boomgaard. Nou wij gaan daar gewoon eerst het gesprek met uw Raad over aan. Het hoofd orgaan in deze gemeente en daar eerst. Hoogstwaarschijnlijk als wij een gesprek waren gegaan met de provincie over een invulling van de boomgaard, had u tegen mij gezegd van hoe kunt u daar nou over met de provincie gaan praten als u niet eens weet of de raad dit wel wenselijk vindt? Dus ja in die zin, eerst eerste Raad en wat ik al eerder heb gezegd dan komen we ook bij de weg uit. Ja, daar zal ook... Er zitten een aantal randvoorwaarden in, die zullen straks op sommige plekken best nog wel wat uitdaging leiden voordat we daar tot een invulling komen. Maar we leggen hier wel mee een visie neer en die visie geeft aan hoe wij erin zitten en waar we dan vervolgens mee aan het werk gaan. En dat geldt voor heel veel zaken. Er zijn wel eens projecten die in de in de uitvoering vervolgens tot strubbelingen leiden en soms zelfs iets onmogelijk maken. Nou ja dat geldt dus ook voor de ontsluiting. Tegelijkertijd constateer ik dat de stationstuinen worden ontsloten op de Handelsweg. En laat die nou net even in Ridderkerk liggen. Dus ik ga ervan uit dat we daar per saldo wel uitkomen met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Verhoeven, de vraag over de gebiedsvisie Deltapoort.

De heer Verhoeven: We zijn in gesprek met de provincie, zijn bezig met de gebiedsvisies voor IJsselmonde als het gaat om de agrarische gebieden, daar zijn we bij aangehaakt. En zij anderzijds ook bij de visie buitengebied, dus zij hebben bouwsteen twee ook aangeboden gekregen en dan gaan ze nog op reageren en zo kunnen we informatie bij elkaar uitwisselen, dus zorgen dat alles gewaarborgd blijft.

De voorzitter: De heer Rijsdijk eventuele vervolgvragen en uw zevende vraag.

De heer Rijsdijk: Ja voorzitter eerst even de vervolgvragen. Hè, er wordt dan gezegd hè, eerst de volgorde met de raad. Dat klinkt natuurlijk hartstikke mooi. Aan de andere kant is het provinciaal beleid. Ja, heel erg duidelijk dus het is natuurlijk ja, was best wel logisch geweest om te peilen hoe de provincie daarin staat. Dan even doorvragend op die ontsluitingsweg. Ik begrijp dat daar het gesprek dan ook nog over gevoerd moet worden. Maar is een ontsluiting van de boomgaard is dat ja, is die randvoorwaarde die door het college dan wordt gesteld, is die keihard dat op het moment dat daar niet aan voldaan wordt, dat het dan ook gewoon ophoudt? Daar graag een daar, graag een uitspraak over en daar hou ik het even bij voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Nou, voorzitter, volgens mij zijn we daar heel helder over geweest. Wij zien een ontsluiting aan de Noldijk of aan de Rijksstraatweg absoluut niet zitten. En door het gebouw van Bakker heen nou ook niet. Nou ja dan blijft, aan die andere kant blijft over dus ja dat is voor ons wel een voorwaarde dat die... Tenminste even van uitgaande dat mensen ook wel het terrein uit willen met de auto en erop. We kunnen er ook een helemaal een woonwijk zonder auto's van maken misschien, maar de ontsluiting uitsluitend aan die kant voor de auto's. We hebben wel aangegeven dat ontsluiting voor voetgangers en fietsers natuurlijk ook prima aan de andere kant kunnen omdat dat geen enorme verkeersbelasting geeft. En ja toch nog even, de provincie heeft bouwsteen twee gehad. Daar wordt nu het gesprek mee gevoerd. En nou we moeten ergens beginnen en ik bedoel ben je in een provincie, komt ook wel eens een nieuw provinciebestuur die tegen zaken weer eens wat anders aankijkt. Nou dan is het misschien wel goed dat in ieder geval duidelijk is welke kant de Raad van Ridderkerk op wil.

De voorzitter: Tevreden, de heer Rijsdijk? Dan is het woord aan mevrouw Van Nes- de Man van Burger op 1. U zei 17 vragen, ik ga gewoon turven hoe ver u komt. Ik hoop dat er een beetje verdampt zijn.

Mevrouw Van Nes- de Man: Er zijn, dat is het voordeel van veel, er zijn er verdampt ja. Ruimte voor ruimte regeling. Er zijn gemeenten die koppelen daar een soort leeftijd van een gebouw aan. Het gebouw moet er staan bijvoorbeeld wat ik ergens, een van voor 2010 en dan kom je in aanmerking voor de ruimte voor ruimte regeling. Dus niet als je vorig jaar een kas of een of een loods neerzet en je kom een jaar later van nou, ik wil nou gebruikmaken van die ruimte voor ruimteregeling dan kan dat niet. Kennen we dat in Ridderkerk? Dat is een vraag. Er staat iets over klimaatadaptatie op pagina drie. Buitengebied heeft een belangrijke functie in waterberging, koelte en biodiversiteit. Het gebied is daarom een belangrijke schakel voor bebouwd gebied. Hoe ziet u dat dan in relatie tot bouwen in de boomgaard? En dat is een tweede vraag. Zal ik de derde ook nog stellen? Loopt een beetje door elkaar heen. Maar er is bij Huys ten Donck staan icoontjes over energietransitie. Ik heb ook iets gelezen over een soort transformatie station en twee hectare groot, dus even de vraag van wat is nou het idee achter de energietransitie of dat icoontje wat bij Huys ten Donck voorstaat? En is er ook nagedacht over de pilot energie uit water waar ze in Bolnes mee bezig zijn? Dat waren de eerste drie dan.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ik moet even kijken naar het energie dingetje bij Huys ten Donck. Dat zal deze zijn, denk ik. De ruimte voor ruimte. Nou zover ik weet niet. Ik denk ook niet dat

iemand geïnteresseerd is om één jaar een kas neer te zetten en die het jaar daarop dan weer af te breken om daar dan een ruimte voor ruimterecht mee te creëren. Maar we zullen het nog even intern voor de zekerheid, nagaan. Klimaatadaptie in relatie tot de boomgaard. Ja. Volgens mij geven we bij die boomgaard juist ook in die voorwaarden aan dat er waterberging, groen juist al dat soort dingen die ook er een leefbaar gebied, leefbaar wonen van maken, ook daarin een plek moeten krijgen. Ja en dan de energietransitie dingetje bij Huys ten Donck.

De voorzitter: Kaartje op pagina vijf voor de luisteraars die thuis meeluisteren.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik krijg ingefluisterd dat dat is in het kader van de drie, dat hoogspanningsleiding die daar op dit moment al loopt. Of mogelijk dan die 380 die daar dan nog een keer bij komt.

De voorzitter: Uw volgende drie.

Mevrouw Van Nes- de Man: Even kijken op pagina 10, ga ik zelf ook even bladeren want dan wordt het iets makkelijker de vragen stellen. De boomgaard was ook ooit uitgesloten van woningbouw en dat staat nu op pagina 10 ook bij aandachtspunt van Bolnes Zuid, staat hij, uitgesloten voor de woningbouw. Boomgaard was dat ook ooit. Waarom is dat dan nu niet meer zo? Eigenlijk de vraag die de spreker ook had, vanwaar de omslag? Volgende vraag is bij de hoe heet het de, Noldijk, Gebroken Meeldijk, Straatweg, daar worden nu plannen gedeeld. Daar zijn bewonersbijeenkomsten voor om die opnieuw in te richten. Waarbij ook nadrukkelijk aangegeven wordt dat er een idee is om die busluis daar open te zetten op de Gebroken Meeldijk. Dat houdt in dat er verkeer door kan. U geeft net aan dat is nadrukkelijk de bedoeling niet. Want dat moet voetgangers- en fietsverkeer blijven die kant uit. Hoe ziet u dat in relatie tot elkaar? Dat was de tweede. En er staat iets over de molen en cultuur bij pagina 19 als ik het goed heb is er ook geborgd in het plan. Is het windrecht van de molen ook geborgd in het hele verhaal? Want ik was bang dat dat vergeten wordt. Dat zijn er weer drie.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten. Weer een mooi palet van drie vragen.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. De omslag van de boomgaard. Nou ja, goed kijk, er is in dat boomgaardedossier, dat loopt inderdaad al nou, zolang ik ook in de Raad heb gezeten en daar ben ik inmiddels alweer tweeënhalve jaar uit. Dus ik denk al jaren en natuurlijk is daar een rechterlijke uitspraak geweest, maar er is nooit een uitspraak geweest dat daar... Kijk die rechterlijke uitspraak, dat is vanavond ook een keer gezegd, was gekoppeld aan het toen geldende bestemmingsplan en daardoor was er onrechtmatig gerooid en moest dat hersteld worden. Bolnes Zuid, waar u naar verwijst, daar hebben wij ook in ons coalitieakkoord gewoon klip-en-klaar van opgeschreven dat dat wat ons betreft openblijft, niet open voor bebouwing. Dat hebben we voor de boomgaard niet gezegd. We hebben wel nadrukkelijk gezegd dat we daar geen doorgaande weg willen en deze mogelijke ontwikkeling is ook bedoeld, mede bedoeld om die doorgaande weg daar in ieder geval te voorkomen. Ja. Dit stuk gaat nadrukkelijk niet over de herinrichting van de Noldijk en of de busluis open of dichtgaat. Ik bedoel we maken hier een toekomstbeeld voor die groengebieden. Ja die weg die wordt opnieuw ingericht, die gaat geloof ik naar een 30 kilometerzone, maar dat staat totaal niet in relatie tot de stukken die hier vanavond voorliggen hoe die weginrichting gaat dat is nou juist wat buiten dat groengebied valt en de laatste vraag die heb ik niet meer opgeschreven.

De voorzitter: Die gaat over de molen over windrecht, dus of er genoeg wind blijft als je daar wat bouwt.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja wat we hebben gezegd hè? Dat alle bestaande rechten blijven gewaarborgd en zoals ook ziet is in het gebied rond die molen en aan dat stukje langs het Waalbos, dat daar

ook nou eigenlijk totaal geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden die dat windrecht in de weg zouden kunnen zitten. Dus ja dat recht is geborgd.

De voorzitter: Vraag nummer zeven, acht en negen en eventueel stapelen op het voorgaande.

Mevrouw Van Nes- de Man: Ja dank u. Ik wil nog even stapelen op het voorgaande, want ik krijg een hele toelichting op waarvan waar de omslag dat de boomgaard nu wel bebouwd kan worden, maar ik krijg geen antwoord waar die omslag vandaan komt. Het is niet opgenomen in het coalitieakkoord. Dat is natuurlijk ons bekend, er is wel opgenomen er komt geen weg door de boomgaard. Daar had ook in kunnen staan net als bij Bolnes Zuid en bij dat stukje bij de Geerlaan, de boomgaard blijft agrarisch punt. En waarom is dat niet opgenomen in het coalitieakkoord destijds? Dan hadden we de hele discussie nu niet gehad. Ik denk dat het verhaal bussluis ja, in die zin relevant is als nu straks blijkt dat er, dat die bussluis opengaat en er gewoon ingericht wordt dat daar dus verkeer vanaf de Handelsweg op de Noldijk kan komen, dan strookt dat niet met de visie die u nu heeft. Dat kan u wel zeggen, dan draaien we dat straks wel weer terug. Maar dan vraag ik maar gewoon van heb daar dan aandacht voor en weet dan dat daarover gesproken wordt in het dorp.

De voorzitter: Ik stel voor dat we eerst dit maar gaan beantwoorden voordat u drie nieuwe vragen gaat stellen. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Voorzitter ja, waarom heeft u dat niet opgenomen in het coalitieakkoord? Ja, omdat ja, wij dat niet wenselijk achten. Ik bedoel als u dat wel wenst moet u misschien de volgende keer zorgen dat u daar invloed op heeft. Nogmaals die bussluis, wij staan voor de verkeerssituatie op de Rijksstraatweg. We zien dat die lastig is, we proberen dat zo veel mogelijk te beperken. Daarom zeggen we geen ontsluiting van een gebied daar via de Rijksstraatweg of via de Noldijk, die daar ook op de Rijksstraatweg uit zouden komen. Die bussluis zit daar en die functioneert. Er staan in deze plannen niks opgenomen om iets met die bussluis te gaan doen. En als wij met de herinrichting van die weg daar gaan dan doen we dat ook weer zorgvuldig. Ik bedoel er worden tal van avonden ook met de buurt alweer georganiseerd om dat te regelen. En dan zullen we dat aspect natuurlijk meenemen.

De voorzitter: Vraag zeven, acht en negen. De heer Mijnders wil eerst nog stapelen. CDA>

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Toch even over die bussluis want ik begrijp eigenlijk best wel goed wat mevrouw Van Nes bedoelt. Ik begrijp ook het antwoord van de wethouder. Daarom zou ik eigenlijk de wethouder willen vragen of die hetgene wat mevrouw Van Nes dus net heeft horen zeggen, wat zij aangeeft, onder aandacht wil brengen bij de portefeuillehouder van verkeer. Want het is natuurlijk inderdaad lastig rijmen als we enerzijds zeggen we willen geen ontsluiting op de Rijksstraatweg of op de Noldijk om het rustig te houden, maar anderzijds zou wel weer die bussluis weghalen. Dus ik begrijp de vraag, het geluid van mevrouw van wel, dus mijn vraag richt een wethouder is of die dit geluid mee wil nemen naar de portefeuillehouder verkeer. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat wil ik uiteraard doen. Tegelijkertijd is de portefeuillehouder verkeer daar druk mee bezig en ook met de participatie rond dat gebied. Dus als dat leeft, zal dat in dat participatietekst ongetwijfeld terugkomen. Dus het zou raar zijn als dat hier nu komt en straks in zijn participatietraject totaal niet aan bod komt. Maar nogmaals geen enkele moeite om dat een keer aan hem mee te geven. Maar ik denk ook dat we de dingen daar moeten laten waar ze horen. En de herinrichting van de weg is echt iets anders als waar we nu vanavond over praten, maar we nemen hem mee.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes- de Man, de volgende drie.

Mevrouw Van Nes- de Man: Dank u. Ik wil nog heel even terugkomen op het windrecht van de molen, want er wordt gezegd geen enkele ontwikkeling mogelijk in het Waalbos, maar dat geldt ook over de Waal heen en dat geldt tot voor een deel Rijsoord in. Dus dan geef ik dat bij deze maar mee. Het is een cirkel die om de molen trekt, dus het gaat verder met ontwikkelingen als alleen het Waal bos, aldus gezegd. Even kijken. Ja, zoiets. Woningbouw bij het Waalbos. Recent zijn nog vier woningen aan de Lange Weg gebouwd. Ook weer door een stapeling volgens mij van bouwtitels van ruimte voor ruimte ook aan de overkant van de Rijksstraatweg. Wat dan ambacht, of Zwijndrecht is geloof ik. Is ook allemaal, zijn ook woningen gebouwd ruimte voor ruimte. Keurig zoals het hoort een kas weg, een bouwtitel terug of een grote kas weg, twee bouwtitels terug. Waarom wordt dan gezegd van het gebied aan de andere kant van de Rijksstraatweg, bij het Waalbos langs de Rijksstraatweg, moet ik het zo zeggen, dat daar ontwikkelingen mogelijk zijn tot tien woningen in plaats van dat daar gewoon de ruimte voor ruimte regeling ook aangehouden wordt? Er staat in het stuk dat er ook nog ruimte is voor ruimte tussen de Lagedijk en de Geerlaan. Ik denk dat dat niet klopt. Want het zou inhouden dat daar waar nu de Geerpolder is, nog meer gebouwd zou kunnen worden. En ik had het idee dat dat vol zat en er staat ook iets op pagina 22, ik heb niet altijd de paginanummers erbij gezet, uitbreiding van het sportpark Oosterpark in het Oosterpark. Er is natuurlijk een verzoek richting bewoners en alles gegaan om een padelbaan daar te realiseren. Duidt die op die ontwikkelingen uitbreiding in het sportpark of heeft dat te maken met ontwikkelingen die eigenlijk al gewoon in het plan Oosterpark zitten?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Nee dat windrecht in die molen. Dat klopt. Maar daarom hebben we ook in de visie hoogbouw gezet zegt voor Rijsoord en Amsterdam niet hoger dan drie, zodat die, dat in ieder geval de wind niet afvangt voor die voor die molen. Die tien woningen ja wat we ook in het stuk aangeven dat is tien woningen die wellicht nodig zijn ter versterking van het gebied. Als je daar wil transformeren van wat het nu is naar meer groen, meer recreatie, een betere aansluiting bij het Waalbos, dan heb je soms ook een kostendrager nodig om die ontwikkeling mogelijk te maken. En in dat licht zien wij daar tien woningen nog wel als passend. Uitbreiding Oosterpark, sport activiteiten. Ja. Dat antwoord moet ik even schuldig blijven.

De voorzitter: De heer Verhoeven kunt u daar nog iets over zeggen?

De heer Verhoeven: In principe is gewoon, of in principe gewoon wat in voor Oosterpark is besloten dat wordt uitgevoerd en dat handhaven we.

De voorzitter: Wethouder, de laatste vraag over het sportpark in de padelbaan. Dat is hiermee beantwoord. Denk ik ook. Mevrouw Van Nes- de Man, uw volgende drie.

Mevrouw Van Nes- de Man: Ja dank u, ik wilde nog even wat, toch wel even terugkomen op die woningbouw bij het Waalbos en dan dat gebied langs de Rijksstraatweg. Ik zit even in mijn hoofd te bedenken. Maar dat is echt maar een hoek en dat is niet zo groot dat daar een kostendrager voor weet ik veel wat allemaal moet. Daar kan een kas weg en dan kunnen twee woningen terug en dan heb je hetzelfde idee als aan de overkant, dus nogmaals mijn vraag waarom wordt er gezegd dat daar in principe tot tien woningen gebouwd kunnen worden?

De voorzitter: Maar misschien even... Het is echt bedoeld om feitelijke vragen te stellen. U geeft een mening dus...

Mevrouw Van Nes- de Man: Nee, ik denk dat dat redelijk feitelijk is. Waarom wordt daar niet gewoon ingezet op ruimte voor ruimte?

De voorzitter: Nee wat u eigenlijk doet is dat u zegt ik heb het antwoord gehoord, maar ik geloof het niet. Zo heb ik de vraag gehoord.

Mevrouw Van Nes- de Man: Zo heb ik de vraag gehoord. Nee antwoord paste past niet, klopt niet. Kunt u zeggen geloof het niet. Ben wel eigenwijs.

De voorzitter: We zullen het nog een keer vragen aan de wethouder dan, maar gaat u verder met uw vragen.

Mevrouw Van Nes- de Man: Waarom is er bij Oudelande niet gesproken, staat er niets over het azc wat daar moet komen? Want denk dat dat ook een hele impact op het gebied heeft. In hoeverre is het bij bouwen in de omgeving van het Waalbos en dan zit je aan de Lange Weg, is er nog sprake dat je rekening moet houden met de risico contour van Kijfhoek. Dat was destijds een heel hot item bij de totstandkoming van de woonwijk bij de De Jong Tours. Dat waren mijn laatste vragen.

De voorzitter: En daarmee bedoelt u de laatste vraag van uw hele rijtje? Dat is mooi. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Met de hinder van Kijfhoek moet rekening gehouden worden. En sterker nog dat wordt op dit moment zelfs wordt die hinder afstand wordt zelfs wat groter. Dus dat kan op een gegeven moment een belemmering worden. Ja. Ik kan het antwoord over het Waalbos nog een keer geven. Ik bedoel er is daar nog een heel groot stuk wat geen onderdeel is van het Waalbos en als we dat ook ter versterking van het groene gebied daar willen inzetten kan het zijn dat daar een kostendrager voor nodig. Dus in dat kader hebben wij gezegd dat tien woningen als die kostendrager in dat gebied wat ons betreft kan. En als u vindt dat dat niet kan, dan nou u krijgt straks de gelegenheid om daar wat van te vinden en dan horen we het wel. En als ik het goed heb begrepen wordt het azc wel degelijk genoemd in de stukken en u kunt dat terugvinden op pagina 29.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes- de Man: Nou ik heb dan nog een aanvullende vraag over Kijfhoek. Er staat een contour omheen, maar die contour die gaf aan dat er een beperking ligt op de woningbouw, omdat er in binnen die risico contour niet meer zoveel mensen mogen wonen, zegt die cirkel wordt zelfs uitgebreid. In hoeverre kan er dan nog in die hoek bij het Waalbos überhaupt nog gebouwd worden?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat moet blijken. En die hinder contour die komt zeker niet tot de woonwijk van de oude boomgaard nu. Die stopt eerder dus daar is nog wat ruimte.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan stel ik vast dat we aan het einde van de vragenronde zijn. Ik zie dat dat klopt. Dan gaan we nu naar de volgende stap. En dat is dat u gelegenheid krijgt uw mening te geven en ik ga alle fracties langs. Als u geen behoefte heeft, kunt u dat aangeven, maar iedereen krijgt zijn beurt. En ik denk maar eens hier rechts vooraan te beginnen met Partij 18PLUS. En dan ga ik zo het rijtje af en aan die kant zie ik wel even hoe ik het qua volgorde doe. De heer Sluimers Partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Dank u wel. Voorzitter. Partij 18PLUS vindt het belangrijk dat de gronden met de bestemming agrarisch zoveel mogelijk als, zoveel als mogelijk openblijven. Het liefst ook met de bestemming agrarisch als daar nog brood mee te verdienen is en anders met de bestemming natuur of recreatie. Daar hoort wat Partij 18PLUS betreft ook de aankoop van die gronden door de gemeente bij als grondeigenaar, als de grondeigenaar daarvoor openstaat. We verwijzen daarvoor nogmaals naar de motie die GroenLinks en

Partij 18PLUS samen hebben opgesteld en unaniem is aangenomen. Voor wat betreft bouw of een woning op agrarische gronden is Partij 18PLUS terughoudend. Veelal bestaat agrarisch gebied uit meerdere perceeleigenaren, agrariërs en dus ondernemers. Die mogen niet gedupeerd worden in hun bedrijfsvoering door de komst van woningen. Uitzondering daarop is het aaneengesloten agrarisch gebied van de boomgaard. Wij achten de kans nog steeds reëel dat een doorgaande weg door diezelfde boomgaard als ontsluitingsweg voor de stationstuinen en dus Fresh Port ooit opgelegd geworden als we daar geen andere invulling aan gegeven. Om die reden en de behoefte aan woning voor Ridderkerkers zien wij een woningbouwontwikkeling die past bij Rijsoord als gepast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: We kunnen ons een heel eind vinden in deze visie buitengebied Ridderkerk Bouwsteen 2 en we geven graag nog drie aandachtspunten mee. Ten eerste locatie Rotterdamseweg, Sportlaan, Kievitsweg, Benedenrijweg. De locatie in en rond waar de flexwoningen zijn gepland, is volgens de ChristenUnie zeer geschikt voor verdere woningbouw. Het gebied ligt feitelijk al binnenstedelijk en als er natuur inclusief gebouwd wordt, met aandacht voor luchtkwaliteit en geluid, kan het bijdrage aan de woningbouwopgave en een prettige leefomgeving. ChristenUnie ondersteunt daarom ook de wens en het onderzoek die in die visie is opgenomen. Tweede puntje is de agrariërs. ChristenUnie is trots op de agrariërs en vindt dat zij een ondernemingspenning verdienen. Generaties lang zorgen zij voor ons voedsel en wat ons betreft blijven ze in Ridderkerk. Toch hebben velen het moeilijk en we willen de agrariërs graag per perspectief kunnen bieden terwijl er ook ruimte moet komen voor natuur, recreatie en waterberging. En zijn zorgen geuit dat de huidige visie te beperkt is, omdat kleinschalige woningbouw in combinatie met natuur niet overal mogelijk wordt gemaakt. Dus die mogelijkheid tot tien woningen tussen bijvoorbeeld snelwegen en Pruimendijk en Oostendam is wat ons betreft zo'n wenkend perspectief. Dat zou daar toch ook een mogelijkheid voor moeten worden geschapen. Wij in... Deze zin die staat compleet verkeerd. Wij pleiten hier voor meer mogelijkheden dan nu genoemd, zodat agrarische realistisch alternatief krijgen en transformatie naar natuur en recreatie ook mogelijk wordt. Huys ten Donck is een goed voorbeeld van hoe een rood voor groen constructie kan bijdragen aan een duurzame toekomst. Volgens mij hoorde ik de wethouder net ook zeggen dat huizen ook een kostendrager kunnen zijn om iets voor elkaar te krijgen, wat ook de gemeente zou willen. De boomgaard in de ogen van de ChristenUnie, is de boomgaard geen echte boomgaard meer en daarom ziet ChristenUnie hier kansen voor woningbouw, maar dan wel met een toegevoegde waarde voor omwonenden, de natuur, Rijsoord en Ridderkerk. De boomgaard wordt bedreigd. Als er geen woningbouw komt, blijft de kans bestaan dat het gebied wordt gebruikt voor bedrijfsterreinen of een ontsluitingsweg. De ChristenUnie wil een einde maken aan deze dreigingen en wil bijdragen aan een duurzame oplossing voor het woningtekort voor onze inwoners. Ga daarbij vooral in gesprek met de omwonenden voor de beste inpassing in dit gebied. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik had misschien de commissie erop moeten wijzen dat je ook mag reageren op elkaars bijdrage. Dus als iemand behoefte heeft, dan mag dat. Gaan we naar de volgende partij. Dat is de heer Ipskamp. Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Leefbaar Ridderkerk erkent de complexiteit op het buitengebied. En begrijpt de tegenstrijdige belangen die spelen. Aan de ene kant de grondeigenaren die hopen hun grond te kunnen vermarkten en de andere kant de omwonenden die vrezen voor verlies van hun vrije uitzicht door nieuwe ontwikkelingen. Maar er is ook een bredere maatschappelijke behoefte en dat zijn woningen. Woningen voor onze inwoners. Dat zijn de starters die vanuit hun ouderlijk huis de woningmarkt willen betreden, jonge gezinnen die willen doorstromen, de grotere gezinnen die behoefte hebben aan een wat grotere woning. En vergeet onze senioren niet, zij willen vanuit een te grote eengezinswoning naar een gelijkvloerse woning. Wij vinden dat de voorgestelde balans in bouwsteen twee goed is, maar willen graag reflecteren op een aantal specifieke locaties en enkele randvoorwaarden meegeven. We zijn blij met de voorgestelde groene verbinding tussen het Oosterpark, de Gorzen en met de Crezéepolder. De visie biedt ruimte voor tien extra woningen. En

deze tien woningen geven geen belemmering voor het versterken van de groene kraag, noch voor de omliggende bedrijfsmatige activiteiten. Deze visie zal zich wel moeten gaan omzetten in het totaalplan voor de hele polder Oudelande. We zijn tevreden met de visie die stelt dat er in de Crezéepolder en de Gorzen geen woningbouw zal plaatsvinden. Dit sluit aan bij onze visie voor het behoud van dat gebied. Ook goed om te vernemen dat men erkent dat de gemeentewerf in de Gorzen een meer passende locatie behoort te krijgen, elders in Ridderkerk. We zijn het eens met de conclusie dat woningbouw op locatie Bolnes Zuid niet gewenst is. Leefbaar Ridderkerk stemde destijds voor een motie open gebieden rond de A38 en staat daar nog steeds achter. Er is ruimte voor ontwikkeling van kleinschalige woningbouw naar bij de Kievitsweg en aan de rivieroevers. Maar dat hangt mede af van nationaal beleid. De ontwikkeling moet zorgvuldig worden ingepast in de omgeving indien dat mogelijk is. Wat betreft de boomgaard zijn wij van mening dat woningbouw hier alleen mogelijk is als er voldoende rekening wordt gehouden met enkele belangrijke randvoorwaarden. Zo zien wij graag een groene bufferzone gerealiseerd tussen de bedrijven aan de Handelsweg en een boomgaard. In het verleden is er al een groene bufferzone aangelegd tussen de Handelsweg en Rijksweg en dit zou wat ons betreft mogen worden doorgetrokken naar park Wevershoek. Kwaliteit gaat boven kwantiteit moet het uitgangspunt zijn. Wij pleiten voor een lage woningdichtheid, zodat er voldoende ruimte blijft voor de groen buffer en voor groen in het gebied. Wat betreft de verkeersontsluiting voor auto's vinden wij het wenselijk om de Noldijk en Rijksweg te ontzien en te ontsluiten via de rotonde bij de Tuindersweg. Fiets- en wandelpaden zouden wel via de Rijksweg kant de boomgaard moeten kunnen ontsluiten. Het moet wat Leefbaar Ridderkerk betreft een Rijksweg wijk worden, met een bufferzone naar bestaande woningen en met aandacht voor verkeersontsluiting en parkeren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, GroenLinks. Sorry, mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel voorzitter. Zojuist bij de vragen benoemde ik ook al dat we heel moeilijk vonden om deze stukken nu door te nemen. En dat komt vooral omdat er geen kaartjes per deelgebied waren met de juiste grenzen. Dus ik hoop echt dat bij bouwsteen drie dat gewoon heel duidelijk te zien is. Ja, waar we welke gebieden we nou precies hebben, tot waar wat loopt, tot waar we precies wat willen hebben. En ik zie nu in het stuk ook heel veel terugkomen van nou ja, er is kans in de toekomst voor recreatie of natuur. Ik zou ook, wij zouden ook daar heel graag willen zien, is er kans voor natuur en recreatie of is er kans voor recreatie of natuur? En indien het beide is, ook precies waar en bijvoorbeeld wat mevrouw Van Nes- de Man daarnet noemde over het Waalbos, geef dan ook aan waar die woningen dan echt gebouwd kunnen worden en welk deel dan wel vergroend kan worden onder de kosten van ja, die bouweigenaar of de woningeigenaren dan. Dat over natuur. Dan nogmaals, het komt denk ik niet als een verrassing maar GroenLinks is in principe tegen het bouwen van woningen in open landschap en dat betekent dus langs de A38, maar dat betekent ook in de boomgaard. En ik hoor nu heel veel fracties zeggen nou ja, we zijn bang dat er anders een ontsluitingsweg komt. We vinden de uitstraling op dit moment niet zoals het hoort, maar dat is juist het probleem. We moeten juist zorgen dat de boomgaard gewoon weer boomgaard wordt, waar we trots op kunnen zijn en niet als verdedigingsmiddel dan maar volbouwen. Nou ja, dat wil ik graag meegeven, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder met de VVD, de heer Borst.

De heer Borst: Dank u wel. Ja. Wij zijn op hoofdlijnen kan ik zeggen dat onze fractie echt tevreden is met de visie of de bouwsteen die voorligt, waarmee we in de basis het groen en open karakter van de buitengebieden zoveel als mogelijk behouden. Leefbaar noemde al even die tegenstrijdige belangen waarmee we te maken hebben. Ik herken die spagaat en onze fractie ook en het is inderdaad zoeken naar de juiste balans. Voorzitter, in dat kader zijn we blij dat we dan eigenaren van percelen in het buitengebied meer duidelijkheid gaan geven over wat er wel en niet mogelijk is met hun perceel in het geval dat zij andere plannen hebben met de grond. Die mogelijkheden bevinden we passend en dragen wat ons betreft bij aan een gebied met een open en groen karakter. Wat betreft de mogelijkheden voor woningbouw in de boomgaard, toch wel het heetste hangijzer denk ik hier vanavond. We vinden het op zich een goede ontwikkeling om hier in te zetten op woningbouw,

mits we daarbij rekening houden met de juiste randvoorwaarden en historie van het gebied. Want we hebben hier gewoon te maken met een gebied met een lange geschiedenis en dat betekent dat je rekening moet houden met de uitstraling van Rijsoord en de uitstraling van dat gebied. Er moet voldoende groen aanwezig zijn en blijven. Het liefst ook een beetje toegankelijk voor omwonenden. En in dat kader zijn we het met het college eens dat een inpassing zoals bij de stationstuinen in Barendrecht, hier niet passend is. De ontsluiting moest wat ons betreft lopen via de Tuindersweg. Dat is ook al eerder genoemd vanavond en dat neemt tegelijkertijd ook de nodige uitdagingen met zich mee. Die Tuindersweg is al druk. De IJsselmondse Knoop is druk, maar de ontsluiting aan de andere kant via de Rijksstraatweg of de Noldijk, dat vinden we gewoon echt niet kunnen. Dus het moet over die kant. Tot slot sluit ik me aan voorzitter, bij het verzoek van mevrouw Dirks over de kaartjes per deelgebied. Dat deel ik helemaal en ik meen ook ergens in de beantwoording van vragen toevallig al gezien te hebben dat dat er inderdaad in de volgende bouwsteen erbij zit, dus dat zou heel mooi zijn. Tot slot is ons in de RIB specifiek gevraagd om te beantwoorden of dat het college op de goede weg is en wat mij betreft en wat de VVD betreft is dit de goede richting.

De voorzitter: Dank u wel en voor de luisteraars, een RIB is een raadsinformatiebrief. De heer Hoogendijk, Echt voor Ridderkerk.

De heer Hoogendijk: Dank u wel, voorzitter. EvR is van mening dat wat groen is, moet groen blijven. Agrarische gronden kunnen alleen getransformeerd worden in natuur- of recreatiegebieden. En dat geldt zeker voor de boomgaard. In een gebied dat al zeer sterk verstedelijkt is of gaat worden met de Barendrechtse plannen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Kort en krachtig. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel. Voorzitter, vraag aan de heer Hoogendijk van Echt voor Ridderkerk. Hij geeft aan dat wat agrarisch is ook agrarisch moet blijven. Alleen een van de punten die ook hier genoemd staat, dat is ook echt een speerpunt van mijn fractie, is dat VV Rijsoord kan uitbreiden en dat is op agrarisch gebied. Staat EvR dat wel toe? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hoogendijk.

De heer Hoogendijk: Ja voorzitter. Ik heb net gezegd wat groen is, wat moet groen blijven. En agrarische grond zou wat ons betreft alleen getransformeerd kunnen worden in recreatiegebied of natuurgebied.

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter, dus om het voor de zekerheid maar even uit de mond te horen van de heer Hoogendijk. Echt voor Ridderkerk is geen voorstander van de uitbreiding van Rijsoord? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Hoogendijk. U denkt even na.

De heer Hoogendijk: Nou dat zou wel kunnen natuurlijk, maar dat is geen natuurgebied.

De voorzitter: De heer Mijnders, is het voldoende duidelijk? Dan houden we het hierbij. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Fractie Van Nieuwenhuizen, aan u het woord.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel voorzitter. Er is heel veel, zijn heel veel vragen gesteld vanavond. Ook heel veel vragen goed beantwoord. Er is veel verduidelijking ingekomen. Ik zou wel mee willen geven een advies, hou je goed aan de ruimte voor ruimte regeling, want kom je op enig moment wijk je daarvan af, dan

schep je een precedent en daar kan dus gebruik van worden gemaakt. Wat de boomgaard betreft wil ik mevrouw Dirks van GroenLinks bedanken voor het verwoorden van exact mijn mening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Blijkbaar zat er muziek in uw in uw betoog en dat komt precies op de plek waar u het over had. De heer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Ja voorzitter, dank u wel. De VVD noemde de vraag uit de RIB inderdaad al, is het college op de goede weg? De SGP kan zich vinden in de visie buitengebied. Als het gaat om de boomgaard, willen wij nog wel een opmerking maken. Een eventuele invulling van de boomgaard is, zoals ook in de visie staat voor ons mogelijk indien aansluiting bij een dorpse schaal en landelijk karakter gevonden wordt. Een goed voorbeeld hiervan is hoe de nieuwbouw bij de Geerpolder op dit moment wordt ingepast. En ook het type woning is daarbij van belang, dus geen stadse woningtypologie en het punt dat de derde laag geen plat dakvlak mag hebben wat ons betreft, maar schuin dakvlak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel. Voorzitter, is het college op de goede weg met deze visie? Het antwoord van de CDA-fractie is ja. We hebben nog een paar punten die we even aandacht willen geven. Maar ook allereerst wel eens met de woorden van mevrouw Dirks dat in de volgende versie van de visie ook echt duidelijk moet worden hoe nou, hoe zeg je dat, de gebieden echt ingekleed worden en wat nou echt de grenzen zijn zodat we exact weten waar we bij wijze van spreken tien woningen toestaan en welk stukje grond niet. Voor het CDA is het allerbelangrijkste dat ondanks de problemen bij de agrarische tuinders is en dat er ook een gedeelte van de agrarische tuinders zijn die willen stoppen, dat er altijd door de gemeente en Ridderkerk en ook vanuit de gemeenteraad, we zeggen degene die door willen gaan dat daar ook toekomst voor is. En dat we niet zitten azen op hun gronden, maar dat als er agrariërs zijn of tuinders die door willen gaan met hun werk en het eventueel ook door willen geven aan de volgende generaties, dat hoe lastig het soms ook is, zij ook wel toekomst hebben hier in Ridderkerk. Alleen begrijpen we als CDA dat het soms ook wel zo lastig is want als je kijkt bijvoorbeeld naar de tuinders en de wensen om Vertical Farming te doen. Ja, dan is het inderdaad wel de vraag sta je als gemeenteraad dan tot 20 meter toe? Nee, dan begrijpen wij de keuze van het college ook wel dat dat te hoog is. Maar ieder geval moet wel duidelijk blijven dat er nog steeds toekomst is voor de agrariërs en de tuinders die hun werk voor willen zetten. We zijn ontzettend blij en ik gaf net aan richting EvR dat het speerpunt van het CDA de uitbreiding namelijk van VV Rijsoord ook nu in de stukken is opgenomen. En we hopen ook echt nou, de gesprekken gaan aankomende periode, aankomende weken beginnen, dat er ook echt nu een uitkomst kan komen en dat VV ook eindelijk kan gaan uitbreiden en dat de ledenstop eindelijk weggenomen kan worden. Betreft de woningen in Oostendam. We hebben als CDA-fractie er ook verschillende vragen over gesteld en dat wil ik enigszins ook wel even toelichten richting de rest van de commissie. Als je kijkt naar het laatste wijkplan wat in Oostendam is gemaakt, maar ook in de woonvisie die we als gemeenteraad hebben vastgesteld. Dan wordt daar nadruk ook de wens neergelegd voor een paar senioren-, een paar nultredenwoningen in Oostendam, omdat de ouderen op dit moment in Oostendam die daar heel graag willen blijven wonen, daar zijn eigenlijk geen geschikte woningen voor. En zover wij kunnen zien, wordt op dit moment niet de mogelijkheid geboden in deze visie om tot 10 woningen te bouwen in het stukje rondom Oostendam. En voor de zekerheid zeggen we erbij wij als CDA-fractie zitten niet te wachten op een woonwijk van 20, 30, 40 of 100 woningen. Het gaat om tot max die tien woningen en nou, als het niet door het college in de visie opgenomen wordt, zullen wij als CDA-fractie ieder geval met een amendement komen om mogelijkheid te bieden om specifiek die seniorenwoningen als er ooit een stukje grond vrijkomt ook mogelijk te maken in Oostendam, maar echt tot die max van tien woningen. Dan betreft de boomgaard, was een lastige keuze voor onze CDA-fractie, maar na lang wikken en wegen, hebben we gekozen om toch in te stemmen met woningbouwontwikkeling in de boomgaard. Ja. Je kan het zien als bedreigingen, maar die bedreigingen van een weg of een blokkendoos op dat gebied, die zijn zeker reëel. Maar anderzijds ook ja, de echte behoefte naar woning hier in Ridderkerk voor heel veel doelgroepen heeft onze fractie doen besluiten

om toch in dit stukje woningbouw mogelijk te maken. Nou ik heb het al een paar keer gehoord. De eisen erbij, een landelijk en het dorps karakter, wat ook past bij Rijsoord. Ook echt een ontsluiting richting de Tuindersweg. Maar vooral belangrijk omdat we gaan CDA-fractie niet verder invullen is, als er eenmaal die plannen voorliggen en juist ook die participatie met die omwonenden om dan te kijken wat daar uitkomt. En ik begrijp heel goed wat andere partijen zeggen, dan zullen wij ook voorstander zijn om juist ook een groene en waterrijke buffer te creëren tussen de Noldijk, de Rijksstraatweg en het te bebouwen gebied. En dat was het voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft blijft het buitengebied zoveel mogelijk groen en open. We onderschrijven het pleidooi om kaartjes toe te voegen. En ja, in de volgende versie ook duidelijk aan te geven waar er gebouwd kan worden. En de keuzes dan zeg maar, die gemaakt worden ook ja, nog meer inzichtelijk te maken. Daarnaast vinden we het belangrijk dat er ook de link gelegd wordt met de visie Deltapoort. Omdat het provinciaal kader nu eenmaal ook een kader is waarmee we rekening moeten houden. Dus dan positief tegenover de locatie van de flexwoningen. Het zou ook positief zijn als dat nou ja, in een flexibel jaar gerealiseerd kan worden. Op termijn zien we daar zeker mogelijkheden voor permanente woningbouw. We willen de wethouder oproepen om van de uitnodiging om een totaalplan te maken, zoals door de spreker is voorgesteld voor de Oudemolen om daar gebruik van te maken. Daar liggen wat ons betreft zeker kansen.

De voorzitter: Een interruptie van Leefbaar Ridderkerk. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel. Ik hoor de opmerking over flexwoningen en eventueel daarna definitieve woningbouw. Waarom niet direct definitieve woningbouw, maar eerst kiezen voor flexwoningen?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, daar kan ik. Daar kan ik kort over zijn. Voorzitter, omdat die flexwoningen er sneller staan, binnen een jaar en we onlangs nog hebben kunnen lezen dat permanente woningbouw in Ridderkerk soms wel zeven jaar in beslag neemt. En we willen die noot op dat punt nu ledigen.

De voorzitter: De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Die twee opmerkingen zijn eerder besproken. De wethouder heeft vanavond gezegd dat de flexwoningen meer dan een jaar zouden kunnen duren. En in een eerdere raadsvergadering is ergens ontkent dat het bouwen van nieuwe woningen geen zeven jaar duren.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb gehoord een jaar of ongeveer een jaar en ik weet niet of het zinvol is om hier nu een discussie te voeren over hoelang het duurt voordat er woningen gebouwd worden in Ridderkerk. Ik zit al toch ook alweer weer enige tijd in deze Raad. Ik constateer toch met regelmaat dat het jaren duurt, dus wij zijn op dit moment ja, op die plek zeg maar, voor flexibele woningen. Over de uitbreiding van VV Rijsoord zijn we ja, positief. We ondersteunen ook dat die ledenstop daar zo snel mogelijk gestopt zou moeten worden en ja, wat de boomgaard betreft dat zal geen verrassing zijn. We vinden het belangrijk dat de boomgaard weer een boomgaard wordt en wat ons betreft blijft dat gebied ja, groen en open. Ik denk ook dat het plaatje wat we hebben gekregen overduidelijk laat zien hoe volgebouwd en versteend dit gebied de afgelopen jaren is geworden. Het is een zwaar belast gebied. Er zijn ook helemaal geen voorzieningen in dat deel van Rijsoord, dus wat ons betreft blijft, wordt de boomgaard weer een mooie boomgaard. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt voor uw bijdrage. En als laatste mevrouw Van Nes- de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes- de Man: Dank u voorzitter. Ik wil toch wel uitspreken dat we het fijn vinden dat we wederom op deze manier meegenomen worden in het voortraject van deze visie. Ook fijn dat er inwoners zijn komen inspreken en dat mensen hebben de afgelopen weken benaderd om zo hun visie mee te geven. Fijn dat we nog een visie op agrarische gronden kunnen maken. Gelukkig hebben we nog agrariërs die land bewerken en ons landschap beheren. En laten we die ook koesteren. Het feit dat de notenbomen in de boomgaard aan de Noldijk pas in 2035 geoogst kunnen worden volgens de visie, daarvan kan ik alleen maar zeggen als je ze niet dood mist en niet met zware brede tractoren over de wortels rijdt, hadden ze nu al groter geweest en had er al geoogst kunnen worden. Daarnaast zijn er bewust notenbomen gezet, dus het risico van later op lange termijn oogsten was gewoon ingecalculeerd. Dus een flauwe smoes om te zeggen van die boomgaard wordt niks en ziet er niet uit. Dat is nu de zoveelste keer dat hier geprobeerd wordt iets te bouwen. Dat mag toch geen aanleiding zijn hieraan toe te geven? De boomgaard grenst straks bijna aan de stationstuinen en de rest van bedrijventerrein. Hou hem groen, verzorg de bomen, voer uit wat lange tijd nagenoeg voor de hele raad belangrijk was, hou de boomgaard boomgaard en legt dat vast. Laten we zuinig zijn op schaarse open gebieden, die we nog hebben. Laat agrariërs deze beheren en ervan oogsten. Dat lukt nog steeds goed. We hebben dit nodig. Niet alleen de Rijsoord, maar ook in Slikkerveer en Bolnes. Negentien banen Rijksweg, rangeerterreinen, enorme bedrijventerreinen. Laten we kiezen voor leefkwaliteit in Ridderkerk en spaarzaam omgaan met onze groengebieden. We begrijpen dat agrariërs klem lopen, maar blijf wat terughoudend met bouwen in de Oudelande, maar kijk daarnaar met de grondeigenaren. En dan nog een puntje van aandacht in het document, op pagina 43 staat het Waaltje. En u weet dat ik daar slecht tegen kan, dus misschien de vraag of dat daar de Waal van gemaakt kan worden, zoals overal in het document. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. En de heer Mijnders, die wil nog een interruptie plaatsen.

De heer Mijnders: Geen interruptie voorzitter. Maar ik ben één punt vergeten. Mag ik die nog zeggen, meegeven richting het college?

De voorzitter: Nou dan moet ik toch wel echt over mijn hart strijken, maar dat doe ik deze keer.

De heer Mijnders: Ontzettend bedankt, voorzitter. Nee het is een klein punt maar ik denk wel heel erg belangrijk als fractie zouden we willen dat de woonvisie ook als kader wordt opgenomen in deze visie. Dat bij wij spreken als we gaan bouwen, dat we ook wel rekening houden met de woonvisie die wij als gemeenteraad hebben vastgesteld. Dat was het voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de ronde om de mening te geven en dan krijgt tot slot de wethouder nog het woord om een eventuele reactie te geven. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel. Voorzitter. Er zijn een hoop opmerkingen gemaakt. De kaartjes een aantal keer genoemd. Maar goed, volgens mij hadden we in een van de vragen al toegezegd dat we dat mee zouden nemen. Dus daar gaan we ons best mee doen. Mevrouw Van Nes gaf aan dat ze blij was met het proces. Nou ook goed om te horen dat dat op die manier, even los van de inhoud, maar proces in ieder geval wel en ik meen dat ook wel wat breder te proeven, dus nou dat is voor ons ook wel fijn om te horen dat het op deze manier dan bevalt. De opmerkingen die gemaakt zijn, gaan we meenemen in die zin dat we nog eens zullen wegen en kijken of we het een plekje kunnen geven. En een aantal zaken zijn meerdere keren genoemd. Dus dat dat zullen we serieus afwegen. Eén ding wat ik in de ronde ook voorbij gemeente gaat. Ga nu eens een integraal plan maken voor bijvoorbeeld de Oudemolen. Ja, dat ligt nu niet op onze weg. Ik bedoel we geven juist de kaders mee aan de eigenaren om met een plan te komen. Dus die bal ligt echt bij de eigenaren en uiteraard gaan we daarna graag met ze over hun plan in gesprek. Maar de planvorming en de ideeën komen in eerste instantie bij hun vandaan en met deze visie schetsen we de kaders waarbinnen die plannen gemaakt

kunnen worden, zodat ze ook weten van nou als we dat doen dan vinden we bij de gemeente een luisterend oor. Maar wij gaan nu geen plannen maken voor die gebieden, met uitzondering van daar waar we hebben aangegeven dat de dingen lopen, zoals bijvoorbeeld bij Rijsoord voor een voetbalveld. Daar zijn we als gemeente actief mee bezig, maar hetzelfde geldt voor de boomgaard. U schetst de kaders. Wij gaan daar geen plannen voor maken, maar als een initiatiefnemer komt, is binnen deze visie geschetst, hoe wij naar plannen zullen kijken om daar eventueel mee verder te gaan. Maar die planvorming ligt echt bij de eigenaren. Dat wou ik nog even gezegd hebben voor nu, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder en dan zijn we aan het einde van dit agendapunt. Dan dank ik de wethouder en de heer Verhoeven voor de aanwezigheid en voor het beantwoorden van de vragen en ik geef een pluim aan de commissie voor de manier waarop het gegaan is. Vond dat goed en puntig, ook binnen een mooie tijd. Dan stel ik voor om nu te schorsen tot 22.30 uur. Misschien heeft u behoefte om een wat kleinere ruimte tijdelijk te betreden en mensen op de publieke tribune, het is hierna ook interessant maar als u weg wilt dan is daar nu ook een kans voor. Ik schors de vergadering tot 22.30 uur.

6. Woonruimtebemiddeling en Bestuursvereenkomst Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam

De voorzitter: Ik heropen de commissievergadering. We hebben nu de helft van de agendapunten gehad. Ik zal niet extrapoleren in de tijd. Dat mag u zelf doen. Maar we gaan nu naar het agendapunt woonruimte bemiddeling en bestuursvereenkomst samenwerkingsverband wonen regio Rotterdam. De inzet is ter debat. Ik schat zomaar in dat de commissie dat zo wil houden. Dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten en die wordt bijgestaan door ambtenaar de heer Steeman. Het woord is aan wethouder Van der Duijn Schouten voor een introductie of toelichting.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja. Een enkel puntje. Wij hebben eerder voor u een memo gemaakt met de voor- en nadelen van een lokaal woonruimte bemiddelingssysteem. Dat hebben wij op 16 oktober met uw commissie besproken en daar heb ik of heeft het college in ieder geval wel uit gedestilleerd dat een groot deel van de aanwezige raadsfracties daar aangaf, al dan niet vertegenwoordigd een enkel lid van nou, we willen dat u naar een aan een lokaal systeem gaat werken. Dat signaal was helder. Tegelijkertijd is dit wel... Dat kunnen wij natuurlijk ook niet gaan doen zonder dat er ook een formeel raadsbesluit aan ten grondslag ligt. Dus vandaar dat vanavond een voorstel voorligt voor de komende raadsvergadering om daarmee aan de slag te gaan en wat we eerder ook hebben aangegeven, kost veel geld. Dus we vragen daarin ook wat budget enerzijds om het komende jaar in te gaan richten en anderzijds om dat straks ook weer structureel te borgen. Wat we dan uiteraard een plek in onze begroting kunnen geven. Ja. Voorzitter, en nou ja, het is niet mijn rol maar er zou vanavond wellicht vanuit de commissie een bedankje kunnen naar de fracties van de ChristenUnie en GroenLinks die volgens mij in staat zijn geweest om alle vragen die u ook maar had kunnen bedenken voor u te stellen, want er zijn erg weinig vragen meer achteraan gekomen. Maar goed, dat is niet mijn rol hier. En dat was het ook voor mij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder en ik wil als voorzitter wel mijn waardering uitspreken voor die lijst met vragen, want dat is denk ik de manier om boven water te krijgen wat u wilt weten en kan u nu nog verder op doorvragen dus dat wil ik positief bejegenen. En nu de commissie gelegenheid geven om nog verdere vragen te stellen. En ik ga inventariseren wie daar gebruik van wil maken. 18PLUS heeft een vraag, de ChristenUnie vijf, GroenLinks, Leefbaar een. U weet het is technisch inhoudelijk mag u vragen stellen en ik kan wel een opmerking waarderen als u er maar geen mening in legt. Echt voor Ridderkerk twee, CDA twee, Partij van de Arbeid vier, dat is het. Dan starten we met partij 18PLUS één vraag, de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Het is momenteel voor mensen zonder e-mailadres niet mogelijk om digitaal in te schrijven in wonend Rijnmond. Mensen kunnen zich melden bij de woningcorporatie om toch

ingeschreven te worden. Kan de portefeuillehouder aangeven of deze mogelijkheid straks ook geboden wordt bij het lokale woonruimte middeling systeem?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Dat zijn zaken, er gaat een projectteam aan de slag om straks in te richten en dit zijn zaken die we bij de uitvoering een plekje moeten geven. Dus we zullen daar rekening mee houden want dat moet natuurlijk voor iedereen toegankelijk zijn. Dus dat zijn aspecten die in de uitvoering een plekje moeten krijgen.

De voorzitter: Met dat antwoord bent u waarschijnlijk tevreden, dan gaan we naar Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad een opmerking waar geen mening in zit, want dat mag niet, daar ben ik me van bewust. Dankzij de vragen van de ChristenUnie heeft Leefbaar geen vragen dus bedankt daarvoor.

De voorzitter: Is helemaal binnen de regels wat u zegt. Dus dank daarvoor de volgende die ik tegenkom in de ranking van beneden naar boven, dat is Echt voor Ridderkerk. De heer Kloos twee vragen.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. We zitten toch nog met wat twee kleine vraagjes. In het verleden is de opmerking gemaakt dat Wooncompas wellicht die toewijzing zou kunnen uitvoeren. Heeft Wooncompas te kennen gegeven dat ze dat willen doen of is daar verder nooit meer een punt van orde van gemaakt? Tweede punt Wooncompas heeft natuurlijk een woonbezit en stel we dat willen bezit even op 100, dan is 80 procent daarvan is des Ridderkerkers en de rest zit daarbuitenom. In uw woonbemiddelingssysteem is de bedoeling dat dat hele pakket van Wooncompas in dat woonsysteem terecht komt of alleen maar die 80 procent gedeelte. En hoe gaat u dat uitvoeren? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: De uitvoering, ja, daar hebben we het met Wooncompas over gehad, maar Wooncompas heeft aangegeven dat zij daar dat liever bij de gemeente laten, dus die hebben gezegd gemeente gaat u dat doen? Ja. Het is uiteraard niet de bedoeling dat de woningen van Wooncompas in andere gemeenten in ons lokale systeem terechtkomen. Dus dat gaat alleen om de Ridderkerkse woningen en daar zullen we uiteraard, daar zijn eerder ook wel vragen over gesteld, ook kijken of we daar de woningbouwvereniging Slikkerveer en Bolnes bij aan kunnen laten sluiten, zodat we het hele Ridderkerkse sociale huurvoorraad in een systeem hebben.

De voorzitter: De heer Rijsdijk wil nog stapelen.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad stapelend. In de notitie die eerder is verstrekt, stond dat Wooncompas niet verplicht kon worden om woningen in ja, via het Ridderkerkse systeem zeg maar aan te bieden. Maar zijn er afspraken dat Wooncompas dat ook zo gaan doen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: In de gesprekken met Wooncompas hebben ze aangegeven dat ze hun woningen in Ridderkerk in ons systeem gaan inbrengen.

De voorzitter: Prima. En ik vind het wel goed werken als we zeg maar een bepaald thema te pakken hebben, dat u gewoon stapelt, want dan gaan we er een beetje thematisch doorheen. CDA, de heer Mijnders, twee vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. We hadden als CDA-fractie 51 vragen, maar dankzij de 49 van de ChristenUnie en GroenLinks hebben we nog maar twee over. Er wordt gesproken over dat er gesprekken zijn geweest in het samenwerkingsverband en dat daar ook de bestuurlijke wens van Ridderkerk is geuit. En uiteindelijk is de reactie van het samenwerkingsverband dat er geen ruimte voor was. Alleen waar we als fractie wel benieuwd naar zijn, is oké, samenwerkingsverband heeft gezegd er is geen ruimte voor, maar de punten die het college daar heeft gegeven was daar ook wel een bepaalde reactie op vanuit samenwerkingsverband of bijvoorbeeld bepaalde gemeente die zeiden hé wij delen exact dezelfde problemen. Dus de vraag is eigenlijk we zien dat er geen ruimte wordt gegeven in het samenwerkingsverband. Maar was wel iets van nou ja, hoe zeg je dat een begrip of een herkenning in de punten die wij als Ridderkerk hebben aangeven? En de tweede vraag die is voor de zekerheid. Als wij een eigen lokaal woningsysteem optuigen en dan de vraag gaat over urgentie, we zitten nu in een sub urgentie regio met Albrandswaard, BAR gemeenten en een deel van Rotterdam, klopt het dan dat wij dan geen, dat wij niet meer deelnemen in die subregio of zitten wij dan nog steeds wel in die subregio als het gaat om urgentie? Voor de zekerheid, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. De samenwerking, het samenwerkingsverbanden en geen ruimte. Kijk, dat zit er name... Eind van dit jaar liep de bestuursovereenkomst af en moest er een nieuwe bestuursovereenkomst getekend worden. In die bestuursovereenkomst zit een bepaling dat je het in de uitvoering samen doet en dat maakte voor ons het niet mogelijk om die bestuursovereenkomst te tekenen met in ons achterhoofd het nadrukkelijke verzoek vanuit 16 oktober om dit lokaal te gaan doen. En ja we hadden natuurlijk gewoon kunnen tekenen met het idee van in 2025 dag zitten we er nog in en dan stappen we het eind van het jaar weer uit. Maar zo'n bestuursovereenkomst teken je hier voor vier jaar en ik zit er persoonlijk ook zo in als je weet dat je de andere kant opgaat, dan nou, dan gaan tekenen voor iets wat je weet dat je niet gaat doen, dat voelt niet goed. Dat was het college ook met me eens. Dus daarom hebben wij gezegd we gaan, we kunnen zo niet tekenen. En uiteraard is aan de regio gevraagd van we willen wel samen blijven werken op tal van zaken. Kan er ergens, kunnen wij uitgesloten worden van die bepaling? Nou, daar heeft de regio klip-en-klaar unaniem nee tegen gezegd. Dus het was of de hele bestuursovereenkomst tekende zoals die is of niet. Nou, met de overweging die ik net schetste, was dat voor ons dus niet. Is daar begrip voor, herkenning? Ja, ik denk dat de herkenning er bij een aantal gemeenten er wel is en ik denk dat die het ook wel begrijpen en ik denk dat je aan dat, dan hebben we begrip, herkenning en een stukje angst wat dat doet in het regioverband, want een aantal gemeenten zie je nu dat het ook opspeelt, eruit. En men is bang dus dat met een steen uit het bouwwerk getrokken wordt, dat straks het hele bouwwerk in elkaar valt. Dus een aantal gemeenten nou, waar ook een grote sociale voorraad is, zoals Vlaardingen en Schiedam, die herkennen het wel, maar die zijn dus in dat kader ook niet blij met de stap die Ridderkerk doet omdat het in hun gemeentes ook wat losmaakt. Urgenties, we zitten nu in de subregio en dat is in de verordening vastgelegd. Dus in basis moeten wij straks onze eigen verordening en ja, subregio... Het is nu zo, iemand die een urgentieverklaring krijgt, die gaat in eerste periode zelf op zoek naar een woning, maar die krijgt dan voorrang op basis van zijn urgentie. Als die woningzoeker er in die periode niet uitkomt dan gaat de woningcorporatie voor de persoon in kwestie op zoek en die gaat eerst instantie zoeken in de subregio van de voorkeur, die de urgente zelf heeft aangegeven. Dus in dit geval betekent dat als iemand voor de subregio Zuidrand kiest dat dan in Ridderkerk, Barendrecht, Albrandswaard en een deel van Rotterdam gekeken wordt. Het feit is alleen dat een urgentieverklaring nu geldig is binnen de hele regio. Als wij straks een eigen lokale systeem hebben, dan geeft Ridderkerk alleen nog maar een urgentie af aan een inwoner in Ridderkerk voor Ridderkerk. Dat betekent dat de urgentie verklaringen van buiten de regio niet meer geldig zijn in Ridderkerk.

en als iemand toch een urgentieverklaring wil in Ridderkerk uit een andere gemeente, zal hij hem bij het college van Ridderkerk aan moeten vragen. Dus ook in die hele urgentieverklaring gaat straks een hele hoop wijzigen, dat waar nu iemand in de regio een urgentieverklaring krijgt automatisch dan ook aanspraak maakt op die urgentie in Ridderkerk, is dat straks niet meer het geval. En dat is ook mede een van de redenen dat de andere gemeenten nou, deze stap betreuen want daarmee komt dat stuk ook komt los te staan. En als iemand van buiten de regio een urgentie doet in Ridderkerk dan is het weer aan ons om te beoordelen of die inderdaad dan gerelateerd aan Ridderkerk, hier een urgentie moet krijgen, of dat die veel beter passend is in de gemeente waar iemand verblijft. Nou dat het heet, is redelijk complex met die hele urgentieverklaring en daar komt nog eens een keer bij dat straks onder de nieuwe wet regie volkshuisvesting er wel een bepaling in komt dat je urgentie onderling af moet stemmen. Nou hoe dat straks dan vorm moet krijgen. Ja, dat heb ik nu ook nog niet helder. Eerst moet de wet er maar eens komen en dan zullen in de uitvoering van die wet ook daar weer het gesprek moeten gaan voeren hoe we daar dan vorm aan gaan geven. Dus dat even iets wat uitgebreider over urgenties.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En nou ik hou van deze uitgebreide antwoorden, heel erg informatief. Nog een andere korte vraag hierop doorborend. Iemand van buiten Ridderkerk, buiten onze woningsysteem, die vraagt dan urgentie aan, dan moet hij geen dat aanvragen bij het college. De kaders waarop het college toetst, zijn die al bekend of moet het projectteam die kaders dan nog opstellen de aankomende periode?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Die zullen een plekje moeten krijgen in onze nieuwe verordening, dus voor dit jaar zijn ze nog bekend en voor '26 zullen we dat opnieuw vorm moeten geven.

De voorzitter: Dan gaan we naar GroenLinks, drie vragen, als het kan tegelijk, als het complex is dan twee en een.

De heer Ros: Dank u, voorzitter. De eerste vraag is wanneer we dit dure systeem als we daarmee instemmen, dan hebben we een jaarlijkse redelijk forse kostenpost, maar we komen binnenkort in een bezuinigingsdiscussie terecht en dan zullen we harde keuzes moeten maken. Is dit dan een keuze die ook nog voorligt? En kan dat dan nou ja, in het licht op een gegeven moment met... We sluiten niks uit qua bezuinigingen en qua lasten verhoging en wat dan ook, hebben we met zijn allen afgesproken. Zou het dan kunnen zijn dat in de bezuinigingsdiscussie deze dadelijk weer van tafel geveegd wordt, omdat die toch te duur blijkt te zijn? Dat is mijn eerste vraag, voorzitter. Een tweede gaat over vraag 38 van ons en dan gaat het over de kosten van Wooncompas. Ze hebben zelf aangegeven dat ze extra kosten maken en ja, wij vragen wij daarin weet het college al hoe hoog deze kosten zijn en wie deze betaalt? En dan geeft het college aan Wooncompas heeft nog niet met ons gesproken. Maar Wooncompas die wil helemaal geen lokaal systeem, het is Ridderkerk die wil een lokaal systeem, dus wij moeten dan bij Wooncompas ophalen wat de kosten daarvan zijn want anders weten we niet waar we nu waar we nu ja tegen gaan zeggen. Dus ik zou willen vragen of de wethouder inzicht kan geven in deze kosten. En als hij dat niet direct kan, dan in ieder geval daar voor de raadsvergadering op terug te komen. En een derde vraag, mag ik doorgaan, voorzitter? Dank u wel. Dat gaat over vraag 48 en dat gaat over de inschrijfduur. En ik denk dat dat wel een essentiële is en ik zou het heel jammer vinden als de wethouder zich verschuilt achter een ambtelijk projectgroepje. Want het gaat hier over de essentie. Als Ridderkerkers zijn ingeschreven bij een regionaal systeem en die hebben 10 jaar opgebouwd en ja, gaan al deze inschrijfduur gaat dat allemaal mee naar het nieuwe systeem? Want ik denk dat dat wel essentieel is en dat is wel waar mensen zich zorgen over kunnen maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja. Bezuiniging richting de kadernota, dat zit er inderdaad aan te komen. We vragen u nu hier budget voor en nou, dat hebben we denk ik redelijk helder gespecificeerd wat dat eenmalig doet en structureel. En dat loopt dan mee in de begroting en dat doet wat inderdaad in de taakstelling voor de bezuiniging. Dus daar komt een weer een totaalplaatje uit waar dit een onderdeel van is. Nou, wij doen dit voorstel en dan is het niet, denk ik niet heel logisch als we dan over twee maanden met een voorstel komen het weer weg te bezuinigen. Dus hij zal van ons uit daar niet als een mogelijke bezuiniging in zitten. Maar het is voor uw Raad in ieder geval op dat moment volstrekt helder wat het kost, want ik denk dat we daar tot in detail nu duidelijkheid over geven. En als u dan tegen die tijd besluit om een andere afweging te maken als Raad of dat aankomende dinsdag al doet, dan weet u in ieder geval dat de financiële impact is. In het slechtste geval hebben we dan wat voorbereidingskosten al gemaakt, maar dat is helder. De kosten van Wooncompas...

De voorzitter: De heer Kooijman van ChristenUnie wil stapelen, lijkt me handig om dat nu maar eerst te doen.

De heer Kooijman: Ja. Even een vraag, want ik hoorde de wethouder eerder vanavond op dit onderwerp zeggen van ik heb de commissie gehoord op de zestiende oktober en op basis daarvan bedacht van nou, de Raad wil graag of de commissie wil graag een lokaal systeem, dus dan gaan we daaraan werken. En nu hoor ik de wethouder zeggen, als het gaat over de kosten, wij als college stellen dit voor. Dan lijkt het ons niet logisch om dan over twee maanden weer met een bezuinigingsvoorstel te komen. Is dit nu een voorstel waarvan het college zegt het is onze wens om een lokaal systeem uit te voeren of zegt het college wij hebben de Raad gehoord en ik denk dat de Raad dit wil, dus daarom komen we met dit voorstel? Want anders zou het misschien ook wel best wel krachtig zijn geweest van het college als ze hadden gezegd van nou, we hebben nog een flinke financiële opgave. Misschien moeten we het maar niet doen.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dit is een voorstel van een college en ik heb net even geschetst waar we vandaan komen. Ik bedoel dat dat voorstel niet alleen is iets wat het college denkt dat goed is, maar waar uw Raad ook in de breedte van heeft gezegd dit is een goed idee. En tegelijkertijd loop ik niet weg voor een financiële taakstelling, maar u bent het toch hopelijk met me eens dat het raar zou zijn als wij in februari met een voorstel komen en dan in maart het voorstel om het weer weg te bezuinigen. Dus dat ligt niet in de lijn der logica. Tegelijkertijd wordt met, voor uw Raad, zelfs als dit straks niet op het lijstje met mogelijkheden staat, heeft u in ieder geval helder wat het kost en aan welke knoppen u kunt draaien. Dat dat is wat ik net ook getracht heb te zeggen. Kosten van Wooncompas. We zijn continu druk in gesprek met Wooncompas, want dat is een hele belangrijke partner voor ons en ook voor hen is dit ingrijpend. Zij hebben zich bij ons nog niet gemeld met kosten en uiteraard zouden we het nog een keer kunnen vragen. Na deze openbare vergadering is het feitelijk... Maar persoonlijk vind ik het altijd niet handig om te vragen van joh, heeft het je nog wat gekost van de kans dat er eigenlijk niet hadden gedaan en nu zegt ja, maar zeker nou, die is wel groot hè? Dus ik ben er nooit zo'n voorstander van om als de vraag niet komt om hem dan wel te stellen. Maar ik vermoed dat ze meeluisteren, dus het ligt nu toch op tafel. Dus we zullen de vraag daar neerleggen. Overigens kan ik daarmee niet uitsluiten dat we nog een keer met aanvullend budget bij u terugkomen, maar dan weet uw Raad in ieder geval waar daar de oorzaak van ligt. Inschrijfduur. Nee, maar de inschrijfduur is natuurlijk een hele belangrijke en in basis moet iemand die zijn inschrijfduur heeft opgebouwd moet die inschrijfduur ook bewaren. Dus iemand die een op een zich op 1 januari 2026 meldt, daar kan je niet de inschrijfduur van afpakken. Tegelijkertijd kan het ook zijn dat mensen daar een bepaalde tijd overheen laten gaan. Dus we zullen straks ook in de projectgroep weer moeten kijken hoe we daar... Want iemand die nu besluit om het niet te doen en zich over vier jaar wel hier meldt en zegt van maar ik had toen inschrijfduur. Ja, dat dan is het denk ik op dat moment ja, dat dan is het jammer. Doe je dat na zes weken is het misschien wat minder logisch. Nou, waar ligt

die grens? Ook daar zullen we nog eens een keer naar moeten kijken en ook wellicht nog eens een keer met u het gesprek over moeten voeren. Maar dat is uitvoering en uitwerking. Vanavond gaat het er even over dat we hier überhaupt mee aan de gang gaan en daar zullen een aantal details nog later ingevuld moeten worden. Volgens mij had ik daarmee alle drie de vragen wel gehad.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank, wethouder, voor de helder beantwoording. Over de kosten van Wooncompas, het is niet dat wij naar Wooncompas gaan zeggen van wat kost het? Ze hadden het zelf ook al bedacht, ze hebben zelf aangegeven in de commissie vorige keer van gaat ons ook geld kosten. En dan kunnen we natuurlijk, kunnen we natuurlijk onze kop in het zand steken. We kunnen ook nu actief gaan kijken van wat het werkelijk gaat kosten en die kosten dus voor de raadsvergadering inzichtelijk hebben en dat is dus wat ik heel graag vraag, zodat we weten waar we ja tegen zeggen. En ik snap dat dat niet achter de komma klaar is. Maar als u zegt van nou er komt dus een paar ton bij aan frictiekosten voor Wooncompas of het gaat om een paar 1000 euro. Ik denk dat dat wel belangrijk is.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja, dat is met name belangrijk als je dan ook blijkbaar vindt dat je als gemeente die kosten moet dragen. En ik geef aan dat Wooncompas tot op heden niet heeft gezegd dat ze daar een rekening voor bij ons neer wilden leggen. Maar uw vraag is helder en we gaan hem stellen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de ChristenUnie. De heer Kooijman. Vier vragen, twee om twee.

De heer Kooijman: Voordat ik aan mijn vraag begin eerst een woord van dank richting de ambtenaar voor de beantwoording. Ik heb het net persoonlijk gedaan, maar ik denk dat het ook goed is om het hier in commissieverband te doen. Bedankt voor de beantwoording en zeker ook voor de tijdige toezending, zodat we daar ook echt allemaal tijdig ook kennis van hebben kunnen nemen. Die waardering is er zeker. Vier vragen. De eerste twee. Onze vraag twee, die ging over het aantal woningzoekenden en het college geeft in de beantwoording aan ten opzichte van andere regio's in de gemeente is de stijging van het aantal actief woningzoekenden naar een woning in Ridderkerk zeer fors. Mijn vraag is kunt u aangeven sinds wanneer deze stijging is ontstaan en hoe deze stijging zich in de afgelopen jaren heeft ontwikkeld? Tweede vraag. Het geactualiseerde regio akkoord nieuwe woningmarktafspraken 2022, ook ondertekend door deze wethouder destijds eind '22, daar staan in artikel 4 nadere voorwaarden. Er staat onder andere punt drie de nakoming van de afspraken in het onlosmakelijk verband tussen deze woningmarkt afspraken en het verdelen van de schaarse woningvoorraad middels de regionale uniforme huisvestingsverordening, in 2022 de verordening woonruimte bemiddeling regio Rotterdam, zullen worden geborgd in het vervolg van de bestuursovereenkomst van het samenwerkingsverband. En punt vier, voor minimaal de looptijd van deze afspraken borgen de gemeenten continuering van SVWRR of gelijksoortige samenwerking van de 12 gemeenten. In antwoord op een aantal van de door ons gestelde vragen, reageert het college, in onze ogen is er geen sprake van het niet nakomen van afspraken in de regio. Ik zou de wethouder willen vragen of hij een reflectie wil geven op deze twee artikelen in het door hem ondertekende convenant ten aanzien van deze afspraken.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Allereerst de aantallen. Volgens mij hebben wij bij antwoord twee een drietal tabellen toegevoegd en geeft de laatste tabel die daarmee landt op pagina, niet genummerd, nou goed net boven vraag drie, geven duidelijk aan hoe de aantal actieve woningzoekenden zich over de jaren heen ontwikkeld in alle gemeenten van de regio. En die tabel die komt uit de monitor die we in de regio krijgen en

die loopt van 2013 naar 2023. En als je die ontwikkeling van het aantal actief woningzoekenden voor alle gemeenten relateert aan het basisjaar, dan zie je dat die overal stijgt. En in Krimpen, het hart met bijna 600 procent, maar in Ridderkerk met 1400 procent. En als u dan aan mij vraagt wanneer gebeurt dat, dan zeg ik dat gebeurt op het moment dat wij in 2015 en 2026, daar zit de klapper, en volgens mij is dat net het moment dat wij aan het regionale woonruimtebemiddelingssysteem mee gingen doen. Dus volgens mij is die vraag daarmee met deze tabel helder beantwoord. Ja, toen we in '22... Ik bedoel we zijn, we hebben altijd deelgenomen aan de regio en die was gebaseerd op samenwerking. De woondeal was met name gereageerd op hoeveel woningen gaat bouwen. En nou dat dat deden we ook met elkaar en daar spreken we elkaar ook op aan. Tegelijkertijd zie je dat nu het moment komt, dat was dat de verordening weer vervangen en vernieuwd moet worden, en dat dit het moment is om daarin als Ridderkerk een keuze te maken. En het is aan uw Raad heeft het recht om die verordening vast te stellen. Wij denken dat het goed is om hier nu op dat moment ook de keuze te maken voor onze Ridderkerkse inwoners en daarom een eigen systeem. En dat ben ik met u eens, dat dat wellicht niet helemaal synchroon loopt met waar destijds de dan de afspraken rond de woningbouwprestatieafspraken voor de komende jaren in liggen, maar daar was de essentie meer op de aantallen en niet zozeer op de samenwerking. Dat zit met name in de verordening en dat is ook de reden dat wij nu hebben gezegd dan kunnen we die bestuursovereenkomst niet meer tekenen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, eventueel vervolgvragen en uw vraag drie en vier.

De heer Kooijman: Ja. Grotendeels gaat dat een mening zijn. Dus dat is voor het debat uiteraard. Misschien nog wel even over die eerste beantwoording, de tabel, die heb ik ook gezien en ik denk dat de wethouder daar ook wel terecht een punt bij legt dat het grote verschil is ontstaan op het moment dat wij vanuit de advertenties die we in de combinatie toonden, zijn overgegaan naar het regionale systeem, waarin opeens de hele regio dat kon zien. Maar als ik vanaf dat jaar kijk naar de rest oplopende jaren dan is Ridderkerk helemaal niet zo bijzonder ten opzichte van alle andere gemeenten. Sterker nog Ridderkerk gaat procentueel juist minder aantrekkelijk dan bijvoorbeeld een Barendrecht hè? Dus als je al die percentages per jaar bekijkt vanaf 2015, dan is het helemaal niet zo bijzonder. Het enige bijzondere is we zijn in 2015 overgestapt van een lokaal krantsysteem naar een online regionale website. En is dat dan de reden om nu 10 jaar later te zeggen van nou Ridderkerk loopt fors uit ten opzichte van de regio, dus we moeten nu ingrijpen? Dat is misschien de vervolgvraag daarop, dan door naar mijn laatste twee vragen. Eventjes kijken waar staat die? Ja, we hadden een vraag gesteld over de KPI's hè. Hoe gaan we monitoren? Op welke wijze? Of dit systeem nou echt bijdraagt. Nou de wethouder die geeft of het college geeft in de beantwoording een aantal voorbeelden. Onder andere wordt er ook gekeken naar de mediane inschrijfduur. Maar onze vraag is, die mediane inschrijfduur, die wordt toch niet alleen of niet vooral bepaald door het woonruimte systeem, of het een lokaal systeem is of een regionaal systeem en wie daar allemaal gebruik van maakt. Want bijvoorbeeld ook het aantal beschikbaar komende woningen, het aantal extra woningen dat wordt gebouwd, het aantal herstructureringsprojecten, waardoor herplaatsingskandidaten voorrang krijgen et cetera. Die zijn allemaal van invloed op de mediane inschrijfduur. En is het wel eerlijk om dan op die manier te gaan monitoren? Stel als we daar 1000 woningen bijbouwen dan zie je opeens straks de inschrijfduur omlaaggaan. Dan zeggen we kijk eens het lokale systeem, dat werkt perfect. Hoe gaat de wethouder dat allemaal uit elkaar houden? En de laatste vraag...

De voorzitter: Kan u nog even helpen in welke vraag de KPI's van u voorkwam? Want ik weet dat het in de lijst staat, maar ik zie hem niet direct.

De heer Kooijman: Ik heb de vraag er zelf niet bij staan, maar het was ergens...

De voorzitter: Dan laten we het even zitten. Oké. Volgende, laatste vraag.

De heer Kooijman: Laatste vraag, ik heb hier een citaat opgeschreven van de wethouders, juist uit de vorige bespreking van de visie op de buitengebieden, zeg maar. Toen zei de wethouder letterlijk hoe kun je nu met de provincie gaan praten voordat de Raad uitspraken heeft gedaan? Oftewel je hoort eerst netjes een raadsbesluit af te wachten voordat je beslissingen neemt die consequenties hebben. En ik vraag me af hoe reflecteert de wethouder daarop als het kijkt naar de besluiten om voordat de Raad überhaupt een besluit heeft genomen over definitief wel dan niet overgaan tot aanschaf van een lokaal systeem, toch te zeggen wij stoppen met het regionale samenwerking?

De voorzitter: Helder en de KPI vragen zijn nummer 39 en 40, wethouder. Wat zijn uw antwoorden?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, hoe gaat u dat uit elkaar houden? Niet. Ik bedoel er zitten altijd ontwikkelingen in. Tegelijkertijd zien we dat onze inwoners aangeven nu dat dat ze zeven à acht jaar op een woning moeten wachten. Dus voor ons is die mediane inschrijfduur een belangrijk criterium of dit doet wat het moet doen. Tegelijkertijd, helemaal met u eens dat er ook andere factoren zijn die dat beïnvloeden, maar die factoren zijn van alle dag. En daarbij als u vindt dat het andere KPI's moeten zijn, dan nodig ik van harte uit om aan te geven welke dat dan zouden moeten zijn. Wij hebben er een drietal opgenomen waarvan wij denken dat ze voor onze inwoners belangrijk zijn en dat wij erop willen meten. We gaan daar ook op meten. Als u daar nog andere KPI's van belang vindt, dan heb ik daar graag het gesprek met u over. Wij delen dat dat inderdaad belangrijk is en dat we daar goed aan doen omdat zouden te meten. Besluit. Ja. Daar zit wel een essentieel verschilletje. Dat waar we het net over hadden ging over een ontwikkeling in een boomgaard waar uw Raad uiteindelijk over de uiteindelijke bestemming gaat. Hier gaat het over een bestuursovereenkomst, die bevoegdheid is van het college. En daarbij komt dat we daar al met uw Raad in commissieverband ook het gesprek over hadden gevoerd. Dus daar lag een uitgebreide notitie waarover gesproken. Waar ook toen iedereen zijn mening heeft kunnen geven. Dus dat was niet helemaal op glad ijs gebaseerd. En daarbij komt dat we eind van dit jaar, was het tekenen of niet tekenen. En wat ik net al schetste was met alle afwegingen en wat er speelde, was tekenen voor iets waar ik vrij zeker van was dat ik er vervolgens geen uitvoering aan kon geven. Wat mij betreft geen optie, want als ik ergens voor teken dan sta ik er ook voor en als ik weet dat ik er niet voor kan staan, dan tekenen we niet. En die mening werd gedeeld door het college en dus hebben wij besloten niet te tekenen en daarvan zeg ik ook maar weer als u mij 13 februari vertelt dat ik alsnog moet gaan tekenen, dan meld ik me bij de regio en dan zit ik alsnog mijn handtekening en dat denk ik dat ze ook prima zullen vinden, maar ik ga ervan uit dat dat anders zal zijn. Dan nog even op die tabellen en die ontwikkelingen, je ziet dat vanaf 2016 het afvlakt, maar ik denk dat 2016 echt een kantelpunt is Tegelijkertijd zie je in de jaren 2013, 2014 bedoel je ziet dat juist in de gemeente in Barendrecht neemt het in 2016 af. En dat zie je in meer gemeenten, dat juist op moment dat Ridderkerk zich meldt in het lokale systeem, het aantal actief woningzoekenden in andere gemeenten daalt. Er zitten gewoon tal van signalen in, in deze cijfers dat op moment dat wij zijn mee gaan doen, dit tot extra instroom van buiten heeft geleid en dat die instroom juist in andere gemeenten misschien wel eens is gedaald omdat men zich op Ridderkerk is gaan focussen. Dat maakt, ook weer met deze cijfers, die sterken ons in het idee dat door het lokaal te doen we toch meer voor onze eigen inwoners doen. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Voldoende, de heer Kooijman?

De heer Kooijman: Ja. Kleine nuance, maar de rest wordt debat. Je kan natuurlijk op deze manier kijken naar de cijfertjes. Ik kan ook hele mooie cijfers presenteren en misschien doe ik dat nog wel of misschien wordt het mondeling, maar het is maar net welke cijfers je pakt en waar je je vinger bij legt. Maar het laatste jaar 2022 zit bijvoorbeeld Ridderkerk op 91 procent ten opzichte van 23 en Barendrecht op of Lansingerland op 148 procent bijvoorbeeld, hè? Dus je ziet daar dat Ridderkerk juist veel minder gestegen is, dan zelfs gedaald is ten opzichte van Lansingerland. Dus het is maar net hoe je die cijfers bekijkt. Maar goed dat is net iedereen, wat iedereen wil.

De voorzitter: Ik hoor daar geen vraag in. Maar als de wethouder nog iets wil zeggen, dan kan dat. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou je ziet dat van het ene op het andere jaar die cijfers fluctueren. Daarom hebben we ook een beeld neergezet van de laatste 10 jaar en dat je niet een jaartje pakt en zegt dat is het. We laten het bredere beeld zien. Maar ook in Maassluis zie je dat het vorig jaar dan opeens een keer daalt. Ik bedoel dat is zo. Maar daarom denk ik ook dat het goed is om dit over een lange periode te bekijken.

De voorzitter: Ik heb op mijn lijstje nog een partij over om vragen te stellen. Dat is de Partij van de Arbeid, vier vragen. De heer Rijsdijk twee om twee.

De heer Rijsdijk: Het is er nog maar een voorzitter. Zijn er al veel gesteld. De wethouder gaf aan in de beantwoording op een van de vragen dat hoelang de inschrijfduur behouden blijft als mensen ja, een tijd wachten zeg maar om zich in te schrijven voor het lokale woonruimteruimtebemiddelingssysteem. Dat dat nog een punt is wat nader uitgewerkt moet worden. Kan hij een doorkijkje geven wat de belangrijkste punten zijn, zeg maar als dit wordt voorgesteld, waar die werkgroep, waar het college en de raad zich dan nog over moeten buigen?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, dat kan ik op dit moment niet. Ik bedoel, het belangrijkste is denk ik de vraag het voorstel wat nu voorligt om hiermee aan de gang te gaan. Dus dat we lokaal gaan in plaats van regionaal. Dat vragen we aan uw Raad en om daar ook het geld beschikbaar voor te stellen. En vervolgens zie je dat er in de uitvoering, het is best wel een proces wat we moeten doorlopen, dat de uitvoering daarin op dit moment nog wat vragen zijn. Waarvan er één bijvoorbeeld is van hoelang laat je iemand zich nog inschrijven met zijn inschrijfduur? En ja, daar zullen wij op een gegeven moment met een voorstel komen of daar zullen we in de uitvoering meekomen en uiteraard kunnen daar de gedachten over wisselen. Maar dat is een van de dingen die nou, waarvan je merkt dat dat wel een punt van aandacht is. Een ander punt van aandacht is over hoe ga je mensen uit andere gemeenten informeren dat ze volgend jaar niet meer automatisch in Ridderkerk ingeschreven staan. Nou daar zullen we ook in de uitvoering... Ik denk dat ik zie daar wel een mooie rol weg gelegd voor Maaskoepel, die toch iedereen ieder jaar erop attendeert dat hij zijn inschrijving moet verlengen. Maar zo zijn er een hele hoop praktische zaken die nog uitgedacht en uitgewerkt moeten worden.

De voorzitter: De heer Rijsdijk is tevreden. Betekent dat we aan het einde van de vragenronde zijn. Is er nog een spijtoptant? Dat is niet het geval, dan is er alle gelegenheid geweest voor vragen. Dan ligt de vraag voor, blijft u bij het debat? Nou, dat is niet verrassend, het antwoord. Hoeveel minuten denkt u nodig te hebben en degene die de meeste denkt nodig te hebben, wil die dat vooral kenbaar maken. De heer Kooijman, die wil 5 minuten. GroenLinks vier. Ik zie nog vier op een aantal plekken. Ik ga nog even vragen, de heer Kooijman, blijft u bij de vijf, want de meerderheid is een beetje voor vier. Dan wordt het 5 minuten en gaan we even rekenen. Het bod is om een uur en drie kwartier als totale behandeltime. En 5 minuten de eerste termijn. Ja, ik zie ja knikken. Dan gaan we dat zo doen. Dan dank ik wethouder Van der Duijn Schouten en de heer Steeman voor de antwoorden van de vragen. De heer Steeman die heeft onzichtbaar allerlei aanwijzingen gegeven en geholpen bij het tevoorschijn toveren van vragen. Dus die heeft zeker een rol gehad, maar dat heb ik beter kunnen zien... De heer Steeman is zeer druk geweest om alle vragen van antwoorden te voorzien. Dus daarvoor dank.

7. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 7 en u mag blijven zitten, wethouder. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen? Zijn er vanuit de commissie mededelingen? Ik mag het zelf doen, zegt mevrouw Kayadoe. MRDH heeft vergaderd, adviescommissies van economisch vervoer, een van de vervoersautoriteiten, die hebben ook nog daartussen gemeenschappelijk vergaderd. Economisch vestigingsklimaat heeft vergaderd over de economische visie. Vervolgens is er in het gemeenschappelijke deel vergaderd over de evaluatie van de gemeenschappelijke regeling MRDH. Daarbij om dat ook maar gelijk even te zeggen vooraf geen input voor hebben gegeven, omdat wij het een heel goed stuk vonden. De commissie daar heeft er een positief advies op gegeven. En er is nog een enkele aanvulling of opmerking gemaakt. Die komt in een brief. Ik heb die brief nog niet gezien. Ik moet die tekenen dus die krijg ik zeker te zien voordat hij verzonden wordt. Dan is er verder gesproken over buslijnen. Dat lag ook voor het zienswijzen van gemeenten, waar Ridderkerk geen zienswijze op had gegeven overigens. En de commissie, de adviescommissie vond dat die, dat die reacties goed waren dus dat is met een positief advies zonder verdere opmerkingen naar gegaan. Die brief is intussen verstuurd en getekend en bij de, dat was bij de vervoersautoriteit en verder is er nog gesproken over een aantal dingen, maar ik ga niet op alles in. Maar in ieder geval de busmaatschappijen of de openbaarvervoerbedrijven, laat ik het zo zeggen, doen hun best om de frequenties te verhogen. Want er loopt nog steeds wat achter vanwege te weinig personeel. EBS bijvoorbeeld draait al op 100 procent. Dat redden ze net. De RET is als ik het goed onthouden heb, nog niet omhoog, maar dat wordt wel heel frequent bekeken, maar er wordt goed afgewogen om niet omhoog te gaan en zeg maar twee weken later weer terug te moeten vallen. Je moet er wat buffer hebben voor mensen die ziek worden. Maar de trend gaat de goede kant op, zal ik maar zeggen. Zijn er nog andere mededelingen? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de mededelingen... Ja, mevrouw Kayadoe, o, u bedoelde dat u iets wilde zeggen. Aan u het woord.

Mevrouw Kayadoe: Ik ga het nog even aanvullen. De sfeerimpressie adviescommissies van 22 februari worden morgen met de Raad gedeeld. En bij het thema MRDH op het raadsinformatiesysteem geplaatst. Dus dat scheelt weer.

De voorzitter: Dat is heel goed dat u het zegt en de hele, alle vergaderingen zijn terug te kijken op de site van de MRDH. Net als u dit kan, onze raad kan terugkijken, kan u dat ook allemaal terugkijken dus u kan precies nagaan wat er allemaal gebeurd is.

8. Mededelingen college

De voorzitter: Het volgende agendapunt mededelingen college, zijn er vanuit het college mededelingen? De heer Mijnders van het CDA wil nog een vraag stellen.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel, voorzitter. Over het vorige agendapunt. Tijdens de vorige commissie had ik het zoek gedaan aan de gemeenteraadsleden die namens ons in de MRDH zitten, die zouden hun opmerking geven over nou de uitvraag die de MRDH had gedaan. En als het goed is zouden wij de opmerkingen van onze gemeenteraadsleden die in de MRDH zitten en de opmerkingen die ze zouden toesturen, de MRDH ontvangen. En ik vroeg me af, zover ik weet hebben we die niet gekregen of we die nog krijgen, voorzitter?

De voorzitter: Wat betreft het ontvangen van opmerkingen, daar heeft mijn mailbox niet veel ruimte voor nodig gehad. Dat was nul kilobyte, dus er is geen enkele opmerking ontvangen. Wat betreft de opmerking van de commissie. Dat probeer ik net duidelijk te maken, dat wij besloten hebben om niks in te leveren omdat wij het een goed stuk vonden. Vandaar dat u ook niks ontvangen heeft en ik nu dit en in het openbaar vertel, zodat iedereen duidelijk is hoe dat gegaan is. Verder hebben onze vertegenwoordigers zich wel achter de

opmerkingen van de commissie gezet dus er zijn over een aantal dingen gestemd. Ik kan me niet uit mijn hoofd herinneren hoe het was want het was soms een beetje fifty-fifty met net iets erboven of eronder, maar over elk onderwerp van de brief die ingeleverd was, is gestemd. En als het een meerderheid had, is het in de brief opgenomen. Dan gaan we alsnog naar het college voor mededelingen. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nog steeds niks, voorzitter.

De voorzitter: Oké. En ik heb wethouder Van Os ook nee zien schudden. Dan doen we het ermee.

9. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, hebben de leden nog vragen aan elkaar? De dag is nog niet om dus er is gelegenheid voor. Dat is niet het geval. Dat is goed.

10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan gaan we nog naar raadsinformatie brieven ter kennisneming. Is er iemand die agendering van een raadsinformatiebrief wil? Ik zie daar geen interesse voor. Dan houden we het bij dat we er kennis van hebben genomen. En ik zou nog op die datum terugkomen, voor andere gespreksnotities. Maandag 17 februari is de laatste kans voor de commissie van 6 maart, maandag 10 maart is de laatste kans voor de commissie van 27 maart.

11. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 11, ter kennisneming overige stukken. Dezelfde vraag, is er iemand die agendering wil? Dat is niet het geval. Dan hebben we daar ook kennis van genomen met grote interesse.

12. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Het laatste agendapunt, ter afdoening, moties. Twee stuks, is motie 2023, nummer 76 over parkeerplaatsen deeltweewielers afgedaan? Dat is het geval. Dan is die bij deze afgedaan. Is motie 2023, nummer 47, Solar carports, afgedaan? Ook dat is het geval. Bij deze afgedaan en dan kunnen we ook de vergadering gaan sluiten. En ik zal eerlijk zeggen dat het mij meevalt dat het nog ruimschoots voor middernacht is en ik wens u nog een fijne voortzetting van deze avond.