

1. Opening, vaststelling agenda (w.o. verzoek interpellatie) en toelating nieuw raadslid

De voorzitter: Dames en heren, ik open deze vergadering en ik verzoek u om allemaal op te staan. Op 26 juni jongstleden is overleden Leo Schoots. Hij is slechts 73 jaar geworden. Zijn vrouw en twee van zijn zonen zijn vanavond in ons midden en ook zijn oude collega, wethouder Boersma, is bij ons, nu we even aan hem denken. Leo Schoots was raadslid van 1982 tot 1989 voor de PvdA en hij was ook gelijktijdig wethouder. Als wethouder ging zijn aandacht uit naar sociale zaken, werkgelegenheid, bedrijfsvestiging en financiën. Leo was ook een ambtenaar uit onze eigen organisatie bij de dienst Sportzaken. Via het wethouderschap, het lidmaatschap van de Tweede Kamer, is hij ook nog burgemeester geworden. Hij was een bestuurder en een politicus in hart en ziel. Voor zijn verdiensten voor de samenleving is hij benoemd tot ridder in de orde van Oranje Nassau. Voor de publieke inzet van de heer Leo Schoots mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Wij wensen zijn vrouw en zijn kinderen en zijn kleinkinderen, allen die hem liefhadden, veel sterkte toe om dit verlies te dragen en ter nagedachtenis aan Leo Schoots verzoek ik u een moment stilte. Ik dank u wel. Ik geef nu de familie de gelegenheid met elkaar te zijn.

De voorzitter: Allemaal van harte welkom in deze ietwat bijzondere raadsvergadering waar van alles en nog wat aan de orde is, zullen we allemaal wel merken. Het begon met het in memoriam. Welkom aan de raadsleden, collegeleden, de mensen op de publieke tribune die goed gevuld is, mensen die ons volgen via internet. We hebben afmeldingen van meneer SlaA van de Partij 18PLUS en meneer Kloos van Echt voor Ridderkerk en meneer Rijsdijk van de PvdA kan vanwege persoonlijke omstandigheden niet aanwezig zijn. We gaan over tot het vaststellen van de agenda. Er is een tijdig verzoek ingediend door meneer Westbroek van de Partij 18PLUS tot het mogen houden van een interpellatie en de raad dient ermee in te stemmen dat dat in deze vergadering gebeurt. Met andere woorden: is er toestemming van de raad voor het houden van een interpellatie door de meneer Westbroek? Wil iemand daarover het woord voeren? Dat is niet het geval, zodat die toestemming er is en ik stel voor om dat dan te laten gebeuren bij agenda na de ingekomen stukken. Dan wordt het agendapunt 4a zodat de agenda niet vernummerd hoeft te worden. Hoe vindt u dat plannetje? Is dat ook goed? Staat ook vastgesteld. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren over de agenda? Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. De raadsvoorzitter stelt de behandeling van de het interpellatie voor of 18PLUS stelt dat voor en die is net toegewezen en de raadsvoorzitter heeft ons een rij regels toegezonden.

De voorzitter: Zullen we dat bij het agendapunt behandelen?

De heer Ros: Nou, ik ... het gaat om behandeling van het debat, ja.

De voorzitter: Het gaat dus niet over de agenda? Want de agenda is net vastgesteld, toch? En over hoe we het debat gaan voeren gaan we dan bij het agendapunt bespreken.

De heer Ros: Dan stellen we ook de regels daarvan vast.

De voorzitter: Ja, bij het agendapunt.

De heer Ros: Ok.

De voorzitter: Toelating en beëdiging van een nieuw raadslid daar komen we nu bij aan. Dat hoort ook bij de min of meer eerste agendapunt zoals u heeft gezien. En dat moet gebeuren omdat meneer Franzen door u als raad is benoemd tot wethouder en daarom is de voorzitter van het centraal stembureau overgegaan tot benoeming van een nieuw raadslid, te weten mevrouw Cora van Vliet en als raad dient u een beslissing te nemen over de toelating tot deze raad en daartoe mag ik het woord geven aan de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Meneer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dan u wel, voorzitter. Namens de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven deel ik u het volgende mee. Op 28 mei 2019 heeft de voorzitter van het centraal stembureau benoemd verklaard tot lid van de gemeenteraad voor Ridderkerk mevrouw Cora van Vliet. De commissie heeft de geloofsbrief en de andere stukken die de Kieswet eist ontvangen en onderzocht. Deze stukken zijn door de commissie in orde bevonden. Gebleken is dat mevrouw Van Vliet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet voor het raadslidmaatschap. De commissie stelt dan ook voor mevrouw Van Vliet toe te laten tot de gemeenteraad van Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Kan de raad instemmen met dit advies? Dat is het geval zodat dat besloten is. Even kijken hoe het nu weer gaat. Mag ik mevrouw Van Vliet vragen naar voren te komen zodat de beëdiging kan plaatsvinden? U weet hoe het gaat, hè? Dan lees ik de eed voor. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, wilt u allen gaan staan, ja, inderdaad, inderdaad. Wilt u allemaal gaan staan? Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Vliet: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. U bent raadslid. U mag plaatsnemen op de vacante zetel. Na afloop is er gelegenheid om mevrouw Van Vliet te feliciteren en ze heeft laten weten geen bloemen te wensen. Zijn wij aangekomen bij agendapunt 2: het vragenuur voor raadsleden en het zal u duidelijk zijn dat alles wat gaat over de incidenten in de Fakkels waar de interpellatie over gaat ook bij dat agendapunt behandeld zal worden zodat er over is gebleven: vragen van meneer Westbroek van de Partij 18PLUS die hij zal stellen mede namens het CDA en dan gaat het over een incident in de loods.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Meneer Westbroek, ga uw gang.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Op zaterdagavond 29 juni 2019 is er een incident geweest in de loods met betrekking tot drugs. Inmiddels doen er verschillende verhalen de ronde. Partij 18PLUS en het CDA willen graag opheldering en voorkomen dat er verschillende versies gaan ontstaan en hebben daarom de volgende vragen. Wat is er die avond precies gebeurd? Hoe is het met de betreffende personen? Wat vindt de burgemeester van het optreden van de vrijwilligers van de loods op de betreffende avond? Is de burgemeester het eens dat we als gemeente meer moeten doen aan voorlichting over verdovende en verslavende middelen

ter voorkoming van dit soort situaties en dat de loods en het jongerenwerk een belangrijke rol spelen in het benoemen en voorlichten daarvan?

De voorzitter: Wat is er precies gebeurd die avond? Er was een jongen die vlak voor openingstijd van de Loods drugs had gebruikt en binnen heeft hij ook nog twee andere jongens drugs gegeven en misschien heeft hij zelf ook nog wat gebruikt. Dat is in de vorm van MDMA-pillen. Die twee jongens zijn zelf naar huis vertrokken met de bus maar een jongerenwerker kwam erachter dat een jongen niet helemaal lekker was geworden. Dat was dus jongen nummer 1, zal ik maar zeggen. Die heeft 112 gebeld en ambulance en politie kwamen. Die jongen is naar het ziekenhuis vervoerd en dat was best vrij ernstig. Hij is daar ook een poosje ter observatie gebleven. Men is er ook achter gekomen wie die twee jongeren waren die al weg waren. Er is contact geweest met de ouders. Het gaat ze goed. Ze gaan weer naar school. Die jongen mocht na twee dagen het ziekenhuis weer verlaten en het gaat goed met hem en ik denk dat het heel goed is dat er contact is geweest met de ouders en niets dan hulde aan de medewerkers van de Loods die adequaat en onmiddellijk hebben gereageerd enne dat hebben we ook weleens anders meegemaakt maar je wil zo'n incident niet hebben maar als het er is heb je ermee te dealen en dat heeft de loods keurig gedaan, en ook snel en het is ook meteen ontdekt en dat is van groot belang. We doen wel regelmatig veel aan voorlichting. Daar hebben we een actieplan alcohol en drugs voor en het is de Stichting Chris en Voorkom!, in opdracht van de gemeente, die gastlessen geeft. Dan gaat het over alcohol en drugs en dat is op het voortgezet onderwijs in de tweede en derde klas. Ook vindt er deskundigheidsbevordering plaats zodat dat jongerenwerkers en anderen ook goed op de hoogte zijn hoe je daarover het gesprek met jongeren aan kunt gaan en zo nu en dan als het speelt besteden wij er ook aandacht aan in de Blauwkai. Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Dat zal veel ophelderen.

De voorzitter: Anderen nog, over dit onderwerp? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We hebben al eerder geconstateerd dat we een probleem hebben met alcohol en drugs en vooral met drugs op dit moment met de jongeren in Ridderkerk. Ik begrijp dat er een actieplan is maar is het niet weer tijd om de raad daarover te informeren hoe het staat met de stappen die we hebben genomen en wat de effecten zijn tot nu toe?

De voorzitter: Nou, ik heb er niet helemaal beeld bij wat u wilt. Het is ook niet helemaal mijn portefeuille maar we zullen uw vraag nader beschouwen. Dank u wel. Waren er nog anderen? Ik geloof het niet, hè? Nee, ik zag geen vingers meer. Dat was agendapunt 2. Gaan we naar agendapunt 3: vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 23 mei.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 23 mei 2019

De voorzitter: Iemand over de besluitenlijst? Niemand. Staat vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Agendapunt 4: lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Is niet het geval. Dan is ook dat vastgesteld.

A. Interpellatie inzake gebeurtenissen zwembad De Fakkel

De voorzitter: Komen we nu bij agendapunt wat zojuist is toegevoegd, agendapunt 4A. Dat is het interpellatieverzoek van de heer Westbroek. Even kijken of mijn administratie nog klopt en ik geloof dat over de manier van behandelen meneer Ros wat wil gaan zeggen. Meneer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Heeft u perfect geraden. De raadsvoorzitter stelt bij behandeling van de interpellatie over De Fakkel voor, stelt een aantal regels voor om dit debat, hoe we dit debat gaan houden. Daarin is opgenomen, want wij hebben daar zelf geen regels voor gemaakt, daarin is opgenomen dat we geen debat daarover houden maar gezien de maatschappelijke onrust, gezien de moties, het belang van het onderwerp en de verantwoordelijkheid van het college en u, mevrouw Attema, als portefeuillehouder, stelt GroenLinks voor om na de vragen van 18PLUS in tweede termijn wel met elkaar in debat te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: En nu? Anderen nog hierover? Meneer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, wij kennen het voorstel van de raadsvoorzitter, dat vinden wij prima. Dus wat dat betreft hoeft het voor ons niet anders als door u voorgesteld.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Zeker gezien het feit dat de VVD ook een verzoek om interpellatie heeft gedaan maar pas nadat Partij 18PLUS dat had gedaan, wij dus een beetje op afstand staan met de vragers, zien wij het verzoek van de heer Ros welkom tegemoet om in ieder geval een stukje met elkaar van gedachten te wisselen over deze gebeurtenis.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, volgens mij vraagt de heer Ros niet anders als wat u voorgesteld heeft. De heer Ros geeft aan dat hij in tweede termijn in debat wil en volgens mij is in het voorstel opgenomen dat er in de tweede termijn voor iedereen ruimte is om te interpelleren en volgens mij leiden juist die onderlinge interpellaties dan weer tot het debat en de meningsvorming dus volgens mij is het voorstel wat u zegt, voldoet daar ruimschoots aan, geeft het iedereen de gelegenheid om nogmaals in die tweede termijn zijn of haar zegje te doen, dus laten we het vooral wat mij betreft, wat ons betreft, doen zoals u voorgesteld heeft.

De voorzitter: Laat ik ter verheldering het voorstel dan nog maar een keertje hier herhalen namelijk in de interpellatie. Misschien is het ook wel handig om te zeggen. We hebben er niet heel veel ervaring mee en dat is overdreven, want we hebben er helemaal geen ervaring mee. Het heeft zich nog nooit voorgedaan sinds het dualisme. Zal ik eerst vertellen hoe we het gaan doen of ...? Ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, in dat kader is het ook wel opmerkelijk dat in een van de mails stond dat het zoals gebruikelijk mogelijk is om moties in te dienen, want ik weet niet wat er gebruikelijk is, want volgens mij hebben we dit nog nooit voorbij zien komen.

De voorzitter: Nee, maar nu gaat het heel erg verwarrend worden. Laat mij nou eerst vertellen hoe het eruitziet, hè? Anders dan is dit al, dan neemt dit al de hele avond in beslag. De interpellatie, zo was het voorstel, zo is het voorstel, wat ik samen met de griffier heb ontwikkeld. De eerste termijn. Een interpellatie

wordt gehouden in twee termijnen. De eerste termijn, de interpellant uiteraard krijgt als eerste het woord. Het recht op interpellatie is het recht van raadsleden om vragen te stellen over een bepaald onderwerp dat niet op de agenda staat aan het college en meneer Westbroek heeft daarom verzocht. De interpellant krijgt uiteraard als eerste het woord en kan naast dat hij gaat uitleggen waarom hij dat wil ook zijn vragen stellen. Daarna krijgt de portefeuillehouder het woord. In dit geval zijn er twee portefeuillehouders die de vragen zullen beantwoorden. Als dat gebeurt, kan er niet geïnterrupteerd worden. Dan gaan we over naar de tweede termijn. U kunt het wel vergelijken met hoe het vragenuur ongeveer gaat. Dat is ons idee. Dan kan de interpellant reageren en eventueel aanvullende vragen stellen en vervolgens kunnen ook andere raadsleden hun vragen stellen en alles aan ons vertellen wat ze op hun hart hebben. Vervolgens krijgt, zoals gebruikelijk, portefeuillehouders krijgen dan weer het woord en kunnen reageren en vragen beantwoorden en tijdens de tweede termijn kan er geïnterrupteerd worden en ik stel me voor dat dat zou kunnen lijken op een debat. Dat zou kunnen. En dan staat er inderdaad zoals te doen gebruikelijk kunnen er moties worden ingediend die bij dit agendapunt worden behandeld zoals te doen gebruikelijk bij normale gewone agendapunten, wordt daarmee bedoeld. Dat is anders dan met het vragenuur, want daar kan het niet en daar heeft u gelijk in. Zullen we het zo proberen te doen? En we hebben ook afgesproken met elkaar, omdat we dit niet alle weken en ook niet alle maanden doen, om er in het presidium nauwkeurig met elkaar op terug te blikken om ervan te leren uiteraard. Zullen we het zo doen? Ik geloof dat we het zo gaan doen. Dan is dat vastgesteld. Dan is het woord aan meneer Westbroek van de Partij 18PLUS voor de interpellatie. Ga uw gang.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Als het kalf verdrongen is, dempt men de put. Moeten we wachten tot er een dodelijk ongeval gebeurt in ons zwembad voordat er drastische maatregelen worden genomen? Al jaren schreeuwt Partij 18PLUS over de ongeregelheden welke plaatsvinden in zwembad De Fakkelt. Er werd steeds weggekeken en dat werd afgedaan als leugens. Afgelopen voorjaar hebben wij nog schriftelijke vragen gesteld over een incident. Een incident waarbij een medewerker omsingeld en geïntimideerd werd door tuig. De directrice van SenW deed het in de media zelfs af als leugens. Ook enkele lokale politici deden het af als nepnieuws. Toen later uitkwam dat onze berichtgeving wederom juist was, bleek het geen reden om woorden terug te nemen. Dat onze tentakels ver reiken in het Ridderkerkse blijkt wel uit het feit dat wij afgelopen zaterdag, op het moment van de vechtpartijen en ontruiming op de hoogte werden gesteld door meerdere bezoekers. Voor de Partij 18PLUS was de maat vol. De dag erop plaatsten wij een Facebookbericht over de incidenten en ontruiming met de aankondiging van vragen aan het gemeentebestuur. Dat bericht is inmiddels compleet viral gegaan en werd opgepakt door lokale, regionale en landelijke media. De letterlijk duizenden reacties op alle berichtgeving waren eensgezind: er is in dit land geen plaats voor tuig wat ons zwembad terroriseert. Op de Facebookpost werd gereageerd met schrijnende berichten van mensen welke aangerand zijn, bestolen zijn en mensen welke hun kinderen omvergelopen hebben zien worden door vechtend tuig. Voorzitter, laten we voorop stellen dat het tuig het probleem is, maar zowel het management van Sport en Welzijn als u hebben de verantwoordelijkheid over veiligheid. Partij 18PLUS heeft geen goed woord over voor het management van SenW. Ze hebben hun personeel aan hun lot overgelaten. Ze doen alles om maar geen kosten te hoeven maken en proberen zaken in de doofpot te stoppen. Het feit dat ze de negatieve berichten op hun Facebookpagina hebben verwijderd zegt eigenlijk al alles. Jammer voor hen dat wij er schermafbeeldingen van hebben gemaakt. Als deze organisatie niet in staat is om de veiligheid van bezoekers te garanderen, dan zijn zij niet de juiste partij om ons zwembad te exploiteren. Voorzitter, als burgemeester bent u verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid. U heeft drastische maatregelen geëist van Sport en Welzijn. Partij 18PLUS ziet dat niet als tweede kans. Wij hebben al zo vaak melding gemaakt van misstanden in zwembad. Dit voelt aan als de tiende kans. Partij 18PLUS gaat voor de laatste kans als het gaat om veiligheid in ons zwembad. In den lande is gebleken dat dit tuig graag in de anonimiteit blijft. Een pasjessysteem met een identificatieplicht zorgt ervoor dat ze het zwembad niet meer aandoen. Zwembad De

Fakkel beschikt al over de instrumenten om een toegangscontrole met identificatieplicht in te voeren. Wij zijn duidelijk: invoeren en wel nu. Wij dienen op te treden tegen dit tuig en we zijn van mening dat ook een signaal vanuit de Ridderkerkse gemeenteraad daaraan bijdraagt. Hierom dient Partij 18PLUS een motie in samen met GroenLinks, PvdA, CDA en SGP, een motie die erop toeziet dat SenW voldoende maatregelen neemt om de veiligheid te borgen, maar ook wij als gemeente ons uitspreken en waar mogelijk maatregelen nemen tegen dit tuig. Voorzitter, u heeft schriftelijk al bijna zo'n achttien vragen van ons ontvangen over dit onderwerp en wij zien de beantwoording van dit college dan ook graag tegemoet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft gelijk. Openbare orde en veiligheid behoren tot mijn portefeuille en daar zal ik dan ook in zijn algemeenheid op ingaan en wethouder Van Os is portefeuillehouder Sport en Maatschappelijk Vastgoed en dus ook het zwembad en zal als zodanig ook het woord voeren over de exploitatie van het zwembad en alles wat daarmee samenhangt. Allereerst, wat er op 29 juni in het zwembad is gebeurd dat kan niet en dat mag niet en dat zwembad zal wat mij betreft veilig zijn voor onze Ridderkerkse gezinnen of zal niet zijn. En volledig begrijpelijk dat u die interpellatie heeft aangevraagd en daarmee laat de raad aan de samenleving zien dit punt, veiligheid in het zwembad, uiterst serieus te nemen. Het zwembad is er in allereerste plaats voor de Ridderkerkse gezinnen met hun Ridderkerkse kinderen. Dat moet, dat zal veilig zijn. Onze kinderen, onze Ridderkerkse gezinnen moeten veilig zijn in onze eigen zwembad. Er waren heel veel reacties uit het hele land en het is duidelijk dat dit leeft en het is ook duidelijk dat er meer zwembaden zijn die kampen met ongeregelheden op dagen dat dat zwembad overvol is vanwege het mooie weer en iedereen die beweert dat het in de allereerste plaats ligt aan die jongens en aan die jonge mannen die de boel komen verstieren heeft natuurlijk het grootste gelijk van de wereld. Wij willen ons er absoluut niet bij neerleggen dat raddraaiers het kunnen verstieren voor iedereen. Vechten, kinderen onder de voet lopen, onrust, gedonder en de vraag die dan gesteld moet worden is: hoe krijgen we dat in de vingers? Hoe, in vredesnaam, krijgen we het voor elkaar dat raddraaiers niet de kans krijgen om de pret hier voor iedereen te verstieren? En gelooft u mij, die jongens, want dat zijn allemaal jongens, die jongens hebben alle kleuren van de regenboog. Dat is niet zo eenvoudig te benoemen, maar tegelijkertijd kunnen we er ook niet van weglopen en het is belangrijk om ons niet al te zeer te laten leiden door alles wat we tegenkomen op social media want ik heb wel geleerd dat het niet altijd een zeer betrouwbare verslaggever is. Enige slagen om de arm zijn daar ook wel bij nodig. Hier is duidelijk dat iedereen vanuit zijn eigen rol zijn verantwoordelijkheid zal moeten nemen en in de eerste plaats geldt dat, zoals gezegd, voor die jongeren zelf. Daarna geldt dat de veiligheid in het zwembad de verantwoordelijkheid is van Sport en Welzijn, de exploitant. Er is een exploitatieovereenkomst met Sport en Welzijn en daar zal wethouder Van Os u straks meer over vertellen maar in die exploitatieovereenkomst is geregeld met betrekking tot de veiligheid zodat dat ook voor iedereen helder is. Daarin is geregeld dat Sport en Welzijn volledig verantwoordelijk is voor de veiligheid van alle bezoekers en overige personen die zij hebben toegelaten en dat geldt ook voor de spullen in de kluisjes. Verder is Sport en Welzijn verplicht te zorgen voor goede camerabewaking en moet Sport en Welzijn een deugdelijk plan van aanpak maken inzake de veiligheid van het zwembad, specifiek op drukke dagen en elk jaar moet met de gemeente en de politie worden overlegd om gezamenlijk tot bindende veiligheidsafspraken te komen en voor dit overleg hebben we de taskforce Veiligheid Zwembad in het leven geroepen. En juist dit structurele overleg heeft ervoor gezorgd dat zowel wij als gemeente, als de politie veel vertrouwen had in het management van het zwembad. Het aantal incidenten liep echt terug, maar vooral was er veel vertrouwen in de aanpak van de zwembadleiding als er wel wat aan de hand was. Ja en dan 29 juni. Nog een keer. Het moet niet kunnen dat daar raddraaiers het zwembad in komen die alle plezier van de anderen verpesten. Daar begint het mee en als het wel gebeurt moet er adequaat worden opgetreden. Vast is komen te staan dat dat zwembad niet gedaan heeft wat we hadden afgesproken. Daarover heb ik u geïnformeerd in een raadsinformatiebrief. Terwijl we wisten dat het superdruk zou worden, namelijk een tropische dag, was er volstrekt onvoldoende beveiliging en wist men niet

wat te doen, was men niet geïnstrueerd, was men niet toegerust. Toen werd ingegrepen was het veel te laat en het enige juiste besluit dat het management toen nog kon nemen was het zwembad te ontruimen en dat is op zichzelf gecontroleerd en rustig verlopen. U weet inmiddels dat ik het management van het zwembad heb ontboden voor een ordegesprek. Dat is ook niet iets wat alle dagen gebeurt en dat heb ik gedaan omdat zij en niemand anders verantwoordelijk zijn voor de veiligheid in het zwembad en zij moeten dat ook garanderen door steeds de juiste maatregelen te nemen. De maatregelen die meteen genomen zijn daarna zijn er ... Laten we ze even voor het voetlicht brengen. Voor de zondag daarop, de dertigste juni, extra beveiliging en aanwezigheid van het management zodat meteen adequaat zou kunnen worden ingegrepen als zich weer wat voor zou doen. Aanscherping van het veiligheidsplan 2019 met beveiligers op drukke, lees hete, dagen zodat daar nu ook bindende afspraken over zijn. Structurele tassencontrole zodat geen alcohol of andere ongein mee naar binnen kan worden genomen. Onmogelijk maken door fysieke middelen dat er over het hek geklommen kan worden om illegaal binnen te komen, fysieke middelen. Zero tolerance voor wat betreft de huisregels die aan iedereen bekend dienen te zijn en dat betekent ook: een keer waarschuwen, twee keer eruit en op hete dagen zetten wij de mobiele camera-unit bij het hek op de parkeerplaats. Verder denken wij na over een gezamenlijke aanpak op de parkeerplaats bij grote drukte en wordt er overlegd met de RET om ook met hen tot afspraken te komen, bijvoorbeeld aan passagiers te laten weten als het zwembad wegens drukte de poort sluit. Wij raden iedereen aan dat als er strafbare feiten gepleegd zijn daar altijd aangifte van te doen. Met het zwembad zijn bindende afspraken gemaakt over wanneer de politie ergens wordt bijgehaald maar dat neemt niet weg dat het belangrijk is dat slachtoffers van een misdrijf zelf aangifte doen, zodat vervolging kan plaatsvinden en justitie zijn werk kan doen. Doe aangifte als er iets strafbaars gebeurt. Nog iets over de vragen. Wij zullen u via de griffie een gedetailleerd chronologisch overzicht sturen zoals dat door de zwembadleiding is opgesteld maar we vragen u wel om daar prudent mee om te gaan omdat daar namen in genoemd worden. U krijgt dat gedetailleerde overzicht. De politie is inmiddels in het bezit van camerabeelden en onderzoekt ook zelf of er strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dat weten we nu nog niet. Dat wordt bekeken op de camerabeelden. Er is een aangifte gedaan van een opengebroken kluisje, diefstal uit het kluisje, een aangifte. Het veiligheidsplan 2019 was van toepassing op 29 juni. In dat plan is de inzet meer gericht op inzet van eigen medewerkers die daarbij ook strakker worden aangestuurd door de leiding. Ook zijn er voor iedereen duidelijke huisregels in gevoerd. Het concreet benoemen van extra beveiliging was daarvoor ingewisseld ten opzichte van 2018. Door de gebeurtenissen op 29 juni is het veiligheidsplan 2019 zodanig aangescherpt dat er opnieuw bindende afspraken zijn gemaakt over aantallen beveiligers en structurele tassencontrole. Tot slot, u vraagt of wij nog vertrouwen hebben in het management van het zwembad. Ik moet u eerlijk zeggen dat het vertrouwen door de incidenten ernstig is geschaad, vooral om dat gebleken is dat er absoluut onvoldoende maatregelen waren getroffen om de drukte op een tropische dag aan te kunnen en dat was iets waar wij wel op mochten vertrouwen. U kent het gezegde wel: vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Door dat structurele veiligheidsoverleg was er inderdaad veel vertrouwen te voet gekomen. Door de gebeurtenissen op 29 juni is ons vertrouwen in de zwembadleiding te paard weg gegaloppeerd. Inmiddels zijn we weer een paar gesprekken en serieuze maatregelen verder en werkt het management van het zwembad er hard aan om het vertrouwen weer terug te winnen. In ieder geval hebben wij de overtuiging gekregen dat het zwembad het net zo serieus neemt als wij dat doen. Het woord is aan wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Enkele vragen en opmerkingen hebben betrekking op mijn portefeuille van Maatschappelijk Vastgoed en meer inhoudelijk de aanbesteding van het beheer en onderhoud van onze sportaccommodaties. Gezien alle berichtgeving naar aanleiding van de incidenten van 29 juni in ons zwembad lijkt het mij goed om wat meer inzicht te geven in de wereld van aanbestedingen. Op social media, en vandaag in een ingezonden brief van de PvdA in de combinatie wordt er gesteld dat de gemeente flink heeft bezuinigd op Sport en Welzijn. Dit is onjuist. Door deze onwaarheden loopt het imago

van het gemeentebestuur een deuk op. In de vorige periode is er besloten om het beheer en de exploitatie van onze sportaccommodaties als dienst in te kopen. De reden om dit te doen lag in het feit dat de gemeente, in de oude situatie, onrechtmatig bezig was door middel subsidie en beheer en exploitatie van onze sportaccommodaties bij een bedrijf onder te brengen. Als een gemeente een product, dienst of werk boven een bepaald bedrag wilt inkopen, dan dient dit middels een aanbesteding te gebeuren. Een aanbesteding is niets meer dan de vraag naar een product, dienst of werk in de markt zetten zodat bedrijven een offerte in kunnen dienen. De aanbesteding van de dienst beheer en onderhoud sportaccommodaties was gezien het bedrag een Europese aanbesteding. Op 11 januari 2018 is de gemeenteraad middels een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de voorlopige gunning van de aanbesteding aan stichting Sport en Welzijn. Ook de daarbij horende jaarlijkse exploitatievergoeding van 1.417.650 euro stond daarin vermeld. Met andere woorden: stichting Sport en Welzijn heeft een offerte gestuurd dat zij de dienst welke de gemeente in wilt kopen kunnen leveren voor de prijs van 1.417.650 euro per jaar. Op basis van criteria hebben zij de aanbesteding gewonnen. Er waren drie marktpartijen welke een offerte hadden uitgebracht. De gemeente heeft Sport en Welzijn dus niet gekort of de gemeente heeft geen bezuiniging doorgevoerd. We kunnen wel spreken van een inkoopvoordeel. Dit is overigens geen gegeven bij aanbestedingen. Voorzitter, dit was even een stukje aanbestedingen voor dummy's. Nu stichting Sport en Welzijn de opdracht had gewonnen moesten er allerlei overeenkomsten worden gesloten zoals huurovereenkomsten voor onze accommodaties en een exploitatieovereenkomst. Zowel in de huurovereenkomst voor het zwembad als in de exploitatieovereenkomst staat vermeld dat stichting Sport en Welzijn volledig verantwoordelijk is voor de veiligheid van alle bezoekers en overige personen die de exploitant, in dit geval stichting Sport en Welzijn tot de accommodaties heeft toegelaten, dus ook bezoekers van het zwembad. Tevens zijn er voor het zwembad extra bepalingen opgenomen waar de burgemeester aan refereerde zoals het hebben van een deugdelijk plan van aanpak inzake de veiligheid van het zwembad. Voorzitter, waarom vertel ik dit in samenhang? De bal wordt veel bij de gemeente neergelegd, maar stichting Sport en Welzijn is verantwoordelijk voor de veiligheid van de bezoekers en zal daar dan ook maatregelen voor moeten treffen. Daarmee kom ik gelijk bij de motie van Leefbaar Ridderkerk waar gevraagd wordt aan het college om zaken mogelijk te maken of te faciliteren waar we volgens de exploitatieovereenkomst niet van zijn. Deze motie ontraden wij dan ook. De motie van onder andere Partij 18PLUS verzoekt juist het college om stichting Sport en Welzijn aan te sporen om maatregelen te nemen. Het college ziet hier goede suggesties in welke we graag meenemen in onze gesprekken met stichting Sport en Welzijn. Partij 18PLUS heeft om een interpellatie gevraagd en daarvoor vragen aangeleverd. Zover ik in mijn bijdrage nog niet ben ingegaan op de vragen zal ik nu enkele antwoorden geven. In de exploitatieovereenkomst is opgenomen dat de exploitant de verplichting heeft de wet Hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden na te leven. De provincie is belast met het toezicht op de uitvoering hierop. Tevens is in de exploitatieovereenkomst opgenomen dat er een goede camerabeveiliging met duidelijke beelden bij het zwembad moet zijn. Daarnaast is er een veiligheidsplan in werking welke na de incidenten van 29 juni is aangescherpt zoals de burgemeester heeft aangegeven. Inzake het onderzoek naar het toegangssysteem hebben we de raad onlangs gemeld dat we een werkbezoek hebben gebracht naar een zwembad waar zo'n toegangssysteem operationeel is. Dit zijn we verder met Sport en Welzijn aan het uitwerken. Een streng toegangssysteem met identificatie kan volgens het college preventief werken. Of de ongeregelheden van 29 juni daarmee voorkomen hadden kunnen worden, weten we niet. Zelfs de dag erna, op de zondag, toen RTL stond te draaien waren er raddraaiers live in beeld die nog over de hekken probeerde te klimmen. Er zijn ook daar maatregelen nodig, wil je het probleem van ongeoorloofde toegang stoppen. Als laatste is er gevraagd hoeveel personen er op de zwarte lijst van De Fakkel staan. Dit zijn er zeventien, inclusief vijf personen welke er afgelopen maand zijn bijgekomen. Voorzitter, ook ik wil benadrukken dat het tuig degenen zijn die de boel verstieren en dat zij het probleem zijn. Ook ik heb duidelijk proberen te maken waar de verantwoordelijkheid ligt. Gezien de incidenten op 29 juni en het de tekortkomingen om de veiligheid te

borgen heeft stichting Sport en Welzijn een gele kaart ontvangen en ik hoef de raad denk ik niet uit te leggen wat er gebeurt bij twee gele kaarten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Alle antwoorden gehoord hebbende roepen wij het college op om SenW te laten bewegen om werk te maken van goede beveiligingsmaatregelen en een toegangssysteem. En daarnaast te doen wat binnen de mogelijkheden van ons als gemeente ligt, zoals in de motie wordt geopperd. En naar wat ik begrijp is dit ook gelijk mijn tweede termijn en ligt er nog een motie van Leefbaar voor ons, dus daar wil ik ook nog iets over zeggen. Voorzitter, ik hoor het mevrouw Kayadoe nog zeggen bij de behandeling van het coalitieakkoord en ik citeer: 'want na de propaganda van 18PLUS werd het beeld gecreëerd dat het zwembad zo onveilig was dat geen Ridderkerker zijn middag daar wil doorbrengen en dat verklaart gelijk de lange rijen bij de kassa, met name bij mooi weer', einde citaat. Het lijkt er nu toch op dat lange rijen niet zo'n betrouwbare indicator zijn. Vanochtend zei zelfs de tandartsassistente nog tegen mij: mijn dochter mag daar al jaren niet meer heen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dan hoop ik ook dat 18PLUS ook alle media heeft gevolgd de afgelopen tijd en dat deze maatschappelijke onrust wel een hele grote vlucht neemt.

De voorzitter: Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik weet niet of we alle media hebben gevolgd, maar zeker wel veel. Ik ga verder met waar ik was gebleven, voorzitter. Voorzitter, bij de behandeling van het collegeprogramma zei mevrouw Kayadoe en ik citeer wederom: 'er is ons inziens een groot verschil tussen iets willen en iets doen. Dat vertaalt zich dus in het onderzoeken van de mogelijkheden voor toegangscontroles tot De Fakkel. We proberen hier toch enige tegenstrijdigheid. Je kunt wel iets willen en hard roepen, maar is dat dan realistisch', einde citaat. Voorzitter, in een motie van Leefbaar lees ik vervolgens: onmiddellijk te onderzoeken of een toegangspassysteem op korte termijn tot verbetering van de situatie kan leiden. Recentelijk hebben wij zelfs nog geïnformeerd hoe het dus stond met dat onderzoek. Voorzitter, in de toekomst kijken kan niemand maar achter de feiten aanlopen is ook zo iets. Wij steunen deze motie niet maar laten we met zijn allen de schouders eronder zetten en voorkomen dat dit nogmaals gebeurt en ik denk dat nu alle collega's ook een keer het woord willen.

De voorzitter: Zeker, daarvoor ga ik een rondje maken maar mevrouw Ripmeester wil interrumperen. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Precies, ik wil nog even reageren op de opmerkingen van de heer Westbroek. Hij heeft het over dat pasjessysteem. Het pasjessysteem is natuurlijk als eerste gemeld in het coalitieakkoord, maar dat was weer een wens die kwam nadat de aanbesteding was afgerond. We weten natuurlijk allebei dat rond die aanbestedingsprocedure er heel veel heeft gespeeld en veel meer dan de heer Van Os in korte lijnen wilde schetsen. We weten ook dat bij een aanbesteding die je tien procent meer of minder kunt doen, dus mijn vraag aan de heer Westbroek is: dat pasjessysteem, die wens die kwam later pas. Bent u dan ook bereid om daarvoor middelen ter beschikking te stellen zodat dat ook gerealiseerd kan worden of schuift u dat ook op het bord van Sport en Welzijn? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nu Westbroek.

De heer Westbroek: Nou, voorzitter, als ik het net goed heb begrepen bij de dummy course aanbesteden is dat volgens mij een heel lastig probleem als gemeente zijnde en ik weet niet wat de kosten zijn van zo'n systeem, maar ik kan me voorstellen dat veiligheid als eerste prioriteit geldt voor SenW.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Nou ja goed, dat hoort ook bij dummy, aanbesteden voor dummy's, hoort dat je inderdaad weet dat er marge zit en dat je ook op een andere manier, bijvoorbeeld meervoudig onderhands aanbesteden opdrachten kunt gunnen. Mijn vraag gaat eigenlijk niet zozeer over de techniek daarvan als wel bent u bereid nu die wens nagekomen is, zeg maar, nadat de aanbesteding rond is, bent u bereid om daar dan ook middelen voor ter beschikking te stellen of op zijn minst te onderzoeken of dat kan?

De voorzitter: Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik denk dat dat eerder een vraag is aan het college, of dat kan en of dat onderzocht kan worden en dat is niet iets voor mij.

De voorzitter: Ik wou maar eens even gaan kijken wie er in deze termijn het woord willen voeren met uw welnemen. Dan komt alles nog een keertje aan de orde, neem ik aan. Meneer Van der Duijn Schouten, mevrouw Ripmeester, mevrouw Fräser, mevrouw Kayadoe, meneer Los, meneer Piena, meneer Kooijman, mijnheer Overheid, mevrouw Van Nes-de Man. Ok, het woord is aan meneer Van der Duijn Schouten van de SGP. Ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, van mij geen hele bijdrage maar zoals gebruikelijk heb ik wel nog een aantal aanvullende vragen op dit punt. U u geeft net aan dat het vertrouwen in het management van SenW weg is. Ik moet u zeggen dat op een afstandje vraag ik mij ook af hoe het dan gaat. Ik bedoel, ze deden dit al jaren. In de aanbesteding is het veel goedkoper geworden waardoor het nu lijkt financieel niet te passen en juist voor een partij die al jaren weet en daar intensief en bovenop zit had je anders verwacht. U u geeft aan het vertrouwen is weg. Tegelijkertijd hoor ik dat een aantal dingen in het contract staan die niet nagekomen worden. Gegeven die discrepantie tussen het contract en wat er gebeurt is dit aanleiding om eventueel het contract te ontbinden van gemeentezijde? en heeft dit bij het college, is dat overwogen? Ik bedoel, kijk, het is niet iets wat nu zich een keer voordoet. Dit speelt al jaren. Zelfs wij krijgen regelmatig mailtjes van mensen die hun kinderen niet meer naar het zwembad durven sturen en dat is ook gelijk even mijn tweede vraag. Het bericht bereikte ons, net wat ik zeg, dat een aantal mensen concreet gewoon aangeven: onze kinderen zouden prima zelf naar het zwembad kunnen maar zoals het nu gaat durven we dat als ouder niet, doen we het niet. Dat is natuurlijk absoluut onwenselijk. Ik heb u net horen vertellen en ook wethouder Van Os wat er allemaal gesproken wordt en wat er gedaan wordt en ik vraag me eigen oprecht af: denkt u dat daarmee het vertrouwen wat bij die mensen weg is terugkomt? Kan ik straks tegen die mensen zeggen, nou, we zijn ermee bezig, u kunt met een gerust hart uw kinderen naar dat zwembad sturen? Ik, zal eerlijk zeggen, ik zie dat na wat ik de afgelopen weken voorbij heb zien komen, wat er gebeurd is en waar wat ik vanavond hoor, ik zie dat niet. Dus mijn vraag eigenlijk aan u is van denkt u dat ik mensen dat wel toe kan zeggen of moet er daarvoor misschien wel veel meer gebeuren? Want nogmaals, ja dat hoor ik graag.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De relatie met Sport en Welzijn staat natuurlijk al langer onder druk. De aanbesteding is gekomen nadat er inderdaad een onrechtmatige situatie is ontstaan, maar dat heeft in die tijd ook de relatie met Sport en Welzijn heel erg onder druk gezet. Wat dat betreft had ik dus hoop dat er nauwere contacten en ook betere afspraken waren gemaakt. We hebben, we hebben te maken met een maatschappelijk probleem en ik vind het iets te makkelijk om alleen Sport en Welzijn daar alles voor in de schoenen te schuiven. Natuurlijk heeft iedereen zo zijn verantwoordelijkheden maar dat is een groter probleem dan alleen een zwembadprobleem en ik denk dat we daarover, over die gedeelde verantwoordelijkheid, zou ik het graag iets meer willen hebben, want ik denk dat de actie van die bewust zaterdag ook met tien beveiligers niet was tegen te houden maar wellicht wel sneller onder controle is, zou zijn geweest. Er is in de aanbesteding ruimte om extra middelen vrij te maken en ik vraag dan ook aan het college, want de fractievoorzitter van de grootste partij kon daar geen antwoord op geven, aan het college of zij bereid zijn om dat dan ook te doen. En mijn vraag is ook, is in Ridderkerk kennen wij de Ridderkerkpas. We hebben uitgesproken, we willen dat Ridderkerkers daarmee naartoe gaan. Is er een, er is ook een voornemen om deze pas uit te rollen zodat meer Ridderkerkers er gebruik van kunnen maken. Wil het college de mogelijkheden onderzoeken hoe deze Ridderkerkpas ingezet kan worden als toegang voor het zwembad en daarbij goed rekenschap te geven dat de pas wordt beheerd door een commercieel bedrijf en dat data goud is? Omdat dit een nieuw maatschappelijk fenomeen is kan een organisatie dat niet alleen tackelen en er is inzet nodig van gemeente, politie, werk en jongerenwerk en mijn vraag dan ook aan het college: is het college bereid om mee te werken naar bijvoorbeeld een classificatie van risiconiveaus en risicodagen van wat moet er wanneer gebeuren? Wat betreft het onderhoud zijn er taken die voor rekening van de gebruiker komen en taken voor de eigenaar. Is het college bereid om onderhoud bijvoorbeeld aan het hek eerder te laten plaatsvinden zodat het bijdraagt aan een veiliger binnenklimaat? Nogmaals, ik ben ervan overtuigd dat wij met zijn allen de schouders eronder moeten zetten en dat het niet alleen Sport en Welzijn is die natuurlijk ook, laten we wel zijn, ook heel erg de schouder eronder moet zetten. Mijn vraag is: gaan wij dat gezamenlijk oppakken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Als eerste valt mij op, nee laat ik eerst beginnen natuurlijk een vervelende situatie die is ontstaan op 29 juni. Helaas moeten we daar nu vanavond een behoorlijke periode of een behoorlijk gedeelte van onze van het debat daaraan besteden. We hadden liever gewild dat het niet was gebeurd. Dat moge duidelijk zijn. Het valt mij op, voorzitter, dat als het gaat om de verantwoordelijkheid dat er heel erg sterk wordt gewezen naar de uitvoerende organisatie. Volgens mij zijn wij vanavond hier in de gemeenteraad en zijn we een politieke discussie aan het voeren over bestuurlijke verantwoordelijkheid. Ik vind het prettig om te weten wat de feiten zijn, wat er gebeurd is, wie wie wat gedaan heeft daarin, desniettemin is het natuurlijk wel zo dat het college verantwoordelijk is voor de uitvoering hiervan. We hebben best vaak vragen gesteld die heel ver gingen gaan op andere gebieden. En toen was ook heel vaak ook het antwoord: nee, dat is uitvoering. Daar gaat u niet over als raad. En dan vind ik het wel opvallend dat we vandaag heel erg spreken over de uitvoering of thans niet zozeer de uitvoering maar de uitvoerende organisatie en ook naar vingers wijzen op die manier. Ik vraag me af of dat netjes is. Dat is even een opmerking en misschien dat de voorzitter daarop wil reageren, althans de woordvoerder.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, mevrouw Fräser vraagt zich af of dat netjes is. Ik bedoel, de gemeente heeft een dienst ingekocht en vervolgens levert die inkopende partij die dienst niet. Ik vraag me af of dat netjes is en ik denk dat wij, ik bedoel, dit is die inkoop en we zien de maatschappelijke gevolgen, dus ik denk dat het goed is daar vanavond hierover gesproken wordt, maar nogmaals, dit is wel even wat anders als het zomaar vinger wijzen naar iemand die iets doet. Wij hebben iets ingekocht en dan mogen wij als raad voor voor meer dan een miljoen. Ik denk dat we dan ook wel mogen verwachten dat er ook geleverd wordt wat we ingekocht hebben.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik deel de observatie van de heer Van der Duijn Schouten dat er iets is ingekocht. Ik deel de observatie van de heer Van der Duijn Schouten dat er onvoldoende is geleverd, maar ik zeg, we hebben hier te maken met bestuurlijke verantwoordelijkheid en we hebben hier te maken met een inkooprelatie. Mijn observatie en mijn verbazing is meer dat er zo sterk in een politiek debat waar bestuur verantwoordelijk is zo sterk wordt gewezen naar personen, naar functionarissen en naar organisaties die de uitvoering doet. Dat is mijn enige punt. Nog wel een aantal andere vragen, voorzitter. In de media, maar ook hier in de raad net wordt de relatie gelegd tussen het winnen van de aanbesteding en de algehele veiligheid in het zwembad. We hebben we het niet alleen over de incidenten die er zijn en die wat grootser zijn zoals wat de negenentwintigste of 29 juni is gebeurd maar ik hoor ook signalen dat er onvoldoende badmeesters aanwezig zijn. Ook dat is natuurlijk heel kwalijk en ik zou hier graag ook een reactie op willen van de burgemeester hoe dat wordt geborgd dat er niet alleen de fysieke veiligheid maar ook daadwerkelijk in het zwembad, ja voldoende toezicht is. Even kijken, ja er zijn ook geluiden en dat hoor je ook vanavond weer en ja het is ja, we vallen misschien wel een beetje in herhaling maar ik zeg het formuleer het toch, denk ik, net iets anders. Er is sprake en daar zijn geluiden van dat er een georganiseerde actie onder zit, dat het niet een incident is, maar dat er een hele organisatie achter zit, groots of klein, dat weet ik niet. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is: klopt dit en ja, wat kunnen we daartegen doen en wat is uw reactie daarop? We hebben het ook over een verbeterplan en een aantal stevige verbetervoorstellen. Ik deel ook de vraag van van de heer Van der Duijn Schouten: is het wel voldoende? Is het niet too little, too late, a in het kader van, ja gewoon van veiligheid. Kunnen daar gewoon gezinnen naartoe en ja gewoon zwemmen maar ik heb ook een andere vraag en dat is: binnen welke termijn moet het klaar zijn, moet het gegarandeerd veilig zijn in het zwembad? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de heldere toelichting van het een en ander, is ook wel weer verhelderend maar we hebben toch nog even wat vragen. Dus die ga ik bij dezen ook maar gelijk stellen zonder gelijk een hele bijdrage te gaan houden. U stelt dat de taskforce aangaf aan u als portefeuillehouder dat het vertrouwen gaf dat die taskforce goed ging werken. Waar is die taskforce of tenminste waarop is dat vertrouwen gebaseerd en dan zijn we ook erg nieuwsgierig hoeveel gesprekken er daadwerkelijk zijn gevoerd. Ook zijn wij heel erg nieuwsgierig over welke bestuursrechtelijke bevoegdheden een portefeuille veiligheid beschikt om verstoring van de openbare orde te voorkomen of het herstellen van de openbare orde. Dat heeft er ook mee te maken dat er signalen zijn bereikt dat ook de RET de lijn honderd, hou me dat even ten goede, 144 dacht ik en 146 als risicolijnen hebben aangemerkt omdat ook daar ongeregdigheden op de zesentwintigste juni hebben plaatsgevonden en niet alleen die zesentwintigste juni. Dat is al langer gaande dus. Even kijken, dan zijn we ook erg benieuwd omdat er 29 juni volledig ontruimd is, hoeveel overlastgevend er daadwerkelijk uit de anonimiteit zijn gehaald om in ieder geval dat beeld helder

te hebben omdat we ook geïnformeerd zijn dat op 5 juli vier jongens van Noord-Afrikaanse afkomst amok hebben gemaakt in het restaurant in het zwembad, met stoelen hebben gesmeten, uit het zwembad zijn gezet en hard zijn weggerend. Dat lijkt niet handig als ze dan ook niet uit de anonimiteit zijn gehaald. En in hoeverre kan de gemeente met de nationale politie echt daadwerkelijk een lijn trekken om het zwembad ter wille te zijn en is de portefeuillehouder van mening dat het zwembad echt alleen veilig dient te zijn voor Ridderkerkse gezinnen? Is het niet zo dat het voor eenieder die er in wil zwemmen veilig zou moeten zijn? Dat was het even voor nu.

De voorzitter: Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is een, de veiligheid is gedelegeerd via het contract met SenW en daar is, denk ik, geld voor nodig en beveiliging, het is onderhand een hele industrie geworden, het kost veel geld en ik begrijp dat er intussen gesprekken zijn gevoerd met SenW en de vraag is: is daar al uitgekomen dat zij die beveiliging kunnen opvoeren en daar budgetten voor hebben, want ik wil toch eigenlijk wel graag naar de toekomst kijken? Als SenW en wij met zijn allen hebben gezien dat het heel erg fout is gegaan, dat moet niet meer gebeuren en helaas is daar, denk ik, om het goed op te lossen geld voor nodig en ik zou graag willen weten: heeft SenW aangegeven dat ze die investering kunnen doen? Dat is mijn enige vraag want er zijn al heel veel vragen gesteld. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Hufterig gedrag, zoals we ook in ons verkiezingsprogramma hebben opgenomen, zeker wanneer dat leidt tot onveilige situaties en verstoring van de openbare orde, moet simpelweg hard aangepakt worden. Gebeurtenissen zoals hebben plaatsgevonden in zwembad De Fakkelt 29 juni jongstleden en ook meerdere keren daarvoor moeten wij in Nederland en zeker in Ridderkerk niet tolereren. Het is dan ook goed dat Partij 18PLUS als eerste een verzoek tot interpellatie heeft gedaan. Schrijnend is het wel om te constateren dat juist deze partij met een veilige Fakkelt als een speerpunt in hun verkiezingsprogramma en deel uitmakend van dit college blijkbaar al meer dan een jaar niets op dit gebied heeft weten te bereiken. Veiligheid heeft voor de VVD ...

De voorzitter: Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Recentelijk hebben wij nog gevraagd hoe het ervoor staat met het veiligheidsplan en het pasjessysteem, dus we zaten er wel degelijk bovenop.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Dat bevestigt dus hetgeen ik zeg. Blijkbaar is er niets bereikt. Men blijft vragen en onderzoeken verrichten. Veiligheid heeft voor de VVD Ridderkerk grote prioriteit. Daarom hebben we graag meegedacht met de voorliggende motie van Partij 18PLUS en bedanken wij hen ook dat zij onze punten erin verwerkt hebben. Wij zijn dan ook voornemens om deze motie te steunen. Voorzitter, we hebben nog een aantal vragen om een beter beeld van de situatie met betrekking tot De Fakkelt te krijgen. De vragen zijn de volgende. Is het toezicht in De Fakkelt om de veiligheid van de bezoekers te waarborgen conform de wettelijke normen ingericht en wordt dit ook daar door de daartoe bevoegde instanties adequaat op gecontroleerd? Zo nee, waarom niet en wat is er voor nodig om dit wel op een voldoende niveau te brengen? Nog twee vragen, voorzitter. Heeft zwembad De Fakkelt wegens de ongeregelheden aangifte gedaan en u heeft dat in uw eerdere beantwoording van andere vragen al min of meer aangegeven dat dat niet zo is gebeurd en daarom is de vraag: waarom heeft men dat niet gedaan? De Fakkelt heeft geen aangifte gedaan en de vraag aan u als burgemeester is: waarom, of heeft u actie ondernomen om Sport en Welzijn/zwembad De

Fakkelt te bewegen om alsnog aangifte te doen? Te denken valt bijvoorbeeld aan huisvredebreuk van de mensen die over de hekken zijn geklommen en zonder geldig toegangsbewijs zich toegang hebben verschaft tot het erf van het zwembad. Dat waren onze vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, veel vragen zijn vanavond al de revue gepasseerd. We hebben ook al heel veel antwoorden gekregen en weer nieuwe vragen. Van ons krijgt u geen aanvullende vragen meer. Al onze vragen hebben we al horen stellen in ieder geval. We willen een kort statement geven als ChristenUnie. De ChristenUnie is trots op ons zwembad. Daar hebben we destijds hard voor gestreden. We laten dit niet kapot maken door een stel raddraaiers. We hebben SenW ingeschakeld om het zwembad voor ons te beheren op een goede en veilige manier. Als ze dat niet lijken te kunnen, voldoen ze niet. Voor ons als ChristenUnie is de grens van het toelaatbare nu echt wel bereikt. SenW zorgt direct voor een veilig zwembad of is niet. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog enkele vragen aanvullend. Er is net aangegeven dat het zwembad de afspraken niet nakomt en het college is daarover in gesprek met Sport en Welzijn. Aan de ene kant wordt aangegeven dat dit goede gesprekken zijn. Aan de andere kant wordt ook gezegd dat er een gele kaart is uitgedeeld. Het verstrekken van deze gele kaart heeft lang op zich laten wachten en mijn vraag hierbij is hoe tolerant we nog gaan zijn als gemeente voor eventueel het uitdelen van de tweede gele kaart. Daarnaast, ook nog een vraag, er gaat waarschijnlijk een heleboel gebeuren in samenspraak met Sport en Welzijn om deze situatie op te gaan lossen en het CDA zou graag na de zomervakantie van het college een RIB ontvangen over een evaluatie van hoe de situatie bij De Fakkelt is opgelost en wat de denkrichting mogelijk is voor een definitieve oplossing. Dan de afgelopen jaren zijn er veel signalen geweest dat de organisatie bij De Fakkelt niet goed was. Graag zou ik ook vernemen wat er met deze signalen gebeurd is en waarom er geen adequate opvolging aan gegeven is. Dat heeft waarschijnlijk te maken met de taskforce en dat het daar besproken is maar ik hoor daar graag mede van het college over. Dat was hem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw, mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik u vragen: als u het chronologisch overzicht doorstuurt wat u net toegezegd heeft, daar zouden wij u toch met klem willen vragen de namen die daarin staan weg te lakken in het kader met de Wet op de privacy. Dit gebeurt in andere gevallen ook. Wij denken als eerste aan de mensen die op dat moment in het zwembad waren en die niets anders voor ogen hadden dan een middag verkoeling zoeken in het mooie zwembad met buitenbad De Fakkelt. Zowel bezoekers als personeel van het Fakkelt wensen wij heel veel sterkte toe om dit incident een plekje te geven. Daarnaast willen wij ook nadrukkelijk onderstrepen dat dit soort calamiteiten niet getolereerd kunnen worden. Echter, deze problemen zijn helaas niet exclusief voor Ridderkerk. Door het hele land kampen zwembaden hiermee. De problemen zijn ook niet nieuw en het is te betreuren dat ondanks het instellen van de taskforce kennelijk nog niet tot adequate maatregelen heeft kunnen komen. Wij betreuren het ook dat onze burgemeester, de portefeuillehouder veiligheid, zich in de nationale nieuwsprogramma's uiterst negatief heeft uitgelaten over de directie van De Fakkelt in plaats van het incident te veroordelen en te proberen met elkaar dit soort calamiteiten tot het verleden te laten behoren. Daarbij heeft het de burgemeester evenals Partij 18PLUS niet de feiten gecontroleerd waar net zelf aan refereerde en daardoor het incident groter gemaakt dan het al was. Dat is jammer en geeft onnodige negatieve publiciteit voor Ridderkerk. Berichten op social media van Partij

18PLUS hebben daar van harte aan meegedaan. Er zijn namelijk in het geheel geen kluisjes opengebroken en er zijn nog, voor zover wij dan nu weten, geen meldingen van aanranding gedaan. 18PLUS werpt zich op Facebook op als ...

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

Mevrouw Van Nes-de Man: O, sorry.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Ja, voorzitter, nou wordt het toch wel een beetje opmerkelijk want ik hoor u net zeggen dat er door een persoon aangifte is gedaan omdat de kluis open was gebroken en mevrouw Van Nes zegt er is geen een kluisje opengebroken. Dus er is volgens mij iemand in deze zaal die al dan niet bewust hier toch duidelijk de waarheid geweld aan doet en kan dat opgehelderd worden, want nou weet ik het ook niet meer?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Elkaar uitmaken voor leugenaar is natuurlijk niet netjes. We zitten allemaal op een verschillend informatieniveau en daarop doen we zo netjes mogelijk, stellen we onze vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik maak niemand voor leugenaar uit. Dat doet mevrouw Ripmeester neemt dat woord in de mond. Ik constateer dat u zegt er is een kluisje opengebroken. Er is aangifte over gedaan. Mevrouw Van Nes die zegt er is geen een kluisje opengebroken. Ja, dan kan mevrouw Ripmeester natuurlijk wel zeggen dat dat dat allemaal prima in lijn is met elkaar. Ik constateer dat er iets niet klopt dus ik vind het een hele rare ding dat het nu zou zijn dat iedereen zijn eigen waarneming heeft. Ja, dank je de koekoek, die kluis is opengebroken of hij is het niet. Ik bedoel, het is niet voor de helft gebeurd.

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Af en toe dan heb je zo'n interruptie waarvan je denkt wat moet ik daar nou op zeggen, maar in dit geval zou ik toch zeggen tegen mevrouw Van Nes: leest u zelf eens de reacties van de mensen die daar aanwezig waren die dag.

De voorzitter: We gaan terug naar mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Die reacties heb ik gelezen van die mensen die aanwezig waren die dag en ook heb ik de burgemeester net horen vertellen dat sommige reacties wat oververhit zijn en dat we daar een beetje als raad op zijn minst de gulden middenweg in moeten zoeken en op de feiten af moeten gaan en wat die feiten betreft over de kluisjes. Er is een kluisje gekraakt in een eerder stadium door de code te kraken en dat is iets anders dat als dat alle kluisjes opengebroken zijn en leeggeroofd zijn en daar is aangifte van gedaan.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat is inderdaad wat anders als dat alle kluisjes opengebroken zijn maar daar heeft ook niemand over gehad dat alle kluisjes opengebroken zijn. Ik bedoel, of die nou listig of met grof geweld open gekraakt is, hij is opengemaakt onrechtmatig.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Hij is opengemaakt en dat moeten we niet in dit kader betrekken want het was in een eerder stadium gebeurd, maar goed, kluisje opengebroken. Kluisje gekraakt door de code te kraken. Ik ga verder.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, maar, dank u wel, voorzitter. Nou, kan mevrouw Van Nes dit natuurlijk allemaal bagatelliseren maar wat zij daarnet doet is de antwoorden die er in eerder stadium gegeven zijn als wegzetten als niet zijnde juist en dat blijkt dus gewoon niet waar te zijn en dan kan ze nu daar een woordspelletje of zo van maken maar dat is wel degelijk de indruk die ze trachtte te wekken.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, een prachtig debat over een kleinigheid, hoewel ik iets in een kluis inbreken niet als een kleinigheid wil beschouwen, maar wij hebben het over een ontruiming van een zwembad. We hebben het over onregelmatigheden die van een veel grotere orde zijn. Mijn voorstel zou zijn om ons tot de grote lijnen te behouden houden en te kijken of we daar met zijn allen uit kunnen komen om dit soort ongeregelde dingen weer te voorkomen in plaats van gehakketak.

De voorzitter: En daarom gaan we nu naar mevrouw Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Partij 18PLUS werpt zich op Facebook op als de redder van het Ridderkerkse zwembad maar de maatregelen waar Partij 18PLUS nu om vraagt met hun eigen wethouder in dit college die maatschappelijk vastgoed heeft hadden allang aangepakt kunnen worden. Door samen met SenW, de beheerder van het zwembad, bijvoorbeeld al eerder een goed hek te plaatsen en betere camera's te installeren en de pasjes waar de VVD ook aan refereerde hadden ook allang aanwezig kunnen zijn of het systeem. Dat zijn namelijk zaken die bij de verantwoording van de gemeente liggen.

De voorzitter: Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Als het vorige college had geluisterd naar de signalen die vanaf 18PLUS kwamen, dan had het misschien ook al gebeurd geweest.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is erg makkelijk.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, dat is een beetje een opmerkelijke opmerking want tussen het vorige college en nu zitten vijftien maanden, dus wat mij betreft beetje raar om dat nu op het vorige college te schuiven als de afgelopen vijftien maanden dat soort dingen als die destijds allemaal zo helder waren ook best opgepakt hadden kunnen worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik deel de mening met meneer Van der Duijn Schouten. Val niet van uw stoel. Terecht. Het college en de wethouder heeft al maandenlang of ruim een jaar lang de tijd gehad om een pasjessysteem in te voeren, zeker als de benodigde apparatuur al in het zwembad binnen is dus dat is heel erg schuiven, praten en niet handelen.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, het doet me deugd. Ik vind het wel jammer dat daar weer een onveilige situatie is gecreëerd.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, moet je daar nou mee? Ja. Ja. In het collegeprogramma roepen jullie als Partij 18PLUS heel hard om het zwembad moet veilig, maar ook jullie hebben hier steken laten vallen. Verder roepen wij de portefeuillehouder op om de zwarte pietten te laten voor wat ze zijn en samen met de directie van De Fakkel haast te maken van het instellen van maatregelen zodat er gewoon veilig gezwommen kan worden waarbij we altijd in het achterhoofd moeten houden dat excessen zoals die zaterdag 29 juli juni plaatsvonden waarschijnlijk helaas niet voorkomen kunnen worden. Dank u.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, die mening deel ik toch niet met Burger op 1. Ik denk dat dergelijke excessen wel degelijk voorkomen kunnen worden. Je kan geen niet alle ongeregelheden voorkomen, maar excessen zoals 29 juni jongstleden hoop ik toch wel dat we kunnen voorkomen met de diverse maatregelen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de heer Piena: denkt de heer Piena dat Sport en Welzijn in zijn eentje kan voorkomen de incidenten zoals die hebben plaatsgevonden op die zaterdag? Er gaan geluiden dat er honderd man de hekken bestormen. Denkt u dan dat Sport en Welzijn dat alleen kan voorkomen of heeft Sport en Welzijn ook ondersteuning nodig van de gemeente in de vorm van boa's, extra cameratoezicht en andere maatregelen?

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is een beetje vragen naar de bekende weg. We hebben net al gezegd binnen het zwembad daar is Sport en Welzijn voor verantwoordelijk, buiten het zwembad daar hebben we de openbare orde en daar zal politie, boa's en weet ik niet vooral moeten optreden. Het is een samenspel en ik denk dat we het met zijn allen moeten doen maar in eerste instantie zal de organisatie binnen zwembad De Fakkel op orde moeten zijn met voldoende personeel, met voldoende randvoorwaarden en daaromheen is het aan onze burgemeester om de openbare orde daarbuiten te handhaven en daar hebben we alle vertrouwen in, in tegenstelling tot een partij dat niet had.

De voorzitter: Meneer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u. Ik wou even reageren op de opmerking van mevrouw Ripmeester. Die vraagt van of wij Sport en Welzijn daarin moeten gaan helpen. Ik zie het eerder andersom. Als Sport en Welzijn vindt dat zij middelen tekort komen of dingen niet kunnen regelen, dan moeten ze naar ons toekomen met het verzoek van goh, ga ons helpen en dan ben ik alleszins bereid om ze daarmee te helpen eventueel ook financieel.

De voorzitter: mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik ben heel blij met de constructieve houding van het CDA die bereid is om extra middelen zo nodig vrij te maken om Sport en Welzijn te helpen om die veiligheid te garanderen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik neem aan dat de heer Overheid wel bedoelt dat ' met ons' dat SenW dan naar het college gaat en niet rechtstreeks naar de Gemeenteraad. Dat zou wel een beetje een vreemde kronkel zijn, denk ik.

De heer Overheid: Uiteraard, dank u voor deze toevoeging.

De voorzitter: Dit was de tweede termijn. Meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja, ik had ook nog een tweede termijn, als het mag. Laten we het niet over handopsteken hebben. Na al deze bijdragen heeft GroenLinks eigenlijk niet zo heel veel meer toe te voegen. Ik ga ook niet debatteren over een kluisje. Ik wil graag het pleidooi van mevrouw Fräser van harte ondersteunen. Ik had iets dergelijk verwoord. Al jaren komen er incidenten voor en daarbij gaat het ook over verantwoordelijkheid. Er wordt nu door dit college vrij makkelijk en direct alleen richting de directie van het zwembad gekeken, maar de gemeente, is die geen eigenaar van dit zwembad? Dat is een vraag. En ik begrijp dat het college geen eigen badmeesters in dienst heeft maar wij, als gemeente, stellen er wel, wij betalen ze indirect wel. Dus ik vind het iets te makkelijk om de verantwoordelijkheid volledig af te schuiven en ik denk dat zeker de burgemeester en de portefeuillehouder, de wethouder, ook een verantwoordelijkheid hebben en die moeten nemen. Dank u wel, voorzitter. O, nog een opmerking: ik heb, wij als GroenLinks hebben nauw samengewerkt met 18PLUS en de heer Westbroek en we hebben alle suggesties van ons zijn verwerkt in de motie. Complimenten daarvoor en daarom onderschrijven we hem ook van harte.

De voorzitter: Het college wenste een kleine schorsing. Tien minuten. Ik schors de vergadering voor een kwartier. Mag ik de leden verzoeken hun zetels in te nemen? Dames en heren, want we gaan weer verder. In het college dezelfde rolverdeling als daarnet. Dat betekent dat ik enige woorden tot u richt over de veiligheid en de wethouder over het zwembad en exploitatie daarvan. Eigenlijk heb ik het meeste al wel verteld in mijn, in mijn eerste termijn. Dat heeft u ook allemaal wel gehoord. Nog een vraag over de taskforce. De taskforce is opgericht om, dat is een overleg tussen gemeente, politie en SenW om daar bindende afspraken te maken zoals die in het veiligheidsplan staan. Zo hebben we dat ook afgesproken in de exploitatieovereenkomst en dat doen wij in die taskforce. Het is dus niet de taskforce die de veiligheid in het zwembad regelt. Het is het overleg, de overleggroep, zal ik het zo maar zeggen tussen politie, gemeente en zwembad en iedereen die zegt dat wat er nu aan de hand was aan incidenten dat dat een maatschappelijk probleem is wat we gezamenlijk

moeten oplossen heeft natuurlijk gelijk. Natuurlijk is dat zo. Het is ook niet voor niks dat ik zei dat het eigenlijk in het hele land speelt in zwembaden op momenten dat het heet is. en dat het ook moeilijk is om daar grip op te krijgen en we moeten er ook meer onderzoek naar doen: wat is dat nou precies dat maatschappelijke probleem? En kunnen we er alsjeblieft in gezamenlijkheid tot oplossingen komen? Dat is ook precies wat onderwerp van gesprek is. Wij hebben ook ontdekt ... Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Ik deel dat het een, ja, een maatschappelijk probleem is, dat het ook in andere gemeenten voorkomt, maar er zijn ook signalen dat het een georganiseerde actie is geweest en dat daar een soort van regie achter zit. En waarschijnlijk dan ook een organisatie. Dat vind ik eigenlijk ook een heel zorgelijk signaal. Kunt u daar misschien op reageren?

De voorzitter: Dat gaat verder dan mijn informatie strekt. Wat ik zeg is: er is onderzoek nodig. Wat is daar gaande en welke oplossingen passen daarbij. U bent daarin verder dan ik. Ik zie daar nog geen georganiseerde criminaliteit in of zoiets dergelijks. Ik zie wel dat het een landelijk maatschappelijk probleem is van raddraaiers die onrust stoken in zwembaden en dat moeten we met elkaar aanpakken en oplossen maar eerst moeten we denk ik daar een goed onderzoek naar doen: wat is dat nou voor verschijnsel en welke oplossingen passen er dan bij? We hebben wel ontdekt dat het geen gesneden koek is dat als je uit het ene zwembad wordt geweerd dat je dan ook het andere zwembad niet meer in komt en wij gaan proberen daar afspraken over te maken om te beginnen in Zuid-Holland, maar dat is niet makkelijk en dat heeft alles te maken met privacy en het wel of niet mogen uitwisselen van informatie, maar aan het eind van de rit zijn we vast besloten dat dat moet gebeuren. Als je uit het ene zwembad wordt gekwakt dat je dan niet in het volgende zwembad kan gaan lopen onrust stoken en ik wil het ook gerust uitleggen aan welke rechter dan ook. Ik neem er vrij voor. Waar moet ik naar kijken, Johan? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. In het land zijn er al enkele afspraken binnen meerdere gemeentes over mensen die geweerd moeten worden uit zwembaden. Daar zijn convenanten voor. Bent u er bereid om zich daarover te laten informeren, zodat niet het wiel uitgevonden hoeft te worden?

De voorzitter: Ik geloof dat ik dat in ieder geval bedoelde te zeggen, maar we gaan tot aan het gaatje en ik zei ik ga dat ook desnoods hoogst persoonlijk verdedigen omdat ik vind dat het zo moet. Ja, de kwestie van vertrouwen, dat is een lastige. Dat is een lastige. Dat is echt een lastige, maar ik vind het belangrijk dat we een zwembad hebben. Dat is belangrijk. Dat is belangrijk voor onze Ridderkerkse samenleving en dat is een kostbaar goed en daar moeten we heel voorzichtig mee omgaan en ik heb u gezegd door de incidenten is mijn vertrouwen te paard weg gegaloppeerd omdat ik tot de conclusie moeste komen dat niet gebeurde wat we wel hadden afgesproken. Daarna hebben er een aantal gesprekken plaatsgevonden en die gesprekken geven mij in ieder geval de overtuiging dat de zwembadleiding het net zo serieus neemt als u en ik dat doen. En er is maar een oplossing en dat is het zwembad zal zijn goede naam terugwinnen. Dat moet en dat zal en dat kan alleen maar door streng te zijn, door streng beleid te voeren, niks te tolereren, zero tolerance, zodat iedereen weet als je wilt klieren, dan kom je niet in Ridderkerk want daar kan je niet terecht. Je wordt uit het zwembad gegooid als je loopt te klieren. Dat kan alleen maar als het zwembad zelf een heel streng beleid voert. Zo kan het werken aan zijn goede naam. Ik moest even mijn betoogje afronden. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u dat zegt, dat er streng, dat de strengheid kan helpen maar op het moment dat beveiliging met drie van die raddraaiers in zijn handen staat en hij kan ze niet kwijt bij de politie, nee ik zou graag willen weten, is er zijn er voldoende goede afspraken met de politie? Komen ze ook inderdaad, want gezien de de de situatie die er nu is, als De Fakkelt nu belt, komen ze dan ook

direct of zijn het dan andere prioriteiten want het is wel zaak om nu een soort gesloten keten te hebben dat dat ook, dat ze niet weer lachend buiten staan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ook dat is onderwerp van gesprek in de taskforce veiligheid, gemeente, politie, zwembad. Het is afhankelijk van de melding. Dat snapt u ook wel, want als je ergens een hartstilstand hebt, waar je naartoe moet uitrukken, dan is het wel afhankelijk van het soort van incident wat plaatsvindt binnen het zwembad, maar ja, er zijn goede, en ook dat zijn bindende afspraken, met de politie gemaakt en overigens tot voor kort heb ik vaak gehoord in dat overleg wat taskforce Veiligheid Zwembad heet dat de politie juist uitermate tevreden was de laatste tijd met de samenwerking met het zwembad en het is dus in en in triest dat het op die negenentwintigste juni zo mis is gegaan. Daar zijn we ook allemaal heel erg teleurgesteld en verdrietig over en de leiding van het zwembad uiteraard zelf ook. Werken aan de goede naam, herstel van vertrouwen, zodat Ridderkerkse ouders zeker weten dat hun kinderen veilig zijn in het zwembad, maar we hebben ook geen andere weg dan die te gaan. Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u, voorzitter. Er zijn nog enkele vragen gesteld aangaande aanbesteding en de exploitatieovereenkomst. Ik open wederom het boek aanbesteding voor dummy's even. Er is een term dat heet een wezenlijke wijziging van een opdracht. Bij een aanbesteding zit er ruimte in om na de aanbesteding tot tien procent van de som per jaar extra aan te wenden, maar die ruimte is momenteel zo goed als opgeslokt. Daar zit gewoon heel weinig bewegingsruimte in en dat betekent dat we financieel nagenoeg geen ruimte hebben om zonder dat de kans bestaat dat een andere partij ons voor het gerecht gaat slepen we daar mogelijkheden toe hebben. Dat is de Aanbestedingswet. Daar hebben we ons aan te houden met zijn allen. Daar is een consequentie dat ook marktpartijen momenteel op de loer liggen om te kijken wat er in de huidige aanbesteding extra wordt toegevoegd aan het product of de dienst wat zij zeggen dat dat oneerlijk is en daar de gemeente voor het gerecht te gaan slepen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder er goed naar kijkt want er zijn en ook overleg heeft met de aanbestedingsexperts want nog steeds zijne er nog wel mogelijkheden, maar inderdaad moeten we goed uitkijken dat er niet andere partijen op de loer liggen, dus wellicht kunnen we samen een cursus aanbesteding voor dummy's gaan doen.

De voorzitter: O, dat wordt echt een gezellige boel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de woorden van de portefeuillehouder, alleen het zwembad is eigendom van de gemeente juridisch gezien. De hekken die er omheen staan zijn dan dus ook van de gemeente. Daar is nu, sorry excuus, provisorisch prikkeldraad omheen gewikkeld. Ik heb al, de jongelui die ik sprak die zeiden het is heel simpel, een kwestie van schaartje meenemen en dat prikkeldraad is door. Is, kan de gemeente niet doodgewoon voor eigen rekening omdat het eigendom is van de gemeente betere hekken plaatsen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Daar komt weer een wezenlijke wijziging van een opdracht omdat we een zo geheten kruisjeslijst met elkaar hebben afgesproken, Sport en Welzijn en de gemeente Ridderkerk in de exploitatieovereenkomst waar Sport en Welzijn juist weer verantwoordelijk is voor deze zaken en als wij die verantwoordelijkheid als gemeente naar ons toenemen, dan zegt een andere marktpartij, ja, als we dat

hadden geweten dan hadden wij het ook voor een lager bedrag gekund en dat risico moet je niet lopen.
Voorzitter, de gemeenteraad...

De voorzitter: Ik zie een heleboel handen, dus laten we even rondgaan. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Meneer, wethouder Van Os, die zegt dat de hekken voor de verantwoording van Sport en Welzijn zijn, maar maatschappelijk vastgoed heeft ook een rol hierin en ik vraag me af of dat zo'n hek wat erbuiten zit of dat het niet gewoon bij maatschappelijk vastgoed en dus bij de gemeente hoort om opgepakt te worden, evenals mede investeren in veel betere camera's.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Ja, Dank u wel, voorzitter. Ik schrok toch wel een beetje van de woorden van de wethouder, want stel dat we de veiligheid willen verhogen en dat daar middelen voor nodig zijn die wellicht niet in de inkoopovereenkomst zijn afgesproken of dat we toch zo belangrijk vinden en Sport en Welzijn kan die veiligheid dus niet vergroten omdat ze het budget niet hebben, dat betekent dat we de veiligheid niet kunnen vergroten in het zwembad. Hoe gaan we dat dan doen?

De voorzitter: Meneer Los.

De heer Los: Ja, meneer Piena was me net een beetje voor maar het is ja, ik ben een goede tweede, meneer Piena, maar ik heb net iets gevraagd over budgeten. Ik heb gezegd dat het duur is om veiligheid te garanderen en mijn vraag was: kan Sport en Welzijn zich dat permitteren, want anders staan we toch wel voor een dilemma, denk ik?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dan ben ik erg benieuwd in die aanbesteding, zit daar verschil in tussen roerende en onroerende zaken?

De voorzitter: Zal ik meteen naar de wethouder gaan? Zijn weer een hele rits vragen. Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, die kruisjeslijst, ik heb het hier voor me, daar staan misschien wel vijftig zestig zaken in aangegeven wie verantwoordelijk is voor welk gedeelte. Wie verantwoordelijk is voor het dak, wie verantwoordelijk is voor een dakbeschot, wie is verantwoordelijk voor de grasmatten. Die lijst gaat heel ver. Nogmaals, daar zijn afspraken over gemaakt. De verantwoordelijkheid waar die hoort, diegene moet dat oppakken en uiteraard, de heer Los vraagt het eerder al in zijn eerste of tweede termijn, de financiële ruimte bij SenW daar kunnen wij niet inschatten. SenW heeft gewoon ingeschreven voor een bepaald bedrag en wij hebben een opdracht neergelegd. Zij zeggen die opdracht daarvoor uit te kunnen voeren. Wel zijn er, zoals de burgemeester heeft aangegeven, aangescherpte maatregelen genomen met betrekking tot de beveiliging momenteel, er is een nieuw veiligheidsplan 2019 in werking getreden. Daar zijn de beveiligers weggehaald en daar zijn medewerkers die hebben er additionele taken bij gekregen en daar is nu een aanvulling op gekomen naar aanleiding van de incidenten van 29 juni, dat er extra maatregelen worden genomen met betrekking tot beveiliging op, nou ja, een soort crowd management daar als het warm is. Dus uiteraard zijn de financiële mogelijkheden om de veiligheid te garanderen in welk openbaar goed dan ook wat van de gemeente is, alleen dat kan tot gevolg hebben dat er kapers op de loer liggen die ons voor het gerecht gaan spannen, omdat dat een wezenlijke wijziging van de opdracht met zich meebrengt.

De voorzitter: Even voor de orde. Er zijn net vier vragen gesteld. Ik geef de wethouder de ruimte om die vier mensen van een van een repliek te voorzien en dan kijk ik weer eens rond, want anders wordt het hier een chaos. Dat waren mevrouw Van Nes-de Man daarnet, meneer Piena is net beantwoord, meneer Los, mevrouw Kayadoe had nog een vraag gesteld.

Wethouder Van Os: Voorzitter, mevrouw Kayadoe ging over het hek en over andere onroerende en roerende zaken. Die vraag is ook al beantwoord met betrekking tot de kruisjeslijst. Dus ik ben er doorheen zover ik weet.

De voorzitter: Meneer Piena. Ik ga weer even opschrijven. Wie anders dan de heer Piena?, mevrouw Van Nes-de Man, mevrouw Ripmeester. Dat is het voor nu even. Ga uw gang.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Daarmee is mijn vraag niet beantwoord. Er is net aangegeven dat die 10% al opgesoupeerd is. Waarschijnlijk hebben we aanvullende maatregelen nodig. Stel dat dat op het conto van SenW moet komen en ze hebben het geld niet dan zou ik toch graag willen weten hoe we daarmee omgaan. Wie gaat dan toch zorgen dat die veiligheidsmaatregelen genomen worden en eventueel voor wiens kosten komen die? En hoe het met de aanbesteding zit, ja, dat is dan even een punt 2 maar niet aan mij.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. De wethouder heeft het over een kruisjeslijst maar als je het over een hek hebt, dan is dat een investering en geen onderhoud en een investering kan mijns inziens gewoon door de gemeente gedaan worden in dit geval en dat houdt. De raddraaiers kwamen over het hek heen in grote getalen. Daar zat een deel van het probleem, dus dat is het meest simpel om aan te pakken, lijkt mij.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nog even terug over de aanbesteding. In het coalitieakkoord, in het coalitieakkoord wordt gesproken over een pasjessysteem. Dat wordt ook gevraagd en soort van geëist van Sport en Welzijn, maar dat is natuurlijk een nagekomen wens. Het kan dan, dan moet er eigenlijk ook wel boter bij de vis. Dan moeten er dus ook wel middelen vrijgemaakt worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, Burger op 1 geeft aan de raddraaiers kwamen van buiten over het hek heen, maar de raddraaiers waren ook al binnen. Vergeet dat niet. Binnen waren er al opstootjes. Binnen waren er al zaken aan de gang. Inderdaad, er moeten maatregelen genomen worden bij de hekken. Sport en Welzijn heeft momenteel prikkeldraad om de hekken heen gespannen. Nou, we horen van mevrouw Kayadoe dat het makkelijk door te knippen is. Het is geen drastische maatregel. Er moeten drastische maatregelen genomen worden daar of bij de omheining om ervoor te zorgen dat er niemand meer overheen gaat en daarover voeren we het gesprek met Sport en Welzijn. Voorzitter, de PvdA vraagt van hoe zit het met het pasjessysteem, als Sport en Welzijn dat zelf niet kan betalen? Dan moeten daar middelen voor vrijgemaakt worden door de gemeenteraad, maar er is een kans dat er partijen op de loer liggen die dat aanwijzen als een wezenlijke wijziging van de opdracht en daardoor de gemeente voor het gerecht spannen en dan moeten wij bij de rechter uitleggen waarom wij dit noodzakelijk achten en waarom wij dit bij Sport en Welzijn regelen.

De voorzitter: Was dat ook antwoord op meneer Piena?

Wethouder Van Os: Nee, meneer Piena dacht ik dat ik al antwoord had gegeven, maar veiligheid inderdaad staat op nummer 1. Dat moet gewoon geborgd zijn. Als Sport en Welzijn het zelf niet kan betalen, probeer ik net aan te geven, dan moeten we kijken welke mogelijkheden er zijn, maar we moeten wel een verantwoordelijkheid leggen waar die hoort en nogmaals kapers liggen echt op de loer. Ik verzin dat niet. Er zijn een aantal inschrijvingen geweest. Die houden het gewoon nauwlettend in de gaten. Als die wezenlijke wijziging van die opdracht er is, dan kunnen we gewoon een gerechtelijke procedure verwachten en dan moeten wij de opdracht weer terug in de markt zetten en daar zitten we met zijn allen ook weer niet op te wachten. Die veiligheid moet gegarandeerd worden, ook door Sport en Welzijn.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, even kijken of ik het nou goed begrijp, hoor. Er is een aanbesteding gedaan. Daar is op ingeschreven. Daar zat een camerasysteem niet in. Begrijp ik nou goed als we feitelijk nu alsnog een pasjessysteem, sorry een pasjessysteem zou den willen dat we daar feitelijk gewoon een nieuwe aanbesteding voor uit zouden moeten schrijven om het op de juiste manier te doen?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Allereerst nog bedankt voor het antwoord dat we met zijn allen verantwoordelijk zijn en dat we niet als een partij het maatschappelijk probleem kunnen oplossen. Ik heb nog een vraag gesteld over de combinatie met de Ridderkerkpas omdat we toch ook willen dat Ridderkerkers daar makkelijk toegang tot De Fakkel hebben. We hebben die Ridderkerkpas. We willen hem uitrollen. Welke mogelijkheden ziet u daartoe in dit verband? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat een investering in een nieuw hek gewoon kan, los van iets wat met aanbestedingsregels te maken heeft omdat het een investering betreft en die kruisjeslijst waar de wethouder het over heeft, is het mogelijk die te delen met de raad?

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, ik vind het nu een beetje gênant aan het worden. We hebben net duidelijk gehoord hoe het zit met wie waar verantwoordelijk is, dat dat gewoon netjes op papier staat en het was dat mevrouw Van Nes net nog aangeeft van kan die lijst gedeeld worden? Ik denk dat dat een goede zaak is om het ook voor mevrouw Van Nes helder te krijgen, wat waar hoort.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder.

Wethouder Van Os: Ja, voorzitter, laat het college duidelijk zijn. Die kruisjeslijst gaan we uiteraard niet delen. Ridderkerkpas, de PvdA vraagt dat inderdaad. Wellicht is het opgefallen dat er aanbesteding is ingezet voor de Ridderkerkpas, verlenging daarvan. Daarin is ook een brede Ridderkerkpas aangekondigd en we kijken samen

met Sport en Welzijn naar de mogelijkheden om een brede Ridderkerkpas in te zetten en we willen dat alle Ridderkerkers gebruik kunnen maken van het zwembad, niet alleen de minima en de mantelzorgers. Daarom kijken we ook naar een brede Ridderkerkpas voor veel doeleinden waaronder ook de mogelijkheid om daar het zwembad mee te betreden. Aanbesteding voor het pasjessysteem opnieuw doen? Nee, niet noodzakelijk, maar als we een investering doen waarvan een concurrent zegt, hé dat is een wezenlijke wijziging van de opdracht, of dat pasjessysteem dat nou wel of niet is, wellicht komen er veel meer bezoekers door een pasjessysteem of komen er minder. Nou, als er minder komen zal een concurrent niet zo snel zeggen van dat is een wezenlijke wijziging, maar als er ineens veel meer bezoekers komen door een pasjessysteem, zullen ze zeggen van nou hé, dat willen wij ook die meer bezoekers, want dan is de opdracht voor ons ook interessant. Ja, dan kunnen ze ons voor het gerecht spannen en als de rechter in het gelijk de de concurrent in het gelijk stelt, dan moeten wij de opdracht opnieuw in de markt gaan zetten. Voorzitter, we hebben een inkoop gedaan bij een bedrijf en afspraken gemaakt dat zij verantwoordelijk zijn voor de veiligheid. Laat ik het dan nog een keer helder hebben. De gemeente gaat ook geen maatregelen nemen in een restaurant of in een bioscoop, anders dan de exploitanthouder aan de veiligheid om die aan de bezoekers te garanderen. Dus vergelijk nou alsjeblieft de huidige relatie met Sport en Welzijn daarmee en niet meer met de subsidierelatie die we voorheen hadden. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, dus zo'n toegangscontrolesysteem met een pasje krijgen we niet anders dan met een bijkomende risico dat de concurrenten de gemeente voor het gerecht dagen. Begrijp ik dat nu goed?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Aanvullend daarop: kan de portefeuillehouder op korte termijn aangeven, laten onderzoeken, wat er nou wel en niet kan zonder dat we gelijk die aanbestedingsgrenzen raken en zoals net al gezegd veiligheid staat voorop. Ja, dan moeten we toch kennelijk als raad met elkaar beslissen: wat vinden we nu belangrijker, die veiligheid of die aanbesteding?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik wil nog even inhaken op de opmerking van de wethouder over de vergelijking met een restaurant. Een zwembad is natuurlijk een maatschappelijk een maatschappelijke onderneming en er zit ook iets van winst en je moet blijven draaien in, maar je kunt het niet vergelijken met een restaurant. Dat vind ik vind ik dat de gemeente echt wel een taak heeft en ik heb de portefeuillehouder veiligheid gelukkig toe horen zeggen dat er mobiele camera-unit gebruikt kan worden op drukke dagen. Ik hoop dat er misschien dan ook boa's ingezet kunnen worden want als de deur dicht is van het zwembad en die lange rijen die staan daar voor de deur en die mensen blijven toch blijkbaar wachten tot er een uitgaat en een er in kan, ook dat is een probleem en je kan je voorstellen dat ook daar de gemoederen wat verhit gaan raken. Dus ook buiten ligt een taak.

De voorzitter: Wethouder nog.

Wethouder Van Os: Ja, voorzitter, ik heb al in het eerste termijn aangegeven dat we onderzoek aan het doen zijn naar het pasjessysteem. Daar zijn we ook voor in gesprek met SenW. Daar bekijken we ook de risico's met betrekking tot de aanbesteding die gedaan is, de exploitatieovereenkomst, maar ook bijvoorbeeld de AVG. Dat

is ook wellicht een risico met een pasjessysteem. Het moet allemaal goed onderzocht worden en als we daar meer over weten, dan komen we echt richting de raad. Dus dat is ook op antwoord op mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Ja, en geen vergelijk maken met een restaurant, ik maak ook een vergelijk met een bioscoop. Wij hebben maatschappelijk vastgoed. Dat is ons eigendom, maar daarvan hebben wij dus een opdracht in de markt gezet naar een partij, een bedrijf, om te vragen van ga dat voor ons beheren en exploiteren. De stichting, een bedrijf, die doet dat voor eigen risico en rekening. Dus dat vergelijk kan wel prima gemaakt worden, want het is gewoon een openbare inrichting. Ze hebben ook een exploitatievergunning en dat er een exploitatievergunning wordt afgegeven bij een eigenaar van een restaurant of een exploitatie wordt afgegeven bij een eigenaar van een bioscoop geldt dat ook hier voor de partij die het zwembad exploiteert voor ons.

De voorzitter: Laatste ronde. Dan komen we tot een afronding. Nog een keer zo. Ik zie wat handen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik deel de mening van de wethouder niet maar dat zullen we maar zo laten. Ik had nog een vraag uitstaan naar de portefeuillehouder. Veiligheid. De vraag of dat als die dat chronologisch overzicht doorgestuurd wordt met wat er allemaal gebeurd is of de namen weggelakt kunnen worden in de AVG. Daar wil ik graag een reactie op.

De voorzitter: Nu zie ik ineens nog meer handen. Meneer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Ik had ook nog een vraag openstaan met betrekking tot de RIB die we zouden willen ontvangen na de zomervakantie van het college.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, dank u wel. Nog een keer voorzitter. De portefeuillehouder vergelijkt De Fakkelt met een restaurant maar die vergelijking gaat compleet mank. Ten eerste zijn wij eigenaar van De Fakkelt en ten tweede hebben wij gevraagd aan een bedrijf om voor ons ons zwembad te exploiteren. Dat is heel wat anders dan een restaurant of café die zegt van mag ik hier deze bedrijfsvoering voeren. Dus ik denk dat er wel degelijk een grote verantwoordelijkheid bij ons bij het gemeentebestuur en bij ook bij de gemeenteraad ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Ja, Dank u wel, voorzitter. De VVD had nog drie vragen gesteld en geen antwoord op gekregen maar ik wil een vraag toch nog een keer nadrukkelijk herhalen en dat sluit een beetje aan op wethouder Van Os wat hij zegt over restaurant, bioscoop en noem maar op. De vraag was: is het toezicht in De Fakkelt om de veiligheid van de bezoekers te waarborgen conform de wettelijke normen ingericht? En de vervolgvraag daarop was: En wordt dat ook adequaat gecontroleerd zoals in een restaurant ook de Voedsel- en waredienst komt, zodat er in de bioscoop ook het aantal bhv'ers wordt gecontroleerd. Kan daar in elk geval nog een antwoord op komen?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog even een paar vragen uitstaan die niet beantwoord zijn met name ook over de RET en de ongeregelheden en dat er twee lijnen als risicolijnen zijn bestempeld. Hoeveel overlastgevendend er daadwerkelijk uit de anonimiteit zijn gehaald en dan had ik echt nog een expliciete vraag of de portefeuillehouder van mening is dat het zwembad alleen veilig dient te zijn voor Ridderkerkse gezinnen. Moet het niet voor eenieder zijn die überhaupt gebruik maakt van het zwembad?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag over en nog een vraag die niet beantwoord is. Ik ben heel blij met de aanduiding dat de Sport en Welzijn verantwoordelijk is voor de veiligheid in het zwembad maar er is ook nog de veiligheid buiten het zwembad. Die is al een paar keer aangegeven. Dat is een zaak van openbare orde en onze veiligheid. Daar hebben wij dus wel degelijk een taak en daar komt ook wel weer dat hek om de hoek kijken. Wat dat betreft moet het echt in de samenwerking zijn. Ga ik ook weer terug naar mijn vraag die ik heb gesteld die nog niet beantwoord is. Dat is namelijk: is het college bereid om mee te werken aan een soort classificatie van risiconiveaus en risicodagen of is dat antwoord al een soort van impliciet gegeven en heb ik dat gewoon niet als zodanig herkend? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, Dank u wel, voorzitter. En voorzitter, ik hoorde de heer Ros net reageren op de uitspraak van de wethouder met wij hebben een partij gevraagd om dit voor ons te doen en ik wil de geschiedenis natuurlijk niet helemaal uitvissen en niet meenemen maar laten we wel zijn, de gemeente heeft een aanbesteding uitgezet en het is toch echt SenW's volledige eigen vrije wil geweest om daarop in te schrijven voor het betreffende bedrag. Ik bedoel, het is niet de gemeente die SenW gevraagd heeft: wilt u dit doen? SenW heeft gezegd: de gemeente zoekt een leverancier en wij willen het graag voor dit bedrag leveren. Ik denk dat dat wat de zaak toch iets in een ander daglicht plaatst.

De voorzitter: Nee, we gaan even tot afronding komen anders blijven we in rondjes gaan en mevrouw Fräser krijgt tot slot het woord.

Mevrouw Fräser: Nou, dat is heel fijn. Eigenlijk is het heel eenvoudig. Ik heb eigenlijk ook nog een vraag openstaan en dat is: binnen welke termijn zijn al die verbetermaatregelen en acties en gesprekken, is dat afgerond en kunnen we zeggen: er staat een stempel op. Het zwembad Ridderkerk, De Fakkelt, is veilig voor iedereen, niet alleen voor gezinnen, maar voor iedereen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Voorzitter, zal ik proberen ze allemaal te beantwoorden? Er is gevraagd door Burger op 1 om de namen weg te halen uit de lijst. Ja, dat lijkt me prima om dat te doen. De griffie zal de lijst verstrekken zoals de burgemeester heeft aangegeven. Het CDA vraagt om een RIB. Er is inmiddels ook een motie ingediend die volgens mij, als ik goed heb geteld, al een meerderheid heeft in de raad en daar wordt ook gevraagd aan het college om aanvullende maatregelen aan de raad kenbaar te maken. Ik weet niet of dat afdoende is voor de heer Overheid om middels een RIB de uitvoering van die motie als die aangenomen wordt, de raad te informeren. De GroenLinks geeft aan dat wij een partij gevraagd hebben om beheer en exploitatie te doen. Nu heeft stichting Sport en Welzijn die opdracht gewonnen, maar dat had net zo goed een commercieel bedrijf kunnen zijn die daar de winst uit probeert te maken en zo werkt de Aanbestedingswet en ja, Sport en Welzijn heeft die gewonnen maar het had net zo goed een commercieel bedrijf kunnen zijn en

hadden we dan dezelfde houding aangenomen? Dat vraag ik me dan af. De VVD die stelt de vraag met betrekking tot welke wetgeving er geldt. Dat had ik in mijn eerste termijn getracht te beantwoorden. Dat Sport en Welzijn gehouden is en daar komt hij nog een keer, ergens hier bovenaan staat het, ik had het echt hoor, voorzitter. Ergens had ik het staan. Nee, dat hoeft niet. Bedankt voor de suggestie. Nee. De exploitant die is verplicht om de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden na te leven en de provincie is belast met het toezicht daarop. Dus een exploitant van een zwembad daar is een wetgeving voor en daar hebben zij zich aan te houden. En Leefbaar Ridderkerk vraagt of het zwembad voor iedereen veilig mag zijn. Uiteraard mag het zwembad voor iedereen veilig zijn. Ook iedereen is welkom in het zwembad, zolang ze zich maar aan de regels houden. De PvdA vraagt over de risicodagen of daar invulling aan wordt gegeven. We zijn in overleg, zoals de burgemeester heeft aangegeven, met Sport en Welzijn, de politie en de taskforce en daar komen deze dingen ook aan de orde. En wanneer is het veilig? Hoelang gaat het nog duren? Wat mij betreft had het zaterdag 29 juni al veilig moeten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: We komen aan de moties. Er zijn twee moties ingediend. Ik denk dat eenieder zich er ook al over heeft geuit. Eerste motie is ingediend met als eerste indiener meneer Westbroek van Partij 18PLUS maar is ondertekend door velen en het is mijn bedoeling om die als eerste in stemming te brengen. Zijn er stemverklaringen? Meneer Los.

De heer Los: Maar voorzitter, wij gaan deze motie steunen. Het is een goed signaal. Aan de andere kant vinden wij wel dat de verantwoordelijkheid van het college is de veiligheid. Daar hebben wij geen verstand van en jullie hebben de mensen wel die er verstand van hebben, dus het is een goede indicatie van doe er iets aan. We zullen daarom deze motie steunen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen. Zijn er fracties tegen deze motie? Dat is de fractie van Leefbaar. Met uitzondering van Leefbaar wordt deze motie aangenomen. Tweede motie is ingediend door de fractie van Leefbaar, door mevrouw Kayadoe. Zijn daar stemverklaringen over? Zijn er, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, het verschil lijkt tussen de beide moties lijkt heel erg groot maar dat valt eigenlijk wel mee, gehoord hebbende de discussie. Wat het college verzocht wordt is eigenlijk al voor een groot deel aan de gang, dus wij kunnen deze motie wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien van tegenstemmers? SGP, 18PLUS, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie, VVD, CDA, zodat de motie is verworpen. Pardon? En GroenLinks uiteraard, maar hij blijft verworpen. Meneer Ros, ter geruststelling, ik doe het echt niet expres. Dat was agendapunt 4.A.

5. A. Jaarstukken 2018 en 5 B. Eerste tussenrapportage 2019

De voorzitter: Gaan we nu naar 5.A. Dat zijn de jaarstukken 2018 en 5.B., de eerste tussenrapportage 2019. We gaan het in een klap behandelen, maar de vaststelling is wel in tweeën. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid. Wel thuis. Wij hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal twee minuten en totaal twintig minuten. Wie van u mag ik het woord geven? Meneer Van der Duijn Schouten, mevrouw Fräser, mevrouw Ripmeester, meneer Overheid. Twee minuten maximaal, meneer Van der Duijn Schouten van de SGP. Ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik heb nog een vraag aan de wethouder. In de commissiebehandeling viel het ons op dat de accountant vrij lovend was over het aangeleverde controledossier. Nou hebben we in het verleden wel eens gehoord dat het daaraan schortte en dan kwam die accountant zelfs nog met een rekening voor meerwerk. Het viel dus op dat hij erg blij daarmee was, dus mijn vraag aan de wethouder is of die namens ons de complimenten aan de ambtelijke organisatie door wil geven voor het goed opleveren van het dossier en ook weer het beantwoorden van de vele vragen die hier gesteld zijn want dat wordt gewaardeerd.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Ook namens D66 dank richting inderdaad richting de ambtenaren voor het aanleveren van het dossier. Ik deel hier het punt van de SGP. Het doet D66 overigens ook heel goed dat we dit jaar een goedkeurende verklaring hebben gekregen van accountant dat het een getrouw beeld geeft en dat ook de verantwoorde baten en lasten en de balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen. Dat is, denk ik, een heel goed uitgangspunt. Dat hebben we lang niet gehad, dus wat dat betreft althans vorig jaar in ieder geval niet, dus dat lijkt me heel goed. Ik heb nog wel een opmerking/punt van zorg en dat is de grondexploitaties. Ik heb er ook een vraag over gesteld tijdens de commissievergadering. Het gaat over de prijzen. We hebben natuurlijk een tijd van van crisis gehad. Daar heeft Ridderkerk in tegenstelling tot vele andere gemeenten geen correcties gedaan op de prijzen dus ook de boekwaarden niet aangepast. Nu zien we dat we in een periode van hoogconjunctuur zitten en dan zou je verwachten dat de prijzen van de kavels omhooggaan. Ook hier zie ik eigenlijk weinig van terug in, tenminste hier zie ik er weinig van terug en ik vraag me af: hoe kan het zo zijn dat in Ridderkerk de grondprijzen zo stabiel zijn. Gewoon een open vraag en het zou fijn zijn als ik daar een antwoord op zou kunnen krijgen vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ook wij natuurlijk dank aan de ambtenaren en blij met de goedkeurende verklaring. We zagen nog wel in de management letter aandachtspunten op het sociaal domein en we hopen dat dat ook snel meer onder controle komt. Wat ons opviel in de stukken was wel dat er gesproken wordt over overlast van meerdere groepen jongeren in Ridderkerk en wij hopen dat dat ook meer aandacht krijgt en ook vroegtijdig komt omdat juist preventie in dit geval heel veel meerwaarde zou kunnen hebben. Wij zagen in de beantwoording van onze vragen dat er een nieuw vrijwilligersbeleid komt en wij vragen aan de wethouder: wanneer komt dat nieuwe vrijwilligersbeleid en ook wanneer komt de evaluatie van de wijkdienst naar de raad, want het wordt eind van dit jaar uitgevoerd en wanneer komt dat dan naar ons toe? Wij maken ons zorgen over het niet besteden van bepaalde gelden en over zoals bijvoorbeeld bij het noodfonds waar veelvuldig een beroep op is gedaan door minima en waar geen gebruik van is gemaakt waardoor het geld mooi in de pot blijft maar daar was het nou net niet voor bedoeld. Wij vragen ook extra aandacht voor de zorgvuldigheid bij de aanbesteding en dan vooral zorgvuldigheid wat betreft de maatschappelijke impact zodat we niet, zoals laatst ineens weer over het hoofd zien. En ten slotte vragen wij waarvoor het geld kan ingezet worden. De voorziening van 500.000 euro voor onvoorziene omstandigheden voortkomend uit de splitsing van de voormalige stichting Sport en Welzijn en de nieuwe regeling de nieuwe regeling van de werkzaamheden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik het college bedanken voor het beantwoorden van onze vragen. Het is goed om te constateren dat de gemeente Ridderkerk de jaarrekening 2018 gewoon met een positief saldo heeft afgesloten en ook goed dat er een goedkeurende controleverklaring afgegeven. Een punt dat ons wel opvalt is dat er toch aardig wat punten van 2018 doorgeschoven zijn naar 2019 met bijbehorend budget en het CDA spreekt toch wel de wens uit dat deze punten in 2019 ook daadwerkelijk worden afgewikkeld. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, wethouder van Financiën.

Wethouder Oosterwijk: Ja, Dank u wel, voorzitter. Voordat ik aan een aantal concrete vragen in beantwoordende zin toekom, leek het mij goed om nog even een paar algemene woorden te wijden aan de jaarrekening die voorligt, al was het maar omdat daar in de commissiebehandeling mij geen podium toekwam op dat moment, zeg ik met een glimlach. Voorzitter, het zal u niet verbazen dat ik als wethouder Financiën namens het college van Ridderkerk met plezier de jaarrekening met u bespreek vanavond, ook in het licht van de behandeling van de voorgaande jaarrekeningen en mevrouw Fräser sprak er al over en wat daarbij de revue heeft gepasseerd ligt vanavond gewoon een mooi set aan stukken voor. Immers, en ik zal een heel jaar in een paar korte zinnen proberen samen te vatten als het gaat om de resultaatkant. Er is inderdaad sprake van een mooi positief resultaat over 2018 van ruim 4,5 miljoen euro en wat vooral pleziert, en ik heb daar ook waarderende woorden vanuit uw raad ook over gehoord en ik breng die met alle graagte ook over aan iedereen die daar in het jaar 2018 zijn of haar razende best voor heeft gedaan. De accountant die heeft inderdaad een goedkeurende verklaring afgegeven, zowel qua getrouwheid als rechtmatigheid en dat is een soort resultaat waar natuurlijk heel veel onder ligt en met name zeg maar, en dat hebben we met elkaar in commissieverband ook allemaal aangehoord, daar werd de accountant ook nog op bevraagd De manier waarop dat uiteindelijk gegaan is en gekomen is geeft gewoon echt zicht op nou stappen die zijn gemaakt in de achterliggende jaargang. Dat is mooi. Wat ook mooi is, voorzitter, is dat er een dat er ook nu weer sprake is van een gestegen weerstandsvermogen, dat de solvabiliteitsratio meer dan goed op orde is, de netto schuldquote, voor de technici, staat als een huis en dat ook de grondexploitaties allemaal, en later vanavond hebben we daar met elkaar nog iets over te bespreken of te hameren, ook geen verlieslatende grondexploitatie meer in zich heeft. Met andere woorden: alle grondexploitaties die er zijn die kennen een voorgesteld positief eindresultaat. Voorzitter, ik permitteer me vanavond mijzelf ook aan te sluiten bij de woorden die u vanuit uw raad zijn geuit als het gaat om het complimenteren van de ambtelijke organisatie voor de achterliggende jaargang. Er is met heel veel energie, met heel veel goede moed ook aan de voorkant, begonnen aan een grote klus omdat er vanuit de voorgaande jaren ook best het een en ander voorlag waar de accountant in die jaargang zijn vinger bij gelegd heeft. De accountant heeft aangegeven dat er echt flinke stappen zijn geconstateerd en we hebben dus niet meer te maken met, ik noem dat maar even zo, relevante verrassingen achteraf. Dat alles is mooi, maar ik wil ook richting uw raad uitspreken en aangeven dat dat voor ons geen aanleiding is om dan maar eventjes zelfgenoegzaam achterover te gaan leunen. De accountant heeft ook aangegeven dat er nog steeds werk aan de winkel blijft en ook voor dit jaar geldt dat we daar met elkaar ook de schouders onder zetten. Voorzitter, als het gaat om dit wat inleidende betoog heb ik in ieder geval een aantal vragen gehoord die collega collegeleden ook voor hun rekening zullen nemen als het gaat om vragen die hun portefeuille aangaan. Ik heb een vraag in ieder geval te beantwoorden vanuit de D66-fractie, daar waar het gaat het grondbeleid. Hoe komt het nou zo dat die prijzen in Ridderkerk zo stabiel zijn? Ja, misschien wel omdat u een stabiele raad bent want u bent het als raad die elk jaar de prijzen van de gronden in het Ridderkerkse vaststelt. Ik heb dat in ieder geval in de achterliggende maanden ook weer een keer mee mogen maken. Maar ik denk dat ook vooral geldt dat wij, wat dat betreft, dat ook niet zomaar tot stand laten komen en dat daar ook gewoon een onderligger of een basis onder ligt in de zin van dat we daar ook gewoon op

toetsen, op waarderen, zodat het ook niet zeg maar een uit de lucht gegrepen getal is, maar zijn grondslag heeft. Daar waar het dit onderwerp aangaat denk ik dat ik daarmee zal kunnen volstaan qua beantwoording. Er werd nog een vraag gesteld vanuit de PvdA-fractie rondom de, even kijken of ik dat goed zeg, rondom de aanbestedingen. U heeft daar over de vereiste zorgvuldigheid. Nou, dat is natuurlijk altijd aan de orde, maar wat ook aan de orde is is dat de accountant maar slechts een heel beperkt aantal aan onrechtmatigheden heeft vastgesteld ten aanzien van die aanbestedingen en dat daar ook gewoon een wereld van verschil is ten opzichte van voorgaande jaren in de positieve zin. De CDA-fractie, laatste vraag die ik zou willen beantwoorden, legt de vinger bij de doorgeschoven prestaties. Ik denk dat dat inderdaad een punt van aandacht is en ook een punt van aandacht blijft. Het is echt in algemene zin de zaak natuurlijk zoveel als mogelijk prestaties die je je voorneemt ook in het jaar waarin je het je voorneemt ook beet te pakken en af te handelen, maar u weet denk ik ook zelf hè, dat de start van een actiepoint nou niet altijd op 1 januari van enig jaar ligt en dat er natuurlijk ook sprake is van een natuurlijke overloop. Daar waar er doorgeschoven prestaties zijn van 2018 naar 2019 heb ik er niet alleen alle vertrouwen in maar ook alle beeld bij dat we daar gewoon heel veel werk al verzet hebben in het eerste half jaar en het komende half jaar ook niet zullen stilzitten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen van het college. Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag van de PvdA. Waar wordt de 500.000 euro voor ingezet? Nou zal het de raad niet onbekend klinken dat we een verzakelijkingstraject met Sport en Welzijn zijn aangegaan. Ten tijde van die verzakelijking en die splitsing tussen Sport en Welzijn, wat nu geworden is stichting Sport en Welzijn en Facet, is die 500.000 euro bestemd voor onvoorziene omstandigheden die uit die splitsing voor rekening van de gemeente Ridderkerk komt en die is in 2018 niet aangewend.

De voorzitter: Anderen nog. Wethouder Franzen, Meij? Franzen? Ga uw gang.

Wethouder Franzen: De PvdA vroeg nog aandacht voor de risico's in het sociaal domein, als ik het goed begrepen heb. Die risico's zijn wel aan het afnemen doordat ... De raad heeft twee keer eenmalig extra budget beschikbaar gesteld. Daarmee zijn de werkprocessen in kaart gebracht. Daarmee krijgen we ook grip op wat is er aan de hand, we krijgen grip op wat zijn de aantallen en in de accountancy werkt het zo. Ook al zijn er risico's, als je die risico's in beeld hebt, dan daalt het risico. Tot slot die vragen over de evaluatie wijkteams. Ik durf niet te zeggen wanneer die naar de raad toekomt. Ik heb hem nog niet in een collegevergadering voorbij zien komen, dus als u die exacte datum wil zal ik dat buiten de raad om laten weten.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

Wethouder Japenga: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de vraag over het vrijwilligerswerk: daarin hebben we ook in ons collegeprogramma afgesproken dat we dat in 2019 nog in beeld brengen. We zijn op dit moment nog bezig met de facetten om onze producten, de producten te herijken en daarin brengen we ook verder in beeld de behoeften en de mogelijkheden van vrijwilligers, de voorlichting en werving en de deskundigheidsbevordering. Dat soort zaken. Wat is er nodig? Daar zijn we volop mee bezig dus we hopen daar nog dit jaar, zeg maar, stappen in te zetten.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de antwoorden van de wethouders. Ik ben heel blij dat het nieuwe vrijwilligersbeleid dat dit jaar nog komt en ten aanzien van de evaluatie wijkteams, daar wordt sinds 2016 al door het maatschappelijk burgerplatform om gevraagd en door ons ook dus ik ben heel blij dat het geagendeerd staat überhaupt om uit te voeren eind van dit jaar en ik hoop dat het zo snel mogelijk naar de raad toe zou kunnen komen. Ridderkerk is rijk. We hebben een mooi gestegen weerstandscapaciteit die bedoeld is om onze risico's af te dekken, die ... Met de huidige weerstandscapaciteit kunnen we nog meer de risico's afdekken, vele malen onze risico's afdekken en dat is wel een punt van aandacht, vind ik. We hebben veel geld in de pot maar een noodfonds dat bedoeld is juist om mensen te helpen daar houden we het geld ook in de pot en dat geven we niet uit. Mijn oproep zou dan ook zijn: wij zijn, de gemeente is nu rijk en veel mensen hebben het zwaar en laten we vooral nu investeren in inwoners en niet alleen in stenen, dus laten we dan noodfonds uit gaan geven, laten we een coördinator laaggeletterdheid houden, maar laten we investeren in mensen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? Wethouder nog behoefte aan een reactie? Het was meer een statement, hè? Komen we tot besluitvorming. Eerst A: de jaarstukken. Zijn er stemverklaringen? Kunnen we overgaan tot vaststelling. Zijn er tegenstemmers? Zijn de jaarstukken vastgesteld. De tussenrapportage. We nemen er kennis van en we stellen de financiële gevolgen vast. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld. We gaan naar agendapunt 6: ontwerp actieplan geluid.

6. Ontwerp Actieplan geluid 2019-2023

De voorzitter: Ook deze ligt voor ter debat. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal twee minuten en toch denken we er in totaal 45 minuten aan te besteden. Volgens mij kan dat korter, sprak zij ietwat pinnig. Wie van u wil het woord over het Actieplan Geluid? Meneer Kooijman, Meneer Los: , meneer Ros, meneer Mijnders. Goed gezien, hè? Meneer Soffree, meneer Rottier, meneer Van Neuren. Dat is het . Niemand overgeslagen? De eerste twee minuten zijn voor u, meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Geluid raakt ons allemaal, bewust of onbewust. Het is goed om daar aandacht voor te houden en het belang ervan neemt alleen maar toe, zeker in het druk bevolkte gebied waarin wij leven. Daar zit hem ook gelijk de crux. Juist door die drukbevolkte en volgebouwde stedelijke omgeving is het lastig om adequate maatregelen te treffen. Met dit actieplan geven we hier als gemeente invulling aan. In de zienswijze is gesproken over het ambitieniveau van dit actieplan. Hoe hoog wordt de lat gelegd? Dit college kiest voor een haalbare lat, een begrijpelijke keus wat ons betreft en een uitiem maar binnen afzienbare tijd niet haalbare ambitieuzere normgrens geeft geen enkele meerwaarde qua sturingsmogelijkheden. Normwaarden die in Nederland alleen haalbaar zijn op of voorbij de Veluwe of na overkapping van de snelwegen rond Ridderkerk lijken fraai maar zorgen op korte termijn voor geen enkele winst. Dit voorliggende actieplan zet wel weer stappen in de goede richting. Twee opmerkingen wil ik nog maken. Wat de ChristenUnie betreft mag de aandacht op de geluidsproblematiek niet verslappen na vaststellen van dit actieplan. Laten we hierin wel de ambitie hoog houden. We zijn nu al benieuwd of we in een volgend actieplan weer een stapje verder kunnen zetten. Twee, bestrijding moet wat ons betreft plaatsvinden bij de bron en dat is in onze omgeving toch vaak ook de auto. Het is niet voor niets dat ook vanuit deze optiek de ChristenUnie al langer pleit voor verbeteringen aan voet- en fietspaden. Zo kunnen alle Ridderkerkers ook zelf een steentje bijdragen aan een geluidsarme en een tegelijk vitale Ridderkerk, win win zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat geluid in Ridderkerk niet van de lucht is. Het geluid is in de lucht en het is nog veel ook. Het mag best wel een beetje minder zijn. Het mag best wel veel minder zijn. Dit plan is zeker een duwtje in de goede richting en staat los van de plannen rond rijkswegen 15 en 16. Een geluidsdrempel van 53 dB zou heel mooi zijn maar wij denken dat zo'n target niet haalbaar is. Je bent dan bezig met luchtfietsen. Hoewel het niet stemt tot grote tevredenheid denkt onze fractie dat er op dit moment gewoon niet meer in zit. Daarom stemmen wij in met de voorgestelde zienswijze en de inzet van de benodigde financiële middelen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Geluidsoverlast is naast de uitstoot van schadelijke gassen een van de grootste nadelig effecten van auto- en vrachtverkeer. In het Actieplan Geluid staan tal van maatregelen genoemd om het geluidsniveau te verbeteren in Ridderkerk, maar vooral stiller asfalt want dat, op vele plekken is het met de geluidskwaliteit slecht gesteld. Maar wat GroenLinks nu opviel: we pakken eigenlijk de bron nauwelijks aan. Een heel actieplan, maar het terugdringen van autoverkeer dat zou daar toch de basis van moeten zijn. Waarom wordt er niet gesproken over autoluw maken van sommige straten, uitbreiden 30-kilometerzones, onderzoeken of straten eventueel afgesloten zouden kunnen worden? Kijk, het verbeteren van het openbaar vervoer en fiets worden wel aangestipt maar daar zijn weer geen smartdoelstellingen voor gesteld dus. Een grootste gemiste kans, voorzitter. Dit lijkt eigenlijk een beetje op pappen en nat houden. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Een vraag aan meneer Ros. Er wordt gepleit voor allerlei maatregelen die de gemeente zou moeten nemen maar waarom doet u aan de burgers zelf geen oproep?

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, alle burgers zitten nu gekluisterd aan internet dus iedereen heeft deze oproep gehoord, om vooral meer te gaan fietsen, dus.

De voorzitter: Meneer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: dank u, voorzitter. Goed om te zien dat Ridderkerk er werk van maakt om de geluidshinder voor onze inwoners te verminderen. Door verschillende maatregelen zal de geluidshinder ook afnemen. Wel laat het Actieplan Geluid zien dat Ridderkerk op de goede weg is maar dat er nog een hoop werk te verrichten is. Goed om ook de aankomende jaren de aandacht te richten op het verminderen van de geluidshinder. Het CDA is zeer verheugd dat de gemeente Ridderkerk een nieuw geluidsonderzoek aan het doen is langs de A15. We kijken uit naar de uitslagen van het onderzoek en hopen dat dit meer duidelijkheid geeft over de huidige geluidsnormen. We zijn daarbij benieuwd naar het voorstel over de eventuele geluidswal in oktober die naar de raad zal gestuurd worden. Het mag duidelijk zijn dat we als CDA instemmen met het voorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Soffree, PvdA.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ridderkerk wordt geteisterd door heel veel geluidsoverlast wat leidt tot hoge waarden in de geluidsniveaus zelfs op of net over het maximaal toelaatbare. De WHO geeft in haar rapporten aan dat de geluidsniveau buiten van 53 dB als maximale grens zou moeten gelden om voor bewoners een gezonde omgeving te waarborgen. Ze geeft ook aan dat een niveau van 63 dB waar dit college voor gaat leidt tot maar liefst 8% meer hartziekten ten opzichte van 53 dB en wat is het streven van ons college? Proberen om niet over de grens van 43 en 63 dB-grens heen te gaan en zo mogelijk lager uit te komen. En dan zijn in de berekeningen de twee windturbines die geplaatst gaan worden in Nieuw Reijerwaard nog niet eens meegenomen, een omissie in het actieplan waar we niet blij mee zijn, temeer omdat de werkgroep Lucht en Geluid hier al meermalen op gewezen heeft. Natuurlijk zijn wij in dezen afhankelijk van wat het Rijk en de Rijkswaterstaat bereid zijn te doen, maar als je dan zelf al genoeg neemt met de grenswaarden 43 en 63 dB, dan weet je, dan weet je de indruk ervan uit te gaan dat zij voorlopig geen actie gaan ondernemen. Een verkeerd signaal wat ons betreft. De PvdA roept het college op haar ambitie te tonen en in te zetten op een stappenplan en een maximale waarde van 59 dB in 2023. De actiegroep, de werkgroep Lucht en Geluid heeft dit helemaal voor de gemeente voorgerekend. Ga er mee aan de slag. En dan als laatste punt willen we absoluut meegeven om bij het Rijk en Rijkswaterstaat keihard op de deur te kloppen in plaats van genoegzaam mee te lopen met hun problemen want het zijn onze problemen. Het gaat om de gezondheid van onze inwoners en die moeten de maximale prioriteit krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Meneer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Dit waren wel erg weinig decibels. Het actieplan Geluid heeft een uitgebreide participatieronde achter de rug. De SGP dankt de verschillende instanties voor hun bijdragen en we willen hen met name noemen: beleidsplatform Natuur, Milieu en Duurzaamheid, burgerinitiatief 3VO.Biotoop, wijkoverleg Ridderkerk Oost, Stichting Bescherming Leefomgeving Ridderkerk Zuidoost en wijkoverleg Ridderkerk West met de werkgroep Lucht en Geluid. De SGP dankt de gemeente voor de serieuze reacties op de voorstellen en voor het aanpassen van het actieplan met een aantal van de aangedragen adviezen. In een aantal adviezen is voorgesteld de plandremmel van 63 dB te verlagen. Door de gemeente is aangegeven dat dit niet uitvoerbaar is vanwege het grote aantal vervoersbewegingen Ridderkerk en dat daardoor ook toekomstige woningbouw zou worden belemmerd. Van de cijfers van het aantal voertuigbewegingen van 11.000 per etmaal op de Populierenlaan en de Vlietlaan ben ik wel geschrokken. Minder gebruik van de auto door onze burgers zou enorm helpen voor het terugdringen van geluidsoverlast. Veel burgers en instanties kijken naar de gemeente voor het nemen van maatregelen, maar de burger kan zelf veel doen. Kan de wethouder toezeggen om de burgers via een meer frequente voorlichting hierop te wijzen? Daarbij stelt de SGP-fractie voor dat in de Blauwkaai zo'n drie keer per jaar aandacht zal worden besteed aan het onderwerp geluid en het gedrag van de burger hierin mee te nemen. Wat betreft het scherm in West heeft de raad een besluit genomen om dit in 2019 te realiseren. Dit zal niet worden gehaald omdat het voorgestelde type scherm voor Rijkswaterstaat niet acceptabel is. Kan de wethouder toezeggen zich in te spannen een ander type scherm voor 2021 te realiseren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Neuren, Partij 18PLUS. Meneer Ros van GroenLinks. Uiteraard krijgt u het woord.

De heer Ros: Dank u wel. Ik had een vraag aan de SGP. Zij wijzen nadrukkelijk naar de burgers maar wat zou de Ridderkerkse overheid kunnen doen om het autoverkeer werkelijk terug te dringen om het geluidsniveau te reduceren? Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Rottier.

De heer Rottier: Er ligt een actieplan voor en daar staan allerlei maatregelen in die door de gemeente worden genomen. Dat steunen wij dus we zullen ook voor dit plan gaan stemmen, maar we hebben geen zienswijze, zeg maar, maar we vonden het aspect dat de burger ook gewoon zelf iets kan doen ook goed om eens te belichten omdat iedereen naar een ander kijkt en je moet bij jezelf beginnen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man was u net voor.

Mevrouw Van Nes-de Man: dank u, voorzitter. Ik kan wel een goede suggestie doen. Kijk eens naar de ontwikkelingen bij Nieuw Reijerwaard of daar een andere bestemming aan gegeven kan worden, in ieder geval de toename reduceren.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Ja, Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk geen antwoord op mijn vraag gehad, buiten er staan maatregelen in om het fiets en openbaar vervoer te verbeteren. Nou, die worden eigenlijk naar andere nota's verwezen, dus welke maatregelen zou Ridderkerk nou kunnen nemen om het autoverkeer werkelijk terug te dringen waarmee je dus automatisch het geluidsniveau ... Dus bij de bron beginnen, zou kunnen doen. En die vraag stel ik graag aan de heer Rottier van de SGP.

De voorzitter: Wil meneer Rottier daar ook op antwoorden?

De heer Rottier: Voorzitter, als ik goed geluisterd heb, heeft meneer Ros zelf het antwoord op deze vraag gegeven.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Nou, ik ben zo blij dat ik medestanders heb gevonden voor dertigkilometerzones, afsluiten van straten en het verminderen van autoverkeer. Dit zijn al vijf zetels. Nog een paar te gaan.

De voorzitter: Meneer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, de heer Ros heeft gevraagd wat de gemeente zou kunnen doen en ik heb niet gezegd dat ze dat ook moet gaan doen.

De voorzitter: Ik ga naar meneer Van Neuren van de Partij 18PLUS. Ga uw gang.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het ontwerp Actieplan Geluid. Het is goed om te lezen dat deze tot stand is gekomen door het participatieproces met diverse partijen. Ook goed om de verwerking van hun input overzichtelijk te zien. Betreffende de geluidswering aan onze snelwegen komt er dan eindelijk actie. We gaan door middel van een second opinion eindelijk de modelcijfers aan de test ontwerpen. Hopelijk zorgt dit voor een beweging en oplossing voor geluid- en fijnstofwering. Stil asfalt staat beschreven van voor tot achter in dit plan. Door achter de schermen uit te gaan van een lagere plandrempeel worden er meer wegen aangepast zodat we daar de komende jaren stappen in kunnen gaan maken. Partij 18PLUS blijft zich wel zorgen maken over het vrachtverkeer en bijbehorend geluid in Ridderkerk. Vooral

ontwikkelingen op Nieuw Reijerwaard zullen zorgen voor een verkeerstoename richting en van de Rotterdamseweg. Wij roepen de wethouder van verkeer en geluid samen dit goed te bekijken. Ridderkerk zit namelijk niet te wachten op een tweede Rotterdamseweg qua veiligheid, geluid en fijnstof dwars door West die langs veel maatschappelijk vastgoed loopt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk eens even naar de wethouder van geluid, wethouder Japenga, ga uw gang.

Wethouder Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, een aantal fracties heeft toch wel de positieve lijn gezien van het actieplan en laten we wel wezen, je wil natuurlijk heel veel en dat moet ook en we moeten ook het maximale doen, maar het zijn ook zaken die moeten kunnen en die ambitie kun je heel hoog leggen. Je kunt hem ook te hoog leggen en dan is hij niet realistisch. Als je zegt, we willen streven naar 53 dB, dan moeten we morgen aan al onze inwoners gaan zeggen: laat de auto staan. Dan moet niemand nog rijden, dan is dat haalbaar. Dus dat is niet zo realistisch. Dus wij hebben ook in dit voorstel, voorzitter, geprobeerd een aantal maatregelen te treffen die ook direct effect hebben en we hebben de PvdA ging daar op in het niet alleen bij 63 dB gehouden, we hebben ook gezegd de wegen die, een aantal wegen boven de 59 dB die gaan we ook aanpakken. Ook op advies van onze groepen, onze partijen die ook genoemd zijn zojuist, die ook bedankt zijn en dat wil ik ook zelf nog doen, ook belangrijk dat zoveel inwoners van Ridderkerk met ons meedenken hierover en ook zeggen het kan wellicht nog een tandje meer. We hebben daar wel in voorzien op een tweetal manieren: door meer wegen te voorzien van stil asfalt maar ook om het naar voren te halen in de planperiode. Dus dat is ook gebeurd. Natuurlijk, er is even over gediscussieerd ook in de raad, wij zijn zelf de veroorzakers van het geluid. Zo simpel is het eigenlijk en als de auto laat staan, iedere dag dat je dat doet of ieder moment dan scheelt dat toch wel weer geluid en straten afsluiten en allemaal wegen inrichten met dertig kilometer dat gaat ook niet werken. Dat kan gewoon ook niet overal. Dus daar moeten we ook niet teveel van verwachten. Dan moeten we bij ...

De voorzitter: Meneer Ros, meneer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, dat kwam van mij en GroenLinks had niet gezegd dat we dat overal moeten doen of ... Ik had gezegd: is het college bereid of dat mogelijk is op bepaalde trajecten en bepaalde straten? Dank u wel.

Wethouder Japenga: Voorzitter, we zijn ook nog bezig onder andere met het mobiliteitsplan. Dat gaat wat dieper in op hoe beweegt het verkeer zich en waar bevindt het zich en hoe beweegt het zich, dus daar komen we verderop in het jaar op terug. Er is gezegd ook over het ja wat aan de leiband lopen van Rijk en Rijkswaterstaat, dat we dat misschien wat te veel doen. Dat is niet het geval. We proberen zeker en door regelmatig overleg daar ook beweging in te krijgen en als dat er niet in komt om op te schalen, dus het is niet zo dat we dat lijdzaam doen. We doen dat netjes, maar we doen het wel doelgericht. Dan vraagt de SGP om zeg maar ook die inwoners bewust te maken dat geluid zeg maar zo prominent van eigen gedrag afkomstig is door aandacht te besteden in de Blauwkaai of andere voorlichting. Ik denk dat het een goede zaak is en dat we dat ook gaan doen. Ook in het kader van het actieplan Lucht wat eerder is afgesproken hier in de raad hebben we ook aangegeven, het gaat om de communicatie, het gaat om bewustwording en daar gaan we zeker aandacht aan geven. Er is ook gevraagd naar een scherm in West. Dat klopt. Er komt een raadsinformatiebrief naar de raad dat dat het voornemen dat we hadden, dat dat niet gehaald wordt binnen de randvoorwaarden die de raad heeft gesteld maar dat we ook na de zomer met een alternatief voorstel naar de raad gaan komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Wat het scherm bij West betreft, en dat geldt eigenlijk ook voor het scherm bij Oost, wat nog langer en nog duurder zal zijn, wordt er wel voldoende gekeken naar wat er met innovatieve schermen bij de provincie gehaald kan worden aan subsidies, bij de MRDH gehaald kan worden en zelfs op Europees niveau?

Wethouder Japenga: Voorzitter, zeker en dat is nou, en dat staat ook in de raadsinformatiebrief die u gaat ontvangen, juist een van de problemen die we met Rijkswaterstaat met name hebben IS dat die nou juist rond de innovatieve oplossingen geen capaciteit hebben om mee te werken en daar lopen wij keihard tegenaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb het niet over Rijkswaterstaat. Wij willen daar een scherm en wij willen daar een aannemer bij zoeken is gezegd, dus wij zullen ook naar die subsidies moeten gaan zoeken.

Wethouder Japenga: Voorzitter, wij gaan op basis van wat we nu weten na de zomervakantie met een nader voorstel naar de raad komen en daarin staan dat soort zaken vermeld. Dat was het wat mij betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Ik zie hier en daar een hand. Meneer Kooijman niet. Meneer Los, meneer Ros, meneer Mijnders? Meneer Soffree. Ga uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor het antwoord van de wethouder. Uiteraard staan er in het plan zeker hele goede dingen en mijn complimenten over voor dit college dat dat er inderdaad flinke actie wordt ingezet. Zoals ik heb aangegeven mis ik toch de ambitie, mis ik ook de visie van hoe komen wij nou in Ridderkerk zo snel mogelijk op een lager geluidsniveau uit? Want we zitten hier echt wat dat betreft op een ellendige plek en daar moeten we gewoon zo snel mogelijk iets aan doen en ik mis in het hele verhaal mis ik die visie en die drive om te zeggen wij gaan keihard met het Rijk en Rijkswaterstaat aan de slag en alle begrip dat die ook hun problemen hebben maar wij hebben het grootste probleem namelijk dat we onze inwoners confronteren met te hoge waardes en dat zou ik graag door het college opgepakt zien worden.

De voorzitter: Meneer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij die voorlichting aan de burgers gaat geven en ik dank de wethouder voor die toezegging en ik zie ook uit naar de RIB. Ik heb geconstateerd dat in het actieplan grote stappen worden genomen met name met stil asfalt en dat heeft onze instemming en we zien de uitwerking daarvan met vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben eigenlijk nog een kort vraagje. Partij 18PLUS vraagt zich af of het toenemende vrachtverkeer of het toekomstige vrachtverkeer vanaf Nieuw Reijerwaard wel op de radar staat van het college.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Japenga: Voorzitter, om met de laatste vraag te beginnen: jazeker, we hebben ook meerdere keren al aangegeven, sluisverkeer dat wensen we niet, dat willen we niet en daar zijn we zeker scherp op. Dat mag u van ons aannemen. Ik wil toch nog even aangeven ook richting PvdA: we hebben hier een flinke ambitie. We gaan hier in de komende jaren echt heel wat wegen aanpakken. We gaan heel wat inwoners die nu ernstig gehinderd zijn of slaap verstoord of gehinderd, gaan we in een betere situatie krijgen. Dat is al een opgave genoeg. Dat doen we en daarmee is die denk ik ook ambitieus, realistisch ambitieus. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Komen we tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks zal niet instemmen met dit actieplan Geluid en dat heeft ermee te maken dat het geluidshinder voor het auto- en vrachtverkeer niet bij de bron wordt aangepakt en de afwachtende houding van de wethouder heeft daar niet aan bij, heeft ons niet kunnen overtuigen. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee neem ik aan dat u tegen de zienswijze bent, want dat is wat nu voorligt. Ja, ja, ja. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: dank u, voorzitter. Het is jammer dat dit college niet het lef heeft om de toelaatbare geluidbelasting naar beneden bij te stellen tot bijvoorbeeld een plandrempel van 59 dB om eens te beginnen en daarmee slaat u het advies van wijkoverleggen, werkgroepen en uiterst deskundige werkgroep Lucht en Geluid in de lucht. Dank u.

De voorzitter: Meneer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat niet mee met dit plan omdat we vinden dat er te weinig ambitie zit, er zit te weinig visie in van hoe komen we binnen hoeveel tijd op de plek waar we willen zijn namelijk een gezonde samenleving en ik vind ook dat, we hebben een zeer deskundige ...

De voorzitter: Wacht, ho, ho, ho. Het is niet nog een betoog. U doet een stemverklaring nu.

De heer Soffree: Ok, en we vinden dat daar misschien te weinig naar geluisterd is. Dank u wel.

De voorzitter: En u geeft dus aan dat u niet instemt met de zienswijze. Anderen nog stemverklaringen? Nog tegenstemmers die ik over het hoofd heb gezien. Is niet het geval zodat het geheel is vastgesteld.

7. Geluidshinder Rotterdamseweg

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7 ter vaststelling: Geluidshinder Rotterdamseweg. Zijn er stemverklaringen? Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel maar vraagt extra aandacht voor behoud van het groen op de aarden wal.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik heb geen stemverklaring, maar ik wil bij deze aangeven dat ik mij onthoud van stemming bij dit agendapunt even, want mijn functie als heemraad wegen in dit gebied.

De voorzitter: Lijkt mij zuiver. U hoeft niet weg te lopen. Blijf gerust zitten. Het wordt opgeschreven. Nog meer stemverklaringen? Meneer Soffree?

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met dit voorstel met de opmerking dat wij een volgende keer graag meer participatie in het in de hele aanpak willen zien dan dat er in dit voorstel is gedaan.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Dan is het vastgesteld.

8. Meerjarenprognose Ridderkerk 2019

De voorzitter: Agendapunt 8, meerjarenprognose grondexploitatie in Ridderkerk 2019 met de opmerking van de commissie Samen wonen die adviseert in de meerjarenprognose onder 5 algemene reserves weerstandsvermogen de begroting 2019 te wijzigen in een begroting 2020. Hij ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

9. Verhogen onderhoudsniveau

De voorzitter: Agendapunt 9. Verhogen onderhoudsniveau. Die ligt voor ter debat. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal drie minuten en wij denken hier ook ongeveer drie kwartier over te debatteren. Wie van u wenst hierover het woord? Meneer Mijnders. Meneer Ros niet? Meneer Kooijman, meneer Los, meneer Stip, meneer Rottier, meneer Soffree. Heb ik u allemaal genoemd die de hand omhoog had? Drie minuten. Meneer Mijnders CDA, ga uw gang.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Ik ga het proberen in een minuut. Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat het CDA blij is met dit voorstel. Het is goed om extra te investeren in het onderhoudsniveau van Ridderkerk, zeker omdat op deze manier de veiligheid vergroot kan worden door te investeren in betere zebrapaden, voet, fiets en wegen. Daarnaast zal met dit voorstel Ridderkerk er weer een stukje mooier uit te komen zien. Als CDA zouden we wel graag willen dat de wethouder een avond kan organiseren om de raad meer te vertellen over het onderhoudsniveau Ridderkerk: op welke manier deze wordt onderhouden, welke gebieden er aangepakt worden et cetera. Graag een toezegging van de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Blij zijn we dat er meer geld komt om achterstallig onderhoud aan fietspaden en trottoirs weg te werken, zeker wanneer we mensen stimuleren, het is fijn dat meneer Ros nog aanwezig is, dat we mensen stimuleren om meer gebruik te maken van de fiets en dan moeten we wel de juiste randvoorwaarden scheppen. Ook het beter zichtbaar houden van markering en beter onderhoud van wandelpaden vinden we belangrijk. Dat komt de veiligheid ten goede. We spreken wel onze zorg uit over de tijdelijkheid die in het raadsvoorstel schuilt. De budgetten worden maar tot 2023 geregeld. Nu is dat natuurlijk altijd een onzekerheid. Een volgend college kan altijd, al dan niet noodgedwongen, andere keuzen maken maar voor dit onderwerp geldt wel dat de investering om zaken weer op orde te brengen alleen zinvol is wanneer we daarna de boel netjes blijven bijhouden. Anders heeft deze inhaalslag weinig zin, vrezen we. We zullen hier als ChristenUnie in de komende jaren op blijven letten. We wensen het college succes en wat ons betreft nog voor de zomervakantie aan de slag.

De voorzitter: Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Als je bezuinigt op onderhoud van je bedrijfsmiddelen is dat slechts mogelijk voor de korte termijn. Op lange termijn betekent matig onderhoud uiteindelijk teloorgang van vaak duur verworven bezit. Zover mogen we het in Ridderkerk niet laten komen. Het voorgestelde onderhoud mag dan geld kosten, op de lange termijn ben je er zeker niet duurder mee uit. Bovendien is het aanzien van de gemeente er ook nog eens mee gediend. Belangrijk is ook dat we in staat zijn om het te betalen. Ik heb het nagevraagd, zonder dat onze financiële stabiliteit wordt aangetast. Dus laten we het gewoon maar doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Stip, Partij 18PLUS.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. Een mooi straatbeeld doet wat met een imago van de gemeente. Partij 18PLUS is blij met het voorliggende voorstel om het onderhoudsniveau naar niveau B te brengen. Partij 18PLUS was enigszins verrast door de niet al te hoge kosten en heeft daarom de vraag gesteld wat het zou kosten om het naar onderhoudsniveau A te brengen, maar laten we het daar maar niet over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Recente rondgangen van de fractie door verschillende wijken in het kader van zwerfafval prikken bevestigen wat de SGP al jaren constateert en ook door inwoners steeds wordt aangegeven. Er dient de nodige verbetering plaats te vinden door herstel van verzakte delen van fiets- en voetpaden, het terugplaatsen van afgebroken veiligheidspaaltes en het schoonhouden van bebording en straatmeubilair. De SGP heeft het actiepunt ook staan in het verkiezingsprogramma. Het is ook door de SGP ingebracht bij de coalitieonderhandelingen. Ik citeer het verkiezingsprogramma, begin citaat: 'Het is belangrijk om de leefomgeving op goed kwaliteitsniveau te houden. Onder het beheer van openbare ruimte vallen water, verhardingen, openbare verlichting, groen en speelvoorzieningen. Waar mogelijk moet het beheer in samenhang gebeuren. Bij werkzaamheden en groot onderhoud aan wegen en riolering moet de openbare ruimte een kwaliteitsimpuls krijgen', einde citaat. En nog een citaat: 'Wegen, voet- en fietspaden worden goed onderhouden', einde citaat. Door de bezuinigingen uit de periode 2010 - 2012 is het onderhoud weggezaakt en is de kwaliteit van de openbare ruimte zichtbaar achteruitgegaan. De fractie is verheugd dat met het voorliggende voorstel voor verhogen van het onderhoudsniveau het verkiezingsprogramma van de SGP wordt gerealiseerd. Ook komt het tegemoet aan de wens van vele inwoners van Ridderkerk die aangeven dat de kwaliteit van de buitenruimte dient te worden verbeterd. De fractie beseft dat een achterstand van ruim zeven jaar niet zomaar is weggewerkt en dat het nog een aantal jaren zal duren om in de gehele gemeente op een acceptabel niveau terug te komen. Voorzitter, het zal u niet verbazen dat de SGP voor dit voorstel zal stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Soffree, PvdA.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is blij met dit voorstel van het college wat de kwaliteit van de buitenruimte zeker ten goede zal komen en dat was echt wel nodig ook. Het heeft een positieve invloed op het leefklimaat van onze inwoners. Een verbeterd leefklimaat is echter ook afhankelijk van het onderhoud en de uitrusting uitstraling van speelplekken en van het groen in de wijken en het terugdringen van zwerfafval. In het collegeprogramma zien we daarover ook het een en ander ter verbetering voor dit en komend jaar. Wij

wijzen het college graag op het volgende omdat we dit niet in de stukken terugvinden. Werkzaamheden in de openbare ruimte zoals in het voorstel genoemd kunnen het best geïntegreerd worden aangepakt met werkzaamheden in het groen, aan speelplekken en voor de aanpak van zwerfvuil. Het zou immers vervelend zijn wanneer er bij de uitvoering van een groenproject de net gerepareerde verhardingen eromheen schade oplopen en deze weer opnieuw gerepareerd moeten worden. Dat voorkomt de nodige uitgaven en gemeenschapsgeld. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij. Ga uw gang.

Wethouder Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is echt mooi als je dat zo hoort, hè, dat enthousiasme voor dit plan. Het is ook een mooi plan. Het wordt ook blijkbaar raadsbreed gedeeld, dus daar zit ik nog even van na te genieten. Ik kan me herinneren, als je dan jaren geleden door Ridderkerk liep en waar ik dan me zelf aan ergerde, die straatborden die helemaal groen uitslaan en dat je het nauwelijks meer kan lezen, zebrapaden die afgesleten zijn en dat je dan nu een voorstel mag indienen waarin daaraan gewerkt gaat worden. Ik loop even de raadsleden langs die het woord gevoerd hebben. De heer Mijnders vraagt om een avond. Nou, wij gaan met de griffier aan de slag om een avond te prikken in het najaar, want ik denk dat er veel uit te leggen is, in ieder geval over de huidige stand van zaken. Het zal nog niet zijn over de zaken die we nu voorstellen, maar met name hoe dat allemaal bijgehouden wordt, want ik vind het ook best knap ... U heeft vragen ingediend van welk percentage zit op D-niveau? Door het hele bestandssysteem, beheerssysteem kan dat hier allemaal zo uitgedraaid worden, dus daar ben ik ook zelf wel van onder de indruk geraakt. Dus die avond komt er. De ChristenUnie geeft aan zorgen te hebben over de tijdelijkheid. Dat is deels zo. Vooral voor de verharding, die 3,5 ton daar hebben we vier jaar voor gereserveerd en dan gaan we evalueren en dan is het natuurlijk aan het nieuwe college, de nieuwe raad, nieuwe coalitieprogramma, collegeprogramma of dat doorgezet wordt. Alle andere bedragen staan gewoon en verder, dus dat gaat door, maar uiteraard als er een politiek andere wind gaat waaien, dan ... Maar de inzet is uiteraard om het gewoon goed te doen en ook voor die verharding van die 3,5 ton is het meer evalueren van doen we het op de goede manier? Niet om dan eigenlijk te stoppen, want we zien nu, als je die bedragen ziet die nodig zijn om het te verhogen, er was vandaag ook nog een vraag van het winkelbestand zat natuurlijk voor 2011 op A en dat blijft nu op B, als je dat op A terug zou willen brengen, praat je ook over 1,5 miljoen. Dus het zijn enorme bedragen die je moet gaan investeren om die achterstand in te halen en dat is eigenlijk op dat moment zelfs onbetaalbaar, dus waar we nu in ieder geval op inzetten is op dat B-niveau, dat standaardniveau voor de verharding in de openbare ruimte, in de wijken moet ik eigenlijk zeggen, de doorgaande wegen en dat kost dus al een behoorlijk bedrag. De EvR is positief. Daar ben ik ook blij mee, ondanks dat het geld kost. Meneer Los bent u toch voor omdat het gewoon heel belangrijk is. Wat zegt u? 18PLUS, nou die heeft de vraag gesteld en weet ook dat A-niveau onhaalbaar is. De SGP gun ik alle credits voor het verkiezingsprogramma, waar ik, u merkt nu ook: de hele raad is ervoor, hè. Dus wat dat betreft, denk ik, is heel Ridderkerk ervoor. Ja, dat weet ik nog niet, dat klopt inderdaad, ja. De PvdA, ook blij met het voorstel. Tegen de heer Soffree, voorzitter, zou ik nu willen zeggen, want u combineert het nog met groen en zwerfafval, maar ik ga niet over zwerfafval, maar wel over groen en ik merkte ook wel aan de vragen in de fracties dat dat nog weleens doormekaar liep. Op groen is er al een stap gezet. Voorzitter, mag ik daar nog iets over zeggen of wordt het te laat?

De voorzitter: Nou.

Wethouder Meij: Ok, nou dan doe ik dat een andere keer, meneer Soffree. Dan kom ik daar nog een keer apart op terug. Ik ben uitgepraat, voorzitter.

De voorzitter: U overvalt me enigszins. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee, ik geloof niet dat dat het geval is. Het is ook echt een hartstikke mooi fijn voorstel vinden we allemaal, hè? Ja, mag ik concluderen, althans dat gaan we nu even peilen. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Nee, zie je wel? Unaniem aangenomen. Vastgesteld. En ook nog in een fatsoenlijke tijd. Zo kwam er een einde aan deze toch heel bijzondere raadsvergadering en ik mag de raad ook wel bedanken voor het meewerken aan het goed verlopen van deze ingewikkelde raadsvergadering met allerlei verschillende dingen en we kunnen ook nog op een fatsoenlijk tijdstip sluiten wat ik ook ga doen en beneden staat er een borrel voor u en hebben we ook de gelegenheid om mevrouw Van Vliet te feliciteren en ik wens u allemaal wel thuis. Ik sluit de vergadering.