

## 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Ik open deze raadsvergadering van 12 december 2019. Hartelijk welkom raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, mensen thuis die ons volgen via internet en natuurlijk de mensen op de publieke tribune. Dat zijn er heel veel, dat is fijn, wij verheugen ons in zoveel belangstelling. En het was ook wel een beetje te verwachten eerlijk gezegd. En dat noopt mij ertoe onze gasten er nog even op te wijzen dat het niet is toegestaan goed- of afkeuring te laten blijken. En dat is omdat de raad hier volkomen vrij moet zijn in het bepalen van zijn eigen mening en alles zonder druk van buiten naar voren moeten kunnen brengen om tot beslissingen te komen. Dus het is u niet toegestaan om goed- of afkeuringen te laten blijken. Bericht van verhindering hebben we van meneer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk, van mevrouw Fräser van D66 en mevrouw Van Vliet heeft laten weten dat ze wat later komt. Als wij naar de agenda kijken die nu aan de orde is, dan hebben we alles bij elkaar opgeteld, dan komen we ruimschoots na 12 uur uit. En dat gaan we niet goed vinden. Dus het is wel een oproep aan de raad vooral om zich wat te beperken en bijvoorbeeld niet over te gaan doen wat al in de commissie is verhandeld, dat is slechts een kleine tip daartoe. Want iedereen heeft ook laten weten graag wel deze agenda in een avond af te willen ronden. Dat kan, maar dat heeft u zelf in de hand. Ik zal mijn best doen om zo strak mogelijk aan de spreektijden u te houden, ik zal proberen dat te handhaven, maar het moet wel echt van u komen. En we hebben in ieder geval afgesproken met elkaar om na agendapunt 5 te bezien of we dat ook gaan redden in een avond. Dus ik zou zeggen: zet hem op. We beginnen met het vragenuur. O nee, ik moet eerst vragen of u de agenda zo goed vindt, we gaan de agenda vaststellen. Iemand over de agenda? Dan is de agenda vastgesteld.

## 2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: We gaan naar het vragenuur. Dan gaan we naar meneer Kardol van de SGP en dan gaat het over arbeidsmigranten.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Donderdag 28 november publiceerde RTV Rijnmond een artikel en de link is toegevoegd over de toename van arbeidsmigranten uit met name Midden en Oost Europa. Hiervoor heeft RTV Rijnmond bij 25 gemeenten in de regio informatie opgevraagd. Aangezien Ridderkerk te maken heeft met krapte op de woningmarkt en er anderzijds ook wellicht vanuit het Ridderkerkse bedrijfsleven problemen worden ervaren met huisvesting van personeel, wil de SGP fractie in dit kader helderheid krijgen over dit vraagstuk en de volgende vragen stellen. Is het college bekend met het onderzoek van RTV Rijnmond? Waarom heeft Ridderkerk, net als Barendrecht, als een van de weinige gemeenten niet gereageerd op het verzoek om informatie van RTV Rijnmond over het onderwerp? Heeft het college zicht op de mate waarin en de wijze waarop arbeidsmigranten in Ridderkerk zijn gehuisvest? De laatste vraag: ziet het college, gelet op de vraagontwikkeling huisvesting arbeidskrachten en de belangen die ondernemers in dit kader hebben, redenen om maatregelen te nemen? Zo ja, wat zouden die maatregelen dan zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. Het is een onderwerp wat inderdaad van achterliggende periode in de belangstelling staat. Niet alleen langs de lijn van volkshuisvesting, de huisvestingskant, maar ook langs de

kant van economie, werk wat in de regio ook gedaan moet worden. En nadat zeg maar RTV Rijnmond haar onderzoek heeft gepubliceerd is het ook bij het college bekend geworden. Dat is ook gelijk een klein beetje de introductie op uw tweede vraag, het antwoord daarop. De e-mail die RTV Rijnmond daarover rondgestuurd heeft langs de gemeenten is wel aangekomen bij ons, maar er is op dat moment gemist in het verder oppakken daarvan. Dat is natuurlijk jammer en ook een gemiste kans. Het is juist ook belangrijk om in onze perscontacten daar ook helder op te zijn. Dus daar gaan we nog extra de attentie op richten. Maar ik kan het ook niet terugdraaien. Het is een onderwerp waar we overigens wel al mee bezig zijn. We zijn voor de drie gemeenten, Alblasserwaard, Barendrecht en Ridderkerk, in gezamenlijkheid met een stukje onderzoek bezig om vooral goed in kaart te krijgen hoeveel arbeidsmigranten in de drie gemeenten gevestigd zijn en waar dan ook, en dat is best wel even een klus, dat is ook niet zomaar in 1 of 2 dagen gebeurd. Als de uitkomst daarvan bekend is, dat zal zo in het eerste kwartaal van 2020 zijn, dan kunnen we ons ook eventjes beraden op de uitkomst daarvan. Wat levert het op? Wat kunnen we ermee? Wat moeten we ermee? Met wie moeten we erover in gesprek? En ik stel me zo voor dat we op dat moment bij uw raad daarover terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Kardol.

De heer Kardol: Een heldere beantwoording, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dan gaan we naar de volgende vragen, naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Dat gaat over afvalinzameling. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Op 29 november van dit jaar werd Leefbaar Ridderkerk geconfronteerd met een filmpje op social media dat ondergrondse cocons door middel van diverse pasjes open te maken zijn. Dit kan alleen gedaan worden met pasjes met een zo genoemde REVD chip. Op de website van NV afvalbeheer staat alleen dat de cocons open gezet zijn, zodat er reeds gebruik van gemaakt kan worden. Geen vermelding dat er pasjes nodig zijn met een zogenoemde REVD chip. In een persbericht van 5 december 2019 staat wederom dat alle cocons open staan. Vanaf half december ontvangen huishoudens van appartementen de nieuwe afvalpas. Bij de aanneming van het nieuwe afvalplan is tevens 100 duizend euro beschikbaar gesteld juist voor de communicatie. Aan de hand hiervan heeft Leefbaar Ridderkerk de volgende vragen aan de portefeuillehouder. Is er in de Blauwkai uitgelegd hoe de cocon in de tussentijd werkt? En waarom is er niet juist en correct gecommuniceerd dat het openzetten betekent dat je in sommige gevallen een pasje nodig hebt met een REVD chip? Is het een idee dat de gemeente door middel van filmpjes met toelichting gaat communiceren. Zie een filmpje coconpasjes, dit geeft een superduidelijk beeld en wordt veel bekeken. In het persbericht van 5 december staat dat er tussen 7 oktober en 17 november ruim 163 duizend kilo restafval minder is ingezameld in de vergelijkbare periode vorig jaar. Op welke feiten is dit gebaseerd? Is het niet zo dat er vorig jaar met een ander systeem ingezameld werd? Kortom, hoe is dit vergelijk nu exact gemaakt, kunt u dit toelichten? En het zou zonde zijn als er appels met peren worden vergeleken volgens ons. Bent u het ermee eens dat de communicatie in het algemeen hierover niet goed is? En hoe ziet u dit in relatie tot de reeds uitgegeven gelden voor communicatie? Er is hier immers een budget van 100 duizend euro voor vrijgemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, op diverse manieren wordt daar gecommuniceerd. Er is in de afgelopen maanden een krantje bezorgd, ook in december komt er weer een duurzaamheidskrantje met allerlei informatie over het afvalplan, ook met momenten en wanneer wat aan de orde is. Waar het gaat om de groene gft cocons die u hebt zien verschijnen in het dorp, ja, we zijn al maanden bezig met de uitrol van dit

afvalplan. Een besluit nemen met betrekking tot het afvalplan, dat is op een avond, maar de uitrol duurt 1,5 jaar. Daar zijn we dus volop mee bezig en daar wordt volop aan gewerkt. En steeds doen we ook communiceren in porties, dat kan je ook allemaal niet aan de voorkant en in een keer doen. dus je doet het gedoseerd en bij herhaling. En bij de groene gft cocons daar wordt halverwege deze maand worden pasjes verstrekt. De bewoners die gebruik maken van de ondergrondse containers en de gft cocons, de hoogbouw zullen we maar even zeggen, die krijgen allemaal een brief met daarin een pasje en daarin ook een goede beschrijving van hoe dat dan werkt met dat pasje en met de cocon en over de ondergrondse container. Laten we ook wel wezen, veel inwoners in de hoogbouw hebben ook al ervaring met ondergrondse containers en pasjes. Dus ze krijgen daarover informatie en de plaatsing duurt nog een aantal weken. Dus onderwijl wordt er ook gecommuniceerd. Er gaat nu dus een brief met afbeeldingen en instructies uit en we verwachten dan ook dat dit geen problemen geeft. En je zult zien als de pasjes worden uitgereikt, dan wordt er weer wat meer gebeld naar de NV of naar de gemeente, daar zijn we ook op voorbereid. Dan het aantal kilo's, ja, eerste resultaat is: ze zijn natuurlijk indicatief. 163 duizend kilo minder restafval, 25 duizend kilo meer papier. Dat zijn indicatieve aantallen, daar kun je ook geen conclusies aan verbinden. En daar wordt bijgehouden op basis van tonnages, dat is niet op basis van zeg maar dat er mini's worden gewogen, de vrachtwagens en hun tonnages worden gewogen. En dat is op zich een hele simpele manier. In de RIB in december die eraan komt gaan we nog nader op aantallen in. Of ik het eens ben met uw conclusie dat de communicatie in het algemeen hierover niet goed is, nee, absoluut niet, daar ben ik het niet mee eens. Communicatie vindt plaats of heeft plaatsgevonden langs verschillende kanalen. De duurzaamheidskrant, heb ik al gezegd, is uitgegeven en binnenkort valt de nieuwste editie op de mat. Dat doen we ook met de post verspreiden, zodat die echt ook huis aan huis bezorgd wordt, niet gehinderd door welke sticker dan ook. Er zijn bewonersavonden georganiseerd, een website ingericht, een apart proces voor bewoners om vragen te stellen en meldingen te doen. er is een nieuwe afvalapp in het leven geroepen, die is ook al diverse keren gedownload door mensen met afval ABC, waar laat ik wat. Meldingen wanneer de containers bij de straat moeten, het is een veelheid van dingen en voortdurend blijven communiceren, ook in 2020, want dat jaar hebben we dat wenjaar genoemd en zo lang gaat het nog wel duren voordat iedereen helemaal, en wij ook, gewend zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Is de portefeuillehouder het met Leefbaar Ridderkerk eens dat er zeker, met name over de groene gft cocons, er vooraf gecommuniceerd moet worden dat er geen mogelijkheid is dat er een dergelijk filmpje op social media terecht kwam. En ik heb ook nog geen antwoord gekregen op de vraag of de portefeuillehouder van mening is dat toelichtingen gaan filmen, dat dat veel beter bekeken wordt dan krantjes. En krantje is overigens vandaag op de mat gevallen. En indicatieve cijfers, zo wordt dat niet gecommuniceerd, kan dat helderder?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man, van de Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Hierop doorborend, klopt het dat het mogelijk is dat mensen over een aantal weken ook in kunnen zetten op zo'n kleine kliko container? Wat is het, een 120 liter?

De voorzitter: Ik kijk voorzichtig nog eens rond, want zo wordt het onderwerp wel weer heel breed. Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, dit onderwerp wordt altijd zomaar heel breed, dat is zo. Laat ik zeggen, communicatie is een vak apart en daar hebben we ook mensen voor. En als u mij nou vraagt: was het niet

beter dit of beter dat? Laat ik dat zo zeggen, daar wordt over nagedacht en wordt ook gedoseerd, gecommuniceerd en met inzet van meerdere middelen. Dus dat krantje wat op de mat gevallen is, nou, u hebt het al gehad. Dus wat ik beloof dat wordt vanmiddag al werkelijkheid. En voor de rest, voorzitter, in het krantje staat ook hoe dat kan straks met andere maten containers. Dus zo nemen we weer een volgende stap in de uitrol van dit plan, namelijk differentiatie en maatwerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar meneer Kloos van Echt voor Ridderkerk, die mede namens mevrouw Van Vliet vragen wilt stellen over vakantiegeld en schulden. Meneer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ons is gebleken dat niet iedereen in het bijstandsteam bekend is met het feit dat een klant het vakantiegeld afnemen en het in mindering brengen op zijn/haar schuld in strijd is met de regels. Dat leidt tot de volgende vragen: waarom is bij een klant toch geprobeerd het vakantiegeld met zijn schuld te verrekenen? Is nu binnen het bijstandsteam genoegzaam bekend dat dit niet meer mag en kan gebeuren? Is het bij deze ene klant gebleven of heeft deze verrekening bij meerdere klanten plaatsgevonden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Bedankt, voorzitter. Antwoord op de eerste vraag, conform de wet is vakantietoeslag een onderdeel van het inkomen wat bij beslaglegging, ook bij de terugvordering van de gemeente is vakantiegeld onderdeel van het inkomen bij het bepalen van de hoogte van de terugvordering. Dus er kan wel degelijk een deel van het vakantiegeld volgens de wet worden teruggehaald. En het bijstandsteam handelt conform de wet en regelgeving en het interne beleid. En dat is wat ik erop kan antwoorden.

De voorzitter: Meneer Kloos.

De heer Kloos: Is dit nou het antwoord op al mijn vragen? Vooral bij vraag 3 heb ik gevraagd of het bij meerdere klanten het geval is, of het bij die ene klant is gebleven.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja, het bijstandsteam handelt conform de wet en regelgeving en het antwoord op vraag 3 is dus niet van toepassing.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan voor de laatste vragen naar meneer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid. En dan gaat het over plaatsing van een cocon op eigen terrein. En dat heeft niks met een vlinder te maken. Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De uitrol van het afvalplan blijft de gemoederen bezighouden. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft een bericht ontvangen dat de gemeente ondanks diverse waarschuwingen een betonnen fundering heeft gelegd voor het plaatsen van een gft cocon in de tuin van een vereniging van eigenaren in de Nicolaas Beetslaan. De grond is niet van de gemeente en plaatsing van de gft cocon is hier dus niet toegestaan. Wij hebben hierover de volgende vragen. Weet het college dat er voorbereidingen zijn getroffen voor het plaatsen van een gft cocon op grond van de vereniging van eigenaren? Kan het college toelichten hoe dit heeft kunnen gebeuren, terwijl de gemeente er meerdere keren op is gewezen dat het hier om particuliere grond gaat? En de laatste vraag: kan het college aangeven hoe en wanneer dit wordt opgelost? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, zoals net gezegd is het een enorme operatie met ook in dit geval weer een zestigtal verenigingen van eigenaren. 60 complexen, dan hebben we het nog niet over de andere complexen van hoogbouw. En het kan gebeuren in die situatie en in de veelheid der dingen dat er ook wel eens een cocon verkeerd terecht komt. Dat is natuurlijk niet de insteek en dat is ook niet de bedoeling, dat is niet de opzet, maar zo gaat het soms in zulke grootschalige projecten. En op het moment dat we ook maar merken dat het zo is, dan nemen wij contact op en dan gaan we daarmee aan de slag en dan wordt dat aangepast. Dus ook in de aanloop daarnaartoe, voorzitter, hebben we een aantal momenten van communicatie gehad, brieven naar de verenigingen gestuurd, een avond gehouden voor de vereniging van eigenaren, en daar konden ook al heel wat zaken worden uitgelijnd, dan kon je nauwkeurig naar de situatie kijken. Dat is niet in alle gevallen gebeurd en gelukt dat daar iedereen aanwezig was, maar als er iets fout gaat gaan we het gelijk oplossen.

De voorzitter: Meneer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. De vereniging van eigenaren heeft in dit geval ook brieven teruggestuurd, mijn laatste vraag: kan het college aangeven hoe en wanneer dit wordt opgelost? Die is nog niet beantwoord, dat zou ik graag nog horen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen hierover? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, in dit specifieke geval weet ik dat niet. Alleen weet ik wel dat die niet op eigen grond wordt geplaatst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ons vragenuur.

### **3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording**

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

### **4. Geluidsscherm A15/A16**

De voorzitter: Agendapunt 4, geluidsscherm A15/A16. Dat ligt hier voor te debat. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal 3 minuten per fractie. Dat brengt ons op een totaal van een uur en een kwartier. Wie van u mag ik het woord geven voor de drie minuten? Meneer Rottier, meneer Rijdsijk, meneer Ouwens, meneer Slaa, meneer Kooijman, meneer Los, meneer Kloos, meneer Piena, meneer Breeman en mevrouw Van Nes-de Man. Daar gaan we dan. Drie minuten de man, maar het mag minder. Drie minuten de fractie moet ik zeggen, maar het mag minder. Eerste woord is aan meneer Rottier van de SGP, gaat uw gang.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De raad heeft al eerder een besluit genomen om een geluidsscherm te plaatsen in Ridderkerk West. Voor de innovatieve oplossing die de gemeente geen geld zou kosten is geen marktpartij gevonden. Er ligt nu een voorstel om als gemeente zelf een gewoon betonnen scherm te financieren en daarmee het gat te sluiten. In de wijk West roep het voorstel verschillende reacties op. Een aantal bewoners uit de flats aan het Seringenplantsoen willen het bestaande uitzicht behouden en is tegen een scherm. De SGP heeft alle insprekbijdragen en argumenten gehoord en gewogen. De fractie is ook

benaderd door voorstanders die uitzien naar vermindering van het geluid. Bij de inhoudelijke afweging gaat onze fractie uit van de deskundige onderbouwing van het onderzoeksbureau. Door de Werkgroep Lucht en Geluid is uitgelegd dat het om een merkbare reductie gaat. De beeldvorming rond reductie van fijnstof is in onze ogen minder goed door de werkgroep neergezet. De SGP constateert dat de luchtkwaliteit voldoet aan de wettelijke eisen en zelfs aan de veel strengere eisen van de Wereld Gezondheid Organisatie. Daarbij ligt fijnstof nog net boven de norm, maar een scherm kan dit ook niet oplossen. De raad heeft vorig jaar ook ingestemd met het actieplan geluid, waarbij in een aantal stappen het aantal woningen met een geluid boven 59 dB wordt verminderd, vooral door een aantal lokale wegen te voorzien van stil asfalt. Volgens de tabel in het actieplan wordt met een scherm in West het aantal woningen met nog eens 170 stuks teruggebracht. Dat is een aanzienlijk aantal en alles afwegend en kijkend naar het algemeen belang komt de SGP fractie tot de conclusie dat een scherm maatschappelijke winst oplevert voor de wijk West. De geluidsoverlast wordt teruggedrongen, tegelijk vraagt de fractie om goed in gesprek te blijven met de flatbewoners en deze te betrekken bij de aankleding van het scherm voor een zo goed mogelijk aanzicht en het scherm zo veel mogelijk groen aan te kleden en er bomen voor te plaatsen. Een vraag voor de wethouder, wil de gemeente zich inspannen voor toestemming van Rijkswaterstaat om het scherm aan beide zijden te bedekken met groen, bijvoorbeeld klimop, zodat behalve voor een aantrekkelijk aanzicht ook nog wat fijnstof wordt afgevangen. Dat voorkomt ook graffiti. Het is ook van belang dat de hoge weg goed verlicht zal worden na het plaatsen van het scherm. Graag ook hiervoor aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel wat vanavond voorligt is het tweede voorstel in krap twee jaar tijd om het ontbrekende stuk geluidsscherm langs de A15 en A16 bij West te plaatsen. Het ontbrekende stuk geluidsscherm dat beter bekend staat als het gat. De opening tussen het viaduct Populierenlaan en het betonnen scherm dat stopt bij het einde van de begraafplaats. De verschillen tussen de twee voorstellen zijn groot. Waar de wethouder eerst wilde inzetten op een innovatief soft scherm, dat zelf energie kan opwekken, stelt hij nu een betonnen scherm voor waar hij eerst hoopte een marktpartij te verleiden om in een scherm te investeren, is hij nu bereid om voor ongeveer 1 miljoen euro de gemeentelijke portemonnee te trekken. De Partij van de Arbeid Ridderkerk staat voor een gezonde leefomgeving, voor het verbeteren van de luchtkwaliteit en het verminderen van geluidsoverlast. Maatregelen die daaraan een bijdrage leveren zoals het dichtmaken van het gat kunnen in beginsel onze steun rekenen. Tegelijkertijd zijn we kritisch over het voorstel zoals dat vanavond voorligt. Kritisch, omdat de wethouder de mogelijkheid van een transparant scherm in onze ogen te makkelijk naast zich heeft neergelegd. Kritisch omdat bewoners van twee flats aan het Seringenplantsoen zich niet gehoord voelen. Bij de bespreking van het vorige voorstel hebben we uitgebreid aandacht gevraagd voor het belang van deze bewoners, waarvan een meerderheid het uitzicht op de snelweg wilt behouden. De wethouder heeft daar toen in de betreffende vergadering het volgende over gezegd: het college hecht zeer nadrukkelijk aan het belang van bewoners om hun uitzicht te behouden en wilt daar in de uitwerking van het voorstel vorm aan geven. Vraag aan de wethouder: op welke wijze wordt het belang van bewoners van het Seringenplantsoen gediend met het neerzetten van een betonnen scherm? Bewoners van de bovenste verdiepingen van de flats geven aan zich zorgen te maken dat na plaatsing van het geluidsscherm het geluid bij hen juist zal toenemen. In het Goudenregenplantsoen zijn er mensen die deze ervaring hebben na het plaatsen van een scherm bij hen voor de deur. Vraag aan de wethouder: kunt u de toezegging doen dat bij de vormgeving van het geluidsscherm ook nadrukkelijk rekening wordt gehouden met het effect hiervan op de bovenste verdiepingen? Het zicht op de snelweg verlicht letterlijk het uitzicht van bewoners van het Seringenplantsoen. Bewoners vrezen dat zij na plaatsing van een scherm in een donker gat kijken. Een gebrek aan verlichting komt bovendien de veiligheid en het veiligheidsgevoel niet ten goede. Vraag aan de

wethouder: welke maatregelen gaat u nemen om tot een voor bewoners acceptabele oplossing te komen? er rest ons nog tot slot om een compliment te geven aan de Werkgroep Lucht en Geluid die zich al jaren inzet om de leefbaarheid in West en andere delen van Ridderkerk te verbeteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ouwens. Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u, voorzitter. Leefbaar vindt het een lastig stuk, ligt ter debat, namelijk het dichten van het gat in West voor ruim 1 miljoen euro. Een gat wat al circa 17 jaar op de agenda staat om gedicht te worden met een reden, die ons letterlijk tot de dag van vandaag niet geheel duidelijk is. Althans, het wordt voor Leefbaar steeds waziger in de loop der tijd. We nemen u graag mee in onze voorstelling. Van de laatste randvoorwaarden die zijn gesteld, die van geluid, fijnstof, duurzaamheid en nul kosten voor gemeente, halen we er wellicht eentje bij het plaatsen van dit scherm. Namelijk die van geluid. Uit de laatste cijfers blijkt dat door plaatsing van het scherm er geluidsreductie plaatsvindt tot maximaal 3 dB. Volgens Werkgroep Lucht en Geluid wil een verschil van 3 dB zeggen een halvering van het geluid. Nou, dat klinkt als een behoorlijke verbetering. Echter blijkt uit cijfers van de geluidsthermometer dat een geluidsverschil van 3 dB nog maar net waarneembaar is. Of moeten we zeggen nauwelijks? Maar goed, voor wie doen we dit dan nu precies en waarom? Voor wie?, voor de mensen die er het dichtst bij wonen? Je zou denken van wel. Of voor de rest van de wijk erachter? Daar schijnt de reductie slecht 2 tot 1 dB te zijn. Deze geluidsreductie is dan al helemaal niet meer waarneembaar. Dus voor wie? Stel als we het in eerste instantie doen voor de mensen die het dichtst bij wonen. Doen we dit dus voor de mensen in het Seringenplantsoen? Echter blijkt dat deze bewoners geen voorstander zijn, zij willen hun uitzicht niet kwijt en vrezen een onveilige situatie achter hun flat, omdat er letterlijk een zwart gat zal ontstaan. Los nog van de kosten die hoger gaan uitvallen dan 1 miljoen, daar komen immers diverse kosten bij, verleggen kabels, leidingen, kappen van bomen, het jaarlijks terugkerend onderhoud. Wat gaan we doen? doen we het voor de complete wijk erachter, los van wie er dicht bij woont? En doen we dit dan op de manier van dat de meeste stemmen gaan gelden? Leefbaar heeft momenteel geen beeld van de meeste stemmen. Zijn alle wijkbewoners echt bereikt met de juiste info? Begrijpt u onze worsteling? Hoe zwaar weegt dit tegen de reductie van 1 tot 2 dB van het geluid in de wijk erachter die niet eens hoorbaar blijkt te zijn? Deze vraag zien we ook terug in de media. Er is een diversiteit aan uitingen geschreven in kranten waarbij teksten voorbij komen tot aan borstklopperij van het college aan toe. Daar willen wij uiteraard verre van vandaan blijven. Kortom, wij kunnen als leefbaar momenteel geen keuze maken. Wij weten met ons boerenverstand gewoonweg niet waarom we dit nu nog gaan doen. We vinden het enorm verwarrend, zeker ook gezien de hoge investering. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Voorzitter. Fijn hè, die rust en stilte. In een steeds harder razende maatschappij is rust een groot goed. Zie het als zuurstof, we zien het als vanzelfsprekend, maar zodra het er niet meer is levert dat toch erg vervelende situaties op. Het is iets wat we moeten koesteren, het sluiten van het gat langs de snelweg in West ligt hiermee in lijn. Voorzitter, aan de hedendaagse geluidsdruk zijn een hoop psychische klachten verbonden. Zo is bijvoorbeeld het aantal burn outs de afgelopen 10 jaar volgens het CBS met bijna 45% toegenomen. Heeft het met geluid te maken? Nee, zeker niet. Geluidsdruk. Heeft het alleen met geluid te maken, zeker niet. Geluidsdruk draagt bij aan de totale optelsom van stressfactoren in ons leven. Wel kan ik u, als iemand die zijn leven lang in het uiterste puntje van Drievliet naast de snelweg heeft gewoond, en als iemand die met deze bijdrage zijn eerste publieke stappen uit een burn out doet, de rest van de avond vertellen hoe vreselijk die razende herrie kan zijn. Voorzitter, verschillende bewoners hebben duidelijk gemaakt dat zij geen last zouden hebben van het geraas. Dat kan goed, dat heb ik namelijk ook nooit gehad. Dat wilt echter niet zeggen dat het

niets doet met onze gezondheid of de gezondheid van de bewoners die daar wonen. Andere bewoners hebben er echter wel veel last van en voelen zich niet gehoord als het gat niet gedicht wordt. Het scherm zou maar 3 à 4 dB aan geluidsdruk reduceren. Dat klinkt weinig omdat men denkt in een lineaire schaalverdeling. Geluid gedraagt zich echter logaritmisch. 3 à 4 dB zou namelijk bijna een halvering in geluidsdruk betekenen. Jarenlang was, zoals het programma van de wijk getiteld: West aan zet. En nu zijn wij aan zet. Partij 18PLUS baalt van de inflexibiliteit van Rijkswaterstaat. Daarom vraagt Partij 18PLUS de toezegging dat het college verder kijkt dan alleen het dichten van het gat en zich wil inzetten voor extra groen en voor de wensen van de bewoners met betrekking tot de openbare verlichting. Voorzitter, ik ga afronden. De gezondheid van onze inwoners staat voorop. Het dichten van het gat staat al jaren op de agenda, dat zorgt voor bijna een halvering van de geluidsdruk. Het ligt in lijn met het college programma, het Actieplan Lucht en het Wijkprogramma van West. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Een belangrijke beslissing vanavond. Een beslissing waar een groep Ridderkerkers blij mee gaat zijn, maar andere inwoners absoluut niet. Dat beseffend maakte dat wij in de fractie lang over dit onderwerp hebben gesproken. Er is sprake van verschillende waarden die met elkaar botsen. Geluidsoverlast versus het ervaren van verlies van uitzicht. Formeel heeft de raad twee jaar geleden al gekozen voor een geluidsscherm. En nu kunnen we natuurlijk zeggen: maar de opdracht aan het toenmalige college was anders. Het ging namelijk om geluid en duurzaamheid, geen kosten en luchtkwaliteit. En dat klopt, zo stond dat in het raadsbesluit. Maar wanneer we ook het debat van die avond nog eens terughalen was een ding voor de gehele raad duidelijk, het scherm moest er komen. En liever vandaag dan morgen. Er waren een aantal partijen kritisch over de haalbaarheid van de business case waarop het toenmalige college hoopte, zodat de gemeentelijke kosten nihil zouden blijven. Maar dus niet over de keuze van het dichten van het gat. Helaas is het marktpartijen niet gelukt om een sluitende business case te maken. En vooral ook zo innovatief is Rijkswaterstaat blijkbaar nog niet. Duidelijk is dat niet iedereen nu blij is met dit voorstel. Bewoners van het Seringenplantsoen hebben dit in de commissie helder aangegeven. En als ChristenUnie fractie beseffen we de impact die een geluidsscherm heeft op het mooie uitzicht dat de bewoners nu hebben. Dat roept voor ons ook de vraag op: voor wie doen we dit nu? Wie is er nu wel bij deze oplossing gebaat? Helder mag zijn dat we in Ridderkerk al jaren spreken over de benodigde verbetering van lucht en geluidskwaliteit. We leven in een volgebouwd gebied met veel verkeer. De snelweg waar we het vanavond over hebben is fors, met 16 rijbanen en meer dan 100 meter breed is het letterlijk de breedste snelweg van Nederland. Maar als we geluidsproblematiek serieus willen nemen in Ridderkerk, dan lijkt het niet logisch om op dit punt te zeggen: het valt allemaal wel mee. Hoe serieus nemen we dan ook de roep van inwoners om te werken aan geluidsreductie? En het wijkoverleg en de Werkgroep Lucht en Geluid, helder is dat wij deze groepen bewoners ook als adviesorgaan serieus willen nemen en willen blijven nemen, ook in de toekomst. Voorzitter, alles afwegende kiest de ChristenUnie vanavond opnieuw voor het dichten van het gat. Hoe vervelend ook voor het uitzicht van de bewoners van het Seringenplantsoen. Onze verantwoordelijkheid gaat verder. Wel roepen we de wethouder op om in de verdere uitwerking een realisatie van het door de raad gewenste scherm het gesprek met deze bewoners aan te blijven gaan. Eventuele wensen die ze na vanavond mogelijk toch gaan hebben of krijgen ten aanzien van de uitvoering wellicht ook meegenomen kunnen gaan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, erg blij was ik met uw opmerking dat het niet verplicht is om er drie minuten over te praten. ik heb dus uit mijn speech de doublures al weggeschrappt. En dan begin ik maar



dat er op 25 januari 2018 door de raad besloten is tot het dichten van het gat in West. Het nog overgebleven financiële gat zou worden gedicht door een marktpartij. Voorzitter, geheel volgens mijn verwachting die ik destijds ook heb uitgesproken is dat niet gelukt. Destijds heb ik ook uitgesproken dat het college later wel voor centjes bij de raad zou aanbellen. Zover is het nu. Jammer dat wel inmiddels de geraamde kosten zijn opgelopen van 6 ton naar 1 miljoen. Er is altijd wel een reden te bedenken om weer te wachten, maar nu is het tijd om knopen door te hakken. Laten we het dan ook maar doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Voorzitter, we hebben kennis genomen van het voorstel om een geluidswal te bouwen voor de prijs van ruim 1 miljoen euro plus jaarlijkse onderhouds- en huurkosten, welke laatst werd begroot op 15 duizend euro. Ook hebben wij geluisterd naar de wensen van de bevolking. Vooral naar hen die als meest begunstigde partij tussen de 0 en 3 dB voordeel zou kunnen verkrijgen. Uit een enquête onder de Seringenplantsoen bewoners zou zijn gebleken dat ruim 90% van hen daar geen behoefte aan hebben. Ook de fijnstofwinst schijnt minimaal te zijn. Voor ons dus de vraag of wij deze investering zullen laten doorgaan. Wellicht toch een prikkeling te overwegen om te samen met een ander geluidsschermvoorstel, dat van de Rotterdamse weg en de Oosterpark, te zijner tijd mee te nemen in een nieuw voorstel. Misschien dat wij dat miljoen daar beter kunnen inzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Net zoals Leefbaar Ridderkerk heeft de VVD fractie ook geworsteld met het onderwerp. De realisatie van een geluidsscherm langs de A15/A16 levert de bewoners van het Seringenplantsoen een aanzienlijke geluidsreductie op. Een groot aantal van hen verzet zich echter tegen een scherm, omdat ze hun uitzicht belangrijker vinden. In de wijken daarachter is de geluidsreductie geringer. En volgens een expert is het berekende verschil nauwelijks tot niet waarneembaar. Veel mensen uit die omgeving blijken, ondanks het beperkte voordeel, juist wel voor het te plaatsen scherm te zijn. Helaas heeft de wethouder zelfs niet enigszins duidelijk kunnen maken om hoeveel voorstanders en tegenstanders het gaat. Een gemiste kans op participatiegebied. Uit een bijeenkomst van afgelopen dinsdag over geluid en fijnstof kwam naar voren dat bij een voornemen een geluidsscherm te plaatsen het niet ongebruikelijk is een doelmatigheidstoets te laten uitvoeren. In het rapport dat door een externe organisatie gemaakt is een dergelijke toets niet terug te vinden. Bij een gevraagd bedrag van ruim een miljoen euro is ook dat een gemiste kans. Dat er met het plaatsen van het scherm uitvoering wordt gegeven aan het collegeprogramma is op zich nog geen goede reden om veel gemeenschapsgeld uit te geven. Voortschrijdend inzicht kan best tot aanpassingen van gemaakte plannen leiden. Het feit dat aan de door de raad gestelde voorwaarden voor het plaatsen van een scherm niet kan worden voldaan zou daarvoor een aanleiding kunnen zijn. De VVD Ridderkerk waardeert het wel dat het college met een alternatief komt, ondanks dat niet aan de vooraf gestelde voorwaarden kan worden voldaan. Vermindering van een aantal decibellen geluid is prima, een maatregel moet echter ook doelmatig zijn en het liefst gedragen worden door het merendeel van direct belanghebbende inwoners. Op beide terreinen hebben wij op dit moment te weinig inzicht. De VVD Ridderkerk wilt zeker niet weglopen voor moeilijke en eventueel niet populaire besluiten. Wij willen wel een besluit goed kunnen uitleggen en dat is voor het plaatsen van dit scherm nu voor ons niet mogelijk. Daarom zijn wij voornemens tegen het raadsvoorstel te stemmen, omdat wij de uitgaven niet goed kunnen verantwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Het gat van West...

De voorzitter: O, ik maak een foutje. Meneer Rottier wilt nog wat interrumpen. Meneer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag aan de VVD. Wat is er in de tussentijd gebeurd met de fractie? Want bij de vorige zitting die over het plaatsen van dit scherm ging in januari 2018, toen heeft de VVD uitgesproken elke verbetering, hoe klein dan ook, is een stap vooruit. Algemeen belang staat in deze voorop. Het gat is lang genoeg open geweest. Lukt het niet, dan zien we een financieringsvoorstel graag tegemoet.

De heer Piena: Voorzitter, het moge duidelijk zijn, voortschrijdend inzicht. We willen dan wel een onderbouwing van de financiering, die ligt hier niet aan ten grondslag. Nogmaals, die doelmatigheidstoets heeft niet plaatsgevonden. Zou die er wel zijn geweest, dan hadden wij misschien wel besloten om voor te zijn. Dus te weinig informatie om een gedegen besluit te kunnen nemen, dat is het verschil met de vorige keer.

De voorzitter: Meneer Rottier.

De heer Rottier: u stelt dat er geen doelmatigheidstoets is. Ik heb u dat niet horen vragen aan de wethouder. Ik heb daar zelf navraag naar gedaan aan ambtelijke zijde en ik weet dat er zo'n doelmatigheidstoets beschikbaar is.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, wat een teleurstelling dat dat er dan is en wij er geen kennis van genomen hebben. Dus ik vraag aan de heer Rottier, als hij dit doelmatigheidsonderzoek kent, waarom hij dat dan ook niet met ons gedeeld heeft.

De heer Rottier: Voorzitter, ik weet dat die doelmatigheidstoets er is en ik weet de uitkomst. En de cijfertjes ga ik niet narekenen, dat was voor mij voldoende.

De voorzitter: We gaan naar meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Was dit allemaal in mijn tijd? Dank u wel, voorzitter. Het gat van West is berucht en beroemd, zelfs ver buiten de grenzen van West. GroenLinks wil even serieus twee kanten van de zaak belichten. Na aardig wat vragen in de commissie van de sprekers, dank daarvoor, en omwonenden en schriftelijke vragen van collega's, hebben ook wij er binnen onze partij best wel lang over gedebatteerd. Enerzijds heb je de voorstanders, onder andere Werkgroep Lucht en Geluid, en het belang voor de wijk West, tegenover de belangen voor de bewoners van het Seringenplantsoen en vooral de onderste woonlagen die gehecht zijn aan hun uitzicht. En daarbij gaat het nog om een flinke smak geld. En geluid is een hele complexe materie en iedereen schijnt er een mening over te hebben. Deze week, en de VVD refereerde er ook al even aan, is een soort masterclass geweest in deze raad waarbij de meeste fracties vertegenwoordigd waren. Voor GroenLinks is daar toch wel veel duidelijk gemaakt. Iets anders, GroenLinks vindt het werkelijk ridicul dat we nog geen twee jaar geleden een voorstel hebben gehad bij deze raad wat toch echt achteraf alleen gebakken lucht bleek te zijn. Hoe naïef waren we twee jaar geleden? Een scherm kost een miljoen, het levert niets op financieel, en na heel lang zoeken, nou u raad het niet, heeft de wethouder geen financiering gevonden. Raar, we waren er toen al heel erg kritisch op. En we voelen ons eigenlijk ook wel misleidt bij dat voorstel. Voorzitter, er lijkt zich een meerderheid af te tekenen in deze raad die voor het sluiten van het laatste stuk van het geluidsscherm bij

West is. GroenLinks wilt van deze wethouder de harde toezegging dat alle partijen meepraten en beslissen over hoe het geluidsscherm eruit komt te zien. Daarbij wilt GroenLinks de wethouder vragen om vooral met alle bewoners van de onderste drie lagen ook goed te overleggen, ook diegene die wellicht niet de weg naar dit gemeentehuis hebben gevonden. Daarnaast wil GroenLinks vragen de wal zo groen mogelijk te maken. U merkt het, voorzitter, GroenLinks zit nog steeds in dubio en wij zullen ons uitspreken in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik zou aan GroenLinks graag willen vragen welke mogelijkheden er voor die inwoners zijn om mee te praten over deze wal of dit scherm als het een betonnen muur wordt en je er hoogstens, ik hoor net een klimop er tegenaan kan gooien. Hoe moet men nog mee gaan praten daarover?

De heer Ros: Dank u wel. Volgens mij heb je nog een stuk tussen het scherm en wat er staat, daar kan je over meepraten. En hoe je het er uit wilt zien. Wil je er bomen voor hebben, wil je er struiken, wil je er iets achter, wil je er iets naast, weet ik veel. Er zijn volgens mij meerdere mogelijkheden. Ik ben geen geluidsscherm specialist, maar laten we dat in ieder geval goed communiceren.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ook nog een vraag aan GroenLinks. Is het ook nog een mogelijkheid voor de heer Ros dat er misschien in dat scherm misschien nog een transparant stuk wordt geplaatst, dat het niet helemaal groen wordt maar dat er ook nog een open stuk in komt. Dank u wel.

De heer Ros: Voorzitter, op de reactie van de heer Rijsdijk. Ja, als de bewoners daarmee een stuk geholpen zijn, uiteraard. Het liefst zo groen mogelijk, we zijn niet voor niks GroenLinks. Maar ik bedoel, als er een klein stukje glas daarbij kan helpen, ja, waarom niet. Maar het zelfde geldt, ik ben geen expert.

De voorzitter: Meneer Los.

De heer Los: De heer Ros wordt op zijn wenken bedient. Want als je er glas in zet, dat wordt heel snel groen.

De voorzitter: We gaan naar meneer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Na vele jaren van discussie en debat en even zoveel onderzoeken naar de overlast van geluid en fijnstof rond Ridderkerk West lijkt er eindelijk beweging in het proces te komen van een finaal besluit. Er is algemeen bekend dat geluidsoverlast op termijn schadelijke gevolgen kan hebben voor onze gezondheid. Het is dus ook de taak als overheid zorgvuldig zorg ervoor te dragen dat deze vorm van overlast binnen aanvaardbare normen blijft. Zoals wij al meerdere malen hebben aangegeven: Ridderkerk is gesitueerd op een kruispunt van de moderne route van toenemende verkeersgroei van vrachtverkeer van en naar het havengebied en een even zo groot dagelijkse intensiteit van persoonsvervoer. Een last of een lust die niet meer weg te denken is in onze moderne samenleving. Ook de wijk Ridderkerk West heeft hier dagelijks onmiskenbaar de nodige overlast van. Het plaatsen van geluidsschermen zou uiteindelijk een bijdrage kunnen leveren tot een geluidsreductie van 1 tot 3 dB binnen de wijk. Een toekomst van slechts elektrisch autoverkeer op de Rijksweg zal geen geluidsreductie te weeg brengen. Rolweerstand van voertuigen is en blijft de dominante geluidsfactor van de continue geluidsproductie bij hoge snelheden. In het kader van duurzaamheid zijn wij als CDA van mening om alsnog de mogelijkheden te onderzoeken naar de innoverende maatregelen,

zoals een optie tot het aanbrengen van mogelijk zonnepanelen langs deze aansluiting. Ik verwijs hier naar de Solar Highway project langs de A50 bij Uden. Bij het plaatsen van geluidsschermen zal ook de doorlaat van licht afnemen en de directe omgeving donker blijven. Met de kennis van de bewoners over de mogelijke schimmige praktijken langs de Voorweg gedurende de avond en de nacht zouden wij graag zien dat de ervaringen met de bewoners hierover wordt gedeeld en voorzieningen kunnen worden aangebracht voor zo mogelijk een verlichte Hogeweg, wat de veiligheid ten goede zal komen. Tenslotte, voorzitter, vinden wij het van belang om in samenwerking met de bewoners ruim in te zetten op waardige aanplanting van bomen die op termijn kunnen bijdragen tot verbetering van lucht en geluidskwaliteit. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Van Nes-de Man, van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wij zijn blij dat dit nu eindelijk wordt opgepakt, want bijzonder is het wel. De geluidswerende maatregelen zoals een betonnen wal, waaruit halverwege een stukje van 340 meter ontbreekt. De wal is enige jaren geleden uitgebreid, maar ook toen nog niet afgemaakt. En dit terwijl geluidswering het best werkt als het een gesloten geheel is. Met het voltooiën van de geluidswal zal de overlast met circa 3 dB teruggedrongen. Dat is gemiddeld, dus soms meer en soms minder. 3 decibel is voor het gehoor een forse reductie. Rijkswaterstaat heeft destijds niet voor niets circa 2 kilometer geluidswal gezet bij uitbreiding van de A15/A16, omdat dit echt het woongenot en de leefkwaliteit ten goede komt. Wat ons verbaast is dat dit stukje wal nu ruim een miljoen euro gemeentegeld moet gaan kosten, terwijl er ruim 1,5 jaar geleden nog een betonoplossing is bedacht voor hetzelfde gat die 6 ton moet kosten. Anderen refereerden daar ook al aan. Kan de wethouder uitleggen hoe dat zit? Daarnaast is er ook onderzoek gedaan naar een transparant scherm om de bewoners van de Seringenplantsoen tegemoet te komen, die heel veel moeite hebben met een betonscherm. Maar bij navraag aan hen lijkt het geen alternatief. En omdat dit heel veel meer geld gaat kosten, is het dus ook voor Burger op 1 geen alternatief. Deze week is ook gesproken over geluidswerende maatregelen bij Drievliet. Daar zouden de bewoners in willen zetten op een groene muur over een lengte van ruim 1,5 kilometer. Misschien is dit een oplossing voor het gat? We zijn wel benieuwd wat die 1,5 kilometer voor Drievliet te zijner tijd zou moeten gaan kosten. Dit soort maatregelen zouden we toch gewoon in cofinanciering moeten doen met bijvoorbeeld de provincie of grote aannemers die hier in gespecialiseerd zijn en die we de kans zouden kunnen geven om hier innovaties uit te proberen. Dat zou een win-win situatie kunnen zijn, als zij daarvoor in ruil een deel mee zouden willen betalen. Nu wordt gezegd dat dit vertragend zou werken. Maar hoe lang speelt dit al? Onderzoek daarnaar had allang grondig gedaan kunnen zijn. Dit loopt al jaren en nu moet opeens voor rekening van de Ridderkerkers moet het gerealiseerd worden, voor veel geld. Dat vinden wij erg lastig, vooral omdat, en dat is ook terecht, bewoners van Drievliet over een half jaar ook aan de deur kloppen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat brengt ons bij de wethouder. Wethouder Japenga. Gaat uw gang.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, dat is een onderwerp waarin diverse belangen een rol spelen en belanghebbenden zich ook hebben laten horen in de afgelopen weken. Hier in deze ruimte met insprekers, maar ook in de media. En dat is ook terecht. Ik denk ook dat het goed is als inwoners voor hun belangen opkomen. En daar willen we ook rekening mee houden. Ik bedoel te zeggen: dat willen wij ook wegen. Die belangen willen wij ook wegen, die hebben we ook te wegen. En inderdaad, anderhalf jaar geleden hebben we een besluit genomen om dat gat te dichten. En toen onder een aantal condities die we hoopten te bereiken. Dat is niet gelukt, dat hebben we ook gemeld aan de raad. En vervolgens hebben we een nieuw voorstel gemaakt. Het is zo dat dit niet uit de lucht is komen vallen. Ten eerst al toen niet, dat besluit is toen voorbereid, maar ook het Wijkprogramma, fracties refereerden daaraan, West aan Zet stelt dat het gat in

West dicht moet. Ook het Actieplan Geluid wat de raad heeft vastgesteld stelt dat het gat in West dicht moet. We hebben het in ons collegeprogramma staan. Dus er zijn op allerlei momenten partijen geweest die hebben gezegd: het moet dicht. Maar natuurlijk is er ook een partij die zegt: het moet niet dicht. De bewoners van de Seringenplantsoen. En die hebben rond de besluitvorming vorige keer gesproken en in de afgelopen jaren, anderhalf jaar, ook een aantal keren. Zowel ambtelijk als ook een aantal keren dat ik daar zelf bij aanwezig was. Ik weet dus ook hoe de bewoners daar in zitten, hoe ze dat vinden en hoe ze dat voelen. En ik heb ook op die momenten gezegd: we hebben niet een gelijke mening op dit punt. Wat ik waardeer is ook dat het gesprek met die bewoners altijd heel constructief is geweest. Dat waardeer ik zeer en een aantal partijen heeft aangegeven en aangedrongen op het gesprek ook na besluitvorming met bewoners over als het dan toch gebeurt, doe het dan zo goed mogelijk, doe het groen, doe het met een scherm die zo zeg maar vormgegeven is dat het meeste effect oplevert. Dat zijn zaken die we meenemen, dat is techniek en dat kan ik ook toezeggen aan de fracties die daarom gevraagd hebben. Ga met bewoners aan de slag, ga met bewoners in gesprek en heb het goede gesprek, ook al is de besluitvorming voor de bewoners niet prettig. Het is natuurlijk, we hebben afgelopen dinsdag een bijeenkomst hier gehad over geluid en het is natuurlijk een lastig onderwerp. En het is enerzijds ook objectief meetbaar, anderzijds is het ook subjectief, daar hebben we wel mee te maken. Voorzitter, het algemeen belang versus een belang van uitzicht versus het algemeen belang van gezondheid, leefbaarheid, heeft ons doen besluiten om dit voorstel te doen. en ik hoor dat toch een aantal fracties dit toch graag wilt steunen en ook worstelt met die verschillende belangen. Voorzitter, als het gaat om de komende tijd, ik hoop met partijen in gesprek te gaan. Er was nog een vraag over de 6 ton naar een miljoen. Nou, in het rapport Kuiper wordt inderdaad gesproken over 6 ton, maar dat was een scherm van 4 meter hoog. En waar we hier over spreken is een scherm van 6 meter hoog. En dat scherm wat daar toen als referentie is gebruikt was korter als de 340 meter die wij nu gaan plaatsen. Dus de verhoging van de prijs van twee jaar geleden was ook nog weer een ander moment.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Dat dat scherm iets lager was, was mij bekend. En dat we nu ruim anderhalf jaar verder in de tijd zitten, prijzen gestegen zijn en dingen is mij ook bekend. Maar als de wethouder nu zegt dat dat scherm destijds korter was, dan wordt het wel een beetje een raar verhaal. Toch blijf ik het wel heel veel duurder vinden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, het is waar dat, laat ik zeggen: het is een flinke portie geld. Nou voorzitter, ik kan er op dit moment niet veel meer over zeggen. Er is gevraagd van: betrek de bewoners, probeer het groen in te vullen, zorg voor goede verlichting. En dat neem ik mee, voorzitter.

De voorzitter: Ik stel eigenlijk voor om naar de tweede termijn te gaan, ja ik zie wel dat er 96 handen omhoog gaan, maar mijn voorstel is om uw vragen mee te nemen in uw tweede termijn. Dan beginnen we daar nu aan en dan beginnen we bij meneer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te horen van de wethouder dat de gemeente bij de verdere inrichting goed in gesprek wilt blijven met de bewoners. Daar hechten we heel erg aan. Verder heb ik een vraag aan Leefbaar Ridderkerk. In de bijdrage in januari 2018 is door Leefbaar Ridderkerk het volgende gezegd: voorzitter, Leefbaar Ridderkerk vindt dat er nu eindelijk een definitieve oplossing moet komen voor het ontbrekende stuk. Er zijn diverse varianten uitgewerkt, maar dan weer met diverse prijskaartjes. Het is in ieder geval aangetoond dat de luchtkwaliteit niet sterk verbetert, maar er is wel een reductie van geluid waar

te nemen. Laten we dan maar voor het laatste gaan, waardoor het woon- en leef genot van de inwoners verbeterd zal worden. Ik hoorde u daarnet zeggen dat u niet snapt waarom dit gebeurt, maar de fractie destijds die snapte dat wel. Wat is er gebeurt? Want de feiten zijn hetzelfde gebleven en we hebben nog steeds hetzelfde rapport van Kuiper wat toen ook voorlag.

De voorzitter: Dat was uw tweede termijn, meneer Rottier? Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, de wethouder eindigde met: op dit moment valt er eigenlijk niet meer over te zeggen. Maar wij hebben toch drie concrete vragen gesteld. En de eerste vraag, die had betrekking op dat bij de vergadering in januari 2018 door de wethouder is gezegd: we hechten ook aan het belang van de bewoners van het Seringenplantsoen, die hun uitzicht willen behouden. En we willen die mensen ook bedienen. Mijn vraag is: op welke manier is nu hun belang zeg maar gediend? Ik hoor de wethouder praten over een scherm dat groen kan worden ingevuld, dat klinkt allemaal heel erg mooi, daar zijn we ook niet per se op tegen. Maar aan de andere kant is er ook nog de mogelijkheid dat er transparante stukken in worden aangebracht als mensen aangeven dat ze dat willen. Is die mogelijkheid er nog? Kunt u zich daarover uitspreken? En de andere twee vragen, ik heb ook gevraagd: de bewoners op de bovenste etages die maken zich zorgen over de geluidstoename als daar een scherm komt. Tijdens het laatste wijkoverleg West is dat ook uitgesproken door bewoners van het Goudenregenplantsoen. Als dat scherm er komt, gaat u daar dan expliciet naar kijken en daar rekening mee houden? En dan het laatste, op het moment dat het scherm daar komt, dan wordt het daar wel een heel erg donker gat en bewoners hebben ook aangegeven daar dan toch wel heel graag verlichting te willen. Als u het aangeeft, we nemen participatie serieus. U bent wethouder participatie, dan lijkt het toezeggen van verlichting toch wel het minste wat we hier op dit moment kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u, voorzitter. Nou, alles aanhorende vanavond, de uitkomsten en toelichtingen, die geven ons nog steeds geen helderheid. Het geluid blijkt gewoon niet hoorbaar te zijn, de reductie. Dat er dan dingen worden geroepen als: in het collegeprogramma staat het opgenomen, dat is voor ons geen reden om het dan wel te doen. we hebben nog steeds geen goed beeld van de belangen. En als we zeggen: het kost een flinke portie geld. En er wordt geroepen: ja, dat is dan zo. Dat vinden wij niet sterk. We hebben er over nagedacht hoe we dit nou zouden noemen en wij noemen het placebo effect. En wat is nou het placebo effect? Het grootste placebo effect treedt op in een dubbel blind onderzoek, waarbij zowel arts als patiënt gelooft dat er sprake is van een nieuwe behandelingsmethode. Echter, bij een geheel open onderzoek, dat doen we nu, waarbij de patiënten weten dat ze placebo krijgen, is het effect het kleinst. Voor Leefbaar is het in het geval van plaatsing van dit scherm is het van mening dat dit pure toepassing is van het placebo, het doet niets.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik wil toch nog eventjes vragen aan Leefbaar Ridderkerk. U geeft net even terug aan van: het is mij duidelijk, het geluid reduceert nauwelijks. Uw buurman gaf een prachtige omschrijving wat die 3 dB minder aan geluid wel bereikt. Ik krijg de indruk dat u daar dan gewoon niet naar geluisterd heeft.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. De effecten van het soft scherm die waren niet wezenlijk anders dan nu bij het betonnen scherm. En het was het college met Leefbaar dat er voor koos om de oplossing met de softs voor te stellen. Kan Leefbaar dan aangeven wat er dan nu anders is dan toen? Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb heel goed geluisterd naar 18PLUS, zij zaten redelijk dichtbij en ik weet niet of het geluidsniveau de 3 dB oversteege, maar goed. Hetgeen er gezegd wordt vanuit 18PLUS, daar hebben wij een totaal andere mening over. Daar werd namelijk precies het tegenovergestelde verteld van wat wij net vertelden. Er is gewoon gebleken dat 3 dB niet hoorbaar is, dat het geluid reduceert prima. Maar als je naar de tabel kijkt van de commissie, dan staat daar gewoon in: het is nauwelijks hoorbaar. Vandaar onze reactie.

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik heb nog wel een vraag aan Leefbaar. En ik besef me, het gaat vanavond over het gat in West, maar we hebben het natuurlijk hier in de raad hebben we het vaker over geluidsreductie. We hebben ook nog een Oosterpark, daar komen we ook nog in het najaar 2020 na de zomer over te spreken met elkaar. Als Leefbaar op dit moment 3 dB nauwelijks hoorbaar vindt, als dat hun stelling is, dan maak ik me zorgen of dan denk ik dat we alvast tegen de werkgroepen zijn die daar nu heel druk mee bezig is, stop maar met dat werk, want veel meer reductie gaan we daar niet halen. Dus is Leefbaar van mening dat we dan wat dat betreft kunnen stoppen met geluidsreductie, omdat we niet veel meer dan 3 dB lager misschien niet gaan halen.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik wil daar toch een correctie op aanbrengen bij de ChristenUnie. Net als in het Seringenplantsoen, voor de inwoners van het Seringenplantsoen is wel degelijk een grotere geluidsreductie boven de 3 dB. Alleen deze inwoners zeggen: wij stellen meer op prijs het uitzicht. En in het Oosterpark, bij de woningen dicht bij de rand van het Oosterpark, is wel degelijk een geluidsreductie van meer dan 3 dB. Dus ik denk dat we ons meer bij de feiten moeten houden, waar het hier om draait in ieder geval voor de VVD waar het om draait is dat de grootste geluidsreductie voor de inwoners van het Seringenplantsoen is. Die mensen willen het niet, of een deel ervan, want nogmaals, daar hebben we eigenlijk geen inzicht over gekregen. En voor de wijk daarachter minder dan 3 dB, op een enkele woning na, en dat heeft dus inderdaad, en dat hebben we dinsdag mogen horen bij de kleine masterclass, zoals verteld is, dat dat nauwelijks tot niet waarneembaar is. En dat zou volgens mij aan de hand van die expert de feiten zijn.

De voorzitter: Meneer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, de VVD heeft het over feiten. In dat kader wil ik erop wijzen dat in de wijk West de reductie van het aantal woningen boven 59 dB, 170 is. En in het geval van het Oosterpark is het 10.

De voorzitter: Meneer Rottier, dit voelt mij te ver. Ik wil het echt even houden bij dit agendapunt, we hebben vanavond onze handen daaraan vol. We gaan terug naar meneer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u, voorzitter. Ik was klaar met mijn betoog, wij stemmen tegen.

De voorzitter: Mooi, dan gaan we naar meneer Slaa.

De heer Slaa: Voorzitter, ik zal het kort houden. Ik heb twee toezeggingen gevraagd aan de wethouder, namelijk zich in te zetten voor meer groen en de wens van de bewoners met betrekking tot de extra verlichting. En daar heb ik nog geen antwoord op gehad, dank u wel.

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel. Voorzitter, we merken vanavond dat er een aantal fracties 180 graden zijn gedraaid na het besluit wat we 2 jaar geleden hebben gemaakt. En ook wanneer we hun bijdragen en stemmingen rondom het onderwerp Oosterpark, Actieplan Geluid en Wijkprogramma West in ogenschouw nemen horen we nu een totaal ander geluid. Daar waar het twee jaar geleden ging om de vraag waarom het toenmalige college niet gewoon gelijk de huidige geluidsschermen doortrokken, maar zo nodig innovatief te werk moest gaan, worden juist die partijen nu op hun wenken bediend. Maar kennelijk is het belang nu weer anders. GroenLinks en EvR gaven aan dat zij twee jaar geleden al inzagen dat het innovatieve niet van de grond zou komen. En daar hebben ze inderdaad gelijk in gekregen. De Partij van de Arbeid had in eerder bijdrage het over Ridderkerk wordt geteisterd door geluidsoverlast. Ik mis die noot in hun bijdrage van vanavond. En ik mis het echt, met uitzondering van een bedankje aan de Werkgroep Lucht en Geluid. Deze werkgroep werd ook door de partijen die nu moeite hebben met dit voorstel steevast als heel belangrijk bestempeld.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. We hebben drukke weken achter de rug, dus ik zal het de heer Kooijman vergeven als hij niet geluisterd heeft. Maar ik heb in mijn bijdrage wel degelijk gezegd dat de Partij van de Arbeid Ridderkerk staat voor een gezonde leefomgeving, voor het verbeteren van de luchtkwaliteit en het verminderen van geluidsoverlast. Luister het nog eens terug, dank u wel.

De voorzitter: Nou, om hem weer recht te zetten, meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ergens in een bijzin had ik dit inderdaad wel gehoord. Maar het gaat mij juist om die belangrijke kreet, die harde kreet van meneer Soffree een tijd geleden: Ridderkerk wordt geteisterd door geluidsoverlast, daar moeten we echt wat aan doen. 59 dB, dat is de grens waar we naar moeten streven, dus we moeten echt in actie komen. En die noot, die miste ik vanavond. Werkgroep Lucht en Geluid, ze worden bedankt. Maar het is een partij waar de afgelopen jaren steeds door raadsleden is gevraagd van: college, luister nou goed naar ze, dat zijn de experts, dat zijn de vele vrijwilligers die er uren aan werk in zetten om het voor Ridderkerk beter te maken. En ik wil dat nogmaals onderstrepen, ook vanavond. Tenslotte VVD, die vraagt om een doelmatigheidstoets.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij was de heer Kooijman afgelopen dinsdagavond ook aanwezig. En trekt hij dan de conclusies van de expert die daar de masterclass gaf in twijfel?

De heer Kooijman: Ik zou niet durven. Ik vond het heel interessant en ik heb een hoop geleerd. Dus dat was een zeer zinvolle bijdrage en ik wil ook gelijk daar op doorgaan, want die expert had het ook over een doelmatigheidstoets. En dat was voor de VVD reden om toen al op te veren en nu doen ze dat weer, over:



waarom is hier geen doelmatigheidstoets? We hebben natuurlijk wel in het Actieplan Geluid duidelijke cijfers gezien wat het aantal slaapgehinderden zou verminderen. Dus dat zou je kunnen zien als het oplossend vermogen van zo'n scherm. En uiteindelijk moeten wij hier als raad een afweging maken: wat kost het en wat levert het op? En dat laat ik hier liever aan het politieke besluit over. Ik vraag me nog wel af ...

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Alle belangen moeten natuurlijk ook gewogen worden. En de wethouder heeft in januari 2018 gezegd: ook met het belang van de bewoners van het Seringenplantsoen voor het snelweg op de uitzicht rekening te houden. Hoe vindt de heer Kooijman nu dat het participatieproces is verlopen en hoe die belangen zijn gewogen? Dank u wel.

De heer Kooijman: Ik denk dat er binnen de afgelopen twee jaar dat er genoeg ruimte is geweest om met de wethouder in gesprek te gaan. En de wethouder is ook actief met de bewoners in gesprek geweest, zowel bij het Seringenplantsoen als ook bij de wijk overleggen als ook bij de Werkgroep Lucht en Geluid. En natuurlijk, dat kan altijd meer. Aan de andere kant, volgens mij staat dit college ook open om iedereen te ontvangen. En als er dus klachten zijn, ga dan ook met elkaar in gesprek. En wij hebben ook gehoord van de mensen in het Seringenplantsoen, dat die zeiden: we zijn wel een keertje bij het wijk overleg geweest, maar daar komen we ook niet structureel. Dus ook daar kan je zeggen: hoe is dan die participatie aan die kant geweest? En ik vind het niet alleen een verantwoordelijkheid van het college. Terug nog even naar de doelmatigheidstoets, want daar wilde ik nog een vraag over stellen richting de VVD. Als je nu kijkt naar de afgelopen jaren welke voorstellen wij hier hebben gedaan, dan zijn er genoeg voorstellen geweest waarbij we meer dan een miljoen hebben gevoteerd. En ik vraag me ook af van: zit daar nou altijd een doelmatigheidstoets bij of kunnen wij dat op basis van de ingrediënten die wij hebben altijd gewoon zelf bepalen uiteindelijk? En ik denk dat het laatste in dit geval is, maar misschien dat de VVD dat anders ziet. Voorzitter, ik hou het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Los, meneer Piena, sorry.

De heer Piena: Geeft niet, ik wil best meneer Kooijman van een antwoord voorzien. Afgelopen dinsdag kwam naar voren dat bij dit soort projecten van een scherm, dat een doelmatigheidstoets daar gebruikelijk bij is. Nou, dat deed ons inderdaad opveren, dat we dachten: waarom is dit niet gedaan? Nu blijkt dat dit wel gedaan is, ik vind dat heel wonderlijk dat toch wel een belangrijk element was, zo'n doelmatigheidstoets niet gemeld is, terwijl we wel allerlei andere gevallen mogen inzien en mee om de oren worden geslagen. Wij hebben ook niet gezegd dat wij tegen dit scherm zijn, wij hebben gezegd dat we op dit moment niet goed kunnen afwegen of dat scherm nu wel of niet geplaatst moet worden. Dat is iets heel anders dan dat wij 180 graden gedraaid zijn. En dat wil ik toch wel even hier meegeven, op basis van het feit dat wij niet alle informatie hebben gekregen, op basis van het feit dat er bijvoorbeeld geen enquête is gehouden in de wijk en bij het Seringenplantsoen wat we bij andere zaken, zoals bijvoorbeeld eenrichtingsverkeer hier in het centrum, wel kunnen doen. dan denk ik: als wij die informatie hadden gehad, en inderdaad, dinsdag heeft ons een aantal oogschermen doen vallen, zou zeggen: dan houden wij pas op de plaats en geven wij niet zomaar een miljoen uit. Dat is de reden waarom wij nu tegen zijn.

De voorzitter: Tot slot, meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, heeft de VVD daar dan 2 jaar lang over gedaan. Want twee jaar geleden waren al deze punten waren helemaal geen probleem om toen wel gewoon voor te stemmen. Sterker nog, gewoon wethouder, ga nu alsjeblieft gauw aan de slag en zet het liever vandaag neer. En we hebben er ook

nog geld voor over. En nu is het kennelijk allemaal heel anders. Dus ik zie dat echt als 180 graden draaien. Ik dank u.

De voorzitter: We gaan naar meneer Los tegen wie ik sorry zei daarnet. Meneer Los.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, het is natuurlijk altijd lastig om een afweging te maken als niet iedereen er enthousiast over is. Wij hebben overigens altijd een standpunt ingenomen dat dat gat gedicht moest worden. Wij hebben dat ook tot uiting gebracht op 25 januari van 2018. Ja, toen was daar sprake van: we steken er geen geld in. Daar hadden wij al twijfels over. En ik heb toen ook voorspeld dat de raad nog wel om geld gevraagd zou worden en dat doet de wethouder, het college, vandaag. Ja, er zijn allerlei dingen over de toonbank gegaan, om het maar zo even te zeggen, een placebo, een nieuwe behandeling. Ja, een scherm is geen nieuwe behandeling. Er staan duizenden of misschien wel honderden kilometers scherm langs de wegen. Ze hebben zich zo ongeveer wel bewezen. En ja, als je 3 dB, als je daarvan zegt dat het nauwelijks hoorbaar is. Ik heb het al vaker gezegd: dan is misschien een bezoek aan Specsavers een goede zaak. Ja, voorzitter, ik denk dat we er genoeg over hebben gezegd. Wij hebben altijd gevonden dat het gat gedicht moet worden. Als je investeert in een goed woon en leef klimaat, dan denk ik ook dat het erg goed is voor je gezondheid. In ieder geval minder slecht, want van alle herrie komen we natuurlijk nooit af. Ik heb er ook geen geheim van gemaakt, wij gaan voor dit voorstel stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Of Pearl, of Hans Anders. Meneer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nu 3 dB norm is zoals in de masterclass afgelopen dinsdag ook werd gezegd, voor de mensen die dan eigenlijk bij het Seringenplantsoen wonen nauwelijks of niet waarneembaar. Dus we vragen ons nog steeds af of het een verstandige investering is. We sluiten ons dus wat dat betreft eigenlijk aan bij wat de VVD stelt en wij zouden graag die doelmatigheden toets willen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, we hebben ons standpunt duidelijk gemaakt, dus geen nadere toelichting.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de eerste toezeggingen richting de bewoners van het Seringenplantsoen, maar wij steunen de oproep die ik eerder hoorde van zowel PvdA, die het uitgebreid deed, en 18PLUS, wat bondiger, om toch nog de toezegging wat specifiek te maken van de wethouder om belangrijke wensen voor omwonenden van het Seringenplantsoen echt mee te nemen. Wij vragen de wethouder om daar even op in te gaan. 1,5 jaar geleden hebben we voorgestemd met het principe van een geluidswal, maar we waren zeer kritisch op het gebakken lucht plan daaronder. Nou, gebleken is waarom. Daarbij is GroenLinks niet van mening veranderd. Voorzitter, ik wilde eerst interrumpen, maar u verhinderde dat. Dus mijn vraag aan de wethouder: was de wethouder verbaasd, serieus verbaasd, dat er geen financier is gevonden die voor minimaal 6 ton een scherm wilde neerzetten, zonder dat de overheid mee financiert? Dank u wel.

De voorzitter: Nou heb ik het weer gedaan. Meneer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij begrijpen ook echt wel het dilemma, het is een uitzicht of een stukje toegevoegde waarde in gezondheid. Zoals we naar de wegen kijken, de komende jaren zal het verkeer niet afnemen, het zal alleen maar toenemen. Maar tegelijkertijd ook de elektrische auto's, die zullen wel zeg maar een vermindering van fijnstof te weeg brengen, maar zeker geen geluid. Het geluid zal toenemen. Het zal misschien wel toenemen door de type banden. Ja, uiteindelijk toch voor de bescherming voor de inwoners van West denken wij toch dat het belangrijk is om te denken aan een afsluiting. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wij zijn ook blij dat de wethouder de toezegging heeft gedaan om met de bewoners van de Seringenplantsoen in gesprek te blijven en ook met hun te kijken hoe zij de eventuele aankleding van de wal zouden willen zien. Burger op 1 vindt het echt een berg geld, om dat hier nu in een keer neer te leggen, terwijl het eigenlijk gewoon, wij zijn ervan overtuigd dat je dit bij een marktpartij neer moet leggen of minstens moet cofinancieren. De andere kant is dat wat mijn buurman net ook zei, het verkeer neemt toe, het wordt allemaal erger, het wordt meer. Files worden groter, staan langer, dus de overlast wordt steeds groter. Dus al met al denken wij toch echt dat er een scherm moet komen. En wij sluiten ons echt aan bij Partij 18PLUS, ook wij zijn ervan overtuigd dat 3 dB wel degelijk hoorbaar is. Het zal wel de ene professor tegen de andere zijn, denk ik. Dank u.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, met name een aantal partijen vraagt nog even door op de bewoners en hun belangen. De Partij van de Arbeid vraagt hoe die dan gediend kunnen worden als je dan een scherm plaatst en als dan ook het uitzicht behouden kan, dat kan dus niet. Ik geloof ook niet dat ik dat heb toegezegd vorig jaar. Wel belangen dienen als er een scherm geplaatst wordt, ook dat was een dicht scherm. Dus daar ben ik denk ik niet onduidelijk over geweest.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de notulen voor me van de betreffende vergadering. Ik heb daar ook al uit geciteerd, het staat op bladzijde 14. Vandaar ook mijn vraag: op het moment dat dat scherm er komt, is er dan nog de mogelijkheid dat daar transparante stukken tussen geplaatst worden? Wilt u daar nog een keer over in gesprek met omwonenden? Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, dat aspect, daar wilde ik naar toe gaan. Op het moment dat je transparante delen erin aanbrengt, dan heeft dat wel een prijsopdrijvend effect. We hebben in het voorstel ook even laten zien wat een transparant scherm kost. Dus op het moment dat je daar transparante delen aan toevoegt, dan zal dat een prijsopdrijvend effect hebben. Met ook de nadelen die we al genoemd hebben van het transparant scherm, hogere onderhoudskosten en groen worden en graffiti enzovoort. Maar zoals gezegd: we gaan niet alleen met de bewoners van het Seringenplantsoen, maar natuurlijk ook wijkoverleg en de Werkgroep Lucht en Geluid in gesprek, om zeg maar die plek goed in te richten. Om te zorgen dat dat groen is en waarbij we ook vragen van: welk groen heeft nog het meeste effect, ook al is het klein. We denken bij al deze stappen steeds in kleine stappen. Het is een aantal keren gezegd vanavond: de gezondheid is toch doorslaggevend belang. Dat wil ik toch hier nog eens een keer onderschrijven. Dus de belangen dienen van de bewoners, ja, en soms zal dat lastig zijn omdat het toch wat tegengesteld is. Maar ja, dat neem ik zeer serieus, dat heb ik ook afgelopen jaren zeer serieus genomen. Een vraag nog, Partij van de Arbeid, de bovenste etages. Nou, het

rapport geeft ook aan dat ook de bovenste etages een geluidsreducties hebben. In de tabellen op pagina 11 staan die reducties per etage aangegeven.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat staat er inderdaad, dat staat er allemaal heel mooi op papier. Maar tegelijkertijd is er ook de ervaring met het luchtscherm voor de flats aan het Goudenregenplantsoen, wat eigenlijk de verkeerde kant op is gebogen, waardoor het geluid eroverheen rolt. Dus op het moment dat er hier ook een verkeerde keuze gemaakt zou worden, dan kan dat effect wel degelijk ontstaan. Dus vandaar ook mijn vraag: gaat u daar serieus rekening mee houden? Dat het mooi op papier staat, dat weet ik. Dank u.

De heer Japenga: Voorzitter, die aspecten nemen we zeker mee en dat zullen we ook benoemen op het moment dat we verder in gesprek gaan. En alles wat door vorm of aard een verbetering kan brengen rond geluid of lucht, die zullen we zeker benoemen. 18PLUS vroeg ook nog om meer groen. Nou, ik zei al: wij gaan dat met inwoners goed inkleden, aankleden. Ook de verlichting ten plekke, de sociale veiligheid moet daar ook gewoon op orde zijn. Dat is ook iets wat we dan verder met bewoners, maar ook met wijkoverleg, denk ik goed aanpakken. Ook het wijkprogramma ziet daarop, dus wat dat betreft willen we dat zeker doen. Ja, dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik val dan toch een beetje in herhaling, maar andere partijen hebben daar ook naar gevraagd, de verlichting. Dank u wel.

De voorzitter: En meneer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, er stond nog een vraag open volgens mij van GroenLinks. Ik had gevraagd aan de wethouder of die verbaasd was dat er geen financier is gevonden voor de minimaal 6 ton die het kost om een scherm neer te zetten, zonder dat de overheid mee financiert.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, we hebben zeg maar de constructie gezocht op basis van marktpartijen die aangeven dat dat zou kunnen dus we hebben niet op een goede dag gedacht van: laten we dat eens doen. We waren dus teleurgesteld toen we hoorden dat het niet lukte. Niet verbaasd teleurgesteld. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan komen we tot besluitvorming over het geluidsscherm A15/A16. Zijn er stemverklaringen? Meneer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Voorzitter, geen stemverklaring. Maar als bewoner van het Seringenplantsoen zal ik mij onthouden van een stemming, om zo enige belangenverstremming uit te sluiten.

De voorzitter: Dat lijkt me zuiver. Stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wij stemmen met moeite in met dit voorstel. Niet omdat we het gat open willen houden, maar wel omdat dit wel heel veel gemeenschapsgeld kost. Dank u.

De voorzitter: Meneer Kloos.

De heer Kloos: Wij zullen tegen dit voorstel stemmen, omdat wij de bewoners achter het Seringenplantsoen nauwelijks bevoordelen en de bewoners van het Seringenplantsoen er tegen zijn. En uit die hoofde dus een niet nuttige investering achten op dit moment.

De voorzitter: Meneer Los.

De heer Los: Voorzitter, als ik over wij praat, dan praat ik over meneer Van der Linden en mijzelf. En wij hebben al gezegd het voorstel te steunen. Bij deze dus.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Anderhalf jaar geleden heeft de fractie van GroenLinks ingestemd met het geluidsscherm en wij blijven voor. Dat zal uiteindelijk niemand verbazen, dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de handen zien van de tegenstemmers? Leefbaar Ridderkerk met zijn tweeën, twee leden van EvR en de VVD. Zodat het voorstel is aangenomen.

## **5. Sociaal Beheer Ridderkerk, heroriëntatie producten en reservevorming Stichting Facet Ridderkerk**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt ... We schorsen een klein momentje, zodat degenen op de publieke tribune die specifiek voor dit agendapunt kwamen verlost worden van het strakke bankje. Ik verzoek de leden van de raad hun zetels weer in te nemen. Dames en heren, ook meneer Kloos, ook meneer Soffree, meneer Van der Linden, we gingen echt voor enige seconden schorsen zodat het publiek de tribune kon verlaten. We gaan nu weer verder met agendapunt 5. Sociaal beheer Ridderkerk, heroriëntatie producten en reservevorming stichting Facet Ridderkerk. We hebben met elkaar afgesproken een eerste termijn van maximaal 2 minuten. En we besteden hier totaal 3 kwartier aan. Wie van u wilt de woordvoering beginnen? Pardon? Meneer Kranendonk, komt u met een ordevoorstel?

De heer Kranendonk: nee, totaal niet. Ik wilde graag het woord voeren, daarom had ik mijn hand opgestoken.

De voorzitter: Maar ik wilde nu links beginnen. Net rechts, nu links. Meneer Mijnders. Meneer Ros. Mevrouw Van Nes-de Man, mevrouw Verdiesen, meneer Los, mevrouw Van Vliet, mevrouw De Wolff, meneer Westbroek, mevrouw Kayadoe en meneer Kranendonk en mevrouw Ripmeester. We hebben twee minuten per fractie en ik wil daar wel een beetje streng op zijn, want anders dan komt het niet goed vanavond. En ik wil u ook vragen in de eerste termijn van de wethouder zo weinig mogelijk te interrumpen en uw vragen mee te nemen in tweede termijn. Dat is slechts een verzoek. Meneer Mijnders, de eerste twee minuten zijn voor u. Meneer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Allereerst wilt het CDA de complimenten geven aan degenen die onder andere betrokken waren bij het opstellen en het maken van de productafspraken. Duidelijk omschreven met heldere doelen en het straalt ambitie uit. Maar dat we te maken hebben met hoge bedragen mag duidelijk zijn, op deze manier kan er werk gemaakt worden van de maatschappelijke opgave die Ridderkerk heeft. Daarnaast is het goed om de ambities van de gemeente op verschillende terreinen terug te zien. Met het aanvullen van de reserveposities zorgen we ervoor dat Facet een financieel robuuste stichting wordt. Een

stichting die financieel solide is, is voor Ridderkerk van groot belang. Als laatste zijn we blij dat bij een eventueel vertrek van de Soos naar het hoofdveld van RVVH. Het college het behoudt van een Soos voor de wijken Centrum en Oost hoog op de agenda heeft staan. Het CDA zal instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Met een triomfantelijk gebaar presenteert dit college een sluitende begroting voor 2020 en verder. Vorige maand. De glunderende wethouder kon zijn trots moeilijk verbergen. Maar wat de raad niet wist, tenminste in ieder geval niet de fractie van GroenLinks, is dat er een enorme tegenvaller zat eraan te komen. Onze welzijnsstichting Facet moet uit de financiële zorgen geholpen worden. De twee onderdelen die Sport en Welzijn heten hebben er financieel een puinhoop van gemaakt. En de lijst is eindeloos. Van knullig verlopen aanbestedingen tot aan deze financiële strop. En we zijn er nog niet, want het sportaccommodatie deel van Sport en Welzijn is inmiddels overgenomen door de gemeente. En heeft de wethouder bij voorbaat al een waarschuwing gegeven dat er volgend jaar ook fors geld bij moet. Maar, voorzitter, even terug naar die big smile van de wethouder. Een simpele vraag, was het college het tijdens de begrotingsbehandeling op de hoogte van deze benodigde half miljoen jaarlijkse investering en de benodigde 7 ton als eenmalige injectie om Facet te redden? Met deze financiële reddingsoperatie pakken we even 1,2 miljoen, verdeeld misschien over twee jaar, uit de algemene reserve. En dan 5 ton blijft structureel. GroenLinks vindt het onbegrijpelijk dat het niet gedeeld is met de raad tijdens de begrotingsbehandeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Facet doet veel goed werk, dat staat echt buiten kijf. Ze zijn in korte tijd groot geworden, maar naast Facet waren er ook anderen die zich bezig hielden met het maatschappelijk werk zoals bijvoorbeeld de brede school. Er zijn meer voorbeelden, zaken die nu weer door Facet overgenomen worden. En dit inmiddels voor een begroting van ruim 4,5 miljoen euro. De raad wordt nu gevraagd in te stemmen met weer ruim 500 duizend euro, wat mijn voorganger ook al zei: het lijkt een bodemloze put. Het doet erg denken aan de manier waarop het destijds met Sport en Welzijn ging, toen dat een subsidie-organisatie was. Dit is geen subsidie, maar toch hebben wij er geen goed gevoel bij. En het productboek is een prachtig boekwerk, maar 63 pagina's productomschrijving, we hadden het liever in 3 A4'tjes gehad, dan was het duidelijker geweest. Wij kunnen kortom niet instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen. Meneer Mijnders wilt interrumpen. Meneer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Een vraag aan Burger op 1. Burger op 1 had het over het die 5 ton die erbij moet. Vraag aan Burger op 1: wat van die 5 ton zou Burger op 1 dan willen schrappen en niet willen uitgeven? Dank u.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Het gaat ons niet sec om die 5 ton, het gaat erom dat elke keer er weer zoveel geld bij moet en dat wij daar heel veel moeite mee hebben. 4,5 miljoen, dat gaat naar de 5, dat is gewoon een gigantische berg geld.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, het college heeft grote ambities geformuleerd in de notitie sociaal beheer Ridderkerk. De insteek van onze inwoners zelfredzamer en samen redzamer te maken sluit goed aan bij de liberale waarden van de VVD. Ook het uitgangspunt om inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt door participatie naar vermogen te helpen met het leveren van een tegenprestatie vinden wij een positieve ontwikkeling. Werkervaringsplaatsen of passend vrijwilligerswerk zijn daarvoor prima instrumenten. Maar aan deze grote ambities hangt een fors prijskaartje. De bedragen staan uitgesplitst en onderbouwd in het voorstel. En alles bij elkaar opgeteld gaat het om een bedrag van ongeveer 1,25 miljoen euro. Met name de structurele bijdrage van ruim 5 ton vanaf 2020 baart de VVD zorgen. Het is ons niet duidelijk hoe deze in de begroting van 2020 wordt afgedekt. En tijdens de vorige vergadering bleek tevens dat bij de quasi aanbesteding van beheer en exploitatie van de sportaccommodaties ook al extra kosten worden verwacht, met overschot op de gepresenteerde begroting van 2020 van 24 duizend 200 euro wordt op deze manier wel erg vaak uitgegeven. Daarnaast vinden wij de resultaatafspraken zoals erbij is beschreven in bijlage 3 te breed en weinig meetbaar gesteld. De VVD zet vraagtekens bij de controleerbaarheid van de resultaatafspraken, zoals het stimuleren van individuen, het mobiliseren van inwoners. Het antwoord van de wethouder in de commissievergadering dat dit gebeurt naast het tellen van concrete resultaten door middel van storytelling door gebruikers is wat de VVD betreft te weinig meetbaar. Dit zien wij graag aangevuld met concrete prestatie indicatoren. In de halfjaar rapportage en de jaarrekening kan dan inzichtelijk worden gemaakt of de resultaatafspraken daadwerkelijk zijn gehaald en het gevraagde budget ook goed is besteed. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Het komt zelden voor dat een gemeenschappelijke regeling of een stichting die iets belast met het uitvoeren van gemeentelijke taken geld overhoudt. Integendeel. Ook Facet daar moet weer geld bij. Gedeeltelijk door een nieuw verlanglijstje van de gemeente, gedeeltelijk door de kwaliteit van de bedrijfsvoering. Gaat de meerjarenbegroting van Facet nog uit van een gemeentelijke bijdrage van 3,9 miljoen voor het jaar 2020. Staat de teller voor het jaar 2020 staat alweer op ruim een miljoen meer, inclusief de incidentele bijdragen. De luxe om bij tekorten je hand op te mogen houden bij grote broer gemeente Ridderkerk noopt niet tot verantwoord ondernemen. Zoals bijvoorbeeld het vergeten van het afsluiten van een verzekering voor de financiële gevolgen van ziekte van medewerkers. Voorzitter, wat ons betreft is een schot voor de boeg op zijn plaats. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, stichting Facet voert heel veel activiteiten uit voor onze inwoners en bereikt daarmee een hele grote groep Ridderkerkers. Inwoners die op een of meerdere gebieden ondersteuning nodig hebben, ontspanning nodig hebben of wat dan ook. En dat doet Facet echt wel goed. Wel verzoeken wij, of ik namens meneer Kloos ook, de wethouder en indirect ook stichting Facet om ook op de kleintjes te letten. En dan bedoel ik niet de kleine Ridderkerkse inwonertjes, maar op de centjes. Want er is wel veel geld mee gemoeid. We willen ook veel met elkaar, we vragen ook veel aan ze. Maar er zijn natuurlijk ook grenzen. Dus we verzoeken het college, maar ook mijn collega raadsleden, en ook stichting Facet goed op te letten wat we hen vragen en dan ook wat het mag kosten. Verder nogmaals goed werk, mede namens de heer Kloos ga ik akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Gelukkige en gezonde Ridderkerkers die ondanks verschillende achtergrond, religie, opleiding en leeftijd, veilig en respectvol samenleven. Dat is de ambitie van Facet en dat is mooi. Het zal voor

iedereen duidelijk zijn dat een dergelijk ambitie niet gratis bereikt kan worden en dat de uiteindelijke effecten wel onbetaalbaar zijn. Daarbij weten we dat het budget vanaf 2016 niet is meegegroeid. Kijkend naar alles wat Facet aanbiedt zie je een breed en uitdagend aanbod. Facet wil daarbij inzetten op meer vrijwilligers. Die keuze begrijpen wij maar vinden we wel spannend. Vele organisaties vissen immers in dezelfde vrijwilligersvijver. Als ChristenUnie zijn we op dit moment aan het nadenken of er manieren zijn waarin de gemeente net dat duwtje in de rug kan geven om ook vrijwilliger te worden. Wellicht is het mogelijk om te onderzoeken of Facet samen met de gemeente een experiment met betrekking tot betaald vrijwilligerswerk zou kunnen starten. Zie dat als dubbele preventie. Ik hoor graag hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Wat voor de ChristenUnie iets sterker uitgewerkt mag worden is hoe de outcome gemeten gaat worden. Dat het een uitdaging is weten we. Niemand zit te wachten op veel administratieve lasten, tegelijkertijd blijft het gemeenschapsgeld en helpen indicatoren om successen te vieren of om bij te sturen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de ChristenUnie: hoe ziet betaald vrijwilligerswerk eruit? Betaald werken is gewoon een baan en vrijwilligerswerk is vrijwillig, en hoe is dat dan betaald vrijwilligerswerk?

Mevrouw De Wolff: Er kan elk jaar een bedrag worden gegeven aan vrijwilligers die dat werk doen en op dit moment is dat nog aan de verenigingen zelf. En de ChristenUnie zou wel willen onderzoeken of dat ook op een andere manier geregeld kan worden in samenwerking met de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dus u wilt dat de gemeente de vergoeding gaat betalen voor de vrijwilligers?

Mevrouw De Wolff: Ik vraag om een onderzoek om te kijken, ik vraag eigenlijk gewoon om een reactie van de wethouder hoe die tegen dit idee staat.

De voorzitter: Dat was uw eerste termijn, mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff: Die outcome waarvan we zeggen van: zou dat wat meer kunnen ook in de komende jaarverslagen? Wij waren wel enthousiast over storytelling en de vraag is of de wethouder dat aan Facet wil meegeven. En als laatste, we waren als raad op bezoek bij Facet. We vonden het een erg goede bijeenkomst en we hopen dat de passie die we daar zagen, dat die ook bij het verdere uitwerken terug te zien is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. De voor ons liggende productafspraken geven ons inzicht in de uitgebreide rol die Facet speelt binnen onze gemeente voor onze inwoners. Wij zijn blij dat er wordt ingezet op voorlichting en preventie. De veranderingen van de afgelopen jaren zullen ongetwijfeld wat voeten in de aarde hebben gehad. Maar wij hebben vertrouwen in de nieuwe organisatie en haar toekomst. Partij 18PLUS kan zich vinden in het voor ons liggende voorstel en de bijgevoegde productafspraken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.



Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Goed sociaal beheer en heroriëntatie op producten is wat volgens Leefbaar Ridderkerk doorlopend zou moeten gebeuren. Niet alleen heroriëntatie, maar ook op tijd inspringen op ontwikkelingen die de leefbaarheid beïnvloeden. Ontwikkelingen gaan snel, het internet zorgt er mede voor dat we alert moeten blijven en op tijd de zaken in orde moeten hebben. Neem als voorbeeld, dit jaar waaide drill vanuit Chicago en Londen over naar Amsterdam, de controversiële rapvorm die veelvuldig in verband wordt gebracht met geweld onder jongeren. Dat leidt tot bezorgdheid. Recentelijk werd ook een soortgelijke clip opgenomen op het laadplatform van een winkel hier in het centrum met alle gevolgen van dien. En er werd gelijk een overvalalarm afgegeven. Dat betekent dat met name jongerenwerk niet alleen vanuit een jongerencentrum moet opereren, maar daar waar het gebeurt, op straat. Snel op ontwikkelingen inspringen betekent ook dat er meer ingezet zou moeten worden op ambulante jongerenwerk. Niet alleen tijdens kantooruren, maar ook op avonden of zelfs in de nachten. Inzet daar waar nodig en niet wachten tot er excessen ontstaan. De tijd van achterover zitten en wachten tot Ridderkerk ook misschien aan de orde komt is voorbij. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft wordt er vol continu gekeken of de aangeboden producten of inzet van wijk, jongeren en/of ouderenwerkers aansluiten bij ontwikkelingen die de leefbaarheid beïnvloeden op een negatieve manier. Een aanvullende rol zou er voor de Brede School weggelegd kunnen zijn. Er zijn al gesprekken geweest in die richting, jammer dat dit niet benoemd staat in de stukken van Facet. Als je wilt dat de goede resultaten bereikt gaan worden is het ook handig als duidelijk is welk werkbudget hier voor handen voor is. Maak duidelijke afspraken met alle ketenpartners willen we graag meegeven. We beseffen ook dat het op tijd inspringen bij maatschappelijke ontwikkelingen een hele lastige is. En ja, daar is geld voor nodig. Wij stemmen dan ook in met het voorliggende voorstel met in achtneming van onze net genoemde opmerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de eerste meerjarenbegroting van de stichting Facet Ridderkerk. Sinds de splitsing van Sport en Welzijn is er veel werk verzet. Nu is de balans opgemaakt, is het tijd om betere afspraken te maken over het huiswerkboekje en die op orde te krijgen. Onze fractie heeft veel waardering voor de manier waarop Facet de raadsleden 20 november jongstleden de mogelijkheid gaf voor een kijkje in de keuken en ons mee te nemen in de ontwikkelingen die Facet heeft doorgemaakt. Overigens, vet gezond was dat bezoek niet, maar wel heel erg lekker. Als dit voorstel vandaag aangenomen zal worden, slaat dat wel een gat in de recent aangenomen begroting. Anderen hebben er ook al opmerkingen over gemaakt. De eenmalige steun lossen we op door de benodigde gelden te onttrekken uit de algemene reserve. We gaan ervanuit dat voor de toekomst het college tijdig met Facet afspraken zal maken over het dienstenpakket en daarbij behorende financiën. En die ook mee te nemen bij de volgende begrotingsbehandelingen. Kan het college dit toezeggen? De SGP fractie waardeert de inzet die gepleegd zal worden om het vrijwilligerswerk te bevorderen. Dat is geen gemakkelijke opgave. We moeten ons realiseren dat de maatschappij er tegenwoordig anders uitziet. Iedereen is druk, beide ouders werken. En naast het werk zijn er voldoende andere verplichtingen. Het vrijwilligerswerk staat onder druk en dat lossen we niet op met alleen een zak geld. Hoe dan wel? De SGP fractie laat zich graag verrassen en ziet met veel belangstelling uit naar de resultaten. Gelukkig dat er naast het werk van Facet ook veel maatschappelijke organisaties en kerken in Ridderkerk zijn, die veel doen als het gaat om jongeren en ouderenwerk, bestrijden van eenzaamheid, ondersteuning bij overlijden van een dierbare enzovoort enzovoorts. Deze belangeloze inzet mogen wij zeker niet vergeten. Want zonder deze vrijwilligers zou het sociaal maatschappelijk werk echt onbetaalbaar worden. Voorzitter, de SGP fractie zal vanavond instemmen met het voorliggende voorstel en wenst de directie, maar vooral ook alle mensen die werken bij en voor Facet, veel succes en werkplezier toe bij het uitvoeren van de in dit voorstel genoemde taken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Van het gat van West naar het gat in de begroting. In te zetten op welzijn is belangrijk, ook nu. Beheer van wijkcentra door vrijwilligers kan goed werken, maar behoud van toegang tot wijkcentra voor een breed publiek met verschillende voorkeuren en dagindelingen, toezien op fysiek sociale veiligheid zijn aandachtspunten. Wij wensen dat verenigingen niet geconfronteerd gaan worden met huurverhogingen of andere gebruikerskosten die bestaan van deze sociale schakels onder druk gaan zetten. Er zijn zorgen om producten bij Facet die dieper in de organisatie en in de uitvoering worden gebracht. Worden de ambities bij de start van de brede school brandend gehouden, of krijgt het een meer routinematig en bureaucratisch karakter? Wij zullen de outcome van de brede school de komende jaren goed volgen om te zien of het nog steeds kinderen verbindt en of het kinderen uit kansarme huishoudens meer kansen en meer perspectief blijft bieden. En daarvoor is een klanttevredenheidsonderzoek onvoldoende. Wij vragen aandacht voor de mantelzorgers en dan met name de jonge. Mantelzorgers worden soms voor hun eigen ontwikkeling te zwaar belast onder de noemer: het is gebruikelijke zorg. De mantelzorgpluim mag hoger en het bereik ook. Dat heeft nu niks te maken met Facet, maar wel met de rol van de gemeente. Wij vragen aandacht voor oudere mantelzorgers die na het overlijden van hun partner ineens niet meer bij dit netwerk leuke activiteiten mogen horen. Facet is een schakel in de zorg en welzijnketen. En op dit moment zijn er wachttijden bij het wijkteam en ook onder meer bij verschillende jeugdzorginstellingen. Er zijn patiëntenstops, dat betekent dat mensen die zorg nodig hebben langer en ongelukkig wachten en escalatie op de loer ligt. Dat zet druk op de haalbaarheid van prestaties hoe breed geformuleerd ook. Facet en de gemeente kunnen elkaars effectiviteit versterken of niet. Of het nu om mantelzorg, tegengaan alcohol en drugsgebruik, opbouwwerk of preventie gaat. Integraal en samen verbindend werken zijn sleutelwoorden, maar de praktijk is weerbarstiger. En wij verwachten van de gemeente en Facet dat er meer transparant wordt gecommuniceerd over de knelpunten die worden ervaren en de oplossingen die gevonden zijn of worden voorgesteld. Want op papier klinkt het vaak goed, maar het valt of staat met de uitvoering. Maar wij kunnen in stemmen met het voorliggende plan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, een voorstel wat heel breed is, veelomvattend en waar ook heel lang aan gewerkt is. De afgelopen twee jaar heeft Facet zich ontwikkeld, komend vanuit S&W en er is heel hard gewerkt om een goede organisatie neer te zetten die ook toekomstbestendig is. Een organisatie met professionals die werken in de samenleving, vaak hele lastige zaken aan de hand hebben en waarvoor ze ook goed opgeleid moeten zijn. Dus we moeten daar ook goede mensen voor hebben, de goede mensen, en een goede organisatie die stabiel is, die goed voor zichzelf zorgt, die goed de broek ophoudt, die op de kleintjes let, zoals gezegd is ook. Want we willen niet een organisatie die voortdurend weer terug komt van: we willen geld en we willen meer geld. Dat heb ik ook in de commissie aangegeven. We willen nu met deze maatregelen en deze voorstellen de solide basis verder op orde brengen. En dat doen we niet zomaar, het is ook niet over een nacht ijs wat hier voorligt. Afgelopen jaar kan ik wel zeggen is er heel hard gewerkt door Facet en medewerkers van de gemeente om al deze zaken goed te ordenen, goed duidelijk te maken wat onze opdracht is als gemeente en ook heel duidelijk te maken wat de producten zijn en wat de resultaten, effecten en gevolgen zijn.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Als ik de wethouder zo hoor, mogen we er dan van uitgaan dat in deze periode dit de laatste keer is dat Facet om een extra bijdrage vanuit de gemeente vraagt?

De heer Japenga: Voorzitter, dat vind ik te gemakkelijk. Ja, wij hebben te maken met, ja, dat vind ik te makkelijk, zo simpel is dat. Wat wij doen is goede voorstellen naar de raad brengen, waar de raad over besluit. En wat we vervolgens doen is met Facet ook het jaar door blijven spreken over: wat gebeurt er in die samenleving, hoe loopt het en hoe wordt het geld besteed? En wat zijn de gevolgen? En dat willen we doen tegen de beste prijs. En we hebben niet voor niks Facet quasi inbesteden, zodat het dichtbij is, zodat we nadrukkelijk met elkaar optrekken. Onze belangen liggen in het verlengde. En we willen niet terug naar een situatie van steeds weer geld en nieuw geld en nog meer. Er kan soms ook wat af. Als er verbeteringen zijn, dan zou het ook met minder kunnen. Maar dat kan je niet hier al zeggen. We zullen de raad daar zeker ook van op de hoogte houden. Nu een goede organisatie neerzetten die ook niet bij elk zuchtje wind meteen omvalt, dat is ook de insteek. Dat moet ook. Er wordt door de VVD, maar ook de ChristenUnie legt de vinger erbij, over het meten van de resultaat-effecten, de outcome, output. Voorzitter, daar is een begin mee gemaakt, dat jaarverslag van 2018 van Facet die geeft al een doorkijkje. En ben je er dan? Nee, nog niet. Wat dat betreft willen we ook zeg maar na nu met Facet in gesprek blijven om nog beter zichtbaar te maken: wat doe je en wat zijn de resultaten en wat zijn de gevolgen? Maar het moet ook gezegd: wat we niet willen is dat er mensen voortdurend administratieve dingen doen. we willen handen aan het bed houden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan dat hij met Facet in gesprek gaat over: wat doe je, wat zijn de resultaten? Maar het probleem is vaak tussen de gemeente en alle organisaties dat de gemeente niet goed formuleert wat ze willen hebben. En dan vervolgens in discussie gaan met de organisatie. Bent u nu van mening dat wat de gemeente wilt voldoende geformuleerd is in dit plan?

De heer Japenga: Voorzitter, een van de opgaven voor de gemeente is om een goede opdracht te formuleren. En de opgave voor Facet in dit geval is wel een goede opdracht uit te voeren. Daar is tegen over te stellen producten en zaken. Dus we hebben nu, en dat ziet u ook in het productenboek, duidelijk gemaakt wat het doel van de gemeente is, wat onze wensen en belangen zijn, wat we willen. Dat is de nieuwe systematiek. En dat willen we ook meten, dat willen we bijhouden, ik zei al: in een goed evenwicht. Dat is ook een zoektocht. En laten we elkaar daar maar in het komend jaar ook in meenemen of daar ook in het jaarverslag 2019 alweer een verdere stap is gemaakt ten opzichte van 2018. Want Facet wilt dat ook. Maar ik zei al: evenwicht tussen zaken is ook van belang. Vrijwilligers worden ook genoemd. Laten we, en dat is ook genoemd, ontzettend blij zijn met al onze vrijwilligers die actief zijn in Ridderkerk. Het is een aantal keren gezegd: onbetaalbaar. Kerken, scholen, verenigingen en noem maar op, elke dag wordt er gewerkt aan allerlei mooie dingen. Maar het staat ook onder druk, het vrijwilligerswerk, dat zien we ook. En dan moet je op zoek naar mogelijkheden, nieuwe middelen, nieuwe manieren om ook vrijwilligers te vinden, te binden en ook te betrekken. En de vraag is concreet van: wil de gemeente, wilt het college ook met Facet in overleg om eens naar nieuwe vormen daarin te zoeken? Nou, in de plannen wordt daar ook op voorgesorteerd. Maar voorzitter, ik denk ook dat het goed is om daar eens even naar te kijken van of dat een mogelijkheid is, daartoe ben ik zeker bereid. Het is een zoektocht waar veel gemeenten mee kampen, er is niet overal het wiel zelf uit te vinden, maar als daar mogelijkheden zijn dan ga ik daar graag met Facet over in gesprek.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, wilt u uw interrupties in uw tweede termijn verzamelen.

De heer Japenga: Dan ga ik nog even voort. Het is zo dat een aantal partijen legt de vinger er ook bij, ja, in december komt nu zo'n voorstel met verstrekkende gevolgen. Dat is waar, voorzitter. Had het anders gekund? Nee. En daarom hebben we ook de raad ook op meerdere momenten dit jaar met de raadsinformatiebrief op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. En ook in de RIB van mei staat concreet dat het voorstel in

december zou komen. Dus in die zin, voorzitter, hebben we de raad wel steeds meegenomen. En we hebben ook de tijd genomen om het goed te doen, niet te veel maar ook niet te weinig. Het was nodig, deze tijd. Dan voorzitter, een aantal partijen heeft ook complimenten gemaakt. Die wil ik zeker ook overbrengen naar Facet, maar ook bij onze eigen medewerkers is er een zoektocht geweest. Er is veel werk besteed en ik wil dat graag ook nog even genoemd hebben en de partijen bedanken die daar ook de vinger bij hebben gelegd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Zelfde volgorde? Meneer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Ja, ik ben een beetje zoekende naar aanleiding van de bijdrage van Leefbaar, waar toch wel bepaalde kritieken te geven op het huidige jongerenwerk. Dat ze te veel binnen zouden zitten, dat ze achter kantoor zouden zitten en eigenlijk niet naar buiten zouden komen. Dat vind ik toch wel jammer, zeker omdat ik weet hoe ze de afgelopen jaren hebben gewerkt en ook de aanpassingen die ze gaan doen. De aankomende jaren is dat alleen maar positief.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dan heeft het CDA niet goed naar mijn bijdrage geluisterd. Het gaat erom dat er ontwikkelingen ontzettend snel gaan en Facet moet gefaciliteerd worden, ondersteund worden, dat de jongerenwerkers daar in kunnen springen waar nodig.

De voorzitter: Meneer Mijnders. De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, er stond nog een simpele vraag open tijdens mijn eerste termijn. Dat was: was het college tijdens de begrotingsbehandeling op de hoogte van deze benodigde half miljoen jaarlijkse investering en de benodigde 7 ton als eenmalige redding injectie om Facet boven water te krijgen? Daarmee merken wij op dat wij uiteraard de RIB van mei kennen. Voorzitter, GroenLinks is trots op Facet en haar welzijnswerk en moet even wat rechtzetten, want ik was heel kritisch in de eerste termijn. Maar de medewerkers van Facet werken dagelijks hard om Ridderkerk een stukje beter te maken. En zij worden daarbij ondersteund door vrijwilligers. GroenLinks is voorstander van een sterke welzijnsorganisatie, waarbij inwoners gestimuleerd worden en waarbij ingezet wordt op preventie. En dat vergt een lange adem. Deze uitgangspunten staan voor GroenLinks voorop. Het politiek gekronkel waar ik eerder in eerste termijn over refereerde mag nooit ten koste gaan van de inwoners die Facet bedient. Daarom stemt GroenLinks met deze eenmalige investering en structurele bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel. Als reactie op het voorstel van de ChristenUnie willen we aangeven dat de VVD het voorstel steunt om naar alternatieve manieren te kijken om vrijwilligers te werven. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Los.

De heer Los: Voorzitter, wij gaan het voorstel steunen. De boodschap die wij hebben gegeven is: maak het niet al te gemakkelijk als er wat financiële wolven opdoemen bij Facet. Eerst zelf even zoeken, voordat bij grote broer gemeente wordt aangeklopt. Maar natuurlijk, ze doen goed werk en daarom steunen we het voorstel natuurlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik had in de eerste termijn nog gezegd dat wij het steunen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Wij zien uit naar een heldere en creatieve verantwoording van de producten. Blij dat de wethouder nieuwe manieren wilt zoeken om vrijwilligers te vinden en we gaan akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Meneer Westbroek. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. We hadden al gezegd dat wij mee gingen met dit voorstel. Het enige wat ik nog even zou willen vragen voor de portefeuillehouder of er ook duidelijk meegegeven kan worden welk werkbudget er voor de brede school gegeven gaat worden? Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, voorzitter, nog een korte vraag. Gaat de wethouder er nu wel werk van maken om bij de volgende begrotingsbehandeling wel de kosten mee te nemen? Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wil wel nog reageren op het werven van vrijwilligers. Wij kunnen het voorstel steunen om te kijken of er meer manieren zijn om meer vrijwilligers te werven. Dat vinden we natuurlijk heel goed. Tegelijkertijd is er schaarste onder vrijwilligers. En wat we wel als aandachtspunt willen meegeven dat we niet met gemeentegeld zeg maar een soort oneigenlijke concurrentie kunnen gaan oproepen. Dus dat we de ene wel betalen en de sportverenigingen die dat niet kunnen dat niet doen. Dus ik wil dat aandachtspunt meegeven voor het onderzoek. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, de SGP vraagt of we de aanpassingen rond deze organisatie ook in de begroting meenemen. Natuurlijk, dat is ook een streven om dat met de begroting allemaal netjes in te voegen. Dat is zeker de bedoeling en daar maken we werk van. Wat de brede school betreft, daar hebben we een aantal... We hebben de evaluatie gehad en u vraagt naar het werkbudget, ook daar wordt in voorzien en dus er wordt ook verhelderd wat dat is. In de komende maanden worden daar verder gesprekken gevoerd rond de brede school, ook in relatie tot Lea. Ook vandaag is daar nog een gesprek over geweest. Het werkgeverschap en dat soort zaken willen we goed regelen en ook duidelijk is wat voor middelen daar dan voor beschikbaar zijn. Rond de vrijwilligers is ook de oproep van de Partij van de Arbeid om in ieder geval de elementen van oneigenlijke concurrentie in het achterhoofd te houden zeker aan de orde. Maar ik denk dat we die zaken samen moeten meenemen ook richting Facet. De heer Ros vraagt nog: was het college op de hoogte op de dag van de begroting? Voorzitter, er is een jaar gewerkt aan al deze voorstellen van Facet. Naast het reguliere werk en de begroting wordt natuurlijk wel ergens in oktober ook opgezet. Dus dat zijn verschillende snelheden, waar niet op exacte bedragen, maar globaal wist het college wel wat er aan zat te komen.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Dus het college was op de hoogte van deze bedragen en deze eenmalige investering en de structurele investeringen. Waarom is er dan op de dag van de begroting geen melding van gemaakt dat we volgend jaar geen sluitende begroting zullen hebben? Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, omdat het voorstel eerst nog maar eens door de raad moet worden aangenomen. Ja, dat is volgens mij de volgorde der dingen, en er zitten meer en vanavond zijn er een aantal van die zaken genoemd, ook rondom bijvoorbeeld S&W, daar zitten nog meer dingen aan te komen. En in algemene zin hebben we die zaken wel benoemd van: let op, volgend jaar wordt lastig. Er zijn bedragen onderweg en richting de kadernota zijn we bezig om dat vorm te geven. Want er zitten meer dingen in de pijplijn. Dus voorzitter, ik denk dat er in enige vorm daar wel aandacht voor is geweest.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen: er zitten nog meer dingen aan te komen, nog meer dingen in de pijplijn. Even geleden had u het erover van: de brede school, daar gaan we verder gesprekken mee voeren en dan zien we wat daaruit komt. Dit houdt dus gewoon in dat er nog een keer een dik bedrag overheen moet straks?

De heer Japenga: Voorzitter, ik heb het niet over Facet. Ik heb het in algemene zin over zaken die op ons afkomen. Waar we de raad ook wel over geïnformeerd hebben en welke reden we daar ook in het voorjaar van 2020 daar met elkaar in gesprek gaan over onze financiële middelen. Dus ik trek hem wat breder. En de middelen van de brede school zitten er gewoon in, dus op dat punt, Facet en de brede school zijn geen zaken meer in de pijplijn. Dit is het hele verhaal, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nog even een aansluiting op de vraag van de heer Ros, waarop de wethouder heeft geantwoord dat de raad in algemene bewoordingen is geïnformeerd, mag ik het de wethouder of het college het verzoek doen om de algemene bewoordingen iets meer te specificeren, zodat dat wat minder verrassingseffect heeft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Mag ik de handen zien van tegenstemmers? Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, zodat het voorstel is vastgesteld. We zouden nu even gaan kijken hoe ver we er mee zijn. U wilt met mij dansen, wat wilt u?

De heer Kranendonk: Totaal niet, daar ben ik heel erg slecht in moet ik eerlijk bekennen. Maar ik wil zo snel mogelijk doorgaan zou ik zeggen. Dus geen tijd besteden om nog te gaan discussiëren daarover.

De voorzitter: Dat was het idee. Ik ga het toch even voorleggen, want dat hebben we afgesproken .daar ben ik ook niet van af te brengen. Het is nu 10 uur. Als wij alles bij elkaar optellen dan hebben we nog ruim 1,5 uur te gaan als ik streng ben tegen u. dat is dus na 11. Meneer Kranendonk zegt doorfietsen. Wat zegt u?

De heer Kees van der Duijn Schouten: Voorzitter, toen we begonnen zou het allemaal nog ver na 12 worden, dus het gaat fantastisch.

De voorzitter: Ik heb toen iets overdreven, dat geef ik eerlijk toe. Met een volle publieke tribune. Is er behoefte aan een plaspauze? Nee. Goed.

## **6. Startnotitie Integraal Beleid Sociaal Domein**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 6, startnotitie integraal beleid sociaal domein. Wij hebben met elkaar afgesproken dat we hier een debat over gaan voeren en dat we daar een uur aan gaan besteden. Een eerste termijn van maximaal 2 minuten. Met elkaar wordt het dan toch nog een uur. Wie van u? Ik ga weer rechts beginnen. Meneer Kranendonk. Mevrouw Ripmeester, mevrouw De Wolff, mevrouw Van Vliet, mevrouw Verdiesen, dat is het? Meneer Kranendonk, SGP, de eerste twee minuten zijn voor u.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. In de toekomst kijken kunnen we niet, maar we zijn wel zeker van het feit dat na het vaststellen van de voorliggende startnotitie het integraal beleid sociaal domein jaarlijks de aandacht zal krijgen. Komend jaar zal voor dit domein een belangrijk jaar worden, omdat dan de beleidsnotitie moet worden opgeleverd die garant staat om te komen tot een gemeenschappelijk beleid en een gemeenschappelijke taal. Niet voor niets is het doel vijf verschillende beleidsvelden te integreren tot een werkveld. De SGP vindt het van belang dat er straks een breed gedragen basis ligt, zodat de transformatiedoelstellingen kunnen worden geformuleerd, en niet minder belangrijk, ook worden behaald. En dat daarbij nieuwe verschillende opgaven voor iedereen duidelijk zijn. En niet te vergeten, financieel ook nog afgedekt. Er gaat veel geld om binnen dit sociaal domein en alleen daarom al waardeert de SGP dat het college met deze startnotitie is gekomen. Voorzitter, de SGP fractie kan instemmen met de voorliggende startnotitie. Als fractie vinden we het belangrijk dat zowel wij als raad, maar ook de maatschappelijke partners goed worden meegenomen in het proces en totstandkoming van het integrale beleid. Daarom daarin voorziet gelukkig deze startnotitie, we kijken met veel belangstelling uit naar de volgende commissievergadering waar dit weer op de agenda zal staan en we wensen daar het college en de ambtenaren veel wijsheid toe. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik doe ondertussen iets op mijn iPad wat niet de bedoeling is. De integraliteit en de toonzetting van deze notitie stemmen hoopvol en tonen een koerswijziging ten opzichte van de vorige periode. Voor een groot deel wordt er voortgeborduurd op eerder opgeschreven doelstellingen. Het beleidsuitgangspunt, we vertrouwen op de kracht van de burger, wordt inmiddels op vele plaatsen kritisch bekeken en dat is ook in Ridderkerk nodig. Net als het nader toepassen van het begrip gebruikelijke zorg. Voor een beter sociaal beleid is nodig dat men geleerd heeft van het verleden en dat men kritisch durft te zijn over wat goed en minder goed ging. Het is opvallend dat de raad geen evaluatie heeft ontvangen. Niet toen er een forse financiële investering is gevraagd en ook niet nu. De stelling op pagina 2 dat er tijdens de transformatieperiode niemand tussen wal en schip is beland vinden wij verbazingwekkend en ook wel zorgwekkend. Er zijn inwoners tussen wal en schip gevallen. Verschillende zijn naar verluid weer opgeraapt maar anderen verdwenen uit beeld. Wordt dat niet gezien, wordt er niet van geleerd of is het beeld naar buiten belangrijker? Bij de risico's en neveneffecten staat dat er een verandering van cultuur nodig is en dat is de kritische succesfactor voor een beter beleid en socialere uitvoering op het sociale domein. Met de goede mind set en de handvaten zoals de uitgangspunten van mobility mentoring en de omgekeerde ambtenaar worden stappen voorwaarts gezet en daar zijn we blij mee. En gun de medewerkers dan ook succesmomenten door smart te formuleren. Durf transparant te zijn. De contracten voor huishoudelijke hulp lopen deze maand af en pas in de laatste commissie van het jaar werd gesproken over het voorkomen van een onrechtmatigheid in de begroting in combinatie met een open house voor het contracteren van huishoudelijke hulp voor slechts een jaar. En dat geeft onzekerheid bij de hulp en roept vragen op. Op 1 januari treden ook wetten in werking

die de gemeente grotere verantwoordelijkheid geven voor mensen met verward gedrag. Over 2 weken zou er een werkend 24/7 meldpunt moeten zijn. Maar dat zal er niet zijn. Voor verandering en vergroten effectiviteit is het organiseren van goede feedback nodig, zoals u krijgt van het maatschappelijk burgerplatform.

De voorzitter: Wilt u afronden.

Mevrouw Ripmeester: Ja, en anderen die werken met de doelgroepen. Die feedback is alleen zinvol wanneer deze in goede aarde valt. Wij spreken de hoop uit dat niet meer het systeem maar de inwoner centraal staat. Dank u wel ,voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Helder en concreet deze startnotitie. De raad wordt op belangrijke momenten in het proces betrokken, aanpak met betrekking tot participatie is zichtbaar. Een compliment. De ChristenUnie maakt zich wat zorgen met betrekking tot de privacy wetgeving. De gemeente wordt aan de ene kant gevraagd dat ze integraal werken. Aan de andere kant kan men achter de schotten de beschikbare informatie niet zomaar met elkaar delen. We zijn blij met de daadkracht van de wethouder die in de commissie aangaf dat belemmeringen zijn op te lossen, maar vragen wel om aandacht en openheid wanneer de situaties gaan knellen. Openheid vragen we ook ten aanzien van de cultuurverandering. Waar papier geduldig is, is de werkelijkheid weerbarstig. Veranderen kost energie, ook hier roepen we op om aandacht te hebben voor de medewerkers. Niet op een blauwe namiddag, maar met ruimte en aandacht. Zodat de energie die van deze startnotitie afstraalt ook voelbaar gaat zijn in de organisatie. We stemmen in met het voorstel en wensen ieder die betrokken is succes met het uitwerken van het beleid en zien uit naar de komende bijeenkomsten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is nodig dat er een integraal beleid komt binnen het sociaal domein. Daarom is het heel fijn dat dit voorstel hier voorligt. In deze startnotitie staat bij het onderdeel waarom we dit doen dat het bij de transitie nog gaat over enkele jaren. Maar dat de transformatie, zo schrijft de wethouder, veel langer gaat duren. Daarom twee vragen aan de wethouder: hoe lang denkt u of verwacht u dan dat de gehele transformatie zal gaan duren? En hoe zorgt u er in de tussentijd voor dat deze transformatie voor bepaalde mensen dan niet te lang gaat duren qua hulpverlening, waardoor zij in nog ernstigere situaties terecht kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, het is goed om te lezen dat deze startnotitie eindelijk leidt tot concretisering en operationalisering van de landelijke transformatiedoelstellingen. De voorziene, zeer lange doorlooptijd van de transformatie, nog langer dan de vier jaren die de transitie heeft geduurd, wekt echter de verbazing van de VVD. Dit zien wij liever veel sneller gerealiseerd in het belang van onze inwoners. Maar wij vinden de integrale benadering, de koppeling van doelstellingen aan prestatie indicatoren, wat wellicht ook een idee zou kunnen zijn voor het vorige voorstel, een positieve ontwikkeling, net zoals de ruimte voor innovatie waar de VVD telkens om gevraagd heeft. Daarom zijn wij voornemens om voor dit raadsvoorstel te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Overheid, CDA.



De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. In de startnotitie wordt de scope duidelijk aangegeven hoeveel van de gebieden op elkaar inhaken. Het samenbrengen van deze onderdelen in het integraal beleid is een mooie uitdaging. De aanpak die beschreven wordt is duidelijk, maar geeft tevens aan hoe moeilijk het gaat worden. Als aandachtspunt wilt het CDA nog wel meegeven om specifiek het punt van opleiding en begeleiding van de uitvoerende mensen meegenomen kan worden. Het integraal beleid betekent namelijk ook een verandering in cultuur en aanpak en daar moeten de uitvoerenden goed in mee worden genomen. Zij zijn de personen die het moeten gaan realiseren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Franzen.

De heer Franzen: Dank, voorzitter. Voor ons ligt een mooi procesvoorstel om tot een nieuw integraal beleidskader te komen. Ik ben oprecht trots dat we, college en ambtenaren, dit hebben kunnen presenteren. En ik kijk er ook naar uit om met u de toekomst in te gaan. En ja, met u als raad, met u als inwoners en andere maatschappelijke organisaties te gaan werken aan het nieuwe beleidskader en dan dat we dat dan volgend jaar gaan vaststellen en daarna gaan uitvoeren. Want we hebben nog een lange weg te gaan. We staan nu aan de vooravond, we gaan de startnotitie hopelijk vaststellen. Maar uiteindelijk gaat het om wat je doet. Wat doe je voor die mensen hier in de straat? En ik zie bij u allen dat belang voorop staan en dat scheidt in ieder geval bij mij de verwachting dat we er samen uit gaan komen en volgend jaar een mooi beleidskader presenteren. Ik heb verschillende aandachtspunten voorbij horen komen, onder andere over de transformatiedoelstellingen. Ja, de transformatieperiode is een lange tijd. En ik zou het liefst hebben dat dat morgen gerealiseerd is, maar ja, eerlijkheid gebied te zeggen dat dat niet het geval is. We werken samen met mensen en voor mensen. En ja, mensen die veranderen niet in een dag. Daar hebben we een langere tijd voor nodig en uiteindelijk doen we het ook voor die mensen en met die mensen, dus we moeten ook respect hebben voor elkaars tempo daarin. Maar uiteindelijk die verandering willen we inzetten, die verandering willen we vormgeven en dat gaan we uiteindelijk doen. er is ook aandacht voor de medewerkers ...

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Maar hoe lang verwacht u dan nodig te hebben? Want u zegt zelf dat het vele jaren langer nodig is dan de transitie? Maar wat verwacht u dan? Althans, zegt u dat in uw startnotitie? Dus u moet een beeld hebben van hoe lang dat wel zou kunnen gaan duren.

De heer Franzen: Ja, als ik dan, ik kan daar niet een aantal dagen aan gaan koppelen of een aantal jaren. Maar het zal in ieder geval langer dan die 4 jaar gaan duren. Maar het is in ieder geval nu wel van belang om dat nieuwe kader te gaan vaststellen en daarmee aan de slag te gaan. En ik zei net al: niet alleen mensen buiten moeten gaan wennen aan de nieuwe manier van werken, maar ook onze medewerkers. Dus ook onze medewerkers, daar is ruimte voor om die ontwikkeling door te maken en die worden ook gecoached en daar wordt eventueel opleiding aangeboden. Zowel voor beleidsmedewerkers als medewerkers bij de uitvoering. Het is een grote opgave, maar ik denk wel een hele mooie opgave. En even kijken wat ik nog heb openstaan. Privacy werd net ook genoemd, daar hebben we het in commissieverband ook over gehad, daar heb ik ook een toezegging voor gedaan. En ik zie het als iets oplosbaars, maar wel een belangrijk punt, want mensen hebben in ieder geval het recht op privacy. Maar aan de andere kant vind ik ook dat we voor elkaar moeten kunnen blijven helpen. Dus het mag daar geen blokkade voor worden. Tot slot, verwarde personen, daar komt nieuwe wetgeving aan. Ik kan u melden dat we ook bij het college bekend is en we werken er ook hard aan om dat in te voeren. En we lopen op schema en er zijn verder weinig bijzonderheden over te melden. Die wet gaat in en die wordt gewoon uitgevoerd.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik krijg graag van de wethouder nog even antwoord op mijn vraag hoe hij denkt dat er tussentijds dan tijdens die hele langdurige transformatie gezorgd wordt dat er voor bepaalde mensen de hulpverlening niet, die integrale hulpverlening dan niet te lang uitgesteld wordt, zodat zij in problemen komen. Hoe pakt u dat dan aan?

De voorzitter: Ik kijk nog even rond of er nog meer zijn die een tweede termijn. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder heeft aangegeven dat de wet wordt uitgevoerd. Bij de wet hoort ook dat meldpunt dat 24-7 bereikbaar moet zijn. Dat zal dan in de loop van volgend jaar worden uitgevoerd, vraagteken.

De voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? Wethouder.

De heer Franzen: Ja, het is niet de bedoeling dat mensen moeten gaan wachten op hulp tot de transformatiedoelstellingen zijn bereikt. We doen nu ook al heel veel voor mensen en dat blijven we doen. alleen bij de transformatie gaat het vooral om meer preventief werken, maar ook op dat gebied zijn er nu al heel veel ontwikkelingen die dat mogelijk maken. Kijk naar het welzijnswerk wat we nu ook al hebben. Het enige verschil tussen nu en straks is dat het accent van de zorg ligt nu vooral op de zorgportefeuilles. En dat zal meer naar de welzijnsportefeuilles gaan. Dus nu is welzijn nog het laatste woordje als ik de portefeuilles opnoem. Zorg, jeugd, werk en inkomen. Straks is welzijn een even grote portefeuille. Dat gaat echt een omslag worden. En ik denk dat het ook heel mooi is om dat straks te gaan zien hoe dat gaat leven bij onze inwoners in onze gemeente. En tot slot, er was nog een interruptievraag. Ja, de wet wordt gewoon uitgevoerd en die wordt gewoon, daar heb ik verder niks aan toe te voegen.

De voorzitter: Dan komen we tot besluitvorming. Stemverklaringen? Meneer Ros.

De heer Ros: GroenLinks steunt integrale aanpak van het sociaal domein en stemt in met deze heldere startnotitie.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt in met de startnotitie, maar niet met de zinsnede: er is niemand tussen wal en schip gevallen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik tegenstemmers zien. Dat is niet het geval, zodat de startnotitie is vastgesteld.

## **7. Minimabeleid en Plan Schuldhulpverlening 2020 tot 2024 Ridderkerk**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7, minimabeleid en plan schuldhulpverlening 2020 tot 2024 Ridderkerk. We hebben met elkaar afgesproken een kwartiertje, een eerste termijn van 2 minuten. Die is geclaimd alleen door de PvdA, zie ik. Maar er heeft hier niemand zwijgplicht, dus ik kijk voor de zekerheid even rond. Mevrouw Ripmeester, mevrouw Van Vliet. Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ook hier valt toonzetting en het verder ontwikkelen van de integrale klantbenadering en het voorkomen van financiële problemen, die stemmen hoopvol. Het platform

heeft goede aanbevelingen gedaan, zoals werken volgens de methode van de omgekeerde ambtenaar. Grote stap vooruit is dat de uitgangspunten voor mobility mentoring en stress sensitief begeleiden meer leidend worden in de uitvoering, en daar is een wereld te winnen. Het rapport van Purpose over schuldhulpverlening was duidelijk. De uitval kan kleiner, slechts 7% van de mensen met een negatief vermogen melden zich bij de schuldhulpverlening. We zijn blij met de aandacht voor licht verstandelijk beperkten die oververtegenwoordigd zijn doordat complexe eisen aan de maatschappij worden gesteld. Er is veel stille armoede onder ouderen en veel zou worden gewonnen wanneer de grens opgerekt zou worden van 110 naar 130%, zoals het platform voorstelt. Het mooie is dat de gemeente zelf kan bijdragen aan de doelstellingen van dit plan. Denk aan de bureaucratie en de grote schommelingen in inkomen tussen loon en bijstand, bij flex en tijdelijke contracten. Denk aan de eigen flexibele schil. Denk aan de eisen stellen met betrekking tot werkgelegenheid bij de aanbesteding. En nog eens kijken of het wenselijk is dat Ridderkerkers met schulden en met acute kiespijn in de praktijk niet geholpen worden. Of waarom niet alle mensen in de schuldsanering een Ridderkerk pas zouden kunnen krijgen. Arnhem stelt de schulden vrij van alle schuldenaren van die gemeente die er alles aan doen om hun schuld af te lossen, maar na drie jaar nog niet van die last af zijn. Zo voorkomen zij dat die schulden verder oplopen en de inwoners in het moeras zakken. Wij vragen de wethouder of hij wilt onderzoeken hoeveel een zelfde actie in Ridderkerk zou kosten. Maar het belangrijkste van dit plan is de uitvoering van de mind set van de schuldenaar, plangroep en ambtenaar. Een respectvolle bejegening, een zelfde doelgerichte inzet en meer begrip voor het leven in armoede en een integrale aanpak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooi voorstel voor ons. Ik heb toch nog kleine vraagjes aan de wethouder, want ik mis in dit minimabeleid, in dit plan, helemaal het woord schuldhulpmaatje. Mijn vraag is: zijn die helemaal niet betrokken geweest? Want die hebben toch ook een rol in de schuldhulpverlening. Zij hebben altijd jaarlijks een rapportage, die SchuldHulpMaatje organisatie, kunnen wij die over 2018 ook krijgen? En ik heb nog een vraag over de minimaregeling, als je kijkt in het voorstel, dan zegt u dat die voor de komende jaren gelijk blijft, ruim 2 miljoen. En ik zie wel hoge ambities en veel plannen en ik vraag me af: hoe kan dat dan? Zou je dan niet een bepaalde groei mogen verwachten in die begroting?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter, ik heb verschillende vragen gehoord. Het klopt, de Partij van de Arbeid zei het net al: ouderen in armoede. We vinden het een erg trieste combinatie. Ouderen hebben ons land opgebouwd en die verdienen het niet om in armoede thuis te zitten. Als gemeente kunnen we veel doen om armoede te bestrijden. We zien dat als het inwoners betreft die gewoon werken of naar werk op zoek zijn, dan loopt dat via ons. En in onze werkprocessen als we iemand aan de balie hebben en we zien dat er sprake van schulden zou kunnen zijn, dan verwijzen we ze ook actief door. Bij ouderen, die krijgen vaak AOW via de sociale verzekeringsbank. Die zien wij niet, dus daar kunnen wij niet die lus in maken. Dat vind ik een ongelukkige, maar ik zie ook niet 1, 2, 3 hoe wij daar wel bij die gegevens kunnen. Daarom zetten we wel in, ook komend jaar weer, op preventie en het onder de aandacht brengen van de minimaregelingen, ook voor ouderen. Bijvoorbeeld ouderen met een pensioengat, die vallen ook gewoon onder de minima regelingen. Iedereen die minima is, willen we bereiken. 100% gaan we niet bereiken, maar we gaan er natuurlijk wel alles aan doen om ook komend jaar weer veel op preventie in te zetten. Zodat we dat percentage van mensen die we bereiken weer vergroten. De minimaraad is ook betrokken geweest bij het opstellen van het nieuwe armoede, het nieuwe minimabeleid en het plan schuldhulpverlening. En daar zijn ook SchuldHulpMaatjes in betrokken. Het

rapport van de SchuldHulpMaatjes, ik weet niet of dat via dit huis gaat, maar ik denk dat het beste via de SchuldHulpMaatjes zelf opgestuurd kan worden. En de laatste vraag, die is mij even ontschoten.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik vroeg de begroting voor de minimaregelingen, die is voor de komende jaren gelijk. U gaf daarnet al aan in uw beantwoording dat u hoopt het percentage mensen wat we bereiken voor de minima dat te vergroten. Daarnaast zijn er heel veel ambities, software wat gekocht moet worden, nou ja, noem maar op, u heeft ze allemaal genoemd in het voorstel. Dan zou je toch verwachten als je meer mensen bereikt en allerlei andere plannen hebt, dat je dan minimaal die begroting ziet toenemen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter, we weten ongeveer hoeveel er zouden moeten zijn. Op basis van die aantallen is de begroting samengesteld. En afgelopen jaren hielden we steeds iets er op over. Dus we gaan wel uit van het maximale, alleen we houden helaas geld over elk jaar. En het is natuurlijk wel zo, stel er komen ineens komend jaar heel veel minima bij, dan is het natuurlijk niet dat we dan ineens stoppen met minimaregelingen, dan komen we als college naar de raad om het budget op te hogen. Maar ik ga er niet van uit dat we komend jaar budgetten moeten ophogen.

De voorzitter: Voor de tweede termijn, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De vraag uit de eerste termijn was of de wethouder zou willen onderzoeken hoeveel eenzelfde actie als in Arnhem in Ridderkerk zou kosten. En ik heb daar geen antwoord op ontvangen. Dat was tevens eigenlijk mijn tweede termijn.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Nee, ik heb ook het onderzoek met belangstelling gelezen in Arnhem. In Amsterdam hebben ze een vergelijkbare regeling en ik zeg u toe dat ik even inzichtelijk zal maken hoe die regelingen er daar uitzien en hoe dat dan eventueel in een Ridderkerkse situatie zou landen. En dan wordt u daarover geïnformeerd met een raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Dan komen wij tot besluitvorming over dit beleidsplan. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Het beleidsplan is vastgesteld.

## **8. Verordening maatschappelijke ondersteuning 2019**

De voorzitter: Agendapunt 8, verordening maatschappelijke ondersteuning 2019, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. We stemmen tegen de verordening omdat we vinden dat mensen met een lager inkomen vrijgesteld moeten worden van het betalen van de eigen bijdragen, zonder dat dit gekoppeld is aan een collectieve zorgverzekering. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog stemverklaring? Behalve de PvdA nog tegenstemmers? Vastgesteld.

## **9. Evaluatie inzet wijkteamprofessionals op school**

De voorzitter: 9, evaluatie inzet wijkteam professionals op school. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met de evaluatie, omdat de wethouder in de commissie heeft aangegeven dat voor het volgend schooljaar duidelijk zal zijn hoe het sociaal maatschappelijk werk structureel wordt gefinancierd.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## **10. Bestuursovereenkomst Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam 2020**

De voorzitter: 10, bestuursovereenkomst samenwerkingsverband wonen regio Rotterdam 2020. Ter vaststelling .stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld. Paf.

## **11. Nota richtlijnen grondprijzen**

De voorzitter: Nota, ja dat is heel fijn om te doen als voorzitter, de boel aftimmeren. Nota richtlijnen grondprijzen, ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## **12. Vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2020**

De voorzitter: 12, vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2020. En daar moet ik iets ingewikkelds bij vertellen. Een advies van de commissie samen wonen. Namelijk onder 1.8.1 van de legesverordening te wijzigen in dat wat daar staat moet gewijzigd worden in een andere naam van de regeling. Regeling vergoedingsverklaring omtrent het gedrag en gedragsverklaring aanbesteden. Dat is namelijk, dat moet je even verklaren als je wilt aanbesteden, daar heb je een gedragsverklaring voor nodig. En dat stond niet helemaal goed, maar nu dus wel. Ter debat. Eerste termijn van max 2 minuten. Er is een amendement ingediend door Leefbaar. Meneer Ouwens, nee. Mevrouw Kayadoe. En daar is een motie ingediend door meneer Kardol. Dan zeg ik het goed, hè? Dus dat zijn dan ook de eerste woordvoerders. Mevrouw Kayadoe en meneer Kardol. Dat schrijf ik even op, want ik kan helemaal niets onthouden vanavond. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Meneer Rijdsdijk, mevrouw Stip, dat is het. Mevrouw Kayadoe, de eerste 2 minuten zijn voor u. Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk dient vanavond samen met PvdA Ridderkerk en Burger op 1 een amendement in om de voorgestelde tarieven bij betrekking tot het ophalen van grofvuil van 20 euro te wijzigen naar tweemaal gratis op te laten halen. De vervuiler betaalt is een veel gehoorde opmerking. In eerdere beantwoording van met name vragen van de PvdA Ridderkerk is gesteld dat wanneer je het grofvuil ophalen kostendekkend wilt doen, dit 40 euro per keer zou moeten zijn. Het willen ontmoedigen van het op laten halen van grof huisafval snappen we bij Leefbaar wel. Het in rekening brengen van 20 euro per keer op laten halen echter niet. Stel u maakt een afspraak om grof vuil en huisafval op te laten halen, betaald daar netjes 20 euro voor, zet het 's morgens aan de kant van de weg, mensen die ook nog wat in de schuur of elders hebben staan zetten het erbij, wat doet u dan? Betalen voor het laten ophalen van grof huishoudelijk afval, je dumpst het of zet het 's nachts vier straten verder weg. We weten zeker dat het binnen een week alsnog gratis opgehaald wordt en de dader ligt op het kerkhof. In 2018 hebben 2559 huishoudens gebruik gemaakt van de mogelijkheid om grofvuil op te laten halen. Hiervan hebben 714 huishoudens dit twee

keer of meer aangevraagd. Onbekend is hoeveel huishoudens welke vrijstelling hebben van gemeentelijke belastingen van deze mogelijkheid gebruik hebben gemaakt. Zoals de verordening nu voorligt mogen minima huishoudens welke vrijstelling hebben twee maal per jaar gratis grofvuil op laten halen. Tevens valt de afvalstoffenheffing duurder uit als die vanavond vastgesteld wordt. Momenteel biedt het afval beleidsplan met de huidige verwachte verhoging van de afvalstoffenheffing vanavond nog geen mogelijkheid voor de huishoudens om te besparen door het aanbieden van minder restafval. Met het aannemen van dit amendement is er gelijkheid voor elk huishouden komend jaar met betrekking tot het op laten halen van grofvuil. Monitor vervolgens in 2020 het aantal dumpingen ten opzichte van voorgaande jaren. Verwachte terugloop, ja ik rond af, de verwachte terugloop van de dumpingen en de daarmee gemoede extra kosten zullen naar onze verwachtingen u positief instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. SGP is voor verdere verduurzaming voor Ridderkerk. Wat is er nu mooier dan partijen zoals inwoners en wellicht projectontwikkelaars en woningcorporaties in een zo vroeg mogelijk stadium te prikkelen om energieneutraal te bouwen en aanpassingen te doen in of aan de woning. Het aanvragen van een vergunning voor duurzame aanpassing is zo'n moment. De SGP zet graag licht op groen voor een onderzoek naar het toepassen van groene leges en de daarmee gepaard gaan de inkomsten derving. Wat betreft leges kan het dan gaan om korten op zelfs nultarief van leges die betaald moeten worden bij het aanvragen van een vergunning. Het is denk ik niet nodig om verder over dit onderwerp uit te wijden. De inhoud van de motie die mede wordt ingediend door GroenLinks, CDA, CU en Leefbaar Ridderkerk spreekt voor zich. Het amendement steunen we niet. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Een nieuw jaar betekent nieuwe kansen. Een nieuw jaar betekent ook dat veel dingen duurder worden. De afvalstoffenheffing in Ridderkerk stijgt volgend jaar door landelijk en lokaal beleid met 16% voor onze inwoners. Dit betekent dat Ridderkerkse huishoudens tientallen euro's meer per jaar gaan betalen. De stijging van de afvalstoffenheffing valt samen met een andere lastenverzwaring rond de inzameling van afval. Vanaf volgend jaar moeten inwoners die hun grofvuil door de gemeente willen laten ophalen daarvoor 20 euro per keer betalen. Nu wordt daar nog niets voor gerekend. Een amendement dat wij samen met de VVD hebben ingediend om de piek in de stijging van de afvalstoffenheffing af te vlakken heeft het helaas niet gehaald. Nu dienen wij samen met Leefbaar en Burger op 1 een amendement in dat het mogelijk moet maken dat de inwoners twee keer per jaar kosteloos hun grofvuil kunnen laten ophalen door de gemeente. Lang niet iedereen heeft een auto of kan zwaar tillen. Daarnaast vinden we het vereenvoudigen van de precario belasting een stap in de goede richting. Maar wat ons betreft wordt deze belasting helemaal afgeschaft. Concluderend, de Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt in met de belastingtarieven en verordeningen op de punten van de stijging van de afvalstoffenheffing en de precario belasting willen we geacht worden tegen gestemd te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS heeft al eerder aangegeven dat het ophalen van grofvuil kostendekkend moet zijn. Dat is ongeveer 40 euro. Partij 18PLUS heeft een concessie gedaan in het afvalplan om een prijs van 20 euro te hanteren. Wij zullen dan ook niet instemmen met het amendement om het laten ophalen van grofvuil gratis te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal mij namens het college beperken tot een korte reactie op zowel het amendement als de motie die is ingediend. Als eerste ten aanzien van het amendement. Het zal niet verbazen dat het college het amendement met zulke woorden ontraadt. Het is een en andermaal ook in het huis aan de orde geweest, bij het afvalbeleidsplan zelf, bij de begroting en nu voor de derde maal als het gaat om het vaststellen van de tarieven. Dus dat is denk ik een duidelijk bericht, dat is een. En twee, als het gaat om de motie die verzoekt om te onderzoeken hoe de methodiek van groene leges zou kunnen worden toegepast en daaraan verbonden de vragen, zoals die inderdaad heel overzichtelijk in de motie zijn verwoord. Daar kan het college mee uit de voeten. En zelfs op een zodanige wijze dat het tijdsschema wat is voorgesteld ook haalbaar zou moeten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Behoeftte aan tweede termijn? Meneer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, misschien is het wel netjes om te verduidelijken wat ons standpunt is bij de motie en bij het amendement, zeker omdat de Partij van de Arbeid ons aangehaald heeft.

De voorzitter: Ik ga nog om een stemverklaring vragen.

De heer Piena: Ja, maar een uitleg gaat misschien wat verder dan een stemverklaring, dat is: ik ben voor, omdat. Heb ik altijd begrepen. Even kijken naar het amendement van Leefbaar, dat zullen wij niet steunen. Ja, het klopt, wij hebben gevraagd voor een algemene teruggave bij de afvalstoffenheffing. Maar dat betrof alle inwoners en dit amendement laat zien dat het voor een beperkt aantal inwoners is. En wij zeggen: de vervuiler betaalt. En we hebben het misschien over 100, 150 mensen die dan hier gebruik van kunnen maken voor die tweede keer. Om daar een heel ambtenarenapparaat mee te belasten, dat vinden wij zonde van het geld. Het amendement, daar hebben we over getwijfeld. Maar ook hier het onderzoek zal ertoe leiden dat projectontwikkelaars hier het meeste voordeel van zullen hebben .dat gaan ze echt niet teruggeven aan die mensen die die huizen gaan kopen. Het college kan in ieder geval bij de vergunningafgifte al rekening houden met nul op de meter woningen en dergelijke. Dus ook dit zullen wij niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft bij voorbaat de uitkomsten van het onderzoek blijkbaar al helder. Maar als blijkt dat die projectontwikkelaars daar teveel van zouden profiteren, wat in andere gemeenten inderdaad is gebleken, dan is dat misschien juist een reden om de regeling wat anders in te steken. Dus wat hindert het om dat te onderzoeken?

De voorzitter: Meneer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ook onderzoeken kosten geld. En wij verwachten, en nogmaals ik kan niet alle uitkomsten zien maar dat is heel vaak met onderzoeken, toch verwachten wij dat projectontwikkelaars dat geld echt niet gaan teruggeven aan diegenen die dit afnemen. Waar het eventueel wel voordelig voor zou zijn isvoor een aantal particulieren. Maar wij verwachten niet dat dat in die grote getallen zal zijn dat hiervoor een heel onderzoek opgestart moet worden. Dat is de reden, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ook even een korte bijdrage. GroenLinks stemt in met het amendement van Leefbaar, omdat het naar onze mening de verrommeling tegengaat en omdat het ook mensen die met een kleinere beurs ontziet. En de moties dienen we mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ook vanuit de ChristenUnie een kleine toelichting. We hadden vooraf ingeschat dat het nogal laat zou worden vanavond, dus we dachten: nou, dan zetten we onze naam er wel of niet onder en dat is ook gelijk onze stemverklaring. Nou, zoals u heeft kunnen zien staan we niet onder het amendement, die zullen we dus ook niet steunen. En de motie dienen we mede in, dus daar is ook gelijk helder wat wij kiezen.

De voorzitter: Dat kan ik allemaal volgen. Zijn we in een eerste termijn, of nee, we zijn in tweede termijn. Nog iemand in tweede termijn? Nee, dan gaan we naar de wethouder. Als daar behoefte aan is.

De heer Oosterwijk: Ik maak graag de tijd vol, voorzitter.

De voorzitter: Nou, die is al wel vol.

De heer Oosterwijk: Maar volgens mij heb ik geen vragen gehoord.

De voorzitter: Fijn, dan gaan we over tot besluitvorming. Eerst het amendement, dan de verordening, dan de motie. Zo hebben we dat met elkaar afgesproken. Het amendement, voor de geachte luisteraar vat ik dat samen. De raad wordt voorgesteld de tarieventabel afvalstoffenverordening 2020 zo te wijzigen dat voor het ophalen van grof huishoudelijk afval pas vanaf de 3<sup>e</sup> aanvraag bij een bedrag van 20 euro in rekening wordt gebracht. Voor iedereen helder waar het over gaat. Stemverklaringen over het amendement? Tegenstemmers tegen het amendement? VVD, CDA, EVR, ChristenUnie, SGP, Partij 18PLUS, tegenstemmers. Het amendement is verworpen. Het voorstel zelf. De belastingverordening en de tarieven 2020. Stemverklaringen? Tegenstemmers? VVD, zodat het is vastgesteld. De motie. Samenvatting: onderwerp is de vergunningverlening voor ... Zie ik een spijt optant? Ik vond het al zo raar, ik keek u al aan. Ja, en ik zei nog zo: eerst het amendement, dan de verordening, dan de motie. Even goed gaan we toch door, het is aangenomen, het is vastgesteld. We gaan naar de motie. Allemaal even goed opletten, hè. Het is laat en we zijn moe, maar toch nog even. Onderwerp is de vergunningverlening voor duurzame aanpassingen. Het college wordt verzocht de mogelijkheden te onderzoeken om voor deze vergunningverlening minder of geen leges te heffen. Stemverklaringen? Tegenstemmers? VVD is tegen en desalniettemin is de motie aangenomen.

### **13. Verantwoording uitgaven fractiegelden 2018**

De voorzitter: Verantwoording uitgaven fractiegelden 2018. Zo luidt agendapunt 13, ter vaststelling hier. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

### **14. Rechtspositie griffie**

De voorzitter: Agendapunt 14, let op griffier, rechtspositief griffie Ridderkerk. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.



## **Sluiting**

De voorzitter: Omdat het voor 12 uur is, ruim, wacht er beneden een borrel op ons met vast wel wat food. Ik wens u allen wel thuis. Neemt u uw spullen mee, want de deur gaat dicht.