

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK

d.d. 06/13/19

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Ik open deze raadsvergadering van donderdag 13 juni 2019. En mag ik u allen verzoeken om op te staan. Op 2 juni 2019 is overleden Meeuwis Veldhoen. Hij is 87 jaar geworden. Gelukkig is er ook familie van de heer Veldhoen in de zaal. Mijnheer Veldhoen was raadslid van 1966 tot 2000 voor de SGP en in combinatie van de SGP met GPV en RPV. In deze periode was hij bijna 30 jaar fractievoorzitter, bijna 30 jaar fractievoorzitter. Voor zijn verdiensten voor de samenleving werd hij benoemd tot ridder in de Orde van Oranje-Nassau. Velen zullen zich de heer Veldhoen herinneren als een zeer markant raadslid. Met een sterke overtuiging verdedigden hij de belangen van onze gemeente. Dat sprak ook veel kiezers aan die niet tot zijn eigen kring behoorden. Veel echtparen zullen aan hem terugdenken als hun trouwambtenaar, een functie die hij ook velen jaren heeft vervuld. Voor de publieke inzet van de heer Veldhoen mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Wij wensen zijn vrouw en kinderen, zijn klein- en achterkleinkinderen veel sterkte toe om dit verlies te dragen. Ik vraag u enkele minuten stilte. Dank u wel. Dan geef ik nu de familie een moment gelegenheid om de zaal te verlaten. In het leven van een burgemeester gaan de activiteiten van droefenis naar blijdschap eigenlijk naadloos in elkaar over en dat is vanavond ook het geval. Op 29 mei jongleden is in het huwelijk getreden Victor Mijnders met zijn prachtige mevrouw Mijnders nu, Esmee. En de raad wordt in de gelegenheid gesteld om het bruidspaar na afloop te feliciteren in de foyer en dan zal ik ook namens de raad een gepast geschenk aanbieden. Dus dat hebben we straks. We zullen een beetje opschieten, Victor, maar we hebben wel een volle agenda. Ook vanuit hieruit namens heel Ridderkerk van harte gefeliciteerd, Esmee ook. Gaan we straks nog even overdoen. Ik mocht het zelf doen en oh, oh, oh wat een prachtig bruidspaar. Ik zit eigenlijk met hun nog een beetje op dat roze wolkje. Ja, zo gaan die dingen. We hebben ook nog wel iets bijzonders aan de hand. Onze spiksplinternieuwe wethouder, Laurens Franzen is nog niet opgevolgd in de raad. En dat betekent dat hij ook de functie van raadslid nog heeft totdat een opvolger in de raad geloofsbrieven vaststaat. En tot dan heeft mijnheer Laurens dus twee functies. En we zijn benieuwd hoe dat gaat, maar dat is wat het is. Een opvolger heeft 28 dagen de tijd om erover na te denken om het ambt te aanvaarden. En vervolgens heeft de daarop volgende ook weer 28 dagen dus het kan nog even duren voordat daar duidelijkheid over is. Maar dat u, als mijnheer Laurens meestemt met één of ander of tegen dat kan ook, dan weet u hoe dat komt. De agenda. Het presidium stelt voor te behandelen de agendapunten 1 tot en met 6, omdat u wel heeft gezien als we het allemaal bij elkaar optellen wordt het ver in de morgenochtend. We hebben met elkaar afgesproken dat in ieder geval niet te doen, maar gelukkig hebben we altijd een reserveavond beschikbaar. Dus het presidium stelt voor de agendapunten 1 tot en met 6 nu te behandelen en agendapunt 13, omdat daar een tijdstip aan vast zit. En dan gaan we de overige agendapunten behandelen op maandag. Iemand verder nog over de agenda? Dat is het niet geval, dus dan is dat aldus vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 2, het vragenuur voor raadsleden. En de eerste vragen worden gesteld door de heer Rottier van de SGP en dan gaat het over gietijzeren gasleidingen. Mijnheer Rottier, ga uw gang.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Een ernstige gasexplosie in Den Haag heeft laten zien dat gietijzeren gasleidingen een landelijk risico zijn. Zie de publicatie op NOS.nl en link is u schriftelijk aangereikt. Bij de

explosie in januari werden 3 appartementen compleet verwoest en raakten 9 mensen gewond. De brandweer noemde het een wonder dat er geen doden vielen. Gevaarlijke gasleidingen van gietijzer en asbestcement moeten sneller worden verwijderd, stelt het Staatstoezicht voor domeinen naar aanleiding van het onderzoek van de gasexplosie. Er ligt bijna 4000 kilometer van dit soort leidingen in Nederland. De SGP-fractie heeft de volgende vragen: 1. Is het college bekend met de conclusies van het onderzoek? 2. Is helder of en waar in Ridderkerk gasleidingen van gietijzer of asbestcement liggen? 3. Heeft het college al contact met beheerder Stedin hierover opgenomen of gaat het college dit doen? 4. Indien deze leidingen aanwezig zijn, welke actie gaat het college nemen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En aangezien het vooral over veiligheid gaat, ga ik de vragen ook beantwoorden. Ja, we zijn bekend met de conclusies van dat onderzoek en uiteraard hebben wij contact opgenomen met Stedin maar ook met de Veiligheidsregio. Het is bekend waar die gasleidingen liggen, dat kunt u ook zelf zien op het open data portaal van Stedin. Dat is een heldere website waarin je met blauwe streepjes kan zien welke leidingen vervangen gaan worden voor 2030. Maar door dit gebeuren vindt er samen met de VRR een inventarisatie plaats op risico's en als die worden aangetroffen, worden uiteraard die leidingen met voorrang en met spoed als eerste vervangen. Dat kunnen we nu nog niet overzien, dat onderzoek, die inventarisatie vindt nu plaats. En ik heb mij ook laten vertellen dat die, hoe noemen we dat, die asbestcementleidingen dat die er eigenlijk niet meer zijn. Tot zover, mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter, voor het heldere antwoord. Ik heb zelf ook gepoogd om via de link op dat portaal de situatie van Ridderkerk te bekijken. Het probleem vond ik daarbij dat de legenda niet helder was. U hebt het nu over blauwe leidingen, dat die voor 2030 worden vervangen. Nou, ik heb heel veel blauw gezien op die site. Maar daarbij geen indruk gekregen van welk deel dan van gietijzer is. Zouden we daar op enige termijn toch helderheid over kunnen verschaffen?

De voorzitter: Ik weet niet of dat in ... een andere nog over dit onderwerp? Ik weet niet of het zo in detail gaat, maar we zullen er wel over geïnformeerd worden als er risico's zijn en als er met spoed wordt vervangen en dan zullen wij u daar ook verder informeren, als daar aanleiding toe is dan. Als die aanleiding er niet is dan gaan we dat ook niet doen. Ik heb mij laten vertellen dat mevrouw Ripmeester de tweede vraag wilde stellen van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag een vraag stellen over de bijeenkomst van vanavond over de oeververbinding. Ik kon hem niet van te voren uitwerken, omdat ik toen nog niet bij de bijeenkomst was geweest. Daar was ik wel om 19.00 uur, vandaar nu mijn vraag. De oeververbinding zou bij realisatie een grote impact hebben op Ridderkerk. De vorige bijeenkomsten waren algemene informatieavonden waarop de werkgroep vooral informatie ging zenden. En vanavond was het de bedoeling vragen en opmerkingen van de inwoners op te halen en men kon impressies en zorgen achter laten. Er wordt een verslag gemaakt dat wordt toegezonden naar aanwezigen. Daar kunnen zij op reageren en dat wordt gebundeld en toegevoegd bij het participatierapport dat meegestuurd wordt naar de bestuurders. Er was tot ergernis van de aanwezigen een select gezelschap uitgenodigd en de kritiek is dat de berichtgeving over deze avonden minimaal is. In juli is het besluitvormingsmoment en daarna komt er volgens de werkgroep weer meer participatie, maar eigenlijk is dat geen participatie. Dan wordt alleen het besluit toegelicht. Er was dus veel kritiek, niet iedereen was benaderd, geen berichtgeving. De site was uit de lucht. Niet te vinden waar je aan moet melden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, uw vraag.

Mevrouw Ripmeester: En veel mensen voelen zich in dit proces niet gehoord. En daarom mijn volgende vragen. Welke invloed heeft de gemeente op het participatieproces rondom de oeververbinding. Is het college van mening dat participatie voor verbetering vatbaar is? En bent u met ons van mening dat er een algemene informatieavond zou moeten komen dat alle inwoners zich kunnen uitspreken voordat het besluit is genomen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Heeft u dit alles meegekregen, wethouder Meij. We gaan het proberen. Ga uw gang.

De heer Meij: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik had het aardiger gevonden als u vooraf een beetje een indicatie had gegeven dat het over vanavond ging. Als ik gewoon even mijn gevoel weergeef, dat vind ik gewoon niet zo aardig. Zo maakt u niet direct met mij vrienden. Maar ik ga uw vraag heel serieus beantwoorden. De eerste vraag ging over vanavond. En ik zit even te denken hoe ik dat nu ga samenvatten. Kijk, mijn gevoel is dat de projectorganisatie wat huiverig is voor dit soort avonden. In de raad, 3, 4 maanden geleden hebben we ook een avond gehad. Mensen zijn natuurlijk terecht boos, teleurgesteld, ook angstig wat er gaat gebeuren. We willen dat kwijt. Vanavond was de bedoeling om in een kleine setting van gedachten te wisselen, dat begrijp ik wel. Uiteindelijk zijn er 40 mensen toegelaten. Hoe zo een procedure gaat dat is in de raad wat schimmig. Er zijn ook mensen die zich wel aangemeld hebben en niet uitgenodigd zijn. Ik denk dat dat beter kan, ook wel veel beter kan. Niet dat er nou massaal ... Mevrouw Ripmeester, ik ben uw vraag aan het beantwoorden. Ik denk dat je die 40 mensen of 50 mensen op een andere manier beter tot hun recht laat komen. Er waren mensen met hele lijsten met vragen en die dat dan best lastig vonden om langs tafels te lopen en op, hoe heten die gele stickers, hun vragen dan te geven. Dus dat kan beter. 'Wat vindt u', dacht ik was de tweede vraag, van het participatieproces. Wat ik net aangaf, ik snap dat ze het deze keer klein gehouden hebben, want de documenten, de voorstellen, de rapporten liggen al klaar. U heeft vorige week een link gehad met de weekmail. Die zijn allemaal leesbaar, die zijn openbaar. Vanavond halen ze nog vragen op van inwoners die nog wat specifieke vragen hebben, dat kan nog met 40 mensen. Maar inderdaad door langs tafels te moeten lopen voelen mensen zich niet allemaal helemaal gehoord. En uw laatste vraag, moet er een algemene avond komen? Dat denk ik niet. Bij die projectorganisatie, daar kan ik echt zeker van zijn, is de mening van Ridderkerk heel duidelijk binnengekomen. Daar is geen misverstand over. Ze weten dat gewoon elke Ridderkerker daar gewoon faliekant op tegen is. Dat is ook vanavond trouwens weer gebleken. Die mensen waren ook weer teleurgesteld, boos. Maar nu vooral over de manier waarop ze vanavond naar binnen moesten. Een algemene avond draagt daar niet meer toe bij denk ik. Het zijn ook ambtenaren die hun werk doen. Het zijn niet de bestuurders die daar de politieke verantwoordelijkheid nemen, maar de ambtenaren. Dus ik snap dat ze het op kleinere schaal doen. En als u zegt het vervolg participatieproces, op 16 juli valt er waarschijnlijk een besluit. Dat wordt dan genomen door de politieke bestuurders. En daarna komt er een participatieproces voor het zoeklocatie. En dan is natuurlijk weer heel belangrijk om te weten, waar het ook plaatsvindt, waar dan precies. In Ridderkerk moet je er niet aan denken en zoveel varianten zijn er ook niet. Maar dan moet je mensen wel meenemen hoe dat dan precies ingepast moet worden op de Rijnsingel of achter de Rijnsingel of door de Donckse velden. Je moet er eigenlijk gewoon niet aan denken. Daar is het dan voor bedoeld. Dan is het besluit gevallen, maar eigenlijk de inhoudelijke afweging is al gemaakt en die ligt gewoon in het rapport. En als je het goed leest dan weet u ook welke kant dat op gaat. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Helder antwoord van de wethouder die ik ook vanavond sprak op de bijeenkomst en ook verteld heb dat ik die vraag ging stellen over vanavond en ook een beetje wel richting dat op zou gaan.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dan was dit het vragenuur.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dat is vastgesteld.

4. Verhoging normbedragen voor nieuwbouw en uitbreiding schoolgebouwen

De voorzitter: Agendapunt 4, verhoging van normbedragen voor nieuwbouw en uitbreiding schoolgebouwen. Dat ligt hier voor ter debat met een eerste termijn van maximaal 3 minuten. En de VVD heeft laten weten daar gebruik van te willen maken. En dan hebben we een debat in een totaliteit van 15 minuten. VVD, mijnheer Piena, doet u dat? Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Mijnheer Piena, ga uw gang.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Het zal dan geen 15 minuten worden denk ik. Voorzitter, de VVD Ridderkerk kan zich goed vinden in de verhoging van de normbedragen voor de nieuwbouw en de uitbreiding van schoolgebouwen. We hadden graag gezien dat de werkelijke prijzen al eerder in de verordening verwerkt waren. Meerdere gemeentes hebben dat wel gedaan. En ook wij hadden hier al bij de bouwplannen van het Gemini op aangedrongen. De aanpassing van de verordening zal het realistisch begroten zeker ten goede komen. Dat er voor het berekenen van een realistisch bouwbudget gebruik gemaakt moet worden van een particulierenorganisatie daar zal door de VVD niet een kritische noot over gekraakt worden. Wat echter zorgen baart, is dat de VNG in hoedanigheid van adviseur blijkbaar haar individuele leden niet van de juiste informatie kan voorzien en achter de feiten aan loopt. Hopelijk geldt dat alleen voor voorstellen met betrekking tot deze normbedragen. Voorzitter, het zal duidelijk zijn, de VVD Ridderkerk is akkoord met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was een soort stemverklaringachtig iets? Wethouder Van Os, wilt u daarop reageren?

De heer Van Os: Voorzitter, ik heb nog 14 minuten begrijp ik hè. Nee, voorzitter. In de commissie is al het nodige gezegd. We kunnen geen scholen en gymzalen meer bouwen voor de oude normbedragen. En als het voorstel wordt aangenomen dan kunnen we een beschikking afgeven en kunnen we voorstellen doen op basis, zoals de VVD aangeeft, op realistische bouwkosten. Dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn, mijnheer Piena? Nee. Dan gaan we over tot vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

5. Actualisatie Integraal Accommodatie Plan

De voorzitter: Agendapunt 5, Actualisatie Integraal Accommodatie Plan. Ook daar hebben we een kwartier. We hebben afgesproken met elkaar, 120 minuten. Dat is bijna onvoorstelbaar, maar dat is wat er staat. Betekent een eerste termijn van maximaal 5 minuten. Wie van u wenst het woord? Ik begin voor de grap eens even daar. Mijnheer Van der Duijn-Schouten. Amendement, u heeft gelijk. U heeft op uw desk aangetroffen twee amendementen. Die zijn allebei ingediend door mevrouw Van Nes en die krijgt uiteraard ook als eerste het woord. Ik zag ergens mevrouw Van Nes staan, zag u het ook? Hier bent u mevrouw Van Nes-de Man. En dan mijnheer Van der Duijn-Schouten. Mijnheer Rijdsdijk. Mevrouw Stip. De heer Huizer. Huizer? Ouwens. U

bent er niet eens familie van. Ouwens. Mijnheer Los. Mevrouw Fräser. Mijnheer Kooijman. Mijnheer Piena. Mijnheer Ros. Mijnheer Mijnders. Spijtoptant. U heeft een eerste termijn van 5 minuten. Mevrouw Van Nes-de man van Burger op 1, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes – de Man: Dank u voorzitter. De actualisering van het IAP zoals het nu voorligt heeft een andere insteek in onze optiek dan het plan van 2016. Daar was de doelstelling: optimalisering van maatschappelijk vastgoed van de gemeente onder andere door het aanbieden van voldoende en kwalitatief goede accommodaties, zorgdragen voor goede bezetting en de verantwoordelijke besteding van de middelen. Nu lijkt de woningbouw de leidraad te zijn. De Beverbol afbreken, daar komt woningbouw voor. Sporthal Drievliet blijft, levert 8 woningen op en extra woningen in de nieuw te bouwen wijk Driehoek Het Zand. De Noord met de nieuwe gymzaal levert circa 30 woningen extra op, omdat de geplande sporthal in P.C Hooftpark vervalt. Zo zit het hele plan vol verrassingen. Verrassingen, voor Basisschool De Noord was dat een blijde verrassing, want wat is mooier dan dat je in een nieuwe school een gymlokaal aangeboden krijgt terwijl je op dat moment met een hele positief gevoel zit in een pilot Duurzame Renovatie. En dan nog eens een planning die aangeeft dat al in 2020 gestart kan worden. Zo heel anders is het op PCPO Basisschool De Wingerd gegaan. De nieuwbouw van Basisschool De Wingerd wordt met een jaar vertraagd en de tijdelijke huisvesting van de leerlingen tijdens deze nieuwbouw is dat ze naar de Platanenstraat in Wijk West moeten. Dit terwijl de voormalige school aan de overkant van De Wingerd aan de Genestetstraat daar bijzonder geschikt voor zou zijn. De aandoe van de bouw van De Wingerd staat nu op 2022, maar dat is ook het jaar voor het slopen van het gebouw aan de Genestetstraat. Wij dienen dan ook een amendement in met de VVD en GroenLinks om de nieuwbouw van De Wingerd naar voren te halen ofwel vast te houden aan de oude planning. De planning van het oude IAP. En vragen daarbij de wethouder om de toezegging dat De Wingerd tijdens de nieuwbouw in het pand aan de Genestetstraat gehuisvest kan worden. Dan staat helaas nog, steeds plannen voor de gymzaal. Het plan dat de gymzaal aan de Da Costalaan gesloopt moet worden. Deze zaal is in goede staat en goed onderhoud op kleedkamers na, maar het heeft een kinderopvang en een eigen kantine. De zaal is een belangrijke plek in de wijk. Ook sporthal Drievliet blijft staan, die moet fors gerenoveerd worden, want daar is nu inmiddels 12 jaar achterstallige onderhoud aan. Daar kunnen wij ons wel in vinden. Het is ook een wens van de basisscholen in Drievliet hoewel dit ook in 2016 besloten had kunnen worden. Als we nu naar de motivatie van deze aanpassingen in het plan vragen dan loopt daar al voor ons als een rode draad doorheen dat het extra woningen oplevert. Want, zo zei de wethouder, we hebben een woningbouwopgave waarbij blijkbaar elke woning telt. Voor de gymzaal Da Costa, daar kunnen wel 2 of 4 woningen gebouwd worden. Sporthal Drievliet blijven 8 woningen staan en 5 extra woningen. En plan Driehoek Het Zand waar ruim 120 woningen gebouwd kunnen worden, daar komen woningen bij. Het P.C Hooftpark krijgt nu nog een gymzaal met één vloer waar een hal naar 3 vloeren was gepland, omdat de Rehoboth ook moet gymen. Dat levert volgens de wethouder weer 30 woningen op. Dat zullen dan naar ons idee tiny houses in gestapelde vorm moeten worden, want zo groot is dat oppervlak. En hier gaan ook al ruim 200 woningen gebouwd worden als die nieuwbouwplannen doorgaan. In dit IAP is dus woningbouwopgave leidend. Maar beste wethouder, in Rijsoord ligt nog altijd 60 hectare grond gereed en ongeveer te wachten op woningbouw volgens ons. Daar is alleen moed en lef voor nodig, want het bestemmingsplan moet aangepast worden. En daarover horen wij u niet terwijl dit toch rond de verkiezingen in 18 een hot item bleek te zijn. Dit zou nog eens zoden aan de dijk zetten als het om de woningbouwopgave gaat. Verder zou het fijn zijn als u voor Sportpark Bolnes snel in kan zetten op het snel veranderen van de buitenverlichting voor led en verlichting voor hun hoofdveld waar ze om gevraagd hebben. Dat is voor de clubs een besparing. Zo zijn er ook nog steeds problemen bij dansclub Larosa waar het gaat om de invullingen van uren. We willen ook graag de toezegging van de wethouder dat hij daar nog eens mee in gesprek gaat en naar kijkt. Dat was even mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn-Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Het amendement heeft ons net zo verrast als u denk ik. Mevrouw de voorzitter, zoals afgesproken zou aan het begin van deze raadsperiode de verschillende onderdelen uit het IAP nog eens worden heroverwogen. Omdat ontwikkelingen niet stil staan en inzichten veranderen is dat eigenlijk niet meer dan logisch. We gaan ervan uit dat het college bij de uitwerking van de diverse onderdelen steeds weer een grondige afweging maakt of datgene wat ooit was bedacht op moment van uitwerken nog steeds het beste is voor Ridderkerk. En dat inzichten en of omstandigheden over een periode van 4 jaar, de IAP loopt tot 20-23, kunnen veranderen is evident. Veel zaken in het AIAP blijven zoals ze in het IAP ook al bedacht waren. Ook zijn er een fors aantal onderwerpen uit de originele IAP inmiddels gerealiseerd. KCR is verplaatst, De Wissel is gebouwd, om er maar eens twee te noemen. Daarnaast zijn er ook een aantal punten waarop verbetering mogelijk bleek. Twee opvallende daarbij zijn de nieuwe locatie voor het Gemini en behoud van Sporthal Drievliet. Het Gemini wordt op een andere locatie gesitueerd. De school zelf is er behoorlijk content mee, omwonenden lijken het prima te vinden en andere knelpunten die zich leken aan te doen zijn hiermee opgelost. Per saldo een mooie verbetering. Sporthal Drievliet wordt in de nieuwe plannen niet gesloopt en de nieuwe Sporthal in Driehoek Het Zand is daarmee ook overbodig. Dit biedt voor de Driehoek de kans een aantal extra woningen te bouwen. Dat is met een toenemende vraag naar woningen weer een winstpunt. Wellicht een optie voor starters op de arbeidsmarkt met name jongeren waarvoor kleine, betaalbare woningen aantrekkelijk zijn. Dit betekent echter wel dat een gedeeltelijk openzichtlijn naar het Vlietplein niet gerealiseerd kan worden. De vitaliteit van het Vlietplein wordt daarmee niet minder relevant. We vragen het college bij de nadere uitwerking van de renovatie van Sporthal Drievliet in nauw overleg met de winkeliersvereniging te doen zodat eventuele kansen voor het Vlietplein in dit proces optimaal kunnen worden benut. Ten slotte, voorzitter, de komende jaren zullen velen concrete plannen nog aan de raad worden voorgelegd. Al is het alleen maar om de financiering van al deze projecten rond te krijgen. Wel gaat de SPG-fractie ervan uit dat net als nu steeds weer de afweging wordt gemaakt wat gegeven de omstandigheden voor dat moment de beste oplossing is. En voorzitter, dat kan over een paar jaar zomaar weer anders zijn dan nu bedacht.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het een goede zaak dat het integraal accommodatieplan na 3 jaar opnieuw tegen het licht wordt gehouden. Kaders zijn niet in beton gegoten. Blij zijn we dat eindelijk serieus werk gemaakt wordt van nieuwbouw voor het Gemini, dat de Gooth en de loods een deugdelijk onderkomen krijgen en dat De Noord bij de gebiedsvisie voor Plein Oost wordt betrokken. Teleurgesteld zijn we in de keuze om de gymzaal aan de Da Costalaan te slopen. We dienen een amendement in om deze alsnog te laten staan mede in over de uitgestelde nieuwbouw voor De Wingerd en over de gebroken belofte aan de winkeliers van het Vlietplein om Sporthal Drievliet te laten staan. Blijft de Lidl wel? Op een aantal zaken gaan we nader in. De Partij van de Arbeid Ridderkerk was en is tegen de sloop van de Beverbol, de sporthal die tot voor kort het sociale hart was van Bolnes. Wij hebben niet de indruk dat serieus is overwogen om de Beverbol alsnog te laten staan. De sloop van de sporthal wordt verdedigd met het argument dat niemand hier meer gebruik van maakt. Maar heeft de gemeente niet alle gebruikers actief elders ondergebracht? Het is niet al te ingewikkeld om te bedenken dat een gebouw dan leeg komt te staan. Eén en één is twee. SV Bolnes, RLTC en de Kringgroep hebben mooie plannen om het Sportpark Bolnes te verduurzamen en te laten uitgroeien tot een extra ontmoetingsplek voor de wijk. Daaraan is door de voorgenomen sloop van de Beverbol behoefte. Het IAP voorzag voor het sportpark alleen een de voetpad waarop niemand zat te wachten. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vroeg toen al om samen met verenigingen

een visie op te stellen om een impuls te geven aan het sportpark. Die visie gaat er nu komen. Beter laat dan nooit. Vraag aan de wethouder. Wordt in de visie de mogelijkheid meegenomen om de armaturen en de lichtmasten van de SV Bolnes in één keer te vervangen door led armaturen en daarmee een volgende stap te zetten naar een duurzaam sportpark? De Rowdies spelen honk- en softbal op hoog niveau, maar doen dat al jaren op een te klein veld. Ze krijgen daarvoor dispensatie van de bond. Deze situatie heeft al veel te lang geduurd. Wij zien daarom graag dat het op korte termijn mogelijk wordt voor de Rowdies om te verhuizen of uit te breiden zodat zij kunnen beschikken over de faciliteiten die zij verdienen. Daarmee is het belangrijk dat de groene bufferfunctie van het Oosterpark in stand blijft. Vraag aan de wethouder. Kunt u ervoor zorgen dat er nog dit jaar een passende oplossing komt voor de Rowdies zodat zij weer jaren vooruit kunnen? De ene nieuwe sportaccommodatie nog mooier dan de andere, maar dit mag wat ons betreft niet leiden tot een hogere huur voor verenigingen. De meeste verenigingen hebben niet veel vet op de botten en het is voor hen al een topprestatie om aan het eind van het jaar quite te spelen. Vraag aan de wethouder. Hoe wordt bij de huur van de nieuwe accommodaties rekening gehouden met de financiële draagkracht van verenigingen? En krijgen verenigingen die moeten verhuizen ook een bijdrage in de kosten van de gemeente? Ik ga afronden met de oproep aan het college om inwoners, verenigingen en scholen bij de verdere uitwerking van de plannen te betrekken. Zorgvuldig en transparant. Laat mensen niet alleen meebeslissen over de kleur van de verf, maar geef daadwerkelijke inspraak. Ook als dat leidt tot bijstelling van de ingezette richting. En houd rekening met specifieke wensen en gedane toezeggingen of het nu gaat om de supermarkt op Plein Oost of het op de gewenste tijden gebruik kunnen maken van het MFA Bolnes door Laroza. Kom na wat u heeft beloofd. De gang van zaken rond De Wingerd en Sporthal Drievliet maken wederom duidelijk dat er op dit gebied nog veel winst valt te boeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS. Mevrouw Stip, ik kijk even om mij heen. Het lijkt net of uw microfoon het niet doet. Pak hem maar even van uw buurman. Dat moet wel kunnen zo gezamenlijk. Misschien vindt u het wel fijn om even overnieuw te beginnen. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Ik hoor net dat de Partij 18PLUS verheugd is over het feit dat het Gemini nu op z'n plaats komt. Als ik 3 jaar geleden naar de bijdrage kijkt van de Partij 18PLUS wordt daar gezegd dat het absoluut onwenselijk is om daar het Gemini te plaatsen met als reden 2 groepen VMBO leerlingen tegenover elkaar. Wat is er op dit moment veranderd dat u nu denkt dat die 2 groeperingen niet elkaar het leven zuur maken of zijn het nu elkaars vriendjes geworden?

De voorzitter: Mevrouw Stip, misschien dat u er zo op kan reageren, maar we hebben net afgesproken dat u even opnieuw begint, omdat het meeste niet gehoord is. Dus ga uw gang.

Mevrouw Stip: Dank u wel. Ik zal vast reageren. Leuk dat u het erbij haalt, want het komt zo verder in de bijdrage. Voor ons ligt het geactualiseerde IAP. Het Gemini College krijgt een nieuwe locatie. De vorige periode heeft Partij 18PLUS een amendement ingediend om het Gemini in Driehoek Het Zand te plaatsen. Deze locatie is het helaas niet meer mogelijk, maar wij zijn blij dat het Gemini een nieuwe locatie krijgt, namelijk het hoofdveld RVVH. Deze locatie heeft een betere verkeersveiligheid, luchtkwaliteit en bereikbaarheid dan de oude geplande locatie. Partij 18PLUS maakt zich wel zorgen om leerlingen van het Gemini die elkaar opzoeken. In de vorige periode zei onze fractievoorzitter hierover het volgende. Toen het college in het IAP het voorkeurscenario over nieuwbouw Gemini College aan de Sportlaan tegenover het Maxima College voorstelde, vroeg ik mij oprecht af hoe men dit kon verzinnen. Op die locatie komt het Gemini College nog dichtbij de andere VMBO school, het Farelcollege. Dat was vragen om problemen en dat kon niet door ambtenaren die woonachtig zijn in Ridderkerk verzonnen zijn. Einde citaat. En nu komt nota bene hij

met een voorstel dat het nog dichtbij het Farel staat, maar alle gekkigheid op een stokje, hier moet wel verhoogde aandacht voor zijn tussen schoolbesturen en de gemeente. Door deze ontwikkeling krijgt ook Sportpark Ridderkerk een nieuwe indeling waar een ...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Ja, dat is natuurlijk leuk even een zijsprong te maken en dat we nu daar aandacht voor moeten hebben, maar dat hadden we ook 3 jaar geleden die aandacht kunnen hebben. Nogmaals het was een zeer zwaarwegend punt voor Partij 18PLUS om het Gemini niet te bouwen. U kunt er nu toch niet mee weggomen dat u zegt van ja, als we er aandacht aan besteden dan is het ineens prima. Ik zou toch graag wat meer willen horen waarom u tot dit besluit bent gekomen.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Zoals ik in mijn bijdrage heb genoemd hadden wij Het Zand een mooie locatie gevonden, dat is niet meer mogelijk. Wij zijn heel blij dat deze locatie wordt in plaats van de oude geplande locatie, omdat verkeersveiligheid, luchtkwaliteit en bereikbaarheid hierin zwaarder weegt. En deze afstand was ook dichtbij het Farelcollege dus om deze redenen zijn wij blij dat het uiteindelijk dan op deze locatie komt. Dan ga ik graag verder met mijn bijdrage. Door deze ontwikkeling krijgt ook Sportpark Ridderkerk een nieuwe indeling waar in het RVVH wordt voorzien van een nieuw hoofdveld en tribune. Voorzitter, Partij 18PLUS is blij met het behoud van Sporthal Drievliet, want het weggelassen daarvan zal het zicht op het Vlietplein niet verbeteren. Daarnaast is het gebouw nog relatief jong en na renovatie duurzaam inzetbaar. Bovendien levert het niets opleveren van een grote sporthal op P.C. Hooftpark tientallen woningen op. Wij zouden hier graag woningen voor starters zien. Partij 18PLUS vindt het belangrijk dat de winkeliersvereniging goed betrokken wordt bij de renovatie en dat er goed rekening gehouden wordt met de veiligheid op de parkeerplaats.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik begrijp dat Partij 18PLUS verheugd is met tientallen woningen extra, omdat er geen sporthal gebouwd wordt op het P.C. Hooftpark maar er komen al circa 200 woningen. Die plannen liggen er al dus.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Wij zijn blij dat er extra woningen kunnen komen. Voorzitter, de Beverbol, het hart van Bolnes. Eentje die voor Partij 18PLUS even slikken is. Alle groepen zijn inmiddels overgeplaatst waardoor er niet meer voldoende behoefte is voor de invulling als sporthal in Bolnes. Wij zijn daarom wel enorm blij dat er een maatschappelijke invulling komt op de begane grond, die hopelijk het nieuwe hart kan vormen. Daarboven zullen woningen verrijzen waar wij de voorkeur hebben voor starterwoningen. Voorzitter, afgelopen zaterdag hebben een aantal leden van Partij 18PLUS meegelopen bij De Loods. Leuk om nog eens te zien hoeveel jongeren behoefte hebben aan zo een plek. Wij zijn dan ook blij met de nieuwe locatie voor De Loods en De Gooth net als dat zij dat zijn. Daarnaast liggen er mooie opties voor de Rowdies. Uit onze gesprekken met de Rowdies kunnen wij opmaken dat zij tevreden zijn met de conclusies in de actualisatie en dat zij voorzieningen krijgen welke horen bij het niveau dat zij spelen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwens. Oh, mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik ben wel heel benieuwd hoe 18PLUS kijkt naar hun eigen standpunt uit het verkiezingsprogramma Stoppen met het IAP terwijl ze nu, lijkt me wel, een positieve verhaal afsteken over de actualisatie hiervan.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Wij zijn inderdaad blij met actualisatie van het IAP en de afwegingen die zijn gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Vandaag mogen we de mening geven over de actualisatie van het Integraal Accommodatie Plan. Actualisatie staat voor het bijwerken na de huidige toestand. Na bestudering van deze actualisatie is bij ons de vraag gerezen of we dit raadsvoorstel niet beter de titel, Nieuw Integraal Accommodatie Plan hadden moeten geven. Een groot deel van de gewijzigde plannen is namelijk compleet nieuw voor deze raad. Tevens constateren we dat we de zaken eerder moeten vernemen vanuit de kranten voordat deze pas gedeeld worden met de raad, zoals bijvoorbeeld de nieuwe plek van de Gemini op het hoofdveld van RVVH. Dat vinden wij best een kwalijke zaak en geeft ons in elk geval een gevoel dat we minder open en transparant zijn naar elkaar als dat we daadwerkelijk zeggen dat we zijn. Wij voelen ons hiermee minder serieus genomen als onderdeel van de raad. Dit staat dus even los van de inhoud van het stuk en is een boodschap welke we u willen meegeven en wat absoluut verbeterd zou moeten worden in de ogen van Leefbaar Ridderkerk. Maar dan het voorstel zelf wat meteen start met een extra investering van 50.000 euro om onderzoeken te doen en extra capaciteit in te huren. Ook dit geeft ons weer een gevoel dat er onnodig geld over de balk wordt gegooid. Maar hoe komt Leefbaar Ridderkerk hier nu bij om dat zo te zeggen? Enkele argumenten als volgt. Rowdies. Genoemd wordt een onderzoek naar een nieuwe locatie of een aanvulling aan velden voor de Rowdies op de huidige locatie. Uit gesprekken met het bestuur van de Rowdies blijkt dat zij allang in kaart hebben gebracht waar een stuk land ligt welke volledig zou voldaan aan de eisen die gesteld worden door de bond aan honkbal- en softbalsportvelden. En dat het plan van voorstel 1 met verschuiven van de velden onmogelijk is gezien de afstand naar de snelweg A15. Kortom, er is maar één oplossing. Dus waarom gaan we eerst nog andere mogelijkheden onderzoeken en weer kosten aan onderzoek uitgeven. De Noord, en dan komt als een complete verrassing de nieuwbouw van de Openbare Basisschool De Noord. Dat hier nog een pilot loopt/is afgerond met een positief advies voor duurzame renovatie, zie het verhaal van mevrouw Everts in de commissie, lijkt gemakshalve maar even vergeten te worden. Een onderzoek wat gratis gebeurt komen we zelden tegen. Dus weer iets wat zo over de balk lijkt te worden gegooid. En dan Sporthal Drievliet. Toezeggingen en beloftes die in een eerdere periode zijn gemaakt aan de ondernemer en bewoners van koopappartementen, houden we ons daar nu wel aan of niet? Het lijkt er nu stellig op dat toezeggingen welke zijn gedaan aan Lidl en de kopers van het bovengenoemde appartementen niet worden nagekomen door de sloop van Sporthal Drievliet. Politiek en gemeentebestuur staan vaak toch al als niet even betrouwbaar bekend voor de burgers. Waarom dan deze onzekerheid creëren. Blijft Lidl wel of niet bij de sloop van de sporthal? Voor de winkeliers van het Vlietplein is de aanwezigheid van Lidl best cruciaal. Een vertrek zal de animo voor de winkels op het Vlietplein doen laten dalen en stelt de kopers van de koopappartementen teleur. En dan hebben we het nog maar niet over de parkeerplaatsen aan de overkant van de Vlietlaan die volop in gebruik zijn en niet meer terugkomen. Wat wordt hier dan de oplossing voor? Ook het gevoel van veiligheid onder de sporthal speelt hierbij een rol. Momenteel voelen de winkeliers zich voor het blok gezet. Ze staan nu letterlijk voor een voldongen feit. Als reden wordt nu gebruikt dat we als Ridderkerk ons aan de woningopgaaf moeten houden. Met het behouden van Sporthal Drievliet blijven 8 woningen in stand. En op

het terrein van de P.C Hooftstraat zouden zo een 30 woningen gebouwd kunnen worden. Een groot vraagteken hierbij is of de stank, veroorzaakt door Trelleborg geen overlast veroorzaakt voor de nieuwe woningen. Kortom, is deze plek echt realistisch voor woningbouw? Dat is best een kritisch punt waar we van te voren graag een antwoord op willen hebben, want die lucht is niet zomaar verdwenen. Voor het vorige IAP zijn alle behoeftes in kaart gebracht en waar mogelijk verwerkt. Logisch dat zo een 2 jaar na dato inzichten zijn gewijzigd. Het meest verstandige zou zijn om over 2 jaar nogmaals de behoefte te peilen. Dan kunnen we weer een nieuw actualisatie van het IAP tegemoet zien. Inzichten veranderen voortdurend. Het is de kunst om te kijken naar de lange termijn. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Als eigenaar van tientallen gebouwen en terreinen is het vanzelfsprekend dat de gemeente een samenhangend plan heeft. Niet alleen over veiligheid en onderhoud, maar ook hoe al deze gebouwen en terreinen nog voldoen aan de veranderende behoefte vanuit de samenleving. De razendsnel veranderende samenleving stelt hoge eisen aan de visie die de leidraad moet zijn voor gemeentelijk beleid. Juist die samenhang maakt het ook ingewikkeld om bij iedere verwachting te sturen naar een nieuwe situatie. Het IAP dat al dateert vanaf april 2016 is het ultieme voorbeeld van een complexe operatie. Bijvoorbeeld de locatie van de nieuwe Gemini in relatie tot veiligheid, verkeer, luchtkwaliteit, bereikbaarheid, ruimtelijke claim, maar zeker niet in de laatste plaats, het belang van RVVH. Die moeten kunnen rekenen op een stabiel gemeentelijk beleid voor hun mooie locatie. Maar er is veel meer. De Sporthal Drievliet waar al veel plannen op stuk zijn gelopen ...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, ik debatteer graag met u. We willen RVVH een stabiel vooruitzicht geven, maar het tramtracé ligt daar nog steeds. En stel dat dat tot een uitvoer wordt gebracht tot over de velden van RVVH. Hoe stabiel kunt u voor de RVVH zijn?

De heer Los: Mag het al, voorzitter? Ja, voorzitter het is natuurlijk zo dat ik geen glazen bol heb alleen dat de tram er komt is uiterst onwaarschijnlijk. Dus laten we het zo stellen dat die claim, dat wordt helemaal niks. De provincie is daar ook niet helemaal zeker van, maar ja misschien dat ze het nog een klein beetje overeind willen houden. Maar ik ben ervan overtuigd dat RVVH er over 20 jaar nog prima speelt zonder rails.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ik ben blij dat heer Los die verwachting zo mooi uitspreekt. Mijn zoon speelt er dus ik ben hartstikke blij met die vooruitzichten. Maar het wonderlijke is dat in dit AIAP rekening wordt gehouden voor de Gemini met het tramtracé en dat u dus nu zegt voor het RVVH, voetbalvereniging hoeft dat niet. Dan had u ook het Gemini niet hoeven te verplaatsen of dan had het Gemini niet verplaatst hoeven te worden. Hoe kijkt u daartegen aan?

De heer Los: Ja, de heer Piena is zeer spitsvondig, maar ik moet toch wel zeggen, dat aangepaste IAP heb ik niet gemaakt en ik heb dat er ook niet ingezet. Dus daar moet u even voor bij het college zijn. En de ander vraag was?

De voorzitter: Nee, mijnheer Los. Gaat u vooral door met uw betoog en als mijnheer Piena erg aandringt krijgt ie misschien nog wel een keer het woord, maar gaat u verder.

De heer Los: Ja, voorzitter, maar ik ken de heer Piena en hij is op dreef, maar ik ook wel. Overigens, hij is echt op dreef, de vonken vliegen eraf. Ik ben bijna zeker dat zijn voorouders van de Filippijnen komen. Ik was een poosje geleden op de Filippijnen en er was een berg die heette de Pinatubo en daar vlogen ook de vonken van af. Maar ik ga nu verder, voorzitter, ik blijf nu bij Ridderkerk. De scholen en hun gebouwen en ook de plaats waar gymnastiek plaatsvindt, de Rowdies met hun speelveld, maar ook het belang van de wijkbewoners die van ons toch mogen verlangen dat het uiterste wordt gedaan om lucht, geluid en wooncomfort de plaats in ons beleid te geven die het verdient. Hoewel vaak wordt gefluisterd dat geld bij de gemeente geen rol speelt, moeten we ons weldegelijk afvragen hoe al deze grote uitgaven op verantwoorde wijze kunnen worden ingepast in onze gemeentelijk financiën, want het is toch wel een flinke hap. Als bijvoorbeeld kunnen we alleen al kijken naar de opgewaardeerde normbedragen die op het moment van invoering al zijn achterhaald aldus gegevens die ik heb gekregen. Er is zelfs al een bijvoorbeeld dat voor de bouw van een school die zich in het geheel geen inschrijvers hebben gemeld, doet te denken geven, geeft te denken. Er moet uit onze financiële pot ook nog worden geput door domein Maatschappij met grote tekorten en tegelijkertijd een terugloop van inkomsten uit het grondbedrijf en de dividend. En misschien is het daar ook wel handig voor dat we ook nog wat grond aan huizen verkopen, want dan komen we ook nog een klein beetje aan de inkomstenkant goed te zitten. Voorzitter, het mag duidelijk zijn. De aankomende generatie mag van ons verlangen dat we zorg dragen voor prima accommodaties. Ze mogen ook van ons verlangen dat we hen niet opzadelen met een onbetaalbare hypotheek. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. D66 is blij dat er een Integraal Accommodatie Plan ligt. Wij denken namelijk dat het goed is dat er een plan ligt waarin de ontwikkelingen en verwachtingen van het gebruik van het gemeentelijk vastgoed integraal worden bekeken. We zijn dan ook van mening dat het goed is het plan eens in de zoveel tijd, nu na 3 jaar, te actualiseren. De keuze inhoudelijk om meer woningen te bouwen kan mijn fractie goed volgen. We vragen hierbij wel nadrukkelijk aandacht voor woningen in het middenhuur segment. Daarnaast hebben we ook nog een heel praktische vraag als het gaat om de uitvoering van het accommodatieplan. En de vraag is aan het college hoe intern invulling gegeven wordt aan het integraal uitvoeren van dit plan. Omdat het natuurlijk over verschillende domeinen gaat, verschillende onderwerpen, onderwijs, sport, dat zijn waarschijnlijk verschillende afdelingen en dat moet integraal worden aangepakt. Een zorgpunt is toch wel hoe dat in de praktijk vorm krijgt. Het participatieproces, voorzitter, is een punt van zorg voor mijn fractie. We hebben natuurlijk de insprekers bijdrage gehad tijdens de commissievergadering, daar blijkt dat één van de insprekers op z'n zachtst gezegd niet bepaald te spreken was over het proces zoals dat gelopen is. En daarnaast ook de besluitvorming die daarop volgde en het feit dat wij nu dit accommodatieplan hebben liggen waarin een aantal wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van de vorige accommodatieplan. Zorgelijk vind ik dit, voorzitter. Ik vind ook jammer, ik merkte tijdens de behandeling dat het bijna hard tegen hard was, dat vond ik wel de sfeer, vond ik niet goed. Wil ik vragen de wethouder hier alert op te zijn in ook het proces te borgen en ervoor te zorgen dat er dialoog blijft tussen alle betrokken stakeholders ongeacht de verschillende belangen en verschillende inzichten. Een punt wat ik graag zou willen meegeven, voorzitter, is het multifunctioneel gebruik maken van gemeentelijk accommodaties. Voor zover dat niet al onderdeel uitmaakt van dit plan of van de plannen om dit uit te gaan voeren is dit wel iets waarvan ik denk, de wereld verandert snel, de behoeften veranderen snel, maatschappelijke ontwikkelingen gaan in razend tempo. Ik denk ook dat het goed is om te kijken op die manier naar onze vastgoed te kijken, hoe we daarmee omgaan met onze accommodaties en hoe we daar een multifunctioneel gebruik kunnen maken van gemeentelijke accommodaties zodat we niet elke keer hoeven bij te bouwen of hoeven aan te passen. Dat was mijn bijdrage, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik had een prachtige inleiding van mijn tekst gemaakt, maar na alles wat ik vanavond heb gehoord kan ik die volgens mij samenvatten. Ook wij zijn blij met deze actualisatie. En dan ga ik gauw verder. Een aantal zaken veranderen in deze actualisatie IAP. De kosten nemen daarbij toe, met name ook de structurele kosten zijn daarbij wel van belang. We hebben eerder vanavond al over een van de oorzaken van die kostenverhoging gesproken, de toegenomen bouwkosten. We wachten een gezond, financieel beleid van dit college en gaan er dus ook vanuit dat dit plan haalbaar is binnen de meerjarenbegroting. Graag nog een reactie hierop vanuit het college. Vanmiddag kregen we een uitgebreid overzicht met kosten doorgestuurd, maar het zal duidelijk zijn dat we die op zo een korte termijn niet helemaal hebben kunnen laten doordringen. Waar we als ChristenUnie vooral moeite mee hebben in dit voorstel is de keuze om Sporthal Drievliet te laten staan. In het IAP waren de gemaakt afspraken met winkeliers van het Vlietplein ten aanzien van de revitaliseren van het Vlietplein zeer van belang. Woonvisie en ondernemers hadden hun nek uitstoken om het Vlietplein nieuw leven in te blazen en de gemeente zou werk maken van het weghalen van de sporthal en het meer in het zicht brengen van het Vlietplein, richting de Vlietlaan. Ook met de Lidl is overleg geweest. Extra ruimte zou voor hen fijn zijn om zo beter te kunnen laden, lossen en veiliger. En uit te kunnen breiden. Nu is de keuze gemaakt om de sporthal te laten staan. Ineens lijkt het nakomen van eerdere afspraken er minder van belang en kunnen gemaakte afspraken toch worden aangepast. Begrijp me niet verkeerd, voorzitter. Inhoudelijk snap ik de keuze van dit college voor het behoud van de sporthal wel als je ziet wat het oplevert. Behoud van woningen, extra woningbouw in de Driehoek en P.C Hooftpark. Er zijn al meerdere fracties die daarover het woord hebben gevoerd. Ook wij zijn daar content mee, maar dat mag wat ons betreft niet ten kosten gaan van de ondernemers en daarmee de vitaliteit van het Vlietplein en daarmee ook weer de leefbaarheid in de wijk Drievliet. Graag horen we van de wethouder hoe hij daarin de verantwoordelijkheid blijft nemen richting de winkeliers. We hebben begrepen dat zij toch niet echt heel blij zijn met de nu ontstane situatie. Het stond vandaag ook weer in de krant. Naast de gewijzigde koers ten aanzien van sporthal Drievliet hebben we ook onze wenkbrauwen gefronst bij de argumenten over de gewijzigde locatie van de Gemini. De argumenten die nu tegen locatie 1 pleiten waren in 2016 al bekend en werden toen omschreven als onbelangrijk of niet doorslaggevend. En nu zijn die argumenten dus wel van belang. Om die redenen hebben we in de commissie hierover schriftelijke vraag ingediend en daaruit bleek dat er een ander argument was. De locatie op het Hoofdveld van de RVVH was toen nog niet in beeld. En deze scoort nu dus beter dan de locatie uit 2016. Is de wethouder het met ons mee dat dat argument mist in de huidige tekst? Voorzitter, inhoudelijk ga ik nu even niet in op de Gemini, want dan komen we vanavond nog verder over te spreken. En omwille van de tijd wil ik het voor nu hier maar bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. We leven vandaag op 23 mei 2019 en iets meer dan 3 jaar geleden hebben we het integraal accommodatieplan behandeld. De vele kanttekeningen van diverse partijen bij dat plan werden vrolijk weggewuifd onder het mom dat alles zorgvuldig in kaart was gebracht. Alle betrokkenen tot hun tevredenheid in het gehele proces waren meegenomen en door de integraliteit de beste keuze is voor Ridderkerk waren gemaakt. Nu is het altijd goed dat gemaakte plannen regelmatig gemonitord worden zodat actuele ontwikkelingen tot aanpassing kunnen leiden, maar echter een flink deel van dat plan binnen 3 jaar al te moeten herzien, zal het vertrouwen in de politiek niet doen toenemen. Zeker niet wanneer voor die aanpassingen weinig tot geen actuele zaken aanleiding geven. Laten we wel zijn bij het oorspronkelijke plan om Sporthal Drievliet af te breken was toch al aangegeven dat er geen openzichtlijn was ontstaan. En was er bij de plaats van de nieuw te bouwen Gemini niet al gewaarschuwd voor het tramtracé, de

veiligheidsaspecten, het zicht op de buitenbaden van De Fakkel en de luchtkwaliteit? Maar goed, de Gemini komt later deze raadsvergadering nog aan bod. Nu dan toch het woord tramtracé is gevallen, waarom wordt er bij de Gemini nu wel rekening mee gehouden met de ontwikkeling van Driehoek Het Zand? En bij de herinrichting van Sportpark Ridderkerk niet? Niet erg consequent, stellen we voorzichtig vast. Woorden moeten ten slotte zorgvuldig op het goudschaaltje gelegd worden. Voorzitter, 3 jaar geleden zou me aangegeven worden dat de mogelijkheden voor uitbreiding van het honk- en softbalveld onderzocht worden en er zelfs geld voor vrijgemaakt is. Dan is het toch zuur wanneer je nu weer moet lezen dat in die 3 jaar tijd nog steeds geen goede oplossing is gevonden en verder onderzoek nodig is. En wat te denken van de verwachtingen die bij CBS De Wingerd zijn ontstaan. Zij kunnen nu lezen dat een minder oude school eerder tot nieuwbouw mag overgaan. Dit vanwege de bouw van een gymzaalhal aldaar. Gezien het feit dat in de visie Plein Oost wordt gesproken over een multifunctionele accommodatie zou het trouwens ook veel logischer zijn om de huidige gymzaal daar te behouden. Mocht dat niet haalbaar zijn, dan zou een nadere verkenning van een nieuw te bouwen gymzaal bij die MFA een niet onlogische stap zijn. Graag zou de VVD Ridderkerk de wethouder het mede door ons ingediende amendement horen steunen of de toezegging horen doen dat de nieuwe gymzaal bij de MFA opnieuw in de overwegingen bij de inrichting van dat gebied wordt meegenomen, voordat er een gymzaal bij OBS Noord wordt gebouwd. Wij pleiten er sterk voor dat eerst CBS De Wingerd nieuwbouw krijgt en daarna pas OBS De Noord aan de beurt komt. Voor P.C Hooftpark heeft er ook een nadere uitwerking plaats gevonden waarbij woningbouw een belangrijke rol speelt. Prima, wat de VVD in Ridderkerk betreft. Maar waarom dan niet gelijk een deel van het centrum erbij betrekken, zodat er een mooi, groot woongebied ontwikkeld kan worden. Dat zou nu nog eens van een integrale visie getuigen. Voorzitter, de wethouder heeft een aantal keer ter kern gegeven dat de partijen hebben mogen participeren, allemaal erg blij zijn met de op hun betrekkinghebbende plannen. Media en een rondje langs de velden geven echter een heel ander beeld.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, zou de heer Piena aan willen geven welk deel van het centrum hij dan met die woningbouw bij zou willen betrekken? Want dat is mij een beetje onduidelijk.

De heer Piena: Voorzitter, ik wil de heer Van der Duijn-Schouten graag helpen daarbij. U zou kunnen denken aan een deel van het winkelcentrum dat je daarbij zou kunnen betrekken in plaats van start-ups daar woningbouw plaatsen. Je zou kunnen denken aan de Geerlaan bij de garages die er zijn om die erbij te betrekken. Dan krijgt u één groot gebied. Kunt u gelijk ook even naar de verkeersveiligheid en de betere doorstroming kijken.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. U zegt dan krijgt u één groot gebied, maar er zit toch nog een veldje tussen, dat heet Trelleborg. Moet dat er ook bij betrokken worden, mijnheer Piena?

De heer Piena: Voorzitter, ja. Dan moet ik voorzichtig zijn met hoe ik het zeg. Volgens mij ligt Trelleborg namelijk daar helemaal niet. Dat stuk ligt daar nog voor. Maar misschien dat we de volgende keer de kaart erbij pakken dan kan ik de hele raad daarbij deelgenoot maken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Volgens mij valt Trelleborg weldegelijk in de gebiedsvisie voor het centrum daar, maar ik begrijp dat heer Piena op dit moment Trelleborg buiten ons centrum heeft geplaatst.

De heer Piena: Voorzitter, dat heb ik zeker niet. Nogmaals het centrum bestaat niet alleen uit dat deel, maar nog een veel groter deel. Dus dat heb ik ook benoemd. Het ging me even om dat kleine stukje bij te betrekken en als u het niet erg vindt maak ik gewoon even de laatste 3 zinnen af van mijn ...

De voorzitter: Nou, nee. Eerst nog even wil mijnheer Van der Duijn-Schouten nog even reageren.

De heer Van der Duijn-Schouten: Nou, voorzitter. Ik hoorde de heer Piena net toch echt zeggen dat Trelleborg niet in dat gebied viel en dat is volgens mij toch echt wel het geval.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja, ik denk dat ook, voorzitter.

De heer Piena: Voorzitter, wat een groot geluk vandaag dat de coalitiepartijen elkaar gevonden hebben, wat ook verrassend is. Maar nogmaals, ik heb het over de woningen gehad, over dat stukje en ik heb niet gezegd dat Trelleborg niet tot het centrum behoort. Ik heb gezegd dat ie niet tot de plannen waar wij naar kijken behoort en dat is denk ik een groot verschil. En toen kwam mijnheer Los.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, ik kan me de woorden nog herinneren, selectief geheugen. Maar volgens mij kijkt mijnheer Piena selectief en dat is toch weer een ander variant.

De heer Piena: Voorzitter, ik zal hier geen opmerking over plaatsen ...'

De voorzitter: Wacht even, de heer Piena, want ik had even zelf het woord genomen. En mijnheer Los, bekende woorden hè, anders krijgen we daar weer gedoe over. Graag op de bal. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Nogmaals, voorzitter, het gaat om een deel van het winkelcentrum waar ik het over heb. En dat is onze visie. En als u daar een groter gebied van wil maken dat is aan u. En als u er een zeilboot bij wil nemen, dat is aan u. Ik denk dat het wat lastig word, maar nogmaals wij doelen op een duidelijk ander stuk. En we kunnen eindeloos deze vraag blijven herhalen, maar volgens mij ...

De voorzitter: Mijnheer Piena, doe nu uw 3 laatste zinnen, want uw tijd is ook al om.

De heer Piena: Ja, al die lastige vragen van die raadsleden, voorzitter. Het kan uiteraard niet iedereen volledig naar de zin gemaakt te worden, maar voor het draagvlak van plannen en voor de begrip en acceptatie van participanten is het mooier maken van reacties van betrokkenen naar onze mening onwenselijk. De VVD heeft kennis genomen van de rapportage Actualisatie Integraal Accommodatie Plan. Het mag duidelijk zijn dat wij op bepaalde punten een heel andere visie hebben. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Een update van het uitgebreide accommodatieplan wat ik in mijn bijdrage in 2016 als niet af bestempelde. Toen, in 2016, heb ik 2 belangrijke voorstellen ingediend waarbij ik het plan

wilde verbeteren. Ik heb toen een amendement gemaakt om de Gemini niet naast de Rotterdamseweg te bouwen, maar ook alternatieve locaties te onderzoeken. En ik heb toen een motie ingediend om basisschool De Noord ook mee te nemen bij de hele nieuwbouw Oost, dus De Wingerd en De Noord. Dan wil ik mezelf niet direct als visionair bestempelen, maar het is wel blij te zien dat deze fouten in het originele plan hersteld worden. Basisschool De Noord was in 2016 verbolgen dat er niks met hun school gedaan ging worden, maar nu zijn we juist tevreden dat er hiervoor nieuwbouw gepland staat. De andere school uit Oost, De Wingerd, was 3 jaar geleden juist enthousiast dat er in 2019 gestart zou worden met een nieuwe school en ziet zich nu geconfronteerd met uitstel. Wat is er gebeurd? Dit gedraai is toch niet uit te leggen. GroenLinks is er voorstander van dat beide scholen gelijktijdig behandeld gaan worden. Er staan in deze herziening positieve verbeterpunten ten opzichte van het originele plan.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, begrijp ik de heer Ros goed dat ie zegt dat beide scholen tegelijkertijd nieuwbouw moeten krijgen? En hoe ziet hij dat dan met de vervangende schoolruimte op dat moment?

De heer Ros: Volgens mij zei ik dat ze gelijk behandeld moeten worden, maar als ik me ... Ze moeten in ieder geval gelijk behandeld worden, laten we het in ieder geval zo praktisch mogelijk doen. Maar laten we ze allebei op een zo manier indelen dat ze alle twee tevreden zijn. En ik vind dat je beloftes uit verleden niet direct zou moeten breken. Er staan positieve punten in dit nieuwe plan. Ik stipte al even De Gooth en de Gemini eerder aan. Of sorry, De Noord en de Gemini. Voor De Gooth en De Loods zou ik ook willen pleiten om in een zo vroeg mogelijk stadium met deze jongeren in gesprek te gaan. GroenLinks wil daarbij het college vragen nadrukkelijk rekening te houden met 2 zaken. De Gooth is een bijna 45 jaar oude vereniging die volledig draait op vrijwilligers. Heel anders dan een professionele organisatie die achter De Loods staat. Beide zijn enorm belangrijk en doen goed werk, maar vragen een eigen benadering en ondersteuning vanuit de gemeente. Daarbij wijs ik nogmaals op een eerder aangenomen amendement om een gelijkwaardige accommodatie te bouwen wanneer De Gooth en De Loods gedwongen worden te verhuizen. Voorzitter en naar mijn collega's in deze raad, ben ik zeer benieuwd naar de opstelling van diverse partijen in deze raad. ChristenUnie, CDA, EVR en SGP hebben mijn voorstellen om De Noord te betrekken in de gebiedsvisie Oost en mijn plannen om de Gemini naar een andere locatie, om onderzoek te doen naar een andere locatie voor de Gemini, toen naar de prullenbak verwezen. Ik ben benieuwd wat ze er nu van vinden, maar ik ken deze partijen om een vaste koers naja, de meeste. Dus wens ik de wethouder ook veel succes vanaf deze plek om deze kritische raad te overtuigen, de komende anderhalf uur.

De voorzitter: Nou, dat dacht ik niet. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Het is toch even wachten als je met 8 partijen zit en als laatste aan de beurt ben, dus ik dacht ik begin eens met een goed interessant citaat van onze vorige voorzitter, mijnheer Kruithof. En ik moet hem wel goed citeren, want hij zit ook altijd op de publieke tribune. Zoals het CDA in het IAP altijd staat heeft mijnheer Kruithof altijd gezegd, een spiegel voor een spiegel. Dus alle organisaties moeten erop vooruitgaan of gelijk blijven, maar er niet op achteruit gaan. En dat blijft en is onze visie als het gaat om het IAP of het AIAP. We staan als CDA positief tegenover de actualisatie van het Integraal Accommodatie Plan. We willen graag nog voor een paar punten de aandacht vragen. Als eerste zijn wij als CDA blij dat er eindelijk nieuwbouw gepland staat voor De Wingerd, ook al begrijpen we de frustratie dat de zo gewenste nieuwbouw vanwege de gebiedsontwikkeling Oost nu een paar laten zal plaatsvinden. We kijken hierbij ook uit naar het voorstel om onder andere de CBS De Klimop te renoveren of nieuwbouw te plegen. Als tweede willen we graag een toezegging van de wethouder dat hij in gesprek gaat met Facet om te kijken of de

Soos, het hoofdkwartier, inderdaad ook kan dienen als Soos voor de wijken Centrum en Oost. Wanneer dit niet het geval is vragen we de wethouder nadrukkelijk om actief te zoeken naar een nieuwe locatie voor een nieuwe Soos binnen in de wijken Centrum of Oost. Zoals u weet zijn wij zeer blij met de gewenste verhuizing van De Loods en De Gooth en het hoofdkwartier. En het gevolg dat er een Soos komt voor de wijk West. Maar dit moet niet betekenen dat er geen Soos meer is voor de jongeren vanuit Centrum en Oost. Als derde is het CDA een voorstander voor een nieuwe locatie voor de Ridderkerk Rowdies. Dit vanwege 3 redenen. Ten eerste is er ruimte voor de uitbreiding op de huidige locatie zeer beperkt. Graag zien we een locatie voor de Ridderkerk Rowdies waar veel meer mogelijk zijn. Als tweede willen we als CDA niet dat er nog meer bomen worden gekapt in het Oosterpark. We willen juist dat de geluidsoverlast en fijnstof afneemt en een uitbreiding geeft een omgekeerd effect. Ten derde zijn we in deze lijn ook voor een nieuwe locatie, omdat bij een uitbreiding van een huidige locatie er minder ruimte zal zijn voor een eventuele geluidswal. Het CDA is daarom voor een nieuwe locatie. Dat is goed voor Ridderkerk Rowdies en dat is goed voor het tegengaan van geluid en fijnstofoverlast in Ridderkerk. Als het gaat om Sporthal Drievliet vinden we het jammer hoe het nu gegaan is met de winkeliers en we hopen dat de wethouder snel weer de gesprekken met de winkeliers oppakt om te kijken wat er allemaal mogelijk is. We zijn daarnaast ook blij met de huidige visie voor Sportpark Bolnes. En als het gaat om de Drievliet en Sportpark Bolnes zien we graag ook een extra investering als het gaat om duurzaamheid. Het is een groene, nieuwe Sporthal Drievliet en duurzaam Sportpark Bolnes. Als laatste willen we de nadruk leggen dat we als CDA heel blij zijn met de inzet voor de nieuwe locatie voor De Loods en De Gooth. Als CDA hebben we al langer gepleit voor een nieuwe locatie en met deze actualisatie is de zo gewenste locatie weer een stap dichterbij.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Mijnders zeggen van, we zijn blij met een visie voor een nieuw en groen Sportpark Bolnes, maar in december 2018 is er een raadsinformatiebrief verschenen waarbij ook voor Sportpark Bolnes wordt gekeken naar woningbouw. Is dat u bekend?

De heer Mijnders: Ja, dat is mij zeker bekend. Het zou alleen maar mooi zijn als er een nieuwe visie komt met Sportpark Bolnes waar alle 3 verenigingen positief over zijn en daarnaast ook mogelijkheden voor nieuw woningbouw zou zijn. Dus dat zien we zeer als positief. Het belangrijkste bij een nieuwe locatie, de gehoopte nieuwe locatie voor De Gooth en De Loods is natuurlijk De Gooth en De Loods die natuurlijk ook positief tegenover staan en meegenomen worden in de verdere ontwikkeling hiervan. En ik hoor dat 18PLUS de afgelopen zaterdag bij De Loods is geweest. Wij komen ook regelmatig daar. We horen dat beide De Gooth en De Loods zeer positief zijn over een nieuwe locatie. En ik mag ook aankomende vrijdag bardienst draaien bij de Gooth, dus iedereen van harte welkom om een keertje te komen kijken. En daarbij wil ik het graag laten. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet of zo een oproep nou helemaal past. Het leek een beetje op een sterspotje. Wethouder Van Os, ga uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. De Actualisatie Integraal Accommodatie Plan. In de volksmond ook wel AIAP genoemd is een grootst plan waar flinke investeringsbedragen mee zijn gemoeid. We hebben alle omkeerbare plannen uit het IAP van 2016 tegen het licht gehouden. De vernieuwde plannen zoals een andere locatie voor het Gemini College, het behoud van Sporthal Drievliet en nieuwbouw van OBS De Noord hebben een plek gekregen in het AIAP. Daar waar veel mensen blij zijn of begripvol en coöperatief is het behoud van Sporthal Drievliet een domper voor de winkeliersvereniging Vlietplein. Dat is begrijpelijk als er vanaf 2016 wordt gesproken over de uitplaatsing van Sporthal Drievliet. Maar, voorzitter, tijden veranderen en in de loop

der tijd ontstaan er nieuwe inzichten. In het bewuste raadsvoorstel van 19 december 2006 waarin de Combinatie vandaag gerefereerd wordt, wordt ook gesproken over een halte van TramPlus en een jongeren Soos in Driehoek Drievliet Het Zand. Ruim 12 jaar laten denken we daar ook anders over. Vandaag kunnen we ook lezen dat de gewenste uitbreiding van de Lidl geen doorgang kan vinden doordat de Sporthal blijft staan. Dit klopt niet. Na het vaststellen van het IAP 2016 zijn er gesprekken gevoerd met het Lidl om naar de mogelijkheden te kijken voor uitbreiding. De plannen welke Lidl had werden negatief beoordeeld in verband met de parkeernorm. Dit werd beoordeeld in het licht van het Vlietplein zonder sporthal, met andere woorden, voorzitter, de uitbreidingsplannen van de Lidl op die locatie zijn niet mogelijk met of zonder sporthal. Zoals gezegd begrijpen we de teleurstelling bij de winkeliersvereniging, we roepen hen op met ons mee te denken over de renovatie van de sporthal en de parkeergarage eronder. Creativiteit en out of the box denken heeft geleid tot nieuwbouw OBS De Noord met gymzaal. Door op deze locatie de gymzaal te realiseren voldoen we aan het minimaal aantal benodigde vloeren voor gymlessen en zijn de loopafstanden gunstig. Door de komst van deze gymzaal en het behoud van sporthal Drievliet kunnen we een groot aantal woningen realiseren op het P.C Hooftpark, in Driehoek Drievliet Het Zand en in Oost.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Ja, dank u voorzitter. De loopafstanden bij behoud van de gymzalen aan de Da Costalaan zijn even gunstig. Ik neem aan dat de wethouder dat weet en het is natuurlijk geen argument om nieuw te bouwen bij De Noord.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er is door onder andere Burger op 1 een amendement ingediend om de gymzaal aan de Da Costalaan te behouden. In januari 2018 is de Gebiedvisie Plein Oost en omgeving vastgesteld. Onderdeel van deze gebiedvisie is de ontwikkeling van circa 20 woningen op de locatie van onder andere de gymzaal om deels de revitalisering van Plein Oost en omgeving te bekostigen. Door het behoud van de gymzaal kan deze ontwikkeling geen doorgang vinden en daarom ontraden wij dan ook dat amendement. Voorzitter, in het IAP ...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ik hoor de wethouder zeggen dat als daar een gymzaal blijft staan dat je dan minder woningen op kan bouwen, dat je daardoor niet Plein Oost kon revitaliseren. Maar ik mag aannemen dat vanuit de gehele begroting gewoon elke keer wordt bekeken hoe we alles kunnen betalen en dat een bepaald gebied niet gerevitaliseerd alleen maar kan worden op het moment dat we daar een woning te bouwen of dat er geld uit voortkomt, want dan zullen bepaalde gebieden echt bekaard gaan afkomen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voor andere gebieden zal dat ongetwijfeld kloppen, maar de Gebiedvisie Plein Oost en omgeving wat door de raad is vastgesteld dat gaat ervanuit dat de bekostiging van de revitalisering van Plein Oost wordt betaald door een grondexploitatie van woningen welke zullen verrijzen op de plek van de gymzaal.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Zoals we hier een actualisatie van het Integraal Accommodatie Plan hebben kunnen we ook bij een visie weer even dingen opnieuw bezien en dat lijkt me dan ook heel verstandig in deze. Is de wethouder daartoe bereid?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: De gymzaal staat helemaal aan de rand van het gebied en of je daar echt dan 8 woningen op kwijt kan, dat betwijfelen wij zeer. Maar omdat die gymzaal juist zo aan de rand van het gebied staat zou ie perfect passen in een multifunctionele accommodatie die ook de school wordt. En dan belast je de bouw van de school niet met de extra gymzaal daar en dan houdt je het allemaal bij elkaar.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, ik hoor enkele zaken door elkaar. Ik hoor hier het behoud van de gymzaal aan de Da Costalaan. Daarnaast hoor ik van revitalisering van Plein Oost en omgeving. En wellicht een gymzaal bij De Wingerd, om dat scenario nog eens te bekijken en dan niet een gymzaal realiseren bij De Noord, wat we weer voorstellen bij het IAP. Wellicht dat mevrouw Van Nes daar nog even duidelijkheid over kan geven over welke school en welke gymzaal ze het nou precies heeft en of dat het amendement echt ziet in het behoud van de gymzaal aan de Da Costalaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Ja, dank u. Het amendement vraagt duidelijk voor behoud van de gymzaal aan de Da Costalaan, maar als je die behoud dan zit ie naast de MFA Wingerd die gebouwd gaat worden en dan zit het allemaal bij elkaar. Dus het gaat er mij om, behoud die gymzaal aan de Da Costalaan en bespaar dan op de kosten van de nieuwbouw van de gymzaal bij De Noord.

De heer Van Os: Voorzitter, hij zit niet naast de MFA langs De Wingerd. Gebiedsvisie Plein Oost en omgeving bestaat uit 4 fasen. Fase 1 is nieuwbouw voor CBS De Wingerd inclusief MFA waar de kinderopvang in terecht kan en waar de buurtlocatie terecht kan voor Oost. En fase 2 voorziet in woningbouw en een groen en een blauwe kraag rondom de plaats waar nu de Genestetstraat 2 is, waar de sporthal is aan het Plein Oost. Die vlieger gaat niet op, dat gaat alleen maar op als we de gymzaal gaan realiseren bij CBS De Wingerd. Dat scenario hebben we bekeken. En de Gebiedsvisie is uitgegaan van wat op fase 1 gerealiseerd wordt met MFA dat dat twee verdiepingen hoog is en als we daar ook nog een sporthal aan toevoegen dan gaan we hoger dan die twee verdiepingen en dat is niet gewenst in Plein Oost.

De voorzitter: Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Kan de wethouder aangeven of we het hier om een omkeerbare of een onomkeerbare visie hebben? Want als we het over een onomkeerbare visie hebben dan kan ik zijn betoog volgen. Maar is ie omkeerbaar dan kunnen we alles opnieuw bekijken en nogmaals voortschrijdend inzicht moet die gelegenheid ook bieden.

De heer Van Os: Voorzitter, dit is een omkeerbaar plan wat voorligt en wat de raad besloten heeft. En als de raad daar anders toe wil besluiten dan hoort het college het uiteraard graag.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Bij deze onder andere door middel van het amendement en de toezegging die de VVD wethouder heeft gevraagd, verzoeken we inderdaad om in ieder geval namens de VVD om daar opnieuw naar te kijken.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ik raak enigszins de draad kwijt. Bedoelt de heer Piena nu dat hij met dit amendement wat we vanavond onverwachts op onze desk kregen. Ik begin er alvast maar over, dat we daarmee ook de Gebiedsvisie Plein Oost opnieuw ter discussie moeten gaan stellen. Omdat dat ook een integrale visie was waar we nu dus kennelijk een brokje uit willen gaan halen.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, moge duidelijk zijn dat je niet een hele visie op de schop hoeft te nemen omdat je een gymzaal in een hoek laat staan. Je kan het meenemen en als de heer Kooijman het nodig vindt om de hele visie opnieuw te bekijken dan zullen wij met hem dat mede bekijken.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dan zal ik vast wat verklappen, voorzitter. Nee, dat vind ik niet nodig om dat opnieuw te bezien. Sterker nog, wij hebben er geen behoefte aan om alle plannen die we hebben vastgesteld opnieuw tegen de loep aan te nemen tenzij daar zwaarwegende argumenten voor zijn. En wij zien die op dit moment niet.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dan vraag ik me af waarom de ChristenUnie op dit moment dit plan behandelt, want er zijn ook geen zwaarwegende argumenten om het Integraal Accommodatie Plan opnieuw te behandelen. Dat zijn wensen, dat zijn kleine aanpassingen in die zin van, hoe moet ik het goed verwoorden. Het zijn grote aanpassingen maar die niet noodzakelijk zijn in het geheel. En daar gaat u hier wel op in.

De voorzitter: De heer Soffree over dit punt?

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Toen wij de Gebiedsvisie behandelden werd er gezegd, dit is slechts een visie en er kan nog van alles en nog wat gebeuren. En nu begrijp ik van de wethouder dat de visie ineens een plan is geworden waar niets aan kan worden veranderd. Kan u dat toelichten?

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik wil nog even reageren op wat de heer Piena zei, want het lijkt wel alsof ie het vanavond een aantal keren mis heeft. Hij zegt het alsof ik dit plan in behandeling heb gebracht in de raad. Het is het college wat met een voorstel komt en als raad hebben we bedacht, als presidium, om dit op de agenda te zetten. En we hebben net de agenda besloten dus dat is de volgorde waarin het hier gaat in het huis. Dat wij als raad besluiten om dit te behandelen en niet dat de ChristenUnie iets voorstelt of indient.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Ik denk dat hier een paar vervelende dingen door elkaar gaan, maar dat zoeken jullie zelf maar uit. Maar er zijn ook geen zwaarwegende argumenten om de nieuwbouw van De Wingerd op te schuiven. En er zijn ook geen zwaarwegende argumenten om daarvoor eerder, in een eerder stadium, nieuwbouw voor De Noord en om daar een extra gymzaal bij te doen, omdat die allang in een pilot zat voor duurzamer renoveren. Dus ook dat is weggegooid geld.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Dan heb ik toch wel behoefte om hier even op te reageren. We hebben vanavond een amendement op ons desk gekregen waarin een aantal voorstellen worden gedaan om te gaan sleutelen in dit IAP. Ik weet in ieder geval dat het college en het ambtelijk apparaat uitgebreid is gewerkt aan dit voorstel. Dat hebben we ook tijdig toegezonden gekregen. Daar hebben we kennis van kunnen nemen. We hebben tijd gehad om in de commissie daar vragen over te stellen. En daar kijk ik op dit moment naar. Als ik dan vanavond ineens een amendement toegezonden krijg waarin ik opeens een keuze moet gaan maken of we gaan sleutelen in dat integrale plan ja, dat vind ik echt 'not done' dat dat op deze manier zo gaat. En dat ik daar dan kennelijk straks een oordeel over moet vellen. Ik denk dat mijn oordeel, mening daarover inmiddels wel bekend is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Ik heb maandagavond de voorstellen doorgemailed aan alle fractievoorzitters met daarbij de optie voor de motie en de amendementen. Het verdient absoluut geen schoonheidsprijs dat ze nu pas gereed zijn waarbij ik direct aan wil geven dat er niet de griffie te verwijten is, want die heeft zich uit de naad gelopen voor mij. Maar af en toe is dat helaas niet anders. Daarmee praat ik het niet goed, maar het is wat het is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Voorzitter, dat hoor ik mevrouw Van Nes zeggen maar dan verbaast het mij toch bijzonder dat ik vanavond een amendement zie waar meerdere partijen onder staan. Dus ik ga ervan uit dat u de tekst van de amendementen wel met andere partijen heeft gedeeld en blijkbaar niet met ons.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Nogmaals ik vind het ook heel vervelend dat dit amendement zo laat is gekomen en de VVD is daar absoluut geen voorstander van, want wij vinden dat je het het liefst een paar dagen van te voren moet krijgen. Omstandigheden zijn wat anders, maar ook wij hebben eerst de globale tekst gehad en ook pas, ik meen gisteravond of zelfs vanochtend pas, de tekst gekregen en hebben daarop moeten reageren. Dus ook wij hebben hem niet bijzonder vroeg gehad.

De voorzitter: De heer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Voorzitter, als die amendementen dan gisteravond blijkt dan in concept klaar waren dan was er geen enkele belemmering geweest om die met de volledige raad te delen zodat die erover mee hadden kunnen denken. Ik merk nu dat gewoon een aantal partijen blijkbaar bewust zijn uitgesloten in dat voortraject. Ik bedoel, we hebben inderdaad afgelopen maandag een mailtje gehad van mevrouw Van Nes-de Man met twee zinnen dat ze voornemens was om amendement in te gaan dienen. Vervolgens zie ik vanavond amendement op mijn bureau die weldegelijk in het voortraject met anderen zijn gedeeld. Dat blijkbaar een bewuste keuze is gemaakt om in ieder geval ons daar niet in te betrekken. Dus ik zou graag van mevrouw Van Nes willen weten wat daar de achterliggende gedachte achter is.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Die schijn wil ik absoluut wegnemen. We hebben als VVD toen op maandagavond die aankondiging binnenkwam hebben we bij Burger op 1 aangegeven dat wij wilden meedenken. Vandaar denk ik dat wij ook die tekst hebben ... Ik weet niet wat de andere partijen ermee gedaan hebben, maar er is geen bewuste opzet. En laten we elkaar dat hier niet aanpraten dat we partijen achterstellen. We proberen met z'n allen zo goed mogelijk ons raadswerk te doen en zo goed mogelijk plannen te maken voor heel Ridderkerk. Dus alstublieft, laat de suggestie achterwegen dat het opzettelijk gebeurd is. Excuses zijn al gemaakt door Burger op 1. Ik denk dat we het daar ook een beetje bij moeten laten.

De voorzitter: Ondertussen zie ik alle handen omhoog, maar ik doe toch maar even de volgorde in welke ik ze omhoog zag gaan. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Ik heb met de SGP deze discussie in een eerder raad gehad. Ook na afloop van de raad heb ik daar met de heer Van der Duijn-Schouten over gesproken. Waarbij hij aangegeven heeft als jij wat aankondigt en we reageren daar niet op, dan zijn we er ook niet in geïnteresseerd. Dus op een gegeven moment hebben wij gezegd - dat verdient geen schoonheidsprijs dat wil ik erbij ... volgende keer krijgt u alles weer op uw mail, doen we het zo - maar daarom zijn wij doorgeslagen met de mensen die wel gereageerd hebben, die hebben enig signaal afgegeven van het spreekt ons aan of niet. En van de andere partijen, als wij totaal geen reactie van iemand krijgen dan ligt daar ook een punt.

De voorzitter: Ik zag de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, voorzitter. Van mijn kant ook een kleine duit in het zakje, in de mail die mevrouw Van Nes-de Man naar alle fractievoorzitters heeft gestuurd werd ook de uitnodiging aan iedereen gedaan om mee te denken over de amendementen en om die vorm te geven en de Partij van de Arbeid heeft die handschoen opgepakt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros zag ik toen.

De heer Ros: Ja dank u wel. Mijn naam staat ook onder een van de amendementen. Ik heb inderdaad zelf naar aanleiding van het mailtje gewoon mevrouw Van Nes vandaag even opgebeld en uiteindelijk het amendement ook vanmorgen gehad.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman zag ik toen.

De heer Kooijman: Ja, u houdt het goed in de gaten allemaal. Er zit natuurlijk een verschil tussen: wil je meedenken met het schrijven van een amendement, meedenken wat erin komt, of het tijdig toezenden zodat iedereen een oordeel over kan vormen van, wat gaan we vanavond besluiten. Het nog even bespreken met de fractie intern. Daar zit weldegelijk een verschil tussen. En als ik hoor dat er vanmorgen ook nog motie en/of amendementen zijn rond gemaakt. Dat is voor mij een kleine moeite om te zeggen van jongens, hij is misschien nog niet helemaal af maar dit is een strekking, dan kun je er alvast goed op voorbereiden. En dan nog even richting de VVD, want dat was de oorspronkelijke reden dat ik mijn hand opstak. De VVD geeft nu aan sorry, dit is niet onze bedoeling en het is absoluut geen sprake van opzet of kwaadwillendheid. Ik wil met alle liefde de VVD daarin geloven. Ik heb daarin dan wel moeite dat er regelmatig ook vanuit die hoek de suggestie wordt gedaan dat bijvoorbeeld binnen de coalitie alles al koek en ei is en alles al besloten is. Daar denk ik dan ook van, dan moet je daar ook wat meer begrip voor hebben. Dus dat is mijn oproep richting de VVD.

De voorzitter: Mijnheer Los zag ik toen.

De heer Los: Ja voorzitter dank u wel. Ook richting de VVD, natuurlijk tijd is geen luxe. Je hebt soms weinig tijd, maar ook wij hebben dat probleem weleens gehad en laat ingediend. En toen was het commentaar van de VVD ja, we hebben het niet meer in de fractie kunnen bespreken dus we gaan daar niet mee akkoord. En nu doet de VVD het zelf ook, vind ik toch een beetje vreemd. Mijn geheugen is echt goed hoor, mijnheer Piena.

De voorzitter: Ja, daar zijn we ondertussen achter. Mijnheer Van der Duijn-Schouten zag ik toen.

De heer Van der Duijn-Schouten: Voorzitter, ik begrijp prima dat het allemaal best wat krap kan worden qua tijd en alles, maar zelfs in de loop van de dag of desnoods eind van de middag is niet eens meer de moeite genomen om ons te informeren dat de amendementen komen. Ik bedoel, ik denk dat dat voldoende zegt. Nogmaals, ik zie het vanavond op mijn bureau voor het eerst. En zelfs als ze laat zijn kan je 's middags om 5 uur nog steeds die amendementen rondsturen met de mededelingen van mensen, we hebben een amendement gemaakt, dit is het, maar zelfs dat gebeurt niet. Dus ik denk dat het wel tekenend is wat mevrouw Van Nes ervan verwachtte.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. En ik zeg erbij, ik zou toch wel heel graag terug willen naar het onderwerp. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Oh, dan wil ik maar met een afsluitende opmerking komen. Ik wil dan gewoon aan deze raad vragen, als we dan een mail sturen, reageer dan überhaupt op die mail. Als wij 0,0 reactie krijgen dan gaan wij door met de mensen die wel reageren.

De voorzitter: Ik denk dat nu het punt echt helder is. Mijnheer Piena wil er ook nog iets over zeggen.

Mevrouw van Nes - de Man: Een stukje beleefdheid laten we dat dan ook met elkaar afspreken.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Even heel kort. De VVD staat erom bekend dat we altijd meewerken dat we ook op het laatste moment zoveel mogelijk moties, amendementen behandelen. Het zal misschien best een keer voorgekomen zijn dat we zeggen, dit past niet bij ons, maar het is een beetje flauw van een aantal mensen in de raad om de VVD dat te verwijten. Ik denk dat de andere partijen in deze raad die daar veel harder inzitten dus ik vind het verwijt niet terecht.

De voorzitter: We gaan terug naar de wethouder die het echt even rustig heeft gehad.

De heer Van Os: Waar zal ik het eens over hebben in de laatste minuut? Voorzitter, in het IAP, de Gebiedsvisie Plein Oost en omgeving en in het AIAP wordt gesproken over nieuwbouw van CBS De Wingerd. De brief en de insprekbijdrage van PCPO roepen op om nieuwbouw van CBS De Wingerd naar voren te halen. Laat ik helder zijn, het is geenszins de bedoeling van dit college om de suggestie te wekken dat we geen nieuwbouw voor CBS De Wingerd willen. De drie eerder genoemde documenten spreken voor zich. Uiteraard hebben we de mogelijkheden hiertoe bekeken. Het is mogelijk om nieuwbouw voor CBS De Wingerd te vervroegen naar 2021. Dit is wel afhankelijk van de procedure voor het wijzigen van het bestemmingsplan en het is van groot belang dat er vanuit de gebruikers op korte termijn een visie tot stand komt voor het gebruik van de ruimtes in het te bouwen MFC. Het college zal zich hiervoor inzetten om nieuwbouw in 2021 te realiseren met in achtneming van de gemaakte opmerking. Het hiervoor Burger op 1 ingediende amendement ontraden wij en wel om de reden dat hierin gevraagd wordt om ook CBS De Regenboog hierin te betrekken. In het AIAP, ik

moet er nog even aan wennen voorzitter, wordt geen rekening gehouden met aanvragen van scholen anders dan de scholen welke in de rode draden van AIAP lopen. Voorzitter, ik kan nog uren doorpraten over het AIAP en mooie plannen voor De Loods ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Ja, dank u. Ik hoor de wethouder zeggen van, ik zou de nieuwbouw van De Wingerd naar voren kunnen halen. De planning in het oude IAP stond op 21, wil u dan nu zeggen dat, als het over vergunningaanvragen gaat en de visie en kijken wat belangengroepen of maatschappelijke partijen in die MFA zouden willen doen, dat dat daar nog totaal niet naar gekeken is, dat het helemaal opgestart moet worden?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. De wethouder heeft het over De Regenboog. Stel dat de ondertekenende partijen De Regenboog uit het amendement halen, kan de wethouder het amendement dan wel steunen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, de bal voor wat betreft het gebruik van de MFA ligt bij de gebruikers zelf. De gemeente heeft daartoe verzocht om met een visie te komen. We willen niet dat we dezelfde bakkeleien krijgen als in het MFA Bolnes met gebruikers en scholen. Er moet gewoon een goede visie komen die breed gedragen wordt. Die bal ligt bij de gebruikers. En als een stukje van De Regenboog eruit wordt gehaald dan zou het amendement aangeraden kunnen worden door het college, maar dat is niet het geval op dit moment.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Ja, ik hoor de wethouder zeggen, die bal ligt nu bij die partijen. Weten die partijen dat? Is daar al mee gesproken? Is het al bekend of is dat voor hun ook nieuw dat die bal bij hun ligt? Want dan schiet het totaal niet op.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Dat zuig ik uiteraard niet uit mijn duim, dat is bekend. Die bal ligt daar, er moet een gezamenlijke visie komen. En we hopen dat ze dat op korte termijn met die visie richting de gemeente kunnen komen zodat het college voornemens kan zijn om voor of in 2021 nieuwbouw te realiseren, met de gemaakte opmerkingen, maar we ontraden het amendement van Burger op 1 en dat CBS De Regenboog daarin vernoemd staat. Voorzitter, ik gaf het al aan. Ik kan hier nog uren over doorpraten, want er staan echt mooie projecten in. Nieuwbouwplannen voor De Loods, De Gooth, de Ridderkerk Rowdies, nog veel meer. Ik kan er uren over praten, maar volgens mij zit ik een beetje aan mijn taks. Ik zal in de tweede termijn de beantwoording van de vragen van de fracties op me nemen.

De voorzitter: Goed plan. Gaan we naar de tweede termijn. Dezelfde volgorde. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik verzoek om een schorsing van 5 minuten om even te overleggen met een aantal mensen van de indieners van het amendement. Is dat mogelijk?

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 5 minuten. Ik verzoek de leden hun plaatsen weer in te nemen. Dames en heren. Dames en heren, tweede termijn. Het woord is aan mevrouw Van Nes-de Man, maar die is er niet. Mijnheer Piena, heeft u ons iets te melden naar aanleiding van de schorsing of gaan we gewoon tweede termijn doen?

De heer Piena: Voorzitter, ik ga misschien heel veel mensen blij maken. Ondanks dat ik mede-indiener ben van beide amendementen, gezien de stof die dat heeft doen opwaaien, de punten zijn gemaakt waar de partijen voor staan die het amendement hebben ingediend. En om iedereen dan tevreden te stellen en weer eensgezind in de raad te krijgen, hebben we besloten om beide amendementen terug te trekken, in te trekken.

De voorzitter: Ja, ik kijk nog even voor de zekerheid, want dat intrekken kan echt alleen door de indiener geschieden en dat is mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Piena: Voorzitter, het was mij gevraagd om het woord hierin te voeren, maar bij deze zou ik graag via u mevrouw De Nes-de Man het woord geven om iets over de amendementen te zeggen.

De voorzitter: Nee, nou wordt ie helemaal bont. Er is er hier maar één die het woord geeft en dat ben ik. Maar die geef ik wel aan mevrouw Van Nes-de Man, ga uw gang.

Mevrouw De Nes: Dank u voorzitter. Omdat het gebruikelijk is dat na een schorsing degene die een schorsing aanvraagt het woord neemt, hadden wij hem daarheen geschoven. Wij hebben na ampel beraad en de beraadslagingen aanhorend, de kritiek op het laat indienen van onze motie, trekken we ons aan en daarmee zeggen we, ons punt is gemaakt. De toezegging hebben we van de wethouder, die mag ie zo nog een keer bevestigen wat mij betreft. Maar op basis daarvan trekken we de moties allebei bij deze in.

De voorzitter: Het is luid en duidelijk. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. Kleintjes, alsjeblieft. Geen 5 minuten de man, zal ik hem op 3 klokken? Dan krijgt u na 3 minuten een waarschuwing en dan beginnen we weer bij mevrouw De Nes-de Man, ga uw gang.

Mevrouw De Nes: Ja, dank u voorzitter. Dit kan inderdaad heel kort. Ik wil toch nog wel graag aandacht vragen voor de visie op Sportpark Bolnes, omdat er ook woningbouw in gepland zit. Zij vragen om één grote accommodatie, maar waar we met klem om vragen is versneld aanleggen of plaatsen van lichtarmaturen met led verlichting, omdat het voor hun gewoon een enorme besparing op de energierekening is. Dus daarvoor zouden we eigenlijk, als het kan, een toezegging van de wethouder willen hebben, dat ie daar in ieder geval achteraan gaat. Maar vooral ook de dames van Dansclub Laroza die moeten elk jaar een strijd voeren om de uren te krijgen die zij nodig hebben willen en die voor hen handig zijn. En dat werkt absoluut niet, dus ik zou ook graag een toezegging van de wethouder willen dat ie daarmee op tafel gaat en daarna kijkt hoe daar op een andere manier hiermee omgegaan kan worden. Dan is dat mijn tweede termijn, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, in de eerste termijn vroeg de heer Ros nog wat er met betrekking tot OBS De Noord nu anders was dan 3 jaar terug. dat heeft dus te maken dat het een IAP is waar de i voor integraal staat. In het vorige plan zou Sporthal Drievliet verdwijnen, zou er in Driehoek Het Zand een sporthal bijkomen. Ik bedoel, dat is nu wezenlijk anders waarbij dus de verdeling van met name die sporthallen daar een andere kijk op komt. En als het dan toch moet gebeuren om een school die

toch al op de lijst stond dan toch gelijk mee te nemen, dat lijkt me op zich niet meer dan logisch. Dus in die hele integrale afweging snappen wij dat nu het plaatje er wat anders uitziet. En voor de rest heb ik in de eerste termijn al gezegd wat ik wilde zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik had ook een aantal fracties gevraagd wat het verschil was om voor de Gemini nu wel naar een andere locatie te kijken en voorheen dat daar weinig steun voor was.

De voorzitter: En nu?

De heer Ros: Dat was een vraag die ik aan de volgens mij SGP, EVR, CDA en ChristenUnie had gevraagd.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, voorzitter ik zou natuurlijk kunnen zeggen ik heb De Noord gedaan, laat de rest die anderen maar pakken. Maar nee, voorzitter, ook bij het Gemini is het de vorige keer natuurlijk al aangegeven dat die locatie wel een paar knelpunten kende. Ik bedoel, ik heb dat in mijn bijdrage ook nog genoemd. En blijkbaar door er eens goed naar te kijken, ik bedoel het heeft ook z'n nadelen, want de bouw heeft inmiddels wel forse vertraging opgelopen. En dat is ook weer vervelend. Aan de andere kant blijkt dus dat we daar nog een keer naar te kijken en toch tot beter inzicht te komen. Het heeft ook consequenties voor de RVVH. En nogmaals, ik denk dat mijn bijdrage daar heel helder in is geweest. Ik vraag aan het college om continu voordat we tot realisatie overgaan, continu die afweging te maken, wat is het beste. En dan zal gegeven de wijzigende omstandigheden daar best wel eens een keer wat anders uit komen. Het zou me verbazen als dat met de rest van de plannen in de komende jaren niet zou gebeuren.

De voorzitter: Zag ik uw hand, mevrouw Van Nes?

Mevrouw van Nes - de Man: Als het dan gaat over RVVH en de tram en dat is eerder ook al gezegd, het tramtracé, kan de wethouder dan aangeven wat nu de status is van de tramtracé?

De voorzitter: Wethouder in de termijn van de heer Van der Duijn-Schouten, dat is wel apart. Mijnheer Mijnders. We gaan naar mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. We zijn blij met de toezegging van de wethouder om de nieuwbouw voor De Wingerd weer naar voren te halen, zoals het ook stond in het Integraal Accommodatie Plan, zoals dat in 2016 is vastgesteld. De wethouder die zegt bij het Vlietplein, inzichten zijn gewijzigd. Er is ooit in 2016 vastgesteld dat die sporthal daar zou verdwijnen en dat het een open plein zou worden. Dat is natuurlijk wel herhaald in het IAP in 2016. En als je in een jaar tot een ander inzicht komt is natuurlijk wel van belang dat je de winkeliers daar ook in meeneemt. Een overheid moet ook betrouwbaar zijn, die kan geen grillig beleid voeren. En Ridderkerk is hier blijkbaar geen betrouwbare partner in geweest dus dat vertrouwen moet daar wel hersteld worden. Ja, de Beverbol, we blijven het echt ontzettend jammer vinden dat ie gesloopt gaat worden. We vinden het ook wel een beetje een cirkelredenering, nu alle gebruikers zijn vertrokken is er blijkbaar geen behoefte meer aan, maar daar hebben we als gemeente actief op gestuurd. De Partij van de Arbeid en Burger op 1 hebben eerder deze raadsperiode nog een motie ingediend om de gebruikers, zolang er geen definitieve beslissing over de Beverbol genomen was, toch vooral nog van de sporthal gebruik te laten maken. Daar wilde het college niet in meegaan dus ja dan zijn we vanzelf op deze situatie uitgekomen.

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. Wat zou de Partij van de Arbeid op dit moment met de Beverbol willen doen dan zodat het kan blijven staan?

De heer Rijsdijk: Ja, de Beverbol ja, alle gebruikers die zijn nu weggejaagd, maar er is wel ruimte zeg maar, er is wel behoefte zeg maar aan extra ruimte in Bolnes. Dat zet heel veel druk op de vereniging. Je ziet de problemen in Laroza, maar deze keer ook bijvoorbeeld het WTC Bolnes dat zat heel vaak vol. Dan werd er van de ruimte bij de Beverbol gebruik gemaakt. Er zijn nu vage plannen voor een maatschappelijk plint. Er werden ook evenementen georganiseerd in de Beverbol. Er zijn ook best wel verenigingen die daar weer gebruik van zouden willen maken. Dus wat ons betreft zou die gewoon gerenoveerd kunnen worden en kijken hoe we de Beverbol weer kunnen gebruiken. Er wordt nu de keuze gemaakt voor de Sporthal Drievliet, dat had natuurlijk ook in Bolnes gekund. Alle verenigingen uit Bolnes die zijn nu vertrokken en dat zet het sociale leven daar gewoon heel erg onder druk. Dus wat ons betreft had ie prima kunnen blijven staan. Het was ook goedkoper geweest dan een hele nieuwe sporthal neer te zetten.

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Als u het zo ontzettend belangrijk vindt en u heeft het over termen als wegjagen, daar zijn we het niet mee eens, maar waarom bent u dan niet met een plan gekomen?

De heer Rijsdijk: Wij zijn al met een plan gekomen, dat ga ik u aan, daar was toen geen meerderheid voor. En gelet op zeg maar de samenstelling van het college nu is daar gewoon geen meerderheid voor. Hadden we nu weer met een motie kunnen komen, het was dan een motie voor de vorm geweest. We hebben eerder deze ...

De voorzitter: De 3 minuten zijn om. Wilt u de tweede termijn afmaken?

De heer Rijsdijk: Wat ik nog wilde zeggen, ik vind het belangrijk dat er ook snel een oplossing komt voor de Rowdies dat er geen bomen meer in het Oosterpark gekapt meer worden. En ik wilde nog zeggen, je kan iedere raadsperiode het communicatiebudget opschroeven, maar als er niet geluisterd wordt is iedere euro gewoon weggegooid geld. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ik houd het kort. Partij 18PLUS is tevreden met het voorliggende voorstel en verheugen ons op de deelvoorstellen. En wij zullen hier dus ook mee instemmen.

De voorzitter: De heer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Tijdens de commissie beschermd de wethouder met zinnen als, we gaan proberen om met een financiële onderbouwing te komen. We komen er nog over te spreken. Gesprekken moeten nog gevoerd worden en we zijn nog in gesprek. Kijkend naar het hele totaalplaatje wat nu gepresenteerd wordt kan Leefbaar Ridderkerk niet anders constateren dat er veel werk is verzet en creatief is nagedacht om de plannen af te stemmen op elkaar. Vast ook met de beste bedoelingen. Het is best een lastig stuk namelijk, maar dat het wel haastwerk lijkt te zijn waarbij afspraken met belanghebbenden niet altijd lijken te zijn gerespecteerd. Oftewel kwantiteit in plaat van kwaliteit. En wij zouden het volgende willen adviseren om te voorkomen dat het plan deels terug moet naar de tekentafel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, zou Leefbaar Ridderkerk aan kunnen geven wat volgens hun dan zeg maar wat dat betreft als het gaat om participatie in het nu voorliggende actualisatie van het IAP anders is dan ten tijde van het IAP?

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Met name Sporthal Drievliet waar u het zelf net ook uitgebreid over heeft gehad waarbij we terug willen komen op nieuwe inzichten in veranderde tijden zijn niet duidelijk voor veel partijen. Wij willen daarbij voorstellen, wijzig de Rowdies, de twee scenario's in een enkel scenario 2, dat is al de voorkeursscenario, maar het blijkt ook gewoon dat scenario 1 niet haalbaar is en geef een aantal items alsnog de definitie: omkeerbaar scenario, zoals Sporthal Drievliet en nieuwbouw Basisschool De Noord. En voer dit pas door nadat er echt ook overeenstemming is met de betrokkenen of respecteer de afspraken zoals deze in het verleden zijn gemaakt en wijzig het plan dan alsnog. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter ik heb al aangegeven het IAP en ook het aangepaste IAP, de veranderingen die zijn geweest is een complexe operatie. Zodra je daar weer aan gaat sleutelen zou het weleens kunnen dat alle componenten daar ook weer door veranderen. Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder dat ie wil kijken naar het naar voren halen van de bouw van de school, maar er is natuurlijk met alles ook heel veel geld gemoeid. En er wordt natuurlijk wel gesproken over huizenbouw is erg belangrijk en dat lijkt wel of dat de rode draad is, maar aan de andere kant, er komt ook geld uit om alles te kunnen betalen. Want ik heb in mijn bijdrage ook gezegd dat we ons toch wel een klein beetje zorgen moeten maken over al het geld wat ermee gemoeid is of we het ons kunnen permitteren. Ik heb ook gezegd dat de scholen en alle gebruikers van de accommodaties recht hebben op goede accommodaties, maar dat we daar toch niet een hele hoge hypotheek moeten achterlaten, want die komt dan weer voor rekening van de volgende generatie. Ik heb de heer Rijsdijk van de PvdA horen zeggen, prachtige accommodaties die wil ik wel, maar ik wil geen hoge huur. Ik hoorde hem ook praten over een cirkelredenering, maar dat vind ik eigenlijk een beetje lijken op vierkante cirkels, want als je een heel mooi accommodatie bouwt voor veel geld moet ie kostendekkend, staat ook in het voorstel verhuurd worden. En dat past niet bij elkaar. Ik had al gedacht dat ie zou reageren, dus ik zal mijn knopje maar indrukken, voorzitter.

De voorzitter: Nou daar ging ik dan weer over weet u nog wel. Mijnheer Rijsdijk, ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter, maar de heer Los heeft mij ook horen zeggen dat heel veel verenigingen gewoon niet veel vet op de botten hebben en dan is het aan het eind van het jaar een topprestatie om quitte te spelen. Dan kunnen we het mooiste van het mooiste neerzetten, maar als verenigingen dat niet kunnen betalen dan houdt het op. En ik krijg ook signalen van verenigingen dat de huidige huren al oplopen. Er zijn ook verenigingen die gaan nu al in uren terug. Als daar dan een hele luxe accommodatie komt, ik maak me daar zorgen over. Maar ik ken de heer Los en hij vast ook. Dat hoor ik graag van hem.

De heer Los: Voorzitter, we zijn het veel meer eens dan we dachten. Ik heb net gezegd dat een gemeente zich ook niet alles kan permitteren en dat is precies hetzelfde met een vereniging. Ik zie dat de heer Ros die heeft een glazen bol gehad, want eigenlijk heeft ie bij al z'n punten zo ongeveer z'n zin gekregen. Er is heel veel wat hij heeft opgemerkt is in dit nieuwe plan terecht gekomen. Het lijkt zelfs wel of het college met de heer Ros heeft gesproken, maar dat weet ik natuurlijk niet. Maar het zou best kunnen. Ja, in de prullenbak. Ik vind het

toch wel een beetje een groot woord, want bijna alles wat de heer Ros wilde is gerealiseerd. Bovendien moet ik het nog heel even hebben over de amendementen. Inderdaad is het zo. Het is natuurlijk erg sympathiek ...

De voorzitter: Ze zijn ingetrokken.

De heer Los: Dat weet ik wel, maar ik wil eigenlijk een opmerking maken, voorzitter, over het feit dat ze wel een ... Ze hebben iets aangegeven en de wethouder heeft daar al een opmerking over gemaakt dat ie het naar voren wil halen, vind ik een prachtig gebaar. We wachten met spanning af wat ie gaat bereiken. En ik heb al weleens gezegd, we hebben hoge verwachtingen. Nou wethouder, dat hebben we. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Ja dank u. Nou heeft mijn betrekking inmiddels, mijn opmerking inmiddels betrekking op iets wat denk 5 minuten geleden gezegd is, maar ik ga het toch doen.

De voorzitter: Nou, hij is niet langer dan 3 minuten aan het woord geweest.

Mevrouw van Nes - de Man: Nee, maar ik wilde al na mijnheer Rijsdijk ...

De voorzitter: Plaats uw opmerking nou maar, dat lijkt me handig.

Mevrouw van Nes - de Man: Ja, in het IAP, dus in 2016 is gezegd dat de verenigingen er financieel niet op achteruit zouden gaan. Dat is met klem gezegd. En als huren omhoog gaan dan zouden ze gesubsidieerd worden zodat ze gelijk blijven. En eigenlijk wil ik daar dan nog wel een reactie van de wethouder op.

De voorzitter: Waar waren we gebleven? Mevrouw Fräser. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik wel. Maar ik houd het kort. Dank u. Ik focus alleen even op Drievliet, de sporthal. De wethouder heeft gelukkig, ondanks dat hij nog niet alle vragen heeft beantwoord, daar alvast wel wat over gezegd in z'n eerste termijn. En eerlijk gezegd, ik vond het wat zwakjes en dan druk ik me ook nog zwak uit. Wat ons betreft neemt ChristenUnie geen genoegen met de opmerking van de wethouder, dat ie zegt de oproep naar winkeliers is om in gesprek te blijven nee, wij vinden dat zeker in deze dat het de opdracht is aan het college om actief het gesprek aan te gaan met de winkeliers, omdat aan onze kant de afspraken zijn gewijzigd met goede redenen, daar gaat het niet om. Alleen dan vind ik ook dat er vanuit de gemeente de actie moet worden opgezet om serieus met de winkeliers in gesprek te gaan om te kijken op welke andere manier er toch zoveel mogelijk aan hun wensen kan worden gekomen. Dus ik vraag daar nog expliciet een toezegging op. Dan rest mij om nog iets te zeggen richting de heer Ros. Ik kan me er makkelijk vanaf maken door de SGP te gaan herhalen hierin. Dat doe ik niet. Ten aanzien van De Noord, er was een motie bij Gebiedsvisie Plein Oost. De heer Ros wilde toen graag dat De Noord bij het Gebiedsvisie Plein Oost zou worden getrokken. Dat vonden wij toen geen goed idee, omdat het wat ons betreft echt buiten de 'scope' viel. En ten aanzien van de Gemini, van belang was dat de Gemini snel nieuwbouw zou krijgen en om die reden hebben we toen gezegd van, we gaan nou niet weer nieuwe onderzoeken doen, wij vinden deze locatie zeker met de aanpassingen die zijn gedaan, vonden we dat nooit goed. Nou de tijd heeft geleerd dat we inmiddels wat anders daartegen aan kijken, omdat het college met een nieuw voorstel komt. En wij zeggen ook tegen dit voorstel, gauw gaan bouwen want die school heeft het nodig. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Zoals eerder in de eerste termijn gemeld, de VVD heeft kennis genomen van de rapportage Actualisatie Integraal Accommodatie Plan. En nogmaals, ze hebben een andere visie op een aantal onderdelen daarvan en daar willen we het bij laten.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Ook niet al te lang. Het gebeurt niet vaak, voorzitter, maar ik heb het in de eerste termijn helemaal niet over duurzaamheid en groen gehad. Misschien omdat ik graag mijn gelijk wilde hebben. Maar ik zie toch weer plannen in parken en groen verschijnen. Dat betekent bomenkap. Hoe dan ook. Dus zorg dat deze in ieder geval ruimschoots gecompenseerd wordt. Ook rond sportvelden staan vaak veel bomen. En nog een belangrijk puntje, voorzitter. Het gaat om betrouwbaarheid. Wij gaan nu vanavond, ondanks dat we als raad alleen maar kennis nemen van dit document, toch heel veel verwachtingen wekken. Dat bleek ook bij de vorige keer gedaan te zijn. Je brengt bij organisaties verwachtingen. Wanneer je winkeliers belooft een sporthal te slopen, moet je dat eigenlijk al nakomen. En nu ook weer, naar Bolnes, naar De Gooth, naar De Loods, naar de Rowdies, naar De Noord, naar de Gemini en vele andere organisaties. Naar de Gemini, dat gaat wel goed komen bij het volgende punt denk ik. Maar daar moeten we wel serieus mee omgaan, dat we deze verwachtingen wekken, want we zetten er nog geen budget bij. Nu scheppen we verwachtingen, maar wanneer De Gooth en De Loods dan het werkelijke plan komt en het kost 4 miljoen of ik noem maar wat of een paar miljoen, dan moet je ook niet zeggen van ja, maar ja in dit geval we gaan het opnieuw afwegen. En ja, weet je ik vind dat wel belangrijk. En dat je ook in die communicatie naar de partijen ook duidelijk die verwachtingen scheidt van, dit is er besloten, dit moet er nog besloten worden en hoe zitten we daarin? Zodat er geen misverstanden kunnen ontstaan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Ros een tijdje geleden iets zeggen over vroegtijdig bertrekken van de mensen van De Gooth en De Loods en dat kan je natuurlijk plaatsen in het licht wat u zojuist zei, dat we vooral open moeten communiceren. Het zou ook tegen kunnen gaan werken dat je nu zegt, we gaan nu al gelijk aan tafel dat mensen al gelijk denken van oh, nu gaan we het echt concreet maken, terwijl er misschien een heleboel dingen nog niet bekend zijn. Onzekerheid omtrent het bestemmingsplan of wat dan ook dus is het dan wel slim om nu al die mensen te gaan betrekken terwijl we het op dit moment nog niet heel concreet kunnen maken. Anders dan wel zeggen nou, we focussen daarop en we gaan daarnaar toe werken met elkaar, was daar de visie van GroenLinks over.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ja, misschien is het mijnheer Kooijman ontgaan, maar deze vergadering is openbaar dus hierin scheppen we verwachtingen. Ik denk dat je voordat je een naam noemt in een belangrijk document als dit, dat je inderdaad wel met de organisaties gesproken moet hebben. Anders krijg je denk ik de poppen aan het dansen. Bij de vorige IAP was dat bij een aantal organisaties het geval die uit de krant zaken moesten lezen, dus ik kan me voorstellen dat je dat als college doet. Maar ik denk heel bang met het verwachtingenmanagement wat nu gedaan wordt, dus. Als we hier ja tegen zeggen dan, doen we niet, maar ter kennisgeving aannemen dat we dan ook voor stap 2 gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ik zal het ook kort houden. Mijn vrouw zit op de tribune dus als eerste verwacht ik nog een toezegging van de wethouder aan het hoofd hier, maar ik verwacht ten minste tweede termijn te krijgen. Om het zeer kort te houden, gewoon een compliment aan mijn buurman. Dat heeft ie goed gezien en netjes. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot de wethouder. Wethouder Van Os, ga uw gang.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ik zou in mijn tweede termijn terugkomen op een aantal nog openstaande vragen. Ik denk dat ik in mijn eerste termijn een aantal vragen al heb beantwoord. Maar eerst wat betreft de toezegging voor CBS De Wingerd, ga ik nogmaals herhalen wat ik in mijn eerste termijn heb herhaald. Het is mogelijk om nieuwbouw van CBS De Wingerd te vervroegen naar 2021. Dit is wel afhankelijk van de procedure voor het wijzigen van een bestemmingsplan en het is van groot belang dat er vanuit de gebruikers op korte termijn de visie tot stand komt voor het gebruik van de ruimtes in het te bouwen MFC. Het college zal zich hiervoor inzetten om nieuwbouw in 2021 te realiseren met inachtneming van de gemaakte opmerkingen. Dat is mijn toezegging aan de raad. Voorzitter, ik loop de openstaande vragen nog even langs welke ik heb genoteerd. De toezegging is gevraagd vanuit Burger op 1 voor de Genestetstraat. De Genestetstraat nummer 2 daar zit momenteel de Schaepmanschool met een aantal lokalen in. Wij gaan kijken wat er mogelijk is om uiteraard De Wingerd bij voorkeur in de Genestetstraat te krijgen, maar de toezegging ga ik niet doen dat het allemaal gaat passen want dat weet ik gewoon simpelweg niet. Daarnaast is er nog een ...

De voorzitter: De heer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wou nog even reageren op de bijdrage van de heer Los. Nee, dat is een beetje flauw, voorzitter. Voorzitter, ik hoorde de wethouder net aangeven over de basisscholen en daar noemt ie onder andere het bestemmingsplan wat gewijzigd moet worden. Maar ik mag toch aannemen dat alle verzoeken voor nieuwbouw of uitbreiding van scholen gewoon wel via het reguliere proces van OOGO die met voorstellen komt en die uiteindelijk bij de raad een plekje krijgt in de begroting, blijft lopen. En dat die nu niet andere trajecten - ook daarin zou ik de indruk kunnen krijgen dat er wellicht bij mensen bepaalde verwachting gewekt wordt - ik hoop wel dat die normale procesgang daarin wel gevolgd blijft worden zoals we dat al jaren gewend zijn van nieuwbouw of uitbreiding van schoolgebouwen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, het normale proces moet doorlopen worden en er moet een aanvraag komen vanuit de scholen en die wordt er netjes in het OOGO/LEA overleg, zoals dat heet, besproken. Uiteindelijk komt dat tot besluitvorming in het college en raad. Dat is het proces wat doorlopen moet worden, maar wij zullen ons als college wel hard maken dat dat proces soepel verloopt. Voorzitter, er is ook vanuit Burger op 1 een toezegging gevraagd met betrekking tot Laroza en de tijden die zij hebben. Wij zijn gewoon in gesprek en blijven in gesprek met Laroza en De Fontein voor wat betreft de tijden ook in de volgende periode. Daar mag u vanuit gaan. Even kijken, Partij van de Arbeid. Led armaturen Bolnes hebben meerdere partijen over gevraagd. Wij zijn bezig met een plan tot het verduurzamen van het maatschappelijk vastgoed. Daar komen wij volgend jaar op terug. Daar wordt ook uiteraard Bolnes in meegenomen en andere verenigingen. En van daaruit kunnen we kijken wat de quick win moet zijn voor wat betreft verduurzaming en wat dan de voordelen zijn voor de verenigingen en stichtingen die daarmee te maken hebben.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik heb gemerkt dat de wethouder vanavond soms wel eens genegen is om iets naar voren te halen. Hij zegt nu dat er volgend jaar met een plan wordt gekomen. Volgens mij hebben we in 2016 bij het IAP daar ook al aandacht voor gevraagd dat de verduurzaming belangrijk onderwerp was. Dus ik zou willen vragen van, is de wethouder bereid om te kijken of we dat nog wat kunnen versnellen, dat daar voor mij de druk wel hoog op is.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Die led armaturen bij Bolnes die gaan vervangen worden. Maar dat wordt over een reeks van jaren gedaan. En mijn vraag ziet u erop of het college mee wil nemen dat het eventueel in één keer kan. Dat zou voor de verenigingen een enorme besparing op de vaste lasten betekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, daar ziet het project voor duurzaam en maatschappelijk vastgoed op toe. Dus hetgeen wat nu in de meerjaren onderhoudsplannen staat, dat staat, maar we zijn bezig met een plan opstellen om te kijken wat naar voren gehaald kan worden, wat de quick wins zijn, dan zou het zo maar eens kunnen dat we bij wijze van spreken led armatuur in één keer gaan vervangen bij een vereniging. Maar dat moet wel zorgvuldig gebeuren dus ik wil met alle liefde kijken of het sneller kan, maar wel zorgvuldig. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk. Ik weet niet of ik het helemaal goed heb begrepen van de heer Ouwens of ie nou een amendement indient voor wat betreft het voorstel of dat ie om toezeggingen vraagt, maar het college heeft dat niet goed begrepen. De vraag of het P.C Hooftpark project realistisch is heb ik ook nog meegekregen. Juist met het voorstel wat nu voorligt door de gymzaal of de sporthal moet ik zeggen, niet meer te realiseren in het gebied wordt het des te realistischer, omdat het gewoon interessanter is voor een ontwikkelaar om woningen te bouwen in plaats van een reservering op de grond te houden voor maatschappelijk vastgoed. Dus we hopen, als dit voorstel aangenomen wordt dat ook P.C Hooftpark sneller van de grond komt.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Met name de luchten van Trelleborg, hoe ziet u dat?

De heer Van Os: Voorzitter, de Gebiedsvisie gaat over het hele P.C Hooftpark gebied waar Trelleborg ook bij zit, dus laten we daar niet op vooruit lopen. Wellicht dat daar ontwikkelingen zijn dat het hele gebied daarin meegenomen wordt dus we moeten eerst maar eens even afwachten waar de ontwikkelaar mee komt. Daarnaast werd de opmerking gemaakt dat het niet ziek is dat deze raad berichtgeving uit de krant moet vernemen. En er werd gerefereerd aan het stuk in Het Zuiden over het Gemini College. Ook de college heeft dat uit de krant moeten vernemen, dat kwam niet uit dit huis. Ik heb dit in de commissie nog eens duidelijk gemaakt maar goed dat is de persvrijheid. Dan is het de kunst van redactie van de krant hoe ze aan informatie komen, maar dat kwam niet vanuit dit huis.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Ja, dus zij waren inderdaad eerder op de hoogte dan het college zelf van het plan?

De heer Van Os: Ik zou haast de opmerking van de voorzitter willen herhalen, maar dat doe ik niet. Uiteraard waren zij niet eerder op de hoogte van de plannen. Het college is hiermee aan de slag gegaan, maar het college praat met partijen waar de plannen betrekking op hebben. Het is niet gezegd dat deze informatie van die partijen kwam, maar het kwam niet van het college. Hoe de heer Ouwens dat in wil vullen mag ie zelf weten. Voorzitter, D66 heeft nog de vraag gesteld of we het integraal gaan behandelen met betrekking tot de verschillende domeinen waar het Integraal Accommodatie Plan en de actualisatie daarvan betrekking op heeft. Dat gaan we integraal behandelen. De afdeling Vastgoed zoals dat hier in het huis heet gaat hiermee aan de slag. En er wordt met een helicopterview naar gekeken over alle afdelingen heen. Multifunctioneel gebruik, we hebben al een MFA Bolnes, de Gebiedsvisie Plein Oost en omgeving wordt ook in een MFA voorzien. Er is Multifunctioneel gebruik is zeker aan de orde. Daarnaast horen we heel veel de vraag vanuit de sportvereniging met een eigen accommodatie om te kijken of daar ook invulling is in de leegstaande uren dat er niet gevoetbald wordt of dat er niet getennist wordt. Daar zijn we ook mee aan de slag. ChristenUnie, winkeliers betrekken, toezegging. We hebben die handreiking al gedaan aan de voorzitter van de winkeliersvereniging Drievliet. We willen echter de winkeliersvereniging en de winkelier van Drievliet betrekken bij het renoveren van Sporthal Drievliet. Ook de parkeerplaats daaronder, de verlichting, het onveilig gevoel wat er heerst, dus die gaan we daar zeker in betrekken. Even kijken.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Het klinkt al een stuk beter als het eerste gedeelte, maar ik kijk nog of ik nog wat verder kan met name omdat het niet zo zeer gaat om alleen maar betrekken en met elkaar in gesprek blijven, maar dat het er ook om gaat van dat het college bereid is om echt stappen te maken, echt stappen te zetten, als compensatie voor het feit dat de sporthal nu niet weggaat.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Er wordt door de heer Kooijman gevraagd om een compensatie voor hetgeen wat er in 2006 is besloten. De raad gaat wellicht een besluit vanavond nemen om de Sporthal Drievliet te laten staan. Die willen wij renoveren, verduurzamen. We willen de parkeergarage onder de loep nemen en we willen de winkeliersvereniging nauw bij betrekken. Maar het kan niet zo zijn dat participatie betekent dat iedereen maar z'n zin krijgt. Dat is niet de bedoeling. We gaan heel goed luisteren naar hetgeen wat de winkeliers willen. De winkeliersvereniging wil dan ook goed luisteren wat de omwonenden van Sporthal Drievliet willen. Het wordt gewoon een goed doorlopen participatietraject en daar gaan we de raad uiteraard nauw bij meenemen.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, volgens mij vraagt het college aan de raad om dit ter kennisname te debatteren vanavond, dus we stellen niet direct de sloop van een sporthal vast of de renovatie daarvan, alleen de uitgangspunten. En om met geloof hoofdstuk 4 aan de slag te gaan waarin dat genoemd wordt.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, het was dezelfde vraag.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ik heb wel een andere vraag aan de heer Kooijman. Wat bedoelt u precies met een compensatie? Heeft u daar een idee bij?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Participatie gaat er natuurlijk inderdaad niet om iedereen maar z'n zin te geven, maar het gaat ook om een betrouwbare overheid zijn. En ja, hier moet wel vertrouwen hersteld worden. En ik wil gelijk van de gelegenheid gebruik maken dat ik ook nog 2 vragen heb openstaan.

De voorzitter: Nee, maar de wethouder is nog niet klaar.

De heer Rijsdijk: Ja, maar het rondje kennende maak ik hem toch graag af.

De voorzitter: Nou, laten we toch maar even afwachten. Mijnheer Kooijman wil antwoord geven op die compensatie.

De heer Kooijman: Dan had u van mij snel gezien dat ik mijn vinger had opgestoken, maar ik wil daar best op reageren inderdaad. Ja, compensatie. Als de heer Mijnders goed geluisterd heeft twijfel ik even of ik dat woord zou moeten gebruiken op die manier omdat je daar gelijk geld aan koppelen. Waar het mij omgaat is dat het de visie van de ChristenUnie, er is hier echt een afspraak die was gemaakt, een koers die was ingezet en die echt met dit actualisatie plan 180 graden gedraaid is voor wat betreft het Vlietplein. En ik vind, de ChristenUnie vindt, dat daar gedegen actie op moet worden gezet om die 180 graden koers die voor dat gebied daar misschien ook nadelen heeft, om daar serieus aandacht voor te vragen. Dat was mijn reden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, volgens mij heb ik nog openstaande vragen van de Partij van de Arbeid, heb ik het zo het vermoeden. Ik heb er één genoteerd en die gaat over verhuiskosten hoe we daarin tegemoet willen komen. Dat is niet de gang der zaken.

De voorzitter: Ja, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Het was in ieder geval een antwoord op één vraag, maar ik had ook de vraag gesteld hoe bij de nieuwe accommodaties rekening wordt gehouden met de financiële draagkracht van verenigingen. Mevrouw Van Nes-de Man refereerde daar ook aan. En ik heb ook nog gevraagd of er nog dit jaar zeg maar duidelijkheid kan komen voor de Rowdies. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, als de raad vanavond het stuk ter kennisneming aanneemt, als ik het zo goed formuleer, dan gaat het college gelijk aan de slag met allerlei zaken en ook met betrekking tot de Ridderkerk Rowdies. We zijn uiteraard al aan het verkennen waar de mogelijkheden zijn. Daarnaast tweede vraag van de Partij van de Arbeid met betrekking tot huren. Het oorspronkelijke IAP uit 2016 dat geldt nog steeds. Dit is een actualisatie, dus hetgeen wat daarin vermeld staat daar kunt u van uit gaan dat dat nog steeds geldt. Dank u wel. Ik ben er door heen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders wil nog wat.

De heer Mijnders: Voorzitter, ik heb hier nog een toezegging van het CDA openstaan over het hoofdkwartier en in gesprek met Facet gaan met betrekking tot de Soos in het centrum. Wij zijn in gesprek met Facet. Facet is verantwoordelijk voor de Soos in Ridderkerk, De Fuik, maar dus ook het hoofdkwartier en de P.C Hooftstraat.

Wij zijn met hen in gesprek om te kijken welke behoeften in Oost en in het centrum. En ik kan me zomaar voorstellen dat als er een behoefte is en wij zijn bezig met een MFA in het Oost, dat daar wellicht ook plaats voor de Soos kan komen. Maar goed, die gesprekken lopen.

De voorzitter: Nou, volgens mij zijn we nu rond en komt het nu aan op kennis te nemen van het rapportage en het college opdracht te geven en terug te komen in de raad met uitgewerkte voorstellen. 50.000 euro ter beschikking te stellen en de financiële consequenties te verwerken daar waar het hoort. Zijn er stemverklaringen? We hebben al bijna 2 uur, allerlei stemverklaringen gehoord. Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja, dank u wel voorzitter. We nemen kennis van het voorstel. We stemmen er ook mee in. Maar op de punten van de sloop van de Beverbol en de gymzaal van de Da Costalaan willen we geacht worden tegengestemd te hebben. En wat Sporthal Drievliet betreft om die nu te laten staan vinden we eigenlijk niet gereed voor besluitvorming, gelet op het participatietraject. En daar willen we ook geacht worden tegengestemd te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er fracties die tegen willen stemmen? Mijnheer Ouwens, maar die stemt tegen met de gemaakte opmerkingen. Is het vastgesteld, kennisgenomen, zijn de beslispunten vastgesteld, zou moet je het zeggen. Hopsa. Klopt toch?

6. Inpassing Gemini College op Sportpark Ridderkerk

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 6, inpassing Gemini College op Sportpark Ridderkerk. We hebben met elkaar afgesproken dat het hier voorligt ter debat. Is er behoefte aan een sanitaire stop of? Ja? 5 minuten genoeg? Schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun plaatsen weer in te nemen? Dames en heren. Mijnheer Soffree ook. Zitten. Mijnheer Breeman ook. Af en toe moet je een beetje streng zijn hier in deze zaal. Nog een keer, we gaan het hebben over inpassen van het Gemini College op het sportpark. We hebben afgesproken, een debat van maximaal een uur. En dat moet het dan ook zijn, want het wordt wel laat. En een uur betekent een eerste termijn van maximaal 3 minuten. Wie van u? Ik kijk nu eerst die kant op. Mijnheer Van der Spoel. Mijnheer Mijnders. Mijnheer Ros. Mijnheer Los. Mijnheer Kooijman. Mevrouw Ripmeester. Mijnheer Rottier. Mijnheer Westbroek. Mijnheer Ouwens. 3 minuten, mijnheer Van der Spoel, ga uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u voorzitter. De VVD Ridderkerk is verbaasd dat bij de actualisatie van het Integraal Accommodatie Plan, de huidige locatie van het Gemini niet betrokken is om daar een nieuwe accommodatie te realiseren. Daarnaast heeft in 2016 de VVD Ridderkerk al benoemd dat, gelet op allerlei redenen die eerder vanavond langsgekomen zijn, een vestiging van de Gemini zoals voorgesteld in 2016 niet realistisch was. Het toenmalige raadslid Van Os kan daarover meepraten gezien zijn bijdrage toen. Zoals we net gehoord hebben wat de reden is voor Partij 18PLUS is om nu van mening te veranderen, is een verhoogde aandacht voor de verhoudingen tussen de leerlingen. Heb dan gewoon het lef om te zeggen, dit punt hebben we weg moeten geven bij de coalitieonderhandelingen. Niks mis mee. Maar blijkbaar past het niet bij de nieuwe politiek. De toen benoemde argumenten van de VVD Ridderkerk worden thans ingebracht om de Gemini te vestigen op het huidige veld van RVVH. Dus de les die daar ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ja, sorry voorzitter. Ik realiseer me dat ik geen woordvoerder ben op dit punt. Oh, dat maakt niet uit. Dank u. Nee, voorzitter. Ik bedoel coalitieonderhandelingen weggegeven. Ik bedoel, we hebben bij de coalitieonderhandelingen, daar zijn we volgens mij helder over geweest, afspraken gemaakt dat we het IAP zouden heroverwegen. Maar laat helder zijn, we hebben daar absoluut geen afspraken over gemaakt waar het Gemini z'n plekje zou moeten krijgen. Dus die illusie wil ik graag wegnemen.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik begrijp dat 18PLUS zelf niet kan antwoorden en dat de heer Van der Duijn-Schouten dat voor hun gedaan heeft, daarvan akte.

De voorzitter: De heer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Voorzitter, als de heer Van der Spoel praat over zaken die er in de coalitieonderhandelingen gebeuren, daar zat ik bij, dus dan voel ik mijn eigen ook aangesproken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Waarvan akte. De toen benoemde argumenten van de VVD Ridderkerk worden thans ingebracht om de Gemini te vestigen op het huidige veld van RVVH. Dus de les die daaruit getrokken kan worden is dat men vooral moet luisteren naar de inbreng van de raadsleden en niet alles langs de lijn van coalitieakkoord moet dicht timmeren, zoals blijkt in de vorige coalitie wel het geval was. Zoals aangegeven zou de VVD Ridderkerk graag gezien hebben dat nieuwbouw c.q. renovatie op de huidige locatie in Slikkerveer onderzocht was. De enige reden die wij zien om dat niet te doen is naar onze mening gelegen in het feit, mijnheer Los refereerde daar ook aan, dat woningbouw op die locatie de financieringsbron moet zijn voor een groot gedeelte van het aangepaste IAP, vreselijk. Door het besluit in 2016 zijn er verwachtingen gewekt bij alle partijen die betrokken zijn bij de Gemini en dat maakt de afweging die we vanavond moeten maken zeer lastig, want de VVD Ridderkerk staat voor een betrouwbare overheid. Als een van de redenen om nu het Gemini anders te situeren is het beoogde tramtracé benoemd. Dan is het des te vreemder, mijn collega had het er eerder al over, dat dit argument gebruikt wordt om de Gemini hier te vestigen, omdat juist de toezegging aan RVVH op dit punt voor een herwijziging op het sportpark daarmee conflicteert. Wij willen dit expliciet benoemd hebben. Als later andere overheden railverbinding alsnog gerealiseerd willen hebben, zal dat de investeringen in het RVVH in de nabije toekomst wellicht niet kunnen doen. En dan mag het college dit uit gaan leggen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, uw 3 minuten zijn om.

De heer Van der Spoel: Een vestiging van RVVH op het Reyerparc zou realistischer wenselijker, en financieel minder risicovol zijn. En wij maken ons zorgen over de verkeerstromen. Ik ga afronden, voorzitter. We hebben lang beraadslaagd over dit voorstel. En duidelijk mag zijn dat we een andere keuze gemaakt zouden hebben, maar dat wij gelet op het feit dat wij een betrouwbare overheid willen moeten zijn met de grootst mogelijke tegenzin en met de nodige opmerkingen die we gemaakt hebben, zullen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. De heer Van der Spoel pleit voor de Gemini op de huidige locatie. Nu heeft de Gemini nogal wat leerlingen. Waar wil de heer Van der Spoel die bergen tijdens de bouw, want dan ben je toch nog anderhalf, twee jaar op die locatie bezig.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Wij hebben gevraagd waarom ..., dat wij betreuren dat dit ook niet meegenomen is, en u maakt ervan dat wij 'beslist daar gezien hadden willen hebben'. Dat is niet waar. En blijkbaar kan een platanenstraat voor hele scholengemeenschappen blijkbaar ook een oplossing zijn. dus daar zijn altijd met portacabins enzovoorts, altijd oplossingen voor te verzinnen.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter, over de nieuwe locatie van het Gemini en het hoofdveld van RVVH kan het CDA kort zijn. We zijn blij met het voorstel voor een nieuw schoolgebouw voor de Gemini, want daar heeft de Gemini zeker recht op. De locatie op het huidige hoofdveld van RVVH is beter voor de school, beter voor de leerlingen en beter voor de omgeving. En daarom steunt CDA de inpassing van de Gemini op het Sportpark Ridderkerk van harte. We maken ons wel zorgen over inderdaad waar de VVD ook al naar refereerde, over hoe het verkeer alles dat daar gaat lopen, maar we kijken uit naar de voorstellen van het college hierover. Als CDA zijn we blij ook dat de huidige skatebaan gewoon kan blijven. En zien wij de vrijgekomen gebied van de oude Gemini op dit moment als ideale locatie samen met P.C Hooftgebied voor de zo nodige starterwoningen in Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Tijdens de actualisatie van het IAP heb ik het Gemini al diverse malen genoemd. GroenLinks steunt het voorstel om het Gemini niet direct langs de Rotterdamseweg te bouwen, maar op de plek van het hoofdveld van RVVH. De plaats direct langs de Rotterdamseweg is niet wenselijk qua licht- en geluidskwaliteit, maar ook niet omdat er een reservering van een tramtracé ligt. Dat was in 2016 al zo en daar is niks in veranderd. Die tramclaim ligt er ook voor de RVVH velden en dat baart ons wel zorgen voor de eventuele toekomst van RVVH. Daarnaast ziet GroenLinks een brede steun voor de locatie van De Gooth en De Loods naast de Gemini. Al met al een centrale locatie voor de Gemini, voor De Gooth, voor De Loods en voor het nieuwe hoofdveld. Dus wij stemmen in met dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Ja, eigenlijk heel kort, want ik werd getriggerd door wederom een opmerking over de tramtracé. Ik had aan de wethouder gevraagd de stand van zaken aangaande de reserveringen voor de tramtracé, of er iets over bekend is. Dus denk, dan doe ik het maar zo.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Op 14 december 2017 besloot de raad tot nieuwbouw van Gemini. Toch waren er veel bedenkingen onder andere de kosten, de locatie aan de Rotterdamseweg, lucht en geluid, verkeersveiligheid, bereikbaarheid, hinder van De Fakkel en de ruimteclaim van de provincie. Alles bij elkaar genoeg stof om er nog eens over na te denken. Het zou best beter kunnen. Op dit moment ziet alles er behoorlijk beter uit. Heel veel van de genoemde nadelen zijn verdwenen of verminderd. Dat kan niet worden

gezegd van de kosten waar de term 'skyrocketing' behoorlijk weergeeft wat er gaande is. Bij het agendapunt over het IAP heb ik al aangegeven dat van ons mag worden verwacht dat we zorgen voor goede en veilige accommodaties. Tegelijkertijd mogen we financiële duurzaamheid, om het woord maar eens te noemen, niet uit het oog verliezen. Alles overziend is het zinvol geweest om nog eens na te denken over de gemaakte plannen. In onze optiek ziet het voorliggende plan er veel beter uit. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, wat valt er nu nog vanavond te zeggen over dit onderwerp. We hebben eerder vanavond al vastgesteld dat de normbedragen stijgen en ook uitgebreid gesproken over de actualisatie IAP, waar de Gemini onderdeel van uitmaakt. Ik ga me proberen te beperken tot specifieke zaken die bij andere agendapunten nog niet aan de orde hebben kunnen komen. Onze fractie heeft uitgebreid gekeken naar de gevraagde extra gelden. Eén ding konden we niet helemaal verklaren. De extra kosten voor de herinrichting van Sportpark Ridderkerk. In de commissie hebben we hier ook nog eens vragen over gesteld die na beantwoording op dat moment wat meer helderheid boden. Maar na nog eens rekenen vragen we ons toch nog af, waarom deze meerkosten van anderhalf miljoen echt nodig zijn. Deels, was het antwoord, is het BTW en deels inflatie. Maar als wij rekenen komen wij op een verhoging van het budget uit van in totaal 37%. Dat zou 21% voor de BTW kunnen zijn, maar is het dan 16% voor inflatie? Dat lijkt ons wel erg veel. Graag nog een reactie hierop van de wethouder. Ten aanzien van verkeersveiligheid, net als Echt voor Ridderkerk, hebben wij ook geen glazen bol. Maar wellicht wel dezelfde vooruitziende blik als dat GroenLinks had in 2016. De overigens nog steeds niet gerealiseerde fietsverbetering bij de rotondes Populierenlaan helpen om fietsers snel en veilig over te laten steken. En de locatie is ook dichterbij de bushaltes en wie had het daar in 2017 ook alweer over? Ik dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Fijn, die digitale tijd. Ook wij keken even terug in onze notule en wij lazen in de notule van 14 december 2017 dat de huidige plannen goed overeenkomen met onze voorstellen omtrent de locatie van het Gemini College en de combinatie met nieuwbouw voor De Loods en De Gooth en waarvoor dank, dan was onze inzet toch niet voor niets. We zijn blij dat het Gemini College op een betere en veiligere locatie komt en waar de ramen ook gewoon open kunnen. Veel locaties waren in 2017 al logischer dan de twee door het college aangewezen plaatsen, strak tegen het tramtracé en de Rotterdamseweg. De situatie is niet gewijzigd, maar er is gelukkig voortschrijdend inzicht. Op de nieuwe locatie is hoogbouw zeker niet meer nodig. Het Gemini verdient ook laagbouw bij voorkeur tweelaags in het groen met een omsloten schoolplein waar kinderen veilig naar toe kunnen. Lopend, met openbaar vervoer of met de fiets. Wij vragen wel aan de schoolbesturen om zeker in het begin extra aandacht te besteden aan het samengaan van de scholieren met name bij de bushalte op de Populierenlaan. In 2017 deden wij voorstellen voor de inrichting van RVVH. Om laagbouw voor de Gemini mogelijk te maken met een goed onderkomen voor De Loods en De Gooth met een grote fietsstalling en voldoende parkeergelegenheid is ruimte nodig. Waarom dan niet iets meer ruimte nemen? En dat combineren met een sterk toekomstbestendig sportpark, dan zijn we het eens met de heer Los dat RVVH er ook over 20 jaar goed bij kan liggen. Want RVVH denkt constructief mee. Het huidige clubhuis is op leeftijd en kijkt niet uit goed uit op het nieuwe hoofdveld. Dus de voetbalsenioren, genodigden en VIP's hebben straks pech. Er komt al een nieuwe tribune voor RVVH. Waarom dan niet meteen een toekomstbestendig clubhuis bouwen, waar de tribune aan vast zit? En de vrijgekomen vierkante meters van het oude clubhuis gebruiken voor een ruimer opgezet plan. De oude kunstgrasmat van het hoofdveld is beter dan de huidige grasmat op veld 3. Weggooien is zonde en wij pleiten dan ook voor het herplaatsen op veld 3.

Wij hopen dat de Gemini, De Loods, De Gooth en RVVH gaan samenwerken zodat de ruimtes goed benut worden en zij elkaar kunnen versterken. Er ligt een goede basis, laten we de puntjes op de i zetten, de kunstgrasmat hergebruiken en vooral heel snel beginnen met nieuwbouw voor de Gemini, De Loods, De Gooth en het clubhuistribune gebouw voor RVVH. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Vanavond spreken we over een investering die waarschijnlijk een van de grootste is van de afgelopen decennia. Dat betekent dat de gemeente Ridderkerk zich vastlegt voor 40 jaar om in elke begroting een aanzienlijke afschrijving op te nemen. Het gaat dus ergens over. De voorzitter van de onderwijsgroep waar het Gemini deel van uitmaakt heeft ingesproken in de commissie. Ze heeft gezegd dat ze echt tevreden is hoe de samenwerking met de gemeente verloopt en ziet uit naar de voortzetting ervan in de realisatiefase. Haar inbreng en positieve houding waarderen we. Anderhalf jaar geleden heeft de SGP zich ook in positieve zin uitgesproken over de investering. De SGP heeft toen gezegd eigenlijk een locatie te hebben verwacht op de sportvelden tegenover het Maxima College. Intussen zijn de inzichten daadwerkelijk gewijzigd. Nu ligt een voorstel voor een locatie daarnaast op het hoofdveld van RVVH. Ook is duidelijk dat de bouw een flink stuk duurder wordt, dat was te verwachten. Al is de verhoging nog veel groter dan de 35% die destijds werd ingeschat. Zojuist heeft de raad een besluit genomen om de normbedragen voor nieuwbouw van scholen te verhogen. In lijn met deze normbedragen beslissen we vanavond over de Gemini. Tegelijk beseft de SGP dat het budgetdeel voor het realiseren van een bijna energieneutraal gebouw nog een grove raming is op basis van een kengetal. En dat er dus een risico blijft op nieuwe inzichten. In lijn met de nieuwe locatie van de Gemini wordt ook de aanpassing van het sportpark anders en helaas ook duurder door de hogere marktprijzen. De SGP merkt overigens op dat over de nieuwbouw van De Loods en De Gooth vanavond nog geen besluit wordt genomen. Al is er bij de indeling van de terreinen al wel rekening mee gehouden. We zijn intussen anderhalf jaar verder na het vorige besluit over de inpassing van het Gemini. Om snel door te stomen wenst de SGP het project een goede vaart toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. De heer Rottier heeft natuurlijk helemaal gelijk dat we op dit moment nog niet beslissen over de hopelijk nieuwe locatie van De Gooth en De Loods. Maar weet de SGP al hoe ze hier tegenover staan, staan ze er positief tegen of negatief?

De heer Rottier: We hebben net het AIAP vastgesteld en er komen allemaal deelplannen. Dus we zullen deelplannen tegemoet zien en dan onze mening vormen.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, is de heer Rottier het met mij eens dat er wel bepaalde verwachtingen gewerkt worden wanneer je een dergelijk plan zo vaststelt.

De heer Rottier: Met het AIAP is een richting aangegeven en in deelplannen wordt dat uitgewerkt. En onze fractievoorzitter heeft ook gezegd dat alles steeds weer gewogen moet worden, dat er nog weleens nieuwe inzichten kunnen optreden.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek. Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Het is voor mij al meer dan 10 jaar geleden dat ik op het Gemini College zat. Ik had zelf op de maandag de eerste twee uur wiskunde in zo een bijgeplaatste noodgebouw. Lekker fris in de winter als de verwarming in het weekend niet was aan gelaten. Alles behalve duurzaam zullen we maar zeggen. Gelukkig was ik er zelf weinig te vinden. Die twee uren waren voor de leerlingen die hun huiswerk niet af hadden, onvoldoende stonden of extra begeleiding nodig hadden. Het mocht officieel niet natuurlijk, maar misschien was deze docent zijn tijd wel ver vooruit. Er is ongetwijfeld veel veranderd, maar veel ook niet. En dat brengt ons inhoudelijk bij dit voorstel. De voorgestelde plek in het voorstel. Locatie 2 op het sportpark heeft bij ons de voorkeur. Deze kent minder geluidsbelasting en betere luchtkwaliteit en betere bereikbaarheid. Al kan ik mij zomaar voorstellen dat toekomstige leerlingen liever uitzicht hadden op de ligweide van het zwembad tijdens hun lessen. Voorzitter, het loopt flink in de papieren. De economie draait op volle toeren. De prijzen zijn omhoog gegaan. En daarnaast willen we ook voldoen aan de denknormen. Maar goede huisvesting voor de leerlingen is ook wat waard. En ja, de VVD noemde het zojuist al even. De voorgestelde plek, voorzitter, dat is ons ideale plek voor het Gemini College. Vorige raadsperiode is er door ons een amendement ingediend om te kijken naar locatie Driehoek Het Zand. Dit was dus niet onze eerste keuze, maar je kan niet alles hebben. We zijn inmiddels ook al weer een tijdje verder.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Het huidige gebouw van het Gemini College is al jaren aan vernieuwing toe. Over één ding zijn we het zeker eens, er moet een nieuw gebouw komen voor de Gemini. Mijn zoon zit momenteel in het bijgebouw, niet voor straf kan ik vertellen. Maar dat komt omdat hij deel uitmaakt van de leeronderneming. In de vorige versie van het IAP stond de Gemini gepland naast De Fakkel zoals mevrouw Everts, voorzitter van het college Bestuur OZHW waar het Gemini College onder valt, terecht aangaf tijdens de commissie zou de bouw al flink op streek zijn geweest, indien we hier bij die keuze waren gebleven. De in het voorstel betere variant, inpassing op Sportpark Ridderkerk, heeft vele voordelen, echter zagen we de locatie naast De Fakkel destijds als raad niet als te bezwaarlijk om deze plek voor de onderwerpen, geluid, luchtkwaliteit en ontsluiting af te wijzen. Was dit eerste plan naast De Fakkel dan zo slecht? Hier hebben we toch ook met elkaar ja tegen gezegd. Wij vinden van niet, het zou de raad tekort doen. Het heeft ons daarom ook verrast dat er ineens een ander plan aan tafel kwam, een nieuw plan waarin de raad laat is meegenomen en behoorlijk laat vervolgd op het eerdere scenario. Door het verstrijken van de tijd brengt dit nu een veel groter kostenplaatje met zich mee. Het plan heeft dus vele voordelen. Volgens Leefbaar heeft dit ook nadelen. Als grootste voorbeeld wordt er bij het voorstel behoorlijk wat gevraagd aan financiën. Te weten totale investeringskrediet van ruim 10 miljoen en met name de grote kostenpost hierbij is de BENG-eis, welke vanaf januari 2020 van kracht is en waar we door vertraging helaas niet meer omheen kunnen nu. Maar ook de economische groei en daarmee de gestegen bouwprizen en de daarbij behorende normbedragen van de VNG.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ik snap niet het probleem van Leefbaar met betrekking tot BENG, want als we het nu gebouwd hadden dan zou het zonder BENG zijn. Maar dan zaten we dus met een gebouw wat achterloopt in de tijd. Dus volgens mij is dat juist in voordeel dat we dan gelijk volgens de normen bouwen.

De heer Ouwens: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook niet gezegd dat het een probleem is ik heb puur gezegd dat dit een financieel kostenpost is. En inderdaad, het is, daar eindigen we ook mee, het is fantastisch dat we een duurzaam gebouw krijgen die voldoet aan deze tijd. Vanwege besluiteloosheid zitten we nu opgescheept met extra kosten voor deze nieuwe locatie. Als Leefbaar Ridderkerk deze twee opties toen naast elkaar had gezien, was het Leefbaar zeker de 10 miljoen niet waard geweest aan de extra kosten. Alleen voor het wijzigen van de

locatie Fakkell naar het hoofdveld RVVH, alleen is deze keuze nooit aanwezig geweest. Het liefst had Leefbaar gezien dat het plan van destijds gewoon was uitgewerkt dat de bouw naast De Fakkell inmiddels voor een groot deel gerealiseerd was geweest. Maar vanwege diverse onderzoeken naar andere opties zitten we nu met een extra kostenpost van een miljoen. Conclusie, tijd kost heel veel geld. Ik hoorde zojuist de grootste investering uit de afgelopen decennia en daar hebben we de bouwrente nog niet eens in mee opgenomen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren ze. We gaan naar de wethouder. Wethouder Van Os, ga uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Het lijkt erop alsof ik de langste bijdrage heb. Moet toch niet gekker worden. Voorzitter, het Gemini College is toe aan nieuwbouw. In de vorige raadsperiode is er al een flink krediet beschikbaar gesteld door de gemeenteraad. De toenmalige wethouder Keuzenkamp maakte al de kanttekening dat het weleens veel duurder uit kon pakken. Nou, dat hebben we gemerkt. De bouwkosten zijn de afgelopen jaren flink toegenomen, waardoor de investering inclusief sportzaal bijna 20 miljoen euro bedraagt, en de nodige structurele kapitaallasten met zich mee brengt. Maar het Gemini College is toe aan nieuwbouw en niemand zit op een nieuwe economische depressie te wachten waardoor we wellicht goedkoper uit zijn. Als lokale overheid hebben we de taak om goede voorzieningen te treffen voor onze inwoners en ondernemers. De locatie is gewijzigd ten opzichte van het IAP uit 2016 tegenover het Maxima College en het eerdere voorstel voor nieuwbouw langs de Rotterdamseweg. Dit keer stellen we voor het Gemini College te bouwen op het hoofdveld van RVVH. Wederom een creatieve invulling welke is gegeven aan het IAP. Dit heeft echter wel de nodige consequenties voor RVVH. De vereniging en de gemeente zijn in goed overleg over de toekomst van Sportpark Ridderkerk. En we gaan ervan uit dat RVVH naast constructief ook blij zal zijn met de toekomstige ontwikkelingen. Ook voor De Loods en De Gooth zien we kansen rond het sportpark. Wederom creatief bedacht dat met deze zet en het loslaten van de sporthal op P.C. Hooftpark de kansen voor de gebiedsontwikkeling daar een grotere kans van slagen heeft, met een groter aantal woningen tot gevolg. Voorzitter, ik heb volgens mij één vraag gehoord van Burger op 1 met betrekking tot het tramtracé. Burger op 1 weet dat er een HOV visie is aangenomen en dat er hard wordt gewerkt en gelobbyd om het tramtracé van de baan te krijgen. De ChristenUnie heeft gevraagd wat de redenen zijn voor de extra kosten met betrekking tot Sportpark Ridderkerk. Inflatie is daar één reden van. Het bouwen van een sporthal is duurder geworden, het bouwen van een school is duurder geworden, maar ook de aanleg van de kunstgrasvelden en dergelijke is ook duurder geworden. Daarnaast is de BTW sportvrijstelling zoals is opgenomen in het voorstel ook een reden voor de verhoogde kredietaanvraag en moeten we ook RVVH voorzien van een nieuwe tribune en een buiten barren als ik het goed heb. Dat zit ook in de kostenpost meegenomen. PvdA heeft een suggestie gewekt of meegegeven net als RVVH zelf overigens dat er wellicht het kunstgrasveld van het hoofdveld verplaatst kan worden naar veld 3. Die suggestie gaan we meenemen en onderzoeken. Mocht dat duurzamer en goedkoper zijn dan zullen we dat zeker niet nalaten. Mocht het duurder zijn en uiteindelijk niet werkbaar dan gaan we uiteraard gewoon voor nieuwbouw. Zeg je dat ook zo? Nieuwbouw voor een kunstgrasveld. Voorzitter, voor de rest geen vragen dus ik ben er wederom doorheen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Ja, dank u voorzitter. In mijn beleving hebben we toch nog geen antwoord gekregen op de stand van zaken of er enig zicht is op hoe het met het tramtracé loopt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, dit zit bij mijn college. Ik heb er op dit moment geen zicht op.

De voorzitter: We gaan eens even kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Van der Spoel, nee. Mijnheer Mijnders, nee. Mijnheer Ros, nee. Mijnheer Los, nee. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja. Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het budget, er wordt nu ook gesteld dat De kosten voor RVVH de tribune dat die ook in het sportpark er extra bij zit. Maar we hebben in commissieverband het ook met elkaar gehad over het feit dat het budgetneutraal was. In die zin dat door de mindere kosten, omdat we de Gemini langs de Rotterdamseweg moesten leggen, hielden we budget over en dat konden we daarvoor gebruiken. Nou ben ik even in verwarring waar nou het budgetneutrale aan dit aspect zit als we alle budget wel aan het ophogen zijn, dus ik ben even zoekende naar, kan ik dat ergens terug vinden op een of andere manier.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder dat er gesproken gaat worden over het hergebruik van het kunstgrasveld. Wat ik hem niet heb horen zeggen is dat ie ook in gesprek gaat over een beetje praktische oplossing voor de, of combinatie van de tribune met een nieuw clubhuis, dat een duurzame clubhuis wordt neergezet dat past bij de vitaliteit van de vereniging. Omdat we nu toch zoveel dingen goed aan het inrichten zijn, vind ik het eigenlijk jammer dat we dat rafelrandje niet ook gewoon meenemen. Gewoon een puntje op de i. Ook dat clubhuis betrekken bij dat plan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Rottier. Mijnheer Westbroek. Mijnheer Ouwers.

De heer Ouwers: Dank u voorzitter. Leefbaar realiseert zich dat inmiddels de meeste extra kosten ook gelden voor bouwen op locatie naast De Fakkel, ik noem enkel de BENG en prijsstijgingen, en gunnen daarom de Gemini eindelijk een superduurzaam en nieuw gebouw wat voldoet aan de huidige eisen op de door voor hen beste plek.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw van Nes - de Man: Ja, dank u. Ik had nog even behoefte aan een vraagje in de tweede termijn, want als ik vraag naar de stand van zaken van het tramtracé, dan krijg ik van, het zit niet in mijn portefeuille. Gelukkig is het college compleet vanavond, dus ook de wethouder die wel over verkeer gaat die kan hier wellicht iets over zeggen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ChristenUnie heeft nog gevraagd over het budgetneutrale gedeelte. De locatie die voor ogen was naast de Rotterdamseweg die moest een aantal voorzieningen treffen met betrekking tot luchtkwaliteit, geluidsoverlast en dat soort zaken. Die besparing hebben we nu doordat we daar niet meer gaan bouwen. Dat is deels compensatie voor de verhoogde kosten voor het hoofdveld op RVVH en de bouwkosten die daar met zich mee komen. Als mijnheer Kooijman daar behoefte aan heeft dan kunnen we er ook nog even schriftelijk op terug komen over hoe dat financiële staartje er precies uitziet. Partij van de Arbeid heeft gevraagd om het clubhuis te betrekken bij de plannen met de RVVH. Wij zijn in goed overleg met RVVH over de toekomstplannen van Sportpark Ridderkerk. We zullen alle aspecten daarin bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder Verkeer behoefte aan een reactie?

De heer Meij: Dank u wel voorzitter. Ik kan aan mevrouw Van Nes-de Man zeggen zeg maar de zinnen, de uitkomsten die we in de, wat was het, in de HOV visie hebben gezet, dat we voor eind 2019 waar we in 2020 ervan uit gaan dat we er met de provincie uitgekomen zijn.

De voorzitter: Volgens mij zijn we aan een eind gekomen. En er ligt nu besluitvorming voor. Zijn er stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht willen zijn tegen dit voorstel te zijn? Dat is niet het geval zodat dat is aangenomen waarmee ik Ridderkerk feliciteer.

13. Zienswijze Begroting 2020 en 1e begrotingswijziging 2019 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De voorzitter: Agendapunt 13. We slaan even een heleboel over. Dat gaan we leuk maandag doen. Agendapunt 13, zienswijze begroting 2020 en de 1e begrotingswijziging 2019 van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond. Hij ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dan is dat vastgesteld. En dan kwam er toch nog redelijk spoedig een einde aan deze raadsvergadering. U bent allemaal van harte uitgenodigd om het kersverse bruidspaar Mijnders beneden in de foyer te feliciteren en wij zullen dan, de griffier en ik, het bruidspaar een geschenk aanbieden. Tot zo beneden.