

## TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE RIDDERKERK

d.d. 10/17/19

---

### 1. Opening, toelating en beëdiging nieuw raadslid, vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, van harte welkom bij deze raadsvergadering van 17 oktober 2019, allemaal hartelijk welkom raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, goed gevulde publiekelijke tribune en last but not least, volgers thuis via internet allemaal van harte welkom. Aan de orde is het vaststellen van de agenda en dat zou beginnen met het toelaten en de beëdiging van een nieuw raadslid, dat wordt uitgesteld naar de begrotingsraad, want mevrouw Verdiesen is verhinderd. Anderen nog over de vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval, zodat die is vastgesteld.

### 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Beginnen we met het vragenuur, waarvan wij allemaal hopen dat dat geen uur gaat worden, vragenuur voor raadsleden en dan is het woord aan de heer Soffree en dat zijn meteen ook de enige vragen die deze avond worden gesteld, het is een soort van record wat we vestigen. Het woord is aan de heer Soffree van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over de waterbus, gaat uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. De overeenkomst tussen de provincie en de huidige vervoerder van de waterbus loopt ten einde op eind 2021. Vervoerders konden zich de afgelopen periode melden om het vervoer in die periode daarna te verzorgen, geen enkele partij heeft dit gedaan. Ook de huidige vervoerder niet. De waterbus wordt door gebruikers zeer gewaardeerd en ook veel Ridderkerkers maken gebruik van de waterbus. De Partij van de arbeid maakt zich zorgen en heeft de volgende vragen: Hoe gaat het proces om een vervoerder voor de waterbus te vinden nu verder? Op welke wijze oefent het college invloed uit op dit proces? Moeten we ons serieus zorgen maken over het verdwijnen van de waterbus? En de laatste vraag, wat betekent het feit dat het moeilijk is om een vervoerder voor de waterbus te vinden voor de frequentie van de toekomstige dienstregeling en de prijs van een kaartje? Dat is het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. In de raad per 1 oktober was de sluitingsdatum voor de aanbesteding en toen waren inderdaad geen offertes binnen. U vraagt hoe het verdergaat. De provincie gaat proberen alsnog tot een geslaagde aanbesteding te komen en hoe doen ze dat? Gewoon door weer toch de marktpartijen te consulteren, dan zullen ze ook horen misschien wat, waarom er dus niet gereageerd is. Moeten we ons serieus, o nee, op welke wijze wil het college invloed uitoefenen vraagt u. We houden ook uiteraard ook als gemeente de vinger aan de pols op wat de provincie nu doet, we hebben natuurlijk wel enige tijd nog. Maar ik heb het gisteren ook bij de MRDH aangekaart, want er zijn meer gemeentes, Krimpen aan den IJssel bijvoorbeeld, Capelle, dus om te voorkomen dat alle gemeentes afzonderlijk gaan reageren naar de provincie hebben we afgesproken dat MRDH dat doet namens de betrokken gemeenten binnen de MRDH, dus dan sta je ook wat sterker. Moeten we ons serieus zorgen maken, voorzitter, vraagt de heer Soffree, over het verdwijnen van de waterbus. In het kort, het antwoord kan zijn nee, u hoeft zich absoluut geen zorgen te maken. Ten eerste loopt de aanbesteding nog tot december 2021 en het contract loopt nog tot december 22, dus we hebben nog wel enige tijd. En dan uw vraag, waarom is het eigenlijk zo moeilijk, waarom is het zo lastig om partijen ervoor te vinden? Gaat dat straks niet ten koste van de prijs? Een paar punten, ov over water is

gewoon een dure vorm van ov, dat kan niet altijd in de prijs worden verdisconteerd, dan wordt die gewoon te duur. Het is natuurlijk een hele aantrekkelijke vorm van vervoer, maar ook een vrij dure vorm van vervoer. In het verre verleden is de waterbus een keer bij de provincie geweest, uiteindelijk, het is een beetje verhandeld en uiteindelijk kwam het uiteindelijk bij de provincie terecht, dat was niet uit luxe, maar het is gewoon, er wordt relatief natuurlijk veel geld gaat er in om, er wordt ook denk ik weinig verdiend, er is ook een beperkt aantal partijen die dit kunnen, op zich nemen. Dus dat maakt het best lastig. Dus de provincie zal die marktpartijen moeten overtuigen, dat het toch interessant is om het op zich te nemen en dat gaat ook zeker gebeuren, want het is gewoon een soort plicht om die waterbus intact te houden, maar goed, het is een soort, misschien ook een soort 'business case', een spel van hoe dat precies gaat. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Ja, hartelijk dank voor de beantwoording en de geruststelling. Ik hoop dat het allemaal goed komt, we wachten het met spanning af. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Er ligt mij nog iets bij dat bij een nieuwe aanbesteding, dat de voortstuwing van die scheepjes elektrisch zouden moeten zijn in plaats van op gasolie. Is dat die reden waarom die aanbestedingen nu niet goed doorkomen? Dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder.

De heer Meij: Dank u wel voorzitter. Uiteraard weet ik de reden niet waarom die mensen, die partijen niet gereageerd hebben. Dat wordt dus nu allemaal door, uitgevraagd, wat is de reden. Aan het plan van eisen, had ik net nog kunnen noemen, ligt het ook niet, want die is redelijk ruim. De provincie heeft gezegd: minimaal moet er een keer per uur een afvaart zijn bij alle gemeentes die betrokken zijn bij de waterbus, maar het was met name bedoeld om gemeentes die extra afvaarten willen ook de mogelijkheid te geven, dus minimaal een, maar liefst meer. Ridderkerk heeft ook een zienswijze ingediend dat wij graag ook in Bolnes een afvaart willen, dus daar heeft die waterbus echt wel mogelijkheden. Maar wat de reden is dat ze nog niet gereageerd hebben, ja dat zal, dat is natuurlijk bedrijfseconomisch, dat gaan we misschien horen als de provincie verder gaat consulteren.

### **3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijk beantwoording (art. 40 RvO)**

De voorzitter: Dank u wel, dit was het vragen, zeven en een halve minuut. We gaan naar agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Die is vastgesteld.

### **4. Verklaring van geen bedenkingen ruimtelijke onderbouwing 't Struweel**

De voorzitter: 4, verklaring van geen bedenkingen ruimtelijke, o nee, ik was u nog een verklaring verschuldigd. Dat is ook waar ook, bericht van verhindering ontvangen van de heer Björn Ros van GroenLinks. Dat had ik nog niet gemeld, maar dat is wel zo. Verklaring van geen bedenkingen, agendapunt 4, ruimtelijke onderbouwing 't Struweel ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Vastgesteld.

## 5. Bestemmingsplan Prinses Margrietstraat 2 t/m 36

De voorzitter: 5, bestemmingsplan Prinses Margrietstraat 2 tot en met 36 ter vaststelling, zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

## 6. Geluid- en luchtmaatregelen Oosterpark

De voorzitter: Agendapunt 6, geluid- en luchtmaatregelen Oosterpark, dit ligt voor ter debat en we hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal drie minuten en we denken er een uur en een kwartier op zijn allerhoogst over te doen. wie van u wenst hierover het woord? Mijnheer Piena, mijnheer Breeman, mijnheer Los, mijnheer Kooijman, mevrouw Van Nes-de Man, ja, ja, soms gaat dat zo, mijnheer Huizer, zeg ik het goed? Ouwens, ik heb een 'Huizer afwijking', als ik u aankijk, mijnheer Ouwens, mijnheer Van Neuren, mijnheer Rottier, mevrouw Fräser. Drie minuten maximaal, mijnheer Piena, de eerste die zijn voor u, mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Al dan niet met een voorstel te komen om het geluid en fijnstof van de A15 langs het Oosterpark te verminderen door een lucht- en geluidsscherm en/of een groene geluidswal lijkt een never ending story te worden. Met een mede door de VVD Ridderkerk ingediende motie, hadden we de verwachting dat we nu eindelijk spijkers met koppen zouden kunnen slaan. Niet dus. Het college komt met het onderzoeksrapport van een organisatie, wil zelf nog verdere mogelijkheden gaan onderzoeken en vindt dan de motie ook nog afgedaan. Hoe geloofwaardig is dit voor onze inwoners? Niet dus. Het college had naar aanleiding van de motie alle mogelijkheden al in kaart gebracht moeten hebben, zodat we duidelijkheid hadden en eventueel aan besluitvorming zouden kunnen toekomen. We hadden verwacht dat iedereen de motie had begrepen, helaas lijkt dat niet het geval. Tot de verbazing van de VVD Ridderkerk wilde de wethouder op onze vraag geen stipje op de horizon plaatsen wanneer we dan wel een keer knopen gaan doorhakken voor dit vraagstuk. Een dossier dat straks langer open lijkt te blijven staan, dan de tijd waarin de klimaatdoelstellingen gehaald moeten worden. Is de VVD het daarmee eens? Niet dus. Voorzitter, een ex-fractievoorzitter van de VVD zei ooit dat politiek niet voor bange mensen is. Onderzoeken moeten tot iets leiden en het blijven vooruitschuiven van een besluit is voor niemand goed. Ook een besluit om geen scherm of wal te plaatsen is te billijken wanneer dat maar de juiste, met de juiste feiten en argumentaties onderbouwd en te verdedigen is. Onze voorkeur gaat echter nog steeds uit naar het plaatsen van een scherm of wal. De VVD roept de overige partijen in deze raad op druk te zetten op dit college om zich na februari 2020 niet achter nog meer onderzoeken te verschuilen en eindelijk na zeer veel jaren duidelijkheid te verschaffen. Afhankelijk van het belang dat de andere fracties hechten aan uiterlijk februari 2020 zal de VVD een besluit nemen over het raadsvoorstel, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Onze gemeente is omringd door snelwegen en daarmee gelet op verkeersgeluid relatief zwaar belast. door, ik doe even het briefje goed, door de toenemende verkeersintensiteit van de laatste jaren heeft dit gevolgen voor onze lokale samenleving. Het CDA vindt het daarom belangrijk om binnen de grenzen van de mogelijkheden adequate maatregelen te nemen om het welzijn en de leefbaarheid binnen onze gemeente te kunnen en blijven waarborgen. Het plaatsen van geluidsschermen is dan veelal het enige alternatief om met overmatige geluidsoverlast binnen haalbare normen te kunnen reduceren. De verschillen in de uitkomsten van geluid in het variantenonderzoek blijft binnen een kleine marge. Echter, waarden als stikstofdioxide en fijnstof blijven onveranderd hoog en is er nauwelijks sprake van enige afname. De basis van de hoge investeringen die hieraan ten grondslag liggen, zijn

te verwachten verbeteringen van beperkte aard en gerelateerd aan de uitgewerkte modellen relatief gering rendement behalend binnen onze woonwijk. Naast de uitkomsten variantenonderzoek KuiperCompagnons vinden wij het daarom belangrijk om een aanvullend en onafhankelijk onderzoek te laten verrichten. Er zijn verschillende varianten die onbelicht zijn gebleven in de huidige uitwerking. Wij zijn ook benieuwd naar de laatste technologische ontwikkelingen. Met de uitwijking van een aanvullend plan, zijn wij ook benieuwd of er meetresultaten worden weergegeven op basis van de fysieke omstandigheden. Hoge verkeersintensiteit in de ochtend- en avondspits zal ongetwijfeld impact hebben op het geluidsniveau, de piekbelastingen zijn nu niet meetbaar. Vormgeving van schermen kunnen invloed uitoefenen op terugdringen van geluid. Zo is er geen uitwerking van onderzoek naar alternatieve materialen zoals materialen met een hoog absorptievermogen, begroeide geluidswal of het plaatsen van bomen die een gunstige uitwerking hebben op zowel geluid als het opvangen van fijnstof. Met het aanvullend onderzoek verwachten wij een eindconclusie met een mix van uitvoerbare opties met daaraan een koppeling van een optimale prijs- en kwaliteitverhouding. Ook een onderzoek naar de haalbaarheid van het afwaarderen van de maximumsnelheid van honderd kilometer naar tachtig rond onze gemeente zou een praktische overweging kunnen zijn. Tot slot, voorzitter, het CDA ziet uit naar een aanvullend rapport met mogelijk innovatieve oplossingen. We rekenen erop dat met de gewenste aanvullingen alle opties tot verbetering van geluid- en luchtkwaliteit zullen worden meegenomen, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Kan het CDA aangeven of ze met de VVD meegaat om dit college op te roepen om uiterlijk februari 2020 met een, nou ja, een eindelijk plan te komen, wel of niet plaatsen van een scherm of vindt u dat na dat onderzoek wederom uitstel kan plaatsvinden omdat het onderzoek nog niet volledig is gedaan?

De heer Breeman: Dank u wel. Wij zijn ook van mening dat er nu wel een finaal onderzoek moet komen, we kunnen dit niet een slepend onderzoek laten zijn waar we nog jaren mee bezig zijn, dus de einddatum is denk ik nog niet zo heel belangrijk, maar wel van belang dat we nu wel duidelijk stappen zetten en we weten waar we dadelijk aan toe zijn, ook voor de bewoners die steeds nog de overlast hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt Voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Het behoeft geen betoog dat Ridderkerk met het geluid van doorgaande wegen heel zwaar wordt belast. Daar moet iets aan gebeuren en dat is ook zeker geen overbodige luxe en als het dan gebeurt, dan moet het zoden aan de dijk zetten. We willen waar voor ons geld. Het onderzoek van KuiperCompagnons maakt duidelijk dat het zo eenvoudig niet is. Je komt er niet met het zeggen: doe maar een geluidswandje. Bovendien staan de ontwikkelingen niet stil. Er zijn ook andere oplossingen van technische aard, zoals ANC, daarmee bedoel ik niet een politieke partij in Zuid-Afrika, maar de afkorting van active noise control, ik heb er zelf jaren ervaring mee. Het gaat hier niet om het, het gaat om het produceren van tegengeluid, dat geluidsgolven geheel elimineert. Het vraagt niet om een omvangrijk bouwwerk, maar om een technische installatie, de moeite van het onderzoeken waard. Schrijnend in deze zaak is wel dat Rijkswaterstaat zich verschuilt achter cijfertjes en niet de verantwoordelijkheid voor al die herrie op zich neemt. Het optuigen van een mooie en effectieve geluidswering zouden zij, daar zouden zij toch een rol bij moeten spelen, zowel technisch als financieel. Niet het Rijkswaterstaat als afstandelijke rekenmeesters, maar het Rijkswaterstaat als betrokken dienst die onze gemeente geeft waar we in morele zin recht op hebben. Rijkswaterstaat wil in dat geval trots zijn en aan Ridderkerkers zeggen: kijk wat er staat. Voorzitter, in het voorstel wordt koers uitgezet, waarbij we moeten kijken of er nog betere alternatieven zijn dan waar de

rapportage van KuiperCompagnons op doelt. Met wellicht nog betere resultaten, want daar gaat het om. De datum van 2020, februari, is ambitieus, maar het begint met ambitie. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. Met interesse hebben wij het rapport van KuiperCompagnons gelezen en ook al waren we geen mede-indiener van de motie die hiervan feitelijk de aanleiding was, we hebben in november 2018 tijdens de schorsing meegeholpen om een meerderheid voor deze motie te krijgen. Voor de ChristenUnie was en is het van belang om goed inzicht te krijgen in de verschillende opties, zowel de baten op het gebied van lucht en geluid, als ook de lasten. In het rapport zijn nu dertien varianten op hoofdlijnen uitgewerkt. Zijn dit alle mogelijkheden? Ongetwijfeld niet. Het college spreekt in het voorstel ook al over nieuwe, innovatieve oplossingen die op dit moment nog in de kinderschoenen staan en die het college graag nog wat verder wil uitwerken. Ons valt nu overigens al wel op, dat geen enkele van de huidige dertien scenario's iets doet op het gebied van luchtkwaliteit. Maar ook dit, sorry, dit rapport laat wederom zien dat we in Drievliet binnen de wettelijke normen blijven en zelfs bijna geheel binnen de WHO-normen. Kunnen we nu dus definitief de fijnstofproblematiek wegstrepen en de discussie verder voeren over seq. geluid? In de commissie hebben we de wethouder gevraagd om de raad ook goed te bedienen door de kosten en de baten zodanig weer te geven, dat, wanneer er een definitief voorstel naar de raad komt, deze raad een integrale en verantwoorde afweging kan maken. Inzicht krijgen in de gemoeide kosten is daar een van, maar met name doelen we ook op de opbrengsten. Wat doet een, twee, of drie dB vermindering nu echt voor onze inwoners? Is dat een substantiële merkbare vermindering? En voor hoeveel woningen, inwoners, is die verbetering straks merkbaar? Daarnaast vindt de ChristenUnie het van belang dat de raad deze kosten en baten ook kan afwegen ten opzichte van de rest van Ridderkerk. De koppeling met actieplan geluid en wellicht ook het actieplan lucht is daarbij van belang. In actieplan geluid staat bijvoorbeeld nu dat we jaarlijks een budget nodig hebben van gemiddeld zo'n 200.000 euro ten behoeve van geluid reducerend asfalt. Welke opbrengsten qua geluidsreductie bereiken we daarmee? Graag zien we deze koppeling ook gelegd bij de informatie volgend jaar die naar de raad komt. Mooi dat de wethouder deze beide punten al bij de commissie heeft genoteerd. Tot slot, vanzelfsprekend verwachten we ook de komende periode dat dit college onveranderd het gesprek blijft voeren met de belangenorganisaties c.q. onze inwoners. Heeft de wethouder hier al ideeën bij? Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. We hebben een bijzonder raadsvoorstel voorliggen over de geluidswal bij Drievliet, over geluidswerende maatregelen hier langs de A15 wordt al ruim twintig jaar gesproken en sowieso naar de geluidswerende maatregelen langs onze rijkswegen in het algemeen is onderzoek gedaan. Al in 2009 is onderzoek gedaan naar een overkluizing, ook dat is bij een onderzoek gebleven. Ridderkerk ligt langs de A15-A16 die op sommige plekken zeventien banen breed is. De geluidswerende maatregelen door Rijkswaterstaat ooit genomen, hebben geleid tot een kilometerslange betonwand, op sommige plekken zeven meter hoog. Die is daar niet gezet omdat geluidsbelasting en de luchtkwaliteit in Ridderkerk zo goed zijn, of omdat schermen niet helpen, dat is duidelijk. Het is voor Burger op 1 dan ook te kort door de bocht om te zeggen dat een scherm bij Drievliet voor slechts enkele inwoners voordeel op zou leveren. Ook over de bescherming voor andere delen van Ridderkerk wordt al jaren en jaren gesproken, zoals het gat bij West. Onderzoek op onderzoek is inmiddels gedaan, naar de mening van Burger op 1 zijn dit allemaal zoethoudertjes om bewoners de indruk te geven dat u het serieus neemt. Maar niets is minder waar, het gat bij West is nu niet aan de orde, maar deze casus kan bijna één op één vergeleken worden met Drievliet. In de raad van januari 2018 is een onderzoek gedaan door in de raad KuiperCompagnons en

daar kwam uit dat circa 300, wat circa 340 meter geluidsscherm zou gaan kosten. Dan zou je toch ook een indicatie kunnen hebben van wat een geluidsscherm van circa anderhalve kilometer zou moeten kosten? Ook hiervoor geldt dat de gemeente niet financieel wil participeren - dit was de vorige raadsperiode - en we wilden het aan de markt overlaten. In het coalitieakkoord staat binnen de bestaande budgetten, die bestaande budgetten gaan dus al uit aan het zoveelste onderzoek. De markt gaat dit nu oppakken, zo bleek onlangs, en de Rijkswaterstaat zegt: u geeft ook aan dat we niet boven de normen van geluid en uitstoot uitkomen, dus die gaat er ook niet aan meebetalen. In voorstel vijf, wat nu de voorkeur heeft, zit gelukkig wel een optie die zo ongeveer voor uitvoering gereed is: het scherm op de aardewal langs de Rotterdamseweg wordt al opgeknapt, evenals geluidreducerend afval daar. De wethouder wil nu weer aanvullend onderzoek en overleg met alle betrokken partijen om tot de conclusie te komen dat de betrokken partijen, bewoners, werkgroepen inmiddels diverse ideeën gelanceerd hebben waar gewoon niets mee gedaan wordt. Kortom, hoe lang worden mensen nog aan het lijntje gehouden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. De raad wordt verzocht kennis te nemen van de varianten een tot dertien uit het onderzoek geluid- en luchtmaatregelen. Het verstrekken van een overzicht van varianten ligt volgens Leefbaar in de lijn van de motie die destijds is opgesteld inzake lucht- en geluidsscherm of geluidwal. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft dus tot zover prima, er liggen immers varianten. Echter, vervolgens wordt de raad ook verzocht om het college opdracht te geven een nadere studie uit te voeren naar mogelijke alternatieven buiten het voorliggende onderzoek en daar wringt momenteel volgens leefbaar Ridderkerk nu juist de schoen. Bij die specifieke nadere studie waar nu weer om wordt verzocht. Leefbaar heeft destijds, net zoals de gehele raad, mede ingestemd met deze motie. Met als doel om nu eindelijk na zoveel jaar eens duidelijkheid te krijgen over deze kwestie, duidelijkheid in een te maken keuze. Een kwestie die enorm leeft onder een groot deel van de Ridderkerkers, zie als voorbeeld het burgerinitiatief 3VO.Biotoop. Met dus name duidelijkheid in hoe erg is nu de overlast en duidelijkheid in de te bieden oplossingen en uiteraard gepaard met inzicht in financiële consequenties. Leefbaar Ridderkerk had verwacht een rapport te ontvangen waarmee we daadwerkelijk verder zouden kunnen, waaruit de conclusie naar voren zou komen waarbij we eindelijk als raad een keuze konden gaan maken, bij zowel lucht als geluid. Een keuze die voor eens en altijd een einde zou maken aan dit zeer langlopende onderwerp en de onzekerheid bij de burgers, waarbij op voorhand niet is gezegd dat de keuze enkel positief zou kunnen uitpakken voor met name de wens van het burgerinitiatief 3VO.Biotoop, maar beter duidelijkheid in een ja of een nee en een eventuele teleurstelling, dan zoals het nu lijkt wellicht een uitgestelde teleurstelling. De belangrijkste conclusie kan in onze ogen nog steeds niet genomen worden, namelijk die van geluid. Die van lucht lijkt best duidelijk, de verbetering luchtkwaliteit met de maatregelen is namelijk nihil. Dan het rapport zelf, tijdens de commissie zijn er vooral veel technische vragen al gesteld en daaruit kwam behoorlijk wat ruis naar voren over de kwaliteit van het onderzoek. Zaken als geluidseffect is te conservatief ingeschat en onnauwkeurigheid in sommige details kwamen ter sprake. De keuze is momenteel op basis van dit rapport, waarbij lang niet alle kennis ook uit het verleden lijkt te zijn meegenomen, voor Leefbaar gewoonweg niet te maken. Er zijn inhoudelijk nog te veel vragen, ook naar aanleiding van de brief van het burgerinitiatief 3VO.Biotoop. Dus wij eindigen met een vraag aan het college, het lijkt of er op voorhand door het college al is ingezet op een vervolgonderzoek, waar het stapsgewijs duidelijk naar voren gaat komen, terwijl de motie zo niet is bedoeld in onze ogen, klopt dit? En welke uiterlijke deadline kan het college aan deze raad toezeggen, waarbij we een goed stuk van dit onderwerp gaan ontvangen waarbij zaken duidelijk worden? En welke informatie gaat dan meegenomen worden in dit onderzoek?

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Ouwens: En ik ga gelijk even afronden, zodat we een spoor bewandelen in plaats van meerdere sporen naast elkaar? Want voor ons geldt ook dat twintig jaar wachten niet de doelstelling kan zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. De motie 2018-26 moeten we als afgedaan beschouwen. Daar kun je iets over zeggen of iets van vinden, maar de voorstellen die als voorbeeld fungeerden, zijn bekeken. Om de woorden van de wethouder te gebruiken, we zijn begonnen met grote klappen. In het rapport van Kuipers vinden wij dertien varianten. Dat lijkt veel, maar in de praktijk zijn het er maar twee, twee klappen. Het eerste type wal is een scherm, in de allerbreedste zin van het woord, aangezien de vorm, krom, recht, uit het lood, materialen, enzovoort, nog voortgekomen uit een variatiestudie. Het tweede type wal is een aardewal, dit is visueel gemaakt in het rapport, maar kan ook in meerdere varianten uitgevoerd worden. Een variant die stamt al uit 2001, toen er alleen nog niet voldoende grond was om hem aan te leggen. We zien wel een kostenplaatje tussen de vier miljoen en zes miljoen euro, welke gebaseerd is op de kwantiteit van de afscherming, en niet op de kwaliteit waar de schermen van gemaakt zullen worden. Voorzitter, wij als Partij 18PLUS zien een onderzoek dat geen goed beeld geeft van de mogelijkheden en de opties welke in het land toegepast worden. Dit maakt het, behalve dat deze twee opties geluid reduceren en een nihil bijdrage hebben bij het afvangen van fijnstof, een document waar geen weloverwogen keuze uit kan voortvloeien. Dat laatste betreft fijnstof, komt doordat de huizen een grote afstand hebben tot de snelweg A15. In het rapport uit 2012 van de DGMR vinden we de noodzaak van groen bij fijnstofbestrijding. Niet kappen, maar planten en gebruikmaken van groen voor een schonere lucht. Voorzitter, wij snappen dat er bij punt twee van dit raadsvoorstel nader onderzoek wordt gevraagd, want er zijn meer mogelijkheden. Een simpele zoekopdracht als beste geluidswal op Google levert direct meerdere resultaten op buiten de twee onderzochte opties. Als het college zegt dat niets doen niet in de aard zit, men voorwaarts wil en de gezondheid van de burgers bovenaan staat, dan gaat het ook een verplichting aan met de Ridderkerkse burgers om dat waar te maken. Als na het uitgebreid onderzoek blijkt dat er een goede oplossing, als na het uitgebreide onderzoek blijkt dat er geen goede oplossingen zijn, dan is dat ook een antwoord. Partij 18PLUS is klaar met het gedraai en vindt dat er in 2020 duidelijkheid moet komen over dit onderwerp. Voorzitter, wij vragen de toezegging van de wethouder een goed, compleet, rationeel onderzoek te doen naar het geluid- en de luchtbeperkingen voor het Oosterpark en de wijk daaromheen, daarvoor bij de geïnteresseerde fracties en de eerdere belanghebbenden langs te gaan voor het ophalen van ideeën en deze uit te werken naast een betere, vollediger uitwerking van de eerdere onderzochte punten. Kortgezegd: welke typen wallen zijn er, welke zijn interessant voor ons, welke varianten zijn er in de opstellingen hiervan en wat zijn de baten en wat zijn de kosten? Voorzitter, ik ga afronden, het tijdpad, dat...

De voorzitter: Ogenblikje, de heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, een heel mooi betoog van Partij 18PLUS. Ik zou graag van u willen weten hoe lang zij dit college nog geven om met een definitief onderzoek te komen, zodat de raad zich daarover kan buigen?

De heer Van Neuren: Dat was net het laatste stukje waarmee ik wilde afronden, dus daar ga ik het antwoord mee geven. Het tijdspad dat in dit raadsvoorstel staat van februari 2020 vinden wij hiervoor niet reëel. Een goed onderzoek kost tijd, dus neem de tijd tot zomer 2020 en kom voor het reces met een compleet rapport. Met dit onderzoeksrapport moet het mogelijk zijn om na het zomerreces van 2020 een keuze te maken wat de raad zou willen voor de inwoners van Ridderkerk. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Dank voor het rapport van KuiperCompagnons en dank aan 3VO.Biotoop voor de insprekbijdrage en het commentaar op het rapport. Het heeft de SGP-fractie stof tot nadenken gegeven. Het rapport geeft inzicht in een aantal mogelijke maatregelen en de effecten. Duidelijk wordt dat een scherm of wal vooral effect heeft op het Oosterpark zelf en de huizen die met name aan de rand van het park staan. Het effect op volgende huizenrijen is beperkt, doordat de daarvoor staande huizenrij het geluid al tegenhoudt. Duidelijk is ook dat met name een scherm direct langs de snelweg effect heeft. Het effect van een scherm of wal wat verder van de snelweg af doet het geluiddempende effect snel verminderen. Alle maatregelen kosten veel geld en het effect op de wijk Drievliet als geheel is relatief beperkt. De fractie kijkt uit naar maatregelen die meer effect geven tegen lagere kosten. Biedt bijvoorbeeld toepassing van refractoire kansen? Het is dan ook logisch om vervolgonderzoek te doen. Graag zou de SGP-fractie bij een volgend rapport naast de plaatjes met geluidcontouren ook tabellen zien waarin inzichtelijk wordt bij hoeveel huizen verbetering optreedt en in welke mate het aantal decibels daalt. De geluidsoverlast wordt met name veroorzaakt door de snelwegen. De SGP-fractie is van mening dat het wenselijk is dat ingezet wordt op actie van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat kan als probleemeigenaar worden gezien en dient ook als zodanig te worden aangesproken. Kan het college ook nagaan of Rijkswaterstaat mogelijkheden heeft voor toepassing van geluid reducerend asfalt of snelheidsverlaging op de snelweg? De SGP-fractie ziet graag het effect hiervan in kaart gebracht, zodat dit vergeleken kan worden met de varianten met een scherm of wal. De SGP-fractie vraagt ook om 3VO.Biotoop en het wijkoverleg blijvend mee te nemen bij de komende onderzoeken en ook het commentaar op het bestaande rapport aan de opstellers voor te leggen. Ook duidelijk is dat het onderzoek niet eindeloos dient te duren en het wenselijk is dat volgend jaar een knoop wordt doorgemaakt of er wel of geen maatregelen genomen gaan worden en wie daarbij de aangewezen instantie is om dat te doen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, het wordt een beetje eentonig voorzitter, maar ik ga ook de SGP gewoon vragen om duidelijkheid. U heeft het over volgend jaar, dat vind ik prima en misschien kunnen we als raad met elkaar tot een bepaalde datum komen, maar wat verstaat u onder volgend jaar? Gaat u met de Partij 18PLUS mee, voor het zomerreces het rapport volledig en dat we na het zomerreces gelijk dit in behandeling kunnen nemen, of gaat u zelfs met de VVD mee om te zeggen, nou februari 2020 is een mooi tijdstip om daarover te oordelen?

De heer Rottier: Volgend jaar is een heldere benaming, dat is heel volgend jaar. Wij zien uit naar een rapport in februari. Je kan niet vooruitlopen op de uitkomsten, aan de hand van de uitkomsten kan er een voorstel worden geformuleerd om wel of geen maatregelen te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dan zou ik van de SGP graag horen of men dan inderdaad 2020 definitieve, het blijkt nu uit uw woorden, ik neem dat aan en u kunt dat weerleggen, of februari 2020 dus voor u het eindrapport is, aan de hand waarvan een voorstel al dan niet komt?

De heer Rottier: Dat is correct, waarbij we het jaar zien om zeg maar tot besluitvorming te komen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.



Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. D66 wil dat de lucht in heel Ridderkerk zo snel mogelijk op allerlei mogelijke manieren gezond wordt, want door geluidsoverlast maar ook luchtvervuiling aan te pakken, kunnen we ook in Ridderkerk nog heel veel gezondheidswinst boeken. D66 wil dan ook dat Ridderkerk haar beleid nu ook daadwerkelijk gaat richten op het realiseren van deze doelstellingen. Het college moet zich wat D66 betreft niet verschuilen achter onderzoeken en vervolgonderzoeken, maar we moeten nu aanpakken. En hier zit voor ons ook meteen onze belangrijkste zorg. De collega's van Leefbaar Ridderkerk, de VVD, Burger op 1 hebben het ook al aangegeven, dit college stelt voor de raad in te stemmen met een statusupdate in februari, wat D66 betreft is dat niet goed genoeg. Wij willen in februari net als de VVD het onderzoek afgerond hebben, dus geen statusupdate, met inclusief een raadsvoorstel. Een concreet voorstel waar de raad ja of nee op kan zeggen. Het ambitieniveau ligt hoog, maar we hebben ook al, de motie is ook al een jaar geleden ingediend, meer dan een jaar geleden inmiddels, of tenminste, in februari, en dan zouden we wel zo ver moeten zijn om een concreter voorstel te krijgen en gewoon een afweging te maken als raad. Hier wil ik graag een reactie op van de wethouder en dit is mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Op 22 november 2018 heeft de raad unaniem een motie aangenomen van de Partij van de Arbeid Ridderkerk, de VVD en andere partijen over het nemen van geluid- en luchtmaatregelen langs de A15 bij het Oosterpark. In deze motie hebben we het college gevraagd om in overleg met het 3VO.Biotoop en de andere betrokken inwoners een overzicht op te stellen van maatregelen die de leefbaarheid in dit gebied structureel kunnen verbeteren. De leefbaarheid die door het toenemende wegverkeer en na de bomenkap in het Oosterpark verder onder druk staat. Als voorbeelden van mogelijke maatregelen noemde de motie het plaatsen van een lucht- en geluidsscherm of het aanleggen van een groene geluidswal. Een jaar later is het onderzoek afgerond, het is een degelijk onderzoek maar bij de opdrachtverstrekking aan het ingehuurde onderzoeksbureau is het college een essentieel onderdeel vergeten. De beschrijving van andere mogelijke maatregelen, de combinaties van geluidsschermen en wallen, daar waar de motie ook nadrukkelijk om vroeg. Het resultaat, er kan vanavond nog geen keuze voor een oplossingsrichting worden gemaakt. In plaats daarvan stelt het college een vervolgonderzoek voor, om te doen wat al gedaan had moeten worden. De wereld op zijn kop. Dat betekent vertraging en daarmee dat het geduld van onze inwoners verder op de proef wordt gesteld. Aan hen is negentien jaar geleden de belofte gedaan dat er geluidwerende maatregelen genomen zouden worden. Die belofte moet nog worden ingelost. 3VO.Biotoop en andere betrokken inwoners zijn op zich blij dat het onderzoek is uitgevoerd, maar hebben ook een aantal kritische kanttekeningen geplaatst. Zo vindt 3VO.Biotoop de vermindering van de geluidsoverlast aan de lage kant geschat, eigen berekeningen laten een gunstiger beeld zien. Andere inwoners vinden de raming van de kosten aan de hoge kant. Het is daarom een wens van betrokkenen dat het vervolgonderzoek door een ander onderzoeksbureau wordt uitgevoerd. Vraag aan de wethouder: kunt u de toezegging doen dat voor het vervolgonderzoek een ander onderzoeksbureau wordt ingehuurd? In het onderzoek is geen aandacht besteed aan de vorm van het geluidsscherm. Het maakt voor het verminderen van de geluidsoverlast en het verbeteren van de luchtkwaliteit uit of er een reflecterend, een absorberend of een begroeid scherm wordt neergezet. Vraag aan de wethouder: kunt u de toezegging doen dat in het vervolgonderzoek ook aandacht wordt besteed aan de vorm van een mogelijk geluidsscherm? Ik ga afronden. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat in het vervolgonderzoek de vragen en suggesties van 3VO.Biotoop en andere inwoners worden meegenomen, dat duidelijk wordt of andere instanties hun medewerking verlenen als er geluidwerende maatregelen op hun grond of wegdek moeten worden genomen en dat er na afronding van dit onderzoek in februari 2020 geen excuses meer zijn om besluitvorming langer uit te stellen. Het gaat om een gezondere leefomgeving voor onze inwoners en daar hangt nu eenmaal een prijskaartje aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Japenga, gaat uw gang.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Nou we hebben naar alle fracties kunnen luisteren en ja, eigenlijk is de rode draad daardoorheen, we willen duidelijkheid en we willen een besluit kunnen nemen en doe het snel. En daar heb ik ook begrip voor, ik begrijp dat. Tegelijkertijd zijn het ook taaie zaken die we ook goed willen doen. Natuurlijk had je kunnen zeggen, we doen vanavond een voorstel, dertien varianten. We hebben gezegd, als we zaken nog eens even tegen het licht houden, dan missen we nog iets en dat is in ieder geval ook het gesprek met degenen die eerder dit jaar ook input hebben geleverd. Dat is een kant van de zaak. We willen natuurlijk met een goed raadsvoorstel komen, hierna, maar dat willen we ook doen in goede afstemming en in goed overleg met alle betrokken partijen die ook ja, hun goede bijdrage hebben geleverd en dat kost, laat ik dat nou ook maar zeggen, ook wel meer tijd en die moet je er dan ook voor nemen en, wil je dat goed doen. Ik kom zo nog even terug op dat tijdspad en wat we dan gaan doen, zijn er twee belangrijke elementen, dat tijdspad en duidelijkheid en wanneer en twee, de techniek der dingen. Nou, ik wil het vanavond vooral niet over techniek hebben, daar is al heel veel over gesproken, dat doen we wel in het vervolgproces, ook met deskundigen erbij en ik acht de betrokken inwoners op dat terrein ook deskundig, maar ook met de onderzoeksbureaus. Dus dat moet in goede afstemming met elkaar gebeuren. Er werden een paar voorbeelden genoemd van wat je allemaal nog kunt doen en we hebben zelf het voorbeeld van de diffractoren al aangehaald, die tot nu toe niet in de rekenmodellen konden en mochten worden meegenomen, nu wel. Maar ook een mooie gedachte van de heer Los over active noise control, denk ik ja, is dat nou echt wel een oplossing, een mogelijkheid, daar moeten we naar kijken. Als het gaat over techniek, kan je het nog heel lang over hebben. Wat is er nou precies meegenomen in dat onderzoek, is dat inderdaad dat rechte scherm of is het een gebogen scherm, of is het een absorberend scherm, nou, daar kan je het ook met elkaar over hebben. Het is een absorberend scherm overigens, wat er meegenomen is, maar er zijn diverse varianten, ook door de raadsleden benoemd. 18PLUS zegt, kom even bij ons langs en we willen er nog wel even over spreken met elkaar en we hebben nog wel ideeën, nou, lijkt me een prima suggestie. En als er partijen zijn die zeggen, dat lijkt me een goede suggestie, uiteraard sta ik daarvoor open om op te halen en om te bekijken en te horen wat er zoal is en mogelijk is. En tegelijkertijd moet ik ook wel weer de waarschuwing geven, je kan alles in de wereld onderzoeken, maar uiteindelijk moet hier volgend jaar wel een voorstel liggen, zo simpel is ook. Dus daarin zul je je dus ook weer moeten beperken. Kijken naar wat mogelijk is, waar is goede ervaring mee, daar gaan we naar kijken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. De wethouder heeft het over allerlei varianten en onderzoeken en kijken en doen, ik heb in mijn bijdrage al getracht aan te geven dat er al diverse malen onderzoeken zijn gedaan naar allerlei vormen, soorten van geluidsschermen, ook rondom het gat van West in 2018, er liggen toch genoeg voorbeelden zou ik zeggen om ja, je kan wel blijven spitten, in mijn beleving komt er zo helemaal nooit iets uit.

De heer Japenga: Voorzitter, daarmee sluit mevrouw Van Nes aan bij mijn woorden, dat je wel alles kunt onderzoeken, maar je moet je daarin ook weer beperken. We hebben ook in ons voorstel nog een aantal zaken benoemd die wij moeten doen en ik noem ze even kort en een aantal partijen heeft daar ook om gevraagd, bijvoorbeeld als het gaat over de regionale energiestrategie, wat kun je doen met je opgaven op het energiegebied, kan dat daar, is dat een optie? Dat willen we graag wel even meenemen. Is diffractoren een begaanbare weg om nog maar een te noemen. Nou, een aantal andere zaken die ook genoemd zijn, dus dat gaan we meenemen. Dat is techniek, ik zeg al, techniek is een. Dan is er nog de baten en kostenkant, die is ook

genoemd. een aantal partijen heeft gevraagd van breng nou ook in beeld wat dat dan precies oplevert, ook, laten we wel wezen, we hebben vorig jaar ons actieplan lucht vastgesteld hier, met diverse maatregelen met financiële middelen erbij. We hebben voor de zomer ons actieplan geluid hier in de raad besproken en ook het bedrag is net genoemd, ook twee ton per jaar beschikbaar gesteld, ook om dat geluid aan te pakken. We doen dus op het geluid en luchtterrein heel veel in Ridderkerk, laten we dat ook niet vergeten, we steken daar ook geld in. En toch zeggen we ook, we zijn er nog niet, dat, en deze onderwerpen, West is genoemd, ook Oosterpark, daar willen we volop aan werken, maar we willen onze gelden wel goed inzetten. Daarmee kom ik op...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik word even getriggerd over het goed inzetten van onze gelden. In het coalitieakkoord staat het realiseren van het gat bij West, want het zijn toch allebei geluidsschermen, en het verminderen, de mogelijkheden om de overlast bij Oosterpark te verminderen, moet binnen de bestaande budgetten. Kunt u dan aangeven wat die bestaande budgetten zijn als het daaruit gerealiseerd moet worden?

De heer Japenga: Voorzitter, wat betreft de situatie in West in een andere situatie. Daar hebben we gezegd, en daar zijn we vorig jaar begonnen met een variant, laten we wel wezen, ook toen hebben we gekeken wat zijn de innovatieve mogelijkheden, die zijn er, we zijn daarbij aangesloten. En toen bleek uiteindelijk dat die innovatieve oplossing niet kon op die manier dus daar moeten we dan ook weer van leren en we hebben ook gezegd, voor de zomer aan de raad gemeld, in West lukt het niet op die manier, dus we gaan het wel anders doen, dus we komen met een voorstel naar de raad. En ons collegeprogramma is leidend, laat ik dat wel wezen en de intentie en insteek daar is om iets te realiseren in West en om maatregelen rond het Oosterpark te nemen, welke dat ook zijn. Dan het tijdpad, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen van ja we gaan dit doen, ja we gaan dat doen, maar ja, mensen willen op een gegeven moment ook wel, ja, eens een keer duidelijkheid en gaat het er nu dan deze collegeperiode, gaat het er nu dan echt van komen dat het gat in West een keer dichtgaat en dat er ook in het Oosterpark iets gebeurt? Dank u wel.

De voorzitter: Nou ja, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik ben nog steeds benieuwd wat dan met die bestaande budgetten bedoeld is, wat ook in het coalitieakkoord staat?

De heer Japenga: Voorzitter, dat laatste heb ik volgens mij net uitgelegd. En de vraag, gaat er dan iets van komen in deze periode? Ja, dat staat in ons collegeprogramma, dus daar gaat iets van komen. En wat dat precies is, dat kan ik nu niet zeggen, voor West is het een andere situatie, komt een voorstel naar de raad, wellicht al dit jaar. Het Oosterpark daar hebben we meer tijd voor nodig en daar wil het nu nog even over hebben, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Misschien ben ik wat ongeduldig, maar ik hoor de wethouder zeggen, in 2020 moet wat gebeuren, daar zijn we al heel blij mee. Ik heb ook een aantal andere partijen gehoord die 2020, de een februari, de ander het zomerreces, hartstikke blij mee. Maar ik zou graag van de wethouder nu willen horen, en volgens mij heeft hij dat ook net aangegeven toen hij zijn betoog begon, dat hij nog een tijdspad zou noemen en ik zou van hem dus graag willen horen of hij zich kan vinden in februari 2020 of net voor het zomerreces met een definitieve uitwerking of dat hij een andere maand in gedachten heeft?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. De intentie die is er wel, maar de intentie is er al heel lang en in de vorige periode is er ook iedere keer gezegd, het gat in West dat gaat dicht, er is zelfs nog een mooie brochure verschenen waarin dat genoemd werd, maar uiteindelijk moest er met stoom en kokend water nog een voorstel voor de verkiezingen doorheen gejaagd worden. Ik sluit me wel aan bij de heer Piena, laat de wethouder nu eens een concreet tijdspad noemen en een stip op de horizon plaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Ja voorzitter, ik had het aangekondigd dat ik het daarover wilde gaan hebben, dus dat komt goed uit. Het tijdspad. Ik hoor daar verschillende dingen over, we hebben in ons voorstel gezegd, dat is gewoon een concreet moment, uiterlijk in februari 2020 over de voortgang van de nadere studie te informeren. En daar is, vervolgens is er een moment van de zomer genoemd en na de zomer en er is ook een moment genoemd van 2020. Voorzitter, ik ben ook best wel een ongeduldig mens, misschien ziet dat er niet zo uit, maar dat is wel zo. En ik wil ook vooruit en ik wil ook tot een beslissing komen, laat dat ook helder zijn. Maar ik wil ook dat onderzoek doen, wat taai is, wat allerlei kanten kent, maar ik wil ook die bewoners erbij betrekken. En dat kost gewoon extra tijd. Als je zegt van ik wil, voor de zomer alles geregeld hebben, dan zullen we op een aantal punten ook in moeten leveren, dat wil ik in ieder geval niet. Ik wil gas erop, om eens een term te gebruiken, en ik wil toewerken naar een definitieve besluitvorming en zo snel mogelijk en daar zullen we ook geen, daar zullen we niet mee dralen. Dus dat kan ik erover zeggen op dit moment.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Bij mijn weten bent u al een aantal jaren uitgebreid in gesprek met bewoners en allerlei wijkoverleggen en verenigingen ook omdat die mensen heel erg sterk aan jullie trekken steeds als collegeleden van kom op, kom eens kijken, kom eens luisteren. Dus waarom moet dit dan nog tot, nou, ik krijg bijna de indruk minimaal een halfjaar uitstel gaan lijden? Komt wat flauw over.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik deel de verbazing, ja, van mevrouw Van Nes, de motie is een klein jaar geleden al ingediend, er is gevraagd om een compleet overzicht van maatregelen om dat in nauw overleg te doen, ja, met omwonenden. De wethouders, daar resulteert het nu eigenlijk net of het gesprek aangaan met de omwonenden iets nieuws is, maar dat loopt inderdaad, ja, al heel erg lang. En ik snap ook niet waarom we nu nog gaan onderzoeken waar in de motie al om werd gevraagd. Wellicht dat de wethouder daar ook nog helderheid over kan verschaffen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ik heb toch enige verbazing nu richting de, over de woorden van de Partij van de Arbeid, want enerzijds geven ze aan dat er vooral tempo moet worden gemaakt en tot een definitief oordeel moet komen, en tegelijkertijd geven ze ook nog gelijk een heel wensenlijstje mee met allerlei extra dingen die ook allemaal nog moeten onderzocht worden en een ander adviesbureau wat zou moeten worden ingeschakeld, die heeft ook weer tijd nodig om die te selecteren om die zich te laten inlezen, dat kost ook allemaal tijd. Dus ik vraag mij eventjes af, wat is nu belangrijk? Dat we een goed onderzoek hebben of dat we ons aan het tijdsschema houden?

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dan wil ik er toch bij bemerken, ik begrijp best wel dat we nog meer tijd nodig hebben, maar ik wil toch ook wel eigenlijk aangeven dat we al een jaar bezig zijn, een jaar, en in een jaar hadden we toch wel eens ergens kunnen staan, hadden we toch wel eens tot een eindconclusie moeten kunnen komen. Waarom nu weer maanden erbij?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, ik begon al te zeggen met, mijn bijdrage begon ik met te zeggen dat we, dat ik begrip heb voor het ongeduld, maar ik benoem ook waarom dat we ook de tijd wel moeten nemen. Maar we gaan niet dralen en ik, als ik het zeg maar voor de zomer kan opleveren, dat rapport en we kunnen dat direct na de zomer met elkaar bespreken, dan zou me dat heel wat waard zijn, dus daar wil ik ook op koersen. Maar geef ons ook de tijd en geef ook de bewoners de tijd om dat met elkaar vorm te geven, daar wil ik wel een pleidooi voor doen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, ik wil niet het debat hier met de wethouder aangaan, maar het verbaast mij toch wel enigszins. Er wordt nu gezegd: in februari lever ik een onderzoek op, wat de raad alleen maar vraagt is, is dat dan een definitief onderzoek? Dan zegt de wethouder ja, maar ik heb heel 2020 nodig, want ik moet ook nog alle inwoners gaan raadplegen, waar al heel lang overleg mee is. We hebben het nu over een jaar van de motie, maar we lopen al negentien jaar bezig met onderzoeken en plannen. De wethouder kan nu toch wel gewoon zeggen, hij zal het nu niet uit zijn mouw schudden, dus ik ga ervan uit dat hij in februari dat onderzoek kan opleveren, dan is mijn enige vraag is: is dat het definitieve onderzoek? Zo niet, hoeveel maanden heeft u dan nodig, komen we dan op het zomerreces uit? Het kan toch niet zo moeilijk zijn om nou eindelijk gewoon eens een deadline te stellen. Nogmaals, als we duurzaamheidsprojecten doen, dan jassen we dat erdoorheen, en nu gaan we over een project wat negentien jaar loopt, gaan we nog eens een keer lopen soebatten wanneer we nou eens een keer een besluit kunnen nemen. Alstublieft wethouder, zeg gewoon wat mij betreft partij 18PLUS, voor het reces komt het onderzoek afgerond, heeft u nog een paar maanden extra om met inwoners te praten, om met partijen te praten om nader onderzoek te verrichten en laten we dan hier met zijn allen vaststellen, en ik hoop dat de andere fracties in deze raad dat willen ondersteunen, dat we gelijk na het zomerreces dit, in ieder geval besluit, bespreekbaar maken.

De voorzitter: Wethouder?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik hoor graag ook in de volgende ronde nog wat de partijen daarover denken, dus dan wacht ik dat even af, dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Zelfde volgorde? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Misschien toch even een ordevoorstel, dat we even een pauze inlassen van vijf minuten om inderdaad, zoals de wethouder zegt, dat die graag de partijen wil horen, en ik zie toch wel enige overeenstemming wat de verschillende fracties willen, of we daarmee gewoon in ieder geval de wethouder een bepaald tijdspad kunnen voorleggen.

De voorzitter: U denkt met vijf minuten dat te kunnen voor mekaar brengen?

De heer Piena: Nou ja, ik zou, het zou mij wel lukken maar ik hoor een tien om me heen, dus laten we tien minuten nemen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor tien minuten. Ook mijnheer Kloos. Ik kijk nadrukkelijk naar u mijnheer Piena, na een schorsing van dertien en een halve minuut.

De heer Piena: Ja voorzitter, ik had het in vijf minuten willen doen, maar ja. Soms heb je een Poolse landdag en dan duurt het wel eens wat langer, maar als ik het verkeerd verwoord gaat er straks iemand me zeker terecht wijzen, maar raadsbreed ja, verzoeken wij de wethouder, of vragen we eigenlijk gewoon de toezegging dat er voor het zomerreces de onderzoeken verricht zijn en dat er een discussiestuk ligt voor de raad en dat die dus ook al in een commissie voor het zomerreces behandeld is, zodat vanuit die commissie aan het college verzocht kan worden een raadsvoorstel te maken dat direct na het zomerreces in de commissie en in een raadsvergadering behandeld wordt. Dat is volgens mij de uitkomst van het dertien minuut durende overleg.

De voorzitter: Dertien en een half. Is er behoefte aan een tweede termijn, zodat de wethouder op deze stellingname ook een tweede termijn kan reageren? Of volstaat het met een reactie van de wethouder? Het woord is aan de wethouder.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter, dat was een vruchtbare sessie als ik dat zo hoor en het lijkt mij een uitstekende uitkomst. Voor het zomerreces een notitie, discussiestuk en in de commissie ook met elkaar bespreken en dan van daaruit een voorstel voor na de zomer. Lijkt mij werkbaar voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Even voor de helderheid, dan wel de eerste commissievergadering na het zomerreces en daarna de eerste raadsvergadering na het zomerreces.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, we gaan zeg maar daar heel hard aan werken.

De voorzitter: Kunnen we hiermee dit, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, ik heb toch wel behoefte aan echt een concrete toezegging. We gaan eraan werken, we gaan ons best doen. De raad heeft hier concreet een vraag met concrete data, een concreet voorstel en dan wil ik ook echt een concrete toezegging en niet een, nou ja, ik zal eens kijken of dat gaat lukken. En anders moeten we een amendement indienen en dat kan ook, maar ja, of motie.

De voorzitter: Nou, dat wordt dan een motie denk ik, wethouder.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, bij mij is een halve toezegging altijd een hele toezegging, maar direct na de zomervakantie in de eerste vergadering lijkt mij een prima moment.

De voorzitter: Nou, echt veel concreter kunt u het toch niet krijgen, nee, ja. Kunnen we zo dit agendapunt misschien afronden met deze succesvolle afloop? Zijn er stemverklaringen uit te brengen? Zijn er tegenstemmen? O, ik was al verder dan dat, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Het gaat zo snel, ik hing nog in mijn tweede termijn zelfs, die nu niet van de grond komt. Wij willen wel instemmen met het voorstel en dan met de inachtneming van wat hiervoor allemaal uitgesproken is, omdat we echt alles moeten benutten om geluid- en luchtkwaliteit moeten verbeteren in onze gemeente, maar we vragen de wethouder nadrukkelijk bewoners niet blijvend met een kluit in het riet te sturen, eindelijk doorpakken richting de oplossing...

De voorzitter: Nee, maar dit is geen stemverklaring, dit is een betoog, vind ik, en dat is aan mij om dat te vinden.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ja ik miste ook mijn tweede termijn.

De voorzitter: Ja, maar dat heb ik echt nadrukkelijk gevraagd, of er behoefte was aan een tweede termijn. Wilt u alsnog een tweede termijn? U zegt het maar hoor, u gaat er zelf over. Gaat uw gang, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ja, ja. Nou, wat ik in de eerste termijn een mooie toezegging vond van de wethouder, dat die in ieder geval dit jaar komt met een voorstel voor het gat in West. Daar zien we sowieso naar uit, dat is winst. Ja, ik vind het jammer, we hebben met Partij van de Arbeid in 2017, hadden we een motie ingediend naar aanleiding van de grootschalige kap van de zieke essen om maatregelen in het park te nemen die wat simpel zijn, gewoon extra grond neergooien, een takkenwal aan dingen, ik houd ik het achterhoofd voor het geval er niets uitkomt, want ik heb nog steeds, ben ik bang dat dit een zoethoudertje is voor de bewoners, voor ons, en dat er geen concreet voorstel uit komt wat aangenomen kan worden. Dat is mijn tweede termijn.

De voorzitter: Wil de wethouder daar nog op reageren?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik, die termen, kluitje in het riet en zoethoudertjes, ik wil me daar verre van houden en daar ga ik ook, ik wilde niet reageren, maar dat wil ik wel gezegd hebben, dank u wel.

De voorzitter: Nog een keer, zijn er stemverklaringen? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. We stemmen in met het voorstel, maar we willen tegen het punt waarin staat dat de motie, ja, is afgedaan, daar willen we geacht worden tegen gestemd te hebben. Het blijkt ook wel dat de motie, ja, niet is afgedaan, omdat we nu nog ja, eigenlijk of maanden uittrekken voor een vervolgonderzoek, dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik deel de woorden van de Partij van de Arbeid, dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Mevrouw Van Vliet en Kloos is het daar ook mee eens en sluit zich daarbij aan.

De voorzitter: Dat waren de stemverklaringen, zijn er tegenstemmen? Dat is niet het geval, is vastgesteld.

## **7. Aankoop vastgoed van Stichting Sport en Welzijn Ridderkerk**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7, aankoop vastgoed van Stichting Sport en Welzijn Ridderkerk, die ligt voor ter debat, dat wil zeggen dat een fractie spreektijd heeft gevraagd, maximaal vijf minuten, in totaal maximaal een kwartier. Wie van u? Mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Met de aankomende maatschappelijke gebouwen weer in handen van de gemeente, wordt beoogd voldoende kwalitatief goede ruimte voor de maatschappelijke organisaties te behouden. Gelet op de relatief hoge huur in combinatie met de kapitaallasten, is het ook in financieel opzicht aantrekkelijk. De Partij van de Arbeid Ridderkerk pleit ervoor om te kijken of de huren ook verlaagd kunnen worden om de gebruikers tegemoet te komen. De relatie met sport en welzijn is dit jaar dynamisch te noemen. Inmiddels is duidelijk dat de opdracht is teruggegeven en de 39 medewerkers kunnen blijven werken. Wij pleiten ervoor om hen weer in dienst te nemen van de gemeente, zodat de arbeidspositie van de medewerkers wordt versterkt...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, dit is echt niet het agendapunt. Het gaat alleen over de aankoop en daar wou ik het ook toe beperken.

Mevrouw Ripmeester: Dat kan, maar ik heb nog wel een opmerking over het beheer en onderhoud, want dat komt wel voor in het voorstel. Wij vragen daarnaast goed te kijken naar het onderhoud en schoonmaak van alle gebouwen, niet van de bijna aangekochte panden en de wissel, maar ook bijvoorbeeld bij sporthal Drievliet, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer sprekers? Dan doe ik maar even voor de zekerheid wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik heb de Partij van de Arbeid gehoord, dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn? Het was een soort stemverklaring?

Mevrouw Ripmeester: Ja, het was een soort stemverklaring, dan gaat het sneller.

De voorzitter: Dat is ongetwijfeld het geval. Zijn er nog meer stemverklaringen? Vraag ik maar even voor de zekerheid. Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

## **8. Belastingnota 2020**

De voorzitter: Agendapunt 8, belastingnota 2020, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Stemverklaring, wij stemmen in met de belastingnota 2020 met twee kanttekeningen. Er wordt voorgesteld om de precariobelasting te vereenvoudigen en wij zijn zoals u weet van het afschaffen van deze belasting. Het kwijtscheldingenbeleid wijzigt niet, waardoor de Ridderkerkse minima ook na kwijtschelding nog steeds rond de honderd euro moeten betalen en het Nibud heeft



aangegeven dat zij steeds moeilijker rondkomen door de huidige vaste lasten, wij stemmen op dat punt dan ook tegen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Met inachtneming van het gesprokene, zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval, vastgesteld.

## **9. Kinderburgemeester en jeugdparticipatie in Ridderkerk**

De voorzitter: Agendapunt 9, kinderburgemeester en jeugdparticipatie in Ridderkerk ligt voor ter vaststelling, zijn er stemverklaringen? Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Als mede-indiener van de motie stemmen wij in met het voorstel. Met de invoering van de kinderburgemeester gaat een lang gekoesterde wens van ons in vervulling. Het is belangrijk om de jeugd zo vroeg mogelijk bij de politiek te betrekken...

De voorzitter: Mijnheer Soffree, de fractie van de Partij van de Arbeid stemt voor omdat, of stemt tegen omdat, dat is een stemverklaring.

De heer Soffree: Omdat wij het belangrijk vinden dat de jeugd zo vroeg mogelijk bij de politiek betrokken wordt.

De voorzitter: Fijn, dank u wel.

De heer Soffree: En wij hopen dat de gehele gemeenteorganisatie...

De voorzitter: Dank u wel, dank u. ik moet echt even streng zijn over stemverklaringen, ik ga dat toch nog maar weer een keer uitleggen. Een stemverklaring is een stemverklaring, wij stemmen voor omdat, wij stemmen tegen omdat, en dat is zo streng, omdat het dan niet ter debat is, dat maakt dat anderen u niet kunnen tegenspreken of kunnen zeggen van daar zijn we het helemaal niet mee eens of weet ik veel wat iemand wil inbrengen, en daarom zijn we zo strikt op stemverklaringen, wij stemmen voor omdat of wij stemmen tegen omdat, dat moet het ook echt zijn en geen betoog. Maar ik heb begrepen dat u voor wilt stemmen en blij bent dat het uw eigen motie ook nog was. Zijn er nog meer stemverklaringen? Mijnheer Mijnders

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. Ik durf het bijna niet meer, maar ik ga het proberen. Het mag duidelijk zijn dat het CDA voor is, voor deze, voor dit voorstel, initiatief, nou initiatief, van onze motie, omdat we hopen dat de kinderburgemeester een versterking is van de jeugdparticipatie in Ridderkerk.

De voorzitter: Keurig, nog meer stemverklaringen? Nee, geen stemverklaringen meer? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval zodat het is vastgesteld.

## **10. Privacybeleid en aanverwante stukken**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 10, gaat over privacybeleid en aanverwante stukken en die ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt in met dit verplichte privacybeleid, omdat het onze inwoners moet beschermen, maar alleen met een goede bedrijfscultuur en interne controle gaat dit goed. Laat dit geen papieren tijger zijn, maar gekoesterd worden door alle betrokkenen, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat was een betoog. Er was ooit iemand in deze raad die zei, ik beveel u een cursus aan. Nou, trek het me weer aan, maar. Nog meer stemverklaringen zonder betoog? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## **11. Sluiting**

De voorzitter: Dat was meteen ook ons laatste agendapunt, waarvoor ik u dank voor uw inzet en uw aandacht, u allen wel thuis wens en beneden is er eventueel nog een versnapering. Neemt u uw spullen mee, want de deur gaat op slot.