

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE RIDDERKERK

d.d. 02/21/19

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, bij deze open ik de openbare raadsvergadering van de gemeenteraad van Ridderkerk op donderdag 21 februari 2019 en ik heet u allen van harte welkom. Zoals u geconstateerd heeft, is onze burgemeester mevrouw Attema afwezig en de gemeenteraad heeft in dat uiterste zeldzame geval dat dat voorkomt in haar vervanging voorzien. En bij aanvang van deze raadsperiode heeft u in uw wijsheid besloten dat ik deze eervolle, maar ook niet eenvoudige taak mag vervullen. Dat vergt het nodige van u. Dat vergt het nodige van mij, maar ik heb het een keer eerder mogen doen en ik heb toen gemerkt dat u uiterst behulpzaam bent en ik weet zeker dat we er met elkaar een goede vergadering van zullen maken want het gaat er tenslotte om dat we de beste besluiten nemen voor Ridderkerk en haar inwoners. Daarnaast is bericht van verhindering ontvangen van de heer Slaa van Partij 18PLUS en zijn we dus vanavond met 28 raadsleden. Dat is de opening, dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Ten aanzien van een eerdere versie is aan de agenda toegevoegd agendapunt 9, aanwijzing lid Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard en zoals bekend heeft het college punt 7, het verzoek van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard over beheer beheerskosten en OZB-opbrengsten ingetrokken. Kan met inachtneming van de door mij gemaakte opmerkingen de voorliggende agenda zo vastgesteld worden? Dat is het geval. Dan gaan we dat zo doen.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vragenuur voor raadsleden. Allereerst gaan wij naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid die vragen gesteld heeft over Bolnes, namelijk over het wijkopbouwwerk wijkcentrum Bolnes en over de parkeerplaatsen Bolnes en die zullen in één keer gesteld worden dus mevrouw Ripmeester, aan u het woord.

Mevrouw Ripmeester: Ja dank u wel, voorzitter. Omdat ze ook bij elkaar horen. Moet ik iets anders doen? Oh nee. Omdat de inwoners dus aangeven dat de voorzieningen in Bolnes onder druk gaan en zij hebben er dus een soort van dringende vragen over. En één van de vragen is dus dat de vaste gezichten van Wijkvoorzieningencentrum Bolnes van die locatie worden gehaald. Hun aanwezigheid werkt aantrekkelijk en zorgt voor verbinding en gezelligheid en de veelal oudere bezoekers zijn dan ook erg ontevreden over dit plan. Inmiddels is er een petitie opgestart die al meer dan 260 keer is ondertekend. En mijn vraag is dan op dit punt, is het college hiervan op de hoogte en wat kan en wil het college voor de inwoners betekenen? Ook klagen inwoners dat op de parkeerplaats van sportpark Bolnes vrachtwagens geparkeerd worden en dat er wordt overnacht. Daar is al eerder aandacht voor gevraagd. En die parkeerplaats is ook minder goed verlicht. Er is een en ander verbeterd, maar er zijn nog steeds minder goed verlichte en rond uit enge plekken. En wil het college toezeggen dat daar gehandhaafd wordt en dat de gemeente binnenkort nog een keer samen met de verenigingen op het sportpark Bolnes naar de verlichting op de parkeerplaats gaat kijken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Voor het eerste deel van het antwoord gaan we over naar ik begrepen heb naar de heer Japenga en daarna naar de heer Meij. De heer Japenga, aan u het woord.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn op de hoogte van de petitie die is ondertekend en ik heb ook begrepen dat Facet daar ook al in overleg is geweest met betrokkenen. En de tweede vraag is wat college daarin kan betekenen. Nou in principe is Facet ook het eerste aanspreekpunt voor de gebruikers. Dat is zoals het geregeld is, maar op dit moment wordt wel onder de regie van de gemeente gewerkt aan

het project sociaal beheer en het doel daarvan is om een visie en beleid te ontwikkelen met betrekking tot sociaal beheer van onze wijkgebouwen, onze wijkvoorzieningencentra. En we zijn daar ook over in gesprek met Facet maar ook met de ja de actieve wijkverenigingen en de wijkoverleggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan voor het tweede gedeelte van de vraag geef ik graag het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel, voorzitter. Overnachten in vrachtwagens is toegestaan, als de overnachting verband houdt met de rij- en rusttijdenwet en als het ook plaatsvindt op een aangewezen vrachtparkeerplaats en dat geldt voor die plek in Bolnes. Dus zeg maar doordeweeks kunnen boa's niet handhaven want het is gewoon wettelijk toegestaan, maar in de weekenden is het verboden en wat ik begrepen heb wordt er daar ook regelmatig gesurveilleerd en zijn er al mensen weggestuurd of hebben waarschuwingen gekregen. Dus in de weekenden mag het niet en wordt er ook inderdaad opgelet, doordeweeks is het gewoon toegestaan. Ten aanzien van die verlichting, aantal jaren geleden zijn er op voorspraak van het sportpark en de club Bolnes is de verlichting aangepast en verbeterd op het eerste gedeelte want daar staan zeg maar de voetballers en de ouders die de kinderen brengen. Voor het tweede gedeelte was het niet nodig omdat daar eigenlijk ook niemand staat behalve dan die vrachtwagens. U vraagt moet het dan niet alsnog eens een keer bekeken worden, we willen natuurlijk dat in de gebiedsvisie Bolnes dat meenemen. Dus of we nou op de hele korte termijn daar een dure verlichting moeten aanbrenge terwyl we er misschien over een aantal maanden daar mogelijk misschien andere besluiten over gaan nemen. We willen eigenlijk afwachten tot het IAP geactualiseerd is in dat zit dicht tegen de deadline aan, om het dan mee te nemen in dat verhaal om te kijken of die verlichting ... Als het zo blijft dan komt er betere verlichting en mogelijk komt er een andere bestemming.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw Ripmeester: Ja graag, voorzitter. De aanvullende vraag is ten aanzien van het wijkvoorzieningencentrum dat we natuurlijk als gemeente ook een belang hebben bij wijkopbouw en samenleving van opbouw dus dat vaste gezichten wel heel erg belangrijk zijn en mijn vraag is of u zich daarvoor kunt inzetten. En ten aanzien van het vrachtwagenparkeren, ik denk dat heel weinig inwoners van Bolnes weten dat dat een aangewezen vrachtwagenparkeerplek is waar ze wel doordeweeks mogen staan en in het weekend niet. En ik denk dat als daar meer informatie over gegeven wordt daardoor ook wat meer onduidelijkheid wordt weggenomen, en terecht dat u zegt, we gaan geen dure verlichting aanbrenge maar misschien dat u wel kunt kijken om een paar aangewezen enge plekken nou daar dan maar een peertje op te hangen. Iets kleins te doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot die parkeerplaatsen op Bolnes. Afgelopen zondagmorgen ben ik er langsgereden, toen stonden er acht vrachtwagens geparkeerd en ik had het al gehoord vandaar dat ik zelf even ben wezen kijken. Ik heb er acht geteld in de gauwigheid, maar het kunnen er ook meer zijn geweest. Dus kan daar strikter op gehandhaafd worden, is de vraag.

De voorzitter: Niemand anders meer? Dan de wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, de signalen die wij krijgen, zelf krijgen of via anderen krijgen die geleiden wij ook door naar Facet en waar nodig bespreken de dergelijke zaken ook in bestuurlijk overleg of in ambtelijk overleg en wij hechten zeer aan onze wijkgebouwen, de toegankelijkheid ervan, betaalbaarheid, dat soort zaken. Maar wat even zo belangrijk is, is dat Facet haar werk daar kan vervullen naar haar professionele inzicht. Dat is ook belangrijk. Die ruimte moeten we ook geven. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij nog.

De heer Meij: Ja, even naar mevrouw Ripmeester. Nou dat bordje dat lijkt me eigenlijk heel verstandig. Voor mij was het ook, zeg ik eerlijk, nieuw dat dat ook zo allemaal mocht doordeweeks. Ten aanzien van de verlichting, er is wel verlichting alleen heel zwak dus er liggen al peertjes, er staan al peertjes. Dus dat wou ik eigenlijk meenemen toch in de actualisatie. En de vraag van mevrouw Kayadoe, die vrachtwagens mogen er dus gewoon staan. Ze mogen er niet overnachten op zondagmorgen, dat is het punt. En ik weet niet of je dat geconstateerd had, maar die vrachtwagens mogen er gewoon staan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar een vraag van de heer Kardol van de SGP aangaande de veiligheid installaties van het waterschap. De heer Kardol, aan u het woord.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Dijkgraaf Ingrid de Bondt heeft 6 februari jongstleden ontslag genomen bij waterschap Hollandse Delta. In haar ontslagbrief schrijft de bestuursvoorzitter dat forse maatregelen nodig zijn om van het waterschap een dynamische, veilige en toekomstgerichte organisatie te maken. Een paar dagen later, 12 februari om precies te zijn, verscheen op AD.nl een artikel waarin werd gesteld dat waterschap Hollandse Delta er de laatste jaren een potje van heeft gemaakt als het gaat om de veiligheid en onderhoud van installaties. Dat leverde ook risico's op voor het personeel. Dat zou blijken uit rapporten van Iv-Infra en BMC. Ook zou op dit moment de directeur, Arnoud van Vliet, met verlof zijn zo meldde RTV Rijnmond. Over het waarom doet het waterschap geen mededelingen. De SGP heeft hierover de volgende vier vragen aan het college. Heeft het college kennisgenomen van het aftreden van dijkgraaf Ingrid de Bondt en van de zojuist genoemde artikelen? Twee, kan het college aangeven of er bij zuiveringsinstallaties of installaties in het algemeen van het waterschap in Ridderkerk ook sprake is van een onveilige situatie. Storingen, achterstallig onderhoud, achterwege laten van revisies en niet minder belangrijk, onverantwoorde risico's voor personeel en mogelijk ook inwoners en omgeving. En zo ja, hoe lang is dat bekend? En drie, welke acties is het college richting waterschap Hollandse Delta van plan te ondernemen om zekerheid krijgen over de veiligheid van de installaties van het waterschap in Ridderkerk? En tot slot, wanneer er in de rapporten van Iv-Infra en BMC negatief wordt geoordeeld over installaties in Ridderkerk, is het dan mogelijk deze rapporten te ontvangen? Dank u wel.

De voorzitter: Naar ik begrepen heb, zal wethouder Meij deze vragen beantwoorden met het verzoek aan hem om iets dichterbij de microfoon te gaan omdat ik signalen uit de zaal krijg dat u wat moeilijk verstaanbaar bent.

De heer Meij: Ik ben een hele bescheiden wethouder, voorzitter, dus ik heb inderdaad de microfoon nodig. Heeft het college kennisgenomen van het aftreden van de dijkgraaf Ingrid de Bondt? Dat klopt. Dat heb ik ook gewoon in de kranten gelezen, natuurlijk wel opzienbarend dat iemand ook direct dan opstapt. Kan het college aangeven of er sprake is van een onveilige situatie? Daar kan ik heel duidelijk over zijn. Ik heb vandaag ook actief geïnformeerd daarover. Er is geen sprake van een onveilige situatie bij de wateringzuiveringsinstallaties in Ridderkerk die in De Gorzen staat. Daar is geen gevaar voor veiligheid. Daar is ook geen achterstand in onderhoud. Dus ook uiteraard niet voor het personeel. Welke acties gaat het college ondernemen om zicht te krijgen? We vinden ... Het waterschap heeft een actieve informatieplicht, geldt ook voor de veiligheidsregio. Die hebben ons niet actief geïnformeerd over de situatie in Ridderkerk. Afgezien nog van onze eigen informatie dat het veilig is. We gaan er vanuit dat het omgekeerd wel werkt, als het zo is dat we actief geïnformeerd worden. Ten aanzien van die rapporten, die heb ik ook vanmiddag gelezen. Die gaan we trouwens de raad toesturen. Nou als je dat leest dan zie je ook wel dat er enige ongerustheid is over de mate van onderhoud, maar nogmaals niet voor de Ridderkerkse situatie.

De voorzitter: Heeft de heer Kardol nog aanvullende vragen?

De heer Kardol: Nee, maar dank voor de heldere antwoorden.

De voorzitter: Anderen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar vraag vier van mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk aangaande het parkeren grote voertuigen. Aan u het woord, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk ontvangt wekelijks meerdere klachten over het parkeren van voertuigen die langer zijn dan 6 meter en hoger dan 2 meter 4 welke na 8 uur 's avonds geparkeerd staan in de wijken en met name in de wijk wederom Bolnes zonder ontheffing. Zoals gebruikelijk hebben wij degenen doorverwezen om de klachten op de juiste wijze te melden. Tevens hebben wij geconstateerd dat er aanhangers langer dan drie dagen geparkeerd staan op de openbare weg, conform de APV van Ridderkerk is dit niet toegestaan. Zou de portefeuillehouder dit nogmaals onder de aandacht kunnen brengen van degenen die hier op moeten handhaven?

De voorzitter: Naar ik begrepen heb, gaat wethouder Van Os hierop antwoorden.

De heer Van Os: Dat klopt, voorzitter. De klachten zijn bij ons bekend. De boa's hebben dan ook deze problematiek opgepakt en handhaven intensiever. De aanhangwagens worden standaard meegenomen in de surveillance nu. Dit jaar zullen de boa's ook frequenter in de avonduren surveilleren. De grotere voertuigen worden daar ook in meegenomen tijdens die inzet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, aanvullende vragen? Anderen uit uw midden? De heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Maar één vraag ter verduidelijking, als u het heeft over 'ze nemen ze mee', dan bedoelt u dat u ernaar gaat kijken? Niet dat ze de auto's gelijk meenemen echt?

De voorzitter: Anderen van u nog? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nee, voorzitter, het college heeft er geen handeltje bij dus ze worden niet letterlijk meegenomen.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de volgende vraag van de heer Westbroek van Partij 18PLUS aangaande de oeververbinding. De heer Westbroek, aan u het woord.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS was afgelopen dinsdagavond net als vele andere politieke partijen aanwezig bij de informatieavond van de provincie over de oeververbinding in Bolnes. Honderden Ridderkerkers waren hierbij aanwezig. Partij 18PLUS heeft hierover de volgende vragen. Hoe kunnen bewoners zich verenigen richting de initiatiefnemers van een oeververbinding om hun mening kenbaar te maken? Kan de gemeente hen hierin faciliteren? En tijdens de avond was er erg veel onduidelijkheid over het feit dat Ridderkerk als gemeente geen deelnemer is, kan het college nogmaals aangeven en uitleggen welke rol de gemeente Ridderkerk hierin speelt?

De voorzitter: Wethouder Meij. Ja.

De heer Meij: Ik was ook zelf aanwezig bij die avond en ik was ook blij met inderdaad met de grote opkomst en dat maakt ook duidelijk dat Ridderkerk daar niet van gediend is. Als u vraagt, wat kunnen bewoners zelf doen? Die kunnen zich organiseren. Initiatief nemen om nou wat dan ook, petitie, actie, brieven te sturen. Als het nodig is, wil de gemeente met die mensen ook in gesprek gaan om te kijken of ze dat kunnen faciliteren maar het initiatief moet komen denk ik van de bewoners zelf die actie willen voeren. Uw tweede vraag is, hoe is de formele ... Dus het faciliteren zit meer in het goed naar ze luisteren en bijvoorbeeld ze aansporen om bijvoorbeeld brieven te sturen naar de partijen die actief zijn in de formele stuurgroep, in de projectgroep. Dan over dat hele proces. Ik las ook vandaag in de pers dat er inderdaad

ook kritiek is geuit van hoe gaat het nou precies. Wie is er nou voor verantwoordelijk? Ik ja ... Laat ik eerst nog even die tweede vraag beantwoorden, over die participatie. Degenen die zich aangemeld hebben voor die avond van afgelopen dinsdag die krijgen na 4 maart, want dan is de laatste informatieavond in Rotterdam, dan krijgen ze een briefje thuis of een mail thuis waarin ze precies wordt aangegeven op welk moment ze kunnen participeren. Dus die krijgen sowieso die informatie. De formele inspraakprocedure vindt pas plaats na de startbeslissing, dus medio 2019 ... we hebben gehoord dat het zo rond juni is, vindt er een startbeslissing plaats waarin termijn van twee zoekopties naar een zoekoptie terug gaat. En dan begint het formele proces dat je echt ook formeel kritiek kunt gaan uiten en bezwaar kunt gaan maken tegen die beslissing. Stel dat het onverhoopt, ik ga er helemaal niet van uit, Krimpen - Bolnes wordt, dan kun je dan formeel ook je bezwaren gaan uiten. Maar we moeten nu vooral zorgen dat we de komende maanden natuurlijk duidelijk maken dat we daar niet van gediend zijn. En wat ik al net zei, je kunt afwachten tot je zo'n mail krijgt maar je kunt ook nu al besluiten om actief te worden, die vier partijen te betrekken, te laten weten dat je als Ridderkerk daar niet op zit te wachten en daar ook absoluut niet van gediend bent. Dan even over dat formele proces. Daar komt straks ook nog een vraag over, u heeft het nu over het proces nu. De verkenning, er wordt geïnitieerd door vier partijen. Dat is het rijk, dat is de provincie, dat is de MRDH en dat is de gemeente Rotterdam. En daar kun je alles van vinden, maar die hebben ook de pré-verkenning gedaan en doen nu ook de verkenning. En Ridderkerk zit in een, moet ik ook zelf even naar kijken want over twee weken heb ik daar de eerste bijeenkomst van, wij zitten in een adviserende, zeg ik er maar bij, bestuurlijke afstemgroep en in die afstemgroep zitten naast Ridderkerk ook Capelle maar ook bijvoorbeeld Krimpen aan den IJssel en Krimpenerwaard, de NS, het havenbedrijf, ProRail, dus daar worden heel veel instanties bij betrokken. In die bestuurlijke afstemgroep dus daar worden we meegenomen. Ik moet dus afwachten wat dat betekent en uiteindelijk is die rol ook adviserend, maar daar probeer ik natuurlijk onze inbreng zo goed mogelijk te geven, evenals het college, het gebeurt ook ambtelijk. Er is ook een mogelijkheid, de projectorganisatie van die vier geledingen hebben ook aangeboden om de raad te informeren, dat zou in Krimpen kunnen zijn maar dat kan ook in Ridderkerk zijn en hiervan willen we als college het initiatief nemen dat die projectgroep hier ook nog eens gewoon toelichting geeft en misschien bereid is om vragen te beantwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Westbroek nog aanvullende vragen? Anderen vanuit uw raad? Ik ga het even opschrijven. De heer Rijsdijk, mevrouw Fräser, de heer Kardol en de heer Ros. Mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. Ik wilde vragen of de wethouder erop kan aandringen dat het officiële ja inspraaktraject, participatietraject dat dat niet samenvalt of overlap vertoont met de zomervakantie van 20 juli tot 1 september zodat echt alle inwoners nou ja in de gelegenheid zijn om nou ja hun visie of mening te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik hoor een aantal dingen. De wethouder geeft aan, Ridderkerk heeft zitting in de bestuurlijke afstemgroep die een adviserende rol heeft. Op zich is dat al weer een stapje vooruit, want eerder hadden we eigenlijk een nog kleinere rol maar ik begrijp ook dat de participanten in die adviesgroep dat dat een heel bont gezelschap van instellingen is. Ik vraag me af hoe de wethouder gaat borgen dat het geluid van Ridderkerk daarin goed gehoord wordt en doorklank vindt richting - want je moet dan binnen de adviesgroep of de bestuurlijke afstemgroep moet je je woordje laten en dan op een gegeven moet het worden overgenomen en dat moet dan worden overgebracht richting - de echte groep. Dat vind ik gewoon best wel een complexe en indirecte en ik zou toch wel graag willen weten hoe je dat ziet. Daarnaast een andere opmerking met betrekking tot het betrekken van de raad, want dat is ook een vraag en geen opmerking. Er komt een moment dat de raden worden betrokken, dat kan in Krimpen zijn, dat kan in Ridderkerk zijn. Het zou wel fijn zijn als de Ridderkerk is. Desalniettemin vind ik het eigenlijk heel

erg laat in het proces. Het is ook heel erg informeel en mijn vraag aan u is, als er een brug komt in Ridderkerk stel dan heeft dat ook ruimtelijke gevolgen, komt het dan nog terug naar de raad omdat de raad daar een besluit over moet nemen?

De voorzitter: De heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Als ik de wethouder goed heb beluisterd, dan is er natuurlijk een formeel moment van inspraak maar voor het besluitmoment medio juni dan zou er ook nog moment van participatie zijn maar dan voor de mensen die zich voor de avonden hebben aangemeld. En dan is mijn vraag, is het niet wenselijk dat dat natuurlijk breder wordt getrokken? Dat een uitnodiging voor een dergelijke bijeenkomst niet alleen de mensen aangaat die zich hebben ingeschreven maar uiteraard alle Ridderkerkers. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Iets korter, voorzitter. GroenLinks heeft deze week gesproken met een groepje bewoners en die zijn bezig met een initiatief, dat heet 'stop de brug'. Ze hebben een website, stopdebrug.nl in ontwikkeling. Volgens mij is dat goed om te weten en om te melden. Dank u wel.

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Ros: Is het college daarmee bekend?

De voorzitter: We gaan het horen van wethouder Meij.

De heer Meij: De vraag van de heer Rijsdijk gaat over de zomervakantie. Medio 2019 vindt de startbeslissing plaats en dat betekent mei/juni. Dus de zomervakantie ga ik normaal gesproken met een gerust hart in omdat die beslissing gevallen is en naar mijn overtuiging ook niet kan plaatsvinden hier tussen Krimpen en Bolnes. Maar de zomervakantie ... het kan dus niet zijn dat je gaat participeren en dat dit in de zomervakantie valt. De vragen van mevrouw Fräser, of het geborgd is. Ja wat moet ik er op zeggen, dit wil ik gewoon niet meemaken dus ik ga dat echt wel mijn best doen om dat geluid heel duidelijk te laten horen, heb ik ook trouwens de afgelopen 8 maanden al heel regelmatig gedaan. Ik zit ook in het platform Algera-corridor. Soms noem ik het wel eens het hol van de leeuw en daar zit ik met Krimpen en Capelle en Krimpenerwaard, de club die het allemaal wel wil, en laat ik elke keer horen dat Ridderkerk er absoluut niet van gediend is en dat het ook gewoon niet moet gebeuren. Het gaat gelukkig wel in goede harmonie. Ik zeg het nu vrij fel, maar het gaat in volle harmonie. Ik snap hun problemen ook en zij snappen het van Ridderkerk ook. Dus op zich kunnen wij gewoon goed door één deur, maar we maken wel duidelijk dat we daar gewoon heel verschillend in zitten. En over de raad informeren, het is niet zozeer dat de raad wordt meegenomen maar de raad kan vragen om geïnformeerd te worden. Er is een avond mogelijk wat ik dan begrijp zoals afgelopen dinsdag, maar de raad kan ervoor vragen om die projectorganisatie ook nog eens een keer hier uit te nodigen. Dat kan ook in Krimpen en in Ridderkerk om daar nog eens van alle vragen over stellen en dus nog een keer ook misschien de mening van de raad dan nog eens mee te ... Maar ze zullen het vooral op het proces houden, want die projectgroep gaat natuurlijk niet hier een afweging maken maar het is natuurlijk altijd goed dat ze horen hoe breed het hier leeft. En ten aanzien van de heer Kardol, het participatieproces. U vraagt eigenlijk of de mensen die afgelopen dinsdag niet aanwezig waren ook worden uitgenodigd. Ik weet niet precies hoe die mail eruit ziet, maar ik zal in de raad vragen of als er een avond komt, als dat nog een avond betreft dat het dan natuurlijk gewoon breed bekend wordt gemaakt en dan hoop ik ook dat ze de gemeente informeren want in de vorige commissie was er ook kritiek op het feit dat u dat uit, zeg maar van internet, moest lezen. Dat vond ik ook, ik was ook zeer onaangenaam verrast. We hadden ook afspraken gemaakt dat dit in overleg zou gebeuren. Dat is niet gebeurd, heb ik ook kritiek op geuit op de MRDH dat het hier natuurlijk heel gevoelig ligt en dat ik ook heel

graag wil dat we als er zo'n persbericht uitgaat dat aan de gemeente wordt mee ... het was natuurlijk wel een avond van die club, maar ik wil wel als college weten wanneer het is en dat je dat in de context moet plaatsen wat wij dus een paar dagen later gedaan hebben. Maar het was natuurlijk chiquer geweest als ze ons aan de voorkant hadden geïnformeerd dat wij ook op die manier werd gecommuniceerd. Maar ik zal dat meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vraag van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 over de procedure rond de oeververbinding. Mevrouw Van Nes-de Man, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 heeft twee bijeenkomsten bijgewoond over de oeververbinding met Krimpen die bijeenkomst in Krimpen en de bijeenkomst in Bolnes. De presentaties werden gegeven door Rotterdam, provincie Zuid-Holland en de MRDH. Ridderkerk maakt deel uit van de MRDH en daarin is mevrouw Attema lid van het algemeen bestuur en heeft wethouder Meij zitting in de adviescommissie vervoersautoriteit. Ook raadsleden nemen deel aan de overleggen van de MRDH. In het MIRT overleg, het MIRT is meerjaren infrastructuur ruimte en transport, een regio overleg voor grote infrastructurele projecten van het rijk zitten de provincie Zuid-Holland, de gemeente Rotterdam, de gemeente Den Haag en de MRDH. In die laatste, de MRDH, zitten 23 gemeenten waar Ridderkerk er een van is. Op 22 november 2018 is vanuit dit MIRT overleg het besluit genomen om, en dan citeer ik, uitgegaan is van een multimodale oeververbinding aan de oostzijde van Rotterdam met aanvullend daarop onder meer een HOV-verbinding. Dat zou dan Zuidplein - Kralingsezoom moeten zijn, stadion Stadionpark en het pakket van maatregelen ter verdere ontlasting van de Brienenoord- en Algeracorridor. Dit wekt bij ons de indruk dat men in wil zetten op een oeververbinding die oost wordt genoemd ofwel die bij station Stadionpark en die binnen de gemeente Rotterdam valt. De presentaties die in de wijken worden gegeven laten twee opties open. Oost en oost-oost, en deze laatste is de brug tussen Krimpen en Ridderkerk als het een brug zou worden. In het afwegingenkader kwam er echter nog geen voorkeur uit. Medio 2019 wordt een definitief besluit genomen over de locatie en daarna komt de participatie pas aan de beurt. Ik heb vanmiddag gedeputeerde Floor Vermeulen gesproken en hem aangesproken over de slechte vorm van communicatie en hij trekt zich dat aan dus misschien is dat ook voor de wethouder een steuntje in de rug. Onze vraag is verder, in hoeverre is de wethouder betrokken in dit proces? En eigenlijk heb ik dat net al een beetje gehoord, maar de andere vraag is wie is betrokken geweest in het voortraject van dit proces want dit loopt al jaren. Er waren vele andere varianten. Die zijn inmiddels afgefallen. Krimpen/Ridderkerk niet, en station Stadionpark ook nog niet. Kan de wethouder toelichting geven hoe dat is gegaan?

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Meij.

De heer Meij: Even een paar correcties, mevrouw Van Nes. Ik zit niet in de adviescommissie, maar in het presidium dus in de vervoersautoriteit en daarop nog weer in het dagelijks bestuur. Er is een aparte adviescommissie waar de raadsleden in zitten. En even een tweede correctie, het proces loopt niet al jaren. Nu zitten we dus in de verkenningsfase maar die pré-verkenning is volgens mij gestart in ik dacht in maart/april en is dus geëindigd in november dus het heeft 5 maanden geduurd. In die pré-verkenning zijn drie oeververbindingen onderzocht, oost-oost wordt dat genoemd dus dat is Krimpen en Bolnes. Oost, dat is Kralingen-Feijenoord en west, dat moet je te zien, daar zitten we ongeveer ter hoogte van de Benelux. In die pré-verkenning waren dezelfde vier partijen zeg maar leidend. Het rijk, MRDH, provincie en de gemeente Rotterdam. Ook daarin zijn we ambtelijk en ook als wethouders meegenomen. We hoorden natuurlijk gewoon tussentijds wat en welke dingen besproken werden. Ik wist al bijvoorbeeld dat de oost verbinding dus de stadsbrug Kralingen-Feijenoord eigenlijk aan alle doelstellingen voldeed en dus als u het rapport goed leest dan ziet u ook dat 80 procent van die tekst helemaal gaat, wat u ook suggereert, dat het ook die oost verbinding zou worden. Het bedrag alleen wat ze ongeveer nu geprognoseerd hebben, is gebaseerd op die brug van Kralingen naar Feijenoord. Daar zit ook een heel groot bedrag in van de gemeente Rotterdam. Ik dacht 160 miljoen dus dat ging ... leek die kant op te gaan, maar uiteindelijk in die

MIRT bespreking van november en daar bent u dan niet bij want dan gaat het tussen die vier partijen, is er uitgekomen dat er wat wel de bedoeling was dat er niet één zoekoptie overbleef maar twee. En ik moet ook zeggen, tot mijn verrassing, want en ook tot mijn onaangename verrassing en ook daar heb ik ook kritiek op geuit want ik vind dat je als Krimpen maar ook als Ridderkerk daarbij betrokken bent dat je het wel even vooraf mag horen. Ik hoorde het tegelijkertijd met die 23 andere gemeentes dat dat er dus uitgekomen was terwijl ik er ook heel vaak ben dus dan vond ik het ook wel netter geweest dat ze me de dag van tevoren geïnformeerd die optie gaat alsnog door. Maar ook manier waarop het is wel betrokken, dus adviseren duidelijk maken wat Ridderkerk in ieder geval absoluut niet wil en we zijn trouwens een groot voorstander van die oostbrug. Dat hebben we ook duidelijk gemaakt, want hier lopen echt de belangen voor Rotterdam en Ridderkerk parallel. En nou dat denk ik dat gaat ons hopelijk ook helpen, Rotterdammers die hebben een grote partner, had er ook veel geld om die brug te realiseren en ik ga er vanuit dat die 160 miljoen niet gaat naar een brug tussen Krimpen en Bolnes dus daar valt meteen een heel ander financieel plaatje te verwachten. Dus dat is even op de pré-verkenning. En waarom is die afgevallen? Nou oost-west, omdat die al helemaal niet voldeed aan al die criteria. De oostbrug, alle vijf wel. De oost-oost brug eigenlijk alleen maar op criterium 1, dat die enigszins de Brienoord ontlast en natuurlijk deels een oplossing is voor het verkeersprobleem in de Krimpenerwaard maar toch verrassend dat ze uiteindelijk die optie toch nog meegenomen hebben. Ja je kunt natuurlijk gissen naar de reden maar goed het is zo. Die twee opties gaan nu onderzocht worden. Vandaar ook dat het belang is dat mensen in Ridderkerk actief laten merken dat die brug gewoon qua leefbaarheid gewoon een onmogelijke opgave is om die te accepteren en ik ga er ook eigenlijk vanuit ... We gaan natuurlijk heel hard lobbyen, de inwoners maar wij als college natuurlijk ook door gesprekken te voeren met de wethouders enzovoort om dat geluid wat ze natuurlijk ook kennen toch nog een keer goed te onderbouwen maar ook laten zien dat je niet alleen tegen bent maar ook voor die andere brug bent. We gaan natuurlijk binnenkort onze HOV-visie bespreken, maar het zal geen verrassing zijn dat die oostbrug daar ook een belangrijke rol in speelt. Onze HOV-visie is ook mede gericht op de komst van die brug, omdat daar ook een busbaan op komt. Dus we hebben er alle belang bij dat die oostbrug er komt en ook alle belang bij dat die oost-oost variant absoluut niet doorgaat.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, aanvullende vragen?

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja goed om te horen dat u als wethouder daar toch wel echt klem bovenop zit. Ik heb wel een aantal aanvullende vragen. Als de wethouder zegt, wij willen geen brug laat hij wel de optie open van als het een tunnel wordt dan kunnen we er over praten? Ik heb ook gehoord dat als er nu gekozen wordt voor een brug bij oost dat er over 10 jaar hoogstwaarschijnlijk toch weer over een verbinding tussen Krimpen en Ridderkerk gesproken wordt omdat het met de ontlasting van de Algera-corridor te maken. En wat mij verbaasde in uw reactie, wij lezen al jaren in de rapporten van de MRDH dat er over een oeververbinding met Ridderkerk wordt gesproken tussen Krimpen en Ridderkerk, en dat de wethouder nu zegt van wij wisten van niks, we weten pas sinds november dit jaar wat er speelt.

De voorzitter: Anderen vanuit uw midden? Mevrouw Ripmeester en mevrouw Fräser. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, wethouder of nee dank u wel. Gun ik je van harte. Voorzitter, in dit geval. Burgemeester of wat je wil. Dank je wel, voorzitter. Aansluitend op de opmerking dat we geen brug willen en dat we alles in het werk moeten stellen, we weten hoe Barendrecht heeft geopereerd om die CO2-opslag tegen te gaan. Zou dit college niet zo'n zelfde rol willen vertolken richting die brug? Een verbindende rol met inwoners, met bedrijven, met eigenlijk iedereen die ook tegen die brug is om te zorgen dat we met z'n allen net zo sterk naar voren kunnen komen als Barendrecht toen naar voren is gekomen. Het lijkt me zo mooi.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik vind het een heel mooi punt van mijn buurvrouw. Dit was ook mijn vraag en dan meer specifiek, wat heeft u nu van de raad nodig? Wat kunnen wij nu als raad doen om u in deze strijd te helpen?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel dan, voorzitter. Eerst even de vraag van mevrouw Van Nes, kijk natuurlijk weet ik dat die optie er is. Die optie is er al 40 jaar. Ik heb zelfs gehoord dat er al van Stedin allerlei elektriciteitsmasten zijn verplaatst in het kader van een mogelijke oeververbinding. Ik heb zelfs gehoord dat de A38, het kleinste stukje Rijksweg van Nederland er is gebouwd omdat ze dachten die gaat straks wel door naar de oever. Nee dat weet ik natuurlijk wel. Wat me verbaasde, is dat er vijf criteria zijn. Vijf objectieve criteria en ik ga ze hier niet noemen, maar één ervan was natuurlijk de ontlasting van de Brienoord maar het ging over verstedelijking enzovoort dat dat niet voldoende was om beide opties te laten afvallen. Dat was een verrassing, want één optie voldoet aan alle vijf en de andere eigenlijk maar aan één en dat er dan toch die ene optie nog in beeld blijft. Dus dat was tot mijn onaangename verrassing, maar niet dus dat ik het niet wist. Maar wat ik nu heel bijzonder vind, maar dat gaan we ook natuurlijk uitnutten, ik heb het gok ik nooit meegemaakt maar dat hier inwoners, de raad en het college hier één lijn trekken. Nou dat is heel bijzonder in deze gepolariseerde wereld denk ik dat we hier ... En dat ga ik natuurlijk ook overal noemen en het feit ook dat er zo'n 300 mensen waren dinsdag dat geeft ook aan dat het gewoon heel belangrijk is dat die geluiden gehoord worden. Maar nogmaals, in politiek opzicht is als je zo unaniem, inwoners, raad, college, één lijn trekt nou dan moet je ja dan kun je daar gewoon niet omheen denk ik.

De voorzitter: Zo zijn we aan het einde gekomen van het vragenuur voor de raadsleden.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 13 december 2018

De voorzitter: En gaan we over naar punt 3 van de agenda, vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 december 2018. Iemand van u daarover? Dan zijn deze onder dankzegging aan de griffie vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Dan de lijst van ingekomen stukken, nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie. Iemand daarover het woord? En dan zie ik dat met name op de lijst van ingekomen stukken de wijze van afdoening. Niemand van u? Dan gaan we dat zo doen.

5. Verbeteren verkeersveiligheid Ringdijk tussen Randweg en Industrierweg

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 5, het verbeteren van de verkeersveiligheid Ringdijk tussen Randweg en Industrierweg. Twee partijen hebben aangegeven uitgebreide stemverklaring te willen geven en dat zou eventueel uit kunnen lokken tot debat. Daarom hebben we het in de vorm van een debat gegoten en er staat totaal 5 minuten voor en daar hebben de VVD en Burger op 1 zich voor aangemeld. Dus ik geef eerst het woord aan mijnheer Piena van de VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk staat voor een Ridderkerk dat veilig is voor iedereen. Voor de VVD Ridderkerk is en blijft veiligheid top prioriteit en dat geldt dus ook voor

verkeersveiligheid. Het is goed dat de verkeersveiligheid op de Ringdijk verbeterd wordt. Niet alleen in het belang van de bewoners en de bedrijven aldaar, maar voor iedereen die van deze weg gebruikmaakt. De VVD Ridderkerk heeft bij herhaling aangegeven dat bij te nemen verkeersmaatregelen op de Ringdijk de zogenaamde stoep bij de Ringdijk in beide richtingen voor langzaam en snelverkeer open zou moeten blijven, omdat dit een grote bijdrage levert aan de verkeersveiligheid voor de wijk Slikkerveer als geheel. Dat is voor ons heel belangrijk en gelukkig blijft dit zo. Wij zullen dan ook instemmen met het voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Wij stemmen niet in met dit voorstel, omdat ook nu weer blijkt dat de wethouder niet begrijpt wat met de fiets highway wordt bedoeld. Ze zijn voor snelfietsers en deze zijn doorgaans langer dan 1 km, omdat snelfietsers die graag van A naar B willen over een vrijliggend langlopend fietspad willen en geen kleine stukjes. Daarin zien zij geen toegevoegde waarde. Wij vinden het goed dat er naar de verkeersmaatregelen wordt gekeken. Er wordt wat geregeld voor het stukje Ringdijk, maar dat kunt u ook bereiken door de weg anders in te richten dan als fiets highway. Dank u.

De voorzitter: Ja het heet debat dus of in eerste termijn zie ik nog ... zal ik even opschrijven. De heer Kooijman en mevrouw Fräser. Eerst de heer Kooijman van het ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik wil even reageren op mevrouw Van Nes-de Man, want ik ben wel een beetje verbaasd door haar bijdrage. Ze geeft eerst aan dat ze het college kennelijk niet weet wat de definitie van een fiets highway is. Ze is wel voor verkeersveiligheid, maar het ontwerp is niet goed. Ik begrijp niet waar ze met haar betoog eigenlijk heen wil. Misschien dat ze het nog een keertje uit kan leggen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja dank u, voorzitter. Het kan dat mijn betoog misschien wat kort was. Een fiets highway is een fietsstraat om automobilisten uit de auto te krijgen en op de fiets te krijgen. Die zijn voor snelfietsers. Dat zijn doorgaans de mensen die in een capsule fietsen of de mensen met een elektrische fiets. Die willen snel van A naar B, dat is de enige manier om ze uit de auto te krijgen en dat bereik je niet door kleine stukjes zoals op Rijsoord gaat gebeuren, Pruiwendijk Vlasstraat van een kilometer in te richten als fiets highway terwijl het midden in de wijk ligt en ook niet door het kleine stukje fiets highway wat dan beoogd is op de Lagendijk, wat iets ... volgens mij 380 of 400 meter lang is en dit stuk is een kilometer lang. Mensen die inmiddels of die van een fietspad afkomen, die daar het midden van de wijk fietsen van yes, daar ligt een fiets highway, ik mag op de dijk, moeten er na een kilometer weer af. Gevolg is dat niemand weet waar hij aan toe is. De fietsers niet en de automobilisten niet. Het idee is prima, maar niet voor die hele korte stukjes.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, is dit mijn eerste termijn? Oké. Dank je, voorzitter. D66 is een groot voorstander van het bevorderen van de verkeersveiligheid, zeker voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Alleen zijn we er geen voorstander van dat hiervoor het krediet van de fiets highway wordt ingezet. Daarnaast is ons betreft de nut een noodzaak van deze aanpassingen onvoldoende aangetoond. Wij zullen om die reden niet instemmen. Dank u.

De voorzitter: En de heer Soffree van de Partij van de Arbeid had ook aangegeven nog in eerste termijn te willen spreken.

De heer Soffree: Dank je wel, voorzitter. Wij stemmen in met de verkeersaanpassingen op de Ringdijk. We vinden daarbij wel belangrijk dat omwonenden en het wijkoverleg bij het vervolg worden betrokken en dat in de gaten wordt gehouden dat het verkeer op de Oranjestraat niet toeneemt in verband met schoolroute en kwetsbare huizen. Kan de wethouder dat toezeggen, alsjeblieft? Dank u wel.

De voorzitter: Zo wordt het in tegenstelling tot eerdere verwachtingen toch nog een debat, dus dan de eerste termijn het woord aan de wethouder.

De heer Meij: Ja dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de stoep, dat begrijp ik. We hebben hier intern wel eens geroepen omdat de VVD er vaak om gevraagd heeft, we hebben het wel eens willen noemen de stoep van de naam van de huidige voorzitter van deze raad op dit moment, omdat hij er zo vaak over gesproken heeft. Naar mevrouw Van Nes kan ik zeggen, misschien haalt u als ik het zo nu twee keer beluister twee dingen door mekaar. Er is geen sprake nu van een fiets highway. Er is sprake van een snelfietsroute op de kruin van de dijk en er is sprake van een verkeersveiliger situatie maken van de zeg maar onderaan de dijk op de Ringdijk zelf. Dat gebeurt niet door een fiets highway maar dat gebeurt door gewoon de rijstrook van de fietsers aan beide kanten van de weg dus waar ze ook normaal fietsen, om die wat breder te maken en ook een andere kleur te geven waardoor optisch het wel is dat die fietsers natuurlijk meer de ruimte krijgen maar dat is geen fiets highway want een fiets highway is trouwens een Ridderkerkse uitvinding. Die bestaat ook gewoon landelijk niet. Dat zijn zoals op de Lagendijk dat je die rode loper in het midden legt en breed maakt en dus dan inderdaad echt de auto te gast laten voelen. Hier is het echt bedoeld om de snelheid eruit te halen, maar niet door die fietsers midden op de weg te rijden maar gewoon op de zijkant dus dat noemen wij geen fiets highway. De snelle fietsers gebruiken die snelfietsroute. U zegt wel dat zijn stukjes, dat klopt inderdaad. Het zijn allemaal schakels. Die snelfietsroute F15 die loopt toch ook van Dordrecht tot en met Rotterdam en de Maasvlakte, dat maak ik ook in Ridderkerk nu mee. Het is best lastig om die schakels aan elkaar te krijgen. Die route is bekend. Het wordt uiteindelijk een lange route, maar in elke gemeente levert het natuurlijk en dat begrijp ik ook wel weerstand op dus het gaat allemaal niet heel erg snel. Dus het heeft tijd nodig, maar uiteindelijk als het allemaal zo ver is dan zijn al die stukken aan mekaar en dan is het een lange route. Maar over de Ringdijk zelf praten, is gewoon eigenlijk praten over het fietspad wat uiteindelijk wordt neergezet waardoor die auto's echt weten ik moet hier opletten. Nou mevrouw Fräser is tegen vanwege de financiën, nou ja dat is dan zo. Dat kan ik niet veranderen. En uw vraag over de omwonenden. Die worden er inderdaad bij betrokken. Ja als je zegt een toezegging dat mensen niet via de Oranjestraat ... kijk dat kan ik niet toezeggen. Ik kan ook niet voor al die automobilisten, ik kan de Oranjestraat niet afsluiten. Ik weet hoe gevoelig het allemaal ligt, daar ga ik niet nog een keer aan beginnen. Op de Ringdijk betekent gewoon dat je je snelheid te minderen omdat er ook fietsers zijn dus dat is ook de vraag van de omwonenden en de bedrijven: 'haal die snelheid uit die auto's' en dat gaan we doen. Voor de rest blijft de route gewoon intact en kunnen auto's er ook op. Ik zou niet weten waarom ze opeens via de Oranjestraat gaan rijden.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Piena, niet. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja dank u, voorzitter. Nog even een vraag aan de wethouder. Wij hebben gevraagd om een overzicht van de kosten van wat er in de fiets highways nu omgaat, omgegaan is en wat er nog van over is. En bij deze, voortschrijdend inzicht, als het fietspad niet over het midden van de dijk gaat maar langs de weg loopt dan neem ik mijn woorden terug, we stemmen niet in. Dan stemmen wij alsnog in met het voorstel. Dank u.

De voorzitter: De heer Kooijman, niet. Anderen ook niet? Wethouder nog in tweede termijn.

De heer Meij: Nou, vind ik klasse als je zo nog op de motivatie kan ingaan, dank u wel daarvoor. Ik wou nog wat zeggen maar ik ben het vergeten. Sorry.

De voorzitter: Dan gaan we over tot besluitvorming. Daar zijn nog diverse stemverklaringen gegeven. Ik begrijp dat een ... Mag ik de handen zien van de fractievoorzitters die tegen zijn? Neemt u mij niet kwalijk, mijnheer Rottier aan u een stemverklaring van de heer Rottier van SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP stemt in met het voorstel, omdat de verkeersveiligheid wordt bevorderd. De maatregelen zijn tot stand gekomen op basis van input van inwoners en kunnen op draagvlak rekenen. Na doorvoering van de maatregelen is weer een knelpunt opgelost.

De voorzitter: Anderen nog een stemverklaring? Mag ik de handen zien van de fracties die tegen zijn? Dat is de D66. Constateer ik dat het voorstel is aangenomen.

6. Verordening jeugdhulp 2019

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 6 van de agenda, de verordening jeugdhulp 2019. Daarover is een debat afgesproken, ik zeg het nog maar een keer van 60 minuten met een eerste termijn van maximaal 3 minuten. Daarbij meld ik u dat de commissie samen Wonen en samen Leven adviseert u de tekst van artikel 6.3 vast te stellen als volgt. Artikel 6.3 inwerkingtreding deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na publicatie van het gemeenteblad waarin deze verordening wordt bekendgemaakt en werkt terug tot en met 1 januari 2019 onder gelijktijdige intrekking van de verordening jeugdhulp Ridderkerk 2015 en besluit één is naast de verordening ook de artikelgewijze toelichting vast te stellen, deze blijkt er echter niet te zijn. Het presidium adviseert u bij besluit één alleen de verordening jeugdhulp 2019 vast te stellen en ik ga er vanuit dat u deze adviezen in uw bijdrage trekt. Dan is er bij dit onderwerp een amendement ingediend en een motie. Het doen gebruikelijk om de indieners daarvan als eerste het woord te geven dus als eerste krijgt het woord mevrouw Fräser en als tweede mevrouw De Wolff. En dan kijk ik even rond wie van u nog meer ... Dat is de heer Kranendonk, mevrouw Ripmeester, mevrouw Kayadoe, de heer Piena, de heer Ros, de heer Overheid, mevrouw Van Nes-de Man, de heer Franzen. Geen stiefkinderen gemaakt? Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Fräser van D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, de jeugdhulp is natuurlijk een ontzettend belangrijk onderwerp. Ook in de gemeente Ridderkerk. Het gaat om een veelal heel kwetsbare doelgroep waar we heel erg zuinig en zorgvuldig mee moeten omgaan en waar wat ons betreft in ieder geval de zorg gegarandeerd moet worden. Een kwalitatief goede zorg. Een tweede punt wat ik wil maken, heeft betrekking op het persoonsgebonden budget. Dit is een wat D66 betreft een ontzettend belangrijk instrument om, het voor mensen zorg in te kopen, dat ze dat zelf in de hand hebben, een eigen regie kunnen voeren en meer controle op de uitkomsten in hun leven kunnen hebben. We vinden het dan ook jammer dat er nu maatregelen genomen worden om de toegang tot het PGB, want dat is toch echt waar het op neerkomt, dat dat nu wordt beperkt. En ik ben me nog eens in het onderwerp gaan verdiepen en kwam zo op een brief uit van de minister van VWS van 28 december waarin hij aangeeft van, nou goed er zijn inderdaad wat problemen, er zitten mensen die hebben een PGB die hun eigenlijk niet zouden moeten hebben omdat ze er niet voor geschikt zijn of omdat ze daar omdat er geen goed alternatief voor ze is en er zijn inderdaad een heel klein clubje mensen die misschien ook wel niet ja onterecht PGB ontvangt maar dan ook wel echt met motieven die niet heel erg zuiver zijn. En zo zijn er verschillende categorieën van mensen die persoonsgebonden budget hebben, los van de mensen die het hebben terecht, hebben waar een probleem is. Wat ik merk, is dat wij nu in deze verordening ons heel erg focussen op die laatste groep. Namelijk de mensen die het onrechtmatig gebruiken. Ik vind het jammer te merken dat de wethouder er niet voor kiest om de positieve insteek te kiezen, of tenminste om het college er niet voor kiest om die positieve insteek te kiezen waarbij er ook gekeken wordt naar de andere redenen waarom mensen onterecht een PGB hebben. Sommige mensen kunnen er gewoon niet mee omgaan. Wat ik ook mis in deze verordening is... Wat ik dus zie is fraude en preventie en de toegang heel categoriaal verminderen. Maar ik mis daarin ook een stukje voorlichting, wat je ook zou kunnen opnemen als een verplichting naar jezelf toe

als gemeente. We hebben de verplichting om mensen beter in te lichten over wat het nu precies is en waar je aan moet voldoen en waar je aan moet denken dus bekijk het ook eens een keer vanuit die kant, mis ik. Een ander punt is, en dat is een vrij technische en dat is een vraag aan de wethouder. Ik weet dat wij in de vorige verordening een verordening hadden die best wel leeg was. Er bestonden veel delegatiebevoegdheden in, veel werd gedelegeerd naar het college. Motief nu om de verordening mede aan te passen, is dat de wijkteams aangeven dat zij onvoldoende ja rechtsmiddelen hebben om te kunnen weigeren. Ik vraag me af, in het vorige situatie hadden wij veel geregeld niet zozeer in de verordening maar in de beleidsregels. U kiest er nu voor om deze specifieke zaak op te nemen in de verordening, wat is daarvoor technisch het argument om dat zo te doen? Vind ik toch wel iets ...

De voorzitter: Mag ik u vragen af te ronden, want ...

Mevrouw Fräser: Ja.

De voorzitter: U bent door uw tijd.

Mevrouw Fräser: Ja, ik ga het afronden. Dit was mijn laatste vraag. Wat is de technische redenen om het nu op te nemen in de verordening ten opzichte van in de beleidsregels waar er meer vrijheid is om ook flexibiliteit in te borgen? Want nu is het wel gericht op een aantal specifieke punten. Voorzitter, ik heb heel veel te zeggen over dit onderwerp. Dat merkt u.

De voorzitter: Dat merk ik, maar ...

Mevrouw Fräser: Maar ik ga het hierbij laten.

De voorzitter: Oké. Dan is nu het woord aan mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Geachte voorzitter, voor ons ligt de nieuwe verordening jeugdhulp. Een verordening die de zorgprofessionals in Ridderkerk gaat helpen in hun werk. Met deze verordening worden zij gesteund in hun professionele keuzes. Keuzes die nooit makkelijk gemaakt worden, omdat er ingewikkelde dilemma's zijn. Afgelopen week hebben wij als ChristenUnie gesproken met mensen die goed in de materie thuis zijn. Doordat zij ervaringsdeskundig zijn of doordat zij als professional goed bekend zijn met de jeugdzorg. Door die gesprekken hebben we weer gemerkt welke enorme dilemma's er spelen in de zorg. Eigen regie willen bevorderen versus de ander willen beschermen. Door ervaring en deskundigheid weten welke zorg goed zou passen versus de vrijheid bieden om daar zelf keuzes in te maken. En daarbij speelt dan ook nog het dilemma van kostenbewust willen werken, wat wij als raad vragen aan deze professionals, versus de best passende oplossing voor de cliënt. Met die dilemma's in ons achterhoofd hebben wij gekeken naar de verordening. De casuïstiek en de extra uitleg die de wethouder stuurde, heeft ons geholpen om het beeld compleet te krijgen. De ChristenUnie is van mening dat de nieuwe verordening een goede stap is. De in de verordening vastgelegde regels ondersteunen de professionals in ingewikkelde keuzes die zij moeten maken. Natuurlijk niet onbelangrijk, is dat de verordening nu weer aansluit bij de wettelijke bepalingen en dat de terminologie is aangepast aan de huidige situatie. Dit lijkt een klein dingetje, maar wetende dat woorden kracht hebben ben ik blij dat bijvoorbeeld de term jeugd- en gezinsteam vervangen is door wijkteam waarmee ook in deze verordening zichtbaar wordt dat er meer en meer integraal wordt gewerkt. Nu weer even terug naar die dilemma's. Uit een gesprek met een ervaringsdeskundige bleek ook weer hoe belangrijk het is om eigen regie te hebben. Wanneer je in een situatie verkeerd waarin je een beroep moeten doen op hulp of ondersteuning, is die keuze soms beperkt. Dan voel je je overgeleverd aan wat voorhanden is of wat de hulpverlener vindt dat er moet gebeuren. Dat maakt kwetsbaar en onzeker. Mensen moeten de ruimte krijgen om eigen regie op het leven te behouden. Ridderkerkers moeten ruimte houden om te bepalen welke zorg wordt geleverd. Door wie, waar en op welke momenten. De ChristenUnie gelooft dat goed passende zorg effectiever en daardoor mogelijk

goedkoper is. Wanneer zorg goed aansluit, voorkomt dat zelfs zwaardere zorg en is er dus een preventieve werking. Woorden geven kracht, ik gaf het net al aan. De woorden in de verordening dragen eraan bij dat kwetsbare Ridderkerkers, mensen die het echt nodig hebben de best passende zorg hebben. Op de afgelopen commissievergadering werd duidelijk dat niet iedereen die woorden uit de verordening op deze manier inschatte. Daarom hebben wij als ChristenUnie besloten tot het indienen van voorliggende motie. Het grote aantal mede-indieners laat zien dat de raad het echt belangrijk vindt dat u nog maar eens onderstreept wat u in de beantwoording van de vragen ook hebt willen zeggen. Het college in woord en geschrift uitdraagt op de gemeente geen belang heeft bij de door de aanvragen te maken keus voor PGB of ZIN. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, precies drie minuten. De heer Kranendonk van de SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Onze jongeren moeten de juiste aandacht krijgen. In het bijzonder wel de kwetsbare jongeren die hulp nodig hebben. Zij hebben, als het hun gegeven zou worden, tenslotte een heel leven voor zich en dienen dan ook waar mogelijk goede en passende hulp te krijgen. In de voorliggende verordening zijn vooral de aanpassingen verwerkt als gevolg van een aanbesteding voor de inkoop van de zorg. Naar aanleiding van de discussie in de laatste commissievergadering heeft de wethouder ons extra informatie doen toekomen met uitleg waarom een aantal artikelen over onder andere het toekennen van een PGB aangepast zijn. Mogelijk misbruik dient altijd te voorkomen te worden. Maar gebruik van een PGB mag niet verhinderd worden. Daarom dienen we dan ook samen met de ChristenUnie en vele anderen een motie in waarin nogmaals onderstreept wordt dat hun eigen keuze moet zijn en kan zijn om een PGB te kiezen bij een hulpaanvraag. Het is geen nieuws dat SGP voor de inzet van PGB is. Vooral omdat de hulpvrager dan de hulp kan kiezen die het beste past bij zijn of haar identiteit. Voorzitter, tijdens de commissievergadering hebben we geen technische verduidelijkingsvragen gesteld aan het college. Daarom zullen we het vanavond ook niet langer maken dan noodzakelijk. Vooral omdat de wijziging ingegeven is door de vernieuwing van de inkoop en de specialistische jeugdhulp en een uitwerking van de regels wat betreft het persoonsgebonden budget zullen wij als de wethouder kan toezeggen dat de ingediende motie onderschreven en uitgevoerd zal worden, instemmen met het voorliggende voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de stukken die de commissie en de raad zijn toegestuurd. Wij zijn ook blij met de opmerkingen dat het ontmoedigen van PGB-aanvragen zal ophouden en wat dat betreft is het een mooie trendbreuk want veel PGB-aanvragen zijn gewoon te goeder trouw. Het Maatschappelijk Burgerplatform heeft vorig jaar een advies uitgebracht en bijna een jaar later een antwoord gekregen en dan nog niet eens op alle vragen. We gingen twijfelen of ze wel ingestemd hebben toen wij van het platform formeel ontvingen het advies om de verordening nog niet vast te stellen. Het punt dat gemaakt werd, is terecht. Normaliter wordt een oud plan geëvalueerd, een nieuw plan opgesteld en daarna één en ander gesteld in een verordening maar nu niet. De raad heeft nog niet een evaluatie wijkteams ontvangen en ook niet van het inmiddels verlopen beleidskader rondom het kind of de gegeven zorg efficiënt en effectief was en of het nu middels ZIN of PGB werd betaald, is op zich wel interessante informatie. Zeker ook voor de toekomst. We gaan nu nieuwe regels opstellen terwijl we niet weten of we op de goede weg zitten. Op dit moment wordt nieuw beleid gemaakt en verwacht mag worden dat deze verordening waarschijnlijk op korte termijn alweer is achterhaald, want deze verordening maakt het niet mogelijk om in kader van preventie en verschuiving naar het voorveld langdurige zorg te geven bijvoorbeeld in de eerste lijn. Bijvoorbeeld langdurige laagdrempelige zorg voor kinderen in armoede of middellange termijn eropaf methodiek voor overlast gevende en criminele jongeren. Heel belangrijk. Nog los van de vraag of het wijkteam voldoende capaciteit en deskundigheid en budget heeft. De wijkteams krijgen nu wel meer kracht om zaken af te dwingen, maar de kracht van de zorg bestaat ook

bij de gratie van de relatie. Partij van de Arbeid Ridderkerk is tegen fraude, laat dat duidelijk zijn maar dat wordt vooral gepleegd op PGB-bureautjes. Uit de geleverde casuïstiek bleek dat ouders die de moed, de overtuiging en de energie om tegen de beschikking bezwaar aan te tekenen door de commissie van bezwaar en beroep in het gelijk werden gesteld omdat de verouderde verordening dat niet kon verhinderen. Meer ouders hadden dit kunnen doen en de zorg kunnen afdwingen die zij belangrijk vinden. En blijkbaar was het al langer gaande dat er door het wijkteam beschikkingen afgegeven werden die niet geruggesteund werden door de verordening. En de gemeente heeft gewoon een financieel belang als inkomen en als budget bewaker. Die is niet belangeloos. En er is altijd discussie tussen wijkteamleden onderling, tussen wijkteam en scholen en andere partners, tussen wijkteam en ouders, over wat juiste zorg is en wat passend is. En de vraag blijft dan voor ons of de Ridderkerkse ouders en kinderen een voldoende sterke positie hebben in dit systeem. Om een concreet voorbeeld te geven, kan er een second opinion worden aangevraagd en zo ja, wie bepaalt deze of wie betaalt deze? We eindigen deze bijdrage met de onbeantwoorde vraag van een jaar geleden van het maatschappelijk burgerlijk platform, wanneer wordt de verordening geëvalueerd? Wij vragen als toezegging van de wethouder dat deze in januari 2020 wordt geëvalueerd en dat de resultaten in februari 2020 naar de raad worden verzonden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De jeugdhulpverordening 2015 is door de gemeenteraad in 2014 vastgesteld en in de tussentijd is er het een en ander veranderd. Met name is er een aanbestedingsprocedure geweest voor de inkoop van jeugdhulp, dus eigenlijk wat hier voor ons ligt is een actualisatie van de eerder genoemde verordening jeugdhulp. Leefbaar Ridderkerk maakt zich zorgen dat er niet helder is welke gevolgen er zullen ontstaan door de aanscherping van de regels met betrekking tot de PGB. Aanscherping van de regels zal naar verwachting leiden tot een daling van de uitgaven van de PGB's dan de stijging wordt er gesteld. In de aanvullende informatie welke ontvangen is naar aanleiding van vragen in de commissie wordt gesteld dat de daling van de uitgaven wordt verwacht daarom eigenlijk gebruik van de PGB tegengegaan wordt. Daar wil Leefbaar Ridderkerk zekerheid over hebben. De in de aanvullende informatieve mail geeft geen absolute zekerheid over PGB-misbruik. De mening van het wijkteam kan lijnrecht tegenover de mening van de zorgvraag staan. Dat is wat anders dan expliciet misbruik. Dus het kan en mag niet zo zijn dat dit een ordinaire bezuinigingsmaatregel is. Wij vragen dan ook met klem een toezegging van de portefeuillehouder dat er binnen een jaar een evaluatie komt met betrekking tot de uitgaven van de PGB's en zij hiermee terugkomt naar de raad. Want maatwerk in de jeugdzorg is belangrijk en dat zou ook het uitgangspunt moeten zijn. Daarom dienen wij mede de motie in welke op initiatief van de ChristenUnie voor ons ligt. Men moet een eigen keuze kunnen maken. De keuzevrijheid hebben om de regie over het eigen leven te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Piena van de VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Uit diverse gesprekken met inwoners is naar voren gekomen dat zij de indruk hebben dat de wijkteams sterk aansturen op zorg in natura. Voor veel inwoners is dat prima. Wanneer mensen echter aangeven liever een persoonsgebonden budget te willen, moet er niet naar voren gebracht worden dat dit niet nodig is omdat er al goede andere voorzieningen zijn. De VVD Ridderkerk is een voorstander van zorg op maat en de zorgvragers moeten een vrije keuze kunnen maken uit ZIN of een PGB. Een indirect of zelfs directe sturing hierin van wijkteams of indicatiestellers is ongewenst. De ervaring leert dat een aantal professionals in de wijkteams afkomstig is uit de organisaties die ZIN leveren. Niet geheel verwonderlijk is dan ook dat zij bij voorkeur inzetten op zorg in natura en vrijwel direct in de nee stand staan voor PGB. Dat maakt een vrije keuze voor de zorgvrager er niet makkelijker op. Uiterst verbaasd is de VVD Ridderkerk over de passage in het voorstel dat het de verwachting is dat de aanscherping van de regels eerder resulteert in een daling van de uitgaven voor het persoonsgebonden budget dan een stijging. Vooral omdat wethouder in de commissievergadering heeft uitgelegd dat hier

gelezen moet worden dat door het oneigenlijk gebruik terug te brengen men tot deze zin gekomen is. Dan is het nog vreemder dat men niet een enkel voorbeeld uit de Ridderkerkse praktijk kon benoemen die dit zou onderbouwen. Daarnaast staat in het voorstel dat er aanvullende regels opgenomen worden omtrent toekenning en gebruik van het persoonsgebonden budget omdat deze gemist worden door de wijkteams. Gevoegd bij de zin dat het de verwachting is dat de uitgaven voor het persoonsgebonden budget naar verwachting verder zullen dalen, werkt dit sterk de indruk dat toekenning van een persoonsgebonden budget verder ontmoedigd gaat worden. Hier worden wij niet vrolijk van. Gelukkig ligt er een motie voor waar wij mede-indiener van zijn die de toezegging van de wethouder in de commissie nogmaals benadrukt. Namelijk dat de toegang tot persoonsgebonden budget niet ontmoedigd zou worden. Sterker nog, hierin wordt het college gevraagd zich uit te spreken dat het persoonsgebonden budget ten alle tijden als volwaardig alternatief zal worden gezien ten opzichte van zorg in natura. Dit is tevens een trendbreuk met het beleid tot nu toe, omdat het vorige college juist sterk ingezet heeft om vooral zorg in natura te promoten en het persoonsgebonden budget te ontmoedigen, maar wij juichen dat uiteraard van harte toe. Voorzitter, laat er geen misverstand over bestaan dat de VVD Ridderkerk misbruik van zorggelden wil voorkomen, misbruik bestraft wil zien en indicatiestellers goede richtlijnen mee wil geven om hun werk goed te kunnen doen. De regelgeving dient dan zowel voor ZIN als PGB in gelijke mate te gelden. Wij verwachten dat het college in de beleidsregels aan onze oproep om ook PGB als volwaardig alternatief aan onze inwoners aan te bieden. Snel en heel duidelijk vorm en inhoud aan zal geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Bij deze verordening jeugdhulp wil de fractie van GroenLinks een aantal kanttekeningen zetten. Wat GroenLinks betreft ligt de keuze voor zorg in natura of de ... of een persoonsgebonden budget altijd bij de cliënt of in dit geval bij de ouders van het kind dat zorg nodig heeft. Ondanks dat de wethouder heeft aangegeven dat het persoonsgebonden budget niet ontmoedigd wordt, lijkt het er op zijn minst op dat zorg in natura dan gestimuleerd wordt. Daarom zijn we heel blij met het initiatief van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie om hierover een motie in te dienen. Wij steunen deze en onze zorg en opmerkingen zijn hier ook in verwoord. Eén van de argumenten om te komen tot een nieuwe verordening, naast de wettelijke regelgeving, is het misbruik van PGB. Na vragen in de commissie kon de wethouder geen voorbeelden noemen van misbruik. Maar en na flink zoeken in drie BAR-gemeentes zijn er vijf gevallen gevonden. Uiteraard moeten we misbruik van elke vorm van overheidsgeld altijd zien te voorkomen, maar wanneer je plotseling zorg nodig hebt voor je kind en je krijgt een PGB is er een wirwar van kleine en grote bedrijfjes waar je als ouder terecht kan. GroenLinks zou willen dat de gemeente ook dat de aanvragen meer beschermd wordt en streng toezicht houdt op de bedrijfjes die zorg leveren. Mijn vraag aan de wethouder hier strikt op toe te zien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Overheid van het CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is voorstander van het feit dat de verordening jeugdhulp moet worden geactualiseerd. Uitgangspunt bij deze verordening is en blijft dat het een vrije keuze is tussen het persoonsgebonden budget en de zorg in natura. De keuze moet puur gebaseerd zijn op de specifieke omstandigheden van de zorgvrager en zijn systeem waarbij gekeken moet worden welke keuze het beste aansluit bij de situatie. Een keuze tussen persoonsgebonden budget en zorg in natura lijkt heel simpel, maar in de praktijk blijkt dat bij het aanvragen van een persoonsgebonden budget toch hele duidelijke en scherpe richtlijnen gelden waarbij het goed is dat de betrokken partijen daar op voorhand ook goed over worden ingelicht. Hier ligt een voorliggende rol voor de wijkteams. Uiteindelijk zal de zorgvrager zelf zijn keuze maken en het wordt ook extra aangegeven met een motie van de ChristenUnie waarvan het CDA ook mede-indiener is. Dat bij dit voorstel de regels worden aangescherpt om oneigenlijk gebruik van de persoonsgebonden budget te kunnen voorkomen, wordt door het CDA onderschreven. Misbruik van gemeenschapsgelden moet altijd worden aangepakt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Als raad krijgen wij wederom een document ter vaststelling voorgeschoteld wat in onze ogen niet besluitrijp is. Het document wat nu voorligt, de verordening, zou moeten volgen op het beleidskader en niet andersom. Het maatschappelijk burgerplatform heeft ons zelfs gevraagd waarom dit niet ... om dit van de agenda te halen vanwege die reden. Het bijgevoegd advies van hen wat aan moet geven dat ook zij serieus met het opstellen betrokken zouden zijn, dateert van december 2017. Dit punt stond bij de MBR-vergadering op 4 februari jongstleden op de agenda ter bespreking, maar toen stond de verordening al op de agenda van de vergadercyclus van deze maand. Daarvan waren zij toen niet op de hoogte. Hoe serieus neemt dit college zijn platforms eigenlijk? Waarbij ik ook opmerk dat wijkoverleggen ook platforms zijn. Het meerjarenbeleidskader 2.0 jeugdhulp 2015-2018 is in 2014 gelijk met de verordening en het uitvoeringsplan jeugdhulp ontwikkeld en vastgesteld. Nu ligt er geen nieuw meerjarenbeleidskader jeugdhulp voor terwijl het inmiddels 2019 is. De nieuwe verordening moet nu al worden vastgesteld vanwege wijzigingen in de inkoop, zei de wethouder. Echter in de stukken staat dat de meest opvallende wijzigingen ten opzichte van de vorige verordening zijn wijzigingen op basis van wettelijke bepalingen, de ouderbijdrage is per 1 januari 2016 met terugwerkende kracht afgeschaft en aanpassingen tarief informeel PGB ten behoeve van het minimumloon. Deze wijzigingen zijn gevolgen van de verandering van wettelijke bepalingen. Het gaat dus om iets wat al in 2016 is afgeschaft als enige wijziging op basis van wettelijke bepalingen. Meer kan Burger op 1 niet uit de stukken halen. Dus waarom staat het nu op de agenda en waarom komt dit niet pas als het nieuwe meerjarenbeleidsplan gereed is?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, mag ik u vragen af te gaan ronden want uw tijd is voorbij?

Mevrouw Van Nes-De Man: Oh. Is het dan toch alleen in gang gezet om gebruik te maken van het PGB ter ontmoediging en om daarop te bezuinigen? Dan hou ik het even hierbij.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de heer Franzen voor Echt voor Ridderkerk. Als hij het niet doet (microfoon), dan misschien even een van uw dichtstbijzijnde collega's...

De heer Franzen: Ja, dan groei je op en dan zit je ernaast. Alle kinderen in ons dorp moeten gezond en veilig kunnen opgroeien. Alle kinderen moeten de kans krijgen hun talenten te ontwikkelen en alle kinderen moeten kunnen meedoen in de Ridderkerkse samenleving. Ouders en verzorgers zijn hiervoor als eerste verantwoordelijk. Dat betekent niet dat ze er alleen voor staan. Opgroeien doen we samen in Ridderkerk. De hulp die de gemeente biedt beschrijven we in de verordening jeugd en hoe het college de regels uit die verordening in een concreet geval toepast, staat in het jeugdbeleid van het college. Vraag aan de wethouder, wijzigt dit beleid nog op korte termijn? Met dit beleid geeft het college immers aan hoe zij de regels van de raad gaat toepassen in het concrete geval en het antwoord van de wethouder is dan ook van belang bij de besluitvorming vanavond. De hulp die de gemeente kinderen aanbiedt, varieert van het beoordelen van de selectie tot begeleiding in geval van een verstandelijke of licht lichamelijke beperking. Zoveel kinderen, zoveel verschillende zorgvragen. De fractie van Echt voor Ridderkerk was dan ook blij met het antwoord van de ambtenaar op de vraag hoe wordt omgegaan met net dat ene kind dat hulp nodig heeft dat niet letterlijk is omschreven in deze verordening. Ook voor dat soort bijzondere kinderen is maatwerk vereist en dat maatwerk wordt geleverd. Echt voor Ridderkerk gaat voor kwaliteit in het sociaal domein. Ook als dat meer geld zou kosten. De kanttekening dat de wijziging van de verordening eerder resulteert in een daling van de uitgaven dan een stijging is geen reden om niet te kunnen instemmen met het voorstel. Wat kwaliteit is, kan het beste door de zorggebruikers of hun ouders of verzorgers zelf worden bepaald. Zij zien immers direct of de door hun afgenomen zorg aansluit bij hun hulpvraag. Mijn fractie gaat er dan ook vanuit dat zij bij de nieuwe evaluatie van deze verordening een centrale rol krijgen. Zoals eerder gezegd, kunnen zorggebruikers zelf het beste bepalen wat aansluit bij hun zorgvraag. De gemeente is er om de mogelijkheden objectief te schetsen. Of nu voor de zorg in natura of voor een

persoonsgebonden budget wordt gekozen is wat Echt voor Ridderkerk betreft geen keuze die hier in de raadszaal wordt bepaald, maar door de zorggebruiker zelf. Daarom dienen we het amendement mede in. Dank u wel. Oh, ja de motie inderdaad. Het amendement dienen we niet mede in.

De voorzitter: Dan zijn we gekomen aan het eind van het eerste termijn van de raad en gaan we naar de eerste termijn van de wethouder. Wethouder Van Vliet, aan u het woord.

Mevrouw Van Vliet: Ja dank u wel, voorzitter. Ja voor ons ligt nu het voorstel om de verordening jeugdhulp 2019 vast te stellen en die nieuwe verordening is vooral nodig vanwege de wijzigingen op basis van wettelijke bepalingen. Het zijn er niet veel, maar die basis ligt er wel. Maar ook het nieuwe resultaatgerichte inkopen van jeugdhulp, de bijdrage aan een grotere rechtmatigheid en verantwoording van financiën en voor het aanscherpen van de regels rondom het gebruik van een PGB en zorg in natura, dat betreft ook het oneigenlijke gebruik daarvan. Dat werd in de vorige verordening door de wijkteams gemist. Tevens is deze aanscherping ook gebaseerd op afspraken. Afspraken die gemaakt zijn met gecontracteerde zorgaanbieders die hierover gemaakt zijn en ook vanwege het traject i-sociaal domein. En daarnaast is het ook gebruikelijk om om de vier jaar een verordening minimaal te vernieuwen of in ieder geval te bekijken en te vernieuwen. Ik wil nogmaals benadrukken, want ik heb het van veel fracties vernomen, dat er angst is dat het college de PGB's ontmoedigd en ik wil nogmaals benadrukken wat ik in de commissies heb gezegd, wat ik ook in de schriftelijke beantwoording heb gedaan naar aanleiding van de toezeggingen, dat het college geenszins van plan is om een PGB-gebruik te ontmoedigen. Het gaat alleen om te kijken in hoeverre we oneigenlijk gebruik kunnen voorkomen als het al mogelijk is.

De voorzitter: Interruptie ...

Mevrouw Van Vliet: Ik wil ...

De voorzitter: Door mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. We zouden ook een lijst krijgen met voorbeelden van oneigenlijk gebruik, maar daar staan geen echte voorbeelden in van oneigenlijk gebruik. Je ziet meer dat de mening van een wijkteam lijnrecht tegenover de mening van de zorgvragers staat. Wanneer krijgen we die lijst dan nog toegestuurd?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester had ook nog aangegeven te willen interrumperen. Aan u het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag was hetzelfde. Wat verstaat u dan precies onder oneigenlijk gebruik en aangevuld daarmee, blijft het PGB ook mogelijk voor informele zorg?

De voorzitter: En mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u. Ook in de jeugdwet staan handvaten om oneigenlijk gebruik in te perken en ik vraag me af of daar dan ook gebruik van gemaakt wordt of op teruggegrepen is.

De voorzitter: De wethouder Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: De casussen die wij hebben aangegeven, zijn wel degelijk voorbeelden van oneigenlijk gebruik want je kunt het op verschillende manieren aanvliegen. Dat hebben we u getracht te geven. We hebben verschillende voorbeelden op verschillende niveaus gemaakt. De definitie van oneigenlijk gebruik hebben we u ook doen toekomen, kijk maar in de stukken. Even kijken hoor. Dat was mijn antwoord richting mevrouw Kayadoe en ook richting mevrouw Ripmeester. Die definitie is gegeven. Ik heb ook gehoord een aantal partijen die gingen in op onze opmerking over de verwachting die wij hadden op

afname van het PGB-gebruik. Ik heb u ook al verteld in de commissie, het gaat daarbij om een verwachting. Verwachtingen kunnen meevallen en tegenvallen. Dat is geen doel op zich om het PGB-gebruik te ontmoedigen. Daar ben ik knip en klaar duidelijk over geweest in de commissie en in mijn schriftelijke beantwoording. Het doel is alleen om iets aan dat oneigenlijke gebruik te doen en de mogelijkheid is er nu niet. En met deze verordening komt dat er wel, want dat is dus de reden waarom we dat doen.

De voorzitter: Interruptie door mevrouw Fräser van D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat gewoon niet eerlijk gezegd wat ik hoor. U geeft aan in de vorige verordening was dat niet. Dat klopt ook. We hadden in de verordening behoorlijk weinig opgenomen. We hadden heel veel met een delegatiebevoegdheid naar het college overgeheveld dus dat klopt, maar er waren toch wel in de beleidsregels zaken opgenomen die daar op toezagen? Want ik heb hem net gezien en er staan en er staan een hoop regels opgenomen van waar je aan moet voldoen en wat wel en wat niet mag. En vervolgens is er ook nog eens een keer gewoon de jeugdwet waarin staat waar je aan moet voldoen, wil je in aanmerking komen voor een persoonsgebonden budget of überhaupt voor zorg in natura of überhaupt zorg dus ook dat snap ik niet. Kan de wethouder dat toelichten, alstublieft?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja dank u, voorzitter. Daarop stapelend mag ik wel daarop aanhaken, de casus waarin gezegd wordt dat ouders met een verstandelijke beperking getracht hebben een PGB aan te vragen, daarvan staat in de Jeugdwet "toevoeging criteria voor niet in staat achten van inwoners voor het beheer van PGB". Dus daar had gewoon via de Jeugdwet op ingegrepen kunnen worden.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Van Vliet waarbij ik de raadsleden ook nog mee wil geven dat ze straks ook nog een tweede termijn hebben.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Ja, in de beleidsregels als ze niet ... die waren bij ons nog niet concreet genoeg. Aanpassingen op deze verordening waren op juridisch advies van een adviesbureau Schulinc. De verordening die was noodzakelijk vanwege de nieuwe manier van inkopen, het resultaatgerichte inkopen en het gaf ook de mogelijkheid om die PGB, het PGB-gebruik ook aan te scherpen. Dat waren twee van de 4 á 5 redenen waarom we die verordening nu hebben opgesteld en we hopen die vanavond ook vast te kunnen stellen.

De voorzitter: Interruptie door mevrouw Fräser, D66. En daarna mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Dat maakt nog steeds niet duidelijk wat nu exact gemist wordt in de wet waar is toch duidelijk staat aangegeven aan welke criteria je moet voldoen. Bovendien is ook nog eens een keer zo dat het niet heel erg concreet is opgeschreven, maar juist behoorlijk abstract naar de mening of naar het oordeel van het college. Dus dat betekent dat er voldoende juridische basis is, zij het in de wet maar ook in de beleidsregels om dit al op te pakken en om dit in te vullen. En dan vind ik het des te vreemder dat in deze verordening een artikel staat opgenomen die zo ontzettend specifiek is over wat is het, die heb ik in mijn amendement staan, over het overbelast zijn van ouders. Ik verbaas mij hierover. Kunt u mij dit uitleggen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja dank u, voorzitter. Ik kan alleen maar aanhaken op mevrouw Fräser. Ik heb nog steeds geen reactie op het feit dat gewoon in de jeugdwet staat dat ... er staan criteria voor het niet in staat achten van inwoners voor het beheer van PGB en hoe daarmee om te gaan en dat dit gewoon als

casus wordt aangegeven waarop het fout gelopen is waarop PGB blijkbaar verstrekt is en waarom dan als gevolg nu de regels op PGB aangepast moeten worden. Graag een reactie daarop.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff van de ChristenUnie nog, en vriendelijk verzoek om de interrupties kort te houden want het dreigt soms betogen te worden.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ik wil eerst even ingaan op Burger op 1. Als de regels in de wet te abstract zijn, lijkt het me heel logisch dat er een verordening komt waarin dat op Ridderkerkse basis duidelijker wordt. En richting D66, u wilt punt c schrappen van het amendement geeft u net aan. Ik ben heel nieuwsgierig, wilt u dan de ouders die overbelast zijn de ruimte blijven geven om een PGB te beheren?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man en daarna mevrouw Fräser waar ik toch nog een keer aan wil geven dat u straks ook nog een tweede termijn heeft. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja dank u, voorzitter. Wat ik aan die regel bijzonder vreemd vind is van wie bepaalt nu van iemand of die overbelast raakt of niet en daarop aanvullend, wie bepaalt dan dus in dat geval of die informele hulpverlener wel of geen PGB krijgt. Daar ligt een stuk zorg. Wie bepaalt wanneer iemand overbelast is of niet?

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Mijn punt zit hem meer in het te specifiek zijn van zo'n artikel. Dit kun je op deze wijze in mijn beleving in ieder geval niet opnemen in de verordening. Vanmorgen was dus kennelijk een voorbeeld van iemand waarbij de ouders overbelast waren, maar over twee weken komt er iemand waarvan de tantes waar die onder toezicht valt of onder zorg valt overbelast zijn en dan valt het er weer niet onder. Het is niet logisch om dat op deze manier in een verordening op te nemen. Dus ik zou het meer als je dat dan opneemt én je bent het ermee eens, dat is een eerste, dan zou ik dat niet op deze manier doen. Vind ik erg onverstandig.

De voorzitter: De heer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Ja ik ... Sorry, voorzitter, maar ik hoor nu eigenlijk de tweede termijn en ik ben heel erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder dus ik zou eigenlijk willen oproepen de wethouder even te laten uitpraten. Anders moet ik in mijn tweede termijn al mijn vragen aan de wethouder opnieuw herhalen.

De voorzitter: Ik ben het met u eens zoals ik net al zei, interrupties zijn kort maar ik stel voor dat de wethouder haar betoog vervolgt.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja ik ... Uit diverse juridische toetsing en van de huidige beleidsregels en de verordening is geadviseerd om dat aan te passen. De commissie van bezwaar heeft ook aangegeven dat er onvoldoende basis is, basis bestaat om iets af te wijzen. Dat waren onder andere de redenen waarom we dit hebben opgenomen. Vanuit het wijkteam zijn er ook allerlei opmerkingen gegeven dat zij onvoldoende terugvinden in de verordening om zaken goed te regelen. Nogmaals, we zijn niet tegen een PGB. We zijn niet tegen zorg die mensen zelf willen kiezen dus keuzevrijheid. Daar zijn we nog steeds van. Alleen het moest beter en anders worden geregeld. En dat was de aanleiding ertoe. En ik wil graag verder gaan met beantwoording van een aantal vragen die ik heb opgeschreven. Leefbaar Ridderkerk en de PvdA die vragen of nou ik ga even in op de vraag van de PvdA over een second opinion, is dat opgenomen? Ja dat is opgenomen in de verordening en dat wordt betaald door de gemeenten. Wanneer kunnen we die verordening evalueren? U had gevraagd of dat januari kon zijn volgend jaar, die evaluatie. Nou dat zeg ik u toe, dat kunt u tegemoet zien. Daar kunnen we ook het overzicht van de kosten in

opnemen. Dat was geloof ik een vraag van een andere partij dus dat kan zonder meer. VVD vraagt of wij de PGB als volwaardig gezien kan worden, zelfde als zorg in natura. Als wij volwaardig zien als de gelijke keuze is het antwoord ja, maar volwaardig is financieel niet hetzelfde want u weet dat zorg in natura is honderd procent als vergoeding en in de jeugdwet is ook vastgelegd dat PGB's lager percentage moeten krijgen dan zorg in natura. Wij hebben daarom ook gekozen voor negentig procent, wat overigens heel veel andere gemeenten ook doen. En informele PGB's hebben wij gesteld op zeventig procent. Dus de financiële waardering van zorg in natura is wel ... is anders dan die van PGB. Informeel en formeel.

De voorzitter: Interruptie door de heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ja het is jammer inderdaad dat ZIN en PGB op een andere wijze gewaardeerd worden want volgens mij wordt dezelfde zorg verleend, maar goed daar kunnen we hier niets aan veranderen. Kan me ook niet herinneren dat de VVD een vraag gesteld heeft dus ik ben blij dat u ergens antwoord op geeft waarvan ik de vraag niet kan teruglezen. Maar misschien wilt u dan hier toch nog benadrukken, want u heeft het steeds over oneigenlijk gebruik en u heeft het over gelijkwaardigheid dat u dat nu eens even loslaat en dat u gewoon zegt PGB en ZIN worden op gelijkwaardige en dan bedoel ik op dezelfde wijze aan de mensen voorgelegd zonder dat daar een waardeoordeel aan ten grondslag ligt.

De voorzitter: Wethouder Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja ik wil het nogmaals voor de misschien tiende, elfde keer zoals ik de commissie meegaf, herhalen dat dit college een PGB niet ontmoedigt. Als de inwoner met een zorgvraag komt, wordt er gekeken van wat kan de inwoner zelf nog doen, wat kan zijn netwerk doen, wat is de hulpvraag en dan wordt er gekeken is zorg in natura bij de aangesloten zorgaanbieders biedt dat de goede oplossing en is er een PGB wat als aanvraag van de inwoner komt, biedt dat een goede of een betere oplossing dan wordt daar naar gekeken. Parallel daaraan wordt wel gekeken als iemand kiest voor een PGB of daar dan ook door die persoon of iemand die dat namens die persoon doet, ja de regie opgevoerd kan worden. En ...

De voorzitter: Interruptie door de heer Piena van de VVD. Daarna mevrouw Van Nes-de Man. Daarna de heer Ros. Kort graag.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp best waarom de vraag steeds herhaald wordt, want de wethouder geeft er ook geen antwoord op de vraag. Nogmaals weer begint ze met allerlei voorwaarden te stellen wanneer wel of niet een PGB mogelijk is. Waar het om gaat, is dat ik gewoon van de wethouder, voorzitter, graag zou willen horen dat ze zegt wij maken geen onderscheid bij het voorleggen aan de mensen van PGB of ZIN, en niet van te voren al zeggen ja als mensen geschikt zijn om als dit als dat. Nee, dat zit in de indicatiestelling. Dat zit pas nadat iemand heeft aangegeven of die PGB wil. Dus we moeten eerst beginnen van vrijheid van keuze en daarna kunt u altijd zeggen van nee, PGB is niet geschikt omdat.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. De heer Ros, D66. GroenLinks, neemt u me niet kwalijk. Excuus.

De heer Ros: Geeft niet hoor, voorzitter. Eigenlijk in het verlengde van de heer Piena. We willen graag gewoon van de wethouder horen, een PGB en zorg in natura zijn gelijkwaardig.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1?. Niet wethouder Van Vliet?. Dan vraag ik u toch terughoudend te zijn met uw interrupties want u heeft een tweede termijn. Nu het woord, wethouder Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Nou ik denk dat mijnheer Piena het net zojuist heel goed heeft verwoord. Dat is eigenlijk ook wat ik heb gezegd. Zorg in natura en PGB, dat zijn keuzes. Alleen als men dan kiest voor

een PGB dan gaat de verordening gelden en dan kan je zien of het wel of niet zo is. Dat is ook mijn antwoord en dat hebben we ook in de commissie al verteld. En dan zeg ik het nu nogmaals dus wat dat aangaat, denk ik dat we het hebben over hetzelfde. Even kijken. Ik zit even gauw te zoeken wat de andere vragen waren en ik heb die van de PvdA beantwoord. Nou ik heb gezegd dat we die evaluatie geven, dat daar de kosten ook in meegenomen worden. Even kijken hoor. EVR had een vraag: wijzigt het beleid op korte termijn bij nieuwe verordening ?. Nee, niet op korte termijn. Dat heb ik u ook verteld in de commissie. We kijken naar de beleid voor de jeugdwet en het integrale stuk binnen het integrale aanpak van de beleidskaders van het sociaal domein en dat wordt nu onderzocht. Daar worden dan eventueel nieuwe beleidsregels op gemaakt en op dat moment komen we naar de raad. En korte termijn, ja ik weet niet wat u onder verstaat onder korte termijn. U moet niet denken dat ik dat eerste kwartaal 2000 ... wat is het, 19 al klaar heb.

De voorzitter: Interruptie door de heer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Ja, regels en beleid gaan samen dus met op korte termijn bedoel ik op beleid wat relevant is voor de regeling die we nu vaststellen. Als we straks over een jaar een nieuwe verordening komt en dat er dan ook nieuw beleid komt, dat is prima. Dat hoort bij elkaar, maar ik ga er vanuit dat het nu geen korte termijn geen beleidswijzigingen zijn.

De voorzitter: Wethouder Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dat heeft u juist.

De voorzitter: Mag ik dan vaststellen dat de wethouder aan het eind van haar eerste termijn gekomen is of ... Dat is het geval. Mij hebben tekenen uit de zaal bereikt dat enkele mensen behoefte hebben om hun handen te wassen dus ik schors even voor een kleine tien minuten te vergadering.

De voorzitter: Dan gaan we verder met de tweede termijn van de raad en dan wijs ik u nog maar eens op een afspraak uit januari 2014 die onlangs in het presidium nog herbevestigd is dat is als na de eerste termijn de helft of meer van de totale behandeltijd verstreken. Dan wordt voor de tweede termijn ingezet op een duur gelijk aan die van de eerste termijn. Dat betekent dus maximaal 3 minuten, maar dat is vooral geen uitnodiging om ook die 3 minuten ook helemaal vol te praten. Dus wij gaan over naar de tweede termijn van de raad en dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Fräser van D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst beginnen met op te merken dat ik het gewoon ontzettend jammer vind dat de wethouder niet ingaat op mijn, ja de punten die ik heb genoemd in mijn betoog in eerste termijn en dan met name op de negatieve insteek van deze verordening die voornamelijk tot doel lijkt te hebben fraude tegen te gaan en het zogenaamde oneigenlijk gebruik wat hier volop zou zijn. Maar niet heeft genoemd de informatie waar ik het over heb gehad om de mensen beter te informeren van is het wel het juiste product voor u, want ook dat komt voor. Dus dat als eerste, misschien dat ze dat in tweede termijn nog wil doen maar goed we zullen het zien. Verder de opmerkingen en mijn ja ik twijfel of ik het woord frustratie zal noemen maar ik vind het toch dat vind ik misschien het is een te zwaar woord. Ik vind het ook niet echt frustrerend, maar ik vind het best wel slordig, ik denk dat dat een beter woord is, dat wij nu een verordening kan opnemen met zulke specifieke individuele casussen. Ik denk dat zorgelijk is. Ik denk dat dat ook niet juist is. Vandaar ook mijn amendement om in ieder geval één van die hele specifieke dingen eruit te halen. Ik zou u willen adviseren dat amendement te omarmen en om dat gewoon lekker in de beleidsregels te regelen, want daar heeft u dan meer ruimte voor. Dat ten tweede. Eens even kijken of ik er nog een ander punt heb. Ja de motie. Het valt mij op dat de motie breed is gesteund. Ik denk dat dat heel goed is, want ik onderschrijf ook wat hier wordt beoogd. Ik vraag me alleen wel af hoe de indieners het zien bij punt a zien, dat gemeente geen belang heeft bij de door de aanvrager

te maken keus voor een PGB of ZIN. Daar mogen ze nu op reageren, maar ook in tweede termijn. Als ze daar op zouden willen terugkomen, graag.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ja en dan zal ik gelijk even ingaan op wat mevrouw Fräser aangeeft. De gemeente geen belang, zou je ook wat positiever kunnen formuleren dat de gemeente voor zowel PGB als ZIN de keus laat aan de cliënt. Verder heeft u mijn bijdrage kunnen volgen. Ik ...

De voorzitter: Een interruptie door mevrouw Fräser van D66.

Mevrouw Fräser: Gaat u dat dan ook aanpassen, is dat wat u net zegt of ... Oh, oké. Ik zeg alleen dat een interpretatie kun je ook anders ... Oké.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Interpretaties kunnen inderdaad anders zijn. U gaf aan dat u het nogal scherp vond om mensen die overbelast zijn een PGB te weigeren en of een, of dat wel goed ingeschat kan worden. Nou volgens mij, ik heb die professionals uit de wijkteams echt hoog. Ik twijfel er niet aan of ze kunnen inschatten of een kans op overbelasting is.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Het gaat er ook niet om of dat wijkteams of weet ik het wie kunnen inschatten of mensen overbelast zijn. Het gaat er om dat het gewoon vreemd is dat dit in een verordening opgenomen wordt en ik heb dan nog de vraag van wie bepaalt nou wanneer wie overbelast is in dit geval, wijkteam of college. Misschien knappen mensen wel enorm op als ze af zijn van de zorg in natura, het in- en uitlopen van allerlei vreemden en als ze het wel kunnen regelen met een PGB.

De voorzitter: Mevrouw ...

Mevrouw Van Nes-De Man: Het hoort niet in een verordening.

De voorzitter: Mevrouw ...

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ik denk dat het wel in een verordening hoort. Wanneer alles zo goed in de wet staat zoals u net aangaf dan hoeven we helemaal geen verordening te hebben. Ik denk dat het tegendeel bewezen is hiermee.

De voorzitter: Interruptie door de heer Piena, VVD en daarna de heer Van der Duijn Schouten, mevrouw Fräser en mevrouw Ripmeester. De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Een vraagje aan de ChristenUnie. Is het niet zo dat een overbelastheid toch wel iets medisch is en dat het niet zou moeten zijn dat het daar gewoon een medicus naar kijkt en dat er niet door een wijkteam dat bepaald gaat worden of iemand wel of niet overbelast is, in staat is om PGB te krijgen.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten krijgt het dan nou het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, volgens mij heeft niemand het artikel goed gelezen want het gaat niet over de overbelastheid van degene die zorg vraagt maar het gaat daar over de overbelastheid van de zorgverlener in dit artikel.

De voorzitter: We gaan eerst het rijtje nog af. Mevrouw Fräser van D66.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik vind de aanvulling van de heer Van der Duijn Schouten ten eerste bijzonder overbodig. Wij kunnen heel goed lezen en we snappen heel goed wat er staat. Dus dat even ...

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat zal best dat mevrouw Fräser goed kan lezen, maar ik duid niet op haar. Ik hoor anderen zeggen die dat een arts moet bepalen of iemand die zorg kan krijgen of niet. Daar gaat het niet over. Het gaat niet over de aanvrager. Het gaat over de zorggever, maar ik krijg toch sterk de indruk dat een aantal anderen dat niet helder hebben.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag willen reageren alsnog op de opmerking van mevrouw Wolff van de ChristenUnie. Het gaat er niet zozeer om inderdaad dat er, dat ik denk, dat het over belasting gaat. Het gaat over de status die het nu inneemt. Dit specifieke geval in de verordening en wat betekent dit. Dit betekent dat alle andere gevallen, namelijk als iemand niet zozeer ouders heeft die de zorgverlener zijn maar bijvoorbeeld het een voogd is dat dat er niet onder valt. En dat is denk ik een heel onmenselijke situatie want dan krijgen we een verordening die zo dik is waarin alle specifieke situaties genoemd zijn. Ik denk dat dat daar niet thuishoort. Ik denk dat dat eerder in de kleinste regels thuishoort. Dat gaf ik net ook al aan en dat is ook de reden dat ik voorstel bij amendement dit artikel te schrappen.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Ja dank u wel, voorzitter. Mijn reactie was op de uitspraak van mevrouw De Wolff dat inmiddels wel duidelijk is dat er dingen moesten veranderen, maar daar zat nou net mijn punt. Dat was niet duidelijk. We hebben namelijk noch de toetsing van de beleidsregels ontvangen, we hebben noch de toetsing naar de wettelijke regels die al bestaan ontvangen. Het feit dat er nieuwe verordening geschreven wordt, is wat mij betreft niet voldoende bewijs dat het ook noodzakelijk is. Maar misschien kunt u daar anders tegenaan kijken.

De voorzitter: De heer Piena van de VVD had nog een interruptie.

De heer Piena: Ja dank u, voorzitter. Ik begreep van de heer Van der Duijn Schouten dat hij zich zorgen maakte dat ik het niet helemaal begrepen had, maar ik heb het wel degelijk begrepen en juist dat de zorgverlener dat daar een wijkteam dan over gaat oordelen of die wel of niet geschikt is om dat te doen, dan ben ik ook benieuwd of de zorgorganisaties die die mensen leveren of dat daar ook de wijkteams naar gaan kijken of die mensen wel in staat zijn en geen zorgen thuis hebben om een goede zorg te verlenen.

De voorzitter: Voor de goede orde, we zaten in de tweede termijn van mevrouw De Wolff dus ik stel voor dat zij haar betoog vervolgt.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ik vervolg het graag. Ja, wat ga ik hiervan zeggen? Volgens mij professionals vragen om deze aanpassing en ik denk dat wij als raadsleden het daarmee niet beter kunnen weten. Daar wou ik het dat stukje even bij houden. Ik had nog wel even een vraag aan de PvdA. Stel dat we de verordening nou wel vasthouden en we daarmee professionals steunen, zou u bereid zijn om dat mee te steunen zodat die wijkteams dan goed aan het werk kunnen en wellicht bij een nieuw beleidskader dan opnieuw de verordening vast te stellen?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, maar dat mag toch ook in uw tweede termijn en daarna mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Ripmeester: Ik was al aan het wachten op mijn tweede termijn. Stel dat dit is opgesteld door mensen van het wijkteam. Dat klopt en daarmee wordt hun positie versterkt, maar we zijn als gemeenteraad er niet alleen voor de wijkteams. We zijn er ook voor de inwoners. Wij moeten een integrale afweging maken en daarvoor zouden we graag meer informatie willen hebben. Dat heb ik in verschillende momenten, verschillende talen, verschillende kleuren, verschillende woorden maar dat blijft wel het punt. En u zegt, het is bewezen dat dat nodig is. Wat wij hebben gezien, is dat er de commissie van bezwaar en beroep beschikkingen die uitgegeven zijn door de wijkteams onder de ... of niet nou ja goed. inwoners in het gelijk hebben gesteld. Maar dat zijn 5 casussen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man zou een antwoord krijgen.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Mevrouw De Wolff zegt van als de professionals het adviseren dan zal het wel goed zijn, moeten we dat maar doen. Maar als wij alles moeten doen wat professionals aanleveren en dat direct moeten kwalificeren als zijnde goed of het over moeten nemen dan kunnen we van elk stuk gewoon een hamerstuk maken.

De voorzitter: De heer Kranendonk van de SGP en dan stel ik voor dat we teruggaan naar mevrouw De Wolff.

De heer Kranendonk: Ja mijnheer de voorzitter, dank u wel. Als ik de redenering van mevrouw van Burger op 1 volg, mevrouw Van Nes-de Man, dat zou dus inhouden dat wij als raadsleden geen enkele keus meer kunnen maken want wij zijn nog veel minder professionals op dit gebied. Dus dat is een kromme redenering die u volgt.

De voorzitter: Ik ga nog zoals gezegd, we gaan toch naar ... u heeft nog een tweede termijn, naar mevrouw De Wolff van de ChristenUnie die haar tweede termijn dan af mag maken.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ja, ik moet zeggen dat ik een beetje de draad kwijt raak bij wie ik nu wáár nog op ga reageren. Partij van de Arbeid, die had het er nog over professional ... nee, ik denk even dat ik nog even moet vragen wat je nog wil vragen.

De voorzitter: Ik stel voor dat mevrouw Ripmeester dat in haar tweede termijn doet. Bent u dan ...

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Oké, dan ...

De voorzitter: Van plan om aan het eind van uw ...

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Dan kies ik ervoor om mijn bijdrage zo te laten.

De voorzitter: Oké en dan gaan we daarna over naar de heer Kranendonk van de SGP voor zijn tweede termijn.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Ja het valt me op dat het tegenwoordig allemaal professionals zijn op alle gebieden en volgens mij doen wij als raad de kaders vaststellen en in een van die kaders is dat wij ook verordeningen vast moeten stellen. Deze verordening is vooral ingegeven om wat er een aantal wijzigingen hebben plaatsgevonden in de inkoop en daarnaast zijn er een aantal wijzigingen bijgegeven als de PGB's en nu wordt dat helemaal uitgelicht. Daar gaat het eigenlijk helemaal niet om. Dat is een extra aanvulling omdat in de wijkteams die informatie gegeven werd. En ik snap best wel dat het mooi een kapstokje is om een heel verhaal erbij te halen van allemaal extra informatie op te gaan vragen. Ik vraag

me werkelijk af als we al die extra informatie krijgen die wij gaan krijgen, wat gaat het standpunt daarvan door veranderen. Ik denk 0,0 en daar wil ik het laten, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar de tweede termijn van mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben altijd blij als raadsleden begrepen hebben dat we inderdaad kaders stellen en dat daar verordeningen bij moeten. Alleen sommigen hebben dan de volgorde niet helemaal scherp. Normaal gesproken stel je eerst een beleidskader vast en maak je op basis daarvan een verordening. Je gaat niet zomaar verordeningen vaststellen. Dus dat is ... hij zweeft nu wat in de ruimte en dat is ook mijn probleem, blijft mijn probleem bij deze verordening. Er zijn punten geconstateerd waarop aanpassing gewenst was. Blijkbaar is er een toetsing geweest van beleidsregels, die hebben wij dan weer niet gezien. We hebben ook de evaluatie van de beleidskader niet gezien, maar er wordt nu wel een aanpassing gedaan om de wijkteams vooral de mogelijkheid te geven om meer dingen af te dwingen. Dat zal het hen makkelijker maken. Maar een heleboel dingen blijven in de lucht hangen. Ik hoor ook bij een heleboel andere fracties, waarom wordt er niet meer gedaan aan voorlichting, weten we al wat de gevolgen zijn van de aanscherping. Er zijn een heleboel dingen zijn niet duidelijk en dat klopt natuurlijk, want dat soort dingen zou je ook verwachten meer in de beleidskader. Dat bespreek je eerst en daarna maak je een verordening. Goed, we doen het nu anders. Ik neem aan dat als deze aangenomen wordt dat we inderdaad veel meer voorlichting gaan geven. Dat wordt ook gevraagd in de motie volgens mij. Ja, in de motie. Dus dat vind ik een heel goed punt in de motie om veel meer voorlichting te geven over de PGB's. Het is natuurlijk wel zo dat de gemeente wel degelijk een belang heeft, maar dat punt is al aangescherpt. Maar wat ik ben heel blij dat met de motie in ieder geval een trendbreuk is met de voorgaande jaren en dat er heel duidelijk is uitgesproken dat het een gelijkwaardige keuze zal gaan zijn. Ik ben het helemaal eens met mijn collega van D66 als die zegt dat verordening heel negatief is ingestoken en vooral gericht is op de fraude bij de PGB's. Ik denk dat een heleboel mensen ook bekend zijn met de fraude die gebeurt bij ZIN, bij zorg in natura en dat gebeurt buiten beeld en daar richten we ons nu niet op. Dus we pakken nu de mensen of we pakken het deel op wat we wel kunnen aanscherpen lokaal, maar er gebeurt natuurlijk veel meer buiten onze zicht. Ik ben het ook eens met het amendement dat je wie bepaalt nou wie overspannen is en wanneer wie nou zorg mag leveren en hoort dat op dit niveau in een verordening. Ik denk dat het klopt dat dat niet zo zou moeten. Ik denk dat ik mijn opmerkingen allemaal heb gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Oh ja, en ik ben blij dat de PGB nog steeds mogelijk is voor informele zorg. Dat dat mogelijk blijft. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag van de wethouder maar ik zie haar knikken dus dat klopt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord ... Kayadoe, van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. We gaan het even kort houden, want er is al genoeg gezegd. We blijven nog steeds geen helderheid te krijgen over dat oneigenlijk gebruik, maar daar gaan we dan in de evaluatie die naar de raad komt zien hoe het gebeurt en we zijn ook erg blij dat we mede indienen met de motie die opgesteld is door de ChristenUnie die daar stinkende hun best voor gedaan hebben. Daar zijn we echt dankbaar voor. En ook al moet we misschien tien keer vragen of PGB en ZIN gelijk is, hier gaan we het in ieder geval mee bevestigen.

De voorzitter: De heer Piena van de VVD. Nee, de heer Ros nog. GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heel kort. Ten eerste denken we mevrouw De Wolff van de ChristenUnie een compliment te moeten geven hoe zij dit aan heeft gepakt en de laatste week een week van te voren al heel lang met deze motie bezig is geweest en steeds meer mensen die aanhaakten en

uiteindelijk is er een dikke meerderheid van meer dan 20 zetels volgens mij als ik zo snel tel dus gefeliciteerd met uw eerste aangenomen motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Overheid, CDA. Niet? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja dank u, voorzitter. Ik wil nog graag van de wethouder een reactie hoe zij tegenover het feit staat dat het maatschappelijk burgerplatform heeft gevraagd om dit advies van de agenda te halen en terug te nemen en het feit dat hun advies van december 2017 hieraan vastgeplakt is. Zij wilde erover praten op 4 februari jongstleden. Toen stonden de stukken al op de agenda dus dat is een fors stuk miscommunicatie en nou ja dan vragen Burger op 1 zich af hoe serieus het college zijn platforms neemt. Dat vragen we ons wel vaker af. Maar mevrouw De Wolff die dan aangeeft van dat Burger op 1 aan zou geven dat alles in de wet geregeld is, dat er geen verordening nodig is. Het is natuurlijk onzin, maar er staan wel dingen in de wet die je kan gebruiken en om dat verder uit te breiden, heb je die verordening nodig maar gebruik wel die wetsregels. Pas ze toe en kom niet aan met van iets wat in de wet staat dat ... ja eigenlijk krijg ik het idee van dat wisten we niet maar dat heb ik niet gehoord van de wethouder. Ik hoor daar niks over, want er hadden gewoon casussen gewoon dus afgevoerd kunnen worden en helemaal niet als oneigenlijk gebruik aangemerkt hoeven worden dus dat vinden wij echt een gemiste kans. Nou ja er is al genoeg gezegd over het artikel vier, punt 3c over iemand die overbelast zou lijden, iemand de hulpverlener want dat was ons allemaal duidelijk, mijnheer Van der Duijn Schouten, als de hulpverlener aan de jeugdhulp of zijn ouders overbelast raakt ... nou ja dat hoort in onze beleving totaal niet in een verordening thuis. De motie van de ChristenUnie en het amendement van D66, GroenLinks spreekt ons enorm aan maar niet voldoende om met de verordening in te stemmen dus wij stemmen tegen de verordening. Dank u.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de heer Franzen van Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Ja dank u, voorzitter. Zoals D66 reeds zelf heeft aangegeven, moeten we zuinig en zorgvuldig met de jeugd omgaan. We vinden het daarom jammer dat zo laat pas dit amendement is ingediend en ik zou D66 dan ook willen adviseren het amendement nu niet in te dienen maar later een wijzigingsvoorstel want dan kunnen we er zorgvuldig naar kijken. En D66 gaf ook aan, liever op tal van andere punten de verordening aangepast te zien. Ja ik ben wel erg benieuwd naar hoe dan de tekst op die punten zou moeten luiden en dan kunnen we dat ook in de ogeschouw nemen. Tot zover.

De voorzitter: Interruptie door de heer Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel, voorzitter. Ik steun eigenlijk wel het voorstel van de heer Franzen richting D66. Het amendement is ... nou ja het lag op het bureau hier en we moeten daar dan nu naar kijken. Nou als je hier alleen zit, is het moeilijk overleggen zoals je nu al zo kan zien. Dus nogmaals, ik sluit me een beetje aan bij Echt voor Ridderkerk in deze om u het verzoek doen, trek hem in een als u het zo belangrijk vindt inderdaad om later een wijzigingsvoorstel te komen dat we er rustig met z'n allen naar kunnen kijken.

De voorzitter: De heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja voorzitter, ik zou het verzoek ook willen ondersteunen wat mijn voorgangers hebben gedaan. Ik zou richting D66 willen zeggen, ik zou dit gokje niet wagen.

De voorzitter: Waarvan akte. Dan gaan we over naar de tweede termijn van de zijde van het college. Wethouder Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Oeps. Ja dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren richting mevrouw Fräser over het negatief zijn van ... Of de negatieve invalshoek bij deze verordening. Wil even zeggen, want de verordening is niet negatief geformuleerd maar maakt objectief duidelijk wat de kaders voor zorgtoewijzing zijn. Ik vind de reactie van mevrouw Wolff op het amendement heel goed net als die van de SGP overigens. Ik heb nog een vraag openstaan van is de verordening nou op dit huidige beleid geënt? Ja, dat is die, met zorgaanbieders over de kwaliteit van zorg. Zorgaanbieder zelf zorgt ervoor dat er geen overbelaste werknemers worden ingezet. En zo hebben we het net over de overbelasting gehad, in de PGB, dat kan in de formele zin zijn maar ook in de informele zin dus ook bij zorgaanbieders kan er een overbelasting zijn maar dat wordt gewoon geregeld via de zorgaanbieders. In de verordening zijn ook bepalingen opgenomen over oneigenlijk gebruik bij zorg in natura want ik krijg de indruk dat er heel erg veel gehamerd wordt maar over oneigenlijk gebruik PGB alleen, maar er zit ook een oneigenlijk gebruik voor zorg in natura in. Ja en het beleid is hetzelfde want we hebben nog geen wezenlijk ander beleid maar deze verordening is gewoon ingegeven op de nieuwe inkoop, resultaatgerichte inkoop en aanscherpingen voor het gebruik PGB en dan die wettelijke bepalingen. Met betrekking ...

De voorzitter: Interruptie door mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Vliet: Oh excuus.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. De wethouder had het net over dat er ook in de verordening iets is opgenomen waar door gekeken wordt of je wel voor ZIN in aanmerking komt of zoiets. Ik begrijp er helemaal niets van. Misschien kan ze dat toelichten.

De voorzitter: Wethouder Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dat kan ik. Wat ik bedoelde te zeggen, is er wordt vanavond heel veel gesproken over oneigenlijk gebruik PGB dat dat in deze verordening zo aangescherpt is maar in artikel 5.1.8 gaat over oneigenlijk gebruik van zorg in natura en PGB. Dus ik wil even de illusie wegnemen dat het alleen maar gaat over een oneigenlijk gebruik binnen PGB. Het is gewoon heel breed. Het is ook zorg in natura. Dat is wat ik ermee bedoelde te zeggen. Even kijken. Dan heb ik nog een reactie naar Burger op 1. Hoe serieus neem ik het MBR-platform? Nou ik kan u zeggen dat ik zowel het MBR als het minima platform en elke andere platforms of adviesraden op participatiegebied of wat dan ook heel serieus neem. We zijn in gesprek met hen en ja ik denk dat het inderdaad jammer is dat dit voorstel al bij het college erdoorheen was dus dat we daarna pas een reactie hebben gekregen. Ik wist daar niks van tot zeer zeer recentelijk.

De voorzitter: Interruptie door mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan dat ze pas na dat het voorstel al op de agenda van de raad zat een reactie heeft gekregen. Er is een reactie ergens in december 2017 op gegeven en die is aan dit agendapunt toegevoegd waardoor wij de indruk krijgen of moeten krijgen dat het MBR hierover mee heeft gedacht en dat vind ik ook wel een kwalijke zaak. Dat vind ik niet serieus nemen van je MBR.

De voorzitter: Wethouder Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Nou als je kijkt in de antwoordbrief die wij hebben gestuurd richting het MBR dan nemen wij hen degelijk serieus en ik distantieer me ook van de uitspraak dat ik welk platform ook en dit college ook niet niemand serieus zou nemen. Dus dat is één op uw rekening maar niet die van mij en ook niet van dit college. Ik wil nog even reageren op het amendement van D66. Ja het doel van punt 3c, sub c, is kwalitatief goede zorg voor jongeren en ouders en dat kun je niet garanderen als er overbelasting is. Dat is het doel en die overbelasting ja ik ... even als voorbeeld, het zit niet in de jeugd maar mantelzorgers zijn

ook mensen die maar doorgaan en doorgaan en doorgaan en daardoor overbelast raken. Het gaat hier over PGB, dat kan informeel en formeel zijn. Als je naar de informele sfeer kijkt, hebben we het altijd over de ouders, grootouders, ooms en tantes, broers en zussen dus mensen die heel nauw betrokken zijn bij zo'n jeugdige en die gaan dus eigenlijk door tot vaak dat ze niet meer kunnen dus daarom willen wij een regel hebben dat we de overbelasting dat we kunnen waken voor de kwaliteit van zorg. Nou ja formeel heb ik al gezegd, is dat geregeld via de zorgaanbieders. Voor wat betreft de motie van de ChristenUnie die ook heel breed gedragen is, wil ik zeggen ja het is huidig beleid wat we hebben. We doen eigenlijk wat u zegt dus de motie zien wij als een steuntje in de rug. Maar nogmaals wij maken geen onderscheid tussen PGB en zorg in natura. Het is ja huidige beleid, huidige regels, huidige uitvoering van dat beleid. Maar ja het is aan de raad wat u daar van doet, maar ik snap uit de hele discussie van vanavond ook wel dat dat breed gedragen wordt en daarom zien wij hem als een steuntje in de rug.

De voorzitter: Zo zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn. Dan ligt er een amendement, een voorstel en een motie. In die volgorde staat in het reglement van orde dat we ook zullen gaan stemmen. Ik kijk even in de richting van mevrouw Fräser van D66. Er is een oproep gedaan om hem in te trekken. En ik vraag aan u, handhaaft u uw amendement of trekt u hem in?

Mevrouw Fräser: Voorzitter, zou ik heel even kort mogen overleggen met de griffier hierover? Dat is niet meer dan twee minuten. Dus dat is een korte schorsing.

De voorzitter: Een kleine schorsing dan ...

Mevrouw Fräser: Ja.

De voorzitter: Van twee minuten.

De voorzitter: Mag ik de leden vragen hun zetel in te nemen? Mevrouw Fräser heeft de schorsing aangevraagd dus aan haar het woord.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, ik handhaaf mijn amendement.

De voorzitter: Dan zoals ik zei, gaan we eerst zoals het reglement van orde voorschrijft stemmen over het amendement en de samenvatting daarvan: 'onderwerp is de toegankelijkheid van het persoonsgebonden budget, de raad wordt voorgesteld een artikel te schrappen dat deze toegankelijkheid ongewenst beperkt'. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan ga ik deze keer denk ik maar zo doen. Wie is voor het amendement? Dat is D66 en Partij van de Arbeid. Dat betekent dat amendement verworpen is. Dan gaan we over tot het voorstel zelf en daar geef ik nog maar een keer aan dat de besluitvorming dus plaatsvindt inclusief de adviezen van de commissie en het presidium. Stemverklaringen? Mevrouw Fräser van D66.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Een verordening die dermate ja gedetailleerd is op bepaalde punten, kan ik niet steunen. Om die reden stem ik dan ook tegen.

De voorzitter: Dan gaan we volgens mij over tot stemming bij het voorstel. Mag ik de handen zien die tegen het voorstel zijn? Dat is D66, Burger op 1 en Partij van de Arbeid. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen. Dan gaan we over naar de motie en voor de goede orde geef ik daar nog een keer de samenvatting van. Onderwerp is de keus voor een persoonsgebonden budget en zorg in natura. Het college wordt verzocht uit te dragen dat de gemeente geen belang heeft bij de door de aanvrager te maken keus tussen deze twee en dus dat er sprake is van twee volwaardige alternatieven. Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nu de verordening is aangenomen steunen we de motie die een steuntje in de rug is van het college om te doen wat ze blijkbaar al deden maar ik ben blij dat het op papier staat dus gefeliciteerd, mevrouw Wolff.

De voorzitter: Andere stemverklaring? Mag ik de handen zien van de fractievoorzitters die tegen de motie zijn? Dat is Burger op 1, voor de rest is iedereen voor. Dan is de motie aangenomen. En dan feliciteer ik mevrouw De Wolff met haar eerste motie in deze raad.

7. Verzoek van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard over beheer beheerskosten en OZB-opbrengsten

8. Statutenwijziging OZHW en ANBI-status

De voorzitter: Dan gaan wij over tot agendapunt 8, statutenwijziging OZHW en de ANBI-status. Dat staat ter vaststelling. Stemverklaringen, zijn er mensen die tegen geacht wensen te worden? Dat is niet het geval. Dan is dat vastgesteld.

9. Aanwijzing lid Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Dan punt 9, aanwijzing lid van het Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegen stemmers? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen. En zo zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering en is het specifiek bekend dat er bij café Burgerzaken nog iets te drinken kan worden genomen tot vijfkwartier na aanvang en dank ik u allen zeer hartelijk voor uw welwillende medewerking op deze voor mij toch ook spannende avond. De vergadering is gesloten.