

## TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE RIDDERKERK

d.d.

---

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Met deze ferme knal van de griffier openen we deze vergadering, raadsvergadering van donderdag 21 maart. Allemaal van harte welkom. Raadsleden, leden van het college, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning en de volgers thuis via internet. Allemaal van harte welkom. Het kan u niet ontgaan zijn dat we gisteren verkiezingen hadden, dat is allemaal voorspoedig verlopen. En van hieruit, mevrouw van Nes-de Man, van harte gefeliciteerd met uw zetel in het Waterschap. En voor het overige ook, iedereen die gewonnen heeft, gefeliciteerd. En iedereen die dat niet gedaan heeft, sterkte. Nou, dat is de kortste samenvatting. Er zijn geen berichten van verhindering. Zodoende kunnen we meteen kijken naar de agenda. Kunnen we die zo met elkaar vaststellen? Dat is het geval. Dan is dat vastgesteld.

### 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt twee, het vragenuur voor raadsleden. En eerste vraag is voor mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, mede namens GroenLinks, en dan gaat het over bijen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat over bloemetjes en bijtjes. Het weer wordt weer beter en bijen en vlinders komen weer tevoorschijn. Helaas hebben deze belangrijke insecten het moeilijk. Zo wordt 55 procent van de bijen ernstig bedreigd of is bijna uitgestorven. In Ridderkerk heeft het convenant Bijvriendelijk Handelen ondertekend, en bij het Waalbos wordt met behulp van enthousiaste vrijwilligers een bijen- en vlinder idylle aangelegd. En op 22 april vindt de nieuwe editie van de Nationale Zaaidag plaats. Tijdens deze dag wordt zoveel mogelijk bloemzaad gezaaid. Dat is niet alleen goed voor bijen en vlinders maar fleurt de hele omgeving op. De Partij van de Arbeid Ridderkerk en GroenLinks hebben hierover de volgende vragen. Is het college bekend met de Nationale Zaaidag? Is het college bereid om dit jaar of volgend jaar mee te doen met deze dag, en extra aandacht te vragen voor bijen en vlinders. En hier inwoners, ondernemers, scholen en maatschappelijke instellingen bij te betrekken. Welke mogelijkheden ziet het college om de biodiversiteit in Ridderkerk verder te vergroten? En zijn hier specifieke plekken voor het beeld? En welke mogelijkheden ziet het college om daken, die wellicht ongeschikt zijn voor zonnepanelen, te vergroenen met bijvriendelijke planten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder van bloemetjes en bijtjes. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb van verschillende kanten gehoord dat mijn antwoorden afgelopen maanden te lang zijn geweest dus ik ga het proberen kort te houden. Mevrouw Ripmeester, het eerste antwoord op uw vraag is nee. Het tweede antwoord is ook nee. We gaan dat niet doen. Dat vind u misschien minder leuk. Dat zal ik toch maar even toelichten. Twee weken geleden hebben we een raadsinformatiebrief gepubliceerd, de uitbreiding van onze biodiversiteit in Ridderkerk. Daar staan een heleboel voorstellen in die we, we hebben ook voorstellen, we gaan dingen gewoon doen die daarin staan. Juist om die biodiversiteit te vergroten. Insecten, bijen. Ik ga dat niet voorlezen, maar er staat eigenlijk allemaal precies in wat we doen. Dat gaan we niet op een dag doen. Het weer laat altijd niet toe omdat op de goede manier te doen. Dat gaat om verschillende momenten in het jaar. Het gaat uiteindelijk om de

biodiversiteit. Eind van het jaar nemen we nog wel, want afgelopen week was ook bijvoorbeeld de Nationale Bomenplantdag, en je hebt dus verschillende soorten. Hebben we ook niet aan meegedaan in maart omdat het eigenlijk een heel slecht moment is om bomen bijvoorbeeld de planten. Die doen het daarna ook gewoon minder goed. Wij doen het in oktober omdat het een veel beter moment is. Het is misschien wat minder fotogeniek maar eigenlijk is dat een veel beter moment. Je ziet ook wel in het land dat dat uiteindelijk ook wel gaat verschuiven naar het najaar. Dus welke mogelijkheden ziet het college? Wat ik net noemde, die voorstellen staan daarin. Niet maaien. Goed, een aantal zaken worden daar genoemd. Ook inderdaad, bloemmengsels, kost ook extra geld. Wordt er ook in genoemd. En welke mogelijkheden ziet het college met groene daken? Daar wordt wel over nagedacht. Het is wel een hele dure aangelegenheid, het vereist veel van een dak. Het moet zwaar zijn, opstaande rand, verworteling. Maar in de startnotitie Groen, in de wijken die we volgende week gaan bespreken, is dat een van de onderwerpen waar mogelijkwijs in het kader dingen kunnen worden meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk jammer dat het college niet bekend is, althans bekend was, want nu dus wel met de Nationale Zaaidag. Wij vinden het heel fijn dat er meer werk wordt gemaakt van de biodiversiteit. We hebben niet voor niks toen dat convenant, dat Bijen convenant zeg maar, onder de aandacht gebracht. Maar juist dit, deze Nationale Zaaidag, is een heel mooi project om ook scholen daarbij te betrekken. En naast dat we natuurlijk zelf als gemeente de biodiversiteit willen stimuleren willen we ook juist kinderen, zeg maar onze toekomst, meer bewust maken van...

De voorzitter: En uw aanvullende vraag?

Mevrouw Ripmeester: Dus zou het college willen heroverwegen om toch met bloemzaadjes bij de scholen deze Nationale Zaaidag onder de aandacht te brengen?

De voorzitter: Nou, oké. Dat was de aanvullende vraag. Zijn er nog meer aanvullende vragen? Mevrouw van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Er zijn enkele bermen in Ridderkerk die prachtig ingezaaid zijn en waar bloemen gewoon op een gegeven moment jaar in jaar uit spontaan opkomen. Nou, er moet wel een apart bloemzaadmengsel in gedaan worden. Is het mogelijk om dat op meer bermen toe te passen?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder.

De heer Meij: Nogmaals, het antwoord blijft nee want er zijn twee redenen voor. Ik heb er net al een paar genoemd maar twee additionele redenen. Met scholen doen we al veel, namelijk met de groene schooltuinen. Dus we doen daar heel veel aan zaken, ook aan biodiversiteit. En het tweede is, ik kom ook uit het onderwijs, scholen worden natuurlijk overladen met allerlei prachtige plannen. Je moet uiteindelijk een keuze maken. Wij kiezen dus voor die groene schooltuinen. Dus dat is dan eigenlijk de belangrijkste reden om er niet direct overal scholen bij te halen omdat we ook bij die Bomendag in oktober, november ook alweer scholen hebben uitgenodigd. En uw vraag mevrouw De Man was dat we inderdaad bermen soms niet maaien. Dat hebben we ook in die RIB uitgelegd want je kunt de biodiversiteit vergroten door bijvoorbeeld niet te maaien en dingen langer te laten liggen. Maar daar moeten onze inwoners ook aan wennen want dan heeft het het beeld esthetisch alsof er niet onderhoud gepleegd wordt dus mensen moeten er een beetje meegroeien. Dus waar

we nu voor kiezen is aan de rand van de wijken om ze te laten wennen aan het idee dat hoog gras misschien wel niet altijd mooi is maar inderdaad wel heel belangrijk is voor onze natuur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Soffree van de Partij van de Arbeid. En dan gaat het over oeverbindingen. Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dankjewel, voorzitter. Inwoners, raadsleden en collegeleden zijn eensgezind in het verzet tegen de brug bij Bolnes. De kunst ligt in het samenbundelen van krachten. Bij de overburen in Krimpen, en ook in Capelle aan den IJssel, wordt juist flink gelobbyd voor een brug bij Bolnes. Inmiddels zijn er ook overburen opgestaan ter bescherming van de Krimpenerwaard. Zij spreken zich uit tegen een brug. Van de brug bij Bolnes wordt verwacht dat deze 30.000 verkeerbewegingen aan zal trekken en dat is 15.000 auto's meer op hun N-wegen. Dit betekent dagelijks 30.000 verkeersbewegingen op de Rijnsingel extra. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft de volgende vragen. Volgt de gemeente de activiteiten, lobby en dynamiek in Krimpen en Capelle? En welke ontwikkelingen zijn de laatste tijd daarbij opgevallen? Is het college hierover in gesprek met haar collega's in deze gemeenten? En tenslotte: welke rol kan en wil het college nemen om inwoners te steunen in hun verzet tegen de brug? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Het antwoord is ja. We zijn op de hoogte van wat daar allemaal gebeurt. De Krimpenerwaard, zijn dat gebiedsbod aan het voorbereiden en dat gaat in april mogelijk richting de provincie. Daar is natuurlijk het college vóór maar de oppositie faliekant op tegen. U heeft net redenen genoemd. We moeten ook nog maar zien of de provincie dat accepteert. Dus enerzijds de lijn bij de provincie om, zeker voor de Krimpenerwaard, dat de provincie opkomt voor die belangen, voor die brug aan die kant. Maar tegelijkertijd ook een ander deel van diezelfde provincie ook vindt dat de daar het Groene Hart moet blijven. Dus we zijn ook heel benieuwd of de provincie inderdaad daarmee akkoord gaat dat het Groene Hart dus voor dat deel wordt aangetast. Wat het college doet is inderdaad gewoon wekelijks met allerlei stakeholders praten, en dan bedoel ik ook met name alle wethouders, Rotterdam, Capelle. Nou, eigenlijk al die steden en gemeentes die daarbij aan de orde zijn. Dus we weten wel degelijk wat er speelt. We leggen ook steeds het Ridderkerkse standpunt uit. Ik geloof over twee weken komt ook het college van Krimpenerwaard naar Ridderkerk als ik het goed heb, om ze te laten zien wat er hier gebeurt als die brug wordt aangelegd. En uw derde vraag: wat kan de gemeente doen? Wat we eigenlijk vragen is, als mensen initiatieven hebben, maak een afspraak. Dan kunnen we kijken of we het faciliteren. Uiteindelijk moeten de inwoners zelf de keuze maken: wil ik er heel kritisch over zijn en wil ik daar wat doen? Maar als ze ondersteuning nodig hebben dan zijn we bereid dat te geven maar we gaan niet zelf het initiatief nemen. Er gebeuren al veel initiatieven en dat is ook prima. Tegelijkertijd denk ik, en dat denk het college natuurlijk ook, het gaat uiteindelijk om die vijf punten in dat midplan. Daar moet aan voldaan worden. En natuurlijk helpt het als ook die club die daar straks over beslist weet dat er heel veel kritiek op is maar uiteindelijk gaat het om die vijf criteria. Daar moet aan voldaan worden. Daar voldoet de Algeracorrridor, eigenlijk maar op een half punt, een onderdeel daaraan. En daar hou ik ook straks het de MRDH aan en het Rijk en de provincie aan. Over dat rapport, over die onderliggende stukken houden we de mensen aan de afspraken en dan kan het eigenlijk maar één kant op gaan.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor de beantwoording. Ja, wat we een beetje missen, en dat horen we ook van de burgers met name in Bolnes. De Twitter en social mediaberichten vanuit Capelle en Krimpen zijn bijna niet bij te houden, en eigenlijk vanaf de kant van Ridderkerk is het een beetje stil. En

uiteraard van wat u aangeeft, het gaat om die vijf punten. Aan de andere kant, ja, hoe heet het, het gevoel is natuurlijk ook belangrijk en ook de inzet van bewoners is natuurlijk wel heel prettig als dat met elkaar gebundeld kan worden en dat je daar met elkaar daarin afspraken kan maken. Maar ik begrijp dat dat puur het initiatief van de bewoners is.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, zoals door de heer Soffree aangegeven is, is er eensgezindheid in Ridderkerk in het verzet tegen de brug. Dat is ook wat de wethouder diverse malen heeft aangegeven en die heeft daarbij aangegeven dat het heel sterk zou zijn als we daarin gezamenlijk op zouden trekken. Hoe kijkt het college aan tegen het feit dat een bepaalde partij begonnen is met een petitie dat wellicht door de andere overheden uitgelegd kan worden: zie je wel, de petitie is maar door bijvoorbeeld 1800 mensen getekend. Terwijl juist naar buiten moet komen dat de gehele Ridderkerkse gemeenschap daartegen in. Hoe kijkt het college daar tegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mijn vraag had dezelfde strekking. Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Het zijn eigenlijk twee tegengestelde geluiden. Mijnheer Soffree zegt: Twitterberichten. Dat zijn dus individuele personen, dat dat dan kan helpen. Tuurlijk helpt dat maar het heeft denk ik geen zin om als wethouder dat allemaal ook te tamboereren. Dat gebeurt voor een deel ook. En u moet echt maar geloven... Ik ga hier niet ons lobbywerk uitleggen. Dan heeft dat lobbywerk geen zin meer. Maar ik ben er gewoon wekelijks, misschien wel dagelijks mee bezig. Op de plekken waarvan ik denk dat het er toe doet. En op uw vraag, mijnheer Van der Spoel, hoe ik daarover denk. Initiatieven die de collegelijn ondersteunen, namelijk dat hier absoluut geen brug mag komen die ondersteun ik, die ondersteunt het college. Waar ik voor wil waken is dat we, en dat gebeurt ook gelukkig niet, maar dat moet ook in de komende drie maanden niet gebeuren dat we hier, dat partijen politiek gewin willen halen uit tegengestelde belangen. Dat we eigenlijk wel hetzelfde belang hebben maar allemaal ons graantje mee willen pakken. Ik vind het heel belangrijk dat, wat ik ook de vorige keer zei, dat college, raad en inwoners samen optrekken. En dat ze dat algemene beeld van geen brug hier ondersteunen. Maar laten we niet elkaar de maat nemen of we wel voldoende doen wat dat is niet in het voordeel van Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Ros van GroenLinks en dan gaat het over de Kuyperschool. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Heel veel Ridderkerkers vinden het heel erg jammer dat de toenmalige Kuyperschool gesloopt is. Door de raad is wel besloten destijds met best wel veel tamtam om drie tegeltableaus te behouden. Ik was daar zelf nogal een beetje cynisch over in hun bijdrage kan ik me herinneren. Want het zijn twee Bijbelse tegeltableaus en het woord Dr. Kuyperschool daarboven. Nu liep ik pas daarlangs en dan zag ik dat eentje al een hele tijd geleden teruggeplaatst maar de andere twee zijn replica's van een niet al te heel mooie replica's. Ik ben wel heel benieuwd: wat zijn nou eigenlijk met die twee tegeltableaus gebeurd?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Het gaat inderdaad, zoals de heer Ros zegt, om drie van die tableaux. Die zijn toentertijd uit de Kuyperschool gehaald op verzoek ook van de raad. Behoud dan in ieder geval iets van de Kuyperschool. En ook wat de Kuyperschool tot de Kuyperschool maakte. En we hebben moeten constateren dat er twee van de drie tableaux dusdanig slecht waren, slechte kwaliteit, slechte conditie. Sommige delen waren zelfs verpulverd. Dat, zeg maar, herplaatsing, laat staan restauratie ook niet meer mogelijk was. Op grond daarvan is besloten om replica's te produceren. Een bedrijf heeft in ieder geval één van die tableaux kunnen restaureren en dat is het tableau wat boven Brechtje is geplaatst. Dus dat is echt origineel Kuyperschool. Dat is vast dan ook het maximaal haalbare. En de overige tableaux, dat zijn inderdaad replica's. En die zijn geplaatst op de kopgevel aan de Klaas Katerstraat met de hoek van de Dr. Kuiperstraat. En de andere is boven de ingang, zeg maar, op de oorspronkelijke plek van Kuyperschool boven een van de woningen in de Kuiperstaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat het replica's zijn maar dat was niet het antwoord op mijn vraag. Ik vroeg: waar zijn de originelen nu? Want ze zijn in wat slechtere staat begrijp ik. Maar waar zijn ze?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder.

De heer Japenga: Volgens mij, wat ik begrepen heb, zijn ze er niet meer. Dus ze zijn niet meer onder ons.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. En er gaat het over overlast van de jeugd in het centrum. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Vanuit diverse hoeken heeft Leefbaar Ridderkerk meldingen gekregen dat de entree van het winkelcentrum ten hoogte van de bewaakte fietsstalling Jumbo een populaire plek aan het worden is voor de jeugd. Zij daar op luidruchtige wijze genieten van muziek en andere middelen van genot. Bezoekers worden ook gehinderd om het winkelcentrum te betreden. Zoals gebruikelijk hebben wij de melders naar de juiste instanties verwezen. Het gevoel van onveiligheid om het winkelcentrum te betreden op bepaalde tijdstippen is wat ons betreft niet wenselijk. Het zou met name de vrijdagavond en zaterdag betreffen. En de laatste signalen zijn dat het al ook op donderdag begonnen is. De vraag: is de portefeuille hiervan op de hoogte? Zo ja, is de portefeuillehouder het met Leefbaar Ridderkerk eens dat dit een onwenselijke situatie is?

De voorzitter: Mag het zelf beantwoorden. Als ik wethouder Meij volg dan zeg ik: ja, ja. Het is ons bekend en we vinden het een onwenselijke situatie. We proberen er bovenop te zitten samen met de winkeliers. We hebben extra beveiliging ingezet en dat heeft ook resultaat. De politie zet ook extra surveillance in en we proberen dat zo scherp mogelijk te monitoren. En als het mogelijk zijn als het nodig is treden we nog luidkeelers op. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Een mooier antwoord kunnen we ons niet wensen dus dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dan gaan we naar mijnheer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk. En dan gaat het over Driehoek het Zand. Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Ja, dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is benieuwd naar de huidige stand van zaken betreffende ontwikkeling en nieuwbouw van het plan Driehoek het Zand. In 2017 heeft ontwikkelaar Amare Vastgoed de aanbesteding gewonnen. En de vraag is nu: is het plan inmiddels definitief ontwikkeld, en wat wordt de startdatum van het project?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik dank de heer Ouwens voor de vragen want het is goed om daar elkaar ook even op bij te praten. Nou, u geeft terecht aan dat in 2017 de aanbesteding in gang is gezet. Die is niet zozeer afgerond in 2017 want dat was maart 2018. En daarna is in ieder geval wel de voortgang erin gekomen. Doordat in samenspraak met Amare Vastgoed, inderdaad degene die de aanbesteding heeft gewonnen, het plan werd dus uitgewerkt. En het karakteristiek van het plan is zo'n 130 woningen, gymzaal en tegelijkertijd ook een buitensportvoorziening. Er zijn twee elementen die daarbij te benoemen zijn. De eerste is, en dat weet u, dat er momenteel ook een herziening op het integraal accommodatieplan plaatsvindt in de vorm van de actualisatie. Nou, dat zou iets kunnen betekenen voor die component gymzaal. En tegelijkertijd is het ook geen geheim dat de ruimtelijke reservering voor het tracé rondom de tram ook aan de locatie van Driehoek het Zand raakt. Dat heeft niet in de weg gezeten dat binnenkort het voorontwerp bestemmingsplan voor Driehoek het Zand in het college wordt besproken, in april naar verwachting. Zodat het daarna ook in procedure kan worden gebracht. En daarbij is wel even te onderkennen dat daar natuurlijk de provincie best wel iets van zou kunnen vinden maar daar hebben we ook wel het goede gesprek over met provincie en de voorkant zodat we elkaar daar ook niet op verrassen. Als dat ter inzage wordt gelegd, dat voorontwerp bestemmingsplan, dan zal het gedurende een termijn van zes weken ter inzage liggen. En dat zal niet tijdens de vakantie gebeuren maar na de vakantie zeg ik er maar even bij. En in die periode van het ter inzage leggen zal er ook een inloopavond worden gehouden voor de omwonenden en overige belanghebbenden. Nou, dan gaat de procedure even zo door zoals die ook normaliter aan de orde is. En dat betekent dat in de tweede helft van 2019 naar verwachting ook het ontwerp bestemmingsplan aan deze gemeenteraad kan worden voorgelegd. En als het dan ook weer gaat zoals we met elkaar bedoelen dan zou het zo kunnen zijn dat we in 2020 aan de slag gaan met daadwerkelijk bouwen maar naar verwachting niet eerder dan april. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Duidelijk antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Op grond waarvan trekt het college de conclusie dat het in 2019, tweede helft wel in procedure gezet kan worden? Juist geleid op het feit dat de ruimtelijke reservering voor de tramlijn er nog ligt. En de provincie, gezien de besluiten, die ze erover zouden moeten nemen, dat die nog al aan de optimistische kant zit.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. De wethouder noemt zelf het IAP. Het IAP wordt herzien. Kan dat dan nog van invloed zijn hierop? En dan sluit ik aan bij mijnheer Van der Spoel over de bouwtermijn.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou er eigenlijk dit van willen zeggen. Als het gaat om de factor IAP actualisatie: ja, dat zou van invloed kunnen zijn. Daar kom ik zo nog even kort terug. En als het gaat om de voortgang van de procedure, als zodanig moet worden onderkend, en daarom heb ik het ook met zoveel woorden genoemd, dat het wel eens zo zou kunnen zijn dat de provincie er iets van vindt. Maar u weet wat dat betreft ook dat het volgen van een meersporenbeleid vaak ook verstandiger is als volgtijdelijk achter elkaar te zetten. Ja, het zou zo kunnen zijn dat op de lijn van de bemerking van de provincie een vertraging op dat proces plaatsvindt maar dat neemt niet weg dat het daarmee toch heel zinvol is wat mij betreft, wat het college betreft om die procedure nu gewoon in gang te zetten. En niet af te wachten tot enig moment waarop bijvoorbeeld het vraagstuk rondom de tramreservering is afgerond. Als het gaat om de actualisatie van het IAP heb ik aangegeven dat het met name, zeg maar, zijn beslag zou kunnen krijgen richting de gymzaal die daar ook nu nog onderdeel van uitmaakt. En tot op het moment dat je actualisatie ook daadwerkelijk een feit is geworden zullen we het daar wat mij betreft even mee moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw van Nes-de Man van de Burger op 1. En dan gaat het over buslijn 601. Mevrouw van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik doe het dan ook in de trant van mijnheer Meij, bijzonder kort. Kunt u aangeven wat de huidige stand van zaken is aangaande de bussen van de buslijn 601?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik heb een hele slechte boodschap, een hele slechte mededeling. Dus in die zin komt uw vraag misschien net op tijd. Vandaag bleek dat de busjes naar alle waarschijnlijkheid nooit op kenteken kunnen worden gezet. Niet alleen in Nederland niet, maar ook niet in West-Europa. Er is nu het besluit genomen dat Mercedes, die de bussen heeft staan in Sluisjesdijk; ze staan ook helemaal klaar om gebruikt te worden, maar die worden teruggenomen. We krijgen nieuwe bussen van Mercedes en die moeten nog gemaakt worden want dat is ook een nieuw sprintereditie. Gaat in mei in productie dus het is wel een van de allernieuwste. We zijn niet de eerste grote klant dus, en dat vind ik het slechte van dit nieuws. Dat er pas mogelijk in Q4, en ik had altijd eerst een jaar geleden gedacht: wat bedoelen ze dan met Q? Maar dat is gewoon het laatste kwartaal. Dat we aan de beurt zijn. Dan krijgt dus wel de nieuwe bussen. Mercedes gaat alle kosten betalen voor het inbouwen. Mercedes neemt ook alle kosten voor zijn rekening als er bussen die nu misschien toch weer gerepareerd of misschien vervangen moeten worden om andere bussen te leasen. Dus de gemeentes, dat geldt ook voor Barendrecht en andere gemeentes, zullen er geen financieel nadeel van ondervinden. Maar het slechte nieuws is dat onze chauffeurs en onze passagier waarschijnlijk moeten wachten tot het najaar van dit jaar maar dan rijden ze ook in de allernieuwste bussen. Maar het heeft natuurlijk veel te lang geduurd.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik schrik daarvan inderdaad. Maar u bent ook ontgaan, dat begrijp ik. U zegt: het najaar dit jaar hopen ze erin te rijden. Ja, er is natuurlijk elke keer gezegd: het najaar, het voorjaar, de winter, de zomer, het hele jaar door. In hoeverre is dat enigszins hard?

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Slecht nieuws inderdaad. Maar ik hoor de wethouder zeggen: het zijn de nieuwste bussen die komen. Dus zijn die ook volledig elektrisch? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over buslijn 601? Wethouder Meij.

De heer Meij: Dan ga ik eerst nog maar mevrouw Nes-de Man antwoord geven. Daar is wel zekerheid over. Er komt ook een financiële clausule bij dat als het niet ... Dan kost het Mercedes nog meer geld. Uiterlijk Q4, dus zeg maar oktober-november, mogelijk eerder. Maar dat is vrij hard. En die bussen zijn, daar kunnen ze nu al van zeker van zijn, die kunnen worden geregistreerd. Het zijn helaas nog geen elektrische bussen.

De voorzitter: Q staat dan voor kwartaal. Dat was het vragenuur, agendapunt 2.

### **3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 31 januari 2019**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt drie. De vaststellingen van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 31 januari. Iemand over de besluitenlijst? Niemand? Dan is die vastgesteld.

### **4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Is ook die vastgesteld.

### **5. Beleidsplan Afval en Grondstoffen 2019-2023**

De voorzitter: Agendapunt 5 gaat over het beleidsplan Afval en Grondstoffen 2019-2023. Die ligt voor ter debat. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal 4 minuten. En we hebben afgesproken in totaal anderhalf uur aan dit onderwerp te besteden. En de behandeling tot dusverre heeft ook een wijziging opgeleverd. En dat moet dan zijn in de tekst, in de varianten die zijn uitgewerkt in dit beleidsplan is als uitgangspunt gehanteerd dat inwoners een bedrag van € 20, tussen haakjes: € 40 is kostendekkend, moeten betalen voor de inzameling aan huis van het grof huishoudelijk afval. En we stellen straks een beleidsplan vast inclusief deze wijziging. Inclusief wat we nu gaan behandelen. Er is een amendement ingediend door mevrouw Van Nes-de Man en een motie door mevrouw Stip. Dat wordt dan ook de volgorde. Mevrouw Stip. Wie van u wenst nog meer door te voeren? Mijnheer Mijnders, mijnheer Ros, mijnheer Piena, mijnheer Kooijman, mijnheer Los, mevrouw Kayadoe, mijnheer Rijdsijk en mijnheer Rottier, en mevrouw Fräser. Allemaal max 4 minuten. De eerste 4 minuten zijn voor u mevrouw Van Nes-de Man van de Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik begin even met een korte toelichting op ons amendement met het excuus dat die laat was, anders kan ik er niet van maken. Wij hebben een amendement ingediend omdat we graag zouden willen zien dat de gft minicontainers minimaal negen keer per jaar gereinigd blijven worden. De ondergrondse containers worden immers ook bij lediging gereinigd zonder dat bewoners hier extra voor moeten betalen, of zelf een amendement voor af moeten sluiten of het zelf schoon moeten maken. Dat is een stukje motivatie bij ons amendement. Dan begin ik nu aan het afvalplan. Een aangepast afvalplan. We beginnen positief, wethouder Japenga. Fijn dat hierin nu ook eens in BAR-verband gestreefd wordt naar een afvalbeleid. Het was één van de argumenten van mij om destijds tegen het vorige plan te stemmen. Evenals het inzetten op nascheiding, wat nu ook gaat gebeuren. Wat tijd allemaal niet kan doen. Er zijn 25.000 minicontainers besteld als ik het goed heb. Worden de oude opgehaald en gerecycled, of mogen mensen die houden indien dat gewenst is? De educatie over afval en grondstoffen op scholen loopt op projectbasis. De scholen en kinderen zijn daar best enthousiast over. Alleen dat als ze dan zo ver zijn dat kinderen op scholen ook daadwerkelijk al het afval gescheiden weg gaan gooien komen ze tot de conclusie dat dit in een grote



container gaat omdat het als bedrijfsafval wordt behandeld. Bij maatschappelijke instellingen, verenigingen maar ook bedrijven wordt het afval nog steeds ongescheiden opgehaald. In het gemeentehuis staan multi afvalcontainers waarin het afval apart wordt ingezameld. Wordt het afval van het gemeentehuis verder ook als bedrijfsafval behandeld en uiteindelijk in een grote container bij elkaar gedaan en opgehaald? Wij zijn benieuwd naar de Ja-Ja sticker en hoe dit werkt in de praktijk. We vinden dit een goed initiatief. De motivatie die hiervoor gebruikt wordt dat de beste manier om afval niet te laten ontstaan, het voorkomen is van afval, onderschrijft Burger voor 1 helemaal. Dit gaat ook namelijk op voor onze voorgenomen motie inzake het verbod tot het oplaten van ballonnen van Burger op 1. Helaas kan Partij 18PLUS in deze motie niet meegaan. Vreemd, alleen Partij van de Arbeid, ChristenUnie, D66 en GroenLinks begrijpen blijkbaar dat ook dit bijdraagt aan een schoner milieu, om dat afval niet te laten ontstaan voorkom je afval. Het is echt ontzettend jammer dat dit niet overgenomen kan worden door de raad. Dit wordt deels vanwege de procedure die wij volgen al afgewezen. Naar de mening van Burger op 1 zitten wij hier nog steeds voor de gemeente, de bewoners en resultaten en niet of minder voor procedures. Steeds meer steden hebben een verbod op het oplaten van luchtballonnen om in ieder geval iets te kunnen doen tegen het groeien van de plasticsoep. Kan de wethouder de toezegging doen om zich in te zetten om het oplaten van ballonnen bij feesten en bazaars te ontmoedigen? Dit zou kunnen door hiervoor aandacht te vragen bij het verlenen van de vergunningen. U gaat de komende jaren alle ontwikkelingen volgen op het gebied van het recyclen van luiers. In het plan staat nog niet wat u met het betalen voor dit afval wil doen in de periode totdat dit anders opgelost gaat worden. Wij zouden hierover graag een toezegging krijgen richting oplossing op korte termijn van de wethouder. Jammer dat er nu al twee jaar, 17 maart 2017 was het eerste plan, verloren zijn gegaan om de doelstellingen van VANG te bereiken. We hebben de ambitie om in 2020, 75 procent van de grondstoffen te scheiden en in 2050 afvalloos te zijn. Omdat Burger op 1 deze doelstelling volledig onderschrijft kunnen we instemmen met het voorstel. Bij de uitwerking zullen we steeds heel kritisch meekijken, met name als het gaat over extra budget wat hiervoor wordt gevraagd. Dat was mijn betoog. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Voorzitter. Partij 18PLUS is tevreden met het nieuwe afvalplan. Al jaren roepen wij dat nascheiden van PMD beter is. Niet alleen voor het scheidingsresultaat of het milieu maar ook voor het beeld in de straten. Al die loshangende zakken met PMD zijn geen gezicht. Pas nog konden we ze zien zwerven door de zware storm. Dat is straks verleden tijd als het afvalplan wordt aangenomen. Ook wordt er afstand genomen van ondergrondse containers bij laagbouw. Inwoners hoeven niet honderden meters te zullen met hun afvalzak maar kunnen hem straks gewoon in de kliko voor restafval en PMD kwijt. Bij hoogbouw zijn al jaren ondergrondse containers op een kleine afstand geplaatst. Hier komen straks ook voorzieningen voor gft bij. Een vraag aan het college: mogen inwoners van hoogbouw hun gft-afval in een reguliere zak aanbieden? Moet dit in een speciale biologisch afbreekbare afvalzak of moet dit gewoon los? Voorzitter. Bij laagbouw mogen mensen straks 26 keer per jaar hun kliko voor PMD en restafval buitenzetten. Nog voor de introductie van de PMD-zak was dit de standaard. Dit moet dan ook meer dan voldoende zijn voor een gezin. Door extra goed te scheiden kan het zelfs financieel aantrekkelijk worden met een teruggave voor minder plaatsingen. Bij hoogbouw geldt een gelijkwaardig systeem. Voldoende voor een bewoner van een appartement; deze zijn over het algemeen met zijn tweeën of alleen. Voorzitter. Afval voorkomen is beter dan genezen. Partij 18PLUS is blij met de invoering van de Ja-Ja sticker. Hiermee voorkomen we tientallen kilo's ongewenst reclamemateriaal per huishouden. Partij 18PLUS kijkt dan ook uit naar de uitwerking van dit voorstel waar ruimte moet zijn voor huis-aan-huis...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat Partij 18PLUS zegt: Ja-Ja sticker. Hoe rijmt dat met het feit dat je deze zelfde partij ongewenst partijpolitiek voert met kaartjes, en mensen een gelukkig kerst wenst met kaarten? Ook dat is denk ik reclamemateriaal en staat niet in verhouding met hetgeen men nu zegt.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Ik maak nog even mijn zin af om over de politieke folders in te gaan want waar ruimte moet zijn voor huis-aan-huisbladen en politieke folders. Mensen moet immers weten wat ze kunnen kiezen in ons democratische stelsel. Vandaar de folders met een politieke boodschap waar...

De voorzitter: Was dat het einde van uw eerste termijn? Dan, dan...

Mevrouw Stip: Mag ik nu verder?

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Stip: Oké. Zwerfafval en het bijplaatsen van afval bij ondergrondse containers is Partij...

De voorzitter: Mijnheer Piena, mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet even denken aan de vorige raadvoorzitter die ook al wat even weg keek als ik mijn hand opstak. Waarom zouden politieke partijen een uitzonderingspositie krijgen met reclamemateriaal? Moeten wij juist niet, en ik zal het straks in mijn bijdrage nog een keer herhalen. Moeten wij juist niet als politieke partijen het voorbeeld geven? Waarom zouden wij wel ongewenst reclamemateriaal, misschien voor sommige mensen gewenst maar voor de meeste ongewenst, in hun brievenbus kunnen ontvangen?

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Nou, wij hebben een democratisch stelsel en zo is iedereen op de hoogte waar zij uit kunnen kiezen, en natuurlijk kiezen we wel voor recyclebaar papier. Zwerfafval en het bijplaatsen van afval bij ondergrondse containers is Partij 18PLUS een doorn in het oog. Hier mag hard tegen opgetreden worden maar we zien...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Het is heel fijn dat 18PLUS gebruik maakt van recyclebaar papier maar maak jullie ook gebruik van gerecycled papier?

Mevrouw Stip: Uiteraard kijken we daar ook naar, ja. Na ja, verder naar het zwerfafval. Het bijplaatsen van afval bij ondergrondse containers is Partij 18PLUS een doorn in het oog. Hier mag hard tegen opgetreden worden. Maar we zien ook in andere gemeenten dat een positieve aanpak ook kan werken tegen het bijplaatsen van afval. Partij 18PLUS dient daarom samen met GroenLinks een motie in om het college te verzoeken naar zulke mogelijkheden te kijken. Voorzitter, een afvalplan valt of staat met een goede communicatie campagne. Willen wij met z'n allen naar een afvalloze gemeente dan moet er inwoners heel wat bijgebracht worden. Wist u bijvoorbeeld dat een theezakjes gemaakt van papier, bananenschillen en plastic? Zegt u maar in welke klike het theezakje moet. Dank u wel.

De voorzitter: Er zit er ook een nietje doorheen? Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Een belangrijke eerste stap naar een duurzaam en afvalloos Ridderkerk. Daar gaat het vanavond over. Voorzitter. Als allereerste is de CDA fractie verheugd dat in dit afvalbeleid meerdere varianten aan de raad zijn aangeboden. Hierom heeft de CDA fractie de afgelopen jaren meerdere malen gevraagd bij verschillende onderwerpen. Afval speelt heden ten dage een toenemende rol in onze samenleving, en we zijn bezorgd dat dit zorgt voor toenemende kosten. We zijn daarom blij dat het college aan de hand van meerdere varianten hierop inspeelt. Het CDA vraagt echter toelichting over de volgende drie aspecten. Als eerste het combineren van restafval en PMD in een klike. Als tweede de communicatie, evaluatie met de Ridderkerk inwoners. En het derde: het plan voor het ophalen van luiers en incontinentiemateriaal. Ten aanzien van punt een vraagt het CDA toelichting over het combineren van restafval en PMD. Wij zien de vele voordelen en begrijpen de keuzes die leiden tot dit voorstel. Maar wij vragen ons af of dit niet juist een negatief effect heeft op het stimuleren van afvalscheiding. Het doel van dit beleid is onder andere om te stimuleren zo min mogelijk restafval te hebben. De inwoners zouden dan beloond worden als ze minder restafval hebben doordat ze dit restafval minder hoeven aan te bieden. En hierdoor zouden ze wat geld terugkrijgen. Echter, door het toevoegen van PMD bij restafval verminderen we de stimulans voor de burger om restafval/PMD zo weinig mogelijk aan te bieden. Door het gecombineerd aanbieden van het restafval en PMD zal in vele gevallen de betreffende klike alsnog twee keer per maand moeten worden aangeboden. Vandaar de vragen de wethouder: haalt u door de hiervoor genoemde combinatie van afval niet de bedoelde stimulans weg? De wekelijkse boodschappen, het laten bezorgen van internetbestellingen en het afhandelen van de Chinees levert een grote hoeveelheid PMD op waar de inwoners weinig tot geen invloed op heeft. Als CDA gaan we ervan uit dat de wethouder het combineren van restafval en PMD goed monitord en vervolgens deze maatregel evalueert en het resultaat terugkoppelt aan de raad. Ten aanzien van punt twee vraagt het CDA aandacht voor de communicatie met inwoners. Het is belangrijk dat het doel en de verwachtingen van het afvalplan duidelijk worden gemaakt maar misschien nog wel essentiëler is dat de inwoners makkelijk en snel hun ervaringen kunnen delen over het nieuwe afvalbeleid, hierbij ook meegenomen dat de inwoners recht hebben op de terugkoppeling op de ervaring van onze inwoners. We zien in Ridderkerk dat het inzamelen van informatie goed tot stand wordt gebracht maar helaas de terugkoppeling aan de burger af en toe moeizamer verloopt. Naast de reguliere communicatiekanalen wordt hierbij ook gebruik gemaakt van het dashboardfaciliteit. De vraag naar wethouder: vallen de kosten voor het maken en onderhouden van het dashboardfaciliteit onder incidentele kosten communicatie? En als tweede vraag vraagt het CDA zich daarnaast af waarom er in de stukken niet gesproken wordt over een dashboardfaciliteit. En wat houdt een dashboardfaciliteit nou precies in? Ten aanzien van de derde punt vindt het CDA het een gemiste kans dat bij dit afvalbeleid er geen aparte voorziening is meegenomen voor het ophalen van luiers en incontinentiemateriaal. Vraag aan de wethouder. Op welke termijn denkt u met een voorstel te komen wat betreft het inzamelen en het tegemoetkomen van gebruikers die luiers en incontinentiemateriaal gebruiken? Het CDA naar de antwoorden van de wethouder. En daarnaast kijken we uit naar de resultaten van de gesprekken die er met verenigingen en kerken gehouden worden. En de resultaten van onder andere het evalueren van het vast te stellen beleid in de hoogbouw naar 2020. Als laatste hebben wij nog drie vragen aan mevrouw Stip van 18PLUS over haar motie. Als eerste. Is het inderdaad mogelijk om het kunstgras of de bloemen rondom de afvalcontainer te verplaatsen? Als tweede. Wat zijn de kosten van het kunstgras en de bloemen per vuilcontainer? En als derde punt. Is uw doel bij de motie om bij het indelen van kunstgras plekken waar ze komen, hoe ze eruit zien om daar ook de burgers te betrekken? U verwijst naar Rotterdam, Den Haag en nog een paar plaatsen. In de ene plaats wordt het anders gedaan dan de andere plaats. Graag uw reactie daarop. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Het afvalplan wat nu voorligt, om te komen tot veel minder afval en uiteindelijk een afvalloze gemeente, dat steunt GroenLinks uiteraard. En ik zal niet in details gaan treden bij dit voorstel maar het principe voor GroenLinks Ridderkerk blijft: de vervuiler betaalt. En daarmee bedoelen we niet specifiek de inwoner maar ook bijvoorbeeld de verpakkingindustrie. Dus eigenlijk is dit een beetje een raar voorstel voorzitter. Want hoe mooi onze plannen ook zijn; voorkomen van afval is nog altijd de beste methode. En daar lezen we heel, heel weinig van in deze plannen. Als het gaat om statiegeld, de statiegeldalliantie, de grote verpakkinglobby, de plasticindustrie; dan wordt er heel makkelijk verwezen naar de centrale overheid. En veel actievere rol is hierbij noodzakelijk en wenselijk. Wel zijn we blij dat Ridderkerk zich aansluit bij een groeiend aantal gemeentes met een Ja-Ja sticker. Wat ons betreft: direct invoeren. Geen reclamedrukwerk. Dat geldt dus ook voor propaganda van politieke partijen. Dat kan prima via huis-aan-huisbladen en online. Het plan voorziet in het samen inzamelen van plastic en restafval. Alleen wat niet duidelijk is: waar gaan we dat dan verwerken? Wanneer we met het Ridderkerkse restafval het hele land we gaan sjouwen dan schiet het qua duurzaamheid natuurlijk niet op. Samenvattend voorzitter: GroenLinks steunt uiteraard de doelstelling om te komen tot een afvalloze gemeente. Maar alsjeblieft, zet in op vermindering van de productie van afval.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Binnen twee jaar nadat de wethouder zijn, volgens hem, mooiste geschreven plan ooit in de raad presenteerde, en zonder dat er op het afvalgebied onvoorzienbare wereldschokkende veranderingen in Nederland hebben plaatsgevonden moet dat plan alweer genuanceerd worden. Een aantal van die nuances was niet nodig geweest wanneer de wethouder eerder naar een andere partijen goed had geluisterd. Dan had zijn plan wellicht zelfs het predicaat voldoende mee kunnen krijgen. De VVD Ridderkerk blijft er namelijk van overtuigd dat goede plannen en ideeën van elke partij afkomstig kunnen zijn en dat, 'eendracht maakt macht', nog steeds een juiste spreukwoord is. Wat nu te denken van het huidige voorstel tot nascheiding van PMD? Is dit voorstel toen al niet aangegeven als een betere manier van afval gescheiden? En het maken van een afval- en grondstoffenbeleid in samenwerking met Barendrecht en de Albrandswaard? Omdat het zowel financiële als praktische voordelen oplevert. Komt dat ook niet bekend voor? Natuurlijk wel, want daar heeft de VVD Ridderkerk toentertijd al op aangedrongen. Maar goed, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald zullen we maar denken. Is de VVD Ridderkerk nu razend enthousiast over het nieuwe beleidsplan? Helaas is dat niet het geval. Ondanks dat we bijna twee jaar verder zijn moeten er nog steeds een groot aantal zaken onderzocht worden. Ik hoor en zie velen van u al denken: wat is nieuw voor dit college? Voorzitter, ook kunnen we de kosten voor het feitelijk geleverde restafval van Ridderkerkers niet bepalen. Bij aanbesteding HVC wordt het ingeleverde grofvuil op basis van een verdeelsleutel over de verschillende betrokken gemeentes verdeeld. Maar daarmee weten we niet wat Ridderkerkers daadwerkelijk storten. Het restafval van de BAR-gemeentes komt eveneens op één hoop terecht. En steekproeven bepalen dan het Ridderkerkse scheidingsresultaat. Beloofd worden voor onze scheidingsinspanningen op basis van feiten is hierdoor dus niet mogelijk. Het introduceren van de Ja-Ja sticker is uiteraard prima. Echter, dat Politieke Partijen zonder Ja-Ja sticker wel gewoon hun reclamemateriaal in de brievenbus mogen blijven doen vinden wij onbegrijpelijk. Juist politieke partijen, in het geval van de sticker zeker partij 18PLUS, dienen het goede voorbeeld te geven. Ook reclamefolders kunnen van gerecycled materiaal gemaakt worden. Dus waarom zouden wij een uitzonderingspositie mogen hebben? Hoe geloofwaardig, beter gezegd; hoe ongeloofwaardig kunnen we zijn? Bij de aanpassing van de verordening zullen wij dan ook zeker tegen deze uitzonderingspositie zijn. Met bovengenoemde is nog niet eens elke vervuiling van het plan besproken. Is de

VVD Ridderkerk dan voornemens om tegen dit beleidsplan te stemmen? Na veel wikken en wegen vinden wij het weleens tijd dat er niet alleen gepraat maar ook daadwerkelijk verdere stappen moeten worden genomen om beter met ons milieu om te gaan. Wij nemen op dit moment met moeite voor lief dat het plan op sommige punten problemen lijkt te veroorzaken. Wel willen wij van de wethouder de toezegging dat bij gebleken knelpunten bij de uitvoering van dit plan de raad onmiddellijk op de hoogte wordt gesteld en oplossingsvoorstellen worden gedaan. We zullen dan voor dit plan stemmen met uitzondering van de gevraagde € 100.000 voor communicatie. Met onder andere de eerder vrijgemaakte extra gelden voor het verbeteren van de gemeentelijke website en voor de Blauwkai hebben op dit moment voldoende kanalen om dit plan goed te kunnen communiceren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter. Mei 2017. Toen hebben we als raad in Ridderkerk het afvalplan vastgesteld. Maar eigenlijk hebben we als raad de gewenste koers al eerder aangegeven. Op 6 november 2014 werd een motie ingediend door de ChristenUnie, SGP, CDA en D66 GroenLinks, werd de motie ingediend. Daarin werd het college opgeroepen om te starten met een onderzoek om een zo hoog mogelijk scheidingspercentage te kunnen realiseren in Ridderkerk. De ingrediënten die zijn opgenomen in het vanavond voorliggende afvalplan kwamen toen ook al stuk voor stuk aan de orde. Tarieven, service, voor- of nascheiding, waardevolle grondstoffen, et cetera. De motie werd bijna raadsbreed gesteund waardoor er een duidelijk signaal werd gegeven: Ridderkerk wil toewerken naar een afvalloze gemeente. Alleen de VVD stemde toen tegen. Maar goed, met de wijze waarop de VVD in Den Haag, en ook zojuist gehoord, inmiddels werkt aan het klimaatakkoord heb ik er alle vertrouwen in dat onze lokale VVD fractie ook deze ambitie inmiddels zal onderschrijven. De eerder genoemde motie is al in 2015 afgedaan. Door het college is onderzocht welke maatregelen leiden tot een niveau van afvalscheiding die voldoet aan de wensen van de raad, ofwel: voldoen aan de VANG-doelstellingen. Het verbaast onze fractie dan ook niet dat juist die maatregelen onderdeel uit gingen maken van het afvalplan zoals dat in mei 2017 werd voorgelegd aan deze raad. Hoe het verder liep is ons allen bekend. Het plan werd aangenomen maar werd vervolgens ook gelijk een verkiezingsitem. Wij vinden dat nog steeds jammer maar erkennen die realiteit. In het coalitieakkoord is opgenomen dat er een nieuw plan zou worden voorgelegd waarin een aantal aanpassingen zouden worden doorgevoerd. Met name die onderwerpen waarover zo fel was gediscussieerd, gedebatteerd en gecommuniceerd tijdens de verkiezingscampagne. Wij zien die wijzigingen terug in het voorliggende voorstel. Service of afval, dus geen ondergrondse containers meer, en nascheiding. Voorzitter, we zullen eerlijk zijn. Voor ons is dit plan second best maar in de realiteit van nu zeggen we: gaan, doen, actie. Burger op 1 gaf het net al aan; wel lopen nu twee jaar achter. We hebben dus een flinke inhaalslag te maken willen we aan de VANG-doelstellingen gaan voldoen. Daarbij geldt overigens de kanttekening dat wij als gemeente slechts de optimale randvoorwaarden kunnen scheppen en dat uiteindelijk onze inwoners grotendeels bepalen welk scheidingspercentage gehaald wordt. Dus alle aandacht moet nu uitgaan naar het daadwerkelijk realiseren van die randvoorwaarden en een goede communicatie hierover richting onze inwoners.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Zoals net in mijn bijdrage al gemeld is het heel lastig te bepalen wat het scheidingspercentage is door Ridderkerkers. Hoe denkt de ChristenUnie wel feitelijk kunnen vast te stellen wat wij kunnen scheiden als Ridderkerkers?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ik heb de discussie hierover, of het onderwerp in de commissie ook gevolgd. Op afstand overigens maar ik kon het wel live meeluisteren. Ik heb ook gehoord welke vragen de VVD toen heeft gesteld en welke antwoorden zijn gegeven. En ik denk dat het wel degelijk goed mogelijk is om een scheidingspercentage aan te geven van wat er in Ridderkerk gemiddeld wordt gegeven. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat iedere Ridderkerker dan precies dat percentage doet. Dat zal voor iedere Ridderkerk individueel weer anders gelden. En daarom is juist de communicatie daarover belangrijk dat iedere Ridderkerk daarin zijn stinkende best doet om een zo goed mogelijk scheidingspercentage te halen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter. De ChristenUnie zal toch wel erkennen dat onder andere bij het totale afval, dat het dus niet uitmaakt wat Ridderkerk doet omdat ook het afval van Barendrecht en van Albrandswaard onder andere op die ene groep/hoop worden gegooid. Dus we kunnen wel wat aantal kilo's bepalen maar we kunnen niet bepalen op welke wijze en hoeveel er gescheiden is. Dus hoe gaan we dat dan bereiken? Want de beantwoording van de wethouder was daar duidelijk in. Dat doen op basis van steekproeven dat zijn niet de feitelijke scheidingspercentages zoals wij in Ridderkerk ons best voor gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Het enige wat straks feitelijk is is de wijze waarop onze Ridderkerkers omgaan met het deponeren van hun afval of de grondstoffen in een kliko of waar dan ook. Daar moet het om gaan en dan zijn die cijfers wat mij betreft minder belangrijk. Wij moeten gewoon zorgen voor een goede service aan onze inwoners zodat zij in staat zijn om hun papier, gft, PND, restafval op een juiste en verantwoorde manier te kunnen scheiden.

De voorzitter: Ik vrees dat u het voor een tweede termijn moet houden want de 4 minuten van mijnheer Kooijman zijn om. Dus als u wilt afronden, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik heb nog een paar dingetjes die toch nog even wil benoemen. Maar ik zal proberen het kort te houden. Want ik had dus al gezegd: de inwoners gaan grotendeels bepalen welk scheidingspercentage gehaald wordt. Alle aandacht naar communicatie. Een speciale doelgroep willen we alvast nu wel benoemen. En dat zijn onze inwoners die nu trouw hun PMD apart inzamelen en dat straks weer bij het restafval moeten stoppen. Geef ook deze doelgroep duidelijk aandacht in de communicatie. Juist deze mensen zijn onze ambassadeurs als het gaat om afvalscheiding. Voorzitter, ik ga daarmee afronden. Dat zou alleen maar de aandacht afleiden van het belangrijkste doel vanavond wat ons betreft: het vaststellen van dit plan en morgen aan de slag. Ik wens het college en vooral ook onze inwoners daarbij heel veel succes. Dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Waar moeten we met onze rotzooi naartoe? Dat was althans tot nog niet zo lang geleden het beeld. Het beeld was ook dat we het maar op een grote berg moesten worden gereden. En als je daar dan grond overheen gooide dan was het weg. Met een beetje geluk kon je daar nog wel gas uit winnen maar dat was het dan ook wel. Intussen weten we wel beter; het afval is niet weg als je het bedekt, er is dan sprake van vervuilde grond. En dat willen we niet. Verbranden dan maar? Ja, dat lijkt de oplossing. Maar dan is de uitstoot van giftige stoffen weer een probleem. Maar nu we grootschalig grondstoffen nodig hebben om onze westerse levensstijl op peil te houden is recyclen toch wel veruit de beste oplossing. Dat de bereidheid van onze inwoners er is mag blijken uit de inzameling van glas dat toch prima loopt en

vanzelfsprekend is geworden. Faciliteren en informeren over de nieuwe vorm van recyclen is voor de gemeentelijke organisatie dan ook een belangrijke opdracht, staat ook in het plan. Bovendien is het belonen van goed recyclen ook nog eens een stimulans die we in dit plan gelukkig kunnen terugvinden. Dat ondanks alles toch de kosten van afvalverwerking oplopen is best wel jammer. Maar daar kunnen we de rijksoverheid de schuld van geven. Mogelijk zijn de verkiezingsuitslagen van gisteren voor Den Haag aanleiding in om er nog eens over na te denken. Je kunt zelfs voorstellen dat grondstoffen zoveel opbrengen dat de hele organisatie van ophalen ervan kan worden betaald. Dat je van kunst alleen maar weer kunst kunt maken is allang achterhaald. Je kunt er prima en heel eenvoudig een vloeibare brandstof van maken. Gewoon aardolie waar het uit is gewonnen. In Amsterdam wordt een grootschalig een fabriek opgestart. Dat kan zelfs ook al op kleine schaal. Met de huidige brandstofprijzen wordt het straks vechten om kunstflessen en andere kunststof rommel. Overigens is ook gebleken dat metalen het prima kunnen doen als brandstof. Je krijgt dan het restproduct metaaloxide en dat kan weinig kwaad. Voorzitter, de ontwikkelingen gaan snel. Dat afval niet bestaat verschijnt in beeld. En dat we met zijn allen grondstofleverancier worden ook. Het is denkbaar dat we in plaats van betalen betaald worden. Meekijken over de schouder van HVC, de VVD had het er net al over, lijkt me echt aan de orde. Wat mij betreft mogen ze rijk worden maar niet ten koste van onze inwoners. Wellicht zal het begrip vuilniswagen ooit verdwijnen en plaatsmaken voor grondstoffenwagens. Maar dat zal best nog wel even duren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nog geen twee jaar geleden zaten raadsleden in deze zaal met voor hen een compleet nieuw plan Afvalinzameling. Het werd door wethouder met veel passie verdedigd. Het was het enige plan wat goed zou zijn om het restafval te doen verminderen. Nu, twee jaar later, zijn die plannen van tafel. Men is plotseling tot nieuwe inzichten gekomen. Hoe geloofwaardig is de wethouder dan nog? En alles wordt verkocht aan het volk onder het mom dat het opgelegd wordt door Den Haag. Twee jaar geleden was het uitgangspunt een ondergrondse container waarbij de nadruk lag op de klepbeweging. Dat is van tafel. Alles heet nu restafval. En dat restafval gaat gewoon gezamenlijk met PMD in dezelfde bak. Even in gewoon Nederlands. Het heeft jaren geduurd voordat men in Ridderkerk zover was dat ieder gezin braaf zijn PMD, plastic afval, gescheiden aanbod. Je ziet het aanbod een plastic zakken wekelijks groeien. Maar dat is als het aan dit college ligt allemaal voorbij. De frisse wind van de nieuwe partij in het college blaast ver door in de huishoudens. Hoezo afval scheiden? Pletter maar gewoon weer in de bak van het restafval. De opdracht van het Rijk is terugdringen van het restafval, maar hoe dan? Er wordt geen verschil meer gemaakt per inzameling ervan. Hoe kan een brave burger nog aantonen dat hij minder restafval aanbiedt? Zeker als je realiseert dat niet het gewicht van de container gewogen wordt. Nee, het college wil enkel weten hoe vaak u de container aanbiedt om te legen. En daar word u keurig op afgerekend. Let wel: meer dan 26 keer een kliko met PMD en de restafval aanbieden is betalen. Heeft u grofvuil? Dan kunt u zelf niet af voeren.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Ik begrijp het niet helemaal want hij wordt 26 keer per jaar opgehaald. Hoe zou u meer keren willen aanbieden?

Mevrouw Kayadoe: Als u tijdens de commissie had geluisterd...

De voorzitter: Ik heb heel goed geluisterd.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dat dacht ik al. Van ver kunt u goed luisteren, dan kun je als gezin een extra containeraanvragen, gratis. En dan kun je dus meer dan 26 keer een container aanbieden.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Nee, voorzitter. Ik wil alleen maar controleren of mevrouw Kayadoe dat ook had gehoord. Dank u wel.

Mevrouw Kayadoe: Gelukkig hoef ik nog niet langs de speciale winkel. Heeft u grofvuil, dan kunt u zelf niet af voeren, geen zorgen. De gemeente komt het ophalen. Maar ook dan zult u die knip moeten trekken. Elke melding kost u € 20. En dan nog maar hopen dat de buurt niet hun afval ook bij dat van u legt. En wordt uw container voor gft-afval niet meer door de gemeente gereinigd, dan wordt het gelijk op slinkse wijze als bezuiniging doorgevoerd. Van alle kanten wordt dit college, door dit college het geld bij elkaar geschraapt over de rug van de burger. En dat alles onder het motto dat het schoonspuiten eigenlijk niet nodig was.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, ik wil vragen aan mevrouw Kayadoe wat daar slinks aan is. Want volgens mij staat het gewoon in de stukken, kan iedereen het lezen. Dus ik zie daar niks slinks aan.

Mevrouw Kayadoe: Dat is de mening van Leefbaar Ridderkerk. En dat al alles onder het motto dat het schoonspuiten eigenlijk niet nodig.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ik word nou ook wel nieuwsgierig. Zou Leefbaar Ridderkerk deze mening dan kunnen toelichten?

Mevrouw Kayadoe: Leefbaar Ridderkerk is van mening dat de containers tot op heden, de bruine containers, in ieder geval in de zomermaanden regelmatig werd schoongespoten door de gemeente. Als ze dit nu zelf moeten gaan doen dan zou dat een extra belasting op het milieu zijn dus dan zou de enige logische wijze om een abonnement te nemen en dat vinden wij een slinkse wijze van bezuinigen. Dus ook dat wordt voor de burger een kostenverhoging in de vorm van een abonnement bij een particulier containerreinigingsbedrijf.

De voorzitter: Wilt u afronden? De 4 minuten zijn om.

Mevrouw Kayadoe: Dat is wel heel erg snel. Even kijken. Dan ga ik het eventjes... Dan ga ik toch eventjes naar de motie van 18PLUS. Er wordt een motie ingebracht om € 20.000 ook nog eens eventjes te reserveren voor een programma waar in Rotterdam vier jaar over gedaan wordt, en dat heet het programma In de bak. En ik kan me niet voorstellen dat we dan soortgelijk kleine proefjes al voor € 20.000 kunnen doen. En bovendien bij de gazonnetjes bij de ondergrondse containers. Na drie weken waren er alweer bijplaatsingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het vorige afvalplan heeft veel stof doen opwaaien. Precies een jaar na de verkiezingen ligt er een aangepast plan. De Partij van de Arbeid Ridderkerk staat voor duurzaamheid met zoveel mogelijk behouden van grondstof wordt daarbij. En dat betekent niet dat we vanavond blind bij het kruisje zullen tekenen. We vinden het minstens zo belangrijk dat het nieuwe plan wel voldoende



inwonervriendelijk is. Belangrijke criteria zijn daarbij voor ons dat inwoners die zich inspinnen om hun afval goed te scheiden financieel worden beloond. Dat het plan bijdraagt aan een net en opgeruimd straatbeeld, dat er oog is voor ouderen en kwetsbare inwoners. Dat ook het bedrijfsleven gevraagd wordt om een steentje bij te dragen. En dat de inkomsten van verenigingen en kerken ook na afloop van het convenant voor oud papier minimaal zijn gegarandeerd. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het positief dat het de bedoeling is om voor PMD over te stappen op nascheiding. Waarom zou je je inwoners met zware zakken door de gemeente laten sjouwen als je door middel van nascheiding een beter scheidingspercentage kunt halen? Wij hebben dit bij de bespreking van het volgende plan al aangegeven. Maar daar wilde de wethouder niets van weten. Nou ja, met de woorden van mijnheer Piena te spreken: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. We vinden het jammer dat de inwoners na een bepaalde hoeveelheid extra moeten betalen voor het restafval. Je kiest voor nascheiding of je doet dat niet. Nu blijft de wethouder hinken op twee gedachten en dat maakt het resultaat ongewis. Een deel van onze inwoners is al bewust bezig om hun afval beter te scheiden. Anderen kunnen daarin nog stappen zetten. Voorlichting en de inzet van afvalcoaches kunnen daarbij helpen. We zijn blij dat de wethouder hiervoor kiest. Het helpt ook als goed gedrag wordt beloond met een leuke korting op de afvalstoffenheffing. Volgend jaar gaat deze heffing in Ridderkerk echter fors omhoog. Dat komt niet alleen door ingrepen van de landelijke overheid maar zeker ook door keuzes die in dit plan worden gemaakt. Lokale keuzes dus. Als het de inwoners lukt om een paar euro van de afvalstoffenheffing af te sappelen dan moeten zij thuis niet hun grofvuil door de gemeente laten ophalen want dan kan er straks € 20 per keer worden afgetikt. Weg voordeel. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is een voorstander voor de gratis ophaaldienst voor grofvuil. Lang niet iedereen heeft een auto of kan zwaar tillen. Daarbij komt dat we signalen krijgen van de inwoners dat de servicegerichtheid op het afvalstation constanter kan. Een belangrijk kritiekpunt op het vorige plan was dat het teveel open eindjes bevatte. Ook dit plan is niet af. Wat gaat er geregeld worden voor mensen die op medische gronden gebruikmaken van incontinentiemateriaal? Welke bijdrage kan het lokale bedrijfsleven leveren aan het beperken van de hoeveelheid restafval? Waar zijn kerken en verenigingen na afloop van het convenant voor oud papier aan toe? De intentie bij de wethouder is er maar het moet allemaal nog geregeld worden. Vraag aan de wethouder: kunt u toezeggen dat verenigingen en kerken qua inkomsten er niet op achteruitgaan? En dat u serieus gaat bekijken of zij hun afval gratis kunnen aanbieden bij het afvalstation. Ik ga afronden. De Partij van de Arbeid Ridderkerk ziet een betere afvalscheiding als een gezamenlijke verantwoordelijkheid van inwoners, lokaal bedrijfsleven en gemeenten. We verwachten daarbij een stevige regie rol van de gemeente door containers en afvalbakken tijdig te legen, en ook het zwerfafval aan te pakken. Want afval trekt afval aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Terugdringen van restafval en het vergroten van hergebruik van grondstoffen is voor de SGP van wezenlijk belang. De afgelopen jaren stijgt het percentage hergebruik nauwelijks. Met de keuze voor variant twee wordt een substantiële stap gezet in de toename van het scheidingspercentage en blijft de stijging van de kosten beperkt. Opvallend is dat bij variant 4 een hoger scheidingspercentage wordt bereikt tegen lagere kosten. De extra inspanning die deze variant vraagt lijkt momenteel echter nog een te grote stap. Tegelijk blijft de stip op de horizon 30 kg restafval per inwoner per jaar in 2025. Terwijl de kilo's nu nog meer dan het zeventvoudige zijn. We zijn er dus nog lang niet. En het is nog maar de vraag of dat doel met de huidige variant zal worden gehaald. Communicatie is dan ook van wezenlijk belang om de burger duidelijk te maken welke gedragsverandering nodig is. Minder restafval drukt de kosten want verbrandingstarieven stijgen en de landelijke overheid gaat daar bovenop extra belasting heffen. Goed meewerken voorkomt grotere stijging van de tarieven. Inzetten op voorlichting met waaiers, filmpjes en inzet van afvalcoaches kan hiertoe bijdragen. De SGP wil graag zicht houden op de voortgang en vraagt het

college om met regelmaat inzicht te geven in de implementatie en de voortgang in het halen van het beleidsdoel. Wanneer er aangelopen wordt tegen zaken die anders lopen dan verwacht kan er reden zijn tot bijsturing. Nu het PMD weer bij het restafval dient te worden aangeboden is het nog maar de vraag hoeveel mogelijkheden er zijn om in de laagbouw minder dan 26 keer per jaar de container aan te bieden, en geld terug te krijgen. De praktijk is dat het PMD-afval erg volumineus is, en met een meerpersoonshuishouden zou er niet zoveel ruimte overblijven na twee weken. De praktijk zal het gaan uitwijzen. De SGP is voorstander van de eenvoudige en doorzichtige heffing zoals voorgesteld met zo min mogelijk uitzonderingen. De vervuiler betaalt. Bij minder afval krijgt de burger geld terug. Het kan zijn dat er omstandigheden zijn, bijvoorbeeld medische, waar het redelijk is dat er een uitzondering wordt gemaakt. De SGP vraagt dan ook een toezegging van de wethouder om de mogelijkheid van maatwerk toe te passen. Ik ga de eerste termijn afsluiten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Doelt de SGP, in dit geval bij medisch, ook op incontinentiemateriaal en luiers?

De heer Rottier: Nou, we kiezen bewust voor een algemene term om het niet te specifiek in te vullen. Dus ik denk niet zozeer aan luiers maar aan echt bijzondere gevallen. Dus niet heel algemeen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, u kan wel heel algemene termen gebruiken maar mijn vraag is of luiers en incontinentiemateriaal daar ook onder vallen.

De heer Rottier: Dan is het antwoord...

De voorzitter: Ogenblikje. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. De SGP zegt: de vervuiler bepaalt. Maar is de SGP dan ook een voorstander van € 40 bij het ophalen van grofvuil?

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Bij die bijzondere gevallen denk ik dus aan bijzondere gevallen bij bijvoorbeeld incontinentiemateriaal waarbij het heel veel is. En wat betreft de bijdragen. De SGP gaat voor die € 20. Het was eerst gratis. We gaan de inwoners nu laten winnen. En het doel van die € 20 is om het gebruik terug te dringen. En ik hoop dat het eraan voldoet. Als dat niet zo is dan valt er over te praten maar voor dit moment houden we het bij de € 20.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben toch een beetje verbaasd. U zegt gewoon keihard: de vervuiler betaalt. Nou, daar gaan wij met u in mee. Dat vinden wij ook. Maar nu zegt wel van: ja, we doen maar € 20. Dan betaalt de vervuiler toch niet? Dan betaalt de vervuiler maar de helft. En waarom kiest u er dan nu voor om € 20 en niet gewoon de volle € 40?

De voorzitter: Mijnheer... Ja, ja. Mijnheer Rottier. En wilt u ook meteen uw betoog afronden want uw 4 minuten zijn om.

De heer Rottier: De keuze van de € 20 is denk ik een bedrag wat haalbaar is. Er is niet zo lang geleden een motie aangenomen voor gratis dus het is heel mooi als deze raad er nu toch weer vanaf kan stappen en dan maar een bedrag gaat dus in die richting gaat de SGP mee. En als laatste zin zal ik zeggen: het is van belang dat we nu een besluit nemen zodat er binnen afzienbare tijd een concrete verbetering optreedt in het terugdringen van restafval. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Het realiseren van een circulaire economie is een van de speerpunten uit de D66 verkiezingsprogramma. Dit betekent dat ons betreft het duurzaam omgaan met natuurlijke bronnen, het zuinig omgaan met onze grondstoffen, het slim ontwerpen van producten, voorwerpen langer en meerdere keren gebruiken en het optimaal benutten van reststromen. Het begrip circulaire economie heeft dus een zeer brede en verstrekkende invulling. Het is duidelijk dat de gemeente Ridderkerk niet voor al deze maatregelen aan de lat staat. En dat afval scheiden slechts een deel van de weg naar een circulaire economie is. Maar, voorzitter, het ambitieniveau van het voorliggend voorstel ligt niet bepaald hoog. Met als gevolg dat wij de landelijke doelstellingen niet op tijd zullen halen. Wat D66 betreft is dat niet goed genoeg. Daarnaast, voorzitter, zit er in het voorstel een positieve prikkel voor minder restafval maar ook een negatieve prikkel voor meer restafval. D66 belooft goed gedrag graag. En wij vinden het dan ook onwenselijk om onwenselijk gedrag te straffen. We vragen het college te monitoren, op termijn te kijken of we ook op een andere manier, door juist positief gedrag te stimuleren, of we op die manier ook onze doelstellingen kunnen bereiken. Ik denk dat dat veel stimulerender werkt. Als laatste opmerking, voorzitter. D66 is een pragmatisch ingestelde partij. Wij zetten liever een kleine stap in goede richting dan dat we niks doen. Daarbij komt dat ik niet verwacht dat op korte termijn een veel beter voorstel naar de raad zal komen als we hier tegen zouden stemmen. Om die reden, voorzitter, zal D66 met inachtneming van de opmerkingen instemmen met het voorstel. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren alle sprekers in de raad dus dat brengt ons automatisch bij de wethouder. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. Het is goed om te horen dat vanuit zoveel partijen ook waardering en ondersteuning wordt uitgesproken voor de plannen die voorliggen. En er zijn ook zorgen, ik ga daarop in. En wensen. De stip op de horizon is toch de afvalloze gemeente en daar zijn we nog niet. Een aantal partijen geeft dat ook aan. Sommige gaat er niet snel genoeg en vindt dat het eigenlijk nog wel stappen sneller mag. Maar we gaan deze kant op, deze richting op. Dat moet ook. We kunnen niet blijven zitten. We hebben er in de commissie uitgebreid over gesproken, er zijn veel vragen gesteld. Ook daarna zijn nog antwoorden verstrekt. Dat is goed om zo met elkaar over het onderwerp te discussiëren, te spreken en het helder te krijgen. En hebben we dan alles op een rij? Is alles helemaal rond en afgehecht? Nee. Dat werd net ook al aangegeven. Er zijn best nog wel een aantal zaken die ook gaandeweg de uitrol van de variant twee beter inzichtelijk worden. Daar wordt gaandeweg aandacht aan besteed, ik kom daar nog op terug. Een aantal elementen die ten opzichte van het vorige plan duidelijk anders zijn dat is natuurlijk de nascheiding. En het feit dat er geen ondergrondse containers komen bij de laagbouw. Om zomaar een paar elementen te noemen. En dan gaat het uiteindelijk ook om het politiek haalbare, laten we dat ook maar nuchter constateren. En met variant twee halen wij de doelstellingen maximaal dichterbij. Het kan meer, dat hebben we met variant vier gezien. Maar het gaat erom: wat kunnen we in Ridderkerk op dit moment met elkaar doen? Gehoord hebbende de fracties, gehoord hebbende; ik zou haast zeggen de verkiezingen en alle zaken die vervolgens in gang zijn gezet. Er zijn wat concrete vragen gesteld, daar loop ik langs. Een bijvoorbeeld was of de oude

containers eventueel ook bij inwoners achter kunnen blijven als ze dat willen. Nou, de praktijk is dat we ze gaan innemen maar in het geval dat een bewoner zegt: ik wil nog wel, want dat wordt dan de vierde zeg maar, anders krijg je er drie. Dat ze zeggen van: ik wil nog wel zo'n oude container. Dan kunnen we het daar wel over hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dan kunnen we het daar wel over hebben, dat klinkt een beetje vaag. In mijn beleving is er eerder toegezegd als bewoner zeggen: ik wil die oude container houden, waarbij we weten dat die niet geleegd wordt meer want de vrachtwagen herkent hem niet. Maar dan kunnen we hem voor andere doeleinden gebruiken, dat dat geen enkel probleem zou zijn. Ik hoor hier eigenlijk een iets ander antwoord in. Kunt u daar wat concreter in zijn?

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Als bewoners dat willen dan kan dat. Laat ik het zo dan formuleren.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter. Maar wordt dan op die ene container die dan blijft staan een chip gezet of niet? Want anders wordt het toch zeer onoverzichtelijk?

De heer Japenga: Voorzitter, als ik het goed begrijp dan heeft mevrouw Van Nes het over naast dat die containers die de laagbouw krijgt. De huidige containers worden ingenomen dus op het moment dat we de nieuwe gaan verstrekken worden de oude ingenomen. En dan is de vraag van mag degene die zegt: ik wil die ene oude afgeschreven container zonder chip wel hebben, houden. Dan zeggen we: dat is wel mogelijk. Maar die worden niet gechipt, daar wordt niks mee gedaan en iemand zet er misschien bloemen in, weet ik wat.

De voorzitter: Ik wil toch een beroep doen op de raad en ook op de wethouder. Zullen we het verder weer op hoofdlijnen hoe? Want is echt tot op de millimeter uitgediscussieerd in de commissie. Dus ik wil het graag terugbrengen op hoofdlijnen.

De heer Japenga: Dat is goed. Laat ik het over dat theezakje hebben. Ja natuurlijk, er zijn heel van dit soort vragen: wat nu precies waarbij? En als we kiezen voor nascheiding dan gaan we een ander systeem inrichten. En dan gaan we ook onze inwoners goed voorlichten. We gaan goede communicatie geven, we gaan ook die afvalcoaches inzetten om bewoners bewust te krijgen en te helpen, vooral ook, bij: hoe moet dat nou? En waar moeten nou de onderscheiden delen? En dat heeft ook nog te maken met welke verwerker van de nascheiding wij straks in zee gaan. Want er worden wel diverse technieken gebruikt. En met hen, in overleg met hen zullen we ook afstemmen wat wij onze inwoners kunnen adviseren op dat punt. Hoe hebben zij het het beste aangeleverd zodat ze het ook het beste kunnen verwerken? Dus dan gaan we per onderdeel, tot aan het theezakje niveau zeg maar, aan onze inwoners verhelderen. Als het gaat om de vraag..

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe heeft daar nog een vraag over.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf toch even benieuwd wat... Volgens mij is de doelstelling van het Rijk om uiteindelijk zo min mogelijk restafval te hebben. Wat is nu de feitelijke prikkel met dit plan om dat voor elkaar te krijgen?

De heer Japenga: Voorzitter. We hebben er in ieder geval twee prikkels in: de serviceprikkel en de prijsprikkel. En zo gaan we doen. En naarmate die prijzen zullen stijgen, de belasting hoger wordt hebben wij er belang bij om te zorgen dat het voor onze inwoners zo betaalbaar mogelijk blijft. Daar zitten we wel zeker op in. En met dit plan gaat het ook wel lukken. In die zin, we gaan nu ook met de prijs omhoog. Dat is al verhelderd. De vraag over, ook wel concreet, over wat doe je nou in die gft container? Ik zei al: we gaan het verhelderen. Wat moet er nou precies in het, en hoe biedt je dat nou aan? Moet het in een plastic zak of een biozak? Dat gaan we allemaal verhelderen aan onze inwoners zodat ze ook goed weten hoe ze dat hebben te doen. In ieder geval zou je kunnen zeggen: we hebben het er liever los in of met een biozak want die plastic zakken willen we liever niet in dat gft-afval want dat is weer lastig. Het CDA die had een aantal vragen over die combinatie van restafval en PMD. En het is ook al eerder gezegd en meer gezegd vanavond van... Dat is zeker ook voor de goede scheiders echt heel lastig. Hè, nu heel trouw gescheiden de afgelopen jaren en nu moet je het weer bij mekaar doen. Daar moet best de knop even bij om. Dat snappen wij ook. Dat gaan we ook goed uitleggen waarom het doen. Maar het is uit en het wel een extra service dat je het bij mekaar kan doen. Dat is één. Het tweede is ook dat daarmee die de vervuiling in de straten minder wordt, de plastic zakken in de straten. En ja, dat is toch ook van belang. En dan gaat het erom van hoe stimuleren we dat nou? Goede voorlichting, goede communicatie is een belangrijke sleutel. Mensen moet ook gaan nadenken over... Nou, ze moeten niks, daar houden we niet van. Maar het zou goed zijn als bewoners nadenken over: wat koop ik nou? En wat voor verpakkingsmateriaal zit daar omheen? Dat is een kant van de zaak. En ook een aantal partijen heeft gezegd: ja, het is allemaal wel leuk dat afval maar hoe met die verpakkingsindustrie? En hoe wordt er omgegaan met het voorkomen van afval? En dat is wat ons betreft ook een belangrijk aspect van de zaak.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder die zegt: ja, inwoners die moeten nadenken over wat ze kopen, hoe dat verpakt is. Maar in veel gevallen hebben inwoners natuurlijk daarin helemaal geen keuze. Want in de supermarkt, bij lokale winkeliers, is het vaak in het plastic verpakt. Gaat de wethouder daar mee serieus in gesprek? Om te kijken of die hoeveelheid plastic in Ridderkerk teruggedrongen kan worden of dat er misschien andere creatieve oplossingen denkbaar zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Toevallig heb ik vandaag nog even wat boodschappen gedaan. Ik wilde slechts een komkommer hebben, alleen maar verpakt in de supermarkt. Dat betekent we de inwoners nog weer op kosten jagen om naar de groenteboer te gaan zodat ze geen plastic hebben?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ik wilde eigenlijk een vraag aan de Partij van de Arbeid stellen maar nu mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk zo'n mooi voorbeeld geeft moet ik het misschien daarop richten. Dus misschien dat ze beide kunnen reageren. Als u zo'n situatie in de supermarkt nou meemaakt, hoe gaat u daarmee om? Denkt u: hé, dat antwoord ga ik vanavond bewaren om wat aan de wethouder voor te leggen of stapt u naar de supermarkteigenaar?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

Mijnheer Van der Spoel: Voorzitter, het is voor de VVD fractie niet gebruikelijk dat twee mensen het woord voeren maar beroepsmatig moet ik mevrouw Kayadoe toch teleurstellen. Een komkommer verpakt in plastic is

duurzamer dan als een naakte komkommer. Als je daar een plakje van weggooit is het belastender voor het milieu dan een naakte. Dus... Dat wil ik toch even gezegd hebben.

De voorzitter: Ja, ik heb gehoord en dit is het einde van deze les. Was iemand nog iemand een antwoord schuldig? Of gaan we gewoon naar de wethouder? We gaan naar de wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter. Ja, wij kunnen iets doen als college. Ik kan als wethouder iets doen maar het is ook heel belangrijk dat de consument iets gaat doen. We kunnen ook naar de VNG en dan gaan we ook doen. Dat gaan we ook doen richting de VNG om met die verpakkingsindustrie daar nou een stap in te zetten. Maar we hebben daar ook een verantwoordelijkheid in, ook als consument. Stem dan met de voeten als het je niet bevalt die verpakking of stel het aan de orde bij die bedrijfsleider. Ja, de supermarkten gaan echt wel mee als ze merken dat hun klanten iets anders willen. Zo werkt het toch ook? En daarin hebben we allemaal een verantwoordelijkheid. Als het gaat om communicatie...

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder nu zeggen: eerst in het voorstel kijkt hij naar het landelijk qua verpakkingsindustrie en dat soort dingen. Van: wanneer gaan die naar maatregelen nemen? Nu kijkt hij naar de consument: u moet het niet doen. Wat gaat het college nou doen om te kijken: hoe kunnen we de hoeveelheid afval verminderen die aangeboden wordt? Dus die meegestuurd wordt.

De heer Japenga: Voorzitter, we hebben nu hier een afvalplan voorliggen en dat ziet op grondstoffen. En daarin maken we een aantal stappen. Ik zeg niet dat dit de hele werkelijkheid overziet en aanpakt maar we zeggen wel, en dat is ook door een aantal partijen genoemd, van: nou, we hebben nog scholen, we hebben nog bedrijven, we hebben maatschappelijk organisaties. Wat ga je daarmee doen? Daar gaan we ook mee aan de slag. Dus we hebben een aantal segmenten waarmee we aan de slag gaan. Het is niet het een en verder niet het ander maar het is het een en het ander. Als het gaat om communicatie, dat is toch wel een van de belangrijke zaken.

De voorzitter: Ja, hier wordt op ingehaakt. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Sorry, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen: we gaan stappen maken richting de verpakkingsindustrie, we gaan zo richting scholen. Welke stappen staan er dan in? Ik zie geen stappen richting de verpakkingsindustrie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dat was ook deels mijn vraag. Mijn andere vraag is: hoe wordt nou omgegaan met het afval wat hier nu in het gemeentehuis apart ingezameld wordt in die mooie containers? Wordt dat ook als bedrijfsafval behandeld?

De heer Japenga: Voorzitter, dit plan gaat inderdaad vooral over huishoudelijk afval. Dat is één. Dat gaan we nu vanavond regelen. En in ons plan staan een aantal zaken die we ook willen regelen. We hebben daar nog niet precies bij omschreven hoe we dat gaan doen en wat te gaan doen. Maar dat is dus wel de volgende stap die wij maken. Dus laat dat helder zijn. Alleen we kunnen niet alles gelijk aanpakken. We hebben nu het afvalplan voorliggen voor onze inwoners. Huishoudelijk afval. Er is door een aantal partijen ook gevraagd naar de luiers en wat daarmee te doen. Best wel een groot aandeel in de fractie, de stroom zal ik maar zeggen. En

we hebben gezegd: op dit moment zijn er nog geen goede mogelijkheden om dat te verwerken. Er wordt wel aan gewerkt maar die mogelijkheden zijn er op dit moment nog niet. Proctor en Gamble is daarmee bezig, hoe kun je dat doen? Op dit moment is dat er nog niet. Dus op dit moment moeten we noodgedwongen ervoor kiezen om luiers gewoon in de restafvalcontainer te doen. En wanneer, vraagt ook het CDA, is dan dat wel in zicht? Dat is niet precies te overzien maar we zullen die ontwikkelingen nauwlettend volgen. En de mogelijkheden die zich voordoen op dat punt zeker benutten. En hoe dat eruit ziet kan nu gewoon nog niet zeggen, dan kan ik een slag in de lucht slaan maar daar hebben we ook niks aan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Het is mooi dat dat in ieder geval in de gaten gehouden wordt, dat er gekeken wordt hoe er anders omgegaan kan worden met de luiers en incontinentiemateriaal. Maar wij en meerdere partijen hebben gevraagd: wat gaat u doen met de extra kosten waar mensen tegenaan lopen. We willen dit plan zo snel mogelijk invoeren. Ik denk dat dat met name voor AOW'ers, mensen met kleine kindertjes, dat dat gewoon met het restafval en de klepbewegingen fors uit klauwen gaat lopen. En ik denk dat dat voor dat soort dingen niet eerlijk is.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, ook wel in lijn met mevrouw Van Nes. We zien het op dit moment dat het gaat gebeuren en een SGP heeft het inderdaad ook over maatwerk, maar zouden we dan bij wijze van spreken niet de mensen met incontinentiemateriaal een gratis kliko kunnen geven? Dus dat ze voor 25... Is dat niet, heel snel denkend, een oplossing?

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ja, ter voorkoming van misverstanden. De SGP heeft het over maatwerk maar daarvoor is gezegd dat de SGP zo weinig mogelijk uitzonderingen wil dus wat ik nu hoor is niet in lijn met wat we hebben gezegd daarstraks.

De voorzitter: Laten zo even kijken wat de wethouder ervan vindt. Maar nog een keer de oproep: hou het op hoofdlijnen.

De heer Japenga: Voorzitter, hier ligt een voorstel uitgebalanceerd. En waarvan we zeggen: hiermee kunnen we starten, is gebaseerd op de huidige afvalgegevens en afvalcijfers. We hebben gezegd: we gaan aan de slag. We gaan het uitrollen en 2020 is dan een wensjaar, en dan kan een eder zien ook wat er gebeurt, wat de effecten zijn. En er werd ook gevraagd van: wethouder, gaat u ook melden als er iets misloopt of als het anders gaat? Ja, dat heb ik ook aangegeven. We gaan monitoren we gaan per kwartaal aan de raad aangeven wat er gebeurt, hoe de ontwikkelingen zijn. En als de zaak anders lopen als we voorzien hadden dan gaan we daarop ingrijpen. Dan gaan we daar een aanpak op ontwikkelen. En we gaan nu nog geen zaken regelen die we misschien helemaal niet hoeven te regelen. We laten nou de praktijk maar even het werk laten doen. En vervolgens kunnen we zien, op basis van ervaringsgegevens en evaluatie: wat loopt goed, wat loopt heel goed en wat dat niet prettig, waar moeten we bijsturen? Aan welke knoppen moeten we draaien? En dat is ook het moment dat je dit soort zaken prima kan regelen maar dan doe je het op dat moment omdat dan de noodzaak ook aangetoond is en aanwezig is. Het CDA vroeg ook nog naar het dashboard. Ja, dat is zo'n term. We kennen het allemaal vanuit de auto en dan zien we een paar wijzers en dan weet je hoe hard je rijdt en hoe het met de temperatuur is. Dat is voor de afval ook een mogelijkheid; een dashboard op de computer, op de laptop, of

iPad of wat dan ook waarbij je inzichtelijk hebt per wijk dat de afvalstromen zijn. De soorten, het aantal tonnen die worden ingezameld, hoe dat zich ontwikkelt in een aantal maanden. En dat kun je vergelijken met andere wijken. Je kunt het ook vergelijken met landelijke cijfers. Dat is het dashboard. Daarmee kun je heel snel zien, kunnen bewoners ook zien: hé, hoe gaat het eigenlijk in mijn wijk? En gaat het de goede kant op? En ook uiteraard de raadsleden, mooi instrument om het te volgen. Een soort thermometer van de uitvoering.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn de raadsleden in de commissie geïnformeerd dat er niet feitelijk op wijkniveau de cijfers bekend gemaakt kunnen worden en dat er uitgegaan wordt van gemiddelden. Hoe strookt dat nu met dit verhaal?

De heer Japenga: Voorzitter, we gaan een dashboard inrichten die laat zien wat de cijfers zijn per geografisch gebied of per wijk, hoe je het wil noemen. Eventueel ook per hoogbouw, laagbouw. Er zijn allerlei cijfers in mogelijk en denkbaar. Het is maar net wat je in, wat je op het dashboard aanbrengt en daarmee kun je dus heel veel inzichtelijk maken. We gaan dus monitoren en goed volgen en per kwartaal ook de raad informeren over de stand van zaken en de ontwikkelingen. De VVD zei ook: we moeten stappen maken. En de vraag was ook: als er nou zich knelpunten voordoen komt u dan zo snel mogelijk naar de raad? En dat zeg ik hier ook toe dat als we dat soort zaken signaleren dat we daar ook meteen mee naar de raad gaan. We gaan in ieder geval per kwartaal rapporteren maar mochten er zich zaken voordoen die we niet voorzien hebben, die echt ellende begeven, dan zullen we daar ook eerder op vooruitlopen. En we moeten stappen zetten is er gezegd, dat klopt. Een aantal partijen noemde ook even de goede scheiders, de mensen die al voorop lopen en al scheiden van: ja, denkt er nou aan en communiceer goed. Communicatie is door heel veel partijen genoemd. Zorg voor een goede communicatie. En dat gaan we doen. En werd gevraagd over de verenigingen, de scholen, kerken waar een convenant mee is. En ik kan toezeggen dat we daar ook in de komende jaren mee verder gaan. We hebben in onze berekeningen en ook hier in de cijfers rekening gehouden met een bedrag voor deze verenigingen die hetzelfde is als wat nu ontvangen wordt. Maar we gaan ook weer met hen afspreken welke tegenprestatie daartegenover staat. Dan was er SGP, nog even voortbordurend op dat maatwerk, aangaf als daar zich nou een situatie voordoet, uitzonderlijke situaties dan gaan wij daar het over hebben. Dan zeg ik ook toe dat die uitzonderlijke situaties waarin echt sprake is van de situatie waar overmacht is, medische noodzaak, ik noem dan maar even een voorbeeld. Dan gaan we daar een extra voorziening voor treffen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Extra voorzieningen treffen voor de medische noodzaak? Ik ben heel benieuwd hoe die extra voorzieningen eruit zullen gaan zien. Want als je het even bekijkt; mensen met incontinentiemateriaal dat moet je zo ongeveer elke dag weggooien. Dat worden 365 klepbewegingen in een jaar, 104 klepbewegingen zijn min of meer...

De voorzitter: Ja, ja, ja, ja. Ik stel voor dat wethouder op hoofdlijnen op uw aanvulling ingaat. De wethouder. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel. Toch ook nog even over dat incontinentiemateriaal. De wethouder zegt: we moeten nog van alles onderzoeken, er komt misschien een voorziening. Maar waarom is het nu zo ingewikkeld? Bij het vorige plan lag er toch al een oplossing? Waarom kon daar niet op voortgeborduurd worden? Er was toch iets geregeld?



De voorzitter: De wethouder.

De heer Rijsdijk: Waarom is het dan nu zo ingewikkeld?

De heer Japenga: Voorzitter, en het is eigenlijk niet ingewikkeld alleen het vorige plan was een ander plan. En de vraag vanuit de SGP is van: gaan jullie in bijzondere situaties dat maatwerk leveren? En mijn antwoord, en mijn richting ook die ik duid is: ja. En hoe we dat precies vorm geven we gaan we verder over in conclaaf. Dat gaan we gewoon goed regelen, netjes regelen. Dat waren, meen ik voorzitter, tot zover de onderwerpen.

De voorzitter: Tijd voor de tweede termijn. Is daar behoefte aan? Ja, ik zie wat. Dus realiseert u zich: u bent niet verplicht tot een tweede termijn en ik roep u op tot hoofdlijnen. En nog een keer: alles is tot op de millimeter besproken. Er zijn allemaal kansen geweest om uw vragen te stellen, ook nog een keer schriftelijk beantwoord dus in deze tweede termijn moeten we echt op hoofdlijnen zien te komen. We hebben nog een half uur. Dat is kort voor 11 fracties. En om 22.00 uur zouden we het afronden. Mevrouw Van Nes-de Man.

*Tweede termijn*

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden. Ik ben benieuwd hoe fracties op ons amendement reageren. Ik heb een partij gehoord, ik meen Leefbaar, die er heel positief over deed waarvan ik denk: nou, die zullen wellicht instemmen. En misschien zijn er nog wat vragen of opmerkingen over. Die hoor ik dan graag. Ik wil heel graag van Partij 18PLUS toch een reactie op de Ja-Ja sticker en hun motivatie om die in te voeren. De beste manier om afval niet laten ontstaan is het voorkomen van afval. En waarom ze dan niet mee kunnen gaan als Burger op 1 een motie wil dienen voor het verbod tot oplaten van ballonnen zoals we dat al eerder gedaan hebben. Toch het incontinentiemateriaal. De wethouder zegt: daar gaan we aan werken, daar gaan we wat aan doen. In 2017 is hier ook uitgebreid over gesproken en doorgevraagd, er is nog geen oplossing, ik hoor nog geen oplossing. Ik zie straks allemaal mensen die van hun AOW leven die gewoon drie keer zoveel gaan betalen door...

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

Mevrouw Van Nes-de Man: ... al die klepbewegingen.

De heer Rottier: Voorzitter, ik hoor mevrouw Van Nes weer over een ballonnenmotie. Ik heb mijn bureau al een paar keer grondig onderzocht hier maar ik onze motie niet vinden.

De voorzitter: Dat is uit ons verleden mijnheer Rottier moet ik opbiechten. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, dat kan kloppen. Ik heb een lobby gedaan of dat het enige zin had om deze motie te maken. Die is alleen naar de fractievoorzitters gegaan. En als die niet in uw fractie besproken is dan is het...

De voorzitter: Nee, dat voert mij te ver. De motie is hier niet ingediend, en wordt hier dus ook niet besproken. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik ga ook niet inhoudelijk op die motie in. Ik geef alleen aan hoe de procedure gegaan is. En omdat ik geen draagvlak voor de motie kon krijgen heb ik hem niet gemaakt en niet meer ingediend deze vergadering. Volgens mij is dat gewoon een reactie op de vraag van mijnheer Rottier. Verder, de motie van de partij 18PLUS en GroenLinks. Het kunstgrasje rondom de containers om het zwerfafval en

bijplaatsen tegen te gaan. Wij zijn er geen voorstander van. Wij denken dat er als er even een zak sneuvelt, ik noem maar wat, dan komt er viezigheid in het kunstgras. Dat is nooit meer schoon te maken en er lopen nu al muizen en dingen om buitencontainers en bijzetplaatsen. Dus wij zien daar geen heil in en we gaan er ook zeker niet mee instemmen. Ja, verder begrijp ik dat er aan de slag gegaan wordt op scholen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Even een verduidelijking als het kan op uw amendement. Dat was de telefoon van mijn buurman. U spreekt over een... Ja, ik heeft het over de kosten opbrengst en dekking en u spreekt nu over als de kosten 120.000 blijven. In hoeverre heeft u dit onderzocht en wat gaat er gebeuren? Verwacht u hogere kosten, lagere kosten?

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij hebben dit na laten vragen bij ambtenaren. 'Als' staat erin omdat in het stuk staat dat de verwachting is dat het schoonmaakbedrijf van de containers nu zijn prijs enorm gaat verhogen. Maar je zou dan kunnen denken aan bijvoorbeeld een nieuwe aanbesteding, vandaar de slag om de arm. Dan wil ik... Nou ja, ik wil nog even verder want ik wil graag toch een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Maar u bent nu alweer bijna 4 minuten aan het woord dus dan wordt de tweede termijn... Wacht even. Dan wordt die termijn net zo lang als die eerste termijn terwijl we nog maar een half uurtje hebben. Zo komt niet iedereen aan het woord. Als u wilt dat ik hier de orde hou. Dus u moet echt op hoofdlijnen en sneller.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan wil ik alleen nog graag een reactie van de wethouder op mijn opmerking over het incontinentiemateriaal. Het feit dat daar nog geen oplossing voor is. Dat spul moet je gewoon elke dag weggooien.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het afvalplan zoals het nu voor ons ligt. Burger op 1 heeft een amendement ingediend en deze is helaas te laat tot ons gekomen en konden wij daarom niet binnen de fractie bespreken. Maar over het wassen van containers hebben wij binnen de fractie al eerder een standpunt ingenomen. Wij vinden het onnodig dat de gemeente Ridderkerk als een van de weinige gemeentes nog de afvalbakken reinigt. Wij vinden dit geen taak voor de gemeente maar voor de inwoner. En wat betreft de vragen van het CDA of onze motie; het college kan inderdaad kijken naar een methode waarbij het kunstgras met bloemen verplaatst kan worden. De kosten hangen af van op hoeveel plekken er proeven worden gehouden en welke oplossingen er worden toegepast. En bijvoorbeeld is een containercoat met bloemen € 1700 en een container met een buxushaag is € 2200. En bij afname van meerdere kunnen er ook kortingen...

De voorzitter: Dit vind ik ook te gedetailleerd, sorry.

Mevrouw Stip: Oké. En het is inderdaad een goed idee om de burgers te betrekken bij de uitvoering van de gekozen methode door het college.

De voorzitter: Heel goed plan. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik moet toch even reageren op uw opmerking over het feit dat u het niet tot de taken vind behoren dat de minicontainers door de gemeente worden gereinigd. Maar de grote containers worden ook door de gemeente gereinigd. Het is gewoon reiniging. Het is niet in alle gemeenten zo, dat weet ik. Wij zijn er inmiddels wel aan gewend. En als u het niet laat reinigen... Nu gaat het vieze water allemaal in een auto, dat wordt opgevangen, dan komt het allemaal gewoon in het riool of op straat terecht. Waarschijnlijk met chloor.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog even een vraagje richting 18PLUS. Is het 18PLUS bekend dat bij de invoering van de bloemen en het gras rond de ondergrondse containers, dat er na drie weken handhaving we extra taken erbij kregen omdat er doodgewoon weer naast geplaatst werd. Dat daarvoor er een proef liep: adopteer een container. Die sneuvelde ook binnen no-time. En dat er nu zelfs een heel programma, in de bak heet dat programma, naast plaatsingen voor 2019-2022. Ik heb hem hier liggen, ze mogen hem ook wat mij betreft inzien.

Mevrouw Stip: Bedankt voor de info maar een andere methode die heeft na drie maanden voor een afname van 85% gezorgd. En ik denk dat het college hier goed kan kijken welke methodes geschikt zijn voor Ridderkerk. Als antwoord op Burger op 1; bleek is slecht voor het milieu. Maar heet water en een scheutje groene zeep doet wonderen en is biologisch afbreekbaar.

De voorzitter: Was dat uw tweede termijn mevrouw Stip?

Mevrouw Stip: Ja.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we naar mijnheer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Allereerst: we danken 18PLUS voor het beantwoorden van onze vragen. We kunnen toezeggen dat we de motie zullen steunen. En ja, om het kort te houden: wethouder bedankt, maar het CDA blijft toch wel van mening dat we qua incontinentiemateriaal dat ook kunnen voorzien. Dat we op dit moment er al regelingen voor kunnen treffen. Maar ja, we zullen de evaluatie afwachten. Al denken wij dat, hoe zeg je dat? De gevolgen van de evaluatie al te weten.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u, voorzitter. Als eerste even ingaan op het argument om mevrouw Van Nes-de Man, met het argument dat het een stuk duurzamer kan zijn door het niet zelf schoon te maken heeft u ons eigenlijk overtuigd en daarom zullen we dat amendement steunen. Voorzitter, ik heb nog geen reactie gehoord, misschien heb ik het gemist, in het lange antwoord van de wethouder, maar wat er nou met het afval gebeurt wanneer we het hebben ingezameld. Dus het PMD en het restafval. Wordt het dan hier vlak in de buurt verwerkt of gaan we daar het hele land mee door sjouwen? Dat was eigenlijk mijn vraag. Kort samenvatten, dat scheelt weer een stemverklaring: op zich zijn we kritisch en vinden we dit voorstel niet ver genoeg gaan. Maar het is wel weer een stapje in de goede richting dus daarom zullen wij het voorstel uiteindelijk steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De motie van Partij 18PLUS. Deze motie zullen wij niet steunen. Op dit moment zijn bijplaatsingen en afval dumpen al verboden en moeten dus bestraft worden. Deze motie geeft het signaal af dat het overtreden van regels voorlopig ongestraft kan. Dat vinden wij niet wenselijk. Het amendement van Burger op 1, daar hebben we even over na moeten denken. Maar toch vinden wij het een eigen verantwoordelijkheid van de inwoners om de container schoon te maken en daarom zullen wij het amendement niet steunen. Wij danken de wethouder voor de toezegging dat hij terugkomt op het moment dat daar aanleiding voor toe is. Even terugkerend naar de opmerkingen van de ChristenUnie. Wij zijn een lokale partij en...

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ah, gezellig. Ja. U zegt: motie gaan we niet steunen want nu is het ook al zo en moet het bestraft worden. Maar de situatie is straks toch wel anders want straks moet je betalen voor zakken in een container doen. Dus mensen zouden op het idee kunnen komen om die zak maar gewoon neer te zetten. Dus het risico van bijplaatsing is wel hoger. Dus het lijkt dan toch van belang om daar wat tegen te doen.

De voorzitter: Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Daar kan ik kort op antwoorden. Juist met deze motie gaan we er zorg voor dragen dat er nog meer bijgeplaatst wordt. Laten we maar lekker gewoon handhaven op de manier waarop het is. Daar hebben we ook een extra BOA gelukkig voor gekregen dankzij de VVD en uw ondersteuning. Dus dat moet best gaan lukken. Even terug naar de ChristenUnie, die zit al hoopvol te kijken wat ik ga zeggen. Nogmaals, wij zijn een lokale partij die vanuit het liberalisme, en nogmaals: wij zijn niet afhankelijk van het landelijk bureau allemaal zegt, misschien in tegenstelling tot andere partijen hier. Maar wij zijn altijd al voor duurzaam, een realistische duurzaamheid geweest. En de fata morgana's van de wethouder bij het vorige plan daar waren we inderdaad geen voorstander van. Nog even terugkerend op de Ja-Ja sticker van 18PLUS. Wij, ja, ik weet niet even een ander woord te bedenken, maar wij vinden het een beetje schijnheilig om te zeggen van: wij weten wel verantwoord om te gaan met papier wat we gebruiken. Maar de ondernemers die hun producten willen aanprijzen die zouden dat dan niet kunnen. Als je nou echt ervoor staat en echt van nieuwe politiek bent dan zouden we zeggen van: als wij andere mensen het opleggen dan houden wij ons er ook aan. Dat zou u sieren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik realiseer me dat ik dacht de interrupteren in de tijd van mijnheer Piena maar ik had nog geen reactie gekregen volgens mij van 18PLUS op mijn vraag waarom ze begonnen motie dan niet konden steunen terwijl ze zelf wel...

De voorzitter: Nee, dat gaan we nu niet doen mevrouw. Dat gaan we nu niet doen. Uw beurt was al voorbij. We gaan naar mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, dank u wel. Veel is al gezegd vanavond. Ik kan op heel veel punten nog nader ingaan maar wellicht is het goed om dat tot de borrel te bewaren. Ik denk dat u daar geen bezwaar tegen heeft. Een ding wil de ChristenUnie fractie nog wel kwijt vanavond. Ik roep alle fracties op om vanaf vanavond ook in hun communicatie uitingen onze inwoners op te roepen om actief te worden, zijn en blijven in het scheiden van afval. Net zoals bij de oeververbinding is het ook hier van belang dat we onze richting onze inwoners een geluid laten horen. Doe mee. Doe het voor uw eigen portemonnee, voor ons klimaat en voor

onze kinderen. Wij zijn hen dat verplicht. Dan wil ik tot slot nog even ingaan op het amendement. Wij vinden als fractie dit amendement een negatieve insteek hebben richting onze inwoners. Er wordt vanuit gegaan dat ze allerlei verkeerde acties ondernemen. Nou, Partij 18PLUS kwam al met een goed voorstel. Een andere oplossing zou ook biozak kunnen zijn, die zijn gewoon biologisch afbreekbaar. En er staan diverse hypothetische aspecten in dit amendement dus we zullen dit amendement niet steunen. Ten aanzien van de motie van partij 18PLUS: wij zien het als een ondersteuning van de communicatie en coachingsuitingen dus wij zullen deze motie steunen. En vooral de positieve benadering van deze motie die spreekt ons wel aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter. Voor ons ligt een best haalbaar plan waar misschien best wel iets aan mankeert. De wethouder heeft er net al op gewezen dat we best wel eens wat strubbelingen zouden kunnen tegenkomen want elk plan heeft zo z'n zwakke punten. Als je dan maar bereid bent om ze op te pakken en er iets aan te doen. Er is over incontinentie gesproken. En nou, de wethouder heeft met ja gezegd dat hij naar oplossingen zoekt. Ik wil niet in detail treden want ja, ik bedoel, we zouden nog zelfs op de merknaam van Pampers kunnen gaan praten maar gaat het vanavond niet om. Het gaat om de hoofdlijnen. En ik denk dat er een goed plan voorligt. Waar ik overigens wel op heb gewezen dat is dat grondstoffen geld waard zijn. In mijn eigen kring heb ik waargenomen dat iemand echt rijk werd van het recyclen van flessendoppen. Ik wil alleen maar zeggen: hou ze in de gaten want als men rijk wordt over Ridderkerkse ruggen dan zou ik zeggen: het is misschien wel mogelijk maar we moeten dat niet laten gebeuren. Onze inwoners; daar staan wij voor. Ja, ik hoor van D66: het gaat niet ver genoeg. Ik zal alles meerdere keren in de gebruiker maar alles heeft zo zijn grenzen, mevrouw Fräser. Ik heb onlangs nog waargenomen dat in het ISS zelf urine wordt gerecycled tot drinkwater, ik moet er niet aan denken. Ik wil ook van de wethouder de toezegging dat hij daar niet aan begint. Maar voorzitter, nog even terugkomend op de voorliggende amendementen en de motie. Ja, het is heel gemakkelijk om met een emmer water zo'n gft container schoon te maken. Ik heb het eigenlijk altijd zelf gedaan want voordat de reiniger kwam was ik al met een schone container binnengelopen. En dat kost gewoon niks en het is ook niet smerig. En het andere, de andere motie van 18PLUS. Ja, natuurlijk de bedoelingen zijn goed maar ik heb toch wel andere geluiden over de effectiviteit. En ik denk dat € 20.000 toch ook nog een heleboel geld is. En ja, daar staan we toch ook voor. Duurzaamheid is ook goed met geld omgaan. En ik denk dat als we die 20.000 ergens anders in stoppen dat het beter is. De VVD overigens die zei al: we hebben daar extra BOA's voor ingehuurd. Nou, we kunnen misschien voor die 20.000, als van het zouden willen want ik denk dat we dat niet moeten doen, nog wel een halve BOA inhuren. Dus voorzitter, ook deze motie willen wij niet steunen. En nou, straks komt er nog een stemming maar ik denk dat u al weet wat wij gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Burger op 1 dacht al uit ons betoog te halen dat wij mee zouden gaan met het amendement. Helaas zal ik u daarin moeten teleurstellen. De feitelijke prikkel om restafval te verminderen wordt wat Leefbaar Ridderkerk betreft echt totaal gemist in dit gehele plan. We zijn ook van mening dat dit gehele plan het afvaltoerisme alleen maar zal stimuleren dus wij zullen ook tegen het volledige plan stemmen. Dus ook de motie en amendement zijn wat dat betreft, wordt door ons niet gesteund.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, het is mij helder. Ik vroeg mij af waarom de omwenteling opeens was. Wel praten over dat het goed is dat het schoongemaakt wordt en opeens tegen. Maar als dat tegen het hele voorstel is dan is het duidelijk.

Mevrouw Kayadoe: Dan als u onze hele volledige bijdrage zou lezen, en die zal ik u dan nog toesturen, dan kunt u het in het juiste verband krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, ik begrijp het standpunt van Leefbaar toch niet. Bij het vorige plan waar Leefbaar mee heeft ingestemd daar werd ook, met klepbewegingen moest er geld worden gegeven. Nu hebben we een zelfde situatie maar dan wordt het dan thuis opgehaald als je in de laagbouw woont. En dan kun je geld terugkrijgen. Dus ik zie niet in wat er nu zo anders is waardoor afvaltoerisme ineens het argument is om er niet mee in te stemmen.

De voorzitter: Wilt u daar nog op antwoorden mevrouw Kayadoe zonder het hele debat over te doen?

Mevrouw Kayadoe: Ik was niet van plan om het hele debat over te doen. PMD bij het restafval samenvoegen. 26 keer per jaar een kliko aan kunnen bieden. Alles wat je meer doet moet je gaan betalen. Wij krijgen het niet voor elkaar om in te zien dat mensen nog geld terug gaan krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, voorzitter. Misschien bent u niet blij want hierdoor gaat het langer duren. Maar ik hoor geen ander alternatief van Leefbaar. Een hoop dingen waar ze mee oneens zijn maar wij zijn hun alternatieven?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. En in plaats van een alternatief zou Leefbaar misschien ook een oplossing kunnen gebruiken. En die oplossing is wat mij betreft minder afval zelf produceren en minder afval inkopen. En zolang jezelf daar bewust van bent dan ga je ook ruimte in je kliko overhouden en dan ga je wel degelijk besparen. En ik denk dat dat de opdracht is; uiteindelijk moeten we ook minder afval produceren.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nou weet ik niet of ik op alle vragen antwoord kan geven, of ik het nog goed heb onthouden. Maar waar het wel neerkomt is: er wordt niet gewogen dus je maakt mensen ook niet bewust of ze meer restafval of PMD in de kliko hebben zitten. En volgens mij is het niet aan Leefbaar Ridderkerk om met een compleet alternatief plan te komen. Volgens mij hebben we daar een uitstekend ambtenarenapparaat voor die dat zeker zou kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: In het vorige plan waar u mee heeft ingestemd werd er ook niet gewogen, daar ging het ook op volume. Dus dat is precies hetzelfde.

Mevrouw Kayadoe: Volgens mij heb ik dat aspect net ook al toegelicht. Misschien had u even beter kunnen luisteren.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. We zijn in ieder geval blij dat er voor verenigingen al een bedrag is gereserveerd zodat de inkomsten toch redelijk gegarandeerd lijken. Wat ik me nog wel afvroeg en daar heeft de wethouder nog geen antwoord op gegeven. Gaat er nog gekeken worden of er anders omgegaan kan worden met de afvalstroom bij verenigingen? Of ze misschien in ieder geval gedeelte van het afval ook gratis bij het afvalstation kunnen aanbieden. Ik wil de wethouder ook oproepen om haast te maken met oplossing voor het incontinentiemateriaal. Ik vind de opmerking wat flauw om te zeggen van: ja, dit is een ander plan dus gaan we het anders regelen? Er zijn natuurlijk heel veel elementen uit het ouder plan die toch ook hier weer in terugkomen. Een dit aspect had ook best al meegenomen kunnen worden. Op dit moment is het dan een keuze om het anders te doen. En daarbij komt dat we ook vinden dat: afvalscheiding is belangrijk, maar dat we het ook heel belangrijk vinden dat er rekening of in ieder geval niet alles bij de burger wordt neergelegd. Ik hoor de heer Kooijman dan zeggen: ja, mensen moeten daar allemaal bewust over nadenken en dan is het allemaal best mogelijk om te besparen. Ik denk ook dat heel veel inwoners dat doen. Alleen je hebt niet altijd de keuze. Je zit gewoon met die verpakkingindustrie van dat plastic materiaal. En zeker als je een smallere portemonnee hebt. Wij hebben misschien nog de keuze om naar een groenteboer te gaan. Dan is het gewoon heel erg lastig. En dan vind ik ook, ja als je als college met zo'n plan komt dat je daar in de regio nemen. Je zit met winkeliers aan tafel kunt gaan met elkaar in gesprek. Kom desnoods met creatieve oplossingen maar niet alles op het bordje van de burger.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dat laatste ben ik het ermee eens. Niet alles op het bordje van de burger. En daarom zijn we ook blij dat de wethouder heeft gezegd dat ook straks met de ondernemers gesproken gaat worden en dat ook zorginstellingen hun steentje moeten gaan bijdragen. Dat is natuurlijk belangrijk. Vanavond gaat het nu even over het inzamelen van het huishoudelijke afval. Onze inwoners die hebben daar een verplichting en die moeten daar zelf ook bewust van worden. En dan roep ik even de opmerking die Partij 18PLUS in het begin maakte. Een aantal jaren geleden toen hadden we maar twee kliko's en toen was het ook altijd, de tweewekelijkse inzameling voordat we met PMD apart gingen doen. Dus als we terug gaan naar die situatie dan zou het nog steeds moeten kunnen passen. En voor de grote gezinnen die het op dat moment niet konden pas toen de optie tweede kliko. En die tweede kliko kostte toen een bepaald bedrag. En als je dat nu omslaat naar twee kliko's, tweewekelijks aan de weg zetten, dan kom je ongeveer op hetzelfde tarief uit. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, we hebben het allemaal nagerekend ja. Mevrouw Kayadoe. Laat maar. Dan waren we bij mijnheer Rijsdijk nog?

De heer Rijsdijk: Ja, ik was. Dan ga ik nog even in, voorzitter, op het amendement. Dat zullen we steunen. We vinden dat een positieve insteek hebben. Ja, het is een goede service aan onze inwoners en we zien eigenlijk niet in waarom dat zou moeten verdwijnen. Dan kom ik weer terug op het bordje van de burger. We verwachten heel veel van de burger. We zetten er weinig tegenover. Wij vinden dit een prima service. De motie die zullen we niet steunen. We hebben eigenlijk van alle partijen deze periode al minimaal een motie gesteund. Dit keer zullen we dat niet doen. We zijn er om inwoners positief te stimuleren. Maar de mensen die bijplaatsen dat zijn toch vaak niet-willers. We vinden dat het dan gewoon gehandhaafd moet worden en niet gemarchandeerd met de regels. Daarbij vinden we ook dat als er bijplaatsingen zijn dat de gemeente het

zwerfafval gewoon op moet ruimen en zorgen voor een net en opgeruimd straatbeeld. Daarin is ook een belangrijke verantwoordelijkheid. En we hebben ook vertrouwen in de afval coaches. Dus we vinden deze motie wat dat betreft niet nodig.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, het moest even tot me door te dringen. Maar betekent dat de PvdA zegt nu: we hebben alle partijen een keer met een motie gesteund. Kunnen wij dan turven? Op het moment dat ik aan de beurt ben kan ik een motie indienen en die gaat u steunen? Ongeacht wat we schrijven.

De heer Rijsdijk: Het geeft vooral aan dat we iedere motie serieus bekijken en constructief mee willen denken. En zeker ook voor proeven en zo, we hebben dat met het vuurwerk gezien, openstaan. Alleen, ja, dit keer niet. En dat heb ik ook toegelicht. Daar wilde ik erbij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Allereerst dank aan de wethouder voor de toezegging voor maatwerk. En dan onderstreep ik nog maar eens dat het gaat om uitzonderlijke gevallen. Het amendement gaan we niet steunen, die keuze vinden wij aan de burger. En de motie zullen wij wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Het afval scheiden is een heel lastig onderwerp. Enerzijds heel abstract; circulair denken, circulaire economie tot aan bijna stoeptegeltjesniveau discussie. Het is best heel lastig. En aan de andere kant: het raakt ook, in tegenstelling tot de meeste raadsvoorstellen die we hier krijgen, echt elke Ridderkerkse burger. Dus in die zin: de impact hiervan is heel groot. Ik heb aangegeven: mijn partij is een voorstander van het circulaire denken. in de breedste zin van het woord. Niet alleen als het gaat om afvalscheiding. Ik ondersteun dan ook de oproep van GroenLinks van: ja, goed. Dit is een kant van het verhaal. Zeg maar, het begin of het einde. Het is maar net hoe je het bekijkt als het een cirkel is. En inderdaad ook de oproep om te kijken hoe we kunnen gaan naar minder afval. Ik denk dat dat inderdaad de basis is. Ik begrijp ook wel dat de mogelijkheden van het college hierin, van de wethouder, ontzettend beperkt zijn. Je zit niet zomaar met Ahold aan tafel om over de verpakkingen te praten of met Unilever of Proctor en Gamble. Dus daar moet je ook gewoon realistisch in zijn. We doen hier op dit moment de stap die we nu kunnen zetten. Ik denk dat het goed is. Nogmaals, ik vind het niet perfect. Wat mij betreft had het ambitieuzer gekund. Dat heb ik ook aangegeven. Maar goed, we zetten nu de stap. En laten we daar nu het beste van maken. En laten we daar inderdaad positief over communiceren naar onze bewoners zodat we hierin succesvol kunnen zijn. Ik denk dat dat heel belangrijk is op dit moment want als we niks doen gebeurt er ook niks. Ja, de moties en amendementen hebben we nog. Het amendement van Burger op 1. We hebben een best wel ingrijpend voorstel nu voorliggen waarbij er inderdaad veel gevraagd wordt van onze burgers. Ik vind het belangrijk dat er ook draagvlak bij de burgers blijkt voor wat we hier aan het doen zijn. Dus ik zou willen vragen dit amendement... Ik zou hem willen aannemen. Ik steun hem ook omdat ik namelijk zou willen kijken van: hé, wat doen de maatregelen die we nu in dit afvalplan hebben in zijn totaliteit? Hoe is het draagvlak, hoe loopt het? En dat we misschien daarna kijken naar het zelf laten schoonmaken van je container. Dat zou mijn voorstel zijn: niet alles in een keer, maar doe het geleidelijk aan. Kijk, proef gewoon een beetje hoe dingen vallen. Dus vandaar dat ik 'm steun. Met betrekking tot de motie van Partij 18PLUS en GroenLinks. Ja, u heeft mijn bijdrage net gehoord en u weet: ik ben voor het positieve stimuleren. Dus in dat opzicht zou ik hem



feitelijk wel kunnen steunen. Maar... Nee... Ik denk dat het goed is om een positieve benadering, om daarvoor te gaan. Ik heb er eerder ook al voor gepleit. Dus in die zin denk ik: ja, dat ik ook met deze motie instem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De anderhalf uur die wij hadden afgesproken hieraan te besteden zijn nu om. De wethouder heeft nog zijn tweede termijn. Wederom het beroep om dat zo kort mogelijk te houden en dan kunnen we daarna overgaan tot stemming. De wethouder.

De heer Japenga: Dank voorzitter. Ik wil nog kort even ingaan op de vraag, ook van GroenLinks, rond: ja, waar gaat dit nou naartoe? Wat doe je ermee? En is dat dan wel duurzaam? Natuurlijk, wij gaan binnenkort met een andere verwerker aan de slag. De aanbesteding loopt, we weten nog niet precies wie het is. Ik kan me voorstellen op het moment dat er duidelijk is wie het is, dat we dan daar ook verder over kunnen informeren: wat ze ermee doen, hoe dat gaat. En ik kan me ook voorstellen – en ik kan de Raad daar ook toe uitnodigen – om als dat bekend is eens een excursie te maken naar zo'n verwerker. Ik denk dat het ook goed is om te zien van: wat gebeurt daar en hoe werkt dat nou precies, dat is heel verhelderend. En ik meen dat mijnheer Los ook een excursie wilde naar ISS of zo? Ik ga graag mee. Dan de Partij van de Arbeid had het nog terecht over de verenigingen maatschappelijke organisaties, daar hebben we het ook in de commissie over gehad. We willen daar wat meer ruimte gaan maken, voor dat maatschappelijk middenveld, om zo maar te zeggen. Dat gaan we direct hierna opzetten, gaan we mee aan de slag. Dus dat gaat in de loop van het jaar... Ik heb ook in de commissie gezegd: eerst dit plan, laten we nou dit even goed afronden en ermee aan de slag. Maar ook eigenlijk daarna ook met die clubs aan de gang. Wat is er mogelijk? Welke ruimte hebben we ook wettelijk gezien? En daar zullen we het maximale in vinden. Uiteindelijk om dan toch te bereiken dat ook daar beter gescheiden wordt en wij ze faciliteren. Wat betreft de motie en amendement, zal ik nog even kort op ingaan. Het amendement van Burger op 1 die ontraden wij. Het is zo dat... Nu betaalt elke inwoner van Ridderkerk voor het reinigen van de minicontainers, terwijl de ondergrondse containers één keer per jaar worden gereinigd. En als we dat blijven in stand houden, dan blijft een deel van Ridderkerk, zeg maar, profiteren van het feit dat iedereen ervoor betaalt. En de kosten gaan ook verder omhoog. Dat hebben we er ook op tegen. De motie daar staan we positief tegenover. Vooral ook... En dat is ook onze insteek omdat we positief dit plan willen uitrollen, met positieve middelen, positieve aanpak, positieve communicatie. En natuurlijk *at the end* is er ook de handhaver. Maar we willen beginnen met een positieve insteek. En daarom kunnen we daar wel positief over zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot stemming. In de eerste plaats over het amendement. Eerst over het amendement, dan over het voorstel en dan de motie. Dat is de gang der dingen. Dus eerst het amendement waarin de raad wordt voorgesteld het beleidsplan zo te wijzigen dat de containers gft voor de laagbouw negen keer per jaar gereinigd blijven worden. Dat behelst het amendement. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. Het CDA zal tegenstemmen, ondanks dat we het op zich een goed idee vinden. Alleen omdat de kosten nog niet duidelijk zijn, dat deze kunnen stijgen, vinden we dit een blanco cheque en vandaar dat we dat niet willen steunen.

De voorzitter: Meer tegenstemmers? Ik bedoel meer stemverklaringen? Ik ging te snel. Niet meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien van de fracties die voor het amendement zijn. Voor het amendement. Ik ga ze opnoemen Johan: GroenLinks voor het amendement, Burger op 1, Partij van de Arbeid en D66. Het amendement is verworpen. Het plan zelf, inclusief de wijziging zoals ik die bij aanvang heb voorgelezen. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Piena.

De heer Piena: De VVD-Ridderkerk steunt het raadsvoorstel, met uitzondering van de gevraagde honderdduizend euro voor communicatie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Klinkt misschien wat eentonig, maar Burger op 1 stemt in met het voorstel, maar tegen de honderdduizend euro voor communicatie.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zullen niet instemmen met het voorstel. We vinden het niet, zoals het vorige plan, een stap op drijfzand, maar we vinden het nog wel teveel rammelen. Daarom zullen we niet instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien van de fracties voor dit plan? En wij realiseren ons dat dit inclusief de gemaakte opmerkingen zal zijn. Ik ga noemen: VVD, GroenLinks, CDA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie, Partij 18PLUS, SGP, D66. Het voorstel is aangenomen.

De voorzitter: Tot slot de motie. De motie van het raadslid mevrouw Stip en mijnheer Ros. Samenvatting: onderwerp is het afval geplaatst rondom containers. Het college wordt verzocht te starten met proeven en acties om dit tegen te gaan en de raad op de hoogte te stellen van de resultaten. Zijn er stemverklaringen voor de motie? Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. Zoals aangegeven zal het CDA voor de motie stemmen. We vragen wel om voorzichtigheid als het gaat om de negatieve benadering. Want voorbeelden daarvan zijn camerabewaking en het CDA zou dan liever eerst een camera willen zien bij de fietsenstalling op de Sportlaan.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien die voor de motie? GroenLinks, CDA, ChristenUnie, Partij 18PLUS, SGP, D66. Volgens mij is die aangenomen? Motie is aangenomen. Dit was agendapunt 5. Ik stel voor om een stop in te lasten, tien minuten. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

## **6. Wijkprogramma Oost 2019 - 2022**

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u tot enige spoed manen. Na afloop is er gelegenheid om met elkaar een borrel te nuttigen. Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agendapunt 6: Wijkprogramma Oost 2019 - 2023, dat is hier ter vaststellingen. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. We zullen uiteraard voor stemmen. We ze zijn blij dat de participatie zo goed verlopen is bij het ontstaan van het wijkplan. We betreuren alleen wel dat pas na drie jaar nu eindelijk hopelijk een voetpad komt Oosterparkweg. En we hopen dat het voetpad, inclusief de parkeerplaats aan het einde van de Kerkweg, nu wel snel gerealiseerd wordt.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met het Wijkprogramma Oost, met de oproep aan het college om meer te investeren in de relatie met het wijkoverleg en de door bewoners geopperde punten. En deze herkenbaar in plannen terug te laten komen. Dank u wel

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Burger op 1 kan instemmen met het Wijkplan Oost. Wij kijken samen met de inwoners van Ridderkerk Oost uit naar de concretisering en uitwerking van dit plan.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

## **7. Eneco Zienswijze Procedure**

De voorzitter: Agendapunt 7: zienswijze, oftewel de wensen en bedenkingen procedure op de voorgenomen principebesluit college tot verkoop aandelen in de Eneco Groep. En dat ligt hier voor, zodat u in de gelegenheid bent om het college uw wensen en bedenkingen mee te geven. We hebben afgesproken hier een half uur aan te besteden, met een eerste termijn van max. twee minuten. Wie van u wenst hier... We hebben een motie. Goed zo, ja, dank je wel. Er is een motie ingediend door het raadslid Björn Ros. Mede door mevrouw Ripmeester, maar dan krijgt in ieder geval mijnheer Ros als eerste het woord. Wie van u wenst nog meer het woord? Zullen we eens aan die kant beginnen? Mijnheer Van der Duijn Schouten, mevrouw Fräser, mevrouw Ripmeester, mijnheer Westbroek, mijnheer Kooijman, mijnheer Los, mijnheer Piena, mijnheer Breeman. *That's it folks?* Mijnheer Ros, GroenLinks, ga uw gang, twee minuten.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Verkoop van aandelen Eneco. De eerste vraag, toen we dit bespraken binnen de fractie, was: waarom zouden we eigenlijk? Eneco is een stabiel bedrijf, stevige duurzaamheidsambities en we krijgen jaarlijks een fors rendement. Dus nee, echt enthousiast waren we niet bij de verkoop van Eneco. Maar in de commissie horende – en eerder al – tekent zich een ruime meerderheid binnen deze raad af, die het college steunt om de aandelen te verkopen. En als we dan toch gaan verkopen en we krijgen een fors bedrag op onze bankrekening – geschat wordt zo'n 30 miljoen – nou, dan moeten we daar het gat van de begroting mee dichten, dan blijft er nog genoeg over. Aan de wethouder vragen wij een duidelijke toezegging om in een vroegtijdig stadium in gesprek te gaan met deze raad, over het wel of niet besteden van de verwachte opbrengst, bij voorkeur voor de begrotingsbehandeling dit jaar. Voorzitter, het college stelt in haar voorstel dat de opbrengst geen onderdeel is van dit voorstel, maar geeft wel een eigen wensenlijstje aan, wat ze doen met de opbrengst. En daar maakt duurzaamheid geen onderdeel van uit. Daarom dient GroenLinks een motie in, waarbij we naast al de al gestelde doelen, ook duurzame doelen die we onszelf gesteld hebben mee willen nemen. Voorzitter, GroenLinks staat niet enthousiast in eerste instantie tegenover de verkoop van Eneco. Maar we hopen met de motie en de toezegging toch in te kunnen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in oktober 2017 kon de SGP-fractie zich prima vinden in het voorgenomen besluit om de aandelen Eneco te behouden. Qua argumentatie zaten we niet helemaal op de lijn van het college, maar wat betreft de uitkomst wel. Inmiddels zijn we anderhalf jaar verder en zijn er op dit dossier de nodige ontwikkelingen geweest. Het deel van de gemeente dat de aandelen wil behouden is inmiddels qua percentage zeggenschap onder de 10% gedaald en het is niet onwaarschijnlijk dat dit percentage binnenkort zelfs onder de 5% komt. En dan voorzitter, kunnen ook de resterende aandeelhouders zelfs gedwongen worden hun aandelen te verkopen. Het lijkt derhalve niet veel zin meer te hebben om het eerdere standpunt vast te houden en daarmee wordt verkoop een logische stap. Met de verkoop van de aandelen Eneco verliest de gemeente jaarlijks zevenhonderdduizend euro structurele ruimte in de begroting. Het college geeft aan om dit verlies op te willen vangen, een deel van de opbrengsten kan

worden ingezet. Hoe dat concreet vorm moet krijgen wordt niet benoemd en uit eerder overleg is wel gebleken dat dit niet zo eenvoudig is. U weet wel: structureel versus incidenteel. Met in het achterhoofd het meest recente meerjarenperspectief en de ambities die er nog liggen, blijft deze derving van inkomsten wat de SGP-fractie betreft een serieus punt van aandacht. In het voorstel is aangegeven dat de verwachte opbrengst minimaal 30 miljoen zal bedragen en dat is veel geld. Wat we daarmee gaan doen is geen onderdeel van dit voorstel, aldus het voorstel. Na die zin stopt de alinea in het voorstel echter niet en kan ook het college het niet laten alvast een aantal suggesties te doen. De daar genoemde blijvende gezonde financiële positie is wat de SGP-fractie betreft van groot belang. Een gezonde financiële positie maakt op termijn ook mogelijk dat andere ambities kunnen worden verwezenlijkt. Dat maakt dat als verkoop eenmaal een feit is, zeer zorgvuldig moet worden omgegaan met besteding van deze gelden. Zoals eerder genoemd zoeken wij geld bij gewenst beleid en geen beleid bij beschikbaar geld. Hoe leuk dat laatste wellicht ook kan zijn. Dan wil ik graag nog even reageren op de motie. Als de heer Ros heeft getracht hier verwarring mee te zaaien, dan moet ik 'm feliciteren: dat is 'm boven wel goed gelukt. We kregen een versie een binnen, vervolgens een week later een versie twee en op de valreep vanavond ligt er weer een derde motie: mijn complimenten daarmee. U heeft het heel verwarrend voor ons kunnen maken. Maar we zullen de motie zoals die voorligt vanavond niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ook in de vorige, bij de vorige fase van de verkoop van de Eneco-aandelen – althans dat lag toen voor – was D66 voorstander van de verkoop van het aandelenbelang in Eneco. Niet zozeer omdat wij het aandelenbelang geen overheidstaak vinden, of een gemeentetaak, maar meer omdat je denkt: nou dit is een momentum, heb je mee en daarmee kun je 30 miljoen binnenhalen voor de gemeente. En dat kunnen we in de gemeente heel goed gebruiken. Maar ik denk wel dat het handig is en goed is om de 30 miljoen die we binnenhalen dat we daar op een zorgvuldige en verstandige manier mee omgaan. Ik zou dan ook, net als anderen, een aantal suggesties daarvoor willen meegeven. Om in ieder geval mee te nemen in de beraadslaging, misschien voor de volgende keer al. Ik vind het belangrijk dat we een sluitende begroting hebben, dus ik deel de opmerking van de SGP om daarvoor een gedeelte in ieder geval te reserveren, om het gat in de begroting te dichten. Tegelijkertijd zie ik ook de gronden bij Bolnes Zuid als een mogelijke investeringsbron. Die kunnen we aankopen, dan hebben we de beschikking over die grond en kunnen we zelf een invulling aan geven. Nu zit dat in handen bij particulieren exploitanten. Wat ik ook een heel belangrijke investering vind is, is in Ridderkerkers met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, het zogenaamde granieten bestand, daar zal volop in geïnvesteerd moeten worden. Ik vind het een heel goede zaak als we deze gelden daarvoor gebruiken, naast de duurzame maatregelen die ook de heer Ros noemde. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, dank u wel. Toch ook een vraag aan D66, maar eigenlijk ook wel aan de andere partijen. We verwijten het college dat ze al een stukje invulling geven. Nou, daar ben ik het met u allen mee eens. Maar wat u zit te doen, dat u ook allemaal een stukje invulling gaat zitten geven. Volgens mij willen we iets meegeven over de zienswijze, over de verkoop van de aandelen. En iedereen begint nu zijn wensenlijstje naar boven te toveren. Hartstikke leuk, maar volgens mij is dat een ander stadium. Wat we wel zouden kunnen doen is kijken hoe de procedure verloopt, om een invulling daaraan te geven. Maar om nu allemaal al een wensenlijstje mee te geven: heel wonderlijk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik heb geen wensenlijstje aangegeven. Ik heb alleen aangegeven dat de verkoop van de aandelen Eneco ook een consequentie heeft en dat die consequentie voor de toekomst ook duidelijk aandacht moet krijgen. Ik bedoel de andere dingen die genoemd worden... Los hiervan... Ik bedoel het feit dat we straks een gat van zevenhonderdduizend euro in onze begroting hebben is één op één gekoppeld aan het momentum dat we die aandelen verkopen. Dus dat zijn twee dingen die zitten onlosmakelijk aan elkaar verbonden. En ik denk dat dat punt ook wel best benoemd mag worden, zonder dat dat nu direct een wensenlijstje zou zijn.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou daar inderdaad ook heel graag op willen reageren. Ik heb nooit aangegeven dat ik het onwenselijk vind dat er in het voorstel een aantal suggesties worden gedaan. Ik vind het een belangrijke beslissing. Ik vind het een beslissing waar we goed over moeten na denken. Het is eenmalig geld wat je krijgt, het is niet structureel. Dus ik vind: je kan er niet vroeg genoeg over met elkaar in gesprek gaan.

De voorzitter: Dat was 'm? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Van harte steunt de Partij van de Arbeid-Ridderkerk het standpunt van het college om de aandelen te houden. Om ook via die weg op te komen voor een duurzaam beleid en behoud van werkgelegenheid van de drieduizend werknemers, waarvan veel mensen uit onze regio. Juist die mensen komen in onzekerheid nadat de gemeenten eruit stappen. Voor de verkoop van de aandelen is inmiddels een meerderheid in de raad en eigenlijk ook een meerderheid in de gemeente. Partij van de Arbeid-Ridderkerk wil dat de opbrengsten van de aandelen Eneco ten goede gaan komen aan alle Ridderkerkers. Juist de gewone mensen verdienen niet de rekening maar steun in de energietransitie. 'Duurzaamheid moet', zo betogen deze jongeren. En in de commissie werd op onze vragen aangegeven dat de bestedingspunten die staan in het raadstuk, niet gezien moeten worden als piketpaaltjes van het college of de coalitie, dat alles nog open ligt. Wij horen dan ook graag van de wethouder in welke commissie wij spreken over de besteding van de gelden. Gezien de uitzonderlijkheid van het bedrag is een transparante en zorgvuldige afweging gewenst. De Partij van de Arbeid-Ridderkerk is van mening dat gelden van Eneco ingezet moeten worden om beloftes aan de inwoners te vervullen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik hoor mevrouw Ripmeester net zeggen dat ze in de commissie wil praten over de besteding van de gelden. Is mevrouw van Ripmeester dan ook van mening dat deze gelden per se weer besteed moeten worden, of zou het ook een idee kunnen zijn om het deel misschien gewoon in onze algemene reserve te storten?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik maak even mijn verhaal af. De Partij van de Arbeid-Ridderkerk is van mening dat gelden van Eneco ingezet moeten worden om beloftes aan de inwoners te vervullen. Dus dichtten we het gat bij West en zorgen voor een wal of scherm bij het Oosterpark. En helpen we onze inwoners duurzaam naar een betere toekomst. Om antwoord te geven... Ik heb nu mijn... Ik mag maar twee minuten. Om antwoord te geven op de tijd die de heer Van der Duijn Schouten vraagt: tuurlijk, het is altijd mogelijk om meer geld op te potten, dat doet Ridderkerk graag. Maar dit is ook een unieke kans om juist wat te doen aan duurzaamheid en juist een unieke kans om wat te doen voor onze inwoners. En daarom ook mijn vraag aan de wethouder: wanneer gaan we daarover met elkaar in gesprek?

De voorzitter: uw eerste termijn die is reeds lang verstreken, die twee minuten, dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Wij zijn blij dat het college tot verkoop van de aandelen Eneco over wilt gaan. Over de verkoopopbrengst komen we nog te spreken. Daar is het nu niet het moment voor wat ons betreft. Wat Partij 18PLUS betreft kan dit in het reguliere proces. Wij zullen dus ook de ingediende motie niet steunen. En ik hou het kort.

De voorzitter: Ik merk het, dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. In oktober 2017 wilde de ChristenUnie de aandelen niet verkopen. We wilden een signaal afgeven richting de aandeelhouderscommissie dat Ridderkerk de groene koers van het bedrijf Eneco wilde continueren. Dat was wel op het moment dat diverse andere gemeentelijke aandeelhouders ook nog een keuze dienden te maken. Inmiddels is de realiteit anders. Het lijkt wel een terugkerend thema te worden vanavond. Het argument om nu toch de aandelen te verkopen zijn helder door het college geformuleerd. Nu onze voorwaarden, die we destijds al hebben aangegeven, zijn bedongen, onderschrijven wij als fractie de argumenten van dit college. Om die reden geeft het ons verder geen aanleiding om opmerkingen te maken op dit voorgenomen besluit. Alhoewel het college in de inleiding expliciet aangeeft dat dit voorstel niet gaat over het besteden van de eventueel te ontvangen opbrengst, kiest het college er wel voor om in het raadsvoorstel, onder financiën, nu al degelijk uit te weiden over het onderwerp. De SGP gaf het ook al aan. In dit stuk wordt aangegeven dat het college later in overleg zal treden met de raad, een eerste aanzet met de kadernota 2020 kan plaatsvinden, en dat het college een goede balans wil vinden tussen goede financiële positie, evenwichtige woonlasten, investeringen, et cetera. De volgorde waarin deze gesprekken en inhoudelijke voorstellen plaatsvindt en de planning van deze gesprekken in relatie tot het moment van daadwerkelijke verkoop van de aandelen, komt in dit raadsvoorstel niet aan de orde. En dat is ook niet vreemd want – en dan herhaal ik het college – dat maakt ook geen onderdeel uit van dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Is de heer Kooijman het met mij eens dat deze unieke situatie misschien niet opgenomen moet worden in de veelheid aan onderwerpen bij de kadernota, maar juist apart besproken moet worden voordat de kadernota wordt opgesteld? Dank u wel voorzitter.

De heer Kooijman: Kijk, en dat is nou precies waar ik net over wilde gaan uitweiden, dus hij komt eraan mevrouw Ripmeester. Toch heeft onze fractie behoefte om het proces dat hier door het college is geschetst, nader te bespreken. Inhoudelijk hoeft het vervolproces, wat onze fractie betreft, niet vanavond besproken te worden – en daarmee voldoen we aan de bedoeling van dit raadsvoorstel – maar graag spreken we in een later stadium hierover wel met de raad en de portefeuillehouder. Kan de wethouder wellicht nu al een suggestie hiervoor doen? Of nader duiden wat er wordt bedoeld met de zinsnede: 'het college zal later in overleg treden met de raad'. Ons wenselijkste dat volgt later, daar kunt u gerust op zijn. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Wat EVR betreft mogen de Eneco-aandelen verkocht worden. We hebben daar overigens al meerdere keren op aangedrongen. De gemeente in de rol van belegger, in een zeer risicovolle markt, is in onze ogen niet de juiste keuze. Wat we met de gelden, die waarschijnlijk pas volgend

jaar binnenkomen, moeten gaan doen, lijkt voor EVR nu niet aan de orde. De bestaande structuren kunnen we gebruiken om eventuele besteding vorm te geven, als het hele speelveld in beeld is. We hebben de kadernota, we hebben de begroting en we hebben ook nog een aantal zaken in de pijplijn. Zoals bijvoorbeeld het Gemini, die voor 15 miljoen op de rol staat. Het IAP, wat heel veel geld gaat kosten. Dus we moeten ons, als het op geld aankomt, zeker nog niet rijk rekenen. En nu al een wensenlijstje invullen lijkt me toch echt voorbarig. Het doet me een klein beetje denken... Het is al lang geleden toen ik nog een jongetje was. En als ik mijn zakgeld kreeg dan vroeg ik aan mijn vader: hoeveel ijsjes kan ik daarvoor kopen? En aan het eind van de dag was en het geld en de ijsjes op. En intussen denk ik dat we dat op een andere manier moeten doen. Dus voorzitter: voorzichtigheid is geboden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. De VVD-Ridderkerk is verheugd dat het college een voorgenomen principebesluit heeft genomen om de aandelen in de Eneco Groep te willen verkopen. Overheidsinstanties moeten wat ons betreft geen belang hebben in marktpartijen. We betreuren het echter dat het college nu pas tot dit inzicht komt. Wanneer het college in een eerder stadium dit besluit had genomen, dan hadden we helemaal aan de voorkant mee kunnen praten over de verkoopvoorwaarden. Oftewel achter het stuur, in plaats van zo vaak op de achterbank. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Zoals bekend was het CDA voorstander tot behoud van het aandeel Eneco. Hier waren we mee in staat om mede invloed uit te oefenen op het beleid en de uitvoering van een evenwichtig en duurzaam energieprogramma. Een doelstelling die ook voor een eindgebruiker van belang kan zijn. Helaas hebben we een verdere kanteling ook zien aankomen, met meerdere gemeenten die zich reeds uitgesproken hebben over het verzoek tot verkoop van hun aandelen. Nu vrijwel alle gemeenten hun belangen in Eneco willen verkopen, zijn wij als CDA dan ook van mening ook dit traject in te moeten gaan. Met het klimaat- en energieakkoord spreken we de hoop uit dat verdere ontwikkeling van duurzaamheidsdoelstellingen binnen Eneco voor de toekomst kunnen worden gewaarborgd. Uiteindelijk zien we ook enorme uitdagingen en toekomstperspectieven voor het bedrijf. Door overname kan zo mogelijk extra financiële middelen in het vooruitzicht worden gesteld. En daarmee zich toenemend kan inzetten voor de verdere ontwikkeling van schone energievoorzieningen. Ondanks de gemaakte afspraken over het behoud van personeel willen we als CDA hier toch wel extra nadruk op leggen. Voorzitter, wij onderschrijven het feit dat we hier enkel spreken van de verkoop van de aandelen en niet over de besteding van de vrijgekomen middelen. Laten we hier niet de huid van de beer verkopen voordat hij geschoten is. Echter, de wethouder geeft al een richting aan over de mogelijke bestedingen uit de opbrengsten van de verkoop van aandelen. We zijn ook benieuwd wat de wethouder in dit prille stadium bedoelt door nu al een richting mee te geven over de invulling van uitgaven, zoals een verlaging voor woonlasten. Onze fractie is van mening om op termijn, met de raad, de wensen te kunnen uitspreken over een breed mogelijk aanbod van voorzieningen binnen onze gemeente, die ook aan alle burgers ten goede zouden moeten komen. Ik dank u.

De voorzitter: Ik dank u wel. Leg er nog eens de nadruk op dat het hier gaat over een wensen en bedenkingen procedure. U bent in deze eerste termijn allemaal in de gelegenheid geweest uw wensen en bedenkingen mee te geven aan het college. Maar er ligt ook een motie, wat maakt dat ik denk dat het college toch behoefte heeft om daarop te reageren. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. En misschien, als u dat toestaat, ook nog wel met een paar woorden meer. In reactie op de reflectie die u, zeg maar, vanuit de raad rondom dit onderwerp naar voren brengt. Voorzitter in anderhalf jaar kan veel veranderen. Daar is door meerdere partijen in uw midden ook aan gerefereerd. Anderhalf jaar terug stonden we letterlijk aan de voorkant van het traject. Heeft uw raad ook zijn positie ingenomen, die volgens mij duidelijk was en ook beargumenteerd was op dat moment. Maar inmiddels zijn we in de raad zover dat duidelijk is dat heel veel gemeenten, met een heel groot percentage van aandelen in hun portefeuille, tot verkoop willen overgaan. Dat maakt de heroverweging, zou je kunnen zeggen, die hier nu voorligt in ieder geval legitiem. En ik proef ook uit uw woorden dat u met het college deelt dat het verstandig is om nu ook, in de vaart van de volkeren zou je kunnen zeggen, mee te gaan en de aandelen van Eneco ook aan te willen bieden. Voorzitter, je zou er bijna ook een klein beetje spijt van krijgen, zou ik zeggen, als je als wethouder hoort, als college hoort, dat je jezelf zou hebben laten verleiden om toch wat dingen te noemen, die de facto niet met het beslispunt, of het onderwerp van vanavond, te maken hebben. Namelijk: toekomstperspectief van hoe met Eneco-gelden om te gaan. En ik herhaal graag hier ook in het midden – wat ik ook in de commissie heb aangegeven – dat het geenszins de bedoeling is geweest om piketpaaltjes te slaan, op een slinkse manier, het woord viel eerder vanavond al. Er eventjes iets in te rommelen. Nee, het is vooral denk ik een uiting om te laten zien dat je met besteding van Enecomiddelen op de meest brede manier zou kunnen omgaan. En ik denk dat u, als u dat lijstje eens even op u in laat werken, het ook met mij eens zult zijn, dat je onder die algemene noemers – zou je kunnen zeggen – ook alles zou kunnen plakken, wat je zou ook maar kunnen bedenken. Dus daarmee staat ook de bespreking van hoe uiteindelijk met Eneco-gelden om te gaan. Of misschien beter gezegd: hoe je met financiën in Ridderkerk wil omgaan, waaronder dan, zeg maar, de Eneco-gelden – dat zal begrepen zijn – dat die nog helemaal open staat en dat we daar met elkaar denk ik ook langs de lijn van ordentelijk proces, ergens in het jaar – ik weet nog niet precies wanneer, want ik heb er ook echt bewust voor gekozen om het nu echt op die manier los te knippen – in gesprek te gaan. Ik wil er wat dat betreft ook bij aangeven dat het voor mij heel duidelijk blijkt dat er een grote diversiteit aan ideeën rondom het onderwerp aan de orde is. En dat brengt denk ik ook met zich mee... Even los van het feit dat u gewoon als raad natuurlijk ook gewoon het budgetrecht heeft, op alles wat, zeg maar, te besluiten valt en wat ermee samenhangt, om daar met elkaar ook een keer over het gesprek aan te gaan. Ik wil, met uw welnemen, ook in de komende periode eens na gaan denken hoe we dat proces op een verstandige manier kunnen inrichten, ook gericht op de positie die u als raad heeft. Dat is een algemene bewoording, dat realiseer ik mij zeer. Maar ik wil me ook wat dat betreft – je zou kunnen zeggen – niet nu in de positie brengen door daar uitspraken over te doen, richting op aan te geven. Het college zal in de komende periode met u in gesprek gaan over hoe met dit vraagstuk verder om te gaan. Ik denk dat dat ook de meest ruime en de meest algemene en misschien ook wel de meest eerlijke toezegging is die het college rondom dit onderwerp aan u kan doen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel ook voor de woorden van de wethouder, waarin die ruim en eerlijk antwoord geeft. Maar het is wel erg algemeen. Ik zou graag heel specifiek toch de toezegging willen hebben, dat voordat de kadernota wordt opgesteld het college, met ons, met de hele gemeenteraad in gesprek gaat. Dat zou... U noemt de komende periode, maar goed, ik wil wel dat piketpaaltjes wel slaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik heb bewust aangegeven dat ik daar een wat ruimere periode in beginsel voor wil nemen. Waarom ook: het is denk ik van groot belang – en dat is ook in het belang volgens mij van een



goeie bespreking met uw commissie, met uw raad op enig moment – dat we natuurlijk wel goed kijken van: wat is de financiële integraliteit rondom een aantal zaken. En we weten met elkaar dat er ook een strategische agenda is aangekondigd met zoveel woorden. En ik vind het wel echt heel erg wezenlijk dat we met elkaar, zeg maar, de hele hei op tafel hebben, alvorens we met elkaar ook het inhoudelijke gesprek gaan voeren. Als je dat namelijk niet doet en je weet niet goed hoe groot je financiële kader is, dan voeren we volgens mij een halve discussie. En dan lopen we ook ernstig het risico dat we met elkaar besluiten nemen waar we misschien wel binnen de kortste keren daarna ook een beetje spijt van krijgen. Uiteindelijk kun je een euro ook maar één keer uitgeven. Dus ik ben daar voorzitter – nou, laat ik het gewoon maar even simpel zeggen – niet toe genegen om daar een toezegging op te doen. Wat ik u wel kan aangeven, dat ik het met me meeneem en dat ik het me kan voorstellen dat het college richting uw raad met een, je zou kunnen zeggen, een soort procesvoorstel komt: hoe hiermee om te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij met de laatste toezegging van de wethouder, die ook zag dat mijn hand omhoog zat. Ik vind het namelijk van wezenlijk belang dat wij als gehele gemeenteraad de mogelijkheid krijgen om vooraf, voordat het voorstel op tafel komt, met het college van gedachten kunnen wisselen. En ik hoop dat ik die boodschap nu voldoende duidelijk naar voren heb gebracht. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat was het einde van uw eerste termijn wethouder. Ik zie ineens allemaal handen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, van mij was het maar één hand in ieder geval. Maar ik dacht dat de wethouder net ook in zijn termijn een datum had genoemd van ergens dit jaar, dat we met elkaar in gesprek komen. Hij sluit nu zijn antwoord af met: ik kom met een procesvoorstel. Ik neem aan dat dat dan het voorstel is van: hoe gaan we dat invullen. Kunt u aangeven wanneer dat procesvoorstel te verwachten is?

De voorzitter: Zag ik nog meer handen? Nou, dat wappert wat. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik ben een beetje overvraagd om daar, zeg maar, een ultiem verstandig antwoord op te geven. Want ik heb dat proces simpelweg nog niet tot mij genomen, in mijn eigen hoofd, om daar ook een verstandige uitspraak op te doen. Maar ik kan me voorstellen dat wij zo rond het zomerreces, net ervoor, net erna, in ieder geval een procesvoorstel aan uw raad zullen toesturen. Zodat u ook, als raad, daar ook het gesprek over kunt voeren, hoe u dat proces verder voor u ziet. En ik denk dat het ook helemaal niet erg is, want laten we er met elkaar ook maar nuchter er naar kijken. Er zit natuurlijk ook geen ultieme druk op om het per se in de eerst komende twee maanden te doen. Het zal naar verwachting zijn in het eerstkomende kwartaal van 2020 dat er feitelijke verkoop aan de orde is. Nou, en ik ben echt niet zo van uitstel... Omdat er zeg maar... Nou, uitstel op uitstel, of **mañana mañana: we zien wel. Nee:** ik wil wat dat betreft echt wel dat we met elkaar goed aan de wal zijn, maar niet noodzakelijkerwijs op de meest korte termijn.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. Maar dan begrijp ik het waarschijnlijk niet goed, dus vandaar even opnieuw een verheldering. De wethouder heeft het over een verwachte verkoop eerste kwartaal 2020. Dat zou impliceren dat we dat gaan opnemen in de kadernota 2020, die we nu binnenkort gaan vaststellen.

Tenminste die voor de zomer, in juni, naar de raad gaat voor zover ik nu kan overzien. En dat ie dus ook al in de begroting wordt opgenomen, omdat ie in de kadernota heeft gestaan in november 2019. Dus dan denk ik dat als u het heeft over: zo rondom de zomer, dat we het wel over het kadernota momentum hebben, want anders krijgt u het heel lastig nog in de begroting verwerkt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Mag ik het antwoord afwachten op de vraag van mevrouw Fräser?

De voorzitter: U stak uw hand op. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. De financiële gang van zaken. Wij nemen dat bedrag van die Eneco-aandelen toch nog niet op in de eerstvolgende kadernota of wat dan ook? Want we weten helemaal niet wat het bedrag zal opleveren, dus dat doen we toch voorzichtigheidshalve sowieso niet? Dus waarom zouden we dat dan... Waar is die angst dat we al dat in de kadernota zouden moeten bespreken?

De voorzitter: Is het niet verstandiger om de wethouder eerst even te laten antwoorden op de vraag van mevrouw Fräser? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou voorzitter, kan prima, alleen ik krijg sterk de indruk dat nu de verkoop, die in het eerste kwartaal 2020 zal plaatsvinden, ook gelijk gekoppeld wordt aan het direct weer uitgeven. Ik bedoel dat zijn dingen die volgens mij totaal los van elkaar staan. En ja, we zullen ergens volgend jaar verkopen, maar ik bedoel wat mij betreft hoeft dat allemaal ook niet gelijk weer in het tweede kwartaal van 2020 uitgegeven te worden. Volgens mij is er alle ruimte voor om daar met elkaar over van gedachten te wisselen.

De voorzitter: Maar mevrouw Fräser, u heeft een vraag gesteld. Zullen we eerst de wethouder laten antwoorden? Is dat misschien toch wel handig? Wethouder.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik denk dat het antwoord van de heer Piena mij uit het hart gegrepen is. Wij weten helemaal nog niet tegen welke exacte prijzen uiteindelijk de verkoop van de Eneco-aandelen aan de orde gaat zijn. Dat komt op enig moment in 2020. Zelfs volgens mij nog ook richting uw raad weer terug, omdat er ook feitelijk een instemming op gegeven zal moeten gaan worden vanuit de aandeelhouders. Dus dat is wat dat betreft een beetje een aparte grootheid in de discussie, zou je kunnen zeggen. Het gaat er volgens mij ook om – en daar spreekt u volgens mij het college op aan – om goed meegenomen te worden in het proces wat voorligt bij de toekomstige besteding van Eneco-gelden. Wat je jezelf daar ook bij kunt voorstellen en hoe je daar ook in staat. Ik heb aangegeven – en daar wil ik het graag bij laten – dat ik rond de zomervakantie – misschien als het even kan wel juist voor de zomervakantie – daar iets voor richting uw raad zal sturen, waar we met elkaar ook het inhoudelijke gesprek over kunnen voeren.

De voorzitter: Kijk ik nog één keer rond. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, ik vind het belangrijk dat we de discussie rondom deze gelden dus inderdaad apart voeren. Niet bij de grote massa inderdaad: kadernota/begroting. Ik vertrouw er nu op dat de wethouder toezegt dat ook op die manier...

De voorzitter: Mijnheer Los wil even interrumperen. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik heb net gezegd dat het belangrijk is om het hele speelveld in beeld te hebben. En u wil een apart een gesprek over maken, terwijl je niet het hele speelveld hebt. We zouden best wel eens dat geld heel hard nodig kunnen hebben voor dingen die nog aanstormend zijn. En u zit al eigenlijk te praten over: laten we er maar flink er tegenaan gaan met het uitgeven.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, dat zijn niet mijn woorden. Ik vind het vervelend dat mijnheer Los deze woorden mij in de mond legt. Waar ik het over heb is een discussie over de besteding van de gelden. Dat betekent niet dat we het gaan uitgeven. Maar dat we gaan praten over: wat gaan we ermee doen? En die discussie wil ik graag voeren in de raad. En voor, en los van andere besluitvormingsprocessen zoals een kadernota en een begroting.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

De heer Los: Voorzitter.

De voorzitter: Nee nee, mevrouw Ripmeester had haar hand eerder de lucht in.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan de heer Los. Is de heer Los het met ons eens dat we als de hele gemeenteraad moeten spreken, kunnen spreken over de besteding van de gelden? En dat dat niet al half een soort voorgesorteerd moet zijn?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik snap niet waar de suggestie vandaan komt dat niet de gehele raad over de besteding van die gelden zou kunnen praten. Ik bedoel als dat volgend jaar een opbrengst wordt, dan is dat een rekeningresultaat en dan loopt dat in de algemene reserve. Over het resultaat bestemmen we met elkaar. En iedere uitputting uit de algemene reserve is weer een discussie van de raad. Dus de suggestie dat niet de hele raad over die bestedingen zou kunnen, is echt een hele vreemde en weer zo'n tekenende alsof dat in achterkamertjes effe verdeeld zou worden.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, het is me uit het hart gegrepen. Mijnheer Van der Duijn Schouten was net iets sneller. Soms is dat jammer, maar nu heeft ie me wat zorgen ontnomen. Dank u wel mijnheer Van der Duijn Schouten.

De voorzitter: Nog een keer mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Dank u wel voor de bijdrage van de heren. Zo kennen we ze ook weer. Dan vertrouw ik nu toch meer op het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Waarvan akte. Volgens mij... Zie ik nu uw...

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, dat was een soort verkapte beweging. Maar dat was wel bedoeld om nog heel even een kleine opmerking te maken met uw welnemen. Er stond nog een opmerking van de heer Piena van de VVD, ten aanzien van: hadden we niet veel eerder in de cockpit van het vliegtuig moeten kruipen? En ik

wil daar vooral dit op meegeven: volgens mij heeft u dat bij de eerste besprekingen rondom de verkoop van de Eneco-aandelen gewoon gedaan. En maakt dat, met zoveel woorden, niet uit of u daar op dat moment zou hebben besloten om te verkopen of juist te behouden. U heeft via de wensen en bedenkingen kant gewoon zaken ingebracht die relevant zijn. En in commissieverband hebben we het er ook over gehad dat dat bijvoorbeeld zich richt op werkgelegenheid enzovoorts, enzovoorts. Dus u heeft volgens mij als raad, ten volle, gewoon uw positie genomen en dat is een compliment aan uw raad.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, ik wil de wethouder toch wel even corrigeren. De VVD heeft zich altijd achter het standpunt gesteld dat wij voor verkoop van de aandelen Eneco waren. En we hebben altijd gezegd dat je beter aan de voorkant mee kan praten over de verkoopvoorwaarden. En nogmaals: wij mogen een afwijkende mening hebben. En ja: de raad heeft besloten om ze in eerste instantie niet te verkopen. Maar dat staat los even van de mening van de VVD.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, ik ben dan wel benieuwd, richting de heer Piena, hoe die verkoopvoorwaarden anders waren geweest, of volgens hem anders hadden moeten zijn, als we aan die voorkant hadden gezeten?

De voorzitter: Maar ik ga even terug naar de wensen en bedenkingen procedure, dat is wat we nu aan het doen zijn, we zijn uitdrukkelijk niet uit op een debat. We zijn alweer over de tijd heen. Er ligt nog een motie voor. Misschien dat de wethouder nog iets over die motie wil zeggen?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik zie dat de motie zich met name richt op het concretiseren, zou je kunnen zeggen, of het extra toevoegen van een element aan het gene wat – naar lezing van de GroenLinks-fractie – in het raadsvoorstel staat. Het college wil daar ontradend op reageren. Omdat a: het karakteristiek van dit voorstel niet is, de bedoeling van het voorstel niet is om dat, zeg maar, op deze manier aan te vliegen. Maar 2: ook het volgens mij evident is dat we met een heel klein beetje fantasie datgene wat u aanreikt ook geschaard zou kunnen worden – dat zeg ik bewust op die manier – onder de onderwerpen die in het raadsvoorstel naar voren zijn gebracht.

De voorzitter: Ik stel voor dat we nu de motie in stemming brengen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Er is geen tweede termijn begrijp ik?

De voorzitter: Nee, u was in staat om uw wensen en bedenkingen in één klap allemaal bij het college naar binnen te schuiven.

De heer Ros: Dan zou ik graag nog één opmerking willen toevoegen. Ten eerste dank, wethouder, voor de toezegging die we gevraagd hadden, om met de hele raad en college in gesprek te gaan. Dus dat waarderen we zeer. Het college had mij getriggerd eigenlijk om deze motie in te dienen, omdat ze zelf al met een aantal onderwerpen kwamen. En daarom heeft GroenLinks gedacht van: nou, dan zeggen wij ook onze mening daarover. En met deze motie hebben we eigenlijk ook een voorschot genomen op de komende discussie die u heeft toegezegd. We trekken dan ook de motie op dit moment terug en zien 'm als een basis voor een komende discussie. Dank u wel.

De voorzitter: De motie is ingetrokken, die brengen we dus ook niet meer in stemming. Dit was de wensen en bedenkingen procedure, oftewel agendapunt 7.

## **8. Nota richtlijnen grondprijzen Ridderkerk 2019**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 8: de nota richtlijnen grondprijzen Ridderkerk 2019, die ligt voor ter vaststellingen. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Partij van de Arbeid gaat niet instemmen met de nota grondprijzen, omdat we graag meer betaalbare woningen voor gewone Ridderkerkers zien. En daarbij past het niet dat in Ridderkerk de grondprijs voor een appartement, of een rijtjeshuis, flink hoger is dan die voor een villa. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er nog meer tegenstemmers? Dan is de nota grondprijzen vastgesteld. Ik snap de beweging in de zaal.

## **9. Financiën in control: planning tussenrapportages**

De voorzitter: Financiën in control, agendapunt 9, planning tussenrapportages. Die ligt voor ter debat, een debat van maximaal twintig minuten, hoe ik dat ga organiseren dat is mijn puzzeltje. We hebben afgesproken een eerste termijn van max. drie minuten, als iedereen daar gebruik van maakt, dan zijn we zo al drieëndertig minuten verder. Maar gelukkig hebben aangegeven gebruik te willen maken van die eerste termijn: D66, PvdA en VVD. Klopt dat voor zover allemaal nog ter administratie? Dan zijn de eerste drie minuten voor mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Dit voorstel ligt hier naar aanleiding van, mede naar aanleiding van, het jaarrekeningproces 2017. Dat is toen niet goed gegaan. We hadden het gevoel – althans ik als fractie-D66 – dat wij als raad niet in control zijn over het planning en control proces en cyclus: te laat geïnformeerd, veel onrechtmatigheden, et cetera, et cetera, et cetera. Voor mij was tijdens die behandeling van de jaarrekening belangrijk dat er drie dingen werden toegezegd. Ten eerste een voorstel, en ik citeer hier ‘voorstel en uitvoeringsplan voor het budget beheer’, tweede een ‘voorstel en uitvoeringsplan voor het verbeteren van de P & C cyclus’. En een voorstel en uitvoeringsplan om de budgetoverschrijdingen van de laatste maanden, om dat aan te pakken, hoe we dat gingen uitvoeren. Nou ik moet zeggen: de laatste twee toezeggingen – tenminste, dat is allemaal ook toegezegd in die raadsvergadering door de vorige wethouder financiën – die zijn voldaan. Ik vind dat hier inderdaad in ieder geval een poging is gedaan om het P & C cyclus te verbeteren. En zeker ook om om te gaan met de budgetoverschrijdingen in die laatste maanden, om dat naar de raad te brengen. Wat ik mis is een voorstel en een uitvoeringsplan voor het budgetbeheer. Ik heb hierover in de commissie twee weken geleden ook een vraag over gesteld. Ik heb ook aangegeven: ik vind wat hier staat mager. Er wordt gesproken over: we gaan budgethouders aanspreken op hun budgetbeheergedrag. Ik chargeer, maar daar komt het wel kort op neer. En dat was nou juist ook het punt. Tijdens een commissiebehandeling – alweer een tijdje geleden, vorige wethouder – werd aangegeven dat dat nou juist het probleem was. De budgetgesprekken werden niet goed gevoerd en niet inhoudelijk gevoerd. Dus vandaar dus ook dat ik dat voorstel wilde en dat uitvoeringsplan en daar is nu geen invulling aan gegeven. Ik vind het jammer, maar dat maakt het voor mij wel ontzettend complex om nu hiermee in te stemmen. Terwijl ik wel zie dat hier een stap in de goede richting wordt gedaan. Dit is even de opmerking die ik maak. En iets wat ik heel erg lastig vind op dit moment, daar laat ik het ook bij. Ik zie graag de reactie van de wethouder

tegemoet. Ik wil graag ergens een middenweg vinden om vanavond hier uit te komen. En ja, hierbij een uitgestoken hand in ieder geval. En ik zie graag uw reactie tegemoet, dank u wel.

De voorzitter: PvdA, wie van u? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Er wordt een nieuw systeem voorgesteld en het systeem wordt voorgesteld omdat we onrechtmatigheden willen tegengaan. De suggestie wordt gewekt dat we in ieder geval meer informatie krijgen en dat dat ten goede zou kunnen komen aan de raad. Ik wil graag de toezegging van de wethouder dat de informatie, zoals die gepresenteerd gaat worden, ook inderdaad eenvoudig te volgen blijft voor raadsleden. En dat helder blijft, is, wordt, welke besluiten worden genomen in deze stukken. En dat de stukken niet, de informatie niet op verschillende niveaus worden gepresenteerd, waardoor je dus eigenlijk niet meer kunt zien wat er nu besloten wordt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: VVD, mijnheer Piena? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u voorzitter. In de commissie heeft de wethouder bevestigd dat het college de raad gelijk dient te informeren wanneer er een onrechtmatigheid wordt geconstateerd. Met de verdere digitalisering binnen de organisatie zullen overschrijdingen sneller geconstateerd en gemeld kunnen worden. Daarmee kan niet alleen de organisatie maar ook de gemeenteraad zijn taken beter uitvoeren. Ook de voorgestelde planning kan de raad daarbij helpen. Wij stemmen dan ook in met het voorstel.

De voorzitter: Nog meer mensen die van de eerste termijn gebruik willen maken? Dat is niet het geval, dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel voorzitter. Mooi onderwerp. Een onderwerp wat ook leeft bij uw raad. En was dat al vanavond niet gebleken, dan – naar ik heb begrepen – wel in de voorgaande periode, waarbij lang over dit onderwerp was gesproken. En ik vind het ook wel belangrijk om vast te stellen bij het onderwerp, dat dit ook echt op nadrukkelijk verzoek van uw raad is opgepakt en verder gebracht. Als het gaat om het voorstel zelf, voorzitter, dan heb ik vanavond geen vragen gehoord over het voorstel van het college om vooral scenario 1 te gaan hanteren de komende periode. Dus daar hoef ik verder ook niet op in te gaan. Wat ik wel heb gehoord is de vraag van mevrouw Fräser, rondom een toezegging vanuit, nou ja, vorige tijden. Ik heb in mijn commissie aangegeven dat het volgens mij zo werkt – en zo hoort te werken en daar sta ik ook voor – dat als er een toezegging ligt, dat natuurlijk het college dat ook keurig en netjes oppakt. En uiteindelijk, zeg maar, uw raad als hoogste orgaan in het huis ook bedient zoals het hoort. Ik heb een achterliggende periode tussen commissie en nu ook intern nagegaan van: hebben wij ergens toezeggingen liggen die nog niet ingevuld zijn? En oprecht: ik heb ze niet kunnen vinden met zoveel woorden. Dus als het gaat om de toezegging die u zegt te hebben gekregen rondom een voorstel van een uitvoeringsplan budgetbeheer, dan ben ik op die lijn overvraagd. Ik zou me kunnen voorstellen, voorzitter, dat de griffie daar nog eens even goed induikt en ook duidelijk aan het college maakt wat hier, zeg maar, de stand van zaken op is. Opdat het college ook aan uw raad, zeg maar, de toezegging gestand kan doen, als die er ook feitelijk is.

De voorzitter: Misschien mag ik wel even toevoegen: de griffie wil alles wel doen wat we van de griffie vragen, maar dan moet mevrouw Fräser even aangeven waar precies gezocht moet worden.

Mevrouw Fräser: Dat kan ik meteen wel doen. Dat was bij de behandeling van dit voorstel in de commissievergadering.

De voorzitter: De griffier komt er nog op terug. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, maar dan wil ik toch wel even ook vanuit de rol van het college even duidelijkheid op hebben, wat mevrouw Fräser bedoelt. Refereert u aan de commissiebehandeling rondom dit voorstel van een enkele week terug? Of heeft u het over een commissievergadering die in 2017 heeft plaatsgevonden?

Mevrouw Fräser: Voorzitter, de toezegging, de drie toezeggingen zijn gedaan tijdens de behandeling van de jaarrekening 2017. Dus dat is geweest ergens in de zomer. Afgelopen zomer? En dat is een toezegging geweest door wethouder Smit. Ik heb hier een vraag over gesteld tijdens de behandeling in de commissie twee weken geleden, over dit raadsvoorstel. En daar heb ik de toezegging gevraagd van: nou, ik zie dat het niet voldoende is uitgewerkt. Kunt u daar nadere toelichting op geven, of meer informatie? En die toezegging. Dat zijn er eigenlijk twee.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik dank mevrouw Fräser voor de toelichting. Dan constateer ik even vanuit mijn positie dat vooralsnog het college heeft gedaan wat toegezegd, namelijk na te gaan of er een toezegging bekend is. En ik heb niet kunnen vinden dat er een toezegging voor uw raad openstaat. En ik heb aangegeven zojuist dat het dan denk ik echt dienstig is als de griffie – als uw, nou ja, steun en toeverlaat zou je kunnen zeggen – daar ook ultieme duidelijkheid op organiseert.

De voorzitter: Ik stel voor dat we deze discussie nu beëindigen om 'm buiten de vergadering voor te zetten. Want het wordt voor de...

Mevrouw Fräser: Maar ik wil toch graag...

De voorzitter: Mag ik heel even mijn zin afmaken? Het wordt voor de geachte aanwezigen niet goed te volgen zo. De toezegging ligt, we zoeken het uit, we komen er op terug. Meer kunnen we er hier in deze zaal niet aan doen.

Mevrouw Fräser: Maar ik vraag me dan af welke toezegging onbekend is. Want het staat allemaal genoteerd.

De voorzitter: Daarom zeg ik: laten we er buiten de vergadering op doorgaan, want de toezegging is niet aangetroffen. Laten we het daar maar even op houden. Dus dat moeten we even ophelderen. Maar dat gaan we niet vanavond doen. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik heb nog twee andere vragen die zijn gesteld, of een opmerking die is gemaakt in een vraag die is gesteld, laat ik het zo netjes zeggen. De vraag van de PvdA-fractie, van mevrouw Ripmeester, als het gaat om de navolgbaarheid van P & C informatie. Als die, zeg maar, aan de raad uiteindelijk wordt voorgelegd. Ja, ik kan er eigenlijk met zoveel woorden geen toezegging op doen. Ik denk dat het een goed gebruik is in het huis om financiële informatie zo navolgbaar, zo overzichtelijk, zo inzichtelijk te presenteren als het maar even kan. En het college heeft volgens mij ook op eerdere momenten laten blijken dat als er een behoefte van de raad is om zaken duidelijker te organiseren, inzichtelijker te maken enzovoorts, dat daar ook binnen de bandbreedte van mogelijkheid invulling aan wordt gegeven. En toevalligerwijs ligt vanavond zo'n onderwerp hier ook voor. Dus laten we dat met elkaar maar zo aanvliesen: als u op enig moment onduidelijkheden aantreft, in een later stadium, op een bepaald moment, dan ben ik als wethouder financiën namens het college altijd beschikbaar om daar met elkaar het goeie gesprek over te voeren. Voorzitter, dan nog de opmerking van de VVD-fractie, die me toch even triggert. En die ik graag ook een klein

beetje vanuit het collegeperspectief een klein beetje zou willen aanscherpen. De VVD-fractie geeft aan bij monde van de heer Piena dat het college de raad direct dient te informeren als er een onrechtmatigheid wordt geconstateerd. Ik heb daar vorige keer aangegeven dat het college zich zeer bewust is van haar verplichting tot het verstrekken, het invullen van de actieve informatieplicht. Maar dat het voor mij niet altijd gelijk staat aan het de raad *stante pede* te moeten informeren op het moment dat er een begrotingsonrechtmatigheid wordt geconstateerd. Daar hebben we namelijk in het huis een afspraak over, om dat in de P & C cyclus ook op een duidelijke manier handen en voeten te geven. Daar hebben we de eerste tussenrapportage voor, daar hebben we de tweede tussenrapportage voor. En daar hebben we straks ook, zeg maar, de – dat staat volgens mij ook volgende week op de agenda – een separate post voor als er, zeg maar, begrotingsonrechtmatigheden voor het tweede halfjaar worden aangetroffen, die we dan in april aan uw raad gaan voorleggen.

De voorzitter: Dat was het? Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. Ik houd het heel kort. Wat we nu voor hebben liggen is een plan waarbij we heel erg sterk inzetten op het melden van budgetoverschrijdingen en van onrechtmatige bestedingen. Ik vind dat onverstandig. Ik vind dat we daar aan de voorkant moeten zitten. Ik vind dat je dat moet doen door je budgetbeheercyclus goed op orde te hebben. Daar heb ik een toezegging op gekregen, dat heb ik nu niet, daarom stem ik tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, mevrouw Fräser die hamert de hele tijd over het onderwerp budgetbeheer, maar volgens mij gaat het hier over een aantal onderdelen, die herkende mevrouw Fräser ook. De twee toezeggingen die ze wel had gezien, die ziet ze ook in het voorstel terug. En dan bevreemdt het mij wel dat ze, als er twee toezeggingen die ze wilde hebben beantwoord ziet in dit stuk, dat ze toch gaat tegenstemmen. Want stel dat dat stuk door veel meer raadsleden wordt afgeserveerd, dan heeft u straks die twee toezeggingen ook niet binnen. Dus ik vraag me af of u die overweging misschien nog kan aanpassen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ben ik onder geen beding van plan. Ja, ik heb drie toezeggingen gehad bij de jaarrekening, dat was voor mij... Dat waren drie cruciale punten. Dat is ook de reden voor mij geweest om in te stemmen met de jaarrekening, anders had ik dat niet gedaan. En als ik dan zie dat er één heel belangrijk, namelijk aan de voorkant dichttimmeren van je budgetplanning en control cyclus, niet in staat, ja, dan is het echt wel heel ver voor mij, een hele grote stap voor mij om te maken. Dus nee.

De voorzitter: Andere nog? Niet? Zullen we het dan in stemming brengen? Zijn er stemverklaringen? Die van mevrouw Fräser hebben we inmiddels gehoord. Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er nog meer tegenstemmers? Is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

## **10. 15e Wijziging Bouwverordening 1992**

De voorzitter: Agendapunt 10: 15<sup>e</sup> Wijziging Bouwverordening 1992. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is vastgesteld.



## **11. Verordening naamgeving en nummering (adressen) Ridderkerk 2019**

De voorzitter: Agendapunt 11: Verordening naamgeving en nummering van adressen Ridderkerk 2019. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Burger op 1 stemt in met het voorstel, maar zou graag zien dat bij de naamgeving aan nieuwe straten aanwonenden en/of wijkoverleggen worden betrokken.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u voorzitter. Wij stemmen in met de verordening naamgeving en nummering, met de oproep aan het college om bij nieuwe straatnamen eens wat vaker naar vrouwen te kijken. De geschiedenis kent genoeg belangrijke vrouwen die het verdienen om met een straatnaam te worden geëerd. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Los.

De heer Los: Nou ja voorzitter, toch nog maar even. We vinden het eigenlijk een prima voorstel. Het ging ook altijd wel goed. Er wordt opgeroepen voor vrouwen, maar we hebben de Van Vlietlaan, we hebben de Klooslaan en pas stond ik op de Loswal. Wij zijn best tevreden.

De voorzitter: Ja. Tegenstemmers? Is niet het geval zodat het is vastgesteld.

## **12. Afdoening motie 2018-25 inzake maatwerk sollicitatieplicht**

De voorzitter: Tot slot agendapunt 12: Afdoening van de motie 2018-25 inzake maatwerk sollicitatieplicht. Hij staat hiervoor ter debat en dan gaat het er over: vinden we die motie wel of niet afgedaan? Wie van u wenst hierover het woord? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Nogmaals: we zijn ontzettend blij dat deze motie is aangenomen. Het was beleid maar het werd niet gedaan. We hebben de motie goed gelezen. We begrijpen dat de... Wij willen graag de informatie ontvangen over de effectiviteit van deze motie. We hebben de motie nagelezen. We begrijpen dat de wethouder de ruimte heeft genomen om die op deze manier in te vullen. Zij zegt: wij bieden maatwerk. U begrijpt dat... Nee, wij kunnen meegaan met het idee dat ie nu is afgedaan, maar ik kan u alvast de eerste vraag bij de kadernota, de tussenrapportage en de begroting aangeven en dat zal zijn: hoe vaak is deze, is dit nu uitgevoerd? En hoe staat het met het maatwerk ten aanzien van de sollicitatieplicht? En met die opmerking kunnen wij deze motie als afgedaan beschouwen.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er fracties die de moties niet afgedaan vinden? Dat is niet het geval zodat de motie als afgedaan kan worden beschouwd. Dit was het laatste agendapunt.

## **Sluiting**

De voorzitter: Het is goed gebruik om met elkaar op de goeie afloop een borrel te drinken. We hebben afgesproken met de uitbater dat dat maximaal vijf kwartier mag duren en dat is dus al ver na middernacht. Ik wens u allemaal wel thuis.