

# TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE RIDDERKERK

d.d. 01/31/19

## 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Ik open de raadsvergadering van 31 januari 2019 en ik verzoek meteen u allen te gaan staan. Op 2 januari 2019 is overleden Rob Kroeze, hij is 79 jaar geworden. Rob Kroeze was raadslid van 1978 tot 1998 voor D66 en hij was ook fractievoorzitter. Van 1990 tot 1998 was hij tevens wethouder in onze gemeente en in dat ambt ging zijn aandacht uit naar welzijn, milieu, volksgezondheid en sociale vernieuwing. Voor zijn verdiensten voor de samenleving kreeg hij een koninklijke onderscheiding. Voor de publieke inzet van de heer Rob Kroeze mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Wij wensen zijn vrouw en kinderen en kleinkinderen en allen die hem lief hadden veel sterkte toe om dit verlies te dragen. Ter nagedachtenis aan Rob Kroeze verzoek ik u een momentje stilte. Ik dank u wel. Bericht van verhindering van mevrouw Fräser, zij is ziek. Voor de rest zijn we voltallig. Welkom aan de mensen op de publieke tribune. Het is een wat bijzondere raadsvergadering met allerlei heel verschillende dingen zodanig ingewikkeld dat de griffier en ik zelfs een draaiboek hebben moeten maken. Alles wat maar aan de hand kan zijn in een raadsvergadering is in deze raadsvergadering ook echt aan de hand. Desalniettemin van harte welkom allemaal, ook de mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning en de volgers via internet en ik heb mij laten vertellen dat dat er vanavond ook heel veel zullen zijn. Allemaal van harte welkom. De agenda, kan die zo uw goedkeuring wegdragen? Er is nog aangevuld agendapunt 11, de benoeming van een wethouder. Dat heeft u allemaal meegekregen. Is dat akkoord zo? Is die vastgesteld. En dan nog uw aandacht voor het volgende. Dat mag u ook niet zijn ontgaan. Er is een jarig. Hoera hoera. Dat kan je echt wel zien, dat is hij. Mijnheer Van der Spoel is vandaag jarig en ik ga hem dus zijn bloemen overhandigen.

## 2. Afscheid van het raadslid mevrouw B.S. Vlasblom - Liezenga

De voorzitter: Een volgende bijzonder iets. Wij gaan afscheid nemen van een raadslid, namelijk mevrouw Vlasblom, Barbara. Wij nemen nu afscheid van jou als raadslid in onze gemeente. In je ontslagbrief laat je weten dat je dat met spijt doet. Je vindt het een zeer interessante functie die je in goede collegialiteit binnen jouw fractie in de hele raad hebt kunnen vervullen. En je wilde ook met enthousiasme aan de slag gaan en je wilde het werk vooral goed doen. Het raadslidmaatschap is geen baan, maar het is ook geen bijbaantje wat je er even naast kan doen. Je hebt moeten constateren dat het raadswerk voor jou niet langer te combineren is met al jouw andere verplichtingen en werkzaamheden. En dat is spijtig in de eerste plaats voor jou zelf, maar ook voor ons als raad. Als je merkt dat je raadswerk en andere verplichtingen daaronder lijden dan is het ook verstandig om de keuzes te maken zoals jij hebt gedaan. En je hebt me laten weten dat je ieder in deze zaal wilt bedanken voor de collegialiteit en de samenwerking en wij wensen jou voor de toekomst alle goeds toe. En zoals gebruikelijk bij het afscheid van een raadslid ontvang je de schaal straks via onze griffier en de bloemen krijg je ook van de griffier. Maar namens ons allemaal, dankjewel Barbara, dankjewel. Ja, dat gaat iet wat crux hè op zo'n avond. Je gaat ook meteen vertrekken.

## 3. Toelating en beëdiging nieuw raadslid

De voorzitter: Dat komt omdat je stoel al ook meteen wordt ingenomen door jouw opvolger, namelijk mevrouw Fleur Stip. Maar voordat het zover is, wil ik het woord geven aan de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven en dat is mijnheer Kranendonk uiteraard. Gaat uw gang.

De heer Kranendonk: Ja dank u wel, voorzitter. Namens de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven deel ik u het volgende mee. Op 9 januari 2019 heeft een voorzitter van het centraal

stembureau benoemd verklaard tot lid van de gemeenteraad van Ridderkerk, mevrouw Fleur Stip. De commissie heeft de geloofsbrief en de andere stukken die de kiesraad eist te ontvangen en onderzocht. Deze stukken zijn door de commissie in orde bevonden. Gebleken is dat mevrouw Stip aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook mevrouw Stip toe te laten tot de gemeenteraad van Ridderkerk. Ik dank u.

De voorzitter: Dat was een advies. En ik kijk even rond of de gemeenteraad daarmee kan instemmen. Dat is het geval, zodat de benoeming plaats kan vinden en dan vraag ik mevrouw Stip om naar voren te komen. En dan vraag ik een ieder inderdaad om op te staan. Kom maar een eindje naar voren, je legt de verklaring af in handen van de voorzitter zoals dat heet. Ik zal hem aan je voorlezen en dan zeg jij dat verklaar en belooft ik. En vanaf nu ga ik in de raad ook u zeggen. Ik lees hem voor. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Stip: Dat verklaar en belooft ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd, dan ben je vanaf nu lid van de gemeenteraad van Ridderkerk. Er zijn heel vele zaken aan de orde vanavond. Het feliciteren van jarigen, afscheid nemen, feliciteren van nieuw raadslid. Doen we straks allemaal na afloop in de foyer en dat helpt misschien ook om ons voorspoedig door alle agendapunten heen te werken.

#### **4. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 4. Wordt het weer een beetje gewonig. Namelijk het vragenuur voor raadsleden en de eerste vragen worden gesteld door mijnheer Mijnders van het CDA, maar hij doet dat mede namens de Partij van de Arbeid over de rotonde Vlietlaan/Vondellaan. Mijnheer Mijnders, ga uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. In december is er een jonge vrouw aangereden op de rotonde Vlietlaan/Vondellaan. Op deze rotonde gebeuren volgens omwonenden veel bijna ongelukken en passerende inwoners zoals ouderen als kinderen en jongeren ervaren de rotonde als onveilig. Het beleid van Ridderkerk is gericht op het stimuleren van fietsgebruik en verkeersveiligheid. Vandaar dat het CDA en de Partij van de Arbeid de volgende vragen hebben aan de wethouder. Als eerste, hoeveel geregistreerde ongelukken zijn er geweest op deze rotonde in 2018? Als tweede, is dit meer of minder dan op andere rotondes. Als derde, is het college bekend met het beeld dat deze rotonde onveilig is? Als vierde, hoe gaat het college om met de gevoelens van onveiligheid van inwoners? En als vijfde, welke maatregelen worden genomen om dit punt op een rotonde veiliger te maken en op welke termijn zal dat dan zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel, voorzitter. Antwoord op de eerste vraag, en nou u moet niet schrikken, u moet ook niet lachen, ik heb het ook vanmiddag pas gezien en dan praat ik over geregistreerde ongevallen waar de politie bij betrokken is, dan moet ik zeggen voor 2018 was het 1 geval. Maar de vraag gaat ook uit van veiligheid zoals je dat beleeft of onveiligheid zoals je het beleeft dus dat is toch ook een andere zaak. Uw tweede vraag, in vergelijking met andere rotondes. Die vraag kwam gewoon te kort dag. We hebben dat bij de politie nu uitgezet om van andere rotondes het goed te onderzoeken en zo gauw bekend is, zullen we die informatie met u met de raad delen. De derde vraag, is het college bekend met het beeld dat deze rotonde onveilig is? De rotonde is niet onveilig, in ieder geval verkeerstechnisch niet onveilig maar er

is wel een gevoel van onveiligheid want je hoeft maar social media te bekijken en dat doe ik ook wel regelmatig en dan zie je toch van ja dat er toch in allerlei waarschijnlijk bijna ongelukken gebeuren of mogelijk ongelukken waar in ieder geval dan de politie niet bij betrokken is want het is niet geregistreerd worden. De aanleiding denk ik voor die vraag was in december. Toen zag ik ook een foto op social media waarbij een fietser op de grond lag en een auto erbij betrokken was. Ook daar is onderzoek naar gedaan. Die fietser zag een auto aankomen, heeft hard in de remmen geknepen en is van schrik gevallen. Die auto is gestopt om haar te helpen en dan komt er een foto en dan is het een ongeluk. Maar dat gaat er wel om het gevoel van onveiligheid is er dus wel degelijk dus we hebben ook ... ik heb ook meteen naar aanleiding van, ik wist toen nog niet dat het geen echt ongeluk was, wel besloten en het ook met de ambtenaren gedeeld dat we onafhankelijk onderzoek gaan doen naar onze rotondes en in ieder geval naar de Vlietlaan, dat laten doen door de Fietzersbond en door Veilig Verkeer Nederland om eens gewoon objectief te kijken wat gebeurt daar nu. U moet ook bedenken, 90% van alle verkeersongevallen is gedragsgerelateerd dus ja het is rij je te hard, app je of wat dan ook, het komt ook natuurlijk van twee kanten de fietsers dus je moet echt links, rechts, je moet heel voorzichtig rijden. Maar we gaan onderzoek doen. Dat is eigenlijk ook meteen punt vier dus ik neem toch al die gevoelens serieus. We doen onderzoek en zo gauw dat bekend ... We gaan vervolgens die analyse ook delen op alle andere rotondes, want als daar dingen uitkomen die voor andere rotondes ook gelden, zullen we dat ook invoeren. Heeft natuurlijk wel al met het kostenaspect te maken dus wat we kunnen doen dat heeft afhankelijk van hoe duur die maatregelen zullen zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Wethouder, van harte bedankt voor het beantwoorden van onze vragen en goed om te horen dat er opnieuw onderzoek wordt gedaan en dat er onder andere ook de Fietzersbond bij betrokken wordt. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog over dit punt? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Op de rotonde bij De Fakkelt, ik denk de Populierenlaan, daar is ook tweerichtingsverkeer voor fietsers mogelijk. Wordt dat ook meegenomen in het onderzoek? Heeft u daar ook geluiden van ongevallen of bijna-ongevallen?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Meij.

De heer Meij: Daar nog niet specifiek van, maar daar geldt waarschijnlijk hetzelfde dat je aan twee kanten moet opletten. Dat zijn natuurlijk de mensen eigenlijk niet gewend. Dat is ook pas de laatste paar jaren. Mogelijk komt uit een analyse van de Fietzersbond, is dit wel verstandig? Het is natuurlijk mede gebeurd omdat fietsers het sowieso doen is dan kan je het maar beter legaliseren en goed opletten. Maar het heeft dus te maken met die analyse als dat echt iets is wat ook voor andere rotondes geldt, dan gaan we daar werk van maken.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over een buslijn. Ik denk 601, maar anders gaan we er nog een aanleggen. Ook leuk. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: U heeft het helemaal goed, voorzitter. Dank u wel. De betrokken vrijwilligers van buurtbus 601 kunnen niet wachten om met nieuwe bussen te gaan rijden. Zij kunnen momenteel aan de inwoners niet de service en het comfort bieden dat zij graag zouden willen. De oude bussen zijn op en kwaliteit van het vervangend materieel laat te wensen over. We hebben in de lokale kranten kunnen lezen dat de wethouder afspraken heeft gemaakt met de RET over de kwaliteit van het vervangend vervoer en dat het de bedoeling is dat de nieuwe bussen eind maart geleverd gaan worden. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover nog de volgende vragen. Zijn er in eerste instantie geen eisen gesteld aan de

kwaliteit en het gebruiksgemak van het vervangend vervoer of heeft de RET de gemaakte afspraken niet nagekomen? Ja, er is gecommuniceerd dat het de bedoeling is dat eind maart de nieuwe bussen geleverd gaan worden. Is dat ook echt zeker of kan daar nog een kink in de kabel komen? En waarom heeft het zo lang geduurd voordat problemen met de software van de bussen, er is eerder over sjoemelsoftware gesproken, is dat opgelost? Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoop dat u het allemaal heeft meegekregen. Wethouder Meij, gaat uw gang.

De heer Meij: Ja, dit zijn deels, voor een grootdeel andere vragen dan ik me had voorbereid, maar het verhaal zit wel in mijn hoofd. Welke voorwaarden zijn er gesteld? Uiteraard dezelfde voorwaarden die worden gesteld aan elke bus, ook elke grote bus. Het moet veilig zijn, comfortabel zijn. Het moet goed onderhouden worden en als er wat is, moet het ook goed gerepareerd worden. Een ander laatste punt is, als er iets gerepareerd wordt, moet uiteraard meteen een vervangende bus klaar staan. Dat zijn de standaard zaken die we aan de voorkant regelen. Op welke wijze houdt het college vinger aan de pols? Eigenlijk bijna dagelijks. Dagelijks wordt er gebeld met de chauffeurs maar in ieder geval met de buurtbus, de vereniging of de voorzitter van wat er aan de hand is. Dat is de laatste weken het geval. Punt was namelijk dat in de afgelopen maanden die busjes natuurlijk eigenlijk afgeschreven zijn, maar het onderhoud inderdaad onvoldoende gebeurd is, echt onvoldoende. Dat kwam omdat die onderhoudscontracten waren afgelopen, die waren niet verlengd en dus werden die bussen gewoon soms een deel, soms helemaal niet gerepareerd en nou dat is natuurlijk onacceptabel. Daar hebben we toen een aantal gesprekken over gevoerd. Eerst met de directeur van de bussen. Toen dat niet voldoende was opgeschaald naar de directeur exploitatie. Dat heeft geholpen. Zeker toen ik ook voorbeelden kon noemen van dat soms mensen reden met een kapotte ruitenwisser of een achterlicht wat het niet deed. Het zijn gewoon zaken die niet kunnen. Toen is er toegezegd dat er een vervangende bus zou komen. Vervangende bussen. Die zijn er ook gekomen. Die waren wel veilig, maar die waren weer te klein. Dus wat ik ook gehoord heb, dat als er een passagier uit moest, moest iedereen de bus uit. Nou ik moest dan denken aan Kooten en De Bie, daar kan je natuurlijk een hele goede sketch van maken, maar het is eigenlijk te triest voor woorden dat dat zo moet. Daar is ook meteen weer over gecommuniceerd, gebeld, dit kan niet. Is weer teruggenomen. Gelukkig, ik heb vandaag nog geïnformeerd. Er zijn nu twee bussen. Er is één oude bus die heel goed gerepareerd is die werkt en er is een bus bij Albrandswaard weggehaald die ook goed bevalt. Dus op dit moment is het even weer rustig aan het front, maar we houden dus wel dagelijks vinger aan de pols. Over maart gesproken, dat is de verwachting en die directeur heeft me toegezegd dat als het in maart niet rond is, men de bestelling terugtrekt want er is nog niet betaald. Er is wél besteld, ze staan al klaar. Kijk wat ze dan wel kwijt zijn, is de hele inbouw van de apparatuur maar dan is het ook de RET te gortig en dan gaat men over naar zoek andere bussen. Ik hoop het niet, want dat op zoek naar een andere bus, dat gaat ook weer maanden duren. Dus eigenlijk hoop ik dat het gewoon eind maart wel geregeld is. Wat is nou het probleem? Er is een software. Er wordt officieel geen mededeling over gedaan dus het is gissen, zo'n beetje. Het heeft natuurlijk iets te maken met de software en de problematiek daarover met de emissie. Dat heeft Volkswagen afgekocht, Daimler Benz niet. Ik weet niet of het daarmee te maken heeft, maar dat lees je dan. Maar officieel heeft weet de RET ook niet waar het vastzit, behalve dat het iets met de software is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Goed dat er vinger aan de pols ja wordt gehouden en we hopen nou ja dat de mensen en ook de chauffeurs weer op een prettige manier ja van de bus gebruik kunnen gaan maken. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. De wethouder spreekt over twee bussen. Houdt dat in dat er nu ook weer een reservebus in de garage staat?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, we hebben een reservebus, maar dat is die bus ... ik moet er altijd een beetje bij lachen, want maar het is natuurlijk ... dat is die bus, die is eigenlijk te klein is dus tenminste te smal is. Die wel veilig is, dat is de reservebus. Ik hoop dat die andere bussen gewoon intact blijven. Maar er is een reservebus inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Van der Spoel van de VVD. Mede namens Leefbaar Ridderkerk, GroenLinks, Partij van de Arbeid en Burger op 1 en dan gaat het over de Nashville-verklaring. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Voor de partijen die deze vragen stellen, is zoals ook in de Grondwet verwoord, iedereen gelijk ongeacht afkomst, huidskleur, levensovertuiging of seksualiteit. Door de ondertekening van de Nashville-verklaring hebben honderden predikanten en voorgangers zich openlijk gekeerd tegen homoseksualiteit en transgenderisme. De Nashville-verklaring maakt pijnlijk duidelijk dat de LHBTI-acceptatie nog lang niet voor iedereen vanzelfsprekend is en die afkorting staat voor lesbische vrouwen, homoseksuele mannen, biseksuelen, transgenders, en intersekspersonen. Aangezien het Ridderkerkse gemeentebestuur nadrukkelijk staat voor een inclusieve samenleving waarbij elke inwoner telt, niemand wordt uitgesloten en waarin iedereen in vrijheid kan leven, hebben wij de volgende vragen aan het college en aan de burgemeester zelf. Bent u met ons van mening dat de Nashville-verklaring en de ondertekening daarvan niet bijdraagt aan een tolerante en inclusieve samenleving waar het in de Ridderkerkse gemeentebestuur voor staat? Graag een nadere toelichting. Deelt u de mening dat homoseksualiteit geen ziekte is, maar dat homoseksualiteit is aangeboren en dat homofobie is aangeleerd? Is het college en de burgemeester bereid nadrukkelijk afstand te doen van de Nashville-verklaring zoals ook andere gemeenten en burgemeesters gedaan hebben? Graag uitleg waarom wel of niet. Onlangs gaf de burgemeester bij een intredeprek van de dominee aan dat ze graag met de kerken het gesprek aangaat in het pastoresoverleg over alle thema's in de samenleving. Graag de toezegging van het college en de burgemeester dat dit onderwerp expliciet in de pastoresoverleg besproken gaat worden vanuit het perspectief van de inclusieve samenleving. Kunt u ons toezeggen dat het college niet naar een intredeprek van een dominee gaat wanneer blijkt dat deze predikant de Nashville-verklaring ondertekend heeft of steunt? De Nashville-verklaring heeft veel mensen beschadigd, verdriet gedaan en heeft tot grote onzekerheid geleid. Zeker bij LHBTI-mensen en zeker zij die een christelijke achtergrond hebben en nog niet uit de kast durfden of durven te komen. Op welke wijze gaat het college actief zorgen dat in het onderwijs, in de welzijnssector, in zorginstellingen enzovoorts breed bekend is welke hulp er door de gemeente geboden kan worden aan deze mensen? En als laatste, voorzitter, gaat het college ook in De Blauwkai aan dit onderwerp specifiek aandacht besteden om duidelijk te maken dat iedereen mag zijn wie hij is en dat liefde altijd respect verdient? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, ik mag hem zelf beantwoorden. Het Ridderkerkse gemeentebestuur staat inderdaad voor een tolerant en inclusieve samenleving. Daar hoeft ook helemaal niemand aan te twijfelen, want deze zelfde gemeenteraad heeft een motie aangenomen over het hijsen van de regenboogvlag. Elk jaar op 11 oktober, de zogenaamde Coming Out Day, hijsen wij de regenboogvlag. Het is een prachtige vlag. De overwegingen in die aangenomen motie luiden: Nederland is een land waar een ieder zichzelf mag en kan zijn en acceptatie van lesbiennes, gays, transgenders, en biseksuelen. Ongeveer hetzelfde als u zegt maar dan weer net een beetje andere bewoordingen. Dat is een kernwaarde van onze samenleving. Sinds 1987 wordt jaarlijks wereldwijd op 11 oktober aandacht besteed aan het moment dat een LGTB'er openlijk voor zijn of haar seksuele voorkeur uitkomt op de zogeheten Coming Out Day. Dus niemand hoeft aan de

inzet van dit gemeentebestuur te twijfelen en dat laten we ook ieder jaar zien. En elke zes weken leg ik aan nieuwe Nederlanders uit dat de staat zich niet bemoeit met de kerk en dat de kerk zich niet bemoeit met de staat en dat dat in onze Grondwet zo geregeld is en dat is een heel groot goed. Vrijheid van godsdienst. Het hoeft misschien geen betoog dat dit gemeentebestuur geen verantwoording af hoeft te leggen over de Nashville-verklaring. Niemand van ons heeft meegewerkt aan de Nashville-verklaring. Niemand van ons heeft de Nashville-verklaring ondertekend. Wij hoeven daar geen statement over af te leggen. Het is mij ook opgevallen dat sommige gemeentebestuurders, sommige burgemeesters wel de behoefte hebben om een statement af te leggen. Dat is in Ridderkerk helemaal niet aan de orde, want er hoeft helemaal niemand te twijfelen aan hoe het gemeentebestuur daartegen aankijkt. Tot slot, er is inderdaad een pastoresoverleg. Daar is niet elk thema aan de orde. Het is vooral een netwerkbijeenkomst, omdat het belangrijk is dat pastores en gemeentebestuur elkaar kennen, elkaar weten te vinden en schouder aan schouder staan voor de belangen van de inwoners van deze gemeente zoals ook bleek na de aanslagen in Parijs toen we hier met elkaar op een podium stonden achter het spreekgestoelte en we vervolgens met elkaar de verklaring van vrijheid hebben ondertekend. Dat was een prachtig moment en over die inzet hoeft dus ook niemand te twijfelen. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter, u zegt in algemene zin geeft u wat antwoorden maar wij zouden toch graag van u een toezegging willen hebben dat u dit in het pastoresoverleg gaat bespreken omdat diverse predikanten aangegeven hebben dat zij deze verklaring steunen. En dat betekent dus dat zij homoseksuele mensen veroordelen en het gaat nog verder, dat ze ook medechristenen daarmee kwetsen die daar anders over denken dus graag nogmaals de vraag of de gemeente dat daar expliciet aan de orde kan stellen. Daarnaast heb ik u ook gevraagd of u bereid bent als college om niet naar een intrededienst te gaan van een dominee die de Nashville-verklaring ondertekent of steunt, juist om kenbaar te maken dat wij gaan staan voor een inclusieve samenleving en niet dat mensen veroordeeld of uitgesloten worden wat wel degelijk aan de orde is. En dan heb ik bij u onvoldoende gemerkt welke actie het gemeentebestuur gaat ondernemen om te laten zien dat als mensen vanuit de LHBTI-gemeenschap door deze gang van zaken problemen ondervinden waar zij hulp kunnen vinden en of u dat ook bereid bent te doen in De Blauwkai gezien omdat voor heel veel mensen het verdriet pijn gedaan is en mensen, om maar zo te zeggen, verder in de kast terug geduwd zijn. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk geen antwoord gehad op de vraag, neemt het gemeentebestuur net als vele andere gemeentes en burgemeesters gedaan hebben in het land, nadrukkelijk afstand van deze Nashville-verklaring en de inhoud daarvan? En in diverse gemeentes is als een statement als reactie op de Nashville-verklaring is de regenboogvlag gehesen. Heeft het college of u als burgemeester dit ook overwogen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Stip.

De heer Stip: Voorzitter, de vragenstellers stellen dat homoseksualiteit aangeboren is. In mijn omgeving ken ik mensen die homoseksueel zijn, maar die zien dit niet als iets wat aangeboren is maar wat ze ontdekken. Deze mensen ervaren juist zo'n vraag als bestempeland. Is het college ermee eens dat dit niet aangeboren is, maar iets wat mensen ontdekken?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, u geeft namens het college aan dat ja dit college geen verantwoording over de Nashville-verklaring hoeft af te leggen, maar veel gemeentes hebben juist een een statement gemaakt om de mensen die zich hierdoor gekwetst worden een hart onder de riem te steken.

Heeft het college dat ook in de overwegingen om uiteindelijk niet de regenboogvlag te hijsen of geen statement in De Blauwkai te maken, heeft het dat ook in haar overwegingen betrokken? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Ik kijk nog even rond. Is niet het geval. Dat pastoresoverleg is wat ik u zei een netwerkoverleg met de bedoeling om elkaar te kennen en elkaar te vinden als er wat is. Voordat we zo'n pastoresoverleg hebben doen we een rondje langs de pastores. Zijn er onderwerpen die u wilt bespreken? Dat is soms zo en dat is soms ook niet zo en als het is zoals u zegt dat er pastores zijn die behoefte hebben om dit onderwerp te bespreken, dan horen wij het vanzelf. Maar heb niet de gedachte dat ik wie dan ook op het matje zal gaan roepen van een kerkelijke instantie. Dat gaat niet gebeuren. Ik heb daar verder ook geen opvattingen over. Hoe mensen hun geloof beleven in hun eigen kerk met hun eigen dominee, welke dominee ze wel of niet gaan lopen te benoemen, daar heb ik allemaal absoluut geen opvattingen over en tot dusver was het goed gebruik. En ik vind het ook belangrijk dat dat het gebruik is om een ieder, en ik zeg een ieder, welkom te heten in deze gemeente. Zo kijken wij daar tegenaan en wij hebben geen opvatting over de prediking of over het geloof of over de kerk. Dat hebben we niet. Ik heb gemeend geen afstand te hoeven nemen van de Nashville-verklaring en dat meen ik nog steeds, omdat niemand er aan hoeft te twijfelen hoe het gemeentebestuur hierin zit en om dat te laten zien hijsen wij elk jaar opnieuw de regenboogvlag. Niet één keer, omdat er kennelijk iets in beweging is. Elk jaar opnieuw namens het gemeentebestuur. Hoeft niemand over te twijfelen. Ik heb ook niet de behoefte om afstand te nemen van de Nashville-verklaring, omdat ik het net als iedere andere uiting ... dat zou een mooie boel worden. Daar zou ik een dagtaak aan hebben als ik afstand moet nemen van de dingen die in kranten verschijnen of verklaringen die dezen of genen wel of niet doet. Wij hebben er niet aan meegewerkt. We hebben het niet omschreven. Hier neem ik er afstand van. Elk jaar nemen wij er afstand van. Volgens mij is dat bestendiger, dat iedereen kan zien dat dat de opvatting is van dit gemeentebestuur. En een ieder kan van mij een hart onder de riem krijgen, het COC is ook actief in Ridderkerk, daar kan een ieder zich ook toe wenden. Het is onderwerp op scholen. Daar gaan wij niet over. Dat is allemaal onder het oog van de inspectie van onderwijs en zo hebben we dat geregeld in dit land. En dat was de tweede ronde. We gaan naar mevrouw Van Nes-de Man. De Burger op 1. En dan gaat het over de afsluiting van de Oostmolendijk.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Wijkoverleggen, maar ook Burger op 1 zien het niet consulteren, niet informeren over de voorgenomen afsluiting Oostmolendijk in Oostendam als een schoffering van het convenant en schoffering van het functioneren van de wijkoverleggen. Dit is ook zo ongeveer gezegd door de voorzitter van het wijkoverleg Oostendam tijdens zijn inspraak in onze commissie ondanks en dit is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Als ik nu de agenda's van de wijk overleggen Drievliet, Het Zand, Oostendam en Rijsoord voor januari/februari zie, is er een agendapunt werkzaamheden afsluiting Oostmolendijk, toelichting door de waterschappen Hollandse Delta. Bestuurlijk en ambtelijk is overeenstemming over dit punt tussen Ridderkerk en het waterschap. Het waterschap komt naar de wijk overleggen, maar volgens de agenda's zijn dit bestuur oftewel de wethouders Meij en verkeer en Japenga participatie niet aanwezig om vanuit hun positie de procedure bij dit voorstel toe te lichten. Dit terwijl er inmiddels heel veel commotie over is in de betreffende wijken. Vanmiddag is in het waterschap onze motie van de waterschapspartij Hollandse Delta overgenomen. De zienswijzeprocedure voor het verkeersbesluit voor de afsluiting Oostmolendijk wordt naar voren gehaald. Dus daar zijn we al blij om. Mijn vragen: delen de wethouders, zowel Japenga als Meij, de mening van de voorzitter van het wijkoverleg Oostendam en de voorzitter van wijkoverleggen Rijsoord die ingesproken heeft bij het waterschap dat de procedure voor de route naar dit besluit niet geheel volgens de afgesproken regels van het convenant met de wijk overleggen en participatie is gegaan? Zijn de wethouders Meij en Japenga ook voor het wijkoverleg van Drievliet, Rijsoord en Oostendam uitgenodigd om de procedure toe te lichten? En indien dat niet het geval zou zijn, nemen de wethouders dan zelf het initiatief om hierover in gesprek te gaan met de wijk overleggen en onze bewoners tijdens die januari/februari vergaderingen? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel, voorzitter. Het tijdig informeren van het wijkoverleg is natuurlijk gewoon heel belangrijk. Zij moeten kunnen adviseren en kunnen meedenken. U stelt dat in dit geval dan het convenant aangetast is, dat is niet zo. Want in het convenant staat dat bij gemeentelijke projecten de startnotitie wordt opgesteld waarbij altijd een participatietraject wordt opgenomen. De afsluiting van Oostmolendijk is een project van het waterschap, Hollandse Delta, dus dat is gewoon een andere verantwoordelijkheid. Het waterschap is echt primair verantwoordelijk voor het participatieproces, is wegbeheerder, is de bedenker van dit plan, van de uitvoering van het plan en ook straks de uitvoering van de afsluiting, mogelijke afsluiting. Kijk als gemeente zijn we ook belanghebbenden. We zijn begin december uitgenodigd. Het was ook een kennismakingsgesprek en toen kwam eigenlijk dit ook aan de orde. Ik praat dus 2/3/4 weken voordat het de omwonenden werden geïnformeerd. We hebben toen meteen duidelijk gemaakt aan het waterschap dat het een delicaat onderwerp is. Het is in het verleden ook al een keer geopperd. We hebben ze dus echt gezegd van op zich staan we er wel positief tegenover de doorstroombmogelijkheden die op de Rotterdamseweg worden gecreëerd, maar we hebben ook gezegd, we hebben een aantal verkeerskundige vragen maar let op het participatieproces. We hebben zelfs nog een lijst toegezonden van alle adressen dat het niet mensen alleen van de Oostmolendijk is, maar ook uit Oostendam, ook de mensen van de volkstuintjes zodat ze alle mensen goed konden bereiken. Dat is onze verantwoordelijkheid om dat proces aan die kant goed te laten verlopen. Dus u moet zien, het is de verantwoordelijkheid van het waterschap en een ander punt wat lastig is maar wat bij een verkeersbesluit zo werkt, is dat niet aan de voorkant wordt geparticipeerd ... Er wordt eerst een voorgenomen besluit genomen en dan wordt er een intensief participatietraject ingezet en dat gaat ook gebeuren. U heeft vanmiddag die motie, is aangenomen. Maar ik moet ook zeggen, er is ook unaniem ingestemd met het krediet van 5 komma zoveel miljoen om de Rotterdamseweg te asfalteren maar ook als onderdeel om de Oostmolendijk af te sluiten. Dus er is ook, ja unaniem, instemming met dit plan. Die uitgebreide zienswijze, daar ben ik het helemaal mee eens want dat is het participatieproces. Het is aan de achterkant en het is een ... het is ook nog geen besluit want ik geloof dat het zes weken ter inzage ligt. Daarna kunnen de zienswijzen worden bekeken en dan gaat het waterschap beoordelen of die zienswijzen dermate zeg maar kritisch zijn en dat ze daar niet goede antwoorden op hebben, dat ze alsnog kunnen besluiten om het wel of niet te doen. Dat besluit valt pas in augustus dus volgens mij is er nog een hele tijd om er goed over na te denken. Dan wordt het besluit definitief genomen, gaat het wel door, gaat het niet door. Ik ben in ieder geval heel blij dat vanmiddag unaniem is ingestemd met de asfaltering van de Rotterdamseweg, want dat bleek een stil asfalt ... Ik merk aan de Rijnsingel hoe belangrijk het is, hoe ingrijpend verbeterd het is sinds er met stil asfalt gereden wordt. Er wordt ook nagedacht over een 50 kilometerzone dus ook minder hard rijden, is ook goed voor de duurzaamheid. Ik vind gewoon dat het hele democratieproces nu zijn gang moet gaan. We hebben er een mening over, maar als er dus hele indringende zienswijzes komen waarbij het waterschap de afdeling en de afweging maakt, vind ik prima en dan kunnen ze de afweging maken we doen het, we doen het niet. Dat vind ik een democratisch proces. Wij zijn gewend in de gemeente het aan de voorkant te doen. Bij een verkeersbesluit gebeurt het aan de achterkant, kun je zeggen zoals wij dat dan zien. Maar het is eigenlijk dezelfde procedure en daar hebben we ook op aangedrongen. Je kunt zeggen, het is wat kort. Begin december ons informeren en ik geloof 3 januari de mensen. Dat is inderdaad kort tijd. Dat had misschien beter langer gekund, maar nogmaals de verantwoordelijkheid ligt daar en nu is er eigenlijk alle tijd om te participeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja dank u, voorzitter. In het zuiden van deze week schrijft u, ons is door het waterschap niet om instemming gevraagd maar in stukken van het waterschap staat gewoon dat er bestuurlijk en ambtelijk overeenstemming is. Kunt u het verschil aangeven tussen instemmen en overeenstemmen? En ik wil nog even toevoegen, u had het over het convenant voor de wijkoverleggen, de gemeente heeft een actieve informatieplicht en die is gewoon heel breed en die is niet toegespitst alleen op een startnotitie wat u net aangeeft.



De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Meij.

De heer Meij: Voorzitter, u heeft me zelf meegedeeld toen die stukken uitkwamen dat deze zin er in stond, dat we als gemeente bestuurlijk en ambtelijk hadden ingestemd. Daar was ik zeer ontstemd over, daar heb ik ook een afspraak gemaakt met de heer Robijn en gezegd hoe dat kwam. Hij was niet op de hoogte en zei ook van dat had er niet mogen staan. U heeft helemaal niet ingestemd, want dat is ook helemaal niet aan de orde. Het was gewoon mekaar informeren. Wij werden als gemeente geïnformeerd dat dat de plannen zijn en we hebben helemaal niet ingestemd. En hij betreurde ook dat dat gebeurd was en dat er ook geen toelichting bijstond dus dat vond ik gewoon heel lastig, want het zet je meteen in het defensief. Ik heb u trouwens van tevoren uitgelegd voordat deze hele zeg maar deze heisa, deze kritieken losbarstte hoe de vork in de steel zat. Ik heb u uitgelegd dat er dus van geen instemming sprake is geweest. Ik heb u gezegd dat we op zich positief staan tegen een betere doorstroming en dat we in de Crezéepolder een heel mooi groen blauw gebied kunnen maken. Maar er zijn ook andere belangen, die zijn er ook voor de bewoners dat ze een hele korte route hebben want ze zijn wel bereikbaar maar korter. Dat is aan het democratieproces om te kijken welke belangen zijn het zwaarst, maar nogmaals de hele raad heeft echt gezegd dat had er niet mogen staan.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over de overval op de COOP. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. In Ridderkerk is na de laatste gewelddadige overval bij de COOP op het Vlietplein veel ophef bestaan over het gevoel van veiligheid. Sinds november 2018 wordt Ridderkerk overspoeld door overvallen. 1 keer GAMMA, 1 keer Boon's supermarkt en twee keer de COOP. Gewelddelicten waarbij bij de laatste overval de bedrijfsleider van de COOP levensgevaarlijk gewond raakte. Het mag een wonder heten dat deze man er zo goed uitgekomen is. We stellen vast dat in hele korte periode sprake is van een geweldsgolf. Wij niet alleen, in het persbericht van de politie die dato 23 januari 2019 wordt vermeld na aanhouding van acht jongeren dat de jongens tussen de 14 en 17 jaar oud zijn en allemaal uit Ridderkerk komen. Ze worden verdacht van het plegen van twee woninginbraken, drie straatroven en verschillende bedreigingen en mishandelingen. Zij worden ervan verdacht de strafbare feiten in wisselende samenstellingen te hebben gepleegd in de periode van 1 juni 2018 tot en met 7 januari 2019 binnen de gemeente Ridderkerk. De politie zet alles in en dat waardeert Leefbaar Ridderkerk enorm. Vorige week donderdag bleek dat onder de mogelijke verdachten leerlingen en oud-leerlingen zitten van het Farel en het Gemini College in de leeftijdscategorie 14 tot 17 jaar. Dat baart ons grote zorgen. We hebben in dat kader de volgende vragen aan de portefeuillehouder veiligheid en openbare orde. Zijn er eerder signalen bij de wijkagenten binnengekomen en/of hebben zij een rol gehad bij het vroegtijdig signaleren in verband met het criminaliseren van deze jeugd? Wist de portefeuillehouder dat deze ouders al langere tijd bezig waren met deze criminele activiteiten? Zijn er interventies van politie, reclassering en leerplicht geweest op de ouders? Zo ja, welke? Is er door de politie in het structurele overleg met de portefeuillehouder reeds gesproken met de portefeuillehouder over de reeds plaats gehad hebbende feiten en heeft de politie toen gewaarschuwd voor dreigende escalatie? Als de politie en de portefeuillehouder al op de hoogte waren van deze groep ouders is het risico om niet in te grijpen in verhouding met de roofoverval met zwaargewonden? En waarom is er door politie, portefeuillehouder, hulpverleners niet eerder op deze ouders geïntervenieerd? Welke belangrijke criteria zijn in overweging geweest om niet in te grijpen? Zijn er überhaupt zwaarwegende criteria aanwezig geweest om niet in te grijpen? En als laatste, daags na de arrestaties is er wederom een kind bedreigd met een mes om zijn rugzak af te staan op de Kievitsweg, is dit een op zichzelf staand geval of is dit te linken aan de opgepakte groep c.q. bende?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, wilt u er meteen bij aansluiten? Is dat misschien een goed idee? Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja onze vragen die zijn aanvullend op de vragen van Leefbaar Ridderkerk. Allereerst willen wij onze steun en medeleven betuigen aan de slachtoffers en ook aan de ooggetuigen van de misdrijven, en onze vragen gaan eigenlijk over de ook over de jongeren. Dat zijn vragen in zijn algemeenheid, niet op casusniveau. De vragen zijn: zijn de aangehouden jongeren bekend bij Ridderkerkse hulpverleners en welke trajecten zijn of waren al ingezet op deze jongeren? Welke steun werd en wordt geboden aan de ouders ook en de jongeren? Werd deze steun geaccepteerd en waarom wel of niet? En welke steun is door de scholen aangeboden en is dat voldoende? Ik kan me ook voorstellen gezien de jonge leeftijd van deze daders dat er Ridderkerkse kinderen of jongeren zijn die ook al in beeld zijn, jongere kinderen. En de vraag is dan, zijn dat er veel of is dat op een hand te tellen? En welke acties dan worden ondernomen in de preventieve sfeer? En de belangrijkste vraag of ook een belangrijke vraag is ook, welke hulp wordt nu geboden aan de slachtoffers en aan de getuigen van de misdrijven bijvoorbeeld de winkelmedewerkers, maar ook aan de bewoners van het Vlietplein die zich nu onveiliger zijn gaan voelen, of de familie van de jongen die beroofd is? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, het is wel een ding. Het is wel een grote casus zoals we dat noemen en ik realiseer me heel goed dat deze overval zorgt voor onrust en ook voor gevoelens van onveiligheid in onze samenleving. En het is verschrikkelijk dat zoiets gebeurt. Het is ronduit verschrikkelijk. Verschrikkelijk voor die bedrijfsleider, maar ook voor ons, voor Ridderkerk, voor Vlietplein, voor de omstanders. Wij zijn afgelopen zaterdag even gaan kijken daar en ik kan niet anders zeggen dan dat het echt hartverwarmend is hoe de buurt en hoe de klanten meeleven, met bloemen, kaarten, allemaal tekens van medeleven en het is ook fijn om te horen dat het goed gaat met de bedrijfsleider. Maar het had niet moeten gebeuren. De zaak is in Opsporing Verzocht geweest en in Bureau Rijnmond en dat heeft heel veel tips opgeleverd en ook in dat opzicht wordt er echt goed meegeleefd en meegewerkt ook. En ik heb wel de behoefte om in zijn algemeenheid hierop in te gaan en dan zal ook wel blijken waarom dat echt in zijn algemeenheid is. U stelt mij veel vragen, dat is ook terecht want het is een zaak dat heel veel mensen in onze gemeente bezighoudt. En dat u zelf al heel veel weet, dat blijkt ook wel uit wat hier nu vanavond allemaal al naar voren is gebracht uit algemene informatie, uit de persberichten. Dus de politie heeft hier persberichten zelf al heel veel naar buiten gebracht. Die heeft namelijk naar buiten gebracht wat naar buiten gebracht kan worden en eigenlijk heb ik daar, en zeker niet in de openbaarheid niet zoveel aan toe te voegen. Dat wat openbaar kan worden, dat is het eigenlijk al. Het onderzoek naar de precieze toedracht is echt ook naar aanleiding van de tips en dat is nog volop gaande. En dat moet ook, want wat we willen bereiken is dat recht geschiedt en dat moet uiteindelijk de rechter doen en dat mogen wij niet doorkruisen met allerlei openbare uitingen. Dus daar ben ik ook echt beperkt in en dat wil ik zeker niet schenden. En dat is de ene kant van de zaak en de andere kant van de zaak is dat we hier te maken hebben met heel jonge verdachten. We hebben het nog niet over daders, we hebben het over verdachten. Heel jonge verdachten en dat is heel zorgwekkend maar dat betekent ook wel dat we het echt hebben over privacy van individuele jonge mensen die nog een heel leven voor zich hebben en we moeten alle zeilen bijzetten zodat zij ook een gezond en goed leven kunnen opbouwen en dat is al ingewikkeld genoeg. En daar zijn we met z'n allen op gericht. En het is om die twee redenen dat het onderzoek nog volop gaande is, dat recht nog zal geschieden en dat we heel voorzichtig moeten zijn met de privacy van deze heel heel jonge mensen. Dat maakt dat ik niet zo heel veel toe te voegen heb aan wat de politie al naar buiten gebracht heeft. Dat in zijn algemeenheid. Nou wat kan ik dan wel zeggen? Ja, de politie was volop in onderzoek met deze groep en daar komt het ook door dat al zo snel acht jonge mensen naar binnen gebracht konden worden. Dat heeft alles te maken met dat ze al op het netvlies zaten en ik wist daar ook van en dat is eigenlijk het enige wat ik daar in de openbaarheid over kan zeggen. En elke tip die binnen is gekomen, helpt om de zaak rond te krijgen want dat is wat moet gebeuren. Vast moet komen te staan wat wel en niet gebeurd is en uiteindelijk is dat aan de rechter. Maar wij zijn natuurlijk zelf ook in beeld. Wij laten daar de groepsaanpak op los. Daar heb ik u wel eens een iets over verteld over hoe dat eruitziet, zo'n groepsaanpak, en dat is met deze groep van jonge mensen ook zo. Maar wat wij wel goed op het netvlies moeten hebben, is als je verdachten van misdrijven aanhoudt dan moet daar wel bewijsmateriaal zijn om

de zaak rond te krijgen. Anders staan ze nog sneller weer op straat dan dat de politieman in zijn politiebureau is aangekomen en dan helpen we de zaak alleen maar achterop en dat is de reden dat je nooit te vroeg kan ingrijpen. Hoe onbevredigend dat misschien op zichzelf ook is, maar dat is wel hoe het systeem werkt en je bent onschuldig tot de rechter heeft bewezen dat je schuldig bent. En dat is een groot goed in dit land, maar dat roept ook veel belemmeringen en voorzichtigheid op. Ja, over de zorg nog iets. Er is volop contact met de scholen. Dat gebeurt door de wijkagenten, iedere school heeft zijn eigen vaste wijkagent die daar ook veel aanwezig is. Er zijn veel contacten mee. Maar ook daar speelt heel veel in het kader van de privacy. De politie mag niet alle informatie delen. De scholen ook niet. De wijkteams ook niet. Die zijn ook verbonden met de scholen, die zijn ook gebonden aan allerlei privacyregelingen en daar wil ik ook niet al te negatief over doen. Dat is ook een groot goed dat onze privacy en die van onze kinderen ook goed beschermd worden. Maar als het moet, als het niet anders is dan zitten we met z'n allen aan de tafel om de informatie met elkaar te delen om zo goed mogelijk om te gaan met de problematiek waar de jonge mensen tegenaan lopen en om ze een goede toekomst kunnen bieden. Daarop is alle aandacht gericht, ook in de scholen en als het moet, met de scholen. In die groepsaanpak waar ik het net over had, hebben we nu ongeveer 20 jongeren. Wat helemaal niet wil zeggen dat dat 20 criminele jongeren zijn, maar dat zijn groepen van jongeren die we merken waar we overlast van hebben, waar we wat mee moeten, dat zijn er ongeveer 20, en wat we dan doen, is we werken intensief samen met partners zoals leerplicht en de jeugdzorg en de school, het veiligheidshuis, de reclassering, de politie, wij als gemeente en alles is erop gericht om de jongeren een goede toekomst te geven. En wat we dan doen is dat we voor ieder individu een plan van aanpak maken wat past bij de jongeren zodat we hem weer op de rails krijgen en dan pakt iedere partner de dingen op die hij kan doen en dat is wat ik in zijn algemeenheid te vertellen heb. En meer kan ik daar niet over zeggen, want nou ja dat heb ik zojuist uitgelegd. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk begrijpen wij dat u in het kader van het onderzoek niet al te veel vrij kan geven. Graag zouden wij wel op de hoogte gehouden willen worden over de voortgang en dan had ik alsnog even een vraag u heeft het over de groepsaanpak, dan heeft u het neem ik aan over de Bekemethodiek.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er niet alles gezegd kan worden. Ik begrijp ook wat u zegt van dat dingen eerst bewezen moeten worden voordat je dat aan kan pakken. Onze zorg zit ook op het ... wij willen niet alleen dat recht geschiedt, maar we willen ook dat wordt voorkomen dat meer kinderen ontsporen dus wij hopen ook dat dit een gruwelijke les is om te kijken hoe we dit in het vervolg beter kunnen doen, hoe partijen zich wel eerder en meer gehoord voelen en met elkaar gaan samenwerken. Wat ik u niet heb horen zeggen, is welke vorm van ondersteuning u bijvoorbeeld de bewoners van het Vlietplein kan bieden die zich allemaal onveilig zijn gaan voelen. Ik begrijp dat er slachtofferhulp is aangeboden aan de ooggetuigen, maar het is best een grote groep mensen die geraakt is door dit gebeuren en het heeft echt wel een impact op heel veel meer inwoners dan de direct betrokkenen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw de Wolff.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: We zijn blij met de vragen van de PvdA en wat ik eigenlijk graag nog extra zou willen terug horen, is die acties in de preventieve sfeer en op welke manier wordt dit nou besproken in de wijkteams en hoe zou je daar ook met de jeugdzorg meer aandacht aan kunnen schenken? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? De Beke methodiek is een achterhaalde methodiek. Die passen we niet meer toe. U heeft daarover een RIB ontvangen waaruit we dat uit de doeken doen, die wil ik nog wel eens voor u opduikelen maar misschien kunt u dat zelf ook maar het is eigenlijk ook niet zo boeiend. We hanteren een andere methode. De methode die erop gericht is zoveel mogelijk juist te voorkomen, maar ik zeg er

meteen bij: je kan niet alles voorkomen. Dat is wat het is en het kan altijd beter. En dit wat er gebeurd is, is verschrikkelijk. Dat is ronduit verschrikkelijk en als we dat hadden kunnen voorkomen dan zouden we dat ook zeker gedaan hebben, maar je kan niet alles voorkomen. Dat is nu eenmaal zo. U heeft gelijk wat ik verzuimd heb te beantwoorden, is er slachtofferhulp aangeboden? En wat belangrijk is, de organisatie die COOP heet, heeft ook zijn eigen vorm van slachtofferhulp en ik weet ook dat daar gebruik van wordt gemaakt en nou ja eigenlijk wel hulde voor die organisatie COOP. Die doet dat heel goed. Wij hebben inmiddels contact met de winkeliersvereniging en we kijken via ons wijkregisseur of de omwonenden ook behoefte hebben aan een vorm van bij elkaar komen van ondersteuning. Dat is u zult begrijpen dat is nog volop gaande, maar we zijn op alle alertheid. In de richting van mevrouw De Wolff, preventief, wijkteam, jeugdzorg. Dat is allemaal betrokken ook in die groepsaanpak en het ons uiterste streven is erop gericht juist aan de voorkant te komen, maar ik heb u al uitgelegd dat lukt helaas niet altijd. Maar dat is wel wat we willen. We gaan naar mijnheer Franzen van Echt voor Ridderkerk en dan gaat het over brandveiligheid bij zorgcomplexen en woontorens. Mijnheer Franzen, ga uw gang.

De heer Franzen: Dank u wel, voorzitter. In 2017 zijn in Londen door een brand in de Grenfell Tower vele slachtoffers gevallen. De brand was ontstaan omdat de gevel van het gebouw niet aan de brandveiligheidseisen van deze tijd voldeed. De minister van Binnenlandse Zaken heeft alle gemeentebesturen aangeschreven en gevraagd onderzoek te doen in een gemeente. Dit onderzoek moest uitwijzen of er zorgcomplexen of woontorens zijn die niet voldoen aan de brandveiligheidsregels van het bouwbesluit. Volgens de minister lag het in de rede dat de aangeschreven colleges zelf de raad informeren over de uitkomsten van dit onderzoek. Ik heb daarom de volgende vragen aan het college. Heeft het college het onderzoek conform de instructie van het Ministerie uitgevoerd? Wat waren de resultaten van dit onderzoek? Zijn ook voor de laagbouwzorgcomplexen in Ridderkerk uit voorzorg nader beoordeeld? En als dit niet is gebeurd, kunnen deze dan alsnog mee worden genomen in het onderzoek? Wanneer wordt de raad op de hoogte gesteld van de uitkomsten van dit onderzoek?

De voorzitter: Dank u wel. In een brief van 30 november jongstleden heeft de minister van BZK gemeenten gevraagd om de meest risicovolle gebouwen in de gemeente te inventariseren. Wij doen dat in VRR verband. VRR is daar ook voor aangewezen en die doet ook regionaal onderzoek ernaar en dat is in voorbereiding en dat is dus nog niet afgerond. En ik kan u daar dus de uitkomsten ook nog niet van vertellen. Wij verwachten de uitkomsten van dat onderzoek in het tweede kwartaal, dan kunnen we u daar nader over informeren, zullen we ook doen. En nee, we nemen laagbouw niet mee, dat zou ook ondoenlijk zijn. Ook, maar vooral, dat heeft hele andere risicogehalte de laagbouw dan de hele hoge torens waar het in Londen omging waar dat balletje door is gaan rollen. Dus nee, we nemen laagbouw niet in en de uitkomsten van het onderzoek komen in het tweede kwartaal naar u toe. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ik wacht de uitkomsten af, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dan gaan we naar mijnheer Breeman van het CDA en dan gaat het over glasvezel in Ridderkerk. Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even zeggen dat we het nu samen doen met de Partij 18PLUS dus het is een stuk dat wij nu samen uitwerken. Glasvezel voor iedereen en een wereld aan mogelijkheden. Zo stond het in het glasvezelkrantje. Een mooie aanzet om tezamen met relatief onbekende providers Ridderkerk op het glasvezelnet te krijgen. Met advertenties, flyers en bijeenkomsten binnen onze gemeente hebben we vorig jaar kunnen kennismaken van de veelzijdige mogelijkheden en van het hoogwaardige en het snel internetverkeer. CDA en Partij 18PLUS zijn benieuwd naar de stand van zaken en de uitkomst van dit onderzoek. Is er voldoende animo om Ridderkerk zodanig te verglazen? Aantal vragen voor onze wethouder zijn, wat is de huidige stand van zaken? Zijn er inmiddels voldoende

inschrijving om het project van start te laten gaan? En indien dat niet van toepassing is, wat zijn de alternatieven voor de snel netwerk binnen onze gemeente Ridderkerk? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank u wel voor deze vraag. Zoals u weet, wordt dit project getrokken door het bedrijf E-Fiber. Dat is een marktpartij. Uiteraard wel aangemoedigd door de gemeente Ridderkerk. Wij verwachten op korte termijn door E-Fiber geïnformeerd te worden over wat nu de laatste stand van zaken is. Dat zijn ze nu aan het inventariseren en daarover wilden we de raad informeren door middel van raadsinformatiebrief in de tweede helft van februari. Dus termijn 2/3 weken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn toch een klein beetje nieuwsgierig hoe dan de stand van zaken is. We zijn al een hele tijd bezig en als ik om me heen luister dan hoor ik niet zo heel veel animo hiervoor, omdat het ook een beetje onbekend maar het ook onbemind is. En veel mensen zeggen dan ook, ik zit bij KPN of ik zit bij een Ziggo en die hebben vaak hele totaalpakketten die natuurlijk voordeliger uitvallen. Dus mijn vraag is eigenlijk, is er al dan iets bekend hoe de stand van zaken zou kunnen zijn?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, ik heb bewust mijn antwoord zojuist ook wat kort gehouden omdat we ook even aan E-Fiber over wil laten om dat half jaar wat ze intensief campagne hebben gevoerd om dat goed af te ronden. Daar hoort wat hen betreft ook nog een enquête bij. Dat ronden ze goed af en daarover hebben wij binnenkort een gesprek om conclusies te delen en op basis daarvan maken wij onze raadsinformatiebrief. Ik wou daar niet op vooruitlopen. Ik wou hun conclusies graag met u delen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel.

#### **5. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergadering d.d. 8, 22 en 26 november 2018**

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 5, vaststelling van de besluitenlijsten van de raadsvergaderingen van 8, 22 en 26 november. Iemand iets over deze besluitenlijsten? Dan zijn die vastgesteld.

#### **6. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

De voorzitter: 6, lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Is dat ook vastgesteld.

#### **7. Vaststelling bestemmingsplan Ridderkerk-Centrum Fase 2**

De voorzitter: 7, vaststelling bestemmingsplan Ridderkerk-Centrum Fase 2. Dit is ter debat. We hebben afgesproken met elkaar daar 15 minuten over te debatteren met een eerste termijn van maximum 3 minuten en GroenLinks en Partij van de Arbeid hebben aangegeven daar gebruik van te willen maken. Maar uiteraard staat het een ieder vrij om daar gebruik van te maken. Dus het woord is aan mijnheer Ros en daarna aan mijnheer Rijsdijk denk ik. Mijnheer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Vier jaar geleden is er een plan gemaakt voor de herstructurering van woningen tussen grofweg dit huis, de Rotterdamseweg en het RVVH terrein. De eerste fase is gereed en ik moet zeggen, het ziet er fraai uit. Maar voorzitter, sinds de eerste plannen vier jaar geleden is er op de

woningmarkt enorm veel gebeurd. Er is een groot tekort aan woningen in bijna elk segment. De wachtlijsten voor sociale huurwoningen is enorm. Ook starters hebben het heel moeilijk. Het is dan wrang om te zien dat er 101 betaalbare huurwoningen verdwijnen en er maar 18 voor terugkomen. Er komen in totaal zelfs minder huizen terug dan er gesloopt worden. Voorzitter, de woningmarkt vraagt nu om visie en de woningmarkt schreeuwt om meer woningen. Daar moet, volgens GroenLinks de wethouder nu op inspelen en deze plannen van vier geleden aanpassen. Een centrale locatie als deze is prima geschikt om veel meer woningen te bouwen. Met een combinatie van duurzame en kleinere woningen voor starters en senioren bijvoorbeeld, eengezinswoning in de sociale en misschien wat in de duurdere sector. Wij roepen in ieder geval de wethouder op om voor fase twee met een meer aangepaste plan te komen om meer woningen te bouwen, ook voor mensen met een kleine beurs. Voor deze fase in het plan wat nu voorligt zal GroenLinks tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het college gaat door met de door de twee vorige colleges en woonvisie ingezette lijnen om de sociale woningvoorraad in Ridderkerk met 1700 woningen in te krimpen. In het gebied rond de Hovystraat, Slotemaker de Bruïnestraat, Poesiatstraat en Talmastraat worden woningen met een huur tussen de 300 en de € 500 gesloopt. Net als bij de eerdere nieuwbouw in het centrum. De woningen die worden teruggebouwd hebben bijna allemaal een huur van tussen de 700 en de € 1000. Dat is een verdubbeling of soms zelf een verdriedubbeling van de huur. Dat is voor veel mensen niet te betalen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is voor een kwalitatief goede sociale woningvoorraad met daarbij voldoende huisvestingsmogelijkheden voor Ridderkerkers met een smallere beurs, zoals jongeren die voor het eerst op zichzelf willen gaan wonen, ouderen met alleen AOW of een klein pensioentje, en mensen die de afgelopen jaren met een inkomensdaling te maken hebben gehad. Het gaat nog niet iedereen economisch voor de wind. Dit plan voorziet daar niet in. Daarom zullen wij tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Als ik het goed heb geluisterd beschouw ik het als stemverklaringen. Klopt dat? Heeft de wethouder nog behoefte om daarop te reageren? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ridderkerk heeft samen met de regio afspraken gemaakt voor wat betreft de sociale woningvoorraad. Sterker nog, gisteren zijn er hernieuwde afspraken gemaakt met de regio. Daar komt de raadsinformatiebrief richting de raad morgen zelfs met die regio afspraken. En daar is de lijn die Ridderkerk heeft ingezet met het verminderen van de sociale woningen een doortrekkende lijn in de afspraken. We proberen het allemaal in de regio op te vangen. Andere gemeenten die een veel lager percentage sociale voorraad hebben van woningen die moeten de klap opvangen, die moeten meer sociale woningen realiseren. En Ridderkerk mag deze lijn voortzetten maar de raad wordt daar morgen per raadsinformatiebrief over geïnformeerd.

De voorzitter: Dank u wel. Behoefte aan een tweede termijn? Ik geloof niet hè. Maar een stemverklaring. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

*Tweede termijn*

De heer Kooijman: Ja, voorzitter dank u. Ja, ik heb het antwoord van de wethouder gehoord en dat was wat ik in ieder geval ook had opgesnord dus ik ben blij dat de raadsinformatiebrief komt. Ik heb eigenlijk nog wel een vraag aan GroenLinks. Want er wordt gesteld: nou, misschien moeten we het plan maar even stopzetten en dan een nieuw plan bedenken. Maar dat betekent ongetwijfeld dat we dus weer de huidige in gang gezette sloop... Ja, dan blijft het een paar jaar braak liggen, dan moeten we weer nieuwe plannen bedenken en dat kost jaren. Ik vraag me af: heeft GroenLinks dat ervoor over? Of zeggen van: nee, we komen nu al woningen tekort dus we moeten snel weer nieuwe woningen bijbouwen.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik heb gezegd dat ik het jammer vindt dat dit plan niet aangepast is en dat wij voor deze tegenstemmen. En we roepen de wethouder op om voor de volgende fase, fase drie, met een aangepast plan te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Gaan we over tot... Mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk. Gaat uw gang.

De heer Ouwens: Ik wilde graag ook wel een stemverklaring geven namens Leefbaar. Leefbaar Ridderkerk is blij te zien dat de nieuwbouwplannen, 86 woningen voor het centrumplan fase twee, de duurzaamheidsambitie waarmaken. De woningen worden als nul op de meter op de markt gezet. Het vervangen van kwalitatief slechte en sterk verouderde woningen door kwalitatief goede en duurzame woningen heeft enorm veel toegevoegde waarde voor Ridderkerk. Maar de sleutel ligt volgens Leefbaar ook in fase 3. Wat wel typisch is, is dat tijdens de commissie is gesproken dat fase drie tezamen met fase twee het tekort aan woningen zou compenseren. In de beantwoording van de vragen voor Burger op 1 zien wij een ander aantal woningen verschijnen dus het wordt niet gecompenseerd. Is een gemiste kans. Even los van sociaal of niet. Maar het vreemde is dus inderdaad in deze markt waarbij wij spreken over woningtekort, seniorenwoningen, starters, dat volgens ons gekeken moet worden naar fase drie. En wij zijn het wel eens met de nieuwbouwplannen van fase twee. En tot slot uit de bijlage van milieueffecten blijkt dat de sloop buiten de broedtijd dient te worden uitgevoerd. En de broedtijd is van half maart tot juli dus dat betekent dat we volgens mij, volgens ons pas in augustus 2019 kunnen slopen. Wij gaan er wel vanuit dat hier rekening mee gaat worden gehouden. En wij zijn dus voor dit voorstel.

De voorzitter: Even de orde der dingen. Dit was geen stemverklaring. Dat geeft niet want ik had ook nog niet de gelegenheid gegeven tot een stemverklaring dus u doet met uw termijn wat u doen wil. Maar een stemverklaring ziet er anders uit. Dat is: ik stem voor, of wij stemmen voor omdat. Of wij stemmen tegen omdat. En wat u deed was toch wel min of meer een betoog. Dus nu ga ik ruimte geven voor stemverklaringen. Hoe vind u dat? Ik kijk even naar u mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter. Ik ga geen stemverklaring geven maar dit stuk stond toch ter debat op de agenda?

De voorzitter: Zeker. Maar mijnheer Ouwens zei: ik geef nu een stemverklaring. En ik zeg daarop: dit was geen stemverklaring. Snapt u het?

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk het wel.

De voorzitter: Oh, goed zo. Fijn, fijn, fijn. Volgens mij gaan we nu over tot de stemverklaringen. Is er iemand van u, behoudens de stemverklaringen die we al hebben gehoord, om tot het geven van een stemverklaring? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Burger op 1 kan wel instemmen met dit plan. Het is geen plan van de gemeente maar spreek daarbij wel de zorg uit over het teruglopen van het aantal sociale huurwoningen in Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er fracties, behalve die we al gehoord hebben, die geacht worden tegen dit plan te zijn? Dat is niet het geval zodat het plan is vastgesteld.

## 8. Startnotitie Integraal Kindcentrum

De voorzitter: We gaan naar agendapunt acht. Dat is de Startnotitie Integraal Kindcentrum. We hebben met elkaar afgesproken om daar in totaal anderhalf uur aan te besteden, oftewel 90 minuten. Van mij hoeft dat niet zo lang dus beschouw het niet als een plicht. Wel hebben we afgesproken een eerste termijn van maximaal 4 minuten. Daar ga ik u heel streng aan houden. Wie van u wenst daarover het woord? Mijnheer Kranendonk, mevrouw Ripmeester, mevrouw Kayadoe. Wat een allemaal ingewikkelde namen zeg om zo achter mekaar op te schrijven. Mevrouw Kayadoe, mijnheer Stip, mevrouw De Wolff. Dat is mijnheer Franzen zijn arm hè? Ja. Ik zag niet aan welk pak die hing. Mijnheer Van Der Spoel, mijnheer Ros, mijnheer Mijnders en mevrouw Van Nes. Heb ik het zo? 4 minuten max. Te beginnen bij mijnheer Kranendonk. De eerste 4 minuten zijn van u. Mijnheer Kranendonk, SGP, ga uw gang.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Het onderwerp dat we nu gaan behandelen kon tijdens de commissievergadering van 17 februari jongstleden rekenen op meer dan voldoende belangstelling. Zo'n 120 minuten waren er nodig om alle, let wel, technische vragen die de commissie had te kunnen beantwoorden. Ja voorzitter. Technische vragen over een Startnotitie Integraal Kindcentrum. Voorzitter, om te voorkomen dat we die technische vragenronde nog een keer gaan doen zal de SGP zich vanavond beperken tot wat opmerkingen en haar eigen visie over een IKC. Om dan direct maar even te beginnen met die visie. Wat de SGP betreft hebben en houden de ouders de centrale rol met betrekking tot de doorlopende leerlijn en de opvoeding. Een IKC kan daarin ondersteunend zijn. Volgens de SGP is een IKC een voorziening voor kinderen van 0 tot 13 jaar en biedt scholen een kans om leerlingen vroeg bij de school maar ook bij de identiteit van de school te betrekken. Een Integraal Kindcentrum kan een geschikt instrument zijn om onderwijsachterstanden te bestrijden en de sociale cohesie te bevorderen. Scholen mogen wat de SGP betreft niet aangezet worden of gedwongen worden om zich om te vormen tot een IKC of een Brede School, dus een dwingend karakter. Dan nog een enkele opmerking over het voorliggende startdocument. De SGP kan...

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, hoe verhoudt de opmerking van de heer Kranendonk van dat het dus de uitkomst niet hoeft te zijn dat er een IKC moet komen. Terwijl in de commissievergadering door het college is aangegeven wat de ambitie is. En daar is uitgesproken, daar kwam als antwoord dat het college en het Lea willen dat er IKC's komen. Hoe verhoudt u zich...? U bent het in dat opzicht dus niet eens met het college?

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voorzitter, de SGP is heel helder. Het mag niet dwingend zijn. De SGP kan zich dus goed vinden in dit voorstel maar deze mag dus onder geen beding ten koste gaan van de onderwijsvrijheid. Even ook als reactie op mijnheer Van der Spoel. Want nu staat in de startnotitie bij risico's en neveneffecten, ziet de SGP juist als een groot goed. En dus helemaal niet als een risico. Wie doet mee? Prima om zoveel mogelijke partners erbij te betrekken maar probeer het wel zo dicht mogelijk bij het onderwijsveld te houden. Dat zijn nou juist de professionals. Dan nog een opmerking voor wat betreft de financiering. De SGP wil nogmaals benadrukken dat de voorschoolse opvang een particulier initiatief is. De gemeente is verantwoordelijk voor de huisvesting ten behoeve van het onderwijs. En daarom huisvestingsgelden mogen dan nog niet ingezet worden ten behoeve van de voorschoolse opvang. Voorzitter, ik ga afronden. Het college heeft aanvullende ambities, zo is gelezen het voorstel. De wethouder heeft daar een poging voor gedaan om die tijdens de commissievergadering uit te leggen wat die ambitie zijn. We zullen instemmen met de startnotitie, er vanuit gaande dat onze opmerkingen worden meegenomen bij de uitwerking voor de visie voor een IKC. Dank u wel, voorzitter.



De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Integrale Kindcentra raken in potentie 7000 kinderen en hun ouders en kan een goed instrument zijn om kansenongelijkheid onder kinderen tegen te gaan. Dat is goed nieuws voor de circa 700 kinderen met een achterstandspositie. De Partij van de Arbeid Ridderkerk kan instemmen met de startnotitie met drie toezeggingen van de wethouder. Het eerste is dat de komende stukken en helder doel gaan bevatten. Dus wat wil men bereiken en wat is bijvoorbeeld een IKC? En dat de notitie heldere informatie bevat over waarom een IKC gewenst is. En dat is dus veel meer dan een 'anderen doen het ook' en 'omdat het in het coalitieakkoord staat'. Want ook daar is, dat hopen wij althans, daar is het op inhoudelijke gronden gekomen. De tweede toezegging die wij van de wethouder zouden willen hebben is een toezegging op een aantal inhoudelijke punten. Een Integraal Kindcentrum is een vrij begrip dat overal anders wordt ingevuld. Soms wordt het verward met een Brede School. In Ridderkerk is er een goed functionerend Brede School die verbindend werkt tussen scholen en kinderen en hun ouders in hun wijk. Daarin vinden nu al veel activiteiten plaats die in de startnotitie worden aangedragen als onderbouwing van het nut van de komst van een Integraal Kindcentrum. Wij willen dan ook dat in de toekomstige visie of in de onderlegger daarbij een duidelijke en onderbouwde positionering komt van de Brede School. De komst van IKC's, dat is het tweede puntje, dragen het risico van verregaande verzuiling in met zich mee waardoor de samenlevingsopbouw en de vrije keuze van ouders onder druk komt. Partij van de Arbeid Ridderkerk verwacht in de visie of de onderlegger bij die visie een gemotiveerd antwoord op het voorkomen van verzuiling en hoe het Integraal Kindcentrum de gemeenschapszin in een wijk kan versterken. En hoe gewaarborgd wordt dat elk kind in elk Integraal Kindcentrum in elke wijk welkom is want je zal maar gepest worden op school en niet naar een andere plek kunnen. Doordat de zorg en de hulpverlening dicht bij de scholen kan komen bestaat het risico van snelle labeling waar kinderen hun hele schoolcarrière mee geconfronteerd worden. En waarin in deze digitale tijd moeilijk aan te ontsnappen valt. In de visie verwachten wij dan ook informatie hoe dit wordt voorkomen, hoe het wordt gemonitord en hoe sterk de positie van de ouders is bij klachten en verschil van inzicht. Wij verwachten ook dat het Integraal Kindcentrum het gewone lesprogramma op school niet verstoort maar versterkt. En we zien de informatie daarover graag tegemoet. In een samenwerkingsverband is het belangrijk dat de verantwoordelijkheden en de grenzen daarvan helder zijn. Die verwachten wij ook te zien. Tot slot verwachten wij bij deze tweede toezegging dat wij terugzien wat de meerwaarde wordt van deze manier van werken. Ook op het gebied van preventie en hoe de kwaliteit wordt bepaald en gemonitord. En de derde toezegging is: wij schrokken van de opmerking van de wethouder over de kosten van het doelgroepenvervoer en de mogelijkheden om te bezuinigen bij de komst van de Integrale Kindcentra. Wij vragen dan ook als derde toezegging van de wethouder dat het Integraal Kindcentrum op geen enkele wijze een rookgordijn is voor gewenste bezuiniging op het doelgroepenvervoer en de tweedelijns zorg. Maar dat het kind en zijn ontwikkelingsperspectief altijd voorop staan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De startnotitie voor een Integraal Kindcentrum staat voor vanavond op de agenda. Een startnotitie die vol staat met tegenstrijdigheden. We stellen een Ridderkerkse visie Integrale Kindcentra op, inclusief uitvoeringsplan, zo staat het in het raadsvoorstel. Om vervolgens te stellen dat de gemeente graag samen met de partners wil inventariseren welke mogelijkheden er zijn voor een IKC. De lokaal educatieve agendapartners hebben aangegeven dat zij willen meedenken over een gezamenlijke visie. Logisch en terecht ook, je komt op hun werkterrein. Maar er moet ook duidelijk worden of de ambities uit het collegeprogramma haalbaar zijn in de Ridderkerkse situaties. En wat zijn die ambities dan uit het collegeprogramma? In de afgelopen commissie is dit herhaaldelijk aan de portefeuillehouder gevraagd. En een helder concreet antwoord is tot op heden uitgebleven. Een Ridderkerkse visie op de Integrale Kindcentra. Er wordt niet aangegeven of er per gebied, c.q. wijk een visie komt. Je kunt Leefbaar Ridderkerk niet wijsmaken dat er geen verschillen zitten tussen de diverse wijken van Ridderkerk. Een visie

is nodig omdat dit door de landelijke overheid geadviseerd wordt. Dus als er vanuit het landelijke gezegd wordt: spring allemaal in de sloot te gaan we dat vrolijk doen. Tevens zou een IKC een rol spelen bij het realiseren van een kansrijke start voor kinderen, aldus een reactie van het ministerie van VWS. Kwetsbare kinderen moeten een kansrijke start maken. Daarbij gaat het in eerste instantie om de eerste 1000 dagen van kinderen. Vanaf het moment van conceptie. Gaan we nu ons ook ermee bemoeien wanneer er een conceptie plaats mag vinden? Aan de hand van kernwaarden, de gezamenlijke ambities beschrijven en mogelijkheden maar nog geen concrete oplossing geven. Om vervolgens wel te stellen dat de IKC leidend is bij de indicering en uitvoering van concrete plannen voor het realiseren van een IKC. Onderzocht moet worden wat een IKC in de Ridderkerkse situatie toevoegt aan de bestaande Brede School en hoe zich dat verhoudt met de evaluatie van de Brede School die op dit moment loopt. Als we dan eens gaan kijken wie de partner zijn in het concept Brede School dan kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat het eigenlijk de genoemde Lea's zijn die meermalen benoemd zijn in de commissie, namelijk: kinderopvang, sportverenigingen, wijkcentra, muziek, gemeenten, middelbare- en lagere scholen, speciaal onderwijs, servicebureau, onderwijs en cultuur, Facet, De Loods, Centrum voor jeugd en gezin, de wijk ideeënteams. Dus we creëren een extra laag of is het een gevalletje opnieuw het wiel uitvinden? En moet gestreefd worden naar een gedeelde gezamenlijke visie op het gebied van IKC waar onderscheid mogelijk is op IKC niveau, staat vervolgens in de startnotitie. Wat hier exact mee bedoeld wordt daar mogen we slechts naar gissen. Het opstellen van een gezamenlijke visie is een complexvraagstuk omdat de exacte uitwerkingsrichting op voorhand niet helder is. Dus we gaan een visie op laten stellen terwijl er niet helder is welke richting we op moeten of willen, meer een soort verrassing dus. Het doet ons denken aan de marmottenrace tijdens De Weekend Quiz vroeger. Je zet een stel cavia's in een doolhof en dan maar hopen dat er een zo bijdehand is om de weg te vinden naar de uitgang. Leefbaar Ridderkerk heeft al aangegeven in de commissie: het had de wethouder gesierd als zij dit stuk terug genomen had. De op- en aanmerkingen tijdens de commissie van alle partijen mee had genomen en terug was gekomen met een degelijk, goed onderbouwd stuk. Jammer, een gemiste kans. Leefbaar Ridderkerk stemt dan ook niet in met dit raadsvoorstel inzake de Startnotitievisie Integraal Kindcentrum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stip, Partij 18PLUS.

De heer Stip: Voorzitter, onder de raadsleden van Partij 18PLUS bevinden zich geen pedagogen. Ook kunnen wij niet inschatten wat de maatschappelijke behoeften zijn op het gebied van een Integraal Kindcentrum. De ene school is ongetwijfeld al wat verder dan andere school. Het is daarom goed dat er een gezamenlijke visie op het IKC wordt opgesteld. Maar laat het vooral een visie van de maatschappelijke partners en ouders zijn. Partij 18PLUS kan instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: We gaan een visie ontwikkelen; het blijft een zin die voor beweging zorgt. In bedrijven, bij gemeentes maar ook in de politiek. De ene keer vindt men dat er te veel wordt gepraat, de andere keer te weinig. Soms wordt het vormen van een visie als een schijnvertoning gezien, alles is toch al bekostofd. Soms is er irritatie dat het maar een vaag gebeuren is, zo weinig concreet. Het valt niet mee een visie voor een proces goed vorm te geven. Dit was al te merken aan de vragen die in de commissie werden gesteld aan de wethouder. Ieder vindt in het zijne van en dat is ook prima. Voor ons als ChristenUnie is het belangrijk om dan weer even terug te gaan naar de kern. Wat wordt er nu voorgesteld in de startnotitie? Dit college wil een brede gezamenlijke visie ontwikkelen op het gebied van IKC. Dit omdat binnen de bestaande Kindcentra in Ridderkerk per organisatie gewerkt wordt met een eigen pedagogische visie, wat geen recht doet aan de gedachte van een Kindcentra. Er wordt door verschillende betrokken partners gevraagd om een gezamenlijke visie. Daarnaast gebeurt er landelijk veel rondom het thema IKC. Het is goed dat Ridderkerk daarin samen met de partners een eigen visie vormt waarin de huidige ontwikkelingen, zoals de Brede School, bestaande KC's worden meegenomen. Wat de ChristenUnie

betreft moet de gemeente in een visievormend proces stimuleren, verbinden, faciliteren. En de rol van de raad is om kaders te stellen. En kaders stellen kan je op verschillende manieren. En deze startnotitie vraagt volgens ons om kaders op proces en planning. Wat betreft planning kunnen wij ons vinden in het voorstel uit de startnotitie. Wat betreft het proces willen we nog het volgende meegeven. In een IKC zal de school vaak door hun omvang dominant zijn. Daarvoor zijn goede argumenten maar bewaak dat onderwijs, zorg en welzijn een gelijkwaardige inbreng zal hebben. Zo voorkom je dat er teveel schoolse kenmerken ontstaan. Daarbij brengt elke partij branche specifieke kennis in om de ontwikkeling van een kind optimaal te begeleiden. De Lea partners staan frequent genoemd, andere partners zien wij minder terug. Graag willen wij een toezegging dat er een evenwichtige samenstelling is van partners en dat er in een raadsinformatiebrief de namenlijst van de deelnemers gedeeld wordt. Geef ouders een volwaardige plek in het meedenken. Het zou mooi zijn wanneer dat meer ouders zijn dan zij die lid zijn van een MR. In het land zijn succesvolle voorbeelden aan bijvoorbeeld enquêtes die afgenomen zijn. Onderzoek tijdens het visie vormen thema's als segregatie en verzuiling. We willen in Ridderkerk kansen voor elk kind en we willen recht doen aan de verschillen in waarden en geloofsovertuigingen. Leer van de ervaringen voor integraal samenwerken die er in Ridderkerk reeds zijn. Ik denk aan de politie, aan de wijkteams. Beiden hebben een proces doorlopen van het ontschotten, leren samenwerken met verschillende disciplines. Ze hebben veel geleerd en willen vaste valkuilen en succesfactoren delen. Afrondend. De ChristenUnie wenst het college veel succes in dit proces en het ziet uit naar de eerste resultaten. Op naar meer samenwerking zodat onze kinderen gezond en gelukkig kunnen opgroeien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Dank u wel, voorzitter. Toen ik de startnotitie voor het eerst las kwam er een spreekwoord uit mijn jeugd naar voren: jong geleerd is oud gedaan. Met de jeugd is het net zoals met onze startnotities. Als het niet goed gaat moet je direct bijsturen. Of het met deze startnotitie niet goed gaat is echter nog maar de vraag. Er staat niets wat Echt voor Ridderkerk niet wil en kwaliteit in het sociaal domein koste wat kost lees ik tussen de regels door. EvR onderschrijft dat de gemeente samen met de partners moet komen tot een gedeelde visie over het Integraal Kindcentrum. Dat staat in het coalitieakkoord en de programmabegroting. Maar waar gaat het feitelijk om? Dat mist mijn fractie in de startnotitie, net zoals het nut en de noodzaak van een Integraal Kindcentrum in normale mensentaal. Gisteren hebben we het advies van de PO Raad ontvangen en weten welk landelijk beleid wordt bedoeld. Landelijk beleid er een adviesrapport van 18 zorgorganisaties met elk hun eigen agenda die hun rapport hebben toegestuurd aan het ministerie, dat netjes te ontvangen post heeft gepubliceerd op hun website. Wellicht kan de wethouder de belangrijkste overwegingen hieruit die de basis vormen voor deze startnotitie maar daar niet in staan vermeld, citeren. Dat biedt niet enkel de mogelijkheid een abstract stuk een wat levendiger stuk te maken maar zorgt er ook voor dat de menselijke maat weer onderdeel wordt van de besluitvorming. Een gedeelde visie is ook een uitvoerbare visie. Echter, tijdens het proces in kaart brengen met wie het college tot de visie gaat komen is onvoldoende. Het heeft niet enkel iets onzorgvuldigs maar lijkt ook op willekeur. Kan de wethouder toezeggen dat voor het overleg met de partners wordt gevoerd de raad middels een raadsinformatiebrief wordt geïnformeerd over wie deze partners zijn. Mijn fractie wil de namen van deze partners weten, niet de soort namen. De relatie met de beleidskaders is onvoldoende en is zwak geformuleerd in de startnotitie. De door het college nog te inventariseren partners geven invulling aan preventief jeugdbeleid, voorschools onderwijs, achterstanden beleid, het integraal jeugd kader en de lokale educatieve agenda. Mijn fractie wil bij de vaststellen van de visie weten wat de relatie van de visie is met ander gemeentelijk jeugdbeleid. De in het voorstel beschreven beleidsstukken staan niet in de programmabegroting. Enkel het integraal jeugd kader maar dat loopt volgend jaar af. Kan de wethouder toezeggen dat in het raadsvoorstel van de vaststelling voor onze visie op het Integraal Kindcentrum gedetailleerd wordt beschreven welke beleidsstukken worden vervangen en op welke punten wordt afgeweken van bestaand beleid. Over de participatienota Ridderkerk Participatie Burgers en Bestuur wordt ook met geen woord gerept. Niet in het voorstel noch in de

startnotitie zelf. Om grote ontwikkelingen mogelijk te maken is draagvlak onder de nog te inventariseren partners en ouders vereist. Veel ervaring hebben inwoners en de gemeente nog niet met de participatienota. Bij de startnotitie Ontwikkelingsperspectief Centrum gingen we voor maatwerk en nu doen we het weer op een nieuwe manier. Dat kan voor verwarring zorgen. Is het niet nu, is het als opnieuw een grote ontwikkeling aan de orde is en dan wel die nota wordt gevolgd. Duidelijkheid en voorspelbaarheid zijn essentieel voor een goede relatie tussen inwoners en hun gemeente, en dat zie je dan ook terug in een goed gedragen eindproduct en namelijk een goede visie. Kan de wethouder toezeggen dat de raad per raadsinformatiebrief wordt geïnformeerd over het straks te voeren participatietraject? Of dat de overeenkomst een nota is. Wat mij betreft neemt u de toezegging van wethouder Van Os bij de behandeling van de startnotitie Ontwikkelingsperspectief Centrum daarbij mee. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Op de vraag in de commissie van de VVD wat de ambitie van het college is met die IKC's kwam als antwoord dat de gemeente en het Lea IKC's willen. Bizar. Een uiterst teleurstellend antwoord. Het moet er simpelweg komen omdat het college dat wil. Maar wat de toegevoegde waarde dan moet zijn wil niet duidelijk gemaakt worden. Het antwoord dat het beleid integraler moet zijn en een IKC preventief moet werken is veel te algemeen en nietszeggend. Dat geldt namelijk voor zoveel beleidsterreinen. In de commissievergadering werd pijnlijk duidelijk dat het college noch de visie noch het doel noch de hogere ambities kan verwoorden wat men met de IKC's voor ogen heeft. Het antwoord op de door de VVD gestelde vraag is daar illustratief voor. Daarnaast kon er geen antwoorden worden gegeven voor welke probleem het IKC nou de oplossing zou moeten bieden. En naar onze mening is dat toch echt het startpunt als je een startnotitie opstelt. Het antwoord dat men het doelbewust niet gedaan heeft, omdat je dan al de visie invult zonder inbreng van betrokken partijen, toont aan dat er simpelweg geen ambitie van het college is, laat staan een hogere. Het college verzuimt in een startnotitie te benoemen wat het gewenste resultaat moet zijn en welke ambitie het college daarbij voor ogen heeft, laat staan dat men die zaak ook nog SMART benoemd. Stel je voor dat het college afrekenbaar is? Dat is toch blijkbaar niet de bedoeling. Kortom, het college benoemt de eigen ambitie niet en ziet wel wat het eindresultaat zal zijn. Het moest juist zo zijn dat je de ambitie aan de voorkant benoemt en later eventueel moet uitleggen waarom deze ambitie al dan niet behaald wordt. Daarnaast is de startnotitie eigenlijk alleen op het onderwijs Lea gericht. Helaas zeggen wij in de richting van de SGP, en geeft het college slechts een vaag beeld welke andere partijen betrokken zouden moeten worden. Het antwoord dat tijdens het proces pas duidelijk wordt welke partijen en partners betrokken zullen worden terwijl men een enkele partij al wel benoemd, laat nogmaals zien dat men eigenlijk niet weet wat het IKC zou moeten inhouden. Voorzitter, gelet op deze opmerking is voor ons het amenderen van de startnotitie onbegonnen werk. We hebben een déjà vu. Ook bij het Afvalplan vond het toenmalige college dat dat er hoe dan ook moest komen. Alle positieve input van de raad werd terzijde geschoven. Gelukkig waren er verkiezingen waarin dit ondoordachte plan on hold is gezet. Pas nu neemt men de eerdere inbreng van de raad blijkbaar wel ter harte. Dus is het advies van de VVD: neem de startnotitie terug, maak hem beter met de inbreng van de raad, zoals ook blijkbaar bij het Afvalplan gebeurt. Dat is geen teken van zwakte maar laat zien dat het college verstandig is en de raad echt serieus neemt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Deze startnotitie om een visie op te stellen voor een Integraal Kindcentrum roept ontzettend veel vragen op. In de voorbereidingen in de raadscommissie bleek dat ook. Letterlijk ontelbaar veel vragen. Het stuk is heel onduidelijk en de wethouder lukte het totaal niet deze onduidelijkheid weg te nemen. Eigenlijk pas toen de schriftelijke vragen beantwoord werden werd er iets van een visie gegeven. Binnen de fractie van GroenLinks hebben we hier best wel stevig over gedebatteerd

maar uiteindelijk is voor GroenLinks de gedachte achter een Integraal Kindcentrum bij scholen doorslaggevend. En dat zal de doorslag geven om toch vanavond voor te stemmen maar roepen de wethouder wel op om bij het vervolgtraject met een gedegen voorstel te komen waarin ambitie en heldere doelstellingen staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. En bij het lezen van deze startnotitie had het CDA, en niet alleen het CDA, een hoop vragen. We zijn blij dat de wethouder afgelopen commissie veel van onze vragen heeft kunnen beantwoorden. Voor het CDA is duidelijk geworden dat IKC niet verplicht is en dat onder de andere Lea partners zelf mogen bepalen in hoeverre de Lea partners mogen participeren als het gaat om het Integraal Kindcentrum. Goed is om te zien dat de wethouder binnen de startnotitie ruimte heeft gehouden zodat het gaat om wat de Lea partners willen er niet de overheid. Als CDA zijn we voorstander van vrijheid van onderwijs maar we vinden het goed om te horen dat de wethouder zich inzet om scholen met verschillende achtergronden samen te laten werken. Al blijven uiteindelijk de scholen altijd hun eigen zeggenschap houden. Ja. Betreft de ambities van het college: als het gaat om het IKC wil het CDA graag een duidelijke richtlijn meegeven. Wat het CDA betreft moeten de hoofdambities van het college als volgt zijn: de Lea partners en andere partners te faciliteren waar nodig. Als tweede: zorgen voor een goede participatie met alle partners. En als derde: sluit aan bij lopende initiatieven zoals de bestaande contacten tussen de bibliotheek en de scholen. Als fractie willen we nog een paar, geen technische maar verduidelijkingsvragen stellen aan de wethouder. Het CDA vraagt zich af: moet een IKC zich onder één dak bevinden? Is dat beter of maakt het niet uit dat er meerdere IKC's zijn? Als tweede: hoe kan een IKC georganiseerd worden als veel scholen al moeite hebben met het vinden van een fysieke ruimte om andere activiteiten te organiseren? En als derde: maakt het CDA zich zorgen dat een IKC voor extra werkdruk zorgt voor de scholen maar ook specifiek voor de leerkrachten die het al zo druk hebben. Kan de wethouder toezeggen dat zij hier rekening mee houdt en zich in zal zetten om de werkelijk van de leerkrachten niet te verhogen? Het CDA staat in beginsel positief tegenover deze startnotitie maar we zien graag de antwoorden op onze vragen tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 vraagt zich af voor welk probleem deze startnotitie een oplossing zou moeten zijn die ook nog eens € 60.000 waard kan zijn. In de startnotitie staat dat we een brede gezamenlijke visie op het gebied van Integraal Kindcentrum opstellen. Wie verstaat de wethouder onder we? Scholen voelen zich niet daar aangesproken in deze. Burger op 1 heeft al jaren goede contacten met de scholen en ontvangt al jaren de notulen van het Lea. In 2014 is in het Lea gesproken over het opstellen van een Integraal Kindcentrum. Dit kwam toen niet van de grond. Reden voor de scholen om het zelf op te pakken. Dat doen ze dus sinds 2014. Inmiddels staat er bij bijna elke school een stevig IKC met opvang voor kinderen van 7.00 uur 's ochtends tot 19.00 uur 's avonds. Waarbij ze hun eigen identiteit geïntegreerd hebben en hun eigen pedagogische en didactische visie. Recent heb ik weer een aantal scholen bezocht met de vraag hoe zij tegenover deze startnotitie staan. Bijna iedereen kwam met de opmerking: overbodig, alsjeblieft niet. Geen visie optuigen over onze hoofden heen. We hebben dit al harstikke goed geregeld of we zijn er al hartstikke ver mee. Wat mij het meest trof tijdens de bezoeken was: waarom heeft de wethouder de school nog niet bezocht? Waarom weet men dus blijkbaar niet wat wij lang hebben? Alvorens hiervoor € 60.000 te reserveren voor een overbodige actie. Burger op 1 is blij dat we de voorkennis over IKC's in Ridderkerk al hadden ten tijde van de wijziging van de programmabegroting die bij het collegeprogramma hoort. Wij hebben dan ook tegen dit punt gestemd. We hebben een suggestie voor de wethouder om hier anders, passend bij de huidige situatie mee om te gaan. Verdeel de € 60.000 over die 15 scholen. Het is toch al gereserveerd voor het IKC. Laat hen zelf bepalen hoe zit dit inzetten ten gunste van hun eigen IKC. Er hoeft geen visie voor opgesteld te worden en

nog veel minder een uitvoeringsplan. Of inventariseer eens wat echt nodig is om de scholen in deze te bedienen en betrek vooral de Brede School daarin. De heer Franzen had het over participatie. Bij goede participatie gaat men in gesprek met degene die het betreft aan het begin van een goede participatie, in dit geval de scholen. Dat is mijn eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, mevrouw Van Vliet, ga uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een paar prima suggesties en ook vragen gehoord die we ook zullen meenemen in het visietraject. Ik wil even ingaan op een aantal daarvan. Een IKC, heb ik ook al in de commissie gezegd en ook in de schriftelijke beantwoording, is een voorziening waarbij verschillende organisaties zijn ondergebracht een bestemd voor kinderen van tenminste 0 tot 12 jaar waar zij gedurende de dag kunnen leren, spelen, ontmoeten maar bovenal ook kunnen ontwikkelen op diverse terreinen. Zoals ik in de commissie als zei is het niet alleen cognitief, sociaal, emotioneel maar bijvoorbeeld ook sportieve en cultureel. Dus een doorgaande leer- en ontwikkel...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het is immer correct wat de wethouder hier zegt maar dit soort organisatie heeft elke school zo ongeveer zelf al op orde. Dus een visie hier opmaken die overkoepelend is vanuit de gemeente, daar zit niemand meer op te wachten. Dat had in 2014 opgestart moeten worden. Dan hadden de lijntjes vanuit een overkoepelend idee uitgezet kunnen worden naar de scholen.

De voorzitter: Maar uw verhelderende vraag, want dat behelst de interruptie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik mag toch debatteren?

De voorzitter: Ja, maar u zet een heel nieuw betoog op. Dat is niet de bedoeling van een interruptie. U krijgt straks ook nog uw tweede termijn. Dus uw opmerking is?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, daar begon ik mee. Weet de wethouder dat dit allang bestaat? Want ik krijg nu een hele toelichting over wat IKC is. De scholen weten allang wat IKC is. In 2014 was het actueel en nu is dat gewoon... Alles staat er.

De voorzitter: U vraag is helder.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag even mijn verhaal afmaken en dan kom ik vanzelf op uw antwoord. Om u aan te geven: ik heb zelf heel goed wel een idee wat een IKC is en ik weet ook heel goed wat het verschil is tussen een Kindcentrum en een Integraal Kindcentrum. Dus, ik kom daar zo nog even op terug. Dus ik zei: het gaat om een doorgaande leer- en ontwikkellijn. Je hebt daarom ook veel elementen bij elkaar nodig om kinderen te ondersteunen. En het is ook handig maar niet verplicht als dat op een plek is. Het kan ook dichtbij elkaar georganiseerd worden. Ik zei het al in de commissie: it takes a village to raise a child. En dat betekent heel nadrukkelijk dat er meer organisaties zijn, meer ontwikkelingsniveaus die samen die ontwikkel- en leerlijn van kinderen waar kunnen maken. Daarbij willen we, en dat is ook een tool, waar we graag aan de voorkant willen komen, preventie zodat de kinderen juiste keuzes kunnen maken op diverse gebieden. Sport, cultuur maar ook beroepen. Dat ze de juiste keuze maken en ook een juiste keuze kunnen maken voor scholen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor nu dat spreekwoord voor de zoveelste keer en het is een Zuid-Afrikaans spreekwoord wat wil zeggen dat je met elkaar een kind opvoedt. Niet alleen als ouder maar de totale omgeving. En dan wordt niet alleen vanuit de Lea's uitgegaan.

Mevrouw Van Vliet: Ik ga weer verder. Ja, want ik hoor geen vraag. Even om door te gaan. Het is heel belangrijk om ook in dit onderdeel het stukje preventie te zien. En dat houdt in dat als er al op een jeugdige leeftijd, dus van 0 tot 2 en van 2,5 tot 4 jaar kleine zorgen of problemen zijn in de ontwikkeling dat je die al in een heel vroeg stadium kunt ontdekken en dus proberen te voorkomen dat het op latere leeftijd grotere problemen zijn. Dat zien we ook als een van de doelen. Deze startnotitie, voorzitter, is een...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Ik wil graag nog even een vraag hier naar aanleiding van deze opmerking. In de mail die wij hebben gekregen waar een reactie in staat van het Ministerie van VWS dat je eigenlijk al vanaf de conceptie de kinderen in de gaten moet houden. Hoe ziet u dat voor zich?

Mevrouw Van Vliet: Waar u op doelt is een Nieuwe Impuls Kansrijke Start waarbij het ministerie van VWS inderdaad zegt: wij merken dat kinderen die opgroeien in milieus met een lage SES, een sociaal economische status, dat daar op latere leeftijd vaak gezondheidsachterstanden ontstaan. Om dat zo vroeg mogelijk in beeld te krijgen en te zorgen dat die kinderen een goede start in het leven kunnen hebben, hebben ze gemeend om al in het traject na de conceptie, en dan gaan heel veel vrouwen naar een huisarts of naar een verloskundige toe, om daar in hen al te begeleiden. En dat wordt daarmee bedoeld. Dus tijdens die eerste negen maanden. En het vervoltraject, ongeveer 1000 dagen, tot de leeftijd van 2,5 jaar. En dat is eigenlijk wat ik als antwoord op gekregen in de koppeling tussen de Kansrijke start en een IKC. Hoe ziet het VWS dat? Dat was de reactie in het antwoord wat u van ons ontving. Ik wil nog even ingaan op de opmerking van die startnotitie, voorzitter, want deze startnotitie is een procesopdracht tot het ontwikkelen van een brede visie. Daarbij gaan we onder andere in op waarneembare trends op het gebied van kinderopvang. En hoe we er met elkaar er op kunnen en willen inspelen. Geïnterviewd wordt ook welke samenwerking er op dit moment is en hoe deze is vormgegeven. En natuurlijk, en dat staat ook in de startnotitie, betrekken we de evaluatie van de Brede School daarin ook mee. Wij snappen heel goed dat er verschil van meningen kunnen zijn in het proces dus dat de ene, een schoolbestuur of een school, een andere mening heeft over een IKC. Maar dat gaan we nou juist in dit proces ontdekken. Waarover hebben we wel overeenstemming en waarover niet? En dan de uitkomst staat dus ook niet van tevoren vast. Dat proces dat lopen we gezamenlijk door met alle betrokken partners. En in de commissie heb ik al gezegd: we hebben Lea partners maar ik heb ook de andere O's genoemd. De ouders uiteraard, die een hele belangrijke rol spelen, organisaties, welzijnsorganisaties, sport, cultuur. Het is O van organisaties. Ook ondernemers heb ik genoemd. Dat zijn al die partijen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik vraag me ernstig af of er met de scholen is gesproken omdat er al IKC's zijn. Het is onzin om een visie op te gaan zetten voor iets wat er is. Ga alsjeblieft inventariseren eerst en bij de scholen langs wat er is. En waarbij de scholen behoefte aan is. En dat is niet aan een overkoepelende integrale visie op iets wat dus al jaren bestaat. En dat mis ik in het hele verhaal.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel. Nou, ik ga dan toch maar even op uw vraag in want dat stond voor mij iets later gepland, maar goed. Natuurlijk, als u de krant hebt gelezen heb ik scholen bezocht. Ik ben nog steeds bezig met mijn scholenronde. Vanaf september, dus na de zomervakantie, bezoek ik diverse

scholen. Naast de scholen hebben we natuurlijk ook contacten met de schoolbesturen zoals u dat zelf ook hebt. En zowel van de schoolbesturen als van de scholen tot nu toe, bijna elke school reageert wel enthousiast. Sterker nog, na mijn allereerste bezoek met mijn ambtenaar waren we nog niet binnen in dit gemeentehuis of wij hadden al een heel positieve reactie om juist mee te willen doen en mee te willen denken. Ze zagen alle voordelen van de koppeling van al die O's. Tot op vandaag want ook vandaag ben ik nog geweest bij een school en een kinderdagverblijf in Slikkerveer, en ook zij zijn positief. Ik heb een uitnodiging gekregen van een centrum in Ridderkerk om te komen kijken. Die zegt: wij zijn al een IKC. Nou, dat neem ik graag mee. Mijn ervaring is absoluut niet dat de scholen zeggen: we staan niet te trappelen en het zo overbodig. Nee, en als ze dat vinden dan krijgen we dat vanzelf mee in het visietraject. Dat even naar mevrouw Van Nes reagerend. Dan had ik nog een reactie over het terugtrekken van de startnotitie op verzoek van mijnheer Van der Spoel van de VVD. Ik heb diverse opmerkingen over deze startnotitie gehoord. En het zou best kunnen dat een deel van de raad van mening is dat die beter zou kunnen. Maar het is een procesopdracht. Volgens het college is deze startnotitie minimaal voldoende om dit proces met elkaar vorm te geven. Het gaat om een visieontwikkeling, een brede visieontwikkeling met de partners, gezamenlijk. En daarin natuurlijk ook het traject van participatie lopen. Partijen kunnen allemaal meedoen in dat traject.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het gevoel dat in ieder geval uit de commissie behandeling overbleef was dat de raad het een startnotitie vond van onvoldoende kwaliteit. En ik hoop dat de wethouder dat gedeelte, dat gevoel van de raad, in ieder geval overneemt. U kunt wel zeggen dat het college van mening is dat. Dat respecteer ik maar ik hoop dat u ook de mening van de raad respecteert waarin gezegd wordt dat we deze startnotitie van onvoldoende kwaliteit vonden.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Ik neem aan dat mevrouw van de PvdA spreekt namens de PvdA en niet namens de SGP. Dank u wel.

De voorzitter: Ze heet mevrouw Ripmeester. Inderdaad, ze is van de PvdA. Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Mevrouw Ripmeester stak haar hand op. Ik ga even langs de vragen en de opmerkingen van de SGP. Die zei: ouders spelen een centrale rol en scholen mogen ook niet gedwongen worden om mee te doen. Ik zeg bij deze toe: we gaan iemand dwingen om mee te doen. Als er scholen zijn die vanzelf aan dit traject mee willen doen of schoolbesturen, dan is dat mooi om daarmee te beginnen. Het is ook niet het idee dat we in een keer heel Ridderkerk allemaal IKC's gaan voorzien. Dat is niet de bedoeling dus dwingen doen we niet. Ik zie geen tegenstrijdigheden in een gezamenlijke visie. Dan kijk ik naar Leefbaar Ridderkerk. Een gezamenlijke visie opstellen met een uitvoeringsplan dat daar een bepaalde tegenstrijdigheid inzit want die visie loop je samen. Een visie is een beeld van de toekomst. Waar wil je met elkaar naartoe? Dat is eigenlijk wat een visie inhoudt. En als je dat met elkaar helder hebt ga je kijken naar: nou, als we dat gemeenschappelijk hebben, hoe gaan we dat dan ook realiseren? En meer is dit niet.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de wethouder onze bijdrage doen toekomen. Daar staat het nodig aan tegenstrijdigheden benoemd. En ik ben niet de enige, althans Leefbaar Ridderkerk is niet de enige die vindt dat er voldoende vaagheden in staan. Dus wat dat betreft. U kunt mijn bijdrage krijgen.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. 18PLUS, u vraagt om de visie van ouders en maatschappelijke partners ook mee te nemen. Uiteraard zullen we dat doen. De maatschappelijke partners zijn ook betrokken in het



traject. De Brede School, Lea partners maar ook ouders, en we proberen ook ondernemers. En daarmee hoop ik ook u een beeld te geven dat we u hebben gehoord en dat we dat meenemen. De ChristenUnie die vraagt om een toezegging om een evenwichtige samenstelling van de partnergroep te krijgen. Nou, ik heb u net ook al gezegd: ouders nemen we mee maar ook in de commissie gezegd: ouderraden, medezeggenschapsraden die worden ook betrokken, Lea partners. Nou, dat is van zowel de kinderdagverblijven, de besturen, onderwijs ook de gemeente en natuurlijk de Brede School. Dus het is een heel brede groep waar we aan gaan vragen om dat traject met ons te lopen. Ja? U had ook gezegd van: leer van de integrale samenwerking. Daar zijn we ook van dus we willen dit ook inderdaad op die manier aanpakken. Het met elkaar doen. Kijken van: wat zijn de mogelijkheden en wat zijn onmogelijkheden? Dus soms heb je maatwerk per IKC. Eigenlijk geef ik dan ook antwoord op de vraag van EvR of er een raadsinformatiebrief kan komen, wie de partners zijn en waarmee we werken. En ja, dat wil ik best toezeggen dat u dat in een raadsinformatiebrief krijgt. Nou, ik heb eigenlijk de VVD al beantwoord over het terugtrekken, dat het college ook van mening is dat dat niet aan de orde is. Wat lossen we nou op met een IKC? Het is een traject wat we samen lopen om te kijken: hoe kunnen wij die doorgaande leer- en ontwikkellijn zo met elkaar inrichten dat we ook aan de voorzijde komen? Dat we meer aan de preventieve kant komen en niet kinderen pas op een latere leeftijd zien en dan pas ondersteuning kunnen bieden. Dus hoe eerder wij erbij zijn hoe beter het is. Warme overdrachten in het onderwijs maar zowel van voorschools onderwijs, basisonderwijs en dan ook natuurlijk richting voortgezet onderwijs. CDA.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik ben nog eigenlijk even nieuwsgierig: in hoeverre kan dat opgelegd worden door de gemeente? Volgens mij kan dat niet eens.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook wel nieuwsgierig waarom de wethouder van mening is dat dat nu niet goed gebeurt of waarop gebaseerd is dat dat beter kan. Is daar een rapport van?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Ja, ik heb niet gezegd dat ik iemand iets ga opleggen. Dat heb ik niet gezegd. En wij krijgen wel eens door dat het niet altijd even eenvoudig is om bepaalde informatie door te spelen in het kader van AVG. Daarom moet er dus ook naar gekeken worden in dit visietraject. Dus dat is mijn antwoord naar mevrouw Ripmeester toe. Dan wil ik antwoord geven op het CDA. De richtlijnen die u meegeeft, faciliteren, participeren en aansluiten op initiatieven. Natuurlijk nemen we die mee. En antwoord op uw vragen van: moet een IKC altijd onder één dak? Nou, dat heb ik eigenlijk al gezegd: dat hoeft niet. Het hoeft ook niet een identiteit te zijn, dat kan een samenwerking zijn maar dat komt vanzelf wel uit het visietraject naar voren of men dat ziet zitten of niet. Iets over de werkdruk. Dat is eigenlijk ik ook iets wat wij in het proces meenemen. We kijken naar: hoe is die werkdruk op dit moment? Wat zou met een IKC eventueel toename daarin zijn? Maar het kan ook een afname zijn doordat je eerder zorg inzet. Al in een vroeg stadium kan je dus ook al leerkrachten ontlasten dat de problemen niet geëscaleerd zijn of gaan escaleren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De scholen, de meeste scholen dus in Ridderkerk die inmiddels een IKC opgezet hebben. Velen met behulp van de Brede School, sommigen zonder de hulp van de Brede School. Die hebben ervaring en die klagen ook over hoge werkdruk. En die zouden best willen zien dat als er dan IKC gelden komen dat die voor het personeel ingezet kunnen worden. Extra personeel en een ontlasting op die manier. Dus op zich is dat al een punt, en daar zou u ook eens naar moeten kijken.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Nou, we zeggen al: we kijken naar de werkdruk. En we gaan zelf niet over personeel van mensen maar we gaan wel samen kijken van: hoe is die werkdruk? Hoe hoog en wat kan er eventueel door andere zorgen te zetten in het ontlasten van de medewerkers gerealiseerd worden?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. De wethouder noemt het als een mogelijkheid maar moet het juist niet een doel zijn onder andere van het IKC, om te kijken of de werkdruk omlaag kan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wie gaat nu kijken welke werkdruk omlaag kan en wiens verantwoordelijkheid is dat nu? Is dat nu van de rol van de gemeente om te kijken waar de werkdruk omlaag kan? Ik ben heel benieuwd naar de verschillende verantwoordelijkheden want ik heb het idee dat nu alles aan elkaar gebreed wordt en ik zou graag weer terug gaan naar de kern.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Wat ik heb gezegd is dat de werkdruk tijdens het proces om te komen tot een IKC, en tijdens het in werking zijn van een IKC, dat dat een interessante vraag is en dat we dat meenemen in het visietraject. Wij gaan niet als gemeente over de werkdruk en over inzet van personeel en dat zullen we ook nooit doen. Maar je kunt in die visietrajecten wel samen ontwikkelen. Kijken van: hoe is dat? Hoe zou dat eventueel veranderd worden door een IKC? Dat kan positieve en dat kan negatief veranderen, het kan ook gelijk blijven. De gaan we niet over maar het is een gezamenlijk iets waar we wel met elkaar naar kunnen kijken op onder andere verzoek van CDA maar ook van de Burger op 1. Ja, dan heb ik eigenlijk al gereageerd volgens mij op de vragen van mevrouw van Nes-de Man. Voor welk probleem biedt het een oplossing? Nou, ik heb aangegeven: er zijn veel Kindcentra in Ridderkerk. Een Integraal Kindcentra daar zit meer haakjes eraan vast. Dus niet alleen de Brede School, maar ook ondernemers, ouders worden betrokken. Het is niet overbodig om deze visie met elkaar te ontwikkelen. Ja, inventariseer wat ze nodig hebben zei u. Ga in gesprek.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Vliet: Dat doen we in het visietraject.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik blijf dan toch maar aangeven dat er gewoon Integrale Kindcentra zijn. Kindcentra integraal of niet. Opvang van 7.00 uur 's morgens tot 18.30 uur 's avonds, wethouder, het is er gewoon.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Dat zal dan in het visietraject naar voren komen. En ik had nog een...

De voorzitter: Maar u mag ondertussen ook wel afronden hoor.

Mevrouw Van Vliet: Dan rond ik bij deze af. Dank u wel.

De voorzitter: Goh, dat is wel heel gehoorzaam, zal ik maar zeggen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie allerlei handen. Dan houden we dezelfde volgorde aan. Mijnheer Kranendonk.

## *Tweede termijn*

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Dank voor de wethouder voor de antwoorden. Ik loop nog even een paar fracties langs. Allereerst even sorry naar mevrouw Ripmeester dat ik de naam van mevrouw Arianne even niet wist. De achternaam dan. Neem mij niet kwalijk, nogmaals. Bij Leefbaar Ridderkerk raakte ik op een gegeven moment de draad kwijt. Daar ging het over springen in de sloot, conceptie en een marmottenrace. Ik begreep het niet meer in de combinatie met een IKC. Maar goed, dat terzijde. Ik sta volledig achter de opmerking van GroenLinks dat er echt een gedegen stuk moet komen dus dat geef ik ook nogmaals graag mee. En als laatste viel mij op dat de groepen Burger op 1 al jarenlang notulen ontvangt. Volgens mij hebben ze net hun één-jarige jubileum gevierd. Maar goed, dat terzijde. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Misschien is het mijnheer Kranendonk duidelijk dat ik wat langer in deze raad meeloop. Ik heb ook aangegeven dat ik de notulen al jarenlang ontvang en niet dat Burger op 1 die notulen al jarenlang ontvangt. Dank u.

De voorzitter: Het punt is gescoord hoor. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Excuses aanvaard van de woordvoerder van de SGP, waarvoor dank ook.

De voorzitter: Die heet Kranendonk.

Mevrouw Ripmeester: Dat wist ik dan weer wel. We hebben veel gesproken over een Integraal Kindcentrum. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn gevraagde toezeggingen. Dat vind ik jammer. Inmiddels is inderdaad wel duidelijk dat er veel al is en dat mogen we bekend veronderstellen. Dat wordt niet pas duidelijk in een visietraject. Dat hebben we gewoon al. We hebben natuurlijk een reactie gevraagd op verschillende punten, op de positionering van de Brede School. Daar is de verzuiling, de labeling. Nou, privacy kwam daarbij naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. Werkdruk blijkt dus wel al meegenomen te zijn. Ik heb nog niet gehoord of onze onderwerpen meegenomen zouden worden. En we hebben gevraagd of het kind en het ontwikkelingsperspectief altijd voorop staan en dat het niet een soort van verkapte bezuiniging is. Daarop heb ik nog geen antwoord gekregen. Nou, goed wij hebben ons positief opgesteld en constructief meegedacht omdat een Integraal Kindcentrum een kans is om kansenongelijkheid tegen te gaan. Ook om nul, de eerste en tweede lijn beter te verbinden. Maar het heeft ook wel wat aandachtspunten, valkuilen. Het kan rare kantjes hebben en daarop heb ik toezeggingen gevraagd. Dus ik ben nog steeds benieuwd wat de wethouder daarmee gaat doen. En dan kunt u zelf bepalen of ik voor of tegen zal stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden niet echt vragen gesteld dus we hoefden ook niet echt antwoorden. Wel beetje jammer dat de zorgen die er vanuit de raad naar voren zijn gebracht, en niet alleen Leefbaar Ridderkerk, dat dat compleet niet aankomt bij de portefeuillehouder. Dus wij blijven bij ons standpunt.

De voorzitter: Mijnheer Stip. Mevrouw De Wolff komt nu zelfs. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nou, zeg ik zo waar ik m'n hand voor opstak. Een aantal zaken waar ik even op in wil gaan. Ik merk dat een aantal partijen zoeken naar het nut, het doel van een IKC. Een uitstekend plan dus om een visie te gaan vormen. Dat zal vast veel duidelijkheid geven. En waar ik eigenlijk net mijn hand voor opstak was richting Leefbaar, mevrouw Kayadoe. Ik hoor in uw bijdrage weinig instemming met het plan en tegelijkertijd heeft u in de vorige periode een motie ingediend om jeugdzorg in de scholen terug te krijgen. In uw partijprogramma staat dat u voor korte lijnen bent en een preventieve aanpak bent. Dat zou toch genoeg moeten zijn om alles ondersteunen wat dit mogelijk maakt? Zie dan de startnotitie als een goede start.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man wil interrumperen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik hoor mevrouw de Wolff zeggen van: er wordt gezocht naar een IKC. Prima wat een IKC is. Prima dat er een overkoepelend IKC gaat komen. Ik denk dat ze dan niet helemaal goed begrepen heeft dat er al lang IKC's zijn en dat we allemaal van lieverlee wel heel goed weten wat een IKC is en hoe dat eruitziet.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik denk dat we heel goed hebben gehoord wat een IKC is. Ik denk dat het ook met een paar klikken terug te vinden is wat het verschil is tussen een Kind Centrum en een IKC dus daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het IKC... Er is niet een IKC. Er zijn heel veel verschillende vormen van IKC's. En ik kan me voorstellen dat er kortere lijnen gewenst zijn maar soms komt er ook gewoon een extra laag bij. Dan gaat het z'n doel voorbij. En daarom denk ik dat we heel alert moeten zijn hoe dit zich gaat ontwikkelen en ook of we niet verzuiling krijgen. En dat we niet juist meer de samenleving uiteen halen.

De voorzitter: Maar u zit uw eigen betoog een beetje te herhalen denk ik. Daar is een interruptie niet voor bedoelt.

Mevrouw Ripmeester: Maar het ging om die extra laag, dat die korte lijnen weleens ....

De voorzitter: Die was helder, die was helder. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Als mevrouw De Wolff goed geluisterd had dan zijn we niet tegen een IKC, alleen de wijze waarop dit hele voorstel is gebreid.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dan zou ik u voorstellen om net zo te reageren als GroenLinks. Goed dat een notitie die de kwaliteit misschien niet is zoals u wenst maar dat de gedachte achter een IKC, dat dat het belangrijkste is.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank voorzitter voor de tweede termijn. Ik heb in de loop van dit debat eigenlijk mensen toezegging aan de wethouder zien vragen, zeven welgeteld. Twee zijn toegezegd en ik vroeg me af wat er met die andere vijf of zes gaat gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter. Het doet de VVD fractie deugd dat het vanavond weer een echt raadsdebat geworden is. Het is helaas weer een vraag en antwoordspel geworden tussen raad en college.

En goh, wat een verrassing. Daar komen dezelfde antwoorden uit die de wethouder in de commissie gegeven heeft. Wat vind ik dat een gemiste kans. Echt voor Ridderkerk heeft gezegd: wat missen wij? Waar gaat het om? Wat is de nut en noodzaak? Die is niet duidelijk. In relatie met andere beleidsterreinen is zwak geformuleerd. Er zijn bijna geen gerelateerde beleidsnotities genoemd, enzovoort, enzovoort. En daarom zijn en blijven wij tegen.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter. Uit reacties uit de raad begrijp ik dat onze bijdrage helder was. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Ja, voor de CDA fractie is ondertussen wel duidelijk geworden wat een IKC is. En daarnaast is het voor ons duidelijk geworden dat de Leefbaar Ridderkerk participatie ziet als het loslaten van marmotten. Dus ook weer bedankt daarvoor. Dan kan de wethouder voor...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ook dat staat niet in de bijdrage. Gewoon een kwestie van goed luisteren of desnoods eventjes langs zo'n zaak gaan waar ze van die apparaatjes voor verkopen.

De voorzitter: Mijn favoriete marmot lang geleden was Annemarie van Duijn. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Nou, op aanbeveling van Leefbaar zal ik binnenkort eens een keer met mijn opa meegaan. Maar dank aan de wethouder voor het beantwoorden van onze vragen. Wij zullen voor deze startnotitie stemmen en wij kijken uit naar een conceptvisie in het najaar van 2019. Daarbij zal het CDA kritisch kijken of de participatie goed is verlopen, de werkdruk van leraren niet is verhoogd en het IKC inderdaad een toegevoegde waarde is voor de kinderen in Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Even een vraagje. Waarom staan deze jaartallen boven de startnotitie? 2019-2030. Of ook juist onderwijsland is bijzonder dynamisch. Het zou toch niet zo kunnen zijn dat er nu aan een visie gewerkt wordt en dat die tot 2030 zou moeten lopen. In de commissie heeft de wethouder gesproken dat ze met ondernemers praat zoals de bakker die uitlegt zijn brood gebakken wordt, een tuinder die aangeeft dat de spruiten niet in de supermarkten in het netje groeien. Wethouder, dit gebeurde al ruim ruim voor er in 2014 over een IKC gesproken werd. Dat deden ondernemers al in onze basisschooltijd. Mijn basisschool stond ook in Ridderkerk. Of inventariseer nu eens echt wat er bij de scholen '...' te bedienen en betreft daar de Brede School bij. Maar ga niet een overkoepelende visie maken. Ja, dan val ik in herhaling. Het zal duidelijk zijn: Burger op 1 stemt niet in met deze startnotitie.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik wil even aangeven dat er zelfs raadsleden zijn die opgegroeid zijn tussen spruitjes. Dat heb je als je een zoon van een tuinder bent.

De voorzitter: Opgegroeid tussen de spruitjes. Wethouder, bent u klaar voor de tweede termijn? Mag ik u vraag om het enigszins kort te houden? We hebben heel belangrijk bezoek op de tribune zitten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Dat kan ik me goed voorstellen en ik ga mijn best doen. Excuses aan PvdA dat ik u in mijn rijtje ben overgeslagen. U zei: ik wil het kind en de ontwikkeling, het perspectief dat moet het doel

zijn. Dat ondersteun ik ook, dat staat ook in de doorgaande leer- en ontwikkellijn. Dat is ook de ontwikkeling van het kind dus dat zeg ik u gelijk toe. Het zal ook niet gaan om een Wmo vervoersbezuiniging of wat dan ook, dus dat kan ik u ook toezeggen. Verzuiling dat is niet om het doel op zich. We gaan kijken hoe we het gaan inrichten. Dat is ook onderdeel van het visietraject. Van hoe zou dan een IKC eruit moet zien? Extra zuilen en extra lagen. Ik kan niet nu al toezeggen dat het er niet uitkomt. Maar ik kan me ook niet voorstellen dat het eruit komt want het is de bedoeling dat ze samenwerken. Toezegging van EvR, of ik in de raadsinformatiebrief kan geven wie partners zijn en waarmee gewerkt, had ik al volgens mij al toegezegd. En hoe het participatietraject gelopen wordt. Daar wilde u ook een toezegging voor een raadsinformatiebrief op. Ja, dat is een traject, het visietraject. De participatie... Ja, we kunnen daar in een raadsinformatiebrief heel kort zijn hoe dat gelopen gaat worden. In principe heb ik dat al aan u verteld.

De voorzitter: Alle Franzen.

De heer Franzen: Ja, het gaat me niet zozeer hoe dit gelopen wordt. Maar wat het gelopen wordt in overeenstemming is met de participatienota. Dat is een kleine nuance maar voor mij toch van belang.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan dat verzuiling geen doel is. Nee, dat mag ik hopen. Maar wat ik vroeg was of zij bij die visie of in die onderlegger van de visie een duidelijk antwoord wilde geven. Dus niet of ze voor of tegen of dat meegewerkt heeft aan, maar duidelijk antwoord wilde geven op de positionering van de Brede School. Wat het effect is op mogelijke verzuiling of versterking of juist niet. Hoe er omgegaan wordt met dat labeling. Hoe dat gaat met die werkdruk lesprogramma. Nou, dat heeft u al toegezegd. Dat zijn mijn vragen. Kunt u dat toezeggen?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen inderdaad óf in de visie óf in een onderliggend stuk aangeven wat de positionering is van de Brede School. We nemen de evaluatie daar ook in mee, dus dat zeg ik u toe. En aan de heer Franzen, EvR. U vraagt inderdaad hoe het in overeenstemming is met participatienota. En dan ga ik even aan u stellen: welke participatienota bedoelt u in dit geval?

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Ik heb hem ook zojuist genoemd. Het betreft de participatienota Ridderkerk bij de participatie Burgers en Bestuur.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Ik kan u toezeggen dat wij u daarover informeren in relatie tot die participatienota.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een belangrijk rafelrandje aan onze kant.

De voorzitter: Ja, maar volgens mij was de wethouder nog niet helemaal klaar met de tweede termijn.

Mevrouw Ripmeester: Dan ben ik heel benieuwd.

Mevrouw Van Vliet: U vroeg ook volgens mij over een toezegging over dat heldere doel. Wat is een IKC en waarom gewenst? Maar dat heb ik eigenlijk al meerdere keren beantwoord, zowel vandaag als in de commissie. Dat zou mijn laatste reactie zijn.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, u heeft herhaald wat u al eerder gezegd. Dat is iets anders wat ik verstond onder de meerwaarde, maar goed. Wat ik heel graag van u nog zou willen weten of

u in de visie en die onderlegger terug gaat komen over hoe er om wordt gegaan met die labeling van kinderen waar ze hun hele digitale en hun schoolcarrière last van gaan hebben. En over de toegankelijkheid van IKC's. Of elk kind in elke IKC in elke wijk welkom zal zijn en hoe dat geborgd wordt.

Mevrouw Van Vliet: Volgens mij is elk kind al in elke wijk welkom dus dat zal niet veranderen ten opzichten van de huidige situatie. Labeling, hoe we daarmee omgaan. Daar kunnen we wel iets aan u in een onderlegger over informeren als dat ook uit de visietrajecten komt. Of dat er is en hoe dat dan verloopt.

De voorzitter: Vervolg uw tweede termijn alstublieft.

Mevrouw Van Vliet: Ja, voor de rest, voorzitter, heb ik eigenlijk geen reacties meer want de rest waren allemaal onderlinge debatten. Dus volgens mij ben ik klaar dan.

De voorzitter: Prima, dat is dit het einde van... Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, op de valreep. Ik heb de Partij van de Arbeid nog om een toezegging horen vragen of de positie van de Brede School in de visie komt te staan. Het kan ook zijn dat ik dat antwoord heb gemist. En ik heb gevraagd of de wethouder kon toezeggen of bij de vaststelling van de visie op het Integraal Kindcentrum wordt beschreven met welke beleidsstukken die visie in overeenstemming is of wat wordt vervangen.

De voorzitter: Wethouder, tot slot.

Mevrouw Van Vliet: Tot slot. Nou, volgens mij, de eerste had u dan niet gehoord want daar heb ik al een reactie op gegeven. En bij het tweede zeg ik u toe dat die kaders er ook in staan.

De voorzitter: Dan is dit het einde van de behandeling van de startnotitie Integraal Kindcentrum. Zijn er stemverklaringen? Dat ook nog. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, wij vinden dit een hele lastige. We vinden... O nee, sorry. Een stemverklaring. Stemverklaring. Wij stemmen voor maar het is met de hakken over de sloot want ik heb niet het idee dat duidelijk is geworden wat wij bedoeld hebben. Ik verwacht wel dat onze punten in de onderlegger of in de visie terugkomen. Mocht dat niet zo zijn dan kunt u van ons niet verwachten dat wij bij de volgende stap weer zo welwillend meegaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Echt voor Ridderkerk stemt in met het voorstel omdat wij van mening zijn dat het IKC bijdraagt aan de kwaliteit in het sociaal domein.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht zijn tegen de startnotitie te stemmen? En dat is VVD, Burger op 1 en Leefbaar Ridderkerk. Zodat de startnotitie is vastgesteld. Van meerdere kanten is mij verzocht voor een sanitaire stop met excuses aan onze gasten. Ik schors de vergadering voor 6 minuten.

*Schorsing*

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken de zetels weer in te nemen? Aan de orde is agendapunt 11. Nee, helemaal niet, helemaal niet. Hoe kom ik daarbij? Zo'n haast had ik.

## 9. Verantwoording Fractiegelden 2017

De voorzitter: Agendapunt 9, verantwoording fractiegelden 2017. Ter vaststelling. Iemand hierover? Stemverklaring, tegenstemmen? Vastgesteld.

## 10. Aanwijzing plaatsvervangend lid algemeen bestuur Gemeenschappelijke regeling Natuur- en recreatieschap IJsselmonde

De voorzitter: 10, aanwijzing plaatsvervangend lid algemeen bestuur gemeenschappelijke regeling natuur- en recreatieschap IJsselmonde. En dat is ook ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## 11. Benoeming en beëdiging wethouder

De voorzitter: Agendapunt 11, daar is die. Benoeming en beëdiging wethouders. Wethouder, voorlopig. Het wordt een beetje laat, merkt u dat ook? Ja. Wethouder Smit heeft bij brief van 11 januari jongstleden zijn ontslag als wethouder genomen. Gisteren hebben wij allemaal in een feestelijke bijeenkomst afscheid van hem genomen. En nu gaan we over tot het voorzien in de ontstane vacature. Allereerst, wethouder Smit betrof een fulltime wethouderschap. Gaat u ervan uit dat dat ook geldt voor de nieuwe wethouder? De raad moet dat besluiten. Gaat u er vanuit dat dat ook geldt voor de nieuwe wethouder, fulltime wethouderschap? Ik zie knikken, knikken, knikken. Dan is dat vastgesteld. Fulltime wethouderschap. Ik geef nu de gelegenheid om kandidaten te nomineren. Dat kunt u dus nu doen. Ik heb u een brief gestuurd met de hele procedure zodat u zich goed heeft kunnen voorbereiden. Maar een ieder mag kandidaten nomineren voor de ontstane vacature. Wil iemand daarover het woord? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij stond dat ook al in uw brief. Mevrouw de voorzitter, met veel genoegen draagt de SGP fractie de heer Marco Oosterwijk voor als wethouder. De heer Oosterwijk heeft een ruime bestuurlijke ervaring en een zeer vertrouwd met de gemeentepolitiek. Van 2007 tot 2014 is hij lid geweest van de gemeenteraad van de gemeente Krimpen aan den IJssel, van 2014 tot 2018 is hij de wethouder geweest voor diezelfde gemeente. En vanaf 2018 tot een paar uur terug was hij fractievoorzitter van de SGP fractie aldaar. Als wethouder was de heer Oosterwijk lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling jeugdhulp Rotterdam Rijnmond, lid van het algemeen bestuur van de GGD Rotterdam Rijnmond, lid van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van DCMR Milieudienst Rijnmond, lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Rotterdam-Den Haag, lid van de bestuurscommissie economisch vestigingsklimaat van de MRDH, lid van de stuurgroep regionale energietransitie MRDH, lid van de duurzaamheidsalliantie Rijnmond en lid van het raad van het publiek belang. Zoals blijkt is de heer Oosterwijk bekend in en met de regio. De SGP fractie is van mening met de voordracht van de heer Oosterwijk wederom een deskundig en bekwaam bestuurder wordt voorgedragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming want dat hoort te gebeuren. Vind u het goed dat de griffier en ik samen het stembureau vormen? Dan kunnen wij leuk de briefjes tellen en zo, en dan komt alles goed. Het is ons tot nu toe goed bevallen hè griffier? Ja. Vindt u het goed? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, volgens mij zou toch denk ik eerst aan de orde moeten komen of wij bij een voordracht of de ingezetenschap aan de orde is, of doet u dat pas na de stemming?

De voorzitter: Maakt u zich geen zorgen, dat komt nog. Namelijk, dat ga ik u nu voorlezen. Aangezien de genomineerde, de heer C.A. Oosterwijk, geen lid van deze raad is heeft de commissie voor het onderzoek



van de geloofsbrieven onderzocht of hij aan de wettelijke vereisten voor het wethouderschap voldoet. En ik geef dus het woord aan de voorzitter van de commissie, de heer Kranendonk. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Namens de commissie van het geloofsonderzoek van de geloofsbrieven deel ik u het volgende mee. Op grond van het bepaald artikel zes van het reglement van orde van de raad dient de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven een onderzoek in te stellen en daar de voor het wethouderschap genomineerde kandidaat van buiten de raad. De genomineerde van buiten de raad is de heer C.A. Oosterwijk. De gemeentewet stelt dat voor het wethouderschap voldaan moet worden aan de vereisten voor het lidmaatschap van de raad en dat een groot aantal in de wet genoemde betrekkingen niet bekleed mag worden. Bij het onderzoeken van de stukken is ons hedenavond om 19.30 uur gebleken dat genomineerde op twee punten niet voldoet aan de eisen die de gemeentewet stelt. Ten eerste was genomineerde op het moment van ons onderzoek raadslid van de gemeenteraad van Krimpen aan den IJssel. Gelet op het bepaalde artikel eerste lid, artikel X1 van de kieswet verliest hij echter van rechtswege zijn raadslidmaatschap als hij door uw raad tot wethouder is benoemd en hij zijn benoeming aanvaard. Daarbij dient nog opgemerkt te worden dat de heer Oosterwijk bij brief van 22 januari jongstleden zijn ontslag als raadslid heeft ingediend met ingang van 25 januari jongstleden. Zijn raadslidmaatschap eindigt echter pas als zijn opvolger is toegelaten tot een raad van Krimpen aan den IJssel. Inmiddels hebben wij uit betrouwbare bron vernomen dat dit het geval is en daar mee is de heer Oosterwijk op dit moment geen raadslid meer van Krimpen aan den IJssel. Ten tweede is de heer Oosterwijk geen ingezetene van de gemeente Ridderkerk. Op grond van dit bepaald artikel, 36a, tweede lid van de gemeentewet, kan de raad voor een jaar ontheffing verlenen van het vereiste van ingezetenschap. Voordat tot afstemming over het wethouderschap wordt overgegaan zal uw raad een besluit over de ontheffing moeten nemen. Over de wenselijkheid van het verlening heeft deze commissie zich geen oordeel gevormd. Voor het overige voldoet de heer Oosterwijk aan de eisen die de gemeenteraad stelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dus gelet op het advies van de commissie dient u als raad eerst een beslissing te nemen of u ontheffing van het vereiste van ingezetenschap verleent aan mijnheer Oosterwijk. Een conceptraadbesluit treft u aan bij de vergaderstukken en over dat vereiste kan gedebatteerd worden. We hebben met afgesproken daar een eerste termijn van maximaal 5 minuten aan te besteden. Wie van u wil daarover het woord voeren? Mijnheer Van der Spoel, mijnheer Ros, mijnheer Los, mevrouw Van Nes-de Man, mevrouw Stip, mijnheer Rijdsijk. Het mag iets fanatieker want ik zie het bijna niet. Dat was het? Max 5 minuten. Mijnheer Van der Spoel, VVD. Ga uw gang.

Mijnheer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. De VVD Ridderkerk heeft in de vorige raadsperiode al meerdere keren aangegeven dat een wethouder woonachtig dient te zijn in de gemeente waar hij of zij aangesteld wordt. Volgens de wet dienen zowel burgemeester als wethouders woonachtig te zijn in de plaats waar zij werken. De VVD Ridderkerk is en blijft diezelfde mening toegedaan. Een wethouder en de raadsleden die de zich aan de huidige wetgeving te houden. Een ontheffingsmogelijkheid is volgens die wet alleen mogelijk voor bijzondere gevallen en daar is in dit geval geen sprake van want de SGP fractie, maar ook de betreffende persoon heeft ons bevestigd dat deze niet naar de eerste ontheffing niet voornemens is te verhuizen naar Ridderkerk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik moet helaas constateren dat de heer Van der Spoel de wet niet goed gelezen heeft. De raad kan een ontheffing verlenen voor een jaar. Punt. En over volgende verlengingen gaat het over bijzondere gevallen maar de eerste absoluut niet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

Mijnheer Van der Spoel: Voorzitter, als het wellicht bij u niet goed overkomt heeft bedoeld te zeggen dat juist vanwege dat feit dat dat aangegeven is dat ook in de toekomst niet het geval zal zijn, is er geen bijzonder geval, en dus zullen wij ook niet daarmee instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, vanavond ligt helemaal niet voor of het een bijzonder geval is. Gemeentewet artikel 36 A, lid twee: de raad kan voor de duur van een jaar ontheffing verlenen voor het vereiste van ingezetenschap. Punt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

Mijnheer Van der Spoel: En wij geven aan dat wij zelfs daarmee niet in kunnen stemmen omdat we weten dat in de toekomst de persoon in kwestie niet bereid is te verhuizen. En daarom zullen wij, voorzitter, niet vanwege de persoon maar om principiële en wettelijke redenen tegen de ontheffing stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de heer Van der Spoel geeft aan dat hij om wettelijke reden tegenstemt. Ik denk dat de wet juist deze mogelijkheid geeft. En het voorgelezen artikel net noemt helemaal niet dat er in de toekomst iets anders moeten zijn. Ik bedoel: ik bestrijd niet dat we in de toekomst wellicht nog eens een keer deze discussie voeren maar voor vanavond volgt de wet gewoon die geeft dat de raad een verheffing kan ontlenen. Punt. En de wet stelt daar geen enkele vereisten aan voor wat iemand in de toekomst van plan zou mogen zijn of moeten zijn.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van der Spoel nog.

Mijnheer Van der Spoel: Dat kan. En wij zitten met het oog op de toekomst dat we dus vanavond daar ook niet mee in zullen stemmen. Dat moge duidelijk zijn. We gaan er daarnaast vanuit, voorzitter...

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Maar daarmee is de vrijstelling op geen enkele wijze in strijd met de wet zoals die nu voorligt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

Mijnheer Van der Spoel: En de VVD heeft moverende redenen om desondanks toch tegen te stemmen zoals ik net duidelijk heb proberen te maken. Voorzitter, we gaan er vanuit dat zowel partij 18PLUS als EvR deze lijn ook zullen volgen. Na een eerdere bijdrage in de voorgaande periode kan dat niet anders. En kom niet aan met gewijzigde omstandigheden of voortschrijdend inzicht. EvR gaf in de vorige periode aan dat het bij dit punt gaat om een betrouwbare overheid te zijn. En ik citeer: voorzitter, hoe kun je met droge ogen je inwoners vragen de regels te respecteren als je ze zelf met voeten treedt? En hoe kun je als fractie een voorstel steunen dat in strijd is met de geest en de letter van de wet?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor de heer Van der Spoel zeggen: kom niet aan met voortschrijdend inzicht. Wat is er mis met voortschrijdend inzicht?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De Van der Spoel: Voorzitter, ik was nog niet aan het eind van de citaten van EvR en 18PLUS. Die waren zo stellig en die stelligheid verwacht ik vanavond ook van hen. De fractie van EvR stemt dan ook met overtuiging tegen dit voorstel. En daarnaast, 18PLUS was nog stellig, en ik citeer weer voorzitter: 18PLUS heeft als standpunt dat de wethouder woonachtig moet zijn in de gemeente waar hij of zij werkt. Nu verwachten en eisen wij dat inwoners en ondernemers van Ridderkerk zich aan de wet houden, waarom houden wij de wethouder niet aan de wet? De wet is helder. En gezien het toekomstperspectief zou dat heel duidelijk moeten zijn dat zij ook nu zouden tegen moeten stemmen. En voorzitter, de VVD gaat in ieder geval niet akkoord. En het moge duidelijk zijn dat wij daarom ook vanavond om hoofdelijke stemming zullen verzoeken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Ik wil nogmaals de indruk absoluut wegnemen dat wat hier vanavond gebeurt onwettig zou zijn. Ik bedoel: wie het ook gezegd mogen hebben, het wordt nu weer een keer aangehaald, daar is absoluut geen sprake van.

De voorzitter: Mijnheer Ros, GroenLinks. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik geef een paar citaten in waar dat in gezegd is. En ik heb eerder aangegeven wat de moverende redenen voor de VVD zijn om niet met in te stemmen, en dat ga ik nogmaals zeggen, dat gaat om principiële redenen en niet vanwege de persoon.

De voorzitter: Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja, dank u wel. Kort, voorzitter. De fractie van GroenLinks vindt dat een wethouder of burgemeester zou moeten wonen of voornemens zijn te gaan wonen in de plaats waar hij of zij werkt. Toch zal het voor ons de eerste keer zeker geen reden zijn om tegen deze wethouder te stemmen. Mocht de heer Oosterwijk vanavond geïnstalleerd worden wensen wij hem veel succes en kijken uit naar een constructieve samenwerking.

De voorzitter: Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: U overvalt mij maar ik ga toch van start. Ja, voorzitter. Soms wordt er in de politiek gezegd dat het onvoorspelbaar is. Maar nee, ik had de reactie van mijnheer Van der Spoel verwacht en daar haak ik zo meteen ook even op in. EvR heeft er nooit een geheim van gemaakt sterk te hechten aan bestuurders van lokale oorsprong, of de wet nu meer ruimte biedt of niet. Met die insteek hebben we dan ook mede vormgegeven aan de samenstelling van het college vorig jaar. En het was een Ridderkerks college in haar geheel. Het vertrek van de heer Smit als zeer gewaardeerd wethouder om zeer begrijpelijke redenen stelde de SGP voor een grote uitdaging een vervanger te vinden met bestuurlijke kwaliteit en van lokale oorsprong. De combinatie van beide bleek onvindbaar maar ervaring en kwaliteit was wel beschikbaar in bijna buurgemeente Krimpen. Voorzitter, voor EvR is het best wel een hele hobbel om als lokale partij de lokale oorsprong van een bestuurder niet te kunnen realiseren. Maar de show must go on. Met andere woorden: we kunnen het Ridderkerkse bestuur niet laten dobberen. De plaats binnen het college moet worden ingevuld. En als het niet kan zoals het in onze visie moet dan moet het maar zoals het kan. En we zullen dat, ondanks dat het best wel moeite kost, met overtuiging doen. Ik wil de heer Van der Spoel ook nog wel even herinneringen aan het feit dat er best wel eens een keer om praktische redenen een andere insteek worden genomen. Het beste voorbeeld dat heb ik gezien deze week nog in Den Haag waar de VVD toch een draai heeft gemaakt waar het gaat om het Kinderpardon. Maar de heer Van der Spoel zelf is het ook niet vreemd. Ik heb de notulen van 18 april 2005 er eens op na geslagen. En ja, dan moet ik eigenlijk toch een beetje denken: het past misschien wat meer bij de SGP maar ik ga er toch nog een Bijbeltekst aan wagen. En het komt uit Mattheus en daar staat: waarom ziet u de splinter in het oog van uw broeder maar

meldt u de balk in eigen oog niet op? En daar bedoel ik mee de uitspraak in de raad van 18 april 2005 waarin u de tram niet wilt, mijnheer Van der Spoel. En ook later wilt u niet aan uw nichtje uitleggen er ooit aan te hebben meegewerkt. Maar op 18 april 2007 tapt u uit een heel ander vaatje. En dat vaatje is dat de tram het beste is wat ons kan overkomen, uw nichtje in ontredde-ning achterlatend.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Los: Voorzitter, de stemming is geheim.

De voorzitter: Nee, nee, mijnheer Van der Spoel wil even interrumpen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de VVD Ridderkerk maakt haar eigenstandige afwegingen. En met het Kinderpardon daar denk ik persoonlijk ook wat van maar ik denk dat het niet relevant is vanavond. Ik constateer dat de praktische instelling van de heer Los van EvR is: we zitten nu in het college en dat maakt de zaken dus anders. Want als hij zegt: ja, en er komt er kwalificeerde persoon. Daarmee zegt hij eigenlijk met terugwerkende kracht: dat was mevrouw Keuzenkamp niet en dat zou ik dan niet weer voor mijn verantwoording willen nemen. En voorzitter, ik vind het een hele andere vergelijk. En mijn nichtje is nog steeds in ontredde-ning want zij heeft doelbewust zich gevestigd in Barendrecht waar het openbaar vervoer wel op orde is. En met pijn in het hart heeft ze daarom Ridderkerk verlaten.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb Den Haag genoemd als voorbeeld maar ik heb het gedrag van de heer Van der Spoel, wat ik wel respecteer, even geschetst om te zeggen dat het wel eens zo kan zijn dat zaken een beetje anders liggen als dat het door de heer Van der Spoel wordt voorgesteld. We houden ons aan de wet. We hebben een begin gemaakt met Ridderkerkse mensen voor een Ridderkerks college. We staan op dit moment voor een uitdaging om het college compleet te houden en compleet zodat Ridderkerk bestuurt kan worden. En dan moet je soms een concessie doen. En ik zeg wel eens meer: degene die zichzelf overwint is sterker dan die een stad inneemt en we moeten inderdaad nu stappen nemen, er moet bestuurd worden, en ik heb begrepen dat de stemming geheim is maar volgens mij heb ik al iets prijsgegeven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Maar nu gaat het alleen maar nog over de ontheffingen. Daar debatteren wij over. Het woord is aan mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik had soortgelijke teksten die de VVD ook had dat wij ons ook enorm verbazen over de drie jaar lang fel tegen het inwonerschap van mevrouw Keuzenkamp. Toen kon het allemaal niet terwijl zij toch ook gekwalificeerd kon worden wellicht als een goed vertegenwoordiger, en ook zij maakte het college compleet.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, het is mij bekend dat het woord compromis en de daad bij het woord van compromis aan mevrouw Van Nes onbekend is. Maar daarom staat zij nu ook alleen zonder invloed.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel, voorzitter. De partij 18PLUS gaf destijds aan: de wet luidt dat wethouders net als raadsleden woonachtig moeten zijn in de woonplaats waar zij een zetel hebben. Alle concept wetsvoorstellen bij elkaar, voorzitter, doen niets af aan het feit dat wij ons aan de geldende wetten dienen te houden. De uitspraak van EvR: hoe kun je als fractie een voorstel steunen dat in strijd is

met de geest en de letter van de wet? De fractie van EvR stemt dan ook met overtuiging tegen dit voorstel. Destijds was ik lid van de fractie van de EvR maar dit zijn niet mijn...

De voorzitter: Mijnheer Los. Mijnheer Los.

Mevrouw Van Nes-de Man: ...woorden geweest.

De voorzitter: Nee, u moet echt even gehoorzamen. Als mijnheer Los u interrumpeert en hij krijgt het woord van mij.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil mijn zin afmaken.

De voorzitter: Komen we later op terug. Mijnheer Los.

De heer Los: Ik heb net gezegd: mevrouw van Nes kent het woord compromis niet maar ze kent ook de wet niet. Dat is toch eigenlijk wel heel erg.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel, voorzitter. Wacht even. De wethouder heeft een korte periode gehad, als ik dat goed begrepen, om in te stemmen om in Ridderkerk wethouder te worden. Omdat Burger op 1 begrijpt dat verhuizen op zo'n korte termijn erg lastig is verwachten wij wel van de wethouder dat hij zich op termijn inzet om hier te komen wonen. Een wethouder behoort nu eenmaal in de gemeente te wonen waar hij werkt. Wij wensen de wethouder veel succes en zien uit naar een prettige samenwerking met hem. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst een woord van dank voor wethouder Smit. Wij hebben het begrip voor zijn keuze maar zijn kennis en kunde zullen gemist worden. Wij willen dan ook van dit podium gebruikmaken om hem het beste te wensen, zowel in welzijn als in de nieuwe weg die zijn carrière zal inslaan. Voorzitter, Partij 18PLUS heeft als standpunt dat bestuurders moeten wonen in de gemeente waar zij werkzaam zijn. Partij 18PLUS is in de vorige raadsperiode enorm fel geweest tegen het feit dat voormalig wethouder Keuzenkamp niet naar Ridderkerk wilde verhuizen. Sterker nog, tijdens de coalitie-onderhandelingen was een van de eerste vragen aan alle partijen wie de beoogde wethouder kandidaat zou zijn. Een wethouder van buiten Ridderkerk zouden we niet accepteren. Nu worden we door een onmachtsituatie voor een dilemma gesteld. Niemand had dit kunnen voorspellen. Voorzitter, Partij 18PLUS heeft van de kiezer het vertrouwen gekregen om onze standpunten te realiseren en Ridderkerk mooier te maken. Daar hoort ook de verantwoordelijkheid bij om moeilijke keuzes te maken tussen verkiezingen door. Vanavond staan we voor zo'n keuze. Zonder de heer Oosterwijk tekort te willen doen is het wel een principiële punt voor 18PLUS. Echter weegt het realiseren van het coalitieakkoord en de kans om Ridderkerk mooi te maken een stuk zwaarder dan het niet realiseren van ons standpunt inzake de woonplaats vereiste van wethouder. Nogmaals, tegen ons standpunt in zullen wij instemmen met ontheffing van het ingezetenschap van de heer Oosterwijk. Uiteraard wensen wij de heer Oosterwijk veel succes bij het invullen van het wethouderschap. En wie weet wordt hij net zo verliefd op Ridderkerk als wij en zal hier hij alsnog naartoe verhuizen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stip, dit was uw maidenspeech op dezelfde avond dat u bent benoemd en beëdigd. Van harte gefeliciteerd. Dat is ook de reden dat u niet interrumpeert kon worden, dat is u misschien wel opgevallen. We gaan naar mijnheer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft het vaker gezegd: in Ridderkerk is er na de verkiezingen veel bij het oude gebleven. En met de terugkeer van het jaarlijkse welles nietes debat over de vraag of een wethouder moet wonen in de gemeente waar hij werkt zijn we weer terug bij af. Hoewel, niet alles blijft bij het oude. Vanavond stemmen Partij 18PLUS en EvR voor de ontheffing van de nieuwe SGP wethouder uit Krimpen. En daarmee voor een extra wethouder op de Ridderkerk loonlijst. In de vorige raadsperiode hebben beide partijen jaarlijks tegen de ontheffing voor de toenmalige CDA wethouder gestemd en zij deden dat naar eigen zeggen met volle overtuiging en in ferme taal. Een kleine greep uit de destijds gebruikte argumenten. De heer Van der Spoel en mevrouw van Nede Man hebben daar ook al iets over gezegd. Ik citeer: het verlenen van ontheffing is schadelijk voor het imago van de betrouwbare overheid. Hoe kunnen we met droge ogen van onze inwoners vragen om de wetten te respecteren als we deze zelf met voeten treden?

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter. Kleur geven aan iets daar is de heer Rijsdijk bedreven in en daar maak ik mijn complimenten over. Maar zijn argument gaat over het verlengen van een wethouderschap van een ontheffing van mevrouw Keuzenkamp na een jaar. Want wat er op dit moment gebeurt is het eerste jaar wordt ontheffing gegeven, en dat is volkomen terecht, dat zit helemaal in de wet. Bovendien, ik heb het in mijn speech, in mijn bijdrage al gezegd: wij gaan voor kwaliteit op de eerste plaats. En je kan natuurlijk wel zeggen van: goh, we gaan iemand ronselen op het Centraal Station die in Ridderkerk woont, en dan is het wel...

De voorzitter: Achter het Centraal Station van Ridderkerk maar u bent nu een beetje bezig met een betoog.

De heer Los: Dan is het wel goed maar de realiteit is toch een beetje anders, mijnheer Rijsdijk.

De voorzitter: We gaan terug naar mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, dank u wel. De heer Los is ook een meester in de zaken kleurgeven, maar dat hij de suggestie doet dat er iemand geronseld zou moeten worden bij het Centraal Station in Rotterdam want we hebben het in Ridderkerk niet, doet me dan de vraag of de heer Los dan tegenwoordig ook voor een tram is. Of er dat deze periode...

De voorzitter: Deze discussie gaat een kant op die ik... Daar ga ik voorliggen, zal ik maar zeggen, als een biels.

De heer Rijsdijk: U heeft gelijk voorzitter. Ik ga terug naar waar ik gebleven was. Daar zat geen woord Spaans bij. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vond en vindt dat een wethouder moet werken en dat hij moet wonen in de gemeente waar hij werkt. Dit is ook de hoofdregel in artikel 36a van de gemeentewet. De komende wetswijziging brengt daarin geen verandering. Wij vinden het belangrijk dat onze bestuurders lokale binding hebben. Zeker nu er in Ridderkerk steeds meer ambtenaren van buiten Ridderkerk werken. Dit is voor ons een principiële punt. Dit heeft uiteraard niets te maken met de persoon van de beoogde wethouder. Wij wensen hem veel succes in de uitoefening van zijn nieuwe functie in ons mooie Ridderkerk. Het zijn grote schoenen die hij moet vullen. Wethouder Smit was een kundig bestuurder, een betrokken Ridderkerker en de sterke man van dit college. Het gaat hem goed. Ik ga afronden. We kunnen aan de hand van dit debat drie conclusies trekken. Ridderkerk krijgt straks met 7 wethouders op de loonlijst een peperduur gemeentebestuur. De geloofwaardigheid van de lokale politiek loopt, ondanks alle argumenten die we gehoord hebben, vanavond toch weer opnieuw een deuk op.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Rijsdijk zegt: met zeven wethouders. Kan ik niet tellen? Ik ben benieuwd waar hij die alle zeven vandaan haalt.

De heer Rijsdijk: Dat wil ik met alle plezier uitleggen. Nou, we hebben straks vijf wethouder in het college, en als ik mij niet vergis ontvangen er straks ook twee wethouders wachtgeld. Dat betekent dan in mijn beleving zeven wethouders. 6,6.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Dan zal het voor de heer Rijsdijk dan misschien goed zijn om voordat hij dit soort dingen roept even te kijken wat de feitelijke situatie is.

De heer Rijsdijk: Ik constateer slechts. De geloofwaardigheid van de lokale politiek.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, de heer Rijsdijk constateert niks. De heer Rijsdijk neemt iets aan. Maar op het moment dat een wethouder die wachtgeld krijgt weer een baan vindt dan stopt het wachtgeld.

De heer Rijsdijk: Dat is waar maar dat is op dit moment nog niet zo. De geloofwaardigheid van de lokale politiek loopt opnieuw een deuk op.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten en daarna mijnheer Mijnders.

De heer Van der Duijn Schouten: Waar baseer de heer Rijsdijk op dat dat momenteel niet zo is?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, dank u voorzitter. We willen vanuit de CDA fractie het heuglijke nieuws overbrengen dat mevrouw Keuzenkamp sinds kort een mooie baan heeft bij de provincie als het gaat om waterstof op Goeree Overflakkee. Dank u.

De voorzitter: Nu u weer.

De heer Rijsdijk: Nou, dat is inderdaad een heugelijk nieuwtje. Toen ik er de laatste naar vroeg was dat nog niet zo maar dat is mooi nieuws voor de Ridderkerkse belastingbetaler. En om af te ronden. De geloofwaardigheid van de lokale politiek loopt opnieuw een deuk op, en alle inspanningen van wethouder Meij ten spijt, er komt toch een verbinding met Krimpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dit waren alle sprekers? We gaan over tot de hoofdelijke stemming denk ik maar. Als u... Nee, ik moet het anders zeggen. De griffier noemt uw naam. Als u voor de ontheffing bent roept u voor, als u daartegen bent roept u tegen. Het is eigenlijk zo simpel als maar zijn kan. Griffier.

De heer Van Straalen: We beginnen bij de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Voor. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Nugteren.

De heer Nugteren: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Ouwens.

De heer Ouwens: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Overheid.

De heer Overheid: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Sla.

De heer Sla: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Soffree.

De heer Soffree: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Stip.

De heer Stip: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Westbroek.



De heer Westbroek: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Breeman.

De heer Breeman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Franzen.

De heer Franzen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Fräser is niet aanwezig. De heer Kardol.

De heer Kardol: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kloos.

De heer Kloos: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. En als laatste volgens mij de heer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor.

De voorzitter: Met 23 stemmen voor en 5 tegen is de ontheffing vastgesteld. Dat was de besluitvorming over de ontheffing, niet over de wethouder zelf. Het ging uitsluitend over de ontheffing, ik hoop dat iedereen dat begrepen heeft. Dan gaan we nu over tot de stemming over de benoeming van de wethouder. U heeft, ik zei het zojuist wel, een brief gehad met de procedure zodat u precies weet wat er van u verwacht wordt. Tenminste, dat hoop ik. Zijn daar vragen over, over de te volgen procedure? U heeft

twee stembriefjes op uw desk gevonden. Eentje is een reserve voor als we opnieuw moeten stemmen. Dus beklieder die niet want misschien hebben we hem nog wel nodig. Dat is wel eens voorgevallen. Ik ben u nog een verklaring schuldig over het integriteitsonderzoek dat heeft plaatsgevonden en dat heeft geen beletselen opgeleverd op tot benoeming over te gaan. En ook is de verklaring omtrent gedrag ingeleverd. Als u nu uw stembriefje in wilt vullen dan komt de bode hem ophalen. Succes. Met vier stemmen tegen, twee blanco en 22 stemmen voor kan de wethouder benoemd worden. Mag ik u vragen naar voren te komen mijnheer Oosterwijk? Alvorens tot benoeming over te gaan moet ik van u weten: wenst u de benoeming te aanvaarden?

De heer Oosterwijk: Ja

De voorzitter: Dan kan ik tot benoeming overgaan. U gaat de eed afleggen. Ik lees hem voor en dan zegt u: zo waarlijk helpe mij God almachtig. U heeft het eerder gedaan dus niks onbekend. Ik zweer dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Oosterwijk: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. U bent wethouder van de prachtige gemeente Ridderkerk. Gefeliciteerd. U mag uw zetels weer innemen. Want u bent allemaal eager om onze nieuwe wethouder te feliciteren en dat is precies wat we nu gaan doen. We gaan naar de foyer beneden en daar kunt u allemaal de nieuwe wethouder feliciteren maar ook mevrouw Stip, en ook mijnheer Van der Spoel die nog steeds jarig is, dat is gelukt. En we kunnen ook afscheid nemen van Barbara. Ik zie u allemaal zo meteen beneden in de foyer. Voor de komende uur en een kwartier hebben we afgesproken met de uitbater. Wilt u al uw spullen meenemen want de deur gaat dicht. Wel thuis.