

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 13 februari 2020

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, ik open de raadsvergadering van 13 februari. Wij hebben bericht van verhindering ontvangen van mijnheer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk en mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk. Dat was de opening. Van harte welkom allemaal, raadsleden, collegeleden, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning en de volgers thuis via internet. Fijn dat u er allemaal bent. We gaan eens even kijken hoe het zit met de agenda, die wou ik met u vaststellen. Er is een verzoek tot interpellatie ontvangen, u heeft dat allemaal gezien. Ik stel voor die interpellatie te agenderen na de lijst van ingekomen stukken, dan nummeren wij dat als agendapunt 4a, want dan hoeven we de rest niet om te nummeren. Dat is iets met digi en weet ik het wat. Kan dat uw goedkeuring wegdragen, zullen we het zo doen? Vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan komen we bij het vragenuur voor raadsleden. Als ik hem kan vinden, ik heb de boel door elkaar gegooid, zie ik wel. Ogenblikje, hoor. Nee, ik ben de hele vragen kwijt. Gaan we naar mijnheer Ros van GroenLinks, dan gaat het over de uitrol van 5G. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, deze vragen zullen we intrekken. Dank u wel, die zullen we niet stellen vanavond.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Ros: Deze vragen willen we intrekken voor vanavond.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we naar mijnheer Rottier. Ik bedoel daar verder niks mee. Naar mijnheer Rottier van de SGP, en die stelt vragen mede namens de Partij van de Arbeid over loden waterleidingen. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Verras me.

De heer Rottier: Dat zou wel eens mee kunnen vallen. Drinkwater uit loden leidingen kan voor kinderen en volwassenen schadelijk zijn. In panden van voor 1960 kunnen nog loden leidingen aanwezig zijn. De SGP heeft vorige week schriftelijke vragen hierover ingediend. Intussen zijn metingen bekend dat bij een aantal scholen in Utrecht daadwerkelijk lood in het drinkwater is aangetroffen. Hier is overgegaan tot het drinken van flessenwater. Ook heeft de NOS een enquête gehouden onder alle gemeenten over het aanwezig zijn van loden leidingen, waaraan ongeveer twee derde van de gemeenten heeft meegedaan, zie de link die is toegestuurd. De SGP Ridderkerk en de Partij van de Arbeid Ridderkerk hebben hierover de volgende vragen: heeft Ridderkerk deze enquête ontvangen? Zijn er antwoorden op gegeven? Zo ja, wat zijn samengevat de resultaten? Zo nee, is het vermoeden dat het probleem in Ridderkerk speelt? Zijn er op dit moment redenen voor preventieve maatregelen, zoals bijvoorbeeld het drinken van flessenwater op sommige kinderdagverblijven of scholen? Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, het klopt dat we die enquête hebben ontvangen. We hebben ook antwoord gegeven op die enquête, maar er is één enquête voor drie gemeentebesturen ontvangen en de ene gemeente kwam dus door, omdat de link maar één keer werkte. Dus de antwoorden zijn per mail naar de NOS gezonden en die zijn niet digitaal verwerkt. Dan wat betreft het antwoord zelf, want daar gaat het denk ik om. Er is bij drie gebouwen van de gemeente en één school mogelijk een risico op loden leidingen. Vlugge inspectie leert dat er niks direct te zien is, maar goed, je ook in alle verborgen hoekjes kan het nog eventueel misschien zitten. Dat willen we uitsluiten en dat wordt nu nog onderzocht. Daarnaast hebben we ook contact opgenomen met de woningbouwcorporaties en zij zullen zelf een vergelijkbaar onderzoek doen naar de woningen die hun eigendom zijn. Wat betreft koopwoningen en bedrijfspanden met eventuele loden leidingen, dat is een zaak van de eigenaar van die woningen of bedrijfspanden. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dat is een helder antwoord. Dan liggen ook nog onze schriftelijke vragen, waar bijvoorbeeld gevraagd wordt om dan die eigenaren te benaderen met informatie, maar dat antwoord zien we dan tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag zou zijn: op welke termijn denkt u uitsluitel te kunnen geven over het al dan niet aanwezig zijn van lood?

De voorzitter: Dat was mevrouw Fräser, D66. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In aanvulling: wanneer kunt u de informatie over de scholen en de gebouwen waar dit nog betreft, kunt u die ook naar de raad sturen als u die heeft? En wilt u de inwoners informeren wat ze kunnen doen als ze loden leidingen bij hen thuis vermoeden, of bij de organisaties waar zij gebruik van maken?

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen dat het onderzoek dus nog loopt bij die drie scholen, of vier. Is het dan niet verstandig om in die tussenliggende tijd te adviseren om dan maar even ook met flessenwater te drinken, totdat duidelijk is of er echt niets qua lood inzit? Dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, even voor alle duidelijkheid, er heeft al onderzoek plaatsgevonden en er zijn geen loden leidingen tot nu toe gevonden. Alleen om helemaal 100% zeker te zijn, zijn we dus voor die ene procent nog bezig. De termijn, we hopen dat zo snel mogelijk, hopelijk volgende week en anders direct na de vakantie de antwoorden van de SGP-fractie te beantwoorden, en daar zal ook het uitsluitel in staan. Dan ja, volgens mij heb ik hiermee de vragen beantwoord.

De voorzitter: Gaan we naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, en dan gaat het over verkeersafwikkeling in Nieuw-Reijerwaard. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er is een bericht verschenen in het Algemeen Dagblad van 10 februari, dat was met als titel 'Rijsoord bang voor chaos in de buurt'. Daarin wordt gesproken over de zorgen in Rijsoord met betrekking tot het verkeer. Er is al meerdere keren aandacht voor gevraagd, maar ook nu weer. Er wordt gesteld dat door het vervallen van de ovonde en het inrichten van de Verbindingsweg met kruispunten het sluipverkeer toegenomen is in Rijsoord. Daarom hebben wij de volgende drie vragen: is het college op de hoogte van deze zorgen en ontwikkelingen? Is het college voornemens om op korte termijn maatregelen te treffen tegen het sluipverkeer van Nieuw-Reijerwaard over de Rijksstraatweg, en ook deze te doen bij het viaduct bij de Populierenlaan, en dan met name maatregelen om vrachtwagens te weren? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. De zorgen zijn ons bekend inderdaad en we hebben ook eigenlijk heel recent geteld, ik denk volgens mij vorige week. We tellen elk jaar en er is inderdaad een toename van gemiddeld 6%, 6% op de Rijksstraatweg. Dat heeft echter helemaal niets te maken met de ovonde, want die hebben we nog helemaal niet gehad, die heeft ooit op een tekentafel gestaan, dus dat kan nooit een rol spelen. Het heeft vooral te maken: wat is nou precies bestemmingsverkeer? Dat gaat natuurlijk naar Cornelisland, dat gaat natuurlijk deels naar Nieuw-Reijerwaard. Maar de toename, die zorgen zijn terecht, er is een toename van verkeer. Ik denk ook, nu er zoveel artikelen in het AD staan, ik heb nu het weekendabonnement, dat ik hem ook eens door de week moet gaan lezen, want dit artikel kende ik niet. Maar goed, meer zal ik er niet over zeggen. Is het college voornemens om op korte termijn maatregelen te treffen tegen het sluipverkeer? Ik zei net, sluipverkeer is natuurlijk een lastig woord, maar we proberen sowieso het verkeer daar te minderen, zeker het vrachtverkeer. We hebben natuurlijk een vrachtwagenverbod op de Rijksstraatweg ingesteld, tussen de Voorweg en de Noldijk, met uitzondering van bestemmingsverkeer. Dit heeft aanvankelijk geleid tot een afname van het vrachtverkeer, maar het is moeilijk te handhaven. De politie doet dat niet. We hebben natuurlijk wel, bewoners hebben er wel eens gestaan, zien daar ook echt vrachtwagens die daar, waar geen bedrijven, langs de Rijksstraatweg, met andere merknamen erop. Wat we nu gaan doen is dat we, omdat de politie niet zo direct kan handhaven, dat we die bedrijven die heel zichtbaar daar niet thuishoren en toch daar overheen rijden, die gaan we persoonlijk benaderen. We gaan gewoon bellen of dat bedrijf weet welk risico ze lopen. We gaan ook kijken naar de voorrangssituatie Voorweg-Rijksstraatweg. Nu kunnen de vrachtwagens de Voorweg zo de Rijksstraatweg op, die hebben voorrang, maar we zijn aan het kijken of we de voorrang op de Rijksstraatweg kunnen zetten, dat die vrachtwagens moeten wachten. Dat betekent ook gewoon een hinder, want eigenlijk moet je gewoon zien: al die maatregelen is meer een ontmoedigingsbeleid, dat ze het eigenlijk lastig gaan vinden – omdat het niet echt definitief te weigeren is, of te controleren is – maar dat we gewoon het lastiger maken om erop te komen. We gaan ook de bewegwijzering naar Rijsoord, zijn we over aan het nadenken hoe we dat anders kunnen aanpakken. We gaan ook met de navigatiesystemen in gesprek, of althans de bedrijven erachter, om de Rijksstraatweg eruit te halen en dat gewoon via de Verbindingsweg te laten lopen. En we blijven regelmatig tellen. Wat ik net zei, in 2017 was het laatste moment en toen was het vrij hoog. De laatste twee jaar is het gezakt, maar we zien dus nu afgelopen jaar een toename, wat ik net zei, van 6%. Dus dat is best veel. Dan uw vraag over de Populierenlaan. Dat is toch een andere situatie, de Populierenlaan is een ontsluitingsweg, daar moeten ook vrachtwagens overheen die de winkels bevoorraden. Dus daar kun je niet zomaar een vrachtwagenverbod gaan instellen, gaan we dus ook niet doen. Ook daar zijn cijfers van nu, ik heb net even zitten opschrijven. Het is de afgelopen vier jaar geteld, de vrachtwagens heb ik het nu even over, 57, 58, 72, en de laatste in 2020, was vorige week, 50. Dus eigenlijk weer een afname. Dus daar kun je zeggen is het gevoel

echt anders dan de tellingen uitwijzen. Ik wil niet zeggen dat die mensen er geen last van hebben, maar het is toch anders dan met de Rijksstraatweg. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het heldere antwoord, maar we blijven er natuurlijk vol bovenop zitten, want dit is zo vervelend. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Steunt het college deze bezwaren, deze bezwaarmakers, die hiermee proberen de omgevingsvergunning voor distributiecentrum Bakker Barendrecht onderuit te halen?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Meij.

De heer Meij: Even nadenken hoe ik het nou precies formuleer, dat ik niet het verkeerde antwoord geef. Wij steunen niet de mensen die bezwaar maken tegen, laat ik het zo maar zeggen in mijn eigen woorden, die bezwaar maken tegen de bouw van Bakker op Nieuw-Reijerwaard. Ik weet niet of ik daarmee een antwoord geef op uw vraag, maar ...

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende, naar mijnheer Westhoek van de Partij 18PLUS, en dan gaat het over een statement van een stedelijke coalitie. Gaat uw gang.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Recent is de mededeling gedaan dat enkele gemeenten, waaronder Ridderkerk, een statement stuurde naar de Tweede Kamer met daarin een oproep tot het instellen van een landelijk verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk en het verbieden van de verkoop ervan. Namens welk bestuursorgaan is dit statement gedaan?

De voorzitter/Burgemeester Attema: Dat is een vraag aan mij. Dat statement heb ik gedaan als burgemeester. Ik heb het de vorige keer ook verteld, als zelfstandig bestuursorgaan, als burgemeester. Maar ik had deze keer wel de motie 'Vuurwerk' als steun in de rug. Die motie is aangenomen op 23 januari en die werd gesteund door negentien leden van deze raad. Hij luidt als volgt: "Verzoekt het college de raad tijdig een voorstel te doen een verbod in te stellen en de consequentie daarvan te schetsen, zodat vanaf de jaarwisseling 2020-2021 een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk geldt." Maar ik heb de oproep eerder gedaan, ook bij RTV Rijnmond, dus het kan niet onbekend zijn. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voor de heldere toelichting.

De voorzitter: Anderen nog? Dan was dit het vragenuur.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 12 december 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering op 12 december 2019. Iemand over de besluitenlijst? Dat is niet het geval, die is vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO)

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval, dan is ook dat vastgesteld.

4a. Interpellatie over steekincident 31 januari 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar de interpellatie, die is aangevraagd door mijnheer Westbroek van Partij 18PLUS. De griffier is zo dienstbaar geweest om u nog even de regels mee te delen, zoals we het de vorige keer ook hebben gedaan en zoals bestendig is in het presidium. U heeft hem zelf geagendeerd zojuist bij het vaststellen van de agenda, een interpellatie in twee termijnen. Eerste termijn, de interpellant krijgt als eerste het woord en kan dan zijn vragen stellen, voorafgegaan door een betoog al dan niet. Daarna krijgt de portefeuillehouder het woord om te reageren en vragen te beantwoorden. Tijdens het vragen stellen en het beantwoorden kan er niet geïnterrupteerd worden. Vervolgens is er een tweede termijn, de interpellant kan reageren en eventueel aanvullende vragen stellen. Vervolgens krijgen de andere raadsleden desgewenst het woord om vragen te stellen. U heeft op uw desk aangetroffen een motie die ruim ondertekend is, maar als eerste ondertekenaar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk, zodat die als tweede het woord zal krijgen in de tweede termijn. Vervolgens de portefeuillehouder, en dan is het denk ik stemmen over de motie. Het woord is aan mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Vandaag is het de tweede keer dat er een interpellatie plaatsvindt. Ook deze keer is veiligheid het onderwerp. Waar het de vorige keer ging over grote groepen welke ons zwembad onveilig maakten, gaat het nu over kleine jongens met grote messen. Eind vorige maand werd Ridderkerk wederom opgeschrikt door een steekpartij. Dit keer was de verdachte 13 jaar en het slachtoffer 16 jaar, kinderen dus. Partij 18PLUS heeft om een interpellatie gevraagd om als volksvertegenwoordigers antwoord te krijgen op deze gebeurtenis. Daarnaast constateren we dat een zeer zorgwekkende trend gaande is waar jongeren zichzelf bewapenen met een mes en bereid zijn om deze om de minste reden te gebruiken tegen anderen. Dit moet stoppen. Iedereen zal het met Partij 18PLUS eens zijn dat de eerste verantwoordelijkheid bij de ouders ligt. Echter bent u als burgemeester verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare ruimte en veiligheid. Partij 18PLUS verlangt daadkracht van de burgemeester. Ongetwijfeld doet u er alles aan wat in uw macht ligt om de veiligheid in Ridderkerk te verbeteren. Er zijn echter instrumenten waar u tot op heden geen beschikking over heeft. Partij 18PLUS had naast de aankondiging van de interpellatie ook een motie aangekondigd inzake een messenverbod. Al meerdere gemeenten in Ridderkerk hebben zo'n messenverbod in de APV staan. Hiermee geven zij de burgemeester de bevoegdheid een gebied aan te wijzen waar het voorhanden hebben van een mes of steekwapen, welke volgens de Wet wapens en munitie illegaal zijn, te verbieden. In deze gemeente heeft de burgemeester het instrument met resultaat ingezet, nu Ridderkerk nog. Voorzitter, naar aanleiding van de aangekondigde motie 'Messenverbod' heb ik ook een interview gegeven aan RTV Rijnmond en daar aangegeven dat we ook preventief fouilleren niet moeten schuwen. Sterker nog, onze voormalige fractievoorzitter heeft u vijf jaar geleden gevraagd om preventief fouilleren in Ridderkerk mogelijk te maken. Ik citeer uw antwoord: "Preventief fouilleren, hoe zeggen we dat diplomatiek, zodat iedereen begrijpt wat ik daarmee bedoel? Dit is in Ridderkerk echt niet nodig. Echt niet, eerlijk waar niet. Het is hier niet New York, om het maar eens lekker ver weg te zoeken, dit is Ridderkerk. Het is hier allemaal goed te overzien, nog niemand heeft mij gevraagd preventief fouilleren in te zetten als middel, ook de politie niet. Ik weet dat het wettelijk mogelijk is, als het ooit nodig zal zijn, kunnen we dit middel inzetten. Ik hoop dat die tijd nooit zal aanbreken." Einde citaat. Voorzitter, helaas is die tijd

aangebroken. Leefbaar Ridderkerk heeft inmiddels ook ingezien dat u de bevoegdheid moet krijgen om preventief fouilleren in te kunnen zetten. De motie welke door Leefbaar Ridderkerk was aangekondigd, kon op de steun van Partij 18PLUS rekenen. De suggestie van de SGP om beide moties tot één motie te vormen is het resultaat wat vanavond voor u ligt. Het gaat er Partij 18PLUS niet om welke naam er boven de motie staat, maar dat de motie breed gedragen wordt door de gemeenteraad en dat u als burgemeester ook de instrumenten in gaat zetten om dit geweld hopelijk een halt toe te roepen. Een wondermiddel is het zeker niet, maar een middel is het wel en wat Partij 18PLUS betreft grijpen we alle middelen aan. Voorzitter, tot zover mijn inleiding van de interpellatie en de motie. Nu stel ik graag mijn eerder gestuurde vragen. De eerste vraag is: hoe gaat het op dit moment met het slachtoffer? Wat is de toedracht van het voorval? Was de verdachte al bekend bij instanties? Klopt het dat er eerder dit jaar een confrontatie is geweest tussen leerlingen van het Gemini College en het Farelcollege, en betrof dit een groep van meer dan honderd personen? Welke maatregelen tegen geweld zijn er sinds de verschrikkelijke overval door een minderjarige op de Coop genomen? Zijn er eerdere incidenten op Ridderkerkse scholen geweest waarbij wapens betrokken waren? Wat is het beleid van de scholen wanneer er op school wapens worden aangetroffen bij een leerling? Hoe gaan de scholen om met buitensporig geweld van leerlingen, ook wanneer dit plaatsvindt buiten het schoolterrein? Zijn er inmiddels al andere maatregelen genomen naar aanleiding van dit incident? Is het jongerenwerk ook actief op de scholen? Welke maatregelen gaan er genomen worden wanneer het Gemini College en het Farel op een steenworp afstand van elkaar staan? En de laatste vraag: zijn er verbeteringen mogelijk in de communicatie en samenwerking tussen de instanties in de verschillende gemeenten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter/Burgemeester Attema: Dank u wel. Mijn reactie, zal ik ook eerst een inleiding houden en dan zal ik al uw vragen beantwoorden. Het is al een poosje dat wij ons zeer grote zorgen maken over een zeer ernstig verschijnsel wat we 'messenhype' zijn gaan noemen. Dan nu de interpellatie naar aanleiding van dat tragische steekincident op vrijdag 31 januari jongstleden. Met dank aan de Partij 18PLUS zeg ik er dan maar bij, het laat zien hoe ernstig het is, maar ook hoe serieus we daar met zijn allen mee om willen gaan. Het is meer dan belangrijk dat we hier gezamenlijk in optrekken, dat we met elkaar – college, raad en al onze ketenpartners – uitschreeuwen: tot hier, tot hier en niet verder. We accepteren het niet dat men elkaar bedreigt met messen, dat hele jonge kinderen met levensgrote messen elkaar bedreigen, dat de angst regeert op straat. Dat pikken we niet en we zetten alles op alles om dat veelkoppige monster een halt toe te roepen, om de angst voor dat monster te doorbreken. Het gaat in het kort om het volgende: steeds meer jongeren dragen een mes bij zich en ze deinzen er niet voor terug om die messen ook te gebruiken, zoals zeer schokkend in onze eigen gemeente is gebleken. De messen worden steeds groter van formaat en er ontstaat onder de jongeren een soort wapenwedloop, met alle risico's van dien. Het gaat om een hype, het gaat om een hype onder jongeren, al dan niet aangespoord door videoclips, drills. Het schijnt overgewaaid te zijn uit Engeland. U kunt er heel veel informatie over vinden op internet, want er is ook al heel veel over gepubliceerd. Nadat de signalen sterker werden dat er ook in Ridderkerk sprake was van deze hype, hebben we een bijeenkomst belegd met onze ketenpartners om de juiste informatie met elkaar te delen en hebben we Jeroen van den Broek, die is criminoloog en dé deskundige op dit terrein, we hebben hem gevraagd om ons voor te lichten. Deze bijeenkomst moet uitmonden in een plan van aanpak dat gedragen wordt door al die ketenpartners en daar zijn we al heel ver mee. Meteen na dat incident – incident lijkt een klein dingetje, maar dit is natuurlijk veel groter dan een incident, maar die verschrikkelijke gebeurtenis, laten we het zo noemen – heb ik een crisisberaad bij elkaar geroepen met alle betrokken partijen, waar we afspraken hebben gemaakt voor het vervolg, maar vooral hebben we afgesproken gezamenlijk op te trekken. Wij realiseren ons heel goed dat we dit veelkoppige monster alleen maar samen kunnen bestrijden. Ook heb ik een zogenaamde uitgebreide driehoek bij elkaar geroepen om ook in dat verband gezamenlijk op te trekken: Rotterdam, Nissewaard,

Barendrecht en Ridderkerk, het Openbaar Ministerie en de politie. Wat het lastig maakt is dat publiciteit hierover ook een aanzuigende werking kan hebben. Het kan stoere jongens bijvoorbeeld nog stoerder maken, vooral de jonge leeftijd is iets wat ons ernstige zorgen baart. De jonge mensen zijn nog op een leeftijd dat ze niet goed kunnen overzien dat dit verder gaat dan stoer optreden, dat steekpartijen zoals die zich hebben voorgedaan – hier bij ons, maar ook in vele plaatsen in ons land – een gezonde en voorspoedige toekomst kan vernietigen, dat het levens kan verwoesten. Ook willen we mogelijke messendragers niet wijzer maken dan ze al zijn. We willen ze in hun nek grijpen en ervoor zorgen dat er een einde aan komt. Ik roep dus ook iedereen op om verstandig om te gaan met dit onderwerp, bijvoorbeeld op social media. De vragen: hoe gaat het op dit moment met het slachtoffer? Naar omstandigheden gaat het hem goed, hij is inmiddels thuis. Verdere mededelingen worden daarover ook aan mij niet gedaan, in verband met de privacy. Het is een heel jonge jongen die in alle rust moet herstellen en zijn leven weer op moet pakken. Wat is de toedracht van het voorval? U zult begrijpen dat dat nog volop in onderzoek is, onderzoek bij politie en justitie. Daar zitten ook strafrechtelijke kantjes aan en we kunnen daar in de openbaarheid dus niet zomaar over praten. Maar de strekking, zoals ook wel bekend is geworden via de openbare media, die is als volgt: twee jongens krijgen ruzie over iets wat gepikt zou zijn en het komt aan op een vechtpartij, waarbij uiteindelijk een van de jongens een mes trekt en de ander overhoopsteekt. Dat zo'n jonge jongen – de verdachte noemen we hem, is nog maar 13 jaar – dat zo'n heel jonge jongen met zo'n mes rondloopt, dat maakt dat wij dit linken aan die messenhype. Was de verdachte al bekend bij instanties? Ja, die was bekend, maar daar kan ik niet meer over zeggen, dat heeft alles te maken met het onderzoek dat nog gaande is, maar ook met de leeftijd van de verdachte, dan speelt zoiets als privacy een nog veel grotere rol. Klopt het dat er eerder dit jaar een confrontatie is geweest tussen leerlingen van het Gemini College en het Farel, en betrof dit een groep van meer dan honderd personen? Dit ging om een gevecht van één op één tussen twee jongens. Via een oproep op social media zijn er jongeren van diverse scholen, ook van scholen buiten Ridderkerk, op afgekomen. Dat was inderdaad een hele grote groep, omstanders spraken van zeker honderd. Bij aankomst van de politie vloog de groep uit elkaar en dat was einde incident. Dat was dus geen confrontatie Gemini-Farel. Welke maatregelen tegen geweld zijn er sinds de verschrikkelijke overval door een minderjarige op de Coop genomen? Ja, dit incident is wat anders dan de messenhype waar we het nu op dit moment over hebben. Dit betrof een groep jongeren die door het begaan van strafbare feiten zijn gearresteerd en via het strafrecht een straf hebben gekregen. Daarnaast zijn de jongeren opgenomen in een groeps- en individuele aanpak, samen met onze ketenpartners, ook met politie en OM, jongerenwerk en jeugdzorg, en jeugdreclassering niet te vergeten. De jongeren zijn uit de anonimiteit gehaald en worden nauwlettend in de gaten gehouden. Door de negatieve groepsdynamiek – dat is ook een soort van vakjargon, om dat groepsgebeuren te doorbreken, te verstoren – trachten we nieuwe aanwas binnen de groep en daarmee nieuwe geweldsdelicten te voorkomen. Naast die genoemde aanpak zijn er ook diverse trajecten bij de politie, de districtsrecherche, Team Grootchalig Onderzoek en het Regionaal Team Overvallen opgestart om dit geweld tegen te gaan. Een fysieke maatregel op het Vlietplein was de inzet van extra surveillance door politie, boa's en ook door buurtpreventie. Vraag zes: zijn er eerdere incidenten geweest op Ridderkerkse scholen waarbij wapens betrokken waren? Incidenten zoals deze verschrikkelijke steekpartij in ieder geval niet. Wel is er bijvoorbeeld een balletjespistool, of iets wat erop lijkt, of iets wat op een nepwapen lijkt, in beslag genomen, en ook is er wel eens een mes aangetroffen. Dan wordt er adequaat gehandeld door de school, in contact met politie, maar vooral in contact met ouders. Wat is het beleid van scholen wanneer er op school wapens worden aangetroffen bij een leerling? Die school volgt hierbij een protocol, alle scholen hebben zo'n protocol. Bij het aantreffen van een wapen wordt een jongere geschorst. Een schorsing kan na verder onderzoek leiden tot verwijdering. Bij een incident met een wapen wordt de jongere meteen verwijderd en de politie wordt geïnformeerd, de jongere gaat het justitiële traject in. Zo schrijft ook het protocol voor. Hoe gaan de scholen om met buitensporig geweld van leerlingen, ook wanneer dit plaatsvindt buiten het schoolterrein? Ja, laat ik dan in eerste instantie daarop zeggen dat we scholen niet

zomaar verantwoordelijk kunnen houden voor het buitensporig geweld van hun leerlingen in heel Ridderkerk, dat is om het maar even in te kaderen, dat zou te veel gevraagd zijn. Binnen de school, of op het schoolterrein, daar is het wel duidelijk en dan is het afhankelijk van hoe zo'n incident er precies uitziet, en dan volgen er gepaste maatregelen. U zult ook wel begrijpen, denk ik, dat zowel de school als de politie gebonden zijn aan regels met betrekking tot het delen van informatie. Maar dat neemt niet weg dat de scholen heel nauw samenwerken met de wijkagenten, maar ook bijvoorbeeld met de wijkteams, onze eigen wijkteams. Vroeger noemden we dat schoolmaatschappelijk werk. Negen: zijn er inmiddels al andere maatregelen genomen naar aanleiding van dit incident? Door de politie is er een Team Districtelijke Aanpak ingesteld, een zogenaamd TDA. Dit is een grootschalige aanpak, waarbij niet alleen wordt gekeken naar het incident, maar ook alles wat daaromheen hangt, in samenhang. Hier is heel veel extra capaciteit door de politie voor ingezet en we trekken samen op met politie en justitie, schouder aan schouder. Overigens, hulde aan de politie voor de manier waarop ze dit hebben aangepakt en vooral ook aan het Gemini, en ook aan de leerlingen van Gemini, de conciërge, die hebben geweldig werk verricht waarmee het leven van het slachtoffer echt daadwerkelijk is gered. Hulde. Door de school zijn nog tal van aanvullende maatregelen genomen en dan moet u denken aan zaken als intensivering van de surveillance en het toezicht, intensievere samenwerking met de wijkagent en met het wijkteam, strenger deurbelid, intensivering van kluiscontrole, dat soort maatregelen moet u aan denken. Is het jongerenwerk ook actief op de scholen? Tot nu toe was dat niet gebruikelijk, jongerenwerk op scholen. Er is wel een pilot in Rotterdam en die volgen we met belangstelling. We hebben goede contacten met de Rotterdamse stadsmarinier die zich specifiek bezighoudt met die messenhype en ook met jongerenwerk op scholen, daar hebben we goede contacten mee. Facet is ook nauw betrokken bij deze problematiek en we denken dus na over jongerenwerk op scholen, maar ook over ambulante jongerenwerk op social media. Ik sluit niet uit dat we wat dat betreft met extra financiële middelen moeten komen om dat allemaal mogelijk te maken, maar dat komt dan vanzelf tot u. Elf: welke maatregelen gaan er genomen worden wanneer het Gemini College en Farel op een steenworp afstand van elkaar staan? De scholen kunnen hierin met elkaar optrekken en veiligheidsafspraken maken met elkaar. Volgende maand staat er als een bijeenkomst gepland om met alle betrokken partners hierover verder te praten. Het liefst zouden wij gezamenlijk met alle scholen voor voortgezet onderwijs in de regio tot veiligheidsafspraken komen en we onderzoeken nu de mogelijkheden daartoe. Zo hebben we er ook over gesproken met Nissewaard, Barendrecht en Rotterdam, waar deze problematiek zich afspeelt in de regio. Zijn er verbeteringen mogelijk in de communicatie en samenwerking tussen de instanties in de verschillende gemeenten? Ik zei er daarnet al iets over, verbeteringen zijn altijd mogelijk, maar we doen wat we kunnen en iedereen ziet het belang daar ook van in. We zetten alles op alles om dit in goede banen te leiden. Iedereen, werkelijk iedereen is diep doordrongen van de ernst van deze hype. Gezamenlijk hier in Ridderkerk, maar zeker ook in de regio zetten we echt alles op alles om dit veelkoppige monster – want dat is het – te verslaan. Nogmaals, zeg ik, het begint bijna op een mantra te lijken: alles begint thuis. Ouders, praat met uw kind hierover, over wat de kinderen allemaal uitspoken op social media, wat ze zien aan filmpjes op YouTube en elders, en meldt u het vooral als u het niet vertrouwt. Dat kan op school, dat kan bij de politie, dat kan bij het wijkteam en als u echt niet anders durft, doe het dan bij Meld Misdad Anoniem. Alleen zo, als we de juiste informatie hebben, kunnen we optreden. Het kan niet zijn dat de angst regeert, dat moeten we doorbreken en dat kan alleen als iedereen daarin samenwerkt. Dit was het voor wat betreft de beantwoording. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voor de duidelijke antwoorden en de zeer uitgebreide toelichting daarop. Ik geef graag ruimte aan de andere fracties.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Als eerste hadden wij ook vragen ingediend, die zijn inmiddels ook gelijk allemaal beantwoord, dus ook onze dank daarvoor. Dan nu graag over de motie. Leefbaar Ridderkerk dient vanavond, tezamen met onder andere Partij 18PLUS, een motie in met betrekking tot het mogelijk maken van preventief fouilleren en een messenverbod voor door de burgemeester aan te wijzen gebieden. Steeds meer jongeren lopen in de openbare ruimte met een wapen op zak, dat blijkt uit de toename van het aantal inbeslaggenomen messen bij de jeugd, daarnaast een toename van het aantal ernstige incidenten met steekwapens onder zeer jonge jongeren, aldus Hans Vissers, politiechef van de Eenheid Rotterdam. Het is niet normaal, stoer of slechts voor je eigen veiligheid om een mes of steekwapen op zak te hebben. Heb je zoiets op zak, dan is de kans aanwezig dat je dader of slachtoffer wordt, met alle gevolgen van dien. We hebben allemaal ongetwijfeld het incident van 31 januari op het netvlies staan. Het is een maatschappelijk probleem, dat beseffen wij terdege. De mogelijkheid om preventief fouilleren en een messen-/steekwapenverbod in de Algemene Plaatselijke Verordening toevoegen gaat het zeker niet oplossen. Volgens criminologen – en daar staan wij volledig achter – zullen we met elkaar als totale samenleving de handen in elkaar moeten slaan. Preventie en repressief optreden. Dan moeten de mensen bij de Nationale Politie ook voldoende handvatten voorhanden hebben om preventief op te kunnen treden. Immers, de politie mag alleen preventief fouilleren in de daarvoor aangewezen veiligheidsrisicogebieden. Dit zijn gebieden met een hoog aantal wapenincidenten en/of een ernstige mate van vuurwapengebruik. In deze gebieden geldt ook een messenverbod, conform de Wet wapens en munitie. Met de toevoeging messen en andere voorwerpen die als steekwapen gebruikt mogen worden, kan er in de aangewezen gebieden meer preventief van straat worden gehaald. Vandaar ook dat we blij zijn dat deze motie zo is samengesteld en van harte hopen wij dat, mocht deze motie aangenomen worden, we over enige tijd kunnen zeggen: goed dat het in de APV vermeld staat, maar we hebben het niet nodig gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van u wil nog meer het woord? Mijnheer Mijnders, mevrouw Van Nes-de Man, mijnheer Ros, mijnheer Kooijman, mijnheer Van der Duijn Schouten, mijnheer Rijdsijk. Mijnheer Mijnders, CDA, gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Het steekincident van 31 januari heeft een grote impact gehad op Ridderkerk, en dan vooral voor het slachtoffer, de familie, leraren, scholieren, en niet te vergeten ook de dader. Dat dit heeft plaatsgevonden is verschrikkelijk en we zijn blij dat het slachtoffer naar omstandigheden goed gaat. Het is schrikbarend hoe jong zowel het slachtoffer als de dader zijn. Er wordt in Nederland steeds vaker gesproken van een verhuftering van de samenleving, vooral het dragen en gebruiken van messen onder de groep jongeren is een verschrikkelijke trend. Een trend die onder andere wordt aangewakkerd door de drillmuziek, waar mevrouw Kayadoe tijdens de algemene beschouwingen al aandacht voor vroeg. Het is een trend die we koste wat kost tegen moeten gaan. Een gedeelte van de Nederlanders heeft moeite om zich in het publieke domein te gedragen, dat is uiteindelijk het werkelijke, onderliggende probleem. Om dit te kunnen keren is er onder andere een strakkere handhaving nodig, vandaar dat we als CDA Ridderkerk de motie mede hebben ingediend. Niet omdat deze motie meteen voor extra handhaving zorgt, maar het geeft onder andere de burgemeester meer mogelijkheden om te handhaven. Voorzitter, bij handhaven alleen zijn we er natuurlijk niet. We zullen als Ridderkerkers met elkaar in gesprek moeten gaan over onze collectieve mentaliteit. Daarnaast is het net zo essentieel om naar elkaar om te kijken en desnoods elkaar durven aan te spreken op verkeerd gedrag. Daarom willen we het college onder andere oproepen: ga na deze motie ook aan de slag met projecten tegen wapenbezit, die onder andere in Rotterdam en Amsterdam al lopen. Faciliteer en ondersteun de gesprekken tussen Ridderkerkers, scholieren, leraren en ouders, over onder andere wapenbezit en dat we het niet normaal vinden. Wanneer het financiële gevolgen met zich meebrengt, schroom niet om hiermee naar de raad te komen. Graag uw reactie hierop, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij onderschrijven de woorden van de collega's die net uitgesproken zijn en we gaan die niet herhalen, dat voegt niet zo heel veel toe. Onze gedachten gaan in deze in ieder geval uit naar eenieder die hiermee in aanraking is geweest op die dag, maar vooral ook naar het slachtoffer, zijn directe familie, maar toch ook naar de dader en zijn directe familie, want hier zijn alleen maar verliezers. Ik heb nog even een reactie op de woorden van de portefeuillehouder. Ik ben even benieuwd, u geeft aan Nissewaard, Barendrecht en Rotterdam, bent u mee in overleg in deze. Waarom slechts deze gemeenten? U geeft ook aan: alles begint thuis, praat met uw kind. Maar helaas denk ik dat dit niet zo waterdicht is. Ik zou dat graag wat willen nuanceren. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard is GroenLinks net als alle raadsfracties verbolgen en verbijsterd over het steekincident bij de Gemini. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers en vooral de jonge leeftijd van de dader en de trend met steekwapens onder jongeren baren ons zorgen. Uw woorden waren treffend daarin. Voorzitter, niemand wil deze incidenten en ieders eerste reactie is: ingrijpen, en wel nu. Maar wat is nu het juiste middel en hoe kan dit middel Ridderkerk in de toekomst veiliger maken? Maandag hebben we hier uitgebreid met de commissieleden en fractie-ondersteuners van GroenLinks over gesproken. Laten we vooropstellen dat de APV aanpassen natuurlijk geen enkel probleem oplost, maar de twee voorgestelde maatregelen zullen we even behandelen. Een verbod op het dragen van een bepaalde categorie messen is op zich logisch. De bewoordingen die bij het messenverbod gebruikt zijn in de motie kunnen we onderschrijven en zolang de burgemeester en de politie daar ook werkelijk baat bij hebben. Dan het preventief fouilleren, ook hierbij een gezonde discussie binnen de geledingen van GroenLinks. Het is een enorm zwaar middel dat diep ingrijpt in de persoonlijke levenssfeer van inwoners in Ridderkerk. Wanneer de politie iets verdachts ziet, heeft de politie nu al veel bevoegdheden. De essentie bij ons zit hem in het gevoel: creëren we een veilig gevoel door preventief fouilleren? Een gevoel van schijnveiligheid? Of bereiken we juist het omgekeerde: een gevoel van onbehagen? Daarnaast kijken we ook naar de toekomst, want dit zware middel kan op allerlei manieren worden uitgevoerd. Nu, maar ook in de toekomst bij volgende bestuurders en een volgende politie. In Rotterdam Zuid is het middel preventief fouilleren in het verleden geregeld gebruikt en dat heeft best wel wat opschudding veroorzaakt. Daar is juist nu in de preventie een hele andere richting gekozen met een totaalplan van werk, scholing, woningbouw, wat op veel belangstelling kan rekenen in het land. Voorzitter, er hebben ons twee moties bereikt vorige week en deze waren alle twee lastig voor de fractie van GroenLinks en daar hebben we na veel discussie maandagavond en na veel wikken en wegen een standpunt voor ingenomen. Daar hebben ook contact met de indieners over gehad. Gisteren kregen we een nieuwe motie waar de twee samengevat zijn in één. Bij sommige fracties zou een dermate laat ingediende motie niet meer behandeld worden, maar we hebben het nog wel gedaan. GroenLinks kan zich vinden in het grootste deel van de motie, alleen het deel van het preventief fouilleren gaat GroenLinks te ver. Daarom wachten we even nog de uiteindelijke reactie van misschien de portefeuillehouder af of deze motie werkelijk een ondersteuning biedt in haar werk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ook de ChristenUnie hoorde met afgrijsen het bericht van de steekpartij op 31 januari jongstleden en de verdere berichtgeving die daarna in de media volgde. Ook wij maken ons vanzelfsprekend hierover ernstig zorgen. Het lijkt geen losstaand incident, maar een tendens die de laatste periode in onze regio, maar wellicht ook veel verder dan dat, zich nadrukkelijker lijkt te manifesteren. De voorliggende motie is

bedoeld om meer grip te krijgen op het kunnen ingrijpen en mogelijk voorkomen van ernstige delicten. Het kan zeker onze steun krijgen, mits de inhoudelijke experts daar natuurlijk ook op zitten te wachten. We horen daarom ook graag de reactie vanuit de portefeuillehouder over de kansen en wensen die er wellicht nog zijn in de APV. Maar naar onze mening zijn wij er dan nog lang niet. We bewegen ons hier aan de achterzijde van de keten en proberen daar de schade te beperken. Is het niet belangrijker nog om juist aan de voorzijde van dit probleem te komen en op zoek te gaan naar de bron van deze tendens? Gisteren las ik hierover een artikel op de website van RTV Rijnmond. Hans Vissers, politiechef van Eenheid Rotterdam gaf daar onder andere ook aan dat we het niet alleen als overheid moeten oppakken, maar om tot jongeren door te dringen, moeten we als samenleving opstaan en ons uitspreken. Denk ook aan rolmodellen, jongerenwerkers, leraren en niet in de laatste plaats aan ouders. We moeten allemaal op ons eigen vlak een steentje bijdragen. Een opvoeddeskundige verwoordde het in datzelfde artikel ook treffend: "Wat deze jongeren missen is veiligheid, maar echte veiligheid kun je alleen krijgen door binding met volwassenen. Daar kunnen jongeren kwetsbaar zijn wanneer ze zich daar geaccepteerd weten. Leeftijdsgenoten zijn niet bezig met jouw kwetsbaarheid, integendeel. Als je onder leeftijdsgenoten kwetsbaar bent, ben je de pineut. Dat is een stukje zelfverdediging, puur omdat ze zichzelf continu onveilig voelen." Een citaat van hoogleraar Jeugdcriminologie Frank Weerman van de Erasmus Universiteit trof mij ook: "Een verbod op messen heeft weinig zin om geweld onder jongeren te stoppen. Jongeren lezen berichten over steekpartijen en willen zich beschermen, maar het dubbele is dat als je een mes bij je hebt, het risico dat je gewond raakt groter is dan wanneer je het niet doet." Zo ligt er wat de ChristenUnie betreft niet in de eerste plaats een verantwoordelijkheid bij de handhavers, maar bij de hoeders, of beter gezegd, de opvoeders. Ouders, leraren, jongerenwerkers, enzovoorts. Daar ligt de opgave. Eentje die overigens niet eenvoudig is en een lange adem zal kennen. Mijn vraag aan de portefeuillehouder of zij vooral ook aan deze preventieve kant wil werken, samen met jongerenwerkers, scholen en andere preventiedeskundigen. Gelukkig hebben we hier vanavond al wat over te horen gekregen van de portefeuillehouder, dank daarvoor. Maar graag horen we of het mogelijk is dat we hierover in de toekomst nog eens nader kunnen worden geïnformeerd, bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief, qua planning wellicht gelijktijdig met de in de motie genoemde datum. Een toezegging hierin zou mooi zijn. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik denk dat veel al is gezegd, veel belangrijke dingen. De motie dienen we mede in, dus daar hoeft ik verder niet lang bij stil te staan. Ik denk wel dat vanavond al een paar keer de essentie is geraakt: de motie geeft een aantal handvaten, maar lost het onderliggende probleem niet op. U gaf zelf aan: steeds meer jongeren dragen een mes. Dan moeten we ons eerlijk gezegd afvragen of dat inderdaad zo is en of jongeren – ik bedoel, ik heb jaren ook met een zakmes op zak gelopen en dat gebruikte ik voor allerlei dingen, alleen niet om iemand anders ermee neer te steken. U gaf ook aan: steeds meer jongeren zijn ook bereid om dat mes te gebruiken. Dat is denk ik een trend van de laatste tijd, zorgelijke trend die, nogmaals, met de maatregelen die nu voorgesteld worden ook niet worden opgelost. Wat maakt dat een jongen van 13 jaar een ander op een haar na vermoordt, daarmee ook zijn eigen leven en de toekomst volledig in duigen laat vallen? Wat maakt dat dat soort gedrag de laatste jaren, de laatste tijd steeds meer toeneemt? Nogmaals, ik denk dat dat een onderliggend probleem is wat niet eenvoudig te beantwoorden is, ook niet eenvoudig is op te lossen, maar waar het wel goed is dat de uitwassen, voor zover die bestreden kunnen worden met deze motie, ook gedaan worden. Ik heb anderen vanavond horen zeggen dat ze graag van de portefeuillehouder willen horen of de motie überhaupt nuttig is. Ik denk dat daar in de motie wordt opgeroepen aan de portefeuillehouder om een aanpassing te doen aan de APV, daar een voorstel toe te komen. Wat dat aangaat zou de motie volgens mij brede steun kunnen verlenen, want daarin wordt de portefeuillehouder alle ruimte gelaten om juist die aanpassingen te doen die wat haar

betreft, in overleg met alle betrokken instanties, nuttig kunnen zijn. Dus ik denk ook niet dat we bang hoeven te zijn dat daar iets in komt wat de portefeuillehouder zelf niet nuttig vindt. Misschien moeten we eens kijken of een inzamelactie met scholen wat oplevert. In andere plaatsen in Nederland gebeurt het ook, worden inzamelacties gehouden en dat geeft jongeren in ieder geval de gelegenheid om op een manier misschien van messen af te komen waar ze nu langzaam maar zeker mee in hun maag zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het merendeel van de jongeren gedraagt zich keurig, dat willen we echt benoemd hebben vanavond, maar er zijn helaas ook jongeren die probleemgedrag vertonen. De laatste maanden volgt het aantal steekpartijen en andere incidenten tussen jongeren elkaar snel op. Volgens diverse deskundigen een maatschappelijk probleem waar we helaas ook in Ridderkerk mee te maken hebben, met de steekpartijen in de Coop en recent op straat bij het Gemini College als trieste dieptepunten. Onze gedachten gaan uit naar het slachtoffer en zijn familie. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt dat geweld stevig moet worden aangepakt, ongeacht of je 0 of 100 bent. Daarvoor is het van belang dat de politie voldoende mogelijkheden heeft om effectief te kunnen handhaven. Het aanwijzen van veiligheidsrisicogebieden waarin mensen preventief gefouilleerd kunnen worden, in combinatie met een messenverbod, zien wij daarom als een nuttige aanvulling op de bestaande handhavingsmogelijkheden. De voorliggende motie zullen wij dan ook steunen. Het is vanavond al vaker gezegd, deze motie lost het probleem niet op. Om effectief te kunnen handhaven moet er ook genoeg capaciteit zijn om te handhaven. De politie doet veel en goed werk, maar loopt tegen de grenzen van haar mogelijkheden aan. Dat zal helaas op korte termijn niet veranderen. Inzet van een jeugdboa kan de politie ontlasten, in andere gemeenten zijn daar goede ervaringen mee opgedaan. Vraag aan de portefeuillehouder: wordt de inzet van een jeugdboa of jeugdboa's ook in Ridderkerk overwogen, of zou daar eens naar gekeken kunnen worden? Naast voldoende handhavingsmogelijkheden vindt de Partij van de Arbeid Ridderkerk het minstens zo belangrijk dat politie, scholen, jongerenwerk, ouders en jongeren zelf in de gemeente en in regionaal verband onder regie van de verschillende burgemeesters met elkaar in gesprek gaan om tot dat integrale plan van aanpak te komen, met preventieve maatregelen die moeten voorkomen dat jongeren ontsporen en handhaving überhaupt in beeld komt. In dit plan moet ook aandacht zijn voor andere problemen waar jongeren mee te maken hebben, zoals online pesten en overmatig alcoholgebruik en drugsgebruik. Vraag aan de portefeuillehouder: wilt u dit ook meenemen in het plan van aanpak dat nu wordt opgesteld? Het spreekwoord zegt niet voor niets: voorkomen is beter dan genezen. Het gaat nu om leerlingen van het Gemini College, maar het kunnen de volgende keer leerlingen van een andere middelbare school zijn en je wilt voorkomen dat jongeren ernstig over de schreef gaan, omdat zij dan feitelijk al zijn afgeschreven voordat hun leven goed en wel is begonnen. Dus niet alleen optreden als het misgaat, maar de oorzaken van probleemgedrag al wegnemen voordat het een probleem wordt. Laten we met elkaar daarbij ook duidelijke grenzen stellen, want rondlopen met een mes is niet normaal. Kinderen van een jaar of 11 horen met lego te spelen, niet met messen. Dank u wel.

De voorzitter/Burgemeester Attema: Dank u wel. Nog een korte reactie mijnerzijds. Ik denk dat ik in eerste termijn al heel veel verteld heb van waar we mee bezig zijn en hoe we ermee omgaan. Er zijn nog een paar dingen blijven liggen. Over eventueel extra geld heb ik het ook al gehad en dan komt er wel iets naar u toe – eventueel extra geld. Waarom slechts met deze gemeenten, Nissewaard, Barendrecht en Rotterdam? Ja, dat zijn de gemeenten in onze eigen naaste regio en het ging om een driehoek. Volop contact heb ik gehad met de collega uit Smalingerland, Jan Rijpstra ... Wilt u interromperen? Ja, dat mag, gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Ja, dit is de tweede keer, een interpellatiedebat, dus nog even aftasten wat nou wel of niet mag.

De voorzitter: Het is geen debat. Een interpellatie is een interpellatie, is geen debat. Ga uw gang.

De heer Mijnders: Kijk, weer wat geleerd. Dank eerst voor uw reactie. Ik vroeg de reactie niet precies op het financiële, maar meer op: kijkt u ook verder naar de projecten die onder andere in Rotterdam en Amsterdam al spelen? De heer Van der Duijn Schouten heeft het onder andere ook over inzamelacties, die worden al onder andere gehouden in Rotterdam. Dus kijk vooral breder en ja, daar roep ik u tot op. Dank u.

De voorzitter/Burgemeester Attema: Nee, maar dat had ik wel begrepen, maar u had het ook over: eventueel extra geld, kom met uw vraag hiernaartoe. Daar reageerde ik op, want ik heb denk ik al verteld dat we met heel veel partijen in overleg zijn, in ieder geval in Ridderkerk en we willen ons ook wel concentreren op dit probleem wat nu speelt, want dat heeft nu de urgentie. Het zijn geen ondeugende jongens die iets verkeerd doen met zakmessen, echt 'believe me', dat is het echt niet. Dat deden wij zelf vroeger ook en dat deden mijn jongens ook en soms gingen ze over de grens en dan moesten ze ontzettend op hun falie krijgen. Maar dit gaat veel verder, dit zijn moordwapens waar ze mee lopen. Ik heb foto's gezien, echt, de rillingen lopen over je rug. Dit gaat veel verder dan ondeugend en stoer doen, en ze steken er ook nog mee. Dat is waar we ons op moeten concentreren, op deze messenhype, en waar het vandaan komt en wat we ertegen kunnen doen. Daar willen we echt alle middelen op inzetten, geloof mij, en dat willen we ook samen doen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Misschien een wat rare vraag, maar als het zulke grote messen zijn, dan kan je toch die niet onzichtbaar bij je dragen?

De voorzitter/Burgemeester Attema: Ja, ik ga daar niet op in. Daar kan ik ook niet op ingaan, om de doodeenvoudige reden dat ik niemand wijzer wil maken dan ze al zijn en door u hier te vertellen hoe ze dat doen, heb ik misschien er weer twee of drie slim gemaakt. Dat gaan we niet doen, dus daar ga ik niet op in. Dus ik heb volop contact gehad met collega Jan Rijpstra uit Smalingerland, die helaas ook zo'n verschrikkelijk gebeuren in zijn gemeente, in Drachten had, waarbij een jongen is overleden. U herinnert zich dat. Hij was de eerste die opriep tot een messenverbod en we hebben elkaar beloofd: als jij nog goede ideeën tegenkomt waar ik wat aan heb, neem contact met me op. En hij neemt contact met mij op als hij nog iets nuttigs ontdekt. Het is wel werkelijk waar, burgemeesters steunen elkaar in deze en dat is fijn. Goede ideeën zijn zo, dat is overigens ook zo met de politie Ridderkerk. U weet wel, dat heb ik u vaak verteld, ik ben heel erg trots op mijn eigen basisteam en hoe ze in deze zijn omgegaan met school, met slachtoffer, met dader – verdachte, moet ik zeggen – niets dan lof, geweldig. Dus wij praten met iedereen die ertoe doet, maar nogmaals, daar komt mijn mantra weer, mevrouw Van Nes-de Man: het begint thuis, praat met uw kind. Ik weet wel dat dat niet waterdicht is, maar daar begint het wel. Probeer erachter te komen waar hij mee bezig is, hoe zit dat met die gekke, opruiende filmpjes en vraag of hij ervan weet, probeer erachter te komen of hij bang is of niet. Dat zijn allemaal dingen, doe dat vooral en trek aan de bel als u het niet vertrouwt. Ik blijf dat maar zo zeggen. Nou, ik heb al iets gezegd over al die inhoudelijke experts en dat richt zich vanzelfsprekend waar het de gemeente aangaat op de preventieve kant. De repressieve kant is echt een zaak van politie en justitie. Het gaat wel in samenhang en in verband met elkaar, uiteraard, maar wij proberen vooral aan die preventieve kant uit te komen, samen met jongerenwerk, samen met het bureau voor jeugdhulp, samen met iedereen die er verstand van heeft: Halt, Pak Je Kans, ik kan het zo gek niet noemen of ze zitten bij ons aan tafel. Inzamelactie van messen is een interessante, die gaan we zeker opperen, maar ik heb de indruk dat dat op gezette tijden ook al is gebeurd. Maar we gaan alles inzetten wat nuttig kan zijn en dit is er zeker ook één, en

onverwachtse controle van kluisjes, onverwachtse controles van tassen horen daar allemaal bij. Jeugdboa's, dat is niet het eerste waar we aan denken, want we zitten helemaal niet zo ruim bemeten in de boa's. De boa's die we hebben, die zetten we zeker in daar waar het gaat over jeugdoverlast, maar dit is iets wat een tandje groter en ingewikkelder is als jeugdoverlast. Daar waar het gaat over jeugdoverlast, daar zetten we onze boa's al specifiek op in. De woorden van mijnheer Westbroek in zijn termijn, waarin hij voorlas wat ik vijf jaar geleden zei in reactie op preventief fouilleren, een vraag. Ik word daar wel heel erg verdrietig van, want zo zag de wereld er toen uit. Nu ziet die er anders uit, daar heeft u helemaal gelijk in, wat u doet is echt de vinger op de zere plek leggen. Die kwam wel even binnen, om dat maar zo te noemen. De motie. Ik beschouw inderdaad deze motie als een steun in mijn werk, omdat het mogelijkheden oppert die ik nu nog niet heb. Dat is goed. Ik was er zelf ook mee bezig, dus ik beschouw het ook als een steun in waar ik zelf mee bezig was. Ik ben te rade gegaan bij, want dat zei ik al, bij de gemeente Smalingerland en die heeft het ongeveer zo geregeld als dat u hier nu voorstelt. Het is echt ons voornemen om dit ook snel op te nemen in de APV. U heeft het over 28 mei, ik ga alles op alles zetten om dat te realiseren. We zijn bezig met het actualiseren van de APV, dat is al in een vergevorderd stadium, het ligt al bijna in het college, maar dat moeten we nu even tegenhouden om deze dingen er ook in op te kunnen nemen, zodat we in één klap een goede APV hebben. U heeft ook nog een motie 'Vuurwerk' ingediend en we hebben zelf ook nog een paar wensen. We komen daar ook nog volop met elkaar over te spreken, maar deze motie, ik moet er ook bij zeggen, toen ik mijn opmerking maakte: echt goed werk, goed nagedacht, goed uitgezocht wat kan en wat niet kan. En inderdaad, het is de burgemeester die een gebied aan kan wijzen, maar het is het OM, de officier van justitie, die toestemming geeft tot zoiets als preventief fouilleren, maar dan moet je wel de mogelijkheid hebben. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. U had best uw zin mogen afmaken van mij, hoor. Desalniettemin blijkt ook uit het debat nu, het is ontzettend complex maatschappelijk probleem waar we mee te maken hebben. Het lijkt er nu op, u bent blij met de motie. Tegelijkertijd – en dat zegt dan u als voorzitter – ben ik er erg bang voor dat het ontzettend symboolpolitiek is. Het kunnen preventief fouilleren is natuurlijk een heel vergaande maatregel – de heer Ros van GroenLinks refereerde daar ook al aan – echt heel erg vergaand en ik vraag me af op welke wijze u ervoor gaat zorgen dat het niet ... op welke wijze dit op een goede manier ingezet gaat worden, zodat niet zomaar iemand van straat gehaald gaat worden en preventief gefouilleerd gaat worden. Dus dat het wel rechtmatig, zou ik bijna willen zeggen, gebruikt gaat worden. Ik vind dat wel een punt van zorg, in die zin steun ik ook wel de opmerking van de heer Ros.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor mevrouw Fräser nu zeggen dat ze bang is dat het heel erg symboolpolitiek is. Ik bedoel, er is vanavond een hoop gedeeld. Ik zou van mevrouw Fräser dan graag willen vragen welke maatregelen zij voorstelt als dit allemaal symboolpolitiek is. Wat moet er dan gebeuren?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, dank u wel. Het punt is nou juist ...

De voorzitter: Bent u misschien onlangs in een bootje gestapt, wat ik gemist heb? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik heb denk ik die boot gemist. Dank u wel, voorzitter, voor toch wel het compliment dat er veel werk verzet is om een goede inhoud te krijgen – ook mede dankzij 18PLUS, alle lof wie lof toekomt. Voordat wij deze motie in elkaar gedraaid hebben, en dan met name het preventief fouilleren, hebben we ook

duidelijk informatie opgehaald in het werkveld, dus dat bij de mensen op straat die bij de Nationale Politie werken. Die zeiden: zo, als dat zou kunnen. Ik heb het niet over de mensen uit Ridderkerk, want dat is niet handig om daarmee te praten. Die zeiden: Ridderkerk zou echt goed bezig zijn als we af en toe dit soort handvatten, in overleg met het OM, zouden kunnen gebruiken. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Piena, want dat is allemaal nog een beetje in reactie op u, mevrouw Fräser. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk beschouwt dit zeker niet als symboolpolitiek, anders hadden we hem ook niet mede ingediend. Wij denken dat het echt hier een toegevoegde waarde is en dat u, als voorzitter en als burgemeester, hier zeker alleen maar gebruik van maakt indien u denkt dat dat u toekomt, en nogmaals, ook de officier van justitie moet hier toestemming voor geven. Dus we hebben alle vertrouwen in dat deze aanpassing in de verordening een toegevoegde waarde zal zijn, en geen symboolpolitiek.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank, voorzitter. Ik begon mijn verhaal eigenlijk met te stellen: het is een ontzettend complex, groot maatschappelijk probleem, met heel veel verschillende oorzaken, zeer verschillende dynamieken. Het dragen van een wapen op zak is daar slechts een uiting van. Dus in die zin ben ik er een groot voorstander van dat we wat meer preventief gaan doen. Preventief fouilleren zit al wat aan de achterkant van het traject in mijn beleving, maar mijn opmerking ging er voornamelijk om, om te kijken welke objectieve maatstaven er zijn om iemand, een specifiek individu, uit te pikken en die preventief te fouilleren? Daar zijn nog wel eens vervelende ervaringen mee geweest en daar ben ik bang voor. Het is vergaand, het is ingrijpend, maar we moeten het wel proberen te objectiveren, juist ook zodat het ook effectief blijft en ook onze politie het draagvlak binnen de maatschappij behoudt.

De voorzitter/Burgemeester Attema: Nou ik weer. Zal ik u eens wat opbiechten? Het kan mij eerlijk gezegd geen klap schelen of dat symboolpolitiek is of niet. Dat kan me in dit geval echt, lig ik daar niet wakker van, omdat ik vind dat we alle middelen aan moeten grijpen om tegen de samenleving te zeggen: we pikken dit niet en we zetten alles in om dit te stoppen, ook preventief fouilleren. Daarvoor moeten we gebieden aanwijzen waar het OM dan toestemming voor moet geven om daar preventief te fouilleren. Overigens – nog één zin daar achteraan – is het al mogelijk, het OM heeft al toestemming gegeven, maar dan is het persoonsgericht. Er mag al preventief gefouilleerd worden op sommige personen, ook in Ridderkerk, onder leiding van het OM. Dus het middel an sich bestaat al, maar nu gaan we onze mogelijkheden uitbreiden. Noem het maar symboolpolitiek, het zal mij een zorg zijn, als de hele samenleving maar snapt dat we dit niet willen en dat we alle middelen in zullen zetten om dit te keren. Dat was mijn reactie daarop. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, dan ben ik het helaas toch niet met u eens, want ik denk dat het woord symboolpolitiek hier gewoon niet op zijn plek is. Ik bedoel, er zijn hier twee partijen die duidelijk over hun eigen politieke schaduw zijn heengestapt om die motie samen te voegen, waarmee een signaal naar voren is gekomen dat deze raad het veiligheidsaspect in Ridderkerk serieus heel belangrijk vindt en een warm hart toedraagt en vindt dat er wat moet gebeuren. Dan is het woord symboolpolitiek gewoon niet op zijn plek, omdat het gewoon een lading aan het geheel geeft die er niet thuishoort. Nogmaals, dat doet geen recht aan de inzet die hier gedaan wordt en aan het werk wat er verricht is. Het is gewoon niet op zijn plaats om dat woord vanavond in dit verband te gebruiken.

De voorzitter/Burgemeester Attema: Laten we dan vaststellen dat u en ik het helemaal 100% met elkaar eens zijn en dat we als we hier over gaan redetwisten, dat we dan wakker liggen van het verkeerde, dat was mijn inbreng. Zag ik uw hand nog, mevrouw Fräser? Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming over de motie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, ik had netjes gewacht totdat uw bijdrage klaar was. Ik zat nog op een antwoord te wachten, maar kennelijk was u al klaar. Ik had namelijk nog gevraagd om, ik ben blij dat u heeft aangegeven dat er ook veel aan de preventieve kant wordt gewerkt, maar ik vroeg me af of het nog mogelijk was om in een later stadium, dat we daar nog eens een keertje over geïnformeerd worden, bijvoorbeeld over een aantal maanden, van wat ze hebben bereikt.

De voorzitter/Burgemeester Attema: Ja, om een lang verhaal kort te maken, ik meen dat ik daar wel iets over gezegd heb, maar het antwoord daarop is: ja, zullen we doen, u wordt geïnformeerd. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik ben even getriggerd door, u zegt: gebieden aanwijzen. Houdt dat in dat het niet voor de hele gemeente zou gelden?

De voorzitter/Burgemeester Attema: Zo staat het ook in die motie. Ja, dat betekent het. Wat zegt u?

Mevrouw Van Nes-de Man: Het kan dus niet voor de hele gemeente?

De voorzitter/Burgemeester Attema: Nee, zeker niet. Zeker niet, nee, je moet de veiligheidsrisicogebieden aanwijzen. En dat krijg ik in één keer zo uit mijn mond, veiligheidsrisicogebieden, moet u ook proberen, maar mij lukt het al. Nu gaan we over tot stemming over de motie. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks kan zich vinden in het grootste deel van de motie, alleen het deel van preventief fouilleren gaat GroenLinks te ver. Al eerder hebben we gezegd dat dit een vergaand middel is, voor ons een stap te ver. Maar omdat we een motie niet ten dele, of in dit geval voor het grootste deel, kunnen steunen en omdat het nu één motie is die samengevoegd, kunnen we helaas niet anders dan de motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er nog meer tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat de motie bijna unaniem is aangenomen. Behoeft een sanitaire stop? 'Ja, graag', hoor ik. Ja, o, er zijn zelfs dames die 'ja, graag' zeggen. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

5. Zienswijze Nota Reikwijdte en Detailniveau MIRT Oeververbinding Rotterdam

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun zetels in te nemen? Aan de orde is agendapunt 5, zienswijze Nota Reikwijdte en Detailniveau MIRT Oeververbindingen Rotterdam. We hebben afgesproken dat dit hier ligt ter debat met een eerste termijn van maximaal twee minuten, een totaal van een half uur. Ik wijs erop dat het debat alleen maar kan gaan over uw eigen zienswijze. Wie van u wil hierover het woord? Mijnheer Rottier, mijnheer Soffree, mevrouw Van Vliet, Mevrouw Van Nes-de Man. Twee minuten de man. Mijnheer Rottier, SGP, gaat uw gang.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP is blij dat gekozen is voor een oeververbinding in Rotterdam en niet in Bolnes. Dat is goed voor de leefbaarheid in Bolnes. Inwoners, raadsleden, wethouders, statenleden en zelfs Kamerleden hebben zich hiervoor ingespannen. Intussen zitten we in de volgende stap van het participatietraject, de analysefase. Onze raad wordt gevraagd om een zienswijze, door het college is een voorzet gegeven. In de zienswijzebrief is in behoorlijk uitgebreide tekst het belang van Ridderkerk omschreven, evenals een aantal aandachtspunten voor de verkenning. Daarbij ziet de SGP een kans. Onderdeel van het project is het realiseren van een HOV-busverbinding van Rotterdam Zuidplein naar Rotterdam Centraal Station. De SGP ziet daarbij de mogelijkheid voor de voorgenomen HOV-busverbinding van Ridderkerk naar Zuidplein om deze rechtstreeks door te laten rijden naar Rotterdam Centraal Station. Het is jammer dat dit idee niet prominenter en expliciet in de brief staat. Kan de wethouder toezeggen dat hij dit wel ter tafel gaat brengen in de adviesgroep waar hij namens de gemeente Ridderkerk zitting in heeft? Ook zou het Ridderkerkse belang voor automobilisten explicieter kunnen worden verwoord over het aanpassen van het weefvak op de A16 richting Ridderkerk naar de Brienoord. Voorkomen dient te worden dat bij een oplossing de doorstroming wordt verbeterd, maar Ridderkerk omslachtiger te bereiken wordt. Vraag aan de wethouder om dit belang te bewaken in de adviesgroep. De SGP ziet af om een amendement in te dienen voor het aanvullen van de tekst, want gehoord hebbende de commissie blijken er bij de diverse fracties nogal uiteenlopende ideeën te zijn over het eventueel aanpassen van de brief. Onze slotsom is dat de relevante punten in ieder geval zijn genoemd. Een overloze discussie over woordkeuze en formulering vermijden we. Dank u wel.

De voorzitter: O, ik had de microfoon nog aan staan. Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid gaat akkoord met de zienswijze en wil haar waardering uitspreken over de inzet van burgers, ambtenaren en politiek bij het afwenden van een oeververbinding bij Bolnes. Ook de inzet van de wethouder hierbij valt te prijzen. De zienswijze is duidelijk, maar wat ons betreft had deze steviger geformuleerd kunnen worden, waarmee Ridderkerk een nog duidelijker signaal afgeeft. De optie van de brug bij Bolnes is voor de toekomst immers niet helemaal uit beeld en dus moet Ridderkerk ook in de toekomst alert blijven. De nota biedt mogelijkheden om het openbaar vervoer van en naar Ridderkerk te verbeteren. De gemeente Ridderkerk kan hier kansen pakken door een actieve inzet op gewenste verbeteringen, want met een vastgestelde HOV-visie zijn we er nog niet helemaal. De zienswijze geeft aan dat er een toename van sluipverkeer te verwachten is op onze binnenwegen, met name van en naar Nieuw-Reijerwaard. We zijn blij met de inzet en toezeggingen van de wethouder tijdens het zojuist gehouden vragenuur, met name de situatie bij de woonwijken langs de Populierenlaan en Rijksstraatweg blijven onze aandacht houden. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook vanuit Echt voor Ridderkerk spreken wij een dankwoord uit naar alle betrokkenen, ambtenaren, maar met name ook naar wethouder Meij voor zijn inzet en betrokkenheid. Wij vinden een prachtige zienswijze liggen, wij hebben geen verdere op- of aanmerkingen. Dank u wel voor uw inzet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het is mooi dat we tot nu toe zo ver gekomen zijn dat er geen brug in Bolnes komt, voor zover. Het baart ons zorgen dat het nog steeds het zoekgebied Oost-Oost, Ridderkerk, Krimpen niet definitief buiten beeld is. Het baart ons zorgen zolang het hier in ieder geval nog

steeds een brugverbinding betreft. Verder kan de multimodale oeververbinding Oost tijdelijk enige verlichting brengen op de verkeersstromen A15/A16, maar die worden binnen afzienbare tijd weer ongedaan gemaakt door de ontwikkelingen op Cornelisland en Nieuw-Reijerwaard, waardoor de congestie in ons gebied met alle gevolgen van dien weer zal toenemen, waardoor Ridderkerk, maar ook Barendrecht in toenemende mate slecht tot zeer slecht bereikbaar zal worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de complimenten, ik probeer het ook even te laten binnenkomen, dat gebeurt toch niet altijd, is toch altijd mooi. Richting de SGP wil ik zeggen, want u vroeg om een toezegging. U kunt ervan uit gaan dat dit college en ook deze wethouder altijd heel goed let op de belangen van Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Behoeft er een tweede termijn? Zijn er stemverklaringen met betrekking tot het vaststellen van deze zienswijze? Zijn er tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat de zienswijze is vastgesteld.

6. Wensen en bedenkingen op voorgenomen definitief besluit college t.a.v. verkoop aandelen Eneco

De voorzitter: Agendapunt 6, wensen en bedenkingen verkoop aandelen Eneco. We hebben met elkaar afgesproken dat het hier ter debat voorligt met een eerste termijn wederom van maximaal twee minuten, maar nu denken we het af te kunnen ronden in een kwartier. Wie van u wil het woord over Eneco? Mijnheer Ros, mijnheer Kooijman, mevrouw Van Vliet, mijnheer Westbroek, mijnheer Van der Duijn Schouten, mevrouw Ripmeester. De eerste twee minuten zijn van u, mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Voor GroenLinks hoeft de verkoop van de aandelen Eneco niet, daar zijn we altijd helder in geweest, laat dat voorop staan. Eneco is een duurzaam en stabiel bedrijf met een stabiel dividend voor de gemeente. Wat van dat duurzame bedrijf overblijft na de verkoop van Mitsubishi is maar de vraag, maar inmiddels is meer dan 80% van de aandeelhouders voorstander van de verkoop en is de verkoop definitief geworden. Ook in Ridderkerk heeft zich een meerderheid afgetekend voor verkoop. Wel begrijpen wij en vragen we aandacht voor de consternatie die is ontstaan over de rol van Mitsubishi in Wereldoorlog II en vragen we het college dit mee te nemen in het oordeel van de verkoop. GroenLinks wil eindigen – dus dat is kort – met een oproep aan mijn collega-raadsleden en het college. In het land zijn vele energiebedrijven, onze voormalige nutsbedrijven, verkocht. Wat we zien is dat er in een paar jaar tijd leuke zaken van zijn betaald en dan is het geld op. Het argument van veel partijen in deze raad om te verkopen, omdat we dan juist de opbrengst duurzaam in Ridderkerk kunnen inzetten hebben we gehoord. Laten we dat ook vooral doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, onze bedenkingen hadden we zeker in 2017 ten aanzien van het eventueel verkopen van de aandelen van Eneco. De bijdrage van ons oud-raadslid Arie van Nes staat me nog goed in het geheugen gegrift, over het jaarlijkse schapenscheren en de vraag of we het schaap niet overleveren aan de wolven. Inmiddels zijn we ruim twee jaar verder en ziet de wereld er anders uit. Een ruime meerderheid van de gemeenten gaat toch de aandelen verkopen en de kopende partij is inmiddels ook bekend. In een bijeenkomst onlangs voor raadsleden, georganiseerd door de aandeelhouderscommissie, hebben wij op veel vragen uitleg gekregen, onder andere over de duurzame koers. De ChristenUnie is van mening dat deze voorlopig goed geborgd lijkt, al weten we het natuurlijk nooit zeker voor de langere termijn. Dat brengt mij tot onze wens. We hopen dat de duurzame koers, en de door de koper toegezegde investering van 1 miljard in

Eneco om de energietransitie mede vorm te geven, een mooie bijdrage gaat leveren aan de transitie in Nederland en dat die koers een blijvertje is. U weet inmiddels, met de opbrengst wil de ChristenUnie op een verstandige, maar ook nuttige wijze omgaan, maar daarover komen we later nog te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij spreken ook hier complimenten uit voor de daadkracht waarmee het college besloten heeft om toch door te gaan met de verkoop van de aandelen. We hebben één kleine opmerking, want als je kijkt naar de argumenten die het college gebruikt staat er dat gedurende vijf jaar het consortium haar belang in Eneco niet mag verkopen aan een derde, en voor vijf jaar geen onderdelen mag verkopen die van belang zijn – en nou komt het – voor de integrale strategie. Dat betekent dus dat er wel onderdelen verkocht mogen worden die niet vallen onder de integrale strategie en dat zou kunnen betekenen dat toch werknemers van Eneco zijn, bepaalde onderdelen, die daar dus niet onder vallen, dat die mogelijk hun baan kwijtraken. Dat was eigenlijk niet de opzet van ons, als raad hebben we dat heel duidelijk meegegeven, dat we niet wilden dat mensen hun baan zouden kwijtraken. Met deze zin is er in ons idee dus een kleine groep die een kans loopt toch nog hun baan kwijt te raken. Dat zouden we toch nog graag anders geformuleerd willen zien.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Voorzitter, wij waren jaren geleden de eersten met de wens de aandelen te verkopen en vanavond komt onze wens uit. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zal het terug moeten luisteren. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, verkoop lijkt een feit. Wat de SGP betreft het blijft een punt van aandacht het gat dat hiermee structureel in onze begroting wordt geslagen. Ik weet niet of dat nou een wens of een bedenking is en ik sluit ook niet uit dat het geen van beide is, maar ik wilde het toch nog even benoemd hebben.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Van het inzetten op duurzaamheid en behoud van werkgelegenheid van de 3000 werknemers in de regio wordt gezegd dat die voor zover mogelijk bij een verkoop zijn geborgd. Wij vroegen daar eerder ook aandacht voor, maar laten we straks vooral ook monitoren of dat gebeurd is, want dat is vaak boterzacht. Voor de Partij van de Arbeid blijft het een punt van zorg dat we steeds minder invloed hebben op belangrijke organisaties en nutsvoorzieningen door verzakelijking en buitenlandse eigenaren, al dan niet van onbesproken gedrag – en we wachten nog op excuses. Bij deze verkoop geldt ook dat elk nadeel een voordeel heeft, in dit geval 46 miljoen. Laten we dat geld zinvol besteden. We hebben een gat in de begroting, maar het biedt ook kansen voor inwoners en burgerinitiatieven en langgekoesterde wensen als fondsen voor duurzaamheid en het opkopen van schulden. Voor geluidwerende maatregelen, trapliften voor wie dat nodig heeft, nu verhuizen voor ouderen niet gewenst is of niet meer mogelijk is. De kans is groot dat het college akkoord gaat met verkopen, het zij zo. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is nu de conclusie dat het college al uw wensen en bedenkingen gaat meenemen om tot een definitief besluit te komen. Of wil de wethouder toch nog even reageren?

De heer Oosterwijk: Ja, ik laat mij wat dat betreft toch een beetje verleiden, voorzitter, maar ik ben het eens met uw conclusie op zich. Het is misschien even goed om toe te voegen, ook richting de fractie van EvR, dat de suggestie om toch nog iets anders te formuleren als zodanig niet gehonoreerd kan worden, omdat er niet zozeer sprake kan zijn voor het nog inbrengen van aanpalende of aanvullende voorwaarden, maar dat het meer een kwestie is van een wens of een bedenking uiten. Ik zie dat vooral even vanuit uw woorden maar als een soort bedenking geformuleerd. Die nemen we met zoveel woorden mee, maar het is vooral een kwestie van constateren van hetgeen wat voorligt en daar uiteindelijk een oordeel aan verbinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er ook geen besluitvorming, want het college neemt alle wensen en bedenkingen mee om tot een definitief oordeel te komen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik geloof dat ik een beetje de draad kwijt ben hoe het werkt bij zienswijzen, maar ik heb een stem...

De voorzitter: Ik wil het u nog wel een keer uitleggen, want het is echt wel heel simpel.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nee, maar ik heb een stemverklaring, ik dacht dat dat mocht, maar ...

De voorzitter: Nee, maar een stemverklaring is hier niet aan de orde.

Mevrouw Van Nes-de Man: Maar mag ik het dan alsnog doen, als eerste termijn? Burger op 1 hecht er veel waarde aan dat een deel van de opbrengst van de verkoop van de aandelen Eneco besteed wordt aan het verduurzamen van koopwoningen in Ridderkerk.

De voorzitter: Ja, dit is een wensen en bedenkingen-procedure en laten we maar zeggen, geen wensen en bestedingen-procedure, die komt later.

7. Vaststelling van de Verordening bezwaarschriften Ridderkerk 2020

De voorzitter: Wij gaan naar het laatste agendapunt, naar de Verordening bezwaarschriften Ridderkerk 2020. Die ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaring? Zijn er tegenstemmen? Dat is niet het geval, dan is dat vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter: Waarbij ik u heel veel dank zeg, dit was het einde van deze toch wel heftige bijeenkomst. Beneden staat nog een drankje op u te wachten en misschien ook nog wel een stukje kaas of worst. Wel thuis.