

Voortzetting raadsvergadering d.d. 10 december 2020

4 Uitkomst herhuisvesting Rowdies in het Oosterpark

De voorzitter: Dames en heren, we zullen de vergadering helemaal van het begin af aan opstarten. Ik wil graag mevrouw Verdiesen het woord geven om haar bijdrage opnieuw voor te dragen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voorzitter. In het Oosterpark staan veel veranderingen op stapel. Het plaatsen geluidscherm, herinrichting van het park en de herhuisvesting van de Rowdies. Er zijn verschillende belangen mee gemoeid en helaas is er geen enkel besluit dat alle betrokkenen tevreden kan stellen. Tijdens de commissievergadering van 25 november jongstleden heeft de bewonersgroep Tarbot in hun inspreekbijdrage de locatie Zuid Zuid als optie gepresenteerd. Deze optie is niet meegenomen in de verkenning en wij zouden graag zien dat deze optie of deze mogelijkheid alsnog wordt bekeken voordat er een definitief besluit over de herhuisvesting van de Rowdies wordt genomen. In het voorliggende raadsvoorstel is nu echter alleen de locatie Zuid opgenomen, waardoor bij het aannemen van het raadsvoorstel er geen mogelijkheid is om de locatie zonder meer te wijzigen. Daarom dient de VVD samen met de PvdA en het CDA een amendement in om eventueel de locatie Zuid Zuid mogelijk te maken. We realiseren ons dat beide opties voor- en nadelen hebben en dat er vele stakeholders zijn met ieder hun eigen belang. We willen benadrukken dat bij de definitieve locatiekeuze voor de Rowdies alle belanghebbenden betrokken moeten worden. Wij willen tevens de besluitvorming niet vertragen, zodat de aanpassing volgens planning in maart 2022 opgeleverd kan worden. De definitieve keuze voor de locatie kan dan ook door het college worden genomen en hoeft wat de VVD betreft niet terug naar de raad. Met dit amendement willen we de mogelijkheid bieden een afgewogen besluit over de locatie voor de herhuisvesting Rowdies te nemen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Los, van Echt voor Ridderkerk, uw partij heeft twee sprekers, dus u krijgt de helft van de spreektijd.

De heer Los: Ja voorzitter, dat was mij bekend. Ja, ik mis een beetje mijn achterbuurman, maar ik denk dat het toch nog wel gaat lukken. Als je plannen maakt, dan is het van groot belang om daar goed over na te denken. Als je plannen maakt met een ruimtelijke impact, dan loop je in een dichtbevolkt land al snel tegen grenzen aan. Dat hebben we net ook al gehoord van de VVD. Hoe je het ook wendt of keert, steeds is er wel een schaduwzijde aan zo een plan. Ook nu met Rowdies is dat al duidelijk gebleken. Passen en meten is zeker aan de orde. Samenhang met andere ontwikkelingen is ook niet weg te denken. Als we bijvoorbeeld naar het geluidbeperking kijken, die vandaag ook op de agenda staat, daar is naar onze inschatting door het college zorgvuldig naar allerlei mogelijkheden gekeken. Het voorstel is in onze optiek de beste mogelijkheid om tot een invulling van deze plannen te komen. Het verdient daarom wel onze steun. Het amendement van de VVD, dat spreekt ons wel aan. Het zou best kunnen dat we dat gaan steunen, zeker omdat er is gezegd dat het geen vertraging mag opleveren en de zorgvuldigheid betrachtend zouden we het in de tweede termijn best weleens kunnen gaan steunen, maar ik hou nog even de kaart tegen de borst. Zoverre, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Wij zijn blij dat er een voorstel ligt voor de Rowdies om eindelijk tot een oplossing te komen van de situatie die daar is ontstaan. Dus in principe zijn wij wel van plan akkoord te gaan

met het raadsvoorstel. Wij willen daarbij aantekenen dat het amendement Herhuisvesting zeker onze belangstelling heeft en dat we ook zullen steunen. Mocht later toch worden gekozen voor locatie Zuid, dan willen we neerleggen bij de wethouder dat de plannen over welk groen komt waar, in dit voorstel door heel veel inwoners als onduidelijk wordt beschouwd en men ook het gevoel heeft niet helemaal te zijn ingelicht op de manier waarop de velden worden verlicht. Dus ik geef mee wat de bewoners ons heeft aangereikt om een groen plan en een lichtplan nogmaals met hun voor de nodige zorgvuldigheid door te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Uw lichtje, alstublieft. Toe maar. Sorry, de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is voorstander van een divers sportaanbod in Ridderkerk. Bijna mijn hele jeugd heb ik in Drievliet doorgebracht. De Ridderkerk Rowdies waren toen al een begrip en de vereniging is nog springlevend. In 2016 zouden de Rowdies vanuit het IHP een uitbreiding krijgen. Er was beperkt budget en er waren bezwaren van omwonenden. Klachten over de verlichting en toenemende parkeerdruk. Er moest een nieuw plan bedacht worden. Inmiddels vijf jaar verder ligt dat plan hier nu voor. Voorzitter, we stemmen in met het nu voorliggende plan. Wel vragen we nog nadrukkelijk aandacht voor het volgende. Eén, voor het realiseren van de sportvelden zullen een aantal bomen moeten sneuvelen. Dat gaat ons aan het hart. Compensatie van dit groen elders in het Oosterpark is voor ons het minimum. Maar eigenlijk is onze wens om meer bomen terug te plaatsen dan dat er nu staan en dit mee te nemen in de visie op het Oosterpark. Kunnen we daarvan op aan? Het zou mooi zijn wanneer dit college vanavond deze ambitie onderschrijft. Twee. Blijf in de verdere uitwerking in gesprek met omwonenden. Geef aan de voorkant helder aan wat niet bespreekbaar is, maar vooral ook waar ruimte is voor meedenken. Drie, wellicht kunt u met hem nog eens in gesprek over het parkeren. Enerzijds zorgt het aanbrengen van nieuwe parkeerplaatsen voor minder overlast in de wijken op wedstrijddagen. Anderzijds kan het weer tot onveiligheid leiden in onrustige perioden. We adviseren om hierover nog eens nadrukkelijk het gesprek aan te gaan met omwonenden en de verenigingen. In de aanloop naar het besluit vanavond spraken we de Ridderkerk Hole Ridders. Zij hebben zelf geen echte wensen, maar wilden prima meehelpen om hun burens tegemoet te komen, zowel de Rowdies als de bewoners van de Tarbot. Door het verschuiven van een deel van hun banen, ontstaat er ruimte voor een beperkte groene afscheiding tussen woningen en sportaccommodaties. Kijk, dat is nog eens een goede buur. Voorzitter, we wensen de Rowdies veel succes. Wanneer er vanavond deze stap is gezet, gaat er vast ook voor hen een drukke periode van start. Maar met elkaar de schouders eronder, ontstaat er vast iets moois. Zo kan de vereniging ook de komende decennia van betekenis zijn voor Ridderkerk in het algemeen en wellicht voor Drievliet in het bijzonder.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Aanleiding voor deze herhuisvesting is het feit dat de velden van de Rowdies niet voldoen aan de geldende eisen en ze nu door middel van een tijdelijke ontheffing hun sportactiviteiten in competitieverband kunnen uitoefenen. Met deze herhuisvesting willen we zorgen voor toekomstbestendige speelvelden voor de Rowdies, maar ook voor een optimale invulling van dat gedeelte van het Oosterpark voor zowel de sportclubs als de in de nabijheid van de sportclubs wonende inwoners. De Rowdies zitten al veertig jaar in het Oosterpark. Samen met de Hole Ridders en tennisvereniging d' Oudelande, kunnen ze sporten op een prachtige plek. Door de locatie van het sportpark komen veel leden uit de wijken Drievliet en het Zand. Aan de rand van Drievliet wonen veel mensen die zicht hebben op het sportpark. Het CDA vindt het belangrijk dat deze betreffende groep inwoners actief wordt betrokken bij de verdere planvorming en invulling voor dit gedeelte van het Oosterpark. De voorgestelde aanpassing zorgt ervoor dat de beleving van het sportpark na de aanpassing voor deze bewoners echt anders wordt. Voor deze inwoners

vormt de aanpassing hun dagelijkse uitzicht en beleving. Er zijn inmiddels twee bewonersgroepen die hun stem hebben laten horen. Het voorstel van het CDA is om deze groepen blijven te betrekken. Om hiervoor ook de opties wat breder te bezien, dient het CDA het amendement van de VVD mede in, want we vinden dat nu het moment is om samen met de direct omwonenden en de betrokken sportclubs een goede toekomstbestendige keus te maken. Als de raad met het volgende agendapunt instemt, zal er op termijn een geluidswal langs de A15 worden gerealiseerd. Met de variant Zuid ontstaat er een grote open ruimte tussen de Tarbot en de geluidswal langs de A15 met mogelijk het ontstaan van een Corridor voor het geluid. Met de Zuid Zuid-variant, verspringen de velden en is er minder sprake van een Corridor. Met deze laatste optie zal er ook minder overlast zijn van de lichtmasten. Bij dit alles baart het ons zorgen dat er voor deze opties veel bomen moeten worden gekapt in het Oosterpark, zeker gezien de intensiteit van het verkeer dat toeneemt. Bomen die een hele belangrijke functie hebben bij het afvangen van fijnstof en het vormen van een extra geluidsbuffer. We begrijpen dat voor deze herhuisvesting bomen moeten worden gekapt. Het CDA ontvangt graag een toezegging van de wethouder dat na de aanpassingen het aantal bomen die gekapt worden in dezelfde aantallen als nieuwe aanplant terugkomen in dat gebied. In het voorstel wordt er ook gekeken naar de parkeerplaatsen. De ervaring in het Oosterpark leert dat als er parkeerplaatsen worden gerealiseerd die niet aan de openbare weg liggen, dit plekken worden waar vaak niet gewenste activiteiten plaatsvinden. Om deze reden pleit het CDA er dan ook voor uit het veiligheidsperspectief de parkeerplaatsen op de huidige plaats te laten. Tot slot, het aangegeven tekort aan parkeerplaatsen is een punt dat we graag nog verder zouden willen meegeven om te onderzoeken. Onze verwachting is dat in negentig procent van de tijd deze parkeerplaatsen voldoende zijn en we willen voorkomen dat we meer en mogelijk onveiligere parkeerplaatsen gaan realiseren voor slechts enkele momenten in het jaar, momenten die mogelijk in overleg met de betrokken sportclubs te beïnvloeden zijn. Dank u.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Eén ding is op voorhand wel duidelijk en dat is dat we vanavond op dit dossier niet iedereen blij kunnen maken. De Rowdies hebben al een aantal jaren grotere velden nodig om te voldoen aan de sportieve eisen die worden gesteld bij het niveau waar ze op spelen en een deel van de inwoners van Drievliet ziet de Rowdies het liefst helemaal uit het Oosterpark verdwijnen. Zoals het er nu naar uitziet, gaat het niet lukken aan allebei de wensen tegemoet te komen. Om met dat laatste te beginnen, ook de SGP-fractie had gehoopt dat de Rowdies elders in de gemeente een plekje hadden kunnen krijgen, zodat het Oosterpark ook in dit deel helemaal als park zou kunnen worden ingericht. Uit de onderzoeken die zijn gedaan, is echter wel gebleken dat dit niet realiseerbaar is en dat derhalve voor de Rowdies weer een plek in het Oosterpark gevonden moet worden. Met dat gegeven lijkt de variant zoals die door het college is voorgesteld, alles afwegend, de meest logische. Wel is het jammer dat de Zuid Zuid-variant, zoals door een groep bewoners aan de Tarbot is gesuggereerd, niet op voorhand is meegenomen in de afwegingen. Gelet op de extra bomenkap die voor deze variant nodig is, de afstand tot de snelweg, de beschikbare ruimte, et cetera, maken dat wij zo onze twijfels hebben bij deze variant. Maar het is wat ons betreft een goede zaak dat de wethouder heeft aangegeven in het proces van schets voorlopig en definitief ontwerp, de belanghebbenden te betrekken en als daar aanleiding toe is, deze variant alsnog in overweging te nemen. Dan moet het raadsbesluit deze variant natuurlijk wel mogelijk maken en daarom zullen wij het amendement van de VVD hierover steunen, zodat de wethouder bij de uitwerking alle ruimte heeft om tot het beste definitief ontwerp te komen. We gaan ervan uit dat de wethouder alle belanghebbenden in dat proces blijft betrekken. Het zou mooi zijn als aan het eind van dit proces alle betrokkenen tevreden zijn, al realiseren wij ons dat gelet op de tegenstrijdige belangen dat weleens een lastige, zo niet onmogelijke, opgave kan blijken te zijn. We wensen de wethouder

veel succes bij de verdere uitwerking en gaan ervan uit dat de raad regelmatig over de vorderingen geïnformeerd zal worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Zo een veertig jaar geleden, in de jaren tachtig, kregen de Rowdies de mogelijkheid om zich te vestigen in het Oosterpark, nog voor de woningen onder andere aan de Tarbot waren gebouwd. Binnen een uur moest deze beslissing genomen worden. Tot op de dag van vandaag is het terrein nooit echt afgemaakt. De vereniging heeft zelf moeten investeren in bestrating en afscherming. Ooit waren de Rowdies begonnen in het Reyerparc. De ruimte die een honkbalvereniging nodig heeft om te kunnen spelen conform de regelgeving van de KNSB voldeed niet. Kortom, de ruimte om daar die sport te kunnen beoefenen was te klein. We weten dat er meerdere plekken zijn onderzocht om te kijken of de vereniging elders gehuisvest zou kunnen worden in Ridderkerk. Kennelijk zijn er geen andere terreinen die qua grootte toereikend zijn om honkbal te kunnen beoefenen. Diverse varianten zijn onderzocht en het college stelt de variant Zuid voor. Een kanttekening die niet geheel onbelangrijk is: bij variatie Zuid betekent het dat de velden in het seizoen omgegooid moeten worden en tevens dat er veel uitwedstrijden gespeeld moeten gaan worden. Gezien het afgelopen seizoen ook al weinig tot geen inkomsten genereerd zijn, betekent dit dat het komende seizoen dit wederom het geval zal zijn, met alle gevolgen van dien. Bij de variant Zuid is de backstopplaats beter gesitueerd. De backstopplaats is bij honkbal een zichtlijn die voor het publiek belangrijk is. Zoals deze zichtlijn in een eventuele Zuid Zuid-versie zou worden gesitueerd, is het een verslechtering. Dit is absoluut niet wenselijk. We kunnen dan ook niet meegaan met het amendement van VVD Ridderkerk. Een vereniging die al veertig jaar bestaat op de huidige plek in Ridderkerk en nooit af is gemaakt, verdient het om nu eindelijk een locatie te krijgen, een goede locatie. Bewegen, en zeker in groepsverband, is belangrijk. De variant Zuid lijkt vooralsnog de beste optie. Tevens doet Leefbaar Ridderkerk een dringende oproep om te zorgen dat de Rowdies zo snel mogelijk kunnen spelen op een heringericht terrein. Hou ook rekening met het speelseizoen met betrekking tot de werkzaamheden. Tot slot heeft Leefbaar Ridderkerk nog wel een advies. 3VO.Biotoop heeft het ook al in een correspondentie aangegeven. Zorg dat er duidelijkheid over de totale inrichting Oosterpark komt. Het zou jammer zijn indien we in proces en volgorde, zaken overslaan of juist dubbel doen welke ten nadele komen van de herinrichting van het Oosterpark, zowel financieel gezien als technisch. Het verzoek is dan ook aan het college om dit mee te nemen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Met dit voorstel komt er duidelijkheid voor de Ridderkerk Rowdies over de herhuisvesting en uitbreiding van de velden. Dat is voor de Rowdies zeer gewenst. Begin jaren tachtig, mevrouw Kayadoe zei het ook al, zijn de Rowdies vanwege ruimtegebrek op het Reyerparc verhuisd naar het Oosterpark. Veel mensen zullen niet beter weten dan dat de Rowdies hier gehuisvest zijn. In het Oosterpark zijn de Rowdies uitgegroeid tot een vereniging die honk- en softbalspelen op een steeds hoger niveau. Daarnaast zetten de Rowdies zich actief in om Ridderkerkse jongeren aan het sporten te krijgen. Het college neemt met de herhuisvesting van de Rowdies en de voorgenomen aanleg van het geluidscherm, dat bij het volgende agendapunt aan de orde komt, een flink voorschot op de toekomstige invulling van het Oosterpark. De Partij van de Arbeid Ridderkerk had het daarom logisch gevonden als er tegelijk met deze voorstellen ook een voorstel had gelegen over de verdere herinrichting van het Oosterpark, zodat het totaalplaatje voor iedereen duidelijk was geweest en de raad een integrale belangenafweging had kunnen maken. Dit voorstel komt naar verwachting pas in maart, een gemiste kans. Onderwerp van het participatietraject was de locatie Oost. Naar aanleiding van de ontvangen reacties heeft het college dit veranderd in de locatie Zuid. Maar

waarom is deze locatie niet meer aan omwonenden, het wijkoverleg en andere participanten voorgelegd? Ook voor de Rowdies betekende de locatie Zuid een koerswijziging. Zorgen die er ook bij deze locatie zijn ten aanzien van onder meer lichthinder, parkeren en het compenseren van gekapte bomen en overig groen hadden door mogelijk al ondervangen kunnen zijn door het maken van goede afspraken. Na de bomenkap van twee jaar geleden, is dit voor omwonenden begrijpelijkerwijs een nog belangrijker punt. Daarnaast is in het participatietraject de locatie Zuid Zuid als mogelijkheid naar voren gekomen. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat de locatiekeuze onderdeel uitmaakt van de verdere ontwerpfasen van het vervolgtraject dus. Het huidige voorstel biedt echter alleen de ruimte om de locatie Zuid als toekomstige locatie voor de Rowdies aan te wijzen en amendement van de VVD om in het vervolgtraject ook de locatie Zuid Zuid te onderzoeken, dienen wij mede in. Daarmee wordt de mogelijkheid opengelaten dat de keuze ook op die locatie kan vallen. Vervolgens is het aan het college om in overleg met de Rowdies en omwonenden een keuze te maken die recht doet aan alle belangen. De afgelopen periode hebben de Rowdies al de nodige concessies gedaan. Daarbij vragen we de wethouder er nadrukkelijk om, mocht het amendement worden aangenomen, aan te sluiten bij de huidige planning zodat er geen vertraging optreedt. Ik ga afronden. Het is belangrijk om te zorgen dat gemeentelijke besluiten op voldoende draagvlak kunnen rekenen. Een zorgvuldig vervolgtraject helpt daarbij, in dit geval om te beginnen door met omwonenden en gebruikers van het Oosterpark duidelijke afspraken te maken over de wijze waarop de kappen bomen en groen worden gecompenseerd en binnen welke termijn, met een aaneengesloten geheel van fietspaden, zodat het Oosterpark ook na alle veranderingen de belangrijke groene long blijft die het nu is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Voorzitter, wie denkt dat Ridderkerk het dorp is van alleen voetbal of korfbal, die heeft het mis. Vele sporten worden hier beoefend, van aikido tot badminton, van dansen tot klaverjassen en van midgetgolf tot, jawel, schaatsen. Zomaar een paar sporten die ons mooie dorp rijk is. Wat onze inwoners de afgelopen veertig jaar ook hebben kunnen beoefenen, is honk- en softbal bij de Ridderkerk Rowdies. Dat doen ze niet onverdienstelijk. De Ridderkerk Rowdies zijn een begrip in de honkbal- en softbalscene. Zowel de dames als de heren spelen op hoog niveau in de landelijke competitie. Ook op maatschappelijk gebied is Ridderkerk Rowdies goed bezig. In 2018 heeft de vereniging bijna tachtigduizend euro aan landelijke subsidie gekregen om jongeren en mensen met een afstand tot sport aan het sporten te krijgen. Al met al hebben we met Ridderkerk Rowdies een mooie vereniging. Partij 18PLUS is dan ook blij dat er een voorstel ligt waarmee deze vereniging de velden krijgt die het verdient. Wat Partij 18PLUS betreft, hoort Ridderkerk Rowdies thuis in Ridderkerk. Dat niet iedereen even blij is met de gekozen locatie, bleek wel uit de insprekbijdrage bij de commissie. Bewoners hebben nog een andere variant aangedragen, de zogeheten Zuid Zuid-variant. Partij 18PLUS kan niet inschatten of deze variant beter is dan de voorgestelde variant Zuid. Om het college de mogelijkheid te geven om dit te onderzoeken, steunt Partij 18PLUS het amendement van de VVD. De uitkomst van het onderzoek en de keuze voor de uiteindelijke locatie horen we later graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, veel fracties hebben het bij de behandeling van de PC-documenten eerder dit jaar en vorig jaar aandacht gevraagd voor de uitbreiding van de Ridderkerk Rowdies. Zoals door het college toen toegezegd, behandelen we nog dit jaar voorstellen daaromtrent. Voorafgaand aan en tijdens de commissievergadering zijn er ook aardig wat vragen gesteld. Ook hebben belanghebbenden ingesproken en indien de raad vanavond akkoord gaat met het voorstel, kan het college verder het gesprek voeren met belanghebbenden, waar meerdere fracties vanavond ook om hebben gevraagd, om van een schetsontwerp te

werken naar een uiteindelijk naar een definitief ontwerp. Enkele omwonenden hebben nog een extra variant op de Zuid-variant aangedragen, de zogeheten Zuid Zuid-variant. Eerder heeft het college al aangegeven deze variant te willen onderzoeken. Vanwege beslispunt twee in het raadsvoorstel ontbreekt dat mandaat uiteindelijk. Het amendement van de VVD geeft het college wel deze ruimte. Nou, daaruit blijkt hopelijk wel dat we daar sympathiek tegenover staan. Dan een kleine winstwaarschuwing aan de voorkant met betrekking tot de variant Zuid Zuid, want na de commissievergadering zijn we intern al aan het tekenen en aan het rekenen gegaan en bij de variant Zuid Zuid verdwijnen er wel een stuk meer bomen dan in de variant Zuid, komt de honk- en softbal erg dicht tegen de geluidsmuur en tegen de A15 aan te liggen. Maar goed, na positieve instemming vanavond, gaan we beide varianten goed onderzoeken samen met belanghebbenden. Dat zijn omwonenden, maar ook de sportverenigingen, dus naast de Rowdies, de Hole Ridders en de tennisvereniging. Voorzitter, er is nog wat aandacht gevraagd met betrekking tot groen, compensatie van bomen. Ik denk dat we daar het gesprek met elkaar over moeten voeren als straks de visie op het Oosterpark er ligt. Dan kunnen we dat breed met elkaar bekijken. In de commissie hebben we ook al aangegeven dat we niet op voorhand exact kunnen zeggen of er exact dezelfde bomen teruggeplaatst gaan worden, maar dat we voor een goed en biodivers Oosterpark zullen gaan. Dus ik hoop dat de raad daar nog even geduld voor op kan houden totdat we daar zijn. Met betrekking tot de uitwerking van het voorstel, zullen we straks hopelijk ook na besl... Positieve besluitvorming over het geluidsschermbord, dat integraal bekijken met belanghebbenden, zodat we in één keer een homerun kunnen slaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi. We zijn de tijd een beetje ingelopen door geluidsvertraging, zou ik haast zeggen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Niemand die behoefte heeft aan een tweede termijn. Ja, toch wel. Tweemaal. Dan ga ik gewoon even het rijtje af. VVD, mevrouw Verdiesen. Nee. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja voorzitter, ik had in mijn bijdrage al gezegd dat het een complexe zaak is om iedereen tevreden te stellen en dat er breed gekeken moet worden, dat ik het voorstel van de VVD wel een positieve insteek vind. Belangrijk is dat we niet nog eens naar de raad moeten en dat we geen vertraging oplopen. Dus we zullen dat voorstel van de VVD steunen. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, dank u wel. Twee dingetjes. Eén voor de bomen. Ik snapte het antwoord van de wethouder dat we vooral, nou, de invulling straks geven als het gaat over de visie van het Oosterpark. Leefbaar vroeg daar ook al om, van: bekijk dat dan straks integraal. Maar ja, volgens ons hoeft de aanleg van de Rowdies daar niet op te wachten, maar we moeten natuurlijk wel zeker weten dat straks het groen wat we straks weer ... Of als we nu voor de Rowdies gaan kappen, dat dat straks wel weer gecompenseerd wordt. Dus nou, op zijn minst turfboekje erbij en goed documenteren wat je nu weghaalt. Dan spreken we elkaar graag tijdens de visie van het Oosterpark of inderdaad die invulling ook zo groen is als wat wij voor ogen hebben. Ik heb in mijn eerste termijn nog niks gezegd over het amendement. Wij zullen dit steunen omdat het een onderzoek betreft, maar het heeft op dit moment echt niet onze voorkeur. Dat heeft alles te maken met het extra aantal bomen wat daar moet worden gekapt. Hierin lijken ook de eisen en de wensen van omwonenden ook wat tegenstrijdig vaak. Enerzijds mag er geen boom gekapt worden en anderzijds, ja, als het uitkomt om zo een sportveld nog wat verder van de woningen af te gaan, dan is dat wel weer goed. Dus dat is een

spanningsveld waar we mee te dealen hebben. Wat ons betreft goed om dat te onderzoeken, maar het heeft niet onze voorkeur. Tot zover.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Ja, dank u voorzitter. Het CDA vindt het jammer dat de wethouder geen toezegging doet omtrent groen, maar andere kant, we begrijpen ook wel dat hij daar denk ik de visie op het Oosterpark mee wil afwachten. Dat punt zullen we dan ook nauwlettend in de gaten houden om te kijken hoe dat daar uitpakt. Dus en voor de rest steunen wij de rest van het voorstel. Dank u.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP. Nee. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Zoals Leefbaar Ridderkerk ook al in haar bijdrage in de eerste termijn had aangegeven, heeft de Rowdies al veertig jaar een plek in het Oosterpark die nu echt daadwerkelijk een keer goedgemaakt moet worden en afgemaakt moet worden. We willen dan ook echt duidelijk aandacht ervoor vragen dat die vereniging ook goed gesitueerd wordt. We hebben net al genoemd de backstopplaats, een heel belangrijk iets voor zo een vereniging. De woningen zijn later gekomen en we willen toch echt dat er nu eerst een goede vereniging komt op een goede plek. We hoorden net ook nog dat er extra bomen bij Zuid Zuid gekapt moeten worden. Dus al met al lijkt het geen pré om Zuid Zuid eerst nog verder te gaan onderzoeken. Dit was het voor Leefbaar Ridderkerk betreft.

De voorzitter: De heer Rijdsdijk, PvdA. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS. Nee. Heeft de wethouder behoefte aan een tweede termijn? Dat is mooi. Dan gaan we over tot de besluitvorming. Dan beginnen we met het amendement. Ik zal even de samenvatting daarvan voorlezen. De raad wordt voorgesteld naast de Zuid ook de locatie Zuid Zuid aan te wijzen als onderzoekslocatie waar de Rowdies gevestigd worden. Na onder meer overleg met belanghebbende omwonenden, de Ridderkerk Rowdies en de tennisvereniging kan het college een definitieve keuze maken tussen beide locaties. Zijn er stemverklaring? Zijn er fracties die geacht worden tegen te zijn? Alleen Leefbaar Ridderkerk is tegen. Dat betekent dat het amendement is aangenomen. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel zelf. Zijn hier nog stemverklaringen over? Niemand. Dan is de vraag: wie wil geacht worden tegen het raadsvoorstel te zijn met in acht neming van het aangenomen amendement? Dan is het aangenomen.

5 Geluidsmaatregelen Oosterpark Ridderkerk

De voorzitter: We gaan verder met agendapunt 5, Geluidsmaatregelen Oosterpark Ridderkerk. Hiervoor is in de eerste termijn vijf minuten afgesproken voor dit onderwerp en maximaal negentig minuten (niet hoorbaar) ... op de achtergrond. Gaat het zo beter? Daar gaan we vanuit. Nogmaals, de eerste termijn van vijf minuten hebben we afgesproken en in totaal natuurlijk negentig minuten bij elkaar. Voor u treft u een amendement van de heer Slaa van Partij 18PLUS, een motie van mevrouw Verdiesen van de VVD en een motie van de heer Kooijman van de ChristenUnie. Zij zullen als eersten het woord krijgen. Wie wil er nog meer het woord voeren? CDA, mijnheer Breeman, mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk, mijnheer Kloos, eveneens Echt voor Ridderkerk, mijnheer Rottier, SGP, mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid. Dat waren ze. Dan beginnen we met mijnheer Slaa, van Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het scherm langs de A15, voor veel mensen is het een stukje scherm tegen de herrie van de snelweg als ze in de tuin zitten, maar toch is het ook zoveel meer. Voorzitter, twintig jaar lang was ik die jongen uit de Tarbot die op de meest vroege tijden, hete zomerdagen of late

avonden in het park verdween met zijn hengel om tussen de rust van de vogels op zoek te gaan naar de meest grote en bijzondere vissen, welbekend waarschijnlijk. Als ik niet kon vissen omdat er ijs lag, dan waren de schaatsen wel ondergebonden. Jarenlang zei ik plat over die herrie: ze moeten hier gewoon zo een stukje muur neerzetten. Nou voorzitter, de afgelopen jaren heb ik wel geleerd dat dat nog niet zo eenvoudig lijkt en ook nog niet zo eenvoudig is. Dat stukje muur kan een hoop functies hebben en in allerlei soorten en maten aanwezig zijn. Die verschillende functies zijn erg belangrijk als we zo een grote investering als deze doen. Als Partij 18PLUS vinden we het belangrijk dat het scherm wordt betrokken bij de mogelijkheden in het park. We zijn daarom blij om te zien dat er op de schetsen van het Oosterpark te zien is dat er een recreatieve toepassing is bedacht tegen het scherm aan. Daarnaast is het niet alleen belangrijk dat het scherm een functie heeft in het Oosterpark, maar ook in het totale groenbeeld past. In een tijd waarin ons huis verandert van woonplek naar woon- en werkplek, een tijd waarin onze telefoon, televisie, tablet, laptop en zelfs ons horloge thuis de hele dag om onze aandacht vragen, juist in die tijd is het zo belangrijk dat we de rust- en recreatiefunctie van het Oosterpark waarderen en het belang van de rust en stilte daarin herkennen. Verder vinden we het belangrijk dat we naar de mogelijkheden kijken om het scherm te benutten voor onze energieopgave. Daarom dient Partij 18PLUS de motie van de ChristenUnie mede in om lokale initiatieven de mogelijkheid te bieden om van deze kans gebruik te maken en de mogelijkheid te geven om vanuit lokale kracht een bijdrage te leveren aan de opwekking van duurzame energie. Partij 18PLUS twijfelt nog wel aan de business case van zonnepanelen op het scherm. Om die reden hebben we een kleine wijziging in ons amendement opgenomen om zonnepanelen op, bij of in het scherm te verwerken. Steeds vaker zien we schermen met geïntegreerde zonnepanelen, een win-winsituatie wat ons betreft. Voorzitter, naast de functies van het scherm heeft Partij 18PLUS ook nog ideeën over de uitwerkingen van het scherm zelf. Om te beginnen moeten we constateren dat Rijkswaterstaat op geen enkele manier verantwoordelijkheid toont richting onze geluidsoverlast. Zelfs met de enorm gulle handreiking van de gemeente Ridderkerk om zelf een scherm te willen plaatsen wil Rijkswaterstaat geen medewerking verlenen. Dat vraagt ons om nogmaals goed na te denken over de toekomstvastheid van deze investering. Partij 18PLUS is uitgesproken geweest over de voorkeur van een variant van een scherm van acht meter hoog. Dat kost echter wat en misschien momenteel zelfs wel wat te veel. Toch moeten we ervoor zorgen dat dit in de toekomst alsnog mogelijk is. Daarom dient Partij 18PLUS samen met de VVD en het CDA en PvdA een amendement in om bij de bouw van het scherm rekening te houden met de mogelijkheid om het scherm in de toekomst te verhogen. Naast de hoogte is het stuk scherm langs de Rotterdamse weg ook een belangrijk onderdeel. Ergens in het proces is de variant met een scherm langs de Rotterdamse weg uit het oog verloren. Om te voorkomen dat we het over enkele jaren hebben over het gat bij Oost, dient Partij 18PLUS de motie van de VVD mede in om de werking van een scherm langs de Rotterdamse weg te onderzoeken. Voorzitter, ik ga afronden. U heeft het misschien al gemerkt, we zijn er flink mee bezig geweest en misschien is dat jongetje met zijn hengel ook inmiddels wel een beetje kritisch geworden. Maar voorzitter, als het er dan straks staat, wat een rust hebben we dan straks. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, na heel veel jaren lijkt het er dan toch van te komen, de realisatie van een geluidsscherm in het Oosterpark langs de A15. De bij de inwoners nadrukkelijk gewekte verwachting voor de komst van een geluidswering kan eindelijk worden ingelost. Dit geluidsscherm gaat zorgen voor een verbetering van het woon- en leefklimaat voor de wijken Drievliet en Oost. Een scherm dat gewenst is door heel inwoners uit deze wijken en waar een aantal van hen veel inspanningen voor heeft verricht. De VVD wil er niet aan voorbijgaan dat een investering van bijna negen miljoen euro wel heel veel geld is en dat het lastig is om aan te geven of dat bedrag in verhouding staat tot de verwachte vermindering van het aantal decibellen

en de afname van het aantal gehinderde inwoners. Hierover hebben we dan ook binnen onze fractie vele discussies gevoerd en uiteindelijk zijn wij tot zijn wij onder andere om de volgende reden tot slotsom gekomen om het raadsvoorstel te steunen. Punt één, de inwoners maken zich hard voor een geluidsscherm. Twee, de onderzoeken tonen aan dat het woon- en leefklimaat door het scherm wordt verbeterd. Drie, het is van meerwaarde voor het Oosterpark. Vier, een nadrukkelijk geschepte verwachting wordt werkelijkheid. Liever hadden wij zelfs een acht meter hoog scherm gezien. Daarom dienen wij het amendement van Partij 18PLUS mede in om het scherm zodanig te bouwen dat in de toekomst het scherm met twee meter opgehoogd kan worden. Wij zijn weliswaar van mening dat Rijkswaterstaat bij toekomstige wettelijke geluidsoverschrijdingen voor de kosten van de te nemen maatregelen moet opdraaien. Maar door een relatief kleine investering kunnen we het voor Rijkswaterstaat wat gemakkelijker te maken om dit in de toekomst te doen. De VVD heeft ook nog een uitdrukkelijke wens. Langs de Rotterdamse weg zouden we vanaf de A15 een oplopende greenwall willen zien vereisen. Het liefst hadden we dit tegelijkertijd laten realiseren met het plaatsen van het geluidsscherm in het Oosterpark langs de A15. Voor onze wens hebben we op dit moment helaas niet voldoende medestanders in de raad om een amendement te kunnen indienen, maar hopelijk kunnen onze collega's zich wel vinden in onze motie. Wij verzoeken het college om een in hoogte verschillende greenwall langs de Rotterdamse weg over maximaal 350 meter te onderzoeken en in het tweede kwartaal van 2021 met een raadsvoorstel te komen voor mogelijke plaatsing van een greenwall. In het geval van een realistisch haalbare business case is de VVD een voorstander van het plaatsen van zonnepanelen op en of aan het te plaatsen scherm. Wij kunnen ons vinden in de motie van de ChristenUnie om daar onder andere de coöperatie De Groene Stroom bij te betrekken en om de raad voor eind maart 2021 te informeren over de haalbaarheid van dit project met zonnepanelen. De VVD zal deze motie steunen indien de wethouder kan bevestigen dat de deadline van eind maart op tijd is om de zonnepanelen eventueel in het aanbestedingstraject mee te nemen. Met andere woorden: kan de wethouder aangeven wanneer de opdracht tot plaatsen van het scherm in de markt wordt gezet? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie. O. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Verdiesen over de motie Greenwall. In de motie wordt er gevraagd ... In de motie wordt gevraagd om een paar onderzoeken. Dat kan ik begrijpen, maar het is raar dat ook al om een raadsvoorstel wordt gevraagd voordat de uitkomst van de onderzoeken bekend is. De SGP als fractie, die kan zich best vinden in het uitvoeren van die onderzoeken, maar hebben er moeite mee om op voorhand al een voorstel te vragen. Onze vraag is: zou u misschien een wijziging kunnen aanbrengen in punt 3 om in plaats van een raadsvoorstel een presentatie te vragen?

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Als ik u goed begrijp, een presentatie over beide opties die te onderzoeken zijn in plaats van een raadsvoorstel. Dat is wel mogelijk. Dat zouden wij kunnen wijzigen indien dat gewenst is, ja.

De voorzitter: Mijnheer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Voorzitter, wat het raadsvoorstel betreft: nee, ik denk dat ik mijn eigen vraag al beantwoord heb. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi. Dan ga ik over naar mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, wij zitten er op dezelfde manier in, dat punt 3, dat vinden wij eigenlijk toch wel iets wat veranderd zou moeten worden voor we met deze sympathieke motie zeker akkoord zouden kunnen gaan. Dus ook even een vraag aan mevrouw Verdiesen om daar nog iets aan te doen, misschien tijdens de schorsing.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ja voorzitter, ik begreep net al dat mevrouw Verdiesen daartoe bereid is om dat te veranderen, dus van onze zijde de concrete vraag om dat woord aan te passen.

De voorzitter: Mijn voorstel zou zijn om het onderwerp eerst helemaal verder te bespreken en als u na afloop vindt dat u een korte schorsing nodig heeft, dat we dat zullen inlassen. Is dat akkoord? Ja. Dan gaan we door naar mijnheer Kooijman, van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Een geluidsscherm van 1700 meter, zes meter hoog, voor iedere meter is het afgelopen jaar gestreden, afgelopen jaren zelfs gestreden. Er is veel uitgezocht, heel veel varianten zijn doorgerekend. Dan hebben we naast de berekende waarde ook altijd het gevoel en de ervaringen van mensen die langs het Oosterpark wonen of er recreëren. Al met al was het een heel ingewikkelde puzzel. Complimenten voor de wethouder, het ambtelijk apparaat en de ingehuurd inhoudelijke kennis om al die informatie te trechteren tot een uiteindelijk raadsvoorstel wat nu voorligt. Met dit plan realiseren we in dit deel van Ridderkerk onze ambities zoals verwoord in de door de raad vastgestelde actieplan geluid. De daarin genoemde maximaal acceptabele geluidswaarde, oftewel de plandrempel, is 63 dB en streefwaarde 59 dB. Naast enkele woningen die op de streefwaarde van 59 dB uitkomen, vallen de rest van de woningen binnen dit voorstel daar zelfs onder. Vele woningen die al onder de streefwaarde zaten, zullen als gevolg van het scherm nog verder onder de streefwaarde komen. Een mooi succes dus. Dat moeten we echt niet bagatelliseren. Daarbij, deze maatregel gaat onze gemeente echt veel geld kosten, acht en een half miljoen, te bedenken dat we voor dat gat in West net meer dan een miljoen beschikbaar hebben gesteld en voor het gehele actieplan geluid tot en met 2023 minder dan één miljoen uitgeven aan de rest van de Ridderkerkse geluidhinder. Na al deze maatregelen blijven er in Ridderkerk nog bijna vierduizend woningen over die nog niet op de ambitiewaarde van 59 dB zitten en zelfs meer dan driehonderd woningen die nog boven de 63 dB uitkomen. Dit maakt gelijk helder, voorzitter, waarom wij vanavond tegen het amendement zullen stemmen. Nadat het scherm in het Oosterpark ervoor zorgt dat daar alle woningen op de ambitiewaarde uitkomen, zijn er dus nog vierduizend woningen elders in Ridderkerk die wat ons betreft daarna eerst aan de beurt zijn. Ik begrijp goed, de beperkte meerkosten van 237.000 euro op acht en een half miljoen zijn natuurlijk relatief weinig, maar die investering heeft de komende jaren nul rendement. Dan is 237.000 euro ineens heel veel geld. Voorzitter, de discussie over de geluidsproblematiek begon voor ons in de raad een aantal jaren geleden. Volgens sommigen echter, begon het al met een toezegging twintig jaar geleden, waarvan het harderwijs dat die grondwal er koste wat het kost zou moeten komen, overigens nooit is geleverd. Daarnaast ging het destijds over een grondwal met overgebleven en gratis of goedkope grond op dezelfde plek als straks een zes meter hoog scherm vereist, kosten acht en een half miljoen. Ik denk dat we daarmee echt ruim aan de oorspronkelijke wensen voldoen. Nou, vanavond mag toch niemand teleurgesteld zijn. Dat belanghebbenden hoger inzetten dan vanavond ons wordt geadviseerd door het college, is zeker te begrijpen. Zo gaat dat bij onderhandelingen. Niet te snel zeggen dat je tevreden bent of zelfs ontevreden blijven bij een ingewilligde wens. Het hoort allemaal bij het spel van onderhandelen. Maar verder zijn de initiatiefnemers wel gekomen, want laten we wel wezen, een aantal jaar geleden was het helemaal niet zeker of er wel een scherm zou komen en nu lijken alle neuzen daarin toch wel dezelfde kant op te wijzen. Complimenten daarvoor richting omwonenden, de wijkoverleggen Drievliet en Oost en 3VO.Biotoop. Voorzitter, ik wil graag nog even naar onze motie ten

aanzien van de geplande zonnepanelen. In het voorstel wordt aangegeven dat de business case na vanavond nog verder moet worden uitgezocht. Begrijpelijk dat er twijfels zijn over het rendement van zonnepanelen op die plek. Maar we hebben tegenwoordig niet meer de luxe om te kiezen waar we zonnepanelen plaatsen. Overall waar maar enigszins plek is en geen of beperkt inbreuk wordt gepleegd op de buitenruimte, daar moeten ze komen. Maar uiteraard geldt: er moet wel opbrengst zijn. Dan gaat het ons in de eerste instantie om een opbrengst in kilowattuur. Met onze motie vragen we het college om de business case uit te werken samen met De Groene Stroom, op dit moment de enige lokale energievoorziening die we in Ridderkerk kennen. Zij zijn zeer geïnteresseerd om dit project over te nemen, mits uiteraard de business case voor hen ook haalbaar is. Zij zullen ook één en ander moeten uitzoeken. Mocht het hen niet lukken, dan zal het college met een goed verhaal moeten komen om alsnog zelfs de panelen te willen realiseren. Uiteraard zijn dan de argumenten van de groene stroom wel van belang. Mocht De Groene Stroom wel dit project over willen nemen, dan slaan we vele vliegen in één klap. Een mooie CO2-reductie, lokale participatie in de energietransitie, een kostenbesparing voor de gemeente op dit project, een duurzame uitstalling van Ridderkerk in plaats van een betonnen wal, enzovoorts. Het zou toch allemaal heel mooi zijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heet welkom aan de heer Kranendonk, van de SGP. Die is gearriveerd. Ik wil het woord geven aan de heer Breeman, van het CDA.

De heer Breeman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is eigenlijk het onderwerp van Viktor Mijnders, maar hij is nog een beetje ziek. Hij stond eigenlijk te trappelen om te komen, maar neemt nog een paar dagen marge. Ik zal voor hem het onderwerp vanavond doen. Voorzitter, heel veel cijfers, bedragen, decibellen en varianten zijn ons als raad de afgelopen maanden gepasseerd. Het college heeft er alles aan gedaan dat iedereen zijn input kon leveren en dat bijna elk mogelijke variant is onderzocht. Voordat we ingaan op de keuze die voorligt en welke keuze wij als CDA maken, toch nog even het woord richting de heer Los. U had één van de meest originele ideeën van ons allemaal, namelijk een variant in de zin van een geluidsscherm bestaand uit woningen. U kon meteen rekenen op onze sympathie, maar het werd helaas al snel duidelijk dat het een andere variant zou worden. Voorzitter ...

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: O ja. Voorzitter, dat is wel jammer, maar de snelheid is natuurlijk ook geboden. Dat andere plan zou misschien wel wat meer tijd hebben gekost. Dus laten we met zijn allen blij zijn als het plan vanavond erdoor komt.

De voorzitter: De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, met de steun van het amendement van 18PLUS is ook meteen duidelijk welke voorkeur het CDA heeft. Dank richting de heer Slaa, met wie we heel veel contact hebben gehad voor het opstellen van dit amendement. Hierbij willen we ingaan op twee aspecten, namelijk de zes plus-variant en de zonnepanelen. Zoals eerder aangegeven hebben we heel veel gegevens gekregen met 29 varianten en voor het CDA is de zes plus-variant hierbij de beste uit de verf gekomen. Hierbij hebben we gekeken naar geluidsreductie, kosten, de impact op het Oosterpark en de toekomst. Natuurlijk is het nog steeds een teleurstelling dat Rijkswaterstaat geen toestemming geeft om op hun grondgebied langs de snelweg te bouwen. De variant in het Oosterpark zelf is qua verhouding tussen kosten en geluidsreductie gewoon een stuk duurder. Desalniettemin, vinden we de zes plus-variant een goede keuze, omdat we hierbij onze ambitie van de max 59 decibel halen en hierbij het aantal gehinderden sterk afneemt. Wij zijn het daarbij niet eens met het college om niet te kiezen voor een mogelijke ophoging van de twee meter. Naast alle ...

Naast alleen de korte termijn, zullen we ook rekening moeten houden met de lange termijn, waarbij de mogelijke komst van twee extra rijbanen verdere gevolgen kan hebben op het geluid. Daarbij kiezen we als CDA voor de zes plus-variant. Op deze manier zijn we voorbereid op de toekomst wanneer het geluid de ambitiewaarde overschrijdt. Wij hopen natuurlijk in dat geval dat de Rijkswaterstaat meebetaalt, maar daar kunnen we helaas niet van uitgaan. Betreft de zonnepanelen staan we achter het amendement. We begrijpen uit de inzet van de wethouder, dat we alle mogelijkheden moeten aangrijpen om duurzame energie op te wekken en deze opgave komt ook voort uit de RES. Het CDA vindt het ver gaan om een half miljoen te investeren in alleen zonnepanelen die in de schaduw van bomen staan. We zetten daarbij enige vraagtekens hoe efficiënt deze zonnepanelen zullen zijn en daarom kiezen we met het amendement ook voor de mogelijke zonnepanelen langs de snelweg. Deze liggen vol in de zon en zullen veel effectiever zijn. Als Ridderkerk moeten we daarom ook in gesprek gaan met Rijkswaterstaat om te kijken of deze optie haalbaar is. De motie van de ChristenUnie is hierbij een goede aanvulling. Op deze manier betrekken we de expertise van De Groene Stroom bij mogelijke plaatsing van zonnepanelen. Daarnaast is het misschien een mogelijkheid voor De Groene Stroom om in dit project te participeren. Wij zullen de motie steunen en we kijken met grote belangstelling uit naar de uitwerking van deze business case. Voorzitter, als laatste, het geluidsscherm langs de Rotterdamse weg. Hierover zijn de afgelopen periode vragen ontstaan, omdat deze niet opgenomen is in het voorstel van het college. Terecht dat dit niet is opgenomen, want dit had de raad ook niet in niet als opdracht aan het college meegegeven, welke reeds duidelijk was tijdens de laatste commissievergadering. Desalniettemin zullen we als CDA het voorstel voor een nader onderzoek steunen. Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten en op welke manier een mogelijke wal langs de Rotterdamse weg bijdraagt aan onze ambitiewaarden. Ook hierbij zullen we een afweging maken aan de hand van geluidsreductie, kosten, impact op het Oosterpark en de toekomstige situatie. Ik dank u.

De voorzitter: Uw lichtje. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Nederland heeft zich in de 21^e eeuw heel snel ontwikkelt. We profiteren daar ook van, al is het een kwetsbaarheid van ons economisch systeem wel heel duidelijk in beeld op dit moment. Kwetsbaar is ook onze leefomgeving, die wel een grote tol moet betalen in de vorm van lucht en geluid en dan ... Wat zal ik zeggen? De lage kwaliteit daarvan op dit moment. Formeel is het dan volgens de rekenmeesters in Den Haag nog acceptabel, maar de werkelijkheid is toch weer lastiger. Het actieplan geluid vonden we een noodzakelijke stap. Maar we willen het niet bij een plan laten. Invulling geven in dit plan staat vandaag op de agenda en dat is heel goed. We investeren in een leefbare samenleving en dat is elke cent waard. Een geluidsscherm van zes meter hoog voldoet aan de ambities die we in het actieplan geluid hebben neergelegd. De daad bij het woord voegen is een oud gezegde, maar het leeft vandaag meer dan ooit. Maar ontwikkelingen gaan snel. De situatie van vandaag is morgen alweer achterhaald. Klaar zijn voor de toekomst kan betekenen dat in de toekomst een scherm hoger moet zijn om de noodzakelijke ambities, om onze ambities, toch te blijven waarmaken en onze doelstellingen in stand te houden. Er liggen twee moties en een amendement waar ik al iets over gezegd heb en ik wil daar in tweede termijn verder op terugkomen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Cora van Vliet en Jim Kloos, van Echt voor Ridderk, hebben met dit voorstel wel even zitten stoeien. Er is al heel veel over gezegd. De stoeivraag was: acht meter of zes meter? Na overleg ook met de achterbannen die in de met name Drievliet een belangrijke rol spelen, hebben we uiteindelijk ook de keuze gemaakt voor zes meter, mits men de elf variant zou kunnen realiseren. Dus wat je

zou besparen tussen acht meter en zes meter, zou je mede kunnen inzetten om dan die greenwall langs de Rotterdamse weg wel te kunnen realiseren. Van de mensen uit Drievliet heb ik begrepen dat deze combinatie, de maximale reductie van geluid voor alle partijen oplevert. Dus wij gaan het voorstel wel ondersteunen om die zes meter wal neer te zetten. We zullen ook zeker gaan ondersteunen om die motie Greenwall tot uitvoering te brengen. We hopen dat daar een meerderheid voor staat. Wel zijn we ook blij dat we die keus voor definitief richting acht meter op dit moment nog niet hoeven te maken, want we willen de ontwikkelingen zeker afwachten. Dat betekent dat we het amendement inzake de geluidsmaatregelen om mogelijkerwijs het scherm met twee meter te verhogen ook zullen steunen. Over zonnepanelen hebben we nog wel lichte twijfels of de investeringen en de opbrengst de moeite waard zijn. Dat neemt niet weg dat de presentatie zoals het SGP het zo terecht op de juiste manier heeft geformuleerd, de presentatie van zonnepanelen wij met belangstelling tegemoet zullen zien en daarna ons standpunt zullen bepalen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ten behoeve van de wijk Drievliet worden grote bedragen geïnvesteerd. De SGP stemt hiermee in. Vorige week is een investering goedgekeurd voor renovatie van de sporthal Drievliet, zojuist voor herhuisvesting van de Rowdies en nu gaat een besluit genomen worden over een geluidsscherm. Met het voorliggende voorstel voor een scherm van zes meter aan de zijde van het park langs de A15 gaat Ridderkerk de ambitie waarmaken om de streefwaarde van 59 dB van het actieplan geluid te realiseren. Wettelijk gezien is er geen noodzaak. Het is onze lokale ambitie en daarvoor legt de gemeente een flink bedrag op tafel. Voor dit scherm met eventueel zonnepanelen wordt meer dan negen miljoen euro geïnvesteerd, wat behoort bij de topgroep van grote investeringen. Een nog hoger scherm levert niet veel extra reductie op, maar is wel aanzienlijk duurder. Voor de toekomst wil de SGP deze mogelijkheid wel openhouden. Daarom steunen we het amendement om voorzieningen te treffen dat het scherm later nog met twee meter kan worden verhoogt, wat relatief een beperkte extra investering is. Wanneer in de toekomst door ontwikkelingen op de snelweg door Rijkswaterstaat extra voorzieningen nodig zijn, kan het scherm worden verhoogt en wordt kapitaalvernietiging voorkomen. De SGP begrijpt dat daartoe de fundatie zwaarder moet worden uitgevoerd, maar vraagt zich af of het nodig is om ook kolommen met de grotere lengte te plaatsen. Dat ziet er niet echt fraai uit. De SGP vraagt daarom de toezegging om een visueel strakke uitvoering toe te passen, waarbij de kolommen in de toekomst kunnen worden verlengd, wanneer dit technisch mogelijk is. De SGP is teleurgesteld dat door Rijkswaterstaat niet wordt toegestaan om het scherm direct langs de snelweg te plaatsen. Hoe dicht bij de bron, hoe effectiever een scherm is. Gelukkig is het natuur- en recreatieschap IJsselmonde bereid om mee te werken om het scherm iets verderop te plaatsen, op haar grondgebied, langs de rand van het park. De raad is goed meegenomen door het bureau KuiperCompagnons en later het bureau DGMR in de doorrekening van de effecten van de geluidsmaatregelen en de benodigde investeringen, waarvoor dank. Voorzitter, nog een korte afsluiting over de zonnepanelen. Door het verplaatsen van het scherm naar de rand van het park, komt het scherm in de schaduw van de bomen. Daarmee komen ook de zonnepanelen in de schaduw. De bomen naast het scherm wil de SGP zoveel mogelijk behouden voor zover ze voor de aanleg van het scherm zelf niet hoeven te wijken. Daarom steunen we de motie van de ChristenUnie om de kosten en opbrengsten van de zonnepanelen nog eens goed te onderzoeken. Mogelijk is er meer positieve business case op te stellen, maar het zou ook kunnen zijn dat elders in onze gemeente dezelfde panelen veel meer duurzame energie opleveren. We zijn benieuwd welk inzicht het onderzoek gaat opleveren. Tot slot zou ik inderdaad willen vragen om een schorsing zodat we straks na alle bijdragen, voordat ons voorstel om punt 3 van de motie te wijzigen in presentatie met elkaar kunnen bespreken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Uw lampje, alstublieft. De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Als we terugblikken, wordt dit onderwerp al zeker twintig jaar aangehaald. De vraag is wat deze faculteit zegt over de noodzaak van deze geluidsmaatregel, want iets wat bittere noodzaak is, zou je immers nog wel sneller aanpakken. Het initiatief wat door middel van een motie is ontstaan om onderzoek te doen naar geluid- en luchtmaatregelen Oosterpark en een variantenstudie in oplossingen heeft zaken concreter gemaakt. We waren wel toe aan een beetje duidelijkheid omtrent deze kwestie. Goed dat het is gebeurd. Dit geeft een beter inzicht. De bomenkap van circa tweehonderd woningen of tweehonderd bomen in 2013 in het Oosterpark en de kaalslag die dat destijds met zich meenam doordat er veel te weinig bomen zijn teruggeplaatst, heeft er natuurlijk ook niet aan bijgedragen om het geluid te weren naar Drievliet. Daarna de essentaksterfte, die weer zorgde voor nogmaals een enorme bomenkap. We weten nu bijvoorbeeld uit onderzoek dat de overlast van de eerstelijnsbebouwing in de wijk Drievliet en bij de woning langs het Oosterpark varieert van 52 tot 60 dB, met een gemiddelde belasting van 57. Met toepassing van het voorgestelde scherm van zes meter halen we hierbij een maximale geluidsreductie van 5.6 dB, waarbij het aantal gehinderden en slaapverstoringen flink afneemt. Het is jammer dat het scherm niet langs de Rijksweg mag worden geplaatst, scheelt namelijk gemiddeld ook nog eens 1,1 dB. Destijds bij het gat in West waren er veel tegenstanders en was er veel weerstand vanuit omwonenden om een scherm te plaatsen, met name omdat er al geluidswerende maatregelen waren getroffen voor de gevels van de flat zelf en het aantal gehinderden hierdoor niet meer zo hoog was. Hier was het plan van de heer Los zijn tijd dus al vooruit om woningen als scherm te gebruiken. Het scherm langs het Oosterpark is een belofte en die moeten we ook nakomen. Het draagvlak in Drievliet is veel groter dan destijds in West. De roep om dit scherm van bewoners is ook groter. Daarom zitten we vandaag bij elkaar om een definitieve keuze te maken en de belofte waar te maken. Het voorgestelde scherm van zes meter, met een ambitiewaarde van 59 dB welke wordt voorgesteld vanuit het college, is er één waarin Leefbaar zich kan vinden, al is het wel een hoge investering. Dan het ophogen van het scherm. Het eventueel ophogen van het scherm in de toekomst vinden wij een lastige keuze, echt wel. Enerzijds omdat we het er niet fraai uit vinden zijn wanneer er jarenlang palen boven het nieuwe scherm blijven uitsteken, anderzijds omdat we ook geen geloof hebben dat dit scherm ooit nog verhoogt dient te worden. Maar goed, ook wij hebben geen glazen bol. Een keuze kan ook zijn om de fundering voor te breiden en de staanders in de toekomst pas op te lengen. Ja, dat is in de toekomst wellicht iets duurder, maar indien we nu, indien we nooit ophogen, nu goedkoper. We vergelijken het een beetje met Griekenland, Spanje en Turkije. U heeft vast weleens gezien dat daar van die niet afgebouwde complexen staan, van die muren met stalen roestige wapeningsstaven, die erbovenuit komen en er jaren zo bijstaan onder het motto: het wordt binnenkort nog afgemaakt als we meer centjes hebben. Om dat armoedige gelijk te voorkomen, is ons advies: doe dat dus niet. Hou het voor nu op de hoogte van zes meter en maar bereidt wel de fundatie voor zodat we in de toekomst kunnen ophogen. Dan het stukje zonnepanelen. Het uitwerken en realiseren van zonnepanelen onder voorbehoud dat de business case haalbaar is, lijkt een gezonde ambitie volgens Leefbaar. Eén en ander zou uiteraard definitief moeten blijken uit het haalbaarheidsonderzoek. Leefbaar geeft dus de voorkeur aan de door het college voorgestelde scherm met een hoogte van zes meter, mede ook daar het scherm van achter meter veel duurder is en nagenoeg hetzelfde aantal gehinderden veroorzaakt. Dit vinden wij niet in verhouding. We hebben nog wel een advies. Zoals ook zal gelden voor de nieuwe positie van het complex van de Rowdies, vragen wij ook hierbij nogmaals: let goed op bij de herinrichting van het Oosterpark. Nou, het is soms kiezen uit de minst kwaden. We kunnen inderdaad niet iedereen tevreden stellen, maar dit is voor ons de beste keuze. Dank u.

De voorzitter: Tot slot de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Op 22 november 2018 heeft de raad unaniem een motie aangenomen van de Partij van de Arbeid Ridderkerk, de VVD en de andere partijen. In deze motie werd het college gevraagd om samen met 3VO.Biotoop en de andere betrokken inwoners een overzicht op te stellen van lucht- en geluidmaatregelen die genomen kunnen worden bij het Oosterpark om de leefbaarheid voor de wijken Drievliet en Oost structureel te verbeteren, de leefbaarheid die door het toenemende wegverkeer en na de bomkap in Oosterpark steeds verder onder druk is komen te staan. Verschillende onderzoeken en een uitgebreid participatietraject volgt en vanavond ligt er dan een voorstel voor, een geluidsscherm bij het Oosterpark. Daarmee wordt een heel lang geleden gedane belofte aan inwoners van Drievliet en Oost eindelijk ingelost, reden om de spreekwoordelijke fles champagne te ontkurken, helaas niet. Het voorstel van het college beperkt zich tot een scherm van zes meter langs de A15, langs de Rotterdamse weg, meer specifiek het stuk tussen de A15 en de bushalte P en R Oudelande komt geen scherm. In een eerder rapport was wel uitgegaan van een scherm langs de Rotterdamse weg en in het laatste rapport was het op zijn minst onduidelijk. Het college steekt zijn nek uit om zonder wettelijke verplichting toch een scherm te willen neerzetten. Dat is een compliment waard. Maar de Partij van de Arbeid Ridderkerk had toch graag gezien dat er was gekozen voor een scherm van acht meter. Daar zijn wij vanaf het begin af aan voorstander van geweest en van een greenwall, die geleidelijk oploopt van twee meter naar vijf meter langs de Rotterdamse weg. De nagenoeg optimale oplossing dus. Het gaat tenslotte om de gezondheid van onze inwoners. Bovendien wil je voorkomen dat de leefbaarheid in Drievliet en Oost over een aantal jaren opnieuw onder druk komt te staan, omdat we nu niet doorpakken. We kunnen er kort over zijn, voor die oplossing is geen politieke meerderheid in de raad, hoe graag we dat ook zouden willen. Vanavond dienen we daarom twee voorstellen, een amendement en een motie, mede in, die mogelijk wel haalbaar zijn. Bij beide voorstellen hebben we prettig samengewerkt met zowel de VVD als Partij 18PLUS. Het amendement moet het mogelijk maken om een scherm van zes meter in de toekomst eenvoudig te kunnen verhogen tot acht meter, door de daarvoor benodigde constructie op voorhand aan te brengen. In de motie wordt het college gevraagd om de mogelijkheden voor een greenwall langs de Rotterdamse weg te onderzoeken en daarvoor in het tweede kwartaal van volgend jaar een voorstel aan de raad te doen. Dat wordt mogelijk nog aangepast. De motie is nog belangrijker dan het amendement, dat vindt ook 3VO.Biotoop. Een greenwall is broodnodig om het geluidstek te verklein tot een staat, als er helemaal geen maatregelen langs de Rotterdamse weg worden genomen. Nu het gat van West bijna dicht is, mag er geen gat van Oost ontstaan. Een onderzoek had daarbij niet de voorkeur van de Partij van de Arbeid Ridderkerk. Liever hadden we gelijk daadkracht getoond. Maar als het nodig is om het uiteindelijke doel te halen, dan moet het maar, want dit voorstel van het college voelt ondanks de forse investering toch als struikelen voor de finish. Dank u wel.

De voorzitter: Dan het woord aan wethouder Japenga, als hij daar prijs voor stelt.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Goed om zo de raad aan te horen en ook de worsteling die erin doorklinkt over dit voorstel, maar ook na het moment het enthousiasme dat er nu een besluit gaat komen over dit onderwerp. We hebben daar afgelopen twee jaar op zitten studeren met elkaar om tot een goed en redelijk voorstel te komen. 18PLUS gaf het ook aan, het gaat om het belang van de geluidsreductie om onze leefomgeving ook zelfs. De heer Los zei: het is onze inwoners ... Het is onze inwoners waard om daar ook volop iets voor te doen en mee bezig te zijn. Dat kost ook geld. Dat kost heel veel geld. Laten we dat ook maar zo zeggen. Dan heb je een scherm van zes meter hoog en zeventienhonderd meter lang. Ik denk dat de bewoners daar ook fors iets van gaan merken, in de goede zin des woords. De VVD vroeg zich ook af: staat dat nou in verhouding? Dat is natuurlijk met dergelijke onderwerpen wel altijd aan de orde, ook Leefbaar legde daar de vinger bij, waar doe je goed en wijs aan? Als we dan dat willen bepalen voorzitter, dan denk ik ook dat het goed is om te kijken naar onze ambities op dit punt in een geluidsactieplan, actieplan geluid hebben we daar

ook zeg maar iets over afgesproken. Dan denk ik als zoveel woningen en zoveel inwoners een zo forse reductie van geluid krijgen, dat ook onze ambitiewaarde gehaald wordt in alle gevallen rond in die buurt, dan denk ik dat het ook in verhouding is. Dan is een zes meter hoog scherm heel redelijk ook voor de rest van Ridderkerk. Want ook dat is natuurlijk aan de orde. Er was een vraag van de VVD over de aanbesteding. Ik kom daar zo nog even op terug bij de bespreking van de moties en het amendement. De zonnepanelen zijn op een aantal, door een aantal fracties ook genoemd en in de motie is aangegeven daar liefst binnen drie maanden al iets over te horen. Ik zal daar zo nog even iets over zeggen, maar dat gaat meer tijd kosten. Dat heeft ook te maken met de Europese aanbesteding van zo een scherm. Dat gaat minimaal drie maanden duren. Dat moet je goed voorbereiden, opstarten. Dus en de zonnepanelen worden zeg maar zeg maar rekening gehouden met hoe het scherm er precies uit gaat komen te zien, hoe die precies gaat lopen ook ten opzichte van de begroeiing. Want het is niet overal als je door het Oosterpark gaat ook niet overal even dicht, ook niet op alle plekken staan de bomen zo in de weg. Dus dat is een heel gevarieerd beeld wat je daar hebt. Dus één, engineering van het scherm om zo maar even te zeggen. Twee, op basis daarvan de zonnepanelen verder uitwerken en uitlijnen. Dan zou ik zeggen: in samenhang voor de zomervakantie daar inzicht in geven. Er was ook een opmerking nog over: hoe ziet het eruit, met die staketsels naar boven gericht? Leefbaar gaf daar ... De SGP vroeg daar ook om, moet dat nou zo nodig? Nou, daar moeten we ook even naar kijken, want fraai is anders. Dus wellicht is het mogelijk om in ieder geval de fundering goed te regelen, om dat goed en sterk te maken, zodat die opgehoogd kan worden en om later ook zeg maar dat die pijlers of hoe noemen we die dingen? Die, ja, pijlers zal ik ze maar even noemen, om die daarna nog te verhogen. Dat zou ook voor het beeld, voor het mooie, zeker nuttig zijn. Maar dat gaan we in de uitwerking absoluut als suggestie ook meenemen. Een kwetsbare leefomgeving zeker, en daar gaan we vanavond ook wel wat aan doen. Daarmee zijn we niet klaar, want op ... In Ridderkerk zijn nog wel meer plekken waar iets te doen is, laat ik dat ook maar even weer benoemen.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, de wethouder zegt dat hij zeg maar het kiezen voor staanders die dan even hoog zijn als dat scherm als suggestie gaat meenemen. Dat woord suggestie, dat is een beetje vrijblijvend. Kunt u dat misschien wat aanscherpen? Mag ik uit uw woorden begrijpen, als dat mogelijk is om te doen, dat het ook gaat gebeuren?

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Ja, ik deel die mening. We kunnen al heel lang naar de maan. Het is honderd procent zeker dat die staanders later ook opgelengd kunnen worden, zijn we van overtuigd. Dus we zouden het graag wat concreter willen horen inderdaad. Dank u.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Japenga: Ja voorzitter, als ik hoor dat het honderd procent zeker kan, dan zal ik dat omarmen. Laat ik het zo zeggen, als het ook maar even kan, dan is een toezegging om dat zo te doen. Dus ja, dat zou ook mijn voorkeur hebben. Maar het moet ook technisch kunnen. Maar laat ik het zo maar helder zeggen.

De voorzitter: Even kijken of er verder nog wat zaken. Nou, ik ga maar even naar de moties en het amendement. Ik begin met de motie Rotterdamse weg, heb ik hem even genoemd. Want om in de motie de naam greenwall te gebruiken is niet handig. Het is een merknaam en in verband met aanbestedingsregels is dat niet handig. Dus wellicht groen scherm of hoe dan ook, maar niet deze term gebruiken. De tweede

kwartaal wordt er genoemd. Dat is echt wel te krap. We zouden zeggen: voor de zomer van 2021 dan wel. Dat zou beter passen, is ook realistisch.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Begrijp ik het dan goed dat eind tweede kwartaal realistischer is?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, we zouden graag daar nog een maand aan toe willen voegen om het goed te doen. Dus dat zou dan ... De term voor de zomervakantie 21 zou ons iets meer ruimte geven, iets meer lucht. Want het is al een krap project. Het lijkt best wel lang. Maar in deze, dit soort onderwerpen, is alle tijd ook nodig.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Op zich kan ik me dat wel indenken, alleen ik heb echt geen flauw idee wanneer de zomervakantie van 2021 is. Is dat juli of is dat augustus?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Japenga: Zeg maar half juli. Ja. Dus in de raadsvergadering die al gepland staan voor de zomervakantie. Zo moet u het dan lezen. Dus die ruimte zouden we graag krijgen. Voorzitter, we laten het met deze motie het oordeel aan de raad. Dan motie zonnepanelen. Nou, terecht wordt gezegd: de inzet van lokale partners is prima en gebruikmaken van lokale kennis ook. Dat is ook een goede zaak. Ik zei net al even van: ja, medeafhankelijk van de uitlijning van het scherm zelf worden ook de zonnepanelen in positie gebracht, kun je dat ook beter beoordelen. We zouden om die reden dat ook meer tijd moeten geven om dat goed uit te werken en ook hierin voor de zomervakantie graag aan willen houden, voorzitter. Daarmee geef ik ook deze motie oordeel raad.

De voorzitter: De heer Kooijman, de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, om dit gelijk even wat scherper te krijgen, ik begrijp dat de wethouder zeg maar liever ... Ja, ik weet niet of hij dat ... Nee, volgens mij ook in juli, hè? Voor de zomervakantie. De VVD had ook nog een vraag over de samenhang tussen deze, dit onderzoek, deze business case en de aanbesteding van het scherm. Kunt u daar nog iets over zeggen of wat de raad ziet daarin wel of niet is?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, dat is lastig op dit moment, temeer ook omdat we de lokale partner erbij willen betrekken. Ik denk dat het goed is om dat ook even in samenhang uit te werken, wat is nuttig? Wat is mogelijk ook? Wat kun je eventueel losknippen hierbij? Dus dat ... Dat kost ... Dat moeten we gewoon even goed in samenhang doen. Dat kan ik zo niet nu overzien. Ook hierbij zeg ik ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Nou, laat ik dan andersom vragen. Ik wil voorkomen dat deze motie en de tijd die u hiervoor nodig heeft om dit goed uit te zoeken, dat dat belemmeringen gaat opleveren voor de fasering van het de uitvoering van het scherm. Dus dat moet in ieder geval wel door kunnen gaan ook.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Is het mogelijk ... Een vraag aan de wethouder. Is het mogelijk dat we geïnformeerd worden over de stand van zaken met de aanbesteding en dus ook of die zonnepanelen daarin meegenomen kunnen worden?

De voorzitter: Nog even mijnheer Rottier, van de SGP.

De heer Rottier: Voorzitter, dat is ook een relevant punt naar onze opvatting. In de stukken heb ik gelezen dat in het broedseizoen waarschijnlijk geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd. Dus de vraag of de wethouder dat bij deze zaken ook mee wil nemen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, zo ziet u maar, al die aspecten tellen dus mee. Ik denk dat het goed is, de suggestie om de raad ook op enig moment wel eerder dan zeg maar de periode die de raad wellicht in die motie gaat aanpassen, om de raad ook te informeren. Als wij wat weten als het relevant is voor u dat we dat dan laten weten, dat in enigerlei vorm in een commissieverband of wellicht hebben we elkaar ook nog nodig onderweg om in de commissie nog eens wat af te tasten. Dus dat zou ook een moment kunnen zijn onderweg. Dan het amendement, scherm verhogen. Nou voorzitter, zoals ik ... Zoals wij ook aangegeven hebben, op zich was het voorstel van zes meter en zeventienhonderd meter lang, achten we redelijk. Het voldoet ook aan ons geluidsplan. Laat het oordeel in dit verband over ook aan de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Er was behoefte aan een tweede termijn van een aantal mensen. Ik ga gewoon het rijtje af. Dan verneem ik vanzelf wie het woord wil. De heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Rottier: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: In mijn bijdrage had ik om een schorsing gevraagd nadat de bijdragen waren geweest. Dus de vraag is of we eerst kunnen schorsen.

De voorzitter: Dat kan, maar het voornemen was om eerst even ook de tweede termijn af te maken en daarna te schorsen met ook een kleine sanitaire stop voor diegene, maar als u het eerder wil, dan mag u dat uiteraard bepalen. Het blijft angstvallig stil, dus ik ga er even vanuit dat mijn voorstel geaccordeerd wordt. Oké. Alsnog de heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb verder geen tweede termijn. Ik heb gevraagd om rust en stilte en laat ik de daad maar bij het woord voeren.

De voorzitter: Dat is mooi. Ga ik over naar mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Ja, in de tweede termijn alleen de opmerking: dank voor de wethouder voor de toezegging dat hij de raad informeert over het aanbestedingstraject van de zonnepanelen in combinatie met het geluidscherm.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, één ding heb ik in de afgelopen jaren wel geleerd, dat je helder moet communiceren in dit traject en er ook duidelijk in zijn in wat je besluit. Ja, als we onduidelijke afspraken maken, in het verleden hebben we dat al gezien, dat dat tot verschillende conclusies en waarheden kunnen leiden in dit geval. Ik zie dat ook een beetje gebeuren bij het amendement en misschien ook zelfs bij het onderzoek, als ik het amendement als eerste pak. Welke verwachtingen wekken we daar nu straks in? Wanneer komt het verhogen van twee meter nu echt in beeld? Ik hoor dan 18PLUS aangeven dat dat straks uit de koker van Rijkswaterstaat zou moeten komen op moment dat de snelweg misschien de snelwegen misschien verbreed worden. CDA, die twifelen al of ze Rijkswaterstaat daar t.z.t. toe genegen zijn. De SGP die had het over: ja, als Rijkswaterstaat de snelwegen gaat uitbreiden, dan kan het scherm worden opgehoogd. Partij van de Arbeid heeft het over: we kunnen straks eenvoudig ophogen. Dat klinkt mooi, maar als te zijner tijd Rijkswaterstaat niet wettelijk verplicht is om op te hogen, hebben we dan gelijk weer een nieuwe belofte te pakken en waar we ons aan moeten gaan houden? Dus hoe ver willen we gaan en wie moet straks die ophoging gaan betalen?

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Voorzitter, die duidelijkheid wil ik gelijk wel geven. Zoals de SGP het in de bijdrage heeft gezegd, is het op kosten van Rijkswaterstaat.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dat amendement is ook vooral bedoeld om die ophoging mogelijk te maken en niet zo zeer om twijfel te zaaien, maar om die optie tot de ophoging van acht meter als optie in de toekomst neer te zetten.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dat is helder. Zo een twintig jaar geleden hadden we ook bedacht, of hadden onze voorgangers bedacht om, als er toch goedkope grond over is, om dat dan mooi in het park te leggen. Uiteindelijk kwamen ze daar tot de conclusie dat er helemaal geen grond of geen goedkope grond meer beschikbaar was en vervolgens zitten we nu vanavond met dit besluit voor. Dus ik maak me daar wel wat zorgen om. Ten aanzien van het onderzoek, wij zullen dit nu steunen, deze motie, omdat het een onderzoek betreft. Maar ook aan ons als raad de vraag: de ambities die wij hebben gesteld in het actieplan geluid, die worden nu al gehaald en wat willen partijen nu bereiken als er straks een uitkomst van dat onderzoek is? Hoe hoog willen we de lat leggen en wat mag het kosten? Wat betekent dit voor locaties elders in Ridderkerk waar we nog niet aan ons actieplan voldoen en waar we ook nog geen acties voor benoemd hebben.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dat ... De vragen die de heer Kooijman stelt, zijn juist de vragen die in dat onderzoek moeten worden beantwoord. Het juist het idee om dat mogelijk te maken voor onze inwoners. Dus het is fantastisch dat we voldoen aan het actieplan geluid, maar we mogen best overambitieuze zijn.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dat is mooi. Ik had nog even teruggezocht waar de VVD, wat hun standpunten waren ten aanzien van het actieplan geluid destijds, maar de VVD heeft toen nog geen bijdrage geleverd. Dus ik vond het ook lastig om nou in te schatten: hoe hoog legt de VVD wat dat betreft de lat? Maar we hebben nu daar vanavond wel een uitspraak over in ieder geval. Maar wat ons betreft betekent dit dus ook wat voor de rest van Ridderkerk. Dat moeten we ons als raad dan wel bewust van zijn, dat we niet alleen voor Drievliet aan de lat staan, maar dat we heel Ridderkerk moeten beetpakken. Zoals ik al aangeef, er zijn nog vierduizend woningen die nog niet aan die ambitiewaarden op dit moment voldoen. Dus hiermee gaan we de lat wel enorm hoog leggen en met dito kosten volgens mij. Maar voor nu zullen we het, omdat het om onderzoeken gaan, zullen we deze motie steunen. Dat was het voor nu, voorzitter.

De voorzitter: De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Even als laatst. Betreft het onderzoek naar de mogelijke schermen langs de Rotterdamse weg willen we het volgende nog even kwijt. Wij steunen dit voorstel, maar het betekent niet dat CDA ook automatisch een voorstander is van de geluidswal langs de Rotterdamse weg. Dat heeft ook te maken wat de heer Kooijman ook zegt, er zijn nog drie-, vierduizend woningen waar we ook nog moeten kijken zeg maar naar bepaalde ambitiewaarden. Dus wij zijn daar ten aanzien daarvan kritisch over. Als laatste voorzitter, al vanaf 1994 zijn de eerste discussies geweest over de geluidschermen langs de A15. In de achterliggende jaren is dit onderwerp ook frequent in de publiciteit geweest. Het heeft dan ook 26 jaar mogen duren om hiervoor uiteindelijk een definitieve beslissing te nemen. Tegelijkertijd kijken we naar het college die tot de dag van vandaag er mede voor gezorgd heeft dat in Ridderkerk er financieel ook goed voor staat. Zonder deze mooie resultaten, zouden we als gemeente niet in staat zijn om een project als dit, geluidschermen langs de A16, A15, sorry, voor onze inwoners te kunnen realiseren. Ook dit mag een keer gezegd worden. Ik dank u.

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, we zijn het denk ik allen over eens, het is een kwaliteitsslag voor onze leefomgeving. Het is een hele goede investering. Ik heb net al gezegd dat het ongeveer, dat het elke cent waard is om dat te investeren. Ik heb tevens wel gezegd dat de noodzaak om het scherm te verhogen in de toekomst best weleens voor zou kunnen komen te liggen om onze ambities vast te houden. Wat dat betreft ben ik het niet met mijnheer Kooijman eens om er dan niet die hele kleine extra investering in te doen. Dus het amendement wat daar op slaat, dat gaan wij dus wel steunen. Die heipalen, die daaronder moeten om het gewicht te kunnen dragen, kun je daar later niet meer onder zetten. Dus dat denk ik dat we zeker moeten doen. Ik heb me net ook wel uitgesproken over de motie Greenwall, dat volgens de wethouder niet helemaal de goede term is. Ik denk dat we daar straks nog eventjes over moeten bij elkaar gaan zitten of we dat aan kunnen passen. Ook dat voorstel aan de raad, dat kunnen wij niet steunen, want dan besluit je in wezen daar al toe en zover zijn wij nog niet. We willen echter wel weten of het iets gaat uithalen. In het onderzoek wordt er nu al gesproken over ongeveer vijf gehinderden verschil. Dat is natuurlijk wel erg weinig, maar het is natuurlijk ... Het zijn vijf Ridderkerks die meer gehinderd zijn en dat speelt natuurlijk een rol en daar moeten we naar kijken. De investering in zonnepanelen, waar de ChristenUnie een motie over indient, ja, ik denk dat

dat ook wel een goede zaak is om te kijken of er een extra partij eens naar kan kijken om het te exploiteren. Want als een externe partij zoals De Groene Stroom er iets in ziet, dat is dan ook wel weer een goede zaak. Dat is een steuntje in de rug om het wel te doen. De business case moet sluiten, dat is natuurlijk waar. Nou, en daar ... Het voorstel ziet daar ook al op, als de business case niet sluit, dan doen we het niet. Een hele verstandige keus denk ik. Nou, tot zover, voorzitter. Na de schorsing zullen we ons uitspreken over de motie dus nu nog Greenwall heet. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft helder gereageerd op ons verzoek om een toezegging, dat als het maar even kan, dat hij bereid is om het te doen om die staanders net zo hoog te maken als het scherm. Het is wel van belang om dat van het begin af aan mee te nemen, omdat het misschien tot een iets ander ontwerp van het scherm leidt. Maar we zijn blij dat dit, dat is toegezegd. Dan wat betreft het onderzoek van de motie, mocht dat er gaan komen voor de Rotterdamse weg, dan is ons verzoek of dan duidelijk gegevens opgenomen kunnen worden met als referentiesituatie het scherm wat gerealiseerd gaat worden, omdat één van de punten dat nu de gegevens moeilijk te interpreteren zijn, is dat alles bekeken wordt ten opzichte van de oude situatie. Dan moet je dus verschillen gaan bekijken en als je dat bekijkt ten opzichte van de toekomstige nieuwe situatie, is het in één keer helder. Dat voorkomt ook een hoop discussie, verwachten wij. Dan heb ik nog de term langs horen komen dat we zouden struikelen voor de finish, omdat de Rotterdamse weg nu niet is meegenomen. Ja, dan wil ik er toch op wijzen dat we er allemaal hebben bijgezet, dat die keuze is gemaakt op gegeven moment in juni 2019 om dat verder niet mee te nemen. Dus dat is iets wat college en raad samen hebben gedaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u, voorzitter. Kregen we er gratis bij. Voor nu was het duidelijk voor ons. Dank u wethouder. Wij spreken ons uit na de schorsing over het amendement en de moties. Dank u.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb nog drie opmerkingen. Laat ik beginnen door 3VO.Biotoop, ja, toch een groot compliment te geven voor, nou ja, alle inzet die ze geleverd hebben. Ze zijn inderdaad heel ver gekomen. Complimenten daarvoor. Voor de heer Kooijman heb ik dan, ja, nog heugelijk nieuws. De motie over de zonnepanelen zullen we ook steunen. In de eerste termijn had ik daar nog niets over gezegd. Als allerlaatste, in de commissie is gezegd dat het ongeveer anderhalf jaar zou duren voordat het scherm dan, ja, gerealiseerd zou zijn. Die snelheid is inmiddels bij dit langlopende proces ook wel een ding geworden. Dan gaan we er maar vanuit dat het ook echt binnen die termijn gaat lukken, dat het scherm dan gerealiseerd is. Aan de slag dus, zou ik zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, ik heb geen opmerkingen meer. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is heel mooi. Ik zou willen voorstellen een schorsing van vijftien minuten, waarin iedereen zijn ding kan doen. Dan zie ik u over vijftien minuten terug. Iedereen is weer aanwezig, dus ik zou willen voorstellen om weer door te gaan. Mijn voorstel is om eerst even het amendement en de twee moties inhoudelijk te behandelen in die zin of er wijzigingen in aangebracht zijn. Ik zou willen beginnen met het amendement. Komen daar wijzigingen?

De heer Slaa: Nee voorzitter, wij hebben geen wijzigingen in het amendement.

De voorzitter: Dan de VVD. Komt er een wijziging in de motie Greenwall Rotterdamse weg?

Mevrouw Verdiesen: Ja. Echter, ik heb niet de schorsing aangevraagd, dus wellicht moet degene die de schorsing aangevraagd heeft eerst het woord voeren.

De voorzitter: Dat zou ik best willen doen, maar u bent degene die het ingediend heeft. Dus u mag ook de wijzigingen doorgeven.

Mevrouw Verdiesen: Oké. Dan zal ik dat doen. Om te beginnen met ...

De voorzitter: De heer Rottier wil toch nog alsnog het woord.

De heer Rottier: Ja voorzitter, ik heb altijd meegemaakt bij een schorsing dat degene die hem aangevraagd had, dan het woord het eerst kreeg. Misschien in uw nieuwheid dat dat even over was geslagen. Ik wil maar heel kort iets zeggen en als dat mag van u. Het voorstel wat wij hebben gedaan om het raadsvoorstel in die motie te wijzigen in presentatie, dat is overgenomen. De rest zal inderdaad door mevrouw Verdiesen worden verteld.

De voorzitter: Dan gaan we alsnog over naar mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel. Wij hebben een aantal wijzigingen. Ik zal ze proberen stuk voor stuk duidelijk op te lezen. Ten eerste in de motie waarbij we motie Greenwall Rotterdamse weg willen wijzigen in motie Groen scherm Rotterdamse weg. Dat geldt dus eigenlijk voor alle plekken in de motie waar Greenwall staat, wordt groen scherm. Ik weet niet of ik ze allemaal voor moet lezen, want het zijn er nogal wat. Ja.

De voorzitter: Nee, dat is prima zo.

Mevrouw Verdiesen: Bedankt. Dan de volgende wijziging, is onder het punt verzoekt het college om, punt 3. Dat wordt de raad voor medio juli 2021 een presentatie ... O, dan klopt de zin niet helemaal. Te houden, waarschijnlijk om voor de raad ... O, dat moet ik even laten ... Oké. De raad voor medio tweeduizend... Medio juli 2021 een presentatie te geven over de mogelijke plaatsing van een groen scherm langs de Rotterdamse weg. Zal ik het nog een keer herhalen? Of is het duidelijk?

De voorzitter: Nee, dit is helder. Dank u wel. Dan gaan we over naar de motie ... O, excuses. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Ik meen dat mevrouw Verdiesen nog iets vergeet. Als het niet zo is, moet ze mij maar corrigeren, maar ik dacht dat we ook de zin nog zouden toevoegen dat het dan gepresenteerd werd ten opzichte van de referentiesituatie, waarbij het scherm van zes meter is meegenomen.

De voorzitter: Dan ga ik terug naar mevrouw Verdiesen voor een definitieve tekst.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dat klopt wat ... Die aanvulling. Die heb ik inderdaad op een ander papiertje geschreven. Moet ik de zin ... Ja, de zin kan ik nog een keer herhalen. Ja. Oké. Punt 3, verzoekt het college om de raad voor medio juli 2021 een presentatie te geven over de mogelijke plaatsing van een groen scherm langs de Rotterdamse weg, uitgaande van een referentiesituatie waarbij het zes meter scherm is geplaatst.

De voorzitter: Voor de griffier, nog één keer het laatste stukje weer herhalen.

Mevrouw Verdiesen: Ja, ik herhaal ...

De voorzitter: Het stukje van uitgaande.

Mevrouw Verdiesen: Uitgaande van de referentiesituatie met een zes meter scherm.

De voorzitter: Was het correct dat waarbij het zes meter scherm als uitgangspunt dient, was dat de eerste tekst? Ja. Dus dat wordt hem. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Jij bedoelt dus het zes meter scherm langs de A15. Dus misschien is het maar beter om dat er dan bij te zetten om verwarring te voorkomen.

De voorzitter: Ik ga toch terug naar mevrouw Verdiesen. Die mag de definitieve tekst bepalen, want anders wordt het een pingpongspelletje.

Mevrouw Verdiesen: Goed. De definitieve tekst. Ik begin weer gewoon vooraan. Punt 3, de raad voor medio juli 2021 een presentatie te geven over mogelijke plaatsing van een groen scherm langs de Rotterdamse weg, uitgaande van een referentiesituatie van een zes meter hoog scherm langs de A15.

De voorzitter: Dank u. We hebben de tekst netjes opgeschreven. Dan gaan we toch weer door naar de ChristenUnie op dit moment voor hun motie, de zonnepanelen Oosterpark. Zijn daar wijzigingen?

De heer ...: Ja voorzitter, wat ons betreft passen we punt 3, wij verzoeken het college, aan. Bij punt 3, daar staat: naar haalbaarheid voor het einde van het eerste kwartaal. Daar willen we van maken: voor medio juli 2021.

De voorzitter: Goed, wij hebben de administratie bijgewerkt. Dan wilde ik weer verder gaan. We gaan verder met de besluitvorming. Dan beginnen we met het amendement. Ik zal eerst een samenvatting geven voor de luisteraars en voor u als raad. Onderwerp is het te plaatsen geluidsscherm bij het Oosterpark. De raad wordt voorgesteld het besluit zo te wijzigen dat in de toekomst verhoging van het scherm mogelijk is en zonnepanelen op, in of bij het scherm kunnen worden geplaatst. Zijn er stemverklaringen? De ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, wij zullen vanavond tegenstemmen, uit oogpunt van gelijkheid richting al die andere Ridderkerkse woningen, waar we de ambitiewaarde nog niet halen, al begrijpen we vanavond wel het standpunt van de voorstemmers ten aanzien van de beperkte meerkosten.

De voorzitter: Nog meer mensen die een verklaring ... Nee. Handen van de tegenstemmers, naast de ChristenUnie. Dan is het voorstel ... Het amendement is aangenomen. Dan gaan we over tot de stemming van

het raadsvoorstel zelf, inclusief de wijzigingen van het amendement wat zojuist is aangenomen. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Zijn er partijen die geacht worden om tegen te stemmen? Nee. Dan is hij met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij door, even kijken, naar de twee moties die er nog voorliggen. De eerste motie van de VVD. Een kleine samenvatting daarvan. Onderwerp is een groene wal langs de Rotterdamse weg. Het college wordt verzocht de effecten van kosten van een groene wal langs de Rotterdamse weg van de A15 te onderzoeken en de raad daarvoor een voorstel te doen. Zijn er stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht worden tegen te stemmen? Dan is deze motie aangenomen. Gaan we over naar de motie van de ChristenUnie, zonnepanelen Oosterpark. De samenvatting luidt als volgt. Onderwerp is het aanbrengen van zonnepanelen op het te plaatsen geluidsscherm in het Oosterpark. Het college wordt verzocht te overleggen met de coöperatie De Groene Stroom of zij in dit project wil participeren. Daarnaast wordt verzocht de nadere business case en het oordeel over de haalbaarheid van dit project voor medio juli 2021 mede te delen aan de raad. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is tegen deze motie, omdat wij met De Groene Stroom een monopoliepositie voorzien. Dus we hadden het liever gezien dat het mede met De Groene Stroom en anderen zou zijn geweest. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er meer fracties die geacht worden tegen te zijn? Dan is ook deze motie aangenomen.

11 Vaststelling belastingverordeningen- en tarieven Ridderkerk 2021

De voorzitter: Dan gaan we over naar het laatste agendapunt van vanavond. Het betreft agendapunt 11, Vaststelling belastingverordeningen- en tarieven 2021. We hebben een eerste termijn van maximaal twee minuten en er is in totaal twintig minuten voor dit onderwerp uitgetrokken. Er is een motie ingediend door mevrouw Ripmeester, van de Partij van de Arbeid. Zij zal als eerste het woord mogen voeren. Zijn er nog meer fracties die het woord hierover willen voeren? Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS. Mijnheer Kardol, SGP. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie. Mijnheer Overheid, CDA. Nog meer mensen die het woord willen voeren? Niemand. Dan geef ik mevrouw Ripmeester, van de Partij van de Arbeid, het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Twee minuten, dus dan moet ik snel gaan praten. Met dit voorstel worden negen verordeningen behandeld. Al eerder spraken wij ons uit over de afzonderlijke onderwerpen. Niet alle tarieven zijn kostendekkend. Er is een afweging gemaakt bij elke verordening. Dit jaar stijgen de tarieven van met name afvalstoffen- en rioolheffing fors, deels door externe factoren en deels door lokale keuzes. Toch brengen we onze droom weer onder de aandacht. De Partij van de Arbeid ziet graag dat voor minima zo snel mogelijk de afvalstoffenheffing en de rioolheffing volledig kwijtgescholden wordt. Het is ook een eerder door het Minimaplatform en SchuldHulpMaatje geuite wens. Van de minima die kwijtschelding afvragen en toegekend krijgen, wordt verwacht dat zij volgend jaar voor deze twee heffingen 124 euro gaan betalen. Dat is acht procent meer dan dit jaar en gewoon veel geld voor mensen die financieel balanceren. Nibud en de landelijke cliëntenraad waarschuwden al voor de problemen voor deze groep van werkzoekenden en werkenden. Wanneer dit bedrag wordt kwijtgescholden, mist de gemeente inkomsten, ongeveer een ton per jaar. Een ton is veel geld, maar geen groot bedrag op de begroting en ook niet ... Het gaat om één procent op het totaal aan verwachte inkomsten uit de heffingen. Het zou minimaal een tientje meer lucht per maand geven. Dat is twintig procent zelfs voor mensen in de schulddienstverlening, met een vrijere ruimte van vijftig euro per maand. Kwijtschelding zou voor dit jaar opgevangen kunnen worden uit de algemene reserve, waar deze periode zoveel geld in is gestort en waar al zo royaal uit geput wordt. We hebben een paar miljoenenbesluiten genomen. Maar voor kwijtschelding in 2021 heb ik veel collega's gesproken, maar de

benodigde steun was er niet voor nu. Wel is er steun voor het inzichtelijk maken van de keuzes en effecten voor kwijtschelding vanaf 2022. We dienen daarom samen met de ChristenUnie, het CDA en SGP een motie in om voor de volgende Kadernota inzichtelijk te maken hoe kwijtschelding vanaf 2022 mogelijk gemaakt kan worden, welke beleidskeuzes er zijn en wat de effecten zijn. Wij danken dan ook de mede-indieners voor het meedenken en de steuners, dat zij willen nadenken over de mogelijkheden. Dank u wel voorzitter. Ha.

De voorzitter: Speciaal voor u had ik het wekkertje gezet. Maar die ging goed en hij wil niet meer af gaan ook nu. Hij blijft stil nu. Helemaal mooi. De heer Westbroek, Partij 18PLUS, aan u de heer.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Ik heb geen twee minuten nodig. Wij gaan het ... Wij gaan de motie steunen en daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dan gaan we snel over naar de heer Kardol, van de SGP.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. De SGP stemt in met de belastingverordeningen en tarieven 2021. Nog kort een opmerking over de motie die voorligt. De SGP-fractie vindt het goed dat er onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden van volledige kwijtschelding voor minima, maar daarbij ook mee te nemen de positie van zzp'ers met een minimuminkomen. Een belangrijke vraag in dit kader is bijvoorbeeld wat kwijtschelding betekent voor onze overige inwoners, wat ingestoken wordt op het doen van goed onderzoek dient de SGP deze motie ook mede in. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: We stellen vanavond de belastingverordening 2021 en de daarbij behorende tarieven vast. Voor twee van deze, rioolheffingen en afvalstoffenheffing, pleit de ChristenUnie samen met PvdA en andere partijen voor kwijtschelding voor mensen met een minimuminkomen. Voor deze Ridderkerkers is elke euro die moet worden uitgegeven veel geld. De motie die nu voorligt, geeft het college de ruimte om te kijken hoe deze kwijtschelding te realiseren, zodat een zo duurzaam mogelijke aanpak krijgt. Het niet hoeven te betalen van deze kosten, is voor deze groep veel geld. Daarmee lossen we echt niet alle stress op, maar nemen we wel een mooie stap om minima te ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Dit voorstel is het juiste ritueel van de aanpassing van de belastingtarieven en verordeningen. Goed dat dit nu ook weer gebeurt. Als CDA vragen we extra aandacht voor de minima. Een groep die het niet makkelijk heeft en die ieder dubbeltje vaak meerdere keren moet omdraaien. Om deze groep tegemoet te komen, dienen we samen met de PvdA, ChristenUnie en SGP de motie in. Dank u.

De voorzitter: Dan is het woord nu aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal niet vragen hoeveel spreektijd ik heb, want anders gaat er weer zo een klokje lopen. Maar het is wel goed om met elkaar vast te stellen dat het vaststellen van de belastingverordeningen en de tarieven gewoon ook een belangrijke zaak is. Daarmee stelt u ook het belastingvolume vast voor de komende jaren. Dat is ook geborgd in de begrotingen. Daar kunnen we dan in Ridderkerk weer allerlei goede en belangrijke dingen mee doen. Als het gaat om ... Ik constateer dan eventjes op datgene wat er ook bij motie is voorgelegd, dan zou ik eigenlijk een paar dingen nog in het midden van uw

gemeenteraad willen neerleggen. Ten eerste, dat snelle doorrekening van datgene wat nu wordt voorgesteld, in onderzoek te nemen, zo ongeveer anderhalve ton per jaar aan lasten met zich meebrengt. Het is belangrijk om te onderkennen dat in de tegen de achtergrond van de Belastingnota 2020, zoals u die ook heeft vastgesteld en de SGP-fractie die wees er ook even op, de consequentie van een verlaging of een kwijtschelding aan de ene kant, volgens het huidige regime ook met zich meebrengt dat die kosten voor rekening van de andere Ridderkerkers gaan komen. Uiteindelijk zal het ook belangrijk blijken te zijn in het onderzoek, ik kan het nu al inschatten, dat de werkbaarheid van een regeling ook een belangrijk punt is om mee te wegen. Dan heb ik het natuurlijk vooral over datgene wat wordt betoogd en bepleit ter zake van de zzp'ers, want daar zit ook nog een heel fiscaal regime achter, wat het niet altijd heel erg gemakkelijk maakt. Dat alles gezegd hebbend voorzitter, dan kan het college ten aanzien van de motie die nu voorligt aangeven dat ze het aan de raad aan de orde van de raad overlaat. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie mevrouw Kayadoe en mevrouw Ripmeester. Laten we beginnen met mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik had geen eerste termijn gedaan, dus het is nu min of meer mijn eerste termijn. Ik hoor net de portefeuillehouder zeggen dat het al inzichtelijk is gemaakt wat het zou gaan kosten, wat voor impact het zou hebben. Zou het dan nog nodig zijn om daar verder onderzoek naar te doen? Is de vraag aan de wethouder. Wat zou zo een onderzoek wellicht kosten? Dat is even wat wij nog graag even zouden willen weten.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat er inzichtelijk wordt gemaakt wat de effecten zijn. De eerste berichten van de ambtenaren was dat niet anderhalve ton zou zijn, maar 106.900. Dat vind ik een van ... Daar zit dus vijftigduizend tussen, vind ik best een fors bedrag. Het komt voor rekening van andere huishoudens, dat klopt. Dat zou op ongeveer ... Er was ... Er was een ... Veertig cent per maand zijn. Dus dat zijn op zich tarieven die goed zijn om nog eens na te rekenen, goed zijn om nog eens neer te leggen. Ook de werkbaarheid van de regeling, ik ben heel blij dat mijn collega nog eens onder de aandacht brengt dat we zeker ook moeten kijken naar de zzp'ers. Tegelijkertijd kunnen we ook kijken naar de ambtenaren die dan nog maar één regeling voor drie gemeentes zal moeten uitvoeren. Dus er zitten verschillende kanten aan en juist daarom is het goed om dit even naast elkaar te zetten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, in reactie op de vraag van mevrouw Kayadoe, is het denk ik wel goed om met elkaar even vast te stellen dat het belangrijk is om datgene wat nu wordt gevraagd ook echt goed uit te zoeken en op een rijtje te zetten. Dus daarom kan ik vraag met een volmondig ja beantwoorden. Dan kan ik het denk ik hierbij laten, want de opmerkingen van mevrouw Ripmeester, die zijn denk ik duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we over tot stemming. We gaan eerst het, over het raadsvoorstel zelf stemmen. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Mag ik de ... Sorry. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dan zeg ik het verkeerde misschien. We stemmen in met dit voorstel, met de uitzondering van stijging lokale lasten en dat minima komend jaar nog de drempelbedragen moeten betalen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Voor de zekerheid nog even. Zijn er anderen met een stemverklaring? Nee. Mag ik dan de handen zien die tegen het raadsvoorstel zijn? Niemand is tegen. Dan is het voorstel aangenomen. Dan gaan we over naar de motie. Ik zal een samenvatting voorlezen. Onderwerp is de kwijtschelding voor minima. Het college wordt verzocht voor de Kadernota begroting 2022 inzichtelijk te maken hoe deze kwijtschelding in 2022 en verder is te realiseren en wat de financiële consequenties daarvan zijn. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Zijn er fracties die tegen deze motie zijn? Niemand is tegen deze motie. Dan is die aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Hiermee is een einde gekomen aan de laatste raadsvergadering van dit jaar. Ik dank u allen hartelijk voor uw inbreng vanavond. Ondanks alle beperkende maatregelen wens ik iedereen alvast mooie en gezonde kerstdagen toe en een goede jaarwisseling. Dat was het.