

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, allemaal. Van harte welkom bij deze raadsvergadering. Het is nog steeds onder corona verantwoorde omstandigheden, maar in ieder geval fysiek. We zijn er ook alle negenentwintig; de pers is aanwezig op de publieke tribune; ambtelijke ondersteuning is er. Dus niets belet ons om deze vergadering te openen nu het quorum aanwezig is. Ik open deze vergadering. Natuurlijk ook van harte welkom aan de volgers thuis via internet. Brengt ons tot vaststelling van de agenda. Iemand iets over de agenda? Dan is die ook vastgesteld. Dat gaat met gezwinde spoed hier.

2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: Brengt ons meteen bij agendapunt 2: vragenuur voor raadsleden. De eerste is van mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over het inleveren van steekwapens. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het messenbezit onder jongeren is een grote zorg. Het is deze week de week van de veiligheid. Een van de acties tijdens deze week is dat jongeren met een steekwapen dit tijdens bepaalde dagen en uren anoniem kunnen inleveren. Ridderkerk doet ook mee aan deze actie. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is een groot voorstander van zulke acties. Elk steekwapen minder op straat is er een. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen. Een: hoeveel steekwapens zijn er tot nu toe ingeleverd? Twee: op welke wijze is bekend gemaakt dat jongeren hun steekwapens kunnen inleveren? Drie: dit is niet de eerste keer dat zo'n actie plaatsvindt in Ridderkerk. Hoeveel acties zijn er tot nu toe gehouden en wat zijn daarvan de resultaten? De vierde en laatste vraag: voorkomen is beter dan genezen. Welke preventieve maatregelen worden er genomen om het steekwapenbezit onder Ridderkerkse jongeren te verminderen en te voorkomen dat een nieuwe generatie jongeren ook weer steekwapens bij zich gaat dragen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Hoeveel steekwapens zijn er tot nu ingeleverd? Ja, officieel weet ik dat nog niet, want die boxen die zijn gesloten en die worden als de actie achter de rug is officieel geopend en dan wordt er een proces-verbaal van opgemaakt, want het moet wel vastgelegd worden. Maar ik ben vanmiddag even wezen kijken en daar heeft men mij verteld dat het tot nu toe één wapen heeft opgeleverd en dat was van een oudere dame die haar zolder had opgeruimd en dat was een balletjespistool, die hartelijk in ontvangst is genomen. Maar dat is voor mij niet het belangrijkste. Het belangrijkste is, en dat was fijn om vanmiddag even onze boa's en wijkagenten ook te ontmoeten daar in de loods, het allerbelangrijkste is dat iedereen ervan doordrongen moet zijn dat het niet normaal is om met messen rond te lopen. Dat is het allerbelangrijkste. Die publiciteit zoeken we ook. U heeft denk ik ook wel meegekregen dat het dit keer ging om een landelijk actie. Hoe was het ook alweer? U moet me maar een beetje helpen. Doe wat met je life, kom hier met je knife. Of zoiets dergelijks was die poëzie wel, hè? Dat komt omdat de burgemeester van Oosten van Nissewaard en ikzelf in staat zijn geweest om de ministers Grapperhaus en Dekker voor een landelijke actie te krijgen en dat is dus ook een landelijke actie geworden. Dus het gaat niet in de allereerste plaats om de opbrengst ervan, maar het gaat vooral om bewustwording en daar kan iedereen zijn steentje aan bijdragen en ieder zetje is er een om Ridderkerk zo veilig mogelijk te krijgen. Het is niet de allereerste keer. We hebben het eerder gedaan in 2020 zo rondom de kerst. Ook toen was het resultaat dat er geen messen werden ingeleverd, maar had het wel veel publiciteit tot gevolg. Dat is zeg maar de mooie bijvangst. Voorkomen is beter dan genezen. Dat vinden wij ook, en daarom is er zowel een landelijk als een lokaal actieplan opgesteld. Daar weet u alles van. Dat is u ook toegezonden en dat is vooral in samenwerking met, nou ja, alles en iedereen wat zich bezighoudt

met jongeren, dus ook met de scholen, maar ook met Pak je kans en met Halt en met vooral ook Facet en het jongerenwerk. Het is u toegezonden met een raadsinformatiebrief. We hebben het er laatst ook nog met elkaar over gehad, dus ik denk dat die informatie algemeen bekend is, maar als u daar behoefte aan heeft, dan sturen we u dat plan van aanpak gerust nog een keer toe. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog één aanvullende vraag. Dit zijn dan, ja, drie of vier momenten deze week dat die steekwapens ingeleverd kunnen worden. Waarom is er niet voor gekozen dat het bijvoorbeeld de hele week kan? Waarom is dat beperkt tot een aantal momenten? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog hierover? Dat hebben we gedaan in samenwerking met de politie. Er moeten ook mensen beschikbaar zijn. Er zijn nog een paar andere dingen ook te doen en wij vonden het vooral belangrijk om dat dicht bij de jongeren zelf te doen en daarom hebben wij gekozen voor inzamelingsactie in de loods. Zaterdag gebeurt het ook nog elders, het G.W. Burgerplein staat bij mij. Nou ja, dat is onze eigen keuze, maar ook de beschikbaarheid van mensen. Andere gemeenten hebben ervoor gekozen om de inzameling te laten plaatsvinden in het politiebureau, maar ja ik kreeg het in mijn verbeelding echt niet voor elkaar jongeren huppelend naar het politiebureau te zien gaan met hun mes, dus ja volgens mij was de loods dan, nou ja, iets bereikbaarder en iets hartelijker: hier kun je ook komen voor een goed gesprek, bij wijze van spreken. Dus daarom is daar op deze manier voor gekozen. Gaan we naar mijnheer Kooijman van de ChristenUnie en dan gaat het over het skatepark. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel. Sinds twee weken is het skatepark tussen Populierenlaan en de Sportlaan na langdurige renovatie weer in gebruik genomen. Eindelijk kan de jeugd weer gebruik gaan maken van deze plek, en dat doen ze sinds die tijd ook veelvuldig. De baan vormt een mooie toevoeging op onze speelvoorzieningen voor kinderen en jongeren. We vangen echter signalen op dat er sinds de opening ook minder positieve punten te melden zijn over deze locatie, en daarover gaan onze volgende vragen. Een: bent u bekend met het feit dat er door jongeren onder achttien en ook door volwassenen zowel overdag als 's avonds alcohol genuttigd en gebloed wordt rondom de skatebaan, op de parkeerplaats en bij de job die naast de baan staat? Op welke manier en hoe frequent kan hierop worden toegezien en zo nodig worden gehandhaafd? Tweede vraag: welke mensen en instrumenten worden of kunnen worden ingezet om ervoor te zorgen dat kinderen in jongerenleeftijdsgroepen, die positief gebruik maken van de skatebaan, niet negatief beïnvloed worden door alcohol nuttigende en blowende jongeren en volwassenen langs de skatebaan? Derde vraag: het skatepark is op dit moment slecht bereikbaar. Het ligt achter bouwhekken en achter een parkeerterrein. Er is ook geen voetpad aanwezig wat er naartoe leidt. Dat is voor onze jeugd niet prettig en zeker ook voor de jongere kinderen onveilig. Twee vragen daarover zijn: kan er op korte termijn iets worden gedaan aan het tijdelijke bouwdepot wat daar staat zodat het skatepark beter toegankelijk wordt? Twee: kan er worden gezorgd voor een veilige route vanaf de Sportlaan naar dit skatepark voor onze jonge Ridderkerkers? Dank u.

De voorzitter: Ik mag ook die vragen beantwoorden, omdat die vooral ook gaan over overlast en veiligheid bij dat skatepark. Dus deze vragen neem ik voor mijn rekening. Het is wel bekend dat er af en toe groepjes jongeren staan. We kennen ze ook goed en we hebben er ook veel contact mee. De signalen die u heeft, die hebben wij gewoon niet. Zo simpel is het. Er is wel eens sprake van overlast, maar dan gaat het altijd over geluid. Dan heeft er weer een of het ander een gettoblaster meegenomen die te hard staat en dan komt de politie: kan je een keer dat ding zachter zetten? En dat doen ze dan ook braaf. Wat later op de avond is er ook wel sprake van wat oudere jeugd en die zijn ook bekend bij ons. Maar de locatie leent zich daar ook voor, dus dat leidt ook eigenlijk nooit tot overlast en veelvuldig zuipen of blowen. Die signalen zijn bij ons niet bekend. Ik

roep iedereen op die die signalen wel heeft of last ervan heeft of jongeren die aanstoot geven of mensen die denken dat het gevaarlijk is: bel dan in ieder geval 0900-8844 zodat de signalen bij ons komen. We hebben er nu gewoon domweg geen signalen over. We zetten veelal jongerenwerk daarop in, maar u kent dat systeem ook wel. Afgelopen maanden hebben vooral de wijkagenten extra geïnvesteerd, eigenlijk al hun tijd erin gestoken bij de ons bekende jeugdgroepen en vooral de jeugdgroepen die voor overlast zorgen. Het is wel echt rustig geweest, dat moet u ook zijn opgevallen, in Ridderkerk en dat komt onder andere omdat de contacten heel goed zijn, zowel met jongerenwerk als met wijkagenten. Nou ja, zoals gezegd deze groep zorgt gewoon niet voor overlast, dus die valt daar ook eigenlijk niet onder, maar er is wel frequent contact. Dat bouwdepot waar u het over heeft, dat is tijdelijk en dat geeft naar ons idee ook geen grote belemmeringen voor de toegang, want er is eigenlijk maar heel weinig veranderd. Nou ja, die nieuwe situatie verschilt dus niet zo heel veel met de oude situatie en, ja, die parkeerplaats die was er altijd al, vroeger ook. Dus bij ons is het niet bekend als probleem en zeker niet als onveilig. Zoals wij het nu inschatten, zijn daar ook geen extra maatregelen nodig. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja. Dank u wel voor de antwoorden. Allereerst de overlast. Het geluid van de overlast van geluid dat was mij niet ter ore gekomen, maar deze punten wel. Maar ik zal in ieder geval aan die mensen teruggeven dat ze daar vooral ook melding van moeten maken. Die neem ik mee terug. Maar toch hoop ik dat het ook door de organisatie zelf in de gaten gehouden wordt. Dan nog even over de bereikbaarheid van het skatepark: ja, ik had ook al genoemd dat het bouwdepot daar tijdelijk was. Ik ben zelf ook wezen kijken. Ik zie dat jongelui nu ook door de bosjes heen lopen om vanaf de parkeerplaats op het skatepark te kunnen komen of er vanaf te gaan, dus ik denk wel dat daar iets in verbeterd zou kunnen worden. Ten aanzien van het voetpad dat is er inderdaad nooit geweest, maar als we nou een nieuw skatepark aanleggen, dan zou ik me kunnen voorstellen dat we dan ook gelijk proberen om zaken te verbeteren. Dus ik wil niet terug naar de oude situatie, maar ik wil graag een betere situatie. Dus mijn vraag is: zou er nog naar gekeken worden om daar eventueel wel toch in de toekomst een voetpad naartoe te leiden?

De voorzitter: Anderen nog? Nou, kijken kan nooit kwaad. Dat zullen we ook zeker doen, maar de situatie wordt door ons in ieder geval nu niet als onveilig of onveiliger ingeschat. Gaan we naar mevrouw De Wolf, eveneens van de ChristenUnie, maar dat doet zij mede namens SGP en Partij van de Arbeid over de stand van zaken wachtlijst Wmo. Mevrouw De Wolf.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Nadat op 16 september met een grote meerderheid de motie Directe zorg dagopvang aangenomen was, heeft de ChristenUnie meermalen contact gehad met stichting De Toekomst. Zij vertelden dat Wmo-adviseurs nu bezig zijn met de aanvragen van mij te behandelen. Daarbij vertelde de stichting De Toekomst dat Wmo-adviseurs aangaven dat zij een mail hebben gekregen waarin staat er een zogenaamd piep-beleid gehanteerd wordt. Hiermee zou worden bedoeld dat de mensen die met regelmaat navragen hoe het staat met hun aanvraag sneller een indicatie krijgen. Naar aanleiding van deze berichten heeft de ChristenUnie samen met de SGP en de PvdA de volgende vragen: bent u op de hoogte van de mail aan de Wmo-adviseurs waarin gesproken wordt over het piep-beleid? Zo ja, kunt u uitleggen waarom voor dat beleid gekozen is? Zo nee, welke acties gaat u nemen om de inhoud van deze mail intern bespreekbaar te maken? Vraag twee: het aanvragen van een beschikking duurt op dit moment veel langer dan de wettelijke termijnen. Het lijkt erop dat na de motie hier nog geen inhaalslag gemaakt is. De partijen vinden dit zeer zorgwekkend. Kunt u aangeven wat de stand van zaken is met betrekking tot de motie Directe zorg dagopvang? Kunt u aangeven welke acties er zijn om die grote achterstand weg te werken? En kunt u aangeven wanneer onze inwoners daar het resultaat van zullen merken? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Dank. Om met de eerste te beginnen: waarnaar gerefereerd wordt, kennen wij niet. Wij hanteren wel een spoedprocedure en dat betekent dat inwoners die met een zeer urgente situatie te maken hebben direct, ja, via de spoedprocedure de hulp krijgen die zij nodig hebben. Als iemand een tweede keer belt of een andere keer belt, informeren wij, onze medewerkers ook: is de situatie veranderd? Als er een urgente situatie is ontstaan, wordt ook direct de spoedprocedure alsnog in gang gezet voor die mensen. Dan wat betreft de motie: de motie is glashelder. De termijnen worden inderdaad nu overschreden. Dat gaat ons aan het hart, dat gaat onze medewerkers aan het hart, dus daar hebben wij nauw overleg met de organisatie over en er wordt hard gewerkt aan een oplossing daarvoor. Er is inmiddels een plan van aanpak opgesteld. Daarmee is concreet zicht op een mogelijke oplossing en die oplossing wordt nu juridisch gecheckt en met de accountant afgestemd. Als daar meer informatie over bekend is, dan informeren wij de raad zo snel mogelijk. Ik hoop dat dat echt op korte termijn na de vakantie mogelijk is. Het probleem waar wij als Ridderkerk mee te maken hebben is niet een echt Ridderkerks probleem. Heel veel gemeentes hebben nu een enorme krapte qua personeel, en met name Wmo-medewerkers die überhaupt Wmo-medewerker willen worden bij een gemeente zijn gewoon schaars, laat staan mensen met ervaring die direct kunnen beginnen. Dus dat lost het probleem in Ridderkerk niet op. Het blijft nog steeds dat onze inwoners in de knel zitten, maar het is wel een landelijk probleem. Nogmaals, ja wij hebben die spoedprocedure om echt het ergste direct te kunnen verlichten. Ja, daar wil ik het eigenlijk bij laten. Het primaire probleem voor de toekomst is echt: we moeten meer personeel hebben. We hebben gewoon vacatures open staan en we zoeken gewoon echt geschikte kandidaten, het liefst met ervaring die morgen kunnen beginnen, zodat die vacatures worden opgevuld en ook gewoon het werk gedaan kan worden. Nou ja, we zijn er harstikke hard mee bezig en we hopen zo snel mogelijk goed nieuws te kunnen melden.

De voorzitter: Mevrouw De Wolf.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, ik moet even zoeken naar woorden, maar als ik het zo hoor, dan zijn er nog steeds grote zorgen om op tijd beschikkingen af te geven. Ik hoor de wethouder ook zeggen dat er veel personeelstekort is en dat er per direct mensen kunnen beginnen. Dat gaat niet gebeuren, want er komen niet zomaar nieuwe mensen, anders waren die er wel geweest. Ik denk toch, nou het liefst had ik tijdens deze vergadering nu al een motie vreemd aan de orde gedaan, maar ik besef dat dat niet kan. Ik kondig dan nu wel vast al een motie aan voor de eerstvolgende vergadering waarbij ik wil nadenken over een soort generaal pardon voor de Ridderkerkers die al zo lang wachten op een beschikking. Nou, mijn collega-raadsleden, daar ga ik op korte termijn over communiceren. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het probleem is niet beperkt door de toekomst in deze, maar er staan zoveel mensen zitten nu in de knel, ook die persoonlijke begeleiding nodig hebben en dingen die ontsporen. Er komt nu ook druk op de huishoudelijke hulpen die dingen in de plan moeten houden. Mijn vraag aan de wethouder is, het zijn er dan twee. Een is: waarom moeten de organisaties via het klantencontactcentrum contact zoeken? Want ze zijn nu ook nog eens een keer heel veel tijd kwijt om informatie te krijgen. De tweede is: is het niet mogelijk dat de organisaties waar u zo lang mee werkt zelf een lichte toets doen om te kijken wat nodig is zodat onze ambtenaren worden ontlast en zij ook weer aan de slag komen? Dat is dan beter voor onze inwoners. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja, het klantencontactcentrum is het eerste aanspreekpunt voor mensen met vragen en die zorgt er ook voor dat die vragen direct bij de juiste medewerker van die afdeling terecht komt. Dus die rol van het KCC is echt een verbindende in deze. Ja, zoals ik net al aangegeven heb: we zijn bezig met een plan van aanpak. Er is concreet nu zicht op een mogelijke oplossing en zodra daar meer nieuws over is, dan communiceren wij dat.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Van Nes-de Man van de Burger op 1. Dan gaat het over het tarief voor afval. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Onder onze inwoners leven veel vragen over het afvalbeleid en het bijbetalen bij extra klepbewegingen indien men vaker dan twee keer per week een vuilniszak deponiert in de ondergrondse afvalcontainer. Klopt het dat men voor het vaste tarief twee keer per week afval mag dumpen in de ondergrondse container? Klopt het dat men voor het vaste tarief een keer per twee weken de minicontainer aan mag bieden? Onder welk soort afval valt kattenbakvulling? En is al duidelijk hoe omgegaan wordt met het medische afval, omdat dit vaker moet worden gedeponerd dan twee keer in de week en dit ook geen twee weken in de minicontainer opgeslagen kan worden, met name in voorjaar en zomer?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Ik probeer op een soort van onduidelijke vragen heldere antwoorden te formuleren. Het ligt namelijk anders. Laat ik het zo aangeven: onder het vaste tarief kan men afvalstromen als gft, papier, textiel en glas hoe dan ook aanbieden. Onbeperkt is een woord wat ik niet graag gebruik, maar zo is het wel. Liefst hoop ik dat ze ook, onze inwoners, deze afvalstromen beperken. Maar dus gft, papier, textiel en glas kunnen onder het vaste tarief worden aangeboden. Dan het variabel tarief. Als ik het over tarief heb, voorzitter, dan moet ik erbij zeggen dat de raad op 4 november nog de begroting vaststelt en ook in december de belastingverordening en de tarieven. Dat voorbehoud wil ik even maken als ik tarieven noem. De mini's, minicontainers: een jaar heeft 52 weken. Een keer per twee weken worden PMD en restafvalcontainer geleegd. Dat is 26 keer per jaar. Maal 3 euro, dat is 78 euro. Dus dan heb je het vaste deel plus het maximale variabel deel. Hoe minder vaak de container wordt aangeboden, hoe minder ook de 3 euro in rekening wordt gebracht. De ondergrondse containers, daarvan hebben we gezegd: het is een equivalent wat we zo berekend hebben. 52 weken nog steeds, tweemaal een zak inwerpen maal 75 cent. Stel dat je het maximale aanbiedt, inwerpt, ik gebruik een ander woord als dumpen, want dat is toch echt een andere actie, inwerpen of vleien, in trommel vleien iets zou je ook kunnen zeggen, en dat komt ook uit op 78 euro. Dus vast tarief plus 78 euro maximaal. Dus dat is heel duidelijk wat onze bewoners gaan betalen als zij maximaal aanbieden. Dus iedere keer als men erin slaagt om minder aan te bieden, dan wordt er het jaar daarop minder in rekening gebracht. Want dat moet ik er ook bij zeggen, voorzitter, het komend jaar wordt alleen het vaste tarief in rekening gebracht en pas het jaar daarop wordt ook het gebruikte in rekening gebruikt. Dan: onder welk soort afval valt kattenbakvulling? Voorzitter, ik heb het even nagekeken op onze onvolprezen afvalapp en daarin staat: kattenbakkorrels of -vulling kunnen in de PMD plus restafvalcontainer. Dus u kunt bewoners, mensen die u vragen, ook aangeven: we hebben een uitstekende afvalapp waarin, want je zit weleens te worstelen, ik geef dat ook gelijk toe, wat moet nu waarin? Dan is de afvalapp een uitstekend instrument. Dan de vierde vraag: is al duidelijk hoe omgegaan wordt met medisch afval? Ja, dat is duidelijk, ook al langer duidelijk. Voor inwoners met medisch afval wordt elke week een speciale route gereden. Hun PMD plus restafval wordt elke week ingezameld zonder extra kosten. Voorzitter, zo hoop ik het even helder te hebben toegelicht. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Het is, nou ja, ik vind dit niet heel erg helder, maar laat ik vooral even inhaken op die laatste. Elke week wordt er langsgereden om de PMD-container op te halen met medisch afval. Hoe weet men dat er medisch afval in zit en niet dat ik de mijne er leuk naast zet, omdat die ook vol zit?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, voor onze inwoners die te maken hebben met medisch afval die kunnen dat melden en dan wordt er met hen een afspraak gemaakt en dan wordt het geregeld. Het is eigenlijk heel simpel. Met die bewoners die route wordt ook al een aantal jaren gereden inmiddels, dus dat is ook voor die bewoners geen enkel probleem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het vragenuur voor raadsleden.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 3: de lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dat is dus vastgesteld.

4. Vaststelling bestemmingsplan Oosterpark

De voorzitter: Agendapunt 4 is het bestemmingsplan Oosterpark. Ligt hier voor ter debat. Er is een eerste termijn afgesproken van maximaal drie minuten. In totaal denken wij hier een uur aan te besteden. Er is op uw desk gelegd een amendement ingediend door mevrouw Van Nes-de Man van de Burger op 1. Zij krijgt dan ook als eerste het woord. Wie van u wenst nog meer het woord? Mijnheer Piena, mijnheer Mijnders. Oh ja, ik zie hem wel, maar ik doe even een U-bocht. Mijnheer Ros, mijnheer Kooijman, mijnheer Los, mevrouw Van Vliet, mijnheer Rottier. Niemand hier in het midden, hè? Want dat zicht hier is een beetje beperkt. Mijnheer Rottier, zei ik. Mijnheer Westbroek, mijnheer Rijsdijk, mijnheer Ouwens. Allemaal maximaal drie minuten. Het eerste is aan de beurt mevrouw Van Nes-de Man van de Burger op 1. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik wil allereerst even melden dat er in ons amendement op de achterkant, pagina 2, een keer oost heb vermeld ... Of twee keer oost heb vermeld. Het moet west zijn, voor alle duidelijkheid. Men weet wat er bedoeld wordt, maar het is niet correct zo. Begin ik nu mijn betoog. De herinrichting van het Oosterpark maakt veel los bij bewoners en gebruikers van het park. De gemeente laat mooie bureauplannen maken, loopt ermee voor het park en gaat ervoor om deze te verwezenlijken. We hebben echter nog nooit eerder 172 zienswijzen op een plan ontvangen. Bewoners, gebruikers, maar ook raadsleden kijken er toch duidelijk anders tegenaan. Het inrichtingsplan is niet voor niets met slechts 19 stemmen voor aangenomen. De grote gemene deler waar Burger op 1 volledig achterstaat is: laat het park met rust. Laat de 5000 bomen en struiken in vele soorten en aangeplant in 2018 eerst uitgroeien en kijk wat je dan mist. Dit gaat niet op voor het oostelijk deel waar de sportverenigingen zitten, maar er is wel een duidelijke link tussen het sportdeel en het recreatiedeel, namelijk het groen. Deze taksterfte in 2018, en met name de inspanningen die toen zijn verricht om het park park te laten blijven, ik heb ze al benoemd. Ook toen is het Essenlaantje, een fietsroute omgeven door mooie volwassen Essen van circa veertig jaar oud gespaard. Toen is veel energie gestoken in het behouden van deze Essen en sindsdien is dat Essenlaantje nog meer geliefd. Nu met de voorliggende plannen wordt het Essenlaantje voor circa een derde opgeofferd. De doorgaande fietsroute verdwijnt, het Essenlaantje wordt voetpad wat doodloopt tegen het hek van het nieuwe honkbalveld van de Rowdies. Hiervoor zouden circa veertien volwassen, oude bomen gekapt moeten

worden. Bij bestemmingsplan Elektropark werd een waarde van 100.000 euro toegekend aan een 64-jaar oude boom. Hoeveel zijn deze veertien stuks, veertig jaar oude essen waard? Zou dat nog een argument kunnen zijn om ze te laten staan en dus het bestemmingsplan aan te passen? De boom in het Elektropark wordt onder andere daardoor wel gespaard. Gelukkig hebben we een bijzonder actieve en creatieve inwoners die zich onder andere verenigd hebben in 3VO. Biotoop. Zij hebben een alternatief plan gemaakt en dat spreekt Burger op 1 dusdanig aan dat wij dit omgezet hebben in het nu voorliggende amendement wat we samen met de Partij van de Arbeid hebben gemaakt. Schuif het honkbalveld circa dertig meter op in westelijke richting, verplaats de twee dwarsliggende tennisbanen en sluit deze aan bij de andere banen. Zo blijft het Essenlaantje onderdeel uitmaken van een mooie fietsroute en kan ook het hondenloopgebied behouden blijven. Ook deze laatste is winst, aangezien veel mensen het afgelopen jaar een of twee honden hebben aangeschaft. Nietwaar, wethouder? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De vaststelling van het bestemmingsplan Oosterpark is nodig om verschillende aanpassingen mogelijk te maken die behoren tot het raadsbesluit van afgelopen juli over de aanpak van het Oosterpark. De betrokkenheid van veel inwoners was toen al groot en ook bij dit bestemmingsplan laten zij door de tientallen zienswijzes en insprekingsbijdrages merken dat de inrichting van het Oosterpark hen aan het hart gaat. De VVD Ridderkerk heeft voor de aanpak van het Oosterpark gestemd, mede omdat ons amendement met betrekking tot het laten vervallen van een rietput werd aangenomen. Graag hadden we toen gezien dat ook het amendement voor behoud van het gehele Essenlaantje aangenomen was, zodat aan meer wensen van de inwoners tegemoet was gekomen. Het heeft niet zo mogen zijn. Natuurlijk kunnen wij als symboolpolitiek tegen het voorliggende bestemmingsplan stemmen, maar dat zou niet in lijn zijn met ons eerdere stemgedrag bij de aanpak van het Oosterpark. Inhoudelijk is er namelijk niets gewijzigd aan het plan. Het niet vaststellen van het bestemmingsplan zorgt ook voor vertraging van de aanleg van het geluidsscherm langs het Oosterpark en daar willen wij nu juist haast mee maken. Een andere overweging voor de VVD Ridderkerk om het bestemmingsplan te steunen, is de mogelijkheid de inrichting voor bestemmingen, recreatie, enzovoorts, aan te passen. Dus bij de vergunningsverlening voor de uitbreiding van de Ridderkerk Rowdies kan nog steeds gekeken worden of het Essenlaantje behouden kan blijven. Daarom zullen wij ook het amendement met betrekking tot het Essenlaantje steunen, hoewel wij beseffen dat een vergelijkbaar amendement recentelijk nog is verworpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het CDA stemt in met het voorliggende bestemmingsplan. Hiermee zetten we een stap vooruit voor het plaatsen van het gewenste geluidsscherm. Daarnaast maken we hiermee mogelijk dat we verder kunnen investeren in het park zoals bijvoorbeeld in een educatiecentrum bij de kinderboerderij en sanitaire voorzieningen in het park. Ook de verdere uitbreiding van de Ridderkerk Rowdies wordt hiermee mogelijk gemaakt, al kan dit laatste zeker niet op steun rekenen van alle Ridderkerkers. De ingebrachte zienswijzen maken dit opnieuw duidelijk. Voorzitter, tot slot, het CDA kijkt met veel interesse uit naar de ontwikkelingen rondom het programma Opwek energie op rijksgronden. Wanneer het mogelijk zou zijn dat het geluidsscherm op grond van Rijkswaterstaat kan komen te staan, zou dit een positief effect hebben op de geluidsoverlast, de financiën en de mogelijkheden in het park. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Enige tijd geleden stemde GroenLinks tegen het plan voor het Oosterpark, wat misschien wat verbazing wekt, in ieder geval bij de wethouder. Ik wil dat toch nog even verder toelichten. Ten eerste vinden we het niet nodig om het hele park aan te passen. Gezien de vele reacties via de zienswijzen bij ons in de fracties waren gewoon heel veel Ridderkerkers het daar mee eens. Daarbij lijkt er meer groen te verdwijnen. Over biodiversiteit zijn de meningen ook verdeeld. Het grote probleem met het Oosterpark lijkt eigenlijk het achterstallig onderhoud, maar het nieuwe park wordt helemaal niet onderhoudsvriendelijker, dus daarom zijn wij bang dat je dezelfde problemen over tien jaar weer krijgt. Een tweede punt is dat GroenLinks gedurende deze periode een stuk kritischer geworden is op het spenderen van vele miljoenen. Soms lijkt het wel of dit college bewust al het geld wil opmaken dat we met Eneco hebben binnengekregen plus de oplopende leningschuld, daarover meer bij de begroting. Maar daarom hebben wij heel kritisch gekeken naar alle investeringen en deze afgewogen. Daarom stemde GroenLinks tegen het plan en als resultaat daarvan zouden we ook tegen dit bestemmingsplan stemmen. Toch zien we een opening in het amendement van Burger op 1, dus wij steunen het amendement en als het amendement wordt aangenomen, zullen we voor stemmen en anders niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Het Oosterpark is wellicht het meest besproken stuk Ridderkerk in deze raadsperiode. Zo begon ik mijn bijdrage op 6 juli 2021 en het blijkt maar weer: ook vanavond staat het op de agenda. Wat we inhoudelijk van de plannen in het Oosterpark vinden, hebben we al helder aangegeven in juli en eerder, op 14 december 2020, hebben we ons als raad uitgesproken over de toekomst van de Rowdies. Het gaat wat ons betreft vanavond uitsluitend over het bestemmingsplan. Zijn er voor ons, de ChristenUnie, redenen om daartegen te zijn? Nee. Alle door de raad besloten plannen zijn verwerkt in dit bestemmingsplan. Toch wil ik graag nog twee punten benoemen vanavond. Allereerst het Essenlaantje. Dat lijkt nu het belangrijkste stukje Ridderkerk te zijn geworden. Er ligt hierover wederom een amendement voor die inhoudelijk heel sterk overeenkomt met het amendement van juli dit jaar. Toen heeft de raad zich al uitgesproken over dit onderwerp en wij hebben sinds die tijd geen nieuwe inzichten gehoord waardoor wij ons standpunt zouden moeten heroverwegen. Wij zullen dus wederom tegen zijn. Begrijp me niet verkeerd, ik heb persoonlijk geen moeite met het laantje of het eventuele behoud ervan, maar naar mening van de ChristenUnie is er tot op heden nog geen betere variant voorbijgekomen. Twee: we lazen de antwoorden op de door de VVD in de commissie gestelde vragen, of bij het niet vaststellen van dit bestemmingsplan de bouw van het scherm toch door kon gaan. De beantwoording was voor ons helder. Vertraging van de aanpak van geluidshinder ligt dan echt op de loer. Nog een reden om nu tegen het amendement te stemmen overigens. De ChristenUnie wil graag vooruitkijken. Na positieve besluitvorming vanavond kan het vervolgtraject in gang worden gezet. Dat is niet alleen fijn voor de Rowdies, maar ook voor de omwonenden, omdat daarmee ook uitvoering kan worden gegeven aan de bouw van het geluidsscherm en daarbij uiteindelijk ook een prachtig park kan worden gerealiseerd. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Het is passen en meten en trekken en duwen en overleggen geweest, maar makkelijk was en is het niet. Er ligt een bestemmingsplan wat mogelijkheden biedt, want dat is het karakter van een bestemmingsplan: het maakt mogelijk. Het maakt onder andere mogelijk dat de geluidswal kan worden opgebouwd, het maakt aanpassingen aan het park en de sportvelden mogelijk. Ruimtelijke procedures hebben meestal een langdurig karakter. Het is naar onze mening nu zaak om voortvarend door te pakken en daarom zullen we het voorstel zoals het er ligt steunen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, in mijn raadsbijdrage van 6 juli jongstleden heb ik al aangegeven dat er een prachtig plan voor het Oosterpark voor lag, maar dat Echt voor Ridderkerk, de heer Kloos en ik op een paar onderdelen wat pijnpunten hadden. Een van die onderdelen is en blijft een gewijzigd Essenlaantje. Daar kunnen wij ons nog steeds niet in vinden. Dat was in juli al een kanttekening die wij maakten tegen het instemmen met het plan en dat standpunt is nog steeds niet gewijzigd. We hebben daarbij ook bijdragen gehoord van de sprekers onlangs in de commissie en zelf ook diverse bewoners gesproken over de wijziging van het bestemmingsplan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. Ik heb de indruk dat mevrouw Van Vliet tegen het amendement van 6 juli '21 tegen het amendement Aanpak Essenlaantje heeft gestemd. Als ik dat goed ... En ik hoor nu iets anders, volgens mij.

Mevrouw Van Vliet: Ja, hij doet het. We hebben toen tegengestemd, maar we hebben wel gezegd dat we voor het behoud van het Essenlaantje waren. Dat hebben we wel in onze bijdrage gedaan en dat is nu ook mijn bijdrage van vanavond dat wij in principe wel voor het behoud van het Essenlaantje zijn. Ja. Maar dat er nog meer redenen zijn om voor of tegen een plan te stemmen. Wij hebben voor vanavond ook gezegd dat wij het belangrijk vinden, dat hebben we toen ook gezegd, dat het park een eigen identiteit behoudt. Dat is ook een van de doelstellingen wat in het plan staat: geef het park een eigen identiteit. Wij zijn van mening dat zo'n Essenlaantje het park ook echt een eigen identiteit geeft. Wat we niet begrijpen, is waarom het college niet kiest voor de variant die de heer Vingerling heeft aangedragen en die dus ook vanavond in het amendement van Burger op 1 en PvdA is opgenomen waardoor én het Essenlaantje blijft bestaan én de Rowdies een uitbreiding van hun velden kan krijgen én de bewoners rondom het park tevreden worden gesteld. Dat is voor ons gewoon niet duidelijk, dus vandaar de vraag aan de wethouder: kunt u ons uitleggen waarom die variant van de heer Vingerling, ja, niet door u wordt voorgesteld of door het college wordt voorgesteld? Daar wil ik eerst even antwoord op hebben en dan kom ik in mijn tweede termijn verder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Al diverse debatten zijn gevoerd over het Oosterpark, achtereenvolgens over de herhuisvesting van de Rowdies, het plaatsen van een geluidsscherm en de aanpak voor de herinrichting van het park. Vanavond ligt een voorstel voor dat de ruimtelijke aanpassingen regelt voor de eerder genomen besluiten, besluiten die democratisch tot stand zijn gekomen na een uitvoerig participatietraject. Bij het debat over de aanpak van het park heeft de SGP een amendement mee ingediend om twee waterpartijen te laten vervallen, wat ook is aangenomen. De SGP heeft geen behoefte om discussies opnieuw te gaan voeren. Dat zou leiden tot de herhaling van zetten. We zullen dan ook tegen het amendement stemmen. Een vergelijkbaar amendement is verworpen in de raad van afgelopen juli. De SGP kan instemmen met het bestemmingsplan Oosterpark. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, over tien jaar zullen we terugkijken op vandaag vanuit een schitterend Oosterpark en zeggen dat we het juiste besluit hebben genomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De heer Kooijman zei het ook al: het Oosterpark is zonder twijfel een van de meest besproken onderwerpen tijdens deze raads- en collegeperiode. Denk aan de voorgenomen herhuisvesting van de Rowdies, het aan te leggen geluidsscherm en de door een meerderheid van deze raad aangenomen plannen om het Oosterpark de komende jaren ingrijpend te veranderen. De vanavond gevraagde bestemmingsplanwijziging had het voorlopige einde van de besluitvorming rond het Oosterpark moeten zijn, met als resultaat een breed gedragen uitkomst. De werkelijkheid is anders. Het is lang geleden dat er zoveel ingezonden brieven en artikelen in de Combinatie en het Ridderkerks Dagblad hebben gestaan over één onderwerp, en dat er tientallen zienswijzen, 32 op precies te zijn, tegen een bestemmingsplan zijn ingediend. De inwoners en bewonersinitiatieven die de Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft gesproken zeggen allemaal ongeveer hetzelfde: we zijn wel gehoord, maar er is niet geluisterd. Het college spreekt zelf in de beantwoording van de zienswijzennota van een complexe belangenpuzzel waarbij elk puzzelstukje zorgvuldig moest worden gelegd. Vraag aan de wethouder: hoe kijkt het college terug op dit participatietraject? Wat gaat u de volgende keer in de tijd die dit college nog heeft tot aan de verkiezingen anders doen? Iedereen weet: het is bij het nemen van een besluit niet mogelijk om iedereen 100 procent tevreden te stellen. Dat verwacht ook niemand. Het is echter wel opvallend dat geen enkele zienswijze van een inwoner tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. Alleen de zienswijze van de Grasunie heeft tot een kleine technische aanpassing geleid. We vragen ons af: was het niet mogelijk om meer aan de bezwaren van de indieners van de zienswijzen tegemoet te komen? Bijvoorbeeld door alsnog voor meer groen en wat minder water te kiezen en de fietsfunctie van het zeer geliefde Essenlaantje te behouden. Of is hier sprake van politieke onwil? Voor de zomer zijn er bij de besluitvorming over de herinrichtingsplannen van het Oosterpark acht moties en amendementen ingediend om tegemoet te komen aan bezwaren van inwoners. Daarvan heeft alleen het amendement om de rietput te laten vervallen het gehaald. Het amendement van de Partij van de Arbeid Ridderkerk om het Essenlaantje zijn fietsfunctie te laten behouden is toen weggestemd. Vanavond doen we samen met Burger op 1 een ultieme poging voor het behoud van de fietsfunctie van het Essenlaantje. Waarom? Omdat het Essenlaantje misschien wel het mooiste stukje fietspad van Ridderkerk is, een parel in de regio, en omdat het ongewijzigd vaststellen van een bestemmingsplan waartegen nog zoveel weerstand is de kloof tussen de burger en de politiek er niet kleiner op maakt, maar groter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u wel, voorzitter. In de raad van 6 juli van dit jaar heeft Leefbaar Ridderkerk tegen het plan Aanpak Oosterpark gestemd met de toen gemaakte opmerking: het lijkt eerder een prestigeobject te worden dan het werkelijk bedienen van onze inwoners. Nu ligt er een voorstel voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Dit is met name noodzakelijk voor uitbreiding van honkbalvereniging de Rowdies. De meeste aanpassingen zijn wel onmogelijk binnen de nog geldende beheersverordening, zo hebben we kunnen opmerken. Het lijkt Leefbaar nutteloos om de bijdrage van 6 juli nog eens woordelijk te gaan herhalen. We hebben toen in de raad al aangegeven dat wij er absoluut niet van overtuigd zijn dat het plan van aanpak wat op die datum is aangenomen het beste is voor alle partijen. Leefbaar is het wel eens met de visie dat de Rowdies een uitbreiding nodig heeft om toekomstproof te kunnen zijn en dit ook verdient, echter is er in de ogen van Leefbaar gewoonweg te weinig gedaan met de input welke is opgehaald tijdens de participatie van onze inwoners om tot een goed integraal plan te komen. Gezien ook de vele zienswijzen en brieven, en met name dus ook specifiek de toekomst van het Essenlaantje, de huidige uitbreidingsplannen van de Rowdies zorgen dat een derde van de Essenlaan aan bomen komt te vervallen. Dat vinden wij niet acceptabel. Het amendement van Burger op 1 zullen wij daarom ook steunen met als doel het behoud van het Essenlaantje en

een aanpassing op de uitbreidingsplannen waarbij zowel de Rowdies als de tennisvereniging er niet op achteruitgaan. Kortom, in onze ogen een goed plan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat brengt ons bij de wethouder. Wethouder Oosterwijk, gaat uw gang.

De heer Oosterwijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. In commissieverband hebben we met elkaar denk ik al vrij uitgebreid stilgestaan bij de karakteristiek van het bestemmingsplan wat nu voorligt. Dat niet zozeer op inhoud, maar wel als het gaat om: wat is nou eigenlijk dit bestemmingsplan? We hebben met elkaar toen gewisseld, en dat kwam voornamelijk natuurlijk uit mijn mond, dat dit slechts een technische uitwerking is van datgene wat uw raad in meerdere stadia, in december vorig jaar, maar ook in juli dit jaar, heeft besloten over enerzijds het geluidsscherp, anderzijds de Rowdies en laatstelijk ook als het gaat om de inrichting van het Oosterpark. Als ik dat zo zeg, dan ben ik mij natuurlijk nog steeds er zeer van bewust dat dat een proces is geweest en een traject is geweest wat nogal wat stof heeft doen opwaaien in het Ridderkerkse. Dat kan niemand zijn ontgaan. Mijn vaststelling is dat je zou kunnen zeggen de apotheose daarvan op de meeste duidelijke manier heeft plaatsgevonden in uw eigen raadsvergadering van 6 juli van dit jaar waarbij naar mijn idee alle inhoudelijke aspecten die daarmee te maken hebben gevoeglijk zijn gewisseld en uiteindelijk ook hebben geleid tot besluitvorming op het hoofdbesluit alsook ten aanzien van een aantal amendementen en moties. Ik heb in de commissie aangegeven dat het in het verlengde daarvan is dat dit bestemmingsplan is opgesteld. Niet in een gewijzigde manier, want dan zouden we natuurlijk als college heel nadrukkelijk voorbij zijn gegaan aan de kaderstelling die u zelf als raad in verschillende stadia heeft besloten. Dat heeft met zoveel woorden dan dus niet te maken met politieke onwil of anderszins, dat is slechts het volgen van datgene wat uw raad zelf ook heeft besloten. Dat daar natuurlijk verhoudingen in het stemmen aan de orde zijn in de zin van meerderheid en minderheid dat is natuurlijk iedereen duidelijk. Het is wat dat betreft dus ook niet mijn ambitie, voorzitter, om erg op inhoud te gaan reageren hoe dingen nou zijn gegaan, hoe dingen zijn gekomen, hoe dingen zijn besloten. Dat is wat dat betreft dan ook een herhaling van zetten en zou ook wat dat betreft niet productief zijn in mijn opzicht. Wat ik wel aan kan geven, voorzitter, is hoe het college denkt over dat amendement wat door Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man, is ingebracht. Dat zal denk ik ook geen verrassing zijn dat het college dit amendement ontraadt. Ontraadt omdat het gewoon simpelweg aan de consequentiekant van het voorstel in het amendement raakt aan al datgene wat dit plan het plan maakt. Het heeft negatieve gevolgen voor de waterberging en de landschappelijke inpassing, het zou weer allerlei zaken van overleg benodigen, het zou betekenen dat je alle onderzoeken die zijn gedaan weer dunnetjes over mag doen en het zou vooral ook raken aan het afwijken van datgene wat u zelf als raad als kader heeft meegegeven. Om daar nog even expliciet op in te gaan ten aanzien van de vragen van EVR: waarom is nou eigenlijk niet ingegaan op datgene wat de heer Vingerling ook in de commissie heeft ingebracht? Nou, laat ik in algemene zin dit aangeven: de argumenten of de consequenties van het voorstel zijn zodanig dat daarmee het bestemmingsplan in essentie nogal wordt gewijzigd, en dat zijn wij niet voornemens aan u voor te stellen. Wat ook duidelijk is dat, en dat is de CDA-fractie die daar nog even terecht de vinger bij legt, OER, dat is de afkoring van datgene dat u zelf ook uitspraak, natuurlijk ook de warme belangstelling van het college heeft en dat er gesprekken zijn en worden gevoerd vanuit de portefeuille van de heer Japenga om te kijken of daar nog een nadere wijziging kan worden overeengekomen met Rijkswaterstaat. Op enig moment zal die discussie wel een keer beslecht zijn, en als die beslecht is dan zal het ongetwijfeld zo zijn dat het college daarover informeert. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee gevoeglijk aan heb gegeven, kort, maar ook krachtig en ik denk ook duidelijk hoe het college tegen de vragen aankijkt die zijn gesteld en de opmerkingen die zijn gemaakt en dat amendement wat is ingebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie alleen ... Ja, ik zie nog meer. Nou, gaan we het rondje even af. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik kan het kort houden. Ik denk dat het amendement op zich heel duidelijk is. Ik heb er ook verder geen vragen over gehad. Wat ik mij afvraag, en dat is richting de heer Kooiman die zegt: er zijn voor mij geen nieuwe inzichten waar het gaat over Essenlaantje. Het feit dat we sinds vorige maand inzichtelijk hebben dat oude bomen heel veel geld waard zijn, maakt dat ook niet dat u tot nieuw inzicht komt? Diezelfde vraag, als ik heel even in deze verlengde, aan de wethouder voor mag leggen: u gaat nu rücksichtslos veertien veertig jaar oude Essen kappen, terwijl het gewoon anders kan en de boom in het Elektropark vorige maand die is een beetje heilig verklaard door het bestemmingsplan Elektropark niet meer gewijzigd kan worden. Ik wil daar toch wel graag een reactie op. Zit het met de waarde van de veertien Essen anders dan met die ene boom in het Elektropark? Dat was het.

De voorzitter: U mag reageren in uw eigen tweede termijn. Dat was het, mevrouw Van Nes? Dan gaan we naar mijnheer Piena.

De heer Piena: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Als CDA willen we nog reageren op het amendement. Ook het Essenlaantje vinden wij, nou, misschien niet het mooiste fietspad, zoals de Partij van de Arbeid zegt, in Ridderkerk, maar wel een van de mooiste fietspaden in Ridderkerk. Wij, nogmaals, wij trekken de plannen veel breder. We zien heel veel mooie ontwikkelingen in het Oosterpark en daarom zullen we het bestemmingsplan ook zeker steunen, ook om het geluidsscherp niet tegen te gaan, maar misschien, en de wethouder refereerde er ook al aan, brengt de ontwikkelingen rond OER misschien later wel andere mogelijkheden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ja, laten we beginnen bij de waarde van de bomen, mevrouw Van Nes die vroeg daarom. Ja, ik ben geen bomdeskundige, geen calculator van waarde van bomen, alleen wat ik wel met mijn lekenogen kan zien, is dat de boom in het Elektropark wel echt een iets andere orde heeft dan de bomen in het Essenlaantje. Daar wil ik het even bij laten. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u. Ik vraag ook niet of dat u aan de bomen wil rekenen, dat was al voor ons gedaan. Reken maar terug: een boom van 75 jaar oud, een boom van 40 jaar oud. Je kan zo het rekensommetje maken. Die rekensom hoeft u niet te maken. Ik weet niet waarom u dan de ene boom, oude boom anders beoordeelt dan de andere, maar dat is aan u.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Waarvan akte, voorzitter. Ik ga graag door met de opmerkingen die ik zelf nog had. Ik had ook nog een vraag aan mevrouw Van Nes, dus misschien dat ze er straks nog op wil reageren. Want bij het amendement staat bij punt 4, aanpak uitvoering, daar staat bij dat als het amendement is aangenomen, wordt het voorstel teruggezonden naar het college met het verzoek om het concept bestemmingsplan opnieuw aan de raad voor te leggen met de benodigde aanpassingen. Als dat klopt wat daar staat, dan ja is hetgeen wat de

VVD en GroenLinks zojuist hebben aangegeven wel heel bijzonder, want de VVD zegt: we stemmen in met het voorstel en we stemmen in met het amendement, maar dat zou dan lastig zijn voor mij, en GroenLinks die geeft aan: als het amendement wordt aangenomen, dan zijn wij ook voor het voorstel. Dus ik ben even benieuwd of daar door mevrouw Van Nes nog een toelichting op kan worden gegeven of dat nou klopt wat hier staat.

De voorzitter: Ik zie even wat collega's. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, toch even een verduidelijking. Een aanpassing van dit bestemmingsplan kost minder tijd dan als het bestemmingsplan op een gegeven moment helemaal niet aangenomen wordt waardoor je het scherm wel weer kan laten bouwen voor zes meter of hoger, maar dat daar dan met een omgevingsvergunning veel langer over gedaan wordt. Dus het is een kortere termijn om het bestemmingsplan eventueel aan te passen dan dat als dit bestemmingsplan niet doorgaat om een omgevingsvergunning te krijgen voor een hoger scherm. Dus daar zit wel degelijk een verschil in waar denk ik de ChristenUnie aan voorbijgaat. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Wat de heer Kooijman zegt, die wijst me op een technische fout, dat klopt. Wanneer ik dit amendement steun en het amendement wordt aangenomen, dan hoeft wat mij betreft het bestemmingsplan zo niet meer in stemming.

De voorzitter: Waar was ik gebleven? Bij mijnheer Kooijman? Ja.

De heer Kooijman: Ja, ik ben wel nog benieuwd naar een reactie van mevrouw Van Nes. Nog even wat de VVD ook aangeeft. Mijn vraag ging eigenlijk over als het amendement wordt aangenomen, ja dan is voor mij nu even op basis van deze aanpak niet helder: brengen überhaupt het voorstel nog wel in stemming dan?

De voorzitter: Dat vraagt u aan mevrouw Van Nes? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Het is normaal met een amendement dat je de tekst in het voorstel aanpast, dus ik denk het niet.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dan snap ik niet waarom u dan wel opschrijft dat het bestemmingsplan weer teruggaat en opnieuw aan de raad wordt voorgelegd. Want als we vanavond het bestemmingsplan wel aannemen, dan wordt het niet meer voorgelegd aan de raad.

De voorzitter: Nee, dat klopt. Het is zoals het er staat, mijnheer Kooijman. Dan gaat het hele bestemmingsplan retour college en komt terug hier naartoe. Ik ga naar mijnheer Los.

De heer Los: Heel kort, voorzitter. Dank u wel. Het voorliggende voorstel is in lijn met de kaders die de raad eerder heeft meegegeven. Ik heb ook al gezegd: het is belangrijk om door te pakken. Als je er nog aan trekken en duwen wilt, doe dat dan later, maar ik zou zeggen: stel het nu vast, want anders denk ik dat we heel veel tijd verliezen en dat zou jammer zijn. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Bedankt aan de wethouder voor het beantwoorden van onze vraag. Dat is eigenlijk even kort mijn bijdrage.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog reageren op de opmerking die gemaakt is dat er niet geluisterd wordt naar participatie en inspreekbijdragen en dat er sprake is van politieke onwil. Er zijn hele verschillende inspreekbijdragen geweest. Ene die zegt dat het veld van de Rowdies een beetje verplaatst moet worden en de andere inspreker die zegt dat de Rowdies daar helemaal niet moeten komen. Het is onmogelijk om aan beide te voldoen, dus er moeten keuzes worden gemaakt. Dus er is ook geen sprake van politieke onwil, maar van politieke keuzes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek? Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is een aantal keren gezegd door verschillende partijen en ook door het college dat alle argumenten wel gewisseld zijn, maar op het moment dat wij op 6 juli spraken over de herinrichtingsplannen van het Oosterpark toen liep de zienswijzeprocedure nog ruim negen dagen door, dus de argumenten die toen zijn ingebracht verdienen het wel degelijk om hier besproken te worden. Ik deel het onder andere met de heer Los dat het belangrijk is om door te pakken. Wij vinden het ook belangrijk dat het geluidsscherp er snel komt. Wij gunnen de Rowdies ook een nieuwe accommodatie, laat daar geen misverstand over bestaan. Tegelijkertijd is er nog zoveel weertand tegen dit plan dat wij de reële verwachting hebben dat mensen hiertegen in bezwaar zullen gaan. Nou, als je doorprocedeert tot de Raad van State, dan ben je al gauw tweeënhalf jaar verder. Ik vraag me af of dat in het belang is, nou ja, van heel veel partijen die nu op deze bestemmingsplanwijziging zien te wachten. We hebben bij Salem gezien hoeveel vertraging dat oplevert. Dan kun je nu beter iets meer investeren aan de voorkant, dat kost iets meer tijd, vandaar ook dat amendement, maar dat verdien je later in het proces dubbel en dwars terug. Mijn laatste opmerking, voorzitter, over politieke onwil: ja, ik constateer, en ik vind dat heel terecht, dat er voorstellen zijn en ook moties en amendementen waarin het college handelt naar bewind van zaken en dan weleens afwijkt van het kader dat de raad geeft, ook omdat het logisch is, omdat dingen zich in de tijd ontwikkelen. Dan vind ik het jammer als er nu 32 zienswijzen zijn dat we nu wel heel strak aan dat kader vasthouden, terwijl misschien met een paar kleine aanpassingen er echt veel meer tevredenheid was. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u, voorzitter. Ja, ook Leefbaar vrees dat het veel langer gaat duren op deze manier als hier niet op wordt ingegaan, met name ook wat mijnheer Rijswijk zegt: de Raad van State. Dus nou, ik zou toch aan iedereen willen meegeven: denk daar nog even goed over na. Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik zojuist heb aangegeven, en ik herhaal het toch nog maar graag, dat ogenschijnlijk kleine aanpassingen simpelweg tot grote consequenties leiden. Dat is mijn eerste opmerking die ik graag nog even in het midden neerleg. Het tweede punt is: ja, ik stel toch echt vast dat het college zich heeft willen bewegen, nadrukkelijk zelfs ook, in de kaders die de raad ook heeft uitgesproken en besloten. Dat zal ook anders gewaardeerd kunnen worden, dat heb ik gehoord, maar daar neem ik dan wel even kennis van met uw permissie. Als het gaat om de vraag van mevrouw Van Nes: u gaat toch rücksichtslos kappen? Dan stel ik vast dat het niet zozeer over het rücksichtslos kappen van bomen gaat, maar puur om het

bestemmings-technisch plan of het bestemmingsplan technisch mogelijk maken van de herinrichting van het Oosterpark. U heeft ook zelf kunnen lezen dat als het gaat om de feitelijke handelingen van kappen, van bouwen, enzovoorts, enzovoorts, dat daar ook nog uiteindelijk weer momenta zijn waarbij dan mensen zich daarop kunnen richten. Voorzitter, dat zijn de drie dingen die ik graag nog eventjes terug had willen koppelen bij dezen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Komen wij tot besluitvorming. Aan de orde is het amendement. Onderwerp van het amendement is het Essenlaantje in het Oosterpark. De raad wordt voorgesteld het Essenlaantje in het Oosterpark te behouden zoals het nu is en daarvoor het concept bestemmingsplan terug te zenden naar het college en het college te verzoeken dit na aanpassing opnieuw aan de raad voor te leggen. Dat is de inhoud kortweg van het amendement. Zijn er stemverklaringen? Mag ik de ... Wat doen we, griffier? Voor of tegen? Doe maar voorstemmers. Mag ik de handen zien van de fracties die voor dit amendement zijn? Voor: VVD, GroenLinks, D66, Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid. Het amendement is verworpen. Dan het bestemmingsplan zelf. Zijn er stemverklaringen? Mag ik de handen zien voor dit bestemmingsplan? Voor dit bestemmingsplan: VVD, CDA, Echt voor Ridderkerk met z'n vieren, ChristenUnie, D66, SGP, Partij 18PLUS. Het bestemmingsplan is vastgesteld.

5. Vaststelling bestemmingsplan Pruimendijk 164 – 170

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 6 ... 5. 5. Anders gaat het te snel. 5. Dat is het bestemmingsplan Pruimendijk 164A tot 170. Dit ligt hier voor ter debat. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal vijf minuten waar alleen de Burger op 1 gebruik van zal maken. De rest heeft aangegeven genoeg te hebben aan twee minuten. Ik handhaaf op vijf minuten zodat iedereen hetzelfde recht heeft. Per fractie, zeg ik er dan maar even bij. We hebben afgesproken daar ongeveer ... Nee, precies een halfuur aan te besteden. Dertig minuten. Ook daarover heeft mevrouw Van Nes-de Man een amendement ingediend. Die krijgt dus ook als eerste het woord. Wie van u wenst nog meer het woord over dit bestemmingsplan? Mijnheer Soffree, mijnheer Westbroek, mijnheer Kloos, mijnheer Mijnders en mijnheer Ros. Maximaal vijf minuten. Mevrouw Van Nes, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 heeft een amendement ingediend om de drie dijkwoningen zoals die staan in het bestemmingsplan Pruimendijk 164-170, oftewel in de Rezoordse volksmond de manege genoemd, een kwartslag gedraaid te laten bouwen, dus met de kopgevel gericht naar de dijk. In het plan staat nu dat de woningen met de kap parallel aan de dijk moeten worden gebouwd. Dit geeft een versteend beeld over een veel groter deel van het perceel dan anders het geval zou zijn. Door de woningen een kwartslag te draaien, komt de korte zijde van woningen langs de dijk en blijft er meer ruimte over tussen de woningen, dus meer ruimte om de Waal te kunnen zien. De onderbouwing dat het in het stedenbouwkundig plaatje zou passen, wordt al direct onderuitgehaald door een foto van de woning in het beeldkwaliteitsplan, deze staat namelijk ook met de kopgevel naar de dijk gericht. Slecht voorbeeld. We hadden een amendement willen maken om ook de bebouwing achter de dijkwoningen, namelijk de oeverwoningen, niet mogelijk te maken. Dit omdat het perceel in het buitengebied ligt, dus buiten de bebouwde kom. Met dit plan kan alles worden gecreëerd om het volbouwen van de oevers van de Waal in het buitengebied en ook elders mogelijk te maken, want immers bij de manege is er dubbel gebouwd, dus ik mag het ook. Dit had voorkomen kunnen worden door hier de ruimte voor ruimte regeling toe te passen waarbij door het afbreken van een bedrijfsloods onder voorwaarden een bouwtitel te verkrijgen is. Volgens Burger op 1 is het bouwen in de oeverzone ook in strijd met het provinciaal beleid. De inspreker in de commissie gaf hierop een duidelijke toelichting. Het is ook in strijd met onze eigen omgevingsvisie. Stukje citaat daaruit is: de

aanwezigheid van de rijke, groene infrastructuur die de rand van Ridderkerk in een groene band hult en de woon- en werkgebieden dooradert, is een belangrijke kernwaarde om te behouden en te versterken. Deze groene gebieden en het water dienen als buffer tegen de verstedelijkingsdruk van de regio Rotterdam, de regio Drechtsteden. Daarnaast dragen de groene gebieden en het water bij aan een aantrekkelijke gemeente om in te wonen, te werken en te recreëren. De raad kan ook tegen deze bestemmingsplanwijziging eigenlijk alleen maar ja of nee zeggen. Ik kreeg als reactie vanuit de organisatie toen ik informeerde of een amendement mogelijk zou zijn om de oeverwoningen te schrappen dat dit wel erg lastig zou worden, want er is al een anterieure overeenkomst met de projectontwikkelaar getekend en die zou niet ongestraft teruggedraaid kunnen worden. De raad is dit jaar eerder geïnformeerd dat deze overeenkomst ondertekend is. Geïnformeerd dus achteraf. Ook is de raad in het voortraject achteraf geïnformeerd dat het college al besloten had mee te werken aan de verdere uitwerking van het principeplan voor woningen langs de dijk en de rivieroever. De raad wordt dus geïnformeerd, terwijl hiermee ingestemd is. Ik heb een dergelijk amendement ook maar niet meer gemaakt. Om het buitengebied nog een beetje te redden, pleiten wij voor goede bindende afspraken over de inrichting van het openbaar deel. Een vergelijkbare deal is elders op de Pruiwendijk ook gemaakt. Dat niet geschonken strookje in ruil voor extra mogelijkheden bij het terugbouwen van een woning is na vijf jaar nog steeds omheind, niet ingericht en niet toegankelijk. Ook bij dit plan ligt de verantwoordelijkheid voor de inrichting en het openbaar maken van het groengebiedje, het openbare gebied, bij de projectontwikkelaar. Maak ook goede bindende afspraken over de kavelpaspoorten, enzovoorts, zoals deze aan het plan zijn toegevoegd. Het zal u duidelijk zijn: Burger op 1 gaat voor het openhouden van de Waaloever, in ieder geval daar waar het zicht op de Waal betreft. Dat wordt door dit college volledig losgelaten met deze. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Het bestemmingsplan ziet er op zich goed uit en de Partij van de Arbeid Ridderkerk is blij met het openbaar stukje groen, wat wij als een winstpunt zien. Want het Waaltje is van ons allemaal en straks dus ook voor iedereen op deze plek toegankelijk. Op zich ziet het plan er goed uit zei ik al, echter ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb slechts één korte opmerking. Als je alles nazoekt, oude stukken, de oude kaarten en alles bekijkt, heet het riviertje de Waal.

De heer Soffree: Dank je wel voor de ...

De voorzitter: Niet meer vergeten.

De heer Soffree: Correctie.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Op zich ziet het plan er goed uit zei ik al, echter er zijn door omwonenden zienswijzen ingediend waarbij er aspecten naar voren komen waarover te discussiëren valt. Wat ons betreft zijn het met name het verkleinen van het zicht op de Waal vanaf de openbare weg en de vraag: is het aanpassen of transformeren? Dat de provincie geen bezwaren in dit plan ziet, doet daar niet alles aan af. Bovendien kan het bouwen van oeverwoningen op deze locatie tot precedentwerking leiden en elders langs het Waaltje ... Langs

de Waal het toevoegen van oeverwoningen stimuleren. Dat moeten we niet willen, want dat druist in tegen de door deze raad aangenomen Waalvisie. Graag een reactie van de wethouder hierop. Wij achten de kans aanwezig dat omwonenden dit bestemmingsplan gaan aanvechten. In dat geval zal duidelijk worden of dit plan juridisch echt wel past. Tenslotte zien we hier alweer een bouwlocatie waar dure woningen gerealiseerd gaan worden. In dit geval begrijpen we dat realisering van betaalbare koopwoningen, sociale huurwoningen of een tweede streep op zicht hier niet van toepassing is. Wij vinden het belangrijk dat die plekken welke daar wel geschikt voor zijn, zoals de locaties Beverbol in Bolnes en Gemener in Slikkerveer optimaal worden benut en de minder draagkrachtigen ook worden bediend. Ook zij hebben immers recht op een woning. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS vindt het jammer dat de manege niet meer levensvatbaar was. Het was een mooie voorziening voor veel paardenliefhebbers. Echter krijgt het gebied een nieuwe, mooie invulling die bij het landelijk karakter van Rijsoort past. We wensen de toekomstige kopers veel woonplezier aan de Waal. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk vindt het een mooi voorstel, maar wij vinden het jammer dat weer een groep mensen wordt bevoordeeld die bereid zijn meer dan drieënhalve ton per woning uit te geven. Het college had Echt voor Ridderkerk blijer gemaakt als na alle eerdere aansporingen in het verleden in de raad het college had gekozen voor sociale huur of koopwoningen. Ook aan de zogenaamde doorstroomwoningen bestaat er veel behoefte. Vraag aan de wethouder: wanneer gaat het college nu echt werk maken om bij nieuwbouwplannen die sociale woningbouw c.q. doorstromingsbehoefte in te vullen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Kloos: Hij is toch uit?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank richting het college voor de beantwoording van onze vragen of de vervuilde grond wel of niet gesaneerd wordt. Nou, gelukkig wordt die wel gesaneerd. De CDA-fractie zal voor dit bestemmingsplan stemmen. Enerzijds vinden we het een hele mooie ontwikkeling hier langs de Waal moet ik dan zeggen. We hebben eerder ook vragen gesteld: waarom kunnen er onder andere geen starterswoningen komen? Maar dat antwoord van de wethouder daarop was duidelijk. Daarnaast vinden we het een mooie ontwikkeling dat ook voor de mensen die niet aan de Waal wonen nu ook makkelijker en dichterbij bij de Waal kunnen komen. Kortom, een mooi plan. we zullen voor stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Met het vaststellen van dit bestemmingsplan maken we een aantal mensen heel blij, vooral de eigenaar van de grond en de projectontwikkelaar. Met één klap wordt een deel van de grond ineens veelvuldiger waard als grond voor woningbouw. Maar over het plan: GroenLinks maakt zich wel zorgen over de Waaloevers bij dit plan. Bouwen op de oevers staat op gespannen voet met de Waalvisie waar het zicht op de Waal centraal staat. Wij maken ons, en ik hoorde de PvdA er ook al over, erg zorgen of dit geen precedent schept. Als laatste, voorzitter, een reactietje naar de heer Kloos: voor drieënhalve ton koop ik zo'n enorme villa graag van hem.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter. Dank u wel. Er zijn een aantal indringende vragen vanuit de raad gesteld. Laat ik daar als eerste even bij stilstaan. Dan begin ik bij de vragen van mevrouw Van Nes-de Man of de Burger op 1 die, en dat wil ik toch maar even kwijt, een soort karikatuur schetst van het doorlopen proces. Ik heb daar wat moeite mee, en dat zal ik u uitleggen. De gang der zaken bij ontwikkelingen is dat je op enig moment te maken krijgt met een initiatief en als dat wat verder opgewerkt wordt dat dat leidt tot het voorleggen van een principeplan. Los daarvan, en als er een principeplan wordt vastgesteld, wordt de raad er ook netjes over geïnformeerd zoals we doen gebruikelijk, maar los daarvan sluit je op dat moment of kort daarna ook een anterieure overeenkomst opdat je met elkaar zou kunnen vaststellen dat tussen haakjes kostenverhaal alleszins verzekerd is. Oftewel de gemeentelijke kosten worden daarmee gedekt. Dat is geen spelletje. Dat is niet een situatie van effen snel en slim wat regelen, dat richt zich primair op kostenverhaal. Daarna komt uiteindelijk, zo nodig, een bestemmingsplanwijziging voor te liggen zoals dat ook vanavond voorligt. In veel voorkomende gevallen ook nog eens een keer gevolgd door een omgevingsvergunningstraject waar uiteindelijk ook wat van gevonden kan worden. Daar waar de zweem van de opmerking langskomt, en ik wil dat toch maar graag even nadrukkelijk adresseren, alsof hier een bijzondere route is doorlopen, appelleer ik daar nadrukkelijk tegen, want dit is geen andere route dan dat we in voorkomende gevallen ook bij andere trajecten doorlopen. Waarvan akte. Tweede punt: er zijn een aantal zaken vanuit Burger op 1 naar voren gebracht ten aanzien van de positionering van woningen. Ik heb eerder daar ook al eens over gezegd, maar ik herhaal dat met zoveel woorden ook graag: natuurlijk is het zo, mevrouw Van Nes-de Man, dat heeft u ook aangegeven, dat ook langs de Pruimendijk er woningen op een andere manier gepositioneerd zijn, dwars op de dijk in plaats van parallel aan de dijk. Dat neemt niet weg dat veel, en ook de meerderheid van woningen, ook vanuit historie gezien, parallel gesitueerd zijn. We hebben ervoor gekozen om dat op dit plan ook te doen niet in de laatste plaats ook om uiteindelijk ook, je zou kunnen zeggen de samenstelling van de woningen in zijn onderlinge verband op die manier vorm te geven zoals het vormgegeven is, waarbij ook aandacht besteed is aan zichtlijnen en inijkjes als zodanig. Diegene die natuurlijk langs die Pruimendijk ook rijdt en gaat kan ook niet ontkennen dat daar natuurlijk hier ook een heel gesloten beeld is bij de manege en de aanpalende zaken die wat dat betreft natuurlijk ook geen situatie met zich meebrengt op voorhand waarbij er nu een soort van vrij uitzicht is, geenszins.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik wil hier nu even op reageren. De rest daar reageer ik straks in mijn tweede termijn op. Als u het gebied kent, en dat zei ik vorige keer al, bij het Lekkerpark ...

De voorzitter: Dit is een interruptie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Vanuit dat u daar gefietst hebt, dan weet u ook dat ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja?

De voorzitter: U interrumpeert.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: Dat behelst dat u zo kort en bondig mogelijk een aanvullende vraag stelt aan de wethouder als u iets niet goed begrepen heeft. Voor de rest is het een betoog wat in tweede termijn ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Doe ik. Is goed.

De voorzitter: Thuishoort.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Oosterwijk: Ja, dank u wel. Ik heb aangegeven, en daar was ik volgens mij gebleven, dat een andersoortige positionering van de woningen oftewel dwars op de weg uiteindelijk ook zijn consequenties heeft voor het totale plan daarachter. Daar is niet voor gekozen. Dat is misschien tot op zekere hoogte als arbitrair aan te merken, maar ik vind het wel van belang om dit zo te noemen, want als je dat echt anders gaat voorstellen zoals het nu per amendement wordt voorgesteld, dan heeft het simpelweg die consequentie. We hebben wat dat betreft ook bij de ontwikkeling van het plan ook nadrukkelijk stilgestaan bij de karakteristiek van bouwen zoals dat op mooijsselmonde.nl ook naar voren komt en ook als zodanig als kader is aan te merken. Dan ga ik het voor de rest niet al te veel uitdiepen, voorzitter, maar op het moment dat je echt naar een andere verbeelding van dat plan zou tenderen, dan gaat dat ook betekenen dat je met veel andere zaken opnieuw rekening te houden hebt. Privacy is een issue doordat woningen op een bepaalde manier naar elkaar komen te staan, enzovoorts, enzovoorts. Dan misschien even kijken naar de andere opmerkingen die zijn gemaakt. Laat ik het nog even hierop terugkomen: het amendement wat daarmee wordt voorgesteld vanuit Burger op 1 ontraadt het college. De vraag vanuit de PvdA en vanuit GroenLinks is: creëren we hier niet met elkaar een precedent? Nou, ik denk dat dat zeker niet het geval is. Wat dat betreft is denk ik wel heel duidelijk en helder als je kijkt naar het plan wat hier voor ligt dat er een bepaalde vorm van maatwerk aan de orde is waarbij je ziet op welke manier de ruimtelijke kwaliteit als zodanig echt nadrukkelijk kan worden verbeterd. Nou, dat die ruimtelijke kwaliteit verbetert, kan volgens mij niemand ontkennen die daar langs gaat. Dat blijkt denk ik ook gevoeglijk uit de stukken en ook met uw eigen ogen kunt u dat zelf waarnemen. Ik vind het ook van belang om die balans ook gewoon echt nadrukkelijk te schetsen in uw midden, want naast het plan waar een aantal opmerkingen over zijn gemaakt valt niet te ontkennen dat we ook een echte ruimtelijke kwaliteitsverbetering doorvoeren door een gebied openbaar toegankelijk te maken, waarbij je niet alleen vanaf de weg naar de Waal kunt turen, maar ook daadwerkelijk bij de Waal kunt komen. Dat plan dat is niet zomaar een postzegeltje, dat is echt een relevant stuk en ook de inrichting daarvan wordt gedragen vanuit de initiatiefnemers. Dan kom ik ook even bij de opmerking van GroenLinks, daar waar ze zeiden: ja, er wordt vooral eenzijdig een belang gediend, namelijk dat van de ontwikkelaar en de eigenaar. Ja, ik denk dat uit de stukken ook wel uitdrukkelijk blijkt dat het hier gaat over een totaalplaatje, een totaalplaatje van ontegenzeggelijke opbrengsten, maar tegelijkertijd ook kosten. Kosten die samen te maken hebben met slopen van opstallen en alles wat daarmee samenhangt, kosten die te maken hebben met saneren en tegelijkertijd ook kosten die verbonden zijn aan de herinrichting van het naastgelegen gebied wat openbaar toegankelijk gesteld gaat worden. Nou, ik denk dat dat in ieder geval ook een goede nuancering is op de gemaakte opmerking.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik zei niet dat we het belang dienden, alleen het belang van de projectontwikkelaar, ik zei dat er een aantal mensen blij van werden. Dus dat vind ik wel een belangrijk verschil.

De voorzitter: De wethouder nog.

De heer Oosterwijk: Precies. Dat is de exacte formulering zoals u het zei, maar misschien heeft het een wel met het ander te maken. Dan nog even als laatste, voorzitter, daar waar opmerkingen zijn gemaakt over de programmering daar ter plaatse. Ik denk dat ik de uitnodiging om een antwoord te formuleren vanuit zowel de PvdA als vanuit EVR nadrukkelijk ook even graag wil beetpakken, want ik denk dat het wel evident is dat op deze plek de typologie van de woningen zoals voorgesteld dus de meest passende is en tegelijkertijd mag daar niet het beeld uit ontstaan dat dit college slechts eenduidig kijkt naar: wat zou je in Ridderkerk kunnen realiseren? Daarom heel concreet, ook richting de heer Kloos: ja, het college maakt werk van ook ander type bouwen voor andere doelgroepen, voor andere inwoners. Ik ken de heer Kloos als iemand die raadsinformatiebrieven altijd contentieus leest, maar misschien heeft hij er wel een enkele gemist in dat rijtje, want we hebben volgens mij de raad ook heel concreet geïnformeerd over bijvoorbeeld het initiatief wat bij de Prunuslaan in de vorm van een principeplan naar voren is gekomen waaruit heel nadrukkelijk blijkt dat er voor het totaal van het plan gebouwd wordt langs de lijn van de sociale corporatievoorraad, inclusief een aantal zorg gerelateerde invullingen. Een soortgelijk plan, als het gaat om: wat wil je bouwen?, wordt beoogd, en daar is ook een informatieavond voor geweest waar omwonenden aanwezig zijn geweest, net zoals bij het Prunusplantsoen aan de Johan Sebastiaanstraat. Ook daar investeert het college nadrukkelijk om te bouwen, deels ook op eigen grond, voor sociale corporatievoorraad. Het is goed om dat met elkaar op deze manier nog even te duiden. Daar waar de PvdA een blik vooruitwerpt richting de locatie van de Beverbol alsook die van de Gemini, de Gemini, en dat weet u ook, nog even heel wat jaren verder dan 2021, komen we daar ongetwijfeld met elkaar over te spreken en uw idee en visie daarbij zijn in ieder geval op voorhand duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Behoefte aan een tweede termijn? Ik ga het rondje gewoon af. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik wil mijn reactie naar de wethouder in ieder geval nog eventjes duiden. De wethouder begon net van dat de procedure geen spelletje is. Dat bedoel ik ook helemaal niet. Wat ik ook letterlijk zei is dat je het gevoel krijgt dat de raad alleen maar ja of ja mag zeggen of uiteindelijk nee uiteraard, maar dat we verder niks in kunnen brengen als het over een bestemmingsplan gaat, omdat we alle processen die daar voorafgaan die krijgen we als mededeling als de handtekening gezet is. We weten allemaal hoe dat met een RIB werkt: je mag een gespreksnotitie maken, dan kan je er tien vragen over stellen en dat was het. Dus het kan wel in theorie niet zo zijn, maar dat is wel zeker de praktijk. Verder geeft u aan dat het plaatje zoals het nu is ook al verstaend is. Als ik nu op de verbeelding kijk, dan worden er gewoon de oude ... Het is een oud boerderijtje wat er nu staat die pal op de dijk staat. Er worden gewoon huizen omheen gebouwd, dus dat wordt gewoon een lange reep stenen waar nu alleen dat boerderijtje staat waar je langs kijkt op de Waal. Verder zijn de kavels denk ik van die orde ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben eens gaan meten op basis van Google Maps en ik heb geconstateerd dat het hele plangebied de breedte langs de dijk bestaat uit zo'n 215 meter en we hebben het over een verschil van 20 meter of je de woningen nu wel of niet haaks op de dijk zet. Dus het is echt niet zo dat we de complete 215 meter helemaal dichtzetten. Sterker nog, er blijft 150 meter in ieder geval over, en misschien met het amendement van mevrouw Van Nes 170 meter zicht.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Volgens mij is het als het over het openbare groene deel en het weijtje gaat is dat 70 meter en geen 150 meter. Je kan als je de woningen overdwars zet, kan je tussen de woningen doorkijken mits het kavelpaspoort enigszins aangehouden worden. Maar goed, dat heb ik ook al gevraagd of dat gebeurt. De kavels zijn ruim genoeg om geen inkijk bij andere te hebben, dus die argumenten die snap ik niet helemaal. Ik vind het erg jammer dat de wethouder daar niet voor openstaat om ze te draaien, want als je op het plaatje kijkt heeft dat geen impact op de woningen die erachter liggen.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Een vraag richting mevrouw Van Nes-de Man als het gaat om de wijzigingen die zijn voorgesteld: Heeft u met de initiatiefnemer/ontwikkelaar erover gesproken? Of bent u daar vanaf het moment dat de RIB in 2018 aankwam al mee begonnen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb niet met de ontwikkelaar gesproken. Nee. Ja, je mag die woningen bouwen. Ik kan ... Ja, ja. Misschien had ik dat moeten doen, maar ik bedoel ik denk een kwartslag draaien maakt voor die ontwikkelaar in mijn beleving niet uit. Het zou zelfs woongenot verhogen, maar dat is een hele andere. Ik wil nog even aan de wethouder vragen hoe dat hij naar ...

De voorzitter: Mijnheer Kardol wil nog wat zeggen.

De heer Kardol: Ja, dank u. U zegt: misschien had ik dat moeten doen. Dat geeft mevrouw Van Nes aan. Maar een bestemmingsplan wat voorligt wijzigen, is best ingrijpend. Er is een zorgvuldige voorbereidingsprocedure aan vooraf gegaan. Dat is zelfs de reden dat al zouden we het plan niet vaststellen er ook gewoon bezwaar mogelijk is. Goed, het is in ieder geval helder voor ons.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik wil nog graag van de wethouder horen hoe hij gaat voorkomen dat het een precedentwerking schept. Het is het tweede project wat aanvullingen krijgt op het bouwen van een plek waar één woning heeft gestaan, die mocht ook anderhalf tot twee woningen zetten, omdat die twintig meter naar de Waal om niet aan de gemeente geeft. Straks dan komt onze buurman aan: ik zet er twee woningen achter elkaar en ik wil een paadje van vijf meter naar de Waal. In hoeverre kan je die precedentwerking hiermee ... Hoe denkt hij de precedentwerking van dit project te voorkomen? Dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: Mijnheer Soffree?

De heer Soffree: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek? Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. De vraag die we hebben gesteld kwam eigenlijk meer naar voren, omdat veel mensen ons hebben benaderd dit nog eens een keer te benadrukken. Dus wat dat betreft zijn we blij dat u wederom nu eens duidelijk heeft gemaakt dat we niet eenzijdig aan het bouwen zijn. Dit gezegd hebbende, ik had al in mijn raadsbijdrage gezegd dat wij dit een mooi voorstel zullen vinden, dus Echt voor Ridderkerk zal het steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders? Mijnheer Ros? Anderen nog? Ja, mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter en de heer Kloos voor het uitdoen van zijn lampje. Voorzitter, de tweede termijn wil ik nog even gebruiken om op het amendement in te gaan. We hebben dat vanmiddag binnengekregen. De VVD-fractie heeft er echt geen tijd voor gehad om dit te overleggen. Tot onze spijt, want wij willen altijd graag inhoudelijk ernaar kijken rest ons niks anders dan tegen dit amendement te zijn. Dat spijt ons, omdat we er gewoon niet naar hebben kunnen kijken. Maar het is niet de eerste keer dat Burger op 1 zo laat met een amendement komt en de aankondiging dat die zou komen die behelsde veel meer dan wat er nu in staat, onder andere met minder woningen, dus we hebben daarom ook geen bijdrage hierop voorbereid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. Ik heb een amendement waar nog niet het Ridderkerklogootje van de gemeente op stond, ik meen, gisterochtend doorgestuurd. Ik had tussendoor ook een mail doorgestuurd.

De voorzitter: Nee, maar dit gaat we niet verhandelen. Dit gaat we echt niet verhandelen in de raad.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oh, dan niet.

De voorzitter: Daar kan de geachte volger echt helemaal geen chocolade van bakken. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, voordat er toch een verkeerde beeldvorming ontstaat. Wij hebben niets ontvangen gisteren en we hebben vanmiddag rond kwart over een ...

De voorzitter: Ja, maar ook tegen u zeg ik: misschien kunt u het buiten de vergadering uitvechten met mevrouw Van Nes-de Man. Ik geloof dat er nu geen woordvoerders meer zijn. Dan gaan we naar de wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Twee vragen vanuit Burger op 1, althans één opmerking en één vraag. De opmerking, ja, dat u ervaart dat u slechts ja of ja kunt zeggen tegen datgene wat hier wordt voorgelegd, voorzitter, dan wil ik toch graag u slechts erop wijzen dat u volgens mij als raad in alle opzichten het hoogste orgaan bent, de zaken bespreekbaar kunt maken en dat u een heel rijk gevulde gereedschapskist heeft. Ik denk dat u daar zelf prima mee uit de voeten zou moeten kunnen. Het tweede betreft de vraag hoe we precedentwerking voorkomen. Ik heb net al aangegeven dat geen geval hetzelfde is en dat het ook een kwestie is van wegen met elkaar langs de lijn van voordelen en nadelen of je aan een bepaalde vraag tegemoet kunt komen ja dan wel nee. Hier is een hele belangrijke factor geweest dat wij doordat wij hebben mee willen gaan in het plan wat is voorgelegd, overigens wat eerst een groter plan was dan dat het nu uiteindelijk geworden is, uiteindelijk ook en stuk ruimtelijke kwaliteit en belevingskwaliteit kunnen toevoegen voor iedereen die op die plek graag aan de Waal zou willen bivakkeren of verblijven. Dat is een factor die ook wel degelijk een van de basiselementen van de Waalvisie vormt. Wellicht dat u het dus anders weegt dan het college heeft gedaan, maar het college heeft zich denk ik duidelijk verklaard op dit punt.

De voorzitter: We komen tot besluitvorming. Mevrouw Van Nes-de Man nog?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wilde daar nog heel even op reageren, want dit is nu het tweede kavel waar meer gebouwd mag worden dan aanvankelijk de bedoeling was, omdat die toevoeging waar de gemeente zoveel waarde aan hecht, wat ook wel belangrijk is en die ik wel onderschrijf: maak de Waal toegankelijk.

Straks doet iedereen dat, dan komt weer een praatje van een paadje van vijf of tien meter tot aan de Waal. Dan kunt u volgens mij niet meer zeggen: u mag het niet, terwijl de anderen het wel mochten. Dat vind ik een precedentwerking. Die vind ik lastig.

De voorzitter: Wethouder nog op reageren?

De heer Oosterwijk: Nou, voorzitter, niet anders dan dat ik gezegd heb, namelijk dat elk geval op zich staat en dat er een weging van zaken plaatsvindt die in dit geval op deze manier heeft uitgewerkt en zeker niet in alle gevallen op dezelfde manieren zal uitwerken daar waar het een hele andere balans oplevert. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we nu tot besluitvorming. Dit is de aanleg over het amendement, zoals u zult begrijpen. Onderwerp is de richting van de gevels in dit bestemmingsplan van het stukje Pruiwendijk. De raad wordt voorgesteld de richting van de huizen te draaien. Om deze aanpassing in het plan te verwerken wordt het teruggestuurd naar het college en zal de raad op een later moment over het aangepaste bestemmingsplan beslissen. Zijn er stemverklaringen uwerzijds? Mag ik de ...

De heer ...: Sorry, voorzitter. Het gaat nu over het amendement hier?

De voorzitter: Zeker.

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Dat was geen stemverklaring. Mag ik vragen om de handen? Even licht in verwarring, maar dat ligt aan mij. Het zal de leeftijd zijn. Mag ik de ... Amendement. Mag ik de voor handen zien? De voor handen. Dat is de stem van de Burger op 1. Het amendement is verworpen. Het bestemmingsplan. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk gaat met enige terughoudendheid akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, ik had er nog helemaal niks over gezegd, dus een kleine stemverklaring. De oude bende wordt opgeruimd en er komen mooie huizen voor terug. Wij zijn enthousiast over dit bestemmingsplan en zullen dat dus steunen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Burger op 1 is tegen dit plan vanwege de precedentwerking die uitgaat als het gaat over woningen bouwen langs de oever van de Waal en langs de dijk in de oeverzone.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de tegen handen zien? Wie is tegen dit bestemmingsplan? Dat is de Burger op 1, dus dat bestemmingsplan is vastgesteld.

Schorsing

De voorzitter: We hebben nog twee agendapunten te gaan. Is er behoefte aan ... Ik krijg heel erg ... We gaan er niet over stemmen. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

6. Inrichting uitbreiding begraafplaats Vredehof

De voorzitter: Ik heropen deze vergadering na dertien en een halve minuut. Waar is de discipline gebleven hier in dit huis? We gaan naar agendapunt 6 en dat is de inrichting uitbreiding begraafplaats Vredehof. We hebben afgesproken daar in totaal een drie kwartier aan te besteden met een eerste termijn van maximaal drie minuten. Wie van u wenst daarover het woord te voeren? Mijnheer Piena. Ik moet even goed nadenken. Mijnheer Breeman. Ja, ik zei bijna mijnheer Dick, maar dat is niet goed, hè. Mijnheer Kooijman. Dat heb ik alleen bij mijnheer Breeman, hoor, dit. Mevrouw Van Vliet, mijnheer Rottier, mijnheer Westbroek, mevrouw Kayadoe, mevrouw Ripmeester. Hebben we het zo allemaal? Maximaal drie minuten. Mijnheer Piena van de VVD, gaat uw gang.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De in de prognose opgenomen tabel die onderdeel is van dit raadsvoorstel heeft de VVD Ridderkerk aan het twijfelen gebracht of het noodzakelijk is om nu met de inrichting van de uitbreiding van begraafplaats Vredehof te beginnen. Een investeringsbudget van 1,8 miljoen euro is tenslotte een fikse bedrag. Naar aanleiding van de door ons gevraagde vragen aan de wethouder in de afgelopen commissievergadering blijkt de prognose inderdaad niet te kloppen, omdat met een aantal zaken in deze prognose geen rekening is gehouden. Door de ontvangen antwoorden op onze vragen hebben we inzicht gekregen in de ontbrekende gegevens. Op basis van deze aanvullende gegevens gaat de VVD Ridderkerk akkoord met het voorliggende raadsvoorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Met de voor de toekomst benodigde graven en de huidige capaciteit is het CDA blij met het creëren van meer ruimte voor graven binnen onze gemeente. Mede gelet op de toekomst en de vergrijzing van onze gemeente zal er mogelijk meer behoefte zijn voor begraven, ondanks de toenemende trend van cremieren. Met het aanliggende terrein is Ridderkerk in de gelegenheid de huidige begraafplaats te verruimen met bestaande faciliteiten. Met de aangrenzende grondaankoop heeft de gemeente de mogelijkheid om de nieuwe voorzieningen in één grote begraafplaats te integreren. De loopafstand vanaf de entree tot aan het nieuwe gedeelte zijn daarmee relatief lang geworden. Het CDA zou hierop graag extra aandacht willen vestigen, met name voor onze ouderen en minder-validen inwoners. Het feit dat het nieuwe gedeelte parallel loopt langs de Hogeweg en daar tevens een toegang is geprojecteerd zouden we het op prijs stellen om deze te kunnen inrichten als alternatieve toegangsroute voor auto's en fietsen waarmee de afstand voor ouderen en minder-validen als zodanig kan worden verkort. Tot slot, voorzitter, vertrouwen wij op een aantrekkelijk groen en duurzaam aangelegd park met tevens een dicht groen ingerichte afscheiding aan de buitenzijde in de richting van de appartementen van het Seringenplantsoen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik zit net even naar mijn bijdrage te kijken, maar eigenlijk is het gewoon een samenvatting van wat de VVD zojuist heeft gezegd en het CDA, dus ik sluit me daar gewoon bij aan.

De voorzitter: Dat is nog eens een mooi voorbeeld. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk gaat akkoord met het voorstel. Er is rekening gehouden met de benodigde uitbreiding waarbinnen ook weer rekening is gehouden met de krimp in

behoefte van reguliere graven vanwege crematies, meer crematies. De ophoging van de gronden is noodzakelijk en daar is geld voor nodig. Ook de aanleg voor het nieuwe deel dat dient te geschieden zijn ook middelen voor nodig. Daar staan gelukkig ook wel weer inkomsten tegenover, dus wij kunnen ons geheel vinden in het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP is principieel voor begraven. In het graf rust een gestorvene tot de wederkomst van Christus. Voldoende en gepaste gelegenheid om te begraven is een taak van de gemeente. De huidige begraafplaats heeft binnen enkele jaren een tekort aan grafvakken. Uitbreiding is daarom nodig. Het is van belang dit tijdig te realiseren voordat het tekort zich voordoet. De SGP stemt in met het voorstel voor de inrichting van de uitbreiding van de begraafplaats Vredenhof. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS heeft het vaker gezegd: als je op Rusthof of Vredenhof komt te liggen, dan lig je er netjes bij. De uitbreiding ziet er op papier net zo mooi uit en zal in de praktijk daar niet voor onderdoen. Complimenten voor de medewerkers van onze begraafplaatsen voor het onderhoud, maar ook voor het zowel fysieke als emotionele werk wat ze verrichten. We zijn blij dat het onderzoek naar de beschermde status van de graven van veteranen waaronder veteranen van het Koninklijk Nederlands-Indisch leger een plekje heeft gekregen in het voorstel. Partij 18PLUS kan dan ook instemmen met de uitbreiding en dus het voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt er een voorstel om een investeringskrediet van 1,8 miljoen voor inrichting en uitbreiding van begraafplaats Vredenhof. Het voorstel was onzes inziens dusdanig slecht onderbouwd dat het vragen opriep. Het leek te gaan om spreekwoordelijk over je graf heen regeren. Jammer en met verbazing heeft Leefbaar Ridderkerk geconstateerd in de commissie voorafgaand aan deze raadsvergadering dat de portefeuillehouder vrijwel geen enkele vraag van de diverse commissieleden kon beantwoorden. Het gaat tenslotte ook maar om slechts 1,8 miljoen waar overigens een summiere financiële onderbouwing wordt voor gegeven. De begraafplaats is de plek waar onze Ridderkerkers waardig hun laatste rustplaats moeten kunnen innemen. De basis moet hiervoor wel op orde zijn. We zijn er nog niet van overtuigd dat dit ook zo is. Leefbaar Ridderkerk heeft niet voor niets al menigmaal vragen gesteld over de begraafplaats. Dat de uitbreiding op niet al te lange termijn nodig is en geïnvesteerd moet worden om van de begraafplaats weer een prachtige plek te maken waar men zijn of haar geliefde kan herdenken daar zijn wij wel van overtuigd, immers een begraafplaats is niet van de begraafplaatsbeheerder, maar van de gebruiker, de consument, de nabestaande, de bezoeker. Het gaat bij een begraafplaats niet alleen om begraven. Naast mooi groen, de bijzondere historie en het rouwen van de familie zou het een plek moeten zijn van liefde, herdenken en samen zijn. Wij zullen de inrichting en uitbreiding dan ook uitermate kritisch blijven volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er wordt een fors budget gevraagd voor uitbreiding van Vredenhof. Graag zouden wij verduidelijking zien van het gevraagde budget. Ridderkerk is een vergrijpsde gemeente. Er is een trend dat meer mensen zich laten cremieren, maar in Ridderkerk daalde het aantal

begravenissen vanaf 2008 met 20 procent. Toch wordt er forse uitbreiding voorzien. Het mooie is dat er ook meer ruimte komt voor diverse geloofsovertuigingen en er meer ruimte komt voor gedenkbomen. Ik hoop van harte dat er ook een boom komt voor mensen die door wanhoop gedreven uit het leven stapten. Wij vragen ons wel af of er capaciteitsproblemen zijn bij omliggende begraafplaatsen en of we in Ridderkerk rekening moeten houden met een regionaal effect. Vredenhof wordt twee keer zo groot en de loopafstanden worden lang, misschien te lang voor de ouderen en minder-mobielen. Het CDA sprak er ook al over. Zo'n groot gebied vraagt ook wat van het beheer en management en efficiëntie en kostenbewustheid mogen niet de overhand krijgen. Als er meer ruimte komt, kunnen grafstenen op meerpersoonsgraven die niet ten volle zijn bezet langer blijven liggen. Er werden van die graven stenen geruimd, omdat nieuwe nabestaanden anders die plek niet zouden willen uitkiezen. Wij begrijpen dat. Aan de grafbedekking komen voelt toch als het verstoren van grafkrust. Uitvaarten zijn persoonlijk en intiem en daar moet ruimte voor zijn en blijven. Een gedenkplaats kan grote emotionele waarde hebben. Wij gaan er vanuit dat grafbedekking langer kan blijven liggen tot het einde van de looptijd van de overeenkomst. De begraafplaats wordt straks mooier en groener en daarom stemmen we toch in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen met een compliment te maken aan de heer Piena, want in de raad ik denk nu twee weken geleden dat in de commissie u die hele terechte vraag stelt en daar kon ik in de raad niet op dat moment het goede antwoord op geven. Het is inderdaad een hele belangrijke vraag, dat heeft ons hier echt ook aan het denken gezet. Ik zal u later nog wel eens vertellen wat daar allemaal afgezien nog van de antwoorden op die vraag waar de consequenties van zijn. We gaan daar echt veel verder op in, maar dat voert nu te ver om dat hier uit te leggen. Maar nogmaals dank, want dat was een hele, ja, cruciale vraag. De heer Breeman: dat heeft u ook in de commissie genoemd, hè, de lange afstanden. Het wordt inderdaad iets langer. Nou, we hebben natuurlijk een tweede entree staat in de schets heeft u kunnen zien waar ook geparkeerd kan worden waardoor je als je echt slecht ter been bent daar kan parkeren, althans overdag, want 's avonds willen we dat afsluiten, omdat we dan bang worden dat het een soort algemene parkeerplaats wordt en ook, nou ja, omdat het een beetje uit het zicht is. Ik heb al verteld als je natuurlijk slecht ter been bent, ja, dan is natuurlijk een rollator of een rolstoel ook in beeld, dus ik kan me ook nog herinneren toen u dat zo vroeg dat ik ook mijn eigen vader ook gewoon in de rolstoel naar het graf van mijn moeder ging. Dus ik denk dat daar mensen wel ook uiteraard de goede oplossing voor vinden, maar stel dat het uiteindelijk een probleem wordt, dan zullen we daar ook inderdaad met de verdere uitwerking, want dit is nog maar een schets, zeker rekening mee houden. De groene afscheiding waar u om vraagt: nou ja, we willen graag een parkachtige uitstraling, dus we willen er juist iets moois van maken. Dus dat staat echt boven aan het lijstje. Ik hoorde mevrouw Kayadoe noemen: liefde, herdenken, samenzijn. Nou, ik denk dat deze uitbreiding, dat geldt uiteraard al voor de bestaande begraafplaats, we nemen juist de ruimte om eigenlijk juist op een hele goede manier denk ik mensen te kunnen laten herdenken. Of dat nou bomen zijn of bankjes of gedenkstenen, we hopen met de inrichting juist al die aspecten die u noemde om die daar inderdaad mee te integreren. Mevrouw Ripmeester heeft het over het forse budget. Dat is het inderdaad, 1,8 miljoen voor de inrichting. U heeft daar nu inderdaad een vraag over gesteld. Ik heb in het voorstel staat eigenlijk alle onderdelen. Ik ga ze niet allemaal noemen, maar dat is inderdaad de riolering, de verharding, de groene aanpak, de bankjes, de waterpunten. Het is een fors bedrag en er is alleen een totaalbedrag genoemd. Ik vind het ook wel belangrijk dat er ook wel transparantie over is en ik heb het eigenlijk zo bedacht dat bij de griffier denk ik vanaf morgen een klein lijstje ligt met alle bedragen wat als je telt bij 1,8 miljoen uitkomt. Waarom kan ik dit niet hier melden? Want nou, bij een aanbesteding moet de aannemer niet weten waar de gemeente rekening mee houdt, maar dan heeft u in ieder geval enig inzicht op dat inderdaad forse bedrag. Ja,

u doet nog een suggestie voor een bepaalde groep, voor de gedenkbomen. Nou, ik denk dat dat uit de samenleving moet komen, maar er is dus inderdaad allemaal ruimte voor denk ik op die nieuwe begraafplaats. Ik ben blij met alle gemaakte opmerkingen. De bedoeling is echt om het, ja, het klinkt heel raar, maar om het een mooie plek te maken om te gedenken, om ook je verdriet te delen, om vaak naar toe te gaan, om er te wandelen, maar ook voor mensen misschien die niet direct al iemand hebben die ze hoeven te herdenken, maar gewoon dat ze daar gewoon even hun gedachten kunnen leegmaken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. Ik zie alleen mijnheer ... Ik doe het rondje voor de zekerheid maar even, dan kan mij niks verweten worden. Mijnheer Piena? Mijnheer Breeman? Mijnheer Kooijman? Mevrouw Van Vliet? Mijnheer Rottier? Mijnheer Westbroek, gaat uw gang.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. De eerste motie van Partij 18PLUS in 2014 alweer ging over een overdekte wachtplaats bij de begraafplaats. Met deze dan ook de suggestie die ook bij een nieuwe parkeerplaats te realiseren als dat mogelijk is of in ieder geval mee te nemen in de overwegingen, voor de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank voor de toezegging... Oh, dank voor de inzage in de achterliggende cijfers.

De voorzitter: Wil de wethouder nog reageren op mijnheer Westbroek?

De heer Meij: Dat lijkt mij een prima suggestie, dus ik neem aan dat dat ook nu gehoord is en dat we dat gaan meenemen bij de verdere uitwerking van de plannen. Ja.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming. Stemverklaringen? Mag ik de tegen stemmers zien? Voorstel is aangenomen.

7. Rapport rekenkamercommissie "Oog voor wonen in uitvoering"

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7: het rapport van de rekenkamercommissie Oog voor wonen in uitvoering. Ook dat ligt voor ter debat. We hebben afgesproken een termijn van maximaal twee minuten, in totaal een halfuur. Wie van u wenst het woord te voeren over het rapport van de rekenkamercommissie? Mevrouw Kayadoe? Mevrouw Ripmeester. Nee, helemaal niet. Mijnheer Westbroek, mijnheer Los, mijnheer Kloos en ... Nu vergeet ik het vanavond niet meer. Mijnheer Breeman. Dat is het. Maximaal twee minuten. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met het voorliggende besluit. Het is goed dat de nieuwe raad geïnformeerd wordt over het type woningen in Ridderkerk en de inkomens die dat kunnen betalen, de impact van het ingrijpen in de woningvoorraad en in gesprek gaat over het Ridderkerk dat zij voor zich zien, want volkshuisvesting is immer een belangrijke taak. Er liggen mooie uitdagingen om het Gemini terrein, bij de Beverbol, Koninginneweg en rondom de Aldi. In sociale woningen wonen pakketbezorgers, tandartsassistenten, politiemannen, zorgmedewerkers en andere doornormale Ridderkerkers. Zij, hun kinderen en hun ouders willen in Ridderkerk kunnen en blijven wonen en een steeds grotere groep is aangewezen op deze woningen, omdat het inkomen niet genoeg en de onzekerheid wel toeneemt, maar ook doordat er meer eenpersoonshuishoudens zijn. De wachtlijsten zijn lang en er is veel druk op het aantal beschikbare woningen en het begint nog meer te schuren op de momenten wanneer ook de KOA's en

arbeidsmigranten een beroep daarop doen. De raad van Ridderkerk heeft soms het idee dat Woonkompas eenzijdig de woningvoorraad bepaalt, maar dat gebeurt in overleg, net als dat in de regio afspraken worden gemaakt op basis van de input van de gemeenten en gelukkig ook van de provincie die de urgentie van de woonnood onder de aandacht bracht waardoor het streven om de sociale woningvoorraad te beperken in Rotterdam en Ridderkerk werd getemperd. Ook de raad van Ridderkerk kan zich krachtiger uitspreken. Opmerkelijk in het rapport zijn de uitspraken dat het zicht op het behalen van doelen ontbreekt en dat is lastig sturen. Dus, op naar een goed gesprek over volkshuisvesting met de nieuwe raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit podium toch wel het juiste podium is om de rekenkamercommissie te danken voor het onderzoek. Wij zullen het zeker meenemen in onze besluitvorming in de toekomst en ik hoop dat een volgende gemeenteraad dit rapport ook zal meenemen daarin. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Oog voor wonen in uitvoering is zeker geen uitvinding van de rekenkamercommissie. De woningbouwstrategie en het werkboek waren er al toen deze rekenkamercommissie nog van niets wist. De kredietcrisis doorkruiste alle activiteiten en nu de inhaalslag aan de orde is, blijkt dat de rekenkamercommissie ook wakker is geworden. Ja, aandacht moet het hebben en ja, aandacht krijgt het ook, maar de raad noch het college bouwen huizen. Faciliteren kunnen we wel, en dat zijn we ook aan het doen. Dat moet de aandacht krijgen die het verdient, en die krijgt het ook. Tot zover dank voor dit rapport. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. De rekenkamercommissie heeft weer een zinvol rapport afgeleverd met veel interessante gedachten. Onze dank daarvoor. Wij gaan de nieuwe gemeenteraad niet voor de voeten lopen om nu al commentaar te leveren op en aanbeveling te doen aan die nieuwe gemeenteraad op grond van dit rapport. Maar mevrouw Van Vliet en ik zijn wel benieuwd wat die nieuwe gemeenteraad ermee gaat doen. Echt voor Ridderkerk, aannemende dat we weer in een nieuwe gemeenteraad vertegenwoordigd zullen zijn, gaat zeker met de andere partijen hier een actieve rol in spelen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Het mag voor een ieder duidelijk zijn dat we ons bevinden in een snel veranderende samenleving. Wat vandaag als norm geldt, is morgen weer achterhaald. Om goede aansluiting te vinden tussen vraag en aanbod is een scherpe horizon voor woningruimte nodig. Een dynamische strategie is dan ook een voorwaarde voor juiste inpasbaarheid. Ondanks de beperkende bouwmogelijkheden als gevolg van beschikbare bouwgrond binnen onze gemeente is het desondanks van belang dat er een goed klankbord is tussen raad en college. Het CDA is ook van mening dat hier een proactief en transparant beleid moet worden gecreëerd. Tegelijkertijd zijn we tevreden met de stappen die het college reeds heeft genomen en de raad intensief heeft meegenomen in het aankomend woonbeleid voor 21-26. Met de gecompliceerde grote onderwerpen als woningbouw is het niet altijd eenvoudig om als raad hierin adequate invulling te kunnen geven. Raadsrapporteurs zouden mogelijk een extra verdieping kunnen zijn op het delen van kennis waarover raadsleden niet over kunnen beschikken. Tot slot zien we zeker het belang om

als raad het gesprek aan te gaan met het college over de wijziging van invulling en controle van de woonvisie 21-26. Voor de nieuwe raad is het zeker een uitdaging om goed met elkaar in overleg te gaan met als doel meer kennis rond het woonbeleid op efficiënte manier met elkaar te delen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Komen we tot besluitvorming over dit rapport, want het is een advies van de rekenkamercommissie aan de raad die daar met elkaar over beraadslaagt. Zo hebben we dat hier geregeld. Is er iemand tegen het geadviseerde besluit? Of wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik geloof dat de stemverklaringen zojuist zijn afgelegd. Mag ik handen zien van wie ertegen geacht wenst te zijn? Ik zou ook niet helemaal weten hoe dat nou in te vullen, want je kan niet echt tegen zijn om ergens kennis van te nemen, lijkt me. Nou, weet je wat? Ik klap er met de hamer op. Dat was het rekenkamerrapport.

8. Afdoening motie 2020-84 wijkdashboards

De voorzitter: We hebben nog één klein stukje te gaan. Dan gaat het over de afdoening van de motie 2020-84 over de wijkdashboards, althans over het feit of deze motie kan worden beschouwd als afgedaan of niet. Licht voor ter debat, zoals gebruikelijk. Wie van u wil daarover het woord voeren? Mijnheer Mijnders. Gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Deze bijdrage doe ik ook mede namens Partij 18PLUS. Tijdens de raadsvergadering van 5 november 2020 is onze motie die mede ingediend was door 18PLUS, Burger op 1, Partij van de Arbeid en de raadsleden Van Vliet en Kloos unaniem aangenomen. Het doel van deze motie was en is om het voor Ridderkerkers inzichtelijk te maken wat er allemaal in hun wijk gebeurt. Naar onze mening is dit op dit moment nog niet het geval. Drie onderdelen wilden we aan de hand van deze motie inzichtelijk maken, namelijk de volgende drie: in de eerste plaats welke ontwikkelingen, projecten en activiteiten er voor de wijk gepland staan, in de tweede plaats welke acties op grond van het wijkprogramma en/of wijkplan worden ondernomen, wanneer deze worden uitgevoerd en wat de resultaten zijn wanneer een actie is uitgevoerd en als derde en laatste punt welke verdere acties in de wijk worden ondernomen, zoals wegwerkzaamheden, bouwplannen, groenonderhoud en evenementen, et cetera. Wanneer we de reactie van het college lezen op de afdoening van de motie zijn we blij dat betreft het eerste punt mooie stappen en acties zijn uitgewerkt. De plannen om aan de slag te gaan met buurtverbinders en het online platform van wiewatwaarridderkerk.nl steunen we van harte. Op deze manier worden activiteiten in de wijken zichtbaar en kunnen inwoners zelf initiatieven plaatsen op dit online platform. We missen alleen bij de afdoening van de motie het tweede en derde onderdeel van de unaniem aangenomen motie. Hierbij willen we ook duidelijk inzichtelijk maken per wijk welke acties er vanuit de wijkplannen worden uitgezet en gerealiseerd. Daarnaast zien we geen acties terug om per wijk inzichtelijk te maken welke acties er vanuit de gemeente worden gedaan voor deze wijk, zoals wegwerkzaamheden, bouwplannen en groenonderhoud. We willen daarom het college opnieuw vragen om de onderdelen 2 en 3 vanuit de motie verder uit te werken, zodat ook deze onderwerpen per wijk inzichtelijk gemaakt kunnen worden voor de Ridderkerkers. Daarom wil ik me richten tot de gemeenteraad en vragen om voor dit moment de motie Wijkdashboards als niet afgedaan te beschouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die het woord wil voeren? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. De punten zoals benoemd zojuist door het CDA die herkennen we wel. Waarom die voor ons mede ook niet afgedaan is, is het feit dat we eerst de evaluatie van het participatiebeleid af willen wachten.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel. Ook namens de heer Kloos spreek ik dat wij ook niet vinden dat de motie is afgedaan. Bij dezen dus. Hetzelfde antwoord als de vorige twee sprekers.

De voorzitter: Nog meer sprekers? Anders gaan we over tot stemming over het feit of de motie al dan niet is afgedaan. Geen sprekers meer. Mag ik de handen zien van degenen die vinden dat de motie niet is afgedaan? Dat is de VVD, GroenLinks, CDA, twee leden van EVR. Zeker weten? ChristenUnie, SGP, D66, Burger op 1, Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid. De motie is niet afgedaan en er komt dus een nader voorstel.

Sluiting

De voorzitter: Dan maak ik u erop attent dat er een raadsborrel wordt geschonken voor degene die dat wil. U moet wel even uw QR-code tonen, want dat is gewoon in de horeca en u wordt geacht om echt twaalf uur het pand te hebben verlaten. Ik wens u daarbij heel veel plezier en anders wel thuis en prettige herfstvakantie.