

1. Opening en vaststellen agenda

Aanmelden raadsleden

De voorzitter: Goedenavond raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, pers en alle andere kijkers en luisteraars. Van harte welkom bij de zo meteen te openen raadsvergadering van 21 januari 2021. Voordat de raadsvergadering geopend kan worden, zal er eerst in de openbaarheid vastgesteld dienen te worden of er een quorum is. Om dit vast te stellen ga ik de namen van de raadsleden in alfabetische volgorde noemen. Uw aanwezigheid wordt door mij bevestigd zodra wij u hebben kunnen horen en zien. U bent uiteraard vrij om zelf te bepalen wat u zegt, maar uit de vorige digitale vergadering is gebleken dat u bij de zin, goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig, zichtbaar en hoorbaar in beeld komt. Het is voor u redelijk in te schatten wanneer u aan de beurt bent. En mijn verzoek is dan ook om uw camera nu al aan te zetten en uw microfoon net voor u aan de beurt bent open te zetten. Voor een digitale raadsvergadering kost het helaas meer tijd om te kunnen beginnen dan bij een fysieke vergadering, en daarom wil ik nu meteen maar van start gaan. Om te beginnen wil ik vragen of de heer Breeman van het CDA zich wil aanmelden.

De heer Breeman: Ja, goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Breeman, we horen u nog niet.

De heer Breeman: De mic staat open. Hoort u mij? Voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Gaan we het nog een keer proberen. Mijnheer Breeman, nog een keer proberen?

De heer Breeman: Ik aanwezig.

De voorzitter: Helemaal geweldig, dank u wel. Dan gaan we gauw door naar de volgende. De heer Van der Duijn Schouten van de SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En bijna zichtbaar, nog niet helemaal.

De heer Van der Duijn Schouten: Hoezo niet? Ik heb toch de nodige woorden gesproken om mijn zichtbaarheid ...

De voorzitter: Ik denk dat het systeem u heel graag lang wil horen praten, maar we zien u nog steeds niet.

De heer Van der Duijn Schouten: Maar u heeft mij wel gehoord hoop ik, inmiddels.

De voorzitter: Hij is nu ... Ja, u bent nu zichtbaar.

De heer Van der Duijn Schouten: Zo zo.

De voorzitter: We gaan door naar de volgende. Dank u wel. Mevrouw Fräser van D66. Uw microfoon alstublieft.

Mevrouw Fräser: Ja, ik was heel even aan het stoeien met het systeem. Maar goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En u bent ook nog zichtbaar, helemaal goed. We gaan door naar de heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En u bent zichtbaar en hoorbaar, dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Goedenavond, voorzitter. Karin Kayadoe is aanwezig.

De voorzitter: Hoorbaar en zichtbaar, dank u wel. De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Ik ben aanwezig, en ik wens u heel veel plezier vanavond met het voorzitterschap.

De voorzitter: Dank u wel. U bent hoorbaar en zichtbaar geweest. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig. En ik hoop dat u mij kunt zien.

De voorzitter: Dat gaat vanzelf komen. Ja hoor, daar bent u in vol ornaat. Dank u wel.

De heer Kooijman: Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Dag, voorzitter, ook aanwezig. En ik kan u zeggen dat de ketting u bijzonder goed staat.

De voorzitter: Dank u wel. En u bent ook zichtbaar. De heer Van der Linden die is vanavond verhinderd, dus die zullen wij ook niet vragen om zichtbaar te worden. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dan wacht ik nog even tot u in beeld bent. Ja, dank u wel. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig. En ik wens u heel veel succes bij het leiden van deze vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. U bent zichtbaar en hoorbaar geweest. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: U bent hoorbaar en zichtbaar, dank u wel.

Mevrouw Van Nes-de Man: ... Ja?

De voorzitter: U was hoorbaar en zichtbaar en ik zie u nog steeds, maar u bent in ieder geval toegelaten tot de vergadering zo meteen. Dank u wel. De heer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Nugteren: Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig en ik hoop in beeld.

De voorzitter: Daar wacht ik altijd even op. Kost even. Ja, u bent te zien. Dat is mooi, dank u wel. De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, ook van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig. Kunt u mij ook zien?

De voorzitter: Ik kan u zien en u bent hoorbaar geweest, dank u wel. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Goedenavond, voorzitter, succes vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Luid en duidelijk en zichtbaar, dank u wel. De heer Slaa, partij 18PLUS.

De heer Slaa: Ja. Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En er helemaal klaar voor zoals ik hoor. Dank u wel. De heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Ik ben aanwezig, voorzitter. En ik wens je veel succes.

De voorzitter: Dank u wel, en u bent ook genoteerd als zichtbaar en hoorbaar. Mevrouw Stip, partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Helemaal top, dank u wel. Dan gaan we gewoon door naar de heer Stip, ook partij 18PLUS.

De heer Stip: Goedenavond, voorzitter ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verdiesen van de VVD.

Mevrouw Verdiesen: Goedenavond, voorzitter, ik ben namens de VVD aanwezig.

De voorzitter: Ja, u bent ook zichtbaar, dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig en hopelijk ook zo in beeld. En ik wens u heel veel succes toe vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Westbroek, partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig en hopelijk ook in beeld.

De voorzitter: Ja hoor. Helemaal goed, dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

Opening

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. Dat betekent dat we kunnen vaststellen dat er een quorum is. En bij deze open ik dan ook de raadsvergadering van 21 januari 2021. Om de vergadering overzichtelijk te houden, wil ik graag de volgende afspraken met u maken. Indien u niet aan het woord bent, verzoek ik u uw microfoon uit te zetten. Wanneer u tussendoor het woord wilt, kunt u uw digitale handje opsteken. Op het moment dat u het woord krijgt, is het verplicht, en uiteraard ook handig, uw microfoon aan te zetten en in beeld te zijn en uw digitale handje te laten zakken. Bij het inventariseren van de sprekers bij een bepaald onderwerp, graag pas uw digitale handje laten zakken wanneer ik het overzicht van de woordvoerders bij dat onderwerp heb afgerond. Tevens het verzoek aan de woordvoerders bij een agendapunt, gedurende de behandeling hun camera aan te laten. Tot zover de afspraken, tenzij iemand hierop wil reageren. Ik zie dat dat niet aan de orde is. Dan wil ik, voordat we daadwerkelijk met de agenda beginnen, de wethouders in de gelegenheid stellen om zich aan te melden. En ik wil daarmee beginnen met wethouder van Os.

De heer Van Os: Goedenavond voorzitter, goedenavond raadsleden, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Goedenavond, voorzitter, allemaal. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja. Goedenavond, voorzitter, wethouder Oosterwijk is aanwezig. Goedenavond allemaal.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Present, voorzitter.

De voorzitter: En ook zichtbaar. Ja, dat is mooi.

Vaststellen agenda

De voorzitter: Het zal u niet ontgaan zijn dat onze burgemeester de raadsvergadering van vanavond niet voorzit. Haar afwezigheid heeft te maken met privéomstandigheden. In De Combinatie van vandaag geeft ze zelf in haar column hierover uitleg. Vanaf deze plaats willen wij haar en haar man veel sterkte wensen. Dit was een lange inleiding, maar nu kunnen we daadwerkelijk aan deze raadsvergadering beginnen, en dat wilde ik dan ook maar snel gaan doen. Het vaststellen van de agenda. Ten aanzien van agendapunt 9, huisvesting Integraal Kindcentrum, het volgende. Het college heeft het raadsvoorstel teruggenomen omdat de genoemde beleidsregel vanwege de wettelijke termijn al van rechtswege van kracht is geworden. Wij zullen dit verder niet behandelen, maar de nummering van de agenda blijft om praktische redenen gelijk. Kan de voorliggende agenda zo vastgesteld worden? Is er iemand die hier op tegen is? Ik zie dan graag handjes. Ik zie geen handjes, en bij deze is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van orde)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2. Agendapunt 2 is het vragenuur voor raadsleden. Er zijn vragen binnen gekomen van heer Soffree van de Partij van de Arbeid en mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Als eerste krijgt de heer Soffree het woord voor zijn vragen. Mijnheer Soffree, ga uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Sorry hoor. Het gaat over, ondersteun de winkeliers en horeca. De niet essentiële winkels en de horeca zijn gesloten tijdens de lockdown. De horeca zelfs al veel langer en voor de tweede keer. Landelijke regelingen zijn vaak niet toereikend. Veel winkels en horeca komen daardoor in financieel zwaar weer. En zij zijn belangrijk voor de leefbaarheid en vitaliteit van Ridderkerk. Recent heeft het dagelijks bestuur van de winkeliersvereniging Vlietplein daarom aan Wooncompas het verzoek gedaan om voor de niet essentiële winkels op het Vlietplein eenmalig een maand huur te compenseren c.q. kwijt te schelden, om winkeliers zo meer lucht te geven. Alle fracties zijn hierover geïnformeerd. De Partij van de Arbeid heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen. A, is het college bekend met het verzoek van de winkeliersvereniging, en is het college bereid om hun verzoek nader onder de aandacht te brengen van Wooncompas? De gemeente heeft eerder immers aan verhuurders de oproep gedaan om de huur kwijt te schelden. B, de gemeente verhuurt zelf ook aan de horeca op het Koningsplein. Kunt u aangeven voor welke periode de huur is kwijtgescholden, en of dat opnieuw wordt overwogen? En C, de laatste vraag, bent u bereid om winkeliers en horeca die dat nodig hebben, financieel te ondersteunen door bijvoorbeeld de gemeentelijke belastingen eenmalig kwijt te schelden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga over naar, ik denk wethouder Van Os voor de beantwoording van deze vragen. En zo niet, dan hoor ik graag welke wethouder het wel wil beantwoorden.

De heer Van Os: U heeft het helemaal correct, voorzitter. Dank u wel. En mijn inleiding zal ook iets langer zijn dan de raad van mij gewend is. Maar dit is ook een erg belangrijk onderwerp, en het is goed dat de heer Soffree hier aandacht voor vraagt. Want veel Ridderkerkse ondernemers hebben het zwaar, doordat ze bijvoorbeeld verplicht hun deuren hebben moeten sluiten in de strijd tegen het coronavirus. En wellicht de raad kennis kunnen nemen van de oproep in de lokale media, die ik samen met mijn collega wethouders uit Albrandswaard en Barendrecht heb gedaan, waarin ik ondernemers die tussen wal en schip raken, heb gevraagd hun verhaal te doen. Ik kan de raad vertellen dat inmiddels dertig Ridderkerkse ondernemers daar gehoor aan hebben gegeven, en die verhalen zijn schrijnend. De oproep aan de rijksoverheid om ook voor deze groep ondernemers steun te bieden, is hard nodig. Ook mevrouw Kayadoe heeft in haar rol als voorzitter van de adviescommissie economisch vestigingsklimaat binnen de MBDA hier ook aandacht voor gevraagd. En

waarom vertel ik dit, voorzitter? Tussen deze dertig schrijvende gevallen zitten ook een aantal huurders van Wooncompas. Afgelopen week ben ik op bezoek geweest bij de winkeliersvereniging op het Vlietplein, en hebben we gesproken over hetgeen de heer Soffree hier vraagt. Ook hebben we de afgelopen weken regelmatig contact gehad met Wooncompas. Het verzoek van de winkeliersvereniging Vlietplein, maar ook van andere huurders van Wooncompas, hebben we met elkaar besproken. Wooncompas zal volgende week de desbetreffende huurders van een antwoord voorzien. En daarnaast zijn we als gemeente aan het werk aan een regeling waarin we als gemeente een deel van de huur voor onze rekening nemen als de vastgoedeigenaar een deel of de gehele huur kwijtscheldt. Deze regeling staat nog in de steigers en in de kinderschoenen en daar moet nog een besluit over genomen worden. Maar het is wel goed dat wij als gemeente daar ook proactief over meedenken. We hopen daar de komende weken wat meer over te vertellen. Voorzitter, op vraag twee kan ik het volgende antwoorden. We hebben tijdens de eerste lockdown van 16 maart tot 31 maart 2020 de huur van Grandcafé Burgerzaken kwijtgescholden. Dit heeft echter tot wat negatieve aandacht geleid van de huurder, waardoor ze een nieuw verzoek niet meer hebben ingediend, terwijl ze dat hoogstwaarschijnlijk wel heel goed kunnen gebruiken. En als laatste, voorzitter, denk ik dat ik zojuist bij mijn inleiding heb aangegeven dat we goed bezig zijn om ondernemers te ondersteunen met de huurcompensatieregeling waar we mee aan het werk zijn. En daarnaast heeft de gemeente Ridderkerk onder andere ook de precariobelasting over het jaar 2020 kwijtgescholden, dat heeft wat lucht geboden voor detaillisten, maar ook voor de horecaondernemers, en vele andere maatregelen getroffen om ondernemers te ondersteunen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. De heer Soffree, heeft u nog aanvullende vragen?

De heer Soffree: Ja, die heb ik wel, maar die kan ik ook op een ander moment stellen. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die over dit onderwerp vragen willen stellen? Dat is niet het geval. Dan gaan we door naar de vraag van mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft geconstateerd dat op onder andere 11 januari het dichtslippen van de verbindingsweg Bieslookweg geleid heeft tot lange files en kerende auto's in de berm, waardoor ook de veiligheid van voetgangers en fietsers onder druk kwam te staan. Aan de hand hiervan heeft Leefbaar Ridderkerk de volgende vragen. Op 11 januari 2021 was er gedurende een aantal uren een enorme opstopping door vrachtwagens die op weg waren naar de bedrijven die op dit moment actief zijn op bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. In hoeverre is er bekend wat de rede is geweest van deze opstopping? Dat is vraag één. Vraag twee, op dit moment zijn er pas enkele bedrijven volledig actief in dit gebied. En deze bedrijven zijn kennelijk al in staat om de wegen naar dit gebied volledig te laten blokkeren. Wat wordt er gedaan, gekeken naar de toekomst, dat als het bedrijventerrein volledig actief is, dat dit soort openbare verstoringen zich niet voordoen? Vraag drie, voor de regionale ambulancepost gelegen aan de Breslau te Barendrecht, is de verbindingsweg een snelle route naar Ridderkerk. In hoeverre wordt de wettelijke norm van 15 minuten gegarandeerd, gekeken naar de toekomst als alle bedrijven in dit gebied actief zijn? En als laatste, er is straks een forse toename van werknemers in het gebied Nieuw Reijerwaard, als mede een uitbreiding van bedrijven in het gebied Cornelisland. In hoeverre is de capaciteit van de hulpdiensten in balans met deze uitbreiding?

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar het college. Is het weer wethouder van Os, of wordt het wethouder Meij die het antwoord gaat geven?

De heer Meij: Ik, voorzitter, ik zal de antwoorden geven.

De voorzitter: Ga uw gang, wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel. Een terechte vraag van mevrouw Kayadoe. De genoemde verkeershinder is ons bekend. Het is opgetreden op maandag 4 januari en op de datum die u noemt, maandag 11 januari. De problematiek werd veroorzaakt door Kivits Drunen aan de Selderijweg. Het was druk omdat het bedrijf met de opstart bezig was. Maar het belangrijkste was dat het extra parkeerterrein voor 25 vrachtwagens van Kivits Drunen, door de vele regen niet tijdig gereed was. Kivits Drunen heeft toen maatregelen genomen door verkeersregelaars in te zetten. Uw tweede vraag, en die gaat natuurlijk over, ja, op de infrastructuur, of die erop berekend is? De capaciteit van de infrastructuur is ontworpen op de te verwachte verkeersintensiteit in de toekomst. Dit op basis van het regionale verkeersmodel van de Metropoolregio, de MRDH, waarin de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard volledig is meegenomen. De opgetreden problematiek heeft dus geen relatie met de capaciteit van de infrastructuur, maar echt met de problemen rond het parkeerterrein van Kivits Drunen. Het vrachtwagenterrein is inmiddels in gebruik genomen, en afgelopen maandag waren er geen problemen. Uw derde vraag, ook een hele belangrijke natuurlijk, is die verkeerscapaciteit nou wel op de toekomst berekend, zeker gezien die hulpdiensten? Dat heeft geen nadelig effect op de bereikbaarheid en de doorstroming van de hulpdiensten, omdat die infrastructuur, nogmaals, op de toekomst berekend is. En eigenlijk kan ik hetzelfde antwoord geven bij vraag vier, en dat is in orde. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij, dank u wel voor de beantwoording. Heeft mevrouw Kayadoe nog aanvullende vragen?

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nee hoor, de vragen zijn voor mij voor nu voldoende beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die hierover vragen willen stellen? Ik zie het handje van mevrouw Van Nes-de Man als het goed is. Geen andere vragen dan mevrouw Van Nes-de Man. Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Klopt. Dank u, voorzitter. Ik ga de wethouder toch vragen, denkt de wethouder dat de wegen in en rond Ridderkerk straks met de forse toename van het verkeer, die zal ontstaan als zowel het bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard, Cornelisland, Verenambacht en BT Oost volledig in bedrijf zijn, het aankunnen?

De heer Meij: Voorzitter, ook een logische vraag. Maar het antwoord heb ik natuurlijk indirect eigenlijk al gegeven. Al die toename van het verkeer is meegenomen in het verkeersmodel. Natuurlijk kun je daar misschien af en toe je vraagtekens bij zetten, maar dat is allemaal berekend. Daar hoort nog straks die IJsselmondse knoop bij. We letten natuurlijk wel heel goed op het sluisverkeer. Daar zijn we ook druk mee bezig. Bijvoorbeeld met de Rijksstraatweg, Populierenlaan. Maar volgens de berekeningen klopt het verhaal. En ja, dit was dus gewoon een ad hoc gebeurtenis die er eigenlijk niks mee te maken had. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Daarmee sluiten we agendapunt 2 af.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO).

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 3, te weten de lijst van ingekomen stukken. Wil iemand hier iets over zeggen? Ik zie geen handjes. Dan is de lijst bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 5 en 19 november 2020

De voorzitter: Agendapunt 4. Dit betreft de vaststelling van de besluitenlijsten van de raadsvergaderingen 5 en 19 november 2020. De besluitenlijst van 5 november. Zijn er raadsleden die hier iets over willen zeggen? Dat is niet het geval, ik zie geen handjes. De besluitenlijst van 19 november? Wederom zie ik geen handjes. Dan zijn beide besluitenlijsten bij deze vastgesteld.

5. Verduurzamen gemeentelijk vastgoed 2021

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 5, het verduurzamen gemeentelijk vastgoed 2021. En dit staat ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Ik zie geen handjes, als de techniek nog niet in de steek laat. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Wederom geen handjes. Dan is het voorstel aangenomen.

6. Nota evenementenbeleid 2020

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 6. Bij dit agendapunt gaan we het hebben over de nota evenementenbeleid 2020. Deze nota staat ter debat. En we hebben met elkaar afgesproken dat elke fractie een eerste termijn heeft van maximaal 3 minuten, en een debat is zijn totaliteit maximaal 60 minuten zal duren. De commissie samen leven adviseert de raad als titel, nota evenementenbeleid 2021 mee te geven, en dit op te nemen in het raadsbesluit. Zijn er raadsleden tegen deze aanpassing? Ik zie geen handjes, dus dan neemt u straks een besluit met in achtname van deze wijziging. Zowel de VVD als GroenLinks heeft een amendement ingediend, zodat als eerste mevrouw Verdiesen van de VVD het woord zal krijgen, gevolgd door de heer Ros van GroenLinks. Zijn er anderen die het woord willen voeren? En mag ik daarvoor de handjes zien? De heer Kranendonk, SGP. De heer Los, EvR. Mevrouw Ripmeester, PvdA. Mevrouw Van Vliet, EvR. En u kent de regel, u zult samen met de heer Los de helft van de tijd krijgen. De heer Overheid, CDA. We gaan even kijken. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS. Even kijken, hebben we ze allemaal gehad? Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. En mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Heb ik iedereen zo gehad? Ja, dan mag u allemaal uw handje weer laten zakken, en geef ik het woord aan mevrouw Verdiesen van de VVD.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, na deze lange lockdown verlangen we allemaal weer naar een leuk evenement in onze wijk, of in het centrum van Ridderkerk. Deze nota evenementenbeleid heeft tot doel om voor onze inwoners en de organisatoren de aanpak van een vergunning voor, en de organisatie van, een evenement zo eenvoudig mogelijk te maken. Echter, de VVD vindt het voorstel niet erg sterk. En het druipt tegen onze liberale principes in om evenementen te subsidiëren. Maar een bruisend evenement kan na deze lastige tijden wel een extra ondersteuning zijn voor onze Ridderkerkse ondernemers. Vandaar dat we een amendement op dit voorstel indienen om een maximum aan een subsidie per evenement te stellen van €15.000 per kalenderjaar, zodat het te beschikbaar stellen budget over meerder initiatieven kan worden verdeeld en meerdere initiatieven kunnen worden gehonoreerd. Tevens vindt de VVD het belangrijk dat de organisatoren ook gestimuleerd worden om zelf voldoende fondsen te werven voor hun evenement, naast de subsidie. En door een maximum bedrag per evenement per kalenderjaar te stellen, willen we dit

bewerkstelligen. Zonder aanneming van het amendement hebben wij grote twijfels over de nota evenementenbeleid, en zullen wij hier waarschijnlijk niet mee instemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. GroenLinks is een groot voorstander van evenementen in Ridderkerk. Vanaf het moment dat ik in de raad zit heb ik hier al diverse voorstellen voor ingediend. Het is essentieel dat er evenementen voor alle Ridderkerkse inwoners zijn. Jong of oud en vanuit diverse culturele achtergronden. Oftewel, een beleid wat een afspiegeling is van onze diverse Ridderkerkse samenleving. Daarnaast missen wij eisen wat betreft duurzaamheid en afval in deze nieuwe evenementennota. Er staat in de nota weliswaar een zeer vrijblijvend stukje tekst, maar in het aanvraagformulier en in de criteria worden afval en duurzaamheid niet genoemd. Met het amendement dat bij de stukken is gevoegd, willen we dit essentiële hiaat in deze nota repareren. GroenLinks vindt het essentieel dat organisatoren van evenementen die een subsidie van de gemeente aanvragen, vooraf bedenken hoe zij bijdragen aan de stevige gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen en ons afvalbeleid. Iedereen smacht naar evenementen en naar het einde van deze crisis, hoewel ik me afvraag of we deze zomer nog iets kunnen organiseren. Ik hoop het wel. Dat was hem, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan gaan we over naar de heer Los van Echt voor Ridderkerk, en krijgt 1,5 minuut.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. De voorliggende nota geeft ruimte aan initiatieven voor evenementen in Ridderkerk. Je kan je natuurlijk afvragen hoe noodzakelijk een evenement is en of je het geld niet beter voor iets anders kunt gebruiken. Daartegenover staat toch wel dat initiatieven heel nuttig kunnen zijn als bindend element in onze Ridderkerkse samenleving. Het begint al bij de eerste fase van het initiatief. Het bedenken ervan, het samenbrengen van het uitvoerend team, waar vanzelfsprekend ook de financiering aan de orde komt. De uitvoering kan ook kleur geven aan de samenleving, en dat is zeker geen overbodige luxe. Juist in de crisis, waar we helaas door moeten gaan, komt het ontbreken van kleur wel heel duidelijk in beeld. Wij willen dat graag weer terug. Wat ons betreft kijken we positief naar dit voorstel. En over de amendementen zullen we nog even nadenken voor de tweede termijn. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ziet u mij nu? Hoort u mij nu?

De voorzitter: We horen u luid en duidelijk.

Mevrouw Ripmeester: Ah, dank u wel. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is zoals u weet een groot voorstander van evenementen. Zeker wanneer een evenement bijdraagt aan saamhorigheid en inclusiviteit in de samenleving. Onze samenleving is veelkleurig en vraagt dan ook om diversiteit van evenementen in de verschillende wijken. We zijn voor een paar grote evenementen op het Koningsplein, zoals een pleinfest en de schaatsbaan. En daar hebben we recent dan ook een motie voor ingediend, die gelukkig door de raad is omarmd. De gelden voor evenementen zijn een aantal periodes terug wegbezuinigd na een aantal succesvolle Koningspleinfestijnen met een divers programma van commerciële- en vrijwilligersoptredens op verschillende dagen. Met dit voorstel komen die gelden in ieder geval terug. Er zitten wel wat aandachtspunten in deze nota. Duurzaamheid wordt onvoldoende benadrukt, en dat is een gemiste kans. Vandaar dat wij het amendement van GroenLinks mede-indienen. Er wordt niet standaard achteraf inzichtelijk gemaakt welke

bijdrage in materiaal en personeelsuren de gemeente heeft bijgedragen aan een evenement. Noch wordt de raad daarover geïnformeerd. Het zou kunnen, dat door het toekennen van een grote aanvraag, andere evenementen niet meer georganiseerd kunnen worden. Er is weinig duidelijkheid over maximum van toegangstarieven en wensen ten aanzien van inclusiviteit. Ook in de commissie gaven we al aan dat evenementen niet marktverstoring moeten werken. Bijvoorbeeld bij het evenement op het Koningsplein, zouden de lusten en de lasten evenredig verdeeld moeten worden over alle horeca. Het lijkt ons niet iets om alleen op het bord van de organisatoren te leggen. De evaluatie wordt gepland aan het einde van de volgende collegeperiode. En ons inziens moet er tussentijds geëvalueerd worden, bijvoorbeeld al in 2023. Daarnaast willen wij nog een opmerking plaatsen over het bevorderen van saamhorigheid in Ridderkerk, dat is een mooi streven. Het was altijd de mores om volksfeesten en evenementen niet te politiseren. Het tonen van het logo van de gemeente Ridderkerk kan natuurlijk wel, omdat de gemeenteraad alle partijen vertegenwoordigt. Maar tegenwoordig wordt er heel veel politiek gemaakt. We hebben het gezien in Amerika, we zien de tendens in Nederland en dus ook in Ridderkerk. Willen we dat ook? Willen we als raad een Forum jongerenfeest, een SP avondvierdaagse, een Burgerbelangen cultureel festival, of willen wij als raad een samen en een dorpsgevoel uitstralen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. 1,5 minuut heeft u het podium.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, evenementen zijn belangrijk voor onze Ridderkerkse samenleving, om mensen onder andere te binden. Daarom dienen EvR-lid Wim Kloos en ik mede het amendement in, omdat wij het juist vinden dat aan een vergund evenement maximaal maar €15.000 per kalenderjaar kan worden toegediend. Op die manier blijft er gelden over voor eventueel andere evenementen in een lopend jaar, en dat vinden wij dus belangrijk. Daarbij vinden we het gepast dat evenementen niet vanuit politieke partijen of politici worden geïnitieerd, of dat zij daaraan deelnemen op welke wijze dan ook. Verder een korte vraag aan de wethouder, dat gaat over de evaluatie. Volgens dit voorliggend beleid zou dit om de 5 jaar moeten zijn. En mijn vraag aan de wethouder is, waarom dat zo is? Kan dat niet om de 2 jaar worden geëvalueerd? We leven immers in een snel veranderende maatschappij met soms situaties met grote impact op onze samenleving, denk maar aan COVID-19. Dan is het belangrijk dat beleid tussentijds is bij te stellen, dat er eerder geëvalueerd wordt wat het beleid in de praktijk echt realiseert. En dat daar dan eerder op kan worden bijgestuurd. 5 jaar dateert uit een tijd dat niets digitaal ging en de wereld nog normaal was. Het nieuwe normaal is anders geworden. Burgers verwachten sneller actie en reactie. Laten we daar op inspelen door bijvoorbeeld om de 2 jaar te evalueren, in plaats van 5 jaar. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. We zijn het in deze tijden van corona niet meer gewend. Maar hoe graag zouden we weer evenementen willen bezoeken en organiseren. Regeren is vooruitzien, en we moeten er dan ook voor zorgen dat als het op termijn weer mogelijk is om evenementen te organiseren, er ook de richtlijnen en middelen voor zijn. Deze nota evenementenbeleid zorgt daarvoor. En hierin is ook een goede uitwerking opgenomen van de aangenomen motie van het CDA over dit onderwerp. Met deze nota wordt uitdrukkelijk ... Wordt duidelijkheid gecreëerd over de middelen en de daarbij geldende criteria. Met betrekking tot de criteria heeft GroenLinks een amendement ingediend om in het kader van duurzaamheid de tekst in de nota evenementenbeleid aan te passen. Een initiatief dat wij als CDA sympathiek vinden. Het stimuleren van duurzaamheid bij de Ridderkerkse evenementen is een goede zaak. Hierin ziet het CDA in

eerste instantie een grote rol weggelegd voor de gemeente zelf. Help en informeer organisatoren op welke manier ze hun evenement, indien mogelijk, kunnen verduurzamen. Bijvoorbeeld op de website en tijdens gesprekken met de organisatoren. Het CDA wil hierbij het college oproepen om van het invullen van de benodigde informatie geen boekwerk te vragen. Het aanvragen van een evenement is namelijk al een vak op zich. Hierbij willen we aangeven dat een hoop organisatoren duurzaamheid al een grote rol laten spelen bij het organiseren van evenementen. Op deze manier dragen we ook bij aan het organiseren van evenementen bij een betere wereld die wij willen doorgeven aan onze kinderen. Betreffende het amendement van de VVD om een maximum te stellen aan de te vergeven subsidie per evenement, zullen we hierop tegen stemmen. Voor de coronacrisis was het voor veel evenementen al een behoorlijke uitdaging om genoeg sponsors te vinden, en naar verwachting zal dat in de toekomst nog moeilijker worden. Hoe meer een evenement gefaciliteerd kan worden door sponsors, hoe beter. Maar het lijkt het CDA niet verstandig om in deze moeilijke tijden nu een maximum aan het te vergeven subsidiebedrag te stellen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Westbroek, partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS is blij met de nieuwe nota evenementenbeleid. Want door hen kunnen we toch weer naar de pinkstermarkt, naar de avondvierdaagse, naar drie maal twee, naar het feest op het Koningsplein. En ja, voorzitter, ook naar de schaatsbaan. Laten we hopen dat er dit jaar nog evenementen mogelijk worden. Voorzitter, de eerder genoemde evenementen, en de vele anderen die ik niet genoemd heb, komen tot stand en zijn een succes dankzij de tomeloze inzet van de duizenden vrijwilligers die Ridderkerk kent. Over het organiseren van een evenement moeten we niet te licht denken. Binnen onze fractie hebben we enkele ervaringsdeskundigen. Partij 18PLUS is dan ook blij dat het aanvragen van een vergunning vereenvoudigd is, zij het voor terugkerende evenementen. Een extra bureaucratische laag er aan toevoegen is wat partij 18PLUS betreft zeer ongewenst. Dat brengt ons op het amendement van GroenLinks. Ook partij 18PLUS heeft duurzaamheid hoog in het vaandel staan. Echter heeft een extra criterium daaromtrent een ongewenst effect. Namelijk dat vrijwilligers die een evenement willen organiseren en een vergunningsaanvraag doen, nog meer uitzoekwerk en waarschijnlijk nog meer kosten voor hun kiezen krijgen. Partij 18PLUS voelt er dan ook veel meer voor dat de evenementencoördinator tijdens het gesprek met de organisatoren duurzaamheid onder de aandacht brengt. Dat is veel laagdrempeliger en heeft waarschijnlijk een groter effect. Een toezegging van de wethouder aan GroenLinks zou het amendement overbodig moeten maken. We horen het graag. Voorzitter, wellicht dat u zich de twee laatste edities van het Koningspleinfeest nog voor de geest kunt halen. Een groot succes met op het hoogtepunt zo'n 6.000 Ridderkerkers op het Koningsplein aan het dansen, zingen en springen. Zo'n evenement mag wat kosten. Met €15.000 gaan we dat in ieder geval niet redden. Als het amendement van de VVD wordt aangenomen, dan zullen we het feest straks enkel nog kennen van de foto's. Partij 18PLUS wil beide amendementen dan ook niet steunen. Het raadsvoorstel zelf zullen we uiteraard steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Op 7 november 2019 is de motie inzake nieuw evenementenbeleid aangenomen. Bizar hoe de wereld er nu uitziet. Vanaf zaterdag wellicht ook nog een avondklok ingesteld. Zodra het weer kan, zal iedereen snakken naar een leuk evenement. Eindelijk dan weer levendigheid in een leefbaar Ridderkerk. Maar hopelijk ook een mooie stimulans voor Ridderkerkse ondernemers. Met name de horeca kan wel mooie evenementen gebruiken qua inkomsten. Organisatoren wordt het makkelijker gemaakt om een vergunning voor een evenement aan te vragen, dat is goed nieuws. Een behoorlijke drempel gaat weggenomen worden. Of het dan ook daadwerkelijk op de vloer ook zo ervaren wordt, is nog even de vraag.

Het lijkt dan ons ook verstandig om hier zeker een vinger aan de pols te blijven houden. Iets bedenken vanachter een bureau wil nog niet zeggen dat het dan ook daadwerkelijk eenvoudiger geworden is. Met betrekking tot de vrijwilligersverzekering kan er nog wel het één en ander concreter en helderder geformuleerd worden. Is het de bedoeling dat inwoners het zelf maar uit moeten zoeken of één en andere voldoende gedekt is? We hebben als gemeente toch een vrijwilligersverzekering plus afgesloten? Dan is het ook niet zo moeilijk om inzichtelijk te maken wat dat behelst. In de genoemde motie staat ook: verzoekt het college om voorwaarden op te stellen voor de verdeling en toekenning van het budget. Het budget wat nu voorgesteld wordt, is €50.000 voor de bijdrage aan het organiseren van evenementen, waaronder het jaarlijks grote evenement op het Koningsplein. Gezien het bedrag wat hiervoor al eens is bijgedragen, zou kunnen impliceren dat dit jaarlijks van dit budget in mindering gebracht gaat worden. Er blijft dan weinig over voor overige evenementen. We zijn dan ook blij met het amendement van VVD Ridderkerk en dienen deze mede in. Een maximale bijdrage vanuit de gemeentelijke huishoudportemonnee per evenement geeft meer organisatoren van evenementen, die als doel hebben bij te dragen aan het samen doen en samen meedoen, de mogelijkheid om het bestedingsbudget sluitend te krijgen, mocht het werven van fondsen net niet voldoende zijn. Nog even ter overweging. Een jaarlijks groot evenement op het Koningsplein. Er ligt een gouden lijntje die het nodige heeft gekost, betaald is van gemeenschapsgeld. Menig gouden steen is al gebarsten. Wat gaat een groots evenement of een schaatsbaan doen met dit kunstwerk. We hoeven echt niet te kijken in een glazen bol om dit te voorspellen. Wellicht moet er naar een andere plek gekeken worden, waar grootse evenementen gehouden kunnen worden voor alle Ridderkerkers. Dat was het wat Leefbaar Ridderkerk betreft voor nu. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man als laatste in de rij, van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel, voorzitter. Het is mooi dat we een evenementenbeleid hebben in Ridderkerk. Echter, bij navraag aan verenigingen en wijkoverleggen in Ridderkerk, geven zij aan niet te zijn benaderd om het bestaand beleid te helpen evalueren. Voor hen is dit agendapunt wat in de raad wordt behandeld nieuw. Dit in tegenstelling tot hetgeen in het voorstel staat. Wij zijn dan ook benieuwd welke verschillende partijen, zoals benoemd, zijn benaderd. Het is fijn dat er aan het evenementenbeleid subsidie vastzit. Maar hoeveel subsidie wordt dan voor evenementen in totaal beschikbaar gesteld? De Stichting Evenementen Ridderkerk heeft in 2019 ruim €44.000 subsidie ontvangen. Wat is daarvoor gedaan? De evenementensubsidie zou volgens dit voorstel €75.000 moeten betalen, waarvan €25.000 voor achteraf veggen. Komt dit bovenop de subsidie die de SER jaarlijks ontvangt? Of wordt dit het nieuwe SER subsidiebedrag? In het voorstel staat dat dit bedrag het organiseren van een groot evenement op het Koningsplein mogelijk moet maken. Maar de SER organiseert en ontvangt een eigen subsidie volgens ons. Bij het Radio NL feest in 2019 is uiteindelijk alle wijkdeeteams gevraagd een bedrag bij te leggen om de kosten te dekken. Hoe kan dit dan? Alle wijken van Ridderkerk krijgen jaarlijks een budget wat volgens vastgestelde criteria besteed kan worden, maar wat echt niet allemaal opgaat aan evenementen. Kortom, hoeveel geld besteedt Ridderkerk nu aan het organiseren van evenementen? Wij ondersteunen het van harte om evenementen in Ridderkerk te zien, daar gaat het niet om. Wij zien in Ridderkerk hoe we dit nagenoeg zelf financieren, waarbij wel gebruik gemaakt wordt van ons eigen wijkbudget. Wij zien een meerwaarde in de evenementen die in alle wijken worden georganiseerd, waarbij centrum uiteraard ook een wijk is. Maar daar hoeft wat ons betreft niet het gehele, of nagenoeg gehele, evenementensubsidie naartoe. Vervolgens hebben wij veel moeite met de €25.000 voor veggen. Dat zouden we graag beter onderbouwd zien. Immers het plaatsen van hekken, borden en het faciliteren valt daar niet onder. Daarom dienen we het amendement met de VVD mede in, om de subsidie op te knippen in porties van maximaal €15.000 per evenement per kalenderjaar. Als de SER een groot evenement op het Koningsplein organiseert, hebben zij daar hun eigen

subsidie voor. Vul die aan met het bedrag uit de evenementensubsidie, wijkbudget centrum en sponsorgelden, en dan kan daarvan een prachtig feest georganiseerd worden. Wat ons en door ons benaderde organisaties en stichtingen betreft, en Leefbaar had het hier ook over, houden we de vraag hoe het nu geregeld is met de vrijwilligersverzekering. De beantwoording in de commissie blijft vaag. Wanneer ben je nu aansprakelijk, kan je aanspraak maken op die verzekering? En vooral, wanneer niet. En tot welk bedrag ben je dan als vrijwilliger verzekerd? En wanneer ben je vrijwilliger en wanneer niet? Mede namens andere organisaties en stichtingen willen wij hierop een duidelijk antwoord, wat dan ook duidelijk met alle organiserende instanties in Ridderkerk, die met vrijwilligers werken, gecommuniceerd wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Even voor de zekerheid of de administratie bij ons klopt. Heeft de SGP geen spreektijd aangevraagd voor dit onderwerp?

De heer Kranendonk: Dat heeft de SGP wel, maar u bent me vergeten. Maar dat geeft niet.

De voorzitter: Dat vermoeden hadden we hier al. Dus bij deze alsnog aan u het woord. 3 minuten voor u.

De heer Kranendonk: Dank u wel. Nou, voorzitter, zo lang zal ik het niet maken. Als SGP-fractie hebben we bij de behandeling in de commissie een aantal vragen gesteld over dit voorstel. Eén van die vragen was of er in 2018 en 2019 een evenement niet door kon gaan omdat de beschikbare subsidie al vergeven was. Dit bleek niet het geval te zijn. Het zal geen verrassing zijn dat de SGP geen voorstander is van evenementen die geheel of gedeeltelijk bekostigd worden met belastinggeld. De SGP blijft van mening dat evenementen financieel primair door de organisatoren gedekt moeten worden. Per jaar geven we nu al bijna €70.000 subsidie aan de stichting SER. Gelet op de naam van de stichting mogen we er vanuit gaan dat dit besteed wordt aan evenementen. Om daar nu nog eens €75.000 aan toe te voegen, zonde. Dat daar enige noodzaak voor lijkt te zijn, gaat de SGP-fractie echt een brug te ver. Kort en bondig, voorzitter, wij zullen net als tegen de motie in 2019 ook nu tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar wethouder Japenga, als hij een reactie wil geven, en wellicht ook gelijk de amendementen wil behandelen.

De heer Japenga: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, de rode draad die door alle bijdragen wel loopt, bijna allemaal, zeg ik dan maar even, is toch, wat kijken we weer uit naar evenementen. Wat willen we weer graag roering in ons dorp, wat willen we elkaar weer graag ontmoeten. En dat is ook en dat willen we ook. En eigenlijk is het een beetje vreemd moment om dan nu over deze nota te spreken. Aan de andere kant, laten we de zaken goed regelen voordat de evenementen weer losbarsten, zou ik zeggen. En dat willen we dan zo eenvoudig mogelijk doen voor de organisatoren en natuurlijk is daar ook, om een aantal zaken te stimuleren of te ontwikkelen, geld voor nodig. En iemand zei het al van, 18PLUS, duizenden vrijwilligers zijn bezig het hele jaar door om van alles en nog wat te organiseren. Nu even niet, maar normaal gesproken wel. Echt weken, maanden tijd gaat zitten in voorbereiden van grote festiviteiten, maar ook kleinere. Grote en kleine festiviteiten en evenementen. Daar kan Ridderkerk trots op zijn. En dat hebben we ook nodig om, ja, kleur te geven aan onze samenleving. De Partij van de Arbeid sprak over de inclusiviteit van evenementen. Dus voor meerdere doelgroepen en van alles wat, zou je kunnen zeggen. De VVD gaf aan, ja, toch wat moeite met dat gemeenschapsgeld. En laat ze vooral ook, ik zeg het maar even in mijn woorden, zelf fondsen werven. En voorzitter, dat is ook zo. En dat is ook wat wij voorstaan, dat organisatoren zoveel mogelijk ook zelf op zoek gaan naar geld. In ieder geval hebben we het credo, eerst een plan, dan geld. En als het gaat om geld, eerst zelf kijken wat er is en waar je het kan vinden, en dan naar de gemeente. Dus dat is ook een samenspel. Het is nooit, en eigenlijk niet, rigide. Het is ook zoeken. Wat we ook willen is dus het makkelijker maken. Nou, dat

doen we ook met deze notitie. En we hebben geëvalueerd. In de evaluatienota staat ook bij wie we aangeklopt hebben. Dat is een dwarsdoorsnede van mensen die wat organiseren, of organisaties die wat organiseren. En in de nota staat ook wat we opgehaald hebben, en ook wat we ermee gedaan hebben. Ook hoe dit in onze nieuwe nota geleid heeft tot aanpassingen. Wat, ja, veel fracties ook belangrijk vinden is de duurzaamheidskwestie. Dat vind ik natuurlijk prachtig om te horen, dat dat, ja, dat dat zo door iedereen omarmd wordt en ook belangrijk wordt gevonden. En daarin verschillen we eigenlijk dus niet van mening. Goed om te horen. En dan gaat het ook een beetje om vorm. Wil je het heel moeilijk maken, heel ingewikkeld maken, of willen we ook hierbij gewoon zorgen dat het mogelijk blijft worden. Nou, dat is ook ... Daar ga ik zo nog even op in op het amendement. En natuurlijk, grotere feesten, pleinfeest, schaatsbaan, hopelijk kan het dit jaar wel. We weten het nog niet, maar we gaan ervoor. En de organisatoren gaan er ook voor. Als het zou kunnen, als het maar even zou kunnen dan gaat dat ook gebeuren. Het is bindend in de samenleving, gaf de heer Los ook aan. U wilt dat er ook wat voor doen. Dan een aantal punten wil ik nog even langslopen, voorzitter. De vrijwilligersverzekering daar zijn vragen over gesteld in de commissie. Daar hebben we in de commissie iets over gezegd, en we hebben naar aanleiding van de commissie ook nog een schriftelijke reactie gegeven. Die heeft de raad ook gehad, met de uitleg hoe het is en hoe het is georganiseerd. En mevrouw Van Nes die geeft aan, het zou goed zijn om dat ook op de website, maar ook naar organisatoren nog, nou, op het moment dat men gaat organiseren, om dat ook helder mee te geven. Ik vind dat ook een goede suggestie om dat op die manier te verhelderen. Dus die nemen we mee. Als het gaat om het geld. Voorzitter, we hebben een nota gemaakt, die hebben we zo eenvoudig mogelijk gehouden. We hebben gekeken, want het is een nota uit 2011, de vorige. Dat is toch 10 jaar geleden. We hebben gezegd van, wat is er veranderd en waar ligt de behoefte. Nou, houdt het eenvoudig, maak het voor de organisatoren zo eenvoudig mogelijk. Dat is een belang. Dus dat hebben we geregeld, daar hebben we ook al stappen in gezet. Dus dat is een kant van de nota. Dan het geld. En natuurlijk kun je ... We hebben nu €50.000 opgenomen. €25.000 voor wegen en schoonmaken, maar die €50.000 voor de organisatie. We hebben ook gedacht van, we gaan dit jaar niet ... Je kan elk bedrag daar invullen, laten we wel wezen. Het is aan de raad om daar ook van te zeggen, we vinden die vijftig te weinig of we vinden die vijftig te veel. Wij bedachten op dit moment, onder deze omstandigheden, met een redelijk voorstel te komen van €50.000. We denken ook, en dat is ook uit de motie gekomen, want dit is het gevolg van een motie die de raad in 2019 heeft aangenomen, dat daarin werd opgeroepen een potje voor beschikbaar te stellen. En tegelijkertijd ook daaraan te koppelen om daarmee ook met dat geld een pleinfeest mee mogelijk te maken. Nou, voorzitter, het pleinfeest. Tot nu toe het grootste deel van het geld is bijeengehaald door fondsen, door bedrijven, door onze middenstand. Ook soms door wijkideeteams die daar een bijdrage aan hebben geleverd. Maar dat is ook een filosofie van een wijkideeteam van, dit is ook aan hen om het geld uit te geven op de manier waarop zij dat het beste vinden. Maar ook, en dat bleek wel bij het pleinfeest, dat daar nog een gat zat. En we hebben daar als gemeente twee jaar ook garant voor gestaan, zoals we dat noemen. Een bedrag van rond de €26.000. En die €50.000 die we nu hebben opgenomen, dat omvat in ieder geval die €26.000. En dan is de rest beschikbaar voor andere evenementen. En natuurlijk kan het pleinfeest, we weten het niet of het dit jaar doorgaat, onder welke omstandigheden, kan het pleinfeest verder groeien. Want dat was aan het groeien het pleinfeest. En de gemeentelijke bijdrage zou daarmee steeds minder kunnen worden. En dat zie je ook het, effect. Eerst zijn ondernemers wat terughoudend, maar als iets loopt dan gaan ze meedoen. Dus dat moest ook groeien. Dat is nu een beetje knarsend tot stiltand gekomen, maar het komt weer terug. En dan gaat het om de rest van dat geld. En dan kom ik ook bij de amendementen, voorzitter. Het amendement van de VVD, om het bedrag te maximaliseren. Nou wij vinden dat je daarmee de mogelijkheden van organisatoren en de mogelijkheden die we hiermee hebben, beperkt. Ander punt is dat je daarmee dus ook iets zegt over het pleinfeest. Die heeft ... Ik zeg al, de garantie die we tot nu toe hebben gegeven, €26.000. Dus met €15.000 ga je daar gelijk al een probleem veroorzaken. Dus het college ontraadt dit amendement. Dan is er een amendement ...

De voorzitter: Wethouder, een ogenblikje. Mevrouw Ripmeester wil graag een interruptie plaatsen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. De wethouder zei net van, als we dat bedrag beperken naar €15.000, dan zeggen we wat over het pleinfeest. Tegelijkertijd vraag ik mij dan af wat wij zeggen tegen andere organisatoren als zeg maar dit bedrag voor een groot deel naar dat pleinfeest gaat, en anderen dan eigenlijk nog maar €25.000 te verdelen hebben. Wat zeggen we dan ten aanzien van de diversiteit en al die andere organisatoren? Want u gaf net zelf aan, dat geld moet bij elkaar gebracht worden, en die wijkteams kunnen ook bijdragen. Begrijpt u mijn vraag, wethouder?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik probeer het te begrijpen. Het is zo dat in de motie is gevraagd om het pleinfeest in ieder geval ook mogelijk te maken, dus dat zit hier ook in. Dit is de uitvoering en de uitwerking van motie, laat ik dat even voorop stellen. En daarnaast ...

De voorzitter: U hebt ... Ik moet u weer helaas onderbreken. Mevrouw Van Nes-de Man, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. Ik dacht aanvankelijk, ik bewaar ze even tot het eind, omdat het digitaal wellicht wat lastiger is, of op mijn tweede termijn. Maar ik ga het nu toch inbrengen. Het pleinfeest wordt toch ook georganiseerd door de SER. En hoe zit het dan met de subsidie die de SER krijgt en de subsidie van dit evenementenbeleid? En wij hebben aangegeven van, je kan ook het pleinfeest makkelijk organiseren op een andere manier, dat hoeft niet gelijk de helft van het evenementbeleid op te snoepen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, het pleinfeest dat wordt georganiseerd door de SER, dat klopt. En die haalt dus een heel groot bedrag haalt die zelf op. Daarnaast heeft de SER een subsidie per jaar. Daarnaast zeg ik hè. Dat is ongeveer, nou ik maak het even een rond getal, naar boven afgrond €70.000. Daar doen ze talloze activiteiten voor. Dat is van jeugdland of avondvierdaagse, tot het sinterklaasfeest tot feestenmarkt, tot de zomeravondconcerten. Noem die hele rits maar op. Daar doen ze enorm veel voor met allerlei werkgroepen. Het pleinfeest is erbij gekomen, en wat was dat een succes, laten we dat ook maar vaststellen, met zoveel duizenden mensen op dat plein. En het meeste geld hebben ze ook met elkaar binnengehaald. En een deel daarvan hebben we gezegd, nou daar staan we nog voor garant. Het groeit, dus het wordt wellicht minder. Nou, daar hebben we hier ook ... De motie is op deze wijze uitgewerkt, en daarmee is het ook denk ik helder dat dit een vraag van de raad was om het zo te doen.

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter.

De heer Japenga: Ik wilde wellicht nog even het amendement van GroenLinks ...

De voorzitter: Voordat u dat gaat doen wil ik u even onderbreken, want mevrouw Van Vliet heeft een vraag. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat het grootste gedeelte van dat pleinfeest is opgebracht door de organisatoren zelf, met sponsors en dergelijke. En wij dus garant hebben gestaan voor €26.000. Wat was dan het totale bedrag wat het heeft gekost?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, dat bedrag weet ik ... Kijk, dat is de SER die dat georganiseerd heeft. Ik denk dat het zo rond de €70.000 of €80.000 lag. Maar daar mag u niet aan ophangen. Een beetje in die verhouding. Voorzitter, dan ga ik naar het amendement van GroenLinks en de Partij van de Arbeid over de duurzaamheid. Nou eigenlijk zeggen we, we zitten daar wel hetzelfde in. Wij vinden dat belangrijk, u vindt dat ook zeer belangrijk. En voorzitter, het amendement laten we aan de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Japenga. Aan de raad, is er behoefte aan een tweede termijn? Zo ja, wilt u dan uw handje gebruiken om dat aan te geven? Ik zie diverse handjes omhoog gaan. Dan ga ik gewoon even alle sprekers opnieuw af, dat gaat denk ik even het snelste. U mag uw handjes allemaal weer laten zakken. En de eerste vraag aan mevrouw Verdiesen, of ze nog het woord wil voeren?

Mevrouw Verdiesen: Nee, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dan vragen we het aan de heer Los. Nee sorry, aan de heer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, heel kort. Ik hoor de heer Japenga, het is aan de raad. Dat begrijp ik, zo werken amendementen. Volgens mij was er ook om een toezegging gevraagd. Maar ik denk dat het essentieel is bij duurzaamheid dat organisatoren uitgedaagd worden om van te voren daarover na te denken, en daar ziet het amendement op in. En dat wil ik ... En dat wordt bijvoorbeeld, in de criteria wordt leefbaarheid ook zo genoemd in het rijtje criteria. Dus daar wordt gezegd van, wat kunt u doen aan ... Hoe draagt u bij aan de leefbaarheid voor Ridderkerk? Nou, hetzelfde kan je doen van, hoe draagt u bij aan de duurzaamheid van Ridderkerk, en hoe wilt u dat aanpakken? Dus daar ziet het amendement op in, en zo wil ik het even uitleggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat we allemaal zien het nut van de evenementen in Ridderkerk. Het kleurt, en we zitten er eigenlijk op te wachten, want het kan nu allemaal niet. Ja, we verschillen dan denk ik wel een beetje van mening hoe je insteekt. En dan wil ik toch even reageren op de amendementen. Ja, de VVD wil maximeren op €15.000. Dat zouden we toch niet willen. Het is een nota evenementenbeleid, en dan zou je er evenementjesbeleid van moeten maken. Wij zouden best grote evenementen mogelijk willen maken. Daar heeft de wethouder zo straks ook op gereageerd. En ook het sympathieke amendement hoor, dat zeg ik wel, van GroenLinks. Ja, ik denk dat het eigenlijk overbodig is. De wethouder die duurzaamheid hoog in zijn vaandel heeft staan. We hebben hem er allemaal in gade kunnen slaan, dan gaan we er gewoon vanuit dat die wethouder dat al doet. Daar ben ik eigenlijk wel zeker van. En ik denk dat het echt een overbodige motie is. Zoals raadsbesluiten en raadsvoorstellen worden ook in het Nederlands gesteld, dat hoeven we het college ook niet mee te geven, dat doen ze al. En dat is met duurzaamheid eigenlijk precies hetzelfde.

De voorzitter: Mijnheer Los, een vraag van de heer Ros. De heer Ros, aan u het woord.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, eigenlijk wil ik reageren op de heer Los. De wethouder heeft daar eigenlijk helemaal niet zoveel over gezegd. Maar het is juist de bedoeling om organisatoren van te voren uit te dagen om wat over duurzaamheid te zeggen, en niet het heel vrijblijvend te laten. Dus daar staat het amendement op in, en dat is wel wat anders dan de vrijblijvende tekst die nu in het voorstel staat.

De voorzitter: Nog even terugkerend naar mijnheer Los, voor zijn afrondende woorden.

De heer Los: Ja, voorzitter, ik heb het gelezen. Het was in het Nederlands, dus ik begrijp de bedoeling. Maar ik ken de bedoeling van de wethouder en van het hele college ook. En ik ben er zeker van dat dat helemaal goed komt. Dus vandaar geen steun voor dit amendement. En nou, voor zover wil het hierbij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank je wel, voorzitter. Wij kijken absoluut ook uit naar evenementen. Wij kijken eigenlijk ... Wij keken de afgelopen jaren, en we kijken ook in de toekomst uit naar de evenementen. We zien ze graag, wij zijn groot voorstander van volksfeesten. Maar we ... Begint nu toch wat twijfels te krijgen met hoe dat nu wordt ingestoken. Wat we al zeiden, we vinden, dat hebben we niet direct gezegd, maar de evaluatie die er is geweest die was wat beperkt. Dat is een vrij beperkte groep geweest. Nou goed, dat is er. Nou ja, die evaluatie is wat minimaal. We snappen ook nu niet meer zo goed wat de rol van de SER. De SER is een fantastische organisatie, zonder meer. Die doet heel veel, die krijgt er €70.000 subsidie voor, dat is mooi. Die krijgt daarnaast dan €26.000 en daar kopen ze dat programma van radio NL mee in. En dat was absoluut wel een leuk feest. Is dat die begroting waar de wethouder het over had van 70.000-80.000, was dat in- of exclusief het jongerenfeest? Dat is nog een vraag aan de wethouder. En de wijkteams hebben dacht ik ook ongeveer een ton te delen met elkaar. Dus die kunnen ook bijdragen. Dus daar kan ook nog veel geld vandaan komen. En er zijn in alle fracties ongeveer zijn er ervaringsdeskundigen met evenementen. En je kunt kleine evenementen en grote evenementen doen, maar voor €15.000 kun je echt wel een evenement opzetten. Dus ik snap ... Ik zou graag de reactie willen hebben van de wethouder waarom dat nu zo'n enorm beperkt bedrag is. Want 15.000 is toch een redelijke bijdrage in deze tijd aan een evenement. En als laatste opmerking zou ik nog willen maken, dat ik vind dat we niet van alles en nog wat op de bordes van de organisatoren kunnen leggen, zoals inderdaad die marktverstoring. Wat ik al zei, op het Koningsplein moet alle horeca ervan profiteren. Maar ook reclame kan je niet daar neerleggen, en ook niet alcohol en drugsmisbruik. Dat hebben we natuurlijk bij die enorm geslaagde Koningspleinfestijn ... Of nee, die pleinfeesten die we hebben gehad. We hebben dat ook meegemaakt, dat zijn ook aandachtspunten. Ik begin ook een beetje te kijken bij wat we nu gaan doen, als ik heel eerlijk ben. Dus ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echter voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik even voorop stellen dat Jim Kloos en ik natuurlijk ook grote voorstander zijn van evenementen, daarover geen twijfel. Maar we vinden wel dat evenementen zoveel mogelijk bekostigd dienen te worden door de organisatoren en mensen daaromheen. En als ik dan van de wethouder hoor dat het pleinfeest om en nabij €75.000-€80.000 kostte, waarbij wij dan €26.000 financieren. Dat is één derde van het budget. Nou, dat vinden wij een te grote bijdrage van de gemeenschapsgelden. We vinden het belangrijk dat de organisatoren het of anders aanpakken of andere sponsors vinden. Vandaar dat wij dus ook het amendement hebben ingediend, mede met de VVD. Want laten we voorop stellen, in november 2019, toen de motie van het CDA voorlag, heeft de hele fractie ertegen gestemd. Nu zeggen we, nou oké, er ligt een goede nota voor, we zijn voor evenementen, maar met een beperkt budget, maximaal €15.000. Jammer dat de wethouder dat vraagt. Verder wil ik graag nog een reactie van de wethouder vragen op de termijn van 5 jaar om te evalueren. Ik heb aangegeven met argumenten dat het misschien slimmer is om die periode te verkleinen. Dus ik zou graag van de wethouder nog een reactie daarop willen. En nou ja, straks bij de stemming kom ik verder op de amendementen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder in ieder geval bedanken voor zijn duidelijke toelichting. Ik ben ook blij dat we in ieder geval extra budget creëren voor evenementen. En nou, prima dat er duidelijkheid komt van waar het Koningsplein dan ook zijn subsidie vandaan kan halen. En voor de rest, het amendement van GroenLinks, dat heb ik al gezegd, daar staan we sympathiek tegenover. Het moet echt geen blok aan het been worden van de organisatoren. Het moet echt wel laagdrempelig blijven, maar het idee erachter van GroenLinks ondersteunen we zeker. Dus daar geven wij ook onze steun aan. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek van partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik zat nog even te kauwen op wat iedereen heeft bijgedragen. Nou laat ik het maar zo zeggen, wij zijn nog steeds erg enthousiast over deze evenementennota. En ik wil toch ook nog wel een keer mijn waardering uitspreken voor alle vrijwilligers in Ridderkerk die zich inzetten voor alle mooie evenementen. En ik denk dat echt iedereen ernaar smacht om weer eens een evenement bij te wonen. En ik wil toch nog een keer een beroep doen op GroenLinks voor wat betreft het amendement. De heer Los heeft het mooi verwoord. Ik denk dat het echt in de haarvaten van de gemeente zit, duurzaamheid, inmiddels. En ik vrees toch dat dit een erge belasting kan zijn voor de organisatoren. En ik zie er gewoon ... Wij zien er gewoon veel meer in dat de gemeente wat proactiever ondersteund aan de achterkant. Op het moment dat de aanvraag al is ingediend kan de evenementencoördinator meedenken. Misschien wel een paar lokale preferente leveranciers kan aanwijzen voor spullen die op een evenement gebruikt ... Wij denken meer aan die richting, omdat we denken dat daar gewoon meer te halen valt met respect voor onze vrijwilligers. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ja. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is Leefbaar Ridderkerk heel duidelijk geweest in de eerste termijn. Als ik nog wel eventjes over de bedragen voor een pleinfest dan hoor, snap ik op zich wel dat er in het voorstel staat om het hele bedrag ... Tenminste, €26.000 eventueel er aan toe te geven. Dus die zou ik op zich wel snappen. Maar dan vraag ik me ook wel af, is er überhaupt wel een financiële verantwoording geweest voor het hele budget wat er gebruikt voor het pleinfest. Want anders gaan we alleen maar uit van aannames, en wij vinden toch echt dat iedereen de gelijke kansen moet hebben om een evenement te organiseren. Dus wat dat betreft ben ik nog ontzettend blij dat de VVD het amendement opgesteld heeft en dat wij die mede in hebben mogen dienen. Leefbaar Ridderkerk is nog een klein beetje in dubio over het amendement van GroenLinks, leefbaarheid. We hebben ook leefbaar natuurlijk al in onze naam staan. Daar kunnen we zeker wel wat mee, maar ik ... Achterlangs overleggen wij nog kort eventjes.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, een hoop gehoor... Of, er is een hoop gezegd. Ook Burger op 1 sluit zijn aan bij de goegemeente aan dat wij ook het fantastisch vinden dat er evenementen worden georganiseerd. Wij vanuit het wijkdeeteam Rijsoord organiseren al het nodige in Rijsoord zelf. Ik heb de wethouder nog gevraagd van, hij geeft aan dat hij een dwarsdoorsnede van de organisaties heeft gebruikt bij de evaluatie. Wie dan wel en wie dan niet? Want een aantal groten zij niet benaderd, en dat vind ik dat toch wel erg jammer. Dus misschien kan hij alsnog een lijstje doen toekomen wie wel en niet benaderd zijn. En daar zou u gelijk een lijstje hebben, want dan hebben we het lijstje compleet, van al die verenigingen en organisaties voor het toesturen van de toelichting op de vrijwilligersverzekering. Daar zitten wat ons betreft

nog een aantal onduidelijkheden in. Misschien kunt u die dan ook daarin gelijk verduidelijken. En dan zien we dat ook heel graag uiteraard als raad tegemoet. Wij denken wel dat het subsidiebedrag wat de SER krijgt, daar kan echt het nodige voor organiseren. In 2020 is zo ongeveer niets uitgegeven, dus wat ons betreft staat er voor dit jaar, als er iets georganiseerd kan worden, gewoon al een fors startkapitaal klaar. Kijk daarnaar, en knip verder de subsidie van €50.000 op in brokjes van 25. En ik ben ook nog wel heel benieuwd waardoor die €25.000 voor vegen vandaag komt. Want ik vind het een hoop geld alleen voor vegen, omdat het, zoals wij al aangaven, in de notitie staat het, andere zaken als het aanleveren van de borden, van de hekken en het faciliteren van mensen die moeten organiseren, gewoon als normaal beschouwd wordt en niet apart in rekening wordt gebracht. Dus als ik daar nog een toelichting op kan krijgen van de wethouder, graag. Dank u.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik zie een handje, maar ik ga gewoon door.

De voorzitter: Nee, dan onderbreek ik u eventjes. Mevrouw Fräser, zegt u het maar

Mevrouw Fräser: Voorzitter, mijn handje was meer bedoeld, omdat ik ook in de tweede termijn iets wil zeggen over deze nota. Dus het was niet zo zeer bedoeld als interruptie. Als het nu kan, is het ook goed. Maar ik vind het wel netjes om de heer Kranendonk voor te laten.

De voorzitter: Dat gaan we ook zeker doen. De heer Kranendonk mag u voorgaan.

De heer Kranendonk: Nou, dank u wel, mevrouw Fräser. Voorzitter, ik wil als SGP-fractie ook de waardering uitspreken voor alle vrijwilligers die heel veel werk doen, ook bij het organiseren van evenementen. Maar ook voor die vrijwilligers die dat allemaal doen zonder dat zij enige euro subsidie krijgen. En dat zijn er ook heel erg veel, ook in Ridderkerk. GroenLinks heeft een amendement ingediend. Ik ken de heer Ros al een tijdje als een zeker groen persoon, en ook als iemand die veel voor feesten en partijen is. Nou, daarin verschillen wij iets van mening, maar dat wil niet zeggen dat wij van mening verschillen als het gaat over leefbaarheid en groen. Maar goed, de wethouder heeft duidelijk toezeggingen gedaan over het amendement. Maar los van die toezeggingen zullen we het amendement niet steunen. Maar de intentie snappen we. Wat betreft de VVD. Uw amendement snappen we ook. Alleen het zal u niet verbazen dat wij net iets principiëler zijn als het gaat over uitgave van belastinggeld als dan de VVD in dit voorstel is. Dus wij zullen dit voorstel ook niet steunen. En ik proefde in de bijdrage van de tweede termijn bij mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid enige twijfel. Misschien mag ik ze een bescheiden raad meegeven, bij twijfel niet instemmen. En sorry dat we 18PLUS wat teleur moeten stellen, maar we houden het gewoon gezellig. Daarbij wil ik het laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan mevrouw Fräser. En u mag gelijk uw handje laten zakken.

Mevrouw Fräser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen, D66 is ook een groot voorstander van evenementen. De afgelopen periode hebben we natuurlijk met zijn allen ... Of zitten we eigenlijk nu nog steeds in een periode dat er niks mogelijk is. Dus zodra het weer kan, graag wat evenementen organiseren. Ik denk daarom dat het ook goed is dat we daar als gemeente een bedrag voor beschikbaar stellen. Dus dat even voorop gesteld. Ik moet zeggen, ik hoorde het argument van EvR, en dan met name de leden Kloos en Van Vliet, over de evaluatie over 5 jaar. Ik moet zeggen dat ik het daar wel mee eens ben. Ik vind dat evaluatie over 5 jaar dat dat een vrij lange periode is. We zitten inderdaad in een periode van heel veel dynamiek, er veranderd veel. Ik zou toch ook willen aandringen aan de wethouder of aan het college om die evaluatieperiode wat korter te maken, ofwel om een tussenevaluatie in te bouwen. Dus dat we niet 5 jaar lang

vastzitten aan wat we nu met zijn allen besluiten in een periode van enorme crisis. Dat lijkt mij niet zo heel erg verstandig. Met betrekking tot de amendementen. Het eerste van GroenLinks over duurzaamheid. Ik dacht de wethouder te horen zeggen dat hij zei, oordeel raad ofzo. Dat waren volgens mij zijn woorden. Ik ken dat begrip vanuit de kamer waar een amendement of een motie oordeel kamer wordt gelaten. En dat betekent feitelijk dat hij wordt omarmd. Ik hoor graag van de wethouder of hij dat op deze manier ook bedoeld heeft hier. Voor mij ga ik er even voor deze lezing uit. Want ik vind het namelijk een heel goed amendement en ik zal hem heel graag steunen. Het amendement van de VVD met betrekking tot het maximaliseren van het subsidiebedrag, daar zal ik niet in meegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan wethouder Japenga. Ik beseft dat u heel veel vragen heeft gekregen. Maar ik verzoek u toch om deze kort en krachtig te beantwoorden, gezien de andere agendapunten die nog behandeld moeten. Ik zie wel dat de heer Kooijman u toch nog even voor wil zijn. Die wil interrumperen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, voor mij geldt ook dat ik geen eerste termijn heb gehad, maar wel in de tweede termijn nog iets wilde zeggen. Dus het is geen interruptie, maar even een moment om ook als ChristenUnie iets bij te dragen aan dit debat. We hebben met veel interesse geluisterd naar het debat. En ook de ChristenUnie uiteraard onderstreept het belang van evenementen voor de sociale binding in Ridderkerk. En we hebben veel waardering voor de vrijwilligers die daar, nou, heel veel uren instoppen. En daar mag wat ons betreft in de begroting ook wat extra budget tegenover staan. Ik wil ook graag kort ingaan op de amendementen. Allereerst die van de VVD. We begrijpen de insteek van de VVD. De ChristenUnie staat ook volledig achter de lijn die het college volgt, eerst een plan en dan pas het geld. De wethouder die gaf het ook aan. Maar wij laten dat graag ook aan het college over om te bepalen hoeveel geld er naar welk evenement gaat, op basis van de inhoudelijke kaders die we vanavond meegeven en op basis van de plannen die door verschillende organisatoren kunnen worden ingediend. En achteraf kunnen wij als raad dit controleren op basis van de jaarrekening en de informatie die we daarbij krijgen. Als de vrees van de VVD, dat het geld straks naar één organisator gaat en anderen daardoor misgrijpen, achteraf echt de waarheid lijkt te zijn, dan zullen we graag samen met de VVD aan een voorstel gaan werken. Maar nu lijkt ons dat niet nodig. En te meer ook omdat het maximum van €15.000 ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester wil even interrumperen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Vreemde computer, ik heb ... Ik hoor het wat lastig soms. Een vraag aan de heer Kooijman, wil hij dan ook eerder evalueren, zodat hij meer inzicht heeft in wat er precies is gebeurd? En wilde hij dan ook meer informatie hebben over de evenementen die georganiseerd zijn? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou, we krijgen volgens mij bij de jaarrekening krijgen we altijd netjes te zien welke subsidies zijn uitgereikt. Dus daar kunnen we ook volgens mij prima zien naar hoeveel evenementen het is gegaan. Als daar een aanleiding is om bij de jaarrekening vragen over te stellen, dan kunnen we dat vooruitlopen op een evaluatie, kunnen we natuurlijk altijd als raad hebben we de mogelijkheid om daar vragen over te stellen. Dus dat lijkt me zeker voor nu voldoende. Even kijken hoor, waar was ik gebleven. Ja, over die €15.000, dat kan ook een knel zijn en die dit college ook weinig speelruimte geeft om juist heel flexibel met die aanvraag om te gaan. Je wilt een evenement mogelijk maken, en dan blijkt net dat de raad daar een drempel op heeft geworpen. En dat willen wij voorkomen. Dan nog het amendement van

GroenLinks. Deze zullen we zeker steunen. Het lijkt ons niet meer dan logisch dat dit een voorwaarde is om in aanmerking te komen. En niet om evenementen daardoor onmogelijk te maken, zeker niet. Maar wel om mensen ook zelf na te laten denken. En richting 18PLUS wil ik aangeven, uiteraard kan de gemeente daarbij helpen, en dat zullen ze ook zeker doen, is mijn veronderstelling. Maar het is natuurlijk nooit verkeerd om de vraag in beginsel ook bij de organisatoren neer te leggen. Iemand wil een evenement organiseren, nou die mag overal over nadenken. En niet alleen om de leuke dingen van, oh we hebben een podium en een band en hartstikke leuk, het wordt gezellig. Maar nee, daar komt heel veel bij kijken. En ook duurzaamheid is één van die aspecten. Net als veiligheid, financiën en welke bijdrage het evenement heeft op leefbaarheid. Dus het lijkt ons niet meer dan logisch om dat in eerste instantie bij de organisator neer te leggen. En daarna uiteraard, gemeente help graag mee om dat plan tot een mooi evenement te maken. Tot zover. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Japenga.

De heer Japenga: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn in de tweede termijn toch nog heel wat, ik zou ze bijna technische vragen willen noemen, gesteld, voorzitter, waar ik nu ook gewoon niet op kan antwoorden. De SER bedragen bijvoorbeeld dat ... Ja, de SER begroting staat hier niet op de agenda. En dat is een afgeleide discussie. Over het vegen. Ja, dat is informatie uit onze organisatie op basis van ervaringscijfers. En welke organisatie is dan precies gevraagd? Nou, voorzitter we hebben in onze nota gezegd, in grote lijnen, dat is dan ook weer typisch een vraag om even in de commissie te stellen of schriftelijk te stellen van te voren. Dat kan ik hier ook niet zo oplepelen. Dan wat betreft ... Een paar fracties hebben ...

De voorzitter: Wethouder?

De heer Japenga: Ja?

De voorzitter: Sorry. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. Dan ga ik even terug in het verhaal van de wethouder. Die heeft het erover dat de bedragen van de SER ergens zijn terug te vinden. Ik heb zitten zoeken, ook op de website van de SER. Ik kan geen gegevens vinden waarin zij verantwoording geven wat zij met de subsidie doen. Ook in onze jaarstukken kan ik dat niet terugvinden. Dus wat dat betreft blijft dat een vaag verhaal, wat misschien ook best wel opheldering kan geven. En als u dat schriftelijk wil doen aan de raad, ik heb er begrip voor dat u zegt, dat is een technische vraag die heb ik niet bij de hand. Maar u gaf het zelf aan, ik kan ze nergens vinden. Als u ons dat alsnog toe kan sturen zou dat heel fijn zijn. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, zeg maar de verantwoording van alle organisaties, dat gebeurt natuurlijk ieder jaar. En we stellen subsidies vast zeker in de (niet hoorbaar)verantwoording. En in onze P&C-cyclus wordt dat dan verantwoord. Dus zeg maar terugkijkend kunt u zeg maar dat soort zaken zien. U krijgt ook elk jaar een lijst met subsidies bij de jaarrekening, verstrekte subsidies. Dus in dat opzicht denk ik, voorzitter, dat de informatie zeker gedeeld wordt. En als mevrouw Van Nes zegt, ik wil nog wel eens een keer daarover doorakkeren, daar ben ik natuurlijk toe bereid om daar nog in te duiken samen met mevrouw Van Nes. Maar het wordt in ieder geval op die manier ook veranderd in de P&C-cyclus.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. En waar wordt dan inzichtelijk gemaakt hoeveel de gemeente heeft bijgedragen aan een evenement? Dus we weten nu hoeveel subsidie naar een evenement gaat. Maar wordt verantwoord hoeveel de gemeente heeft bijgedragen aan een evenement?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dat kan ... In algemene zin kan je dat niet zo zeggen. Er worden bij de P&C cyclus worden allerlei bedragen opgenomen, en posten. En als u zeg maar daar onvoldoende door geïnformeerd bent, wat ik kan voorstellen. En dat bent u soms ook, want u stelt mij in de begroting en bij de jaarrekening ook diverse vragen die ten doel hebben om daar wat dieper op in te duiken. Dus zo werkt het systeem, voorzitter. Dan wil ik nog even naar de evaluatie, is door een aantal partijen genoemd. Ik snap hem. Kijk, als je goed beschouwd dan, 2011 was de vorige nota, nou dan zijn we nu 10 jaar verder. Maar we gaan hem nu al halveren, naar 5 jaar terugbrengen en zeggen van nou, over 5 jaar gaan we het doen. U hebt gelijk dat er heel veel veranderd in deze tijden. De tijden zijn snel en veranderingen gaan hard. Ik kan me voorstellen dat we een tussenevaluatie hebben. En laat ik het ook maar zo zeggen, want we gaan niet wachten als er iets zich voordoet wat beter kan, anders kan, om dat nog eerder te doen. Dus laat dat ook helder zijn. We blijven met onze organisatoren in gesprek. We zullen ook ophalen en voelen en proeven wat goed is en wat niet goed is. Dus weet het daarmee ook dynamisch is wat ons betreft, veel dynamischer dan op papier zou ik haast zeggen. En dan wilde ik nog kort iets zeggen over, ja, zeg maar dat amendement van GroenLinks. Voorzitter, wij hebben ook zelf in onze notitie gezet dat we organisatoren uitdagen om het nog beter te doen, om juist nog duurzamer te zijn dan wij zelf. Dus daarmee heb ik gezegd, we laten het ... Het lijkt heel erg op elkaar wat we willen. Mevrouw Fräser die vroeg daarnaar. Je kunt iets omarmen. Of nou, wat mij betreft of we ontraden het of we vinden het sympathiek en laten het aan de raad over. Nou, in die woorden moet u het zoeken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik overgaan naar de besluitvorming, om te beginnen met het amendement van de VVD. Oh, ik zie dat mevrouw Ripmeester nog een vraag wil stellen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, voorzitter, ik zou na de besluitvorming over de twee amendementen graag een paar minuten willen schorsen om even te kunnen overleggen.

De voorzitter: Dat is wat mij betreft, als dat uw verzoek is, uiteraard goed. En ik zou het misschien willen combineren dan dat u allen ook even 10 minuten de gelegenheid krijgt om het één en ander voor uzelf te doen en dan weer fruitig en fris terug te keren in de vergadering. Is dat oké?

Mevrouw Ripmeester: Ja, wat mij betreft wel.

De voorzitter: Nou, als u het goed vindt, dan nemen we dat aan dat de rest het ook goed vindt. Dan gaan we toch nog maar weer even door naar het amendement van de VVD. Ik zou een kleine samenvatting geven wat het amendement inhoud. Het onderwerp is, de te verlenen subsidie voor een vergund evenement. De raad wordt voorgesteld dit voor een evenement te maximeren tot €15.000 per kalenderjaar. Zijn er stemverklaringen? Er zijn geen stemverklaringen. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit amendement te zijn? Even kijken. Dat is de SGP, dat is partij 18PLUS, ChristenUnie, CDA. Even goed kijken. En D66 zie ik beeld verschijnen. Heb ik dan iedereen gehad, of ... Oh, mijnheer Los zie ik. Is dat de heer Los voor zichzelf of zijn ook de twee andere leden van EvR tegen? Zouden die dat even willen melden?

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter?

De heer Los: Dat moet u niet aan mij vragen.

De voorzitter: Ik neem aan van niet, want u heeft mede-ingediend. Maar ik zeg het even voor de zekerheid.

Mevrouw Van Vliet: Dat klopt, wij hebben mede-ingediend.

De voorzitter: Heel goed.

Mevrouw Van Vliet: Dus wij zijn er niet tegen.

De voorzitter: Maar niet iedereen heeft dat in beeld dat u op het papier staat.

De griffier: Het is verworpen.

De voorzitter: Zo, we hebben ons telwerk gedaan. Dat betekent dat er 16 tegenstemmen zijn. En dat betekent dat het amendement is verworpen. Dan ga ik door naar amendement 2. Dat is het amendement van GroenLinks. Zijn hier stemverklaringen voor? Ik zie geen handjes. Dan zal ik een klein ... Ik zie mevrouw Van Nes-de Man die toch wel een stemverklaring wil afgeven. Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Af en toe gaat het erg snel en dan gaat het digitale handje niet zo snel. Het is een sympathieke motie, en wij zijn ook zeker voor duurzaamheid. En wij stemmen niet in met het amendement, want wij zijn bang dat dit meer papierwerk zal geven, nog meer papierwerk zal geven voor de organiserende verenigingen. En die lopen al tegen een stapel aan. Dank u.

De voorzitter: Ik zie verder geen handjes, dus dan ga ik er vanuit dat er geen verdere stemverklaringen zijn. Even een samenvatting. De raad wordt in het kader van de duurzaamheid voorgesteld in de nota evenementbeleid op te nemen dat organisatoren aangeven dat is nagegaan wat hij bij het evenement reëel kan bijdragen aan verdere verduurzaming. Zijn er fracties of raadsleden die geacht worden tegen dit amendement te zijn? SGP, EvR, mevrouw Van Vliet en de heer Kloos. En dan hebben we de VVD. We hebben de heer Los, EvR. We hebben Leefbaar Ridderkerk. We hebben partij 18PLUS. Mevrouw Van Nes-de Man, dus Burger op 1 is tegen. En volgens mij hebben we ze dan allemaal.

De griffier: 18 tegen, 10 voor.

De voorzitter: Dit leidt tot 18 tegenstemmers en 10 voor. Dus ook dit amendement is verworpen. Dan werd er een schorsing gevraagd. Ik zou zeggen, over 12 minuten zie ik u allemaal graag weer in beeld terug.

De griffier: En hoe laat is dat?

De voorzitter: En dat is ... En dan gaan we eens even op het klokje kijken. 21:39 uur.

Schorsing

De voorzitter: Het is weer tijd. Het is 21:39 uur geweest. Ik heb iedereen ietsje langer gegeven. Ik hoop dat iedereen weer aanwezig is. Ik zie iedereen langzaam weer plaatsnemen achter de monitor. Goed, we gaan weer verder. Mevrouw Ripmeester, u heeft een schorsing aangevraagd en aan u is het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De schorsing heeft mij mogelijkheden gegeven om even ruggenspraak te houden. En wat mij betreft kunnen we nu overgaan tot besluitvorming.

De voorzitter: Dan gaan we dat zeker doen. Het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel inclusief de gewijzigde titel, zoals we in het begin hebben genoemd. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet, ga uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Jim Kloos en ik stemmen tegen de hier voorliggende nota evenementenbeleid, omdat wij ons niet kunnen vinden in het feit dat er geen maximering per evenement is opgenomen, waardoor in de toekomst de mogelijkheid bestaat dat slechts aan één evenement het grootste deel van het budget kan worden toegekend. En dat kan niet de bedoeling zijn van een goed evenementenbeleid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is voor evenementen, maar deze nota bevat teveel hiaten. Geen duurzaamheid en zelfs geen enkele toezegging van de wethouder op dit punt, terwijl er diverse malen om is gevraagd in deze raad. Geen inclusiviteit, zoals gevraagd is. In 2021 zullen waarschijnlijk geen evenementen plaatsvinden, behalve de schaatsbaan waarop al budget is toegezegd. Dus voorzitter, wij zullen tegen stemmen en vragen aan het college om haar huiswerk opnieuw te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 is tegen dit voorstel. Het heeft veel te veel onduidelijkheden, zoals de mogelijke vrije besteding tot €50.000 voor één evenement. €25.000 voor vegen wat niet onderbouwd kan worden blijikbaar. En veel te weinig verenigingen die betrokken zijn geweest bij de evaluatie van het oude beleid. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid is een groot voorstander van evenementen, en is ook niet te beroerd om daar budget voor uit te maken. En wij zijn voor een evenementenbeleid, maar niet voor deze nota. We zullen daar tegen stemmen. We hebben te veel twijfel. Het is niet inzichtelijk wat de gemeente bijdraagt. Er is onvoldoende toezegging op de evaluatie, op de politisering, op de toegankelijkheid en de inclusiviteit. En dat maakt het voor ons voor deze nota heel lastig, en we hopen dat er snel een betere nota komt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dat is het voordeel, of wellicht een nadeel, als er sprekers voor je zijn. De diverse sprekers voor mij hebben al heel duidelijk aangegeven dat een ieder voor evenementen zijn, ook Leefbaar Ridderkerk. En de tegenargumenten zijn ook goed benoemd, en daar sluiten we ons graag bij aan. Dus wij zullen ook niet meestemmen met deze nota. Graag zouden wij beter gedaan huiswerk op een ander moment terugzien.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren wel erg uitgebreide stemverklaringen. Maar vooruit maar. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Graag uw handje daarvoor gebruiken. SGP, tegen. VVD, tegen. GroenLinks, tegen. Leefbaar Ridderkerk, tegen. Mevrouw Van Vliet en de heer Kloos,

tegen. PvdA, tegen. Burger op 1, tegen. Even kijken of ik iedereen ... Mijnheer Ros had ik gehad volgens mij, GroenLinks. Ja. Dan hebben we ze allemaal.

De voorzitter: Dus dan is hij verworpen. Niet?tegen toch? 16. Na veel rekenwerk, 16 tegen. Dat betekent dat het voorstel verworpen is.

7. Zienswijze Kadernota 2022 GR Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 7. Hier behandelen we de zienswijze kadernota gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond. Er is een debat afgesproken met een eerste termijn van maximaal 1 minuut per fractie, met een totaal van 10 minuten. Alleen de fractie van de Partij van de Arbeid heeft aangegeven het woord te willen voeren. Verder ga ik er vanuit dat niemand anders dat wil. Maar zo wel, dan graag uw handje opsteken. De twee handjes die er nu nog staan, zijn die van het vorige agendapunt of zijn ze opnieuw opgestoken? Oké, allemaal opnieuw. Dan gaan we even kijken. Mevrouw Van Vliet, mevrouw Van Nes-de Man, Mevrouw Ripmeester. Goed, mevrouw Ripmeester geef ik als eerste het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt in met de zienswijze, met de volgende opmerkingen en een vraag ook. We zijn blij dat de wethouder zich hard wil maken bij het Rijk voor meer gelden voor de jeugdzorg. En ook dat hij zich in gaat spannen voor lokale ruimte. Want de wachttijden bij wijkteam en instellingen zijn zorgelijk. En in het nieuws is er veel aandacht voor de mentale gesteldheid van onze jeugd. Er is veel zorg en veel nazorg nodig na deze coronatijd. Het (niet hoorbaar) van cliënten is belangrijk en vraagt een actieve gemeente. En de jeugdzorg vraagt meer dan er nu is, ook in budget, en dat mag niet leiden tot bezuinigingen op andere gebieden dan in het sociale domein. Als de wethouder voor lastige keuzes komt, verwachten wij dat de raad vroegtijdig daarbij betrokken wordt. En wij verzoeken de wethouder nu om ook al met het maatschappelijk burgerplatform in gesprek te gaan of zij niet eerder, vaker en ook op andere momenten in het beleidsproces, om advies gevraagd moeten worden. Kunt u dat toezeggen? Niet u, voorzitter. Kan de wethouder dat toezeggen. Dank je wel.

De voorzitter: Dat scheelt weer, want ik zeg helemaal niets toe vanavond. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk een soortgelijke bijdrage als mevrouw Ripmeester, dus ik zal me beperken tot hetgeen wat afwijkt. En Jim Kloos en ik stemmen ook in met de zienswijze. En dan aanvullend op dat van mevrouw Ripmeester, vragen wij het college ook dat ze erop toe zien dat er vooral aan de voorkant van het proces voldoende lokale inzet wordt gepleegd om zoveel mogelijk specialistische jeugdzorg aan de achterzijde te beperken. Waardoor de benodigde uitgaven aan de GRJR, kunnen worden teruggebracht. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mijn handje was blijven staan, sorry.

De voorzitter: Oh, dan zorgen we dat u weer afgevoerd wordt van de sprekers. Wethouder Franzen, wilt u een reactie geven?

De heer Franzen: Ja, het geluid werkt. Dank, voorzitter. Voor ligt de zienswijze van uw raad. In de zienswijze vraagt u onder andere aandacht voor de wachttijden. Nou, ik denk dat dat een heel goed signaal is. En aan de andere kant wordt ook ingezet op de juiste zorg die bij het kind hoort op het juiste moment, waardoor

eigenlijk overbruggingszorg verminderd zou moeten worden. Dat resulteert ook, als je dat goed doet, in een kleine besparing in de jeugdzorg. Er is ook om een aantal toezeggingen gevraagd. Die toezeggingen ga ik nu niet doen, maar ik zal u wel informeren over de wachttijden, wat er allemaal achter de schermen gebeurt om dat te verminderen. Zodat u ook meegenomen wordt in dat proces. Het MBR gaan wij niet vaker om advies vragen. Het MBR wordt om advies gevraagd als dat volgens de verordening noodzakelijk is. En wij houden ons aan die verordening. Dus het MBR blijft ook in de toekomst om advies gevraagd worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet wil een interruptie plaatsen.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Franzen danken voor zijn antwoord. Ik vraag me alleen af, wanneer gaat hij ons dan nader informeren?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Over de wachttijden zou ik u graag in het eerste kwartaal nog een raadsinformatiebrief sturen. Het eerstvolgende AB van de GRJR zal ik, ja, daar aandacht voor vragen. En dan hoop ik met de hulp van de uitvoeringsorganisatie, ja, u de informatie te kunnen geven die gaat over de wachttijden. Dus wat zowel de uitvoeringsorganisatie als de gemeente doet om de regionale wachttijden te verminderen. Nou, zoals u begrijpt kan ik dat, via de voorzitter, kan ik dat ... Heb ik daar cijfers van de uitvoeringsorganisatie voor nodig. Zodra die boven water zijn kan uw raad daarover informeren.

De voorzitter: Dank voor uw antwoord, wethouder. Wil er iemand gebruik maken van een tweede termijn? Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk steekt haar hand op. Ga uw gang. Mevrouw Van Vliet, we horen u niet omdat u uw microfoon niet heeft aanstaan, dus dan wordt het een bee...

Mevrouw Van Vliet: Sorry, mijn handje bleef staan. De bedoeling was dat ik hem uitzette. Dus ik heb geen tweede termijn nodig, dank u wel.

De voorzitter: Dan komt voor u in de plaats mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. Ga uw gang. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja. Dank u wel, voorzitter. De uit... Ik ben blij dat er meer naar de nuldelijns gegaan wordt. De uitspraak van de wethouder over het meer betrekken van het maatschappelijk burgerplatform is duidelijk. En toch vraag ik hem nogmaals om toch te kijken of er niet eerder met het maatschappelijk burgerplatform kan worden opgetrokken? Wat hun expertise kan zeker helpen om de besluiten wat beter vorm te geven. Zij vertegenwoordigen toch ook het belang van de inwoner, dus ik zou hen heel graag een prominentere plek krijgen, juist in dit proces. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heeft wethouder Franzen behoefte aan een reactie?

De heer Franzen: Ja, een korte reactie. Wat ons betreft wordt het MBR vaker dan ooit betrokken. Formeel worden ze betrokken wanneer strikt noodzakelijk. Bij grote beleidsstukken zoals het integraal beleid, sociaal domein en de regiovisie jeugdzorg, zijn ze ook formeel voorafgaand aan de adviesvraag betrokken. Maar dat is geen officieel advies volgens de verordening. Dus ja, ik kan nu niet zeggen van, het MBR wordt nu meer betrokken. Ja, praktisch wel, maar officieel niet. Nou ja, goed. U ziet het dilemma, maar het MBR wordt volop betrokken. En daarnaast heeft het MBR, ik dacht 1,5 jaar geleden, ook een advies uitgebracht over de lokale

jeugdzorg. En daarin, ja, geven ze ook bepaalde adviezen voor de uitvoering. En ook dat advies is bij ons nog steeds in beeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de besluitvorming. Zijn er stemverklaringen. Ik zie geen handjes. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Ik zie geen handjes. Dan is het voorstel aangenomen.

8. Nota richtlijnen grondprijzen gemeente Ridderkerk 2021

De voorzitter: We gaan over naar de nota richtlijnen grondprijzen gemeente Ridderkerk 2021. En dat is agendapunt 8, en deze staat ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Ik zie één handje van de heer Soffree van de Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Even mijn tekst pakken hoor, het is zoveel. Nee hoor.

De voorzitter: Ik hoop dat het een korte stemverklaring is.

De heer Soffree: Dat is het. De Partij voor de Arbeid stemt tegen deze nota, omdat daarin niets is vastgelegd aan beleid om huren van sociale woningen en om prijzen van sociale koopwoningen zo laag mogelijk te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een keurige stemverklaring, dank u wel. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te stemmen? Ik zie geen handjes. Daar komt mijnheer Soffree alsnog. Ja, dank u wel. De Partij van de Arbeid wordt als enige geacht tegen te zijn. Dan is het voorstel aangenomen.

9. Huisvesting IKC

De voorzitter: Agendapunt 9, daar hebben we het over gehad. Dat is het voorstel over huisvesting integraal kindcentrum, en dat is teruggenomen.

10. Startnotitie Visie op Water

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 10. Agendapunt 10, de startnotitie Visie op Water. En deze staat ter vaststelling. Door de commissie samen wonen wordt aan de raad geadviseerd in de startnotitie achter, wie doet er mee, voor de woorden, lijst bewoners, toe te voegen: onder andere. Zijn er raadsleden die geacht worden tegen deze aanpassing te zijn? Dan graag uw handje. Ik zie een handje van mevrouw Van Nes-de Man. Het handje is verdwenen, dus er zijn geen handjes. Met in achtneming van deze wijziging neemt u straks een beslissing. Zijn er stemverklaringen met betrekking tot deze startnotitie? Dan mag u uw handje opsteken. Alsnog mevrouw Van Nes-de Man. Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. Ik was iets te snel. Burger op 1 stemt in met de startnotitie visie op water. Het waterplan 1 en 2 kwam tot stand in goede samenwerking met Waterschap Hollandse Delta, hetgeen tot mooie resultaten heeft geleid. Continueer dit in de visie op water die dan een mooie voortzetting kan zijn van het (niet hoorbaar) waterplan 2008-2012.

De voorzitter: Voortaan een kortere stemverklaring alstublieft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dit was het ook.

De voorzitter: U kent de regels.

Mevrouw Van Nes-de Man: U bent strenger geworden.

De voorzitter: Ik ben hartstikke streng. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te zijn? U mag uw handje opsteken. Ik zie geen handjes. Dan is het voorstel aangenomen.

11. Rapport Rekenkamercommissie Controlerende rol van de raad

De voorzitter: Agendapunt 11. We gaan door met het rapport van de rekenkamercommissie over de controlerende rol van de raad. Een debat met een eerste termijn van maximaal 3 minuten per fractie is afgesproken. De SGP heeft een amendement ingediend. En de indiener, de heer Van der Duijn Schouten, krijgt dan ook het eerste het woord. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Even de administratie erbij pakken. Dat wordt de heer Los, EvR. De heer Overheid, CDA. Mevrouw Verdiesen, VVD. Graag uw handje allemaal laten staan totdat alle namen genoemd zijn. Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid. De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk. Mevrouw de Wolff, ChristenUnie. Even kijken. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS. En dan denk ik ... Die hebben we gehad, die hebben we gehad. Volgens mij heb ik ze allemaal gehad nu. Dat klopt. Oké, u mag uw handjes weer wegnemen. En ik geef het woord aan de heer Van Schouten van de SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de rekenkamer heeft weer een herkenbaar, helder en goed leesbaar rapport opgeleverd waar de verschillende raadsleden en fracties zeker hun voordeel mee kunnen doen. Waarvoor dank. Wel constateren we dat de rekenkamer bij de aanbevelingen een aanname heeft gedaan waarvan we op basis van ervaring kunnen stellen dat die onjuist is. Als de rekenkamer aanbevelingen doet om als raad te prioriteren of als raad bepaalde stappen te doorlopen, gaat ze er blijkbaar vanuit dat deze raad als één geheel opereert. De ervaring leert dat dit, zeker bij de belangrijke dossiers, niet altijd het geval is. En dat het politieke aspect, wat door de rekenkamer ook wordt benoemd, vaak een prominentere rol speelt. Daarnaast is het wat ons betreft ook enigszins opmerkelijk dat de rekenkamer na het uitbrengen van haar rapport blijkbaar ook nauw betrokken is geweest bij de totstandkoming van het voorliggende raadsvoorstel. En dat nog voordat deze raad of de commissie samen leven ook maar iets van het rapport heeft kunnen vinden. En voorzitter, dat brengt ons dan gelijk bij het voorliggende raadsbesluit waar wij minder enthousiast over zijn. In het raadsbesluit worden fracties opgeroepen dit rapport periodiek in de fractie te bespreken, en fracties worden opgeroepen zelf prioriteiten te bepalen. Om als raad middels een raadsbesluit andere fracties op te roepen iets te doen, vinden we raar. Onszelf als fractie oproepen iets te doen is nog vreemder. Daarbij komt dat met de laatst genoemde oproep de suggestie gewekt zou kunnen worden dat wij als fractie momenteel geen prioriteiten bepalen. En dat doen we zeker wel. De tijd ontbreekt om op alle tien de beslispunten in te gaan. Wat we nog wel willen benoemen is de twee beslispunten die zijn opgenomen over raadsrapporteurs slash taakhouders. Daar is binnen verschillende gremia al vaker over gesproken en tot op heden nooit breed animo voor geweest. Wij zien niet in waarom dat nu opeens anders zou zijn en deze discussie weer opgestart zou moeten worden. Tenslotte, voorzitter, we hebben deze raadsperiode hopelijk nog één raadsconferentie. Daarin hoeft wat ons betreft dit rapport niet weer aan de orde te komen. En als wij dan besluiten dit rapport onderdeel te laten zijn van één van de volgende raadsconferenties, besluiten we daarmee feitelijk wat een volgende raad op de agenda van de raadsconferenties moet zetten. Dat laten wij graag aan de raad die in de volgende raadsperiodes zijn eigen raadsconferenties gaat organiseren. Alles afwegend stellen wij voor het rapport nu ter kennisname aan te nemen en daar als fractie ons voordeel mee te doen. En om dit rapport samen met de andere taken en rollen van de raad onderdeel te laten zijn van de introductie van een nieuwe raad, en die raad te laten bepalen of, en

zo ja in welke vorm, dat tot aanpassingen in lopende afspraken, werkprocessen en dergelijke moet leiden. Ik dank u wel.

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk. U krijgt 1,5 minuut.

De heer Los: Ja, voorzitter, ik zal snel zijn. Informatievoorziening is een hele belangrijke component in het functioneren van de gemeenteraad. Raadsvoorstellen al dan niet voorzien van ondersteunende rapporten, raadsinformatiebrieven, maar zeker ook niet in de laatste plaats commissievergadering. Verder kunnen we nog schriftelijke vragen stellen, en ook nog in de raadsvergadering is voorzien in een vragenuur. Periodiek komt de rekenkamercommissie ook nog eens met een rapport waar je iets aan hebt. Maar soms kun je ook zeggen, jammer van de moeite een ook van het geld. Waar wij voorliggende rapport moeten plaatsen, is me niet helemaal duidelijk, om over dat voorstel maar te zwijgen. De effectiviteit van de raad laat zich moeilijk meten, al denkt de rekenkamercommissie daar wel een beeld bij te hebben. Als een samenleving erin slaagt om een stuk stabiliteit op te bouwen waar het goed wonen en toeven is, waar aandacht is voor mensen in de knel, waar kleur niet ontbreekt en solidariteit nog steeds een groot goed is, waar veiligheid zeker met vallen en opstaan kan worden geboden, dan is er sprake van effectiviteit. Dat is zeker niet alleen aan de raad te danken, maar aan de samenleving als geheel. Het functioneren van de raad als papieren tijger heeft mij nooit aangesproken. Datzelfde geldt dus ook voor dit rapport. Het getoonde verstand met drive en passie om iets voor de samenleving te betekenen, is de eenvoudige leidraad. Het raadsvoorstel zit in dezelfde categorie als het rapport, laten we dat maar snel vergeten. Hoe de raad met de informatie moet omgaan is des raads. Gelukkig is er een amendement in die geest. En dat amendement, laat ik het maar gelijk zeggen, zullen wij dus steunen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Van de rekenkamercommissie hebben wij een duidelijk en goed rapport mogen ontvangen over de controlerende rol van de raad. Het is altijd goed om op gezette tijden de bestaande processen te evalueren en daar lering uit te trekken. Een rol die de rekenkamercommissie dan ook met verve heeft opgepakt, en daar wil ik hen dan ook hartelijk voor danken. De aanbevelingen die de rekenkamercommissie doet in haar rapport zijn herkenbaar. Er zijn ook punten die prima opgepakt kunnen worden. Nu is het zo dat iedere partij zelf bepaalt hoe ze met het controlemechanisme wenst om te gaan, en lijkt het ons ook prima om deze keuze bij de individuele partijen zelf te laten. De oproep die gedaan wordt om dit rapport binnen de fracties periodiek aan de orde te stellen, onderschrijven wij dan ook van harte. Dit rapport geeft een goed beeld over het controlemechanisme, en het CDA vindt het een goed idee om dit rapport onderdeel te laten zijn van de introductie van een nieuwe raad. Het voorstel dat nu ter besluitvorming voorligt, vinden wij op meerdere punten te ver gaan. Wij zijn van mening dat iedere fractie zijn eigen verantwoordelijkheid hierin moet pakken, en wij steunen dan ook het amendement van de SGP. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over naar mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel, voorzitter. De VVD wil de rekenkamercommissie bedanken voor hun duidelijke rapport en hun heldere aanbevelingen. Wij hebben deze aandachtig gelezen en zullen het advies toepassen in ons raadswerk. Vooral het stellen van doelen vooraf, om in een later stadium de effecten van beleid en de publieke waarde te kunnen controleren, nemen wij graag over. Wij dienen het amendement van de SGP mede in. Wij kunnen ons erin vinden dat het rapport onderdeel wordt van de introductie van de nieuwe raad. En verder is de VVD van mening dat het aan de raad en de fracties zelf is om te bepalen hoe zij de aanbevelingen overnemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk wil de rekenkamercommissie bedanken voor het rapport. Controleren is één van de kerntaken van ons allemaal als raadsleden. Dat er blijvend aandacht besteed moet worden aan die controlerende taak en de mogelijke verbeteringen in de uitvoering daarvan, is Leefbaar Ridderkerk duidelijk. Wij nemen dan ook kennis van dit rapport. De aanbevelingen nemen wij mee ter bespreking in onze fractie. Alleen als wij onszelf als raadsleden opleggen om de controlerende taak onderdeel te laten zijn de fractievergaderingen, wie zou dat dan weer moeten controleren? Wijzelf? Wij dienen dan ook het amendement van de SGP graag mede in om kennis te nemen van dit rapport. Wij zijn als raadsleden zelf onderdelen van een fractie. Het zou heel bijzonder zijn om onszelf de voorgestelde aanbevelingen op te leggen. We dienen zelf onze verantwoordelijkheid hierin te nemen. En uiteindelijk is de kiezer die ons hierop mag afrekenen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft het rapport van de rekenkamercommissie met de titel, controle in goede handen, met belangstelling gelezen. Het is waardevol dat de rekenkamercommissie van tijd tot tijd ook het functioneren van de raad zelf onderzoekt. Zij vult daarmee haar rol als onafhankelijk adviseur van de raad goed in. We willen de rekenkamercommissie daarvoor bedanken. Dan inhoudelijk over het rapport zelf. Eén van de kerntaken van de raad als hoogste orgaan van de gemeente, is het controleren van het college. CDA Kamerlid Pieter Omtzigt heeft eergisteren in het toeslagendebat helder uiteen gezet waarom macht niet kan bestaan zonder tegenmacht. Op papier klopt het beleid meestal wel. De ongewenste effecten worden pas zichtbaar in de uitvoering. Dat veronderstelt dat een volksvertegenwoordiger, ongeacht of hij op landelijk of lokaal niveau actief is, voldoende kritisch is, doorvraagt en zichzelf in de positie brengt om zijn controlerende taak uit te oefenen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk kan zich dan ook vinden in de aanbevelingen van de rekenkamercommissie, en in de wijze waarop de griffier deze heeft omgezet in concrete handvatten voor de raad om mee aan de slag te gaan. Een effectieve controle vooronderstelt ook heldere beleidskaders. De raad gaat daar in de eerste plaats zelf over. Maar ook van het college mag verwacht worden dat het in raadsvoorstellen verder komt dan algemeenheden als goed wonen en iedereen doet mee. Het is dus ook zinvol om actief te investeren in de verbetering van raadsvoorstellen. Daarnaast moet het college de raad in staat stellen om effectief te controleren door actief te informeren en vragen gericht te beantwoorden. Ik ga afronden. De rekenkamercommissie heeft belangrijke aanbevelingen gedaan. Aanbevelingen die gelet op de landelijke ontwikkelingen ook urgent zijn. Wat de Partij van de Arbeid Ridderkerk betreft gaat de raad hiermee voortvarend aan de slag, nog in deze raadsperiode. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Het rekenkamercommissierapport hebben wij met belangstelling gelezen, en er staan inderdaad dingen in waarvan we zeggen, ja, daar kunnen we ons als raadsleden wel een voordeel mee doen. Maar dat hoeft niet per se binnen de raad te gebeuren. Het is in eerste instantie, en dan gaan we mee met de SGP, de verantwoordelijkheid van de fractie om dit te onderbouwen en de nodige stappen te nemen. Het rekenkamerrapport geeft dan inderdaad wel aanbevelingen op hoe we dat dan intern zouden kunnen aanpakken. We zijn het eens dat met het amendement van de SGP, dat het een mooi startpunt is voor de nieuwe raad om dit serieus tot zich te nemen en daar hun voordeel mee te doen. Dus wat dat betreft steunen wij dit amendement. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, het is goed dat er een rapport voor ons ligt wat tot reflectie aanzet. In onze fractie is het dan ook zeker besproken. Heeft goed gewerkt. Het voorstel wat er eigenlijk voor ons ligt, gaat ons wel te ver. De ChristenUnie begrijpt daarom waarom de SGP voorstelt om een groot gedeelte van de aanbevelingen uit het voorstel weg te halen. Voor je het weet tuigen we een fors proces op wat niet leidt tot de gewenste uitkomst. En toch is het voor ons ook niet voldoende om alleen kennis te nemen van het rapport. En dat geeft zeker geen goed gevoel om het rapport te laten liggen voor een volgende raad. Het voelt een beetje als het wegschuiven van conclusies die de rekenkamercommissie heeft geformuleerd. Ik zou het zelf een goed idee vinden wanneer we de veranderingen niet opzoeken in het opstellen van stappenplannen in nieuwe processen. Een verandering op gang brengen, dat vraagt om met elkaar in gesprek te gaan en te onderzoeken wat ieder persoonlijk, een fractie, in gedrag en aanpak kan veranderen. Zodat we als raadsleden effectiever de juiste prioriteiten blijven stellen, controlerende vragen en (niet hoorbaar) meegeven. Dat is wat ons betreft echt geen proces wat je alleen in een introductieprogramma van een nieuwe raad stopt. Het is ook wat ons betreft niet voldoende om dat alleen in de eigen fractie te bespreken. Ik zou graag zien dat er naast wat ieder dus in de eigen fractie doet, ook een gesprek ontstaat tussen raadsleden. Zodat we met elkaar kunnen verkennen waar we in kunnen groeien. Effectiever leren gaat eigenlijk alleen maar als je daarin nog samenwerkt en met elkaar elkaar aanscherpt. Dus ik ben eigenlijk heel erg benieuwd hoe de andere raadsleden daarover denken. En uiteraard zou ik als eerste mee willen doen met zo'n gesprek. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja. Dank u wel, voorzitter. Er is als heel wat gezegd en ik ben even aan het kijken of ik daar nog iets nieuws aan kan toevoegen. Met mijn 3 jaar ervaring als raadslid zag ik ook wel wat herkenbaars in het rapport staan. Niet alleen ikzelf, ook de andere raadsleden in onze fractie zagen daar wel herkenbare dingen in. Wij gaan dat rapport in ieder geval bij de hand houden. En ik wil de rekenkamercommissie bij deze dan ook bedanken voor het verrichte werk. Voor wat betreft het amendement van de SGP, die zullen wij steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het voorliggende raadsvoorstel is er één van de griffier. U heeft hem geen vragen gesteld en het is aan u wat u uiteraard met dit raadsvoorstel doet. Toch lijkt het me wel keurig om de griffier te vragen of hij behoefte heeft om te reageren op hetgeen er gezegd is. De griffier. De griffier zit nee te schudden, dus dan gaan we over naar de volgende vraag. En dat is, is er vanuit het college nog behoefte om te reageren? En mag ik dan een handje zien van de wethouder die dat wil doen. Ik zie dat er geen handjes zijn en het college het rustig aan zich voorbij laat gaan. Dan, is er behoefte aan een tweede termijn? Niemand behoefte aan een tweede termijn. Dan gaan we over tot de besluitvorming en beginnen we met het amendement van de SGP. Dan beginnen wij altijd met het lezen van de samenvatting. Onderwerp is het rapport de controlerende rol van de gemeenteraad van Ridderkerk. De raad wordt voorgesteld van het rapport kennis te nemen en het onderdeel te laten zijn van de introductie van een nieuwe raad. Zijn er stemverklaringen? Dan graag uw handje. Ik zie dat de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid een stemverklaring wil afgeven. Ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen niet instemmen met het amendement, omdat wij vinden dat er in deze raadsperiode al een start gemaakt moet worden met het uitvoeren van de aanbevelingen van de rekenkamer. Dank u wel.

De voorzitter: U mag uw handje alstublieft naar beneden doen. Dank u wel. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit amendement te zijn? Dat is de Partij van de Arbeid. De overige partijen zijn voor. Dan is het amendement aangenomen. Dan de besluitvorming over het raadsvoorstel zelf, uiteraard inclusief de wijzigingen van het amendement. Zijn er stemverklaringen? Oh, nee. Het amendement ... Het amendement is aangenomen. Ik kan vertellen dat dan ook het raadsvoorstel is aangenomen. Dus we kunnen ... Even kijken. De griffier fluistert me toe dat het beter is om het nog even helder te maken voor iedereen. Het amendement vervangt het voorliggende raadsbesluit en vandaar dat dat nu aangenomen is.

12. Verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder C.A. Oosterwijk

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 12, en dit betreft de ontheffing woonplaatsvereiste van wethouder Oosterwijk. Dit ligt voor ter debat met een eerste termijn van maximaal 3 minuten. Met elkaar is afgesproken ongeveer 30 minuten voor dit onderwerp uit te trekken. Wie van u mag ik hier het woord over geven? Mijnheer Mijnders, CDA. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS. Mevrouw Verdiesen, VVD. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. De heer Rijdsdijk, PvdA. Mevrouw Fräser, D66. De heer Ros, GroenLinks. En volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad. Ja. Dan geef ik woord aan de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het mag duidelijk zijn, één van de voorwaarden die gesteld wordt aan een wethouder, is dat deze woonachtig moet zijn in de gemeente waarbinnen hij zijn ambt uitoefent. Hierbij kan de gemeenteraad per jaarlijkse ontheffing voor een jaar verlenen. Ondanks dat de voorkeur van het CDA ligt bij een wethouder afkomstig uit de gemeente Ridderkerk, zullen we zeker voor het verlenen van deze ontheffing stemmen. Wethouder Oosterwijk heeft de afgelopen jaren bewezen dat hij als wethouder een meerwaarde is voor ons Ridderkerk. Daarbij is nauwelijks te merken dat hij hier niet woont, want naar ons gevoel kent hij ondertussen elke hoek en steeg in ons dorp. Hij staat klaar voor onze burgers en de gegeven portefeuilles zijn bij hem in goede handen. Financieel staat Ridderkerk er goed bij, groen wordt steeds meer aan de voorkant bij bouwprojecten meegenomen en de wethouder laat zien zich sterk te maken voor onder andere starters op de Ridderkerkse woningmarkt. Het feit dat wethouder Oosterwijk niet woonachtig is in Ridderkerk, compenseert hij duidelijk met zijn inzet, kennis, ervaring en betrokkenheid binnen de gemeente Ridderkerk. Het CDA stemt in met wederom een jaar ontheffing van de vereiste ingezetenschap voor de wethouder Oosterwijk. En wij hopen van harte dat de heer Oosterwijk met hetzelfde enthousiasme en inzet het komende jaar zijn taak als wethouder binnen onze gemeente zal uitvoeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Voorzitter, op 31 januari 2019 ging mijn maidenspeech over de vereiste van ingezetenschap van de heer Oosterwijk. Op die dag werd hij wethouder en ik raadslid. Wij hebben een band samen, zal ik maar zeggen. Dat die band doorkruist wordt door een rivier, vinden we bij de partij 18PLUS erg jammer. Want wij hebben als standpunt dat bestuurders moeten wonen in de gemeente waar ze werkzaam zijn. Op die bewuste avond en op 23 januari 2020 heeft partij 18PLUS tegen ons standpunt in, ingestemd met zowel de ontheffing van de vereiste van ingezetenschap als de verlenging daarvan. Vanavond besluiten we over de verlenging van de verlenging van de ontheffing van de vereiste van ingezetenschap. En waarschijnlijk hebben we het volgend jaar over de verlenging van de verlenging van de verlenging van de ontheffing van de vereiste van ingezetenschap. Volgt u het nog, voorzitter? Net als de keren hiervoor zullen wij tegen ons standpunt in instemmen met het voorstel. Partij 18Plus heeft enorme bewondering voor de inzet van wethouder Oosterwijk voor ons mooie dorp en hopen dat hij diezelfde inzet ook voor het komende jaar laat zien. Hem kennende hoeven wij ons daar geen zorgen over te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, de mening van de VVD Ridderkerk met betrekking tot het verzoek voor ontheffing voor het vereiste ingezetenschap van de wethouder, is dezelfde als voorgaande jaren. Onze bijdragen wijkt hier dan ook nauwelijks vanaf. De VVD vindt het nog steeds een belangrijk uitgangspunt dat een wethouder in de gemeente moet wonen waar hij of zij benoemd is. Hierin worden wij door de wet gesteund. Verlenging van een ontheffing om in de gemeente te wonen waar een wethouder werkt, is wettelijk alleen toegestaan wanneer er sprake is van een bijzonder geval.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Met excuses, niet mijn bedoeling om te interrumpen. Ik wil straks even gebruik maken van een termijn en daar was ik wat laat mee, dus vandaar mijn handje.

De voorzitter: Dan gaan we weer gauw terug naar mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Oké, ik ga verder met mijn bijdrage. Is er voor de wethouder geen sprake van een bijzonder geval, dan zal de raad geen ander besluit kunnen nemen dan het verzoek van de wethouder af te wijzen. Het debat zal er dus vanavond dus wederom over moeten gaan of door de wethouder aangevoerde redenen inderdaad een bijzondere omstandigheid opleveren, zodat het verlenen van ontheffing binnen de wettelijke bepaling valt. Voorzitter, de door de wethouder aangevoerde omstandigheden zijn niet gewijzigd ten opzichte van vorig jaar. En de VVD blijft van mening dat dit geen bijzondere omstandigheden betreft zoals bedoeld in de gemeentewet. De vorige keer hebben de andere fracties ons niet kunnen overtuigen dat onze mening onjuist is. Wij zijn dan ook voornemens, niet vanwege de persoon, maar om wettelijke redenen tegen de ontheffing te stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, Echt voor Ridderkerk heeft er nooit geheim van gemaakt dat een wethouder dient te wonen in de plaats waar hij of zij zitting heeft in een college. Echter er zijn bijzondere omstandigheden die een college een raad noden hiervan af te wijken. Dat doen wij voor de heer Oosterwijk al enige tijd. Vorig jaar hebben Jim Kloos en ik voor verlenging van de ontheffing ingezetenschap gestemd om een drietal redenen. Deze redenen zijn nog steeds van kracht en zijn, dat wethouder Oosterwijk enorm ingeburgerd is, zowel in de gemeente als in het college. Dat wethouder Oosterwijk minimaal even zichtbaar in, en betrokken met, Ridderkerk is als de andere wethouders. Wij zien in zijn situatie dan ook geen toegevoegde waarde in een verhuizing naar Ridderkerk. En daarom zullen wij ook nu dit jaar weer bereid zijn de ontheffing te verlenen. Wij verwachten dan ook dit jaar van de kennis en de inzet van wethouder Oosterwijk gebruik te kunnen maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het is een jaarlijks terugkerend onderwerp op de Ridderkerkse politieke agenda. Een wethouder die de raad om ontheffing van het woonplaatsvereiste vraagt. Je zou daardoor bijna vergeten dat het hier om de uitzondering op de hoofdregel gaat. Geen situatie dus die vaak zou moeten voorkomen. Die hoofdregel, neergelegd in artikel 36a van de gemeentewet, bepaalt dat een wethouder moet wonen in de gemeente waar hij wethouder is.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

De griffier: Nee, nee, het hoeft niet.

De voorzitter: Hoeft niet?

Mevrouw Fräser: Jawel, alleen gewoon voor een termijn, niet voor ... Dus ...

De voorzitter: Dan gaan wij snel terug naar de heer Rijsdijk.

Mevrouw Fräser: Ja.

De heer Rijsdijk: De wetgever hecht veel waarde aan het woonplaatsvereiste. Dat blijkt wel uit het feit dat er slechts voor een jaar ontheffing kan worden verleend. En die ontheffing, mevrouw Verdiesen zei het al, kan alleen in bijzondere omstandigheden telkens met maximaal een jaar worden verlengd. Volgens de wetgever mag niet te snel worden aangenomen dat er sprake is van bijzondere omstandigheden. Geen zin hebben om te verhuizen of goed je best doen, zijn geen bijzondere omstandigheden. Wanneer is daarvan dan wel sprake? De wetgever noemt als voorbeeld een wethouder die voor een relatief korte periode voor de verkiezingen wordt benoemd. Of als een wethouder na een ontheffing van een jaar nog een korte periode nodig heeft om te verhuizen. De raad wordt vanavond voor de 5^e keer in 7 jaar gevraagd om een ontheffing te verlenen op grond van bijzondere omstandigheden. Het betreft verzoeken van twee verschillende wethouders. Maar de motivering is al jarenlang min of meer hetzelfde. Hoe geloofwaardig is een meerderheid van de raad nog dan om die ontheffing telkens te verlenen? Ik ga afronden. Onze kritiek staat los van de persoon van de wethouder. We hebben waardering voor zijn inzet, maar we verwachten als gemeentebestuur dat onze inwoners zich aan de wet houden. Er worden sancties opgelegd als zij dat niet doen, dan kan een meerderheid van de raad de wet nu niet in haar eigen voordeel gaan uitleggen. Gelijken monniken, gelijke kappen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. D66 vindt het belangrijk dat een wethouder in de gemeente woont en leeft waar hij of zij het ambt uitoefent. Want alleen door in de gemeente te wonen, maar vooral ook te leven, kan de wethouder voeling met de lokale gemeenschap ontwikkelen en de effecten van het gevoerde beleid ervaren. Alleen als er sprake is van een bijzonder geval kan de raad gemotiveerd besluiten ontheffing te verlenen. Nu voorliggende situatie is naar het oordeel van D66 geen omstandigheid die aangemerkt kan worden als onvoorzien of zwaarwegend. Er is dan ook geen motivatie om ontheffing te verlenen wat D66 betreft, en wij zullen daarom ook niet instemmen met het verlenen van de ontheffing. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Als je aan het eind bent dan komt er wel eens een soort van herhaling. Dus ik zal het kort houden. Het uitgangspunt is, een wethouder woont in de gemeente waar hij het ambt uitvoert. De gemeentewet is helder daarin. Er is geen sprake van een bijzondere omstandigheid zoals al eerder door vorige sprekers is uitgelegd. Dus daarom zal GroenLinks tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Alsnog mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dank u, voorzitter. Burger op 1 stemt om wettelijke redenen tegen de verlenging van de ... Tegen dit voorstel. De wethouder is zichtbaar en functioneert goed, maar wij vinden toch echt dat een bestuurder in de gemeente moet wonen waar hij werkt. Daarbij komt dat wij, en we hebben het meer gezegd, wij gunnen wethouder Oosterwijk en zijn gezin van harte het mooie Ridderkerk als woonplaats. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Hoewel het voorstel voorligt voor onderlig debat, zou ik toch de wethouder willen vragen of hij eventueel behoefte heeft om een reactie te geven. Hoeft uiteraard niet, maar het podium is aan u als u dat wenst.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik zal niet inhoudelijk ingaan op datgene wat vanavond is gesproken. Maar ik heb waardering voor een ieders inbreng, laat ik dat even kort en duidelijk stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de reactie. Dan gaan we vragen of er behoefte is aan een tweede termijn? Ik zie de heer Van der Duijn-Schouten, SGP. Ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik wil toch even ... Een aantal partijen die doen vanavond de suggestie wekken of wat er hier gebeurt onwettig zou zijn. Dat is natuurlijk niet het geval. Ik denk dat de VVD het gewoon heel goed heeft verwoord, en het tweede artikel van de wet geeft aan dat de vrijstelling verleend kan worden in bijzondere omstandigheden. Dus we kunnen met elkaar een discussie hebben of iets bijzonder is of niet. Daarover verschillen we duidelijk van mening. Maar het tweede artikel van dit wetsartikel is er ook niet voor niets in opgenomen. En nogmaals, ik beaam dat we blijkbaar van mening met elkaar verschillen wat bijzonder is. Ik hoor dat andere partijen er ook opeens hele andere criteria aanplakken als dat het onvoorzien zou moeten zijn. Nou, dat benoemd de wet al helemaal niet. De heer Ros stelt dat het geen bijzondere omstandigheid is. Het zou hem sieren als hij aangeeft dat hij het geen bijzondere omstandigheid vindt. Want mijnheer Ros is natuurlijk niet degene die voor heel de wereld bepaald of iets wel of niet bijzonder is. Ik bedoel, dat bepaalt iedereen zelf, en de rest kan dat wegen en daar iets van vinden. De heer Oosterwijk heeft aangegeven dat dit voor hem bijzondere omstandigheden zijn. En wij vinden dat inderdaad bijzonder en verlenen hem die vrijstelling dit jaar graag nog een keer. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie verder geen handjes. Ja, de heer Ros zie ik zijn handje opsteken. Ga uw gang.

De heer Ros: Ja, voorzitter, daar moet ik toch even op reageren als u het niet erg vindt. Ik heb gezegd dat ik het geen bijzondere omsta... Dat het geen bijzondere omstandigheid is. En ik spreek namens GroenLinks volgens mij, dus dat op zich duidelijk. En dat mijnheer Van der Duijn-Schouten daar anders over denkt, nou ja, dat weten we inmiddels.

De voorzitter: De heer Van der Duijn-Schouten wil daar uiteraard op reageren, zie ik. Ga uw gang, mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, in die omstandigheden denk ik dat het goed is dat de heer Ros zou zeggen dat hij, of D66, het geen bijzondere omstandigheden vindt. Ik bedoel, hij kan niet zeggen dat het geen bijzondere omstandigheden zijn. Maar dat hij het zo vindt, en dat is een wezenlijk verschil.

De voorzitter: Ik denk wel dat de heer Ros graag wil dat hij bij GroenLinks behoort. Maar dat zal u wel bedoeld hebben.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat heb ik inderdaad bedoeld. Mocht ik wat anders gezegd hebben, dan spijt me dat zeer.

De voorzitter: Goed, zijn er nog meerdere mensen die iets willen zeggen in de tweede termijn? Ik zie nog één handje staan, maar dat handje heeft net gesproken. Goed, zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Graag uw handje opsteken. GroenLinks, PvdA, Burger op 1, VVD, D66, en dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad. En dat betekent dat het voorstel is aangenomen.

13. Afdoening raadstoezeggingen 2e Tussenrapportage 2020

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 13, het laatste agendapunt. Dit betreft de afdoening en raadstoezeggingen 2^e tussenrapportage 2020. En dit onderwerp staat ter vaststelling. Ik zie twee handjes. Mevrouw Van Nes-de Man, zegt u het maar.

Mevrouw Van Nes-de Man: Excuus, ik was vergeten om mijn handje weg te halen. Sorry.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. Ook het handje weggehaald. Heel veel zwaaien vandaag, heb ik het idee. Even kijken. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Wilt u dan uw handje gebruiken? Ik zie geen handjes, dan is het voorstel aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, dit was het laatste agendapunt van deze vergadering. Ik dank de deelnemers hartelijk voor hun inbreng, en de kijkers en luisteraars voor hun aandacht. Voor straks een goede nachtrust gewenst, en daarmee sluit ik deze vergadering.