

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Dat was de opening van de raadsvergadering van 13 oktober 2022. En er zijn geen afmeldingen. Maar op deze dag, een paar tientallen jaren geleden, is er iemand geboren. En die iemand heet mevrouw Linda Klaver en die gaan we nu even feliciteren. U mag daarvoor klappen. Dat was in coronatijd, Cora. Nou, altijd leuk om zo'n vergadering feestelijk te openen. Met een welkom aan iedereen, aan raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning en mensen op de publieke tribune, fijn dat u er bent. Aan de orde is de agenda. Iemand iets over de agenda? Mevrouw

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen met betrekking tot de energiesteun voor verenigingen en maatschappelijk ondernemingen.

De voorzitter: Ja, nu hebben we ... Moeten we ons even bezig houden met de volgorde want ik begrijp dat er meer moties zijn. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ook Burger op 1 wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen en die gaat over de beschermende maatregelen Kerksingel.

De voorzitter: Ja. En ik zag nog een hand? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Goedendag, ook wij willen een motie indienen vreemd aan de orde van de dag over de garantstelling voor de schaatsbaan voor dit jaar.

De voorzitter: Dan stel ik voor, dat worden agendapunten 11, 12 en 13. 11, en ik hou de volgorde aan zoals die, zoals ze mij vanmiddag zijn aangereikt, dat is vanwege de administratie. Dan als eerste aan de orde, de motie beschermende maatregelen woningen Kerksingel, agendapunt 12, motie steunpakket energiekosten en agendapunt 13, motie garantstelling schaatsbaan. Heeft iedereen de administratie op orde? Kunnen we dan zo de agenda vaststellen? Dat is het geval.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Brengt ons bij het vragenuur voor raadsleden. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid-GroenLinks wil het met ons hebben over nieuwe indicatie huishoudelijke hulp. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. De gemeente heeft inwoners die huishoudelijke hulp ontvangen opnieuw geïndiceerd. De wens was om dat voor 1 oktober af te ronden. Dat proces bracht best wat stress teweeg. We hebben verontrustende signalen van inwoners ontvangen. Vandaar onze drie vragen. Inwoners werden telefonisch benaderd en moesten dan het gesprek voeren, vaak zonder aanwezigheid van mantelzorgers of andere ondersteuning. We hebben te maken met toenemende dementie en een vergrijpsde groep en meer complexe problemen. Krijgen we op deze manier wel inzicht in de werkelijke situatie van deze doelgroep en waarom wordt er niet meer bij mensen langsgegaan? Dat is één vraag. De tweede vraag is, als de situatie gelijk was gebleven of verminderd bleek toch een aantal keer dat de hoeveelheid hulp werd teruggebracht. Wat blijft dan nu liggen wat voorheen wel gedaan wordt en van wie verwacht u dat zij dat oppakken? En met u bedoel ik dan het college en niet u. Na het gesprek werd een verslag toegestuurd waarbij in de begeleidende brief gemeld werd dat als het verslag niet direct ondertekend werd teruggestuurd de zorg

zou worden gestopt. Is er huishoudelijke hulp om deze reden gestopt? En zo ja, in hoeveel gevallen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. PvdA, dank voor de vragen. Partij van de Arbeid-GroenLinks, om het volledig te maken. De beantwoording van vraag één. Het betreft hier een herindicatie van een specifieke indicatie en hiervoor hebben we gericht vragen kunnen stellen. De betreffende inwoners hebben begin dit jaar een brief ontvangen waarin de herindicatie vooraf is aangekondigd en de procedure is uitgelegd. In deze brief is tevens aangegeven hoe inwoners contact met ons kunnen opnemen indien ze vragen hebben. Bij de herindicatie maken we gebruik van het dossier dat er al is. Dit dossier gebruiken we als basis voor de gesprekken met de inwoner. Hierdoor is het fysiek langsgaan bij de inwoner geen vereiste. Onderdeel van de procedure is geweest dat we controleren of de inwoner akkoord is met een telefonische indicatie. In het dossier is bij de kwetsbare doelgroep, waaronder demente ouderen, veelal reeds een contactpersoon bekend waarmee de belafpraak wordt gepland. Bij de inwoners die graag een huisbezoek willen zijn we dan ook langsggegaan. Ook wanneer in het telefoongesprek de situatie van de inwoner onduidelijk wordt maken we alsnog een afspraak om bij deze inwoners langs te gaan. Voor zover de beantwoording van vraag één. Beantwoording vraag twee. Voorheen werd er resultaatgericht geïndiceerd op basis van het CIZ-protocol. CIZ is Centrum Indicatiestelling Zorg. Waarbij de zorgaanbieders zelf bepaalden hoe het resultaat werd behaald. Bij de herindicatie is nu een urenindicatie afgegeven waarbij de gemeente de inzet en frequentie bepaalt op basis van het zogenaamde HHM-protocol. Indien de urenindicatie afwijkt van de oude indicatie kan dit bijvoorbeeld zijn omdat de zorgaanbieder meer ondersteuning gaf dan was afgesproken of er zit een verschil door wijziging in de normtijden tussen het CIZ en het HHM-protocol. Dit hoeft overigens niets te zeggen over de werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden. Beantwoording van vraag drie. De administratie neemt telefonisch en/of schriftelijk contact op met de inwoners waarvan de aanvraag naar onderzoek nog niet binnen de gestelde termijn retour is. Op dit moment is bij geen enkele inwoner om deze redenen de ondersteuning gestopt. Tot in ieder geval 30 november wordt de ondersteuning voortgezet en er wordt momenteel gewerkt aan een plan om te kijken hoe we omgaan met de inwoners waarvan tegen die tijd nog steeds geen aanvraag is ontvangen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester. Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor het uitgebreide antwoord. Maar dat neemt mijn zorg niet weg. Het gaat er juist om dat er mensen waarvan de situatie verslechtert die dement zijn, dat u die benadeelt op basis van een dossier dat er al is. Maar de vraag is, is dat update en veel contactpersonen zijn bekend maar bij velen ook niet en dat baart me gewoon zorgen. Ten aanzien van de vraag van, het kan zijn dat er via een ander protocol geïndiceerd wordt en dat er dingen veranderen. Maar het resultaat dat we willen bereiken is nog steeds hetzelfde, we willen een schoon en leefbaar huis. We doen het nu via een urenfactuur, ben ik het helemaal mee eens, maar dat moet natuurlijk wel nog steeds schoon en leefbaar blijven. En als er dan veel uren teruggaan vraag ik mij af hoe we dat blijven bereiken. En ten aanzien van de derde vraag, het heeft heel veel stress veroorzaakt dat er gedreigd werd in een begeleidende brief dat er met de zorg gestopt zou worden als niet per ommegaande getekend werd, ook als ze het niet eens waren met het verslag. En het gaat dan ook meer over, hoe gaan we daarmee om en waarom kan dat niet anders? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Klopt het, wethouder, dat er bij mensen zelfs tien minuten soms van hun twee-urige hulp of iets afgehaald is, ja, wat gewoon niemand begrijpt, tien minuten?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Er is geherindiceerd op basis van een HHM-normenkader en dat kader dat is bevestigd dat daar de juiste methodiek wordt gehanteerd en dat is ook bevestigd in een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. Dus daar kunnen dus verschillen in zitten, wat ik al in het eerdere beantwoording meegaf, tussen het aantal minuten of uren met hulp maar het uiteindelijke resultaat blijft uiteraard hetzelfde. Is het begrijpelijk, en dan ga ik gelijk even naar Burger op 1 of dat tien minuten eraf is of een kwartier. Ja, ik ken niet alle individuele herindicaties maar als het via de nieuwe normenprotocol inderdaad tien minuten is, nou ja, dan is het tien minuten minder. Dat is dan niet anders maar het resultaat moet hetzelfde blijven. Dan ga ik even kijken, de derde vraag van mevrouw Ripmeester, heeft heel veel stress teweeggebracht. Ik wil toch wel even kenbaar maken dat, en ik heb het vandaag nog nagevraagd, van de honderden herindicaties die er zijn, zijn er misschien vier of vijf opmerkingen, vragen gekomen van mensen ofwel over de brief, ofwel over de herindicatie. Dat is een klein percentage. En ik bagatelliseer absoluut niet als er ergens een keer iets verkeerd gaat maar al deze mensen zijn alsnog benaderd en zijn alsnog de juiste afspraken gemaakt en of is er heel duidelijk uitgelegd hoe het zit. Dus dat het voor die mensen misschien wellicht enige stress heeft opgeleverd, dat geloof ik zonder meer. Maar ik hoop ook wel dat dat heel snel hersteld is en die onzekerheid bij die mensen is weggehaald. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was ons vragenuur.

3. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken. Iemand iets over de lijst van ingekomen stukken? Is vastgesteld.

4. Vaststelling bestemmingsplan Rijksstraatweg 169-175 Rijsoord

De voorzitter: Agendapunt 4, vaststelling bestemmingsplan Rijksstraatweg 169-175 te Rijsoord. Licht voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. We stemmen in met de wijziging van het bestemmingsplan met daarbij de oproep aan het college om voortaan ook bij kleinschalige initiatieven te sturen op meer en betaalbare woningen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

5. Verzoek Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard inzake onderzoek naar uittreding/opheffing

De voorzitter: 5, verzoek Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard inzake onderzoek naar uittreding dan wel opheffing. Die ligt voor ter debat. De Partij van de Arbeid-GroenLinks heeft gevraagd het woord te mogen voeren in eerste termijn en u heeft dan twee minuten. Zijn er nog meer leden die het woord willen voeren? Mijnheer Kloos, u krijgt ook maximaal twee minuten. Wie van u? Mijnheer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Twee minuten zal ik niet gebruiken. Voorzitter, bij PvdA-GroenLinks komen signalen binnen van onrust en onzekerheid over de toekomst van Nieuw Reijerwaard door de

berichten die naar buiten komen. Het is al een gebied waar mensen die ermee te maken hebben al heel wat voor hun kiezen hebben gekregen. Dus ik wil de leden van de Gemeenschappelijke Regeling oproepen om de communicatie en openheid topprioriteit te maken richting omwonenden, personeel en betrokkenen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. In het voorstel staat dat de kosten van dit onderzoek door het dagelijks bestuur wordt gedragen. Eerlijk gezegd zou men het reëler hebben gevonden als de kosten richting de gemeente Barendrecht zou worden neergelegd aangezien zij degene zijn die ons ertoe dwingen dit onderzoek uit te voeren terwijl er eigenlijk voor noch de gemeente Ridderkerk, noch de gemeente Rotterdam daartoe behoefte bestaat. Was dit misschien niet een andere optie geweest? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat wordt wel makkelijk met het onderwerp vanavond met een stemverklaring maar er worden hier toch wel twee stellingen openbaar gemaakt waar ik toch enige afstand van wil nemen. Ik denk het signaal van de Partij van de Arbeid-GroenLinks over onrust en onzekerheid, dat dat goed is dat het geuit wordt maar laat ik ook maar helder zijn dat ik dat niet herken over Nieuw Reijerwaard en rondom Nieuw Reijerwaard. Op papier is het bedrijventerrein al twee keer uitverkocht, het gaat echt als een lopend vuurtje, het gaat gewoon hartstikke goed. De heer Kloos van Echt voor Ridderkerk geeft aan dat Barendrecht ons ergens toe dwingt. Dat is totaal niet aan de orde. Barendrecht heeft een verzoek bij ons neergelegd en Barendrecht en Rotterdam en Ridderkerk hebben daarmee ingestemd. Dus dan is het ook wel zo logisch dat beide of alle drie de gemeenten, alle deelnemers in die Gemeenschappelijke Regeling de kosten dragen. En dat doen we dan vanuit het vehicle van die Gemeenschappelijke Regeling. En ik wil ook wegblijven van het feit dat het Ridderkerk niks kan brengen. Wellicht dat het onderzoek iets uitwijst dat het Ridderkerk juist wel wat gaat brengen. Dus laten we nou het onderzoek met elkaar gaan afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte aan een tweede termijn? Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

6. Zienswijze Beleidsplan 2023-2027 VRR

De voorzitter: Agendapunt 6, zienswijze beleidsplan 2023-2027 van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

7. Zienswijze 2e Begrotingswijziging 2022 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: 7, zienswijze 2e begrotingswijziging 2022 van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

8. Startnotitie Nota Economisch Beleid 2023 e.v.

De voorzitter: Agendapunt 8, Startnotitie Nota Economisch Beleid 2023 en verder. Die ligt voor ter debat. Een inhoudelijk debat hoop ik. We hebben afgesproken in totaal 45 minuten met een eerste termijn van maximaal drie minuten. Wie van u wenst hierover het woord te voeren? Mijnheer Ros. Wacht even hoor. Ik constateer

zes sprekers. Ja, je mag ook de hele avond hem omhoog houden. Ik geef vanzelf een seintje. Max drie minuten. Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Economie of de economie zoals u wilt, is een middel in de samenleving en economische groei is geen doel op zich. Wanneer je dit in ogenschouw neemt gaat de economie over welzijn van mensen, over klimaat, bestaanszekerheid en veiligheid. En wanneer je dat weer lokaal vertaalt is het belang van de Ridderkerkse samenleving en inwoners beter te worden van bepaalde economische ontwikkelingen. Criteria die wij benoemd zouden willen zien in de nota gaan bijvoorbeeld over werkgelegenheid, arbeidsintensieve bedrijven boven loodsden voor robots. Maar ook, past de ontwikkeling in de omgeving? We willen toch niet meer distributiecentra in het hart van onze gemeente? En zeker ook duurzaamheid, voorzitter. Met de opmerking dat duurzaamheid geen prioriteit heeft slaat wethouder Van Os in de commissie de plank volledig mis. Het college mag dan de wethouder duurzaamheid buitenspel hebben gezet, de werkelijkheid is compleet anders. Bedrijven zijn nu meer dan ooit gebaat bij een lokale overheid met een visie op duurzaamheid en energiebesparing. En graag geeft de fractie van PvdA-GroenLinks nog een paar lokale handvatten mee voor de nota. Onder andere, maak werk van de herstructurering van oude bedrijfsterreinen en zet erop neer om kleine winkelstrips, dus de lokale wijkwinkelstrips, te behouden omdat zij een belangrijke wijkfunctie hebben. En vooral, voorzitter, afsluitend aan het college. Wees flexibel in deze onzekere economische tijd. Wij wensen daarom ook het college en ambtenaren veel succes met een lastige taak om deze notitie op te stellen.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Allereerst wil ik toch wel graag uitspreken dat wij de visie van de Partij van de Arbeid-GroenLinks over duurzaamheid volledig onderschrijven dus die ga ik niet herhalen. Wat ik verder graag zou willen is de toezegging van de wethouder op het puntje evaluatie, en er is in de commissie al over gesproken, we willen graag een evaluatie los op papier bij deze nota en niet geëvalueerd, ja, integraal bij de volgende nota. We willen hem apart graag toegevoegd zien en daar wil ik graag een toezegging van de wethouder voor. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank u wel, voorzitter. Ja, ondernemen in Ridderkerk betekent dat er alle ruimte moet zijn voor initiatieven en creativiteit van ondernemers. En de VVD Ridderkerk is daarom ook erg blij dat er nu gewerkt gaat worden aan een nieuwe nota voor het economische beleid. Daarmee kunnen we de vestigings- en het ondernemingsklimaat in Ridderkerk, wat eigenlijk al heel goed is, behouden en nog verder versterken. Ook mooi is dat het proces integraal en toekomstbestendig wordt aangepakt. En daarmee bedoel ik dat er dan ook ruimte is voor onderwerpen zoals arbeid, onderwijs, veiligheid, gezondheid, milieu, persoonlijke ontwikkeling. Ja, al dat soort onderwerpen vinden uiteindelijk ook een plek in die nota en dat is mooi. We juichen toe dat er ook gekeken wordt naar de effectiviteit en de succesfactoren van het oude beleid en of deze een plek gaan krijgen in het raadsvoorstel dat gekoppeld is aan die nieuwe nota. Want op die manier kunnen we leren van onze fouten en blijven we doen wat we al goed deden. En zo bouwen we dan verder aan het economische beleid zodat we ondernemers in Ridderkerk het beste uit zichzelf kunnen laten halen. Ja, en dat komt dan uiteindelijk weer ten goede aan onze inwoners. Voorzitter, u begrijpt, dit voorstel kan de goedkeuring van de VVD wegdragen en wij zullen het voorstel dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, Echt voor Ridderkerk vindt dit een prima startnotitie. Het is tijd dat we weer naar de toekomst kijken dus kijkend naar deze startnotitie denken wij dat het college hier goede stappen gaat maken. We onderschrijven wel de opmerking van PvdA-GroenLinks voor wat betreft de duurzaamheid. En we zijn ook blij met de opmerking dat er concreet behoefte is aan handvatten om het vestigingsklimaat verder te kunnen verbeteren. Nou staat in de startnotitie dat het breed gepakt wordt en er wordt genoemd, gezondheid, ik noem er even twee uit, gezondheid en sociale cohesie en veiligheid, drie noem ik er dus. Maar die kom ik niet verder tegen bij, wie doet er mee. Want dan zie ik eigenlijk alleen maar ondernemers, ondernemersplatform en onderwijsinstellingen maar vanuit die hoek zie ik helemaal geen vertegenwoordiging. Dus wij vragen ook eventjes ons af van, zouden die er nog aan toegevoegd kunnen worden? En zo niet, waarom niet? Verder vinden we het wel een prima startnotitie en wensen natuurlijk het college heel veel succes toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Met de voorliggende startnotitie is het een goed moment om eens moment stil te staan bij de honderden ondernemers die Ridderkerk rijk is. Want ondernemer zijn in deze tijd is zacht gezegd een uitdaging. Na een lange coronaperiode waarbij ondernemingen dicht moesten, minder lang open mochten zijn of maar een maximum aantal klanten per vierkante meter mochten hebben, hebben de ondernemers nu te maken met de gevolgen van de wandaden van Poetin en de onder andere daardoor oplopende energieprijzen. Het doorzettingsvermogen van de vele honderden ondernemers in Ridderkerk verdient daarom een groot compliment. Maar met complimenten alleen bereiken we nagenoeg niks. En daarom is het goed om een economisch beleid in Ridderkerk te hebben die up-to-date is en aansluit bij de wensen en de benodigdheden voor onze ondernemers. En ook economisch beleid waarbij ondernemen en de leefbaarheid van ons dorp goed samengaan, en dat zien we als CDA-fractie terug in deze startnotitie. Voorzitter, op twee onderwerpen willen we als CDA-fractie nog extra de aandacht vestigen. In de eerste plaats de wijkwinkelcentra. In het huidige economische beleid zijn alleen De Werf, Vlietplein en Dillenburgerplein als wijkwinkelcentra beschreven. Als het aan het CDA Ridderkerk ligt worden hieraan ook het Plein Oost en de winkelstrip in West toegevoegd. Het behoud van de winkels in de wijken Oost en West zijn voor het CDA essentieel omdat onder andere een grote groep ouderen hiervan gebruikmaken en beide winkelcentra een positieve impact hebben op de sociale cohesie in de wijken Oost en West. In de tweede plaats verwachten we dat de leefbaarheid en de verkeerssituatie in Ridderkerk in combinatie met het economisch vestigingsklimaat een plek krijgt binnen de nota economisch beleid. De komst van Panattoni en de ontwikkeling in Nieuw Reijerwaard zijn het voorbeeld dat ondernemingen een enorme impact kunnen hebben op de verkeerssituatie en leefbaarheid in de omgeving. Er moet altijd gezocht worden naar een balans tussen een goed vestigingsklimaat en de leefbaarheid in Ridderkerk. Voorzitter, we zullen instemmen met de startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. Ja, voorzitter, u wilde graag een inhoudelijk debat. Nou, inhoudelijk is het in ieder geval zeker. Of het echt een debat is dat valt tot nu toe een beetje tegen want we zijn het volgens mij redelijk met elkaar eens. Zo hoorde ik net ook een pleidooi voor het behoud van de winkelstrips, ik hoorde die aan de overkant ook al. Die wil ik graag onderstrepen. Maar de ChristenUnie wil ook graag een drietal inhoudelijke punten meegeven. En de eerste daarvan, en dat is misschien herhaling, is de kracht van de reclame, dat gaat over duurzaamheid. Ten opzichte van 2013 is er veel meer noodzaak maar ook bewustwording bij ondernemers om te gaan voldoen aan de CO2-doelen. In de startnotitie komt dit onderwerp echter niet terug en daarom vroegen we hiernaar tijdens de commissievergadering. Wethouder

Van Os gaf toen al aan dat ondernemers zeker bezig zijn met verduurzaming. En als voorbeeld noemde hij ondernemer Van Gelder die op Nieuw Reijerwaard heel actief bezig is met dit onderwerp. Maar dat onderstreept wat ons betreft dat dit onderwerp juist een duidelijke plek moet krijgen in de nieuwe nota. Het is iets dat ondernemers bezighoudt, of bezig zou moeten houden. Ten tweede, de relatie met de werkgelegenheid voor onze inwoners. De arbeidsmarkt verandert snel. Volgens de huidige voorspellingen zal de helft van het aantal banen over tien jaar niet meer bestaan. En tegelijk zien we op dit moment ook grote tekorten aan vakmensen. Daarmee staan we ook in Ridderkerk voor een grote opgave, hoe gaan we ervoor zorgen dat iedereen zijn werk behoudt en daarin ziet de ChristenUnie dus ook een koppeling met de nieuwe nota economisch beleid. Zorg dat dit beleid ook gericht is om veel Ridderkerkers een lokale baan te bieden. En werk samen met middelbaar beroepsonderwijs zodat er goede opgeleide vakmensen zijn voor de Ridderkerkse bedrijven. Zorg samen voor stageplekken, werkervaringsplekken, werkbezoeken, et cetera. En punt drie, integraliteit. Naast de zojuist genoemde thema's duurzaamheid en werkgelegenheid zijn er nog meer beleidsterreinen die een relatie hebben met het economisch beleid. Denk aan klimaat, groen, circulariteit en mobiliteit. Wethouder Van Os gaf in de commissie al aan dat die beleidsterreinen via zogenaamde gelegenheidstafels de ruimte krijgen om input te leveren. En wij verwachten dat deze input dan ook zichtbaar terug in het eindresultaat. Of sterker nog, in de conceptnota die we in juni 2023 hopen te bespreken. Tot slot nog een procesmatige opmerking. Een goed luisteraar heeft in de gaten dat ik zojuist drie inhoudelijke punten meegaf aan de wethouder. En verder niet op het proces, zoals het college voor ogen heeft en waar een startnotitie formeel ook voor bedoeld is. Over het voorgestelde proces kan ik kort zijn, prima. Ik kan er zelfs ook nog een positieve opmerking bij maken, fijn dat er ook tijd wordt ingeruimd voor het bespreken van de conceptnota. De wethouder weet nu alvast op welke drie onderwerpen we dan zeker die conceptnota gaan toetsen, verduurzaming, werkgelegenheid en integraliteit. En met die kennis gaat hij vast wat doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk, als we de conceptnota gaan bespreken met elkaar, dat het verder zal gaan dan de drie onderwerpen waar de heer Kooijman naar refereert. Belangrijke onderwerpen. Ik heb vanuit een aantal fracties wensend gehoord en die zullen we zeker meenemen in de verdere totstandkoming van de nota. Ik wil wel tegelijkertijd even wegblijven alsof wij een wethouder buitenspel hebben gezet, mijnheer Ros, dat is totaal niet aan de orde. Duurzaamheid die krijgt zeker een plek straks in de nieuwe nota alleen wat u niet moet verwachten is denk ik een nota duurzaamheid waar economie een klein onderdeelje van is. En volgens mij is dat hetgeen wat ik in de commissie heb aangegeven, dat het niet twintig pagina's duurzaamheid wordt en dan een half A4'tje aan economische zaken. Werkgelegenheid is enorm belangrijk, dus een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven, dat neemt ook werkgelegenheid met zich mee. Dat zien we op onze bedrijventerreinen, dat zien we in onze wijkwinkelcentra, dat zien we in onze winkelstrips maar dat zien we ook nog steeds in de losse pandjes waar bedrijven gevestigd zijn. De werkgelegenheid die is enorm belangrijk voor de economische motor voor Ridderkerk en daar blijven we ook op inzetten. Niet meer dozen. Ik denk dat we ook met elkaar het niet wenselijk vinden dat op sommige plekken verdozing zichtbaar is. Aan de andere kant zijn dat gewoon de spelregels die we met elkaar hebben afgesproken en doen we daar op dit moment niks aan. Op Nieuw Reijerwaard hebben we met elkaar gezegd, daar gaan we een agrofood logistiek centrum bouwen en daar horen gewoon dozen bij. Dat zijn geen kantoorpanden, dat zijn logistieke dozen en die zijn zo mooi en duurzaam mogelijk neergezet. Waaronder, nou, ik heb firma Van Gelder als voorbeeld genoemd, die is naar Londen geweest als een van de top 3 bedrijven in Europa met een BREEAM excellence certificaat, dat geeft echt aan hoe duurzaam de ondernemers bezig zijn. Dus duurzaamheid, die krijgt zeker een rol in de nota die we straks in concept met elkaar gaan

bespreken. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, die vraagt een toezegging. Maar die toezegging die heb ik al gedaan in de commissie aan de heer Rottier van de SGP. Dus ik wil hem best nog een keer herhalen die toezegging maar die is al gedaan en die is ook al door de griffier genoteerd. Veel onderwerpen geeft de heer Borst aan van de VVD, waaronder onderwijsinstellingen die ook meegenomen worden, leefbaarheid en dergelijke. Ik denk dat de Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven straks ook een grote rol gaat spelen in het verbinden van leerlingen van de scholen van het basisonderwijs en voortgezet onderwijs met het bedrijfsleven. Daar zien we nu al mooie resultaten van. Ik was onlangs bij een heel groot timmerbedrijf in Ridderkerk die bijna 100 jaar bestaat volgend jaar. En daar zie je ook gewoon dat zij veel momenten in het jaar hebben waarin ze leerlingen uitnodigen om langs te komen om te kijken wat er allemaal gebeurt in die fabriek. Dat is echt niet meer dat je daar allemaal door de houtpulvers loopt, dat is een hele schone fabriek waar schitterende mooie producten gemaakt worden. En zij proberen gewoon de werknemers van de toekomst op die manier te verleiden. En de stichting Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven die moet daar nog een schepje erbovenop gaan doen. Dus daar is nu al aandacht voor en dat zullen we straks in de nota zeker ook terug gaan zien. Die stakeholders met betrekking tot veiligheid, die suggestie van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk, die zullen we ook meenemen. Nou, er komen straks een aantal participatietafels, wat de heer Kooijman ook al aan refereert. En daar zijn dit ook onderdelen, veiligheid, leefbaarheid, bereikbaarheid, dus dat komt zeker terug straks in de conceptversie. De heer Mijnders van het CDA geeft aan de honderden ondernemers waar die erg trots op is. En ik denk dat we dat met elkaar kunnen onderstrepen. Het zijn er echt wel duizenden ook in Ridderkerk, ruim drieduizend ondernemers die hier gevestigd zijn die iedere dag keihard werken om in ieder geval hun eigen boterham te verdienen en ervoor te zorgen dat hun medewerkers een boterham kunnen verdienen. Dus daar zijn we enorm trots op. En ook daar de vraag voor leefbaarheid en bereikbaarheid. Nou, die zien we ook terug in deze startnotitie dat die een onderdeel zullen vormen. En zeker ook de wijkwinkelstrips in Oost, in West. Nou, misschien nog een stukje de Wetstraat in Bolnes erbij ook, die zijn ook gewoon van wezenlijk belang voor de wijken. De toekomstvisie detailhandel zoals die nu nog voor ons ligt hebben die ook gewoon een plekje. Alleen daar hebben we gezegd, we gaan het aantal vierkante meters detailhandel op die locaties niet uitbreiden. Nou, we gaan kijken wat nu de behoefte is met de markt waar we nu in zitten dus dat wordt ook geëvalueerd zoals eerder toegezegd. Volgens mij ben ik zo alle fracties langs geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even. Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Ros: Even kort, voorzitter. Dank u wel aan de wethouder, de heer Van Os. Wij zijn heel blij met de toezegging dat duurzaamheid dus nu wel een plek krijgt in de notitie. En ik begrijp dat in de economische notitie niet negentien pagina's over duurzaamheid en één pagina over de economie moet gaan maar ik ben wel blij dat het echt een plek krijgt. De oproep van Burger op 1 om evaluatie een onderdeel te laten zijn van de notitie steunen wij. En we zijn ook blij in deze raad en de andere fracties met de aandacht voor de kleine wijkwinkelstrips zoals in West. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Borst. Mevrouw Van Vliet. Mijnheer Mijnders. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ook kort, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de toezeggingen. En volgens mij moet er straks een hele mooie inhoudelijke nota liggen met alle verschillende onderwerpen daarin. En economie die de boventoon voert. Nog één kleine opmerking over die verdozing zeg maar van bedrijventerreinen. Ik las een artikel over Picnic die op Nieuw Reijerwaard staat. Nou, dat is allemaal volledig geautomatiseerd. Maar zelfs in

zo'n pand is naar zeggen van Picnic achthonderd mensen die daar aan het werk zijn. Dus dat is echt forse werkgelegenheid ook en ik denk dat we daar ook aandacht voor moeten hebben. En juist ook in dat opleidingstraject dat soort mensen want het zijn misschien andere mensen dat we tot nu toe aan het opleiden waren dus daar moeten we vooral op inzetten ook.

De voorzitter: Dan komen we tot een afronding. Zijn er stemverklaringen? Dit waren al min of meer stemverklaringen. Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

9. Verantwoording Fractiegelden 2021

De voorzitter: Agendapunt 9, verantwoording fractiegelden 2021. En ik moet u even daarbij een verhaaltje voorlezen wat gebleken is in de commissie. Gebleken is dat in het raadsbesluit en voorstel abusievelijk een onjuist bedrag is opgenomen bij de verantwoording van GroenLinks. En de griffie adviseert u in het besluit als bedrag voor de uitgave van GroenLinks op te nemen, 2.913,63 euro. Ik wil weten waar die drie cent aan is uitgegeven. En voor het terug te betalen bedrag van 56,37 euro, ik hoop dat u dat nog heeft. Ja. En het ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

10. Verordening Vertrouwenscommissie en klankbordgesprekken Ridderkerk 2022

De voorzitter: Agendapunt 10. Verordening Vertrouwenscommissie en klankbordgesprekken Ridderkerk 2022. Hij ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

11. Motie beschermende maatregelen woningen Kerksingel

De voorzitter: Dat brengt ons bij de moties. Agendapunt 11 is de motie beschermende maatregelen woningen Kerksingel. En voor de luisteraar vat ik het even samen. Onderwerp is de bouw van dertig appartementen aan de Blaak. Het college wordt verzocht bij Wooncompas aan te dringen op het vooraf uitvoeren van een bomeneffectanalyse en een nulmeting scheefstand en tijdens de bouw te monitoren welke gevolgen de bouwwerkzaamheden hebben op de omliggende bebouwing en het groen in de omgeving. Hij is als eerste ingediend door mevrouw Van Nes-de Man die dan, zoals de traditie voorschrijft, het eerste het woord krijgt. Maar ik denk dat er meer sprekers zijn. Wie van u wil hierover het woord? Mijnheer Rijsdijk. Een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven sprekers. We hebben geen tijden afgesproken maar u weet zich vast wel te gedragen qua tijd. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Deze motie heeft Burger op 1 gemaakt in een hele fijne samenwerking met de Partij van de Arbeid-GroenLinks, dat wil ik eerst even gezegd hebben. Na een wat stoeve start in deze politieke arena twee weken geleden is er veel gepraat, zijn geschillen aan de kant gezet en bewoners hebben echt van alles zelf al uitgezocht, op een rij gezet en zijn constructief in gesprek gebleven en dit eigenlijk al maandenlang. Complimenten aan de inwoners. Een en ander heeft geresulteerd in deze mooie motie, beschermende maatregelen Kerkring, die brede steun heeft gekregen. De motie is mooi maar valt en staat in dit geval met handhaving en dus alert blijven. Ook onze nieuwe wethouder ruimtelijke ordening heeft hierin een constructieve rol gespeeld waarvoor we hem complimenteren. Kortom, hier is iedereen blij mee. Echter, dit is slechts een eerste stapje in dit voorliggende bouwplan. We willen allemaal het beste voor een mooi Ridderkerk. Dat de gehele raad een warm hart heeft voor deze prachtige monumentale Kerksingel is inmiddels duidelijk. Dat de mensen die deze mooie panden bewonen hier een bijzonder warm hart voor hebben is helemaal duidelijk. Immers, zij zijn de strijd aangegaan, want zoiets is het wel, voor behoud van bomen en woningen aldaar. Het is immers een monument in zijn omgeving wat de uitstraling en

de beleving geeft. In het wijkoverleg zijn zaken benoemd en het wordt tijd dat ook wij als raad dat doen en uiteindelijk ook Wooncompas die verantwoordelijk is voor de nieuwbouw aan de Blaak. Wij zouden graag in willen zetten op de vervanging van de twee appartementencomplexen voor flats van twee verdiepingen met de galerij aan de kant van de Blaak, aan de straatkant. Dat zou toch moeten lukken? Immers, in maart dit jaar hebben de gemeente en Wooncompas nog nieuwe samenwerkingsafspraken gemaakt om de werkzaamheden beter met elkaar af te stemmen. Ik zou zeggen, wethouder, ga in gesprek met Wooncompas en kijk of we daar een draai aan kunnen geven. We willen immers allemaal het beste voor Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het historisch centrum dat onder meer bestaat uit de woningen aan de Kerk singel en de bijbehorende groene zone is een van de mooiste plekjes van Ridderkerk. Het is niet voor niets dat de cultuurhistorische waardenkaart aan dit gebied een zeer hoge waarde toekent. Bewoners van de Kerk singel zijn bezorgd over de mogelijke gevolgen van de komende sloop- en bouwwerkzaamheden aan de Blaak voor hun kwetsbare, niet-onderheide woningen en de bomen en de andere beplanting in de groene zone. Burger op 1 en Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk dienen daarom samen een motie in waarin we het college vragen om er bij Wooncompas stevig op aan te dringen, en dan ook echt stevig, dat er beschermende maatregelen worden genomen om schade aan de woningen aan de Kerk singel in de groene zone te voorkomen. Het gaat dan om het uitvoeren van een scheefstandsonderzoek, het plaatsen van trillingsmeters die bewoners ook zelf kunnen aflezen en het opstellen van een bomeneffectanalyse en om gedurende de werkzaamheden de vinger stevig aan de pols te houden. Graag zien we dat bij de bomeneffectanalyse ook de acacia's die de poort naar de Kerk singel vormen worden betrokken. Als de motie wordt aangenomen, en daar hebben we wel vertrouwen in, willen we de wethouder vragen om deze ook expliciet bij Wooncompas onder de aandacht te brengen. Tot slot, voorzitter, bewoners in het wijkoverleg zijn zachtjes uitgedrukt niet erg gelukkig met de gang van zaken rond de nieuwbouw aan de Blaak. Mevrouw Van Nes-de Man zei daar ook al iets over. Daar kunnen we ons wel iets bij voorstellen. We hopen dat deze motie bijdraagt aan een klein beetje herstel van vertrouwen, al valt of staat alles uiteindelijk met een serieuze uitvoering van de motie door Wooncompas. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Het is goed dat deze motie er ligt. Ook ik heb een van de bewoners uitgebreid gesproken en ik begrijp de zorgen. De SGP onderschrijft dan ook het verzoek aan het college en steunt de motie daarom ook van harte. Laat Wooncompas maar blijf geven een goede buur te willen en te kunnen zijn. Een vraag waar wellicht de wethouder op kan antwoorden is, als het gaat bij overwegingen punt acht, in hoeverre die informatie correct is? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij onderschrijven hetgeen al eerder gezegd is door Burger op 1 en Partij van de Arbeid-GroenLinks. Wij dienen deze motie ook mede in. Dat doen we omdat we ook enkele bewoners hebben gesproken die aan de Kerk singel wonen en dat wij hun problemen heel goed kunnen begrijpen en ook hun zorgen kunnen delen. Er is wel een nulmeting gedaan maar niet op scheefstaand door bemalen. Er op twee plaatsen trillingen gemeten zijn, bij Obadja en ter hoogte van Wooncompas zelf, maar juist niet bij de monumentale panden die op veertig meter afstand staan van het te bouwen pand. En door die afstand en die monumentale panden gelden daar andere waarden voor. Die panden zijn overigens niet onderbouwd met heipalen of iets dergelijks dus het risico dat er wat gebeurt met deze prachtige panden dat is

natuurlijk enorm groot. Een bewoner van de Kerksingel heeft ook onderzoek laten doen naar de effecten van die bouwactiviteit op de bomen die daar staan. Bomen die er al jaren staan, die ook op particulier grondgebied staan. En zeer waarschijnlijk gaan die ook afsterven door die bouwactiviteiten. Nou, dat zijn allemaal zaken die Echt voor Ridderkerk niet prettig vinden. Sowieso niet voor de bewoners in de Kerksingel maar natuurlijk ook niet voor milieu. Kerksingel heeft een cultuurhistorische waarde, kent veel monumentale panden en wij verzoeken daarom ook het college stevig in te zetten bij Wooncompas om aan te dringen om alle gevraagde punten die hier in de motie staan aan de orde te stellen en dat ook stevig te blijven controleren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Het is rond 1900 en een fotograaf beklimt de toren van de Singelkerk. Eenmaal boven gekomen heb je vanaf deze plek een prachtig uitzicht over het dorp Ridderkerk. De voorjaarszon schijnt en alles staat mooi in bloei. Hij zet zijn camera neer richting het zuiden en maakt zijn eerste foto. Nu denkt u vast, die Jeroen die is vast in de war want dat heb ik vorige maand ook al gehoord. Nou, dat klopt. Niet dat ik in de war ben maar dat u dit vorige maand ook gehoord heeft. Wat u vorige maand echter niet heeft gehoord is dat die fotograaf die dag ook gefotografeerd heeft richting het noorden. Op die foto staat de prachtige Kerksingel met daarachter alleen zichtbaar de Ringdijk als lint richting de rivier de Noord. Circa 60 jaar later dan die bewuste foto had de toenmalige landschapsarchitect waarschijnlijk te diep in het glaasje gekeken toen hij twee Oostblokportiekflats aan de Blaak had ingetekend. Zo lelijk als ze zijn en totaal niet in het plaatje van het cultuurhistorisch centrum passen hebben ze wel generaties aan Ridderkerkers gehuisvest. Nu wederom 60 jaar later zijn er plannen om de twee portiekflat te slopen. Partij 18PLUS is blij dat bij in ieder geval één portiekflat de uitgeleide van weleer wordt hersteld met laagbouw. Het liefst hadden we dat op beide locaties gezien maar dat is economisch niet haalbaar volgens de gesprekken die we gehad hebben het Wooncompas. Een gemiste kans. Hopelijk kan mijn zoontje over 60 jaar zeggen dat heel de Blaak uit laagbouw bestaat. Zoals u kunt horen gaat het cultuurhistorisch centrum ons aan het hart. We steunen de motie van Burger op 1 dan ook van harte en we hopen dat dit ervoor zal zorgen dat de ontwikkelingen van Wooncompas zo min mogelijk hinder veroorzaken aan ons cultuurhistorisch centrum.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Ja, dank u wel, voorzitter. De woningen aan de Kerksingel, maar het is al herhaaldelijk genoemd, zijn woningen van een hoge cultuurhistorische waarde. Na gesprekken met meerdere bewoners is ook gebleken dat die zich erg veel zorgen maken over de impact van de nieuwbouw aan de Blaak die dit kan hebben op hun woningen. De motie die nu wordt ingediend die steunen we dan ook, dienen we graag mede in. En de oproep is dan ook wel aan het college om toch wel zaak te maken om de woonvisie Wooncompas toch, ja, aan te zetten tot een goed overleg met de bewoners en deze maatregel te laten treffen. En ik denk ook dat deze motie bedoeld is om deze zorgen in ieder geval bij de inwoners weg te nemen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, ik hou het kort, er is al veel gezegd vanavond. De ChristenUnie dient deze motie ook mede in. Voor ons is de keus om dit te ondersteunen dat we groen, en behoud van groen en zeker bomen die al volgroeid zijn, dat we daar echt zuinig moeten zijn. Nou, we hebben een aantal jaar geleden onze visie op groen hier in de raad vastgesteld. Bomen zijn daar ook een belangrijk onderdeel van. En of ze nou op openbaar gebied staan of in particulier gebied staan, we moeten die beschermen. Dus daarom hebben wij deze motie ook graag mede-ingediend.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten, ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, een motie waarvan het college absoluut begrijpt dat die op tafel komt te liggen want de signalen die uw raad vanavond heeft benoemd, die hebben ook ons bereikt. Ik snap ook dat het ... Of wij college snappen dat het leeft. Ook een tijdje terug natuurlijk met een fotootje en de combinatie waarbij het net lijkt of die nieuwe flats klem op de woningen op de Kerksingel komen te staan. Vanavond heb ik ook even afstanden voorbij horen komen. Ik snap dat dat soort foto's een bepaalde onrust en een ongemakkelijk gevoel geven met alle andere signalen die er ook zijn. Temeer dat de minimale afstand straks ook nog steeds 45 meter zal bedragen. Voorzitter, zoals de motie is vormgegeven in de overwegingen en de meningen, daar herkennen wij ons in. Ik pik er even twee uit. De overweging zes is dat de bewoners op verschillende manieren hun zorgen kenbaar hebben gemaakt, dat is absoluut waar en die zorgen zijn ook bij ons bekend. U bent van mening dat het nieuwe woongebouw een positieve bijdrage levert aan de Ridderkerkse woningbouwopgave, en ook dat onderschrijft het college. Ik ben wat dat nagaat ook wel blij met de motie hier. We voeren hier regelmatig en ook intensief het gesprek over met Wooncompas. Zelfs in die mate dat we afgelopen dinsdag de werkzaamheden onder bestuurlijke dwang hebben stilgelegd omdat het niet ging op de manier zoals het moet terwijl er al eerder met Wooncompas over was gesproken. Ik wil graag nog wel even op een aantal opmerkingen die door de verschillende partijen gemaakt zijn reageren, voorzitter, als u mij dat toestaat. En dan begin ik even met Burger op 1 die een oproep doet om de flats tweehoog te maken en de galerijen naar de noordkant te verplaatsen. Ik hecht er wel aan, de vergunning is verleend, die vergunning past binnen het huidige bestemmingsplan dus wat mevrouw Van Nes nu vraagt kan gewoon niet. Het gaat niet tweehoog worden en de galerij gaat niet naar de andere kant verplaatst worden. Ik denk dat het ook goed is om daar gewoon duidelijkheid over te hebben. Die duidelijkheid proberen wij ook aan bewoners te geven. Ik weet daar in het verleden wellicht suggesties over gewekt zijn maar dat is een gepasseerd station en gaat ook niet meer gebeuren, temeer dat die vergunning verleend is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. De wethouder geeft heel stellig aan, die flats, twee flats van twee verdiepingen in plaats van wat nu gepland is drie, gaat niet door, punt. Heel gedecideerd. Kunt u aangeven waarom u daar zo gedecideerd in zit? Wij vragen of dat u alsnog kan overleggen met Wooncompas. Ook Wooncompas geeft in zijn visie en alles aan het beste met Ridderkerk voor te hebben. Ik vind dit ... Ja, ik zou liever zeggen van, ik ga er toch over, het wordt lastig maar ik ga erover in gesprek. Dit is heel definitief de deur dichtgooien.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Uit gesprekken met inwoners hebben wij vernomen, we weten niet of het waar is, daarom stel ik ook de vraag aan de wethouder, dat de verlengde vergunning mogelijk niet voldoet aan alle eisen en dat er dus binnen twee weken een procedure zou kunnen gaan starten. Bent u daarvan op de hoogte en klopt het dat die vergunning mogelijk dus niet aan de eisen voldoet?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Om eerst even te reageren op Burger op 1. Ik wil die suggestie niet wekken omdat Wooncompas, die gesprekken zijn gevoerd en Wooncompas heeft binnen de huidige ... Binnen het huidige bestemmingsplan de aanvraag ingediend zoals die er ligt. Dat is een flat met drie woonlagen, met de galerij en de balkons aan de zuidkant. Dat is hun keus om die aanvraag te doen. Wij

kunnen daar het gesprek over voeren maar als Wooncompas vasthoudt aan de aanvraag voor de vergunning op deze manier, dan hebben wij die vergunning op deze wijze te toetsen. Die toets heeft plaatsgevonden en er is geen reden om de vergunning niet af te geven. Dus ja, het is een gepasseerd station. Om daarmee te reageren op wat Echt voor Ridderkerk vraagt. Wij gaan ervan uit dat de vergunning rechtsgeldig is verstrekt. Ik weet dat de bewoners daar anders over denken en daar zullen zij dus mee naar onze bezwaarschriftencommissie gaan. En dat is denk ik ook gewoon heel goed. Dat is een onafhankelijke commissie die zal toetsen of de gemeente inderdaad de vergunning rechtsgeldig heeft verstrekt of niet. En zo niet, nou, dan zijn we weer aan zet om dat te herstellen. En als blijkt dat het wel zo is, is dat ook daarmee getoetst. Voorzitter, de PvdA-GroenLinks-fractie vroeg om bij de bomeneffectanalyse ook de acacia's nog een keer te betrekken. Dat gaan we niet doen wat mij betreft om de eenvoudige reden dat voor die acacia's al een bomeneffectanalyse is gedaan. En uit die bomeneffectanalyse blijkt dat met de plannen die nu voorliggen de acacia's niet te behouden zijn en derhalve is ook een sloopvergunning verstrekt. En in die sloopvergunning zit ook een hele duidelijke herplantplicht die zeer gedetailleerd is. Waarom de voorzieningenrechter ook een voorlopige voorziening om de kap niet toe te staan ook heeft afgewezen. Dus die ligt er al en het heeft geen zin om dat nog een keer over te doen. De SGP vraagt of overweging acht juist is. Ja, die is juist. Echt voor Ridderkerk, stevig richting Wooncompas. Nou, daar gebruik ik deze motie heel graag voor dus in die zin ben ik ook blij dat die er ligt want dat geeft mij echt wel een steuntje in de rug in die gesprekken die soms, en laat ik daar ook helder over zijn, best lastig zijn. Partij 18PLUS geeft aan dat 60 jaar terug iemand te diep in het glaasje heeft gekeken. Ja, ik denk dat iemand bij Partij 18PLUS dan, toen wij de vorige keer het bestemmingsplan voor dit gebied vaststelde, in datzelfde glaasje heeft gekeken. Want daarmee heeft uw raad deze ontwikkeling wel gewoon mogelijk gemaakt. En dat waren wat mij betreft voor nu ... O, voorzitter, ja. Nou, wij staan dus, laat dat helder zijn, positief tegenover deze motie. Waar ik bijna wil zeggen dat de motie nu met name ziet op de Kerksingel maar ik maar de vrijheid neem om dezelfde zorgen mee te nemen voor woningen aan de Kerksteeg, de Benedenrijweg en de Schepenstraat want daar is dit niet minder relevant. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie wat handen, dan ga ik gewoon de mensen weer af. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Allereerst, wethouder, heel hartelijk dank voor de genereuze toezegging dat u de beschermende maatregelen verder wil trekken. Daar is iedereen blij mee. Even een vraagje, in de huidige appartementencomplexen zoals er nu staan zitten 48 appartementen. Zoals het nu teruggebouwd wordt komen er, als ik het goed begrepen heb, dertig appartementen in de flat en zeven rijwoningen terug. Dus dat is wel een reductie in het aantal woningen terwijl we weten dat we allemaal zitten te springen om meer woningen. Hoe staat de wethouder daar tegenover?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, ik hoorde net Burger op 1 zeggen dat ze het liefst nog een laag eraf wil gaan halen dus dan worden het toch nog minder woningen? Ik weet nou niet wat Burger op 1 nou wil?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dat weet ik zelf gelukkig wel. En worden nu twee appartementencomplexen afgebroken, er komt één appartementencomplex voor terug. Het andere appartementencomplex wordt vervangen voor grondgebonden woningen en dat zijn slechts zeven woningen terwijl er nu zestien appartementen zitten. Dus dat is wat ik bedoel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik help misschien mevrouw Van Nes-de Man nog eventjes om nog verder te verduidelijken want ik hoor wel wat ze zegt maar wat ze bedoelt daarmee, dat hoor ik er niet zeggen.

De voorzitter: Ik wou de discussie maar weer toespitsen op de motie, als u het niet erg vindt. Dus ik ga even het rondje afmaken. Was dit uw tweede termijn, mevrouw Van Nes-de Man? Gaan we naar mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Ik ben blij, ja, met de opmerking van de wethouder dat die de motie breder wil trekken en ook voor de omliggende straten, daar is het ook zeker relevant voor. En ik had in mijn eerste termijn nog een vraag gesteld waarvan ik wist dat de wethouder die ook belangrijk vond, of hij de motie ook in deze vorm aan Wooncompas zal gaan voorleggen? Dus wellicht dat de wethouder nog aan kan geven dat hij dat zal doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het antwoord al gehoord. Mijnheer Kardol? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat het college en de wethouder deze motie onderschrijft en hem zelfs breder wil pakken, naast de Kerksingel ook onder andere omliggende straten. En ook fijn dat u de motie ziet als een steun in uw rug om stevig naar Wooncompas op te treden. Dus we strijden met elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren. Mijnheer Overheid. Mijnheer Kooijman. Ja.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, in de hoop dat u niet mij weer gaat terechtwijzen dat het niet bij de motie hoort. Maar ik ga toch even vragen aan de wethouder stellen want ik hoorde hem net zeggen dat hij blij was met deze motie en dat die daarmee onder de arm graag naar Wooncompas ging en dat de gesprekken niet altijd makkelijk waren. En nou meen ik mij te herinneren dat we in de vorige periode toch een hele goede verstandhouding hadden met Wooncompas. En ik maak me even zorgen, die verstandhouding is toch nog wel goed of zijn er inmiddels andere geluiden?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mevrouw Van Nes geeft aan dat het van 48 portiekflats naar dertig en zeven gaat. Dat klopt, dat zijn er inderdaad elf minder. De 32 worden er dertig omdat ook we heel veel bergingen in panden gaan brengen. En dit is ook een besluit wat eigenlijk zijn oorsprong al vier jaar terug kent, toen leek dit nog best een aardig idee. En het valt ook niet uit te sluiten dat onder het huidige gesternte een andere keuze was gemaakt met het oog op verlies aan wooneenheden op deze manier. Maar dit is hoe er destijds over is besloten en wat toen goed leek.

De voorzitter: En nu weer terug naar de motie, het gaat over de beschermende maatregelen.

De heer Van der Duijn Schouten: Precies. Partij van de Arbeid-GroenLinks nog een vraag. Mijnheer Rijsdijk, jazeker, die motie ga ik zeker bij Wooncompas onder de aandacht brengen. Ik had vandaag een bestuurlijk overleg met ze en ik heb ze al aangekondigd dat er zoiets aan zat te komen. Dus ja, ik ga het vanavond waarschijnlijk niet meer doen maar dan komt die toch zeker wel morgen bij hun terecht. En dan had ik van de ChristenUnie nog genoteerd dat die wat gevraagd hadden aan mij, alleen nou is het vervelende dat ik niet heb opgeschreven wat.

De voorzitter: Hoe is je relatie met Wooncompas?

De heer Van der Duijn Schouten: O, ja, verhoudingen ... Ja, heel goed. Nee, terechte vraag, mijnheer Kooijman. En weet u wat het is, mijnheer Kooijman, juist als de verhoudingen goed zijn kan je ook met elkaar een moeilijk gesprek voeren. Dus de gesprekken zijn moeilijk maar dat gebeurt in goede verhoudingen en op die manier weten we elkaar ook vast te houden als het even niet aan alle kanten helemaal makkelijk is. Dus ja, die verhouding is zeker nog goed.

De voorzitter: Mooi. Dan komen wij tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Die hebben we denk ik voor het grootste gedeelte al gehoord. Zijn er ook nog raadsleden die tegen deze motie wensen te stemmen? Hij is met unanieme stemmen aangenomen.

12. Motie Steunpakket energiekosten

De voorzitter: We gaan naar de volgende motie. Motie agendapunt nummer 12, motie steunpakket energiekosten. Ik zoek de samenvatting. Onderwerp is een steunpakket energiekosten voor verenigingen en maatschappelijke organisaties. Het college wordt verzocht een steunpakket beschikbaar te stellen om verenigingen en maatschappelijke organisaties deels tegemoet te komen in de gestegen energiekosten. Tevens wordt het college verzocht bestaande regelingen onder de aandacht te brengen. En die is als eerste ingediend door mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Wie van u wenst nog meer het woord over deze motie? Mijnheer Mijnders. Wat heeft u toch een moeilijke naam, ik vind het zelfs moeilijk om hem op te schrijven. U niet. Wederom zeven. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Er zullen maar heel weinig mensen zijn die zich geen zorgen maken over de energierekening. Grote onzekerheid of het allemaal betaalbaar blijft. Inwoners, MKB, verenigingen en maatschappelijke ondernemingen hebben de noodklok geluid. Gelukkig is op 4 oktober 2022 bekend geworden dat er maatregelen worden genomen om de zogenaamde kleinverbruikers voor torenhoge rekeningen te behoeden. Hierbij vallen verenigingen en maatschappelijke instellingen die in het bezit zijn van een eigen gebouw en dus grootgebruikers zijn buiten de boot. Even een voorbeeld uit de praktijk van een vereniging. De energierekening gaat van 20.000 euro naar 80.000 tot 120.000 euro op jaarbasis. Dan kun je je vereniging wel opheffen. Alles wordt al duurder en als de contributie voor leden ook nog vier of vijf keer duurder zou worden, wie kan dat dan nog betalen? Leefbaar Ridderkerk vindt het onverteerbaar en dient dan ook een motie vreemd aan de orde van de dag hieromtrent in. Hierbij verzoeken wij het college om een steunfonds van 250.000 euro te realiseren voor verenigingen en maatschappelijke instellingen die echt in zware problemen komen vanwege de energieprijzen. Natuurlijk onder voorwaarden. Maar ook om juist die categorie die nu buiten de boot valt onder de aandacht te brengen van de landelijke overheid. Er ligt natuurlijk ook een eigen verantwoordelijkheid om panden te verduurzamen dus als er subsidies aan te vragen zijn dan moeten die onder de aandacht gebracht worden. Het is een klus geweest deze motie te maken. Mede door tussentijdse wijzigingen van de landelijke overheid. Dank Partij 18PLUS en de ChristenUnie voor het meedenken en meewerken. Meerdere partijen hadden dit eveneens aangeboden. Goed om te constateren dat verenigingen een belangrijke plaats innemen in onze samenleving. Het water staat sommigen echt hoog aan de lippen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen weken hebben we als CDA Ridderkerk verschillende verenigingen benaderd om te vragen hoe zij omgaan met de stijgende energieprijzen en tegen welke

problemen ze hierdoor aanlopen. Vanuit verschillende verenigingen kregen we te horen dat de nieuwe prijzen gewoonweg niet te betalen zijn. Met als gevolg dat na het sporten er voortaan thuis gedoucht moet worden en dat tijdens repetities en koffie-ochtenden de kachel een stuk lager gezet moet worden. Daarom hebben we eerder vragen gesteld aan het college en uit de antwoorden blijkt dat ook bij de gemeente al meerdere verenigingen hebben laten weten dat ze zich grote zorgen maken om de stijgende energieprijzen. De voorliggende motie van Leefbaar Ridderkerk en Partij 18PLUS laat zien dat meerdere partijen de zorgen vanuit de samenleving hebben gehoord. Met deze motie zorgen we ervoor dat het college de middelen krijgt om verenigingen deze winter te ondersteunen. Zo kan er gewoon weer gedoucht worden na het sporten en hoeven repetities en koffie-ochtenden vanwege de kou niet worden afgezegd. Juist in deze periode is het belangrijk dat we naar elkaar blijven omzien en daarom dienen we deze motie van harte mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. De bedoeling van de motie is duidelijk, we laten de maatschappelijke organisaties en verenigingen niet omvallen. Het is belangrijker dan ooit om met elkaar in verbinding te blijven en gezond te leven. Samenleven is de kern van ons gemeente zijn. De aanleiding van de motie is duidelijk, de hoge inflatie en hoge energieprijzen. Deze zijn ook voor organisaties en verenigingen een grote zorg geworden. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat het college ruimhartig maatwerk kan leveren, speciaal voor de groep die nu buiten de huidige regelingen van het Rijk vallen. De motie geeft alle ruimte voor de uitvoering. Maatwerk want, en ik citeer uit een interview met Marjolein Moorman in het VNG magazine, als de problemen groter worden moet je altijd kiezen voor degene die er het meeste last van hebben. Ongelijk investeren voor gelijke kansen. Maatwerk want we zijn niet allemaal hetzelfde, ook organisaties en verenigingen niet. Daarom is de oproep in de motie om organisaties en verenigingen te wijzen op en te helpen met verduurzamen zodat er ook weer gelijke kansen ontstaan. Ik wil toch ook nog graag even stilstaan bij de huishoudens in Ridderkerk. Ook daar zijn steeds meer zorgen of mensen en gezinnen het wel financieel volhouden. De ChristenUnie was blij verrast te lezen dat het college voorlopig voldoende middelen heeft om schuldhelpverlening te kunnen inzetten en vooral inzet op preventie. Mijn hartenwens is dat alle huishoudens die nu in de problemen dreigen te raken geholpen kunnen worden door ofwel hun eigen netwerk of de huidige regeling van het Rijk. En anders niet tevergeefs aankloppen bij onze gemeente. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stip, Partij 18PLUS.

De heer Stip: Voorzitter, hebben we de coronacrisis qua maatregelen voorlopig achter ons gelaten, staan we als samenleving alweer in een volgende crisis. De energiecrisis raakt ons allemaal. Inwoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen zien de maandelijkse kosten voor stroom en gas de pan uit rijzen. Gelukkig komt de rijksoverheid met een aantal maatregelen waaronder het prijsplafond. Dat brengt lucht voor veel huishoudens en kleine bedrijven. Grootverbruikers zullen echter nog steeds geconfronteerd worden met torenhoge energierekeningen. Maatschappelijke instellingen met een eigen gebouw in Ridderkerk vallen ook onder deze categorie. Partij 18PLUS is van mening dat sport en cultuur voor iedereen bereikbaar moet blijven. De Tweede Kamer vindt dit ook en heeft daarvoor moties aangenomen om maatschappelijke instellingen te ondersteunen. Een pakket aan maatregelen laat echter nog op zich wachten. De motie van Leefbaar Ridderkerk vinden we dan ook van groot belang en dienen deze graag mede in. Laat Ridderkerk maar vooruitlopen in het steunen van onze maatschappelijke partners, het Rijk volgt vanzelf wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn blij dat we deze motie in de gemeenteraad kunnen behandelen en blij om te zien dat er waarschijnlijk ook een brede steun is om ze te laten uitvoeren. Het zijn namelijk vooral die organisaties waar heel veel vrijwilligers hun beste beentje voorzetten. En dan is het deze steun in de rug dat als het in de energiesector, als de energiekosten te zwaar worden, ook dat steuntje in de rug krijgen naast de bestaande regelingen en al dan niet nog te vormen regelingen. We constateren dat we op dit gebied alles min of meer van sport, cultuur en maatschappelijke organisaties vrij aardig bij elkaar hebben gebracht. En ik denk, en ik ben dan ook heel benieuwd naar de reactie van het college over deze motie. Wel hopen wij dat daar, waar om wat voor reden dan ook, er organisaties zijn die tussen wal en schip zullen vallen, dat men dan bereid is deze welwillend tegemoet te treden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP staat achter deze motie. Er zijn door de voorgangers al heel veel dingen gezegd dus dat ga ik niet herhalen. Maar het is een goede zaak dat er door middel van maatwerk steun verleend kan worden op die plekken waar het nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook niet alle opmerkingen die al gemaakt zijn herhalen maar ik wil nog wel even aangeven dat verenigingen en maatschappelijke organisaties met al hun betrokken vrijwilligers het kloppend hart zijn van onze samenleving en dat zij in deze barre tijden onze steun verdienen. Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk dient de motie van Leefbaar Ridderkerk om de Ridderkerkse verenigingen nog dit jaar te helpen met een lokaal steunpakket dan ook van harte mede in. We zijn ook blij dat maatschappelijke organisaties aan de motie zijn toegevoegd. En we willen het college vragen om, nu de motie gelet op alle medeondertekenaars het zeker gaat halen, voortvarend met de uitvoering aan de slag te gaan, scherp in de gaten te houden of de aangeboden hulp wel voldoende is en om verenigingen te blijven stimuleren om verder te verduurzamen. Want dat is uiteindelijk de beste stap voor een lagere energierekening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, laat ik maar gelijk met de deur in huis vallen, het college vindt het uiteraard een zeer, zeer, zeer sympathieke motie. Dat ten eerste. En volgens mij is er ook breed draagvlak voor de motie, alleen al aan de ondertekenaars. En Echt voor Ridderkerk en SGP heb ik daar ook over gehoord dus dat is mooi. We gaan als de motie wordt aangenomen straks er inderdaad voortvarend mee aan de slag. Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk gaf al één voorbeeld aan, van 20.000 naar misschien wel 120.000, dat is al 100.000 euro aan extra kosten. Als we drie van die verenigingen hebben, dan is die 250.000 euro natuurlijk op. Voorzitter, ik roep als college natuurlijk niet om een schorsing en dat de indieners misschien dat gedrag moeten verruimen. Maar het potje kan ook wel heel snel gaan met alle cultuur- en sportverenigingen die we hebben in Ridderkerk. Dus het college zal een subsidieverordening in het leven gaan roepen die daar ook recht aan doet zodat iedereen daarmee geholpen kan worden. De motie geeft een maximaal bedrag aan. Mocht nou blijken dat dat bedrag heel snel opgaat, dan komen we uiteraard zo snel mogelijk terug naar de raad en kijken hoe de raad er tegen die tijd in staat. Tegelijkertijd vragen we wel aan de indieners en aan de raad de ruimte dat mocht de rijksoverheid inderdaad binnen een paar weken met een maatregelpakket komen, dat we ook kijken wat dat doet dan met de subsidieverordening die dan voorligt. Het moet natuurlijk niet en-en gaan worden en dat er zwarte cijfers door subsidie en rijksmaatregelen geschreven gaan worden. Dat hebben we in de coronatijd een beetje gezien dat dat bij sommige verenigingen gebeurde. Nou, dat is

allemaal gebeurd maar laten we nu goed met gemeenschapsgeld omgaan. Maar zeer, zeer, zeer sympathieke motie.

De voorzitter: Tweede ronde? Nee? Stemverklaringen. O, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij gaf de portefeuillehouder nog even de ruimte aan mij om nog een kleine opmerking te plaatsen. Ik ben superblij met het enthousiasme.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, er is geen enkele wethouder die de macht heeft om u hier het woord te verlenen. Dat is er maar één.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dat weet ik maar ik zit hier een beetje te glimmen. Dan ben ik een beetje, maar nu raak ik mijn woorden kwijt. Maar goed, als er meer geld nodig is, komt u dan inderdaad graag naar de raad toe. Ik ... Zoals u ons allemaal gehoord hebben, dan gaat dat zeker goed komen. En we hadden ook al in de motie erbij gezet, mocht er geld op wat voor manier dan ook van andere overheden komen, dat het dan wel verrekend moet worden. Want het kan niet zo zijn dat men er beter uit gaat komen dan dat men eraan toe was. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog in de tweede ronde? Ik geloof niet dat er een vraag verstopt zat hierin. Nee. Zullen we dan maar overgaan tot stemmen? Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Ook deze motie is unaniem aangenomen.

13. Motie Garantstelling schaatsbaan 2022

De voorzitter: Agendapunt 13. Mijnheer Stip.

De heer Stip: Voorzitter, ik wil mij onthouden van de beraadslaging en stemming aangezien ik als bestuurder actief ben bij de Stichting Schaatsbaan Ridderkerk.

De voorzitter: Lijkt me helder. Voor de kijker dan wel luisteraar, de samenvatting van deze motie, onderwerp is de realisatie van een schaatsbaan in 2022. De raad wordt gevraagd het college te verzoeken daarvoor onder voorwaarden een garantstelling van maximaal 150.000 euro te verlenen aan Stichting Schaatsbaan Ridderkerk. Is ingediend door mevrouw Ripmeester. Wie van u wenst nog meer het woord? Beginnen we deze keer hier. Wat is dat voor knal? Ja. Nou, we zullen eens kijken. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het is alweer jaren geleden dat we een schaatsbaan hadden op het Koningsplein en zoals u weet is Partij van de Arbeid en GroenLinks zijn allebei groot fan van de schaatsbaan. Een aantal weken terug ontvingen wij een brief van de Stichting Schaatsbaan Ridderkerk met de oproep om een garantstelling te geven zodat zij ook daadwerkelijk aan de slag kunnen. Ze hebben al veel in de steiger staan maar ze kunnen niet aan de slag als er niet een ... In ieder geval niet wat budget is. Daarop is deze motie gekomen. Zij hebben een begroting van 2 ton ex btw, er is al geld toegezegd vanuit de gemeente en daarop is dat bedrag van 150.000 eigenlijk terechtgekomen. Ik wil de mensen bedanken die hebben meegedacht en mede hebben ingediend. Maar ik wil ook vooral de collegeraadsleden bedanken voor de vragen die zij hebben gesteld want ze hadden goede vragen. Bijvoorbeeld, is er lokaal nou niks belangrijkers dan dit? Is dit wel het goede signaal? Dat vond ik een goede vraag. En wil je nou werkelijk 150.000 euro bijdragen aan een schaatsbaan en hoeveel hebben ze dan nu al? En de precedentwerking, mag nu iedere stichting komen vragen en deugd de begroting wel en denk je aan de stroomkosten? Ik vond het allemaal

goede vragen. En is er lokaal nou niks belangrijkers? Ja, natuurlijk wel, we zitten in een dikke crisis, de armoede werd al aangestipt. We gaan de organisaties steunen. En we komen bij de begroting dan ook nog met een motie, ik red het niet meer, om de inwoners een hart onder de riem te geven. Maar die schaatsbaan is ook belangrijk voor heel voor Ridderkerkers. We zijn ook toe aan een moment van ontspanning weer. Dat zie je terug bij dat Koningspleinfestijn, je merkt het ook ... Je zult het ook merken bij een schaatsbaan waar andere doelgroepen worden aangesproken en de verbindende werking tussen generaties zal zijn. Wil je werkelijk 150.000 euro bijdragen aan de schaatsbaan? Nee, dat wordt ook niet gevraagd. Er wordt een garantstelling gevraagd. Er ligt een begroting, er is al een deel dus al toegezegd, dat hebben we zelf gedaan. U weet ons amendement, u weet wat we hebben toegezegd. Maar er zijn ook al heel veel sponsors die klaarstaan om geld te geven maar dan moet er wel wat beginnen. Dus nee, we gaan niet 150.000 bijdragen aan een schaatsbaan. Er is een goede voorbereiding geweest en de stichting heeft voldoende vertrouwen in de sponsors dat zij dat dekkend kunnen krijgen. Iemand vroeg, ja, hoeveel hebben ze dan nu al? Nou, daar was wat verwarring over. Maar gelukkig hebben we een onvolprezen financiële afdeling die kan zeggen dat er al eerder 15.000 is overgemaakt naar aanleiding van ons amendement. En dat er later nog een doorgeschoven prestatie is van 25 dus dan is er al 41 bekend. Nee, is niet waar, 40 bekend. 40. 40 hebben ze al. Naast de toezeggingen die er al zijn. De precedentwerking, mag dan iedere stichting komen vragen, gaan we dit nu elk jaar hebben? Nee, we vragen het voor dit jaar. We willen dit jaar een schaatsbaan, we willen zien wat het is. De stichting wil laten zien waar ze mee bezig zijn geweest en laten zien wat er gedaan kan worden. Mag iedere stichting komen vragen? Ja, waarom niet want het kan niet zo zijn dat nou alleen maar de stichting komt vragen met goede contacten in de raad. Zo werkt het ook niet. Je mag alleen maar ... Iedere stichting mag komen vragen maar dat zegt niet dat ook iedere stichting gehonoreerd wordt. En deugt de begroting wel? Nou ja, vast wel. Ja. Er zijn ... Is wel rekening gehouden met de stroomkosten? Die zijn ... Die heb ik nagevraagd, die zijn verdubbeld opgenomen ten opzichte van de oorspronkelijke begroting dus ook daar is over nagedacht. Dat moet toch ook wat vertrouwen geven. Daarom, beste mensen, hoop ik van harte dat u meegaat met onze motie en dat we een schaatsbaan zullen hebben aan het einde van dit jaar waar u allemaal komt, waar alle Ridderkerkse kinderen worden uitgenodigd, waar de mensen met een laag inkomen gratis kaarten voor krijgen. En ik hoop van harte dat we op deze manier een leuk evenement weer hebben op het Koningsplein. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Bij een vorige gelegenheid heeft u mij wel eens schaatsen aangeboden. Waarvan ik me nog steeds afvraag waar die zijn gebleven.

Mevrouw Ripmeester: Het waren Friese doorlopers. Als u er heel erg aan gehecht bent dan zal ik ze opzoeken. Ik weet niet waar ze zijn.

De voorzitter: Nee, ze zijn bij u vast beter te plek bij u op zolder of in de schuur of waar dan ook. We gaan naar mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Normaal hopen we allemaal dat we een strenge winter met veel sneeuw en ijs krijgen, maar met de huidige tarieven voor stroom en gas zal niemand er rouwig om zijn als het een zachte winter gaat worden. Maar waar moeten die duizenden Ridderkerkers dan hun ijspret vandaan halen? Wat Partij 18PLUS betreft gewoon hier voor de deur. We hopen daarom ook echt dat er een brede steun is voor de motie van PvdA-GroenLinks. Als de motie wordt aangenomen dan kunnen we de volgende magische woorden uitspreken, it giet oan.

De voorzitter: Bijna goed. Mevrouw de Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Wij vinden deze motie best ingewikkeld en ik ga het uitleggen. Een paar weken terug kregen we inderdaad als raad de mail van de Stichting Schaatsbaan. En in die mail vragen zij aan de raad om het college te verzoeken een garantstelling voor de kosten af te geven. De PvdA kwam vervolgens met een motie. In de zoektocht of we deze motie moesten ondersteunen kwamen wij erachter dat garantstellingen afgeven volgens ons een collegebevoegdheid is. Wanneer we het document nota garantstellingen en leningen goed interpreteren had de stichting zich dus direct tot het college kunnen wenden. Ik denk dat het college dan deze nota garantstellingen erbij zou hebben gepakt en de stappen die daar zijn beschreven zou hebben doorlopen. Daarmee zou wat ons betreft een meetbaar en transparant proces zijn ontstaan. Zo is het niet gegaan, er kwam een motie. En wij vragen ons af of wel goed over deze motie is nagedacht. Wat weten we als raad wel waar we ja tegen zeggen? Let wel, wij vinden ook dat de schaatsbaan in het dorp een feestje is. Maar ook in dit geval moet wat ons betreft heel duidelijk zijn waar het geld naartoe gaat en moet het gewone proces van aanvragen worden doorlopen. Dat zorgt voor transparantie en duidelijkheid. Wat ons betreft is dat zeker in deze situatie belangrijk. Er zijn raadsleden bij de organisatie betrokken. Het proces moet altijd maar nu helemaal zo transparant mogelijk zijn. Voor wij een goed oordeel kunnen geven is het daarom belangrijk om een aantal antwoorden te krijgen en daarom wat vragen aan de indiener. En ik kan me voorstellen dat u daar misschien geen antwoord op heeft maar dan zou ik het fijn vinden dat de wethouder in zijn reactie hierop in wil gaan. Kent u de nota? Heeft u wellicht zelf de regels er al bij gepakt en gekeken of er spanning zit dus de aanvraag en de nota garantiestellingen en leningen. Met deze motie zegt u volgens mij dat u bereid bent om als raad bij te betalen wanneer er een begrotingstekort is. Wat heeft gemaakt dat u dat risico wil nemen? Hoe heeft u bepaald hoe groot het risico is wat we lopen? En als laatste, wanneer we als raad willen dat de gemeente garantstaat geven we dan alleen een garantstelling zodat het evenement kan doorgaan of geven we ook garantstelling om bij te springen wanneer aan het einde van het schaatsfeest blijkt dat de begroting niet sluitend is? Wanneer dat laatste het geval is hebben wij er echt moeite mee want er zijn echt nog wel een aantal onzekerheden te benoemen. Kijk naar de olopende besmettingen en ziekenhuisopnames. Het is niet zeker of er geen nieuwe corona gerelateerde beperkingen zullen komen. We weten ook niet of er voldoende kaartjes worden verkocht. Mensen besluiten wellicht om in deze dure tijd hun geld niet voor dit soort zaken uit te geven. De gasprijs is continu in beweging. We gaan ervan uit dat de organisatie dit in hun begroting hier rekening mee heeft gehouden maar wat als daardoor toch financiële tekorten ontstaan? Genoeg onzekerheden die maken dat de garantstelling niet terugkomt naar de gemeente en daarvoor willen we graag een reactie van de PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ook wij als CDA-fractie hebben lang moeten nadenken of we deze motie wel of niet zouden steunen. Het gaat natuurlijk om een bedrag van 150.000 euro in krediet te staan naast al de 40.000 à 41.000 euro die we als gemeente al hebben overgemaakt of gaan overmaken naar de stichting. Maar wat bij het CDA toch wel de doorslag heeft gegeven is dat we al een paar jaar dit niet hebben gehad dit evenement en dat zonder deze kredietstelling dus de schaatsbaan sowieso al niet had doorgedaan. En als we nu kijken naar de sociale wens ook hier, we hebben dat heel veel klassen, ook mensen met lage inkomens, nu eindelijk een keertje kunnen gaan schaatsen. En daarnaast ook de gesprekken die we gevoerd hebben met de stichting en het vertrouwen die we erin hebben heeft ons ervoor doen zorgen dat we voor de motie zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, er is toch niets leuker dan schaatsende kinderen, ouders en grootouders. Zwierende rokken, wapperende haren en dat allemaal in het centrum van Ridderkerk. Prachtig toch. Overigens dienen we niet te vergeten dat niet iedere inwoner aan schaatsen mee kan doen vanwege leeftijd of fysieke beperkingen, dus niet alle inwoners hebben hier baat bij. We vinden het wel een sympathieke motie maar net als bij de ChristenUnie hebben wij ook een aantal vragen. Die motie roept die vragen op. Want er wordt gesproken in het verzoek van de stichting om een bedrag van 200.000 euro als garantstelling en de motie vraagt om een bedrag van 150.000. Dat verschil is 50.000, wij kunnen niet helemaal begrijpen waar dat verschil dan in zit. Er wordt al gezegd, er is al 41.000 gestort of dat wordt gestort, of 40, maar dan nog, 40 en 150, dan zit ik nog met een gat van 10.000. Wij snappen dus het bedrag niet. Dus we willen graag daar een toelichting op. Wij weten ook niet waarop dat bedrag van die 200.000 euro nou is gebaseerd. We hebben niks gezien, waar komt dat bedrag vandaan? Welke kosten zijn daarin opgenomen? Ja, Partij 18PLUS sprak er al van, iedereen hoopt op een warme winter vanwege de energiekosten. Maar dat werkt weer tegen bij de schaatsbaan want dat betekent ook hogere energiekosten om ijs te maken en te houden. En dat riep bij ons de vraag op van, is er dan wel voldoende budget in die begroting rekening mee gehouden op die energiekosten? Mevrouw Ripmeester hoorde ik zeggen, ja, ik heb die vraag gesteld en ze hebben een dubbel bedrag opgenomen. Nou, de afgelopen weken zien wij en horen wij om ons heen heel veel mensen en instanties, mevrouw Kayadoe sprak er daarnet ook al over bij de vorige motie, van 20.000 naar 120.000 of naar 80.000. Nou, uit ervaring is inmiddels vier tot zes keer hogere energiekosten heel normaal. Dus als je een verdubbeling van je energiekosten opneemt in je begroting, dan ben je er volgens ons nog lang niet. En als laatste, ja, ook die coronamaatregelen, als ze zorgen dat het evenement niet doorgaat, wat we allemaal natuurlijk niet hopen want we willen niet weer een lockdown. Maar stel dat het wel een lockdown wordt dan kunnen we met zijn allen geld geven door die garantstelling en daar is niemand bij gebaat. Het geld is weg en niemand heeft er wat aan. En het is een behoorlijke smak geld, daar hadden we dus ook andere dingen kunnen doen want er zijn nog heel veel andere noden in Ridderkerk en bij de Ridderkerkse inwoners. Dus ja, al met al, voorzitter, wij hebben nog grote twijfels ondanks dat we het een sympathieke motie vinden en wij graag die zwierende rokken en die wapperende haren zien op die schaatsbaan. Dus misschien dat mevrouw Ripmeester of andere indieners onze twijfels weg kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe wil interrumperen? Gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Graag, voorzitter, mijn naam werd genoemd dus ik wilde daar even kort op reageren. Mevrouw Van Vliet die noemde mijn naam met betrekking tot de energiekosten waarvoor net een motie is aangenomen maar dat is wel van een hele andere orde van grootte, dat gaat over contracten van grootgebruikers en de schaatsbaan voor een paar weken is geen grootgebruiker.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik begrijp best wel dat het een andere doelgroep is maar het principe is hetzelfde, ook bij gewone particulieren zie je dat de energiekosten en de prijs die men betaalt ook vier tot zes keer hoger is. Daar ging het mij om.

De voorzitter: Terug naar de schaatsbaan. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ja, een mooie sympathieke motie die wij ook mede indienen. Alleen als een beetje een spijtoptant toch wel extra opmerking erbij. Er staat, inwoners met een minimuminkomen moeten gebruik kunnen maken van dit evenement. Wat Burger op 1 betreft mogen dit gewoon, om meer duidelijkheid te scheppen, alle cliënten van de Voedselbank zijn die daar gebruik van mogen maken. En daar wil ik het bij houden.

De voorzitter: Nou meen ik gedestilleerd te hebben dat er een aantal vragen zijn gesteld aan de indiener. Daarom wil ik graag mevrouw Ripmeester het woord geven voordat we naar de wethouder gaan.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou hoopte ik wel dat de wethouder een beetje ging reageren op de vraag over die garantstellingen. Kent u de nota? Ja, ik ken de nota maar dit is een motie en dit is een opdracht aan het college en die kan die uitvoeren. Ik ga ervan uit dat dat zo goed mogelijk gebeurt. Garantstellingen zijn niet nieuw, we doen dat wel vaker om maatschappelijke initiatieven te laten starten. We hebben het ook gedaan bijvoorbeeld bij de scouting, we hebben het ook gedaan bij andere evenementen dus er zijn meerdere keren dat dat is gebeurd. We vragen nu ... Ja, moet u wel mij de gelegenheid geven om het een beetje uit te ... Excuus, voorzitter.

De voorzitter: Tegen wie heeft u het nu?

Mevrouw Ripmeester: Tegen mevrouw De Wolff. Ik had het tegen mevrouw De Wolff of ik graag wilde uitpraten maar dat is uw taak.

De voorzitter: Ja, dat is mijn taak en graag via mij en dan spreek ik zo nu en dan mevrouw De Wolff aan. Wilt u even luisteren?

Mevrouw Ripmeester: Nou, we hebben het hier over een garantstelling voor 150.000 euro. U geeft aan, het is ... Wat gaan we nu doen, welk risico zit er nu in? En de vraag werd ook in andere woorden herhaald door Echt voor Ridderkerk. Welk risico zit er nu in? Is het wel een reële begroting? En dat heeft de stichting bevestigd, dat dat een reële begroting is. Dat ze het voor dit geld kunnen realiseren. Daar zit natuurlijk altijd een risico in van, hoe ga je daarmee om. Wat ga je nu ... Hoe bepaal je dan dat risico? Op het moment dat er ... Dat is een vraag die ik ook aan de stichting heb gesteld, wat gaat er gebeuren straks met die contracten? Hoe weet je dat de prijzen niet in één keer gaan verdubbelen, hoor je ook. Maar dat zeggen ze, nee, we hebben vaste contracten, vaste prijzen, dat zal zo blijven. Wat gaat er gebeuren als er corona komt en je moet in één keer je contracten ontbinden? Zit er dan een risico dat je geld alsnog moet betalen? Dat is ook een ... Dat als het nu ontbonden wordt zal dat heel klein zijn, als het vijf minuten voor opening is zal dat misschien of mogelijk groter zijn. Maar als dat corona is dan hebben we ook weer misschien de regelingen van het rijk om dat op te vangen. Staat u garant ...

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet. Als mevrouw Ripmeester het lichtje ...

Mevrouw Van Vliet: Ik dacht even, voorzitter, dat u zei, als mevrouw Ripmeester daarmee akkoord is. Dat dacht ik heel even, nee. Nee, ik hoor mevrouw Ripmeester zeggen dat er dan mogelijk weer steun of maatregelen van de overheid komen. Maar als die er dan toch komen, dan hoeven wij toch geen garantstelling te geven want als die maatregelen bij coronasituatie toch komen, dan hebben ze ons geld als garantstelling niet nodig.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nee, de garantstelling is bedoeld zodat ze kunnen starten. En zodat ze de contracten kunnen gaan aangaan, daar is de garantstelling voor bedoeld en dat geld komt later weer geld terug via de sponsors. Wat doen we met corona, heb ik het over gehad. Wat nu als er onvoldoende kaartjes worden verkocht want het zijn toch dure tijden en we weten niet hoeveel mensen kaartjes gaan verkopen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff. Als mevrouw Ripmeester niet het goed vindt maar haar lichtje uit wil doen.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik wil toch nog even ingaan op de reactie van mevrouw Ripmeester over garantstelling. Geven we nou alleen een garantstelling zodat het evenement kan doorgaan of geven we ook een garantstelling om bij te springen wanneer er aan het einde van het schaatsfeest blijkt dat er tekorten zijn ontstaan?

Mevrouw Ripmeester: Ik ga ervan uit dat we een garantstelling geven alleen voor om te starten.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dan zou ik ook heel zeker willen weten dat dat ook goed in de motie staat en dat de andere raadsleden dit ook vinden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik zal zo nog even de motie doorlezen of dat voldoende duidelijk is. Ik kan daar nu niet zo op reageren, daar moet u me even wat tijd voor geven.

De voorzitter: Dat was uw beantwoording? Dan gaan we nu naar de wethouder? Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, de brief aan de raad was bij ons college bekend dus de motie komt ook niet helemaal uit de lucht vallen. Het spreekwoord zegt, de kost gaat voor de baat uit en ik denk dat dat is in essentie wat er hier speelt. De stichting heeft een exploitatiebegroting die sluitend is maar moet kosten maken voordat ze de baten krijgen en die vragen nu om daar een garantstelling voor af te geven. Als college staan we daar positief tegenover, al is het alleen maar voor het feit dat wij het belangrijk vinden dat die schaatsbaan nu na een aantal jaar weer door kan gaan. Daarbij zijn wij er overigens wel van uitgegaan dat deze motie een zeker risico in zich heeft want we staan garant. En dat betekent aan het eind van de rit als de schaatsbaan zijn exploitatie niet rondkrijgt zal de rekening van een aantal leveranciers betaald moeten worden. Daar ligt een garantstelling van de gemeente en dat maakt dat die leveranciers tot levering zijn overgegaan en derhalve zal dan de gemeente aan zet zijn om het gat te dichten. We achten dat risico niet nihil maar ook weer niet zo groot. En we zijn ook wel bereid dat risico te nemen als dat effect met zich meebrengt dat dit jaar de schaatsbaan door kan gaan. Overigens hebben wij ook wel gezien dat de motie aanzienlijk verder gaat als het verzoek van de stichting aan uw raad. Want de stichting heeft gevraagd om een garantstelling af te geven, alleen u koppelt daar een heel aantal voorwaarden aan waarbij u het naar mening van het college de stichting ook wel iets wat lastig maakt. U vraagt bijvoorbeeld om alle Ridderkerkers met een Ridderkerkpas, en dat hoorde ik net, minima of voedselbank maar in uw motie staat met een Ridderkerkpas, onbepert gratis toegang te geven tot die schaatsbaan terwijl u tegelijkertijd de stichting vraagt om de opbrengsten te maximaliseren. Dat zijn twee dingen die zich wat lastig laten combineren. Want iedereen die gratis komt betaalt niet en neemt daarnaast ook nog eens ruimte in voor een

betalende deelnemers aan die schaatsbaan. Daarbij roept het eerste verzoek ook bij het college wel een zekere vraag op want u geeft aan, geef die garantstelling af onder een viertal voorwaarden. En het is voor ons als college niet helemaal duidelijk wat u nu van ons vraagt op het moment dat de stichting aan een van deze voorwaarden niet kan of wil voldoen. Wilt u dan nog steeds dat wij een garantstelling afgeven of zegt u, nee, als aan een van die voorwaarden niet wordt voldaan dan doen we het niet. Het is ... Ik snap dat het misschien wat ongebruikelijk is dat we als college u vragen stellen maar het is voor het college wel erg belangrijk dat we volstrekte duidelijkheid hebben om uw motie straks op een goede manier uit te kunnen voeren. En het is niet onmogelijk dat u de schaatsbaan met lastige dingen opzadelt over minimapassen, AVG, ik weet niet of het problematisch is. Ik kan het echter ook niet uitsluiten. Daarnaast vraagt het college zich op dit moment af wat u met verzoek twee bedoelt waar u vraagt om het reeds eerder beschikbaar gestelde krediet beschikbaar te stellen. Wilt u dat we dubbel beschikbaar stellen want het is lastig te duiden. Er zijn kredieten beschikbaar gesteld, die staan beschikbaar. De 41.000 is net genoemd, ook de SER heeft inmiddels een fors krediet beschikbaar gesteld. Nou, dat komt weliswaar van de SER maar iedereen weet waar de SER zijn geld vandaan haalt. Dus er zijn forse bezetten maar ik wil ook als college willen wij graag wel even duidelijk hebben, wat bedoelt u met het tweede verzoek? Zodat we achteraf misschien niet iets gaan doen waar u toch wat anders had bedoeld. Dat neemt al met al niet weg waar ik ook mee begon. We staan als college sympathiek tegenover de essentie om datgene te doen wat gedaan moet worden om de schaatsbaan mogelijk te maken. Waarbij ik niemand wil adviseren om in een rok te komen schaatsen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, nou zijn er vanuit het college ook nog wat vragen aan u gesteld. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Het leuke is dat ik in ieder geval op één vraag het antwoord weet maar ik zou toch even willen schorsen.

De voorzitter: Eerst het antwoord en dan schorsen of andersom?

Mevrouw Ripmeester: Nee, eerst maar schorsen.

De voorzitter: Eerst maar ... Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Ripmeester: Een kwartier.

De voorzitter: Ik schors deze vergadering voor een kwartier.

De voorzitter: De leden hebben hun zetels weer ingenomen. Mag ik vernemen, mevrouw Ripmeester, wat deze schorsing heeft opgeleverd?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een levendige discussie en in ieder geval veel steun voor de schaatsbaan, toch ook wel veel vragen om het de volgende keer nog iets beter te doordenken. We hebben de motie die wordt aangepast in ieder geval bij, verzoekt het college om bij punt 1b, het onbeperkt schaatsen is ietwat gewijzigd in Ridderkerkers met een Ridderkerkpas krijgen een substantiële korting op de toegang tot de schaatsbaan tijdens de blokken voor vrij schaatsen. Dank u wel. En punt 2 komt te vervallen. Waarna punt 3 punt 2 wordt en punt 4 punt 3. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Maar u had nog een paar antwoorden te geven dacht ik. Of zijn hiermee alle raadselen opgelost?

Mevrouw Ripmeester: Voor ons wel.

De voorzitter: Kijk ik nog een keer naar de wethouder. Wethouder Van der Duijn Schouten. Wilt u nog wat erover kwijt of gaan we over tot stemming wat u betreft?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, ik wil nog wel wat kwijt, voorzitter. De ChristenUnie had eerder wat vragen nog aan de Partij van de Arbeid gesteld en daarbij was het vervolg een beetje, als de Partij van de Arbeid het niet weet wil de wethouder het dan misschien niet doen? Dat is op zich natuurlijk best een opmerkelijke maar ik snap dat met de nota garantstellingen en leningen in het achterhoofd daar best wat vragen over zijn en die had het college ook. Dus wij hebben ook even naar die nota laten kijken. En die nota is in essentie ooit eens bedacht als er, nou, we geven best wel wat garantstellingen en leningen aan Wooncompas, garantstelling met name, geen leningen. Dat zijn gebouwen die over een lange tijd gefinancierd moeten worden waar er over vele jarenlang lasten betaald moeten worden en daar willen geldverstrekkers dan garantstellingen voor hebben. We doen het ook wel eens voor clubs die een clubhuis laten neerzetten en daar geldt hetzelfde. Dat gaat over een jaar hypothecaire leningen, soms 20, 30, 40 jaar, en dan zijn garantstellingen nodig om het überhaupt mogelijk te maken. De garantstelling waar hier om gevraagd wordt is in aard een andere, dit is om eigenlijk over een paar weken een hele kortlopende financiering te dekken, wat natuurlijk ook gewoon een garantstelling is. Wij denken dat dat niet in de aard is van waar de nota over gaat en we vinden het in deze ook wel goed dat het gebeurt. Dus we hebben ernaar gekeken, we zien niet dat het, het past niet helemaal maar ook echt strijdig is het ook niet. Met de aangepaste motie, ja, voorzitter, dat is mooi. Ik had ... O.

De voorzitter: Mevrouw de Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Stel dat de Stichting Schaatsbaan direct naar het college was gegaan, had het college dan het recht gehad om hier garantstelling voor te geven zonder dat de raad daarbij betrokken was? En welk proces was er dan doorlopen?

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is een interessante vraag. Sowieso moge duidelijk zijn dat het college graag overal de raad bij betreft dus het heeft onze voorkeur om dat samen met u te doen. Ik moet het antwoord in deze schuldig blijven, dat is mij niet helder. Ik weet dat het een bevoegdheid is van het college. Ik denk dat het college zelf deze garantstelling had kunnen verstrekken. En uiteraard, als dat budgettaire gevolgen had aan het eind van de rit, hadden we daar alsnog voor bij u moeten komen want u houdt wel het budgetrecht, mocht er ergens aan het eind van de garantstelling geld nodig zijn.

De voorzitter: En los daarvan staat dat de raad altijd vrij het college om het even wat te verzoeken.

De heer Van der Duijn Schouten: Wat u vanavond ook doet. Ja, voorzitter, nog een laatste, een substantiële korting. Ja, ik hoop dat de stichting daarmee uit de voeten gaat en dat uiteindelijk uw raad niet teleurgesteld is hoe zij substantieel invullen. Want het zou misschien goed zijn om het ietwat concreter te maken maar dat laat ik verder ook graag aan uw raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij moeten we nou overgaan tot stemming over deze motie. Alle ins en outs zijn nu wel gedeeld. Het gaat om de schaatsbaan en dat die de mogelijkheid krijgt dit te organiseren. Goed. Zijn er stemverklaringen over deze motie? Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Wij gaan instemmen met deze motie maar roepen wel op om heel goed de evaluatie te gaan voeren zodat we, en na te denken dat we dit proces ook straks in een beleid gaan omzetten en niet op willekeur laten afhangen.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Nou, dan is ook deze motie unaniem aangenomen. Dat brengt ons bij het einde van deze vergadering. Beneden wacht een borrel en eventueel ook nog een kaasplankje of iets dergelijks. Er zijn mensen die nog wat te doen hebben. Neem al uw spullen mee want de deur gaat op slot. Ik wens u allen wel thuis.