

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Van harte welkom op deze raadsvergadering van 15 december, de laatste van dit jaar voordat het kerstreeces is aangebroken. De heer Kardol heeft mij gevraagd het woord te mogen voeren vanwege een bijzonder heuglijk feit. Mijnheer Kardol, ga uw gang.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. 2 december 2022 was de dag dat het voor de SGP kiesvereniging De Hoop in Ridderkerk precies honderd jaar geleden was dat haar oprichtingsvergadering werd gehouden. Tijdens een bijeenkomst in de Singelkerk is daar die avond bij stilgestaan. Het was een mooie avond. Dokter Teeuw was een van de sprekers. Vanuit het Bijbelboek Prediker hield hij de aanwezigen voor dat terugblikken maar een moeilijke bezigheid is. Tegelijk gaf hij door dat God het bij de mensen ook in het hart heeft gelegd om te onderzoeken wat is geschied. Een van de kernvragen die Teeuw aan de orde stelde was of vergeleken met de tijd van de Prediker er eigenlijk wel iets nieuws is onder de zon. Ook toen was er namelijk sprake van gebeurtenissen als oorlog, armoede en onrecht. Toch was de conclusie positief. Het kerstfeest heeft namelijk wat nieuws gebracht, de geboorte van Jezus, de zoon van God. Hij is om het zo eens te mogen zeggen de naald van het kompas waar vandaag de dag, maar ook de afgelopen honderd jaar SGP-ers hun koers op afstemmen en dat met hart voor Ridderkerk. Voorzitter, van u zijn de woorden het was me een waar genoegen dat ik met deze vier SGP-bestuurders mocht samenwerken. Op wie u precies doelt is terug te lezen in onze speciale SGP jubileummagazine. Ook staat daarin de bijdrage van onze griffier met de titel nooit te jong om te leren. Voorzitter, wat heeft honderd jaar SGP ons gebracht en is er toekomst voor de SGP. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om zowel u als onze griffier alvast een exemplaar van onze SGP jubileummagazine te overhandigen met op de voorzijde de passende woorden hoop en zegen. Ook voor alle raadsleden, pers en andere aanwezigen is er een exemplaar beschikbaar. Deze ligt halverwege de vergadering op de tafel bij het presentieboek. Dank u.

De voorzitter: Wie had dat gedacht, de SGP met een eigen glossy, maar het is wel echt waar. Vervolgens heeft mij gevraagd ook het woord even te mogen voeren naar aanleiding van hetzelfde heuglijk feit Lucien Westbroek.

De heer Westbroek: Ja dank u wel voorzitter. Ik mag een keer bij hoge uitzondering namens mijn collega's van de andere partijen spreken, want dat de SGP Ridderkerk inmiddels honderd jaar bestaat dat is ons ook niet ontgaan en daar wilden wij ook even bij stilstaan vanavond, want honderd jaar, dat is niet niets. Wij mogen onze inwoners vier jaar lang vertegenwoordigen. Zo'n bestuursperiode die vliegt voorbij. Tenminste, voor ons gevoel als we erop terugkijken kan ik inmiddels zeggen en er kan veel veranderen in vier jaar, laat staan in honderd jaar. Kunt u zich voorstellen hoe de wereld er toen uitzag of waar men zich mee bezighield. Iedereen is nu natuurlijk nieuwsgierig geworden. Gelukkig kan ik daar wel kort iets over zeggen. Op 2 december 1922 werd er bijvoorbeeld al gesproken over aanbestedingen voor het uitbreiden van het elektriciteitsnetwerk. Er werd gesproken over de flink oplopende uitgaven van provincies en gemeenten, van zo'n driehonderd miljoen gulden naar bijna anderhalf miljard gulden. En er was sprake van een toch wel bijzondere woningmarkt, in ieder geval in Duitsland door de val van de Duitse mark. Daar kon je uitgaan van zo'n 60 tot 75 cent huur per jaar voor een vijfkamerwoning. Nou daar kunnen we nu enkel maar van dromen en in Nederland was er een gemeente die moest bijspringen in de exploitatie van een sportvereniging die werd geraakt door een onvoorziene crisis. Ja echt, ik verzin het niet. En hoe ik dat allemaal weet, voorzitter, nou dit is een greep uit

het cadeau wat ik mede namens de andere partijen vanavond mag aanbieden aan de SGP, namelijk een krant van 2 december 1922. Van harte gefeliciteerd met deze mijlpaal.

De voorzitter: Ik dacht dat je hem weer terugkreeg. Nou dat wilden we toch niet zomaar voorbij laten gaan. Het is bijzonder genoeg. Mijnheer Kardol, u wilt nog wat zeggen?

De heer Kardol: Nou ik vond het wel gepast om alle raadsleden te bedanken namens de SGP. Hier zijn we zeer verrast mee. Mooi. Mooi cadeau.

De voorzitter: Het is ook een mooi cadeau en het komt uit een goed hart moet je maar denken. Nou nog een keer allemaal van harte welkom raadsleden, collegeleden, maar dit is zo'n bijzonder feit dat honderdjarig bestaan, dat wilden we niet ongemerkt voorbij laten gaan. Gaan we uiteraard geen gewoonte van maken, raadsvergadering eerst een feestje vieren, maar deze keer wel. Van harte welkom natuurlijk raadsleden, collegeleden, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning en natuurlijk de volgers via internet. Bericht van verhindering van mijnheer Sluimers van Partij 18PLUS en mijnheer Swarttouw en mijnheer Lapaer van Leefbaar Ridderkerk, die zijn allebei ziek hebben ze ons gemeld. En dan komen we tot de vaststelling van de agenda. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag aankondigen. Die gaat over het dichttimmeren van de woningen aan de Blaak.

De voorzitter: Bestaat daartegen bezwaar? Wordt dat aan de agenda toegevoegd als punt dertien. En daarmee kan ik de agenda vaststellen? Dan is die vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Agendapunt twee, het vragenuur voor raadsleden. Mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid-GroenLinks over de energietoeslag. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het einde van het jaar nadert. Hoewel op het gemeentehuis hard wordt gewerkt om de aanvragen van de energietoeslag af te handelen, krijgt Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk signalen van inwoners die soms al langere tijd wachten op een beslissing op hun aanvraag en die zich afvragen of de toeslag nog dit jaar wordt uitbetaald. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen. Eén, wat is op dit moment de gemiddelde afhandeltijd van een aanvraag energietoeslag? Twee, hoeveel aanvragen zijn er nog in behandeling? Drie, worden deze aanvragen nog voor het einde van het jaar afgehandeld? En de vierde en laatste vraag, de energietoeslag is ook volgend jaar beschikbaar voor mensen met een laag inkomen. Wanneer verwacht het college de energietoeslag 2023 uit te betalen en ontvangen alle inwoners die de energietoeslag dit jaar toegekend hebben gekregen deze volgend jaar automatisch zonder dat zij daarvoor een nieuwe aanvraag hoeven te doen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. De gemiddelde afhandeltijd wordt door ons niet berekend, omdat het voor de individuele aanvragen geen toegevoegde informatie oplevert. De afhandelingstermijn is namelijk afhankelijk van de wijze waarop de aanvraag wordt aangeleverd. Als de aanvraag niet compleet is moet een hersteltermijn worden gestuurd en dan duurt het proces gewoon langer. Vraag twee, hoeveel aanvragen zijn er nog in behandeling. Op dit moment en dat is de stand van gisteren, zijn er 181 aanvragen nog in

behandeling. Ongetwijfeld zal deze raad ook geïnteresseerd zijn in de hoeveelheid aanvragen die tot op heden zijn toegekend. Dat zijn er 967 en daarnaast zijn er 1114 keer is er een ambtshalve energietoeslag toegekend. Of de aanvragen nog voor het einde van dit jaar afgehandeld zullen zijn, nou dat kan niet worden gezegd. We doen wel ons best om die aanvragen zo snel mogelijk af te handelen. Echter zoals u bij de raad bij beantwoording van vraag één heeft kunnen vernemen is het ook afhankelijk van de volledigheid van het indienen van de aanvraag. En de energietoeslag voor volgend jaar of die beschikbaar komt en wanneer. Op dit moment is dat nog niet bekend. Voor 2023 zullen er ook weer nieuwe beleidsregels opgesteld moeten worden. We zijn daarmee bezig. We verwachten dat eind januari 2023 afgerond te hebben en via onder andere de website en de krant zullen de inwoners hierover geïnformeerd worden. Dat was de beantwoording tot zover voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Duidelijk, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. De wethouder geeft aan dat er regelmatig een onvolledige aanvraag is en ik vraag me af of u daar iets meer over kan zeggen wat er dan nou ja misschien wel stelselmatig verkeerd gaat daarbij.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, welke stukken niet allemaal aangeleverd worden dat kan ik u gewoon niet zeggen, maar waar het vaak om gaat is dat er ja bepaalde gegevens aangeleverd moeten worden en dat wordt of vergeten of op de onjuiste wijze gedaan en daar moet u een beetje aan denken. Dan wordt dat aan die mensen gevraagd alsnog aan te leveren en dat kost tijd.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Rottier van de SGP en dan gaat het over de damwand bij Bolnes, mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Opnieuw zijn problemen ontstaan met de damwand langs de Nieuwe Maas in Bolnes. Tussen de Ankerplaats en de Werfkade. Begin dit jaar moest de gemeente enorme zinkgaten repareren achter de uit de jaren negentig stammende damwand. Uit eerder onderzoek is een jaar geleden gebleken dat de damwand gebreken vertoont. Toen is een tijdelijke reparatie uitgevoerd. Daarbij werd opgemerkt dat de gemeente daarmee vijf jaar vooruit kon. In die tijd kon worden onderzocht wat de beste methode was voor het definitief herstel van de damwand, zie de publicaties en het digitale Ridderkerks Dagblad van 3 december, opnieuw problemen met damwand in Bolnes. Van 25 januari, reparatie damwand langs rivier in Bolnes. En gisteren, 14 december, meten is weten, verzakte toren in Bolnes. Onze fractie is ook benaderd door een inwoner van de woontoren. De SGP-fractie zou graag vernemen wat de gevolgen zijn van de nieuwe problemen die zijn ontstaan en heeft daarom de volgende vragen. Welke problemen zijn er met de damwand en wat is de oorzaak? Zijn er nog meer problemen te verwachten, bijvoorbeeld met aangrenzende damwand of met de toren in Bolnes? Loopt de gemeente het risico als niet tijdig wordt ingezet op definitief herstel tussentijds om opnieuw een reparatie uit te moeten voeren? Zijn er nog andere risico's? Is er inmiddels onderzoek gedaan naar wat de beste methode is om de damwand definitief te herstellen? Wanneer kan de raad een definitieve oplossing tegemoet zien en inzicht worden verschaft in de financiële consequenties? Dank u wel.

De voorzitter: Daar waar veiligheid en handhaving in het geding is, komt het in mijn portefeuille, dat begrijpt u. Daarom ga ik het ook beantwoorden. Welke problemen zijn er met de damwand. Door de leeftijd en de historische opbouw van de kadeconstructie is in de loop van de tijd grond weggespoeld. Dat is ook bekend en hierdoor is direct achter de damwand een grondverzakking ontstaan, een zogenaamde sinkhole. Deze verzakkingen, zo hebben wij ons onmiddellijk uit laten leggen, hebben geen invloed, geen directe invloed op de veiligheid van de bebouwing, maar dat willen we ook wel heel zeker weten en daarom zullen we daar aankomende periode dat ook nauwgezet in de gaten houden, zowel de kade als de bebouwing. Er zijn hekken geplaatst om daarmee het risico op valgevaar in het openbaar gebied te verkleinen. Dat is niet leuk, maar dat is wel noodzakelijk. Het risico van verdere grondverzakking is pas weg te nemen na het herstel van die damwand, maar dan moeten we wel even precies onderzoeken wat er precies loos is en wat we precies moeten doen en dat is wat we begin volgend jaar doen en ook de meetapparatuur die we plaatsen is daarvoor nuttig. Zijn er nog meer problemen te verwachten, bijvoorbeeld met de aangrenzende damwand. Dat verwachten wij eigenlijk niet, maar dat nadere onderzoek moet dat ook uitwijzen, dus dat is ook scherp in het vizier. En loopt de gemeente het risico als niet tijdig wordt ingezet op definitief herstel opnieuw een reparatie uit te moeten voeren. Daarom gaan we het ook zo nauwgezet onderzoeken om precies te weten te komen wat er nodig is, zowel onder de grond als boven de grond als in het water. Het wordt een heel precies onderzoek door deskundigen. Ik kan daar wel gaan kijken, maar daar wordt u niet veel wijzer van, dus dat gaan deskundigen doen. Dus ik heb niet helemaal pasklare antwoorden, maar weet dat we er bovenop zitten met meetapparatuur, met deskundigen, met specialisten en begin volgend jaar zal dat uitvoerige onderzoek dan plaatsvinden. Het is veilig. De bebouwing loopt geen gevaar, maar we blijven wel monitoren en ik kan u geen planning geven over de definitieve oplossing. Dat is afhankelijk van dat onderzoek, dus die planning kan ik u niet geven, maar wij verwachten het eerste kwartaal van '23, maar garanties daarop verstrekken wij niet, want dat is wel, wij zijn afhankelijk natuurlijk, dat snapt u, van derden die dat onderzoek moeten doen, die dat rapport moeten schrijven en op basis daarvan kunnen we dan kijken hoe moeten we nu verder. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter voor het antwoord. Goed dat de gemeente hier bovenop zit, want dat is een belangrijk zaak. Ik begrijp dan dat het onderzoek in het kwartaal van begin volgend jaar gereed is. Is dat onderzoek ook al daadwerkelijk gecontracteerd of gaat dat nog plaatsvinden? Is mijn vraag. En ik wil ook graag weten hoe er met de bewoners van die woontoren wordt gecommuniceerd om daar zeg maar de rust te houden.

De voorzitter: Anderen nog? Nee er is nog niet gecontracteerd. Dat zou ook te snel zijn, omdat we goed moeten weten wie we moeten contracteren en wat die moet doen, maar onze deskundigen die houden zich daarmee bezig en hebben aan ons verteld dat ze verwachten dat het onderzoek begin '23 kan plaatsvinden. Omwonenden worden allemaal aangeschreven. Die hebben al een eerste bericht gehad om te vertellen waarom die hekken daar staan. Dat levert natuurlijk vragen op en nu gaat er een brief of die is al uit, dat weet ik niet helemaal zeker, maar anders gaat die van de week uit, om te vertellen wat ik u net verteld heb. Dat staat eigenlijk letterlijk in die brief, maar zodat men ook begrijpt waarom er meetapparatuur is en wat de volgende stappen zullen zijn, dus op die manier worden niet alleen van die toren, maar ook die andere bebouwing worden op die manier geïnformeerd. Gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man, van Burger op 1 over het fietsverkeer bij het Gemini College.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het nieuwe pand voor het Gemini College is inmiddels in gebruik genomen. Het deel in dit pand waar De LeerOnderneming is gehuisvest heeft toegang, heeft de toegang en het fietsenhok aan de zijde van de Sportlaan. Aan de Sportlaan ligt aan beide zijden een fietspad

wat te smal is voor tweebaansfietspad of gebruik en hier ook niet voor is aangelegd. Dit maakt dat leerlingen die nu de Sportlaan oversteken zonder dat er een oversteekplek is gemarkeerd. De doorsteek in de groenstrook is wel aan beide zijden. Dit maakt het oversteken gevaarlijker. Onze vragen zijn, in het kader van de fietsveiligheid kan de wethouder aangeven hoe hij hier tegenaan kijkt? En dan ga ik een stap verder gelijk, kan de wethouder misschien toezeggen dat dit zo spoedig mogelijk wordt opgepakt? Ook omdat we nu in de meest donkere maanden van het jaar zitten en met kinderen van tien tot veertien jaar die daar oversteken. Dank u.

De voorzitter: Wie gaat dit dadelijk beantwoorden? Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben wethouder Verkeer dacht ik, dus.

De voorzitter: Ja, we hebben ook een wethouder Gemini.

De heer Meij: Maar ook dank voor mevrouw Van Nes voor de aandacht weer voor de verkeersveiligheid. Dat is altijd nuttig. In 2022 hebben we al een tweerichtingenfietspad aangelegd van de ingang van het Sportpark naar de Populierenlaan, dus daarmee is de verkeersveiligheid al een stuk verbeterd. We hebben dacht ik na de opening contact gezocht met de directeur van het Gemini, de heer Langenberg. Toen een aantal veiligheidsissues besproken, maar ook verkeersveiligheid. Dat was toen nog niet aan de orde, tenminste dat gaf hij toe zelf aan. We hebben toen wel afspraken gemaakt dat we de fietsbewegingen gaan monitoren en dat gebeurt in maart '23. Dan gaan we kijken hoe die leerlingen fietsen en daar worden dan natuurlijk nadere conclusies aan verbonden, maar waar we al aan denken, eigenlijk al een half jaar, maar dat heeft natuurlijk ook wel zijn voorbereiding nodig, is aan een tweerichtingenfietspad van de ingang van het Sportpark naar de Koninginneweg om die echt fors te verbeteren naar 3,5 meter, dus dat zit in de pijplijn, maar we kijken ook nog naar andere fietsbewegingen die de Gemini leerlingen maken om daar ook eventueel nog op te anticiperen, dus uw vraag om een toezegging om het nu te doen daar moet ik helaas op zeggen nee dat kan niet. Ook al zou ik het willen bij wijze van spreken, je kunt niet in twee maanden dat soort dingen nu regelen, maar we willen het ook goed doen, dus vanaf maart gaan we monitoren en daarop volgen de maatregelen en zullen we ook waarschijnlijk geld aanvragen om dat tweerichtingenfietspad aan te leggen, te kunnen leggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog aanvullend, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ja ik weet niet of dat we helemaal over dezelfde dingen praten. U zegt het tweerichtingenfietspad aangelegd van het Sportpark naar de school. Dat is langs de Populierenlaan. Ik heb het over de Sportlaan en de oversteek vlak bij de benzinepomp die daar is en daar zie je kinderen gewoon met name natuurlijk in die donkere maanden wanneer iedereen minder zichtbaar is, in zwarte kleding rijdt, die van De LeerOnderneming, want die ingang zit aan de andere kant en die steken nu lukraak die Sportlaan over. Al zou het maar met een pot kalk een paar strepen zijn om aan te geven dat daar een oversteekroute is zou dat al heel veilig zijn. Dus een heel ander verhaal, ik vraag u niet om een tweerichtingenfietspad. Daar ben ik sowieso fel tegenstander van, maar dat is wat anders, maar graag een noodmaatregel. Maandag wordt het tien graden. Dan kan je volgens mij weer verven op asfalt. Maar om even een oversteek aan te geven waar die kinderen nu het ezelspaadje hebben, want dat is echt gevaarlijk. Automobilist verwachten het niet.

De voorzitter: Ik denk dat het nu wel helder is. Zijn er nog anderen? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik hoor de, dank u wel, ik hoor de wethouder zeggen dat die ervaringen eerder al bekend waren en dan vraag ik me even af, wat is dan de reden dat er tot maart gewacht moet worden met monitoren, want monitoren, ja je gaat eigenlijk buiten staan kijken en dan kan je zien wat er gebeurt en volgens mij hoeven we niet te wachten tot aan maart lijkt mij, maar misschien zie ik iets over het hoofd.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: We hebben een tweerichtingenfietspad aangelegd ingang Sportpark naar de Populierenlaan, dus dat is natuurlijk de ene kant op. We zijn aan het nadenken over de andere kant richting de Koninginneweg, maar we gaan, dat hebben we ook gewoon met de directie afgesproken, monitoren. We moeten gewoon kijken of leerlingen, nou we horen nu dat ze oversteken. We gaan ook niet zomaar nu tijdelijk een noodvoorziening aanbrengen op een drukke weg, op de Sportlaan, want dat is schijnveiligheid. Ook zebra's, voetgangersoversteekplaatsen moet je op een goeie manier bekijken of ze op een logische plek staan. We gaan ook niet faciliteren als leerlingen nu om wat voor reden dan ook daar nu wel oversteken om dat dan te faciliteren met een noodzebra. Zo werkt de verkeersveiligheid ook niet. Die monitoring gebeurt gewoon de komende twee maanden. Dus in maart hebben we dan daar ook zicht op, dus dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dat was het vragenuur voor raadsleden.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 13 oktober, 3 november en 7 november 2022

De voorzitter: We gaan naar agendapunt drie, de vaststelling van de besluitenlijsten van de raadsvergadering van 13 oktober, 3 november en 7 november '22. Iemand opmerkingen? Vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand iets over de lijst van ingekomen stukken? Dan is ook dat vastgesteld.

5. Beëdiging twee leden van de Rekenkamer Ridderkerk

De voorzitter: Dan mag ik nu de heren Démoed en De Lange vragen naar voren te komen. Want dit is een plechtig moment. In de vergadering van 24 november jongstleden heeft de raad de Rekenkamer Ridderkerk ingesteld. U beiden bent toen benoemd tot lid van deze Rekenkamer en mijnheer Démoed tevens tot voorzitter. En vandaag is dat ingegaan en vandaar dit moment. Al sinds 2015 bent u beiden lid van onze gewaardeerde Rekenkamercommissie en wij zijn blij dat u uw kennis en ervaring wilt blijven inzetten voor onze Rekenkamer. De Gemeentewet schrijft voor dat alvorens u uw functie kunt uitoefenen u als lid van de Rekenkamer in een raadsvergadering in handen van de voorzitter de eed of de verklaring en belofte dient af te leggen. Mijnheer Démoed wil de eed zweren en mijnheer De Lange wil verklaring en belofte afleggen. U weet hoe dat in zijn werk gaat? U zegt gewoon dat verklaar en beloof ik en u ... Mag ik u dan allen vragen op te staan. Dan lees ik de eed voor en beantwoordt u dat. Ik zweer of ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Mijnheer Démoed.

De heer Démoed: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Mijnheer De Lange. Mag ik u van harte feliciteren en daarbij past een bloemetje en ik wens u heel veel succes, maar ik ben u ook innig dankbaar dat u het nog een poosje wilt doen. De bloemen. Mag ik u allen vragen het geluid van uw apparaten af te zetten, want die hebben soms de neiging om mee te gaan praten en dat doet mijn ding ook weleens. Dat was agendapunt vijf. Dank u wel en wel thuis. Rij voorzichtig, het is glad.

De heer ...: We gaan aan het werk.

De voorzitter: Nog beter.

6. Verordening Individuele Inkomstenstoeslag Ridderkerk 2023

De voorzitter: We gaan naar agendapunt zes, de verordening Individuele Inkomstenstoeslag Ridderkerk 2023. Hij ligt voor ter debat, omdat het CDA heeft aangegeven daar twee minuten maximaal over te willen praten en wij denken totaal maximaal een kwartier nodig te hebben. Het CDA, mijnheer Overheid, ga uw gang.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Als CDA hebben wij de afgelopen weken ons verdiept in deze verordening en de verhalen die erachter schuil gaan. Mensen die van deze regeling gebruik moeten maken zitten in een situatie die niemand wenst. Een van de uitgangspunten van het CDA is solidariteit. Er moet betrokkenheid zijn tussen generaties en tussen arm en rijk. We leven niet alleen voor onszelf, maar we zijn pas mens door met elkaar te leven. De overheid zorgt voor de basis van sociale zekerheid, waarbij er voor iedereen inkomen is. Mensen die gebruik maken van deze Individuele Inkomstenstoeslag hebben het in deze tijd volgens ons juist extra nodig dat er vanuit de politiek aandacht voor hen is en een vordering voor deze groep moeten we niet zomaar tot een hamerstuk maken. In de verordening benadert het college het begrip geen zicht op inkomensverbetering anders, waardoor het voor een grote groep minima mogelijk is een Individuele Inkomstenstoeslag aan te vragen. Een goede zaak om de regeling voor een grotere doelgroep mogelijk te maken. Het college houdt in de verordening zoals die nu voorligt vast aan een 36 maanden termijn. Als CDA zetten we hier onze vraagtekens bij, want moeten mensen daadwerkelijk eerst drie jaar in de ellende zitten voor ze ondersteuning krijgen vanuit de regeling? Als CDA-fractie zijn we benieuwd waarom het college in deze verordening heeft gekozen om vast te houden aan een termijn van drie jaar. In de beantwoording aan het Burgerplatform wordt aangegeven dat het ook één of twee jaar had kunnen zijn, maar daar als gemeente niet voor gekozen is omdat de regeling onuitvoerbaar zou zijn. Echter in onze omliggende gemeentes als Dordrecht en bijvoorbeeld Nissewaard is gekozen voor een termijn van twaalf maanden. En kijken we nog wat verder weg dan zien wij dat de gemeente Groningen gekozen heeft om een termijn van vijf naar twee jaar te verlagen. Hier lijkt de regeling dus zeker niet onuitvoerbaar. Als CDA is dit ook de reden dat we de komende periode verder met dit onderwerp aan de gang gegaan. Zo zijn wij dan ook benieuwd welke gevolgen een verlaging van twee of één jaar zal hebben. Welke kosten zijn hiermee gemoeid, welke voor- en nadelen er zijn voor verlaging van de termijn. We hopen dat het college hierin ook bereid is om met ons mee te denken en we gaan graag het gesprek aan. Tot slot, voorzitter, zal het CDA vanavond instemmen met de huidige voorliggende verordening Inkomstenstoeslag, maar zullen dit zoals gezegd op de voet blijven volgen. Als blijkt dat een kortere termijn dan 36 maanden prima uitvoerbaar en betaalbaar is ...

De voorzitter: Twee minuten zijn allang om hoor.

De heer Overheid: Ik ben bijna klaar voorzitter. Voor een volgende verordening willen wij het mogelijk insteken op een kortere termijn dan 36 maanden als blijkt dat zo'n regeling goed uitvoerbaar is en betaalbaar. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht ik laat u even doorpraten maar nam wel veel tijd in beslag. Nog iemand die de behoefte heeft toch? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Dank u wel voorzitter. Wij waren aangenaam verrast dat het CDA dit punt ter debat heeft gebracht. Het is jaren in Ridderkerk een politieke keuze geweest om het op vijf jaar te zetten en met dank aan Barendrecht is het op drie jaar gekomen, dus dat was al een enorme sprong voorwaarts en wij steunen het CDA van harte om het nog meer te verkorten naar twee of één jaar. Wij hadden nog wel een vraag ook over die drie jaar. Het is nu onmogelijk om schrijnende situaties te voorkomen en wij roepen dan ook het college op om dat waar mogelijk te doen en inderdaad niet te wachten tot die drie jaar is uitgezeten, maar eerder in actie te komen. Wij maken ons wel zorgen over de zin, u krijgt het alleen als er geen zicht is op inkomensverbetering, want daar zit iets subjectiefs in en wij zouden graag voor de zomer worden bijgepraat hoe dat in de praktijk vorm krijgt, dus wij hopen dat u voor de zomer met een raadsinformatiebrief wilt komen hoe u in de praktijk dat geen zicht op inkomensverbetering hoe dat handen en voeten krijgt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. De voorliggende verordening is eigenlijk geen wijziging ten opzichte van de voorgaande. Het is alleen omdat ie op basis van wijzigingen in de Participatiewet hier aangepast wordt. De termijnen die erin genoemd worden die heeft u met, heeft de raad met z'n allen zo vastgesteld. Drie jaar wordt geacht als een redelijke termijn, want het gaat hier om een bijzondere omstandigheid. Bij schrijnende gevallen zoals de Partij van de Arbeid-GroenLinks vraagt, daar hebben wij de Bijzondere Bijstand voor. Daar kan men altijd een beroep op doen. En nee, op dit moment ga ik u niet toezeggen dat er een raadsinformatiebrief komt over hoe wij gaan kijken of er wel of niet zicht is op een verbetering van het inkomen. Nogmaals, dat staat is deze verordening, staat in de toelichting en dat is een stuk beleidsvrijheid die we ons even op dit moment voorbehouden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid nog? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het antwoord van de wethouder stelt teleur, jammer dat u geen inzage wilt geven hoe u die dat geen zicht op inkomensverbetering hoe dat in de praktijk vormgeeft, dat u dat naar uzelf, bij uzelf houdt. Ik ben heel blij met de opmerking ook van de heer Overheid dat het gaat over mensen die juist nu extra steun nodig hebben en dat je dat niet zomaar tot een hamerslag kan maken en ik hoop dat u deze gedachte vasthoudt straks als wij de verordening Kwijtschelding vast gaan stellen met een hamerslag hoop ik niet, waarin wij de minima juist in deze moeilijke tijd nog 140 euro per huishouden vragen, dus ik hoop dat u deze gedachte vast wilt houden nog even. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? Wethouder.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Dat wij ons enige vrijheid voorbehouden in het toekennen van deze Inkomensvoetstuk dat heeft er ook mee te maken dat we maatwerk willen leveren en als we het over maatwerk hebben dan wordt het heel moeilijk om een algemeen beeld te schetsen van wanneer we het wel of niet

doen, dus nogmaals volgens mij zou u of zou de raad toch heel erg tevreden moeten zijn dat we juist hier naar het maatwerk kijken en wat er mogelijk is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk stemt met deze verordening in omdat er meer ruimte is voor maatwerk en deze wordt aangepast aan de huidige wetgeving Participatiewet. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mag ik de handen tegen zien. Verordening is vastgesteld.

7. Compensatie exploitatie 2023 SSR

De voorzitter: Agendapunt zeven, compensatie exploitatie 2023 Stichting Sport Service Ridderkerk, die ligt voor ter debat. Een eerste termijn van maximaal drie minuten en totaal van drie kwartier en er is een motie ingediend met als eerste ondertekenaar mijnheer Rottier van de SGP. Die krijgt dan ook als eerste het woord. En ik stel voor dat ik dit rijtje gewoon zo afwerk. Zijn er behalve de ondertekenaars nog meer mensen die het woord wensen te voeren? Mevrouw Kayadoe. Nog meer? Mevrouw Van Vliet. Maar u staat er al bij de ondertekenaars.

Mevrouw Van Vliet: Oh sorry.

De voorzitter: Dus dat rijtje volg ik en dan mevrouw Kayadoe. En dan u mijnheer Rijsdijk? Mooi. Mijnheer Rottier van de SGP. Voor u zijn de eerste drie minuten.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter en mevrouw Kayadoe, ik bedoel dat ze in plaats komt van mijnheer Swarttouw die onder de motie staat. Voorzitter, het college vraagt om een extra exploitatiebudget van afgerond maar liefst 1,3 miljoen voor Sport Service Ridderkerk. Dit is noodzakelijk onder andere door hogere energiekosten met name van het zwembad van recreatiecentrum De Fakkel. Wanneer de raad het budget niet ter beschikking stelt gaat het college over tot sluiting van De Fakkel. Dat is forse taal. Onze fractie is van mening dat sluiting niet acceptabel is. Dan zouden bijvoorbeeld de zwemlessen voor de leerlingen van de basisscholen stoppen, geen recreatief zwemmen meer mogelijk zijn en ook zouden de verenigingen de sporthal niet meer kunnen gebruiken. Dat wil onze fractie niet, maar voorzitter, met blijvende hoge energieprijzen is onze fractie ook van mening dat wij het niet kunnen volhouden om jaar op jaar zulke hoge bedragen bij te leggen. Daarom ziet onze fractie de noodzaak om zo snel mogelijk zicht te krijgen op een alternatief voor de hoge energiekosten. Daarbij komt dat ook hoge onderhoudskosten worden verwacht vanwege de ouderdom van de gebouwen. En deel is zelfs al ongeveer veertig jaar oud. Het is daarom hoog tijd om na te denken over een versnelde renovatie of zelfs nieuwbouw. Onze fractie dient daarom een motie in om dit met vaart te gaan doen. Onze fractie is daarbij van mening dat snel van start dient te worden gegaan, alle mogelijke opties goed dienen te worden onderzocht op haalbaarheid en dat de wens is dat spoedig duidelijk wordt welke kant het op gaat. Het zou onze fractie niet verbazen dat dit traject uitloopt op nieuwbouw, maar dat staat niet op voorhand vast. Een versnelde renovatie is wat onze fractie betreft ook een mogelijkheid. Om de raad zo goed mogelijk te betrekken stelt de motie ook voor om eerst te starten met een brainstorm waarbij de wensen worden geïnventariseerd waar het recreatiecentrum in de toekomst aan dient te voldoen en een aantal mogelijke scenario's worden besproken en zo mogelijk met nieuwe ideeën worden aangevuld. Onze fractie is geïnspireerd door de ervaring met de brainstorm over de mobiliteit van Bolnes. Deze bijeenkomst was prima voorbereid door het college, werd geleid door deskundigen en heeft een serie

goede ideeën opgeleverd die verder kunnen worden onderzocht en uitgewerkt. Zo'n zelfde startbijeenkomst stellen we voor De Fakkels voor. De opbrengst van de brainstorm kan dan bij het opstellen van de startnotitie door het college worden betrokken. Op deze manier kan een traject worden uitgestippeld om te komen tot een masterplan voor de toekomst. De startnotitie kan direct op maat worden opgesteld om een aantal scenario's wat dieper te onderzoeken, waaruit de beste optie kan worden gekozen. Daarbij is belangrijk dat al op korte termijn de energiekosten omlaag kunnen en onnodige onderhoudskosten worden vermeden. Doel is een optie, waarbij de exploitatiekosten over de jaren heen het laagst zijn. Tot slot, nog drie vragen aan de wethouder. Is intussen al meer bekend over een eventuele compensatieregeling van het Rijk voor 2023? Welk steunbedrag zou Ridderkerk kunnen ontvangen? Is te verwachten dat ook na 2023 een dergelijke steunregeling wordt voortgezet of is het eenmalig? Tot zover onze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. De energiecrisis raakt ons zwembad keihard. Partij 18PLUS heeft lang na moeten denken of wij het extra gevraagde exploitatiekrediet wel toe willen kennen, want deze torenhoge gasprijzen houden nog wel even aan vrezende wij en zolang ons zwembad verwarmd wordt met aardgas zal de rekening ook torenhoog blijven. Het lijkt erop dat het Rijk bij zal springen voor komend jaar en dat is fijn, maar ook dat is gemeenschapsgeld dat we met elkaar moeten ophoesten. We moeten daarom haast maken met de plannen voor recreatiecentrum De Fakkels en Partij 18PLUS ziet maar één uitweg en dat is een nieuw zwembad dat zo goed als of helemaal energieneutraal is. Veel gemeenten zijn ons ook al voor geweest. In de gemeente Rijssen-Holtten wordt momenteel een nieuw zwembad gebouwd welke echt nul op de meter is. Daar dalen de kapitaallasten vergeleken met het oude zwembad wat ze hadden met enkele tonnen per jaar. Nou, kan in Ridderkerk dus ook. Partij 18PLUS ziet het liefst voor de zomer een voorstel in de raad om te komen tot een nieuw zwembad. Als we onze schouders eronder zetten kunnen we wellicht deze raadsperiode al met de bouw starten of zelfs al de eerste baantjes zwemmen, voorzitter. De motie van de SGP dienen wij mede in. Ondanks dat Partij 18PLUS geen heil ziet in investeringen in het huidige zwembad. Het lijkt ons weggegooid geld, maar er moet snel iets gebeuren en als deze motie dat aan kan jagen dan verdient dat onze steun. Als laatste willen we meegeven dat een extra exploitatiekrediet voor 2024 niet op onze steun hoeft te rekenen als er in 2023 geen vooruitzicht is op een nieuw zwembad. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. We praten vanavond over het vrijmaken van geld om De Fakkels open te kunnen houden. Er is veel extra geld nodig door de gestegen energieprijzen en doordat de panden van De Fakkels niet duurzaam zijn. Maar voordat ik daar wat over wil zeggen wil ik even de begrippen duurzaam en energie op een andere manier aandacht geven. Daarvoor ga ik even terug naar het werkbezoek wat de raad afgelopen maand bij De Fakkels bracht. Het was een goede avond waarin van verschillende kanten werd belicht hoe hard er gewerkt is om van het zwembad weer een plek te maken waar we trots op kunnen zijn. Wij willen daarvoor de directie en ook de wethouder Van Os complimenteren. Ik denk dat zij met hun keuzes rondom het reserveringssysteem de beveiliging en personeelsbeleid voor een positieve energie en een duurzaam voortbestaan hebben gezorgd. Nu naar het voorstel waar we vandaag een beslissing over moeten nemen. Ruim één miljoen euro. Dat gaat het kosten om deze winter door te kunnen blijven sporten en zwemmen in De Fakkels en dat is erg veel geld. Het is te hopen dat we de compensatie krijgen vanuit het Rijk. Anders is het geld wat we niet kunnen uitgeven aan andere zaken of geld wat we gaan onttrekken aan de algemene reserve, de spaarpot van Ridderkerk. Vanavond is het aan ons als raad om te beslissen of we zo'n groot bedrag willen vrijmaken en het antwoord van de ChristenUnie daarop is eenvoudig, ja dat moeten we

doen. We willen echt dat Ridderkerk goede sportvoorzieningen heeft en houdt, dat Ridderkerk een zwembad heeft, een plek waar plezier en gezondheid bij elkaar komen, voor jong, oud, mindervalide en sporter. En toch ga ik nu wat kanttekeningen zetten. Dit bedrag vrijspelen kunnen we niet volhouden. We moeten kijken wat oplossingen zijn om dit enorme bedrag naar beneden te krijgen. De wethouder gaf aan dat nieuwbouw die oplossing is en ook bij het werkbezoek bij De Fakkel werd daarop gehint. Wat de ChristenUnie betreft zwemmen we daarmee wel heel snel naar de overkant. Het is voor ons echt de vraag of nieuwbouw de enige oplossing is. We willen eerst een antwoord op vragen wat zijn de kansen met betrekking tot renovatie, hoe ziet de rekening eruit wanneer we gaan voor gedeeltelijke nieuwbouw, wat zijn de mogelijkheden wanneer we eerst de installaties kunnen vervangen? Daarom hebben we van harte meegewerkt aan de motie die door de SGP is opgesteld, een motie die vraagt om een masterplan, een motie waarin we vragen om de raad heel nauw te betrekken bij het maken van dit plan en de motie roept ook op om in gesprek te blijven met De Groene Stroom. Zij zijn al lang bezig met het onderzoeken en uitproberen hoe we in Ridderkerk duurzaam energie op kunnen wekken. Om hieraan recht te doen moet echt het goede gesprek worden gevoerd over de zonnepanelen op De Fakkel. En dan een oproep waarmee ik wil afsluiten. Laat zo'n situatie waarin we opeens een miljoen moeten vrijmaken niet meer voorkomen. In het verleden heeft de ChristenUnie gevraagd om de raad inzicht te geven in de isolatiewaarde van het gemeentelijk vastgoed. Daar is toen niet op gereageerd. We doen nogmaals de oproep aan de wethouder. Geef de raad inzicht, kom tot een plan en prioritering welke zaken we moeten aanpakken. Wacht niet tot er weer zo'n vraagstuk is waar we een miljoen voor moeten vrijmaken, maar acteer vooruit. Dat is pas duurzaam. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. Sport, ontspanning, relaxen en plezier maken vinden we bij de VVD erg belangrijk. Belangrijker toch nog echt dan bitterballen en olieballen. Ik refereer hierbij heel even naar een discussie die we op een andere plek hadden deze week als raad. VVD Ridderkerk vindt het erg belangrijk dat iedereen die wil sporten ook kan sporten. Het is de rol van de gemeente om te zorgen voor goede sportaccommodaties en één van die accommodaties is natuurlijk De Fakkel. Niet altijd even positief in de publiciteit geweest, maar het gaat steeds beter qua veiligheid en hoe je het ook wendt of keert en onze onvolprezen VVD'er Jan Visser, wie kent hem niet, herinnert ons er elke keer weer aan dat recreatiecentrum De Fakkel toch echt een icoon is dat moet blijven. Onontbeerlijk voor zwemles, lekker buiten zwemmen in de zomer of in de winter, die mensen heb je die ook, die in de winter buiten zwemmen, badmintonnen, waterpolo, wedstrijdzwemmen et cetera. Belangrijk. Het voorstel van het college om dan ook bij te springen in de kosten van de energierekening volgend jaar ten opzichte van het alternatief, namelijk sluiten van het recreatiecentrum, daar kunnen we uiteindelijk alleen maar in meegaan in het voorstel dan, maar niet helemaal zonder protest, want het is wel echt kiezen of kabelaan. Het is of we springen bij of we sluiten de tent om het maar eens even op z'n Rotterdams te zeggen. Doelmatig en verantwoord en weloverwogen omgaan met belastinggeld, daar willen we ook heel graag op inzetten. Het gaat toch echt gewoon serieus om zestig euro per jaar per Nederlands, sorry per Ridderkerks gezin. Moeten we dat uitgeven? Ja dus en zeker ook met een schuin oog op de landelijke SPUK-regeling die weliswaar al is aangekondigd maar nog niet helemaal duidelijk is denk ik wat dat gaat worden, dus zo'n vaart gaat het misschien wel niet lopen met die zestig euro, maar we blijven natuurlijk niet jaar na jaar na jaar na jaar compenseren en het had misschien ook niet nodig geweest als er beter met het gebouw was omgegaan, maar goed dat is water onder de brug of zwemwater onder de glijbaan, kan ook. Vandaar dat we inderdaad meegaan en instemmen met het voorstel, het raadsvoorstel, maar alleen als de motie die is opgesteld door de SGP daarbij wordt aangenomen. Die motie waarmee wij hartgrondig instemmen. Snel en grondig doorpakken, snel onderzoek doen naar verschillende

scenario's, weloverwogen besluiten hoe we hiermee de toekomst in gaan. Elke euro telt hier. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik maak u erop attent dat eerst straks het voorstel in stemming wordt gebracht en pas daarna de motie, dus u zult uw conclusies moeten trekken uit het debat in de raad. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk, omdat mijnheer Swarttouw ziek is.

Mevrouw Kayadoe: Ja dank u wel. De sterkere van Leefbaar zit hier nog, de vrouw hè. Voorzitter, via deze weg willen wij het college bedanken voor de uitnodiging om in De Fakkelt persoonlijk kennis te maken met het management van Sport Service Ridderkerk, de presentatie bij te wonen en een rondleiding te krijgen. Tijdens dit bezoek werd duidelijk dat er voor de objecten die onder de SSR vallen grote financiële gevolgen zijn door de toenemende energieprijzen. Dit enorme bedrag wat hiervoor als extra exploitatiebedrag, budget benodigd is concentreert zich logischerwijs voornamelijk op recreatiecentrum De Fakkelt. Ook Leefbaar Ridderkerk heeft zorgen hierover en de ontwikkelingen gevolgd. In zowel de schriftelijke communicatie, het bezoek bij De Fakkelt, als in de commissievergadering. De vraag van Sport Service Ridderkerk is in ieder geval helder, kan er extra geld beschikbaar gesteld worden vanuit de gemeente. Hierbij werd bovendien vermeld dat dit indien dit niet gaat gebeuren de keuze gemaakt zou moeten worden om tot sluiting over te gaan. Het aangekondigde maatregelenpakket voor maatschappelijk vastgoed van het Rijk zal op hier in mindering worden gebracht. De vraag is natuurlijk in hoeverre deze maatregel dekkend zal zijn, want dat is ons op dit moment nog niet bekend en gelukkig stelt de SGP hier ook een vraag over. De vraag vanuit Sport Service Ridderkerk verbaast ons niet. Integendeel. Alleen moet ook helder zijn dat er altijd twee kanten zijn aan dit soort vraagstukken. Leefbaar Ridderkerk ziet dan ook het recreatiebad, het wedstrijdbad en de sporthal dat deze door veel Ridderkerkers, maar ook door veel mensen van daarbuiten gebruikt wordt. Wij zijn van mening dat in ieder geval voorkomen moet worden dat er van sluiting sprake zal zijn, dus zullen wij met het raadsvoorstel instemmen. Maar wat moet er gebeuren de komende jaren. Inmiddels ligt er een motie voor welke ingediend wordt door de SGP die wij overigens van harte mede indienen om een goed en gedegen onderzoek te laten doen naar verschillende aspecten. Op dit moment gaat het om veel gemeenschapsgeld, dus is het onzes inziens ook goed om nader onderzoek te doen op meerdere vlakken, waarna wij als raad een juiste afweging moeten kunnen maken over de toekomst van De Fakkelt, maar dat het wellicht ook helder wordt wat er in de afgelopen vier jaar wel of niet is gedaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja als we de exploitatie niet beschikbaar stellen betekent dit het sluiten van het recreatiecentrum en dat is duurder en het heeft ook enorm veel impact op alle Ridderkerkers die sporten en elkaar ontmoeten, dus feitelijk is dat geen optie en zullen we er wel mee in moeten stemmen om zoveel geld beschikbaar te stellen. Het is overigens niet duidelijk of de compensatieregeling vanuit het Rijk zal zijn zoals het college hem verwacht, dus dat vinden wij ook nog enigszins een risico. Regeren, regeren is vooruitzien. Wij betreuren het dat het niet in een eerdere fase eigenlijk al is gestart of ontdekt dat we moeten gaan verduurzamen. Als het aan EvR ligt komt er een nieuw pand, een nieuw zwembad, welke veel meer van deze tijd is en natuurlijk ook energieneutraal, want zoveel geld steken in een verouderd pand waarvan het energieverbruik niet heel veel minder zal worden vinden wij ook zonde. De SGP heeft ten behoeve van dit agendapunt een motie voorbereid. Iedereen heeft er al over gesproken. Alle complimenten voor de inhoud ervan en hoe die is opgesteld. Dank ook dat onze suggesties zijn overgenomen. We dienen de motie dan ook mede in en we zijn ook verheugd dat er zo'n brede steun is binnen de raad gezien het aantal mede ondertekenaars. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het CDA vindt het zorgelijk dat de stijging van de energieprijzen zulke grote gevolgen heeft voor onze inwoners, ondernemers, cultuur- en sportverenigingen en maatschappelijke organisaties. Het is daarom wel een goede zaak om te constateren dat door de aangenomen motie van 13 oktober jongstleden we als gemeente ook in staat zijn om een steunpakket beschikbaar te stellen. Dit is een mooi voorbeeld van solidariteit. Samen ervoor zorgen dat we als maatschappij de juiste dingen kunnen blijven doen. Wat ons als CDA wel zorgen baart is de opmerking in het voorstel dat in De Fakkkel met verouderde installaties wordt gewerkt. Regeren is vooruitzien en hierbij komt toch wel het gevoel naar boven dat de exploitatie van De Fakkkel de afgelopen jaren onvoldoende zorg, aandacht en visie heeft gehad. Een punt om goede lering uit te trekken. Dat doet niets af aan dit voorstel die we zullen steunen om ervoor te zorgen dat SSR aan zijn maatschappelijke invulling kan blijven voldoen en we De Fakkkel voor sportverenigingen en andere gebruikers open kunnen houden. Voor wat betreft de motie, de insteek sluit naadloos aan bij hetgeen het college al in het voorstel verwoordt. Door het hoge energieverbruik is een onderzoek naar de toekomst van De Fakkkel en de duurzaamheid urgent. Het CDA dient deze motie dan ook van harte mede in en is benieuwd naar de verschillende scenario's als het gaat om de verduurzaming dan wel gehele of gedeeltelijke nieuwbouw of een combinatie hiervan. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Sport Service Ridderkerk heeft door de hoge energieprijzen een extra budget nodig van ruim 1,2 miljoen euro. Grootste energieverbruiker is recreatiecentrum De Fakkkel, dat nog gebruik maakt van installaties die voornamelijk op gas draaien. Het is geen verrassing. De raad is onlangs door bevlogen medewerkers bijgepraat over de uitdagingen waar het recreatiecentrum voor staat. De fors opgelopen energierekening is er daar dus één van. Zelf werd ik tijdens die bijeenkomst nog herkend door de badmeester waar ik vroeger zwemles van heb gekregen. Voor hen wie zich afvraagt wie dat is, hij stond vandaag in De Combinatie. Het was leuk om even met hem bij te praten. Terug naar de inhoud. Terug naar dit voorstel. De huidige energiecrisis heeft niemand kunnen voorzien. De rekening had echter wel lager kunnen uitvallen als raad en college de afgelopen jaren al serieus werk hadden gemaakt van het verduurzamen van De Fakkkel. Nu is het bij wat laaghangend fruit gebleven. Dat mogen we onszelf verwijten. Ook is de keuze om zonnepanelen op het dak te leggen zonder dat het zwembad daarvan profiteert met de kennis van nu ongelukkig geweest. Om de energierekening te dempen zetten veel huishoudens de verwarming een paar graden lager en trekken zij vaker een dikke trui aan. Er zijn ook zwembaden die de temperatuur verlagen om de stookkosten te verminderen. Dit is een eenvoudige besparing en bezoekers schijnen het nauwelijks te merken. Vraag aan de wethouder, is de temperatuur in De Fakkkel ook verlaagd en zo nee, wilt u dan Sport Service Ridderkerk vragen om dit in overweging te nemen? Alle kleine beetjes helpen. Dan over de motie. Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk staat sympathiek tegenover de motie en wij zullen deze dan ook steunen. We zijn blij dat op ons verzoek renovatie expliciet is opgenomen als een van de te onderzoeken scenario's. We willen het college daarbij wel meegeven om alle scenario's op tafel te leggen en met een open blik te onderzoeken zonder dat er op voorhand al sprake is van een voorkeur voor nieuwbouw. Op basis van de onderzoeksresultaten zal onze fractie vervolgens haar standpunt bepalen. Ik ga afronden. Hoe voortvarend we ook te werk gaan, het duurt nog wel een aantal jaren voordat er een toekomstbestendig recreatiecentrum staat, ongeacht welke scenario er uiteindelijk wordt gekozen. Omdat de energieprijzen naar verwachting hoog zullen blijven, ligt het voor de hand dat de gemeente Sport Service Ridderkerk ook na 2023 tegemoet zal moeten komen. Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk vindt het daarom belangrijk dat er niet alleen naar oplossingen op de lange termijn wordt gekeken, maar dat er ook gekeken wordt wat er op korte termijn al kan

worden gedaan om op de stookkosten van De Fakkelt te besparen, want komend jaar betaalt het Rijk waarschijnlijk nog een deel van de rekening, het werd al gememoreerd, maar met de bodem van de schatkist in zicht kan dat zomaar eenmalig zijn. We laten De Fakkelt niet in de kou staan, maar maatregelen op de korte en de lange termijn zijn nodig om De Fakkelt vooruit te helpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst merk ik enorm veel betrokkenheid vanuit de raad voor recreatiecentrum De Fakkelt en dat doet me enorm goed. Het is enorm veel gemeenschapsgeld wat gevraagd wordt door Sport Service Ridderkerk om aan die hoge energiekosten te voldoen. Er werd gerefereerd aan de landelijke maatregelen. Ik zal u daar even in meenemen, want er is een nieuwsbrief vanuit de rijksoverheid gekomen op 21 november jongstleden waarin wordt gezegd dat er een pakket komt voor zwembaden van 207 miljoen euro voor 2022 en 2023. Als we dat dan vergelijken met de specifieke uitkeringen die zwembaden en ijsbanen hebben gekregen ten tijde van de sluiting van corona was dat 100 miljoen euro in 2020, 80 miljoen euro in '21 en nog een gedeelte in '21 en '22 van 46 miljoen euro. Komt allemaal weer op hetzelfde neer, alleen toen mochten ook ijsbanen daar gebruik van maken. Nu mogen ijsbanen helaas geen gebruik maken van het steunpakket van het Rijk, maar wel zwembaden, dus we verwachten net als met de SPUK-IJZ-regeling die door het Rijk in het leven was geroepen ten tijde van corona, dat we een groot gedeelte kunnen gebruiken en ook die regeling was toentertijd niet overvraagd door alle zwembaden, dus we verwachten ook dat de aanvraag die we in zullen dienen voor honderd procent toegekend zal worden. We verwachten ook binnen de komende weken dat op de website DUS-I van de rijksoverheid waar de uitkeringen en subsidies op komen te staan, dat daar de regeling op komt te staan. Partij van de Arbeid-GroenLinks, de heer Rijksdijk geeft aan inderdaad met de kennis van nu zou je dan nog de keuze maken om het dak van maatschappelijk vastgoed vol te leggen met zonnepanelen van derden. Ik denk het niet. Maar goed, een aantal partijen hebben ook aangegeven, regeren is vooruitzien. Ik denk dat we met z'n allen niet hebben kunnen aanzien dat de gasprijs zo enorm zou stijgen. Ik denk ook met zo'n uitspraak dat we de plank een beetje mislaan, want niet alleen het zwembad heeft daarmee te maken, maar ook heel veel huishoudens in Ridderkerk en als we ook tegen hen zeggen van regeren is vooruitzien dan slaan we de plank denk ik volledig mis. Echt voor Ridderkerk geeft aan sluiten is duurder. Dat is niet waar. Sluiten is goedkoper, maar dan stoppen we natuurlijk wel met een hoop voorzieningen voor onze inwoners. Als we gewoon het zwembad sluiten hebben we er ook geen gaskosten meer en die energiekosten niet, maar dan mis je natuurlijk wel heel veel maatschappelijke doelen vanuit het zwembad. Geen zwemles, geen sportverenigingen die daar gebruik van kunnen maken, de sporthal die niet meer gebruikt kan worden, kinderen die geen gymonderwijs meer kunnen krijgen enzovoort, enzovoort. Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk die vraagt wat is er de afgelopen vier jaar nou gedaan. Het laaghangend fruit waaraan werd gerefereerd met betrekking tot duurzaamheidsmaatregelen die zijn ook gewoon daar uitgevoerd, alleen de maatregelen met een terugverdientijd langer dan vijf jaar die zijn niet doorgevoerd en ook niet aan ander maatschappelijk vastgoed en dan kunnen we met elkaar zeggen ja hadden we dat dan toch niet moeten doen. Ik weet het niet. Ik weet niet, want dat hadden misschien ook wel forse investeringen geweest en dan had je die investeringen gedaan en had je dan nog wel zo'n duurzaam zwembad gekregen uiteindelijk of is straks gewoon nieuwbouw de beste optie. De VVD, mevrouw Klaver die geeft aan dat kost straks zestig euro per inwoner of per huishouden. Per huishouden, maar het is per huishouden, 1,2 miljoen euro. Anders zou het wel heel gek worden. Complimenten van de ChristenUnie richting Sport Service Ridderkerk. Die werden ook door anderen aangebracht en dat klopt inderdaad. Directie, management, maar ook de medewerkers daar, die gaan iedere dag keihard aan de slag om de bezoekers zo optimaal mogelijk te bedienen, dus ik heb ook enorm genoten van het werkbezoek wat de raad daar heeft gebracht bij recreatiecentrum De Fakkelt en die complimenten die breng ik zeker over. En dan de SGP. SGP geeft nog aan

het college gaat over tot sluiting. Nee, Sport Service Ridderkerk gaat noodgedwongen over tot sluiting als zij deze exploitatiebijdrage niet krijgen vanuit de raad. Zij krijgen gewoon een exploitatiebudget. Dat ligt rond de twee miljoen euro per jaar. Daar doen zij heel veel dingen voor, voor de ridderkerkse inwoners en verenigingen en daar moeten zij dan keuzes voor gaan maken van wat wel en wat niet en dan de sluiting van recreatiecentrum De Fakkel de enige optie om uit te komen met dat exploitatiebudget. Voorzitter, er is dus gevraagd over die regeling. Nou wat ik net aangaf 207 miljoen euro voor 2022 en '23 voor de zwembaden in Nederland. Welk bedrag weet ik dus niet exact en na 2023 is er gewoon nog niks bekend vanuit de rijksoverheid en dat ligt natuurlijk helemaal aan wat de energietarieven zullen doen ook dit jaar en komend jaar. Het wordt overigens nog wel spannend met het krediet dat we nu aanvragen, want 2023 moet nog beginnen en het vastleggen van het tarief zal een dezer dagen moeten gebeuren door de energieleverancier waar onder andere SSR gebruik van maakt, dus ik hoop dat ze meevallen ten opzichte van wat we nu weten en niet dat ze tegenvallen, want dan wordt het gat nog groter. Voorzitter, er is een motie ingediend en die wordt volgens mij heel breed gesteund. Zou je zeggen, nou college omarm het. We staan er sympathiek tegenover. Dat staan we ook tegen een aantal punten. Hij is zeer uitgebreid ook de motie, maar er staan ook wel een aantal punten waarbij ik toch de raad in overweging wil geven om daar toch nog even over na te denken. Met betrekking tot wat kan er nou met het huidige gebouw. Dat kunnen we zeker op verzoek van de raad gaan onderzoeken, maar daar moet ook dan een architect naar gaan kijken en kijken wat de mogelijkheden zijn en weet ook, bij een grootschalige renovatie als je technische installaties gaat vervangen, als je het dak gaat vervangen, dat je ook aan energieprestaties moet voldoen en dat neemt ook torenhoge kosten met zich mee en dat geef ik graag nog even mee aan de raad. Met betrekking tot De Groene Stroom, inderdaad, die maken nu gebruik van het dak van De Fakkel. Wij weten niet wat we contractueel hebben afgesproken met De Groene Stroom. Dat moet even onderzocht worden om te kijken wat we met elkaar hebben afgesproken en welke mogelijkheden er zijn, maar volgens mij staat hij wel enigszins breed geformuleerd, dus daar kunnen we zeker mee uit de voeten. Nou en weet wat u vraagt, u allemaal in mee te nemen. Het kost allemaal tijd, ambtelijke inzet, dat doen we met alle liefde voor de raad, maar een aantal data die genoemd zijn, nou we proberen dat te halen maar of dat helemaal realiseerbaar is dat is een tweede, maar het streven is inderdaad om voor het zomerreces van 2023 gewoon heel veel met elkaar al op papier te hebben staan en hopelijk ook misschien tot besluitvorming te komen, maar daar moeten we wel keihard voor aan de slag. Tot zover.

De voorzitter: Tweede termijn. Is er ... Laat ik fatsoenlijk Nederlands spreken. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie hier en daar geknik. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Dank aan de wethouder voor de woorden die hij heeft gesproken. Hij heeft zo goed mogelijk zijn best gedaan om onze vragen aan het einde van de bijdrage te beantwoorden en die antwoorden snap ik. Wat betreft de oproep van de wethouder om een paar zaken nog eens te overwegen wil ik als volgt reageren. Wat betreft nou ja het niet echt onderzoeken van de renovatie omdat er dan een architect moet worden ingeschakeld en allerlei werk moet worden gedaan wil ik er toch op wijzen dat wij het woord circulariteit erg belangrijk vinden en wat veel mensen nou misschien nog niet de consequentie daarvan inzien, maar het feit dat we verplicht gaan stellen vanaf een bepaald jaar dat alles circulair moet zijn betekent dat er geen nieuwe gebouwen meer worden gebouwd, maar dat alles zoveel mogelijk wordt hergebruikt, zowel het bestaande gebouw als de spullen die daarin zitten, dus het is helemaal niet onlogisch om dat te gaan onderzoeken. Wij willen en wat betreft en daar ik ook op aangedrongen door diverse fracties, mijnheer Rijdsijk van de Partij van de Arbeid-GroenLinks zei dat al, dus dat willen we toch wel omhoog houden en wat betreft die datums willen we wel mild zijn. De bedoeling is om zo gauw mogelijk van start te gaan en om zeg maar vaart erin te zetten en wij kunnen ook niet op de maand nauwkeurig alles inschatten, dus als dat ongeveer is dan kan dat onze goedkeuring ook wegdragen, maar we willen wel vaart zien. Ook van onze kant

willen we complimenten geven voor het bezoek aan het zwembad. En wat betreft de motie, die is in goede werking, goede samenwerking tot stand gekomen met alle partijen en dat zal duidelijk zijn uit de bijdragen ook. Hij is in eerste instantie opgezet met Partij 18PLUS en al snel met zo ongeveer alle partijen van de raad en het afstemmen was een hele klus, maar is eindelijk goed gelukt en ook zelfs van niet mee indieners, dat heeft u ook gehoord, zijn wensen meegenomen en ik dank ook de fracties voor de fijne samenwerking en de leuke humor waar we over en weer van hebben genoten. Onze fractie wil nogmaals benadrukken het van belang te vinden om zo'n ingrijpend plan voor versnelde renovatie of nieuwbouw zo breed mogelijk met de raad uit te werken en bij het aannemen van de motie kan dat ook daadwerkelijk gaan plaatsvinden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja heel kort. Ik kan me bijna volledig aansluiten bij mijnheer Rottier van de SGP. De wethouder geeft inderdaad aan dat misschien renovatie wel meer kosten gaat opbrengen dan nieuwbouw door alle onderzoeken. Dat blijven we dus heel graag in kaart gebracht hebben. circulariteit is denk ik een steeds belangrijker begrip. We hebben daar net ook een nieuw actieplan voor in de mail gekregen, dus daarmee wordt dat verhaal ook wel onderstreept en daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. De groene energie en duurzame toekomst en de betekenis die mevrouw De Wolff van de ChristenUnie eraan gaf die onderschrijf ik volledig. Het is heel fijn dat er ernstig aandacht is besteed aan de beveiliging van De Fakkel. Dat heeft het echt een boost gegeven. De VVD sluit zich aan bij Partij 18PLUS dat een aanvraag voor compensatie eventueel in 2024 niet op steun kan rekenen als er niet ook andere maatregelen worden genomen. En wellicht nog ten overvloede, uit de beantwoording van commissievragen van 1 december van de ChristenUnie, vragen van de ChristenUnie die beantwoord zijn, bleek dat de verduurzaming van de locatie van het recreatiecentrum lange tijd niet de aandacht heeft gekregen die het verdiende. Wij vragen vanaf deze plek dan ook het college hier goed vinger aan de pols te houden in de toekomst bij het op te stellen MJOP. Dat was het. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nee dank u wel voorzitter. Dat zou een herhaling zijn van de woorden van de heer Rottier.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Daar sluit ik me bij aan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Ja dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij het verhaal van de heer Rottier. We vinden het heel belangrijk om alle scenario's in beeld te krijgen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me ook aan bij die woorden, maar ik zal zelf ook nog een, ja een paar woorden gebruiken. De wethouder zegt van bij renovatie daar komt dan veel bij kijken, moeten we kosten voor maken. Dat is bij nieuwbouw natuurlijk ook zo. En je ziet wel overal de tendens bij

woningbouwprojecten, ook bij sporthallen, dat er vaak niet meer voor sloop en nieuwbouw wordt gekozen, maar voor renovatie. Vaak ook omdat het duurzamer is. Op het Vlietplein is die keuze ook gemaakt. Daarnaast hadden wij nog de vraag openstaan of in De Fakkel ook de temperatuur van het water is verlaagd en wat mij nog wel enige zorgen baart, voorzitter, is dat de wethouder aangaf dat eigenlijk alle maatregelen die je als laaghangend fruit kan bestempelen genomen zijn en dat maatregelen die je nu nog zou kunnen nemen ja eigenlijk minimaal een doorlooptijd van vijf jaar kennen, dus hogere kosten met zich meebrengen. Wat voor scenario er ook uitgewerkt wordt, het gaat tijd kosten. Voorlopig zullen we het nog moeten doen met De Fakkel zoals die is. Kunnen er volgens de wethouder nog wel maatregelen zeg maar genomen worden of komt er onlangs dat een aantal partijen zich daar al tegen uitspraken volgend jaar gewoon weer een verzoek om extra budget zeg maar voor de exploitatiebegroting van Sport Service Ridderkerk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Om gelijk met dat laatste te beginnen. Daar vraagt de motie ook om. Er wordt nu momenteel onderzoek gedaan naar welke maatregelen er nog genomen kunnen worden in het huidige recreatiecentrum en zodra die onderzoeksresultaten af zijn zullen we die ook dan delen conform de motie, maar ik heb al een kijkje in de keuken gekregen en de terugverdiensijd is echt, echt lang. Maar goed, de raad die mag daar straks kennis van nemen, dus daar moeten we even op wachten.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Is er in dat onderzoek ook rekening mee gehouden dat je misschien iets koopt wat dan voor de bestaande installatie wordt gebruikt, maar wat je daarna ook voor het vervolg kan toepassen?

De heer Van Os: Ja voorzitter, dat doen we bijvoorbeeld bij de Sportparken, met de ledlampen die we daar plaatsen dat we zeggen van nou we plaatsen nu ledlampen bij een voetbalveld wat nu gras is en later wordt dat kunstgras en dan kunnen we de ledpalen gewoon gebruiken bij dat kunstgrasveld. Of dat nu in dat onderzoek zit weet ik niet. Ik heb alleen maar te worden gekregen vanuit SSR dat de eerste resultaten laten zien met de verduurzamingsmaatregelen dat het een lange terugverdiensijd heeft. Ook ik moet er nog kennis van nemen en als ik er kennis van heb genomen dan kan ik pas antwoord geven op de vraag van de heer Rottier. De heer Rijsdijk had nog een vraag in eerste termijn gesteld met betrekking tot het verlagen van de temperatuur van het zwembad. Nou degene die het nieuws heeft gevolgd afgelopen week die heeft meegekregen dat er een groot familiepark is die klachten heeft gekregen van bezoekers en die de temperatuur alweer heeft opgeschroefd, die dat heeft geprobeerd. Daar is natuurlijk ook gekeken bij SSR om de temperatuur met één of twee graden te verlagen, maar er zijn ook een hoop oudere gebruikers van het zwembad die ook gelijk steen en been klaagden toen de temperatuur wat lager werd gezegd. Ja het kan allemaal onderzocht worden en het zal zeker iets sparen op de gasrekening, maar ook in het comfort van de gebruikers, dus daar is nu niet voor gekozen. Dan de circulariteit. Enorm belangrijk. Circulariteit, inderdaad in het nieuwe ...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk wil even interrumperen.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Er zijn diverse zwembaden ook in Brabant waar er wel goeie ervaringen mee zijn met het iets verlagen van die temperatuur. Maar los daarvan, veel ouderen gaan baantjes trekken. Je hebt het ja eigenlijk het wedstrijdgedeelte waar de baantjes worden getrokken, maar ook het recreatieve gedeelte. Je zou natuurlijk wel kunnen overwegen om in het recreatieve gedeelte daar de

temperatuur iets te verlagen. Dat helpt wellicht ook. Graag daar nog de reactie op van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: En dan maak ik u erop attent dat we al ver uit de tijd scheuren, dus enige spoed.

De heer Van Os: Dan ga ik spoed maken voorzitter. We hebben natuurlijk toen wij die eerste signalen kregen dat die tarieven zo torenhoog zouden worden gekeken welke maatregelen we konden treffen en een van de maatregelen die we in gedachten hadden was eigenlijk om het subtropische gedeelte gewoon te sluiten. Alleen installatietechnisch bleek dat volgens SSR niet mogelijk te zijn, dus of het installatietechnisch mogelijk is om het badwater daar te verlagen ten opzichte van het, nou het banenbad noem ik het maar even, dat zullen we zeker nog meegeven aan SSR om dat als mogelijkheid te onderzoeken, maar ik weet ook dat in het subtropische gedeelte er gebruik wordt gemaakt ook door oudere inwoners met allerlei mooie programma's, dus ik hoop niet dat dat gaat leiden tot omzetting als de temperatuur omlaag gaat straks, want dan wordt het gat alsnog groter. Even kijken, circulariteit. Zowel ChristenUnie als SGP die hebben het daarover en dat is enorm belangrijk. We hebben inderdaad ook een beleidstuk waar de raad over is geïnformeerd maatschappelijk verantwoord inkopen opgesteld waar circulariteit enorm in terugkomt. Wat ik wil aangeven met hetgeen wat in de motie wordt gevraagd is dat we het zeker kunnen onderzoeken. Tegelijkertijd willen de indieners van de motie vaart zien. Dat gaat niet samen. Dan hebben we ook gewoon tijd nodig om dat te onderzoeken in dat recreatiecentrum zoals het nu is tegelijkertijd met de scenario's onderzoeken voor een nieuw zwembad. Maar goed, als die motie aangenomen wordt dan is de opdracht aan het college helder en zullen we daarmee aan slag gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Wij komen tot besluitvorming. Aan de orde is het raadsvoorstel, de compensatie van de exploitatie 2023 Sport Service Ridderkerk. Zijn er stemverklaringen? Mag ik de tegenstemmers zien? Het voorstel is aangenomen. De motie. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Dan is ook de motie aangenomen.

8. Gemeenschappelijke Regeling Beschermd wonen

De voorzitter: Agendapunt acht, Gemeenschappelijke Regeling Beschermd wonen ligt voor ter debat met een eerste termijn van twee minuten waarbij Partij van de Arbeid-GroenLinks en de Burger op 1 hebben aangegeven daar gebruik van te willen maken en in totaal zijn we hier een kwartier mee bezig. Partij van de Arbeid-GroenLinks, mevrouw Ripmeester, twee minuten.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het voorstel wat voor ligt is een bestending van de huidige regeling. Wij zouden graag willen dat, er zijn maar 27 plaatsen beschermd wonen op dit moment in Ridderkerk. Er wordt natuurlijk heel veel opgevangen met ambulante begeleiding. Wij zouden graag de garantie willen hebben van het college dat zij Ridderkerkers die Ridderkerkers willen blijven dat ook kunnen, omdat veel Ridderkerkers als ze nu in de problemen komen in beschermd wonen op plekken komen in Rotterdam en dan automatisch Rotterdammer worden, dus wij zouden graag dat willen nogmaals onder de aandacht willen brengen. Wij vragen ons ook af er niet meer opvangplekken nodig zijn in Ridderkerk nu er meer dak- en thuislozen zijn en wij weten dat het college daar aandacht voor heeft, maar wij hopen dan ook dat er aandacht wordt gevraagd om meer plaatsen in Ridderkerk voor elkaar te krijgen en ook al gaat het niet over de maatschappelijke opvang is er weldegelijk een relatie met de maatschappelijke opvang, omdat veel mensen vanuit maatschappelijke opvang doorstromen naar meer begeleid wonen en wij vragen dan ook aan de wethouder of hij wil kijken of maatschappelijke opvang in Ridderkerk mogelijk is. Dan bedoelen we niet een huis met een voordeur en vier plaatsen, maar dat zou je ook flexibel kunnen inrichten en ik hoop dat de wethouder daar naar wil kijken. Dank u wel voorzitter. Of het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ja eigenlijk heeft mevrouw Ripmeester al precies verwoord waar wij het ook over wilden hebben en dan vat ik het heel kort samen. Wij willen ook heel graag aandacht voor opvang van de Ridderkerkers in Ridderkerk, want die hebben hier hun sociale netwerk en als die Rotterdammer worden, ik ken dat ook van nabij, dan kan dat gewoon heel vervelend zijn.

De voorzitter: Voor de zekerheid, anderen nog? Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Volgens mij worden er een aantal vragen gesteld die niet echt van toepassing zijn op deze Gemeenschappelijke Regeling, de vaststelling daarvan. Kunnen we garantie geven dat Ridderkerkers die gebruik moeten maken van beschermd wonen dat die in Ridderkerk terecht kunnen. Nee die garantie kan ik u nu niet geven. We werken niet voor niks in een Gemeenschappelijke Regeling willen we gaan samenwerken. Wat wel de bedoeling is dat we natuurlijk veel meer gaan naar beschermd wonen. Daar krijgen we ook uiteindelijk budgetten voor. Op dit moment gaat honderd procent naar beschermd wonen. Met deze Gemeenschappelijke Regeling zal negentig procent van die gelden zullen naar de Gemeenschappelijke Regeling gaan. Tien procent kunnen we zelf besteden en die zullen ook besteed gaan worden aan de opvang van mensen nou ja die normaal gesproken in beschermd wonen zouden terecht komen, maar nu ambulante geholpen zouden kunnen worden. En zoals Partij van de Arbeid-GroenLinks, mevrouw Ripmeester, al aangaf. Nou ja maatschappelijke opvang dat is hier eigenlijk op dit moment niet aan de orde dus ook die vraag zou ik even willen parkeren voor later wanneer het wel aan de orde is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik constateer dat ik geen antwoord heb gekregen op de vraag of er inzet kan worden gepleegd om de Ridderkerkers die dat willen in Ridderkerk te blijven wonen en ik constateer dat er geen antwoord is gegeven op de relatie tussen maatschappelijke opvang en beschermd wonen en op de toename van het aantal dak- en thuislozen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Anderen nog? Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, nogmaals, maatschappelijke opvang is op dit moment niet aan de orde. Daar komen we later ook nog een keer weer met voorstellen waarschijnlijk terug. De wetgeving verandert daarin. Dus ik vind dit niet het moment om hier toezeggingen te doen of aan te geven wat wel of niet mogelijk is en of wel Ridderkerkers hier opgevangen kunnen gaan worden. Dat zullen de ontwikkelingen uit moeten gaan wijzen en natuurlijk zien wij ook het liefst dat onze Ridderkerkse mensen die hulp behoeven zoveel mogelijk in Ridderkerk geholpen kunnen worden en ja daarmee geef ik uiteraard, ga ik met u mee. Maar ik ga daar geen garantie voor geven.

De voorzitter: We komen tot besluitvorming over de Gemeenschappelijke Regeling Beschermd wonen. Zijn daar stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja Echt voor Ridderkerk stemt in met dit voorstel omdat deze Gemeenschappelijke Regeling momenteel de beste kans op een veilige en stabiele woonomgeving met ondersteuning biedt aan onze inwoners die dit nodig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog stemverklaring? Zijn er tegenstemmers? Dat is ook dit aangenomen. Is er behoefte aan een sanitaire stop voordat we naar agendapunt negen gaan? Dat betekent ja. Ik schors de vergadering voor vijf minuten? Vijf minuten. Verzoek de leden hun zetels weer in te nemen. Heren. Heel klein beetje gehoorzaamheid zou fijn zijn mijnheer Rottier. Ja, excuus? Dat is als je iets per ongeluk doet. Althans dat leer ik mijn kinderen.

De heer Rottier: Het was zonder opzet voorzitter.

De voorzitter: Oké, excuus aanvaard in dat geval.

9. Derde wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020 i.v.m. de Omgevingswet

De voorzitter: Zitten we allemaal, dan gaan we verder met agendapunt negen, de derde wijziging van de APV Ridderkerk 2020 en die ligt hier voor vooral eigenlijk alleen in verband met de toch wel ooit komende Omgevingswet. Er is een motie ingediend en die is als eerste ondertekend door mijnheer Van Neuren. We hebben afgesproken dat dit voorligt ter debat met een eerste termijn van maximaal twee minuten en er hebben zich ook een aantal sprekers aangediend, namelijk die van Partij 18PLUS, mijnheer Van Neuren, de SGP, Leefbaar Ridderkerk en de Partij van de Arbeid-GroenLinks en wij denken dit in een half uurtje te kunnen beslechten en ik wijs erop dat wethouder Van Os de eerste aangewezen is in het college daar waar het gaat over de APV sinds hij de boa's in zijn portefeuille heeft, maar dat de motie expliciet gaat over burgemeestersbevoegdheden zodat ik zelf de motie in behandeling zal nemen, dus de handen. Mijnheer Van Neuren. Nog meer handen, wie wil hierover het woord? Mijnheer Mijnders. Mijnheer Kooijman. Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Kloos. Even kijken. Is die hand, zit die aan u vast of aan mevrouw Van Vliet? Aan u. Kloos. Mevrouw Klaver. Ja je moet altijd even goed opletten mijnheer. Dan gaan we niet redden in een half uur mensen. Mijnheer Kardol. Desalniettemin hebben we afgesproken om maximaal twee minuten, maar er zijn ineens ook veel meer sprekers. Hij staat er wel hoor, Ros. Echt gewoon Ros staat hier. Ook geen Los. Er staat gewoon echt Ros. Zullen we het avontuur maar aangaan mijnheer Van Neuren? De eerste twee minuten zijn voor u.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Dan ga ik vaart maken. Voorzitter, vanavond behandelen we de derde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020. Partij 18PLUS heeft op de wijzigingen van de APV niets op te merken. Wat ons betreft zijn het allemaal goed wijzigingen. Wij misten echter wel zaken in de APV. Samen met de VVD hebben we een motie opgesteld die mede ingediend wordt door de SGP. Partij 18PLUS zocht naar mogelijkheden om overlastgevende groepen aan te kunnen pakken en zag bij verschillende gemeenten in de APV een artikel groepsverbod staan. Wat is nu zo'n groepsverbod en wat is het verschil met het al in de APV opgenomen samenscholingsverbod. Dit is wat de politie erover zegt en ik kan het niet duidelijker maken. Ik citeer van de politie.nl. Een groepsverbod is een verbod aan een persoon om zich op bepaalde plaatsen zonder doel met meer dan drie personen op te houden. Een voorbeeld is een groep hangjongeren op een speelplek die overlast veroorzaken. Bij een samenscholingsverbod moet het element dreiging vaststaan. Bij een groepsverbod is dit niet noodzakelijk. Voor een groepsverbod geldt de grens van meer dan drie personen. De groeps grootte van een samenscholingsverbod is vastgelegd in de APV en het achterliggende beleid van de betreffende gemeente. Einde van het citaat. De gemeente Hendrik-Ido-Ambacht heeft naar aanleiding van een artikel in hun APV onderliggende beleidsregels opgesteld die het volgende aangeven: de handhaving wordt beperkt tot een groep van vier of vijf of meer personen die zich hinderlijk en/of intimiderend gedragen ten opzichte van anderen die zich in dat gebied bevinden zoals bewoners, ondernemers en bezoekers. Daaronder staan elf situaties uitgeschreven waar hinderlijk of intimiderend gedrag onder wordt verstaan, zoals het gooien van afval op straat, het lastigvallen van

voorbijgangers et cetera, et cetera. Het gaat er dus niet om vier of meer ouderen die gezellig in een gebied samenkomen. Het gaat echt om het aanpakken van overlastgevende groepen. Of het nu gaat om overlastgevende groepen in een speeltuin, bij een verzorgingstehuis of bij een winkelcentrum is voor ons niet relevant. Wat wel relevant is, is dat we de mogelijkheid om dat aan te pakken en daar is een samscholingsverbod niet voor bedoeld. Vandaar deze motie om dan in de volgende wijziging toe te voegen aan de AVP. Het idee van de VVD om ook op te kunnen treden tegen het digitaal oproepen tot wanordelijk sprak Partij 18PLUS ook enorm aan. Wij zijn dan ook blij dat we samen met de VVD zijn opgetrokken om tot één motie te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Over het voorliggende voorstel hebben wij als CDA eigenlijk nog twee opmerkingen te maken. Allereerst als het gaat om de deeltweescooters en de deeltweewielers. Ja sinds er deelscooters eigenlijk zijn in Ridderkerk heeft het CDA er eigenlijk wel op dit moment een knipperlichtrelatie mee. Letterlijk groen dat het positieve dingen met zich meebrengt dat we als Ridderkerkers ook gebruik kunnen maken van die deelmobiliteit. Dat scheelt ook wel weer eigen gebruik, maar soms loopt het bij ons ook wel eens rood aan als er weer een stuk of drie scooters op de stoep staan en waar je zeker met de integrale toegankelijkheid in het achterhoofd niet meer langs kan. Vandaar dat we blij zijn dat er nu een vergunningsplicht komt in de APV, want op die manier kunnen we hopelijk de overlast wat beter tegengaan. Als het gaat om lachgas. Nou ja het CDA heeft daar ook gezamenlijk met de SGP de afgelopen jaren ook op ingezet om dat tegen te gaan en goed eigenlijk elk voorstel die ervoor zorgt dat we daar beter op kunnen handhaven rekent zeker op steun van CDA op dit punt. Wat betreft de motie van Partij 18PLUS en van de VVD. Allereerst goed dat deze motie ook in de raad is gebracht, omdat ze zowel met groepsverbod, wat op dit moment nog niet geregeld is binnen Ridderkerk, nu een motie voorleggen, maar ook juist het gedeelte als het gaat om hoe gaan we nou om wanneer mensen dus nou hoe zeg je dat, onrust willen veroorzaken door middel van oproepen op de social media's. Nou daar hebben we het als raad nog niet over gehad met elkaar en daarom is het ook goed dat deze motie nu een keer voor ligt om een keer met elkaar erover te gaan hebben van joh hoe gaan we in dit soort situaties nou met elkaar om. Als CDA hadden we bij deze moties wel twee vraagtekens, twee punten waar we een beetje moeite mee hebben. Allereerst plaats, er staat ook bij dat wanneer er een groepsverbod kan ingesteld worden wanneer er geen dreiging is en dat vinden we als CDA wel een beetje raar van er moet toch altijd een aanleiding zijn waarom en wanneer we een groepsverbod kunnen gaan instellen, maar gelukkig heeft de heer Van Neuren ook wel een paar voorbeelden ook in zijn bijdrage, dat we kunnen ook specifiek overlast in de APV opnemen als het gaat om zwerfvuil op straat gooien of hinderlijk gedrag. Het tweede punt en ik hoop dat de indieners daar ook op in willen gaan is waar wij moeite mee hebben is het gedeelte rondom toezicht op nou ja het onrust stoken op de social media's. Wat is nou onrust of wat zijn nou wanordelijkheden? Wanneer ik bijvoorbeeld oproep om morgen te gaan protesteren voor het gemeentehuis omdat de bierprijzen te hoog worden, is dat dan ook wanordelijk en gaan we op dat moment ook zeggen dat de burgemeester op dat moment ook een dwangsom moet instellen? Dat is een vraag richting, ik zie al een hoop ja-geschud. Als laatste voorzitter, echt als laatste, ook een vraag richting de portefeuillehouder, maar misschien nog wel meer richting u in de rol van burgemeester. Als u kijkt naar de twaalf jaar ervaring of meer zelfs die u nu heeft, zou deze motie u nou bij bepaalde situaties ook geholpen hebben de afgelopen twaalf jaar of zou u de nieuwe burgemeester die er nu aan zit te komen ook deze mogelijkheden graag willen gunnen? Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter. Ook de ChristenUnie kan instemmen met het voorstel. Ik denk dat het ook goede opmerkingen waren van de heer Mijnders die die net maakte daarover. Ik wil graag ook reageren op de motie. Onze fractie heeft de afgelopen dagen geprobeerd te snappen wat men nou voor ogen heeft met deze motie en wat we hiermee gaan regelen. We hebben inderdaad voorbeelden gekregen van de indieners en de heer Van Neuren heeft net ook een voorbeeld genoemd. Onze vraag is echter willen we nu echt deze kant op in Ridderkerk? We hebben onze eigen buurtpreventie. Het winkelcentrum heeft een huismeester. Coalitiepartijen krijgen hun gewenste extra boa's en extra camera's. En nu nog een instrument. De heer Rijsdijk zou daar inmiddels de term Pyongyang aan de Maas aan kunnen gaan geven. De vraag is, welk dorp willen we nu zijn. Eentje waar boa's resoluut en met getrokken bonnenboekjes op jongeren afstappen? Jongeren die onze APV vast niet uit hun hoofd kennen. Komt er dan zo echt minder overlast? Of zouden we er beter aan doen om meer jongerenwerkers in te zetten en juist met die jongeren in gesprek te gaan. Nee de kant van meer regels en verboden moeten we wat ons betreft echt niet op. Investeer juist in die jongeren, ga met ze in gesprek. Corrigeren is helemaal oké, maar dat kan ook op een andere manier dan overal verboden voor in te stellen. Ik zal duidelijk zijn voorzitter, wij zullen niet instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik ga mijn bijdrage een klein beetje aanpassen. Ik had hem iets uitgebreider willen doen, maar ik hoor toch het een en ander over de motie die voorligt. Dat wil ik toch graag in mijn eerste termijn alvast benoemen. Dat had ik eigenlijk bedacht voor de tweede termijn. Deelscooters, gelukkig wordt daar het nodige over aangepast in de APV. Dit had eigenlijk wat Leefbaar betreft moeten gebeuren alvorens er überhaupt een aanbieder van deelvervoer ten tonele kwam. Lachgasverbod wordt van kracht per 1 januari 2023 en per die datum staat lachgas ook op de lijst II van de Opiumwet dus vooralsnog zou deze niet meer nodig zijn. We hebben nog wel even een opmerking met betrekking tot de wijziging voorwerpen op of aan de weg om de regeldruk bij inwoners te verminderen. Bouwcontainer staan genoemd als voorbeeld veelal korter dan een week op de openbare weg. Dit blijkt uit de praktijk niet altijd aan de orde. Er is een maximale neerzetduur bij een aanwijzingsmogelijkheid van het college zou wat ons betreft wenselijk zijn. Met betrekking tot de motie van Partij 18PLUS en VVD Ridderkerk. In artikel 172 lid 3 Gemeentewet staat de burgemeester is bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan bevelen te geven die noodzakelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde en de burgemeester kan op grond van artikel 172 lid 3 Gemeentewet in een bevel zelf een voorschrift opstellen gericht tot één of meerdere personen die de openbare orde (dreigen) te verstoren. Het niet opvolgen van dat bevel is strafbaar op grond van artikel 184 Wetboek van Strafrecht. Zowel door informatie opgehaald te hebben bij de mensen in de praktijk als op grond van voornoemd artikel zou het een overbodige toevoeging van de AVP zijn. Sterker nog, als het eventueel op te stellen artikel in onze APV niet alles afdicht, dan zal de burgemeester daar gebruik van moeten maken en is de toepassing van lichte bevelsbevoegdheid niet mogelijk. Met betrekking tot de vraag om een artikel op te gaan nemen volgend jaar met betrekking tot de online ordeverstoringen. Onderzoeker Willem Bantema van onderzoeksgroep Cybersafety heeft een heel onderzoek daarnaar gedaan en op basis van de juridische analyses lijkt de APV een complexe, maar niet onbegaanbare route en dat geldt niet alleen voor ...

De voorzitter: Uw twee minuten zijn wel om hoor mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ja dan om en dan sluit ie af in dat citaat met onder andere de Gemeentewet is een hele, in een andere tijd tot stand gekomen en gericht op het fysieke domein en die zou aangepast moeten worden, dus dan houd ik het voor nu even hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk. Twee minuten.

De heer Kloos: Dank u wel ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Zou ik nog een vraag aan mevrouw Kayadoe mogen stellen?

De voorzitter: Die was wel heel ver over de twee minuten heen en er zijn twee keer zoveel sprekers als zich hebben aangediend in de commissie, dus we lopen verschrikkelijk uit de tijd, maar om elf uur dan valt de hamer en dan hebben we een reserveavond, maar gaat uw gang.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik durf het erop te wagen dat we dat gaan halen. Een vraag aan mevrouw Kayadoe, want in het laatste moment dan moest de laatste zin een beetje afraffelen zou ik haast zeggen, maar ik was eigenlijk benieuwd van wat nou die opmerking over dat onderzoek met die online verstoring zeg maar wat dat nou de conclusie uiteindelijk was. Is het nou goed om dat in het APV op te nemen of niet? Dat was mij niet helemaal duidelijk.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, op basis van de uitkomsten van het onderzoek ligt het meer voor de hand dat er wetgeving ontwikkeld wordt om gemeenten te ondersteunen hierin, dus dan zullen we eerst op de veranderde wetgeving moeten wachten.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk. Twee minuten.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. De fractie van Echt voor Ridderkerk heeft geen problemen met deze aanpassing vooral gericht op de inpassing binnen de Omgevingswet. Bovendien zijn we er juist blij mee dat er een vergunningsplicht wordt ingevoerd voor bedrijfsmatig exporteren. Voor wat betreft de motie van de VVD en 18PLUS heeft Echt voor Ridderkerk gezien dat vooral de veiligheid hoog in het vaandel staat. De voorliggende motie roept bij ons wel een paar vragen op. De volgende, in welke situatie worden groepjes van meer dan twee personen verzocht uiteen te gaan zodat er geen sprake meer kan zijn van groepsvorming? Twee, lokt deze wijziging in het APV geen willekeur op? Want als ik een groep van laten we zeggen vijf ouderen met elkaar zie staan praten en aan de overkant zie ik een groep van vijf jongeren met elkaar staan praten, worden zij dan gelijk behandeld in het kader van groepsvorming? Drie, wie beoordeelt dus wanneer een groep uit elkaar moeten en op basis waarvan? We konden ons wel vinden en zijn voorstander van het onderdeel van online oproepen en samenscholing, temeer daar het opstellen van de landelijke wetgeving voor het ingrijpen bij online oproepen nog even op zich laat wachten, maar wij gaan nog eens goed luisteren naar wat onze eigen voorzitter met deze motie, van deze motie vindt. Haar reactie horen we dan graag eerst nog even aan. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. Ik ga ook heel snel praten. Ga ik heel snel doen. Afgelopen week heb ik werk van iemand overgenomen, een baan van iemand overgenomen en die overdracht bestond uit inloggen, systemen, e-mailmachtigingen, digitale mandatering, contractondertekening, flowcharts, chatgroepen, chatfuncties, digitaal bellen, digitale voicemail, chatbots en augmented reality. Dat heeft zijn fijne kanten, digitaal alles, kan zo ongeveer vanaf de werkplek, maar het heeft ook negatieve kanten, namelijk alles kan vanaf de werkplek, alles online. In een breder verband en daar wil ik het vandaag over hebben, het

onderdeel wat de VVD in de motie heeft opgenomen die we samen met Partij 18PLUS hebben opgesteld, want de rest van de verordening is wat ons betreft niet aan kritiek onderhevig, is geen kritiek nodig of geen commentaar nodig. In een breder verband is het een goeie vraag als alles zo digitaal gaat, is het dan ook juist om te veronderstellen dat de regels die gelden in de openbare ruimte ook online gelden. Er gebeuren namelijk online dingen die we in de fysieke wereld meteen zouden afkeuren en daar hebben we dan letterlijk en figuurlijk grondslagen voor in de wet en in verordeningen, maar voor online oproepen tot ellende bijvoorbeeld hebben we dat niet. Oproepen tot grafschennis vorig jaar in de gemeente Bodegraven door mensen die we in de volksmond wappies noemen tegenwoordig, online oproepen tot rellen, online oproepen tot boerenprotesten, de avondklokrellen, dan is allemaal online gegaan. Vandaar deze motie om de burgemeester een grondslag te geven in de APV om preventief te kunnen optreden. De interpretatie die Partij 18PLUS geeft met betrekking tot groepsvorming die ondersteunen wij van harte. Daarom hebben we die motie ook samen gemaakt. De actualiteit hiervan blijkt uit de inzet van de MCU waar we gister bericht over kregen op het Vlietplein en daarbij geldt dat het online oproepen tot wanordelijkheden ook in een artikel staat in het blad Burgemeester van december 2022. Dat artikel heeft als ondertitel de burgemeester is de sheriff van het internet. En daarin staat door dezelfde mijnheer Bantema die mevrouw Kayadoe zojuist opnoemde dat het de moeite waard is gemeenteraden het niveau van openbare orde te laten beïnvloeden door een grondslag tegen online oproepen in hun APV te regelen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Het is toch eigenlijk als een droom op een zwoele zomeravond op je elektrische deelscooter door Ridderkerk, je haartjes wapperend in de wind. Ja daarom zei ik het ook, het blijft een droom. Ja we hebben geen deelscooters in Ridderkerk en toen ik lang haar had hadden we die ook al niet. Voorzitter, het gaat om een aantal wijzigingen in de APV. Vooral over de Omgevingswet en zoals ik al aankaartte, deelmobiliteit. Over dat laatste wil ik wel even op ingaan. Vorige maand was het toch ook best wel schrikken voor veel Ridderkerkers die gebruik maken van deze kikkergroene GO scootertjes en het is heel hard gegaan. Er staat er nu geen één meer in Ridderkerk. Er was een vaste groep gebruikers die behoefte heeft aan deze deelmobiliteit als aanvulling op het openbaar vervoer. Wel zien we echt wel dat regulering wenselijk is om foutparkeerders tegen te gaan en om onze trottoir voor iedereen toegankelijk te houden, maar deze week zagen we toevallig weer dat er een aantal kleine parkeerbzones in Bolnes zijn toegevoegd waar GO scooters zijn toegestaan. Wat PvdA-GroenLinks betreft, ja, er moeten zeker regels komen voor nieuwe deelscooters aanbieders, maar we willen het college wel vragen om eventueel nieuwe aanvragen voor deelmobiliteit te omarmen, mede omdat de wethouder in de commissie aangaf in gesprek te zijn met nieuw aanbieders. Zou de wethouder daar nog even op kunnen ingaan? Voorzitter, even over de motie. 18PLUS die geeft aan in zijn bijdrage heel veel voorbeelden en limiteert een beetje de woorden uit de motie, maar als ik de motie letterlijk lees dan betekent dat dat een burgemeester op alle tijden een gebied aan kan wijzen waar een groepsverbod geldt en dat is heel erg ruim. Als een groepsgebied op het Koningsplein geldt dan betekent dat we dus na de raadsvergadering naar buiten lopen en even na staan te praten dat we in overtreding zijn, dus wat ons betreft is dit een veel te ruim instrument en ik denk temeer dat je de instrumenten die we al hebben beter moet kunnen inzetten, dus daarom zullen we de motie niet steunen, hoewel we wel het stuk van de digitale veiligheid wel omarmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot, mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Er is al veel gezegd. De inwoner kan op de SGP rekenen als het gaat om het voorkomen en bestrijden van wanordelijkheden. In 2020 hebben we al om een lachgasverbod gevraagd. Het

Rijk heeft er wat lang over gedaan, maar goed, 1 januari is het dan uiteindelijk zover. Wat de motie betreft. We hebben het volgens mij hier niet over verboden maar om het uitbreiden van het instrumentarium en dat is denk ik een belangrijk ding. We moeten gewoon voldoende instrumenten hebben om te kunnen optreden als het nodig is. Als het gaat om zeg maar even kijken de vraag van het CDA over de digitale, digitaal oproepen wat dan leidt tot wanordelijkheden. Ja wij als raad hoeven er denk ik niet over te gaan van wanneer zo'n situatie om ingrijpen vraagt, daar zijn de experts voor, de politiemensen, dus daar maken we ons niet zoveel zorgen over. Het is ook niet zo dat er nu een amendement ligt dat we zeggen vandaag moet in de APV die zaken geregeld worden. Nee, het is een motie en we zien in die zin de voorgestelde wijzigingen tegemoet en we gaan ervan uit dat door ambtenaren onder andere gekeken zal worden van wat is in de praktijk werkbaar. Dank u.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Mijnders wil reageren, maar ambtenaren spreken we niet aan in deze zaal.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Richting de heer Kardol van de SGP. U heeft het over van ja we moeten de tools beschikbaar stellen voor de burgemeester en ja het gaat niet aan ons van wat zijn wanordelijkheden, maar juist als raad moet je toch kaders meegeven op dit moment, ook als het gaat om digitaal, van wat is nou wanordelijk. Je kan het niet los van nou ja kijk maar wat jullie ermee doen. Ook als het gaat om groepsverbod, staat ook in de motie, er hoeft geen dreiging voor nodig te zijn, dus houdt dat gewoon ook in dat SGP zegt nou ja weet je geen dreiging, prima, dan doen we een groepsverbod in. Je moet toch als raad ook kaders meegeven of niet?

De heer Kardol: Als het gaat om het digitale punt. Er is ook in de motie opgenomen dat er nog natuurlijk een handreiking onderweg is van de minister. Dat zijn gewoon belangrijke zaken van wat komt daar nou precies in te staan. Is er inderdaad, moet de wet aangepast worden. In die zin is het een zaak die in beweging is en het is denk ik belangrijk dat we als raad ons uitspreken van we moeten alert zijn om wanordelijkheden te voorkomen. Dank u.

De voorzitter: We gaan zo ontzettend uit de tijd. Ik ga nu eerst naar de wethouder en dan naar mijzelf en dan doen we een tweede termijn. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik zit enorm in dubio, want moet ik het nou over de heer Mijnders zijn knipperlichtrelatie gaan hebben of over de heer Ros zijn zwoele avond. Zwoele avond, zwoele avond. Ja. Nee ik denk dat de heer Ros terecht ook de aandacht legt bij deelmobiliteit en dat hebben wij natuurlijk ook gewoon in ons mobiliteitsplan staan dat we in willen zetten op deelmobiliteit, maar wij gaan niet over het aanbod van commerciële aanbieders helaas. Ook ik moet bekennen dat ik af en toe wel eens te spotten was op zo'n groene rakker en dan bedoel ik geen flesje bier, maar gewoon een deelscooter die hier aangeboden werd. En we zijn in gesprek met een tweetal aanbieders en hopelijk komen we tot afspraken en aan die afspraken liggen straks als deze wijziging van de APV is vastgesteld door de raad ook nog wel wat spelregels en dat is denk ik goed. Ik houd het hierbij voorzitter.

De voorzitter: Nou dan ben ik aan zet qua motie. Veiligheid is een ongelooflijk belangrijk onderwerp en het is goed dat daar veel aandacht voor is en heel veel zaken kunnen we regelen in de APV, maar heel veel zaken zijn ook geregeld in de Gemeentewet en het is ook belangrijk om er oog voor te hebben, we gaan over heel veel zaken, maar we gaan niet over opsporing. Daar gaat het Openbaar Ministerie over. Ook voor heel veel dingen die je wilt regelen via de APV heb je toch ook nog het Openbaar Ministerie nodig. Ik noem maar wat, wat dingen waar ik tegenaan kom te stoten. Rechtstreekse vraag van het CDA, helpt deze motie de burgemeester. Nou ja dat kan in voorkomende gevallen wel zo zijn. Ik ben nog nooit verlegen geweest om instrumenten. Dat

moet ik gewoon vaststellen in al die twaalf jaar niet. Er is geen moment geweest dat ik dacht had ik nu dat instrument maar omdat de Gemeentewet mij echt heel veel mogelijkheden biedt. Mevrouw Kayadoe wees ook nog op het goeie artikel daarvan. U lijkt wel een jurist, maar dat is wel wat het is. Ja die digitale wereld, dat is wel een heel, heel ingewikkelde om daar lokaal iets op te regelen in je APV geen opsporingsbevoegdheid hebbende, dat is nog een belemmering. Almelo, daar wijst u naar in de motie, die schijnt daar wat op te regelen. Ik heb inmiddels van mijn juristen begrepen dat dat juridisch geen stand kan houden. Nou dan wou ik het ook nog maar even ... oh wacht, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Klopt het dat het ook nog zo is dat je als gemeente ook tegen privacy aanloopt, dat je daardoor juist in het online domein onvoldoende informatie op kan laten halen?

De voorzitter: Daar ga ik me nog niet eens mee bezighouden. Lokaal mogen wij niet opsporen, dus dan is privacy ook niet interessant. De enige die op mag sporen is de politie. Nou het was preventief bedoeld. Ik denk dat we er met elkaar wel uit kunnen komen, omdat we het allemaal even belangrijk vinden. Als u er nou van zou willen maken dat u het college verzoekt om na te gaan of dat mogelijk is om deze artikelen op te nemen in de APV. Ik moet daarvoor overleggen met deze gene, met de politie, met het OM, want die moeten vervolgens ook die APV gaan handhaven, dus ik wil het graag voor u uitzoeken en dan komen we daar in een reactie op de motie op terug, maar ik kan u niet op voorhand beloven deze artikelen op te nemen in de APV. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: En bedoelt u dan te zeggen dat het gaat om dat online gedeelte of bedoelt u ook de andere vraag?

De voorzitter: Ik bedoel ook die andere, dat andere onderdeel. Laat ons dat nou even rustig onderzoeken en ook de Gemeentewet erbij te betrekken, maar vooral ook de politie erbij te betrekken, want als we er gezamenlijk uitkomen dat dat een waardevol aanvullend instrument kan zijn ben ik vanzelfsprekend van harte bereid om dat op te nemen in de APV, dus als u er nou van maakt onderzoek dat even en kom met het resultaat terug, zodat we dan tot een beslissing kunnen komen om het in een vierde wijziging van de APV wel mee te nemen dan vinden we mekaar daarop. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag even een schorsing aan willen vragen om dit even te overleggen aan die drie mensen onder de moties staan.

De voorzitter: Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

De heer Van Neuren: Twee minuten.

De voorzitter: Oké. Ik schors de vergadering voor twee minuten. Na een schorsing van precies zes minuten. Oh dat zei die. Mijnheer Van Neuren, heeft de schorsing wat opgeleverd?

De heer Van Neuren: Excuus voorzitter. Ja dat heeft het. We hebben de motie iets aangepast, dus er gaat een aanpassing komen. Ik ga hem langzaam lezen, werd er gevraagd. Bij verzoekt het college om wordt punt twee wordt punt één en die wordt hergeformuleerd in te onderzoeken of het mogelijk is gebieden aan te wijzen waar een groepsverbod voor geldt. Punt drie wordt punt twee en dat wordt te onderzoeken of het mogelijk is te kunnen optreden tegen het digitaal oproepen van wanordelijkheden en één wordt drie en de resultaten hiervan voor het zomerreces aan te bieden aan de raad.

De voorzitter: Ik denk dat het luid en duidelijk was dat iedereen dat heeft meegekregen. Dan gaan we nu de tweede termijn doen. Zelfde volgorde, maar beperk u enigszins, want er zijn nog een keer twee keer zoveel sprekers als was afgesproken en we gieren uit de tijd. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Ja wij hebben de motie natuurlijk nu iets aangepast, dus uiteindelijk wat we van het college vragen wordt ook iets anders, dus ik denk dat misschien ook een aantal mensen zeggen van nou ik wijzig mijn vraag daarop, maar er waren een aantal vragen onder andere van de heer Kooijman van de ChristenUnie over willen we deze kant op. Nou ja het instrument in de tas hebben wel. Ik hoop niet dat we deze kant opgaan, maar want dat zou betekenen dat het wel allemaal een hele onveilige boel wordt, dus laten we hopen dat de instrumenten die de burgemeester ter beschikking heeft ook niet gebruikt hoeven worden. Dan hadden we nog wat vragen staan van Echt voor Ridderkerk over de situatie. Nou zoals ik al aangaf in het voorbeeld. In Hendrik-Ido-Ambacht zijn ook een aantal voorbeelden genoemd, dus daar kan ik er wel een aantal van noemen zoals het zonder doel in een portiek staan, doorgangen belemmeren, het lastigvallen van hulpdiensten, luidruchtig zijn. Dat zijn allemaal voorbeelden wat hinderlijk en intimiderend gedrag kan zijn. Lok je uit op willekeur, dus de vijf jongens of dames of ten opzicht van de vier of vijf oudere heren of dames. Als ze alle vier allebei hetzelfde doen dan heb je daar geen willekeur, maar als van één van de groep of dat nou de oudere is of de jongeren, een intimiderend gedrag vanuit gaat dan hebben we daar wel een wezenlijk verschil. En wie gaat dat beoordelen. Nou ik ga er niet vanuit dat de burgemeester zelf elke dag de weg op gaat, maar daar hebben wij hele mooie boa's en daar is ook de politie voor en ik ga ervan uit dat zij wel bekwaam genoeg zijn om in te kunnen schatten of iets intimiderend is, de ja of de nee. PvdA zegt is het dan ja als je dan hier, stel het vindt plaats het samenscholingsverbod op het Koningsplein en ik loop hier naar buiten en ik sta nog wat te praten, ben ik dan gelijk de sjaak. Nou als dat gewoon niet intimiderend en mensen tot last zijn, lijkt me dat helemaal geen probleem, ook met dit instrument, in dit instrument op zak. Gaat het vormen aannemen van intimiderend gedrag, vuil op de grond gooien, mensen lastigvallen en noem maar op, dan ja, dan heeft degene die hier naar buiten loopt inderdaad een probleem met dit groepsverbod. Dan nog Leefbaar Ridderkerk gaf aan er staan al dingen in de Gemeentewet. Nou ja dan laten we nu eventjes onderzoeken, dus dat laten nu middels deze motie terugkomen dat antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Van Neuren: En volgens mij heb ik alles dan gehad.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mijnheer Van Neuren nu allemaal subjectieve zaken noemen als intimiderend gedrag en hier zegt ie gewoon dat ie eigenlijk een groepsverbod wil en volgens mij heeft in de motie en volgens mij heeft de burgemeester gewoon uit de Gemeentewet al heel veel instrumenten om te handhaven bij intimiderend of strafbare feiten.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Er moet onderzocht worden zegt de heer Van Neuren van Partij 18PLUS. Dat had ik juist al voor u gedaan en ik had ook nog in de praktijk na gevraagd, dus ik wilde u wat werk uit handen nemen en een onderzoek weer besparen.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Nou de heer Ros geeft aan dat ik een groepsverbod zou willen. Daar heb ik helemaal niet om gevraagd. Ik heb gevraagd of het een instrument in de tas kan en ik denk dat de burgemeester in dit geval bekwaam genoeg is of ze kan inschatten of een groepsverbod wel of niet nodig is. En ja ten opzichte van mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk, u heeft inderdaad goed voorwerk gedaan. Dat heeft de burgemeester ook al aangegeven en zij heeft een handreiking gedaan om eens te kijken van joh is het misschien toch iets voor ons in onze APV en dat horen we dan graag de uitslag daarvan.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter en dank voor het heldere antwoord van u. Dankzij u is ook de motie gelukkig aangepast en staan we er als CDA is positiever tegenover. We liepen stuk op het gedeelte van dat er geen dreiging nodig was bij een groepsverbod, omdat naar mening van het CDA moet er altijd wel een reden zijn of een gebeurtenis voordat je aan de slag gaat met iets. Mijnheer Van Neuren heeft dat uitgelegd en met voorbeelden gekomen van Hendrik-Ido-Ambacht en dat is ook misschien wel goed om dat ook in dat voorstel straks ook mee te nemen en dan zijn de kaders waar wij in tegenstelling tot de SGP wel graag willen hebben zonder dat we een vrijbrief geven van oké wanordelijkheden en we kunnen een groepsverbod doen. We zullen we de motie instemmen. Ook zeker op het punt van dat digitale gedeelte omdat het gewoon nog een onbekend gedeelte is binnen de raad. We hebben het binnen de raad er nog niet over gehad en het is goed om daar met elkaar is over te gaan hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja laat ik maar met het positieve nieuws beginnen. De motie is er in ieder geval niet slechter op geworden denk ik. Maar het verandert niks aan onze keuze om tegen deze motie te stemmen. En ik maak me ook nog wel een beetje zorgen, want nou ik breng even in herinnering een motie die we vorige maand in de raad hebben besproken of die was afgedaan of niet. Daar was ook een onderzoek, daar kwam het college met het antwoord nee het kan niet en toch zeggen de partijen die nu zeggen van nou we kunnen dan misschien een onderzoek gaan doen en dan horen we het wel, dus ik maak me zorgen over nou ja als er straks uitkomsten zijn of ze daar dan ook tevreden mee zijn, maar goed de tijd zal dat leren. Nog één ding wat ik dan wel wil noemen. Ik hoor net de SGP en nu ook 18PLUS roepen of roepen, noemen dat het vooral om een instrument gaat in de tas van de burgemeester en tegelijkertijd denk ik ja als ik het lees dat deze motie dan wordt er steeds gevraagd om we willen een groepsverbod en volgens mij is dat een verbod wat je wilt hebben en nou ja als er wordt geroepen van nou ja dat gaat over een groepsverbod, nee het is geen verbod, het is een instrument. Ja het is misschien een beetje een semantische discussie, maar het lijkt wel alsof ze, de partijen dat niet willen horen terwijl het voor mij in feite wel gaat om het kunnen instellen van een verbod. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Als er een motie voorligt met betrekking tot veiligheid dan zou Leefbaar Ridderkerk normaal gesproken de eerste zijn die ermee mee in zou dienen als het tenminste een goede motie is, maar zoals ik al aangegeven heb dat artikel 172 lid 3 de burgemeester al voldoende handvaten geeft, want ze heeft ook zelf aangegeven dat ze de afgelopen jaren ook niet het idee heeft gehad dat ze tekort kwam, qua handvatten en dan hebben we ook nog binnen deze raad altijd de instelling gehad dat we zo min mogelijk moesten regelen in onze APV en dan gaan we nu een onderzoek doen of we een nutteloze regel toe gaan voegen. Een beetje jammer. Nog even één kleine opmerking richting de VVD, mevrouw Klaver. U haalt een uitspraak aan van de heer Bantema van 2020. Het onderzoek wat mijnheer Bantema en citaten wat ik

daaruit naar voren haalde was van nog dit jaar, dus dan klopt het dat daar een verschil in zit in uitspraak. Leefbaar Ridderkerk vindt het nog wel even jammer dat Echt voor Ridderkerk suggestief toch een beetje aangeeft dat je met überhaupt een groepsverbod de mensen op straat die het werk moeten doen wellicht zouden kunnen discrimineren of hoe je het anders ook zou willen noemen. Daar wil ik echt zo'n uitspraak, die mensen die werken keihard. Die hebben een onderbuikgevoel, die weten precies waar ze het over hebben, dus alstublieft zegt u daar nooit meer wat over wat mij betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. We hebben de vragen bekeken en de antwoorden beluisterd en de wijzigingen gezien. Ik geloof niet dat wij als Echt voor Ridderkerk nu blij zijn om deze motie te gaan ondersteunen. Wat groepjes betreft, zijn gewoon maar voorbeelden van mogelijke groepjes die kunnen ontstaan en het heeft niks met enige vorm van discriminatie die door Leefbaar wordt gesuggereerd. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. Ik zou heel graag willen reageren op de eerste opmerkingen van ChristenUnie van moeten we nu deze kant op. Nee we moeten niet deze kant op en daarom juist deze motie. Ik denk dat het naïef is om te denken dat het niet gebeurt en ook dat het, kijk dat het in het verleden niet gebeurt betekent niet dat het niet in de toekomst gebeurt. Dat is natuurlijk een heel makkelijk argument, maar dat is ook de motie over de ANPR camera's. De onderzoeken die plaats hebben gevonden daarover. Dat is twee jaar geleden en we gaan nu '23 in. Het gaat '24 worden, 2025. Dan gelden er misschien weer andere omstandigheden en dat soort zaken.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Als mevrouw Klaver ...

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik zal u besparen en de discussie over de ANPR niet nu opnieuw gaan voeren, maar even over het andere onderwerp hier nog ingaand. Het gaat mij er juist om van als er zo'n aandacht is om juist deze regelgeving en die verboden nog verder die strakker aan te trekken, wat misschien kan er iets gebeuren. Dan zou ik op z'n minst hopen dat ik de VVD dan ook aan mijn zijde vindt om te kijken van kunnen we het op een andere manier ook juist een positieve aandacht geven, dus meer aandacht voor jongerenwerkers, daar ook op inzetten en dat mis ik een beetje bij deze coalitie en ik hoop dat daar dan meer aandacht voor komt.

De voorzitter: Mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Dank u wel. De volgende opmerking was dat ik het met jullie, met de ChristenUnie eens ben. Mevrouw De Wolff heeft dat eerder ook al in andere, over een ander onderwerp genoemd dat je niet steeds repressief bezig moet zijn, maar ook positief moet beïnvloeden. Het een sluit het ander wat mij betreft niet uit, dus ik sluit me daarbij aan bij uw laatste opmerking. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. Heel kort eventjes richting wethouder Van Os. Blij dat ie de deelmobiliteit ondersteunt om het zo maar eens te zeggen en wij staan daar achter dat er regels moeten komen en we zullen ook voor deze APV stemmen daarom. We willen wel waken dat die regels niet te belemmerend zijn voor

aanbieders om dan niet voor Ridderkerk te kiezen zeg maar, dat willen we de wethouder nog even meegeven. Over de motie is denk ik door de ChristenUnie en Leefbaar wel genoeg gezegd en we sluiten ons daarbij aan. Wij zijn tegen de motie, ook in gewijzigde vorm.

De voorzitter: Mijnheer Kardol. Mijnheer Mijnders, wilt u mijnheer Ros interromperen?

De heer Mijnders: Ja als het mag en ik ga het niet hebben over zijn lange haren die hij misschien vroeger had, maar ik vroeg me wel, de heer, Partij van de Arbeid-GroenLinks vraagt nu aan het college van ja moeten we het niet te moeilijk maken voor aanbieders om hier hun scooters neer te zetten. Volgens mij is het doel juist van deze vergunningsplicht om meer controle te hebben om die overlast tegen te gaan, dus eigenlijk zegt de Partij van de Arbeid-GroenLinks van joh neem die overlast dan maar voor lief zolang dan maar die mooie prachtige groene, kikkergroene scooters hier in Ridderkerk staan.

De heer Ros: Nou wie weet worden het wel de paarse Check scooters, maar nee dan zeggen we niet. Wij zeggen die regels zijn heel erg nodig en het is heel erg nodig dat er regels komen om de trottoirs goed toegankelijk te houden voor iedereen. Wij zeggen alleen ga in ieder geval met de aanbieders in gesprek en we willen de wethouder meegeven van mocht er een van die regels die wij nu bedacht hebben zeg maar voor deelmobiliteit, mocht die zo belemmerend zijn waardoor een aanbieder ja niet voor Ridderkerk gaat kiezen, alleen daardoor, laat hem dan in ieder geval terugkomen naar de raad of neem dat in ieder geval mee. Dat willen we zeggen. Maar we zijn, het basisprincipe van de regels die snappen we heel goed.

De voorzitter: Ik denk dat het helder is. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. De APV is wat ons betreft een helder kader, even in reactie richting de heer Mijnders. En als het gaat om de verboden waar de heer Kooijman op doelde. Als het nodig is dan wordt er gewoon of moet er gewoon worden opgetreden wat de SGP betreft en neem nou bijvoorbeeld het punt preventief fouilleren of het aanwijzen van veiligheidsrisicogebieden. Niet lang geleden is daar natuurlijk ook weer een motie voor aangenomen van dat is gewoon nodig, dat is een urgent probleem, dus daar moet je op acteren en dan moet dat instrument ook uit de kast kunnen pakken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja kort, voorzitter. Als de raad deze wijziging van de APV vaststelt dan zijn dat de regels die we met elkaar hebben afgesproken en mochten inderdaad aanbieders aangeven van nou wij kunnen niet uit de voeten met die regels dan zullen we als college zeker terug moeten komen naar de raad, maar regels zijn regels op dat moment, dus nou ja laten we maar kijken wat het gesprek oplevert.

De voorzitter: Tot slot, ik ben blij met de wijziging. Geen enkel probleem. Dat kunnen we omarmen namens het college. Komen wij tot besluitvorming. Eerst de APV zelf. Dat wil zeggen de derde wijziging. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dan is die vastgesteld. Vervolgens de motie waarin wordt verzocht te onderzoeken of het mogelijk is enzovoort. Zijn daar stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Burger op 1 stemt in met de motie, zij het aarzelend, want ook wij zijn van mening dat je niet alles regelt met verbieden. Laat er dan in ieder geval een goed gesprek aan voorafgaan.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de tegenstemmers zien? Dat is Partij van de Arbeid-GroenLinks, Echt voor Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk met één helemaal alleen, mevrouw Kayadoe, en de ChristenUnie zodat de motie is aangenomen.

10. Vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2023

De voorzitter: Agendapunt tien, vaststelling belastingverordening en -tarieven 2023 en daar moeten we nog even over kwijt dat er iets verkeerd zat in de nummering. Artikel vijf moet artikel, ik bedoel artikel vier moet artikel vijf worden en artikel vijf moet artikel zes worden. Hij ligt voor ter vaststelling, maar ik heb begrepen dat de Partij van de Arbeid een uitgebreide stemverklaring wil afleggen. Dat kan uiteraard, maar daar kan dan wel op gereageerd worden. Wie van u? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Bij dit agendapunt stemmen we, wordt er gestemd over meer dan tien verordeningen en dat kan inderdaad niet alles kan per hamerslag. Wij zullen dan ook tegen verordening kwijtschelding stemmen. Met name artikel 2 waarin de kwijtschelding beperkt wordt, waardoor minimagezinnen in deze super dure tijden en uitdaging toch nog 130 tot 140 euro wordt gevraagd en dat is 2, 3 weken leefgeld van huishoudens waar ook kinderen in opgroeien en die nu al geen geld hebben. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog behoefte om te reageren? Wethouder eventueel? Dan gaan we over dat stemmen. Zijn er stemverklaringen behalve die van mevrouw Ripmeester wat een uitgebreide was? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ik ga hem niet herhalen, maar ik kan wel meegaan in de stemverklaring met Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Tsjalkema, nee Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. We zullen instemmen met het raadsvoorstel met uitzondering voor de afvalstofheffing. De ChristenUnie is van mening dat met het afschaffen van het variabel tarief de positieve prikkel en bewustwording hoe om te gaan met onze grondstoffen en milieu verloren gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er tegenstemmers tegen alles? Nee die zijn er niet. Dan zijn de verordeningen vastgesteld met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

11. Wijziging van de legesverordening 2023 in het kader van de Omgevingswet

De voorzitter: Elf, wijziging van de legesverordening 2023 in het kader van de Omgevingswet. Die ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

12. Afdoening raadstoezeggingen 2^e tussenrapportage 2022

De voorzitter: Twaalf, afdoening raadstoezeggingen uit de tweede tussenrapportage. Ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

13. Motie van dichttimmeren leegstaande Blaakflats

De voorzitter: Tot slot, motie dertien ingediend door mevrouw Van Nes-de Man. Ik lees even voor vooral voor de luisteraar ook. Waarin het college wordt verzocht om de flats aan de Blaak die gesloopt worden zo spoedig mogelijk dicht te timmeren, in ieder geval voor vrijdag 23 december aanstaande. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Vanwege de nieuwbouw op de plek van de flats van Wooncompas aan de Blaak is men afgelopen maanden gestart met de sloop. Deze is stilgelegd door de gemeente, omdat ie niet volgens plan werd gesloopt. Dit was enkele weken geleden. De flats zijn nu half gesloopt, de ramen zijn stuk en de toegangsdeuren zijn verwijderd. De sloop ligt voor onbepaalde tijd stil. Burger op 1 is van mening dat deze situatie vandalisme uit kan lokken en hoe dat kunnen we allemaal wel invullen. De flats staan in het centrum van Ridderkerk en er wonen dus veel mensen omheen. Omwille van de veiligheid zijn er al hekken om het pand gezet, maar dan nog zijn de portieken en de ramen open gaten. Daarom vragen wij het college om te kijken of en hoe het mogelijk is deze flats dicht te timmeren en daarom hebben wij de motie gemaakt. Dank u.

De voorzitter: Zijn er leden die daarop willen reageren? Mevrouw Kay... wacht, ik ga even inventariseren. Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Kardol. Mijnheer Rijsdijk. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De motie zoals die voor ons ligt op onze desk dan wordt het college verzocht om de flats zo spoedig mogelijk dicht te laten timmeren. In de originele, tenminste in de versie zoals wij hem hebben gekregen wordt er verzocht aan het college om zelf ... Ik wilde al een hamer meenemen en spijkers, maar dat werd me afgeraden, stel dat ik aangehouden zou worden, zou ik beticht kunnen worden van rare dingen, dus ik heb wel steriele kompressen meegenomen en ook nog tape voor het geval, maar inmiddels helaas moet ik zeggen staat er nu wat anders, dat u het gaat laten doen. Althans als deze motie aangenomen zou moeten worden. Wij zijn dus niet voor. Leefbaar is niet voor. Met name wordt er gezegd ook vanwege de jaarwisseling die er aanstaande is. Dan hebben we nog wel meer plekken die we dicht kunnen timmeren, waaronder ook de sporthal Drievliet die momenteel gerenoveerd wordt. Daar zie ik een veel hoger risico wat betreft brandstichting of wat dan ook. Wij zijn hier niet voor.

De voorzitter: Mijnheer Kardol. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja inderdaad. Ja ik wilde eigenlijk een vraag stellen aan Leefbaar, want de renovatie van de sporthal op dit moment, zijn daar dan ook allemaal open ruimtes? Want zover ik het kon zien is dat niet het geval.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Gisteren in ieder geval wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter dank u wel. Nog een vraag aan Leefbaar. De werkzaamheden bij de sporthal, die zijn toch niet voor onbepaalde tijd stilgelegd of heb ik iets gemist? Dank u wel.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, PvdA-GroenLinks heeft zeker niks gemist, maar er wordt ook zeker gezegd dat gezien het vooruitzicht van de jaarwisseling het dichtgetimmerd zou moeten worden, want dat kan natuurlijk lawaai veroorzaken voor omwonenden. Dat is voor de sporthal Drievliet kan dan precies hetzelfde voor

gebeuren. Dan moeten we ook alle JOP'en dicht gaan timmeren, alle ondergrondse containers een kooi omheen gaan zetten. Het lijkt me onlogisch.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. De SGP hecht veel waarde aan het voorkomen van overlast. Wat betreft deze motie hebben toch wel een aantal vragen. Wie is in deze situatie nou eigenlijk verantwoordelijk voor het voorkomen van overlast? Is dat de eigenaar, de aannemer? En wat is dan en misschien kan daar ook antwoord op gegeven, de status van het wellicht nemen van maatregelen en wie kan bijvoorbeeld stellen dat het dichttimmeren de beste methode is? Dat waren even nog de vragen die we bij de motie hadden.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De vorige raadsvergadering hebben we het al gehad over de bouwplannen aan de Blaak. Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk heeft toen al aandacht gevraagd voor brandstichting en het naar binnen gooien van vuurwerk in de leegstaande flats waarvan de sloopwerkzaamheden voor onbepaalde tijd zijn stilgelegd. Dat is natuurlijk wel een heel verschil met sporthal Drievliet. Het college wilde toen geen maatregelen nemen, maar we hebben begrepen dat het standpunt inmiddels is gewijzigd. Daar zullen omwonenden blij mee zijn. De motie van Burger op 1 om de flats dicht te timmeren steunen we dan ook van harte, maar voorzitter ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. En een vraag aan PvdA-GroenLinks. De flats aan de Blaak die zijn behoorlijk gesloopt. Er ligt vrijwel geen brandbaar hout of iets dergelijks in de betonnen vakken, dus hoe komt u aan brandstichting?

De heer Rijsdijk: Heeft Leefbaar binnen gekeken in de flats? Wij hebben signalen van omwonenden gekregen die daar tegenover wonen dat er een aantal keren sprake is geweest van brandstichting in de portieken en ook dat er vuurwerk naar binnen gegooid is. Voorzitter, om mijn bijdrage even af te maken. We hebben tegenwoordig ook een ecooloog in de fractie en daar zijn we blij mee en die wees ook op het belang van ja gierzwaluwen en andere dieren in deze koude periode en dat kieren en zo ook wel goed zijn, dus als nou ja het college mee gaat in de motie en er dichtgetimmerd gaat worden, willen we wel vraag om dat een beetje grof te doen, zodat er ook met de dieren rekening gehouden wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, een vraag aan de Partij van de Arbeid en met name omdat er een ecooloog in hun midden is. Is ook nagedacht over hoeveel bomen het kost om die flat dicht te timmeren?

De voorzitter: Ja, ja, ja. Ik ga daar toch een beetje voor liggen en die ecooloog die is van de Partij van de Arbeid-GroenLinks en dat is een mooie oproep. De bomen is weer een ander verhaal. Deze motie is aan mij toebedacht en ik ga dus proberen naar eer en geweten dit te behandelen. Ik had mevrouw Van Nes-de Man al laten weten dat we hier mee bezig waren, omdat wij dat natuurlijk ook wel zien, de preciaire situatie van deze twee flats, dus we zijn gisteren wezen kijken samen met de politie en met mensen die daar verstand van hebben en nou ja we hebben wel gezien dat er veel rotzooi omheen ligt. Dat vinden we zelf al een gevaar, dus dan gaan we in ieder geval opruimen. Daarover gaan we de omwonenden informeren dat wij dat doen. Dat

doen wij ook zelf, want als men ziet dat daar activiteiten plaatsvinden, ja, ja, ja wijzelf hè, ja. Als men ziet dat daar activiteiten plaatsvinden dan gaat men misschien denken hé is die stop op die sloop misschien opgeheven, dat is niet het geval. Men moet eerst met een plan komen en dan kunnen we weer verder, maar dat is zeker nu nog niet het geval. Wat niet kan hebben we vastgesteld is dichttimmeren. Dan gaan we niet doen. Dat is ook niet mogelijk. De flats zijn daarvoor te ver gestript, dus in overleg met de politie gaan we de hekken, zorgen dat er goede, stevige hekken omheen staan met enige afstand tot de gebouwen. We gaan camera's neerzetten die live uitgekeken kunnen worden. Er gaat veel gesurveilleerd worden door politie, boa's en ook de bewaking van de schaatsbaan doet daar aan mee en we vragen de omwonenden ook even goed op te letten en als ze wat zien wat ze niet vertrouwen onmiddellijk 112 te bellen en dat heeft dan ook voorrang bij de politie en zo denken wij vooral voor de omgeving de veiligheid te kunnen hebben gegarandeerd en is dus behalve het dichttimmeren wat we niet gaan doen geen enkel probleem met deze motie. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ik begrijp dat dit nieuws heet van de naald is. Het is voor mij natuurlijk ook nieuw, dus dan kan ook het dichttimmeren van die portieken is geen optie, want ja, ja bijzonder lastig.

De voorzitter: Nou om u toch maar gerust te stellen. Wij hopen het zo te regelen dat men niet bij de portieken kan en dat is de beste veiligheid.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja eens. Ik ben dan ook wel blij met de camera's, want die staan er dan zo lang de sloop stilligt neem ik aan?

De voorzitter: Die staan er in ieder geval tot na oud en nieuw. Nog meer sprekers in tweede termijn? Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja dank u voorzitter. Ik heb het aangehoord wat u heeft gezegd en die maatregelen stellen ons als SGP gerust, dus wat ons betreft is de motie ook overbodig.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Ik ga het dan toch vragen. Zou hier een groepsverbod werkzaam zijn?

De voorzitter: Nee dat ga ik niet beantwoorden, want daar moet ik mij nog op oriënteren. Zijn er nog ... Zullen we stemverklaringen doen? Iemand behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou gezien uw toezeggingen en het feit dat er technisch gezien bijna niet dichtgetimmerd kan worden wat ik me niet gerealiseerd had, trek ik de motie in. Dank u wel.

De voorzitter: Dan valt er ook niks meer te stemmen.

Sluiting

De voorzitter: Zijn we aan het eind gekomen, met een feestelijke start, aan de laatste raadsvergadering van dit jaar. Rest mij u allemaal hele fijne zo u wilt gezegende feestdagen te vieren. Voorzichtig met oud en nieuw. Ik ben nog niet klaar hoor. Ik heb een hele lange speech in gedachten. Dit is de laatste van het jaar namelijk. Wil ik u allemaal uitnodigen voor de receptie die we eindelijk na twee jaar weer gaan houden op 2 januari. U zult dat allemaal ook nog wel tegengekomen in De Combinatie, dat mooie blad. En voor nu een verrassing. De

borrel wordt genuttigd in de schaatsbaan. Neemt u allemaal uw spullen mee, want de deur gaat hier op slot.
We gaan naar de schaatsbaan.