

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal op deze raadsvergadering op 24 februari 2022. Op deze ik mag wel zeggen inkt- en inktzwarte dag, waarop vanmorgen vroeg om 4 uur Russische militairen de Oekraïne zijn binnengekomen. En dat is een flagrante schending van het internationale recht. De wereld houdt haar adem in en bedenkt zich op de te nemen maatregelen. Oorlog op het Europese continent, wie had dat gedacht. Ik in ieder geval niet. We maken ons ernstige, ernstige zorgen. Ook in onze regio bereidt de veiligheidsregio zich overal op voor. En dat zijn deskundige mensen en CTV is daar ook bij betrokken. Dus we bereiden ons voor op alle mogelijke scenario's. Maar vooral vandaag en de komende tijd gaat ons hart uit naar die Oekraïners die zo ontzettend in angst nemen. De legers trekken op naar Kiev, ze zijn helemaal niet meer ver weg. En mensen moeten daar in verschrikkelijke angst leven en ons hart gaat uit naar die Oekraïners. Ik dacht dat het goed was om daar even met zijn allen ook bij stil te staan. Een zwarte dag. Ik open deze vergadering. Bericht van verhindering van mijnheer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk. Het laatste bericht was dat die stapjes vooruit maakte en dat is goed nieuws. Mijnheer Slaa zit in quarantaine. Mijnheer Breeman is ziek. Mijnheer Rottier is iets later, maar die is er al, fijn. Van harte welkom allemaal ook collegeleden, ambtelijke ondersteuning, de pers en de volgers thuis. Aan de orde is het vaststellen van de agenda. Wie van u wil daarover het woord? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Graag wilden we een agendapunt of tenminste een motie vreemd aan de orde van de dag toevoegen over schuldhulpverlening. Verzoek of dat toegestaan kan worden.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Wij willen graag een motie vreemd aan de orde van de dag, behoud bomen aan het Essenlaantje, toevoegen aan de agenda.

De voorzitter: Bestaan daartegen bezwaren? Dat is niet het geval. Dan worden ze aan de agenda toegevoegd en worden dat de agendapunten 14 en 15. Het ziet er heel erg naar uit dat we het niet in een avond gaan redden. Dat betekent dat we gebruik moeten maken van onze reserveavond, maar eerst is het voorjaarsvakantie. En voor al diegenen die carnaval gaan vieren of andere leuke dingen gaan doen, we hebben nog net even een weekje vakantie voordat de verkiezingen echt losbarsten. Op 7 maart zien wij elkaar dan om deze vergadering voort te zetten. Er zijn een paar agendapunten waar een tijdslimiet aan zit. Dat zijn de zienswijzen die voor een bepaalde datum moeten zijn ingediend. En dan heb ik het over agendapunt 9 en agendapunt 10. Met uw welnemen zou ik die willen behandelen na agendapunt 3, na de lijst van ingekomen stukken. Zodat in ieder geval het werk wat we moeten doen ook gedaan hebben. En daarna gaan we dan verder met 4 tot en met 15, zoals we zojuist hebben afgesproken. Kunnen we het zo met elkaar afspreken? Dan is dat de agenda.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan we naar het vragenuur. Dat was een hele stroom aan vragen. Dus we zullen kijken of we dat in een uur kunnen afronden. We doen ons best. De eerste vragen komen van mijnheer Ros van GroenLinks. En die doet dat mede namens de Partij van de Arbeid. En dan gaat het over de komst van Panattoni. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Op zo'n dag als vandaag, een dag van ongekende agressie, vind ik het moeilijk om heel erg scherp te gaan debatteren. Zoals u weet heb ik warme banden met Oekraïne en diverse Oekraïners. En de mensen die ik gesproken heb vandaag zijn veilig en zijn of op de vlucht of gaan vluchten. Daarom heb ik ook in afstemming met de wethouder vandaag gezegd dat ik een wat minder scherpe toon gepast vind. Mijn vragen en ook andere bijdrages kan ik nog wel scherpstellen. Toch gaat helaas het leven door, dus ik had wel vragen. En ik wil die wat algemener stellen. En het gaat over een megadistributiecentrum wat er gaat komen en daar leven bij omwonenden leven daar veel zorgen over verkeersveiligheid, goede inpasbaarheid en duurzaamheid. En nou ja, ik wil vragen of de wethouder er alles aan kan doen om met deze bewoners mee te kijken en hun zorgen mee te nemen en verder nog op mijn vragen kan reageren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik dank mijnheer Ros voor zijn vragen. En we hebben daar goede afstemming over gehad. Ik zal proberen om een paar korte noties even mee te geven, ook verwijzend naar de RIB die afgelopen vrijdag naar de raad is verstuurd, waar ook al een aantal zaken zijn aangestipt als het gaat om de route in de achterliggende periode die uiteindelijk dan leidt tot de komst van Panattoni in Ridderkerk. We hebben in de achterliggende periode een aantal goede gesprekken gehad met omwonenden die zich hadden gemeld en waar we met elkaar de thematiek die mijnheer Ros ook aanreikt ook al op inhoud hebben besproken. Dat hebben we niet alleen bij woorden gelaten. We hebben vervolgens ook een gesprek gearrangeerd waarbij en Panattoni aanwezig was, maar ook omwonenden en de gemeente. En daar hebben we met elkaar geconstateerd dat er een goede bereidheid is, ook bij de initiatiefnemer, om het gesprek met de buurt verder aan te gaan. Dat doen we op een zorgvuldige manier. We hebben afgesproken dat we een gesprekstafel in het leven roepen, waarbij we in de komende periode die onderwerpen die mijnheer Ros ook adresseert, verkeersveiligheid, goede inpasbaarheid en duurzaamheid, ook echt een concrete plek geven. En we willen binnenkort gaan starten met een eerste gesprek waarbij we ook in de buurt gewoon echt maar eens eventjes rond gaan lopen om ook vanuit de bewoners te horen waar hun zorgpunten zitten en waar hun aandachtspunten zitten, zodat we op basis daarvan met elkaar het verdere gesprek kunnen voeren. En het is ook de bedoeling om daarbij niet alleen de initiatiefnemer in de omgeving en de gemeente aan tafel te hebben, maar ook bijvoorbeeld het Waterschap Hollandse Delta. Omdat er daar natuurlijk vanuit de dijkfunctie ook een positie heeft die ook raakt aan verkeersveiligheid en goede inpasbaarheid. En die houding die we daarmee naar elkaar toe hebben aangenomen, ook een waarderend woord ook richting de inwoners die daar op die manier zichzelf voor hebben aangemeld. Die gaan we in de komende tijd ook gewoon effectueren. En ik heb er ook vertrouwen in dat we op zo'n manier binnen de kaders van haalbaarheid toch het goede gaan proberen te zoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros. Anderen over dit onderwerp? Mijnheer Mijnders, gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En dank aan mijnheer Ros voor het stellen van deze vragen. Toen we dit onderwerp eerder hebben behandeld kwam ook naar voren dat op twee andere locaties langs de rivier in theorie ook een DC en distributiecentrum mogelijk is. De wethouder had aangegeven, toegezegd, om te gaan kijken op welke manier we daar als gemeente Ridderkerk mee om kunnen gaan. Zijn er op dat punt nog verdere ontwikkelingen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Is het bekend hoeveel verkeersbewegingen het gebied aankan? En dan aangaande wat het bedrijf toevoegt. Op een gegeven moment houdt het gewoon op met verkeer en

volgens mij zitten daar limieten aan of in ieder geval cijfers aan. In hoeverre is er met het bedrijf gesproken over een groene invulling met betrekking tot het pand? Groene daken, een mos-dak of groene wanden. Het is een 24-uursbedrijf, zeven dagen in de week, dus er zijn ook volop activiteiten op zondag. Conflicteert dat met onze zondagsrust?

De voorzitter: Nou wethouder, gaat uw gang.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik denk dat dat goed is om met elkaar vast te stellen dat er hier ook een aantal technische vragen in zitten waar ik gewoon ook echt even niet paraat de kennis voor heb liggen om die vragen ook recht te doen. Dus ik stel me zo voor dat als die vragen echt van belang zijn op dit moment, dat die ook nog eens eventjes na worden gezonden met uw welnemen. Als het gaat om de gesprekken rondom: hoe gaat die locatie er duurzaam uitzien? Nou, dat is nou een van die onderwerpen die we ook in de gesprekken met bewoners en met Panattoni ook nog wat verder gaan inkleden en aan de orde gaan stellen. Hoe het zit met verkeersbewegingen, hoe het zit met welke dagen van de week enzovoorts, dat weet ik nog niet precies. Wat ik wel weet is dat we binnenkort een gesprek hebben waarbij Panattoni met haar toekomstig huurder bij de gemeente Ridderkerk aan tafel komt. En dat is ook een belangrijk iets, want dan kunnen we het met haar namelijk hebben over: hoe gaat die logistieke afwikkeling eruit zien? Hoe kan dat misschien slim en slimmer? En daar gaan we het overigens ook nog over andere zaken hebben, zoals werkgelegenheid en duurzaamheidsaspecten. Dus ik stel met ook zo voor dat een aantal van die onderwerpen ook aan bod komt op die manier. Ten aanzien van de vragen van het CDA wil ik voor dit moment eigenlijk verwijzen naar de RIB van afgelopen vrijdag, waarbij je zou kunnen zeggen de elementen die een rol spelen ook voor andere locaties, als het gaat om het ruimtelijke instrumentarium, ook zijn aangemerkt. En als daar voor de rest vervolgvragen uit voortvloeien, dan zie ik die graag tegemoet.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Kooijman van de ChristenUnie. En dan gaan het over energievergoeding. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen tijd zijn de stijgende energieprijzen regelmatig in het nieuws. En wie weet wat er na vandaag nog gaat gebeuren daarmee. Met name voor mensen die rond moeten komen van een laag inkomen levert dit al een probleem op. De ChristenUnie sprak deze week een aantal inwoners in het kader van het thema energiearmoede. Zij waren blij met de landelijke tegemoetkoming die is toegezegd, maar tegelijk ook bang dat de vergoeding direct consequenties zou kunnen hebben voor hun uitkering. Naar aanleiding daarvan heeft de ChristenUnie de volgende vragen. Naast de verminderde energiebelasting die automatisch wordt verrekend door de energieleverancier stelt het Rijk ook een eenmalige tegemoetkoming van 200 euro beschikbaar voor huishoudens op of net boven het sociaal minimum. Dit geld zou via de gemeentes in dit kwartaal uitgekeerd gaan worden bij deze huishoudens. Wanneer kunnen de Ridderkerkse huishoudens deze extra tegemoetkoming verwachten? Twee, welke vrijstellingsregels gelden er momenteel in Ridderkerk ten aanzien van giften bij bijstandsgerechtigden? En valt de genoemde tegemoetkoming ook onder deze vrijstelling? Gaat dit bedrag dan van de toegestane vrijstelling af of heeft het geen invloed op de initiële vrijstellingsruimte? En de derde vraag: op welke wijze kunt en wil u de inwoners proactief informeren over deze beide onderwerpen?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, een belangrijk thema, zeker wat onze minima betreft. De energierekening is echt enorm aan het stijgen en die treft hun extra hard. Eind vorig jaar heeft het Rijk kenbaar gemaakt dat die energietoeslag er zou komen. Daarvoor moest het Rijk nog regelgeving maken eind december. Dat is nog niet

gebeurd. Dus daar wachten we nog op. Zodra dat het geval is kunnen wij ook als gemeente aan zet zijn om die energietoeslag te gaan uitkeren. Het probleem zit hem erin dat vooral de participatiewet nog moet worden aangepast door het Rijk en dat duurt iets langer dan gepland. Belangrijk is om te vermelden dat de energietoeslag als een, ja, bijzondere vorm van bijstand wordt verstrekt. Dus dat betekent dat er geen onderzoek naar de noodzaak van verstrekking nodig is. Dus dat betekent concreet genoeg als iemand nu een uitkering heeft, dat die automatisch kan worden toegekend. En als iemand onder het bereik van onze minimaregelingen valt, dat hij die kan aanvragen. Dus dat heeft ook geen gevolgen voor giften en dat soort dingen, het is gewoon een ander iets wat gewoon uitgekeerd wordt of al dan niet automatisch aangevraagd moet worden. En dat krijg je en giften staan er gewoon helemaal los van. Tot slot, hoe zullen we dat communiceren? Nou, als je dus een uitkering bij ons hebt, dan zal die automatisch gaan. En anders zal het moeten worden aangevraagd en dat zullen we natuurlijk communiceren in de Blauwkaai als het zover is en via de andere kanalen die de gemeente tot haar beschikking heeft.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank voor de beantwoording, twee vragen nog daar naar aanleiding van. Er zijn een aantal gemeenten die vooruitlopend op de regeling van het Rijk nu al zeggen van: wij starten al met uitkeren, omdat het met name voor deze mensen gewoon echt hard nodig is. En we weten dat dat geld toch gaat komen. Is het college bereid om daar ook in ieder geval over na te denken of dat in Ridderkerk ook mogelijk zou kunnen zijn? En ten aanzien van de communicatie. Ik denk dat omdat het ook landelijk nieuws is en ook landelijk bekend is, het ook wel goed is om nu al onze inwoners te informeren wat de stappen gaan zijn. En misschien dat u nu nog niet kan zeggen van: u kunt het op deze manier aanvragen. Maar wel alvast informeren dat dit eraan zit te komen en dat u zodra er meer bekend is dat u dat nogmaals communiceert.

De voorzitter: Anderen over dit onderwerp? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Meer een praktische vraag. Ik heb vragen over hetzelfde onderwerp. Zal ik die nu meteen doen, dat dat in een keer mee kan?

De voorzitter: Over dit onderwerp?

Mevrouw Ripmeester: Over energiearmoede, ja.

De voorzitter: U mag in deze ronde uw vraag stellen, ja.

Mevrouw Ripmeester: Oké.

De voorzitter: O, wacht even. Nee, de griffier wijst me erop, u komt daarmee straks aan de beurt. Wethouder.

De heer Franzen: We verwachten dat op korte termijn die duidelijkheid er is. Dus het is nu niet nodig om al vooruitlopend te gaan verstrekken. Want dat zou ook betekenen dat als er een kink in de kabel zit, alles weer gecorrigeerd moet worden. Dus omdat het op korte termijn is zijn we dat niet voornemens. Dat zal natuurlijk anders worden als het blijkt langer te gaan duren, dan moeten we proactief gaan handelen. Eerste communicatie is reeds geweest dat we ermee bezig zijn. En als het moment daar is hopelijk begin maart zullen we daar ook actief over communiceren.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar mijnheer Kranendonk van de SGP. En dan gaat het over het nieuwsbericht over de plangroep over schuldhulpverlening. Mijnheer Kranendonk, u heeft gezien, ik kan u nu niet zien, want u zit verscholen achter mevrouw Fräser. U heeft gezien dat er een motie vreemd aan de orde van de dag over dit onderwerp is ingediend. U zou uw vragen ook bij dat agendapunt kunnen stellen. Dat geef ik u in overweging.

De heer Kranendonk: Ja, dank voorzitter, dat kan. Maar ik ga een vraag schrappen die daarmee te maken heeft, dus dan blijven er nog vier vragen over. En dan is dat alvast afgehandeld.

De voorzitter: Oké, ik was ernstig voornemens om met niemand ruzie te maken zo vlak voor de verkiezingen, en al helemaal niet met u. Dus gaat uw gang.

De heer Kranendonk: Het zal wel meevallen om met mij ruzie te krijgen, voorzitter. Voorzitter, nou, de eerste vraag is: heeft het college kennis genomen van dit bericht? In het nieuwbericht staat dat het bedrijf kampt met vertragingen, onbetaalde rekeningen en een schuldenberg, waardoor cliënten nog meer in de problemen kwamen. Is dit beeld ook herkenbaar in Ridderkerk? En de derde vraag is: is de plangroep met betrekking tot de afgesloten overeenkomst met Ridderkerk in gebreke qua dienstverlening? En zo ja, is de plangroep daarop aangesproken? En de vierde en nu ook laatste vraag, de wethouder geeft regelmatig aan voortdurend met de plangroep in gesprek te zijn. Hoeveel vertrouwen heeft hij nog in die gesprekken als je de besluiten van de andere acht gemeenten in het nieuwbericht leest? Dat waren ze, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank voorzitter. We hebben kennis genomen van het artikel waarnaar wordt verwezen. Ook wij ontvangen verschillende signalen met betrekking tot budgetbeheer. Die signalen over individuele dossiers die nemen we serieus, die pakken we op, we gaan het gesprek aan. Zowel met degene van wie de klacht afkomstig is als eventueel de bewindvoerder en de plangroep zelf. We merken wel dat als we dat doen, dat het wordt opgelost uiteindelijk. Dus dat gaat goed. De plangroep heeft bij ons aangegeven dat dit is ontstaan bij bepaalde gevallen, omdat zij kampen met de gevolgen van corona, ziekte van personeel en wijzigingen in de interne organisatie. Dus dat is de kant van plangroep. Tot slot de tweede vraag met betrekking tot de overeenkomst. Ja, wij zien wel dat als wij in gesprek gaan met plangroep, dat die signalen worden opgelost. Ja, dat het moet gebeuren op die manier is vervelend, maar het wordt wel opgelost. Dus daarmee is de overeenkomst wordt daarmee wel gewoon nagekomen. Dus plangroep is niet in gebreke, in ieder geval niet in de Ridderkerkse overeenkomst. Tot slot de laatste vraag. Ja, zoals ik net zei: we voeren echt al gesprekken met plangroep om te kijken wat kan er beter en hoe moet het beter. Dus we voeren ook echt die gesprekken over casuïstiek en als er een lijn in is te ontdekken voeren we ook de discussie met plangroep om het aan beide kanten van de tafel beter te doen. En plangroep werkt daaraan mee. Tot slot, ja, u wilde die vraag intrekken, maar ik wil hem toch graag beantwoorden. De afgelopen periode hebben we wel een aantal lessen geleerd met betrekking tot deze overeenkomst. Dus wij zitten er wel aan te denken om daar bepaalde kwaliteitseisen uit te destilleren en dat mee te nemen bij het vervolg. Dus in de toekomst kunnen dan die kwaliteitseisen meegenomen worden in een nieuwe aanbesteding, zodat ook dat contract op die punten helderder is. Dank u wel.

De voorzitter: Zo ziet u maar, mijnheer Kranendonk, u krijgt zelfs antwoord op niet gestelde vragen. En u krijgt nu weer een kans.

De heer Kranendonk: Nou voorzitter, hartelijk dank daarvoor. Ook de wethouder voor de beantwoording van de vragen. En omwille van de tijd wil ik het dan ook hierbij laten en dan zal het vast later op de agenda nog aan de orde komen. Dank u wel.

De voorzitter: Zeker, dank u wel. Anderen nog over dit onderwerp of doen we het verder bij het agendapunt van de motie? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Een vraag. We ontvangen al regelmatig klachten natuurlijk over plangroep via schuldhulpmaatje via inwoners. En hoeveel klachten hebben we ontvangen en geregistreerd in 2021?

De voorzitter: Ja, maar mevrouw Ripmeester, echt serieus. Dat kan niemand zo uit zijn hoofd weten zonder dat na te vragen. Zo gaat dat niet.

Mevrouw Ripmeester: Ik acht de wethouder hoger.

De voorzitter: Nou, dat heeft met hoogachting helemaal niks te maken. Neem me niet kwalijk. Maar misschien trekt u het zo uit uw binnenzak, wethouder.

De heer Franzen: Ja, het was een vraag die ik al voelde aankomen, dus ik heb geprobeerd dat te achterhalen vandaag. Maar ik heb geen goed nieuws, de medewerker die daarover gaat die was er vandaag niet. Dus ja, dat aantal heb ik niet paraat. Maar goed.

De voorzitter: Goed, anderen nog over dit onderwerp? Want dat had ik nog niet gevraagd. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Zijn er echt mensen die de dupe zijn geworden van het niet juist handelen of het niet tijdig handelen van plangroep?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Kijk, laat ik het zo zeggen. Als je in een vrijwillig traject of een verplicht traject zit en er gaat een afschrijving van vier euro niet goed, dan heeft dat gewoon gevolgen als je heel weinig geld hebt. Dus om te zeggen dat dat niet tot overlast heeft geleid bij onze Ridderkerkse inwoners, ja, dat kan ik niet zeggen. Dat is gewoon heel vervelend. Maar uiteindelijk is het in die gevallen dat die klacht bij ons kwam uiteindelijk wel allemaal opgelost. Dus dat is het genuanceerde antwoord wat ik kan geven.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en dan gaat het over het ophalen van afval. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Op dagen dat de minicontainers worden gelegeerd staan veel containers op de trottoirs. Begrijpelijk, want de vuilnisophaaldienst moet er gemakkelijk bij kunnen. Lastig is dat ze vaak lang op het trottoir staat, van vroeg in de ochtend van de dag volledig tot aan het einde van die dag. Dit maakt dat het op die locaties dan moeilijk is op normale wijze gebruik te maken van het trottoir, zeker voor mensen met kinderwagens en/of kleine kinderen op fietsjes, mensen met een rollator of mensen met een rolstoel. Is het college bekend met deze problemen? Zijn er gemeenten waar men een minicontainer parkeerplek aanwijst door middel van een tegel of markering? Daar staan die minicontainers dan voor meerdere huishoudens bij elkaar en wat netter gegroepeerd. Kan de wethouder onderzoek of zoiets in Ridderkerk er al is of mogelijk is?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Is het college bekend met deze problemen? Nee, daar is het college niet mee bekend. Natuurlijk, en wel is het goed om af en toe die norm even weer te verhelferen. We hebben aangewezen plekken, dat is volgens mij bij alle inwoners wel bekend waar ze de containers, de mini's, neer moeten zetten. Dus ik weet niet of u een concreet voorbeeld hebt, dan zal ik die wel doorgeven aan de NV. Natuurlijk, gisteren heb ik ook nog even met een aantal mensen een rondje gemaakt door Ridderkerk met iemand in een rolstoel. Dan kom je van alles en nog wat tegen waar je als mobiel mens gewoon niet bij stilstaat. Dus als er een rommeltje is op straat, dan is dat uitermate vervelend. Dus iedereen wordt gevraagd om die container zo snel mogelijk weer binnen te halen. Bewoners wordt gevraagd om ze netjes in rijen te zetten en dat gebeurt ook als ik zo door Ridderkerk rij grosso modo. We vragen de NV om ze netjes terug te zetten. Als dat niet gebeurt dan spreken we ze daarop aan. Heeft het dan zin om onderzoek te doen? Nee, ik zou zeggen: als er een specifieke situatie is waar er een probleem is, geef het aan mij door of de NV en dan vinden wij een oplossing. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, is voldoende antwoord. ik geef de plekken even door waar het geconstateerd is. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Hoe deden ze dat in 1990, toen de minicontainers werden ingevoerd?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben wel even nieuwsgierig geworden. De wethouder geeft aan dat het bekend is, dat er plekken zijn aangewezen. Nou woon ik al 27 jaar in Ridderkerk en daar heb ik echt nog nooit van gehoord. Dus op welke manier doet de gemeente dat duidelijk maken? ik ben daar wel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, ik woon vanaf 1990 in Ridderkerk, 1 april 1990, in de Prins Hendrikstraat. En daar hadden we een aangewezen plek. Ik wist precies waar die naartoe moest, en nu nog. En ja, dus dat is al 30 jaar hier gebruik. Dus ja, kijk, ik wil van alles regelen hoor. Ik wil heel veel regelen zelfs, onderzoeken doen en tegels aanbrengen. Maar volgens mij is het gewoon goed geregeld en moeten we ook geen zaken zoeken. Maar mijnheer Mijnders, zet u hem elke keer wel op dezelfde plek neer of wisselt dat per week?

De voorzitter: We gaan naar de volgende vragen. In overleg heeft mijnheer Kloos zijn vragen ingetrokken, omdat het onderwerp onder de rechter is. Dan gaan we naar zes, naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. En dan gaat het inderdaad zoals al aangekondigd over energiearmoede. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, enigszins overlappend, maar toch anders. De energieprijzen zijn enorm gestegen. Er zijn landelijk twee tijdelijke maatregelen aangekondigd. Maar volgens het rapport uit Delft wordt de energiearmoede groter wanneer er geen aanvullend lokaal beleid zou zijn. Ridderkerk West, Oost en

Oostendam zijn de Ridderkerkse wijken met de hoogste energiearmoede volgens een kaartje van TNO. Het betreft in Ridderkerk dus vele huishoudens door alle wijken heen. Mijn vragen zijn dan ook: hoeveel huishoudens betreft het in Ridderkerk en welke maatregelen worden nu aangeboden? En wil het college een overzicht laten opstellen hoe wij in Ridderkerk daadkrachtig energiearmoede tegen willen gaan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Terechte zorg en ook vragen van mevrouw Ripmeester over dit onderwerp. Het is ook al eerder in andere vorm aan de orde geweest vanavond. En iemand zei al: het zal na vandaag ook niet makkelijker erop worden. Energiearmoede treft niet alleen huishoudens met een laag inkomen, ook andere factoren spelen een rol. Bijvoorbeeld de staat van een woning waarin iemand woont. Bijvoorbeeld de niet duurzame verouderde woningen. En het contract natuurlijk wat afgesloten is met de energieleverancier. De specifieke uitkering verlaging energierekening, de SPUK, die gemeente Ridderkerk heeft ontvangen gaat uit van 1063 woningen, huishoudens. TNO die sprak in 2021 september nog van 550 duizend huishoudens in heel Nederland. In oktober, een maand of twee later, spraken ze over 700 duizend huishoudens. Dus dat was al een toename van 27 procent. Dat zou grofweg betekenen in Ridderkerk dat het eigenlijk om 1350 huishoudens gaat. Het is een grofweg getal. De SPUK voor de gemeente Ridderkerk bedraagt 266 duizend euro. Welke maatregelen worden nu aangeboden? Deze SPUK die gaat echt specifiek om het verlagen van de energierekening. De rekening moet omlaag en wel zo spoedig mogelijk, maar niet door direct het geld uit te keren. Daar hebben we de andere regelingen voor die net werden genoemd. Het moet via energiebesparende maatregelen. En daarbij kan je denken aan waterzijdig inregelen van de cv-installatie. Dat levert een besparing van zo'n 100 euro per jaar op. Of bijvoorbeeld energie-coaching, dat kan 150 euro per jaar opleveren als je je zaken goed regelt en andere verlichting aanbrengt bijvoorbeeld. En verder ook om daar nog een aspect te noemen willen we het onderwerp inductie-koken ook onder de aandacht gaan brengen. Omdat je daarmee van het gas afgaat. En niet iedereen heeft overigens ook meteen maar geld liggen voor inductie-koken, maar daar willen we ook met onze corporatie verder over nadenken. Dan hebben we de RREW-subsidie, de box die aan huurders wordt aangeboden op dit moment. Daar kan je energie-coaching uit krijgen, de woonwijzer-box. En verder is er de volgende vraag nog of we ook iets willen opstellen wat wij gaan doen. Er wordt momenteel gewerkt aan een plan rond energiereductie langs de lijn van de labels. Dat is ook in het kader van onze klimaatvisie-aanpak. En daarin nemen we expliciet ook de onderwerpen energiearmoede op en we verwachten dat dus daarmee pakken we het ook integraal op. Ook in samenwerking met college Franzen pakken we het integraal op. Ook eind maart hopen we daar een goed beeld van te hebben en u daarover nader te informeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor de duidelijke antwoorden. Dan heb ik nog een vraag en dat is: er ligt nu een plan in Barendrecht om ook energiearmoede tegen te gaan, werkt u daarmee samen? Want beter goed gekopieerd dan slecht verzonnen. Kunt u daarin samen optrekken? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Ik zie niemand, jij? U, moet ik hier zeggen. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ja, we werken goed met Barendrecht en ook Alblasserwaard samen. Ik weet dat er diverse zaken ook in Barendrecht aan de orde zijn geweest, maar ik zal daar specifiek op dit onderwerp nog kennis van gaan nemen. En inderdaad, wat goed bedacht is hoeven we niet zelf uit te vinden. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Soffree van de Partij van de Arbeid. En dan gaat het over de brandbrief van buurtpreventie Bolnes. Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Buurtpreventie Bolnes heeft een brandbrief gestuurd aan het college over de in hun ogen toenemende verloedering van de wijk. Zij noemen toenemend drugsgebruik en drugshandel, criminaliteit, vervuiling, toename voormalige inwoners uit achterstandswijken van Rotterdam met een duidelijk andere mentaliteit, een afnemen van de saamhorigheid en vragen aandacht voor deze problematiek. Ook de wijkagent heeft duidelijk gemaakt dat hij zich zorgen maakt over de verminderde leefbaarheid in Bolnes. Heeft u de brief van buurtpreventie Bolnes gelezen? De tweede vraag: herkent u de problemen die de buurtpreventie schetst in deze brief? En deelt u haar zorgen over de achteruitgang van het leefklimaat in Bolnes? En de derde vraag: welke maatregelen worden er genomen om de leefbaarheid in Bolnes op peil te houden en de sociale cohesie te bevorderen? En de laatste vraag is: is de wethouder bereid om samen met buurtpreventie Bolnes en andere partners, zoals Woonkompas, de wijkagent en Facet te kijken wat er meer of anders kan worden gedaan om de situatie te verbeteren. En ook het wijkoverleg hierin te betrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, het klinkt allemaal net een beetje anders dan wij hebben voorbereid, maar dat maakt niet uit. Ik zal de vragen beantwoorden. Want ik ga over buurtpreventie. Er zijn anderen die gaan over participatie, maar dat is vervelend, want ik heb die brief niet gelezen. Ons heeft op geen enkele manier een brandbrief bereikt. We hebben alle systemen nog eens nagegaan en ik zeg het dan nog maar eens voor de helderheid: ons adres is Koningsplein 1. Maar de mensen van buurtpreventie hebben ook wel mijn telefoonnummer en zeker die van onze medewerker, de accounthouder van buurtpreventie. Dus er zijn volop contacten en vertel het ons vooral, maar deze hebben we specifiek nog even onderzocht. Er wordt een beeld geschetst wat u zojuist ook doet, wat wij helemaal niet herkennen en wat Bolnes echt geen recht doet. Dus daar heb ik ook problemen mee. We hebben hierover gesproken met onze wijkagent, die herkent die problematiek helemaal niet op deze manier, zoals u zojuist ook nog even verwoord. Die wijkagent heeft juist in Bolnes de afgelopen jaren de situatie zien verbeteren. Dus dat zijn echt heel andere teksten. En dat komt vooral ook, daar speelt buurtpreventie zelf een hele belangrijke rol in, en zij geven hun signalen ook door aan de politie en daarop wordt ook geacteerd. Ook de wijkregisseur herkent dit hele verhaal niet op deze manier. En ook de contacten met de jongerenwerkers van Facet, het gaat goed met de jeugd in Bolnes in algemene termen. Dus op geen enkele manier krijg ik hard gemaakt die lelijke teksten die u over Bolnes zojuist met ons deelde. En nog een keer, die brandbrief heeft ons echt niet bereikt. Koningsplein 1, moeilijker kan het ook niet zijn. Leefbaarheidszaken worden samen met onze partners, dat weet u want dat hebben we al een aantal keren met elkaar gedeeld, worden samen met onze partners de politie, Woonkompas, Facet, besproken in een leefbaarheidsteam. Iedere wijk heeft zijn eigen leefbaarheidsteam. En als daar maatregelen genomen moeten worden, dan wordt het ook gezamenlijk opgepakt. En zo kan je het ook in de breedte aanvliegen. En uiteraard zijn wij altijd bereid om het goede gesprek aan te gaan en geef ons vooral die signalen. Elke dag willen wij met elkaar kijken of er mogelijkheden zijn om verbeteringen aan te brengen. En daarom zijn we ook in contact. We hebben specifieke contactpersonen ook voor buurtpreventie. En nou, die zijn altijd te bereiken. Dus als dat nodig is, dan hoor ik het graag. Maar hier dus geen brandbrief, mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ja, een hoogst vervelende zaak. En ik begrijp ook niet dat de brief niet bij u is aangekomen. Want er is mij bezworen dat die hier persoonlijk is afgegeven afgelopen maandag geloof ik. Maar goed, dat laat onverlet van dat dat bericht tot ons is gekomen. Voor alle duidelijkheid, het is niet mijn constatering, zoals ik ook in mijn inleiding heb aangegeven. Dat het een waarneming is van buurtpreventie Bolnes. En over het algemeen kunnen we stellen dat zij behoorlijk de zaken in de peiling hebben. Dus ja, ik zal

hun verwittigen van het feit dat de brief niet is aangekomen en dat zij een nieuwe poging gaan ondernemen. Dank u wel.

De voorzitter: We kunnen beter even een afspraak maken, dan kunnen we het erover hebben. Dat is beter dan allerlei brieven en schrijverij. Ik ga er liever over in overleg. Zijn er nog anderen over dit onderwerp? Dan gaan we naar mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. En dan gaat het over het havenkanaal. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, er bereiken Echt voor Ridderkerk meerdere opmerkingen, suggesties en vragen over het havenkanaal. En dan specifiek het deel lopend vanaf de Gors, de ingang, naar de haven van Ridderkerk toe. Op dat gedeelte rijden veel automobilisten vaak te hard. Dat gedeelte heeft ook geen voetpad, terwijl er wel heel veel mensen hun hond uitlaten of daar wandelen ook vaak met kleine kinderen. En dat levert daarom gevaarlijke situaties op. Daarom hebben wij de volgende vraag aan de wethouder. Is de wethouder bekend met deze situatie? Is de wethouder ook bereid om iets aan die verkeerssituatie te doen? En zo ja, wanneer? En zou het aanleggen van een voetpad, al is het dan maar aan een zijde van het havenkanaal, uitkomst brengen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, de situatie die u schetst is ons niet bekend, ook niet bij prikker op de kaart, daar zijn er ook geen meldingen geweest. Zou je daar iets aan willen doen, kijk, als er te hard gereden wordt dan gaan we altijd meten. U kent het wel, die lussen op de weg. Dan wordt dat natuurlijk helemaal uitgemeten. En als er te hard gereden wordt, als dat gewoon aanwijsbaar is met grote regelmaat, dan gaan we kijken welke verkeer-remmende, snelheid-remmende, mogelijkheden er zijn. En dan is het voetpad inderdaad een van de mogelijkheden, maar ook bijvoorbeeld een drempel. Nou, dat is eigenlijk ook uw derde vraag, is zo'n voetpad mogelijk? Nou, dat zou een van de mogelijkheden zijn als, wat ik net zei, dat onderzoek dat ook uitwijst. Maar je hebt natuurlijk ook andere mogelijkheden. Je moet wel bedenken dat het tweede deel van het havenkanaal, wat dus echt richting de haven gaat, daar is het waterschap wegbeheerder. Dus daar moeten we dan eerst ook mee gaan praten. Daar is het qua breedte van de weg eigenlijk al niet eens mogelijk, dat is zo smal. En tegelijkertijd naast de weg zit met een het hek, de afrastering, dus daar kan het niet. Op het eerste stuk wat u bedoelt, vanaf de Gors, zou het eventueel wel kunnen. Dan is het smal, want het is ook daar natuurlijk redelijk smal, maar daar heb je nog een stukje groen. Ja, maar dat is even de procedure als wij een melding binnenkrijgen van te hard rijden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank aan de wethouder voor de heldere beantwoording. Wij zullen de mensen vragen om het college daarover persoonlijk dan te benaderen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog hierover? Wethouder nog? Ik denk het niet, hè. Dan gaan we naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk en dan gaat het over camera's van Chinese merken. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel. Ja, in meer dan 50 Nederlandse gemeenten hangen camera's van Chinese merken Dahua en Hikvision. Dit blijkt uit een onderzoek van de NOS, de camera's hangen onder meer in Den Haag bij ministeries maar ook bij de gemeente Amsterdam. In de Verenigde Staten zijn deze camera's bij overheidsgebouwen al verboden, maar ook in andere landen ligt het gebruik daarvan onder vuur. De vrees bestaat dat de camera's voor spionagedoeleinden worden misbruikt, omdat dit technisch mogelijk is via software. Gelukkig is er in de praktijk nooit software daarvoor aangetroffen. Toch moeten we hiervoor niet

onze ogen sluiten, vandaar onze vragen. Zijn er in Ridderkerk ook bovengenoemde merken in gebruik? Zo ja, wat is het beleid hiervoor? Worden deze bijvoorbeeld vervangen door een ander merk camera's, als wij ook deze merken zouden gebruiken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij hebben geen camera's van deze merken. Alhoewel wij ons natuurlijk wel bloedig kunnen voorstellen hoeveel belangstelling China heeft voor Ridderkerk. Maar wij hebben die camera's niet aangetroffen. En nou, dan is vraag twee niet van toepassing en vraag drie ook niet. Wij weten natuurlijk niet van welke merken alle particuliere camera's zijn. Daar houden wij geen register en dat weten we niet. Nou, dan hopen we dat die allemaal ook naar de NOS hebben gekeken en hun eigen ding ermee doen. Maar wij hebben ze in ieder geval niet. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Nou, dat is al een heel geruststellend antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, we hebben eerder in deze raad hebben we het ook gehad over de mogelijke aanschaf van andere camera's, specifiek ANPR-camera's. En naast het feit dat het mogelijk ook spionage kan betekenen, kwamen deze bedrijven ook in opspraak omdat die mogelijk mensenrechtenschendingen betrof zeg maar. En mijn vraag is: mochten we nieuwe camera's gaan aanschaffen op termijn, zou het college willen vragen om even goed rekening te houden met dat aspect, dat we in ieder geval alleen spullen van partijen aanschaffen die zich niet bezig houden met schenden van mensenrechten.

De voorzitter: Ik weet niet of ik dezelfde link zo in een klap weet te leggen als u, maar we zullen heel goed kijken dat China hier niet gaat zitten mee te kijken. Daar zullen we goed op letten. Oké, dan gaan we naar de rest van de agenda.

### **3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO)**

De voorzitter: De tijd schiet al aardig op, dus we doen ons best om deze avond goed gevuld te krijgen. Agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan is dat vastgesteld.

### **9. Zienswijze op begrotingswijziging GR BAR-organisatie over Informatieveiligheid en Privacy**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9, zoals we zojuist hebben afgesproken. En dat is de zienswijze op de begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie over informatieveiligheid en privacy. Voor 25 februari moeten we onze zienswijze indienen, vandaar. Hij ligt hier voor ter debat, met een eerste termijn van maximaal twee minuten. En ik heb een viertal partijen die zich daarvoor hebben opgegeven, namelijk de SGP, de VVD, de Partij van de Arbeid en Echt voor Ridderkerk. In totaal gaan we hier drie kwartier over praten. En ik zag al een hand van mijnheer Kranendonk dat u het woord wil voeren. Ja. Het CDA stond er niet bij, maar u wil er toch wat over zeggen? Mijnheer Borst. Van de PvdA, mevrouw Ripmeester. Van EvR, Echt voor Ridderkerk, niet. Goed, mijnheer Kranendonk, SGP. U heeft twee minuten.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mag ik u eens een gewetensvraag stellen? En zo ja, ik stel hem ook dan direct aan alle andere collega's hier in deze raadszaal. Heeft u toevallig een of meerdere belangrijke wachtwoorden opgeschreven op een briefje? Wat toevallig op of in de buurt van uw bureau ligt of

in uw tas zit. U hoeft nu geen antwoord te geven, maar ik durf te stellen dat velen van ons moeten bekennen dat ze deze vraag met ja moeten beantwoorden. Als ik u de vraag zou stellen: laat u uw huissleutel na het afsluiten van uw huis ook standaard achter onder de deurmat? Of nog erger, op de deurmat. Ik neem aan dat iedereen dan zou zeggen: nee, natuurlijk niet. En dat is nu precies het gevaar rond informatieveiligheid. Ontbreken van voldoende bewustzijn is mogelijk wel het grootste gevaar. Al wil ik zeker de cyberaanvallen door statelijke actoren en of hackers niet onderschatten. Daarom ben ik blij dat we als SGP-fractie na het onderzoek van de rekenkamercommissie in 2020 extra aandacht hebben gevraagd en een amendement hebben ingediend voor een jaarlijkse audit. Gelukkig heeft de BAR-organisatie tijdig aan de bel getrokken en nu ligt er een concreet voorstel tot uitbreiding met een forse extra investering. Over de hoogte van het bedrag kan een discussie gevoerd worden, maar de antwoorden op door ons gestelde vragen die we schriftelijk bij de behandeling in de commissie hebben gesteld geven ons het gevoel dat met de te nemen maatregelen en het voorgenomen budget voldoende slagkracht beschikbaar is om onze informatieveiligheid te waarborgen. En voorzitter, bij een van mijn laatste inhoudelijke bijdrages als raadslid ga ik uw en uw collega-raadsleden een voorspelling doen. Over acht tot tien jaar is het bedrag wat we vanavond beschikbaar gaan stellen vertiendubbeld. De wereld om ons heen wordt helaas niet veiliger, kijk maar naar vandaag. En zeker op digitaal vlak zijn de mogelijkheden eindeloos. Ik realiseer me dat dit geen leuke boodschap is, maar wel een realistische. Maar voorzitter, nu eerst aan de slag. Wij wensen het college en het volgende college veel succes om nu echt werk te maken van informatieveiligheid en de bewustwording daarvan te vergroten. En uiteraard wensen we daarbij ook de betrokken ambtenaren hetzelfde succes. Dan voorzitter, nog een laatste tip. Mocht u vanavond of anderen zich aangesproken voelen naar aanleiding van mijn vraag: waar zweven uw wachtwoorden? Neem dan een goede password-manager. Dat voorkomt veel gedoe, maakt uw digitale omgeving veiliger en voorkomt dat u zelf alle wachtwoorden moet onthouden. Reclame maken voor een of meerdere aanbieders zal ik vanavond niet in openbaarheid doen, maar een persoonlijk gratis advies na afloop van deze raadsvergadering doe ik heel graag aan iedereen toekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik krijg een signaal van de griffier, u bent ver over de twee minuten heen gegaan. Maar ik heb het u van harte gegund. Mijnheer Borst, VVD. Twee minuten.

De heer Borst: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal me strikt aan die twee minuten houden. Nog langer? Nee joh, juist niet. De VVD Ridderkerk pleit al een langere tijd voor een betere voorbereiding op cyberaanvallen en een betere bescherming van de gegevens van onze inwoners. Wij vinden het dan ook goed om te zien dat de BAR-organisatie extra aandacht besteedt om haar ICT volledig op orde te brengen en privacygevoelige informatie van inwoners beter te beschermen tegen hacks en cyberaanvallen. Om dat te realiseren worden onder andere extra medewerkers aangetrokken. Maar het rapport breed onderzoek naar informatiebeveiliging en privacy stelt meer maatregelen voor dan alleen het aannemen van meer personeel. Ook de interne processen moeten worden gestroomlijnd en er moet een gedrags- en cultuurverandering plaatsvinden in onze BAR-organisatie. Dit voorstel gaat niet in op hoe die adviezen precies worden uitgevoerd. Desondanks dat steunen we dit voorstel, want niet alleen onze fysieke veiligheid maar ook onze digitale veiligheid moet topprioriteit krijgen. Voorzitter, dat was volgens mij binnen de twee minuten.

De voorzitter: Zeker, keurig. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Ja, voor mij is het moeilijk, maar ik zal snel praten. De BAR-gemeenten zijn kwetsbaar, omdat de weerbaarheid onvoldoende bleek. Het is dan ook goed dat er geïnvesteerd wordt in informatiebeveiliging en de privacy. Wij hopen dat de ambtenaar gegevensbeheer benaderbaar wordt en vragen van inwoners direct of indirect kan beantwoorden, want dat was het laatste jaar niet het geval. Wij

lezen in het rapport van alle reparaties en inzet om de afgelopen jaren de boel op orde te houden. Vraag is of de raden wel voldoende betrokken zijn geweest en gemaakt bij dit cruciale onderwerp. En wat dat betreft zullen we mijnheer Kranendonk dan ook missen. De overheid en partners werken met veel oude systemen, waarbij nogal ad hoc beveiligd is. Er is veel reparatiewerk aan gedeelde, verouderde en naast elkaar bestaande systemen en interfaces, die eigenlijk vervangen zouden moeten worden. En we hopen dat we in Ridderkerk zo goed mogelijk vooruit gaan lopen op de landelijke verbeteringen en een modern en goed functionerend informatiesysteem en beveiliging krijgen. We hebben last gehad van hackers en DDoS-aanvallen en we zien hoe kwetsbaar landen en overheden zijn en hoe een samenleving en inwoners worden ontwricht. Er wordt ingezet op meer data-gedreven werken en daarbij is de mens de zwakke schakel. Zij moet in staat zijn om databestanden op waarde te schatten. Als het bronbestand niet deugt en er komen verkeerde conclusies uit, zoals we hebben ervaren in de participatiewet en bij het werken met hoog risico algoritmes bij fraudeopsporing. Voor wat betreft de privacy is ook de mens de zwakke schakel. Als er een beroemdheid in een gemeente komt wonen, dan wordt er in de informatie gekeken. Bij WMO-aanvragen wordt er soms meer medische informatie opgevraagd dan op grond van de aanvraag en wet nodig is en ook opgeslagen. En soms belandt zo'n dossier bij de verkeerde inwoner. Heel pijnlijk en dat geeft een gevoel van onveiligheid. Het is aan de organisatie om zo'n fout snel en verdienstelijk te herstellen. Wij pleiten dan ook voor een goede training van alle medewerkers die privacygevoelige gegevens onder ogen krijgen en werken met bronbestanden en algoritmes. En ik ben het eens met mijnheer Kranendonk dat we over acht tot tien jaar veel meer hieraan uit gaan geven, misschien wel eerder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, bijna keurig hoor. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. We hebben als CDA-fractie al meerdere malen aangegeven dat wanneer er extra investeringen nodig zijn om de veiligheid te versterken, dat het CDA dat dan altijd zal doen. Het geldt voor de veiligheid op straat, de verkeersveiligheid en de ICT-veiligheid van de gemeente Ridderkerk. Daarom danken we de organisatie dat zij naar aanleiding van intern onderzoek het signaal hebben afgegeven dat er extra investeringen nodig zijn om de informatiebeveiliging en privacy in onze gemeente op peil te houden en te vergroten, en zo ook te blijven voldoen aan de wet- en regelgeving. En inderdaad, mijnheer Kranendonk zei het ook al en de Partij van de Arbeid is het daar ook mee eens, ook het CDA verwacht dat de aankomende jaren het bedrag voor ICT en onze veiligheid alleen maar hoger zal worden. Alleen al de hack van de gemeente Hof van Twente, de kans op een data-lek rondom LogVA van de afgelopen periode, maar ook de ontwikkelingen in Oost-Europa bewijzen hoe belangrijk het is om te investeren in de ICT en onze informatieveiligheid. En betreft de passwordmanager die mijnheer Kranendonk aangaf, daar moeten we ook oppassen dat voor een passwordmanager is ook een wachtwoord. En wat je vaak ziet is dat dat ene wachtwoord dan ook nog opgeschreven wordt. Dus daar moeten we ook nog een beetje voorzichtig mee zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os, gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is goed dat de raad aandacht vraagt voor informatieveiligheid en privacy. Zoals mijnheer Borst van de VVD stelt: ook dat moet van topprioriteit zijn. Ook dank aan mijnheer Kranendonk en anderen dat ze dit onder de aandacht hebben gebracht van de raad en het college. En de BAR-organisatie die wil daar echt voortvarend mee aan de slag. Dus nogmaals dank daarvoor. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid vraagt of de raad voldoende betrokken is. Wij weten ook dat Deloitte een ICT-audit aan het doen is. Dat kunnen we raadsleden en fractievoorzitters ook bij een auditcommissie aangeven, om op die manier betrokken te zijn. En vanuit de BAR-organisatie zullen de drie deelnemende

raden ook voldoende geïnformeerd worden in de tussentijd dat er audits zijn en ontwikkelingen zijn. Dus nogmaals dank aan de raad dat ze dit onder de aandacht brengen en dat het geld beschikbaar wordt gesteld aan de BAR-organisatie om hiermee aan de slag te gaan. Richting mijnheer Kranendonk kan ik aangeven dat ik ook een passwordmanager heb, alleen dan wel van Chinese makelaardij. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik geloof het niet, hè. Kunnen we zo die zienswijze vaststellen? Zijn er stemverklaringen? Tegenstemmers? Dan is de zienswijze vastgesteld. We moeten toch nog eens met de commissie praten hoe toch die tijdstippen tot stand komen. Want van de drie kwartier hebben we er nog niet eens een opgemaakt. Pardon, nou, u wil niet zeggen dat u niet meer durft, mijnheer Kranendonk? Nee.

#### **10. Zienswijzen Kadernota 2023/kostenverdeelsleutel en wijziging GR VRR**

De voorzitter: We gaan agendapunt 10 ook even doen, dat is zienswijzen kadernota 2023 en de kostenverdeelsleutel. En de wijziging van de gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Een hele mond vol. Die zienswijze moet 4 maart binnen zijn en hij ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen vastgesteld? Dan gaan we het gewone verloop van onze agenda weer volgen.

#### **4. Herbestemming Huishoudschool**

De voorzitter: En dat brengt ons bij agendapunt 4 en dat is de herbestemming van de huishoudschool. Hij ligt voor ter debat met een eerste termijn van maximaal vier minuten. En in de commissie dacht men anderhalf uur nodig te hebben en daar zal ik dan ook ongeveer op sturen. We hebben aangetroffen op onze desk een amendement van mijnheer Ros. Die krijgt dan ook traditiegetrouw als eerste het woord. En wie van u mag ik nog meer het woord daarover geven? Mijnheer Los, mevrouw Van Vliet, mijnheer Kooijman, mijnheer Overheid, mijnheer Borst, mijnheer Van der Duijn-Schouten, mevrouw Van Nes-de Man, mijnheer Westbroek. Ja, mijnheer Huizer toch? Mijnheer Ouwens. Nou, ik moet op vakantie mensen. Echt. Mijnheer Rijsdijk. 6, 7, 8, 9, 10, 11, dat bent u allemaal. Het woord is aan mijnheer Ros. Vier minuten. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Het originele voorstel wat een maand geleden voorlag dat was om voor negen miljoen alleen de huishoudschool te renoveren en als maatschappelijk te bestempelen. Dat vond GroenLinks en vindt nog steeds enorm veel geld. En het is een mooi gebouw met een mooie karakteristieke uitstraling, dus we snappen wel dat het behouden moet worden. Maar daarnaast is er een enorme woningnood. En daarom heb ik samen met anderen, onder andere PvdA en anderen, een amendement gemaakt om het beste van deze twee te combineren. Het karakteristieke deel invullen met onder andere een wijkcentrum, maar de rest van het grote perceel, bijvoorbeeld langs de Sikkelstraat, woningen toe te voegen. Daarnaast heeft het bestuur van het naastgelegen Sint Joriskerk plannen om de kerk te slopen. Dat alles bij elkaar biedt volgens mij kans om een fors aantal woningen te bouwen. En daar zou je best die hoek best wat hoger kunnen bouwen, waardoor er meer en betaalbare woningen gebouwd kunnen worden. Op dit moment zitten een aantal organisaties en ondernemers in de zo genaamde antikraakformule in de voormalige huishoudschool. Dit is een manier om maatschappelijke organisaties, kunstenaars en startende ondernemers zeer betaalbaar ruimte te bieden. Wanneer de huishoudschool gerenoveerd, deels gesloopt of anders ingevuld gaat worden, dan moeten deze huurders er natuurlijk uit. Kunnen deze huurders elders in Ridderkerk tijdelijk betaalbare huisvesting krijgen? En tot slot, voorzitter. Dit amendement biedt de kans om en de broodnodige betaalbare woningen te bouwen en de karakteristieke uitstraling van de voormalige huishoudschool te

behouden. Nou, dat is eigenlijk een fantastisch amendement, dus ik zou er vooral mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja, een mooi amendement, maar zo enthousiast ben ik er niet over. Maar dat later. Wat het zwaarste is moet het zwaarste wegen. Kiezen voor het behoud van een monument dat nauwelijks de kwalificatie monument verdient, of kies je voor de bevolking die in grote nood zit door de schaarste aan huizen? Deze locatie is zeer geschikt om de nood in onze samenleving te lenigen. De vraag is of ons gemeentebestuur in deze richting ook gaat kiezen. Het college is daar duidelijk in. Het oude gebouw waar de armoede van afdruipt is voor hen belangrijker dan de nood binnen onze samenleving. Onze fractie zal dan ook duidelijk zijn. Dit gebouw moet worden afgebroken om plaats te maken voor de broodnodige huizen, waar we allemaal het belang van zien. Ik heb daar ooit met mijnheer Ros een flinke discussie over gehad en misschien komt dat straks ook nog een keer. De verkiezingen zijn op handen, de bevolking krijgt de kans om zich uit te spreken of waardeloze monumenten belangrijker zijn dan de basisbehoeften binnen onze samenleving.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Los, mevrouw Van Nes-de Man wil even inbreken.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor u zeggen: deze waardeloze monumenten. Er ligt een rapport aan ten grondslag, er zijn uitspraken gedaan door dorp, stad en land die iets anders zijn dan waardeloze monumenten. Ze zijn heel bewust tot gemeentemonumenten gemaakt. En toch noemt u het waardeloze monumenten of waardeloze panden. Dat verbaast me.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, mevrouw Van Nes. Ik denk dat wij het soms niet eens zijn en ik ben het ook niet eens met de conclusies van dorp, stad en land. Ik heb ze overigens pas geleden ook nog betrappt op fouten, waar ze zulke grote rode hoofden van kregen. Dus om nou te zeggen dat je het allemaal voor zoete koek moet slikken, dan moet je niet bij mij zijn. Het is echt een ding wat je plat moet slaan en ik zou daar graag bij helpen. Bij dit college moet je niet zijn als je de woningnood wil oplossen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk, en dan doel ik op mijnheer Kloos en mijzelf, Echt voor Ridderkerk heeft dus vanaf het begin af aan geen geheim ervan gemaakt dat wij liever woningbouw zagen op deze locatie. Er is immers in Ridderkerk een grote behoefte aan nieuwbouw voor jong en oud. Tegelijkertijd vinden we ook een wijkcentrum en een ruimte waar maatschappelijke partners en organisaties terecht kunnen ook heel belangrijk. Vandaar dat wij destijds hebben ingestemd met de voorstellen van het college. Nu ligt er het voorstel herbestemming huishoudschool voor en zien wij mogelijkheden om beide te combineren. Vandaar dat wij het amendement van GroenLinks mede indienen. Hiermee hopen wij dat de huidige huurders op de een of andere manier toch kunnen blijven zitten vanwege hun grote maatschappelijke belang. Maar dat er mogelijk ook woningen kunnen komen, evenals een wijkcentrum. Dan snijdt het mes aan meer dan twee kanten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik raak toch liefeled een beetje verbaasd waarom in 2020 nog op de VVD na iedereen vol animo ingestemd heeft om 2,5 ton voor de huishoudschool beschikbaar te stellen om de eerste nood te ledigen, om de eerste aanpassingen te doen. Het verbaast me bovenmate.

De voorzitter: En dat richt u in de richting van mevrouw Van Vliet? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja sorry, ik begrijp de vraag niet. Het is een opmerking over mij.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage? Oké, dan gaan we naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Net zoals zorgen voor je huishouden bij ons allen hopelijk een frequent terugkerende taak is, hoewel is het eerlijk gezegd niet een van mijn hobby's, komt de huishoudschool ook regelmatig aan bod in deze raad. Maar we lijken nu weer een stap te kunnen zetten vanavond. Het college stelt op basis van het herbestemmingsonderzoek voor om er een maatschappelijke invulling aan te geven. Op basis van een voorlopige kostenopgave lijkt ons woningbouw in de huidige huishoudschool ook niet haalbaar. Over die kosten gesproken, daar schrikken we toch wel van. Gelukkig vanavond nog geen besluit daarover. Maar ik denk dat de wethouder ons signaal bij de commissievergadering al heeft gehoord. Kijk kritisch nog naar die kostencalculatie, onder andere ook na de veronderstelde Beng-eisen. Begrijp me niet verkeerd, de ChristenUnie is vervend voorstander van verduurzamen van gemeentelijke panden. Maar bij een dergelijk monumentaal pand zit er wellicht nog wel ruimte tussen need to have en nice to have. En die ruimte zou financieel vertaald wel eens heel groot kunnen zijn. En dan zien we bijvoorbeeld liever een miljoen minder gestoken worden in de verduurzaming van de huishoudschool en die miljoen gestopt worden in subsidie voor onze inwoners als het gaat om isolatie. Blij zijn we dat de wethouder ...

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, negen miljoen is net genoemd. Dus voor acht miljoen vindt u het wel goed, mijnheer Kooijman? Als ik het zo begrijp.

De heer Kooijman: Ik had het over een fictief bedrag, bijvoorbeeld een miljoen. Maar ik kan niet op basis van deze kostencalculatie kan ik niet zeggen wat het wel gaat kosten. Maar we hebben in ieder geval de wethouder gevraagd: kijk daar heel kritisch naar.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Ik begrijp er eigenlijk niet zoveel meer van. Want mijnheer Kooijman wil graag betaalbare woningen. En als je dan al begint met acht miljoen uit te geven. Ik weet niet waar u rekenen heeft geleerd, maar die acht miljoen die drukt dan op al die woningen. Je krijgt nooit betaalbare woningen en dat is denk ik toch de doelgroep waar u voor staat, heb ik altijd begrepen.

De voorzitter: Als u 'u' zegt bedoelt u mij, en ik heb rekenen geleerd op de basisschool. Mijnheer Los.

De heer Los: Ik zal het nooit meer doen, voorzitter.

De heer Ros: Voorzitter, het amendement ziet toe op misschien een deel van de huishoudschool behouden en de karakteristieke eigenschappen behouden. En daarbij woningen toe te voegen en het liefst betaalbare woningen.



De voorzitter: Mijnheer Los. Het zit allemaal in de termijn van mijnheer Kooijman. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Betaalbare woningen. Maar ik heb al gezegd: als je met zoveel geld begint, dan lukt dat nooit. We hebben vaak die discussie gehad. Als je al begint met acht miljoen te gooien, dan is de man en de vrouw die goedkoop willen wonen en betaalbaar willen wonen die staat al buiten beeld.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, het amendement ziet in op maatschappelijke functies. En ja, maatschappelijke functies die betalen wij als gemeente, omdat we dat belangrijk vinden. Wij vinden een wijkcentrum belangrijk, dus dat kost geld.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Hoeveel geld zou het mogen zijn, voorzitter? Zijn wij benieuwd. ChristenUnie, wat is nou de drempel?

De voorzitter: Dat brengt ons bij u, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dan ga ik weer naar voren. Ja, ik vraag me wel af van: waarom hou ik mijn bijdrage hier? Want volgens mij wordt er helemaal niet geluisterd naar mij. Mijnheer Los heeft het over dat ik het heb over betaalbare woningen. Ik heb nog even terug zitten kijken, nou, dat staat echt niet in mijn tekst, dat heb ik ook niet gezegd. Het gaat erom, en dat heb ik aangegeven, op basis van de huidige kostenopgave lijkt ons woningbouw, en ik herhaal het nog een keertje, lijkt ons woningbouw in de huidige huishoudschool niet haalbaar. Maar wij vragen de wethouder om nog eens een keertje in een nadere uitwerking kritisch te kijken naar die kosten, want misschien kunnen die dan een stuk omlaag. En als die een stuk omlaag kunnen, dan zou misschien woningbouw toch mogelijk kunnen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Mijnheer Kooijman zegt dat er niet naar hem geluisterd wordt, dat doe ik juist wel. Alleen begrijp ik hem niet. En ik zie ook dat die onder het amendement heeft getekend. En ja, dat gaat dus eigenlijk erom dat je woningen daar gaat realiseren. Maar het worden dure woningen, mijnheer Kooijman, dat is het probleem.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Een vraagje aan mijnheer Kooijman. Begrijp ik het nou goed dat u een deel van uw betoog in ieder geval wijdt aan woningen in de oude huishoudschool? En waarbij u dus niet heeft van: de helft moet afgebroken worden. O, dat begrijp ik verkeerd. Licht me toe.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, laat ik het bij mezelf houden. En ik ga de volgende keer nog beter mijn best doen om mijn bijdrage beter te schrijven, zodat het gelijk voor iedereen begrijpbaar is. Maar ja, het is wat ik heb gezegd. Het lijkt nu niet haalbaar, maar als de kosten omlaag gaan dan zou er misschien wel iets meer mogelijk kunnen zijn. En ik kom zo nog even terug op het amendement. Blij zijn we in ieder geval ook dat de wethouder in de commissie de toezegging heeft gedaan om een marktconsultatie te gaan doen met als doel te

onderzoeken of er projectontwikkelaars zijn die interesse hebben om het pand van de gemeente over te nemen. Dat scheelt ons namelijk weer een motie maken voor vanavond. Vraag aan de wethouder: wat zijn dan de mee te geven kaders? Naast behoud van het pand ook een maatschappelijke invulling? Of is dan woningbouw ook toegestaan? En als ik het over de invulling heb, wij begrijpen wel dat de keuze voor een maatschappelijke invulling interessant is. Naast behoud van het open karakter van het pand wordt het zo ook mogelijk om verstrekte subsidiegelden weer terug te krijgen in de vorm van huur. En de maatschappelijke organisaties bij elkaar brengen zou elkaar onderling ook kunnen versterken, al is daar op voorhand geen garantie op te geven uiteraard. De realisatie van een wijkcentrum op die plek juichen we toe. We hopen dat te zijner tijd dit wijkcentrum ook gerund wordt door mensen uit de wijk. Voorzitter, we kunnen nu instemmen met het voorstel en het verstrekken van het krediet voor het vervolgonderzoek. Of we te zijner tijd ook zullen instemmen met het uiteindelijke besluit en de financiën daarvoor beschikbaar zullen stellen, de tijd zal het leren.

De voorzitter: Ja, en daarmee bent u, dat snapt u wel, ver over die vier minuten heen. Maar ik heb het debat even laten gaan en daarom heb ik eerst even gewacht tot mijnheer Kooijman zijn verhaal af had. En dan is het woord nu aan u, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Is het nu mijn termijn of is het mijn vraag?

De voorzitter: Nee, uw interrumpen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, ik hoor mijnheer Kooijman zeggen: behoud van het open karakter van het karakteristieke pand enzovoort en woningbouw. En ik probeerde het net ook al, toen kwam ik blijkbaar niet duidelijk genoeg over. Gaat mijnheer Kooijman voor woningbouw in de huidige huishoudschool of gaat die voor afbreken en nieuwe woningen?

De voorzitter: Laatste keer, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Wij gaan zeker niet voor afbreken. Dus wij willen in het vervolgonderzoek kijken wat de mogelijkheid is om in het bestaande pand woningen of een combinatie van wonen en maatschappelijke invulling te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het zal vrijwel niemand ontgaan zijn dat het CDA zich in al die jaren hard heeft gemaakt voor het voortbestaan van de huishoudschool. We waren blij dat na het opheffen van het tramtracé meer toekomstperspectief in zich kwam voor zowel het gebouw zelf als de vele activiteiten die er al jaren plaatsvinden. Met de destijds aangenomen motie van 17 oktober 2013 merkte we dat er toen al een brede steun was voor het behoud van de huishoudschool. De onderzoeken wijzen uit dat er verschillende opties voor handen zijn, zoals verkoop van het onroerend goed tot migratie naar functie wonen. Of het ombouwen tot kantoor met de vele verbonden maatschappelijke functies. Met de inzet van Vilex en de onderverhuur aan verschillende huurders hebben we de verpaupering van het gebouw enigszins kunnen beteugelen. We vinden het voor de toekomst van belang om een geschikte en laagdrempelige werkomgeving te hebben voor onze maatschappelijke partners, die geclusterd kunnen samenwerken op een plek van samenkomst. De uitkomst van het onderzoek zal meer duidelijkheid geven rondom de mogelijkheden. De optie tot het inrichten van huisvesting zou de school tevens een mooie locatie kunnen zijn. Voorzitter, wij kunnen ons ook zeker vinden in de gedachtegang om maatschappelijke partners, zoals Facet, hier te kunnen

vestigen. De locatie huishoudschool is er een uitgelezen plek voor. Als uitgangspunt vinden wij het vooral belangrijk in het onderzoek dat er voldoende accent wordt gelegd op de financiële haalbaarheid, dan wel betaalbaarheid, voor potentiële gebruikers. Tot slot zijn wij blij met de uitwerking van het herbestemmingsonderzoek van de voormalige huishoudschool en zijn vooral benieuwd naar de uitwerkingen van de opties die er zijn voor het gebruik van multifunctioneel centrum en/of woningen. En daarmee de school weer een nieuw toekomstbestendig bestaansrecht te geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor het CDA zeggen: we willen het pand behouden. Iets met betaalbaarheid. Houdt dit in dat u zegt: mocht het erg duur worden, gooi het dan maar plat, maak er dan maar woningen van. Het is een beetje tegenstrijdig. Graag wil u het pand behouden. Of zegt u van: als het te duur wordt of wat ook, dan mag het van ons plat.

De voorzitter: Als u 'u' zegt bedoelt u mij en ik gooi helemaal niks plan. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Ik hoor het CDA zeggen van: de maatschappelijke partners die gunnen we het graag. Maar ik heb al uit die hoek vaak gehoord van: ja, die huren die uit die 10 miljoen voortkomen, die kunnen we niet betalen. Nou ja, hoe dan, vraag ik dan aan het CDA via de voorzitter, moet ik natuurlijk wel zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Het zou mooi zijn als we de locatie van de huishoudschool in zijn complete hoedanigheid kunnen behouden. Wat daarvoor de mogelijkheden zijn qua woningbouw in combinatie met maatschappelijk vastgoed, ja, dat is even de vraag. Dat is denk ik ook waar het onderzoek voor bedoeld is. Kijken wat daar de mogelijkheden zouden kunnen zijn. Nogmaals, de wens van het CDA is om het gebouw gewoon te behouden, maar het moet wel ook realistisch zijn. Vervolgens, het zou mooi zijn als er een mooie combinatie uit zou komen van behoud van het monument, in samenhang met woningbouw en een mooie plek voor maatschappelijke partners. Daarmee zijn wij akkoord met het benodigde voorbereidingskrediet van 100 duizend en we dienen het amendement van GroenLinks ook graag mede in. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik hoor het CDA zeggen van: we spreken de wens uit dat het pand behouden blijft, maar gaan ook instemmen met de motie of het amendement. Die geeft eigenlijk aan van: breek een deel af van het pand. Wat is nu uw standpunt? Pand behouden, pand voor een deel afbreken? Woningbouw kan ook eventueel in het huidige pand, wat mijnheer Kooijman ook aangeeft. Graag duidelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, correctie. Het amendement zegt: maatschappelijke partners worden gehuisvest in, en dan tussen haakjes, een deel van de voormalige huishoudschool. Dus er is gewoon het behouden van het karakteristieke deel van de huishoudschool. En als je dan niet alles kan behouden, en daar is het onderzoek juist voor, om te kijken hoeveel je daarvan kan behouden en hoeveel dat gaat kosten. Dus een kosten-batenanalyse die dan gemaakt moet worden. En daar gaat het amendement over.

De voorzitter: En dat allemaal in uw termijn. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Nou ja, volgens mij wordt het antwoord al gegeven. Ja, u wil het bewaren, maar daar is het onderzoek ook voor. Weet je, kijken wat dan de mogelijkheden zijn. Ik denk dat mijnheer Ros dat prima heeft verwoord. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Toch nu een vraag aan mijnheer Ros even over zijn amendement. U geeft aan: in het amendement staat ook deels behouden, het karakteristieke deel behouden. Welk deel is dan niet karakteristiek van het pand?

De voorzitter: Ja, maar het is de termijn van mijnheer Overheid. Dus bewaar het even voor in uw eigen termijn of zo. We gaan naar mijnheer Borst van de VVD.

De heer Borst: Dank u wel, voorzitter. Met de 100 duizend euro voor vervolgonderzoek in het raadsvoorstel wordt er voor de tweede keer een heel groot bedrag voor de voormalig huishoudschool gevraagd, terwijl een redelijke haalbaarheid van het herbestemmingsscenario nu al zeer twijfelachtig is. De tweede keer, hoor ik u denken. Jazeker, want wij zijn de 2,5 ton die we in september 2020 voor het eerst voor het herstel van het casco is toegezegd nog niet vergeten. De VVD Ridderkerk kan zich niet vinden in een voorstel voor renovatie van de huishoudschool en de onbetaalbare huren voor maatschappelijke organisaties die dat tot gevolg heeft. Het amendement van GroenLinks, waarmee woningbouw op slechts een deel van een perceel een mogelijkheid zou kunnen worden, lost dat probleem dus niet op. Woningenbouw voor onze inwoners is voor de VVD Ridderkerk belangrijker dan het behoud van de huishoudschool. Wij zien daarom liever dat het volledige terrein van de voormalige huishoudschool wordt gebruikt om meer woningen te bouwen. We hebben namelijk te maken met een enorm tekort aan woningen en Ridderkerk kan dat tekort enigszins verlichten door op deze locatie starters- en seniorenwoningen te bouwen. Daarmee kan ook de doorstroom op de woningmarkt verbeterd worden. En het is dan ook moeilijk te begrijpen dat er partijen in deze raad vinden dat er meer woningen gebouwd moeten worden, maar tegelijkertijd op deze mooie locatie liever een oud schoolgebouw willen laten staan in plaats van echt meer huizen te bouwen. Nieuwbouw hoeft overigens niet te betekenen dat er geen ruimte is voor maatschappelijke organisaties.

De voorzitter: Mijnheer Borst, ik zie allemaal handen. We gaan even interrumpen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, wij zijn juist voor woningen bouwen. Dan kan het flink hoog gebouwd worden, wat mij betreft. Maar we hebben ook ruimte nodig voor maatschappelijke organisaties voor bijvoorbeeld een wijkcentrum.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik vind dat de VVD ook wel heel erg makkelijk stapt over de maatschappelijke functie die we ook in Ridderkerk moeten hebben. En om maar even een voorbeeld te geven, stel dat een Facet, daar wordt over gesproken of over nagedacht, dat Facet daar naartoe zou gaan. Dan spelen we hier in het centrum weer een plek vrij. En nou, we hebben gezien wat dat in de bieb kon betekenen. Misschien kan dat daar straks ook woningen worden. Dan heb je woningen midden in het centrum. Dat is toch ook een mooie toevoeging?

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Natuurlijk moeten maatschappelijke organisaties een ruimte hebben. Maar dat hoeft geen ruimte te zijn die goud kost. Dat kunnen ze niet betalen en anders komen ze toch weer bij ons uit van: heb je nog iets voor ons? En dan ben je eigenlijk geld aan het rondpompen. En dat is denk ik toch ook niet de bedoeling.

De voorzitter: Dan gaan we terug naar mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, voorzitter. Mijnheer Los heeft eigenlijk al antwoord voor mij gegeven, volgens mij. Want het slopen van de huishoudschool en daar dan nieuwbouw voor terugbouwen, dat hoeft natuurlijk helemaal niet te betekenen dat er bijvoorbeeld in de plint van dat gebouw geen ruimte zou zijn voor maatschappelijke organisaties. Sterker nog, op het moment dat we het gebouw nu nieuw bouwen en geen miljoenen investeren in het huidige pand, dan betekent dat dat die organisaties daar misschien wel veel goedkoper kunnen zitten. Dus dat kost onze samenleving minder geld en dan hebben we ook nog eens meer woningen terug. Dus wij maken gewoon een andere afweging. Dus ik deel die visie niet helemaal. Maar voorzitter, ik vervolg mijn betoog. Want ja, ik heb het net al een beetje gezegd: nieuwbouw hoeft namelijk helemaal niet te betekenen dat er geen ruimte is voor maatschappelijke organisaties of het behoud van historische elementen. Integendeel. Onder de woningen kunnen plekken worden ingeruimd voor maatschappelijke organisaties of beginnende ondernemers. En de karakteristieke elementen van het gebouw kunnen wellicht behouden blijven door deze in de nieuwbouw te verwerken. Tot slot, het grote voordeel van een woningbouwplan is dat we inwoners die op zoek zijn naar een eigen plek perspectief bieden. En dat het de gemeente dus geen geld hoeft te kosten. En het mag dus duidelijk zijn dat de VVD Ridderkerk daarom tegen dit voorstel zal stemmen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. ik ben even heel benieuwd hoe dat de VVD denkt de karakteristieke kenmerken van de huishoudschool, die zitten namelijk in de gevel, die zitten in wandelementen en raamelementen, hoe dat u die nu wil behouden en terug wil brengen in nieuwbouw en hoogbouw. En hoog, hoger, hoogst, begrijp ik ook van u.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Van Nes. Heeft zij ooit gekeken hoe het bij de Kuiperschool is opgelost? Waar ik mij ooit sterk voor maakte, maar met het resultaat ben ik heel tevreden.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ja, dat is prachtig gelukt. Er is nog een tegel precies overeind gebleven bij de Kuiperschool, dus dat is echt een fantastisch voorbeeld.

De voorzitter: We gaan terug naar mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dat dat misschien bij de Kuiperschool dan niet voor iedereen tot het gewenste resultaat heeft geleid. Ik ben het in ieder geval met mijnheer Los eens dat de Kuiperschool juist een hele mooie nieuwe bestemming heeft gekregen. En dat zouden we natuurlijk ook met de huishoudschool kunnen doen. En ik kan me zomaar voorstellen dat je de elementen zoals het torentje of delen van de ramenpartij opnieuw kunt gebruiken in nieuwbouw, of misschien wel iets terug kunt bouwen in de vorm van de

huishoudschool. Er zijn volgens mij allerlei manieren om daar invulling aan te geven. Dan zetten we er nog een mooi bord bij waar dan op staat dat hier vroeger een voormalig huishoudschool heeft gestaan. Dus dat doet niets af aan de historische waarde van het pand en daarmee realiseren we voor onze inwoners wel nieuwe woningen waar zo naar gesnakt wordt. Bieden wij maatschappelijke organisaties een betaalbare plek. Ja, ik zie de afweging die andere partijen maken, voorzitter, om het gebouw te laten staan. Ja, die zie ik niet zo.

De voorzitter: Tot slot, want we zijn ver over de vier minuten heen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan begin ik gewoon aan mijn eigen betoog.

De voorzitter: Nee, want u bent nog niet aan de beurt.

Mevrouw Van Nes-de Man: O, ik denk elke keer: ik mag niet meer. Dan wil ik heel graag aan mijnheer Borst vragen, VVD, u zegt van: nou, behoud van de gevels, we bouwen de school terug zoals die zo ongeveer is. Zo begrijp ik het tenminste. En ik hoor de buurman zeggen van: er moet wel hoog gebouwd worden, anders kunnen we niet genoeg woningen kwijt. Dat past toch totaal niet bij de karakteristieke uitstraling die die huishoudschool nu heeft? Dan kan je toch niet hoger bouwen?

De voorzitter: Tot slot, mijnheer Borst.

De heer Borst: Het gaat natuurlijk niet alleen maar om karakter. We zijn een enorm verstedelijkt gebied, we hebben behoefte aan nieuwe woningen. Dus we kunnen die beide werelden gewoon combineren. Dus ja, dat je dan niet voor het een kiest, dat betekent toch niet dat je voor het ander niet hoeft te kiezen. Dus probeer het nou gewoon te combineren. En ja, dan heb je niet een relatief oud gebouw staan, maar wel een nieuw gebouw waarmee je de meeste inwoners toch de beste optie kunt bieden, volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Van der Duijn Schouten van de SGP. Gaat uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik richt me in mijn bijdrage even op het voorstel zoals het voorligt. In de tweede termijn heb ik nog wel vier minuten om in te gaan op het amendement. En voorzitter, het college vraagt ons vanavond kennis te nemen van het herbestemmingsonderzoek, te kiezen voor een scenario en het college opdracht te geven dat scenario verder uit te werken en daarvoor 100 duizend euro beschikbaar te stellen. Nou, voorzitter, van het onderzoek hebben we kennis genomen en daar zijn we van geschrokken. Want voor welk scenario ook wordt gekozen, er is zo'n negen à tien miljoen euro nodig om de huishoudschool in verhuurbare of bewoonbare staat te brengen. En hoewel de eventuele investering die nodig is vanavond niet op de agenda staat, is dat voor ons wel een punt van belang. Regeren is immers vooruit zien. En de vraag dient zich aan of we vanavond nog 100 duizend euro is die al dan niet bodemloze put moeten storten. En voorzitter, het spijt me en dat spijt me echt dat ik het vanavond moet zeggen, maar het college lijkt in deze een zekere naïviteit aan de dag te leggen. Beide scenario's zijn volgens het college financieel haalbaar, want bij verkoop is er alleen een opbrengst en bij verhuur gaan we kostprijs-dekkend verhuren. Dat bij het woonscenario en dus verkoop de prijs per appartement zo'n 7,5 ton kan bedragen wil het college in antwoord op onze vragen nog wel bevestigen. Maar de vervolgvraag of die 7,5 ton voor een appartement van ongeveer 65 vierkante meter ook maatschappelijk financieel haalbaar is, wordt door het college volledig genegeerd. Dat is denk ik ook wel een antwoord op onze vraag. Op onze vragen over de kostprijs-dekkende huur wringt het college zich in allerlei bochten om maar geen antwoord op de vraag te geven. Het is toch niet zo moeilijk om op basis van de beschikbare informatie een bandbreedte te geven waarbinnen een kostprijs-dekkende huur per meter zou moeten liggen? Een

eenvoudige berekening maakt inzichtelijk dat een investering van negen miljoen kostprijs-dekkend al snel leidt tot een meterprijs die ver boven de 200 euro per vierkante meter ligt. En daar komen dan nog kosten voor meerjarig onderhoud en buitenterrein bij. Dat gaat per saldo leiden tot een kostprijs-dekkende huur die op geen enkele wijze meer marktconform is. Een marktconforme huur ligt eerder in de buurt van 100 euro per vierkante meter. De benodigde huurprijs zal dus zonder dat de gemeente de subsidieknip trekt door geen enkele partij betaald gaan worden. Voorzitter, kort samengevat heeft het herbestemmingsonderzoek waar wij grondig kennis van hebben genomen wat de SGP-fractie betreft aangetoond dat behoud van de huishoudschool financieel gezien feitelijk niet haalbaar is. Uit het feit dat het college vragen over verkoopprijs en kostendekkende huur niet beantwoord of omzeild concluderen wij dat het college die conclusie eigenlijk ook al heeft getrokken. Daar rest de vraag hoeveel zin het heeft vanavond nog eens 100 duizend euro beschikbaar te stellen voor een vervolgonderzoek. Maar voorzitter, als de wethouder ons duidelijk kan maken dat verder onderzoek wel degelijk zinvol is, dan staan wij daar in dit stadium niet per definitie afwijzend tegenover. Want het zou mooi zijn als de huishoudschool behouden kan blijven met een maatschappelijke functie, met woningen of een combinatie daarvan. Maar wat de SGP-fractie betreft niet tegen elke prijs. Met de benodigde investering zoals genoemd in het onderzoek kunnen we op dat stukje Ridderkerk zoveel meer realiseren voor inwoners en/of maatschappelijke partners. Tenslotte, voorzitter. Als wij vanavond instemmen met het budget voor het vervolgonderzoek, dan is dat nadrukkelijk geen instemming met de investering zoals die in het voorliggende onderzoek zijn genoemd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man. Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Een stukje historie van het mooie pand, gebouwd in 1951, uitgebreid in 1962. Dit pand is van zeer hoge waarde vanwege de gave traditionele architectuur, de bijzondere details. Vanwege de complexmatige aanleg van de markante hoekligging en vanwege de cultuurhistorische betekenis als vroeg-naoorlogs Christelijk schoolcomplex is het belangrijk voor Ridderkerk. Zo staat in de stukken van Stad, Land en Dorp te lezen. Nagenoeg alle politieke partijen hadden in hun vorig verkiezingsprogramma aangedrongen op het behoud van dit pand. Het is opgenomen in het coalitieakkoord en heeft nu de status gemeentemonument. Daarop vooruitlopend heeft Bureau Boei destijds in 2018 al een onderzoek gedaan. Mede door die uitkomst heeft dit pand de status gekregen en heeft de raad krediet vrijgegeven voor cascoherstel in 2020 van 2,5 ton. Op de VVD na was iedereen enthousiast over hetgeen Boei schrijft over het pand en de status gemeentemonument. Is het dus nodig als je kijkt naar het onderzoek van Boei dat er nu weer een ton nodig is voor onderzoek? Recent is bewoners gevraagd met hun ideeën te komen over herbestemming. Daarvan heeft de raad geen verslag gehad, alleen een diagram met percentages. Daaraan is een voorstel gekoppeld dat van renovatie aan de inrichting met maatschappelijke functies kosten negen miljoen. Deze kosten zijn niet onderbouwd en wij zijn ook van mening dat dit voor veel minder kan. Ik hoor dat de ChristenUnie ook zeggen. Met dit bedrag, negen miljoen, wordt gewoon gerekend naar sloop. Het moet zoveel geld kosten, dan moet het maar plat. Wat is het recent verworven status van gemeentemonument dan waard? Bij het opstellen van het programma van eisen ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u, voorzitter. Zou mevrouw Van Nes dan aan kunnen geven wat het allemaal wel moet kosten? Want ik bedoel, de berekeningen die erbij zaten worden nu in een keer van tafel geveegd. Ik neem aan dat zij dan beduidend meer expertise op dit punt heeft en dan wel even uit de doeken kan doen wat dit dan moet gaan kosten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, dat kan ik niet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Waarom is mevrouw Van Nes dan zo stellig dat de berekeningen die bij de stukken zitten niet kloppen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb aangegeven dat ze totaal niet onderbouwd zijn.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Eigenlijk wel een vraag aan mevrouw Van Nes. Zij slikt dus elk onderzoek voor zoete koek, dat begrijp ik dan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, met uw welnemen wil ik er ook even op reageren, omdat ik denk dat het wel belangrijk is dat de raad dat ook beseft. Wij hebben in de commissievergadering samen met Leefbaar overigens wel kritische vragen gesteld ook over die kostencalculatie, met name rond de duurzaamheidseisen. Van: is het nou echt nodig? Want ja, je kan helemaal losgaan en met een gouden randje, om maar eens iemand te citeren.

De voorzitter: Maar uw interruptie gericht op mevrouw Van Nes-de Man luidt?

De heer Kooijman: Ik vind dat mevrouw Van Nes, dat ze dat ook wilde zeggen dan. Dat met name op de duurzaamheidskant ... Snapt u hem?

De voorzitter: Nee, maar dat geeft niet. Mijnheer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde mevrouw Van Nes zeggen dat het aanmerkelijk goedkoper kan. Maar stel dat het toch negen miljoen kost, vindt mevrouw Van Nes het dan wel waard om de huishoudschool te laten staan? Graag daar een uitspraak over, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Die laatste van mijnheer Rijdsdijk dat vind ik een lastige, daar ga ik niet 1, 2, 3, antwoord op geven. En ik weet ook niet op het goedkoper kan, maar ik ben het wel helemaal met mijnheer Kooijman eens. En dank voor de bijval, dat komt zo meteen ook. Het hoeft inderdaad geen pand met gouden kralen te worden. En mijnheer Los, ik denk dat u mij wel beter kent dat ik niet elk onderzoek voor goede koek slik, voor zoete koek slik, zo moet ik het zeggen. Ik probeer even verder te gaan waar ik gebleven ben.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van der Duijn Schouten wil nog even wat zeggen.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter. Dan constateer ik dat mevrouw Van Nes toch echt wel aangaf net dat het volgens haar veel goedkoper kan en dat dat blijkbaar niet zo is. En tegelijk constateer ik dus dat de ChristenUnie de eerste is om de duurzaamheidsaspecten op dit dossier los te laten. Dat verbaast me toch ook wel een beetje.



De voorzitter: Mijnheer Los. Of zag ik uw hand niet?

De heer Los: Voorzitter, ik denk dat dat de traagheid in het beeldvormen is. Dat was niet zo.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Toch nog een vervolgvraag. Mevrouw Van Nes zegt: ik kan daar geen uitspraak over doen als het negen miljoen kost, of ik het gebouw dan wil laten staan of niet. Maar mevrouw Van Nes vroeg net een aantal keren aan partijen: geef duidelijkheid wat er met het pand moet gebeuren. Daarom toch nog een keer de vraag aan mevrouw Van Nes. Als blijkt dat het negen miljoen kost, zegt u dan: de huishoudschool moet blijven staan. Of is dan bijvoorbeeld sloop ook voor u bespreekbaar? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Sloop ligt voor mij een heel eind verder. Ik ben er toch van overtuigd dat je het niet met gouden kralen op hoeft te knappen, dus je komt niet op de negen miljoen. En mocht dat wel zo zijn, dan ga ik opnieuw nadenken en overwegen van wat dan, met uw welvinden. Even kijken hoor, waar was ik gebleven.

De voorzitter: Ik stel voor dat u uw betoog afmaakt, want we zijn over de vier minuten heen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij zeggen: het voorstel rammelt. Maar dan moet ik even kijken waar ik gebleven was. We hebben nog een voorbeeld waarom het voorstel rammelt, dat heeft met die negen miljoen te maken. Want we denken: het hoeft geen gouden kranen te krijgen. Veel mensen hebben volgens de diagrammen aangegeven dat ze een maatschappelijke functie willen, dat is 80 procent van de mensen. De overige ingediende ideeën die met huisvesting te maken hebben, al dan niet met zorg erbij, 42. Als je dat optelt dan kom je op 122 procent. Hoe zit dit? Dat geeft toch aan dat het plan een beetje rammelt. Wij gaan voor renovatie, maar dan op sobere wijze. Duurzaamheid oké, maar het hoeft niet altijd energielabel A te zijn. Dat lukt met menige oude woning ook niet. Zie ook het antwoord op de vragen die over de BENG-norm zijn gesteld voor monumentale panden. We gaan voor een maatschappelijke invulling van het pand, eventueel afgewisseld met een kantoor-hub voor starters. Wij zien graag dat de Stichting Moed in ieder geval de kans krijgt waar te maken waar ze voor staan.

De voorzitter: U moet nu wel echt afronden hoor.

Mevrouw Van Nes-de Man: Behoud van de multifunctionele zaal, waar laagdrempelige activiteiten worden georganiseerd voor 200 leden. En geef ook de bibliotheek een volwaardige mooie plek in dit pand. Die zit nu in verdrukking in de hal van het gemeentehuis en menigeen denkt dat ze hier tijdelijk zit. Dan ga ik straks verder, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, nou snap ik het helemaal niet meer. Dus alle maatschappelijke partners moeten blijven, er moeten woningen komen en we moeten ook de bieb er nog in kwijt? Ik bedoel, en daarbij komt nog, mevrouw Van Nes geeft daarnet aan dat het onderzoek aan alle kanten rammelt. Want als ze twee percentages bij elkaar optelt, dan komt ze boven de 100 procent. Ja, misschien had ze moeten vragen hoe het zit voordat ze daarmee gelijk het hele rapport diskwalificeert. Want volgens mij kan het best gebeuren

dat een respondent twee opties als mogelijk ziet en dan dus de twee dingen benoemt. En ja, dan kom je per saldo boven de 100 uit. Dus misschien moet u het voortaan eerst vragen, voordat u het daarmee diskwalificeert. Niet u natuurlijk.

De voorzitter: Interrupties dienen kort te zijn, daar wijs ik nog maar even op.

De heer Van der Duijn Schouten: Het waren er twee bij elkaar.

De voorzitter: Ja, dat is bij elkaar opgeteld ook meer dan 100. Ik stel voor dat we naar mijnheer Westbroek gaan, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. In 2020 vatte mijn collega mijnheer Van Neuren de geschiedenis samen van de voormalige huishoudschool. Ik zal dat niet allemaal gaan herhalen vanavond, voorzitter, daar bent u vast blij mee. Het mag duidelijk zijn dat dit karakteristieke gebouw een rijkelijke geschiedenis kent. En wat ons betreft behouden blijft. Vanavond beslissen we welke kant het onderzoek voor de herbestemming van dit gebouw op zal gaan. Wat ons betreft beperkt dit onderzoek zich niet enkel tot huisvesting van maatschappelijke partners en een wijkcentrum, maar wordt ook de mogelijkheid om woningen te bouwen op dit perceel meegenomen. Het amendement van mijnheer Ros dienen wij dan ook mede in en wij kijken uit naar de conclusies.

De voorzitter: Nou, u overvalt mij een beetje met deze stilte. We gaan naar mijnheer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk. Gaat uw gang, mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u wel, voorzitter. De conclusies uit het huidige herbestemmingsonderzoek roepen heel veel vragen op, dat bleek ook tijdens de commissie. En beantwoording van sommige vragen bleek ook lastig. Leefbaar vindt het bijzonder dat op basis van de uitkomsten van dit onderzoek al een keuze is gemaakt voor het bestemmingsscenario, waarbij maatschappelijke partners worden gehuisvest. In onze ogen komt deze keuze nog veel te vroeg. Een motie die ook Leefbaar in 2020 heeft ingediend met als doel onderzoek naar herbestemming functie wonen, en dan specifiek starterswoningen of ouderen woningen, werd ontraden. Dat zou niet nodig zijn, we moesten erop vertrouwen dat dit werd meegenomen in het onderzoek. In het onderzoek is bestemming wonen zeker ook meegenomen, maar niet zo concreet als gewenst. Er wordt ook te snel geconcludeerd dat bestemming wonen niet verder uitgewerkt zou behoeven te worden. En dat vinden wij als Leefbaar onacceptabel. De vraag naar wonen is enorm. Immers, uit het bewonersparticipatieonderzoek komt naar voren dat het concept wonen het meest gekozen is. Maar om daar dan niet voor te kiezen, omdat er wellicht geen garanties zijn ... O, hij doet het weer. Even kijken hoor ...

De voorzitter: Dan kunnen we misschien nu toch even naar mevrouw Van Nes-de Man, die wil interrumpen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. ik hoor u zeggen dat de meeste stemmen uit het onderzoek onder de bewoners is gegaan naar wonen. Dat is helemaal niet waar. 80 procent gaat naar maatschappelijk, tel het maar op.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u wel. Ik concludeer inderdaad dat u het rapport niet goed gelezen heeft. Ik ga even verder. En dat vinden wij onacceptabel. Nou, wonen komt naar voren. Er ligt nu een amendement vanuit GroenLinks, waarbij er wordt verzocht voor de combinatie van twee werelden te kiezen, bestaande uit een

bestemmingsscenario renovatie en deels nieuwbouw, hierbij ruimte voor maatschappelijke partners en ruimte voor wonen. Kortom, hiermee wordt het voorstel enigszins gerepareerd naar wonen. Maar wat wij het meest vreemde en zorgwekkende vinden zijn de geschatte investeringskosten. Wethouder, bent u niet enorm geschrokken? De kosten zijn voor beide varianten zo extreem hoog dat dit onbetaalbaar is voor toekomstige gebruikers, inwoners. Dat moet u toch ook constateren? 17 woningen moeten circa 7,5 ton per woning opbrengen om het enigszins rendabel te maken, kansloos. Hetzelfde geldt overigens voor huur. Aan welke opbrengsten wordt gedacht? Daar is geen duidelijk antwoord op gegeven en Leefbaar wil graag weten welke berekening hierop losgelaten is. Want dat deze muur ook extreem hoog zal worden, dat kan niet anders. En het doel van Leefbaar was juist in eerste instantie om betaalbare woningen te realiseren, starters of senioren. Het amendement van GroenLinks zou daar wellicht iets aan kunnen veranderen, maar we zijn sceptisch over de betaalbaarheid. In onze ogen zou er eerst meer duidelijkheid moeten komen over de huidige verwachte opgegeven investeringskosten, voordat de definitieve richting wordt gekozen. Wanneer het amendement van GroenLinks wordt aangenomen, dan geldt hier hetzelfde voor. Uit de dan te nemen investeringsbesluit zou nadrukkelijk naar voren moeten komen wat de opbrengst van de nieuwbouw is en om hoeveel woningen dit dan gaat. En welke opbrengst je dan kan investeren in het renovatiegedeelte. Wanneer je deze kosten duidelijk hebt kan je pas weloverwogen een besluit nemen voor herbestemming Reno met deels sloopnieuwbouw of compleet sloopnieuwbouw. En op basis daarvan pas een gericht herbestemmingsonderzoek aanvragen. Weet u zeker dat deze investeringskosten de juiste waardes vertegenwoordigen? We hebben daarom het volgende advies: laat eerst de huidige investeringen herzien indien het amendement het niet haalt. Indien het amendement het wel haalt, dan eerst de kostenanalyse aanleveren, opbrengst nieuwbouw versus investering renovatie, en beoordeel de betaalbaarheid en haalbaarheid eerst. Betaal ook vervolgens of je een deel van het monument wil laten renoveren of restaureren. En bepaal wat u met de energetische eisen van plan bent. En onderzoek op voorhand welke subsidies beschikbaar zijn. Dit hoeft niet veel te kosten in onze ogen. Dus komt eerst met deze uitkomsten terug en dan pas beslissen of vervolgonderzoek nodig is. Dat moet stap een zijn voor de nieuwe raad, waarvan we tevens graag een specificatie ontvangen van de kosten, want 100 duizend euro is heel veel geld terwijl wij niet weten wat daarvoor gaat gebeuren. Want de status gemeentelijk monument kan niet zomaar gebruikt worden om onrendabel te gaan investeren, tenzij u daar een andere mening over heeft. En over smaak valt niet te twisten, de een vindt de huishoudschool foeilelijk, de ander weet de historische waarde te waarderen. Wij weten hem te waarderen, maar echt niet voor elke prijs. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk straat zoals bekend positief tegenover het behoud van de huishoudschool. Maar we geven het college geen blanco cheque. Vanavond wordt de raad weliswaar slechts gevraagd om in te stemmen met het nader uitwerken van het voorgestelde herbestemmingsscenario, het huisvesten van maatschappelijke partners in combinatie met een wijkcentrum en multifunctionele zaal. Maar aan het daadwerkelijk uitvoeren van dit scenario hangt een prijskaartje van ruim negen miljoen euro en dat vinden we gewoon te veel. Omdat we het toch belangrijk vinden dat we in deze raadsperiode nog een stap vooruit zetten met betrekking tot de huishoudschool hebben we samen met GroenLinks een amendement opgesteld. Ook andere partijen hebben daarbij constructief meegedacht. Het amendement past het voorstel als het wordt aangenomen zo aan dat het college de opdracht krijgt om een herbestemmingsscenario uit te werken, waarbij maatschappelijke partners worden gehuisvest in de huishoudschool in combinatie met een wijkcentrum en woningen. De bouw van woningen op het perceel kan de financiële haalbaarheid wellicht vergroten. Hierdoor kunnen mogelijk vier vliegen in een klap worden geslagen. Het behouden van de huishoudschool, huisvesting van maatschappelijke partners, een eigen

ontmoetingsplek voor bewoners van het centrum, inclusief wijkoverleg en wijkdeeteam, en extra woningen die in tijden van grote woningnood aan de Ridderkerkse woningvoorraad kunnen worden toegevoegd.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb sterk de indruk dat ik de Partij van de Arbeid hoor zeggen dat de huishoudschool moet blijven bestaan. Hoe je dan die vier vliegen in een klap slaat weet ik niet. Ik ben het wel helemaal met ze eens, maar dat hoor ik graag.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, ik maak eerst even het betoog af.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Die negen miljoen dat vindt mijnheer Rijsdijk veel. De vraag is vanavond al vaker gesteld, wat vind je dan wel goed? Want ja, u weet, ik heb een zwak voor de PvdA. Ze willen zo veel, alleen wat ze willen kan niet. Ik heb wel eens over vierkante cirkels gesproken, dat kan ook niet. Dus ik vraag mij af, mijnheer Rijsdijk, hoe het allemaal betaald gaat worden. Want uw doelgroep zal toch zijn betaalbare woningen. Nou, dat gaat niet lukken hoor, dat kan ik u wel zeggen.

De heer Rijsdijk: Nou, als u mijn betoog even afluistert, mijnheer Los, dan komt het antwoord op die vraag ook nog voorbij.

De voorzitter: Heren, heren. Via de voorzitter, gooi ik dan nog maar eens in uw midden. Gaat uw gang, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: U heeft gelijk, voorzitter. Als het amendement aangenomen zou worden, dan willen we de wethouder zijn opvolger of in ieder geval de ambtenaren wel meegeven om ook de mogelijkheid mee te nemen om alleen de buitenkant van de huishoudschool te laten staan. En bijvoorbeeld de binnenkant te strippen. De buitenkant met het karakteristieke torentje maakt voor veel inwoners de huishoudschool tot de huishoudschool. Voor de binnenkant geldt dat in onze ogen veel minder. We kijken ook naar de mogelijkheden voor een multifunctionele zaal in de monumentale vleugel noodboom moet natuurlijk blijven staan. Uiteindelijk als het herbestemmingsonderzoek, ja, als het zover komt en dat is afgerond, dan zullen we opnieuw een afweging maken. En ja, het moge duidelijk zijn dat een voor ons gewenste uitkomst dan wel is dat er inderdaad betaalbare woningen moeten zijn. En als uit het nadere onderzoek blijkt dat dat niet het geval is, ja, dan zullen we op dat moment een nieuwe afweging maken. Maar dat is in ieder geval iets wat we wel heel erg belangrijk vinden. En we willen tot slot ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Even terug hoorde ik mijnheer Rijsdijk zeggen: de boom moet blijven staan. Als ik het amendement lees, dan moet er ook op het perceel gebouwd worden. Hoe houdt je zo'n monumentale oude vleugel noodboom, die al het nodig geleden heeft, in stand als je daaromheen gaat bouwen? Wees dan realistisch en zeg dan gewoon: maak er een tafel van.

De voorzitter: Ogenblikje, mijnheer Rijsdijk. Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik wil daar best wel een keer met de PvdA een boom over opzetten.

De heer Rijsdijk: Volgens mij hebben we in de gemeente ook een ecooloog nog niet zo heel lang geleden aangesteld. En volgens mij zou die daar een hele goede en nuttige rol in kunnen spelen, dat is ook een deskundige. En als zeg maar de raad die opdracht zou geven, dan heb ik vertrouwen in de professionals. Ik wilde de wethouder tot slot nog wel vragen dat als er een nieuwe bestemming komt voor ...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk maakt zijn betoog af, mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Rijsdijk: Om dan wel tijdig met de huidige gebruikers van de huishoudschool in gesprek te gaan over hun toekomst. Bij het herbestemmingsscenario van het college was het niet voor alle huidige gebruikers haalbaar om in de huishoudschool te kunnen blijven. En ik denk ook niet dat als het amendement wordt aangenomen, dat dat ineens heel anders zal worden. En dat voor degenen die niet kunnen blijven, dat er dan ook gezorgd wordt voor een adequate vervangende ruimte. Want de huidige gebruikers geven al jaren kleur aan het gebouw en het is voor veel ondernemers en andere partijen een lastige tijd, waarin betaalbare locaties niet voor het oprapen liggen. Zij moeten op de hulp en de steun van de gemeente kunnen rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat brengt ons bij de wethouder. Ja, maar ik had het eigenlijk al een beetje afgerond hoor, want we schreeuwen uit de tijd. En ik was hier wel aangesteld om dat een beetje te bewaken. Dus als het heel dringend is kan het nog net.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u wel. Ik wil het wel kort houden. Mijnheer Rijsdijk, wat als de ecooloog straks zegt van: in een bepaalde straal om die boom, het is een oude boom, kan je niet bouwen.

De voorzitter: Ja, maar ik vind het toch vrij gedetailleerd voor op het laatste moment. Maar misschien kan u er nog een zin aan wijden.

De heer Rijsdijk: Dat zal ik zeker doen, voorzitter. Ik geef mevrouw Van Nes een koekje van eigen deeg. Dan zal ik er op dat moment opnieuw over nadenken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik had het bijna kunnen voorspellen. Nou wethouder, nou u weer. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter, maar dat gaat goedkomen. Laat ik beginnen met complimenten uitspreken richting mijnheer Ros. In een voor hem turbulente periode heeft hij toch voor elkaar gekregen om een amendement op te tuigen voor de huishoudschool. En waar het naar uitziet ook met een meerderheid. En vandaag weer een inktzwarte dag, het raakt ons allemaal, en hem helemaal hebben we gehoord. Dus ik neem mijn petje daar zeker voor af, dank daarvoor. Voorzitter, er is het nodige gezegd over de huishoudschool. Dus ik ga de vragen even af en opmerkingen die gemaakt zijn. GroenLinks en Partij van de Arbeid hadden vragen om aandacht te hebben voor de huidige gebruikers. Daar zullen we ook aandacht voor hebben, als het voorstel en/of amendement wordt aangenomen. De eerste gedachten zijn zonder daar ook concrete toezegging op te doen om te kijken of het huidige gebouw van het Gemini College als dat er nog enkele jaren blijft staan en een aantal lege lokalen met zich meebrengt, of we daar iets kunnen met tijdelijk gebruik in de vorm zoals we dat in de huishoudschool doen, dat onderzoek op dit moment. En daar zullen we zeker de huidige gebruikers van de huishoudschool bij betrekken en kijken of daar een plekje voor deze ondernemers en maatschappelijke partners gevonden kan worden. Ja, over smaak valt niet te twisten, ik heb het mijnheer Ouwens ook horen zeggen. En als we ieder voormalig schoolgebouw in Ridderkerk met wel of geen monumentale status gaan slopen om daar nieuwbouw te plegen, dan kunnen we straks aan de Randweg wonen, dan kunnen we aan de Koninginneweg wonen, dan kunnen we misschien ook langs de Waal wonen.

Maar ik denk dat er ook wel wat waarde aan historische panden gegeven mag worden en daar staat het college voor. De ChristenUnie en anderen geven aan: kijk kritisch naar de kosten. De SGP die vraagt ook: overtuig ons nou van de investering. Need to have, nice to have, heb ik gehoord. En daar gaan we gewoon mee aan de slag. Niemand, maar ook niemand, die instemt met het amendement of het voorstel wordt gehouden aan het bedrag wat in het herbestemmingsonderzoek staat. Als er straks een herbestemmingsvoorstel komt, dan zal er ongetwijfeld een investeringsbedrag voor staan en dan kan de raad daar weer een nieuw besluit over nemen. En die bedragen zijn ook gewoon hoog, daar hebben meerdere partijen de aandacht voor gevraagd. Negen miljoen euro is gewoon veel geld. Er is een onafhankelijk extern bureau die heeft daar een kostenraming op gemaakt. Mijnheer Ouwens vraagt allemaal technische vragen daarover, ja, daar kan ik nu geen antwoord op geven. Mocht mijnheer Ouwens daar echt interesse in hebben, dan kan die de vragen wel nogmaals een keer aan mij richten en dan gaan we kijken of we daar wat helderheid over kunnen verschaffen. Maar als het voorstel dan dat het amendement wordt aangenomen, geef het college en de ambtelijke organisatie dan de ruimte om aan de slag te gaan. En wij zullen de raad ook tijdig informeren over alles wat daaruit komt. Ik heb in de commissie ook een toezegging gedaan ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, dan heb ik toch een vraagje aan de wethouder. Vindt het college nog steeds, zoals het voorstel nu voorligt, dat met de genoemde investeringsbedragen dit een haalbaar scenario is? Ik bedoel, ik hoor de wethouder zeggen: we gaan onderzoeken en we gaan kijken. Maar goed, het voorstel ligt voor. Het amendement duwt dat een beetje een andere kant op, wellicht de goede kant. Maar ik neem aan dat het hele onderzoek wat we nu hebben ook niet waardeloos is en zomaar weg kan. Dus ik ben nog een beetje benieuwd hoe de wethouder dat nu ziet.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Zoals aangegeven, maar ook door de ChristenUnie is aangegeven, gaan we gewoon verder kijken naar de mogelijkheden. Als het amendement wordt aangenomen, dan gaan we daar ook wonen bij betrekken en gaan we kijken wat need to have is en nice to have. Ook die duurzaamheidseisen, misschien moeten we daar een externe expertise op loslaten. We hebben die expertise toch niet in huis hier ambtelijk en moeten we kijken wat moet, wat kan en wat we noodzakelijk vinden. En daar zullen we zeker gehoord hebbende de raad alles aan doen om daar een juiste balans in te vinden. In de commissie heb ik ...

De voorzitter: Ho, een heleboel handen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ja, het eerste compliment dat was zo mooi, maar nu begint die over duurzaamheidseisen. En daar gaat het amendement niet over, maar ik hoop dat het wel zo duurzaam mogelijk wordt uitgevoerd.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, zou het college in dat verdere brede onderzoek ook nog willen kijken naar de optie van alleen wonen? Ik bedoel, dan hebben we ze wellicht alle drie. Alleen maatschappelijk, een combinatie of alleen wonen. Zou het college die optie ook nog mee willen nemen?

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u, voorzitter. Ik werd net getriggerd door het woord expertise. Ik hoorde de wethouder ook zeggen: mijnheer Ouwens heeft heel veel vragen gesteld. Maar dat heb ik niet. Wij hebben een paar adviezen gegeven. En het verzoek is om daar goed naar te kijken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De SGP die geeft een suggestie mee en ik denk dat die suggestie eerder gericht moet worden aan de opstellers van het amendement en niet aan het college. Want als het amendement wordt aangenomen, dan ligt er een opdracht voor het college voor een maatschappelijke invulling inclusief wonen te onderzoeken. En als de SGP vindt dat alleen wonen onderzocht moet worden, dan zou ik dat richting de SGP als suggestie richting de indieners van het amendement willen geven. Mijnheer Ouwens heeft een aantal adviezen meegegeven, die zijn gehoord. Die zijn ongetwijfeld ook genoteerd, dus daar zullen we kennis van nemen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja, voorzitter, ik denk dat het helder is. Dus ik hoor het college feitelijk zeggen: nou, die optie, als u het als raad niet in het amendement neemt, dan willen wij het dus absoluut, het college wil daar dus dan niet meer naar kijken. Nou, dat is duidelijk.

De heer Van Os: Voorzitter, als het amendement wordt aangenomen is dat niet de opdracht die de raad aan het college meegeeft. Dus dat is helder, dat is het amendement. En mochten de indieners daar anders over denken, dan laat ik dat aan de indieners. De toezegging die ik heb gedaan in de commissie, die beoogt een marktconsultatie als het voorstel wordt aangenomen. Als het amendement wordt aangenomen dan gaan we ook wonen onderzoeken. En wat we als gemeente Ridderkerk niet voornemens zijn om te doen is om woningen die we in bezit hebben te gaan verhuren. Dus dat betekent dat automatisch dat we dan ook middels een marktconsultatie gaan kijken of er partijen zijn die de huishoudschool willen vervreemden, er zelf voor willen investeren, daar een maatschappelijke functie aan toe willen voegen waar wij bepaalde eisen aan kunnen verbinden. En dat zullen we dan als dat een uitkomst is ook met de raad gaan delen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is helder, voorzitter. Betekent dat dat het college als het amendement wordt aangenomen sowieso voor vervreemding gaat? Want dan komen er ook woningen bij, die wil u niet in beheer hebben. Dus het amendement betekent feitelijk dat de opdracht is vervreemden.

De heer Van Os: Voorzitter, niet helemaal. Want er kan ook gezocht worden naar een soort Vereniging van Eigenaren-constructie. En geef ons nu de ruimte als college om dat te onderzoeken samen met de ambtelijke organisatie wat nou daar de beste methode is. Moeten we het vervreemden, de huishoudschool, naar een marktpartij die daar wonen realiseert en een maatschappelijke functie realiseert en dat wij daar bepaalde eisen aan kunnen stellen? Willen we een combinatie van dat de gemeente eigenaar blijft voor een deel en dat een ander deel vervreemd wordt? We weten dat op dit moment niet en dat zullen we meenemen in het onderzoek als dit amendement wordt aangenomen. En dan de laatste betreft de Partij van de Arbeid en die vraagt om de mogelijkheid te onderzoeken ook om de binnenkant te strippen. Daar ga ik nu niet op vooruit lopen. De suggestie is gegeven, we zullen kijken of we dat in het onderzoek mee kunnen nemen. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik snap dat het amendement misschien wat verwarrend werkt als het gaat om beantwoording van de vraag die ik ook al heb gesteld ten aanzien van die marktconsultatie. Even los van het amendement, dus gewoon het originele voorstel. De wethouder had daarin het voorstel gedaan om een marktconsultatie te doen. En ik had een vraag gesteld: wat zijn dan de kaders die we in die marktconsultatie meegeven? Is dat behoud van het pand of mag sloop ook? Mag alleen woningen of is maatschappelijke invulling ook verplicht? Wat zijn die kaders die het college gaat meegeven?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel. Nee, als het originele voorstel wordt aangenomen, dan gaat die marktconsultatie plaatsvinden en kijken we of er een partij is die de huishoudschool wil bevreemden met behoud van de huishoudschool, en daarin een commerciële invulling kan geven. Of het nou wonen is of maatschappelijk of kantoor, waarbij wij maatschappelijk van belang achten en dat als kader ook meegeven voor een deel van de huishoudschool. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn of hebben we alles met elkaar uitgewisseld? Ik zie allerlei handen, dan gaan we dezelfde volgorde aanhouden. Mijnheer Ros.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik wil eigenlijk even schorsen.

De voorzitter: O jee. Dat kan. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

De heer Van der Duijn Schouten: Drie kwartier moet genoeg zijn.

De voorzitter: Nee, dat kan ik helaas niet goed vinden. Heeft u genoeg aan een kwartier?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat moet ook ruim voldoende zijn.

De voorzitter: ik schors de vergadering voor een kwartier. Mag ik de leden verzoeken hun zetel weder in te nemen? En mag ik dan aan mijnheer Van der Duijn Schouten vragen wat de schorsing heeft opgeleverd.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, ik heb er net nog even rustig over nagedacht en dat heeft tot een kleine wijziging van het amendement geleid. Waardoor wij denken dat het college in alle breedte aan de gang kan gaan en wij ook met het amendement in kunnen stemmen. Dus dat heeft het opgeleverd. En ik in mijn volgende termijn daar nog iets verder op ingaan.

De voorzitter: Nou, goed werk. En mijnheer Ros zal de wijziging wel aangeven, omdat het zijn amendement is. Zo heb ik het goed begrepen. Zullen we hetzelfde rijtje nog een keer doen? Ik hoorde iemand zeggen: dan doe ik in de tweede termijn wel vier minuten. Dat zal niet gaan, we hebben meer dan de helft opgemaakt. Dus ik zal even een beetje alleen het hoogstnoodzakelijke, daar is de tweede termijn voor. Als er echt nog iets besproken moet worden. Dus ik vraag u: beperk uzelf, anders hebben we zelfs aan twee avonden niet genoeg. Dat zal je net meemaken zeg. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter. Eerst wil ik even zeggen dat het een mooi amendement is, omdat heel veel fracties samen hebben het opgesteld. Tot het laatste moment nu nog wordt er een kleine aanpassing gedaan, waardoor er nog meer raadsleden dit zullen steunen. En ik vond het een mooi proces ook samen met de wethouder dit te doen. Ik zal even technisch, er wordt een kleine wijziging aangebracht in het amendement. En dat is bij te vervangen door. En dan bij nummer twee vervalt aan het eind 'op het perceel'. En dat zelfde



geldt bij drie. Dus het wordt: een voormalige huishoudschool met wijkcentrum in combinatie met woningen. En dan 'op het perceel' schrappen en dan verder uitwerken. Dus dat is de kleine wijziging waardoor we denken het college iets meer ruimte te geven om in de geest van dit amendement wel maatschappelijk en woningen ...

De voorzitter: Ik ga even checken. Heeft iedereen de wijziging goed tot zich kunnen nemen? Tweemaal op het perceel schrappen, zodat het college niet vastgebonden zit aan welk perceel dan ook. Zo heb ik het begrepen. Dus op het perceel schrappen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat was mijn termijn. Als er nog vragen over het amendement, dan graag.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Het was natuurlijk een boeiende avond, dat is het nog steeds. Ja, ik denk dat het amendement op het amendement ons nog steeds niet enthousiast heeft gemaakt. Je kan op de achterkant van een luciferdoosje uitrekenen dat dit een hele dure zaak wordt. En ja, dat is toch ook wel bijzonder dat het uiteindelijk bij mijnheer Ros vandaan komt. We hebben vaak de discussie gehad over progressief zijn. Ik moest wat progressiever zijn en mijnheer Ros wilde de hoogte in. Dat stond haaks op elkaar. We staan niet zo haaks op elkaar. Ik wil graag studenten- en starterswoningen, waar u zich voor inspant, die zou ik daar op dat perceel graag willen bouwen. En ja, daar ziet uw amendement niet op. ik zie al een klein beetje trekjes van de PvdA bij u ontstaan, heel erg leuk. Ik stond een poosje geleden voor een verkeerslicht dat defect was en dat stond op rood en op groen. En toen wist ik eigenlijk ook niet meer wat ik doen moest. En toen moest ik wel een beetje aan u denken. Ja, voorzitter, nogmaals: het heeft mij niet enthousiast gemaakt. Maar waar ik wel enthousiast over ben is natuurlijk, wat zal ik zeggen, de inzet van mijnheer Ros. Dat is toch eigenlijk wel ontwapenend, zeker vandaag over ontwapenen spreken is erg leuk. Ik heb overigens ook Russische vrienden, ik durf het bijna niet meer te zeggen, maar die zijn het ook niet eens met wat daar gebeurt. Dus ook daar zijn we het wel eens, mijnheer Ros. Maar ja, nogmaals mijn enthousiasme over uw amendement is niet ontstaan, dus helaas we gaan het niet steunen, evenals het voorstel. Ja, ik hoop dat het zo ... O, ik krijg een reactie en daar ben ik heel erg blij mee.

De voorzitter: Als ik dat goed vind dan, hè. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, dank u wel. Ik wil even ver weg staan van de suggestie van mijnheer Los dat wij geen starterswoningen daar zouden willen bouwen. Volgens mij is dat een uitstekende locatie om ook betaalbare woningen te bouwen. En daarom staat er ook nadrukkelijk in het amendement om dat te doen in combinatie met de woningbouwcorporatie. Dus daar heb ik ook nog het perceel van de kerken nog maar bij getrokken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Het is een school en daar kan je rekenen leren. En ik denk toch dat mijnheer Ros nog eens een keer rekenen moet gaan leren, want dit komt niet uit op betaalbare woningen. Het worden dure woningen en dat is nou net wat die niet wil.

De voorzitter: Ik ga nu een beetje tot spoed manen, anders dan vliegt het eruit. Dus ik ga naar mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, u heeft ongetwijfeld mijn naam ook onder het amendement gezien. De ChristenUnie dient deze ook mede in. En we zijn het ook eens met de wijziging, die doet voor ons niks af aan het idee daarachter, dus daar zijn wij ook akkoord mee. Misschien nog even richting de SGP, die zich zorgen maakte over ons duurzaamheidsgehalte. Nou, ter geruststelling: wij zijn nog steeds voorstander van sterk verduurzamen, maar wij zijn daarbij ook realistisch en zo kent u ons denk ik ook als partij. En ongetwijfeld kent mijnheer Van der Duijn Schouten ook de 80-20 regel, dat je 80 procent van de energie stopt om de laagste 20 procent voor elkaar te krijgen. Nou, misschien moeten we daar dan op deze locatie net eventjes iets minder doen, zodat we die energie kunnen steken in de verduurzaming van andere panden bijvoorbeeld. Dat was onze reden. En tenslotte wil ik aangeven, die marktconsultatie, ik denk echt dat er projectontwikkelaars zijn die een transformatie van een dergelijk pand graag op willen pakken en daar ook gewoon goede prijzen en goede calculaties voor kunnen maken. Dus ik ben daar zeer benieuwd naar wat daar uit gaat komen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Duijn Schouten krijgt ook gewoon zelf zijn tweede termijn. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals u ziet dienen we ook het amendement in van mijnheer Ros. En we zijn ook akkoord met de aanpassingen die daarop hebben plaatsgevonden. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, voorzitter. Het viel mij toch op dat iedereen in deze raad voor duurzaamheid is. Maar als het dan om de huishoudschool gaat dat het wel een tandje minder kan, omdat dan deze enorm dure renovatie van het schoolgebouw misschien wel iets minder duur wordt. En tegelijkertijd willen we dan ook nog eens van alles, dus maatschappelijke organisaties huisvesten, starters- en seniorenwoningen bouwen, we willen graag ook nog een duurzaam gebouw. En ja, al die zaken kunnen we betaalbaar realiseren voor onze inwoners, voorzitter, als we de huishoudschool gewoon slopen en kiezen voor nieuwbouw. En dat is overigens helemaal geen revolutionair plan, want bijna 12 jaar geleden was men al van plan om de school te slopen. En daar zouden dan gestapelde woningen voor terug worden gebouwd. Dus nog geen 12 jaar geleden vond men deze huishoudschool nog helemaal niet zo monumentaal. Het moge dus duidelijk zijn, voorzitter, dat de VVD dit amendement ook in aangepaste vorm niet zal steunen en ook tegen het voorstel zal stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik moet even schrappen uit mijn termijn, want ik begrijp dat ik geen vier minuten meer heb. Ja, ik mocht net van u niet interrumpen, dus ik neem nu toch maar even de gelegenheid om een aantal zaken te regelen. Het is wel mooi vanavond, voorzitter, dat GroenLinks gewoon een amendement maakt en dat ze dat doen in samenwerking met de wethouder. Dus dat de wethouder gewoon gezellig zijn eigen voorstel gaat zitten amenderen. Ik vind het echt dat we dat aan het eind van deze periode nog meemaken, heel mooi. Ik hoorde mijnheer Borst net zeggen dat er 12 jaar terug mensen het nog goed vonden dat daar grotere huizen kwamen. Nou, ik zal u zeggen, voorzitter, 12 jaar terug vond een groot deel van deze raad het nog prima als er een tramrails kwam te liggen.

De voorzitter: Nee, mijnheer Van der Duijn Schouten, dat gaan we echt nou niet doen. Nee, echt niet.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat is wel waar. Ja, u gaat toch geen geschiedenisvervalsing hier zitten doen? 12 jaar terug was de ChristenUnie nog voorstander van een tram en die was door de huishoudschool gegaan. Dus ik ben blij dat ze vanavond nog steeds de duurzaamheid belangrijk vinden, maar op dat moment

gaven ze de voorkeur aan een rails boven het behoud van de school. Nou, het kan veranderen, dat gebeurt. Maar dat is mooi. Voorzitter, wat ons betreft, we gaan vanavond instemmen met het verdere onderzoek. Met de aanpassing van het amendement kan wat ons betreft het college straks in de totale breedte kijken van maatschappelijk naar wonen, in welke verhouding dan ook, wat er haalbaar is. En misschien moet het dan wel verkocht worden, maar goed, dat gaat de wethouder allemaal meenemen in dat onderzoek. Ik denk dat we in de eerste termijn wel hebben duidelijk gemaakt dat het college straks wat ons betreft niet aan moet komen met een plaatje dat het negen à tien miljoen gaat kosten. Want ik ben het met mijnheer Los eens, dan krijg je daar nooit een betaalbare woning. Of het nou voor een starter, een ouders is of wat dan ook daartussen, dan worden het gewoon woningen van tonnen. Ja, voorzitter, en als straks blijkt dat dat toch de uitkomst is, dan is de SGP-fractie op dit moment wel in het stadium dat we dan misschien toch sloop niet langer uit moeten sluiten. We hopen dat het zover niet komt, maar zoals het voorstel er vandaag ligt met de financiële consequenties daarvan, ja, valt het toch helaas niet uit te sluiten. Maar het college heeft een ton, laat ze daar goed gebruik van maken en met een mooi plan komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ouwens. Oei, mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de SGP: vindt u 100 duizend euro niet vreselijk veel geld voor nog een onderzoek? Waarvan net een stapelend amendement is gegeven, maar daarvoor hoorde ik u nog andere dingen zeggen. Dus vindt u dat niet heel veel geld en wat verwacht u daar nou van?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Waarom moet mijnheer Ouwens niet wachten op zijn termijn? Maar goed, dat even terzijde. Ja, voorzitter, een ton is veel geld, dat is het absoluut. Aan de andere kant willen we er vanavond ook niet zomaar overheen stappen. Want als je vanavond nee zegt tegen dit voorstel, dan zeg je dus feitelijk: nou ja, trek mijnheer Los een overall aan en geef hem een sloopkogel, die gaat het dan gratis voor ons slopen. Zover zijn we op dit moment nog niet. En ja, die ton is veel geld, uiteindelijk zal er een investering uitkomen die nog vele malen hoger is, welke kant het ook opgaat. Nou, laten we dan die ton er nog maar uittrekken nu om te zorgen dat die investering die we straks doen een hele goede is.

De voorzitter: Helder. Ik hoop dat u zich niet tekort gedaan voelt, maar het moet u zijn opgevallen dat u veel meer interrumpeert dan mijnheer Ouwens. Dat is misschien een van de redenen. U wil daar ook weer wat tegenover zetten? Ik heb me echt voorgenomen om met helemaal niemand ruzie te maken, mijnheer Van der Duijn Schouten, ook niet met u.

De heer Van der Duijn Schouten: Hou dat vol, voorzitter. Maar ik denk dat er op dit dossier zijn die veel meer geïnterrumpeerd hebben dan ik.

De voorzitter: Zeker, zeker, dat ben ik onmiddellijk met u eens. Maar ik moet ergens hier de orde zien te handhaven. Dus we gaan vrolijk voort naar mevrouw Van Nes-de Man, die ook heel erg goed interrumperen kan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel, voorzitter. Wat niet maakt dat mijn tekst nu heel kort is. Ik wil even de opmerkingen oplezen die destijds in september 2020 zijn gemaakt door de partijen bij die 2,5 ton voor het casco krediet. Leefbaar die heeft gezegd: zet in op goed herstel, maar let hierop en let daarop en huisvesting moet meegenomen worden. Volgens mij hoor ik ze dat nu ook zeggen. Partij van de Arbeid, behoud. Prima, gaan we doen. Partij 18PLUS, mijnheer Van Neuren, blij met behoud, kijk uit naar de herbestemming, en wethouder Van Os, dit college is voor behoud en cascoherstel, herbestemming via breed participatie inclusief de huidige gebruikers en kostendekkende huur. EVR, mijnheer Kloos, eigenlijk afbreken maar door het

sentiment behouden en moet is enorm belangrijk. Het CDA, mijnheer Mijnders. Ja, ik ga ze allemaal af. Verheugd over het cascoherstel, we gaan het pand herstellen, het is een mooie ontmoetingsplaats met huidige gebruikers.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Van Nes die geeft iedere keer aan wat de andere partijen hebben gezegd en wat de andere partijen voor standpunt hebben ingenomen, maar ik weet na de bijdrage van mevrouw Van Nes eigenlijk nog steeds niet waar ze nu voor staat. Bij 9 miljoen moet ze er opnieuw over nadenken, het kan substantieel goedkoper, hoeveel goedkoper dan? Wat vindt mevrouw Van Nes wel een acceptabele prijs? Kunt u nu eens zeggen waar Burger voor 1 op staat? En wat het u waard is om de Huishoudschool te laten staan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik denk dat er een gedegen onderzoek moet komen naar de kosten van herstel en dan een onderbouwd voorstel en daar wil ik graag eens naar kijken en daar kan je aan plussen en minnen. En in mijn beleving, ik blijf erbij, hoeft dat geen 9 miljoen te kosten. Ik was bij de tekst van het CDA. We zijn zeer verheugd met cascoherstel, we gaan het pand herstellen, het is een mooie ontmoetingsplaats met huidige gebruikers, we zijn ontzettend blij eindelijk te investeren. Het is een prachtig pand, we strijden hier al jaren voor. Mijnheer Ros geeft aan woningbouw, nou, dat is niets nieuws. Dat is wat in 2020 is gezegd en dat is natuurlijk, we zitten nu net in januari '22, dus de meningen zijn behoorlijk veranderd. Als je nu in de verkiezingsprogramma's ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, ik zie allemaal handen, dat gaan we nu even doen. Maar dit verzandt in iets, ik kan er nog niet helemaal vat op krijgen. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik had niet gedacht bij dit onderwerp nog te zeggen, maar bedankt dat u me citeert. We hebben als CDA altijd gezegd dat we een groot voorstander zijn van het behoud van de Huishoudschool, alleen we zien ook het bedrag van 9 miljoen, die vinden we ontzettend hoog en dat is ook net wat er net de heer Overheid zegt, laten we kijken welke opties er zijn. Alleen het moet ook betaalbaar en realistisch zijn en dat is 9 miljoen absoluut niet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, mevrouw Van Nes suggereert nu alsof wij in 2020 niks zouden hebben gezegd over dit onderwerp. Want wij worden niet geciteerd. Ik bedoel, ik wil toch wegwerpen dat wij op dat punt het zwijgen ertoe gedaan zouden hebben en ik vind het jammer dat ... Nou ja.

De voorzitter: Weet u zelf nog wat u zei toen? Mevrouw Van Nes-de Man, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil het met alle soorten van genoeg citeren, ik denk dat ik het over het hoofd gezien heb. Hoe is het mogelijk, de SGP over het hoofd zien? SGP heeft gezegd: behoud is mooi, maar wel in de toekomst, voor een toekomst kostendekkende huur, herstel wordt een dure grap. Dus dat past geheel in het plaatje wat u nu ook zegt. Ja, citaat is een citaat hè.

De voorzitter: Mijnheer Los. Mijnheer Los, mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, nu we toch naar het verleden kijken, ik ga citeren van Johan van Oldenbarnevelt. Maak het kort. Maak het kort.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Wilt u een einde maken aan uw tweede termijn?

Mevrouw Van Nes-de Man: Een enkele minuut een knol aandraaien, inderdaad. Als je nu naar de verkiezingsprogramma's kijkt, ik heb natuurlijk de partijen eruit gelicht. Ja, die ga ik ook nog doen.

De voorzitter: Ook alle elf?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Dat ik ... Ik heb ...

De voorzitter: Nee, dat gaan we niet doen hoor.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb gekeken naar de ondertekenaars van het amendement, en daar blijkt uit dat het CDA ... Nee, heel veel partijen zeggen niks over cultuur, dat scheelt, dat scheelt er zeven. Het CDA neemt het op in zijn programma en die spreekt echt over de Huishoudschool als beschikbaar houden en steunen en ook voor grotere restauraties willen zij graag steun eh...

De voorzitter: Mijnheer Ros, mijnheer Ros.

De heer Ros: Ja, was prachtig hoor, die geschiedenisles, mevrouw Van Nes. Ik ben gewoon benieuwd: steunt u het amendement? Misschien even wat de bijdrage iets korter maken.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, ik houd het spannend. Partij 18PLUS ...

De voorzitter: Nee, maar ... Nee, nee, nee, nee.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, u moet echt nu een einde maken aan uw tweede termijn want u bent al over de, ruim over de vier minuten heen en die zou ik niet toestaan in tweede termijn. Dus u moet nu een laatste zin uitspreken.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, die is heel lang. 18PLUS is voor behoud van de Huishoudschool, Burger op 1 kan eigenlijk maar 1 conclusie trekken: we beginnen nu al concessies te doen aan onze eigen verkiezingsprogramma's, voordat de coalitieonderhandelingen zijn begonnen.

De voorzitter: Heel fijn, dank u wel. Dank u wel.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mag ik nog zeggen of ik voor of tegen het amendement ben?

De voorzitter: Nee, want u neemt veel te veel tijd.

Mevrouw Van Nes-de Man: O, oké.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, ik ga u een plezier doen, het is goed zo.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Geeft mij dat iets meer tijd, voorzitter? Dank u, nou ... In 2018 hebben Leefbaar Ridderkerk en PvdA vragen gesteld met als doel helderheid, transparantie en een duidelijk standpunt met betrekking tot de plannen van de Huishoudschool. Deze stond immers al een hele periode te verpauperen met bestemming onbekend. Hoe red je nou vervolgens zo'n gebouw nog, waar jarenlang niks aan is gedaan? Nou, inmiddels zijn we een hele tijd verder, heeft ondertussen het gebouw de status gemeentelijk monument gekregen, en is er meer helder geworden. Met name in het standpunt van het college omtrent de Huishoudschool, en dat is voorkomen dat deze wordt gesloopt. Dat is het te waarden standpunt en helder, maar zelfs ook als blijkt dat de investeringskosten te hoog zijn voor de keuze zoals die er nu ligt. Ja is het antwoord vanuit het college, bleek uit de beantwoording van de vragen. Er zal dan een andere oplossing gezocht moeten worden om het pand te behouden, en juist de herbestemming van het monumentale gebouw heeft meerwaarde voor de omgeving, aldus het college. Tja, dat vinden wij best een beangstigend antwoord. Onder het motto beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald wil Leefbaar alvast het volgende meegeven: indien straks blijkt dat de herbestemming of de combinatie met de nieuwbouw nog steeds onbetaalbaar is, durf dan van uw gedroomde pad af te stappen. Dat zal alom begrip voor zijn. Leefbaar wil waken voor tunnelvisie en verzoekt om straks ook breder te kijken dan puur herbestemming. 9 miljoen gemeenschapsgeld voor renovatie is onacceptabel. Slopen, woningen, maatschappelijke functie, is niet onlogisch. Starters- en seniorenwoningen zijn hard nodig. Luister goed naar omwonenden, benut alle ruimte zinvol en kijk desnoods in een breder perspectief rondom de Koninginneweg, en behoud desnoods een stukje toonaangevende gevel, zodat hiermee toch een stukje historie geborgd blijft. Voorzitter, ik ga stoppen. Als de raad instemt met dit voorstel dan wordt dit project een kansloos en geldverslindend project. We hebben zojuist alle handvatten meegegeven om geen 100.000 euro uit te geven, wordt niet op gereageerd. En de wethouder zal duidelijk moeten aangeven dat hij meegaat, hebben wij niet gehoord, daarom zal Leefbaar niet instemmen met het rapport en ook niet morgen meegaan met het amendement, want wij vinden dat er 100.000 euro over de balk wordt gegooid. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ik heb niets meer toe te voegen, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik wil graag nog negen verkiezingsprogramma's door, als dat mag. Nou, echt niet nee. Nee, even één korte opmerking richting de heer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk, hij geeft een mooi college richting het college maar het is uiteindelijk de gemeenteraad die over het krediet gaat als er een voorstel ligt, dus de gemeenteraad heeft altijd eindregie en wij gaan aan de slag als amendement dan wel het voorstel wordt aangenomen, en de gemeenteraad wordt tussentijds geïnformeerd ook met suggesties die de heer Ouwens heeft meegegeven, die worden meegenomen. En dan mag de raad de keuze maken over de herbestemming van de Huishoudschool, als dat straks in de raad aan de orde is. Daar houd ik het bij, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dat brengt ons tot besluitvorming. In de allereerste plaats het amendement waarin het perceel is geschrapt. De raad wordt voorgesteld te kiezen voor een herbestemmingsscenario waarbij maatschappelijke partners worden gehuisvest in de voormalige Huishoudschool met een wijkcentrum in combinatie met woningen. Niet op het perceel, want dat hebben we geschrapt. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik zal mij onthouden van stemming vanwege mijn betrokkenheid bij een van de maatschappelijke partners die huren in de Huishoudschool.

De voorzitter: Is duidelijk. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Heel even een vraagje, het voorstel komt toch ook in stemming nog? Oké, ja. Ja?

De voorzitter: Tuurlijk. O, het was geen stemverklaring. O. Dan breng ik het in stemming. Mag ik de voorstemmers zien? GroenLinks, CDA met zijn tweeën, Echt voor Ridderkerk met zijn tweeën, ChristenUnie, SGP, D66, Partij 18PLUS, Partij van de Arbeid. Volgens mij is het amendement aangenomen. Het amendement is ruimschoots aangenomen. Het voorstel zelf, zijn er stemverklaringen? Is helder, nee, dat is helder. Ja, is helder? Ja. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij zijn tegen het voorstel, CDA en 18PLUS zeggen in hun verkiezingsprogramma: behoud de Huishoudschool, die doen nu aan volksverlakkerij, en een gemeentelijk monument in Ridderkerk is dus niets waard.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Niet, mag ik de voorstemmers zien? Wie is voor het voorstel? GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk met zijn tweeën, ChristenUnie, SGP, D66, Partij 18PLUS, en de Partij van de Arbeid zodat het voorstel is aangenomen. Zo.

## **5. Vaststelling bestemmingsplan Woningbouw Pruimendijk 19 – 21**

De voorzitter: Het is half elf, dus ik schat in dat we nog tijd hebben voor een agendapunt, te weten agendapunt 5, vaststelling van het bestemmingsplan woningbouw Pruimendijk 19 tot 21, omdat we met elkaar hebben afgesproken daar een half uur aan te wijden. Dat gaan we ook doen, met een debat met een eerste termijn van drie minuten, maar er is een amendement ingediend door de Burger op 1 en ook twee moties. Dat zie ik goed hè, mevrouw Van Nes-de Man? Ja. Dat betekent dat mevrouw Van Nes-de Man als eerste het woord krijgt. Wie van u wil nog meer het woord? Kijk nu eerst aan de rechterkant. Mijnheer Van Neuren, mijnheer Los, mevrouw Van Vliet, mijnheer Mijnders. Ja, maar wat is dit nu? Wat is dit nu voor raar spelletje? Ineens zie ik allemaal handen aan de rechterkant die er daarnet niet waren. Drie minuten. Ik begin bij mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik ga het even uit mijn hoofd doen.

De voorzitter: Wilt u liever dat ik iemand anders het eerst het woord geef?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, als dat enigszins kan, graag.

De voorzitter: Maar u heeft wel heel veel ingediend dus dat was ook wel handig geweest als u het even toelicht, maar ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, eens.

De voorzitter: Maar goed.

Mevrouw Van Nes-de Man: Graag, ja.

De voorzitter: U vindt het geen probleem, mijnheer Van Neuren, om ... Nee, mijnheer Van Neuren, Partij 18PLUS, ga uw gang.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Opgegroeid in Rijsoord is de wijk en terrein rond de voormalige Nissangarage mij goed bekend. Over de herbestemming van dit terrein wordt al heel lang gesproken. In 2002 heeft de gemeenteraad zich al uitgesproken om na beëindiging van overlast veroorzakende bedrijven ter plaatse woningbouw mogelijk te maken. Afgelopen jaren heeft de omgeving van de garage een metamorfose ondergaan met nieuwbouw. De bouw van deze woningen heeft voor veel overlast gezorgd in de omliggende straten. De angst dat er door de bouw van de beoogde huizen op de Pruimendijk wederom schade zal ontstaan aan de vaak niet onderheide huizen is groot. Dat blijkt wel uit de vele zienswijzes die zijn ingediend over het voorliggende plan. Voorzitter, Partij 18PLUS ziet een mooi plan dat een kwaliteitsimpuls geeft op deze locatie ten opzichte van de nu vervallen garagebedrijf. Er zijn woningen nodig voor de jeugd en doorstroming voor onder andere starters en ouderen. Tekent Partij 18PLUS dan gelijk bij het kruisje? Nou, nog niet. Waar Partij 18PLUS erg veel problemen mee heeft is de schade die wij wederom verwachten door het heien. De initiatiefnemer geeft niet aan trillingvrij middels boring te borgen in zijn plan. Wij vinden niet dat de omwonenden wederom de dupe moeten worden van de grote overlast en schadeclaims die traag opgelost worden. Als dit te voorkomen is, is dat beter dan genezen. Afgelopen woensdag ontvingen de omwonenden een brief van de initiatiefnemer met daarin een timetable van de werkzaamheden tot slopen en sanering. Een mooi gebaar, maar wij begrijpen ook de reactie van de omwonenden, dat het gevoel heeft dat zij het hele proces niet serieus genomen worden, en het project gewoon doorgaat en voor niets en niemand stopt. Overigens had het van de initiatiefnemer wel zo chic geweest om te wachten met het versturen van de brief totdat de gemeenteraad daadwerkelijk een besluit heeft genomen. Dat heeft tenminste ... Dan hebben we tenminste het gevoel enigszins van belang te zijn. Voorzitter, Partij 18PLUS zou graag twee toezeggingen willen van de portefeuillehouder. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat de nulmeting voor eventuele schade gedaan wordt voordat er begonnen wordt met slopen en saneren van het plangebied? En ten tweede, expliciet toe te zeggen dat trillingvrij heien door middel van boren de eis zal worden in de omgevingsvergunning en dat hier alleen van afgeweken mag worden bij een zoneringsonderzoek dat uitiem schade uitsluit door heitrillingen. Als we deze twee toezeggingen kunnen krijgen, dan kunnen we instemmen met dit plan en zullen een aantal gezinnen mooi kunnen wonen in Rijsoord. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Bent u zover, mevrouw Van Nes-de Man? Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel. Bestemmingsplan Pruimendijk 19-21. De route naar het voorgestelde bestemmingsplan is niet gelopen zoals dit graag, zoals je dit graag zou zien en zoals dit volgens Burger op 1 zou moeten gaan. Een locatie in Rijsoord aan de eeuwenoude Pruimendijk, waar de voormalig boerderij garagebedrijf is geworden. De locatie wordt nu anders ingericht en met dat idee heeft niemand een probleem. Wat we wel willen is dat omwonenden invloed hebben op een dergelijk plan midden in hun woonomgeving, en helaas was dat niet aan de orde. De informatieavond van de projectontwikkelaar was matig bezocht omdat de uitnodiging op het laatste moment omgezet werd naar digitaal en dat niet breed gedeeld is. Daar begin je een achterstand als inwoner. Vervolgens heeft de projectontwikkelaar zijn plan gepresenteerd, geflankeerd door de gemeente. Aanwonenden hebben aangegeven waarom zij het heel belangrijk vinden dat daar niet met betonpalen wordt geheid, ingegeven door ervaringen uit een recent verleden. Dat zij willen dat de rooilijn van circa 4 meter wordt aangehouden, dat is de minimale rooilijn van bijna alle woningen langs dat deel van de dijk en past prachtig in het dijklint. In de verbeelding van de woningen staan de kophevels recht tegenover de bestaande woningen, hetgeen behoorlijk in de privacy kan schenden. Dit hebben zij allemaal aangegeven, ook in de zienswijzen, echter zo ongeveer alles is van tafel geveegd. In gesprek met wethouder Oosterwijk,



bewoners en Burger op 1, leek er ruimte te zijn om in ieder geval de rooilijn op 4 meter te leggen. Echter, een gesprek met de projectontwikkelaar gaf aan dat dit niet mogelijk is. De conclusie is: het plan stond al vast ten tijde van de informatieavond. Maar ja, dat hadden we, ze, moeten weten, het is immers informeren. Ook zienswijzen en een voorontwerp bestemmingsplan geven in vele gevallen geen enkele wijziging, het plan ligt immers vast. Dat wordt dan nog bevestigd als je ziet dat de projectontwikkelaar de woningen al te koop aan heeft geboden op zijn website. Onze moties en amendementen vragen gewoon wat bewoners ook gevraagd hebben, wat best gemakkelijk ingewilligd kan worden als men daar maar voor openstaat. Maar wat je ook hier weer ziet, projectontwikkelaars bepalen wat in Ridderkerk wordt gebouwd en de gemeente heeft of neemt geen regie. Men had vooral in vooroverleg met inwoners kaders vast kunnen stellen. Dan had dit project door iedereen omarmd worden, want niemand is tegen verbetering van de wijk, niemand is tegen woningbouw, maar dit niet allemaal ten faveure van de projectontwikkelaar. De motie over de rooilijn, kleine toelichting erop. Die volgt de rooilijn, zoals mijn motie voorgesteld is, volgt men de rooilijn van verreweg de meeste woningen aan dat deel van de dijk, past in het karakteristieke lintbebouwing en geeft geen massief bouwblok pal langs de dijk, langs de weg. De motie Funderingstechniek vraagt om een veiligheidsonderzoek omdat dit zoals het nu lijkt een optie is en geen plicht. De motie Spiegeling van de woonblokken is om te voorkomen dat de huidige bewoners met de kopgevel van de, tegen de kopgevel van de nieuwe bewoners aankijken, hetgeen voor niemand prettig is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk om huizen te bouwen in de Pruimendijk. Het is de eerste stap die wordt genomen in dit proces. De vergunning die later aan de orde komt regelt de details. Toch wil onze fractie de garanties dat omwonenden geen schade gaan ondervinden in dit bouwproces. Al zo vaak is gebleken dat scheuren in huizen zijn ontstaan door onder andere heiverken, en achteraf wordt dan door de bouwer gezegd: ja, maar die scheuren die zaten er al, dan moet u niet bij mij zijn. Daarom wil onze fractie op zijn minst de toezegging dat de wethouder deze vorm van funderen, dus met heien, toch zal opnemen, dat het boren wordt zal opnemen in de vergunning. Ik zie dat Burger op 1 daar een motie over bouwveiligheid heeft ingediend. Die motie, dat zou een mooie borging zijn. Misschien gaan we die wel steunen, maar ik wil eerst eens even horen wat de wethouder daarvan zegt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, in mijn bijdrage van het vorige agendapunt gaf ik al aan dat de heer Kloos en ik voorstander zijn van nieuwbouw in Ridderkerk. Dus we zijn blij met de plannen van de projectontwikkelaar om hier twaalf nieuwbouwwoningen te realiseren. Echter, er kan in dit geval veel impact zijn voor de omliggende bewoners van panden. Zij kunnen veel hinder ondervinden van het heien en de wijze waarop de woningen gesitueerd zijn. Dat kan en mag in de ogen van EVR niet. Het kan niet zo zijn dat mensen die al jaren heel plezierig in Rijsoord wonen door de komst van deze nieuwbouw hun privacy en woongenot kwijt zijn en tevens schade kunnen oplopen aan hun huizen, terwijl er oplossingen zijn om dit te voorkomen. De heer Kloos en ik hebben daarom aan Burger op 1 aangegeven hun moties en amendement mede te willen ondertekenen, omdat hiermee de onzes inziens recht wordt gedaan aan de bewoners van de omliggende huizen. We sluiten ons ook aan bij het verzoek van Partij 18PLUS om een nulmeting te doen om problemen over claims achteraf zien te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Betreft het voorliggende bestemmingsplan wil de CDA-fractie twee punten aanstippen. In de eerste plaats de prijscategorie waarin de woningen nu gebouwd worden, of dat is de verwachting. We vinden het als CDA-fractie jammer dat met het voorstel alleen gebouwd wordt voor het hoge segment. Natuurlijk is er ook zeker vraag naar dit type woningen in Ridderkerk, maar als CDA hadden we graag gezien dat op deze locatie gebouwd zou worden voor het sociale middensegment, voor bijvoorbeeld starters en senioren. Juist in de wijk Rijsoord, waar zo sterk behoefte is aan juist dit type woningen. De hoge saneringskosten samen met de bouw- en sloopkosten zorgen er jammer genoeg voor dat op deze locatie dat niet mogelijk is. In de tweede plaats, de zorgen rondom het heien, en meerdere fracties hebben daar al wat over gezegd. Het heeft in het verleden al eerder voor schade gezorgd en daarom willen we als CDA de motie van Burger op 1 indienen om te zorgen dat we ons richten op het boren, dat er op die manier minder schade komt en om zo heien te voorkomen. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid sluit zich aan bij de woorden van de heer Mijnders. Ook wij hadden graag woningen gezien die bereikbaarder in prijs zijn dan de nu te bouwen woningen. Verder willen we graag kwijt, het is niet voor het eerst dat bewoners vertwijfeld achterblijven na een inspraakprocedure bij de wijziging van een bestemmingsplan in onze gemeente. Sterker nog, het komt regelmatig voor. En steeds hebben omwonenden en/of belanghebbenden goede argumenten en steeds krijgen zij in de meeste gevallen nul op het rekest. Vrijwel altijd is de oorzaak ervan dat de plannen al zo ver gevorderd zijn dat wijzigingen veel tijd en geld gaan kosten en het feit dat inspraak van omwonenden en belanghebbenden weinig kan afdwingen. Er is dus nauwelijks sprake van redelijk overleg dat leidt tot rekening houden met elkaar en tot het inpassen van goede ideeën van inwoners en belanghebbenden. Moeten wij ons hier in de raad van Ridderkerk niet onderhand eens afvragen of we dit niet beter kunnen gaan organiseren? Bijvoorbeeld door nog voordat er een plan is met omwonenden en belanghebbenden te praten? Dan kunnen hun wensen en goede ideeën direct in de plannen worden verwerkt zonder dat het extra geld gaat kosten, en extra tijd. Vraag aan het college: wat vindt het college van dit voorstel? De Partij van de Arbeid Ridderkerk dient mede een motie en een amendement van Burger op 1 in. De motie over het stellen van een bouwveiligheidsplan als voorwaarde en het amendement over vaststelling van de rooilijn. Met name de rooilijnkwestie waarover ik in de commissie al vragen stelde, roept vraagtekens op. Vragen aan de wethouder: klopt het dat er een extern bureau is ingehuurd om de vergunningverlening voor te bereiden en te beoordelen? En zo ja, A, wat is daarvan de reden, en B, geeft de gemeente hiermee niet een stukje regie uit handen met het risico dat er bijvoorbeeld uiteindelijk een ongewenste rooilijn wordt toegestaan? En C, is er een nacontrole voordat een vergunning wordt verleend? Zichtlijnen zijn met regelmaat een argument om te beoordelen of een bouwwerk er wel of niet kan komen, of op welke plaats. Dit lijkt niet voor de Pruimendijk in Rijsoord te gelden. Het moet toch voor eenieder duidelijk zijn dat een rooilijn direct langs de openbare weg op zo'n smalle dijk niet de oplossing is die rekening houdt met het woongenot van omwonenden en die rekening houdt met een vrij straatbeeld met bevredigende zichtlijnen. Voorzitter ...

De voorzitter: Wilt u afronden, uw drie minuten zijn om.

De heer Soffree: Voorzitter, dit voorstel kan de indruk wekken dat de projectontwikkelaar de vrije hand krijgt en laat inwonende, omwonenden, vertwijfeld achter. Dat moet toch anders kunnen, ik dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, een vraag aan de Partij van de Arbeid. Uit het kaartje wat bij de stukken zit maak ik uit op dat het bestemmingsplan aangeeft, dat het volgens dat bestemmingsplan aangeeft dat het bouwvlak niet pal langs de rijbaan ligt, of in ieder geval langs het trottoir, maar dat het een stuk terug ligt op het terrein. Maar ik hoor de Partij van de Arbeid zeggen dat de rooilijn pal langs de weg loopt. Dat klopt volgens mij toch niet.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Het bouwvak loopt vlak langs de openbare weg, in de tekening. Dat is heel duidelijk aangegeven in het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wil daar wel op aanvullen. In de beheersverordening van Rijsoord is het bouwvlak ook gewoon tot aan de weg en is het bestemming bedrijf, dat is altijd zo geweest en altijd zo gebleven en dat is gewoon overgenomen.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. Ik heb de heer Soffree horen zeggen van dat er eerder met inwoners zeg maar gesproken moet worden over de bouw op zo'n locatie, maar weet de heer Soffree dat het al meer dan tien jaar geleden is dat in het wijkoverleg over bouwmogelijkheden is gesproken?

De voorzitter: Zag ik nog meer handen aan de linkerkant? Nee, dan gaan we terug naar mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Ja, dank u wel. Ja, dat er in een wijkoverleg gesproken is dat er woningbouw komt daar is ook helemaal geen probleem mee. Het gaat erom van waar komen die woningen precies te staan? En ik merk op dat er toegestaan is om de rooilijn, om die vlak langs de openbare weg te plannen. En gezien de tekeningen van de verbeelding gaat dat ook vrijwel gebeuren.

De voorzitter: We gaan ... Nee, nee, we gaan ... Mijnheer Piena. O, ik heb uw hand nog niet veel gezien. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Nee, ik denk ik houd het rustig vanavond, voorzitter. Maar ik ben wel benieuwd even wat de Partij van de Arbeid vindt in welk stadium dan een plan naar voren gebracht moet worden. Want als het tien jaar geleden al in een wijkoverleg te kennen gegeven is, ja, gaan we twintig jaar van tevoren, dertig jaar van tevoren? Kunt u iets aangeven wat u behaagt?

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Nou, ik vind het een beetje flauw van de heer Piena, want een onderwerp wat aan de orde komt zegt nog niets over de detaillering waarover men dan gesproken heeft. Waar ik op doel is van dat nu bewoners inspraak krijgen op het moment dat de plannen al helemaal volgetekend zijn. En kennelijk is er ook al geïnvesteerd in een dergelijke aanpak. Want het verhaal is gewoon van, ja, dat gaat ons te veel geld kosten als we de boel gaan aanpassen. Kijk, en als je nou weet van tevoren van wat bewoners belangrijk vinden, dan kan je daarop je plan maken. In ieder geval je plan aanpassen.

De voorzitter: Nee, we stoppen hiermee want mijnheer Soffree zijn termijn duurt al zesentwintig minuten en dat is mooi genoeg geweest, vind ik eigenlijk. Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Ja, dank u wel voorzitter. De plek van het voormalig garagebedrijf aan de Pruimendijk is in de ogen van Leefbaar een mooie plek om woningbouw toe te voegen en daarmee een goede kwaliteitsverbetering van de wijk. Bij het ontwerp van de woning wordt rekening gehouden dat de woningen aan de dijk esthetisch passen bij de huidige dijkwoningen, en de woningen achterliggend esthetisch passen bij het meer projectmatig karakter van de wijk. Daar kan Leefbaar zich prima in vinden. Leefbaar wijst erop, net zoals vele anderen al hebben gezegd, dat er rekening gehouden dient te worden om schade zo veel mogelijk te voorkomen tijdens de heiwerkzaamheden, aan de zogenaamde omliggende belendingen. Kortom, de woningen welke naastgelegen zijn. Leefbaar begrijpt dat er eerst sonderingen uitgevoerd moeten worden om te bepalen of bijvoorbeeld boorpalen mogelijk zijn, maar er kan ook gewoon een eis gesteld worden vanuit de gemeente, door op te nemen dat er trillingvrij geheid moet worden inclusief nulmetingen. Dus eigenlijk verzoeken wij zo meteen om een toezegging van de wethouder, het kan me duidelijk zijn, dan slapen de bewoners op voorhand wellicht al een stuk rustiger. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan eens kijken wat de wethouder daar allemaal van vindt. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nou, houdt u vast. Ja. Dank u wel, voorzitter, dat ik de gelegenheid krijg om een aantal reflecties te geven en een aantal vragen te beantwoorden over dit bestemmingsplan wat inderdaad al een lange tijd onderwerp van gesprek is. Ik had nog geeneens helemaal scherp dat het al zo lang geleden in wijkoverleg besproken is, maar ook als je kijkt naar wat meer recente historie heeft het zo een aantal stappen doorlopen vanaf 2017 bijvoorbeeld. Duidelijk is dat dit bestemmingsplan op zijn uitwerking warme belangstelling heeft, en dat is ook goed, want het is ook iets wat in een wijk plaatsvindt en daarmee ook allerlei gevoelens kan oproepen. Feitelijk verdwijnt de garage, een terrein met een niet bepaalde allure eveneens, de bodem wordt schoongemaakt en twaalf nieuwe woningen worden gerealiseerd. En daarmee, naar mijn beeld, verfraait het daarmee de Pruimendijk en een aantal aanpalende straten. Maar het heeft ook wat voeten in de aarde, dat is duidelijk geworden uit verschillende reacties vanuit uw raad en natuurlijk ook vanuit de bewoners daaromheen. En als ik het eerste onderwerp maar even bij de kop vat dan gaat het over boren of heien, en het is duidelijk dat het boren het meest op instemming kan rekenen omdat het ook een minder belastende funderingstechniek is. Daar in de commissie over gesproken en ik heb in de commissie duidelijk aangegeven dat het college op de meest dichtnabije manier bij dit vraagstuk betrokken zal willen zijn om natuurlijk de overlast voor bewoners en overlast als zich dat in schade vertaalt dan heeft het eigenlijk nog eens een extra dimensie door voorkomen. En ik dacht ik daar in de meest duidelijke woorden ook mijn gevoelens ook bij heb geëxprimeerd en toch heb ik me ook in de achterliggende dagen er nog rekenschap van gegeven dat je het niet alleen met woorden zeg maar zou kunnen afdoen. Daarom hebben wij ook in de achterliggende dagen nog op een intensieve manier met de ontwikkelaar gesproken en ook een stukje papier opgesteld waarbij we wat meer zekerheid kunnen ontleen aan dit vraagstuk. En om het maar even duidelijk te maken, voorzitter, daar zijn eigenlijk twee punten in centraal komen te staan die ook van een handtekening zijn voorzien vanuit de ontwikkelaar, en namelijk wel deze: A, dat een nulmeting aan de orde gaat zijn, waarbij ook vastgelegd wordt op een hele professionele manier, dus niet zomaar eventjes dit of zomaar eventjes dat, wat de nulmeting is zodat op basis daarvan ook eventuele schade ook kan worden vastgesteld. Tweede punt ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Volgens mij is een nulmeting gewoon al het minste, doen ze dat bij alle bouwprojecten, dat is ook gedaan bij die nieuwbouw van die twee rijen woningen waarnaar verwezen wordt waar de mensen zo'n overlast van hadden. Nulmetingen gedaan, trillingsmeters op de muren, grote scheuren tot gevolg en vervolgens een kitspuit van de aannemer om die scheuren te repareren. Maar die nulmeting is er dus altijd, dat is normaal volgens mij.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik betwist dat niet maar ik reflecteer slechts op datgene wat vanuit uw raad op een hele aantal bijdrages nadrukkelijk aan de orde wordt gesteld, en daarmee dient het wat mij betreft ook een doel dat ik het op deze manier eens eventjes benoem en vastleg. Tweede punt is dat we hebben afgesproken dat er gebruik zal gemaakt worden van boren als uitgangspunt. En enkel wanneer het niet aantoonbaar... Wanneer aantoonbaar is dat het niet mogelijk is bijvoorbeeld vanwege de gesteldheid van de grond, of doordat het bijvoorbeeld door het waterschap wordt opgelegd, er wordt gekozen voor een ander paalfunderingssysteem. Ergo, het kostenaspect is geen argument op basis waarvan voor heien kan worden gekozen in plaats van boren. En daarmee heeft ook de ontwikkelaar aangegeven dat ook voor hem op de meest duidelijke manier wat mij betreft in deze fase van het proces boren de voorkeur heeft en ook als uitgangspunt geldt. En weet, want dat ging ook over een bouwveiligheidsplan, dat een bouwveiligheidsplan hier gewoon gevraagd zal gaan worden, ook op dat punt kan ik een hele heldere toezegging doen. In technische zin zou het college in bepaalde gevallen dat niet hoeven te vereisen, maar dit project heeft een karakteristiek die een bouwveiligheidsplan met zoveel woorden ook gewoon zal verlangen. En daarmee zeg ik niet zozeer dat de motie die daarop ziet overbodig is, als het de raad behaagt om met dat mooie woord nog maar eventjes iets te duiden, om daar nog eens een keer een extra schepje bovenop te doen, dan zal het college daar niet afwijzende woorden over gebruiken. Voor zover, voorzitter, het punt boren en heien en daarmee zeg ik niet dat bewoners rustig kunnen gaan slapen, maar volgens mij hebben we op deze manier maximaal geborgd in deze fase van het proces dat boren het uitgangspunt is en zal zijn en dat daar ook de toetsing vanuit de gemeente op zal plaatsvinden.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren, mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eventjes de wethouder even de eerste twee punten even laten uitpraten. Om nog even de eerste A zeg maar nog eventjes beet te pakken, die nulmeting, om dat even scherp te hebben. Is dat voor het slopen en het saneren of is het voordat ze gaan beginnen met heien, want dat was voor mij nog een beetje onduidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Korte vraag aan de wethouder, goed om te horen dat er afspraken zijn gemaakt met de projectontwikkelaar. Om de zorgen nog meer weg te kunnen nemen bij de bewoners, is de wethouder bereid om deze afspraken openbaar te maken? Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dit is een openbare bijeenkomst dus hiermee is het openbaar. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik kan op deze twee heldere concrete vragen denk ik ook twee heldere antwoorden geven. Overleg met de ontwikkelaar heeft in ieder geval deze uitspraak opgeleverd dat het in dit geval niet alleen een T0-meting zal zijn voorafgaand aan het funderen, maar ook voorafgaand aan het slopen, dus wat eerder in het proces zodat er ook geen enkele discussie kan ontstaan wanneer een schade bij wijze van spreken op enig moment zou zijn ontstaan. En het woord schade, daar moet ik nog wel even iets bij zeggen. Als u van mij verlangt de uitspraak dat de werkzaamheden daar ter plaatse niet en nooit zullen leiden

tot schade dan overvraagt u mij volgens mij enorm, want niemand kan dat uitsluiten en voorkomen, maar volgens mij hebben we wel vanuit de zorgplichtkant maximaal erop in te steken dat de kans op schade geminimaliseerd wordt. Dat is het ene. Het andere punt is als het gaat om de afspraken waar ik aan refereer, ik heb ook met de ontwikkelaar even het gesprek over gevoerd, er is geen enkel beletsel om daar ook het afschrift daarvan ook richting de raad ter beschikking te stellen op een zodanig geanonimiseerde wijze dat er ook wat dat betreft recht wordt gedaan aan privacyaspecten. Geen enkel probleem, en wat mij betreft zou dat ook kunnen op hele korte termijn, misschien wel zelfs al morgen via gebruikelijke kanalen. Voorzitter, dat gezegd hebbend kom ik op een aantal andere opmerkingen die aan de orde zijn gesteld. Er is ook vanuit een aantal fracties gereflecteerd op het aspect rooilijn. En hoewel, en daar refereerde mevrouw Van Nes-de Man aan, in een gesprek wat ik met haar en bewoners heb gehad door mij oprecht de navraag is gedaan bij de ontwikkelaar, maar niet alleen de ontwikkelaar, ook intern bij stedenbouw en welstand, of er wellicht een mogelijkheid zou kunnen zijn om dit aspect met name tegenover Pruimendijk 12 wat verderop op te schuiven, heb ik daar op inhoudelijke gronden argumentatie teruggekregen die dat gewoon zeer onwenselijk maakt. A, vanuit de ontwikkelaar, die niet onterecht stelt dat daarmee ook heel veel voortuin ontstaat en tegelijkertijd heel weinig achtertuin, en dat dat op die manier gewoon uitwerkt op de verkoopbaarheid van die woning. Dat is één aspect.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik weet niet of dat het nou helemaal de bedoeling is dat ik dit soort opmerkingen hier maak, maar je zou ook gewoon kunnen zeggen: ga voor leefkwaliteit en zet in dat rijtje daarachter, maak daar ook twee twee-onder-een-kappers van en niet twee drieblokkers. Maak als gemeente keuzes. En doe dat als gemeente en niet, laat die projectontwikkelaar niet bepalen.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, en dat is nou juist aan de orde, we hebben keuzes gemaakt. En laat ik vooral ook de karikatuur die hier wordt geschetst alsof ontwikkelaars in Ridderkerk hier uitmaken wat er in Ridderkerk gebeurt, maar ook gewoon even krachtig attaqueren. Zo werkt het niet, als u wat dat betreft uw stukken gelezen heeft, heeft u ook gezien dat op de nodige zienswijzen ook inhoudelijke reactie is gegeven. En daar kun je het mee eens of oneens zijn. Maar ik laat mij niet gaan zeggen, voorzitter, dat er op deze manier door de gemeente maar een loopje wordt genomen met van alles en nog wat en dat ontwikkelaars in Ridderkerk de dienst uitmaken. Zeer zeker niet. Als het gaat om de rooilijn, en daar hebben we het met elkaar eventjes dan over te hebben, is ook duidelijk dat er ook op inhoudelijke gronden gewoon een heel navolgbare koers wordt gevonden, gevolgd. Aan die zijde van de Pruimendijk vindt er op diverse plaatsen een inspringing en uitspringing plaats van de rooilijn plaats, en dat is op deze manier ook op deze locatie gewoon met zoveel woorden gevolgd. En ook als wij zeg maar naar de welstandsnota kijken dan worden daar hele navolgbare woorden voor gebruikt. Voorgevelrooilijnen volgen de weg en verspringen enigszins ten opzichte van elkaar. Ik verwijst naar pagina 33 van de welstandsnota. En dat gebeurt ook in dit plan. De woningen zijn gericht op de weg en hebben een wisselende positie. De rooilijn is dan ook in het plan passend. En op die gronden hebben we wat dat betreft ook denk ik gelijk ook bij de kop dat het college het amendement wat erop ziet om de rooilijn te verplaatsen naar achteren niet te omarmen maar nadrukkelijk ook te ontraden. Voorzitter, een ander aspect wat naar voren is gekomen is het aspect prijs. En meerdere partijen hebben er de vinger bij gelegd dat naar hun wens er een goedkoper bouwprogramma te prefereren zou zijn, en ik denk dat dat ook in de commissie gevoeglijk aan de orde is geweest dat de combinatie van een aantal factoren, dat helaas op deze locatie niet mogelijk maakt. Dat hebben we ook getoetst, daar hebben we naar gekeken en het ook ontwikkelaar ook niet makkelijk gemaakt, maar de optelsom van saneringskosten, bouwkosten, verwervingskosten, sloopkosten, bouwrijp maken, et cetera, heeft deze uitkomst. Daar waar bewoners naar

zeggen van de PvdA-fractie vertwijfeld achterblijven na een procedure, en wat het college daar dan vindt van het voorstel om vooral eerder met bewoners daarover in gesprek te gaan. Ja, voorzitter, ik voel mij wat dat betreft, ik ben helemaal niet verlegen, maar toch wel een beetje gemankeerd om uit te gaan spreken hier wat het college vindt hoe de raad zichzelf moet opstellen in zo'n proces. Daar is uw raad toch echt zelf als volksvertegenwoordiger zelf voor aan de lat, en u heeft daar volgens mij op allerlei manieren ook zelf invulling aan gegeven in de achterliggende periode en dat is wat mij betreft allemaal prima. Maar ik ga niet vanuit het college iets zeggen hoe de raad zich in zo'n proces zou dienen op te stellen. Daar kunt u zelf prima over gaan, en daar hoeft ik wat mij betreft geen inhoudelijke woorden aan te wijden. Dan even kijken hoor, vragen van de PvdA-fractie die ik wel even ongeveer opgeschreven heb maar niet helemaal kon volgen. Dat zag op het vergunningsverleningsproces, dat er een extern bureau gaat ingehuurd worden die dan kennelijk de omgevingsvergunning die overigens nog steeds, die helemaal nog niet ingediend is, zou moeten gaan beoordelen. En is er een nacontrole op dat proces? Ja, ik ben echt overvraagd op dat punt want naar mijn idee is onze eigen afdeling vergunningverlening gewoon aan zet om uiteindelijk een vergunning die wordt aangevraagd te beoordelen op zijn merites, te toetsen, en als daar een stukje externe expertise bij betrokken zal moeten worden dan is dat prima maar het valt altijd onder de verantwoordelijkheid van onze afdeling vergunningverlening, en daarmee is het volgens mij of het een of het ander, maar is de zorgvuldigheid op dat proces helemaal geborgd. Wellicht is de vraag anders bedoeld maar dat hoor ik dan nog wel graag in tweede termijn. Voorzitter, de ... Als de voorzitter dat zou toestaan. Maar kan maar zomaar. Even kijken hoor, ik heb nog één opmerking die ik graag nog in mijn termijn in ieder geval aan de orde zou willen stellen, dat was de motie die is aangekondigd op het spiegelen van gevels. Ja, dat is in die zin een motie die het college echt gewoon ontraadt. Dat is een vraag die echt primair betrekking heeft op een nog aan te vragen omgevingsvergunning en niet op het voorliggende bestemmingsplan. En als je kijkt naar een inhoudelijk aspect, er is bij dit plan vanuit stedenbouwkundige optiek echt wel gezocht naar mijn idee naar diversiteit in gevels. Dat om te voorkomen dat er een seriematig rijtje ontstaat aan de Pruiwendijk, en in vooroverleg, en dat is natuurlijk altijd aan de orde in een proces, is er natuurlijk vanuit welstand ook al een stukje meegekeken. En ook die geven aan dat op deze plek de kopgevel wat dat betreft op deze manier richting de dijk te positioneren is. En privacy is natuurlijk een groot goed daarbij, maar tegelijkertijd is privacy geen recht in de zin van dat het zich per definitie moet vertalen in een bepaalde afstand van de ene woning ten opzichte van de andere. Naar mijn gevoel en overtuiging is dat op deze manier op een zodanige manier ingericht, ook qua afstanden, dat er menig plek in Ridderkerk is waarop het een stuk dichterbij is gepositioneerd. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan dat het in de omgevingsvergunning bepaald wordt, maar de woningen worden al te koop aangeboden op de website. In hoeverre kan je dan op de omgevingsvergunning als die aangevraagd wordt nog een zienswijze indienen of iets veranderen? En een diversiteit, het zijn op de verkoopsite zijn het drie identieke woningen, twee-onder-een-kap, een kop en een zijgevel, dat is allemaal vrij technisch, maar het zijn dus geen drie diverse woningen meer die nu aangeboden worden.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, het is denk ik in zulke processen weleens meer waar te nemen dat een ontwikkelaar communicatief al iets te koop zet of ter inzage legt of visueel maakt. Dat is allemaal prima, leuk en aardig, maar bij al die gevallen geldt dat het voor eigen rekening een risico is en dat het op geen enkele manier impact maakt op de eigenstandige afweging die ook een college in dit vlak te maken heeft. En de commissie welstand zal zich op dat punt natuurlijk ook gewoon eigenstandig uitspreken over een plan dat komt voor te liggen. En in die zin kunnen er aan plaatjes en tekeningen en verbeeldingen gewoon geen

rechten worden ontleend, zo simpel is het verhaal op dat punt, en ik ga in die zin ook geen uitspraken doen of het verstandig of onverstandig is. Partijen weten hoe dit spelletje werkt.

De voorzitter: Dat was uw termijn. We hadden afgesproken hier ongeveer tot elf uur over te doen maar ik meen begrepen te hebben dat er behoefte is aan een tweede termijn. Is dat zo? Ja, ik zie wat her en der. Wilt u zich beperken, want we zijn over de tijd heen die we met elkaar hebben afgesproken. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik wil nog even iets zeggen over de rooilijn. Die verspringt, maar met name dat deel van de dijk, en het zal u niet verbazen, ik heb er lopen meten van de week, dat kan ik door uitpassen. Vier meter is op één woning na de minimale rooiafstand van de weg tot aan de gevels van de woningen. Als je deze woningen pal aan de weg zou zetten dan krijg je een heel massief bouwblok wat ook nog eens een hoop geluid weerkaatst waar misschien de overbuurman met zijn bedrijf nadelige gevolgen van heeft. Dus ik wil toch kijken of dat daarnaar gekeken kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik zou dan toch aan mevrouw Van Nes willen vragen: ik heb de situatie, de verbeeldingstekening die zij zelf heeft opgevraagd heb ik voor me staan. Daar zie ik de weg, een stuk trottoir met parkeerplaatsen, dan nog een stuk voortuin en dan pas de woningen. Hoe komt u er nou steeds bij dat wordt gezegd van dat die woningen pal langs de weg worden gezet?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Nes zeggen dat op de rest van de dijk er op één woning na alles op vier meter staat, nou, ik kan u vertellen, ik ben de afgelopen tijd regelmatig over de Pruimendijk gelopen en de nieuwbouw die er staat aan het begin van de Pruimendijk, dat is een heel rijtje woningen, 2A tot en met weet ik niet wat, zijn minstens tien die staan allemaal klem aan de weg dus die staan veel dichterbij, dus het is absoluut meer dan één woning waar dat nu al het geval is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wil eerst even gaan reageren op mijnheer Kooijman. De verbeelding worden geen enkele rechten aan ontleend, het gaat erom wat er in het bestemmingsplan staat waar het bouwvlak ligt. En dat plaatje van de verbeelding ken ik. Mijnheer Van der Duijn Schouten heeft gelijk, maar je kan de dijk in stukken knippen, hij is namelijk nogal lang. Dus als je zegt ... Ja, als je zegt van pak van een kruispunt tot kruispunt, dan is het beeld wat je daar hebt ...

De voorzitter: Mag ik u alstublieft weer terugbrengen naar de hoofdlijnen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dan ga ik het nog een keertje mijn vraag stellen, dan pakken we het bouwvlak erbij. Ook het bouwvlak op het bestemmingsplan, dat staat ook niet pal langs de weg. Ook daar zit diezelfde situering die je op de verbeeldingstekening ziet, daar staat ook die rooilijn op getekend, of dat bouwvlak in ieder geval op getekend, dat zit niet pal langs de weg.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.



De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, als dan aangetoond wordt dat mevrouw Van Nes klinkklare onzin zit te vertellen dan vervolgens heeft ze de dijk opeens in delen opgeknipt. Zo werkt het natuurlijk niet. Eerst geeft ze aan: er staat maar één woning aan de dijk, en als het dan anders blijkt de zijn dan wordt er weer een draai aan gegeven. Ik denk dat mevrouw Van Nes er goed aan doet om gewoon zich tot de feiten te beperken en geen dingen verkondigen die gewoon pertinent onjuist zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Ik zie mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Wat ik met, nou, mevrouw Van Nes-de Man eens ben, is dat je de situatie ter plekke moet bekijken.

De voorzitter: Nee, maar u gaat nu een eigen betoog houden. Interruptie is kort en in een vraagstellende vorm richting mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Soffree: Die is dus ... Die is dus naar de heer Van der Duijn Schouten. Dat je de situatie ter plekke moet bekijken. Bovendien, op de tekening, de verbeelding, waar hier vanuit gegaan wordt, staat heel duidelijk aangegeven dat daar geen enkele, hoe heet het, hoe heet dat, dat je daar geen rechten aan kan ontlenen en van, met andere woorden, dat kan nog helemaal veranderen. Dus ja, dat geeft te denken. Goed, dat was mijn interruptie.

De voorzitter: Dat geeft ook te denken. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter. Ja, zou de heer Soffree aan kunnen geven wat ik daar nou weer mee te maken heb?

De voorzitter: Nee, dit gaan we niet doen. Dit gaan we niet doen.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, maar de heer Soffree zegt dat hij reageert op mij en ...

De voorzitter: Ja. Nee. Het is goed. We gaan terug naar mevrouw Van Nes-de Man om haar betoog af te maken in tweede termijn en dan gaan we dat even kort en bondig afronden.

Mevrouw Van Nes-de Man: In de beheersverordening van Rijsoord staat de bouwlijn echt tot op de stoep. Ik had hem ergens volgens mij meegestuurd in een dingetje, ik kan hem niet zo direct reproduceren, ik wil hem u graag doorsturen, ik heb hem ergens. Ik wil even reageren op het wijkoverleg. Het wijkoverleg is natuurlijk een samenraapsel van mensen van hier en daar overall uit de wijk, dat wil helemaal niet zeggen dat daar altijd, zo doen we dat op Rijsoord, dat daar altijd alle aanwonenden aanwezig zijn die betrekking hebben op een bepaald bouwproject. Wij hebben tien jaar geleden als wijkoverleg gezegd: nou, het is mooi als die garage weggaat en er komen woningen, punt. Dus het is helemaal niet gezegd dat er in een voortraject per definitie aanwonenden aanwezig zijn en in dat voortraject is ook totaal geen plan gepresenteerd, zeker niet dit plan. Dus dat, die vlieger gaat niet op.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren. Voor tweede termijn.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS wil de wethouder bedanken voor de twee duidelijke toezeggingen die die geformuleerd heeft, en Partij 18PLUS kan nu instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, u heeft gezegd: wilt u zich beperken, en ik ben o zo gehoorzaam dus dat zal ik doen. De wethouder heeft prima antwoorden gegeven, duidelijk beeld. Heeft ook garanties gegeven, maar we gaan dus het plan steunen. Maar om de wethouder nog een steuntje in de rug te geven, de motie over het bouwveiligheidsplan die willen wij dan wel steunen en dat spaart me dan verder ook een stemverklaring. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, fijn dat het college in gesprek is gegaan met de projectontwikkelaar om te zorgen dat er nulmetingen komen en het boren in principe het uitgangspunt is. Dat stelt ons en waarschijnlijk ook de omwonenden wel gerust. Jammer dat de rooilijn niet wijzigt maar de motivatie van de wethouder begrijpen wij goed. Wij zullen wel instemmen ook met het amende... Nee, sorry, die motie daarvoor, voor die, moet ik even kijken hoe dat ding ook alweer heette, bouwveiligheidsplan. Die zullen wij zeker steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter, en dank aan de wethouder dat hij me wel goed begreep dat ik graag een schriftelijk iets wilde ontvangen, dus dank u wel daarvoor. En ja, dank voor de toezeggingen, ik denk dat de motie van Burger op 1 over het boren, nou, niet per se meer nodig is na deze toezegging maar we zullen hem steunen als steuntje in de rug. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ja, blij met een aantal antwoorden van de wethouder over de nulmeting en over de afspraken over het boren als uitgangspunt. Mijn opmerking over het betrekken van bewoners gaat er juist om van dat bewoners heel vaak het gevoel hebben dat hun inbreng helemaal geen enkele verandering in de plannen maakt. En we zien dat keer op keer terugkeren en kennelijk vindt de raad het dan best. Ja, ik vind dat geen goed, geen goede zaak, en daarom pleit ik ervoor om daar eens goed over na te denken met elkaar. Projectontwikkelaars nemen geen loopje met de gemeente, nee, dat mag ik hopen. Maar ja, hoe heet het, ook de gemeente zou in de huid moeten kunnen kruipen van wat er belangrijk is voor bewoners, en daarom steunen wij die, dat amendement over de rooilijn. Ik dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens. O, mijnheer Kardol wil daarna. U wil meedoen in de tweede termijn net als mijnheer Kooijman, oké, prima. Mijnheer Piena ook. Prima.

De heer Ouwens: Ja?

De voorzitter: Het wordt ... Ja, mijnheer Ouwens, nu bent u echt.

De heer Ouwens: Ja? O ... nou, dank u wel. Compliment voor de wethouder, de zorgvuldigheid van de beantwoording. Zelfs al vastgelegd met de ontwikkelaar. Dus wij hebben daar gewoon heel veel vertrouwen in en we gaan ook mee met het voorstel wat daar ligt en we gaan voor een mooi stukje leefbaar Rijsoord. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik had tijdens de commissie al ingeschat dat een aantal bijdrages voor een deel in ieder geval over het heien zouden gaan, dus toen dacht ik van nou, dat is ieder geval een van de punten die wij ook zouden doen, maar laat ik die bijdrage dan maar niet schrijven want nou, dan kan ik nu zeggen, daar sluit ik me graag bij aan. Wij maken ons daar zorgen om. Bouwveiligheidsplan, de wethouder heeft dat toegezegd dat dat er gaat komen, dat dat geëist gaat worden en dat we daar heel goed naar kijken. Brengt me dan ook wel bij de motie. Ja, enigszins twijfel van ja, moeten we dit nou nog steunen of niet? Steuntje in de rug of nou, vinden we hem overbodig, maar ja, dan lijkt het misschien dat we tegen het bouwveiligheidsplan zijn, dus die zullen we dan om die reden toch maar steunen, terwijl ik hem eigenlijk niet nodig vind. En dan de motie over het spiegelen van de woningen, ja, die vind ik echt wel vreemd want het was mij ook niet helemaal duidelijk of je een woning nou spiegelt, dan ga je de garage aan de andere kant zetten, of dat je hem echt draait. Ik weet niet precies helemaal wat de bedoeling was. Maar als je dan langs de langsgewel tegenover de bestaande woning zet, daar komen neem ik aan ook ramen in, dus dan nog zitten de mensen naar elkaar te kijken dus voor mij heeft dat helemaal geen zin. En het amendement dat zullen we zeker niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Aanvullend op wat de heer Van der Duijn Schouten heeft gezegd richting mevrouw Van Nes van Burger op 1, twee dingen. In een mail waarin de moties werden aangekondigd schreef mevrouw Van Nes van de wethouder die staat er in principe positief tegenover. Als ik vanavond de wethouder hoor dan denk ik van wat is er waar van die woorden? Een tweede punt ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik denk dat ik dat verwoord heb in mijn bijdrage. In eerste gesprek stond de wethouder er positief tegenover, en vervolgens in gesprek met de projectontwikkelaar blijkt toch dat hij dat terug moet halen, maar je moet je moties maken. Het is altijd al lastig om die dingen op tijd gereed te krijgen om ze op tijd door de ambtelijke organisatie te krijgen, dus dan ga je vol enthousiasme beginnen met een motie en amendement die op dat moment inderdaad door de wethouder positief geadviseerd wordt. Of in ieder geval, misschien is ... Ja, als je gaat ... Positief geadviseerd dat kan niet in zo'n stadium, maar het gesprek gaf genoeg aanleiding om hetgeen ik bij de eh ...

De voorzitter: We zullen het zo even de wethouder zelf voorhouden.

Mevrouw Van Nes-de Man: Precies.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Nou goed, ik neem van die woorden afstand. Het tweede, en dat vind ik misschien even zo kwalijk, dat is dat er een ingezonden brief staat in de krant over het bestemmingsplan Pruimendijk waarin u schrijft, waarin mevrouw Van Nes schrijft: de zienswijzen van bewoners zijn volledig aan de kant geschoven worden, terwijl de raad hier nog over moet spreken, de zienswijzen komen tot ons als raad. En als we de discussie vanavond hebben gehoord en datgene, de zorgen die zijn gedeeld, die ook de SGP deelde en de antwoorden die zijn gegeven, en de borging die al in de plannen zat, dan verbaast me dat u dit zo opschrijft.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Volgens mij zeg ik daar helemaal niks mee, de zienswijzen van inwoners, dat hebben we allemaal kunnen lezen. Die zijn niet ter harte genomen, daar kan je het mee eens zijn of niet, wat de wethouder zei, maar dat is gewoon een feit.

De heer Kardol: Ja voorzitter, in het stukje staat duidelijk dat de politiek ... U gebruikt politiek, dat zijn wij hier als raad. Terwijl, wij zijn nog geeneens aan zet geweest, dat is pas vanavond. Ja, als SGP, ik vind dat kwalijk.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Piena van de VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter, om stemverklaringen niet hoeven doen. Bouwveiligheidsplan, de motie, de wethouder heeft heel duidelijk uitgelegd dat het eigenlijk niet nodig is, maar om het voorbereidende werk van mevrouw Van Nes-de Man dan niet helemaal teniet te doen zullen we het als een steuntje in de rug beschouwen. De motie Spiegelen woningen zijn we op tegen en ook het amendement is duidelijk door de wethouder aangegeven dat die dat niet steunt en daar kunnen we ons in vinden, zijn we ook op tegen. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, met uw welnemen een heel kort lijstje die de stellingname van Burger op 1 dat burgers wat dat betreft achter in de rij staan in plaats van voor in de rij wat corrigeert. Heel kort. U kunt het zelf nog eens even nazoeken in de stukken. Het project Oude Boomgaert is al aan allerlei zaken vanuit bewoners een-op-een tegemoetgekomen, heeft uiteindelijk geleid tot nul bezwaren uiteindelijk. In het project hoek Geerlaan, hoek Rijksstraatweg-Lagendijk, kunt u zelf in de stukken nalezen dat er op die verschillende punten nogal tegemoetgekomen is aan wensen van rondom gepositioneerde bewoners. Het project Rembrandtlaan, Rembrandtweg 257, onlangs in een procedure hier is geweest, heeft u zelf kunnen zien dat er tal van aspecten zijn waaraan tegemoet is gekomen, waaronder de bouwhoogte. Het project Botterhof is voor mij een ultiem voorbeeld waar we wat dat betreft participatie hebben vormgegeven. Het project Knarrenhof, waarbij u binnenkort nog wat meer hoort, is daar ook zo'n voorbeeld van. Het boren versus heien gesprek van vanavond zegt volgens mij ook wel het een en ander. En zelfs het Electropark waar veel over gesproken is, kunt u in de stukken nagaan dat woningen en garages worden gespiegeld zodat er wat dat betreft wat meer woongenot ontstaat. Mij dunkt, mij dunkt, mij dunkt. Dat is ook een rijtje. Als het gaat om zeg maar de vertaling van een gesprek wat we hebben gehad met bewoners en mevrouw Van Nes-de Man, vrij recent, ja, ik ga wat dat betreft echt geen fittie organiseren, ook ik zit mij heel graag in de lijn te bewegen van de voorzitter op dat punt. Maar ik heb er wel wat moeite mee dat er op deze manier geconcludeerd en verwoord wordt. Dan is het wat dat betreft misschien duidelijker en meer gewenst dat er geen enkele vorm van ruimte voor een gesprek is, dat er geen eerlijke vragen wordt gesteld, enzovoorts, enzovoorts. Nou, het zij zo, waarvan akte, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat laatste, dat trek ik me aan, dat vind ik vervelend. Dingen zijn denk ik niet correct verwoord, dat gebeurt een beetje in de hitte van het debat, daar bied ik mijn excuus aan voor de wethouder. Ik heb het gesprek zeer gewaardeerd. Alleen daar is wel uit voortgekomen dat ik dat amendement gemaakt heb. En dat dat later anders uitpakt, dat, nou ja, dat is, noem het voortschrijdend inzicht.

De voorzitter: Goed. Er is gezegd wat er gezegd is. Wij komen tot besluitvorming. Om te beginnen het amendement. Bestemmingsplan woningbouw Pruimendijk. De raad wordt voorgesteld op de verbeelding, op

de verbeelding het bouwvlak te wijzigen zodat de rooilijn langs de Pruimendijk vier meter van de weg af komt te liggen, dat is het amendement, die brengen we het eerste in stemming. Zijn er stemverklaringen over dit amendement? Mag ik dan handen zien die voor dit amendement zijn? Dat is de Burger op 1 en dat is de Partij van de Arbeid zodat het amendement is verworpen. Dan het voorstel zelf, zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat er wederom hele dure woningen in Rijsoord gebouwd gaat worden, terwijl juist behoefte is aan betaalbare woningen. Ondanks dat zullen wij wel voor dit amendement stemmen. Of voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik stem met enige aarzeling in met het voorstel. Ik worstel nog steeds met de rooilijn en toch kijken of dat er in een ander stadium iets aan gedaan kan worden.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen voor het voorstel zien? VVD, GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk viermaal, ChristenUnie, D66, SGP, Partij 18PLUS, Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid zodat het voorstel is vastgesteld. De moties. Om te beginnen, motie Spiegelen woningen woningbouw over diezelfde Pruimendijk. De raad wordt voorgesteld het college te verzoeken met de initiatiefnemer in overleg te gaan om te kijken hoe de woningen gespiegeld kunnen worden. Stemverklaringen. Het is uw motie. Of u moet mij zo verbijsteren dat u zegt: bij nader inzien ga ik ertegen zitten te zijn, maar ik geloof het niet, hoor. Andere stemverklaringen nog? Mag ik dan de handen voor de motie zien? Burger op 1. Motie is verworpen. Motie Bouwveiligheidsplan woningbouw Pruimendijk. Het college wordt verzocht uit te spreken dat hiervoor hoe dan ook een bouwveiligheidsplan wordt gemaakt. Mag ik stemverklaringen zien? Zijn er stemverklaringen? Mag ik de handen voor deze motie zien? VVD, GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk viermaal, ChristenUnie, D66, Burger op 1 en de Partij van de Arbeid, de motie is aangenomen.

## **6. Nieuwbouw IKC De Driemaster**

De voorzitter: Op veler verzoek, alhoewel het elf uur is geweest, stel ik voor om toch nog even de nieuwbouw integraal kindcentrum De Driemaster met u door te nemen, en het ligt hier voor ter vaststelling dus dat zou heel snel moeten kunnen. Zijn heel veel mensen die daar belangstelling voor hebben. Is dat goed? En dan gaan we daarna schorsen tot 7 maart. Agendapunt 6, nieuwbouw integraal kindcentrum De Driemaster, ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester. Ja, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij stemmen in omdat de school een kleine twintig jaar geleden bijna ter ziele ging en andersgezinden toeliet en tien jaar geleden zich ging inzetten voor een veilig schoolklimaat. En dan is dit de kers op de taart. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen voor dit voorstel zien? VVD, GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk viermaal, ChristenUnie, D66, SGP, Burger op 1, Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid, zodat met algemene stemmen dit voorstel is vastgesteld. Ik wens u allen wel thuis terwijl ik deze vergadering schors tot 7 maart om acht uur en ik wens u allen een heel genoeglijke voorjaarsvakantie. Doe een beetje voorzichtig met carnaval want er is nog een virus. Knuffel ze niet allemaal, zou ik u willen oproepen. Wel thuis.