

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Ik open deze vergadering en we beginnen ermee. Mag ik u allen verzoeken op te staan. Op 16 november 2022 is overleden de heer Bart van den Berg. Hij is 83 jaar geworden. De heer Van den Berg werd raadslid in 1990 voor de Partij van de Arbeid. Na 16 jaar raadslidmaatschap nam hij afscheid in de raadsvergadering van 13 maart 2006. In die lange periode heeft de heer Van den Berg zich vooral ingezet voor het onderwijs en dan met name voor de zwakkere leerling, voor de minima en voor de vrijwilligers. Hij was minder een prater dan een doener. Een mens die slecht tegen onrecht kon en als raadslid altijd eerlijk tegenover onze inwoners wilde zijn, ook als de boodschap niet zo aardig was. Voor de publieke inzet van de heer Van den Berg mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Het is met respect dat we hem herdenken. Ik verzoek u een moment stilte. En een woord van welkom aan de raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, handjevol mensen op de publieke tribune, maar heel veel volgers thuis via internet ben ik van overtuigd, allemaal van harte welkom. Bericht van verhindering van mevrouw Van Nes-de Man van de Burger op 1, mijnheer Alkema van de ChristenUnie heeft zich ziek gemeld evenals mijnheer Overheid van het CDA en ook van mevrouw Ripmeester hebben wij een bericht van verhindering. Komen we tot het vaststellen van de agenda. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. PvdA-GroenLinks heeft geprobeerd een amendement te maken bij de delegatie van de Omgevingswet en ook de VVD heeft daar een poging toe gedaan en eigenlijk gaandeweg toen we dit aan het maken waren, kwamen alleen maar meer en meer en meer vragen tegen en ook met gesprekken in het land en met gesprekken met raadsgenoten heeft dat heel veel vragen opgeleverd over de Omgevingswet en het delegatiebesluit en nu de landelijke overheid heeft besloten om het tot in ieder geval 1 juli, juli als ik me niet vergis, uit te stellen, de invoering daarvan voor de zoveelste keer, geeft dat ons wat meer ruimte om het nog verder in te verdiepen en daarom vragen wij om het vanavond niet te behandelen. Dat gaat om punt elf.

De voorzitter: Voorstel is punt elf van de agenda af te voeren. Ja nu moet ik even spieken. Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Dank u wel voorzitter. Wat de SGP betreft gaat het vanavond wel gewoon door dit punt. Wij hebben ons goed kunnen voorbereiden en we hebben diverse informatieavonden gehad en ja als we het gaan uitstellen dan komen we over een paar maanden weer in dezelfde situatie.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja dank u wel voorzitter. Ook wat ons betreft behandelen we het voorstel vanavond. De gedachte achter het amendement in voorbereiding snappen we, maar of dat noodzakelijk is om het voorliggende voorstel vanavond dan niet te gaan behandelen, ja we hebben nog ruim zes maanden om dat verder te onderzoeken en een aanpassing is dan ook nog een keer zo gemaakt op dat moment.

De voorzitter: U heeft het over een amendement in voorbereiding, maar dat kent de rest van de wereld niet. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, alhoewel we de twijfels van de Partij van de Arbeid wel enigszins kunnen snappen, hebben we ook gezien dat er andere gemeentes zijn waar dit besluit al een jaar geleden is genomen

en die zijn ook al al die tijd aan het wachten tot de invoering en daarna het gebruik en we denken dat het goed is om nu vanavond wel het besluit gewoon te nemen en goed te evalueren, maar dat zal ik straks in mijn bijdrage ook nog verder toelichten.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ook het CDA denkt dat we het onderwerp gewoon kunnen behandelen vanavond. Zoals de heer Kooijman al zegt, juist in het voorstel staat ook dat we binnen anderhalf jaar, maar ook tussendoor kunnen evalueren en laten we dat dan ook vooral doen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD is van mening dat we het onderwerp vanavond gewoon kunnen behandelen. Juist ook bij het amendement wat ik heb proberen voor te bereiden wat ik uiteindelijk heb teruggetrokken ben ik erachter gekomen dat het juist goed is dat we nu gaan beginnen nou met het proberen uit te voeren van die Omgevingswet en volgens mij geven we de ambtelijke organisatie ook veel rust als we dit besluit nu gewoon kunnen nemen en dan weten zij ook waar ze aan toe zijn.

De voorzitter: Anderen nog? Ik meen te mogen concluderen dat het voorstel van orde is afgewezen. Met een slag erbij. Dan is daarmee de agenda vastgesteld.

## **2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Komen we bij het vragenuur voor raadsleden. Bij mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid-GroenLinks, want dat hoort er ook nog achteraan, gaat het over kwijtschelding. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Dat wordt nog wel eens vergeten, de toevoeging met GroenLinks. Gemeenten mogen met terugwerkende kracht tot 1 januari 2022 aan ruimere vermogensgrenzen voor kwijtscheldingen van belastingen hanteren. Het komt regelmatig voor dat verzoeken tot kwijtschelding worden afgewezen, omdat het banksaldo van mensen net te hoog is. Een noodzakelijke buffer opbouwen voor een gezond financieel huishouden wordt op die manier afgestraft, maar dat hoeft dus niet meer wanneer gemeenten de regels aanpassen. Veel huishoudens hebben het zwaar door de gierende inflatie en de hoge energieprijzen. Naar aanleiding hiervan heeft Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk de volgende vragen. Vraag één, is het het college bekend met de mogelijkheid om de vermogensgrenzen voor kwijtscheldingen te verhogen? Twee, van hoeveel Ridderkerkse huishoudens worden nu de gemeentelijke belastingen gedeeltelijk kwijtgescholden en hoeveel zijn dat er naar verwachting als er ruimere vermogensgrenzen worden toegepast. En de derde en laatste vraag, is het college van plan om de vermogensgrenzen te gaan verruimen? Zo ja, vanaf wanneer? Zo nee, waarom niet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Om met vraag één te beginnen, het antwoord daarop is ja, daar zijn we van op de hoogte. Wat de huidige kwijtschelding betreft zijn dat er circa achthonderd die we jaarlijks toekennen. De vraag hoeveel daar bij zouden komen is iets wat lastiger te beantwoorden, omdat we van degene die met name die al zien dat ze boven die vermogensgrens zitten dus hem niet indienen. Wij kennen natuurlijk niet van iedereen het vermogen in Ridderkerk, dus we weten niet hoeveel mensen nu zelf al besluiten om het niet te doen omdat ze er niet voor in aanmerking komen die dat dan straks wel zouden

komen, maar we schatten in dat het tussen de 75 en de 100 extra kwijtscheldingstoekenningen op zou leveren. Is het college van plan om het te gaan verruimen. Ja. Volgens mij zijn de stukken voor de belastingverordening voor vorig jaar, voor volgend jaar inmiddels openbaar en in die stukken is dit al meegenomen. We gaan als gemeente Ridderkerk altijd uit van de maximale norm, dus ook de ruimte die nu wordt geboden zullen wij volgend jaar meenemen in de normering voor de kwijtschelding. Dus wat dat aangaat wordt u op uw wenken bediend.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Gaan we naar mevrouw De Wolff van de ChristenUnie en dan gaat het over de opvang van Oekraïners. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. Onlangs is de noodopvanglocatie De Haven gesloten. De bewoners zijn inmiddels verhuisd binnen of buiten Ridderkerk. De vrijwilligers hebben dat pand leeggehaald en hebben afscheid genomen na acht maanden intensief met Oekraïense vluchtelingen en met elkaar te zijn opgetrokken. We zijn dankbaar voor hun inzet en mooi dat u als burgemeester daar ook aandacht voor had. De ChristenUnie heeft vanavond de volgende vragen. De oorlog in Oekraïne is niet voorbij en nu het energiesysteem in Oekraïne steeds meer wordt platgelegd zou er een extra vluchtelingenstroom op gang kunnen komen. Heeft Ridderkerk een plan hoe de te verwachten toestroom van vluchtelingen zal worden opgevangen nu De Haven gesloten is? Een grote groep Oekraïners heeft een tijdelijke plek gevonden binnen Ridderkerk. Hoe gaat deze groep begeleid worden, zodat zij werk houden, blijven integreren, niet vereenzamen en oorlogstrauma's behandeld kunnen worden? Wat is de inzet hierin van Facet, VluchtelingenWerk en vrijwilligers? De grote inzet van vrijwilligers in De Haven laat zien hoeveel Ridderkerkers bereid zijn zich belangeloos in te zetten voor een ander. Van het maken van roosters, het koken, het ondersteunen in werk, het schoonmaken en een luisterend oor zijn, alles pakten zij op om de opvang gestroomlijnd te laten verlopen. Ook hier zie je weer dat enthousiaste en kundige vrijwilligers heel erg belangrijk zijn in het ondersteunen van mensen in kwetsbare situaties. Welke inzet is er gedaan om samen met deze groep vrijwilligers te onderzoeken of er een nieuwe passende uitdaging zou zijn in Ridderkerk en zo nee, ziet het college nog kans om hierin te acteren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja die noodopvang, die later De Haven is gaan heten in het pand van Verschoor, dat was hartverwarmend en zo hebben de mensen dat ook ervaren. We hebben onlangs een afscheidsavond met elkaar ja gevierd mag ik wel zeggen. Ook dat was warm en ja wij zijn, net als u zijn wij al die mensen die daarbij betrokken waren ook innig dankbaar voor hun inzet en dat was Ridderkerk op zijn aller, allermooist. Wij hebben geen pasklaar plan voor een te verwachte toestroom. En daar valt ook nog weinig peil op te trekken. Vandaag konden wij zien op het nieuws dat eigenlijk in heel Europa men bezig is om generatoren naar Oekraïne te vervoeren en dat zijn wel, dat zijn wel echt de goede inzetten en dat zet ook echt zoden aan de dijk en als er een beroep op ons wordt gedaan dan zullen we dan ook met pasklare antwoorden komen, maar dat zijn we nu niet aan het voorbereiden. Ja die grote groep Oekraïners heeft een tijdelijke plek gevonden in Ridderkerk. Dat is eigenlijk heel soepeltjes en goed verlopen. Mensen zijn, dat stoort mij ook wellicht, maar waar ik Oekraïners tegenkom, het eerste woord Nederlands wat ze hebben geleerd is dankbaar. Dankbaar, dankbaar, dat zeggen ze steeds en dan zeg ik maar weer dat hoeft niet. Wij willen graag dat u zich hier veilig en welkom voelt. Nou zo vinden die gesprekken ondertussen plaats. Wij hebben een buurtkamer opgericht. Daar ben ik ook zelf wezen kijken en dat is zeg maar de lokale opvangplek voor Oekraïners waar ze terecht kunnen met al hun vragen, met ook mee kunnen doen aan activiteiten en Nederlands kunnen leren en daar is

ons onbetaalbare Maria die alle vragen opvangt en mensen kan doorverwijzen en de taal spreekt en dus ook de vertalingen doet en ook dat is hartverwarmend en zelfs ook humoristisch, dus dat is een leuke ervaring om mee te maken. Facet is daarbij betrokken, Maria is de projectleider en Facet is daarbij betrokken, VluchtelingenWerk en ook tal van vrijwilligers zijn daar actief. Mensen kunnen meedoen aan alle activiteiten, maar vooral elkaar ontmoeten en elkaar helpen en moed inspreken en nou ja, daar kan men terecht met al hun vragen en VluchtelingenWerk die houdt daar spreekuur dus dat is allemaal dicht bij de hand en dat is echt een goede, fijne inzet op een goede plek ook en hoe dat nou verder moet met al die vrijwilligers die zo hard gewerkt hebben, ja die vinden hun weg wel zeg ik even geruststellend in uw richting, want heel velen zijn al heel erg actief altijd al in Ridderkerk en moet je denken aan al die kerken die Ridderkerk rijk is, op de scholen, bij de sportorganisaties en via Facet. Mensen kunnen ook doorverwezen worden naar Facet en dan hebben we ook nog de onbetaalbare Stichting Present, dus er is echt van alles te doen voor deze vrijwilligers. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Goed om te horen dat er zoveel actie is opgenomen om de Oekraïners goed te ontvangen. Wat die vrijwilligers betreft, ik geloof zeker dat ze zelf ook wel goed terecht komen, maar toch denk ik ook dat wij als gemeente ook wel ervoor mogen zorgen om die grote groep ook wel weer aan te moedigen om ook ander vrijwilligerswerk te doen voor kwetsbare Ridderkerkers. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Ik ... mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja dank u voorzitter. Het klopt toch ook dat het project Social Store waar we vandaag van hebben kunnen lezen in de krant toch ook een bepaalde behoefte gaat opvullen die net is geschetst?

De voorzitter: Om er nog maar één te noemen, toch. Tal van vrijwilligerswerk, daar staat Ridderkerk ook om bekend. Ik heb geen vraag gedistilleerd. Dat maakt dat dit punt twee was.

### **3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 15 september 2022**

De voorzitter: Gaan we naar drie, vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 15 september. Iemand daarover? Vastgesteld.

### **4. Lijst van ingekomen stukken**

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand daarover? Vastgesteld.

### **5. Rekenkamer Ridderkerk 2022**

De voorzitter: We gaan naar de Rekenkamer Ridderkerk 2022 met de vermelding dat deze verordening in werking treedt met ingang van donderdag 15 december zoals u allen ook is vermeld. Die staat hier ter vaststelling. Ik moest even zoeken tussen al die teksten, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen over het rapport van de Rekenkamer? Zijn er tegenstemmers? Dat is dat vastgesteld.

### **6. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen “7 eengezinswoningen Blaak 3 t/m 15”**

De voorzitter: Zes, ontwerpverklaring van geen bedenkingen “7 eengezinswoningen Blaak 3 t/m 15”. Hij ligt voor ter debat met een eerste termijn van maximaal drie minuten en we gaan daar maximaal een uur aan besteden. Wie van u wenst het woord? Mijnheer Mijnders. Mij heeft het verzoek bereikt om vooral de namen even ook hardop te noemen, dus ja daar zit ook driftig ja, ik vind het een beetje jammer, want ... mijnheer

Kooijman. Zo is echt alle verrassing weg. Ik vond het zelf wel leuk om die namen niet te noemen, dan zie je ook vanzelf wat de volgorde is, dat was dan wel net zo leuk. Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Borst. Mijnheer Kloos. En mijnheer Rijsdijk. Maximaal drie minuten. Mijnheer Mijnders, CDA, ga uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Voordat we als fractie ingaan op het voorliggende voorstel voor de woningbouw aan de Blaak 3 tot en met 15 willen we onze blik eerst een paar meter verderop leggen, namelijk bij de huidige situatie rondom de Blaak 17 tot en met 75. Kort samengevat is het op deze locatie niet zo gelopen als we normaal gesproken mogen verwachten. De insprekbijdrages van de bewoners van de omliggende woningen hebben meerdere malen duidelijk gemaakt dat er op het gebied van participatie, behoud van onze historische dorpskern en het behoud van omliggend groen actiever actie ondernomen had moeten worden. De participatie vanuit Wooncompas richting de omliggende bewoners had veel beter gemoeten, want op die manier hadden verschillende zorgen hopelijk eerder opgepakt en weggenomen kunnen worden. De oproep van de bewoners van de historische dorpskern dat de bouw van de Blaak voor schade kan zorgen aan hun woningen was een terechte. Mede naar aanleiding van hun omroep en de door de raad unaniem aangenomen motie van Burger op 1 wordt er ingezet op onder andere een nulmeting en trillingsmeters. Op deze manier wordt in beeld gemaakt welke mogelijke impact de ontwikkelingen rondom de Blaak hebben op de historische dorpskern. Daarnaast voorzitter, het groen en de verschillende mooie bomen die in het gebied staan. Ondanks meerdere waarschuwingen en acties hield de aannemer hiermee geen rekening met een terechte bouwstop als gevolg. We begrijpen daarom de zorgen die de bewoners hebben bij het voorliggende voorstel, omdat onder andere dezelfde aannemer hiermee ook aan de slag gaat en daarom nogmaals de oproep richting het college, maar vooral richting Wooncompas om hier bovenop te zitten. Betreft het voorliggende voorstel zullen we als CDA voorstemmen. We hebben als fractie wel moeite met het feit dat hiermee een aantal broodnodige woningen verdwijnt, maar omdat dit voorstel beter past bij de historische kern begrijpen we dat hiervoor gekozen wordt. Daarnaast klopt het procedureel dat hier vanavond alleen Blaak 3 tot en met 15 voorligt, maar we begrijpen de opmerking van de inspreker dat ze liever heel de ontwikkeling van de Blaak als één hadden willen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Was ik al, voorzitter? Ja. Voorzitter, je hebt wel eens van die voorstellen waarvan je niet duidelijk direct een eigen mening hebt. Voorstellen waarbij je luisterend naar de voorstanders je helemaal in kunnen vinden, maar wanneer je vervolgens luistert naar de tegenstanders en je hun standpunten ook goed kunt begrijpen, dan heb je dus een dilemma, want wie heeft er nu gelijk. Onze fractie zat met het onderwerp rondom de woningen aan de Blaak met zo'n situatie en dan heb ik het vooral over de Blaak als geheel en niet zozeer over het specifieke onderwerp voor vanavond, de zeven eengezinswoningen. Ik noem dat gemakseven fase twee van de Blaak en dan hebben we het ook over fase één, het andere deel van de Blaak waar straks een nieuw appartementencomplex gebouwd moet worden. Technisch gezien kan ik de lijn van het college prima volgen. Fase één past volgens het college binnen de regels van het bestemmingsplan en hoeft dus geen bestemmingsplanwijziging. De omgevingsvergunning is daarom ook afgegeven aan Wooncompas. Omdat de eengezinswoningen van fase twee niet passen conform het vigerende bestemmingsplan, wordt hiervoor vanavond het voorliggende voorstel ingediend. Technisch helemaal juist volgens mij. De omwonenden, waaronder de mensen van de historische kern rond de Singelkerk, herkennen zich echter niet in deze aanpak. Wij hebben in commissieverband voor beide fasen de inspraakbijdragen gehoord en ik heb inmiddels ook begrepen dat het ten aanzien van het verleende omgevingsvergunning voor fase één bezwaar is ingediend. Voorzitter, ik ga het vanavond niet over de inhoud van die bezwaren hebben en wie er nu gelijk heeft. Gelukkig hebben we daar een bezwarencommissie voor en er is uiteindelijk ook nog een beroepsmogelijkheid

bij de rechtbank. De tijd zal het leren. Maar terug nou naar fase twee, de zeven woningen. Wanneer we vanavond veronderstellen dat het deel van fase één een gelopen race is en een onomkeerbaar besluit, dan kan onze fractie vanavond niets anders dan akkoord gaan met de verklaring van geen bedenkingen. De tijd zal dan ook hier leren of er alsnog bedenkingen zullen komen en ik heb wel zo mijn vermoedens. Het geheel van beide processen overziend is het toch jammer en het CDA gaf dat ook al aan, dat we hier als raad niet in één keer een afgewogen besluit over nemen. Onze fractie ziet het eigenlijk niet zo zitten dat er na besluitvorming over fase twee vanavond straks wellicht toch nog gesleuteld moet worden aan het plan van fase één als de bezwaren toch gegrond worden verklaard en dat wellicht vervolgens daarna weer op basis van gegronde bezwaren van fase twee eventueel die fase weer moet worden aangepast. Zo blijven we heen en weer gaan van het ene bouwblok naar het andere en raakt de integraliteit steeds verder op de achtergrond en daarom een vraag aan de wethouder. Stel er komen straks vanuit omwonenden toch bedenkingen op fase twee. Dan zal het college die bedenkingen van antwoord moeten voorzien en opnieuw naar de raad moeten komen met een voorstel. En stel nu, wellicht hypothetisch voor het college, de bezwaren van de omgevingsvergunning van fase één worden toch gegrond verklaard. Kunnen we dan op een of andere manier de integraliteit toch wat meer terugkrijgen door de plannen dan alsnog integraal te heroverwegen? Ik zou daar graag een antwoord op willen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, op 3 december 2021 is er een raadsinformatiebrief naar de raad gestuurd met de mededeling dat het toenmalige college in principe akkoord is gegaan met de voorgenomen ontwikkeling om één portiekflat te laten vervangen door zeven woningen. Het zou stedenbouwkundig en architectonisch beter aansluiten bij de achterliggende bebouwing van de Schepenstraat. Of dit laatste daadwerkelijk het geval is, is een persoonlijke smaak. Het was een ultieme gelegenheid geweest om in plaats van in principe akkoord te gaan met zeven grondgebonden woningen, voor te stellen een portiekflat van twee hoog. Ook dan was er een mooie trapsgewijze en daarmee geleidelijke overgang richting het centrum ontstaan, met naar onzes inziens meer eenheid en dan hadden we gelijk meer Ridderkerkers kunnen bedienen. Het had mooi gepast in de ambities die we allemaal hebben over betaalbaarheid, verhuurbaarheid en verdichting. Daarnaast, wanneer er appartementen in plaats van grondgebonden woningen zouden komen en dan citeer ik de woorden van minister De Jonge van 23 november 2022, als een ouder een eengezinswoning achterlaat dan biedt dat ruimte voor een gezin om daar naartoe te verhuizen, wat weer zorgt voor een vrije plek voor een starter. Meer passende woningen voor ouderen zijn dus voor iedereen van grote meerwaarde en dat had aan de Blaak kunnen gebeuren. Wij zullen dan ook tegen deze verklaring van bedenkingen stemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. Ja de Blaak 3 tot en met 15, dat is toch wel een prachtige locatie aan de rand van ons historische centrum. Het plan om de huidige flat daar te slopen en nieuwe woningen terug te bouwen levert wat onze fractie betreft ook echt wel een kwaliteitswinst op voor dat gebied. Ja en we zullen dan ook wel echt instemmen met de verklaring van geen bedenkingen om die zeven eengezinswoningen te bouwen, maar dan moeten de sloop- en bouwwerkzaamheden ja die op deze kwetsbare plek wel zorgvuldig en prudent moeten gebeuren en dat is precies waar onze zorg ligt en ook de zorg van omwonenden, want de praktijk heeft inmiddels toch wel uitgewezen dat die zorgen niet geheel onterecht zijn en omwonenden hebben er door de ja onvoorzichtige werkwijze van de aannemer eigenlijk geen vertrouwen meer in dat de rest van het project goed en zorgvuldig wordt uitgevoerd. Het raakt mij dan ook dat gezinnen in Ridderkerk

moeten vrezen voor hun thuis, want dat zou eigenlijk nooit het geval mogen zijn. Gelukkig is inmiddels duidelijk geworden dat de motie van Burger op 1 die oproept tot het nemen van beschermende maatregelen voor de woningen aan de historische kern, geldt voor het hele plangebied. De wethouder heeft ook laten zien dat hij bovenop dit dossier zit en daadkrachtig ingrijpt als dat nodig is en het inlassen van de bouwstop is daar volgens mij een mooi voorbeeld van en dat stelt ons enigszins gerust. Tot slot wil de VVD Ridderkerk wel oproepen om de dialoog tussen de bewoners, Wooncompas en de gemeente open te houden, daarbij is duidelijke en eenduidige communicatie met alle betrokkenen van groot belang, want juist die heldere communicatie is echt een randvoorwaarde voor vertrouwen en naar dat vertrouwen zijn de omwonenden naarstig op zoek. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Echt voor Ridderkerk vindt dit een mooi plan en zal het dus in principe ook ondersteunen. We merken wel op dat inzake de inspraakmogelijkheden van de omwonenden misschien iets meer aandacht aan had kunnen worden besteed. We zijn wel blij dat de beschermende maatregelen die door Burger op 1 ooit is vastgesteld wordt meegenomen in de uitwerking van dit plan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks

De heer Rijdsdijk: Dank u wel voorzitter. De herontwikkeling aan de Blaak brengt onrust. We spraken al eerder over de zorgen van de bewoners van de Kerksingel over de gevolgen van de bouw- en sloopwerkzaamheden voor hun niet-onderheide monumentale woningen en de bomen in de groene, kwetsbare zone. Blij zijn we met de toezegging van de wethouder dat hij de unaniem aangenomen motie Beschermende maatregelen Kerksingel van Burger op 1 en Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk ruim uitlegt en dat deze wat hem betreft geldt voor de hele ontwikkeling aan de Blaak en niet alleen voor de woningen aan de Kerksingel, maar ook voor die in de omringende straten, zoals de Schepenstraat en de Kerksteeg. Ondertussen zijn de sloopwerkzaamheden, het werd al gememoreerd, voor het eerste deel van de Blaak stilgelegd totdat Wooncompas en de aannemer een professioneel bomenbeschermingsplan hebben opgesteld. Weet het college wanneer er weer wordt gestart en is het college bereid om er bij hen op aan te dringen om maatregelen te nemen om overlast bij de flats te voorkomen, bijvoorbeeld op deze dicht te spijkeren? Diverse omwonenden meldden namelijk dat er al een keer brand is gesticht in een van de portieken en dat er regelmatig vuurwerk in de leegstaande woningen wordt gegooid en dat geeft hen een zeer onveilig gevoel, zeker nu de dagen korter worden en met vuurwerkmaand december in zicht. Dan inhoudelijk over de gevraagde verklaring van geen bedenkingen. Het is de bedoeling dat de huidige portiekflat bestaande uit zestien woningen wordt vervangen door zeven eengezinswoningen. Daarvoor is een omgevingsvergunning met planologische afwijking nodig, omdat het bestemmingsplan Centrum op deze locatie alleen een gestapelde bouw toestaat, een flat dus. Bij de andere flat, waarvoor al een omgevingsvergunning is verleend worden er 32 woningen gesloopt en komen er 30 voor terug. Het is opmerkelijk dat er in een tijd van grote woningnood elf woningen minder worden teruggebouwd dan er worden gesloopt. De Ridderkerkse woningbouwopgave bedraagt minimaal 1150 woningen. In het voorstel wordt niet aangegeven waar, hoe en wanneer de gesloopte woningen gecompenseerd gaan worden. Het verminderen van het aantal woningen wordt ook niet gemotiveerd door een masterplan met bijbehorende ruimtelijke onderbouwing, waarin de gehele ontwikkeling aan de Blaak integraal wordt bekeken met als inzet om het historisch centrum beter zichtbaar en beleefbaar te maken en de oude structuren te herstellen. Nadat de gemeente eerder het voormalige ING pand niet heeft aangekocht, zodat de zichtbaarheid van het historisch centrum vergroot zou kunnen worden is dit opnieuw een gemiste kans. De raad wordt gevraagd om een verklaring van geen

bedenkingen af te geven. Het mag duidelijk zijn dat Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk wel de benodigde bedenkingen heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de wethouder Van der Duijn Schouten, ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik heb vanavond een hoop gehoord over het andere deel uit dit gebied. Het CDA vraagt om erop te zitten en de ontwikkeling als één geheel te zien. Nou ja planologisch zijn het twee verschillende en moeten we het ook apart benaderen. Ik wil hier wel graag melden dat we het qua uitvoering in ieder geval wel als één zullen zien, dus we willen ook voorkomen dat daar straks eerst een jaar gebouwd wordt aan een flat en daarna nog een half jaar aan zeven woningen, zodat er twee keer overlast is, dus we willen het in de uitvoering in ieder geval wel zodanig aanvliegen dat het gehele gebied straks in één keer onder handen wordt genomen. De heer Kooijman vraagt, ja die had een aantal hypothetische ideeën en wat er dan gebeurt, stel er komen bedenkingen en stel de besluiten zijn gegrond. Om met dat laatste te beginnen, ja als de besluiten gegrond zijn dan moet daarnaar gekeken worden en dan kan het zijn dat afhankelijk van welke bezwaren er zijn en in hoeverre zeg maar bezwaren gegrond zijn, zijn die eenvoudig te herstellen of is dat heel ingrijpend en dat zal vervolgens ook wel weer richting geven over hoe dan verder. U zegt stel dat er bedenkingen komen, nou daar staat een termijn voor. De bezwaren op de andere fase die zijn inmiddels binnen. Daar gaat een proces voor lopen. Als die bedenkingen komen komt dat uiteindelijk qua tijd natuurlijk allemaal ook wel een keer bij mekaar en ja uiteraard kijken we er dan ook nog een keer in het geheel naar of het één ook op het ander betrekking heeft. Ik denk dat het gewoon goed is om wel te zien dat dat, kijk eerder is u allen een compleet plan gepresenteerd voor dit gebied. Wat vanavond voorligt, wat u terecht ook al opmerkt, is omdat planologisch die zeven woningen nu niet kunnen, dus daarom moet een ander proces doorlopen worden zoals het nu voorligt en ja als daar zaken straks weer bij mekaar komen zullen we uiteraard dat in zijn geheel bekijken, maar ik wil ook een beetje bestrijden alsof de integraliteit van dat gebied, die indruk ontstaat misschien een beetje omdat nu voor het ene deel een bestemmingsplan en het andere deel niet moet, maar het is wel degelijk in zijn geheel bekeken en dat is ook een beetje wellicht naar de heer Rijdsdijk over de elf woningen die nu minder worden. Toen deze aanvraag kwam, dat is alweer een behoorlijk tijdje terug, toen was de situatie anders en toe is gekeken ook met Wooncompas hoe daar een kwaliteitswinst gemaakt kon worden met toch het behoud van een aantal woningen en daarmee is gezegd nou dan doen we vanuit het hoogte deel van het centrum laten we het iets aflopen naar de dijk en daar is dit plan toen uitgekomen. Ja dat gaf toen een mindering van een aantal woningen op, elf, u heeft dat goed aangegeven, maar wat ons betreft ook wel een stukje kwaliteitswinst voor dat gebied en in die zin vind ik toch opmerkingen van Leefbaar ook wel opmerkelijk van als er een nieuwe portiek zou komen van twee hoog zou het voor u goed zijn, maar ja het is nu een portiek van zestien flats, dat is vier bij vier, maak je dat twee hoog ja dan is het vier keer twee, zijn het er acht om zeven en nou om voor één woning verschil gelijk het hele plan niet mee in te stemmen, dat, goed het zijn uw afwegingen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik vind het opmerkelijk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Wij hadden het ook over een persoonlijke smaak. Anders heb je een blok van vier en dan ga je zeven grondgebonden woningen en dan staan er daarna nog drie woningen en anders zou je iets meer eenheid in dit gebied creëren, maar dat is onze persoonlijke mening.

De heer Van der Duijn Schouten: Inderdaad, want deze zeven grondgebonden woningen worden natuurlijk ook twee verdiepingen, dus uiteindelijk haalt het qua bouwmassa denk ik ook niet zo heel veel uit, maar zijn



het nu wel woningen waar nadrukkelijk ook bij onze inwoners vraag naar is. De VVD vraagt om de dialoog open te houden. Ja dat is belangrijk, met alle partijen. Nou dat is door de sprekers en de, al eerder opgemerkt en vanavond ook. Het is een moeizaam proces. Daar spreken wij Wooncompas ook op aan, want dat gaat, dat is niet goed gegaan en er is ook nog wel een weg te gaan om dit naar een goed einde te brengen. De PvdA-fractie vraagt nog wanneer er weer wordt gestart. Dat weet ik niet. Wooncompas moet nu zijn plan maken en zolang Wooncompas dat plan niet heeft staan wij ze niet toe om iets in dat gebied te doen, dus ook niet het dichtspijkeren, want dat betekent dat ze gewoon daar toch weer aan de gang moeten met werkzaamheden en alle gevolgen van dien en dat is nou juist wat wij niet willen op moment dat zij een goed, geen goed plan aanleveren, dus we staan totaal geen werkzaamheden toe. Ook niet het dichtspijkeren van wat dan ook. Nou en op de teruggang van elf woningen heb ik daarnet al gereageerd, dus dat was het wat mij betreft voorzitter.

De voorzitter: Partij van de Arbeid-GroenLinks. Is er behoefte aan een tweede termijn? Doen we hetzelfde rondje. Mijnheer Mijnders. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Eerst even richting de wethouder. Ik kon het goed volgens zeg maar. Waar het mij om gaat, de zorg is dat we zeg maar als je heel technisch ernaar kijkt en we zeggen van nou planologisch moet eerst het ene en nu staan we voor het tweede deel. Als we dat vanavond hebben besloten dan kunnen we door en dan is het klaar en ik snap ook best dat zeg maar in de voorbereiding ooit, ik gaf ook al aan of Leefbaar gaf het al aan van hè er is een principeplan al eerder goedgekeurd. Dat was natuurlijk een integraal plan, maar dat werd in één keer werd zowel de appartementen als die woningen werden gepresenteerd. Waar onze fractie zich zorgen om maakt is dat we zeg maar niet na vanavond klaar zijn en we hebben het gehad en de besluitvorming ligt en Wooncompas kan als ze goede plannen hebben ingevoerd straks de uitvoering aan, maar dat we dan weer het ene plan moeten pakken en dan weer het andere plan moeten gaan heroverwegen en dat kan op details zijn, dat zou zomaar kunnen dat dat een paar kleine dingetjes zijn die moeten aan worden gepast en dan kan je door, maar het kunnen ook grotere dingen zijn en met name als dat wat groter wordt, dan maken we ons zorgen dat of dan hopen we eigenlijk dat dat misschien dan een moment is dat we zeggen ja nu we toch zulke grote aanpassingen toch moeten doen kennelijk, laten we dan toch nog terug gaan met elkaar ook goed nadenken van wat willen we op dit moment nu echt en dat we daar dan als raad nog een keertje de discussie over kunnen voeren met elkaar, dus dat was de oproep. En dan nog even twee reacties richting Partij van de Arbeid-GroenLinks en Leefbaar, die ook commentaar hadden over de plannen zoals ze voorliggen. Ja het is natuurlijk al bekend of langer bekend wat het principeplan was en ik vraag me dan wel af, Leefbaar gaf ook aan van nou wij zijn, we hebben een ander inzicht, het zou beter anders konden. Dat ben ik wel benieuwd van ja wanneer is dat inzicht dan ontstaan en ja had u dan niet eerder al in kunnen grijpen, want dan was het misschien eerder in het proces nog mogelijkheden geweest om daar aanpassing in te doen.

De voorzitter: Uw tweede termijn mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik denk ik reageer nog eventjes snel. Ja maar ik had voor de rest niet echt behoefte aan een tweede termijn, dus dan is dit het gelijk. Ja wellicht hebben we een beetje zitten slapen wat dat betreft. Wij hebben inderdaad een ander inzicht met betrekking tot de invulling van dat stuk gebied. Het was ook verkiezingstijd, dus ik denk wel dat het niet helemaal bijzonder is geweest dat we het niet goed genoeg gezien hebben, dus ik denk dat dat voldoende antwoord is op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Borst. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja voorzitter, dank u wel. Eigenlijk nog één vraag aan de wethouder. De wethouder gaf aan we staan helemaal niet toe op dit moment dat er werkzaamheden in dat gebied plaatsvinden, dus ook niet het dichtspijkeren van de flats. Dat snap ik wel. Tegelijkertijd is er nu wel ja ook overlast in dat gebied. Ziet de wethouder wel mogelijkheden zeg maar om te kijken of die nou ja weggenomen kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Richting de heer Kooijman van de ChristenUnie nog even. Ik begrijp wat u zegt. Aan de andere kant denk ik ook dat we, wat ik ook in de commissie heb aangegeven, kijk als Wooncompas, die hecht ook nog wel even aan het aantal woningen, dus ik denk dat Wooncompas ook nu zijn knopen telt en het plan overziet en wat ik in de commissie (onverstaanbaar) in het slechtste geval besluit Wooncompas om toch nog tot renovatie van die flat aan dat eerste deel over te gaan en dat zou wat mij betreft niet betekenen dat dat zeg maar het stukje van die grondgebonden woningen dan ook weer opnieuw ter discussie moet staan en ik snap dat het één effect heeft op het ander, maar wat mij betreft is nog steeds die grondgebonden woningen een stukje kwaliteitwinst in dat gebied en zou die er moeten komen, even los van hoe dan de andere kant en ja u moet daar denk ik ook niet al te draconische maatregelen verwachten of aanpassingen, want nou om wat ik al eerder heb gezegd, voor Wooncompas is elf woningen minder ook nou wel even een punt waar ze goed over na hebben gedacht en wat voor hen ook wel zwaar weegt ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe. Ik zit op een punt te wachten, maar die komt helemaal niet. Mevrouw Kayadoe.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee ik dacht ik ga even door, maar ...

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Ik dacht misschien komt er nog een komma, misschien is die er eerder. Ik hoor de portefeuillehouder nu wederom het woord renovatie in de mond nemen. Dat gebeurde ook al tijdens de commissie. Is de staat van het gebouw dusdanig dat eventueel renovatie nog mogelijk is überhaupt, want ik heb begrepen uit de bouwwereld dat dat totaal niet mogelijk meer zou zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ben echt heel erg soepel vanavond, maar als het nu echt een heel ander agendapunt gaat worden dan moet ik wel ingrijpen, dus even terug naar de backbone van dit voorstel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik denk dat de heer Van der Duijn Schouten en wij en ik elkaar best wel begrijpen. Dat we ook niet in de toekomst kunnen kijken wat die bezwaren zullen zijn, hoe groot of klein en of het wel of niet ontvankelijk wordt verklaard, maar ik hoop dat als het toch iets groots blijkt te zijn dat de heer Van Duijn Schouten toch nog eens een keertje terugdenkt aan deze avond, wat heeft de heer Kooijman gezegd en misschien dat hij daar dan wat mee doet. Dat is dan wat ik in ieder geval mee wou geven. Ik dank u.

De heer Van der Duijn Schouten: Ook als het klein is zal ik terugdenken aan de heer Kooijman, voorzitter. De heer Rijsdijk had nog gevraagd of we toch een beetje van de overlast weg kunnen nemen. Nou ik denk het niet. Kijk, de status van de flats is nu nou ronduit beroerd. U heeft het allemaal kunnen zien. Daar gaat de komende tijd nog van alles gebeuren, is het niet vroeger of later, dus in het gebied zal de komende tijd en dat

zal best wel eens een aantal maanden tot misschien wel een jaar kunnen zijn, gaat overlast zijn. Het slopen, de huidige staat van de panden, straks weer het opbouwen en die overlast, we zullen er alles aan doen om dat zoveel mogelijk te beperken, maar wegnemen kunnen we het zeker niet. Ja en ik hoor wat u zegt over de huidige situatie. Dat is denk ik even voor nu een gegeven gezien de staat van het pand. Ik begrijp dat dat vervelend is, maar ja laten we in die zin maar hopen dat er zo snel mogelijk ook weer ergens ligt in de tunnel komt zodat er ook doorgepakt kan worden op dit gebied, want ik moet er eerlijk gezegd niet aan denken dat het er nog een jaar of vier zo bij staat.

De voorzitter: Wij komen tot besluitvorming over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer ... Ik ben echt heel slecht in achternamen vanavond. Dat heeft met Sinterklaas te maken. Die heeft mijn kinderbrein aangetast. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel en heeft geen bedenkingen na de toezegging van de beschermende maatregelen, maar heeft wel de wens dat ooit de hele Blaak uit laagbouw zal bestaan.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er ... Ik had wel wat tegenstemmen gehoord. Mag ik daarvan de handen zien? Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid-GroenLinks met z'n drieën en daarmee is het voorstel aangenomen. En vastgesteld.

#### **7. Verordening BIZ Winkelhart Ridderkerk 2023-2027**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt zeven, verordening BIZ Winkelhart Ridderkerk '23-'27 ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met dit voorstel, omdat het een groot voorstander is van bedrijfsinvesteringszones waar winkeliers, vastgoedeigenaren en de gemeente samenwerken aan een toekomstig winkelcentrum. Hopelijk zien Sinterklaas en de Kerstman dan ook en zien ze dat ook en kopen ze komende weken lokaal hun cadeautjes.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Dit voert wel ver als stemverklaring hoor. Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dan is dat vastgesteld.

#### **8. Verordening BIZ Cornelisland Ridderkerk 2023-2027**

De voorzitter: BIZ Cornelisland Ridderkerk '23-'27 ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel, omdat wij een groot voorstander zijn van bedrijfsinvesteringszones waar ondernemers en gemeente samen aan een toekomstig bedrijventerrein werken. Hier staan immers de cadeautjes van Sinterklaas en Kerstman opgeslagen voordat ze naar de winkels gaan.

De voorzitter: Hoe weet u dat? Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## 9. Uitbreiding Gemini College

De voorzitter: We gaan naar agendapunt negen, uitbreiding van het Gemini College en die ligt voor ter debat met een eerste termijn van maximaal drie minuten en degene die zich daarvoor hebben opgegeven zijn Partij van de Arbeid-GroenLinks, Burger op 1 maar die is er helaas niet, Leefbaar Ridderkerk en Echt voor Ridderkerk. Zijn er nog meer handen? Mijnheer Mijnders ook nog, CDA. Partij van de Arbeid-GroenLinks, mijnheer Rijsdijk. Drie minuten, ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Afgelopen vrijdag is het nieuwe gebouw voor het Gemini College naar jarenlange inzet van opeenvolgende gemeenteraden en wethouders feestelijk geopend. Niet in Het Zand, maar aan de Sportlaan. Het is een prachtig gebouw geworden, prettig gelegen tussen het groen, vlakbij sportvoorzieningen en het voldoet aan alle moderne eisen. Kortom, een duurzaam gebouw waar iedereen in Ridderkerk trots op mag zijn. Een terechte investering in de ontwikkelingskansen van jonge mensen. Alleen, het was bij oplevering al te klein. De Partij van de Arbeid Ridderkerk en GroenLinks Ridderkerk hebben hier al in 2021 aandacht voor gevraagd. Dat de school te klein is, is weliswaar een groot compliment voor iedereen die bij de school is betrokken, maar het moet ook een les zijn voor het gemeentebestuur. Er is achttien miljoen euro geïnvesteerd, maar al in het begin was bekend dat het groter zou moeten zijn en nu moet het oude schoolgebouw nog minimaal drie jaar blijven staan en moeten de woningbouwplannen voor die plek weer drie jaar de kast in, in deze tijd van woningnood. Ook zijn in de tussentijd de bouwkosten nog verder gestegen en moeten we nu een forse investering doen van ruim zeven miljoen euro die lager had kunnen zijn als er meteen was doorgepakkt. Er wordt veel leergeld betaald. De verkeersveiligheid bij de school vraagt om aandacht. Mensen kiezen graag de kortste route. Lang niet alle leerlingen maken gebruik van de officiële in- en uitgang. Om tijd te besparen zijn er ook leerlingen die door het hek bij De LeerOnderneming gaan en daar direct de Sportlaan oversteken of tussen de auto's fietsen. Dit levert onveilige verkeerssituaties op. De school gaat de leerlingen aanspreken op hun gedrag, maar wil het college ook bekijken of hier een extra voetgangersoversteek, een extra fietseroversteek, sorry, kan worden gerealiseerd. Tot slot, eind 2021 heeft de raad unaniem de motie van PvdA Ridderkerk en het CDA aangenomen om bij elk raadsvoorstel een inclusiviteitstoets op te nemen. Ondanks dat dit bijna een jaar later dan eindelijk geregeld zou zijn, ontbreekt deze toets bij het voorliggende voorstel. De wethouder heeft ons verzekerd dat bij het ontwerp van het gebouw rekening is gehouden met leerlingen met een beperking. Daar zijn we uiteraard blij mee, maar we roepen het college wel op om vanaf nu echt serieus werk te maken van de gevraagde inclusiviteitstoets. Een inclusieve samenleving is helaas nog geen vanzelfsprekendheid en vraagt om bewustzijn van ons allemaal en dat begint bij de eerste stap, dus al bij het maken van plannen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Prima hoor. Ga ik het doen. Voorzitter, dat de uitbreiding gezien de toename van het aantal leerlingen van de Gemini nodig is staat buiten kijf. Leefbaar Ridderkerk vindt de meegenomen kostenstijging van tien procent zeker gezien alle ontwikkelingen met betrekking tot afgelopen doorgevoerde prijsstijgingen aan de magere kant. Realistischer zou vijftien procent zijn geweest. Daarnaast zijn we ... Daarnaast zouden we van mening kunnen verschillen of het raadsvoorstel met kanttekeningen zoals deze geformuleerd helder en concreet is geformuleerd. Voor raadsleden voor wie dit niet hun core business is, zal het ongetwijfeld een aardige puzzel zijn geweest om het totaalplaatje helder te krijgen. Wellicht een tip richting de portefeuillehouder om hier ook rekening mee te houden. Mooi standpunt om zoveel mogelijk circulair, energieneutraal en bestand tegen de gevolgen van de klimaatverandering te willen bouwen. Leefbaar Ridderkerk heeft in een eerder stadium al aangegeven dat bij circulair bouwen een goede controle moeten

komen op de te gebruiken materialen. Aannemers lopen er nu al tegenaan dat er in diverse producten weekmakers zitten, dus op de lange termijn dit verre van duurzaam is. Wel vinden we het een gemiste kans dat het gevraagde extra investeringskrediet van 825.000 euro niet beter onderbouwd is. Het voelt nu een beetje als schrijven met een vork. En als laatste wil Leefbaar Ridderkerk graag meegeven aan de ontwerpers van het gebouw, houdt hier ook rekening met de toegankelijkheid van het gebouw. Niet alleen rekening houden met mensen die motorisch mindervalide zijn, maar ook visueel of auditief uitgedaagd. Het behouden van zelfstandigheid verdient ook hier de aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja Nederland heeft jaren aan de top gestaan van de wereld op het gebied van goed onderwijs. Helaas zijn we al een aantal jaren aan het zakken op deze lijst, terwijl onderwijs juist zo belangrijk is voor een land en haar inwoners. Het zorgt ervoor dat individuen een zelfstandig bestaan kunnen opbouwen dat op zijn beurt weer zorgt voor onafhankelijkheid, geluk enzovoort. Goed onderwijs valt en staat bij goede docenten en leerkrachten, een goed lesprogramma, maar ook bij een goede accommodatie. Helaas zijn de bouwkosten de laatste tijd flink gestegen, dus bij nieuwbouw mogen we ook flink in de buidel tasten. Maar ja het is nu eenmaal nodig en de verantwoordelijkheid van de gemeente om in goede schoolgebouwen te voorzien. Gelukkig staat daar financiering vanuit het gemeentefonds tegenover. Toch is regeren vooruitzien, dus college, graag aandacht hiervoor bij overige nieuwbouw van scholen en groei van leerlingenaantallen. EvR vindt het wel jammer te vernemen dat de miljoenen die nodig zijn niet alleen voor groeiende aantallen leerlingen uit Ridderkerk, maar ook voor een groot percentage van leerlingen uit omliggende gemeenten is. We weten dat er vanuit Ridderkerk ook kinderen naar andere gemeenten gaan, maar verhoudingsgewijs is dat toch een stukje minder. Daarom de vraag aan de wethouder Onderwijs of eventueel kansen ziet om op de een of andere manier de Ridderkerkse scholen te inspireren of enthousiasmeren meer te doen om Ridderkerkse kinderen te verleiden naar hun school te komen voor onderwijs ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik ben wel even nieuwsgierig naar de verhouding van Ridderkerkse leerlingen die naar andere gemeentes naar school gaan en hoeveel kinderen van buiten de gemeente hier in Ridderkerk, want zij die cijfers u bekend?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja mevrouw Van Vliet gaat zich nu bemoeien met de keuze van vrijheid van onderwijs waar je als leerling of als ouders kan zeggen van daar gaan mijn kinderen heen en ik stel voor dat de wethouder zich daar helemaal niet mee gaat bemoeien. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Even op Leefbaar Ridderkerk reagerend. In de commissie heeft onze wethouder cijfers gegeven, percentages gegeven van hoeveel kinderen uit Ridderkerk naar omliggende gemeenten gingen en hoeveel percentages van andere gemeenten naar Ridderkerk toekwamen. Ik heb ze nu niet à la minute uit mijn hoofd, maar als u de commissie terugluistert zult u die percentages wel weten. Bij mijn hoofd was het iets van 43% totaal en de vraag van of opmerking van mijnheer Mijnders. Ik snap natuurlijk, iedereen heeft vrijheid, keuze van vrijheid van onderwijs. Ik zeg ook niet dat we die mensen

moeten dwingen, maar je kan mensen wel verleiden door te kijken om iets meer de school te promoten. Ik verwacht ook wel dat dat zal gebeuren als we een prachtig schoolgebouw hebben, dat is nu net geopend en een stukje erbij krijgen, maar ja je kan natuurlijk wel mensen enthousiasmeren en dat is eigenlijk het enige wat ik vroeg, om ze te verleiden naar school in Ridderkerk te gaan, zodat de benodigde investeringen die wij vanavond vast zullen gaan doen, want ik geloof best wel dat iedereen met de bedragen in zal stemmen, dat die investeringen meer ten goede komen aan Ridderkerkse kinderen. Fijn overigens ...

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Van Vliet: Ja ik wou net mijn laatste woorden, voorzitter, is dat wij het fijn vinden dat er bij de nieuwbouw rekening wordt gehouden met circulair bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Afgelopen weken is de Gemini geopend. Supermooi natuurlijk. De Loods, Gooth en RTV-Ridderkerk nieuwbouw zit er ook eindelijk aan te komen. Iets waar het CDA jaren voor gestreden heeft en nu de uitbreiding van het Gemini College en dat verdient Gemini ook gewoon. Een compliment dat ze zo de afgelopen tijd ook zijn gegroeid. We zullen als CDA ook voorstemmen voor het voorstel. Alleen we hebben met één ding wel moeite. Dat is namelijk het investeringskrediet van één miljoen euro voor de pilot. We gaan van BENG naar ENG en bij het CDA zit het probleem op dit moment dat BENG is op dit moment ook gewoon goed en voldoende en als CDA hadden we liever eigenlijk die één miljoen euro juist geïnvesteerd in al die energielabel G, F en E labels hier in Ridderkerk in plaats van iets wat al heel erg goed is en dat gaan we nog eens beter mee maken. Toch zullen we het voorstel steunen, ook omdat in het collegeprogramma duurzaamheidsfonds staat genoemd. Iets waar het CDA ook voor gestreden heeft en nou daar hebben we veel verwachtingen van en de wethouder had aangegeven deze miljoen euro hoeft ook zeker niet op. Nou als er nog wat overblijft mag dat van het CDA ook meteen naar het duurzaamheidsfonds. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, afgelopen vrijdag is het nieuwe Gemini College officieel geopend. Zowel de directeur van het Gemini College als de voorzitter college van bestuur van OZHW spraken lovende woorden over de samenwerking met de gemeente en het schitterende schoolgebouw wat gerealiseerd is. Tijdens de rondleiding blijkt al dat het huisvesten van twee locaties ver van elkaar verre van optimaal is. Ik hoop dan ook dat de raad instemt met het investeringskrediet voor uitbreiding voor de nieuwbouw van het Gemini College, zodat er straks naast het schitterende nieuwe schoolgebouw er wellicht een nog mooier en ontzettend duurzaam gebouw komt, waarin zowel De Loods, De Gooth, RTV-Ridderkerk en de leerlingen van Gemini College een plekje krijgen. Wellicht zelfs nog aangevuld met Muziekschool Ridderkerk. Ik heb verschillende woorden gehoord vanuit de raad. Partij van de Arbeid-GroenLinks geeft aan zoals ook in de commissie het ongelukkige van de prognoses. De aanvraag is gedaan in 2018 en toen was de prognose ja heel anders en dat is gewoon een uitdaging in onderwijshuisvesting. Je hebt met prognoses te maken en soms doet een school het op het ene moment een stuk beter dan het andere moment en bij het Gemini zijn veranderingen geweest, waardoor er gelukkig veel extra leerlingen zijn gekomen. Daarnaast geeft Partij van de Arbeid vraag aandacht om de verkeersveiligheid. Verkeersveiligheid bij de scholen, dat staat hoog op de lijst om aandacht aan te schenken. Dus die hebben we zeker scherp. Daarnaast graag jullie aandacht in het raadsvoorstel inderdaad hier is de oude versie nog gebruikt waar het kopje inclusiviteit niet concreet is teruggevonden. Dat nemen wij ook mee en houden we in de gaten dat dat de volgende keer wel

gebeurt. Ik denk voor nu dat het belangrijkste is dat inclusiviteit zeker aandacht heeft gehad met de LeerOnderneming, Stichting Bram en uiteraard alle inclusiviteitseisen die er aan een schoolgebouw al vast zitten, maar we nemen dit zeker mee om dit de volgende keer apart te noteren. Daarnaast hoor ik Leefbaar Ridderkerk ook over de prijsstijgingen ook aangeven in de commissie. Inderdaad hier staat de tien procent. Hadden we niet iets meer moeten doen. Nou ja wellicht had het iets hoger moeten zijn, maar tegelijkertijd kan het zo zijn omdat we één groot gebouw gaan creëren met De Loods, De Gooth, RTV-Ridderkerk en niet twee losse gebouwen dat er ook enigszins besparingen kunnen zijn, dus dat zullen we moeten afwachten. Daarnaast geeft Echt voor Ridderkerk aan inderdaad ook het ongelukkige van zo'n prognose en ja het aantal Ridderkerkse leerlingen. Nou wat ik in ieder geval kan aangeven is dat de basisscholen van Ridderkerk altijd aandacht hebben voor de scholen die er Ridderkerk zijn, zodat die in ieder geval bekend zijn onder de leerlingen en een nieuw schoolgebouw helpt daar natuurlijk zeker aan mee. Daarnaast geeft het CDA ook aan de miljoen euro voor de pilot. Ja zoals in de commissie aangegeven, die hoeft niet op, maar we hebben met elkaar veel uitdagingen op duurzaamheid en dit is daarvan een actie in de praktijk om daar stappen in te zetten. Ja voorzitter, dat was het voor mij.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond naar de sprekers van de eerste termijn. Die geven geen van allen aan behoefte te hebben aan een tweede termijn. Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. Ondanks dat ik geen eerste termijn had, wilde ik graag tijdens deze tweede termijn nog aangeven dat de VVD Ridderkerk heel erg blij is met de ambitie om hier een heel mooi, groot, supersamenhangend, toekomstbestendig en multifunctioneel complex neer te zetten dat ook in de toekomst verder gebruikt zal gaan worden. Niet als bejaardenhuis zoals ik in de commissie zei, maar dat het wel op langere termijn, hoewel, wie weet, kan worden ingezet naar de behoefte van de inwoners op dat moment over tien, twintig, dertig jaar. Ik wil daar ook nog graag toevoegen dat de ENG ambitie, dat we daar met zeer veel interesse, dat we dat met zeer veel interesse zullen volgen en dat wij ook benieuwd zijn of omdat het een pilot heet, een pilot van een miljoen of dat dan ook heel uitgebreid met de raad geëvalueerd zal worden en daar zullen we ook op letten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Min of meer de vorm van een stemverklaring. Heeft de wethouder nog behoefte om daarop te reageren? Nee. Zijn er nog meer stemverklaringen? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS gaat instemmen met het voorstel en hoopt dat de uitbreiding van de nieuwbouw minstens zo mooi wordt als de recent opgeleverde nieuwbouw van het Gemini College. We kijken uit naar een mooi multifunctioneel centrum voor jong en oud.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Het voorstel zijn aangenomen. Alstublieft.

## **10. Verordening bekostiging leerlingenvervoer Ridderkerk 2023**

De voorzitter: We gaan agendapunt tien, verordening bekostiging leerlingenvervoer Ridderkerk 2023. Die ligt voor ter debat. Een debat van in totaal een kwartier en dat betekent dat men wil komen met wat is gaan heten uitgebreide stemverklaringen. Maximaal drie minuten. Nou dat is dan wel zeer uitgebreide stemverklaring. Van de Burger op 1 die is er niet. Leefbaar Ridderkerk, Partij van de Arbeid-GroenLinks en de VVD heb ik genoteerd en zo is opgegeven in de commissie. Gaan we naar ... Wilt u mij interrumpen of? Ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Ik ga het één keer durven om dat te doen en dat is dan nu. Leefbaar Ridderkerk ziet af van een uitgebreide stemverklaring.

De voorzitter: Daar mag u mij altijd voor storen. Partij van de Arbeid-GroenLinks? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ieder kind heeft recht op onderwijs en het vervoer van een groep kwetsbare kinderen waar we het vanavond over hebben daar is de gemeente verantwoordelijk voor en PvdA-GroenLinks heeft zorgen over dit vervoer. Voor deze kwetsbare kinderen is vervoer van en naar school vermoeiend en dat lijkt in deze verordening niet heel erg te verbeteren. Nog steeds is een lange rit naar school mogelijk. We durven onszelf niet wat strengere regels op te leggen dat een kind niet heel lang onderweg is naar school en daar komt nu bovenop dat kinderen niet meer thuis opgehaald kunnen worden, maar bij een opstapplaats die wel dertig minuten verder in de wijk kan liggen. Voorzitter, wij hebben binnen de fractie van PvdA-GroenLinks best geworsteld met het voorstel. Kunnen we het amenderen of niet ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Waerdt wil graag uw uitgebreide stemverklaring interrumpen.

De heer Ros: Ik was halverwege mijn laatste zin, maar ...

De heer Van der Waerdt: Even een vraag. Waar baseert de heer Ros op dat kinderen niet meer thuis opgehaald kunnen worden?

De heer Ros: Er staat in deze verordening dat er opstapplaatsen mogelijk zijn en dat het college die kan aanwijzen in de wijk.

De heer Van der Waerdt: In de commissie is gezegd dat het een middel is wat het college het liefst niet wil gebruiken en dat ze nog steeds kinderen zo veel mogelijk en terecht ook, was ook het punt van de SGP, alsnog gewoon thuis worden opgehaald.

De voorzitter: Terug naar de uitgebreide stemverklaring die ondertussen wel heel uitgebreid wordt. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, als laatste. Ik zei dat kinderen niet altijd thuis meer hoeven worden opgehaald en dat is gewoon wat er in de verordening staat en hoe het college er nu en in de toekomst mee omgaat dat zullen we moeten zien en ik ben blij natuurlijk dat het college zegt van we willen dat zoveel mogelijk wel doen, maar het hoeft dus niet en dat wilde ik even aanstippen. Maar voorzitter, ik was bezig met mijn allerlaatste zin. Uiteindelijk zullen we door eerder genoemde punten niet instemmen met dit voorstel. Dat betekent tegen, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissie heeft de VVD Ridderkerk aangegeven dat dit voorstel ter vaststelling mocht gaan, dus VVD staat daar, misschien had ie wel bij de Gemini moeten staan net, dus dat het daarom mis ging. Een flauw grapje. Excuus. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijn brein wil vanavond echt niet mee met wat hier allemaal gebeurt. Ja maar dat is ook de bedoeling, ja dat is ook de bedoeling. Ik ga het helemaal terugkijken om te kijken of ik het alsnog allemaal kan snappen en dan ga ik in Van Dale opzoeken wat uitgebreide stemverklaring betekent. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen, uitgebreid jawel of niet? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.



Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Ja voorzitter, leerlingenvervoer is belangrijk om te zorgen dat ieder kind onderwijs kan volgen dat het beste bij het kind of die situatie past. In deze verordening wordt uitgegaan van mogelijk lange reistijden voor alle kinderen die gebruik maken van leerlingenvervoer. Wij vinden het jammer dat er voor die hele kleintjes in de leeftijd van bijvoorbeeld zes jaar geen uitzondering is gemaakt voor kortere reistijden, zodat je een soort splitsing krijgt, omdat het voor hen wel heel erg vermoeiend kan zijn, maar verder zijn we heel blij dat er goed leerlingenvervoer komt, dus wij zullen wel instemmen met deze verordening.

De voorzitter: Mijnheer Van der Waerdt, SGP.

De heer Van der Waerdt: Voorzitter, wij stemmen in met het voorliggende voorstel. Het is van waarde dat het passend leerlingenvervoer blijft gegarandeerd en dat ook voor die mensen die om uiteenlopende redenen bewust kiezen voor een school buiten onze gemeente.

De voorzitter: Heeft de wethouder behoefte om te reageren op deze uitgebreide stemverklaringen?  
Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, natuurlijk met het risico dat er weer vervolgvragen komen, maar ik wil toch nog even twee opmerkingen maken, ja maar wel voor de duidelijkheid. In de verordening staat inderdaad dat het college gebruik zou kunnen maken van opstapplaatsen, maar zoals ook door SGP aangegeven is er uitdrukkelijk gezegd dat het college daar in principe geen gebruik van zal maken. Het maakt dat we wel de mogelijkheid willen openhouden voor het geval dat, dus in principe worden de kinderen gewoon netjes van huis uit opgehaald. Even reagerend op de opmerking van EvR over dat het jammer is dat er geen leeftijdscategorie in staat van zes jaar of van welke leeftijdscategorie dan ook. Juist niet gedaan omdat deze verordening maatwerk wil bieden en voor het ene kind van zes jaar kan bijvoorbeeld in een denkwereld van vier zitten of in een denkwereld van negen, maar een kind van negen kan in een denkwereld van vier zitten, dus vandaar dat er ook geen leeftijdscategorie is opgenomen en volgens mij is het juist een pluspunt dat het er niet in staat en dat we maatwerk kunnen verzorgen. Voorzitter, hierbij wil ik het laten. Dank u wel.

De voorzitter: Voor de zekerheid. Zijn er nog meer stemverklaringen af te geven nadat de wethouder gesproken heeft bijvoorbeeld? Heb ik begrepen dat de Partij van de Arbeid-GroenLinks tegen is. Zijn er nog meer tegenstemmers? Dat is niet het geval, zodat het voorstel is aangenomen en vastgesteld.

## **11. Omgevingswet: delegatiebesluit en adviesrecht**

De voorzitter: Agendapunt elf, Omgevingswet, het delegatiebesluit en adviesrecht. Hij ligt voor ter debat met een eerste termijn van maximaal twee minuten en we hebben met elkaar afgesproken daar een halfuur aan te besteden. Wie van u wilt hierover het woord voeren? Even kijken hoe de achternaam ook alweer is. Hij staat er niet bij. Oh ja, mevrouw Dirks. Mijnheer Borst, mijnheer Kloos, mijnheer Van Zwienen, Mijnders, Kooijman. Zo ben ik er. Maximaal twee minuten. Mevrouw Dirks, Partij van de Arbeid-GroenLinks, ga uw gang.

Mevrouw Dirks: Dank u wel voorzitter. Wonen, landbouw, openbare ruimte, sociale contacten, spelen en recreatie, schone straten, natuur en water, bedrijven, wegen, hoogspanningskabels, winkels, de lucht. Kortom, alles. Dat is waar we het over hebben als we over de Omgevingswet praten. De Omgevingswet was heel ver, maar nog net niet af in 2011. Na meer dan vijf keer uitstellen gaat de Omgevingswet wie weet dan toch echt in werking treden op 1 juli 2023. Het doel van deze Omgevingswet is het samenvoegen en vereenvoudigen van de regels van ruimtelijke ontwikkelingen. Iedereen kan straks op één plek terecht voor vergunningen,

verbouwingen en dat soort zaken. Maar een van de redenen waarom deze wet al zo vaak is uitgesteld is omdat het allemaal nog niet zo makkelijk is als het lijkt. Als je alles wilt overkoepelen kan je wellicht door de bomen het bos niet meer zien. Vandaag liggen er zes punten op tafel waarbij het voorstel is dat deze, bij deze punten het adviesrecht van de raad van toepassing gaat zijn als de Omgevingswet in werking gaat treden. Als ecooloog ben ik dag en tegenwoordig ook 's nachts bezig met natuur en omgeving. Quickscans, vleermuizen onderzoeken en op dit moment ben ik ondergedompeld in stikstofberekeningen. Toen ik de lijst van zes punten voor het eerst zag was mijn reactie dan ook waar is het groen, ik mis het groen. PvdA-GroenLinks was voornemens vanavond een amendement in te dienen om bestaansrechten van groen te kunnen blijven waarborgen. Nu bleek dat wat wij voor ogen hadden beter gerealiseerd kon worden door het eventueel aanpassen van het groene kapbeleid of door het aanpassen van het omgevingsplan. U merkt dat de Omgevingswet voor ons en wellicht ook nog anderen ondanks alle bijeenkomsten toch nog erg onduidelijk is. Wij vinden het dan ook erg onoverzichtelijk waar we nu precies mee instemmen. Daarom hebben wij eerder vanavond voorgesteld dit agendapunt nog niet ter stemming te brengen, omdat we nog niet precies dus duidelijk hebben wat de consequenties zijn. Omdat het desondanks nog steeds op de agenda staat volgen wij nu onze gedachte bij heel veel twijfel niet doen en stemmen wij vanavond niet in met het voorliggende voorstel. Voorzitter, afsluitend, dit was mijn maidenspeech, eindelijk. Ik pleit voor een meer ecocentrische visie binnen de gemeenteraad van Ridderkerk. Ik kijk ernaar uit me deze periode samen met anderen in te zetten voor flora, fauna, duurzaamheid, klimaat en vegetarische bitterballen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Dirks van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Er zijn gemeenteraden waarin dan een klaterend applaus volgt. Dank u wel. We gaan naar mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. De meningsvorming over en beoordeling van dit delegatiebesluit en adviesrecht is voor ons, voor mij, een enorme zoektocht geweest en dat is het eigenlijk nog steeds. Nou en als ik zo mevrouw Dirks al hoor en ook de andere fracties voor de raadsvergadering gesproken te hebben, is het voor ons allemaal nog wel een beetje een zoektocht en ondanks die informatieavonden, de geraadpleegde deskundigen, onderling overleg, komen we er eigenlijk nog steeds niet echt uit. We weten ieder geval wel wat we niet willen, te laat met veranderingen en projectontwikkelingen geconfronteerd worden die niet wenselijk zijn. Dat was ook onderdeel van ons VVD verkiezingsprogramma. Eerder op de bok zitten bij projectontwikkelingen. En dan denk je in dit geval snel aan uitbreiding van het adviesrecht. Met deze punten, andere punten, zus en zo. Ja en dan wordt die lijst toch al snel heel erg uitgebreid. Niet alleen brengt dat het doel van de Omgevingswet in gevaar, namelijk die besluitvorming over initiatieven sneller en overzichtelijker te laten plaatsvinden. Ook zorgt het ervoor dat we als raad te veel aan bod moeten komen. En laten we dan ook niet vergeten dat veel onderwerpen ook al langs onze raad komen via andere wegen dan het adviesrecht, bijvoorbeeld omdat het college budget moet aanvragen of omdat iets niet in een eerder vastgestelde visie past. En ook is het adviesrecht alleen aan de orde bij een BOPA, dus zo'n buitenplanse omgevingsplanactiviteit. We hebben BOPA al heel vaak gehoord, maar als er geen sprake is van een BOPA, dan is er dus ook geen sprake van het adviesrecht en dan bereiken we als raad nog steeds niet wat we willen. De VVD Ridderkerk is van mening dat onze raad proactief moet zijn bij het bepalen van de kaders van het ruimtelijk bereid. Hoe beter wij het kader via de omgevingsplannen en Omgevingsvisie vormgeven, des te minder we dat adviesrecht hoeven in te zetten. Dat betekent dat we gaan zullen moeten wennen dat we steeds meer vooraf sturen op hoofdlijnen en niet achteraf op detailniveau. Alles overziend kwamen wij als fractie tot de conclusie dat we eerst willen kijken wat er precies gaat gebeuren als de wet van kracht wordt, als dat al gebeurt, en de evaluatie van het werken met de Omgevingswet af te wachten. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Echt voor Ridderkerk heeft toch met dit voorstel lopen stoeien. Maken we nou de juiste afweging, zouden we aan de ene kant wat meer en aan de andere kant wat minder moeten? Maar laten we eerlijk zijn, die wet is nieuw. Daarmee moeten we gaan stoeien, daarmee moeten we ervaring gaan opdoen, dus onze eerste indruk is laten we gewoon beginnen en eens zien hoe een en ander wordt uitgewerkt. Juist omdat ook in het voorstel staat dat er een evaluatiemoment komt een half jaar later is voor ons voldoende steun om op de gemaakte keuzes eventueel terug te komen of te herzien en dus zullen we het voorstel steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt het voorstel voor een delegatiebesluit en de lijst van aangewezen, de lijst van gevallen waarop het adviesrecht van toepassing is en de SGP vindt dit een werkbaar voorstel wat past bij het doel van de Omgevingswet. Aan de ene kant was dit om besluitvorming over initiatieven sneller en overzichtelijker te laten verlopen en een andere kant de raad te betrekken bij de gevallen die politiek gevoelig zijn en maatschappelijk veel impact kunnen hebben. Dat de raad altijd betrokken wordt bij initiatieven die politiek gevoelig kunnen liggen is op basis van de lijst van aangewezen gevallen niet geheel vast te stellen. De SGP is wel van mening dat de raad in deze gevallen voldoende mogelijkheden heeft om tijdig een initiatief te agenderen. De fractie gaat ervan uit dat het college de raad actief blijft informeren. De begeleiding die er tot nu toe geweest is, zoals enkele informatieavonden wordt gewaardeerd en geeft aanleiding om het vertrouwen te hebben dat het goed zit. Daarnaast stelt de raad vandaag ook de lijst vast wat bij participatie verplicht is. Zoals het college aangeeft is het verplichten tot participatie geen garantie dat er ook daadwerkelijk een goed participatietraject wordt doorlopen. Het is daarom goed dat er gewerkt wordt aan een handboek dat als leidraad kan dienen bij participatietrajecten. Belangrijk is dat de gemeente ook actief nagaat of er volgens of in de geest van dit handboek is geparticipeerd, zodat een zekere kwaliteit van participatie geborgd is. Tot slot heeft dit voorstel betrekking op de formele procedure die bij invoering van de Omgevingswet geldt. De SGP hoopt dat de periode van de informele procedure van vooroverleg en participatie niet zal toenemen en dat de raad bij de evaluatie na uiterlijk anderhalf jaar Omgevingswet kan vaststellen dat het gehele traject van nieuwe initiatieven zorgvuldig en sneller wordt lopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Zwienen, dit was ook uw maidenspeech. Van harte gefeliciteerd. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. U kan binnenkort nog een keer de dikke Van Dale opendoen, wat naar mening van het CDA komt er een nieuw spreekwoord bij. In plaats van het spreekwoord Rome is niet op één dag gebouwd kunnen we tegenwoordig beter spreken van de Omgevingswet is niet op één dag gebouwd. Ondanks dat de Omgevingswet voor de zoveelste keer is uitgesteld lopen we in Ridderkerk goed op schema met het voorliggende voorstel over het delegatiebesluit en het adviesrecht. We willen als CDA nog wel twee punten aanstippen. Allereerst het grijze gebied en hiermee doel ik niet op het boek van oud-raadslid Ipskamp, maar op de onderwerpen die we als raad nu delegeren aan het college, die we achteraf gezien toch als raad zelf hadden willen behandelen. Verschillende partijen hadden het erover. Als CDA vinden we dat er in het voorstel een goede balans zit tussen het enerzijds delegeren aan het college en anderzijds adviesrecht wat bij de raad ligt. Daarnaast staat er na anderhalf jaar een evaluatie gepland, maar als er eerdere voorbeelden komen waaruit blijkt dat het delegatiebesluit of adviesrecht niet toereikend is, dan kunnen we dat naar mening van het CDA ook binnen anderhalf jaar oppakken. In de tweede plaats de BOPA's die binnen een termijn van acht weken behandeld moeten worden. Als CDA-fractie hebben we hier de afgelopen periode al vaker de vinger opgelegd. De verantwoording van het behandelen van deze BOPA's ligt bij het college, maar

de raad kan in de periode van acht weken hierop wel anticiperen als de raad twijfels of vragen heeft bij deze BOPA's. Het proces hoe we dit als raad kunnen gaan oppakken is naar mening van het CDA nog niet helder en moet uitgewerkt worden voordat de Omgevingswet live gaat. Als CDA-fractie zijn we wel van mening dat we hiermee voorzichtig om moeten gaan en dat we het doel van de Omgevingswet niet uit het oog moeten verliezen. Het doel is namelijk om van 26 wetten 1 wet te maken en van 60 algemene maatregelen van bestuur terug te gaan naar 4 en van 75 ministeriële regelingen naar 1 Omgevingsregeling. Alles om het juist voor de inwoners doorgrondelijk te maken en de procedure voor de aanvragen te versnellen, maar als we als raad bij elk onderwerp onze vinger opsteken zal het doel zeker niet gehaald worden. Vanuit onze visie van gespreide verantwoordelijkheid vinden we als CDA de ontwikkelingen rondom de Omgevingswet een goede. Ook al maken we ons wel zorgen over de daadwerkelijke uitwerking ervan en het vernieuwde traject op het gebied van participatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja het blijft een bijzonder traject, de invoering van de Omgevingswet. We kunnen er uren over praten, maar ik zou me vanavond beperken tot hetgeen vanavond ter besluitvorming voorligt en zelfs binnen die beperking zouden we nog uren kunnen discussiëren over waar de grens nu moet komen te liggen. Welke verantwoordelijkheden beleggen we bij het college en welke bij de raad? En dan gaat het denk ik niet zozeer om het delegatiebesluit, maar vooral om de lijst van gevallen waarin adviesrecht van de gemeenteraad van toepassing is. Onze fractie is van mening dat we op voorhand als raad niet te angstig moeten zijn voor de mogelijke consequenties. Dat is vooral angst voor het onbekende. Is het voorstel wat nu voorligt nu precies in balans? Wij weten het niet. Moet er nog een puntje bij zoals PvdA-GroenLinks graag had gewild? Is dat dan de ontbrekende schakel? Maar hoe zit het dan met de bescherming van onze monumenten of onze buitengebieden? Tijdens mijn voorbereiding voor vanavond heb ik een kleine zoektocht op internet gedaan naar soortgelijke voorstellen bij andere gemeenten en welke amendementen daarbij werden ingediend en eerlijk gezegd schrok ik wel enigszins van de diversiteit. Windturbines met ashoogte tot veertig meter en andere geven aan vijftig meter. Soms zijn antenne-installaties wel, maar soms ook weer niet opgenomen. Het aantal woningen verschilt ook per gemeente en soms binnen een gemeente nog weer gedifferentieerd naar gebied. Naar aanleiding van deze Google ervaring ben ik tot de conclusie gekomen dat ik weinig argumenten heb om te veronderstellen dat hetgeen vanavond voorligt nu precies goed is of te ruim of te krap bemeten is. Het komt wat onze fractie dus aan op artikel drie van het besluit, een goede evaluatie en bovenop het daar nog, daar genoemde evaluatietermijn van anderhalf jaar, waar wij helemaal achter staan, is het wat de ChristenUnie betreft ook goed om tussentijds in commissieverband hier met enige regelmaat een terugkoppeling van te krijgen. Wanneer de Omgevingswet echt in werking treedt zal ik hiervoor met een voorstel komen en zoals in de afgelopen commissievergadering afgesproken betrek ik bij het opstellen van het voorstel de griffier en de wethouder, zodat het voorstel ook passend zou moeten kunnen zijn. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Ja het wil wat met die Omgevingswet. PvdA-GroenLinks meldde terecht dat het weer is uitgesteld en dat klopt, minstens tot 1 juli. Dat uitstel is overigens niet omdat het qua wet- en regelgeving niet helder zou zijn of nog zou veranderen, dat uitstel zit er omdat wat ook al is gezegd, de inwoners moeten straks op één plek kunnen zien, ja kapvergunning, we vullen het in en dan krijg je het dus vanuit dat digitale stelsel te zien of je je boom in de tuin mag rooien met of zonder kapvergunning, wat je moet doen als je een dakkapel wil plaatsen of een uitbouw of nou noem maar op. Het punt is op het moment dat dat digitale systeem werkt nog niet. Daar moet ook heel veel in geladen worden en

dat is nog niet klaar en dat is ook de hoofdreden dat het weer is uitgesteld. Niet omdat er nog iets gaat veranderen in hoe we het gaan doen, maar dat de systemen die dat moet ondersteunen gewoon op dit moment nog niet klaar zijn. De VVD gaf aan ja als er nou iets gebeurt zonder BOPA dan hebben we als raad komen we ook niet aan de beurt en dan komt het misschien niet helemaal tot zijn recht dat we willen. Ja juist wel, want een BOPA is niet nodig als de ontwikkeling past in het eerder door de raad vastgestelde beleid. Alle beleidsstukken die u eerder heeft vastgesteld, om maar eens iets te noemen van een bestemmingsplan, dat blijft straks allemaal gewoon kracht houden. Ook de regels omtrent, ik noem maar eens even iets, het kappen van bomen. Ik bedoel dat gaat niet over de schutting, die regels die zijn er en die blijven gelden. Het gaat er juist om met een BOPA dat er ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden die strijdig zijn met de plannen die voorliggen en dan nou gaat in een aantal gevallen het adviesrecht gelden. Ja Echt voor Ridderkerk, we gaan gewoon beginnen. Nou mijnheer Kloos het is me uit het hart gegrepen. Laten we het gaan doen. Een aantal mensen hebben ook nog eens een keer gewezen op de evaluatie waarbij ik tal van termijnen voorbij heb horen komen. In het stuk staat inderdaad anderhalf jaar. Een aantal sprekers hebben aangegeven maar goed als dingen straks aantoonbaar niet werken dan moet dat ook eerder kunnen. Ja uiteraard. Als wij tot de conclusie komen dat we ergens een omissie hebben of iets hebben geregeld wat niet goed is dan is er altijd reden om dat op een eerder moment te corrigeren. Dan hoeven we er echt niet anderhalf jaar op te wachten. De SGP vroeg om uw raad actief te blijven informeren. Ja dat blijven we doen op ontwikkelingen met betrekking tot de Omgevingswet, maar dat blijven we natuurlijk ook doen op al die gevallen waar dit op van toepassing is, zoals nou we hebben het eerder deze avond gehad over de Blaak. Eerder is het college heeft daar een keer een principe-instemming op gegeven en daar bent u als raad dan op dat moment al gelijk over geïnformeerd voordat er ook nog maar iets gebeurt en dat doen we natuurlijk op tal van ontwikkelingen en dat blijft ook gewoon gebeuren en als daar iets bij u op het bureau komt waar u iets van vindt, nou ja dan heeft u ook tal van mogelijkheden om dat binnen uw raad of commissie of ook eventueel met het college daarover van gedachte te wisselen en nou iets van te vinden mocht u dat nodig vinden. Die mogelijkheden zijn er nu. Daar wordt ook totaal niet aan getornd en zoals ik al aangaf wij blijven u als college daar ook actief over informeren als er zulke ontwikkelingen zijn. Dan heb ik volgens mij de punten die benoemd waren op gereageerd zover ik nu kan zien, voorzitter.

De voorzitter: En dan vraag ik is er behoefte aan een tweede termijn? Ik loop u even langs. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja dank u voorzitter. Ik wilde even terugkomen op wat de ChristenUnie benoemde is om eens in de zoveel tijd gewoon ook bij elkaar te komen en dat hebben we in de commissie volgens mij al beaamd maar ja dat zijn wij ook heel erg van mening.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja dank voorzitter. Ik wil toch nog even een aantal dingen benoemd hebben. In de eerste plaats sluit ik me helemaal aan bij hetgeen de wethouder aangaf dat het huidige beleid natuurlijk gewoon van kracht blijft. Ik heb ook in mijn bijdrage aangegeven dat de VVD daarom vind dat onze raad echt proactief moet zijn bij het bepalen van de kaders straks van onze ruimtelijk beleid. Ter afsluiting dus nog drie punten. Ten eerste, we hebben zorgen bij de toepassing van de participatieplicht. We kunnen namelijk geen randvoorwaarden stellen waar participatie of de resultaten daarvan aan moeten voldoen en hoe we straks dan bij grote ontwikkelingen de regie in de hand houden op dat participatieproces wat ja bij ons juist zo hoog in het vaandel staat blijft dus een punt van aandacht. Ten tweede, het is goed dat we over de verdere invulling van de evaluatie van de nieuwe werkwijze op een later moment nog met het college in gesprek gaan. We hechten er dan ook waarde aan om die evaluatie met elkaar vorm te geven en tot slot wil de VVD Ridderkerk aanhaken bij

de oproep van de heer Kooijman om straks nou ja mocht die Omgevingswet dan ooit echt een keer in werking treden met elkaar in gesprek te blijven over de toepassing van die nieuwe Omgevingswet, want we weten gewoon nog niet zo goed hoe het er straks allemaal precies uit gaat zien en daarom hebben we de hulp van de griffie, het college, maar ook de andere raadsleden en ons ambtelijk apparaat hard nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja de wethouder had het erover dat we als raad genoeg middelen hebben om nou als er een BOPA van acht weken binnenkomt om dat nou ja het college te bevragen om dat op de agenda te zetten. Alleen we lopen denk ik wel tegen problemen aan dat we daarvoor maar acht weken hebben en dat wanneer zo'n BOPA binnenkomt dan moeten we meestal aan een termijn voldoen voordat het weer in de commissie mag, maar ik denk dat het meer iets is voor de raad zelf om daar een oplossing voor te verzinnen dan voor het college. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik wil even VVD ook ondersteunen de uitspraak die mijnheer Borst in de eerste termijn gaf dat het aan de raad is om vooral de oproep om vooral te sturen vooraf op de hoofdlijnen en veel minder achteraf op details. Dat klinkt heel mooi, maar dat is in de praktijk zal dat nog best wel lastig worden denk ik, maar daar moeten we naartoe en dat vraagt dus bij ons bij vaststellen van beleidsvisies, omgevingsplannen en cetera ook dat we veel nadrukkelijker op voorhand al nadenken over wat kan de consequentie zijn van het vaststellen van zo'n plan, want als we dat plan hebben vastgesteld dat zou het zomaar kunnen zijn dat nou vroeg of laat het college zegt nou er komt nu een aanvraag binnen, het past er binnen, dus we gaan door en dus nou ja dat betekent wel wat voor ons en dat betekent misschien zelfs nog wat en dan kijk ik weer even richting het college, richting de wijze waarop zo'n voorstel, zo'n beleidsvisie of een omgevingsplan ook aan de raad wordt gepresenteerd, dat wij ook goed worden voorzien in juist die informatie om te snappen wat zo'n bouwvlak of zo'n al die lijntjes die door mekaar staan in zo'n tekening wat dat nou precies betekend, maar goed daar gaan we met elkaar moeten we daarmee aan de slag. Betekent ook dat als informatie vanuit het, zoals wethouder aangeeft, we worden genoeg informeert ook over initiatieven die er zijn, betekent ook dat we op dat moment ook als raad actief en wakker moeten zijn. Niet slapen, ook niet tijdens verkiezingstijd, maar dat we daar actief mee aan de slag gaan en tot slot even nog een onderstreping van hetgeen wat SGP aangaf richting ten aanzien van de participatie. Daar maakt onze fractie zich ook nog wat zorgen om of dat nou echt een succes gaat zijn, maar goed dat is wetgeving die dat zo bedacht heeft en daar nou laten we de positieve kant kijken, misschien kan het wat brengen maar dan denk ik dat het wel heel goed is dat er zo'n handboek komt over wat verwachten we dan van initiatiefnemers daarin, dus ik onderstreept dat zeker.

De voorzitter: Kijk ik nog even rond of er nog spijtoptanten zijn. Dan gaan we tot slot naar de wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Ja participatie, dat is inderdaad een aandachtspunt. Ik bedoel het ligt nu vormvrij bij de initiatiefnemer. De heer Borst gaf aan dat hij zich met name bij grote ontwikkelingen daar zorgen over maakt. Misschien zou u zich wel meer zorg moeten maken over juist de kleine ontwikkelingen, want de grote ontwikkelingen worden over het algemeen gedaan door grote partijen die daar ook nog wel enigszins voor geutilleerd zijn. Je ziet vaak dat soms een kleine ontwikkeling waar een

particulier iets gaat doen dat de participatie voor de persoon of de initiatiefnemer nog wel eens een stuk lastiger zou kunnen zijn. Ook bij grote partijen gaat het niet altijd goed, ik weet het, maar goed het is ook in zijn breedte is het een punt van aandacht. Het CDA die gaf nog even aan de acht weken in de BOPA. Ja die acht weken is kort. Alleen wat u nu ziet, u wordt nu over initiatieven al geïnformeerd als het college aangeeft dat ze er medewerking aan willen verlenen. Dat is het formele traject nog niet gestart. Ook nu nou om nog maar eens even, u bent over de Blaak al tijden terug geïnformeerd, maar we informeren u niet pas op het moment dat de vergunningsaanvraag hier ligt of in dit geval de BOPA dat zou zijn. U wordt daar ruim van tevoren ook voor dat formeel dus in het voortraject ligt dat al en dat zit dus ruim voordat dat er project van die termijn van die acht weken gaat lopen. Dat is het formele deel. We proberen daar voor te zitten, zodat u ook gewoon tijdig daarover geïnformeerd wordt. ChristenUnie geeft aan we moeten daar alert op zijn, want als je ergens iets doet ja dan betekent dat wat. Ja dat moet u inderdaad zijn, maar dat had u afgelopen jaar ook altijd al moeten zijn, want feitelijk geldt voor een bestemmingsplan niets anders. Op het moment dat u een bestemmingsplan goedkeurt en vervolgens komt er bij het college een verzoek binnen wat binnen dat bestemmingsplan past, ja dan willen we daar niet alleen, dan zijn we ook gehouden om daar medewerking aan te verlenen, want uw raad heeft besloten dat dat kan. Dan hebben wij geen mogelijkheid om te zeggen we doen het niet. Zo eenvoudig is het soms ook nog is. Dus ja blijft u vooral alert op dat soort ontwikkelingen. Dat heeft u al die jaren al gedaan en blijft u dat vooral doen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: We komen tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Mag ik de tegenstemmers zien? Partij van de Arbeid-GroenLinks hadden we inderdaad al meegekregen en daarmee is het voorstel vastgesteld.

## **12. Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht) Ridderkerk 2022**

De voorzitter: Agendapunt twaalf, verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Ridderkerk 2022 ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

## **13. Afdoening motie 2021-108 'aanschaf en implementatie ANPR camera's'**

De voorzitter: Agendapunt dertien, afdoening motie 2021 nummer 108 gaat over de aanschaf en implementatie van ANPR camera's. Ligt voor ter debat en dat debat kan slechts gaan over de vraag of de motie al dan niet kan worden beschouwd als afgedaan. Wie van u wilt daarover het woord voeren? Niemand. Dan zijn we gauw klaar. Oh ik zie toch wat. Mijnheer Kardol en mevrouw Kayadoe? Mijnheer Kardol, SGP, ga uw gang.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Gelet op de inzet en effectiviteit van ANPR camera's elders in het land en de problematiek van bijvoorbeeld handel in harddrugs binnen Ridderkerk staat de nut en noodzaak van aanschaf en implementatie van ANPR camera's wat SGP betreft niet ter discussie, dus de motie is wat ons betreft ook niet afgedaan. Het lijkt ons goed dat in de tweede helft van volgend jaar het gesprek opnieuw met de Nationale Politie wordt gevoerd en dat was wat ik erover wilde zeggen. Dank u.

De voorzitter: Microfoon. We doen even gewoon een rondje. Mag iedereen zeggen wat ie te zeggen heeft. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik hoor voldoende verhalen uit de praktijk dat zij zitten te springen om ANPR camera's bij de toegangswegen van Ridderkerk, dus wat ons betreft is deze motie ook absoluut niet afgedaan. Er moet er harder aan getrokken worden dat ze gewoon komen en aangesloten worden op het politienet.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja ik heb een vraag nu aan beide fracties. Mag dat voorzitter? Het was misschien goed dat ik aan het eind ben, want dan kan ik ze gelijk aan allebei stellen. Ja. Want, kijk onze fractie stond al op voorhand al niet zo positief tegenover dit voorstel, maar goed de motie was aangenomen en we hebben een gesprek gehad. Er is hier een keertje in commissieverband politie geweest. Die heeft alles uitgelegd hoe het allemaal werkt. Die heeft toen nog duidelijk aangegeven jongens, hè, leuk dat jullie het willen, maar het gaat waarschijnlijk niet lukken. Nou zeggen we ja, dat is leuk een aardig, maar we gaan toch ...

De voorzitter: Nee maar ik moet nu toch ingrijpen. We moeten het er echt over hebben of u vindt op die motie is afgedaan of niet ...

De heer Kooijman: Nou ik vraag ...

De voorzitter: Niet over de inhoud. Niet over de verstrekkendheid ervan. Of u vindt of de moties is afgedaan of niet. Daar moet het over gaan.

De heer Kooijman: Ja maar ik heb een vraag aan de fracties. Mag dat wel dan?

De voorzitter: Ik zei al probeert u het maar dan kijk ik wel wanneer ik het af ga houden.

De heer Kooijman: Dat was nu. Mijn vraag. Mijn vraag aan beide fracties. We gaan opnieuw over een jaar het gesprek aan. Dan komt weer het antwoord nee. Gaan we dan weer de motie niet afdoen of is het dan wel klaar?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja dank u voorzitter. Het Rijk geeft vaak ook niet in één keer toe als de VNG op zijn achterste benen staat en in die zin is volhouden soms een goede weg.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Er zijn diverse ontwikkelingen ook bij de politie aan de hand, dus het zou me zo helemaal niks verbazen dat bij een volgende informatieronde er wel een positief bericht komt van de Nationale Politie.

De voorzitter: Nu weer over is die motie afgedaan of niet. Wil daar nog iemand het woord over voeren? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja voorzitter je durft het bijna niet meer, maar wat ons betreft is die ook niet afgedaan.

De voorzitter: Mag ik handen zien van de fracties die vinden dat de motie niet is afgedaan. Ik wacht gerust even tot iedereen goed heeft nagedacht. Daar gaan we. SGP. Daar mist wat. Echt voor Ridderkerk. VVD. Leefbaar Ridderkerk. Partij 18PLUS. En het CDA. Dat lijkt me dat de motie niet is afgedaan. De motie is hiermee niet afgedaan.



## *Sluiting*

De voorzitter: Dit was het laatste agendapunt. Beneden wacht een hapje en een drankje en ik zeg dat zo, zodat de griffie later kan bewijzen dat we dat ook zo hebben besloten zonder dat er foto's van de bitterballen hoeven te circuleren. Neemt u wel alles mee, want de deur gaat hier zo meteen op slot.