

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, hierbij open ik deze raadsvergadering. Een heel hartelijk welkom aan u allen, de raadsleden die hier vanavond aanwezig zijn, de collegeleden, de ambtelijke ondersteuning, de immer trouwe pers, de mensen op de publieke tribune, de volgers via internet. En daar waar heel veel anderen nu van een mooi zonnetje buiten genieten kwijt u zich van uw volksvertegenwoordigende taak en dat is bijzonder. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Ripmeester en daarnaast is mij ook aangedragen dat de heer Van Neuren wat later aanschuift. Sterker nog, hij loopt nu naar binnen toe en daarmee concludeer ik dat we vanavond vergaderen met 28 aanwezige raadsleden. Dan gaan we nu over tot het vaststellen van de agenda. Kan iedereen zich in deze agenda vinden of valt er iets te melden? Ja, er valt iets te melden. De heer Van de Waerdt.

De heer Van de Waerdt: Namens de SGP wil ik een motie vreemd aan de orde van de dag indienen met als onderwerp, motie hulp voor kinderen bij een vechtscheiding en ligt ook bij iedereen op het desk.

De voorzitter: Dank u wel, dat klopt. Volgens het Reglement van Orde wordt een motie vreemd aan de orde, als ik hem zo mag noemen, aan het einde van de te behandelen onderwerpen aan de agenda toegevoegd. En dat betekent vanavond dat we dat doen als agendapunt 13. Voor de rest zijn er volgens mij geen opmerkingen en stel ik daarmee deze agenda vast.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan met gezwinde spoed door want er staat vanavond best wel wat op het programma met het vragenuur voor raadsleden. Mij is gebleken dat er drie vragenstellers zullen zijn vanavond. De eerste daarvan is de heer Kardol van de SGP-fractie over het bouwverkeer over de Pruimendijk. Het woord is aan de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Een bewoner van de Pruimendijk heeft de SGP benaderd met de situatie die zich voordoet rond bouwactiviteiten bij de voormalige manege Waalzicht. In De Combinatie van 1 juni jongstleden heeft u daar inmiddels ook over kunnen lezen. Er is sprake van onder andere zandauto's die af- en aanrijden, niet zachtjes maar hard. Behalve dat het de niet onderheide huizen doet trillen is ook de veiligheid van voetgangers en fietsers in het geding. Wij delen de zorgen van deze en andere inwoners. Wij zouden dan ook graag zien dat er op korte termijn maatregelen worden genomen en wordt nagedacht over maatregelen die voor de lange termijn bij vergelijkbare situaties effectief kunnen zijn. Het tegengaan van zwaar verkeer op de Pruimendijk is namelijk ook een van de verkiezingspunten van de SGP geweest voor Oostendam, net als het aanpakken van hardrijders. In dit kader hebben wij voor u de volgende vragen. Wat gaat u op korte termijn doen voor deze inwoners en weggebruikers? Wat gaat u op langere termijn doen bij toekomstige bouwprojecten om vergelijkbare situaties als deze te voorkomen? Wanneer en op welke wijze gaat u deze acties communiceren aan betrokken partijen? En tot slot, bent u bereid handhavend op te treden bij gemotoriseerd verkeer die op de Pruimendijk te hard rijden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Vier vragen gericht aan het college en de wethouder Meij zal deze beantwoording ter hand nemen. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met een beeld dat het een zeer terechte vraag is. Ik heb twee weken geleden ook bewoners gesproken van de Pruiwendijk dus ik herken de situatie. Wat gaan we daaraan doen? Dat is dan uw concrete vraag. In afstemming met de bouwinspecteur worden op de route van het bouwverkeer borden geplaatst met een maximumsnelheid van 15 kilometer. Met name dan langs de woningen waar de trillingen natuurlijk het meest pijn doen kun je zeggen. Daardoor worden in ieder geval als men langzamer rijdt de trillingen beperkt. De borden worden dan geplaatst voor de periode dat er sloopverkeer is of bouwverkeer. Wat gaat u op de lange termijn doen om vergelijkbare situaties te voorkomen? Het is natuurlijk best een ingewikkeld verhaal, als de oplossing voor de hand lag, dan hadden we het nu allang toegepast. Het liefst zou je natuurlijk vrachtverkeer op zo'n dijk, die wijk is er natuurlijk absoluut niet voor gebouwd in het verleden om zo zwaar vrachtverkeer eigenlijk allemaal dat het eroverheen gaat. Belangrijk is om die snelheid omlaag te brengen dus vandaar die borden van 15 kilometer. We kijken nog of we aanvullende in de vergunning voor het slopen en voor het bouwen nog aanvullende eisen kunnen stellen en misschien ook wel boetes opnemen als het toch geconstateerd wordt. Maar je moet bedenken, bestemmingsverkeer blijft natuurlijk gewoon noodzakelijk. Er is daar een manege, dat is nu, dat wordt een woningbouwlocatie. Ja, dan moet er zand aangevoerd worden. Dat kan je niet, zullen we maar zeggen, dat is op die plek niet mogelijk dus er kan helemaal niks meer gebeuren. Je kunt het niet zeg maar on hold zetten de hele Pruiwendijk. Het liefst zou je dat willen maar er blijven dus steeds activiteiten, bouwactiviteiten langs die Pruiwendijk in de afgelopen jaren en dat zal ook in de toekomst niet anders zijn. Maar het uitgangspunt moet natuurlijk zijn om die hinder zoveel mogelijk te voorkomen. En hoe gaan we dat communiceren? Uiteraard met de bewoners. We gaan ze een brief sturen dat dit nu op de korte termijn de oplossing wordt en we hebben natuurlijk nauw contact met de bouwer en afgelopen periode ook met het sloopbedrijf. En bent u bereid handhavend op te treden? Ja, kon ik dat maar bij wijze van spreken. Dat gaat, want op de Pruiwendijk maar op een heleboel plekken in Ridderkerk wordt nu soms te hard gereden. Die taak ligt bij de politie. De boa's mogen niks doen, die zijn daar absoluut niet voor geëquipeerd. Die mogen dat ook gewoon niet doen. We zijn landelijk wel bezig om te kijken of we boa meer mogelijkheden, meer rechten kunnen geven om dat te doen maar zover is het nog lang niet. We zijn afhankelijk van de politie. De politie doet dat in normale situaties ook gewoon niet. Dat is ook heel duidelijk gecommuniceerd, de politie gaat daar niet handhaven. Of er moeten heel bijzondere situaties zijn maar dan moet je het ingericht hebben. Nou, het is al ingericht als een 30-kilometerzone maar dan moeten er dan ook veel ongelukken gebeurd zijn. De politie stelt gewoon heel veel eisen voordat ze überhaupt handhavend gaan optreden. Dus we zijn echt afhankelijk van de bedrijven en de vrachtwagenchauffeurs die daar rijden, om hun snelheid te matigen. En wat ik van die bewoners heb begrepen is dat, ja, er moeten ook diepladers naartoe om op die plek actief te zijn, om daar te kunnen werken. Nou, het zijn ... En in combinatie met het feit dat in de afgelopen jaren die grote vrachtwagen steeds zwaarder zijn geworden, je kunt ook gewoon de tonnage op die vrachtwagen zien, dat is enorm wat daar dan over die Pruiwendijk dendert. Ik heb zelfs begrepen dat aan zo'n dieplader steekt toch nog wat uit, nam gewoon zo'n paaltje mee die daar staat ter bescherming van de voetgangers. Merkt zo'n vrachtwagenchauffeur waarschijnlijk niet eens met zo'n tonnage. Dus ik ben het helemaal met u eens dat u zich daar zorgen over maakt, dat doe ik zelf ook en trouwens het hele college. We gaan op die maximumsnelheid meer zitten maar dan is het altijd in overleg met die bouwer en met die sloper. Nogmaals, omdat er qua handhaving gewoon niet veel mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij, voor deze uitgebreide beantwoording. Dan de vraag aan de heer Kardol of dat nog aanleiding geeft voor aanvullende vragen of dat het afdoende beantwoord is?

De heer Kardol: Ja, de vragen zijn wat de SGP betreft afdoende beantwoord. Ik ben blij te horen dat de wethouder de zorgen herkent en serieus neemt en ook al actie heeft ondernomen. Zeker ook het punt als het

gaat om de toekomst ben ik ook blij te horen dat er qua vergunningverlening naar aanvullende eisen zeg maar wordt gekeken want ik denk dat dat een belangrijk punt is bij dit soort situaties. En wat de handhaving, ja, dat blijft wat dat betreft dan toch een punt van zorgen al snap ik heel goed de genoemde argumenten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Zijn er nog andere vragenstellers? Ik zag als eerste de hand omhooggaan van de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ik heb even geluisterd naar de beantwoording. Als het gaat om de aanvullende maatregelen of eisen die nog meegenomen zouden kunnen worden vroeg ik me wel af, ik mag toch hopen dat bij een standaard aanvragen voor omgevingsvergunning, dat er al een set met eisen meegaat ten aanzien van zwaar verkeer. Moet ik dan voorstellen dat dat eisenpakket, dus die ook bij andere bouwprojecten straks meegaan, verzaamd kan worden? Of gaat de wethouder alleen nu specifiek, omdat het hier klachten oplevert, alleen voor deze locatie specifiek aanvullende maatregelen bedenken?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Ik zag ook nog de hand omhooggaan van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik wil eerst iets rechtzetten. Voor alle duidelijkheid, ik ben niet die bewuste inwoner van de Pruimendijk die de SGP benaderd heeft.

De voorzitter: Waarvan akte. Komt u tot uw vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Hoe hard mag er gereden worden aan de Pruimendijk waarop gehandhaafd kan worden? Is één vraag. Tweede vraag, de volle vrachtwagens reden aanvankelijk via Rijsoord dus de andere kant. Dus de beschermende maatregelen bij Oostendam, die zouden we ook heel graag voor Rijsoord willen zien. Maar ligt dit, liggen die aanvoerroutes nou vast? Want ik begreep op een gegeven moment dat er iets in gewijzigd was en dat alles via Rijsoord ging en niets meer via Oostendam. Dus wordt dat vastgelegd in de sloopvergunning of omgevingsvergunning of wat ook? En u zegt, communiceren, we sturen wel een brief. Maar misschien kun je ook een keer in overleg met de inwoners hierover, zowel dan aan Oostendamse kant als Rijsoordse kant want de dijk is lang, zij kunnen hier best ideeën over hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Twee vragen en een suggestie. Het woord is aan wethouder Meij want volgens mij zie ik geen andere handen omhoog.

De heer Meij: We hebben het nu inderdaad over de Pruimendijk en daar geldt natuurlijk heel specifiek voor dat die trillingen natuurlijk heel kwetsbaar zijn voor die huizen die niet onderheid zijn dus dat maakt het daar extra kwetsbaar. Maar op heel veel plekken zijn aanvullende maatregelen nodig omdat het toch over de veiligheid gaat. Als dat, ook al zijn die huizen er misschien wel tegen bestand, het gaat om de veiligheid. Dus vandaar dat we dit pakket natuurlijk op alle plekken zullen kijken of we het kunnen oplossen. Maar ik geef net aan, het is heel lastig, het is vooral heel goed contact met die bouwer. Het is het overtuigen dat dat niet anders kan dan langzaam rijden en dat dan ook de chauffeurs dat ook allemaal meekrijgen van hun eigen leiding dat ze dat hier ook echt moeten doen. Want wat maakt die vijf of tien seconden nou uit zou je zeggen op die hele route die ze waarschijnlijk al vanaf de Rijksweg achter de rug hebben. Dus wat mij betreft gebeurt dat gewoon op alle plekken waar de bouwlocaties zijn. Dan de vragen van mevrouw Van Nes-de Man. Het is een 30-kilometer route. Op 30 kilometer natuurlijk al zei, zoals 30 kilometer ingericht wordt eigenlijk ook niet gehandhaafd. De politie handhaaft alleen maar op 50-kilometer wegen en dan moeten, wat ik net zei, er heel bijzondere omstandigheden zijn. Er moeten in ieder geval ongelukken gebeurd zijn. Maar dit is een 30-

kilometer weg, wordt niet op gehandhaafd. Want dan gaan ze ervan uit, dan is die zo ingericht en dan zullen ze af en toe te hard rijden. Maar het af en toe dat, nou, dat wat ik net zei, dat gaat me aan het hart want daar lopen kinderen, de fietsers, enzovoort. Route wordt soms vastgelegd. Kijk, als er een goede alternatieve route is. Als je alleen maar het probleem verplaatst, dan heeft het niet zoveel zin. Kijk, die manege ligt natuurlijk in midden van de Pruimendijk. Dus of je nou via Rijsoord komt of via Oostendam, je zal in beide gevallen halverwege gewoon voor de helft over de Pruimendijk rijden. Maar soms zijn er routes mogelijk die beter geëquipeerd zijn om die vrachtwagens te kunnen, dat ze er makkelijker langs kunnen. En dan wordt dat soort eisen dan in zo'n specifieke situatie ook vastgelegd. En overleg bewoners. Nou ja, wat ik net zei, vorig, twee weken geleden heb ik een aantal bewoners gesproken dus die vraag van de heer Kardol van de SGP was ook niet nieuw. Maar ik ben best bereid om dat nog eens een keer uit te leggen hoe ingewikkeld het is. Want het feit dat u het nu aan het college vraagt, ik zou eigenlijk de vraag terug kunnen leggen, als u aanvullende ideeën hebt, dat hebben die bewoners natuurlijk ook. Maar u snapt ook wel dat bestemmingsverkeer, dat je dat niet zomaar kunt stoppen. Kijk, het liefst zou ik hebben dat die vrachtwagens minder tonnage. Dat je gaat zeggen, je gaat met kleinere vrachtwagens op die ... Dat zal wel toekomstmuziek zijn. Dat je zegt, die tonnage gaat omlaag dus je zult een paar keer meer moeten rijden om over een kwetsbare dijk te moeten, dan geef je dus minder trillingen. Maar dat zijn wel zaken waar we in de komende periode wel aan gaan werken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Dan gaan we door naar de volgende vraag en de volgende vraag ligt voor van de heer Rottier van de SGP-fractie over het voornemen van een extra hoogspanningsverbinding. Geertruidenberg - Krimpen aan den IJssel of Crayestein. Het woord is aan de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP is altijd zuinig met vragen dus het is denk ik wel een unicum dat er nu twee sets zijn. Ter geruststelling, er zijn geen andere raadsleden die mij als inwoner hebben gevraagd om dit te doen. TenneT heeft het voornemen een extra hoogspanningsverbinding te realiseren tussen Geertruidenberg en Krimpen aan den IJssel of Crayestein in Dordrecht. Een van de tien corridors die is geselecteerd als zoekgebied komt door de gemeente Ridderkerk. De corridor doorsnijdt een aantal gebieden zoals het Waalbos, de lintbebouwing Rijsoord, Nieuw Reijerwaard, de wijken West en Slikkerveer en gaat langs het monumentale Huys ten Donck. Dus zo'n beetje heel Ridderkerk. Vorige week heb ik deelgenomen aan een digitale informatiesessie voor raadsleden en afgelopen maandag is een informatieavond gehouden in hotel Van der Valk. Behalve een paar SGP-fractieleden waren daar ook andere raadsleden. Door het college is al in januari een brief verzonden met het verzoek deze belemmeringen te betrekken bij het opstellen van de notitie reikwijdte en detailniveau en onlangs is die conceptnotitie gepubliceerd. De SGP is bezorgd over deze ontwikkeling omdat deze veel druk legt op de ruimte in onze gemeente en vraagt hiervoor aandacht. Hoewel deze route niet als de meest optimale voor de hand ligt hebben ook de andere corridors te maken met allerlei belemmeringen. Op voorhand is daarom niets uitgesloten. Het is van belang dat de enorme stapeling van belemmeringen in Ridderkerk goed wordt meegewogen. Onze fractie heeft de volgende vragen. Gaat het college een zienswijze indienen op de conceptnotitie? Kan de raad hierin worden meegenomen en eventuele aanvullingen geven? En als laatste vraag, er is ook een ander initiatief van de Gasunie voor het aanleggen van ondergrondse leidingen voor onder andere het transport van waterstof. Deze leidingen zouden ook door onze gemeente komen. De documenten daarvan staan nog maar net op internet, gaat het college hier ook studie van maken en zo nodig een zienswijze indienen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rottier, voor deze drie vragen. Het woord is aan wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het college gaat zeker wederom een zienswijze indienen. Dat hebben we eerder gedaan en we zullen nogmaals alle belemmeringen die wij voor Ridderkerk zien nog een keer nadrukkelijk onder de aandacht brengen. Gezien de termijnen die daarvoor staan is een bespreking met uw raad eigenlijk niet meer haalbaar. Nou, goed, u heeft allemaal kennisgenomen wanneer die ingediend moeten zijn dus dat is niet te doen. Uiteraard krijgt u wel, zal het college u wel informeren over de zienswijze die wij hebben ingediend. Mocht u zich daar op voorhand zorgen maken, het staat iedereen vrij om zelf ook een zienswijze in te dienen. Dus dat kan natuurlijk altijd en hoe meer zienswijzen, ja, ik zal niet zeggen hoe beter maar dat zet wel het geluid van Ridderkerk meer kracht bij. Het waterstof gebeuren houden we met de Gasunie ook nauwlettend in de gaten. We bestuderen dat en als er aanleiding voor is, dan zullen we ook daar een zienswijze indienen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Duijn Schouten. Dan kijk ik naar de heer Rottier of er nog vervolgvragen zijn.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Heldere beantwoording van de wethouder. En ik heb teruggedacht aan de situatie van de brug naar Krimpen. Toen hebben we zeg maar heel eensgezind opgetrokken als college en als raad en dat heeft goede vruchten afgeworpen. Dus vanuit die gedachte heb ik ook deze vragen gesteld. En uw handschoen om eventueel suggesties aan te leveren die zullen wij overwegen en ik roep ook andere fracties op om die suggestie te overwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rottier, voor uw reactie. Ik zag twee handen omhooggaan, als eerste mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Klopt het dat de zienswijze voor 7 juli ingediend moet worden?

De voorzitter: Kort en krachtige vraag. En de andere hand omhoog, die was van de heer Lucien Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb zelf ook een van die sessies bijgewoond en ik schrok wel een klein beetje toen ik op een gegeven moment begreep dat je eigenlijk op 140 meter afstand van zo'n hoogspanningskabel niet zou moeten willen wonen. Ik heb toen ook gevraagd, zou het nog op dezelfde mast kunnen? Nou, dat zou eventueel mogelijk zijn maar als dat hier niet mogelijk is dan wordt het wel heel erg krap in dat gebied. Een van mijn andere vragen was de schadeloosstelling en hoe het daarmee zat? Maar ik merkte vanuit de initiatiefnemers dat daar eigenlijk veel onduidelijkheid nog over was. Ook over de reikwijdte van de schade in Ridderkerk. Doet het college zelf nog iets van een quickscan of hoe ziet dat er in dit traject uit? Want des te hoger de schade natuurlijk is in dit gebied des te minder aantrekkelijk deze route zou worden denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. De deadline, ja, ik dacht zelf dat die op 9 juli lag maar ja, als u zegt 7, nou, het zal in die orde van grootte liggen. Maar neem het zekere voor het onzekere en doe het dan voor 7 juli als u een zienswijze in wil dienen, dan bent u zeker op tijd. Ja, de schade gaat natuurlijk op het tracé waar die komt enorm zijn. Iedereen die binnen die reikwijdte woont en daar straks langs krijgt het aanbod om uitgekocht te worden. En de inzet van TenneT is dat huizen die ze voor dit soort dingen op moeten kopen ook gesloopt worden. Ook dat roept weer een hoop vragen op want als er een rijtje is waar er drie wel

willen en drie niet, ga je dan die huizen ertussendoor slopen? Ik bedoel, dat is allemaal ontzettend lastig en dat zal ook in de toekomst vorm moeten krijgen. De eerste inzet is nu om het niet hier te laten landen. En daarbij is uiteraard inzichtelijk welke schade iets oploopt, en dat is niet alleen financieel, dat is ook maatschappelijk en dat is ook op milieu en iedere route gaat schade met zich meebrengen. Als we ernaar kijken dan denken we nu dat we, dit college, dat de schade op het tracé door Ridderkerk meer dan evenredig groot is. De technische mogelijkheden zijn ook, of de mogelijkheden eigenlijk de uitdagingen, ook dit tracé moet dus het Hollands Diep over. Nou, wie wel eens over de Lek rijdt die ziet dat daar masten staan die de Lek overgaan, wat dat al vraagt. En nou, als u de Lek vergelijkt met Hollands Diep, nou ja, dan heeft u misschien enig idee wat voor technische uitdagingen dat met zich meebrengt. Vervolgens kom je daar in een windmolenpark terecht. Dat gaat ook niet lekker samen. Nieuw Reijerwaard staan windmolens. Over de Ridderster moet het gaan, dat is een rijksweg. Het gaat niet samen met andere hoofdspanningsmasten. Dus alle belemmeringen die u schetst die zien wij ook, die brengen wij keer op keer onder de aandacht. Er is inmiddels een matrixje gemaakt met routes en problemen en op route 10 staan de meeste kruisjes bij de problemen. Dus, nou, we zetten op dit moment in om hem hier niet te laten landen. En we hopen dat het niet zover hoeft te komen dat we zelf moeten gaan kijken wat de schade is. Maar als dat zover komt dan ligt dat toch met name bij TenneT en dan zal dat in ieder geval een hele reële vergoeding moeten zijn. Maar nogmaals, laten we met zijn allen er alles aan doen om het te voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de derde en laatste vraag van dit vragenuur en die vraag is ingediend door mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk en gaat over het gebruik van elektrische stappen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van berichten van inwoners maar ook door eigen constatering merken we een groeiende ergernis over het toenemende langzame verkeer in de winkelcentra en de tussenliggende wandelgebieden. Het gaat dan met name om fietsen en steps, met name dan de elektrische, die niet altijd goed hoorbaar zijn maar wel met relatief grote snelheden door deze gebieden zich voortbewegen. Dit levert soms onveilige situaties op aangezien ouderen en jonge kinderen hier niet op bedacht zijn. Een van onze eigen leden heeft hiertoe al contact gehad met enkele winkeliers aangezien ook de winkeliers overlast ervaren. Volgens hen zal het niet lang meer duren voordat zij het recht in eigen handen nemen na zeer onbeschofte reacties van sommige jeugdige fietsers en steppers. Men heeft al klachten bij de eigenaar van het winkelcentrum neergelegd en bij de winkeliersvereniging het Winkelhart. Naar aanleiding hiervan heeft Echt Voor Ridderkerk de volgende vragen. Is het college bekend met het toenemende aantal rijdende fietsers en steppers, al dan niet elektrisch, binnen de winkelcentra en op de omliggende wandelgebieden die de centra met elkaar verbinden? Zo ja, welke acties heeft u tot nu toe genomen om dit te stoppen? Zo nee, welke acties gaat u inzetten om dit te doen stoppen? Hoeveel boetes zijn er gemiddeld in en om de winkelcentra op een dag aanwezig om mensen te attenderen op het feit dat zij van hun fiets en step moeten afstappen? Wanneer bij herhaling blijkt dat het om dezelfde personen gaat worden er dan door de boetes maatregelen genomen, bijvoorbeeld boetes uitgeschreven? En hoeveel boetes zijn er dit jaar voor dit soort overtredingen al uitgeschreven? Dat waren mijn vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Het mag duidelijk zijn, daar waar we met situaties in aanraking komen waarbij het recht in eigen hand over tafel komt, dat we daar allemaal een beetje hoeder zijn en daar vooral van zeggen dat dat nooit de bedoeling kan zijn. Maar los daarvan, ik geef nu het woord aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de signalen zijn ons bekend. Vorige week vrijdag hebben wij nog een overleg gehad met bedrijfsinvesteringszone het Winkelhart waarbij dit signaal ook wederom is afgegeven. Echter onze eigen waarnemingen zien ook de toenemende mate in ieder geval van die elektrische stepjes waar ik straks even op terugkom. Maar het is al van jaar en dag dat mensen fietsen over het dorp terwijl dat niet mag. Het heeft ook wel een beetje met fatsoensnormen te maken in eerste instantie. Dus nou, als de boa's in het winkelcentrum of in het wijkwinkelcentrum aanwezig zijn spreken zij ook diegenen daarop aan die fietsen, stappen, scooteren door het centrum of over de stoep elders in Ridderkerk. Ik ben nog wel even in die elektrische steps gedoken. Er zijn maar een select aantal steps die overigens toegestaan zijn voor op de openbare weg. Die moeten goedgekeurd zijn door de RDW. Daar moet je minimaal 16 jaar oud voor zijn en als ik op het dorp loop en ik zie zo'n elektrisch stepje voorbijkomen, nou, dan is het grut wat erop staat zeker geen 16 jaar. Dus volgens mij ligt er ook gewoon een taak voor de ouders om geen step te verstrekken aan hun kinderen. Kijk maar even op Google en zoek maar elektrische steps en bij de zoekresultaten krijg je eerst veertig aanbieders, van de MediaMarkt tot Bol.com, voor de verkoop van elektrische steps die niet zijn toegestaan op de openbare weg. Dat is één. Er is overigens wel een variant die wel is toegestaan maar daar moet je zelf meesteppen, dus met een soort elektrisch klein motortje erbij. Maar die kom ik zelf niet vaak tegen want ze staan met beide voeten op die plank en als je even niet goed uitkijkt dan word je voor je sokken gereden door het jonge grut. Overigens gewoon met de fiets op de openbare stoep lopen mag. Dus mensen mogen, zoals menigeen al heeft gezien, Ridderhof II inlopen, zo de helling op en daar de fiets binnen parkeren. Kunnen we met zijn allen wat van vinden maar dat is de keuze van de vastgoedontwikkelaar geweest om die voorziening daar te treffen. Maar ze mogen zeker de helling niet op of af fietsen. Eraf fietsen is overigens misschien wel leuk als kind zijnde maar ook levensgevaarlijk want het is best een steile helling en die muur op het einde geeft zeker niet mee. Ik denk dat ik zo de antwoorden op de vragen heb gegeven, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os. Mevrouw Van Vliet lijkt aan te geven dat ze een vervolgvraag heeft. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, ik had gevraagd ook nog of er boetes zijn uitgeschreven? En zo ja, hoeveel? Daar heb ik nog niks over gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Tot op heden zijn er nog geen boetes uitgeschreven. Maar naar aanleiding van de signalen vorige week van de bedrijfsinvesteringszone en ook de signalen die wederom in de raad zijn afgegeven, gaan we wel kijken of we niet wat meer richting informatie richting ouders moeten doen om er gewoon voor te zorgen dat die steps lekker in de tuin gebruikt worden in plaats van in het openbaar gebied.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os. Daarmee is het vragenuurtje tot een goed einde gekomen, is mijn vaststelling.

### **3. Lijst van ingekomen stukken**

De voorzitter: En gaan we over tot agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken. De vraag is of u deze lijst met mij zou willen vaststellen? Is er iemand die daar een andere mening over heeft? Dat is niet het geval.

#### 4. Definitieve verklaring van geen bedenkingen '7 eengezinswoningen Blaak 3 t/m 15'

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4. Definitieve verklaring van geen bedenkingen over zeven eengezinswoningen aan de Blaak 3 tot en met 15. U heeft eerder in al uw wijsheid besloten dat dat ter debat gaat vanavond dus dat gebeurt dan natuurlijk ook. Een eerste termijn van drie minuten. De vorige keer ben ik links vooraan begonnen en ik begin nu eens even rechts achteraan om te vragen, wie wil daarover het woord voeren? Ik zie de ChristenUnie, de heer Kooijman, CDA, de heer Mijnders, de heer Westbroek van Partij 18PLUS. Dan kijk ik even naar de linkerkant, de heer Borst van de VVD. Ik zie mijnheer Kloos zwaaien maar ik weet niet of dat naar mij was. Ja? De heer Kloos van Echt Voor Ridderkerk. Ik zie mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Ik zie de heer Rijdsdijk van PvdA-GroenLinks. Volgens mij heb ik daarmee iedereen gehad en dan geef ik nu als eerste het woord aan de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Waarvoor hartelijk dank. Voorzitter, soms heb ik bij dit onderwerp het idee dat we als raad naar een tenniswedstrijd zitten te kijken. Dan hebben we het weer over de appartementen op de Blaak en dan weer over de eengezinswoningen. De ChristenUnie blijft van mening dat we hier als raad een integrale afweging hadden moeten maken en beide plannen tegelijk in ogenschouw hadden moeten nemen. Ter voorbereiding op vanavond heb ik de raadsbehandeling van november 2022 nog eens teruggeluisterd. Feitelijk zou ik die gehele bijdrage van mij vanavond opnieuw kunnen doen. Het is zo jammer dat we nu opnieuw deze discussie moeten voeren. Integrale besluitvorming. Om dan met positief te beginnen, ik heb het college een aantal goede zaken horen noemen. De raad is een aantal jaren al geïnformeerd over de combinatie van appartementen en woningen. We hebben toen een integraal principeplan ontvangen. Ambtelijk wordt er wel degelijk in het ontwerp integraal gekeken. Het college maakt integraal de afwegingen en de uitvoering wordt integraal opgepakt. Dat is mooi. Alleen voor de raad, maar zeker ook voor de omwonenden, betekent de huidige aanpak het volgende. Zij moeten dan weer naar het ene plandeel en dan weer naar het andere kijken en maar snappen hoe een en ander qua procedure in elkaar steekt. En ook de bezwarencommissie krijgt de Blaak straks wellicht twee keer in de behandeling en wie weet daarna ook nog eens een dubbele rechtsgang. Concluderend, dit proces is niet goed aangevlogen en het is wat de ChristenUnie betreft te makkelijk om dat alleen af te schuiven op de manier waarop de indiener de omgevingsvergunningen heeft aangevraagd. En dan nog even over de samenwerking met omwonenden. Wij gaan niet zeggen dat er te weinig overleg is geweest, maar wat ons betreft zou onze wethouder zich ook in dit stadium nog steeds hard moeten maken om bewoners en Wooncompas samen aan tafel te krijgen en het goede gesprek te voeren. En wellicht met een mediator, en dat hoeft wat ons betreft niet de wethouder zelf te zijn, maar blijf op zoek naar die opening. Ik hoop dat de wethouder daar vanavond inmiddels iets positiever in staat dan tijdens de commissiebehandeling. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. En bij uw laatste letters stak de heer Borst van de VVD zijn hand omhoog. Mijnheer Borst van de VVD.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik hoor de heer Kooijman zeggen dat die op zich positief is, dat we dan intern binnen de organisatie integraal kijken. Hij noemt nog een aantal andere goede punten. En noemt dan vervolgens dat punt dat het voor de buitenwereld natuurlijk een beetje verwarrend is dat het hier om twee procedures gaat. Maar dan vraag ik me wel af, wat had dan het voorstel van de ChristenUnie geweest om dit anders aan te pakken?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Kooijman.



De heer Kooijman: Ja, terechte vraag denk ik. Kijk, waar het hier om gaat is dat er één deel is waar wel, wat binnen een bestemmingsplan past en het andere past er niet binnen. Overigens wordt dat eerste nog bediscussieerd uiteraard. Ook in het plan wat vanavond voorligt is een deel van de oplossing dat past binnen een bestemmingsplan en een deel past er niet binnen. Dus je zou net zo goed kunnen kiezen om alles in één keer nu vanavond voor te leggen om het als plan in één keer te besluiten. Waarvan we zeggen, nou, we passen het aan en alleen voor een klein deel hebben we een bestemmingsplan nodig. Die oplossing die was volgens mij mogelijk geweest en had in ieder geval gescheeld dat we het in één keer over het hele integrale plan hadden kunnen hebben met alle voors en tegens die daarbij horen.

De voorzitter: Mijnheer Borst, het geeft voor u aanleiding voor een vervolgvraag. Aan u het woord.

De heer Borst: Nou, vervolgoepmerking, ik snap namelijk wel wat de heer Kooijman zegt. Alleen volgens mij heeft de wethouder ook duidelijk aangegeven dat het het initiatief is, of dat het de initiatiefnemer is die daarover gaat en niet wijzelf. Dus, maar goed, dan verschillen we daarover van mening.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, een laatste opmerking op dit punt.

De heer Kooijman: Ja, ik heb ook aangegeven dat ik dat heel jammer vind dat de wethouder er op die manier naartoe kijkt. Het is natuurlijk niet zomaar een indiener, het is een indiener waar we regelmatig contact hebben. Tenminste, dat hoop ik dat het college dat ook heeft. En volgens mij kun je ook in een vooroverleg prima aangeven van, wat is nou de beste manier om dit aan te pakken? Ik ga me niet vertellen dat dat nooit vooraf is besproken en dat er opeens een brief hier op de mat ligt waarin een omgevingsvergunning wordt aangevraagd.

De voorzitter: Dank u wel. Het lijkt mij goed om naar de volgende spreker te gaan en dat is de heer Mijnders van het CDA. Mijnheer Mijnders, aan u het woord.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. We hebben als CDA-fractie geen bedenking voor de realisatie van de zeven woningen aan de Blaak 3 tot en met 34. Dat we wel bedenkingen hebben over het participatieproces wat gevoerd is rondom de Blaak, dat hebben we al meerdere keren aangegeven. Het heeft het CDA ook aan het denken gezet van hoe kunnen we dit in het vervolg weer beter doen en zorgen dat de situatie rondom de Blaak niet nog een keer voorkomt? Daar hebben de huidige bewoners misschien niet per se meteen wat aan maar het CDA is wel van plan en ook van mening dat we moeten gaan kijken naar de prestatieafspraken met Wooncompas en kijken of we daar ook participatie kunnen laten opnemen. We zullen met de jaarstukken daarom ook met een motie komen om ook participatie toe te voegen aan de prestatieafspraken met Wooncompas. De huidige situatie op de Blaak met half gesloopte flats is naar onze mening geen wenselijke want dit brengt onveilige situaties met zich mee. De bewoners aan de Wolbersstraat hebben op dit moment een uitzicht waar niemand vrolijk van zou worden en er zitten meerdere gezinnen met smart te wachten op de woningen die op deze locatie worden teruggebouwd. We hopen als fractie dat er snel met de sloop van de flats begonnen kan worden. Mits de eerder aangenomen motie van Burger op 1 over onder andere trillingsmeters is uitgevoerd, de aannemer logischerwijs zich aan de regels houdt en de groenzone tussen de historische kern en de flats intact blijft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan gaan we door naar de volgende spreker en dat is de heer Westbroek van Partij 18PLUS. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga geen bijdrage houden zoals mijn collega Jeroen Van Neuren heeft gedaan over een Blaak van 60 jaar geleden en over een Blaak van 60 jaar later. Partij 18PLUS wil laagbouw aan de Blaak en geen gestapelde bouw. De gestapelde bouw die er nu staat was al afgrijselijk in het cultuurhistorisch centrum en is nu zo verpauperd dat het wel een oorlogsgebied lijkt. Plat met die zoi. Uiteraard zorgvuldig, zoals de motie oproept, en zo snel mogelijk laagbouw ervoor terug. Partij 18PLUS heeft naar aanleiding van het werkbezoek aan Wooncompas nog wel een dringend advies voor de directeur. Het is nog steeds niet te laat om ook dat andere gedrocht te vervangen voor laagbouw. Vertel ons als gemeentebestuur wat je nodig hebt en misschien is er een oplossing te vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. En de oproep die je doet aan Wooncompas zelf bent u volgens mij mans genoeg om dat zelf ook daar even rechtstreeks neer te leggen. Dank u wel. Mijnheer Borst van de VVD is de volgende spreker op mijn lijstje. Mijnheer Borst, aan u het woord.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik toch al enig ongemak voel bij dit onderwerp en over de ontstane situatie. Het hele dossier roept bij mij en bij onze fractie toch ook wel een heleboel vragen op. Hebben we ons aan de wettelijke bepalingen gehouden? Zijn de bewoners voldoende gehoord en gezien? Is deze ontwikkeling goed voor Ridderkerk, is het goed voor de omgeving, goed voor de mensen en past het binnen onze liberale waarden? De bewoners van de oude kern blijven, zo lijkt het soms, onvermoeibaar terechte bezwaren maken en kritiek uiten op het proces. Ik zie mensen die grip willen houden op een van de weinige dingen waarover ze nog zeggenschap voelen, hun buurt, hun thuis. En daar heb ik veel respect voor. Maar tegelijkertijd voel ik in onze fractie, en ik vermoed ook toch de rest van deze raad, de druk om een juiste afweging te maken in het belang van alle Ridderkerkers. En die afweging wil ik zo objectief en rationeel mogelijk maken om het goede gesprek te kunnen voeren met de juiste informatie en op basis daarvan tot iets te komen waar zoveel mogelijk mensen zich in kunnen vinden en blij mee zijn. Maar dat is nou net hetgeen wat hier zo ontzettend ingewikkeld is gebleken. Voorzitter, want de belangrijkste vraag die eigenlijk bij ons is blijven hangen is, wat kunnen we dan nu nog doen voor de bewoners? Want dat niet iedereen tevreden gaat zijn met het plan, dat lijkt me wel duidelijk, maar de huidige karkassen van de flats moeten gesloopt en er zal worden gebouwd, hoog of laag. Dus kunnen we dan niet iets doen om de betrokken bewoners nog enigszins vertrouwen te geven in het verdere proces? En ik vind dat oprecht een ingewikkelde vraag en het antwoord blijf ik u daar allen op schuldig. Als je niet weet wat je moet doen is het goed om je te bedenken wat je in ieder geval dan niet wilt. Om vervolgens uit te komen bij wat je wel gaat doen en zo dan in ieder geval de mogelijkheden helder te hebben verwoord. En daarom begin ik maar met te zeggen waar ik verder niet op in zal gaan vanavond. Ik ga niet in op de belangrijke bedenkelijke rol van Wooncompas en alles wat we anders hadden moeten doen rondom in het kader van participatie. Ik ga niet in op de emoties die we hebben gezien en gevoeld bij dit dossier, bij onszelf en bij anderen. Ik ga ook niet in op de onveilige niet constructieve situaties die zijn ontstaan, misschien wel de impasse doordat mensen op basis van emoties en niet goed meer met elkaar communiceren en om die reden niet richting een oplossing lijken te bewegen. Wat ik dan wel ga doen, voorzitter, is in de tweede termijn afpellen waarom onze fractie vindt dat we voor deze verklaring van geen bedenkingen gaan stemmen want dat is uiteindelijk wat hier vanavond ter besluitvorming voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Borst, dank u wel. Ik zie nog een hand omhooggaan van de heer Kooijman van de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, de heer Borst die hangt, die houdt duidelijk van cliffhangers, dat hebben we inmiddels al gemerkt. Maar toch even een vraag dan over zijn bijdrage in de eerste termijn. Hij gaat op een heleboel dingen

niet in. Dat klinkt mij wel als een beetje erg makkelijk dan . De meest ingewikkelde dingen, nou, laten we daar dan maar niet op ingaan en hetgeen wat ik wel kan behappen daar ga ik straks in de tweede termijn misschien iets over zeggen. En ik zou hem willen vragen, komt de heer Borst daar op tweede termijn nog op terug of kunnen we daar nog het gesprek over voeren?

De voorzitter: Duidelijke vraag. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Daar kom ik in mijn tweede termijn niet op terug want ik wil wel even benoemd hebben wat ik heb gevoeld in de commissie en wat ik voel bij dit dossier. Maar vervolgens constateer ik ook dat wat hier feitelijk voorligt slechts deze verklaring van geen bedenkingen is. Dus in mijn tweede termijn ga ik nog eens even langs alle argumenten waarom onze fractie daarmee in zal stemmen en daarmee is wat mij betreft ook de kous af.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, u heeft een vraag. En als u even ook aangeeft aan wie, dan wordt het allemaal ook navolgbaar. Dank u wel.

Mevrouw Van Nes-de Man: Aan mijnheer Borst nog even, aanvullend. Want dan vind ik dat wel bijzonder want u geeft ook aan dat u aanvoelt dat de inwoners niet naar een oplossing willen, als ik het goed onthouden heb. Daar wil ik dan wel graag een reactie op nu of in de tweede termijn want die vind ik wel bijzonder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Waar het om gaat en wat ik ook probeer aan te geven in mijn bijdrage is dat de discussie best wel hoog is opgelopen en dat ik er waarde aan hecht dat we goed kijken naar de feiten die voorliggen. Om uiteindelijk als fractie en als raad als geheel een afweging te maken wat in het belang is van alle Ridderkerkers. Daarbij maak ik ook een aantal constatering en die wil ik wel even benoemd hebben. Dat heb ik gedaan. Nou, nogmaals, en daarmee is het wat mij betreft ook af.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een vervolgvraag van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Als u daar zo stellig in bent is mijn vraag, heeft u daar dan met de inwoners over gesproken? Want als je dat niet gedaan hebt weet je toch niet of ze zelfs niet naar een oplossing willen zoeken?

De voorzitter: Mijnheer Borst, aan u het woord.

De heer Borst: Nee, we zijn op die manier niet met de inwoners in gesprek gegaan. Ik weet wel dat ze afgelopen jaar bij ons in de fractie langs zijn geweest maar volgens mij gaat het voorbij aan het punt wat ik net heb gemaakt. Het gaat om, maar dan val ik in herhaling, voorzitter, het gaat erom dat we op basis van feiten een objectieve afweging maken. Daar kom ik in de tweede termijn op terug en daarmee is het wat mij betreft klaar.

De voorzitter: Dank u wel, dat is duidelijk. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik wil de heer Borst nog bedanken in ieder geval voor de bedachtzame reactie die hij op mijn vraag stelde. En ik kon hem er helemaal in volgen, ook al zijn we het er misschien niet inhoudelijk mee eens maar ik kon wel zijn lijn volgen, tot het laatste deel van zijn zin. Want toen gaf hij aan, en daarmee is de kous af. En dan denk ik toch van, ja, maar als u dan wel die zorgen heeft over, hoe is dat proces? Dat is niet

goed gelopen. Daar gaat misschien vanavond de besluitvorming niet over maar dat proces is niet goed gelopen. Hoe ziet die in dat licht dan, en daarmee is de kous af? Want zo kan je toch niet dit proces stoppen?

De voorzitter: Mijnheer Borst, aan u het woord.

De heer Borst: Nee, ik snap denk ik waar die verwarring inderdaad ontstaat. Omdat daarmee voor alle betrokkenen natuurlijk het probleem niet weg is. Dat snap ik. Maar ik vind het wel ingewikkeld dat, ja, om dan hier nu daarover in debat te gaan. Want uiteindelijk is het voorstel wat hier voorligt die verklaring van geen bedenkingen. Dus misschien heb ik dat dan daarnet iets te stellig verwoord, voorzitter, maar volgens mij blijft mijn punt, dat blijft staan.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we hier daarmee deze wisseling even afgerond. En gaan wij door naar de volgende spreker op de lijst en dat is de heer Kloos van Echt Voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Tot op zekere hoogte maakt u het mij een beetje moeilijk omdat de vragen die wij hebben gesteld pas vrij laat zijn binnengekomen. Dus ik zal ze proberen toch mee te nemen. Maar wij kijken wel naar de participatie, al dan niet vanuit Wooncompas richting bewoners. Dan zijn er toch wel wat aandachtspunten dachten wij. Bewoners hebben ook een BEA-rapport gemaakt. Kern van hun rapport is dat er schade kan ontstaan aan bomen met de dood tot gevolg als er geen goede beschermende maatregelen worden genomen. Gemeente, Wooncompas en de aannemer kennen dit rapport. Bewoners kijken ook uit naar de omgevingsbesluiten onder het kopje voorgeschreven neergelegde wensen. Ik lees voor. De aanwezige opgaande groen het zicht op het appartementsgebouw deels ontnemt verzag. Met de bewoners aan de Kerksingel meer opgaand groen toe te passen of andere groene zicht belemmerende maatregelen te nemen. Bewoners hebben ons ook aangegeven dat er een gesprek met de directie van Wooncompas was toegezegd maar deze werd al dan niet op het allerlaatste moment geannuleerd. En daarna, wij horen het vaker zowel van huurders als andere mensen, is Wooncompas kampioen stilzwijgen. Vraag aan de wethouder. Heeft u navraag gedaan bij Wooncompas wat de uitkomst van beide bovengenoemde punten zijn waarop Wooncompas had moeten acteren? Zo nee, wanneer denkt u de raad daarover te kunnen informeren? Nog even snel terug aan de antwoorden hedenavond laat gegeven. Trillingswaarden, dank voor uw antwoorden. Mogen wij aandacht vragen voor de SBR Richtlijn deel A, schade aan gebouwen versie 2017, waar u ook naar verwijst. EVR heeft begrepen dat voor monumenten niet onderheide gebouwen een andere norm geldt dan voor onderheide gebouwen. In uw sloopveiligheidsplan staat de norm 2, tabel voor monumenten de norm 1.2 geldt. Zou de gemeente nu onjuist hebben vergund en hoeft de aannemer zich niet aan deze 1.2-norm te houden? Wij wijzen ook nog eens op de motie van Burger op 1 van 13 oktober 2022 over de nulmeting scheefstand. We vroegen ons af wanneer deze wordt uitgevoerd en wat de uitkomst daarvan is?

De voorzitter: Mijnheer Kloos?

De heer Kloos: Handhaving ...

De voorzitter: Wilt u komen tot afronding? Want ik heb u tien seconden (niet verstaanbaar) tijd gegeven.

De heer Kloos: Ja, dat is het laatste punt. Handhaving, mooi antwoord, maar wat doet u als deze overschrijden gaat worden? Is het dan duidelijk dat alle werkzaamheden worden stilgelegd? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos, voor uw inbreng. Dan gaan we nu naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Voor ons ligt het voorstel definitieve verklaring van geen bedenkingen, zeven eengezinswoningen Blaak 3 tot en met 15. Nu, Burger op 1 heeft wel zijn bedenkingen. Ik heb de raad van de week, de raad en het college een alternatief voorstel gewoon ter informatie en illustratie toegestuurd dus jullie weten al een beetje hoe wij erin zitten. Wij zijn voor woningbouw maar ook voor ruimtelijk kwaliteit en dat laatste kan in dit geval heel veel beter. In het principebesluit over dit project staat dat het voorliggende voorstel beter aansluit de achterliggende bebouwing van de Schepenstraat, de Kerksteeg en de Kerk singel gezien hun stedenbouwkundige architectonische blik. Maar hoe kan het als je een strakke rij grondgebonden woningen en een aansluitende flat terug wil bouwen. De Kerk singel en de omgeving is de erfgoedparel van Ridderkerk. Op een oude kaart van 1584 staat de Singelkerk al met woningen. Rond deze voorgenomen herstructurering heeft nagenoeg geen participatie plaatsgevonden en dat kan je niet op corona schuiven bij zo'n groot project. Goede participatie toen had nu heel veel problemen zoals rechtszaken kunnen voorkomen. Nu is het plan één flat vervangen, dat is fase één, voor grondgebonden woningen. Dit lost ruimtelijk gezien iets op maar stedenbouwkundig en architectonisch niets. De aansluitende flat wordt vervangen door een andere flat, ook vierhoog, en juist deze grenst met de achterkant aan het oude centrum. Stedenbouwkundig en architectonisch onverantwoord maar voor bewoners van het oude centrum onbestaanbaar. Burger op 1 ziet graag in beide fases lage appartementen, en dat is het idee wat ik doorgestuurd had, twee verdiepingen. Begaande grond voor senioren met daarboven bijvoorbeeld deels in de kap twee lagen voor starters of kleine gezinnen in boerderijstijl. Mooie voorbeelden zijn zo te vinden. Dit is ook de wens van de wijk, het wijkontwikkelingsprogramma. Aan senioren- en starterswoningen is behoefte, evenals een mooie inpassing in dit deel voor Ridderkerk. Zo creëer je een prachtige aanvulling op het oude centrum en maak je een prachtig rondje oud Ridderkerk af. De meeste woningen aan de Kerk singel zijn van oorsprong boerderijen. De oudste dateert uit 1676 en de dertien monumenten aan de Kerk singel, die staan hier te pronken in een uitmuntende staat van onderhoud. Iets om als gemeente, wethouder erfgoed, trots op te zijn. Nu is er de kans het monument in zijn omgeving te laten pronken. Laten we doorpakken en inzetten op bijvoorbeeld boerderijachtig appartementen van maximaal tien meter hoog. Hiervoor moeten we nu wel op de rem trappen en met Wooncompas in overleg. Daardoor tegen het voorstel stemmen wat nu voorligt. Het is de ontwikkeling van Wooncompas maar het is in onze gemeente. College, neem uw verantwoording, pak actief regie over de ruimtelijke ordening in Ridderkerk en laat dit niet aan derden over. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel van mevrouw Van Nes-de Man. Ik zie de hand omhooggaan van de heer Verweij van de SGP. Aan u het woord.

De heer Verweij: Ja, voorzitter, hij doet het. Dank u wel. Ja, interessant om kennis te nemen van het alternatieve plan wat mevrouw Van Nes-de Man ons schetst. Zover wij hebben kunnen nagaan heeft ze dat in zeer korte tijd het licht doen zien dus dat is knap. Maar we zijn toch wel wat verwonderd en verwacht hierover. Want wij vragen ons af, we kennen mevrouw Van Nes-de Man als een voorvechtster voor participatie maar kan ze ons duiden hoe dan voor dit nieuwe plan de participatie heeft vorm gehad? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verweij. Mevrouw Van Nes-de Man, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb dit inderdaad geplukt uit een plan waarvan ik geen voorstander ben. Ik ben ook geen voorstander van dit plan, het is een compliment aan de architect van dit idee wat ik doorgestuurd, van die appartementencomplexen. Dus het licht gezien, dat valt wel mee. De participatie zal een stukje opnieuw moeten doen. Maar ik heb inmiddels wel de wetenschap dat inwoners hier wel enthousiast van kunnen worden en dat het misschien een heel stuk makkelijker is, het geen rechtszaken

zou kunnen voorkomen. En wat op een gegeven moment de snelheid die je nu denkt kwijt te raken terughaalt doordat er geen rechtszaken komen, geen bouwstop en al dat soort zaken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Ik zie nog een hand omhooggaan van de heer Verweij.

De heer Verweij: Ja, dank u, voorzitter. Oké, ik kan uw antwoord volgen, mevrouw Van Nes-de Man maar u zegt dat de inwoners hier enthousiast van worden. Maar dan zou ik nog steeds wel een nadere verduidelijking willen hebben welke inwoners dat dan betreft en op welke wijze die visievorming dan tot stand is gekomen? Want zomaar roepen, ja, de inwoners, dat is wel erg generaliserend. En over het hoe en waarop die standpunten dan in zijn gezameld, daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Om te beginnen heb ik geen plan neergelegd, ik heb een suggestie neergelegd, een soort prentje om na te denken. Dat heb ik ook in de mail erbij gezet. En er is niks met inwoners, ja, dit heb ik wel met inwoners, aan de inwoners getoond maar het hele participatietraject zal moeten beginnen. Maar dit is wat bij een aantal inwoners, misschien dat ik niet de inwoners moet zeggen maar inwoners, in ieder geval in de smaak valt. Dus het moet gewoon nog opgestart worden.

De voorzitter: Dank u wel, dat is duidelijk. Dan gaan we door naar de laatste spreker op de lijst en dat is de heer Rijdsijk van de fractie PvdA-GroenLinks, aan u het woord.

De heer Rijdsijk: Dank u, voorzitter. De herontwikkeling van de flats aan de Blaak blijft tot de nodige reuring leiden. Eind november spraken we in deze raad over het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het tweede deel van de Blaak. Het ging toen vooral over de terechte zorgen van met name bewoners van de Kerksingel over de gevolgen van de bouw- en sloopwerkzaamheden voor hun niet onderheide monumentale woningen in de kwetsbare groene zone. Mensen zijn op zich niet tegen de ontwikkeling maar hebben weinig vertrouwen in de aanpak van Wooncompas en de aannemer. Het is niet voor niets dat een motie beschermende maatregelen Kerksingel van Burger op 1 en PvdA-GroenLinks Ridderkerk unaniem is aangenomen. Vanavond ligt er een definitieve verklaring van geen bedenkingen voor hetzelfde deel voor omdat er verschillende zienswijzen zijn ingediend. We zijn inmiddels meer dan een half jaar verder maar de situatie aan het eerste deel van de Blaak is onveranderd. De sloopwerkzaamheden liggen al tijden stil omdat Wooncompas en de aannemer niet aan de eisen voldoen. Het is onduidelijk hoe en wanneer de werkzaamheden verdergaan. Bewoners van de Kerksingel die bezwaar hebben gemaakt tegen het eerste deel van de Blaak zijn intussen door de bezwaarschriftencommissie in het gelijk gesteld. Voordat we verdergaan met de tweede deel van de Blaak vinden wij dat er eerst orde op zaken moet worden gesteld met betrekking tot het eerste deel. In een gesprek met de directeur van Wooncompas hebben we erop aangedrongen om met omwonenden in gesprek te gaan. Tijdens de commissievergadering heeft de heer Alkema, nu herhaald door de heer Kooijman, de oproep gedaan aan het college om partijen, om de regie van de gemeente aan tafel te krijgen. Wij ondersteunen deze oproep van harte. Voor het draagvlak in de omgeving is het van belang dat er een begin wordt gemaakt met het herstel van vertrouwen. Dit kan als Wooncompas en de aannemer eindelijk met een gedegen plan van aanpak komen en alle maatregelen nemen waarin de motie om wordt gevraagd. Zoals het in overleg met omwonenden uitvoeren van een scheefstandsmeting en het plaatsen van trillingsmeters. Positief is in ieder geval dat Wooncompas een actualiteit van de quickscan flora en fauna heeft aangevraagd, waardoor de door ons aangekondigde motie op dit punt overbodig is geworden. Maar beter nog zou het zijn als in dat gesprek wordt gekeken of er toch geen integraal plan voor de gehele Blaak mogelijk is

dat beter past in de omgeving. De heer Westbroek zei het ook al. Als Wooncompas de woningen die daarmee eventueel verloren gaan elders kan compenseren, is er wellicht iets mogelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. En daarmee komen we aan het eind van de eerste termijn van de raad en is het woord aan het college bij monde van wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, als ik het even afloop. De ChristenUnie geeft aan dat ze het jammer vinden dat er geen integrale afweging is gemaakt en dat dit in één proces is gedaan. Ja, voorzitter, we kunnen eenvoudig twee verschillende processen niet op één hoop gooien. Ik bedoel, voor fase 2 is een omgevingsvergunning afgegeven en voor fase 1 is een bestemmingsplanwijziging nodig. In fase 1 heeft dus de raad een rol en in fase 2 niet. Ja, dan kunt u zeggen van, gooi het op één hoop maar daarmee gaan we ook allerlei oneigenlijke dingen doen. En uw vraag, ik bedoel, we kunnen dat niet, ik bedoel, dan wordt het juridisch pas echt een rommeltje als wij u dingen gaan vragen te beslissen waar u niet over gaat of waar wij zaken waar u wel over gaat u niet voorleggen. Dus we moeten voor fase 1 waar we van gestapeld bouwen naar eengezins grondgebonden woningen gaan, moeten wij een proces doorlopen, mogen wij, moet ik zeggen, een proces doorlopen met uw raad. En voor fase 2 waar gestapelde woningen terugkomen, loopt een proces voor omgevingsvergunning waarin het college bevoegd is. Ja, nogmaals, ik snap dat u het wil maar dat gaat gewoonweg niet. Ten tweede ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, nou, ik vind het allereerst fijn dat de wethouder zegt dat die snapt dat ik de vraag stel. Dat geeft al een klein beetje aan dat die weet waar die vandaan komt die vraag. Maar ik hoor wel een heel juridisch technisch antwoord van, ja, juridisch hebben we dat zo vastgelegd dus dat moet nou eenmaal want dit is ons collegebesluit. Maar ik denk als wij in Ridderkerk het altijd zo belangrijk vinden dat we maatwerk kunnen leveren, dat wij goed nadenken over hoe we participatie invulling geven, hoe we de raad graag betrekken bij belangrijke onderwerpen. Ja, dan vind ik het gewoon ontzettend jammer dat dan hier op basis van, ja, maar zo zijn de juridische regeltjes en de omgevingsvergunning is al afgegeven, dat dan, nou, even in mijn woorden dan maar, de dooddoener is om het dan maar niet gedaan te hebben. En ja, ik heb, nou, de heer Borst die vroeg er ook al om, ik heb niet direct de juridische oplossing, want ik ben ook geen jurist wat dat betreft maar ik had die zoektocht naar, hoe gaan we dit integraal ook aan de raad aanbieden, die mis ik gewoon een beetje.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Kijk, de integrale afweging heeft wel degelijk plaatsgevonden. Wij zijn met Wooncompas, die in eerste instantie bij ons een verzoek heeft neergelegd om twee nieuwe flats terug te zetten. Vorig college, maar goed, zijn wij, dat is neergelegd. Daar is het gesprek over gevoerd dat wij kwaliteitswinst zouden zien door één flat en de andere flat te vervangen door grondgebonden woningen. Nou kunt u natuurlijk de indruk wekken dat het niet integraal is aangepakt maar juist dat hele plan hebben wij integraal aangepakt, hebben wij kwaliteitswinst gezien. En vervolgens moet je dan procedureel om dat te realiseren moet je dat opsplitsen anders komen die grondgebonden woningen er niet. Kijk, en u heeft aan de voorkant bent u geïnformeerd over het principeverzoek, heeft u alle plannen gehad dat er zeven grondgebonden woningen en een flat terug zouden komen. Er is toen vanuit de raad niemand gezegd van, nou, college, zou u dat niet anders doen of we willen iets anders. Ik bedoel, daar bent u over geïnformeerd, daar heeft iedereen vervolgens het zwijgen toegedaan en daarmee dus ingestemd en is de indruk ontstaan dat uw raad dit ook een mooi plan vond.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Nou, van dat laatste wil ik even van wegblijven want daar gaat het nog geeneens zo om want misschien vindt de ChristenUnie dat wel een mooi plan. Alleen wij hebben ooit, want de wethouder zegt steeds, we hebben het wel degelijk integraal bekeken en het is ook integraal aangeboden als principeplan, maar op dat moment is niet aangegeven van, kijk eens, zo gaat het er straks uitzien. En het ene stukje gaan we wel, daar mag de raad wel wat over vinden en het andere stukje daar gaat het college over. Dat is natuurlijk, ja, toen was het nog niet bekend. Dus ik heb destijds een principeplan gezien. Nou, ziet er op zich aardig uit en ook nog niet weten welke consequenties eraan vastzat, et cetera. Maar dat komt nog wel een keertje langs en dan gaan we er met elkaar over spreken. En wat zien we nu? Nou, eerst komt de omgevingsvergunning die wordt vastgesteld en inspraak in de commissie, dan gaan we over het ander stuk gaan we, moeten we wel als raad weer wat vinden. En ja, daar gaat het gewoon mis, het gaat mis op proces en niet de inhoud. Daar kan ik me misschien ... Kunnen we elkaar misschien wel in vinden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Ik stel voor dat we wel een klein beetje doorgaan want volgens mij is wel een beetje duidelijk hoe van deze en gene zijde hiernaar gekeken wordt.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, maar voorzitter, ik wil ervan wegblijven dat het fout gaat in het proces. We doorlopen het proces juist juridisch correct. We hebben ook in dit proces gezien dat overal waar we mogelijk juridisch fout maken levert dit problemen en wordt dat aangegrepen. Dus wij doen er alles aan om juist dat te voorkomen. En daarom nogmaals, het is door de PvdA ook genoemd, komt er een nieuwe quickscan flora en fauna want we weten nu al, als we dat op een oude doen die niet meer geldig is, levert dat in het vervolg traject op. Dus wij doen er alles aan om dit proces op een juridische juiste manier te doorlopen. En dat dat dan in de aard niet bij elkaar komt of uit elkaar komt en dat dat ongemakkelijk is, ja, dat maakt niet dat we het proces niet goed doorlopen of anders hadden moeten doen. U vroeg ook nog om het, uw collega Alkema vroeg het in de commissie, u vraagt het nu weer, het gesprek. Ja, dat met ... Daar ben ik mee bezig. Daar zet ik op in. Maar ook hier ga ik weer zeggen wat ik ook in de commissie heb gezegd, ik zet erop in, ik doe er mijn best voor, maar ik geef u geen garanties. En als het lukt geef ik ook geen garanties dat het resultaat oplevert. CD...

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

De heer Van der Duijn Schouten: Het CDA gaf aan dat ze participatie onderdeel laten maken van de prestatieafspraken. Ik begrijp dat, ik denk dat dat wellicht een goed idee is. U bent straks zelf ook betrokken bij die participatieafspraken want uw raad krijgt daar een rol in. Dat hoeft niet maar dat doen we wel graag dus wij zullen het meenemen. Neemt u het vooral ook mee en laten we dan met elkaar het gesprek over voeren, ook met Wooncompas, hoe we dat dan op een goede manier kunnen doen? Partij 18PLUS doet een oproep om de andere flat ook naar laagbouw te brengen. Ja, mijnheer Westbroek, dan bent u te laat. Ik bedoel, die verklaring van geen bedenkingen is afgegeven. Als u daar nu ook weer het andere proces in wil gaan, nog even los wat dat doet richting Wooncompas, betekent dat we weer twee jaar op achterstand komen. En nou, ik denk dat niemand daarop zit te wachten. Dus ook daarvan geldt, ook u heeft in de vorige periode de plannen gehad. Als u het toen had gevonden dat het anders wordt, had u dat toen aan moeten kaarten, moet u niet nu meer mee komen. De VVD maakt zijn afwegingen. Dat is mooi. Ik heb daar verder geen inhoudelijke opmerking of dingen gegeven waar ik antwoord op moet geven. De heer Kloos noemt een aantal keer dat de antwoorden laat zijn binnengekomen. Ja, mijnheer Kloos, dat komt omdat u gisteren de vragen heeft gesteld. Vorige week donderdag hadden we een commissie voor technische vragen, dan heeft u geen enkele vraag. Vervolgens heeft u een week lang nog geen vraag en op woensdag in de loop van de dag



besluit u om nog met zeven hele gedetailleerde technische vragen te komen. Dan is het een beetje flauw om hier vanavond een aantal keer te noemen dat u de antwoorden pas laat binnenkreeg. Want als u dat gewoon in het proces met de commissie had gedaan, had u ze ruim op tijd gehad. Vervolgens heeft u een heel betoog over BEA's en groen en merk ik dat u een prachtige bijdrage heeft over fase 2, dat u eigenlijk helemaal niets zegt over fase 1. Of ik nog even op beide bovengenoemde punten in wilde gaan. Ja, u heeft het ongetwijfeld op uw briefje staan maar ik heb geen bovengenoemde punten dus dat gaat helaas op dit moment niet lukken. PvdA-GroenLinks vraagt wanneer de werkzaamheden verdergaan? Ja, ik heb het in de commissie volgens mij ook al aangegeven, we zijn daar voortvarend mee bezig met Wooncompas. Er is inmiddels een bomenbeschermingsplan, daar wordt op getoetst. We zijn met het college bezig om de last onder dwang dus we hopen dat dat binnen afzienbare tijd kan gebeuren. En ja, voordat de grove sloopwerkzaamheden aan het casco gaan gebeuren moet de nulmeting gedaan zijn en moeten de trillingsmeters geplaatst zijn. U geeft ook aan dat eerst de bezwaarschriftencommissie de bezwaarmakers in het gelijk heeft gesteld en dat eerst zaken op orde moeten gesteld worden in fase 2. Nou, ik kan u vertellen, dat is gebeurd. Van alle wijzigingen waarvan de bezwaarschriftencommissie heeft gezegd dat die doorgevoerd zouden moeten worden in de omgevingsvergunning, die zijn gebeurd. Mevrouw Van Nes-de Man geeft aan dat het stedenbouwkundig allemaal niet klopt. Heeft inderdaad een alternatief plan ingediend waar u verwijst naar de Geerpolder dus u denkt dat hier ook best veertien van deze appartementen kunnen komen. En u heeft dat met bewoners besproken, geeft u in de mail aan, en die zijn er enthousiast over. En ja, mevrouw Van Nes, ik bedoel, de Geerpolder komen twee appartementengebouwen van dertien stuks te staan, dat totaal maakt 26. Eén zo'n bouwblok van dertien appartementen heeft een bouwoppervlak van 800 vierkante meter. Dit is een bouwoppervlak van 330 vierkante meter. Nog niet de helft en daar wil u één appartement meer op terugplaatsen in dezelfde stijl.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Voor de tweede keer richting de SGP, het is geen plan, het is een idee, het is een gespreksstukje met een idee erachter. Dus het is echt onzin om nu aan te geven van, dit is een blok van zoveel appartementen en het past hier helemaal niet. Het is een suggestie, een idee, zo zou het ook kunnen en dat is het enige wat erachter zit. Dus dat één op één vergelijken en uitmeten met de Geerpolder, dat heb ik niet gedaan en dat hoeft u ook niet te doen want dat is helemaal de bedoeling er niet van.

De voorzitter: Dank u wel. En u richt zich tot het college en niet tot de SGP. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Waar het om gaat, voorzitter, is dat mevrouw Van Nes dit als een redelijk alternatief presenteert en dat is het niet. Het moet stedenbouwkundig dan opnieuw afgewogen worden. Het is een totaal andere locatie. Waarschijnlijk is het stedenbouwkundig niet passend. U geeft aan dat het waarschijnlijk in het bestemmingsplan past. Nou, waarschijnlijk is het, past het dat niet dus ben je weer maanden zo niet jaren verder. U geeft aan dat bewoners hier enthousiast over zijn. De huidige woningen, die eengezinswoningen die daar komen hebben een nokhoogte van tien meter, de appartementen in de Geerpolder hebben een nokhoogte van twaalf meter. Ik kan me niet voorstellen dat er iemand in die omgeving zit te wachten op een gebouw wat twee meter hoger is. Dus u legt iets neer, dat doet u naar alle raadsleden. Dat doet u, bespreekt u met bewoners, dat legt u bij het college neer. Het is niet doordacht, het is niet passend, dus het wekt allemaal verwachtingen die op drijfzand zijn gebouwd. En dat moet u niet doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Nogmaals, het is geen plan, het is een schietstuk, het is een gedachtegang wat ik neergelegd heb. U legt weer één op één de vergelijking met de Geerpolder, die heb ik nooit gelegd. Ik had misschien wat letters uit de lucht moeten plakken en knippen maar soms heb je daar ook geen tijd voor. U noemt waarschijnlijk, waarschijnlijk, waarschijnlijk. Uw verhaal is ook op drijfzand gebouwd.

De voorzitter: Dank u wel. En u praat even via de voorzitter graag. Wethouder, aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, mijn verhaal is niet op drijfzand gebouwd want toen uw stuk binnenkwam heb ik dat gelijk ambtelijk laten toetsen en is er door experts de afgelopen dagen intensief naar gekeken. Dus dat is niet op drijfzand gebouwd. En u noemt het een schietstuk. Nou ja, goed, bij deze heb ik erop geschoten dan.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Volgens mij bent u namens het college tot afronding van uw bijdrage gekomen. Dank u wel. Dan ga ik even inventariseren of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik schat in van wel dus degene die daarvan gebruik willen maken worden verzocht dat even kenbaar te maken. Ik noteer de ChristenUnie, ik noteer 18PLUS, ik noteer de VVD, ik noteer EVR, Burger op 1 en PvdA-GroenLinks. Dan geef ik nu als eerst weer het woord aan de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst een opmerking. Wat mij opvalt dat is dat de wethouder enorm erg in de verdediging schiet en dat vind ik op zich jammer omdat dat, nou ja, hoe zeg ik dat, het gaat over belangrijke argumenten die we proberen over te dragen. Daar mag die natuurlijk uiteraard op reageren maar nou, de manier waarop, dat zou ik liever anders zien. Laat ik het zo zeggen. Maar inhoudelijk reagerend, de wethouder geeft aan als het gaat over het proces, het gaat juist juridisch heel goed. En dat is wat die aangeeft. Maar daar zit juist mijn pijnpunt want we moeten niet op zoek om het, als het maar juridisch goed is. Nee, we moeten kijken, hoe doen we het goede hier met elkaar? En natuurlijk ga ik dan niet zeggen van, dan moeten we maar om de juridische regeltjes heen. Alleen dat is, het doel is niet om het juridisch kloppend te krijgen, om een proces binnen de termijnen af te kunnen handelen. Even als voorbeeld, de flora en fauna als argument. Het moet niet alleen zijn om te zeggen van, dat moeten we doen want anders krijgen we straks weer misschien een proces aan ons broek. Nee, dat moeten we ook doen omdat we het ook belangrijk vinden dat we goed nadenken over flora en fauna. Dus ook die inhoud moet je, die moet ook meegenomen worden. En dat mis ik gewoon hier een beetje. Als het gewoon gaat in zijn algemeenheid over proces dan hoor ik in ieder geval heel veel fracties die daar gelijkgestemde geluiden in hebben. De VVD die dat ook aangaf, het CDA. En ook 18PLUS die zegt van, ja, wij hadden eigenlijk veel liever het hele plan hier kunnen bespreken want dan hadden we misschien kunnen aangeven van, nou, wij willen misschien een heel ander plan gaan indienen.

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Nee, voorzitter, dat was niet wat ik zei. Ik zei dat wij graag laagbouw willen aan de hele Blaak maar het betekent niet dat ik hier zei dat ik het hele plan wil behandelen. Mijn oproep was gericht aan Wooncompas en ik doe hem hier dan gelijk voor mijn eigen bijdrage nog maar een keer. Als er iets van onze raad nodig is dan hoor ik het graag om ook het andere stuk laagbouw te realiseren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, was u aan het eind van uw betoog gekomen?

De heer Kooijman: Nee, nee, maar goed, volgens mij zeggen we dan hetzelfde, gaat de heer Westbroek nu in de termijn over de laagbouw een verzoek neerleggen over de hoogbouw en dat hadden we misschien in één

keer goed kunnen doen dan. Nog even over het gesprek wat de wethouder aangeeft van, dat wil ik wel doen maar gelijk de winstwaarschuwing, et cetera. Ja, en ook daarheen the tone of voice. Ik heb niet gevraagd om klinkende resultaten maar ik heb gevraagd om, ga op zoek naar een opening met elkaar. En ja, ik hoop echt dat dat net nog iets positiever dat gesprek ingaat. Want als dit de manier waarop u het gesprek ingaat dan weet je eigenlijk bij voorbaat al van, ja, omdat het moet moest ik een gesprek doen maar ja, er gaat waarschijnlijk toch niks uitkomen. Dus ook daarin de oproep, alstublieft, zoek naar oplossingen, zoek naar openingen. Tot slot nog één opmerking want we hebben het steeds gehad over de zorgen die de omwonenden van de Kerksingel hebben. Maar ik wil ook een oproep doen, en ik denk dat dat de andere kant is waar ook de heer Borst bijvoorbeeld aan duidde, als het gaat om mensen die op zoek zijn naar nieuwe woningen, als het gaat om mensen die aan de andere zijde wonen die al maanden tegen een lelijke flat aan zitten te kijken. Ook dat geldt voor mij weer, dat proces had gewoon aan de voorkant beter ingericht moeten worden want dan hadden we nu volgens mij niet deze discussie hier gehad. Maar ik sluit dan af deze bijdrage van, ik hoop ook dat de sloop inderdaad snel kan gaan plaatsvinden omdat zoals er nu uitziet niet de goede oplossing in ieder geval. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik tot de heer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Nou, voorzitter, ik zal niet nog een derde keer een oproep aan Wooncompas doen dus ik laat het hierbij.

De voorzitter: Als dat uw bijdrage is. Dank u wel. Dan ga ik door naar mijnheer Borst van de VVD.

De heer Borst: Ja, voorzitter, dank. De VVD zal dus voor deze verklaring van geen bedenkingen stemmen. Dat heeft ermee te maken dat wij nog steeds van mening zijn dat het plan om de huidige flat te slopen en daar dan grondgebonden eengezinswoningen voor terug te bouwen, echt een kwaliteitswinst oplevert voor het gebied. Daarnaast zijn die nieuwe woningen ook enorm hard nodig en een aantal andere fracties refereerde daar vanavond ook al aan. De suggestie om helemaal overnieuw te beginnen wekt wat mij betreft de indruk dat we zomaar die weg op kunnen slaan, zonder dat dat ook maar enige negatieve gevolgen heeft. Maar het effect zal natuurlijk zijn dat er extra jaren uitstel zijn, we misschien tegen die lelijke leegstaande flats aan blijven kijken of dat er een braakliggend terrein ligt met minder woningen in Ridderkerk en nog meer kosten. Die suggesties gaan ook voorbij aan de kern uiteindelijk van het probleem, hoe zorgen we er nou voor dat de werkzaamheden op een veilige en goede manier gebeuren? Want ik heb het al eerder gezegd in het debat, de huidige karkassen van de flats moeten gesloopt en er zal worden gebouwd, hoog of laag.

De voorzitter: Mijnheer Borst, ik heb inmiddels twee handjes omhoog zien gaan. De eerste van mevrouw Van Nes-de Man en daarna van de heer Rijdsijk. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Dan moet ik wel weer eventjes terug. Want de VVD zegt, we vinden de laagbouw een verrijking van het gebied. Vindt de VVD ook de nieuw geplande flat, dus weer hoogbouw achter die oude woningen met een galerij in de achtertuin van inwoners ook een verrijking voor het gebied?

De voorzitter: Mijnheer Borst, beantwoord u eerst deze vraag.

De heer Borst: Volgens mij is het gehele plan inderdaad een verbetering voor de omgeving. Ja, dat klopt, ben ik het mee eens.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijdsijk, PvdA-GroenLinks.

De heer Rijdsijk: Dank u, voorzitter. Ik hoorde de heer Borst zeggen dat terugkeren zeg maar op je schreden ten opzichte van dit plan, dat dat ook niet zonder gevolgen is. Ik kan hem daar wel ten dele in volgen. Aan de andere kant, we weten ook als op deze voet wordt doorgedaan dat er juridische procedures lopen tot aan de Raad van State. Hij wekt ook een beetje de suggestie dat als we nu doorgaan, dat het één en ander dan heel snel gerealiseerd kan zijn. Maar als er doorgespedeerd wordt tot de Raad van State kun je ook zomaar drie jaar verder zijn. Dan is er ook geen snelle oplossing. Je zou die tijd ook anders kunnen benutten. Hoe ziet de heer Borst dat? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Borst, aan u het woord.

De heer Borst: Ja, voorzitter, ik zou bijna willen zeggen, was het maar waar dat het allemaal heel snel geregeld kon worden. Want dat hadden we natuurlijk het liefst gezien dat er een mooi plan voorlag en dat de schep morgen nog in de grond kon en dat het dan ook allemaal veilig gebeurde. Ik vrees dat dat niet helemaal het geval is. Dus op die andere soort van hypothese die de heer Rijdsijk nu schetst, daar wil ik eigenlijk ook verder niet op ingaan. En of dat de bewoners dan naar de rechter gaan, ja, dat is ook aan de bewoners zelf en dat kan bij alle andere plannen kunnen bewoners dat natuurlijk ook doen. Dus ik wil bij deze ook absoluut de suggestie verre van mij werpen dat ik hier zou suggereren dat het allemaal heel snel zou kunnen. Ik heb alleen willen zeggen dat de suggestie die door de Burger op 1 is gedaan om helemaal overnieuw te beginnen, dat daar ook nadelen aan zitten. En de wethouder refereerde daar net in zijn termijn ook al even aan.

De voorzitter: Dank u wel. Vervolgt u uw betoog en komt u ook tot afronding.

De heer Borst: Zeker. Net als tijdens het debat in november van vorig jaar wil ik nog een keer met klem benadrukken dat de sloop- en bouwwerkzaamheden op deze kwetsbare plek wel heel zorgvuldig en prudent moeten gebeuren. En dat is ook precies waar onze zorg ligt en ook volgens mij de zorg van de omwonenden. En de praktijk heeft inmiddels uitgewezen dat die zorgen niet onterecht zijn. De beschermende maatregelen waartoe de motie van Burger op 1 oproept moeten wat ons betreft daarom heel snel worden getroffen en de wethouder heeft in de commissie al aangegeven dat daaraan gewerkt wordt. Dat is mooi. Ook heb ik in het vorige debat opgeroepen om de dialoog tussen de bewoners, Wooncompas en de gemeente open te houden. En net als een aantal andere fracties vanavond wil ik die oproep nog een keer onderstrepen om met elkaar in gesprek te blijven omdat juist dat gesprek een randvoorwaarde is voor vertrouwen en naar dat vertrouwen zijn de omwonenden naarstig op zoek. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Nog even aan mijnheer Borst. U geeft aan dat u het heel belangrijk vindt dat de wethouder de dialoog opent. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar ik vroeg u net, heeft u zelf al met inwoners gesproken? U praat nu over hun rug heen van, u vindt dit een goed plan en mensen die er wonen niet. Zou uzelf van zins zijn om de dialoog met inwoners te openen en ook hun kant van het verhaal te horen?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, volgens mij roep ik juist op dat we, dat de gemeente samen met Wooncompas en alle omwonenden in gesprek blijven om dit project uiteindelijk tot een goed einde te brengen. En dat er nu over de rug van bewoners wordt gesproken, die volg ik niet en daar sluit ik me ook absoluut niet bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we doorgaan naar de heer Kloos van Echt Voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Leuke aanvaller van mijnheer de wethouder over onze vragen. Normaal gesproken als vragen voor negen uur op woensdagochtend zijn ingediend, mag het geen enkel probleem zijn voor de wethouder om deze op normale wijze te beantwoorden. Ik vind het ook jammer ...

De voorzitter: Mijnheer Kloos, misschien dat u even ...

De heer Kloos: ... dat u geen antwoord geeft ...

De voorzitter: Mijnheer Kloos?

De heer Kloos: ... op de vraag ...

De voorzitter: Ik stel voor dat wij niet op deze manier waardeoordelen en meningen vormen ten aanzien van beantwoording van vragen. Ik stel vooral vast dat er met heel veel inspanning geprobeerd is om vragen alsnog tijdig te beantwoorden. Dat is volgens mij ook gebeurd. Gaat u door.

De heer Kloos: Ik begrijp uw antwoorden, mijnheer de voorzitter, maar het is de wethouder die een aanval op ons opent. Ik wou nog even terugkomen op de vragen die we hadden gesteld en waar we eigenlijk geen antwoord op hebben gekregen. Ik herhaal ze nogmaals, de belangrijkste, in het kader van het participatieproces. Heeft de wethouder ooit navraag gedaan bij Wooncompas wat de uitkomst was van beide bovengenoemde punten? Dus van dat BEA-rapport en de omgevingsbesluit waar bepaalde opdrachten aan Wooncompas wordt opgelegd. Kijk, als dat antwoord nou wel aanwezig zou zijn geweest, dan zou het voor ons veel makkelijker zijn er positief in te staan. Nu ze niet bekend is twijfel ik of ik überhaupt wel hiermee in ga staan en overwegen we zelfs tegen te stemmen. Want dit signaal van participatie mag misschien toch nog eens een keer duidelijk worden afgegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Dan ga ik nu door naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik kan me wel vinden in de opmerking die mijnheer Kooijman net maakte richting de wethouder. Netjes of niet, het is wel de toon die de muziek maakt. Verder vind ik het fijn, ecologisch rapport is even ter sprake geweest, dat er een actualisering komt van het vijf jaar oude ecologische rapport. We gaan er ook van uit dat als er beschermde diersoorten, nesten of foerageerroutes worden aangetroffen, de benodigde maatregelen worden genomen waarbij zorgvuldigheid gaat voor snelheid. Dat is dan helaas misschien dat er dus niet zo snel afgebroken zou kunnen worden als menigeen wil en dat zouden wij ook willen maar wel onder zorgvuldigheid. Daarnaast als het over de toestand van de flats nu gaat, in december is ons nadrukkelijk toegezegd dat de half gesloopte flats goed afgesloten zouden worden zodat ze niet meer betreden zouden kunnen worden door mensen. Dat is nu niet of niet meer het geval. Het is belangrijk dat hierop wordt gehandhaafd. Het kan toch niet zo zijn dat de flats omwille van onveilige situaties voor omwonenden door nalatigheid van derden afgebroken worden terwijl een ecologisch onderzoek of de afronding van activiteiten die daaruit voortvloeien nog niet zijn afgerond. Dus wij zouden graag een klemmend verzoek naar de wethouder doen zolang de karkassen er nog staan of hoe je ze ook

noemen wil, zorg alsjeblieft of ga kijken hoe je kan handhaven dat ze goed afgesloten zijn en dat er geen mensen en kinderen in kunnen spelen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is als laatste aan het woord de heer Rijsdijk van PvdA-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Bij de laatste oproep van mevrouw Van Nes sluiten wij ons van harte aan. Ik gaf in mijn eerste termijn aan dat we het belangrijk vinden dat er orde op zaken wordt gesteld ten aanzien van het andere deel van de Blaak. De wethouder gaf daar vervolgens een juridisch antwoord op, dat wat de bezwaarschriftencommissie aangaf, dat dat juridisch is hersteld. Ik bedoelde met orde op zaken stellen vooral dat er een begin met herstel van vertrouwen met de omgeving wordt gemaakt, de interactie met de samenleving. Het is natuurlijk belangrijk dat het juridisch klopt maar ja, als een gemeente plannen maakt mag je ... Of als er ontwikkelingen zijn in de gemeente, laat ik het zo zeggen, dan is er natuurlijk wel meer nodig dan dat het juridisch klopt. Er moet ook draagvlak zijn in de omgeving en daar moet het goede gesprek gevoerd worden. Dus ik ben wel blij dat de wethouder aangaf dat hij zich gaat inspannen dat partijen met elkaar aan tafel komen. En ik heb er ook wel vertrouwen in dat hem dat gaat lukken en wie weet wat er dan nog mogelijk is. Dan toch nog even richting 18PLUS met de oproep over laagbouw voor de hele Blaak. Dat klinkt natuurlijk erg aantrekkelijk ook om het historisch centrum zichtbaar te maken. Ik snap alleen niet zo goed waarom u de regie bij Wooncompas ligt. Een gemeente hoort natuurlijk op bouwplannen in de gemeente ook regie te voeren en u bent de grootste partij dus u heeft echt wel invloed. U zou natuurlijk ook het initiatief kunnen nemen en misschien vindt u ook in deze raad wel allerlei medestanders. En dan kunnen meerderheden en minderheden ineens heel anders liggen. Dus ik vraag, eigenlijk doe ik de oproep aan u, neem het initiatief en neem ons mee en laten we kijken wat er mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een lange vraag en dat is volgens mij ook het einde van uw inbreng, maar dat lokt wel een reactie uit aan de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, ik begrijp het standpunt van de heer Rijsdijk. Maar het is uiteindelijk Wooncompas die nu nog van mening kan veranderen in dit traject en daarom roep ik ze ook op, denk er nog eens over na en kom terug bij ons als raad als je iets nodig hebt van ons om dat te kunnen doen.

De voorzitter: Heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Maar u kunt ze natuurlijk wel een zetje geven in de goede richting en dat was mijn oproep aan u. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En volgens mij stond de heer Mijnders nog een beetje te dieselen. Klopt dat?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, een vraag aan de heer Rijsdijk, doet de Partij van de Arbeid-GroenLinks nou een oproep om minder sociale huurwoningen terug te laten bouwen aan de Blaak?

De voorzitter: De heer Rijsdijk, aan u het woord.

De heer Rijsdijk: Nee, die oproep die doe ik niet zozeer maar het zijn wel ontwikkelingen waar het hier om gaat voor vijftig jaar. Vijftig, zestig jaar dat je zo'n gebouw neerzet, misschien nog wel langer. En dan gaat het niet alleen om de woningen die er komen, dan gaat het ook om ruimtelijke kwaliteit. En als u mijn bijdrage in de eerste termijn goed beluisterd heeft, heb ik ook aangegeven dat die woningen dan elders gecompenseerd zouden moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. En daarmee constateer ik dat de inbreng van de raad in tweede termijn daarmee is afgesloten en gaat het woord richting het college bij monde van wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, nog een enkele opmerking. De heer Kooijman geeft aan dat het allemaal erg verdedigend en procedureel is. Maar ja, mijnheer Kooijman, als u aan de voorkant aangeeft dat het procedureel anders had gemoeten, ja, dan verdedig ik waarom het procedureel goed is gelopen. Ja, dat, u geeft aan, erg verdedigend ook over de toezegging om het gesprek. Ja, ik bedoel, die toezegging is in de commissie gevraagd, die heb ik gedaan. Die toezegging vraagt u vanavond dan nog een keer. Ja, dan doe ik dezelfde. En tegelijkertijd vraag ik me af, wat was daar in de commissie dan niet toereikend aan dat het vanavond nog een keer moet? Ik heb hem daar gedaan. Ik ben er van de week mee aan de gang gegaan. Dus nou, dat doet wat.

De voorzitter: U stelt een vraag en de heer Kooijman wil daarop een antwoord geven. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, de herhaling zit hem niet zozeer in feitelijk het aangaan van het gesprek maar de empathie, daar vraag ik om. Ik vraag erom dat de wethouder snapt waarom het zo belangrijk is om toch in gesprek te blijven. Dat die snapt waarom inwoners daar behoefte aan blijven hebben. En dus die empathie, daar gaat het me om.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten, aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Tuurlijk snap ik en tuurlijk zou het veel soepeler lopen als dat gesprek makkelijk ging. Maar soms moet je ook concluderen dat ideeën, standpunten zover uit elkaar liggen dat het gewoon niet meer bij elkaar komt. Ik bedoel ik hoorde u vanavond ook zeggen, ja, je moet voor dingen zorgen dat er breed draagvlak is. Nou, ik kan u vertellen, we gaan in Ridderkerk de komende jaren geen enkele ruimtelijke ontwikkeling met elkaar aan waar iedereen achter staat. Er zal van alles zijn waar uiteindelijk mensen door geraakt worden en waar een aantal mensen tegen zijn, heel terecht, heel begrijpelijk en ook tegen zullen blijven. En dan vervolgens moeten wij, wij als college en u als raad een integrale afweging maken van alle belangen. Tuurlijk is het mooi als je dan nog een keer het gesprek kan voeren maar je moet op een gegeven moment ook een keer kunnen concluderen dat niet iedereen tevreden wordt. Ik bedoel, uw rekenkamercommissie heeft dat denk ik klip en klaar ook gezegd bij de handeling van het rapport, er is altijd zijn er een aantal mensen die zullen er alles aan doen om iets tegen te houden. Dat is hun goed recht, moeten ze ook vooral doen, maar ook dat is een gegeven. En ja, ik zeg het dan voor de vierde keer, ik ga proberen dat gesprek te arrangeren. Ik begrijp dat het waardevol is. Nou, laat ik het daarbij laten. De VVD heeft ...

De voorzitter: Maar het roept wel nog een vraag op van mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Van der Duijn Schouten: O.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Een stukje verduidelijking. De ene keer hoor ik u zeggen, ik ben vorige week al begonnen met dat gesprek te arrangeren. Nu zegt u, ik ga erop inzetten om dat gesprek te arrangeren. Komt dat er op korte termijn?

De voorzitter: De wethouder, aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik weet überhaupt niet of er een gesprek komt. Ik zeg dat ik me daarvoor in ga zetten. Dat heb ik donderdag toegezegd, daar ben ik maandag ambtelijk al mee aan de slag gegaan. Daar ga ik mee door. Dus dat proces ben ik mee bezig. Daar ben ik gelijk na de commissie, nou ja, dan vrijdag niet, dat had misschien nog een dag eerder gekund, ben ik daarmee aan de slag gegaan. Dat is nog niet afgerond. Er is ook nog geen resultaat. En zodra dat er wel is gaat u dat ongetwijfeld horen.

De voorzitter: Wethouder, dank u wel. Gaat u door.

De heer Van der Duijn Schouten: De VVD geeft aan dat er prudent met de sloop moet worden omgegaan. Ja, mijnheer Borst, dat onderschrijven wij volledig. Ik bedoel, niet voor niets hebben we als college die sloop stilgelegd in december omdat dat dat niet gebeurde. Mevrouw Van Nes, het ecologisch rapport. Ja, als dat er aanleiding toe geeft dan zullen we daar naar behoren toe moeten handelen. Ik bedoel, dat staat buiten kijf. Veilig toegang, ook daar zijn wij eigenlijk continu mee bezig. We hebben regelmatig mensen aan de Wolbersstraat op bezoek die daarop wijzen, die daarover klagen dus daar zijn extra hekken gezet. Er is gesproken met de politie voor extra toegang. Als bewoners bellen wordt daar gelijk op geanticipeerd dus we doen er alles aan om dat te voorkomen. Want we moeten er niet aan denken dat de opgeschoten jeugd, die dat ook wel weer spannend vinden, dat snap ik ergens ook wel weer, daar straks een ongeluk krijgt of ergens van driehoog naar beneden valt. Voorzitter, ja, ik, het is misschien wat ongebruikelijk maar ik zou het nog één keer willen vragen of de heer of de fractie van EVR, die vraagt mij twee dingen en ik heb het allemaal niet opgeschreven en ik krijg het ook niet helemaal helder. Maar misschien dat de heer Kloos nog één keer kan herhalen wat u nou van mij wil weten, dan kan ik er wellicht antwoord op geven.

De voorzitter: Als dat u in staat stelt om een antwoord te geven dan geef ik daar even ruimte voor. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben verwezen naar het BEA-rapport van de inwoners richting Wooncompas en wij hebben verwezen naar de omgevingsvergunningsbesluit waarin door u concreet is aangegeven dat Wooncompas met de bewoners aan de Kerksingel in gesprek moet gaan. Mijn vraag was of Wooncompas ondertussen aan u heeft teruggekoppeld wat er met het BEA-rapport is gebeurd? Overigens dat u ook kent. Alsmede wat zij nou binnen het kader van die omgevingsvergunning richting die bewoners nou echt hebben gedaan? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, de bomen effect analyse is onderdeel geweest van het bomenbeschermingsplan wat Wooncompas heeft op moeten stellen. Dus daar is in die zin mee gewerkt en dat is verstrekt door de bewoners aan ons en aan Wooncompas dus dat is daarin meegenomen. U geeft aan dat in de omgevingsvergunning staat dat Wooncompas met bewoners moet praten. Dat denk ik niet. Ik denk niet dat dat in de omgevingsvergunning staat. De omgevingsvergunning verstrekken wij aan Wooncompas en vervolgens zien wij erop toe dat Wooncompas conform die vergunning de werkzaamheden uitvoert. Die omgevingsvergunning is ook gedeeld met omwonenden want die hebben er bezwaar op gemaakt, daar is wat mee gebeurd. Dat heeft tot een herziene omgevingsvergunning geleid, die is wederom gedeeld dus die is bij alle partijen bekend. U heeft volgens mij inmiddels ook een afschrift van die omgevingsvergunning gekregen. Dus ja, ik bedoel, daar zal Wooncompas niet het gesprek over voeren met. Wij geven onder die voorwaarden die omgevingsvergunning af en wij zien er vervolgens op toe dat straks onder de voorwaarden gesteld in de omgevingsvergunning de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daar is uiteraard nu nog geen enkele sprake



van want voordat die omgevingsvergunning van kracht is, dat gebeurt met het bouwen en zover zijn we natuurlijk nu nog niet. Dat was het wat mij ...

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: En mijnheer Kloos, u heeft de vragen woensdagochtend pas ingestuurd, niet dinsdagochtend.

De voorzitter: Nou, laten we dat even niet overdoen. Mijnheer Kloos, volgens mij wilde u nog een vraag stellen maar het lijkt mij dat we beter kunnen komen tot afronding van deze beraadslaging. Volgens mij is alles wel zo ongeveer gewisseld. En daarmee ligt de schone taak voor ons, met uw welnemen, om te komen tot besluitvorming. En de vraag die erbij hoort is nog of iemand een korte krachtige stemverklaring zou willen afleggen? Ik zie de hand omhooggaan van de ChristenUnie, mijnheer Kloos van EVR en daar blijft het volgens mij bij. Mijnheer Kooijman van de ChristenUnie, aan u het woord.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, doet die het? Ja. Voorzitter, graag hadden wij als fractie puur inhoudelijk naar dit stuk gekeken en dan hadden we ook in kunnen stemmen. Maar omdat het proces zo mis hebben gegaan, vinden dat het proces is misgegaan zullen we toch tegenstemmen tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is kort en duidelijk. Mijnheer Kloos, fractie Echt Voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Onder de normale omstandigheden hadden we ook wel willen instemmen. Maar nogmaals, deze participatieproces beschouwen wij als een mislukking. En vooral richting Wooncompas maar misschien ook een klein beetje richting de directie, het college, waar in de omgevingsvergunning duidelijk uitspraken staan die ik heb gedaan, zullen wij helaas tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Dan gaan wij over tot besluitvorming en is de vraag die ik u voorleg wie er voor dit besluit wenst te stemmen? Ik noteer SGP voor, ik noteer de VVD voor en de griffier telt goed mee? Partij 18PLUS voor en de CDA-fractie voor. Heb ik dat zo goed samengevat? Griffier, helpt u mij even uit de brand. Zestien stemmen voor, dertien stemmen tegen, daarmee is het voorstel aangenomen. Dat kan niet want we hebben 28. Even een kleine ... De griffier geeft aan zestien stemmen voor, twaalf stemmen tegen en daarmee is het nog steeds aangenomen. Dank u wel.

## **5. Bestemmingsplan 'Woongebied Ridderkerk'**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt en dat luidt, het bestemmingsplan 'Woongebied Ridderkerk'. Daarvan heeft u ook aangegeven dat dat ter debat diende te worden geagendeerd. Dat heeft overeenkomstig plaatsgevonden. Eerste termijn van maximaal twee minuten en een totale behandeltijd is voorzien van tien minuten. Ik stel de vraag wie hier het woord over wenst te voeren? En ik begin even linksvoor.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, ik wil er wel iets over zeggen maar bij nader inzien heb ik geen opmerking hierover dus ik laat mijn beurt voorbijgaan. Dank u.

De voorzitter: U laat uw beurt voorbijgaan. Zijn er anderen? Mijnheer Kloos van EVR. Nog anderen? Dat is niet het geval. Mijnheer Kloos, aan u het woord.

De heer Kloos: In principe heeft dit bestemmingsplan onze aandacht en zullen we daarmee instemmen. We zijn wel erg benieuwd naar de al dan niet creatieve gedachten die onze Ridderkerkers weten te bedenken na terinzagelegging. Dank u.

De voorzitter: Mag ik u de vraag stellen of dat een vraag is aan het college of slechts een opmerking? Slechts een opmerking. Kunnen we dan met elkaar tot de conclusie komen dat wij ook tot besluitvorming kunnen overgaan? Dat is volgens mij het geval. Dan de vraag die erbij hoort, zijn er stemverklaringen die afgegeven wensen te worden? Dat is niet het geval. Dan stel ik de vraag nu precies andersom, wordt er geacht iemand tegen dit voorstel te zijn? Ook dat is niet het geval. Daarmee is het unaniem aangenomen. Dank u wel. Dat geeft tempo.

## **6. Beschermd status graven Molukse KNIL-militairen en echtgenoten**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt en dat luidt, even kijken hoor, ja, die is het, ja. Beschermd status graven Molukse KNIL-militairen en echtgenoten. Dat is eveneens ter debat geagendeerd met een maximale termijn van drie minuten en een totale behandeltime is voorzien van vijftien minuten. Ook daarbij ga ik u even bezien en de vraag stellen of daar mensen het woord over wensen te voeren? Ik begin even opnieuw links vooraan. Dat is de heer Ros van PvdA-GroenLinks, mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk, ik zie de heer Stip van Partij 18PLUS en mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk sluit de rij. Excuus, mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. Niemand over het hoofd gezien? Mooi. Dan geef ik het woord als eerste aan de heer Ros van PvdA-GroenLinks, aan u het woord.

De heer Ros: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voorzitter, dit was een hele leerzame week voor mij persoonlijk. Ik heb veel geleerd over het koloniale verleden van Indonesië en ook geleerd dat voor sommige mensen met roots uit voormalig Nederlands-Indië het verleden nog springlevend is en het heel gevoelig ligt maar voor anderen ook totaal niet. Wat ik ook geleerd heb is dat de geschiedenisboekenlessen die ik heb gehad maar heel weinig aandacht hiervoor hadden en laten we het wat eenzijdig noemen. Voorzitter, we stemmen in met dit voorstel voor het extra respect voor de rol van de KNIL-militairen en de speciale status voor de graven. Maar wel in het achterhoofd houdend dat er nog veel meer militairen, veteranen en groepen uit de Molukken hetzelfde respect verdienen. Wij denken dat het goed is wanneer dit monument voor KNIL-militairen een opmaat te zijn voor een herdenkingsplek voor alle veteranen, waar die ook ter wereld hebben gevochten voor onze waarden, normen en vrijheid. Daarnaast willen we aandacht vragen dat er een aantal zaken iets mis is gegaan op de begraafplaats. Het betreft inwoners die zich soms tientallen jaren hebben ingezet voor de Ridderkerkse samenleving. Uiteraard kunnen fouten gemaakt worden maar het gaat erom hoe hier met respect en deze fouten herstelt. De nabestaanden van deze overledenen zouden hierbij niet het respect gevoeld hebben en hen is verdriet gedaan. De graven van de KNIL-militairen krijgen nu terecht een beschermd status, maar ook deze inwoners wachten op een gebaar van de gemeente. Voorzitter, samenvattend, een beschermd status voor de graven van de KNIL-militairen steunen we en zien we als opmars voor een beschermd status voor alle veteranen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Als eerste dank aan het college voor het beantwoorden van onze vragen met betrekking tot dit onderwerp. Dit riep echter ook nog wel een vraag op omdat voor mij nog steeds iets niet duidelijk is. Zou de wethouder mij kunnen ophelderden of de veteranen die al begraven zijn in Ridderkerk, en dan niet zijnde de Molukse KNIL-militairen veteranen, nu evenals hun partners ook eeuwige

grafrust krijgen? Dus gelijke monniken, gelijke kappen. Of is dat nou wat u gaat uitzoeken en in november terugkoppelt naar de raad?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, dank u wel voor uw inbreng. Ik geef het woord aan de heer Stip van Partij 18PLUS.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. Het is inmiddels ruim twee jaar geleden dat ik toen nog artikel 40 vragen heb gesteld over de mogelijkheid om de graven van Molukse KNIL-militairen te beschermen. Het college antwoordde daar positief op. Ook vroeg ik of ditzelfde voor Nederlandse veteranen mogelijk zou zijn. Ook hier antwoordde het college positief op. Het was de wens van Partij 18PLUS om dit in het coalitieakkoord op te nemen. U zult dus begrijpen dat we dit voorstel van harte ondersteunen en we hopen binnenkort een dergelijk voorstel te ontvangen voor Nederlandse veteranen. In onze fractie zitten nazaten van zowel KNIL-militairen als Nederlandse veteranen, zoals er zovelen nazaten in de Ridderkerkse samenleving wonen. Ook hebben we in de fractie nog in leven zijnde veteranen. Als het voorstel voor Nederlandse veteranen komt dan zal diegene zich onthouden van stemming. Maar uiteraard hopen we dat diegene daar de komende zeventig jaar geen gebruik van hoeft te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stip. Ik heb op mijn lijstje staan qua volgorde mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik had heel graag als allerlaatste gewild maar dat is niet gelukt, dat is jammer. Ik wil graag deze bijdrage op persoonlijke titel doen. Op 27 december 1949 hield Nederlands-Indië op te bestaan. Het Koninklijk Nederlands Indisch Leger werd opgeheven in juli 1950 en de manschappen zijn grotendeels overgeheveld naar de Koninklijke Landmacht. Een keuze, je kon ook burger worden. Zondag 29 april 1951 kwam het eerste schip aan in Amsterdam met voormalige KNIL-militairen. Voor onderdak waren onder andere twee voormalige concentratiekampen hiervoor geschikt gemaakt. Geen woonvormen om trots op te zijn. Er zijn altijd meerdere kanten aan een verhaal. Ik ben van Molukse afkomst en bijna aankomst in Nederland had mijn opa deze geknoopte zakdoek bij zich met onder andere zijn, mijn stamboom vanaf 1803. Bewijs regentschap van de negorij Waai, een eigendomsbewijs grond baai Ambon, een afschrift van het staatsblad uit het jaar 1919 waarbij mijn opa gelijk werd gesteld met Europeanen. En toen de situatie onhoudbaar werd op Ambon is de familie vertrokken naar Java Soerabaja. Hadden ze ooit de hoop terug te kunnen gaan naar Ambon? Geen idee. Maar waarom zou je anders bewijzen meenemen? Op 5 december 1957 verklaarde de Indonesische regering Nederlanders als staatsgevaarlijk. De levensomstandigheden in Indonesië werden zo problematisch dat de repatriëringscriteria werden aangepast. Men had al een keuze moeten maken wel of niet het Indonesische staatsburgerschap aan te nemen. Had je dat niet gedaan dan werd het leven onmogelijk gemaakt, en zo ook mijn familie. In 1959 zijn ze met de SS Waterman naar Nederland gekomen. De repatriëringskosten waren voor eigen rekening, zeggen en schrijven 1490 gulden. Ook zij werden opgevangen in de eerdergenoemde tijdelijke onderkomens. Zij kwamen in Kamp Nuis terecht. De naturalisatie was in mei 1961 een feit waardoor mijn vader gelijk het leger in moest. Uitgezonden, wrang genoeg, met dezelfde boot de Waterman naar Nieuw-Guinea. Nooit werd thuis gesproken over datgene wat mijn familie heeft meegemaakt. Het zit in de cultuur. Wel kregen mijn zusje en ik mee dat mijn vader vrijwel dagelijks nachtmerries had. Pas enkele jaren voor zijn overlijden vertelde hij iets over de tijd van de Jappen en de KNIL-militairen, zijn nachtmerries. De tijd dat Nederlands-Indië Indonesië werd. Nooit wilde hij terug naar Indonesië tot vlak voor het einde van zijn leven. Zijn eerste woorden, ze behandelen ons gelukkig niet meer zoals vroeger. Erken de statusgraven KNIL-militairen. Hopelijk geeft mijn relaas een klein stukje inzicht waarom ik ermee worstel. Er zitten zoveel kanten aan een verhaal. Het gaat mij om gevoelens die ik heb gezien,

gehoord en waar ik mee ben opgegroeid. Stelregel binnen mijn familie is altijd geweest, we zijn in Nederland en maken gebruik van alle voorzieningen en dus gedragen wij ons naar de Nederlandse normen en waarden en dat je rechten en plichten hebt. Als mijn plicht voelde het om mijn familieverhaal verteld te hebben en ik heb ook rechten en ik wil me ook graag van het recht gebruik maken om me van stemming te mogen onthouden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe, voor uw persoonlijke inbreng die ook waardering oproept zoals ik zo waarneem. Ik geef nu als laatste het woord aan mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Ik wil als eerste mevrouw Kayadoe bedanken voor haar persoonlijke verhaal. Het laat denk ik ook heel goed zien hoe ingewikkeld sommige dingen kunnen zijn en mooi dat dat dan ook hier in de raad mag klinken. We willen onze waardering uitspreken voor dit voorstel. Zoals de wethouder aangaf in een commissie, we kunnen het verleden niet ongedaan maken maar we kunnen wel iets herstellen. We hopen daarbij echt dat de Molukse gemeenschap van welke achtergrond dan ook zich samen zullen inzetten voor een waardige plek. En daarbij sluiten we ons van harte aan bij de eerder gedane opmerkingen van raadsleden om ook de Nederlandse veteranen eenzelfde recht te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Ik geef nu het woord aan het college bij monde van wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen met de eerste reactie op toch in de termijn van de heer Ros. Dat betreft, laat ik het zo maar zeggen, dat er respect is voor alle mensen die overleden zijn. Dat moet natuurlijk vooropstaan. Het gaat nu om de KNIL-militairen maar u heeft natuurlijk gelijk, alle mensen die overleden zijn die horen met respect behandeld te worden. Het onderhoud hoort ook met respect te gebeuren, laat ik dat even vooropstellen. Dat staat ook dit college voor. Dus ongeacht nu even die KNIL-voorstellen, dat moet op orde zijn, daar heeft u helemaal gelijk in. Dan het indrukwekkende persoonlijke verhaal van mevrouw Kayadoe. Ik had natuurlijk wel iets nog een keer meegekregen maar ik hoor nu toch het wat completere verhaal, dank daarvoor. En ik snap dat u daar ook bepaalde gevoelens bij hebt van, nou ja, die u niet helemaal onder woorden brengt maar ik begrijp wel dat het voor u ook een lastige afweging is en dat u zich van stemming onthoudt. Maar dank voor uw indrukwekkende verhaal. Dan de vraag van mevrouw Van Vliet. Ja, we hebben nu de KNIL-militairen eigenlijk nu centraal gesteld in het voorstel maar tegelijkertijd ook in het voorstel gezegd, we gaan nu actief kijken welke kaders we gaan opstellen voor alle veteranen. En u zegt, zijn de veteranen die nu al overleden zijn en die in Ridderkerk begraven zijn. Nou, die komen er natuurlijk zeker voor in aanmerking. Maar we gaan natuurlijk kijken van, er zijn natuurlijk een aantal afwegingen te maken. Het verschil met de KNIL-militairen is dat alle KNIL-militairen overleden zijn en dat er dus nog een aantal echtgenotes in leven zijn. Maar veteranen, de meeste veteranen leven gelukkig nog, die bijvoorbeeld met oorlogsmissies hebben meegedaan. Een ander verschil is dat we het verzoek gekregen hebben van de Molukse gemeenschap, de protestantse gemeenschap en de islamitische gemeenschap om dit zeg maar mogelijk te maken. Zo'n verzoek hebben we nog niet van de veteranen gekregen, van de stichtingen die met de veteranen actief zijn. Dus daar gaan we de komende maanden over denken. We hebben toegezegd in november met een terugkoppeling te komen. Maar de veteranen die in Ridderkerk begraven zijn zullen zeker onder die, in dat nieuwe voorstel beschreven worden. Maar het gaat er ook om, wat doe je, in dat voorstel moet je natuurlijk ook dingen gaan regelen van veteranen die nu nog in leven zijn maar die overlijden, maar welke binding moeten ze dan met Ridderkerk hebben gehad? Moeten ze hier geboren zijn, moeten ze hier begraven zijn? Nou, dat zijn dingen die we nog graag goed willen uitzoeken. We gaan ook overleg hebben met de stichting van de veteranen om te kijken waar we nou, dat we de goede dingen doen. Ik heb een beetje

gegoogeld. Als u intypt, beschermde status KNIL-militairen, dan krijgt u wel twintig gemeentes die dat al gedaan hebben maar nog nergens is er een beschermde status nog voor veteranen. Dus dat is nog zoekende, ook omdat het in sommigen gevallen ook nog gewoon jonge mensen zijn. Kijk, als je overlijdt in een oorlogssituatie dan krijg je een oorlogsgraf en dan heb je automatisch een beschermde status. We hebben hier ook oorlogsgraven, die zijn beschermd. Er is ook een Oorlogsgravenstichting, wij hebben ook een consul in Ridderkerk die het aanspreekpunt is voor de overleden militairen. Maar voor veteranen is daar nog geen echte regeling bedacht. Dat gaan we nu als Ridderkerk mogelijk zo'n beetje als eerste doen. Maar die groep die u bedoelt, die u noemde concreet, die al overleden is en die inderdaad op missie zijn geweest of bij een oorlog betrokken zijn geweest, die zullen zeker daarbij horen. Ik wil 18PLUS bedanken voor het initiatief wat ze een aantal jaren geleden voorgesteld hebben want daar ben ik blij mee. Dit is echt een zaak die, nou ja, je kunt het niet ongedaan maken maar je kunt toch een signaal afgeven dat in ieder geval in dit geval de Ridderkerkse maatschappij, de Ridderkerkse gemeenschap daar oog voor heeft, voor wat daar gebeurd is. En ook dank voor de bijdrage van de ChristenUnie van mevrouw De Wolff. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Ik kijk even rond of er na al deze woorden nog behoefte is aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, als ik dat zo vaststel. Voordat wij tot besluitvorming komen is de vraag nog aan de orde of er nog een stemverklaring door deze of gene gegeven gaat worden? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel sowieso. Het is goed dat hier aandacht voor is. Onderzoek ook of er meer veteranen zijn die hiervoor in aanmerking komen en gelukkig is dat eigenlijk al volop toegezegd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk wenst ook een stemverklaring af te geven.

Mevrouw Van Vliet: Nou, ik dacht eigenlijk dat ik nog een tweede termijn zou krijgen.

De voorzitter: Die vraag was gesteld en ik dacht dat daar geen ...

Mevrouw Van Vliet: O, dan heb ik, u weet mijn toestand dus ...

De voorzitter: Misschien kunt u dat heel kort verwoorden in een stemverklaring.

Mevrouw Van Vliet: Ik ga het proberen, ja. Ja, ik ben opgevoed met verhalen uit de Tweede Wereldoorlog van verhalen van militairen, verzetsstrijders en overlevenden die de oorlog hebben meegemaakt en in mijn ogen allemaal helden die ieder op hun eigen niveau een steentje bijdroegen aan het verloop en de afloop van de oorlog. Daarom verdienen ze allemaal dezelfde lof. De Nederlandse militairen verdienen respect, de Molukse KNIL-militairen verdienen respect. Met de toezegging van de wethouder die hij zojuist gedaan heeft dat dus ook de veteranen die reeds begraven zijn dezelfde status krijgen. Daardoor zeggen wij, dan kunnen wij instemmen met dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet, om het op deze manier nog even zo goed af te ronden. Dan zou ik willen overgaan tot besluitvorming en ik wil dat doen nadat wethouder Meij, waarvan ik een vinger omhoog zie gaan, toch nog even een reactie wil geven. Kort en krachtig graag.

De heer Meij: Ja. Toch nog even nu niet om iets terug te nemen maar het moet natuurlijk altijd wel instemming hebben met de nabestaanden. Dus wij kunnen het aanbieden, dat doen we nu ook aan de KNIL-nabestaanden, dus ook aan die veteranen die al begraven zijn. Het zou ... Het is natuurlijk wel uiteraard, het moet een wens zijn van de nabestaanden. Dat wou ik er nog even bij zeggen voordat we anders daar misverstanden over krijgen.

De voorzitter: Voor alle duidelijkheid. Dank u wel. Dan gaan we nu wel over tot besluitvorming. Ik wil het eigenlijk op deze manier voorleggen of iemand tegen dit voorstel is? Waarbij ik inderdaad even noteer dat mevrouw Kayadoe zich vanwege persoonlijk belang of persoonlijke betrokkenheid onthoudt van stemming. Wie is ertegen? Dat is niet het geval waardoor dit voorstel is aangenomen middels 26 stemmen voor en nul tegen. 27 voor en nul tegen, herstel. Dank u wel.

#### **7. Stopzetten procedure bestemmingsplan Rijksstraatweg nabij 151**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende onderwerp en dat is het stopzetten van de procedure bestemmingsplan Rijksstraatweg nabij nummer 151. Dat is ter vaststelling geagendeerd. Ik neem aan dat dat nog steeds het geval is? Ja. Dan is de vraag die ik aan u voorleg of er iemand is die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan is de volgende vraag of er tegenstemmers zijn op dit voorstel? Ook dat is niet het geval. Aangenomen.

#### **8. Zienswijze concept jaarstukken 2022 GR BAR-organisatie**

De voorzitter: Het volgende onderwerp op de agenda, agendapunt 8, zienswijze op de concept jaarstukken 2022 GR BAR-organisatie. Eveneens ter vaststelling geagendeerd. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Niet het geval. Is er iemand tegen dit voorstel? Niet het geval. Aangenomen.

#### **9. Openen Grondexploitatie Prunuslaan**

De voorzitter: Agendapunt 9 vraagt onze ... Vanzelf, als u dat wenselijk vindt dan doen we dat natuurlijk gelijk. En ik hoor iets benauwd in de stem dus dat lijkt mij een goede zaak. Ik schors, het is nu bijna tien voor tien, tot, nou, zullen we even zes minuten erbij doen, vijf voor tien.

De voorzitter: Als iedereen zijn plaats weer wil gaan innemen dan kom ik tot heropening van de vergadering. Volgens mij zit iedereen weer bijna op zijn plaats of op haar plaats en kunnen we dat ook een beetje ordelijk gaan doen. Uw aller aandacht vraagt agendapunt 9, openen grondexploitatie Prunuslaan, ter debat geagendeerd. Eerste termijn van twee minuten, totale spreektijd van tien minuten, totale behandelijd van tien minuten. Nou, misschien is dat wel een uitdaging. Nou, neem die uitdaging maar eens aan. We zullen eens even kijken hoe het gaat. Wie wenst hier bij dit onderwerp het woord te voeren? En ik begin even rechts vooraan. Mijnheer Mijnders van CDA, mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en de heer Ros van PvdA-GroenLinks. En daarmee heb ik ze volgens mij allemaal genoteerd. Dan geef ik als eerst het woord aan de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De ruimte om in Ridderkerk te bouwen is zoals we allemaal weten ontzettend schaars. Waar woningen gebouwd worden of gepland worden heeft het enorm veel impact op de wijk en op de bewoners zelf. Zo ook aan de Prunuslaan en dat onderschrijven we ook als CDA-fractie. Alleen de noodzaak voor woningen voor begeleid wonen en sociale huurwoningen is zo groot in Ridderkerk dat we als CDA voor het voorstel zullen stemmen omdat deze woningen gewoon brood en broodnodig zijn in

Ridderkerk. Alleen om de impact voor de omwonenden zoveel mogelijk te beperken is het essentieel de omwonenden bij verdere ontwikkeling van dit plan te betrekken. En dat is wel het punt dat we als CDA opnieuw willen aanstippen, zeker met de Blaak en ook het rekenkamerrapport in ons achterhoofd. Een goede communicatie, een duidelijk participatieplan en een duidelijk verwachtingsmanagement zijn hierbij nog nodig. Uiteindelijk kan het plan voor de gewenste woningbouw aan de Prunuslaan beter worden als de ideeën, opmerkingen en vragen van omwonenden serieus worden opgepakt. De eerste informatieavond heeft in ieder geval plaatsgevonden en voor de nieuwsbrief kan iedereen zich aanmelden en dat laatste hebben wij als CDA-fractie alvast gedaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Ik geef het woord aan mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het nieuwbouwplan Prunuslaan past in het bestemmingsplan. Helaas, zou ik willen zeggen, want een flat van acht verdiepingen hoog op circa dertig meter vanaf je woonkamer en balkon geeft een behoorlijke teruggang in je woongenot. Het is niet duidelijk of er aan de zijde van de bestaande flat aan de Prunuslaan ook balkons komen of dat de noordzijde van het complex zonder balkons wordt gerealiseerd. Dat zou nog iets schelen in de overlast. In ieder geval Wooncompas, blijf met inwoners in gesprek. De eerste en tot nu toe enige inloopavond in september 2021 was in coronatijd. Het zou u sieren als u dit nu over zou doen omdat nu zoveel meer inwoners van de wijk, van de flat in de gelegenheid zouden zijn om de plannen in te zien, hun vragen te stellen en eventueel input te geven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Het woord is aan de heer Ros van PvdA-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit plan is best wel een worsteling geweest binnen onze fractie. Niet zozeer de grex, om een grex te openen, dat is een financieel iets, maar meer het onderliggende plan. In principe willen we bouwen en van ons kan en mag dat ook best omhoog, maar dit mag niet ten koste gaan van groen. Dat is het uitgangspunt. Dit project beheerst zorgwoningen en we kunnen 27 huishoudens helpen aan duurzame, gasloze sociale woningen in Ridderkerk. Hierom, en omdat het perceel al een woonbestemming heeft, heeft PvdA-GroenLinks doen besluiten het voordeel van de twijfel te geven en in te stemmen. Wij zullen ook wel toezien dat het groen wat verdwijnt zoveel mogelijk gecompenseerd wordt in de wijk en liefst nog zoveel mogelijk binnen het projectplan zelf. Wij sluiten ons wel aan bij de woorden van de heer Mijnders en mevrouw Van Nes over zorgvuldigheid van de participatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Daarmee kunnen we naar mijn waarneming overgaan tot de reactie vanuit het college bij monde van wethouder Van der Duijn Schouten. Aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, die participatie is belangrijk. Dat onderschrijft Wooncompas ook, daar zijn we over in gesprek. Ik heb volgens mij in de commissie al aangegeven wat er allemaal nog op stapel staat. Er komt straks eerst een bewonersavond waar de wijk voor wordt uitgenodigd, daar kunnen mensen hun zienswijze geven. Vervolgens wordt dat meegenomen in het proces richting een vergunning vanuit de gemeente, een vergunningsaanvraag en gaan we over tot vergunningsverstrekking. Uiteraard, als wij van mening zijn dat het allemaal is zoals het zou moeten zijn. Compensatie van groen is inderdaad belangrijk en wat ons betreft zoveel mogelijk binnen het plangebied. Nou, goed, u heeft de schetsen gezien en u ziet dat het Wooncompas ook werk wil maken van het groen dus ook Wooncompas wil werken aan een kwalitatief goede leefomgeving voor hun huurders of de huurders van Siloah. Nou ja, daar draagt groen natuurlijk aan bij dus daar wordt zeker rekening mee gehouden. En de participatie, nou, ik hoor

dat sommige fracties zich al hebben aangemeld voor de nieuwsbrief, dan zult u ongetwijfeld regelmatig op de hoogte gesteld worden en uitgenodigd worden voor de participatieavond.

De voorzitter: Dank u wel voor deze beantwoording. Is er iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is wel het geval. Partij 18PLUS noteer ik, ik noteer Echt Voor Ridderkerk. Ja, dat waren ze. Mijnheer Westbroek, aan u het woord.

De heer Westbroek: Partij 18PLUS stemt in met het voorstel en roept Wooncompas op om het maximaal aantal lokaal woningzoekenden een woning toe te wijzen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk. O, pardon, dat was de heer Kloos. Aan u het woord.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Echt Voor Ridderkerk stemt ook in met dit voorstel en kijken met belangstelling uit wat voor mooie woningen daar gebouwd gaan worden ten behoeve van de verschillende doelgroepen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we nu overgaan tot besluitvorming. Ik wil dat doen door te vragen of er iemand is die tegen dit voorstel is? Dat is niet het geval. Aangenomen.

#### **10. Zienswijze begroting 2024-2027 GGD Rotterdam-Rijnmond**

De voorzitter: Dames en heren, dan gaan wij door naar agendapunt 10. Dat luidt als volgt, zienswijze begroting 2024-2027 GGD Rotterdam-Rijnmond. U heeft een amendement aan kunnen treffen op uw tafel met als eerste indiener de ChristenUnie dus die krijgt straks ook als eerste het woord. En de vraag die ik eraan vervolg is of er iemand anders het woord wil ten aanzien van dit onderwerp? Ik begin even links achterin in dit geval. Dat is de fractie van de SGP bij de heer Kardol, dan kom ik hier vooraan bij mevrouw Klaver van de VVD, ik noteer mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk. Ik kijk naar de rechterzijde, daar zie ik geen handen. Dat klopt. Ja? Mooi. Dan geef ik als eerst het woord aan mevrouw De Wolff als ik het goed waarnam van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een zienswijze waarin we als raad reageren op de begroting van de GGD Rotterdam-Rijnmond. In de toelichting bij die begroting beschrijft de GGD dat zij ervoor kiest om beleidsplan 3.0 niet uit te voeren. Dit in verband met de kosten en de onvoldoende bekostiging vanuit het Rijk. In dat plan was veel aandacht voor preventie en gezonde leefstijlbevordering. In de reactie die wij als raad hierop naar de GGD versturen wordt over deze keuze geen opmerking gemaakt en dat vinden wij jammer. Want alhoewel de ChristenUnie de keuze begrijpt betreuren wij het wel. Zeker omdat wij in Ridderkerk op allerlei manieren werken aan preventie en gezonde leefstijlbevordering. Wat ons betreft is het belangrijk om dat geluid ook te laten horen richting de GGD. We laten daarmee zien hoe belangrijk de Ridderkerkse raad gezondheidsbevordering en preventie vindt. We zijn blij dat veel partijen zich ook in deze toevoeging konden vinden en het amendement mee hebben ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Ik geef het woord aan de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Even reflecterend op de bijdrage van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie en ook het amendement wat voorligt. Laat ik dit zeggen, wij zijn de GGD, we hebben een wethouder in het AB zitten van de GGD. Er vinden ambtelijke en bestuurlijke gesprekken plaats waarin in dat



traject het belang van Ridderkerk wordt ingebracht. Dan komt er op een bepaald moment een voorstel, in dit geval de begroting die is voorgesteld en zijn wij als raad in de gelegenheid een zienswijze in te brengen. Waarbij op het moment dat die zienswijze opgemaakt wordt uiteraard de vraag natuurlijk gesteld wordt van, is gelet op de eerdere Ridderkerkse inbreng in de benoemde momenten, is er aanleiding om toch nog iets te schrijven in die zienswijze? Nou, kijkend naar het voorstel en de achterliggende stukken en bijeenkomst zegt de SGP, nee, er is geen reden om opmerkingen te maken. En om het met de eerste drie letters van de gemeenschappelijke regeling te zeggen, goed gedaan dus. En toch ligt er een amendement voor. En daarin wordt gevraagd, wij roepen u op om binnen de kaders van de voorliggende conceptbegroting daar toch zoveel mogelijk op in te zetten. En waar dan op wordt bedoeld is door mevrouw De Wolff natuurlijk voldoende toegelicht. Maar wij interpreteren dat zo dat of het is een oproep te snijden in de onvermijdbare investeringen of het is een oproep voor een hogere bijdrage die, let wel, inmiddels 35 procent is gestegen als het gaat om die inwonersbijdrage. Beiden zijn wat de SGP betreft onwenselijk en dat is ook de reden dat we het amendement niet zullen steunen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff van de ChristenUnie, u wenst daar een reactie op te geven volgens mij. Gaat uw gang.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Heldere uiteenzetting van de SGP. Ik wil de SGP toch nog wel wat vragen. Volgens mij als je een zienswijze indient als raad dan onderstreep je beleid wat je zelf hebt en geef je een boodschap aan de gemeenschappelijke regeling die voorligt. Als er dan in zo'n zienswijze staat, geen opmerkingen, terwijl er toch echt wel een grote keuze is gemaakt, dan zou ik zelf als raadslid het heel ingewikkeld vinden als er dus over zo'n belangrijke keuze, wat wij als raad ook vinden, niets wordt gezegd. We vragen, ik vraag me af wat uw reactie daarop is?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Een reactie op mevrouw De Wolff. Dat uiteindelijk die keus is gemaakt, is naar onze mening voldoende toegelicht en helder. Er wordt ook in die zin niet getwijfeld aan zeg maar of dat het goed zou zijn om te werken aan preventie, om te werken aan de andere aspecten. Ik zou eerder de oproep willen doen, laten we binnen Ridderkerk kijken naar de partners die zich met die aspecten bezighouden van, is er misschien niet aanleiding nu, nu dit zo besloten wordt binnen de GGD, om wat anders te prioriteren? Dat zou, dat is wat de SGP betreft de meest voor de hand liggende oproep in dit geval.

De voorzitter: Dat is helder, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Klaver van de VVD.

Mevrouw Klaver: Ja, daar ben ik. Dank u wel, voorzitter. Wij gaan mee met het amendement van de ChristenUnie. Ook wij begrijpen dat er door de GGD Rotterdam-Rijnmond niet is gekozen voor complete beleid 3.0 vanwege de kosten. Wij vinden wel dat de rol van de overheid wat kleiner zou moeten zijn dan in 3.0 gepresenteerd maar wij zijn wel voor de nadruk op preventie en gezonde leefstijl. Een positieve gezondheid, noemt de GGD dat zelf. Dit zal er uiteindelijk wat ons betreft op de lange termijn voor zorgen dat de behoefte aan zorg in het latere leven minder is, welzijn gemiddeld hoger en de kosten wat lager. En dat willen we benadrukken door dit amendement ook te steunen. Ik zit nog heel even te kauwen op wat mijnheer Kardol zegt dat als je hier oproept voor, zo vertaal ik het dan maar even, als je oproept voor meer preventie en gezonde leefstijl, dat je dan de basistaken van de GGD tekortdoet. Daar kan ik me niet helemaal in vinden. Misschien kan mijnheer Kardol dat nog even toelichten?

De voorzitter: Volgens mij wil mijnheer Kardol dat doen. Mijnheer Kardol, aan u het woord.

De heer Kardol: Met alle plezier, voorzitter. Nee, de zin luidt van, wij roepen u op om binnen de kaders van de voorliggende conceptbegroting, dus binnen de daarin beschikbare middelen, ja, toch zoveel mogelijk in te zetten op die punten die buiten die onvermijdbare investeringen reiken. Dus nou, dat impliceert wat. De vraag die ik aan mevrouw Klaver zou willen stellen is van, is de VVD het met de SGP eens van dat we de laatste jaren zien dat juist met die gemeenschappelijke regelingen we best nog wel eens geconfronteerd worden met verhoogde inwonerbijdragen. Dus dat het in die zin van ons ook wel alertheid vraagt hoe, wat mee te geven en wat te doen.

De voorzitter: Een vraag beantwoord en een tegenvraag gesteld. Mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kijken of ik uw vraag goed begrijp, mijnheer Kardol. Ik denk dat de basistaken van de GGD, ik heb ze even opgeschreven want dat kan ik niet onthouden, infectieziektebestrijding, rampen- en crisisbeheersing en ondersteuning en advisering van het bestuur, dat je daarbinnen ook aan preventie en gezonde leefstijl aandacht kan doen door suggesties te doen. Door bijvoorbeeld op het moment dat je iemand injecteert tegen een één of andere tropische ziekte, dat je daar dan ook wat zakjes ORS bij geeft. Omdat je denkt, als je daar dan toch zit en je eet iets verkeert of je krijgt het te warm, dan is dit goed voor je gezondheid. Weet je, dus dat je buiten de gebaande paden denkt. En ik denk niet dat dat meteen leidt tot hogere kosten. Dus als je creatieve oplossingen zoekt. Als we bij de corona, hoe noem je dat, injecteren, ik ben even het goede woord kwijt. Die bedoel ik, vaccineren, dank u wel. Als we daar ook een tentje HPV-vaccinatie naast hadden gezet, dan had je ook weer twee vliegen in één klap geslagen. Dus dat is weer waar ik naar op zoek ben. De creatieve oplossingen binnen de middelen die je ter beschikking staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klaver. Volgens mij is dat, als ik dat zo zie, een voldoende beantwoording. Ik ga niet lopen uitlokken, dat zult u begrijpen. Is dat het geval, mijnheer Kardol, of wenst u toch nog iets te zeggen?

De heer Kardol: Ja, toch nog iets. Ik snap de worsteling van mevrouw Klaver op dit punt en dat pleit er misschien meer voor dat je zou moeten kijken naar een bepaald ingroeipad waarin je bepaalde dingen laat landen die je belangrijk vindt. Maar wel heel scherp zijn op wat het dan expliciet kost en niet, nou ja, binnen die bestaande begroting maar te rommelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nog even aan mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik moet eerlijk zeggen dat ik dit wel grappig vind. Want aan de ene kant zegt mijnheer Kardol van, hé, we hoeven eigenlijk helemaal niks te zeggen bij die zienswijze, alles is oké. En tegelijkertijd roept hij wat mij betreft echt goede ideeën op om dat gesprek aan te gaan. Daarmee is een zienswijze dus echt zinvol om daar goed over na te denken wat voor woorden je daarin kiest en zegt.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja, misschien als laatste. Ik heb dat meer bedoeld mijn laatste opmerking richting mevrouw Klaver, hoe je daarnaar zou kunnen kijken. Maar dat zegt nog niets over wat ik daar dan van vindt. Wij als SGP zijn tevreden met de uitkomst en begrijpen die ook zoals die voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij naar de laatste spreekster gaan op het lijstje, dat is mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals ik al in de commissie aangaf vindt Echt Voor Ridderkerk het belangrijk dat de GGD aandacht blijft houden voor de ambities uit het beleidsplan 3.0. We snappen de gekozen optie om in de conceptbegroting te kiezen voor alleen de basistaken. Maar een gezonde leefstijl bevorderen en meer inzet op preventie vindt Echt Voor Ridderkerk ook van groot belang en dat willen wij heel graag middels dit amendement meegeven. We zien dit amendement dan ook als een steuntje in de rug. En we begrepen tijdens de commissie van de wethouder en diens ambtelijke ondersteuning dat er altijd wel aandacht voor is want in heel veel gesprekken proberen ze die ambities in hun achterhoofd continu te houden. Dus wij zijn juist wel voorstander van dit amendement, juist als steuntje in de rug voor de GGD. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan komen we daarmee tot afronding van de inbreng van de raad in eerste termijn en is het woord aan wethouder Piena. Eindelijk, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. En dan op een zienswijze toch nog zo'n debat hebben in de raad, dat is op zich ook wel heel mooi. Ja, wij zijn natuurlijk wel als gemeente onderdeel van de GGD dus we bepalen zelf ook mede de begroting. Daar zijn hele discussies aan voorafgegaan met alle gemeentes die deel uitmaken van de GGD. Er is echt wel een weloverwogen beslissing gemaakt om naar dit basiskader te gaan en dat is zeker ook een groot gedeelte financieel gedreven. Dat houdt wel in dat deze begroting eigenlijk alleen maar een basistakenpakket is, zo u heeft kunnen lezen, conform wet- en regelgeving en de kaders, de kwaliteitskaders die we met elkaar hebben afgesproken. De SGP stelt terecht van, ja, als je echt wensen hebt op het gebied van preventie, dan zou je of moeten snijden. Nou, ik heb u net al aangegeven, het is een basispakket dus dat wordt heel lastig want je kan niet zomaar iets snijden wat noodzakelijk is volgens de wet- en regelgeving dus dat wordt al heel moeilijk. Of er moet sprake zijn dan van een hogere bijdrage. Nou ja, dat is nou juist wel overwogen door de diverse gemeenten gezegd van, dat willen we niet. We willen hier eerst op deze basis beginnen. Dat wil overigens niet zeggen dat we, het is een begroting voor vier jaar maar dat we gaandeweg het proces misschien wel tegen zaken aanlopen waar we alsnog een begrotingswijziging kunnen doorvoeren. Maar dit is wel even wat het is. Uiteraard gaat u straks vragen van, wat vindt het college ervan? Daar kom ik ook nog bij u op terug. De basistaken die door de VVD genoemd zijn, dat zijn natuurlijk niet de enige basistaken. Dat zijn even een aantal basistaken die voor het voetlicht gebracht zijn om ze even te benadrukken als die extra de afgelopen jaren naar voren zijn gekomen en waar gewoon heel veel aandacht voor nodig is. Om het niet al te lang te maken, voorzitter, want het is al een lange vergadering en er staan nog wat punten. Laat ik het zo stellen, het college staat sympathiek tegenover dit amendement. Alles wat kan bijdragen aan preventie, dat steunen wij. En of dat nou binnen de GGD is of binnen onze eigen gemeentelijke activiteiten, waar ook SGP aan refereert, om daar goed naar te kijken. Dus nogmaals, sympathiek staat het college hiertegenover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena. Dan is de vraag die nu als volgt is, of er iemand is die behoefte heeft aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij gaan komen tot besluitvorming in twee stappen. En u weet dat we dan eerst met elkaar gaan stemmen over het amendement dat voorligt en daarna over het raadsvoorstel. En als ik dat dan zo zeg dan gaan we dat ook doen. Als eerste dus besluitvorming voorliggend ten aanzien van het amendement en daar is de vraag passend bij of daar iemand een stemverklaring over wenst af te geven? Dat is het geval. Ik noteer alleen het CDA, mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal instemmen met het amendement en hopen dat het met deze oproep toch in de komende jaren een stap kan worden gemaakt op het gebied wat dat derde aandachtsgebied is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming over het amendement. En ik doe dat als volgt door te vragen wie daarvoor is? Ik noteer PvdA-GroenLinks, ik noteer Burger op 1, VVD, Echt Voor Ridderkerk, Partij 18PLUS, CDA, ChristenUnie. Mijnheer de griffier, hoe staat het vervolgens? Het lijkt mij aangenomen maar ... Het is aangenomen met twintig stemmen voor en acht tegen. Dan gaan wij vervolgens door naar de besluitvorming over het voorstel zelve. Een heel eenvoudig voorstel namelijk de zienswijzebrief in aangepaste vorm zojuist vastgesteld vast te stellen en te versturen. Ook daarbij de vraag of iemand een stemverklaring wenst af te geven? Dan nu even andersom dus op blijven letten. Is er iemand tegen dit voorstel? Niet het geval. Aangenomen. Dank u wel.

#### **11. Benoeming Lid van de RvT OZHW**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt. Agendapunt 11, benoeming lid van de Raad van Toezicht OZHW. Door u aangedragen als ter vaststelling. Ik neem aan dat dat nog steeds zo het geval is? Dat is het geval. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Is er iemand tegen dit voorstel? Eveneens niet het geval. Aangenomen.

#### **12. Vaststelling 1e wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 12, vaststelling van de eerste wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW. Ter vaststelling geagendeerd. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Neen. Is er iemand tegen dit voorstel? Eveneens niet het geval. Aangenomen.

#### **13. Motie: hulp voor kinderen bij (v)echtscheiding**

De voorzitter: Dan zou normaliter deze agenda tot een einde zijn gekomen, ware het niet dat er een motie is aangekondigd. Een motie die de titel heeft, motie hulp voor kinderen bij vechtscheiding, als ik dat maar zo even lees zoals het er staat. De eerste indiener, de heer Van de Waerd van de SGP, die krijgt dan vanzelfsprekend straks ook als eerste het woord. Ik ga u zo de vraag stellen wie daar nog meer het woord over wenst te voeren? Maar ik stel ook even voor dat we met elkaar een spreektijd hanteren die op twee minuten per fractie uitkomt. Als er iemand daarop tegen is dan hoor ik het graag en zo niet, dan houden we het bij twee minuten. Mijnheer Van de Waerd.

De heer Van de Waerd: Ik denk dat ik drie minuten nodig heb.

De voorzitter: Nou, volgens mij is daar ook niemand op tegen. Drie minuten doen? Mooi, doen we dat. De heer Van de Waerd, u heeft straks als eerst het woord namens de SGP. Is er iemand anders die het woord wenst te voeren? Ik begin even rechts vooraan. Mevrouw De Vormer van Partij 18PLUS, mevrouw De Wolff van de ChristenUnie, de heer Swarttouw van Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk en dat was het. Mooi. De heer Van de Waerd, aan u het woord.

De heer Van de Waerd: Bedankt, voorzitter. Dat ik van mijn vader houd dat doet mijn moeder soms verdriet. En dat ik van mijn moeder houd, dat weet mijn vader niet. Zo draag ik mijn geheimen mee en loop van hier naar daar. Nog steeds hou ik van die twee, die hielden van elkaar. Ter voorbereiding op deze raadsvergadering moest ik denken aan dit gedicht van Willem Wilmink. In het gedicht wordt duidelijk verwoord hoe een klein kind in stilte een groot verdriet met zich kan meedragen. Een scheiding is voor alle betrokkenen een ingrijpende gebeurtenis en met name voor de kinderen kan een scheiding grote impact hebben op hun ontwikkeling. In gedachten zie ik het meisje voor me, die 's avonds zachtjes op haar kamer ligt te huilen zodat

papa en mama haar verdriet niet opmerken. Verdriet omdat papa en mama elke keer samen ruzie maken. Verdriet omdat ze niet kan kiezen tussen papa of mama. Verdriet om het urenlang wakker liggen 's nachts, waardoor het op school ook slechter gaat. Verdriet vanwege het onbegrip. Juist deze kinderen verdienen onze aandacht en steun. Uit onderzoek blijkt dat kinderen die te maken krijgen met een complexe scheiding in een thuissituatie een verhoogde kans hebben om in aanmerking te komen met de jeugdzorg. Vandaar dat we aan het college vragen om te onderzoeken welke trainingen de gemeente nog meer kan faciliteren aan deze kinderen? De uitkomst hiervan kan het college dan verwerken in het Kindplan. Dit naar aanleiding van de motie, versterk vaardigheden kinderen, die de gemeenteraad in november 2022 unaniem heeft aangenomen. Voorzitter, ik ga nu niet met een beschuldigende vinger naar de ouders wijzen. Het is voor de ouders juist pijnlijk om te zien dat de kinderen lijden onder de gevolgen van de scheiding. Daarnaast hebben ouders vaak niet in de gaten wat voor verdriet er schuilgaat achter hun kind. Uit onderzoek blijkt dat ouders vaak niet weten welke hulp er beschikbaar is en hoe ze die hulp kunnen aanvragen. Dat is de reden dat SGP Ridderkerk samen met de andere partijen deze motie indient, zodat ouders inzichtelijk krijgen welke hulp er beschikbaar is. Om de ouders en kinderen zoveel mogelijk te helpen is het van belang dat we zoveel mogelijk drempels weghalen. Vandaar dat we aan het college vragen of de wijkteams een professionele steunfiguur voor het kind kunnen faciliteren als die niet vanuit sociale netwerk beschikbaar is. Voorzitter, ik ga afronden. Als gemeente kunnen we een belangrijke bijdrage leveren aan het voorkomen van blijvende schade bij jeugdigen ten gevolge van de scheiding van hun ouders. Het is onmogelijk om al het leed weg te halen, maar laten wij wel gezamenlijk ons uiterste best doen om het leed en verdriet zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen om zo met elkaar het schild der zwakken te zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van de Waerdt. Ik ga door met mevrouw De Vormer van Partij 18PLUS. Aan u het woord.

Mevrouw De Vormer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de gevolgen van relatieproblemen en scheidingen hebben niet alleen een grote impact op de volwassenen die het betreft maar vaak nog meer op de kinderen. Op 30 maart hebben wij tijdens de commissie Samen Leven hier uitgebreid over gehad. Partij 18PLUS spreekt haar waardering uit voor de opstellers van de motie en dienen hem mede in. Graag geven we nog kort een aantal zaken mee die we ook bij de gespreksnotitie mee hebben gegeven. Zorg dat informatie wijd verspreid wordt en niet alleen via De Blauwkai. Denk aan de social media kanalen, via echtscheidingsadvocaten en bij de balie van het gemeentehuis. Als tweede nogmaals de benadrukking van het belang van de schoolcontactpersoon, zorg dat deze meer uren krijgt op de scholen. Zo kunnen we ook aan de voorkant komen en erge problematiek bij kinderen voorkomen. Voor de rest verwijzen we naar onze eerdere inbreng bij de gespreksnotitie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Vormer. Dan ga ik door naar mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Een scheiding is een moeilijke en onzekere periode voor zowel ouders als kinderen. Gevolgen van scheidingen kunnen groot zijn en kunnen leiden tot jeugdzorg, schuldenproblematiek en gedwongen woningverkoop. Hoewel veel ouders erin slagen om tot goede oplossingen te komen, lukt het helaas niet altijd en ontstaan er complexe situaties vol ruzies. Daarom is belangrijk dat de gemeente investeert in het voorkomen van scheidingen of het verminderen van de gevolgen daarvan. Onlangs bespraken we, en het werd al aangehaald, dit gevoelige onderwerp in een commissievergadering. En samen met de SGP, het CDA, Echt Voor Ridderkerk, PvdA-GroenLinks had de ChristenUnie dit onderwerp op de agenda gezet. Het was een goede bijeenkomst waarin we van gedachten wisselden over het belang van het onderwerp, de schade en of en hoe dit is te voorkomen. De ChristenUnie was er duidelijk over, het is belangrijk voor Ridderkerk om zich

te richten op het bieden van zo goed mogelijke ondersteuning aan ouders die scheiden. Een scheiding kan namelijk gevolgen hebben die generatieslang doorwerken. Samen met de SGP en andere partijen heeft de ChristenUnie besloten om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Zover ons bekend komt er op de korte termijn namelijk geen voorstel rondom dit onderwerp naar ons als raad. Het onderwerp is te belangrijk om nu te laten liggen. Het voorkomen van scheidingen is als eerste en belangrijkste belangrijk voor het welzijn van ouders en kinderen in Ridderkerk. Maar vergis je niet, het geven van hulp is ook belangrijk voor de financiën. Uit onderzoek blijkt namelijk dat een complexe scheiding duizenden euro's kan kosten en dat deze kosten vaak door de gemeente worden gedragen. Bijvoorbeeld als er een beroep wordt gedaan op jeugdzorg. Door in te zetten op preventie en ondersteuning kan de gemeente dus niet alleen bijdragen aan het welzijn van haar inwoners maar helpt het ook mee aan een gezonde financiële situatie. Met de motie willen we het college aanmoedigen om daarom stappen te gaan zetten. Er staat beschreven wat we graag zouden willen zien. Het gaat om zichtbaarder maken van bestaand aanbod, onderzoek wat er mist en ervoor te zorgen dat elk kind wat in deze situatie zit een steunfiguur heeft. Ik realiseer me het heel goed, we kunnen als gemeente het verdriet van scheidingen niet verminderen, maar als gemeente kunnen we wel bijdragen om de gevolgen te beperken. Zo laat je zien dat je hart hebt voor inwoners, hart voor een toekomstbestendig Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Dan is nu het woord aan de heer Swarttouw van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Deze motie door SGP en ChristenUnie geïnitieerd, steunt Leefbaar Ridderkerk van harte en wij dienen deze dan ook graag mede in. Ervaringsdeskundigen zijn vaak dichterbij dan je denkt, en die weten dat dit soort lastige situaties het welbevinden van het hele gezin en kinderen in het bijzonder ernstig kan beschadigen. Het is dan ook belangrijk om in dergelijke gevallen eenvoudig en laagdrempelige hulp te kunnen vinden om vervolgens door professionals ondersteund te worden. Deze motie draagt hier dan ook aan bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Swarttouw. Dan is het woord nu aan mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, als wethouder heb ik al eens uitgesproken, it takes a village to raise a child. Kinderen krijgen van alle kanten beïnvloedingen, die krijgen ze mee in hun jonge jaren. Uit onderzoek blijkt dat met name echtscheidingen, en dan zeker vechtscheidingen, een enorme impact op de ontwikkeling van kinderen hebben. Als ouders met relatieproblemen in een vroegtijdig stadium geholpen kunnen worden dan dienen we dat zeker aan te bieden om hun kinderen jeugdzorg te beperken of zelfs te voorkomen. Een steunfiguur binnen het wijkteam zal ook zeker van positieve invloed kunnen zijn, evenals gratis producten of diensten als onderdeel van het Kindplan. Kosten gaan immers voor de baten uit. En zeker zoals mevrouw De Wolff al zei van de ChristenUnie, complexe echtscheidingen brengen ook complexe zorgen met zich mee dus ook hogere kosten. Leed en verdriet kunnen we niet voorkomen maar we kunnen het wel verzachten. Daarom pleit EVR om deze motie te omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan is nu het woord aan wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de bijdrages laten zien hoe belangrijk dit onderwerp is. Daar verschillen we denk ik geen van allen van mening over. Ik wil wel benadrukken dat we gelukkig in Ridderkerk ook al heel veel doen. In de wijkteams, daar zijn professionals bezig met de integrale aanpak van de zorgen van de mensen. De schoolcontactfunctionaris is benoemd door de Partij 18PLUS. Dus we hebben zeker wel

wat. Misschien hebben we zelfs wel heel veel maar het kan nooit genoeg zijn. Dat begrijp ik uit uw bijdrages en daar heb ik zeker alle begrip voor. Ik ben er ook zeker niet op tegen om dat op te pakken. Gezien het aantal mensen dat deze motie heeft ondersteund laat het college het verder aan uw raad over. Dat spreekt voor zich denk ik dus heeft u ook onze mening verder niet over. Ik heb wel een verzoek aan u. U vraagt hier iets extra's en ja, ik doe deze oproep niet voor het eerst maar ik doe hem toch nog een keertje. De termijn van het derde kwartaal, dat is voor ons heel lastig en eigenlijk niet haalbaar, ook als u het nog in het Kindplan wil verwerken. U vraagt een aantal extra zaken om te onderzoeken. Dat doen we graag maar het zomerreces komt eraan. Het zal u niet ontgaan zijn dat we ook bezig zijn met een nieuwe organisatie. Dat we wat vacatures hebben, juist op dit gebied. En mijn verzoek aan u is of de motie dusdanig wil aanpassen dat die naar eind vierde kwartaal van 2023 mag? En u zal ons daar heel erg bij helpen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. De heer Van de Waerdt. Nog anderen? ChristenUnie. Dat was het zo? Gaat u in ieder geval even in op het concrete verzoek vanuit het college. Dan is nu het woord aan de heer Van de Waerdt van de SGP.

De heer Van de Waerdt: Als het gaat om het verzoek van het college kijk ik even om me heen naar de mede-indieners maar ik denk wel dat we, ja, daar gaan we mee akkoord. Dan maken we punt vijf, de raad uiterlijk het vierde kwartaal. Dus daar gaan we mee akkoord. Verder wil ik in mijn tweede termijn vooral het woord dank gebruiken. Het is bemoedigend om te zien hoe breed deze motie wordt gesteund. Als SGP vonden we het broodnodig om deze motie in te dienen en als we dan kijken hoeveel indieners er ook zijn. Specifiek mevrouw De Wolff, bedankt voor de maandenlange samenwerking. En voorafgaand aan deze motie was er iemand die aan mij vroeg van, wanneer is een motie nou geslaagd? Dat vond ik een lastige vraag maar al zou nou één kind kunnen voorkomen dat die in aanraking komt met de jeugdzorg door deze motie, dan hebben we hem al behaald. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van de Waerdt. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Een motie maken als dit blijft toch altijd een beetje spannend omdat het een gevoelig onderwerp is. En als het dan ook nog eens een motie vreemd is dan vraagt dat echt grondige voorbereiding. Ik wil daarom ook echt nog wel even de aandacht vestigen op alle aandacht die er door de SGP is geweest. We waren het vandaag niet op alle onderwerpen eens maar op dit zeer zeker wel. Hoe Rik Van de Waerdt daar zijn energie in heeft gestoken. Dus daar wil ik voor bedanken. En ik sluit me aan bij zijn woorden dat elk kind daarin geholpen is. Dank u wel.

De voorzitter: Heel mooi. Dank u wel. Dan zijn we volgens mij nu op het moment suprême aangekomen namelijk komen tot besluitvorming over deze motie vreemd aan de orde van de dag. Mijn eerste vraag die erbij hoort is of er iemand nog een stemverklaring wenst af te geven.? Ik zie dat bij de fractie van de VVD, mijnheer Borst. Nog anderen? Nee? Aan u het woord.

De heer Borst: Ja, voorzitter, dank u wel. De VVD Ridderkerk is ontzettend blij dat de indieners van deze motie aandacht vragen voor dit ontzettend belangrijke onderwerp waar wat ons betreft nooit voldoende aandacht voor gevraagd kan worden. Dus wij stemmen heel graag in met deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu komen tot besluitvorming. Is er iemand tegen deze motie? Ik constateer unanieme instemming. Heel mooi. Dank u wel. Dan noteren wij dat.

## **Sluiting**

De voorzitter: Dan zijn we daarmee zo ongeveer aan het einde van deze raadsvergadering gekomen. Ik dank u allemaal voor vanavond voor deze raadsvergadering. De wijze waarop u dat deed, die was goed van toon, die was respectvol van aard en zelfs ook met onderlinge waardering. Nou, hoe mooi is dat? Ga zo door. Ik besluit daarmee deze raadsvergadering zo dadelijk met een klap. Maar u weet mijn riedeltje nog even en dat luidt als volgt, beneden nog een heerlijk hapje en een drankje, spullen meenemen, de deur gaat op slot. Ik wens u een fijne avond en wel thuis en ik sluit de vergadering.