

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: En als de bel gaat, dan wordt het vanzelf stil. Hoe mooi is dat? Hierbij open ik de vergadering. En daarbij een hartelijk welkom aan de raadsleden, de collegeleden, de ambtelijke ondersteuning, publiek op de tribune, pers, volgers op internet. En er is voor vanavond een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Gerritse van Partij 18PLUS. Verder zijn er geen afwezigen te melden, zodat we vanavond vergaderen met 28 aanwezige raadsleden. Dat betekent ook dat we in ons midden hebben de heer Van Neuren van Partij 18PLUS. U dubbel welkom. Fijn dat u er bent. En dat betekent ook dat het op een ander vlak weer een stukje beter gaat. We hebben met u meegeleefd. Ik feliciteer vanaf deze plek, namens u allen, de heer Verweij van de SGP-fractie van harte met de geboorte van dochter en zusje Aimee Verweij, aan het begin van deze maand. We wensen u en uw gezin heel veel geluk en voorspoed toe. En u heeft zojuist een mooie attentie in het kader reeds van mij ontvangen. En heel veel plezier ermee gewenst. Dan gaan we over tot de vaststelling van de agenda. En de vraag die daar natuurlijk bij hoort, is of ieder zich in de agenda die voorligt kan vinden. En ik zie een hand omhooggaan van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en van de heer Westbroek van Partij 18PLUS. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik wil graag twee moties vreemd aan de dag aan de agenda toevoegen. En dat is de motie Gesprek met voorzitters wijkoverleggen en de motie Huidig functioneren wijkoverleggen.

De voorzitter: Kijk aan. Heeft u er bezwaar tegen als we die in één agendapunt samenvatten? Nee? Dan noemen we dat met elkaar agendapunt 13. Vervolgens de heer Lucien Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag namens de gehele gemeenteraad een motie vreemd aan de orde van de dag toevoegen, genaamd Behoud waarschuwings- en alarmeringssysteem.

De voorzitter: Kijk aan. Dan voegen we die toe aan de agenda onder nummer 14. En als dat zo voor uwer lieden op deze manier akkoord is, dan stellen we de agenda daarmee vast. Ik kijk even om me heen. Dat is het geval. Dan nog even het volgende. U heeft er kennis van genomen dat de agenda vanavond rijkelijk gevuld is. Dat heeft zich ongetwijfeld ook in de voorbereiding gemanifesteerd. En als we de aangekondigde spreektijd zouden aanhouden, dan wordt het simpelweg te laat. Maar wellicht verrast u uzelf, en daarmee ook anderen, met een vlottere behandeling. Maar zoals van tevoren afgestemd doen we het vanavond zo dat we het tijdstip van 22 uur 45 aanhouden als ijkmoment. En wel in die zin dat als we dan nog niet begonnen zijn aan het agendapunt rondom het krediet inventaris museumschool Rijsoord, dan schorsen we deze vergadering en gaan we met elkaar verder op maandag 23 oktober. Lukt het u allen wel om daarmee aangevangen te zijn, met het onderwerp dat ik zojuist noemde, dan maken we het vanavond af. En dan wordt het natuurlijk wel een latertje. Dat realiseert u zich. Uiteindelijk hebben we het met elkaar te doen als het gaat om het verloop van deze vergadering. En we gaan met elkaar zien waar ons scheepje blijft varen dan wel strandt om kwart voor elf.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar agendapunt 2 op de agenda. Het vragenuur voor raadsleden. En daar zijn schriftelijke vragen voor aangemeld vanuit de heer Van Neuren voor Partij 18PLUS over de stand van zaken ten aanzien van onder andere het bedrijf Chemours. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de gemeenteraad van 29 juni jongstleden heeft Partij 18PLUS vragen gesteld over de rechtszaak tegen Chemours over het lozen van kankerverwekkende stoffen zoals PFOA en GenX, ook wel bekend als PFAS. Bij de beantwoording toen gaf de wethouder nog aan dat aansluiting bij de rechtszaak niet opportuun was. Gelukkig kwam het college daarop terug en heeft het een actievere houding aangenomen. Dit hebben wij kunnen lezen in de raadsinformatiebrief van 25 augustus. Op 27 september heeft de rechter een tussenvonnissen uitgesproken. Daarin oordeelt de rechter dat Dupont Chemours aansprakelijk is voor de vervuiling die zij heeft veroorzaakt door de uitstoot van PFOA en GenX. Ook oordeelt de rechter dat de bedrijven onrechtmatig hebben gehandeld in de periode 1984-1998. Zij hadden toen meer informatie over de gevaren van de stof PFOA, maar hebben dat verzwegen voor de vergunningverlener, provincie Zuid-Holland, en de omliggende gemeenten. In België is er een bloedonderzoek gedaan bij omwonenden van een soortgelijke fabriek, waar uitschieters van 300 tot 800 microgram PFAS per liter in het bloed is aangetroffen. Dat betekent dat de waarden tot wel 100 keer hoger liggen dan de door Europa vast gestelde gezondheidsgrens van 6,9 microgram per liter. Partij 18PLUS heeft hierover de volgende vragen. Wat betekent het tussenvonnissen voor het proces wat de gemeente Ridderkerk in heeft gestoken met de stuitingsbrief? Tweede. Welke stappen overweegt het college nog meer in de strijd tegen deze vervuilers? En de derde en laatste. Wordt er in de regio door de gemeenten en/of de GGD ook overwogen om een bloedonderzoek uit te laten voeren?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben blij, mijnheer Van Neuren, dat u weer in deze raad aanwezig bent. U begint met uw inleiding eigenlijk dat het... Want ik heb gezegd dat het niet opportuun was om actie te ondernemen, om ons aan te melden bij die rechtszaak, maar dat geldt nog steeds. Dat was inderdaad twee maanden voordat die rechtszaak bij een tussenvonnissen zou eindigen. Dat vinden we nog steeds. Maar we hebben inderdaad wel andere acties ondernomen. Daar heeft u gelijk in. Wat betekent het tussenvonnissen? De rechter heeft in het tussenvonnissen geoordeeld dat Chemours in de periode '84-'98 niet alle relevante informatie over de schadelijkheid van de stof PFOA heeft gedeeld. Het gaat om een tussenvonnissen. Het eindvonnissen volgt later. Daarna bestaat de mogelijkheid nog open voor beide partijen om in hoger beroep te gaan. Of dat gaat gebeuren, is nu nog onduidelijk. De provincie Zuid-Holland heeft naar aanleiding van deze uitspraak het Openbaar Ministerie opgeroepen om strafrechtelijk onderzoek te doen naar het chemiebedrijf Chemours. En we volgen deze ontwikkeling natuurlijk op de voet. Bij de stuitingsbrief hebben we de aansprakelijkheid zeker gesteld om te zorgen dat er geen verjaring optreedt. Dat is de relatie met de stuitingsbrief. Welke stap overweegt het college, vraagt u dan, in deze strijd tegen de vervuilers? Het gaat, nogmaals, om een tussenvonnissen, maar de richting van de uitspraak is wel duidelijk. En in de hoofdlijnen denken wij aan de volgende stappen. We wachten wel eerst het eindoordeel van de rechter af. Dat noemen ze dan het finale vonnissen. En dat zal naar verwachting eerste kwartaal 2024 zijn. We gaan wel een begin maken met het in beeld brengen van een mogelijk geleden en toekomstige schade. Naar verwachting is dit wel een heel ingewikkeld en langdurig proces. En dat willen we ook vooral doen in samenwerking met de gemeenten van de Drechtsteden. Dat we daar op dezelfde dingen gaan letten en ook elkaar daarbij kunnen ondersteunen. En dan uw laatste vraag over dat bloedonderzoek. We hebben daar contact over gehad met de GGD. En de GGD Rotterdam-Rijnmond zegt eigenlijk dat ze daar niet voor voelen. En daar hebben ze ook een aantal redenen voor om dat bloedonderzoek niet te laten uitvoeren. Zo'n onderzoek draagt niet bij aan een betere gezondheidszorg, want je wordt er niet beter van als je weet dat je PFOA in je bloed hebt. Op basis van bloedonderzoek kan geen uitspraak gedaan worden over de gezondheid van de deelnemer. En daarnaast bestaat er ook geen behandeling om PFAS-waarden in het bloed te verlagen. De specialisten zeggen, doe dat niet. En het is ook nog nergens in Nederland op die manier uitgevoerd. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Geeft dat nog aanleiding voor vervolgvragen? Dat is niet het geval. Zijn er anderen die vragen hebben? Mevrouw van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Dat laatste antwoord van de wethouder, wat u gekregen heeft, dat vind ik een beetje vreemd. Want in Ridderkerk werd in de jaren '70-'80 in de wijk Oost onder andere alle mensen aangeschreven wel voor dat bloedonderzoek. En blijkbaar was het toen wel relevant. En waarom dan nu niet? Ik snap dat niet helemaal. Want dan kunnen mensen ook vergelijken.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Ik weet niet wat de reden was waarom het bloedonderzoek toen georganiseerd is. Nu zegt men in heel Nederland, niet alleen Rotterdam-Rijnmond, dat het op dit moment gewoon eigenlijk geen nut heeft. Je maakt mensen ongerust. Het helpt niet. Er is geen medicijn voor. Het zit in je bloed en het blijft in je bloed, helaas.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen andere handen. Dan sluiten we dit onderwerp daarmee af. Waarvoor dank.

3. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Gaan wij door naar de lijst van ingekomen stukken. Kan de lijst van ingekomen stukken zo worden vastgesteld als u aangeleverd? Dat blijkt het geval.

4. Startnotitie Transformatie Centrum Oost, planMER en gebiedsvisie

De voorzitter: Gaan wij vervolgens door naar de Startnotitie Transformatie Centrum Oost, planMER en gebiedsvisie, zoals die voorligt. De vraag die daarbij hoort, is wie hierover het woord wenst te voeren. Ik noteer de Partij van de Arbeid, CDA, VVD, Echt voor Ridderkerk, SGP, 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk, GroenLinks en de ChristenUnie. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De voorliggende Startnotitie is het vertrekpunt om te komen tot een visie voor het oostelijk deel van het centrum. Het gebied tussen de Rotterdamseweg, Donkerslootweg, Ringdijk en Westmolendijk. De visie moet straks richting geven en een kader bieden om toekomstige ontwikkelingen in dit gebied te toetsen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt dat geen verkeerde ontwikkeling, maar we willen er wel op wijzen dat er de afgelopen jaren al veel visie- en beleidsdocumenten zijn opgesteld voor het centrum. Meer dan voor enige andere wijk in Ridderkerk. De visiedichtheid begint daardoor hoog te worden. En het gevaar bestaat dat de samenhang tussen alle documenten uit het oog wordt verloren. We vragen de wethouder om hier scherp op te zijn en bij het opstellen van de visie ook te anticiperen op andere, mogelijk toekomstige ontwikkelingen in het centrum. Zoals de beoogde metropolitane fietsroute door de Sint Jorisstraat en de Molensteeg en de transformatie van het Trelleborgterrein, die wat ons betreft kansen biedt om de Sint Jorisstraat autoluw te maken en een alternatieve ontsluiting te realiseren. We zijn blij dat de kruising Havenstraat, Sint Jorisstraat, Westmolendijk, Ringdijk een prominente plaats heeft gekregen in de Startnotitie. We vragen al jaren aandacht voor de onveilige verkeerssituatie met vrachtwagens, die ingewikkelde manoeuvres moeten uithalen om te kunnen laden en lossen. En voor de schade die dit zware verkeer toebrengt aan de niet onderheide monumenten in het historisch deel van het centrum. We vragen de wethouder wel om niet opnieuw het wiel uit te vinden, want de afgelopen jaren hebben diverse bewoners samen met uw collega wethouder van verkeer al diverse mooie plannen gemaakt om de problemen aan te

pakken. Tot slot heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk zich erover verbaasd dat de participatie wordt uitbesteed aan een extern bureau. De wethouder heeft in de commissie uitgelegd dat dit momenteel niet anders kan, omdat er intern geen mensen beschikbaar zijn. De ontvlechting van de BAR-organisatie doet zich voelen. We verwachten dat het participatiebureau een duidelijk kader krijgt over hoe de participatie eruit moet komen te zien en dat zij geïnformeerd worden over de Ridderkerkse couleur locale. Het lijkt ons netjes als inwoners, die eerder al in werkgroep verband hebben meegedacht over ontwikkelingen in dit gebied, persoonlijk worden uitgenodigd om dit opnieuw te doen. We denken dan bijvoorbeeld aan de werkgroep Sint Jorisstraat, die, anders dan de naam aangeeft, ook heeft gekeken hoe de problemen op de kruising kunnen worden opgelost. Dank u wel.

De voorzitter: En in uw termijn is er nog een interruptie vanuit de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de heer Rijsdijk. De heer Rijsdijk geeft aan dat de Partij van de Arbeid verbaasd is, omdat het college een andere partij de participatie laat voeren. Maar daarna geeft hij de argumenten waarom het college daarvoor gekozen is. Kan de Partij van de Arbeid nog toelichten waarom ze verbaasd zijn?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dat kan ik zeker, voorzitter. We waren daarover in de commissie verbaasd. En ik heb aangegeven dat de wethouder dat heeft uitgelegd. Het is voor nu eigenlijk een constatering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En u heeft zich hiermee keurig gehouden aan de overeengekomen drie minuten in de eerste termijn, zodat we met elkaar dit onderwerp met een uurtje denken te kunnen afsluiten. Ik geef hierbij het woord aan de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Bij de voorliggende Startnotitie willen we als CDA-fractie drie aandachtspunten benoemen. In de eerste plaats de impact die het gevolg van deze Startnotitie heeft op de huidige bewoners en de huidige ondernemers in dit gebied. Want ondanks dat we het een goede zaak vinden om tot een gebiedsvisie te komen, die nieuwe ontwikkelingen op onder andere het gebied van wonen mogelijk maakt in dit gebied, zien we ook wel en zijn we ook van mening dat uiteindelijk deze gebiedsvisie ten goede moet komen van de huidige bewoners en de huidige ondernemers. En dat zien we iets te weinig terug in de Startnotitie. En er wordt ook gezegd van, we gaan nog met de huidige bewoners en de huidige ondernemers in gesprek, maar zoals deze Startnotitie ook aangeeft, kunnen die wensen tussen bewoners en ondernemers en initiatiefnemers best wel gaan botsen. We zijn ook van mening dat het een goed idee zou zijn om bijvoorbeeld in die participatieronde een eerste ronde te doen met alleen maar de bewoners en de ondernemers van het gebied, zodat ze kunnen aangeven, welke problemen lopen we nu tegenaan en welke kansen zien we op dit moment. In de tweede plaats het verkeer. Naar alle waarschijnlijkheid zal deze Startnotitie ook nieuwe woningbouw mogelijk maken in dit gebied. Maar als CDA pleiten we elke keer om de impact hiervan op verkeer en leefbaarheid in de gebieden aan de voorkant inzichtelijk te maken, zoals ook laatst bij Bolnes. Zo kunnen we als raad later een goede afgewogen keuze maken welke mogelijkheden er zijn, zonder dat verkeer en leefbaarheid kind van de rekening worden bij deze gebiedsvisie. Daarnaast zien we ook een probleem ontstaan, omdat een ov-ontsluiting op dit moment in het gebied niet er is. In de derde en laatste plaats woningbouw. We zeggen het elke keer, we hebben in Ridderkerk schaarse ruimte voor woningbouw. En we hebben laatst al gezien welke impact extra woningbouw kan hebben in een gebied, zoals bijvoorbeeld in Bolnes en 't Ronde Sant. De zoektocht naar extra woningbouwlocaties steunen we daarom zeker. En de woonvisie speelt hierin een belangrijke rol bij de uitwerking van deze Startnotitie. We verwachten

daarom ook dat bij de uitwerking hiervan wordt ingegaan op welk type woningbouw eventueel geschikt zou kunnen zijn in dit gebied. We hebben al als Ridderkerk bijvoorbeeld ook een opgave als het gaat om zorgwoningen. En juist deze locatie vlak bij het centrum zou hiervoor geschikt kunnen zijn. Voorzitter, we stemmen in met het voorstel en we zijn heel erg benieuwd naar de uitwerking hiervan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de heer Borst van de VVD, als ik het goed onthouden heb.

De heer Borst: Zeker voorzitter, goed onthouden. Wat ons betreft ligt er gewoon een prima Startnotitie voor over een gebied met heel veel potentie. Er zijn nog wel een aantal punten die we mee willen geven. We gaan van een gebied met voornamelijk bedrijvigheid een gebied maken met een duidelijke woonfunctie, waarin die twee ook gemengd zijn. En dat is volgens mij een goede ontwikkeling. Maar we willen wel aandacht vragen voor hoe we zorgen voor een fijne overgang tussen die twee. En dat we de mix tussen wonen en werken goed faciliteren, zodat er niet alleen in de toekomst een betere overgang ontstaat tussen het centrum en dan het Donkersloot, maar dat we ook die transformatie goed laten verlopen en dat die twee goed naast elkaar kunnen bestaan. Verder worden er een heleboel belangrijke aspecten in die Startnotitie al benoemd. Dat is mooi. Voor een van die aspecten wil ik graag toch nog een keer nadrukkelijk aandacht vragen, mobiliteit. Een aantal andere partijen hebben dat inmiddels ook al gedaan. Want die verkeersafwikkeling gaat echt randvoorwaardelijk zijn voor de ontwikkelingen die we in dat gebied mogelijk kunnen maken. En het voorbeeld wat ik wilde noemen over de Rijnsingel in Bolnes is ook al genoemd. Dat ga ik niet nog een keer herhalen. Dat is volgens mij duidelijk. Laat des te meer zien dat mobiliteit een belangrijke randvoorwaarde is en dat we daar aandacht voor willen vragen. Anders dan in de vorige gebiedsvisie zouden we graag willen zien dat voor deze en andere belangrijke thema's, zoals wonen, een aantal duidelijke ambities en kaders worden geschetst in die visie. En we snappen dat een visie natuurlijk een visie moet blijven, maar daarmee kunnen we straks wel een goed gesprek voeren over die ontwikkelingen die we in gang willen zetten en de route die we daarbij kiezen. Als we dat zouden kunnen regelen voorzitter, dan kijken wij in ieder geval uit naar een hele mooie toekomstige transformatie van dit gebied. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van Echt voor Ridderkerk. Ik dacht, maar ik heb de namen niet goed genoteerd, de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Spannend om er een gemengd gebied van te maken met kleinschalige bedrijvigheid en wonen. Binnenkort mogen wij meerdere varianten bekijken om uiteindelijk tot een voorkeursvariant te komen. EvR is blij dat na vele jaren van aanloop daarnaartoe dit gebied nu ingevuld gaat worden. Maar eerst gaat het college studeren en schikt het 275.000 euro vooruit. Dat is goed dat eigenaren, gebruikers, initiatiefnemers hierbij betrokken worden. Maar u vergeet de bewoners in dat gebied toch ook niet erbij te betrekken? Ze staan niet als stakeholders als zodanig benoemd. Want nu ook de Omgevingswet meegenomen wordt, is juist inspraak van alle betrokkenen van groot belang en krijgt onze eerste aandacht. Houdt het college ook de bereikbaarheid van het gebied goed in de gaten? Vooral de gratis parkeerplekken maken Plein Oost een interessante winkelplaats voor ondernemers en voor de bezoekers. Uiteraard wordt dan voldoende invalideparkeerplaatsen meegenomen. Wat ons betreft op naar een mooie uitwerkingsvariant, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos, voor uw inbreng. Dan gaat het woord nu naar de fractie van de SGP. En ik denk de heer Van Zwienen, als ik het goed zie.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. Met de Startnotitie die voorligt wordt invulling gegeven aan een al in 2017 ingediende motie van de SGP om voor het hele centrumgebied een ontwikkelperspectief te

ontwikkelen en te kijken op welke wijze herstructurering mogelijk is. De huidige uitstraling geeft toch een wat verrommelde indruk. En ook vragen marktinitiatieven inmiddels om een visie. Daarbij kan de samenhang tussen de verschillende historisch gevormde centrumgebieden worden hersteld. Het mooie van deze herstructurering is dat we kunnen inspelen op de vraag naar meer woningen, maar dat we dit niet hoeven te realiseren in onze open gebieden. Dat is ook al benoemd door het CDA. Tot slot vindt de SGP het belangrijk dat de marktinitiatieven zijn afgestemd op de behoefte van de Ridderkerkse inwoners. Daarbij is er naar onze mening aandacht nodig voor woningen die geschikt zijn voor ouderen en jonge starters. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaat nu het woord naar Partij 18PLUS. En dat is volgens mij de heer Sluimers.

De heer Sluimers: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS kan zich vinden in de voorgenomen route om te komen tot een gebiedsvisie. We hebben daarbij wel nog enkele aandachtspunten die we mee willen geven. In het gebied bevinden zich voor het grootste gedeelte bedrijven. Veel van deze bedrijven zitten in milieucategorie vier. Dat betekent dat er een afstand van honderd of tweehonderd meter moet zijn tot woningen. De zittende bedrijven hebben wat Partij 18PLUS betreft nog steeds bestaansrecht. Een gebiedsvisie zonder participatie van het grootste gedeelte van de zittende bedrijven is wat ons betreft niet gewenst. Het kan niet alleen maar gaan om participatie van hen die willen transformeren. Het tweede aandachtspunt wat wij mee willen geven, is dat Partij 18PLUS er grote waarde aan hecht om als raad een omgevingsplanwijziging te bespreken en eventueel te wijzigen naar aanleiding van de opgestelde gebiedsvisie. En dit niet op voorhand te delegeren aan het college. Voor nu kunnen wij instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sluimers. Dan gaat het woord nu naar Leefbaar Ridderkerk. De heer Lapaer.

De heer Lapaer: Dank u, voorzitter. Vanuit de Omgevingsvisie 2017 is er de mogelijkheid om het gebied Centrum Oost te transformeren naar een gemengd gebied met kleinschalige bedrijvigheid en wonen. Wij van Leefbaar Ridderkerk hebben in de commissievergadering navraag gedaan over de invulling. En het gaat niet om bedrijfswoningen, maar om een mix van woningen en bedrijven. We hebben het over het mengen van ambities. En dat is best een uitdaging, want neem nu het coronavirus. Een virus dat vanaf 2020 de wereld op zijn kop zette en ervoor zorgde dat binnensporten niet meer mocht. Gelukkig mocht buitensporten nog wel en ging men creatief te werk. Sportschoolhouders verplaatsten creatief hun interne activiteiten naar buiten. Hierdoor kon sportend Ridderkerk toch aan hun mentale en fysieke conditie werken. Helaas weten wij ook dat er een keerzijde was aan het buitensporten, want bedrijvigheid en wonen zijn niet altijd de ideale combinatie. De opzweepende muziek, de sportieve, verbale uitingen en het klingelen van dumbbells vonden omwonenden niet allemaal even prettig. Want je zal maar wisseldiensten werken en proberen te slapen, terwijl eerdergenoemde geluiden je wakker houden. En dat is verreweg van ideaal. Wij zijn dan ook benieuwd welke transformatievarianten wij voorgelegd gaan krijgen en zullen kritisch kijken of er voldoende rekening wordt gehouden met de verschillende klimaten. Participatie is hierbij van groot belang. Maar als een extern bureau betrokken is en eenieder zijn input kan leveren, hoe worden dan de verwachtingen geborgd? Wij zien graag dat deelnemers betrokken worden bij het maken van afwegingen. En in het kader van de woningnood zou er bij de ontwikkeling van deze woningen ook gekeken kunnen worden naar de woningbouw voor starters. Want starters, over het algemeen, zijn wat veerkrachtiger en passen zich makkelijker aan, aan nieuwe situaties. En zeker dynamische situaties als het samenvoegen van deze twee varianten. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft zien wij deze ontwikkelingen positief tegemoet. Maar stellen wel dat de vergunningverlener zorgvuldig te

werk zal gaan om de juiste mix tot stand te brengen, waardoor overlast ook in onvoorziene situaties als COVID goed beheersbaar zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van GroenLinks, bij monde van mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks staat positief tegenover de Startnotitie. Met de ontwikkeling van dit gebied gaat er geen tot weinig groen verloren en komen er juist woningen bij. Er wordt hier rekening gehouden met heel veel beleidskaders, maar wel hopen we dat er vooral op deze plek wordt ingezet op hogere bouw. Hier biedt het meer kansen dan in sommige andere delen van Ridderkerk. Een hogere bouw dat ook voldoet aan de vraag naar betaalbare huur- en koopwoningen. Ook hopen we dat er goed op wordt gelet dat de kleinschalige bedrijvigheid het leefklimaat van toekomstige bewoners niet in de weg staat. Wat betreft de volgende zin uit het voorstel, duurzaamheid hoeft de functionele inrichting niet altijd in de weg te staan, hopen we dat duurzaamheid meer omarmd wordt dan wat deze zin uitstraalt. Bereikbaarheid is door diverse fracties al benoemd.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, u heeft een interruptie van de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Korte vraag. GroenLinks geeft aan dat de bedrijvigheid van de kleine ondernemers de inwoners niet tot last moet zijn of in de weg moet staan. Wat wil GroenLinks dan doen met alle huidige ondernemers die er zitten?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: We willen vooral dat er naar gekeken wordt dat er een goed evenwicht ontstaat. Dat er zowel bedrijvigheid als leefklimaat... Niet dat er heel veel bedrijven zijn en maar een paar woningen precies in het midden. Ik denk dat u wel snapt wat ik bedoel. Dan bereikbaarheid. Dat is al door heel veel fracties benoemd, dat zullen wij niet nogmaals herhalen. Maar nogmaals, we steunen dit voorstel, wel met wat aandachtspunten en wensen. En we zijn benieuwd naar de uitwerking.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit de rij hiermee met de fractie van de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met dit raadsvoorstel en met de Startnotitie. Heel kort wil ik drie punten met betrekking tot dit gebied aanstippen. Allereerst het historische aspect. In de commissie vroegen wij hier al naar. Tot 1910 lag de Ridderkerkse haven ook in dit gebied. Als ChristenUnie vinden het van belang dat dit historische gegeven op enigerlei wijze duidelijk terugkomt in de uiteindelijke gebiedsvisie. En niet alleen in de analyse van het ontstaan van het gebied, maar ook in de uiteindelijke visie. Zodat we in de toekomst weer een stukje Ridderkerkse historie in ere kunnen herstellen in de tijd van nu. De wethouder gaf daarbij al aan dat het opnieuw uitgraven van het Havenkanaal geen optie was. Onze fractie wil die optie op dit moment nog niet uitsluiten. Kijk maar eens naar de Catharijnebaan in Utrecht. Het verkeersriool uit 1980 dat in 2020 de hernieuwde Utrechtse Singel is geworden. En geloof mij, er is daar niemand die die oude verkeersader nog terug wil. Het tweede punt wat ik wil maken, is de urgentie. We kennen in onze gemeente een grote woningdruk. Is al wat meer over gezegd. En we hebben maar weinig ruimte om extra woningen te realiseren. De ChristenUnie-fractie ziet dit gebied als kans hebbend om extra woningbouw te gaan realiseren. Een duidelijke transformatie van werken en wonen, vlakbij uitvalswegen, maar ook dicht bij het centrum en kansen voor een goed openbaar vervoer. Iedereen op de fiets naar het winkels toe. Het zou van de Sint Jorisstraat de drukste fietsstraat van Ridderkerk kunnen maken. Wederom weer goed voor de cultuurhistorie aldaar overigens. Maar terug naar de woningdruk. Wij geloven in een

transformatie van dit gebied. En dan is het goed om daar eerst een goede gebiedsvisie voor te hebben. Laten we daarmee snel aan de slag gaan. En tot slot voorzitter, punt drie. En dat is eigenlijk een samenvatting van mijn bijdrage, historie aan de haven en tempo met de transitie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor vanavond een hoop positieve geluiden om hier in dit gebied aan de gang te gaan. En dat doet me deugd. Een aantal zaken die ik een aantal keer voorbij heb horen komen, is verkeer c.q. mobiliteit Sint Jorisstraat, maar ook de afhandeling van het verkeer in het gebied. En dat heeft nadrukkelijk de aandacht. Bij alle ontwikkelingen heeft dat onze aandacht. Niet voor niets wordt ook in de raakvlak het Mobiliteitsplan genoemd. Als we daar iets willen, moet het straks wel leefbaar en werkbaar zijn en blijven. En dan is verkeer ook een belangrijk aspect. Dat wordt zeker meegenomen. Ik heb wat zaken gehoord over de woningen en her en der ook een suggestie over starters, senioren, hoogbouw. Voorzitter, laten we eerst de visie gaan maken. En in die visie zal uiteindelijk dan ook blijken wat daar past en waar we behoefte aan hebben. Maar als ik nu vanavond al ga zeggen, het wordt dit of het wordt dat, dan denk ik dat we vooruitlopen op het maken van die visie. Juist in die visie moet daar ook duidelijkheid komen welke typen woningen in dat gebied het beste zijn voor Ridderkerk, als het woningen worden. Maar daar gaan we allemaal wel een beetje vanuit. Maar laten we er niet op vooruitlopen, dat een plekje laten krijgen in die visie. Huidige bewoners, belangrijk. Ik hoorde de heer Kloos zeggen, de bewoners zijn niet als stakeholders genoemd. Dat vind ik een beetje jammer, want wie doet er mee? Er staat een lijstje. En als eerste staan daar de bewoners en de direct omwonenden in het gebied. Juist die bewoners zijn heel nadrukkelijk genoemd. En het kan natuurlijk niet zo zijn dat als wij in dit gebied aan de slag gaan, waarbij we de participatie heel belangrijk vinden... Dat willen we ook goed doen. En als je iets goed wil doen en je komt tot de conclusie dat je dat zelf niet kan, dan moet je dat elders neerleggen. Die keuze hebben we ook gemaakt. Dat is niet omdat we het niet belangrijk vinden, maar juist omdat we het belangrijk vinden en die kwaliteit daarvan voor ons geborgd moet zijn. Gaan we dat extern doen. En daar worden de huidige bewoners in het gebied en uiteraard ook de ondernemers in dat gebied nadrukkelijk bij betrokken. Partij 18PLUS gaf aan, milieucategorie vier en ondernemers die er zitten. We gaan geen ondernemers wegpesten. Er zullen best dingen zijn die nodig zijn in het gebied en dat we met bepaalde ondernemers in gesprek moeten gaan om te kijken of dat voor hun nog het beste plekje is. Maar alleen al het feit dat Koek daar vertrekt, geeft aan dat er dingen in het gebied gaan gebeuren. En laten we ons daarop voorbereiden en zorgen dat we klaarstaan, zodat als het zover is wij in ieder geval een plan klaar hebben liggen om de dingen te doen die we moeten doen. 18PLUS gaf ook aan dat ze niet willen delegeren aan het college. Maar ik wijs dan graag even op fase vier van de Startnotitie, zoals die benoemd is. Het college komt met een voorstel naar de raad ten behoeve van besluitvorming voor het planMER en de gebiedsvisie. Zowel voor het planMER als de gebiedsvisie komt er een voorstel naar uw raad toe. Ik bedoel, dat ligt ook bij uw raad en dat laten we daar. Eens even kijken. Mobiliteitsplan. Leefbaar Ridderkerk maakt zich erg zorgen om COVID. Ik denk dat wij daar maar even van afzien in deze visie en ervan uitgaan dat we dat achter ons hebben gelaten. Want als we met dat soort zaken nog rekening moeten blijven houden, denk ik dat we onszelf erg beperken in wat we daar willen en kunnen. De hoogbouw heb ik genoemd. Dat is een beetje voorbarig. De historische haven in ere herstellen. We gaan met dat cultuurhistorisch aspect aan de slag, maar in ere herstellen, u laat het nog niet helemaal los, maar ik merk ook dat er erg veel waarde wordt gehecht aan een goede verkeersafwikkeling. Ergens ben ik toch een beetje bang als we daar een haven gaan graven dat het het overige verkeer allemaal niet ten goede komt en dat er ook erg weinig animo is om daar met je boot aan te leggen. We nemen het aspect zeker mee, mijnheer Kooijman, maar rekent u er niet al te hard op, want dan wordt het, ben ik bang, een teleurstelling. Maar dat

we het historisch aspect van dat gebied op een bepaalde manier terug willen laten komen, dat nemen we zeker mee, al is het alleen maar omdat die haven daar een hele historie heeft, maar ook het gebied waar dit aan grens met de Sint Jorisstraat en het historisch centrum erachter. En dat willen we in zijn geheel op een mooie manier terug laten komen. Dat aspect, honderd procent komt dat terug. GroenLinks, duurzaamheid. Van mij had u het mogen aanpassen, maar ik begreep dat het elders op weerstand stuit. Maar wat u meegeeft, dat heb ik ook in de commissie al aangegeven. Duurzaamheid wordt daar belangrijk en is er zeker niet een randvoorwaarde die al dan niet beperkend of belemmerend zou zijn, maar gewoon iets wat ook nadrukkelijk hier een plekje moet krijgen. Dat was het wat mij betreft, voorzitter. Ik geloof dat ik dan alle gemaakte opmerkingen in meer of mindere mate wel de revue heb laten passeren.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dank u wel. En dan gaan we nu even bezien of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik kijk even zo de rijen langs. Ik zie dat daar behoefte aan is bij de heer Kooijman van de ChristenUnie. En u bent de enige. Aan u het woord.

De heer Kooijman: Ik wil graag even korte reactie geven op hetgeen wat de wethouder omtrent onze vraag vanuit de historische kant van de haven meegaf. We kunnen er lacherig over doen en een kwinkslag is prima. Aan de andere kant, ik hoor de wethouder ook aangeven van, er komen hier vragen over wat voor soort woningbouw. Laten we niet op de muziek vooruitlopen, maar eerst die visie gaan ontwikkelen en daarna gaan we kijken wat nodig is. Dat is ook mijn oproep rond dit vraagstuk. Laten we niet zeggen van, wie gaat daar met zijn bootje liggen? Ik denk niet dat het een haven wordt. Maar neem dit serieus mee in de visie en laten we dan aan het eind kijken wat er naar voren komt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Mijnders van het CDA. Aan u het woord.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Toch dan een beetje dezelfde vraag als de opmerking van de wethouder. Hoe ziet de ChristenUnie dat dan voor zich zitten? Er zitten tientallen, honderden ondernemers daar zo. Die moet bevoorrad worden. Heel veel bezoekers ook van de winkels. Hoe ziet de ChristenUnie überhaupt die verkeersafwikkeling voor zich als je daar heel die haven in ere gaat herstellen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Volgens mij heb ik een duidelijk voorbeeld genoemd, Catharijnesingel, midden in het centrum van Utrecht. Waarvan je denkt van, daar zitten allemaal ondernemers et cetera. Als u ziet wat daar in 1980 aan verkeer was en wat er nu aan singel is. Het is prachtig daar en iedereen is tevreden. Dat is een mooi voorbeeld. Ik zeg niet dat dat per se in Ridderkerk moet komen, maar neem die optie serieus mee en ga op onderzoek uit. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij volgens mij zover gekomen dat wij toegaan zijn aan de besluitvorming, omdat de beraadslaging hiermee beëindigd is. En de vraag die ik als eerste dan nog aan u voorleg, of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring? Dat is het geval bij mevrouw Van Nes-de man van Burger op 1 en bij niemand anders dan u. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij zouden graag mee willen geven, we stemmen in met het voorstel. Let vooral op de verkeersontwikkeling. Hou als college de regie over de transformatie en laat het niet alleen aan de markt over. Denk aan hoogbouw, ondersteunen we. En ook de haven in ere herstellen, spreekt ons enorm aan. Die past enorm bij de wateropgave. Misschien is dat een extra puntje om daarin mee te nemen. Dank u.

De voorzitter: Dat klonk bijna als een betoog, maar we houden het als een stemverklaring. Er zijn verder geen stemverklaringen. En daarmee gaan we over tot stemming over dit voorstel. En mijn vraag is ook, even kijkend naar de geluiden die ik heb gehoord, of er iemand wordt geacht tegen dit voorstel te zijn. Dat is niet het geval. En daarmee is dit voorstel unaniem aangenomen.

5. Memo Oeverconstructies Park Maasdonck

De voorzitter: Wij gaan met elkaar door, en u heeft tempo erin merk ik al, naar het volgende onderwerp op de agenda. Dat is de Memo Oeverconstructies Park Maasdonck. En ook daarvoor inventariseer ik graag eventjes wie daar het gesprek over wil voeren. Ik begin even aan deze kant te bezien. Dat is de fractie van GroenLinks. En ik heb 18PLUS genoteerd. Ik zie de SGP-fractie, Echt voor Ridderkerk, PvdA. Dan geef ik hier zo straks het woord als eerste aan de GroenLinks-fractie, bij monde van de heer Ros. Maar ik noem eerst even dat u met elkaar heeft afgesproken dat we de eerste termijn maximeren op twee minuten, zodat we met zo'n veertig minuten klaar zijn, uiterlijk. Aan u het woord.

De heer Ros: Voorzitter, eigenlijk een korte stemverklaring. GroenLinks stemt in met dit voorstel. En het is een heel duur onderzoek, maar ik denk niet dat we een keuze hebben hierin. Helaas zullen we instemmen met voorstel en hopen dat er een goed onderzoek komt en dat het duidelijk is hoe we dit kunnen oplossen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is aan het woord nu Partij 18PLUS, bij monde van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn enigszins geschrokken van de kosten. En dan moet de daadwerkelijke oplossing nog volgen. Wij vragen ons af of het gebiedsmodel wat nu ontwikkeld wordt ook voor andere bebouwde gebieden langs de rivier nog benodigd is dadelijk. En zo te zien komt er over tien tot vijftien jaar weer een flink project aan. En kijken we dan ook tegen soortgelijke kost aan? En zijn dit soort kosten al meegenomen in de begroting? Dat was één gedeelte, voorzitter. En het tweede punt van aandacht zijn de damwanden of andere soortgelijke constructies die in eigendom zijn van VvE's. Partij 18PLUS maakt zich zorgen of deze VvE's wel rekening houden met de kosten voor vervanging. Kan het college toezeggen dat het betreffende VvE's op de hoogte brengt van hun verantwoordelijkheid? Wij zullen in ieder geval instemmen met dit voorstel, maar we houden onze vingers gekruist wat betreft de toekomstige kosten die nog op ons pad zullen komen hiervoor. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu aan de beurt de fractie van de SGP. En ik kijk even wie daarover het woord wil voeren. De heer Rottier, aan u het woord.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Al vorig jaar in december heb ik in de raad mondelinge vragen gesteld over de damwanden en de woontoren in Bolnes. Er waren bij herhaling zinkgaten gevallen. Actuele vragen waarop burgemeester Attema geen pasklare antwoorden had. Vandaag wordt er ruim twee miljoen euro gevraagd voor onderzoek en de kostenraming van de oplossing. Veel geld. En dit is nog maar het begin. Voor de oplossing zelf zal mogelijk een nog hoger bedrag nodig zijn. Gelukkig heeft onze gemeente door verstandig financieel beleid een flinke algemene reserve en is daarnaast in staat om vanavond dat budget voor onderzoek en kostenraming ter beschikking te stellen. Is de wethouder het met mij eens dat het verstandig zou zijn om voortaan in de risicoberekening voor de jaarlijkse begroting ook rekening te houden met het risico op een flinke tegenvaller voor het onderhoud of vervangen van oeverconstructies en civiele objecten? Er is niet veel tijd om de oplossing te implementeren. Dit dient binnen twee tot drie jaar geregeld te zijn. In het voorstel staat niets over de planning. Kan de wethouder een inkijk in de planning geven? Het gaat om oude damwanden waar zinkgaten zijn ontstaan. De oudste is zeventig jaar oud. Niet bijzonder dat er soms gebreken

ontstaan. Kan de wethouder een raadsinformatiebrief toezeggen in 2024 waarin wordt beschreven hoe beheer en onderhoud van oeverconstructies en civiele kunstwerken in Ridderkerk georganiseerd wordt? Onze fractie ziet graag goed toezicht geborgd en dat tijdig onderhoud en vervanging plaatsvindt. Met daarbij omschreven welke taak de gemeente ziet voor toezicht op de staat van onderhoud van oeverconstructies van andere eigenaren dan de gemeente. De fractie van 18PLUS was ook al in die richting bezig. Verder vraagt de SGP aandacht voor de bewoners van de woontoren Ankerplaats. Al gaat het misschien maar om een millimeter per jaar, de woontoren verplaatst zich. Dit separate probleem is door adequaat onderzoek aan de oppervlakte gekomen. De gemeente heeft zich ingezet voor de belangen van de bewoners en goed gecommuniceerd. Hoe gaat in de toekomst geborgd worden dat hier veilig kan worden gewoond? Tot slot. Is de gemeente van plan om ook voor andere buitendijkse bebouwing na te gaan of er verplaatsingen optreden? Zijn er naar aanleiding van deze ervaring consequenties te verwachten voor het voorstel gebiedsvisie rivieroevers, dat enige tijd geleden door het college is teruggenomen? Tot zover de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rottier. Dan is nu het woord aan fractie van Echt voor Ridderkerk, bij monde van de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u, voorzitter. Hierover is al veel gezegd en geschreven. Dat gaat EvR niet meer herhalen. Maar dat de stabiliteit van de oeverconstructies op langere termijn mogelijkerwijze een gevaar kan opleveren, vindt EvR wel bijzonder. Dat het college alles eraan doet om dit te voorkomen, heeft onze steun. Alhoewel wij geschrokken zijn van de hoge kost. Maar daar krijgt de gemeenteraad een goed onderbouwd gebiedsmodel voor terug. Vooral de veiligheid van de bewoners aan de oevers dienen we zoveel mogelijk te borgen. De mogelijkheid van bewegen van grondlagen en/of eigen beweging van de aangrenzende bebouwing heeft onze aandacht in het bijzonder. Over veiligheid gesproken, vraag aan de wethouder, of er in het verleden rekening is gehouden met het plaatsen van ankers c.q. ankerplaten? Onnodig te zeggen dat de participatie van alle belanghebbenden, maar vooral die van de bewoners in dat gebied, uiteraard centraal dient te staan. De uitkomsten van deze participatierondes ziet EvR graag tegemoet. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En als laatste spreker bij dit onderwerp in de eerste termijn de fractie van de Partij van de Arbeid, bij monde van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard moet de aanpak zorgvuldig en deskundig gebeuren. Het is een complex vraagstuk. Veel geld is al besteed en nu nog meer voor onderzoek, ruim twee miljoen. En dan moet de uitvoering alsnog starten. Veel mensen refereerden daar al aan. Er moet en gaat heel veel geld naartoe. Partij van de Arbeid Ridderkerk hoopt dat er lessen vallen te trekken over hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen of ons kunnen voorbereiden op andere situaties en vraagt zich hardop af of wij, gezien de kosten en de mogelijke impact, bij het woonbeleid niet moeten voorkomen dat particuliere eigenaar worden van een damwand. De situatie, vooral rondom de damwanden, heeft veel mensen doen schrikken. De opmerking in verband met een afvalcontainer, dat de staat van de kade zeer fragiel zou zijn, dat werd weer verstuurd door een andere sector, heeft veel onrust teweeggebracht. Wij vragen dan ook extra aandacht voor de communicatie in dit gebied, ook vanuit andere sectoren dan alleen het bouw gebeuren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder, ook hierbij wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, alle fracties hebben de vinger gelegd bij het feit dat het veel geld is. En dat is het ook. Tegelijkertijd hoorde ik de fractie van GroenLinks zeggen, we

hebben eigenlijk ook geen keuze om het niet te doen. En dat ben ik hartgrondig met ze eens, want we moeten hier zorgvuldig te werk gaan. En dan kost het veel geld. Maar dat moeten we ook doen, omdat die zorgvuldigheid in deze gewoon ontzettend belangrijk is. Partij 18PLUS vroeg of het gebiedsmodel straks ook nog op andere projecten van toepassing is. Het geeft al aan, het is een gebiedsmodel en dat is heel gebiedsspecifiek. Dat zal ook dan voor dat specifiek zijn, met alle eigenschappen en kenmerkendheden van dat gebied. En daarmee specifiek alleen ook in dat gebied toepasbaar.

De voorzitter: Interruptie van de heer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Misschien om even te verduidelijken. Of we op andere stukken langs de rivier ook weer zo'n gebiedsmodel nodig hebben met de bijbehorende kosten?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Daar ga ik op dit moment nog niet vanuit. Maar dat heeft er in dit geval mee te maken dat de situatie daar zeer complex is met een ouwe scheepshelling die daar nog onder ligt, een dijk, resten van de scheepswerf. De situatie daar is technisch gezien zeer complex en maakt dat dit model nodig is. Zoals u in de begroting hebt gezien, gaan we bijvoorbeeld ook ergens anders nog een damwand vervangen. En nou had u alleen in de begroting geld gevraagd voor die damwand, maar daar is een gebiedsmodel niet nodig, omdat het daar redelijk overzichtelijk is. Zijn het nog wel steeds ingrijpende reparatiewerkzaamheden, maar niet in deze zin. De VvE's informeren over andere damwanden. We zijn met de VvE's daar in gesprek. En we hebben inmiddels ook in kaart gebracht waar de damwanden zitten in Ridderkerk en waar ze ons eigendom zijn en waar ze eigendom zijn van particulieren, al dan niet verenigd in een VvE. En dat het voor VvE's een uitdaging is, als je ooit eens tot het vervangen van een damwand komt, dat ben ik met u eens. Dat zijn ingrijpende acties, maar juist als u daar aan de voorkant je maatregelen op treft en je nog een jaar of veertig, vijftig hebt om je voor te bereiden, is het wellicht ook wel te doen. SGP had een aantal vragen over de risicoparagraaf, waarin dit specifiek niet voorkomt. Dat klopt. Op het moment dat we met een risicoparagraaf van de gang gaan, is er een model en brengen we alle risico's waar we zicht op hebben in kaart. Dat hadden we in dit geval voor deze niet. Inmiddels is het risico uiteraard wel in beeld en zal het in een volgende risicoanalyse, daar is een model voor, wel een plekje krijgen. Of het dan in de top tien belandt die u in rekening en begroting terugziet, kan ik op voorhand niet zeggen, maar het wordt in ieder geval daar wel een meegenomen. Er werd ook gevraagd naar het tijdsplan. Het tijdsplan ziet er globaal nu uit dat we tot de zomervakantie van volgend jaar aan de gang gaan met het verzamelen van alle data en het model maken. De tweede helft van het volgend jaar komen tot een plan om het herstel daadwerkelijk te doen. En daarmee zullen we dan in het eerste kwartaal van '25 bij uw raad terugkomen met dat plan en ook uiteraard met het verzoek aan uw raad om daar de benodigde middelen weer voor beschikbaar te stellen, want dat zal zoveel geld vragen dat dat gewoon het budgetrecht van uw raad raakt en wij daarmee bij u komen. En mocht ergens in het proces die tijdsplanning substantieel anders worden, dan heb ik het niet over dat het een week of twee vertraging oploopt of dat het misschien een keer april wordt, maar als het echt totaal anders loopt, dan zullen we u daar uiteraard, zodra wij daar zicht op hebben, ook over informeren. Want zoals u in het voorstel ook hebt kunnen zien, moet die damwand wel binnen twee à drie jaar vervangen worden. Heel veel uitstel kan het ook niet leiden. En daar zijn we ons terdege van bewust. De SGP-fractie vroeg ook nog naar een raadsinformatiebrief over beheer en onderhoud van civiele kunstwerken en de staat van onderhoud daarover. Ik begrijp die wens naar aanleiding van wat nu voorligt, maar ik kan u daar vanavond geen raadsinformatiebrief over toezeggen. Ik weet niet of dat het geëigende instrument is. Maar u heeft als fractie denk ik nog tal van andere instrumenten in uw portefeuille om de informatie waar u om vraagt op te vragen.

Maakt u daar ook vooral gebruik van. De woontoren. Hoe we het wonen daarvan voor de toekomst ook kunnen... Van onze bouw- en woningtoezicht wordt daar nadrukkelijk op geacteerd op dit moment. Wij kijken dat die leefbaar en bewoonbaar blijft. En op het moment dat we vanuit bouw- en woningtoezicht het idee hebben dat het daaraan schort, dan zullen wij daar de VvE op aanspreken, want die zijn uiteindelijk verantwoordelijk voor hun eigen woongebouw. En tenslotte vroeg u nog hoe het zit met de gebiedsvisie rivieroevers. Ik denk dat u daarmee doelt op het voorstel wat er lag om een gebiedsfonds in te stellen, want de gebiedsvisie heeft u vastgesteld. En dat voorstel voor dat gebiedsfonds hebben we destijds teruggetrokken, omdat we daar op het laatste moment zagen dat het wat beter kon. Die komt binnenkort weer terug naar uw raad. En ik denk dat hij nog beter is geworden als dat hij was. Er zitten wat veranderingen in, maar dat heeft hier... Uiteraard is het hetzelfde gebied en zijn er wel raakvlakken, maar die komt nu weer terug naar uw raad en daar gaan we ook wel mee door. Per slot van rekening heeft uw raad mij opdracht gegeven om tot zo'n gebiedsfonds te komen. De fractie van EvR vroeg nog of er ankers... De damwand is voorzien van ankers op dit moment. En ik zal u verklappen, dat maakt het niet makkelijker. Want die lopen onder allerlei andere bouwwerken door. En ook juist die ankers die er nu zitten maken dit geheel complex. De PvdA-fractie vroeg mij nog of ik vond dat damwanden eigenlijk niet in particulier eigendom zouden moeten zijn. Dat is in het verleden een aantal keer gebeurd. Maar ik denk dat met deze situatie we ons allemaal wel realiseren dat als particulier een damwand niet iets is wat je op je verlanglijstje hebt staan. En als het even niet nodig is, dan zou ik hem ook niet willen. Want als hij functioneert, dan doet hij het goed. En dan weten we dat als hij het goed doet, want ook deze staan er inmiddels zeventig jaar, maar je weet ook dat er een keer het moment komt dat de beste damwand aan vervanging toe is. En dan is het een hele ingrijpende situatie. En de PvdA-fractie vroeg nog over de communicatie. We communiceren met een zekere regelmaat. Inmiddels de bewoners daar, volgens mij heb ik het in de commissie ook al gezegd, zijn inmiddels aan de zevende nieuwsbrief toe. Die informeren we iedere keer over wat er gebeurt, over de stappen die wij zetten. En die nemen we daar zoveel als mogelijk in mee. En ik denk dat ik daarmee alle opmerkingen en vragen gehad heb, voorzitter. En zo niet, dan hoor ik het wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik vraag even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval. SGP, PvdA en Burger op 1. Als eerste het woord aan de fractie van de SGP, bij monde van de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen die we hebben gesteld. Misschien dat ik op een paar dingen een kleine reactie mag geven. Fijn dat het meegenomen gaat worden in de risicoberekening voor de jaarlijkse begroting. Het ging nu om een substantieel bedrag. Er zal in ieder geval iets van meegenomen moeten worden. Wat betreft de planning, fijn dat er inzicht is. En ik kan me iets voorstellen bij de termijnen die zijn genoemd. Het is misschien zelfs nog uitdagend, want het gaat om een complex probleem. Aan de achterkant staat een harde deadline. Ik wens de gemeente daar heel veel succes mee. Wat betreft dat beheer en onderhoud, dat vinden wij toch wel een belangrijk punt. Het is jammer dat er geen raadsinformatiebrief voor komt. Het gaat ons niet om die brief an sich, maar dat het onderwerp op de kaart staat en geregeld wordt. Onze fractie zal overwegen bij de Begrotingsraad misschien met een motie of iets dergelijks te komen. De vorm zullen we bezien, maar ik leg dit alvast hier in het midden van de raad. Wat betreft dan die bebouwing, dat is fijn dat daar aandacht voor is. Ik heb geen antwoord gehoord op de vraag voor andere bebouwing, maar wij roepen op om dat ook in de gaten te houden. En dan wat betreft het gebiedsfonds, dat zien wij dan met interesse tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan de Partij van de Arbeid, bij monde van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. En bedankt ook voor het uitgebreide antwoord. Wij vroegen ons hardop af of wij het woonbeleid niet moesten aanpassen, zodat mensen inderdaad niet een damwand op hun verlanglijstje kregen. Of wij daar iets een actieve rol in moeten hebben of dat we dat beter zouden moeten communiceren. Ik weet het niet. Ik vraag het hier. Ik stel het hier hardop. En misschien dat we dat op een ander moment mee kunnen nemen. En het college gaf aan dat de zevende nieuwsbrief uit is. Dat is heel fijn. Alleen er gaan ook andere nieuwsbrieven vanuit de gemeente uit en die zetten weleens iets neer, zoals de kade is heel erg fragiel en daarom kan de afvalcontainer er niet staan, waar toch mensen weer van in schrik raken. Mijn vraag was, kunnen we ook zorgen dat die communicatie op de een of andere manier enigszins in de gaten gehouden wordt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb dit even aangehoord. Wat ik me nog afvraag is, er is natuurlijk gewoon overleg met Rijkswaterstaat geweest. Dat heb ik ergens gelezen. Is het mogelijk dat er misschien erosiekuilen zijn ontstaan in de rivier? Ik weet dat dat met bepaalde stromingen gebeurt. En dan ligt er een opgave van Rijkswaterstaat, waardoor misschien het een en ander verzakt, wegspoelt of wat ook. Is daaraan gedacht?

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de vragen in tweede termijn. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. De SGP gaf aan, de planning is uitdagend. Dat klopt, die is uitdagend. Maar zoals u ook terecht opmerkte, we moeten snel acteren nu. We hebben gewoon ook in deze niet de luxe om dit op het gemakje te doen. Er is haast bij. En twee à drie jaar klinkt misschien van, drie jaar, volgende raadsperiode alweer, maar met al het werk wat er moet gebeuren in de voorbereidingen, is dat tijdspad gewoon krap. Ik ben het met u eens, het is uitdagend, maar we moeten het ook wel in deze tijdspanne doen. We zitten erbovenop. Ik snap uw behoefte aan informatie over het wat bredere. Hoe gaat het met civiele kunstwerken? En volgens mij heb ik dat net ook gezegd, ik begrijp dat daar behoefte aan is en dat het goed is om uw raad daar nog eens breder te over informeren. Ik kan alleen die raadsinformatiebrief vanavond niet toezeggen. Maar u heeft inmiddels al een van de instrumenten gevonden om het alsnog tot u te halen. En daarbij heb ik ook aangegeven, maar dat laat ik graag aan u, of een RIB daarin het meest geëigende instrument is of dat u misschien op een andere manier die informatie wil hebben. De vraag over de andere bebouwing had ik even inderdaad niet meer meegenomen daarnet.

De voorzitter: Wethouder er is een interruptie van de minder van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. We vinden het wel een terechte vraag die de SGP stelt. En daarom de vraag richting de wethouder, wat is de reden dat het college geen raadsinformatiebrief kan toezeggen? Het hoeft ook niet binnen drie maanden binnen te komen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat heeft er onder andere mee te maken dat ik het niet heb kunnen afstemmen en dat het beheer van dit soort dingen niet in mijn portefeuille zit, voorzitter. Daarom wil ik die toezegging gewoon niet doen, want ik zou die voor een ander doen. Maar ik heb al een keer aangegeven, ik begrijp die behoefte. En ik denk dat er ook andere manieren zijn om die informatie tot u te krijgen. En wat ik al heb gezegd, u heeft tal van instrumenten om dat op een andere manier te doen. Dat is de reden. De andere bebouwing. Wij besteden heel veel tijd en energie aan de voorkant van het bouwproces over vergunningen,

veiligheid en dat soort zaken. Daarbij gaan we ervan uit dat bouwwerken in basis ergens gebouwd worden en daar ook voor de toekomst kunnen blijven staan. Wij hebben op dit moment geen reden om aan te nemen dat andere bouwwerken niet deugdelijk of veilig zouden zijn, omdat het hele bouwbesluit en alle regels daaromtrent dit borgen. En wat ons betreft dit ook goed borgen. Mevrouw Ripmeester gaf aan of we het woonbeleid met betrekking tot damwanden aan moeten passen. Ik weet niet of we ons woonbeleid daarop aan moeten passen, maar ik kan u wel verklappen dat dit college inmiddels wel in ieder geval voor het buitendijks bouwen zich nog even achter de oren krabt of we dat wel moeten doen en hoe we dat dan doen. Ik bedoel, daar maken we even ook pas op de plaats op dit moment, want we hebben elders nog een projectje waar ook iets speelt met een damwand. U weet ervan. We hebben hier met een damwand. Het geeft wel aan dat het buitendijks bouwen zeer complex is en ook een hele zorgvuldige afweging aan de voorkant vraagt op allerlei gebied. En we willen in ieder geval die zorgvuldigheid aan de dag leggen voordat we daar weer volgende stappen in zetten. En daarin kan je ook vragen of je inderdaad inwoners op wil zadelen met het eigendom van een damwand, want, zoals ik net zei, ik zou hem niet willen hebben. Hebben we gedacht of het wegspoelt? We zijn ook in dit proces in overleg met Rijkswaterstaat, met het waterschap. En daar komen alle aspecten die tot het slijtage van die damwand aan bod kunnen komen, ook de stromingen in de rivier, komen daar aan bod en worden meegenomen en moeten straks ook een plekje krijgen in het gebiedsmodel. De situatie in de rivier is daar ook nadrukkelijk onderwerp van gesprek en van aandacht in het model wat straks moet komen. Daarmee had ik het denk ik gehad, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij ook. Dank u wel. Dan sluiten we hiermee de beraadslaging en gaan we over tot besluitvorming. En ik kijk even langs iedereen heen om te bezien of er een stemverklaring afgegeven wenst te worden door eenieder of iemand. Mijnheer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ook als CDA zullen we natuurlijk voorstemmen. Het is al een paar keer gezegd, de kosten zijn enorm en zullen in de toekomst alleen maar toenemen. Alleen we vinden dat GroenLinks het goed heeft verwoord. We hebben geen keuze, omdat stabiliteit en de veiligheid van de oeverconstructies essentieel is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zie nog de behoefte aan een stemverklaring bij de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik wil alleen zeggen dat we als ChristenUnie ook instemmen. En het CDA heeft dat goed verwoord.

De voorzitter: Wat een eensluidendheid van de ene zijde naar gene zijde. Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. En mijn vraag aan u lieden is of er iemand wordt geacht tegen dit voorstel te zijn? Dat is niet het geval. Daarmee is het onderwerp afgesloten en unaniem aangenomen. Ik hoor voor mij wat mensen die benauwd klinken en wellicht behoefte hebben aan een plaspauze. Als dat het geval zou zijn, maakt u dat maar kenbaar. Maar ik zie ineens een heleboel geschud. Nee, prima.

6. Startnotitie nota Betrokken Samenleving

De voorzitter: Wij gaan over tot het volgende onderwerp op de agenda. Dat is de Startnotitie nota Betrokken Samenleving. En daarvoor inventariseer ik eerst graag wie daarover het woord wenst te voeren. Burger op 1, CDA, VVD of SGP, herstel, SGP ertussen, VVD, mevrouw Klaver, EvR, mevrouw Van Vliet. Heb ik u over het hoofd gezien? Ik zet u er nog mooi tussen. Komt helemaal goed. Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk en de ChristenUnie. Prima. Als eerste het woord aan Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burgerparticipatie heet vanaf nu betrokken samenleving. Jammer dat het woord burgerparticipatie of participatie wordt losgelaten. Dat gaf direct aan waarover gesproken wordt. Betrokken samenleving is een veel breder begrip. Nu is burgerparticipatie de laatste maanden in Ridderkerk een veel besproken item geworden, ook hier in de raadszaal. In december 2022 is dat begonnen doordat de wijkoverleggen ad hoc opgeschort zijn vanuit de gemeente, vanwege onheuse bejegeningen. Deze laatste zijn nooit uitgesproken, laat staan opgelost. De wijkoverleggen zitten hier al maanden grotendeels zonder ondersteuning en aanzittende gemeentelijke partners, wat effectief vergaderen lastig maakt.

De voorzitter: Interruptie door mevrouw Klaver van de VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. Inclusief microfoon. Mag ik u vragen, voorzitter, mevrouw Van Nes-de Man erop te wijzen dat het onderwerp van vanavond de Startnotitie Betrokken Samenleving is en niet wijkoverleggen?

De voorzitter: Ja, u mag mij daarom vragen. Ik dacht van, een enkele zin kan geen kwaad. Maar inderdaad, het gaat vanavond over de Startnotitie. Als u daar zich ook enigszins in wilt voegen, dan graag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik was dat helemaal van plan. Dat was ook mijn laatste woord wat ik erover gezegd heb. Alleen dat ik hier in de vergadering twee moties over heb ingediend.

De voorzitter: Dat is boter bij de vis. Dank u wel. Gaat u door.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dit is een Startnotitie die stof doet opwaaien, wat niet geheel gebruikelijk is bij een Startnotitie. Die kondigt immers alleen maar een nieuwe nota aan en die in dit geval de oude Participatienota zou vervangen. Waar wij vanuit Burger op 1 dan op letten bij zo'n voorstel, is onder andere wat wordt vervangen? Welke beleidskaders worden daarbij gebruikt? Is er een evaluatie gemaakt? Is die besproken? En wie mogen meedoen? En wie mogen meedenken over een nieuw voorstel? In dit geval zien wij daar wat haken en ogen in. De wijkoverleggen, sorry, maar ook de andere platformen zijn niet actief betrokken, terwijl dit wel in het convenant was afgesproken. En wie besteden er nu meer aan de burgerparticipatie dan die beruchte overleggen? Een goed, uitgebreide evaluatie, zoals de evaluatie participatie-instrumenten Ridderkerk van november 2019, die wijkregisseur is daar een half jaar mee bezig geweest. Wordt niet gebruikt bij het opstellen van de nieuwe nota. Evenals de input die wij als raad hebben gegeven bij de presentatie participatie in januari dit jaar. Evaluatie participatie-instrumenten 2022 en die van 2019, die evaluatierapporten, zijn nooit echt besproken. Niet in de wijkoverleggen die geëvalueerd zijn, maar ook niet in de raad. In januari 2023 bij de presentatiebijeenkomst participatie hebben wij diverse scenario's...

De voorzitter: Interruptie door de heer Overheid van het CDA.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Ik wil Burger op 1 er wel even op wijzen dat in de commissie, die over dit onderwerp heeft plaatsgevonden, ik als CDA heb gevraagd of die input van januari is meegenomen. En dat de wethouder daar positief op heeft geantwoord.

De voorzitter: Dat is een opmerking, niet zozeer een vraag. Dank u wel. Gaat u door?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik wil er wel op reageren. Dat is wel meegenomen, maar wij hadden graag een verslag van die input gehad, dat je ook kan zien wat er dan meegenomen wordt. Wij zouden ook

graag bijvoorbeeld een tussenstap willen, om helder te krijgen met elkaar welke visie wij als raad hebben op participatie en hoe we dat ook kunnen verwerken in de nota. Ook dat is participatie. De ChristenUnie vroeg er ook om in de commissie. En toen werd daar negatief op gereageerd. Juist omdat dit een beladen, belangrijk onderwerp is geworden in Ridderkerk...

De voorzitter: Interruptie door mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik wil dit even rechtzetten. Ik heb zeker gevraagd om een visie en ambitie te beschrijven. En daarbij, ik had het graag apart gezien. De wethouder gaf aan dat zij dat wel ging doen, maar in één. Het is niet zo dat ze heeft aangegeven dat ze het niet zou doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Moet ik even kijken waar ik was. In Ridderkerk moet nog heel wat gebeuren op het gebied van participatie. We kennen het kritische Rekenkamerrapport van mei dit jaar, waarin de conclusie is dat de huidige invulling van participatie zorgwekkend te noemen is. En juist hierom en omdat we inmiddels steeds meer insprekers zien die de raad opzoeken, omdat ze toch via het college niet verder lijken te komen, willen wij graag een visie als tussenstop. Ik krijg de indruk dat ik daarin iets gemist heb dat hij komt. Het lijkt ons goed om er zo tegenaan te kijken, zodat we een breder draagvlak kunnen krijgen en wellicht in heel Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Dan heb ik hier staan de fractie van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik dacht, ik ben heel comfortabel zesde op het rijtje.

De voorzitter: Wij werken even op volgorde normaliter. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Maar helaas, wilde ik zeggen. Dank u wel. De participatie verbeteren is een noodzakelijke ambitie. De Rekenkamer gaf dat al aan dat Ridderkerk nog niet klaar leek te zijn voor de Omgevingswet. Krachtige participatie is niet voor bange bestuurders. Collega-raadsleden stelden terecht de vraag in de commissie, waar is de visie? Gaat het niet te veel over de instrumenten? Is al bepaald wat geschikte instrumenten zijn? Wat is geschikt? Wat is gedaan met de input? En waar staan de wijkoverleggen? Mijn collega vroeg terecht aandacht voor de laaggeletterden en meer kwetsbare groepen. Alles wordt later duidelijk, aldus het college. We doen een uitvraag en dan zetten we alles in de nota. Bijzonder is dat de platform of de platforms, die toch ook een belangrijke vorm van participatie zijn, buiten deze Startnotitie en waarschijnlijk de nota worden gehouden. De verplichte cliëntenraad wordt niet eens genoemd. In de Startnotitie lijkt afstand te worden gedaan van participatie op wijkniveau. Van stimuleren van de dialoog tussen wijkbewoners, die samen meer weten dan alleen. Participatie is alleen nog tussen inwoner en gemeente via de door het college geschikt gevonden instrumenten, zoals steeds herhaald, de Buurttent, de enquêtes en de Straatpraat. De raad vroeg nadrukkelijk om aandacht voor de wijkoverleggen. Volgens de raad en vele rapporten een belangrijke pijler. Het is weggelaten uit de notitie, waardoor deze betrokken mensen al bijna een jaar in onduidelijkheid verkeren. Dit lijkt niet bij te dragen aan het dichten van de kloof tussen de inwoner en overheid. Toch ook altijd een onderdeel van participatie. En het lijkt dat nieuw participatiebeleid al is ingezet. Nieuwe instrumenten kunnen absoluut een goede aanvulling zijn, maar het is wat ons betreft niet of, of maar en, en. Daarnaast vallen veel lessen te leren uit de evaluaties. Tijd voor zelfreflectie van de gemeente, die missen wij in de Startnotitie. Zoals het tijdig informeren van meedenkende inwoners, met een

fatsoenlijke reactietermijn komen en het gemotiveerd aangeven wanneer er niets met adviezen wordt gedaan. Inwoners worden, zoals in een ander evaluatierapport staat, niet meer benaderd via wijkoverleggen. Maar zij stellen, leden op persoonlijke titel is voor de gemeente minder uitdagend en confronterend dan de variant met gebundelde inwonersbelangen. En wij vragen ons af of dat meespeelt bij het opstellen bij deze nota. Inwoners, overleggen, platfora zijn er net als ambtenaren niet om de collegeleden te pleasen, maar om een gedegen inhoudelijk advies te geven. Enkele afsluitende opmerkingen. Maak een concrete, heldere visie. Zorg dat elke groep bereikt wordt, zeker die waar de impact het grootst is. Bijvoorbeeld LHBT, de hele rij. Beleid is misschien neutraal, maar de impact daarvan niet. Richt de participatie zo in dat de kwetsbaren en overbelaste inwoners mee kunnen doen. Hun tijd is schaars en hun hoofd zit soms zo vol dat zij graag via een platform spreken. Bruggenbouwers zijn en blijven nodig. Wees helder over belangenverstrengeling in platforms, zowel ten aanzien van inwoners, organisaties als ondernemers. Zorg voor onafhankelijkheid van de platfora, los van de college.... Los. Zorg voor een controlerende werkgroep bij de uitvraag van informatie bij inwoners, waarin ook raadsleden deelnemen. Check waarom mensen afhaken en evalueer elk project. Niet of we dat gaan doen, maar ga het gewoon doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan is het woord nu aan de fractie van het CDA. De heer Overheid aan het woord.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het klinkt zo mooi, een betrokken samenleving. Maar hoe kunnen we dit vormgeven met zijn allen? Vanuit ieders persoonlijke standpunt is iedereen betrokken bij de samenleving. De vraag is alleen hoe we ieders standpunt willen en kunnen delen met elkaar. Dan komen we toch uit op de vraag hoe we het gesprek met elkaar vorm willen geven. Welke vorm van participatie willen we daarbij gebruiken en welke vorm voelt goed voor onze inwoners? U begrijpt al voorzitter, dit is een vraag, als we die aan honderd inwoners stellen we waarschijnlijk honderd verschillende antwoorden gaan krijgen. Participatie is een containerbegrip en kan ook uit heel veel verschillende vormen bestaan. Enkele vormen die ik ben tegengekomen zijn sociale participatie, economische participatie, culturele participatie, digitale participatie. En zo kan ik nog wel even doorgaan. Deze hoeveelheid is ook wel logisch, want er zijn ook zoveel onderwerpen waar we met elkaar het gesprek over kunnen voeren. De opzet van deze nota sluit daar heel mooi bij aan. Door met elkaar de kaders vast te stellen, kan er een mooi palet ontstaan van verschillende vormen van participatie waar de inwoners van Ridderkerk gebruik van kunnen maken, maar ook de gemeente. De afgelopen maanden en nu nog steeds, is er veel te doen over de wijkoverleggen. Een proces dat moeizaam verloopt, maar waar het CDA ervan uitgaat dat deze vorm ook een plek krijgt in het kader en deel kan uit gaan maken van het palet. De betrokkenheid, ervaring en kennis die daar aanwezig is, willen we tenslotte niet verloren laten gaan. Kortom voorzitter, deze nota is een eerste stap om tot de opzet van onze participatie in Ridderkerk te komen, waarin duidelijk de verwachtingen en mogelijkheden worden geschetst. We wensen de wethouder hier dan ook veel succes mee. En het CDA is benieuwd naar de uitkomst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan de fractie van de SGP, bij monde van de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. De titel van de Startnotitie is juist heel goed gekozen, Betrokken Samenleving. Het woord participatie is namelijk niet altijd meer even te pruimen. Te vaak komt het voor dat het je zin willen krijgen bij trajecten de boventoon voert. Wanneer is participatie geslaagd? Als het over dit onderwerp gaat, verwijs ik graag naar wat over dit onderwerp is gezegd tijdens onze bijdrage in het participatiedebat mei dit jaar. Bijvoorbeeld een open, toegankelijke, betrokken en servicegerichte overheid is wat ons betreft het doel van de gemeente Ridderkerk. Kortom, laten we naar de toekomst toe vooral bezien

hoe we met elkaar maximale betrokkenheid kunnen genereren. Met een dikke streep onder betrokkenheid. De voorliggende notitie is wat de SGP betreft hiervoor dan ook een goede start.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD. Mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk weet hoe belangrijk het is om te praten over hoe je met elkaar praat. De opdracht van onze tijd, zet de tv maar eens aan, zit in het delen van elkaars perspectieven. Niet meteen veroordelen, maar eerst vragen stellen als je elkaar niet begrijpt. Er moet over invullen van de participatie zelf ook veel geparticipeerd worden, maar dan heb je ook wat. Althans, daar gaat de VVD Ridderkerk vanuit. En deze Startnotitie belooft dat, wat ons betreft. Deze Startnotitie en het uiteindelijke beleid straks zal gaan over heel veel meer dan alleen de wijkoverleggen waar de laatste tijd zoveel nadruk op is gelegd. Het aanstaande beleid gaat ook over innovatieve, andersoortige instrumenten, zoals, ze zijn al genoemd, Straatpraat, Buurttenten, apps et cetera. De instrumenten die passen bij deze tijd. Hip, modern, digitaal, fysiek en ook, zo beloofde het college tijdens de commissie, toegankelijk voor oudere mensen, laaggeletterden en andere mensen die minder makkelijk lezen of minder makkelijk bij informatie kunnen. Want het past ook echt bij deze tijd, voorzitter. Nadenken over inclusie. Hoe bereik je echt iedereen die je wil bereiken? En hoe zorg je ervoor dat deze mensen ook echt mee kunnen praten en mee kunnen denken? De aankomende Wet versterking participatie op decentraal niveau ligt nu bij de Eerste Kamer. Daar zit een mooie memorie van toelichting bij. En daar zitten twee interessante, wel meerdere, maar ik wil er nu twee vanavond voorlezen. Twee stukken uit citeren. "Ieder lokaal vraagstuk is uniek en vraagt om een eigen aanpak. Een eigen mix van participatie-instrumenten en een eigen betrokkenheid van de overheid bij het maatschappelijk initiatief." De tweede. "Vanzelfsprekend gaat het betrekken van inwoners niet altijd in een keer goed en is het een leerproces. Het samen leren van participatietrajecten is belangrijk, omdat het leidt tot het vaststellen van breed gedragen publieke waarde en het verbeteren van toekomstige participatieprocessen." Dat is een hele grote mond vol. En dat betekent dat we eigenlijk de fase ingaan van continueren en verbeteren. En daar komt nooit een eind aan. Voorzitter, zoveel mogelijk maatwerk en inzet van verschillende instrumenten en het is ook nog eens nooit af. Het is een continu leerproject traject. Het vraagt een hoop inzet. Wij wensen de wethouder sterkte. In februari komt een conceptnota naar ons toe voor consultatie, zoals dat heet. Wij zullen in ieder geval letten op de volgende zaken, waar we ook in de commissie al naar hebben gevraagd. Zorg voor een duidelijke vindplaats voor altijd actuele informatie op een duidelijke plek bij welk participatietraject dan ook. Een visueel tijdspad bijvoorbeeld. Zodat iedereen duidelijk op het netvlies heeft waar in het proces een traject zich bevindt en mensen niet achteraf nog iets vinden van iets dat al besloten is op het moment dat dat niet meer kan. Leg vast in beleid dat van tevoren per gebeurtenis duidelijk en concreet is wat de verwachtingen over en weer zijn en per lijn inderdaad dan. In dit geval inwoner-gemeente, gemeente-inwoner, initiatief-inwoner. Misschien wel per traject. Dan heb je weer dat maatwerk. Tot slot, voorzitter. We moeten ook met elkaar duidelijk afspreken wanneer we participatie geslaagd vinden. En daarmee moeten we wat VVD Ridderkerk betreft ook afspreken dat geslaagde participatie iets anders betekent dan, iedereen is blij. We zetten in op participatietrajecten waar iedereen haalt en brengt, waar iedereen zoveel mogelijk wordt gehoord en waarin ook duidelijk en realistisch aan verwachtingsmanagement wordt gedaan. Maar vooral, we blijven praten over hoe we met elkaar praten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Fijn om vernomen te hebben dat het college veel waarde hecht aan participatie. Participatie door inwoners, organisaties, bedrijven en platfora. En dat het college hiertoe

allerlei moderne instrumenten gaat inzetten om zo breed mogelijk publiek te betrekken. Dat juichen wij alleen maar toe. Want een betrokken samenleving is een goede samenleving. De afgelopen jaren is er veel veranderd in de samenleving, ook als het gaat om participatie. Betrokkenen willen input leveren op voor hen interessante onderwerpen en via kanalen die hen liggen. En dat is goed. En daarom moeten de instrumenten ook ruim beschikbaar komen. Gelukkig strookt dit met de plannen van het college. In de commissie zei de wethouder toe dat bij de participatieprojecten ook plannings worden toegevoegd, dat inwoners niet alleen voor hun eigen wijk, maar heel breed mogen participeren en dat de platfora input mogen leveren in het participatietraject. En daar zijn wij blij mee. Vanmiddag werden wij zelfs positief verrast toen wij van een van de wijkoverleggen vernamen dat er constructief gekeken gaat worden om wijkoverleg Oost en Drievliet 't Zand middels een pilot zelfstandig te laten draaien. Dit om uit de impasse te komen die is ontstaan tussen de gemeente en de wijkoverleggen. Wij zijn blij dat de wethouder en de twee wijkoverleggen de pilot starten. En we vernemen graag de resultaten ervan. Echter, we zijn er nog niet. Vandaar dat we later, in samenwerking met Burger op 1 en PvdA, met twee moties vreemd aan de orde van de dag komen. In de commissie werd al gevraagd om goede notie te nemen van het rapport van de Rekenkamer. EvR heeft het idee dat dit wel gedaan zal worden. Ook werd er gevraagd om te werken vanuit een visie. Dat is door de wethouder ook toegezegd. Want een visie is een beeld van de toekomst. Schets eerst dit beeld, dan de weg ernaartoe en wat ervoor nodig is. En zorg vooral voor een SMART projectdefinitie hiervan. Participatie komt van participeren, dat deelnemen betekent. We hebben alle betrokken inwoners en organisaties nodig om de voorliggende Startnotitie rondom participatie goed uit te kunnen voeren. En gelet op de toekomstige invoering van de Omgevingswet is dat ook van groot belang, ons ieder belang. Inclusie is ook van groot belang. Denk er daarom goed over na hoe we iedereen kunnen bereiken. Toch nog een oproep aan het college. Neem ook alstublieft deel aan het gesprek met het overige wijkoverleggen en herstel de relatie met alle wijkoverleggen. Om mijn eerste termijn positief te eindigen voorzitter, we vinden het fijn dat er wordt ingezet op doorontwikkeling van de wijkregisseurs en dat er vooral vooraf goed aan verwachtingsmanagement wordt gedaan. Mijn buurvrouw van de VVD sprak hier ook al over. Wat houdt het in? Meedenken, meepraten wil nog niet zeggen dat alles maar wordt aangenomen. Goed aan verwachtingsmanagement doen, dan heb je de halve weg al goed bewandeld met elkaar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan Partij 18PLUS. Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS vindt het van groot belang dat de Ridderkerkse samenleving meedoet. Dat meedoen noemen participeren. En dit kan op vele manieren. Van het stemmen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen tot het stemmen op een variant voor een nieuwe speeltuin. Van het meedenken over nieuwe verkeersontsluitingen tot het meedenken over het nieuwe Wmo-beleid. Van het invullen van een enquête op straat tot het plaatsen van een reactie op Facebook en alles daartussenin. Er zijn vele mogelijkheden om te participeren. En dat is ook waardevol. De spelregels aan de voorkant goed uitlichten, is van cruciaal belang om de Ridderkerkse samenleving ook gemotiveerd en aangehaakt te houden. Hopelijk krijgt dit allemaal een plekje in de nieuwe nota Betrok Samenleving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de Leefbaar Ridderkerk. De heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Er moet me toch even iets van het hart, als docent zijnde. Het woord platfora ken ik echt niet. Ik heb het ook geprobeerd op te zoeken, maar volgens mij bestaat het niet. Maar dat even terzijde. Ik wil ook nog even met de woorden van een collega-raadslid beginnen. Er was eens een Hongaarse arts, genaamd Ignaz Semmelweis, die vanaf 1844 werkzaam was in het Allgemeines Krankenhaus in Wenen. Ontdekte een hoog sterftcijfer onder pasgeboren baby's en moeders in de

kraamafdeling. De afdeling, geleid door artsen, had een veel hoger sterftcijfer dan die geleid door verloskundigen. Semmelweis ontdekte dat artsen hun handen niet wassen na het onderzoeken van overleden patiënten en vervolgens bevallingen uitvoerden. Hij overtuigde artsen om met regelmaat hun handen te wassen, wat leidde tot verbluffende sterftcijferdalingen van meer dan twaalf procent na iets meer dan één procent. Semmelweis publiceerde zijn bevindingen in 1861, maar artsen negeerden dit aanvankelijk. Het duurde vervolgens nog dertig jaar voordat handenwassen in de medische gemeenschap werd aanvaard. Dat staat bekend als het Semmelweis-effect. En komt in het kort neer op de neiging tot weerstand tegen verandering, waarbij nieuwe informatie wordt genegeerd, zelfs als het aanzienlijke verbeteringen kan opleveren. Even terug naar het heden en de voorliggende Startnotitie. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft, is deze Startnotitie een goed vertrekpunt om het eerder genoemde effect juist weg te nemen. Na verschillende gesprekken gehoord te hebben, blijkt gelukkig dat er draagvlak is voor de leefbaarheid in de wijken en dat men graag namens de wijk in gesprek wil blijven met de ambtelijke organisatie. Leefbaar begrijpt dat de nieuwe, nog vast te stellen, werkwijze of visie, zoals u hem mag noemen, niet helemaal uitgewerkt is, maar hoopt oprecht dat diezelfde mensen voor de wijken behouden kunnen blijven en dat men wellicht in een andere rol dan voorheen zullen participeren. Daarnaast moet het doel zijn om een breder publiek te bereiken, zodat participatie in de breedste zin van het woord verder kan worden verbeterd. Voor Leefbaar is het hierbij van belang dat er wordt gezocht naar een uniforme werkwijze voor alle wijken, ook al verschillen deze wijken van elkaar. Naast de inzet op meer gebruik van digitale instrumenten dan tot nu toe het geval is, platforms en dergelijke, zien wij ook graag dat er voldoende aandacht behouden blijft voor persoonlijk contact in de wijken, zoals gelukkig ook in de stukken valt terug te lezen. Leefbaar wil nog graag benoemen dat het verwachtingsmanagement, een woord wat ik mijnheer Verweij van de SGP in een commissie heb horen noemen en blijkbaar toch heel veel gebruik wordt, aan de voorkant een zeer grote rol dient te spelen. Bovendien is er behoefte aan terugkoppeling vanuit de gemeente als er input is gegeven door bewoners en/of andere belanghebbenden. Zowel informatie halen als brengen. Maar er ook voor zorgen dat informatie eenvoudig terug te vinden is. Een goed voorbeeld hiervan zien we terug bij mobiliteit Bolnes. Een zorgvuldig pad met in spreekavonden, enquêtes, commissiebijeenkomsten en daarna een eerste plan wat werd gepresenteerd. Als laatste willen we van deze gelegenheid gebruik maken om er nog eens op te wijzen dat het wiel niet helemaal opnieuw hoeft te worden uitgevonden, aangezien het initiatief Like je wijk, waarvoor onze motie destijds is aangenomen, inmiddels in zowel Rotterdam als Den Haag een succes is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heb ik op mijn lijstje nog staan de fractie van de ChristenUnie. En dat is volgens mij bij monde van mevrouw De Wolff. Dat klopt? Ja, dat klopt.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dat klopt helemaal. Alle stemmen in de samenleving horen alle groepen te bereiken, een prima titel voor de Startnotitie. Veel van wat in deze notitie staat, komt overeen waar de ChristenUnie voor pleitte tijdens de eerdere avonden waar we over dit onderwerp spraken, maar ook bij de laatste verkiezingen ten aanzien van een nieuwe set participatievormen en het uitbouwen van digitale participatie. Ik wil een kleine kanttekening plaatsen bij de Startnotitie en twee overwegingen meegeven. Tijdens de commissie hebben wij al aangegeven het in één nota en straks in één raadsvoorstel verwerken van een visie, een missie en instrumenten was niet onze keus geweest. We denken dat dit voor vertroebeling gaat zorgen wanneer het definitieve stuk in de raad besproken gaat worden. Ik verwacht dat het dan meer over de instrumenten zal gaan dan over een visie. En volgens ons zou dat niet zo moeten zijn. De raad is er voor de kaders, niet waar? We willen het volgende nog meegeven ten aanzien van de te ontwikkelen visie en de ambitie. Participatie is geen vinkjes zetten, om zo aan te kunnen tonen dat je naar inwoners geluisterd hebt. Participatie is ook geen middel om draagvlak te creëren voor een besluit wat al genomen is. Bij participatie moet het gaan om de intrinsieke wens echt te willen begrijpen wat inwoners willen en nodig hebben om

gelukkig te leven in Ridderkerk. We hopen dat het nieuwe beleid vanuit dat gedachtegoed geschreven gaat worden. En als laatste, de instrumenten die u aangeeft, worden ook heel veel genoemd door experts in het land. Wat ons betreft lijken dat prima instrumenten. Maar let er goed op dat elke groep zich dan ook uitgedaagd voelt om te participeren. Ik denk aan de kwetsbare stemmen, vaak de niet-talige mensen. Maar denk ook aan de kritische mensen, de groep die wantrouwen voelt richting gemeente. En richt de aandacht zeker op het vinden van de zwijgende meerderheid. Die meerderheid die vaak veel genuanceerder is. En als laatste, blijft de groep die uit zichzelf al jaren actief is betrekken bij het vormgeven van participatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Dan is het woord nu wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we leven in een land waar iedereen ertoe mag doen, waar iedereen een mening mag hebben en waar alle achttienplussers mogen stemmen op een volksvertegenwoordiger. Je stem uitbrengen is een zeer belangrijke vorm van participatie. Europees, landelijk, provinciaal, waterschap en gemeentebestuur komen tot stand dankzij participatie. Maar in Ridderkerk vinden we het belangrijk dat er ook tussen verkiezingen door geparticipeerd kan worden. En dat kan op vele manieren. Het college heeft grote verwachtingen van de nieuwe nota Betrokken Samenleving. En hopelijk gaat de gemeenteraad de Startnotitie om tot deze nota te komen vanavond vaststellen. We gaan dan graag met de Ridderkerkse samenleving aan de slag om de nieuwe nota vorm te geven. Ook de gemeenteraad mag tussen besluitvorming mee participeren. Zo komen we in februari naar de commissie Samenleven met de conceptnota om te proeven of we op de goede weg zijn. En natuurlijk zijn raadsleden gelukkig ook inwoners van Ridderkerk. Ook zij hebben de mogelijkheid om als inwoner hun inbreng te geven in het participatieproces. Voorzitter, ik heb verschillende reacties gehoord van de partijen en vragen. En die ga ik eventjes langslopen. Zo zijn er verschillende meningen over de titel van het stuk. En om ook even aan te geven dat wij in de Startnota hebben meegenomen dat wij de recente evaluatie van 2022 meenemen als basis voor het nieuwe beleid. En inderdaad, zoals het CDA al aangaf, had ik in de commissie ook aangegeven dat de input van de themabijeenkomsten ook meegenomen wordt. Daarnaast worden ook de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport genoemd en hebben wij...

De voorzitter: Interruptie van de fractie van Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder over de themabijeenkomsten en dat de input daaruit meegenomen wordt. Dan is er iets op papier gezet, neem ik aan. En kunt u die input die daaruit is gekomen vanuit onze raad met ons delen?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Die input hebben wij genoteerd. Maar in vorm van themabijeenkomsten is inderdaad geen notulen bijgehouden. Maar deze punt zullen wij meenemen. En met de conceptnota zal u daarin kunnen beoordelen of het punt erin terechtgekomen is, ja of de nee. Dan over het Rekenkamerrapport. Daar was ik gebleven. De aanbevelingen. Daar staan inderdaad een aantal aanbevelingen in. Maar zoals in de Startnotitie hebben wij ook aangegeven dat wij alle aanbevelingen uit gaan werken en aangeven hoe ze in het nieuwe beleid zijn verwerkt. Dat zal er ook bijkomen. Daarnaast worden een paar vragen over visie plus beleid in de nota... Dat zal inderdaad samenkomen in de nota. Daarna werd ook genoemd, alles wordt later duidelijk. Het is natuurlijk ook de Startnotitie. Dit is waar we samen met elkaar beginnen. En de conceptnota volgt nog. Daar zal inderdaad steeds meer duidelijk worden.

De voorzitter: Interruptie Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Kunt u nog een keer aangeven waarom naar uw idee de discussie niet zal vertroebelen als we alles in één agendapunt bespreken? Moeten we niet eerst duidelijkheid hebben over de kaders en dan pas verder gaan over de uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Er zijn vele voorbeelden van het college waar we visie en beleid samen hebben gevoegd. En dat is in meerdere vergaderingen goed gegaan. En ik denk dat het ook een stukje aan de raad is om daar je eigen positie in te kiezen. Dan eventjes kijken. Ridderkerkse inwoners kunnen natuurlijk sowieso participeren, ook als zij lid zijn van een platform voor de uitvraag. Daarbij werd ook genoemd, nieuw participatiebeleid is al ingezet. Kijk, we horen ook heel veel dat we continu moeten kijken naar de participatie maatschappelijke ontwikkelingen. Natuurlijk draaien wij ook door op gebied van participatie. En dat is denk ik ook heel belangrijk hierin. Er werd nog een punt genoemd van de Partij van de Arbeid. En daar werd verwezen naar een andere tekst. Daar kon ik even niet zo snel meeschrijven. Ik noem hem even. Dan komt hij misschien dadelijk nog eventjes terug naar mij. En er werd ook nog aandacht gevraagd voor onafhankelijke platfora. Mag ik geen platfora meer zeggen? Nee. Er werd ook nog aandacht gevraagd voor onafhankelijke platforms. En dat is ook zeker iets belangrijks, de onafhankelijkheid daarin. Daarna werd er genoemd vanuit de Startnotitie, evalueer elk project en dat dat geen of is, maar evalueer alles. Ik denk dat dat ook een stukje interpretatie is. Als wij met een speeltuin de inwoner laten meebeslissen, dan is gewoon het antwoord, het wordt optie A of B. De inwoner beslist. En in die zin stopt daar dan wel de evaluatie. Dan is het punt van meebeslissen. Dat is denk ik even net hoe je evalueren ziet.

De voorzitter: Interruptie nog door de fractie van de SGP. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Swarttouw heeft mij wat getriggerd als gymnasiast. En voor de verwarring nog groter wordt, je hebt een platform en je hebt een forum. En forum is een groep deskundigen die iets vindt over een bepaalde situatie. Het woord platfora is gewoon een heel goed woord. En er is niks mis mee. Ik wil vragen of de wethouder en mijnheer Swarttouw bereid zijn om gewoon het woord platfora te gebruiken.

De voorzitter: Dit klinkt als een ordevoorstel, maar laat u niet al te veel uitdagen, want de tijd tikt wel door. U heeft het allemaal gehoord. En als er iemand behoefte heeft om nog wat te zeggen, dan zie ik dat natuurlijk wel graag even. Dat is het geval. Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. In die context is natuurlijk een digitaal platform, het meervoud daarvan is platforms. In die zin had ik het daarop ingestoken. Maar we zullen uw suggestie meenemen om dat te onderzoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Wethouder, vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Stip: Voorzitter, ik denk dat ik maar een beetje moet afwisselen in het gebruik. Daarnaast gaf de VVD bijvoorbeeld ook aan, het is continu leren en verbeteren. Dat is ook wel zoals ik net een beetje aangaf, dat is echt heel belangrijk met participatie. De maatschappij die zich constant ontwikkelt en de instrumenten die daar ook constant op aan zullen moeten sluiten. En daarnaast is ook de brede doelgroep om te bereiken, heb ik ook vele malen gehoord, ontzettend belangrijk in participatie. Ook Echt voor Ridderkerk gaf daar

aandacht aan, het inclusieve, die brede doelgroepen bereiken. Daar hoorde ik nog een paar opmerkingen over de wijkoverleggen, maar die komen dan dadelijk wel nog bij de motie aan bod. Ook het verwachtingsmanagement, meerdere malen gehoord. Leefbaar Ridderkerk...

De voorzitter: Interruptie van Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De moties en deze bijdrage zijn gesplitst. Ik zou graag wel een reactie willen op de wijkoverleggen, omdat we dat nu bij dit gedeelte graag willen betrekken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik snap uw verzoek wel. Dat is ook op zich wel helder. Tegelijkertijd hebben we er met elkaar wel een apart onderwerp voor ingericht. Ik zou het wel heel beperkt willen houden dan eigenlijk tijdens deze beraadslaging.

Mevrouw Stip: Dan gaat het... Mag ik er wel en niet op reageren, voorzitter?

De voorzitter: U kunt wat mij betreft daar heel kort op reageren, maar laten we elkaar ook een klein beetje niet verleiden om het door elkaar heen te laten lopen. Er is een duidelijke scheiding aangebracht vanavond tussen het één en het ander. En laten we ons daar ook een beetje aan houden.

Mevrouw Stip: Er werd gevraagd om de resultaten voor de pilot wijkoverleg. Als wij in een stadium zijn dat het ook rijp is, dat we hebben bepaald hoe die proeftuin en dergelijke eruit komt te zien, zullen wij de raad daar ook over informeren. Kort. En daarna ook het verwachtingsmanagement, wederom belangrijk. Leefbaar Ridderkerk. Dan ga ik het weer eventjes over de platforms hebben. Brede doelgroep belangrijk. En ook belangrijk info halen plus brengen. Vandaar ook die drie lijnen genoemd in de Startnotitie, van de gemeente naar inwoner, inwoner naar gemeente en de initiatiefnemer naar de inwoner. En de motie wordt ook uiteraard meegenomen in de ontwikkeling van de nota Betrokken Samenleving. ChristenUnie gaf ook nog een kanttekening waar ik eerder een beetje op heb gereageerd. Ik heb er vertrouwen in dat we visie en beleid samen kunnen voegen. En dat zullen met elkaar kunnen beoordelen wanneer het concept naar de raad komt. Daarnaast ook vooral het bereiken van die zwijgende meerderheid, is ook ontzettend belangrijk. Ik zie het inderdaad als het stille midden, waar we ook zeker instrumenten op in moeten zitten om deze doelgroep te bereiken. Voorzitter, ik denk dat ik zo de opmerkingen aardig af ben gegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ligt nu de vraag voor of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik begin even daarheen te kijken. Dat is het geval. De Burger op 1, Partij van de Arbeid en ChristenUnie. Als eerste het woord aan Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het doet mij toch deugd dat er nog andere mensen zijn, heel veel partijen, zelfs de VVD zelf, die het woord wijkoverleg vanavond in de mond durft te nemen. Mij werd de mond wat gesnoerd en dat verbaast me dan. Verder denk ik van, participatie is inderdaad constant leren en verbeteren, maar het is ook evalueren indien nodig. Niet op alles. Dat zal duidelijk zijn. Je kan met elkaar ook afspreken bij een project, hierna moeten we even evalueren. Dat kan korter of langer, afhankelijk van wat er uitkomt. Maar participeren is vooral ook doen, bezig zijn, aan de slag gaan en niet altijd hele dikke nota's schrijven. Verwachtingsmanagement, ik geloof het allemaal wel. Als je gewoon doet en je praat met elkaar, dan kom je een heel eind. Heb je die nota's niet nodig. Verder hebben wij moeite met deze Startnotitie, omdat toch bepaalde overleggroepen worden genegeerd en vanwege het feit dat er toch geen mogelijkheid is op een visie van een inhoudelijk stuk met kaders los te knippen. Wij stemmen tegen deze Startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb mijn punten al gemaakt in de eerste termijn. De wethouder vroeg nog naar de opmerking die we maakten uit een of ander rapport. Dat is het rapport van Necker van Naem Onderzoek samenspel overheid en inwoner, of zoiets. Absoluut lezenswaardig voor elk raadslid als straks die nota komt. Staan alle aanbevelingen in. En zij gaven aan, heel keurig vond ik dat verwoordt, dat heb ik overgenomen... Ik moet het alleen terugvinden in mijn eigen stukje. Daar kom ik dan nog even... Dat kan ik terugvinden. Kijk. Als je steeds een trapje lager gaat op de participatieladder, worden inwoners niet meer benaderd via bijvoorbeeld wijkoverleggen, zoals in het rapport staat. Want als je leden op persoonlijke titel uitnodigt, dat is voor de gemeente minder uitdagend en confronterend dan als je een variant inzet met gebundelde inwonersbelangen. En dat was denk ik ook steeds mijn punt bij deze Startnotitie. Ik heb het idee dat deze variant eruit gelaten wordt. Ik heb het idee dat we stukken missen in deze Startnotitie. En op zoveel punten mis ik voor ons relevante punten, dat ik ook geen amendement kon maken. Ik kan niet anders dan tegen deze Startnotitie stemmen. Maar ik hoop van harte dat de nota mij aangenaam zal verrassen, zodat ik daar wel mee kan instemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is als laatste in de tweede termijn de ChristenUnie. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het niet laten om toch nog heel even in te gaan op de woorden van de wethouder over onze verantwoording nemen tijdens het bespreken van het voorstel over visie, ambitie en instrumenten goed te scheiden. Want de wethouder gaf nu en ook al in de commissie aan dat er meerdere stukken zijn waar de visie en instrumenten in één zijn. Dat klopt. Er zijn ook genoeg stukken waar het anders is gegaan. Het is een keuze waarvan ik blijf vinden en dat ik toch nog een keer wil roepen dat het niet handig is. Ik ga zeker mijn verantwoording nemen tijdens de bespreking van het voorstel. En dat heb ik nu ook gedaan door te wijzen op het wijzen van het risico en het belang van het richten op kaders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel. Burger op 1 gaf nog even aan, evalueren is zeker belangrijk. Dat onderschrijven wij ook als college. Ook werd nog even benadrukt dat een nota niet nodig is als je gewoon doet. We zijn ook heel veel aan het doen. Maar als ik juist hier ook de raad hoor, denk ik dat we heel veel behoefte hebben aan een nota participatie, en ook wij als college, aangezien de stukken al flink verouderd zijn, maar het constant doen. Nu staan de participatietrajecten natuurlijk ook zeker niet stil, ondertussen dat wij de nota aan het ontwikkelen zijn. Daarnaast het trapje lager op de ladder. De participatieladder zal ook zeker een onderdeel zijn hierin. We hebben ook verschillende tredes die daarin gekozen worden. Bij speeltuinen, neem ik weer eventjes dat voorbeeld, is het bijvoorbeeld zelfs al meebeslissen. Dat zal ook per project gekeken worden wat passend is, welke trap op de ladder je neemt. En ook de vraag het op persoonlijke titel uitnodigen. We hebben ook met een individualisering te maken in deze maatschappij. En ook zeker is er een doelgroep die juist individueel betrokken wil worden. En gebundelde belangen kan natuurlijk ook zijn van verschillende individuen bij elkaar. Maar zoals ik ook al eerder heb aangegeven, het gaat niet altijd om of, of, maar vooral en, en met participatie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en gaan we over tot besluitvorming. En de vraag die daarbij hoort, is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is het geval bij de fractie van Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat de convenanten van de platforms geen deel uitmaken van deze Startnotitie stemmen wij in met de startnotitie, omdat wij erg veel belang hechten aan participatie en de instrumenten die het college daarvoor gaat inzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen wij tot besluitvorming. Welke fracties willen worden geacht tegen te zijn op dit voorstel? Fractie van de PvdA, de fractie van Burger op 1. Bij elkaar 3 zetels. 28 met 3 is wat mij betreft 25 voor, 3 tegen. Klopt dat griffier? Dat is een correcte vaststelling.

7. Openbare verlichting versneld naar led

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de volgende op onze agenda. Dat is de Openbare verlichting versneld naar led. Ter vaststelling geagendeerd. En de vraag die er dan bij hoort is, zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Zijn er tegenstemmers? Ook dat is niet het geval. Unaniem aangenomen.

8. Krediet ten behoeve van aankoop Dillenburgplein 50

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het Krediet ter aankoop van Dillenburgplein 50. Ook dat ter vaststelling geagendeerd. Zijn er stemverklaringen op dit punt? Er is een stemverklaring. Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij vragen het college om zorgvuldig met de kiosk om te gaan, zodat hij wellicht elders geplaatst kan... Ik zit er één verkeerd. Sorry.

De voorzitter: Is het helemaal niet.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat komt, omdat ik zat te schrijven.

De voorzitter: Er komt wellicht een herkansing vanavond. Geen andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Zijn er tegenstemmers op dit voorstel? Niet het geval. Aangenomen. Unaniem.

9. Krediet inventaris museumschool Rijsoord

De voorzitter: Dan zijn wij, eerder dan u misschien allen had durven dromen, aangekomen bij het agendapunt Krediet inventaris museumschool Rijsoord. Ik denk dat het zelfs in zou kunnen houden, en ik zie al een soort symbool wat daarop wijst, dat wij met elkaar een schorsing kunnen hebben om u even te ontspannen of iets dergelijks. Ik stel voor dat wij over tien minuten verder gaan. En dat is dan maar even afgerond vijf voor tien. I schors de vergadering. Mooi. Wij gaan met elkaar verder bij agendapunt 9. Krediet inventaris museumschool Rijsoord. Ter debat geagendeerd. Eerste termijn maximaal 4 minuten. Totaal 75 minuten. Er is een amendement aangekondigd en ingediend door mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Wat betekent dat u straks als eerste het woord krijgt en daarna anderen. En wie die anderen zijn, ga ik nu even inventariseren. PvdA, de heer Rijdsijk. CDA, de heer Mijnders. VVD, de heer Borst. EvR, mevrouw Van Vliet. Ik zie de hand van de SGP nog omhoog gaan, de heer Kardol. Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe. De heer Van Neuren van Partij 18PLUS. GroenLinks, de heer Ros. En van de ChristenUnie de heer Alkema. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Eerst een stukje historie, omdat de school als pand en onderwijsinstelling in het verleden nauwe banden had met mijn schoonfamilie. Van augustus 1882 tot oktober 1973 hebben respectievelijk de heren Cornelis Van Nes, A.R. van Nes C. zoon en A.R van Nes junior zich

bestuurlijk ingezet voor het christelijk onderwijs in Ridderkerk. De heer Cornelis Van Nes heeft de bouw van de eerste christelijke school, de school met de Bijbel en de gereformeerde kerk daarnaast mogelijk gemaakt door grond te schenken in 1887. In Rijsoord was dit de tweede kerk en de tweede lagere school. Circa 1336 is de eerste kerk in Ridderkerk gebouwd. Die is vervangen in 1832. En dat is de huidige hervormde kerk in Rijsoord. De school, die ook daarnaast staat, die stond er al in 1860. Bouwjaar onbekend. De aanleiding tot bouwen van nog een school en kerk in ons dorp is de Doleantie geweest. De school met de Bijbel werd in 1889 in gebruik genomen. En toen had hij slechts twee lokalen. Die is al vrij snel uitgebreid naar zeven lokalen. En in 1939 is hij uitgebreid met een extra lokale hal en een bestuurskamer. Dan krijg je mei 1940. Duitsland valt Nederland binnen en verklaart de oorlog. Op de tweede dag vorderen de Duitsers al de herberg Het wapen van Rijsoord. Maar het verzet houdt stand. 14 mei 1940, de Duitsers bombarderen Rotterdam om overgave af te dwingen. Onder de rook van de brandende binnenstad werd een dag later, op 15 mei in de ochtend, in Rijsoord de capitulatie getekend in de school met de Bijbel. Nederland had zich overgegeven. Deze locatie was dicht bij de centrale legerpost in hotel Het wapen van Rijsoord. Maar misschien is deze locatie wel mede gekozen door de Duitsers, omdat de brand in Rotterdam vanaf hier heel goed te zien en te ruiken was en er met regelmaat as en verbrande papiersnippers op Rijsoord neerkwamen. In 1964 is de school met de Bijbel omgedoopt tot de Johannes Postschool, als eerbetoon aan de Nederlandse verzetsheld Johannes Post. 1974 betreft de school een nieuw pand aan de Gerard Alewijnstraat. Het pand aan de Rijksstraatweg wordt dan het Vormingscentrum De Poort. Een jaar later, 15 mei 1975, wordt het capitulatiemoment op Het Plein onthuld. 1995 gaat het pand over in particuliere handen. En op 15 mei in het jaar 2000 wordt het verzetslokaal als museum feestelijk geopend. Johannes Postschool is sindsdien het museum Johannes Postschool en is van grote waarde voor Rijsoord en voor Nederland. Gelukkig heeft de gemeente dit jaren geleden ook onderkend door bij de verkoop in de akte op te nemen dat de gemeente het eerste kooprecht heeft op de school, met het capitulatielokaal, Het Plein en het monument. Zonder deze clausule was het pand in 2021 wellicht verkocht geweest aan iemand die er hele andere plannen mee had. Dan was er geen bescherming geweest om dit stukje geschiedenis voor de toekomst veilig te stellen. Dit voorstel, wat nu voorligt aan de raad, kwam tot stand bij de rechtbank, middels een schikking doordat de eigenaar in 2021 niet genegen was te verkopen aan de gemeente. Er lag immers toen een compleet plaatje nog, inclusief woningen, rondvaartboot enzovoort voor een heel groot bedrag. Deze clausule houdt echter stand bij de rechter. Het eerste kooprecht is voor de gemeente. Maar zei ze, kijk nu of je er gezamenlijk uit kan komen. Dan is het eind van deze maand geregeld. Nu misschien dat de raad besluit tot aankopen en dan is dat geregeld. Dan blijft nog onbenoemd in het voorstel, hoe nu verder? Wij willen daar een borg in het voorstel, via een amendement, dat na de overdracht de exploitatie en de bedrijfsvoering in handen is van de gemeente of een door de gemeente aangewezen partij, voordat het museum weer geopend wordt voor publiek. Ook dit moet je zakelijk en juridische regelen, zodat wij onze inwoners, zij die als vrijwilliger de museumtaken willen blijven invullen, maar ook de bezoekers hier met een goed gevoel naartoe kunnen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Partij van de Arbeid, de heer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde in mijn bijdrage ook terugblikken, maar niet zover als mevrouw Van Nes-de Man dat gedaan heeft. Ik wilde nog even terugblikken op de raadsvergadering van 8 april 2021, de digitale raadsvergadering, met als enige onderwerp de aankoop van de museumschool. Dat leverde enkele aardige inzichten op, die we hier willen delen. Alle partijen, met uitzondering van de VVD, hebben voor de aankoop gestemd. Er waren toen ook al partijen die een deel van de inventaris wilden kopen, met name de items die betrekking hadden op de Tweede Wereldoorlog. En de wethouder leek daar ook wel voor te voelen. Over de staat van onderhoud van het pand ging het, in tegenstelling tot de laatste commissievergadering, nauwelijks. Wat het standpunt van de Partij van de Arbeid Ridderkerk zelf betreft. We

hebben tweeënhalf jaar geleden weloverwogen ingestemd met de aankoop van de museumschool. We waren toen een van de partijen die de wethouder hebben gevraagd om te kijken of dat deel van de collectie, dat betrekking heeft op de Tweede Wereldoorlog, niet ook kon worden aangekocht. Een leeg capitulatielokaal zal niet veel bezoekers trekken. Het is de aankleding die het de moeite waard maakt en die ons herinnert aan die zwarte dag uit de Nederlandse geschiedenis. Worden we vanavond dan op onze wenken bediend met dit voorstel? Nee, dat ook weer niet. Er wordt voorgesteld om veel meer items aan te kopen dan de items die betrekking hebben op de Tweede Wereldoorlog. Daar zitten een aantal aardige zaken bij, maar ook zaken die van ons niet hadden hoeven. Ook weten we niet exact wat we kopen, omdat een volledige inventarisatielijst ontbreekt en de gemeente pas volgende week foto's gaat maken. Dat inzicht hadden we natuurlijk voor deze vergadering moeten hebben. Tijdens de commissievergadering waren er nogal wat losse eindjes ten aanzien van de toekomstige bedrijfsvoering. De gemeente leek vooral te rekenen op de welwillendheid van de huidige eigenaar. De beantwoording van de aanvullende vragen, die onder aanvoering van mevrouw Van Nes-de Man zijn gesteld, heeft duidelijk gemaakt dat het de bedoeling is dat Facet, na instemming met het voorstel, samen met de vrijwilligers de bedrijfsvoering op zich neemt. We waarderen het dat de wethouder met iedereen persoonlijk contact heeft opgenomen om het voorstel toe te lichten. Maar we vragen ons wel af hoe we deze informatie te weten waren gekomen als er geen aanvullende vragen waren gesteld. Het is voor veel partijen een belangrijk punt. Er zijn redenen om tegen het voorstel te stemmen en er zijn redenen om daar voor te stemmen. Alles afwegende zullen we voor het voorstel stemmen. Als je de museumschool koopt, vinden we tot daarbij ook een deel van de collectie hoort. En bij een schikking heb je de zekerheid dat er wordt geleverd. De gemeente kan gelijk krijgen van het Hof, maar dan kan de eigenaar zeggen, bekijk het maar, ik verkoop het niet. En het is wel heel slecht aan onze inwoners uit te leggen dat er voor 250.000 euro aan juridische kosten is gemaakt en dat de gemeente dan alsnog met lege handen staat. Goed besturen is ook over je eigen schaduw heen kunnen stappen en de juridische strijdbijl begraven. En voor het geval de wethouder nu tevreden achteroverleunt, in de tweede termijn komen we nog met een aantal aandachtspunten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het is alweer bijna tweeënhalf jaar geleden dat we als raad een krediet van meer dan 750.000 beschikbaar stelden voor de aankoop van het voormalig schoolgebouw aan de Rijksstraatweg 101. Dit vanwege het feit dat de eigenaar van de voormalige Johannes Postschool toen geen kettingbeding wilde opnemen wanneer het woonhuis, monument en schoolgebouw verkocht zouden worden aan een particulier, terwijl de gemeente had aangegeven dan af te zien van de eerste koop. Als CDA begrijpen we nog steeds niet waarom een kettingbeding geen optie was. En we zien dit nog steeds als een gemiste kans. Het gevolg hiervan, van het besluit tijdens de raadsvergadering 8 april, was onder andere een gang naar de rechter, die al meer dan twee jaar duurt. Gelukkig is vanavond niet de rechter, maar de gemeenteraad weer aan zet. Met een voorliggende voorlopige schikking die de heer Los en de gemeente overeen zijn gekomen. Het gaat opnieuw om een fiks bedrag, bijna 500.000. Maar we zijn blij dat met de voorlopige schikking er weer gekeken kan worden naar een oplossing. Natuurlijk vinden we als CDA dat er ook goederen tussen de inventaris zitten die we liever niet zouden aankopen. Maar een groot gedeelte van deze lijst hoort bij het verhaal over de capitulatie. En we begrijpen dat zogenaamd cherry picking geen optie is. Hierbij hoort ook een compliment richting de heer Los, die van het verhaal van de capitulatie zijn levenswerk heeft gemaakt. In totaal hebben we het over een bedrag van meer dan 1,2 miljoen euro, die de Ridderkerkers zouden moeten neerleggen voor het behoud van het schoolgebouw en het museum. Als CDA vinden we dit natuurlijk een fiks bedrag, maar te rechtvaardigen. Want op deze manier houden we de geschiedenis over de capitulatie van Nederland in 1940 in leven voor de huidige en toekomstige generaties. Deze zwarte bladzijde uit de Nederlandse geschiedenis moet naar onze mening verteld blijven worden. En oorlog is niet iets van vroeger,

dat hebben we zeker de afgelopen jaren, maar ook de afgelopen weken gemerkt, in Israël. We gaan ervan uit dat dit besluit niet opnieuw een rechtsgang van meer dan twee jaar als gevolg heeft, maar dat we het museum open kunnen houden. Hierbij hebben we als gemeente de taak om de aankomende weken werk te maken van een toekomstperspectief voor dit mooie museum. Dit kan door middel van het doorverkopen aan een geïnteresseerde particulier, maar ook zeker in de vorm van een stichting of in eigen beheer. We hopen dat de huidige en nieuwe vrijwilligers zich willen inzetten om het verhaal van de Johannes Postschool te blijven vertellen. En als CDA zien we ook kansen voor andere onderwerpen in het museum, zoals de impact die het mooie Rijsoord heeft gehad op bijvoorbeeld de Amerikaanse schilderkunst. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Borst.

De heer Borst: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk vindt dat we zuinig en zinnig met belastinggeld om moeten gaan, alsof de gemeentekas onze eigen portemonnee is. We vinden historisch besef belangrijk. En daar mag van ons ook in geïnvesteerd worden. De VVD Ridderkerk vindt het belangrijk om niet negatief te blijven hangen in het verleden en juist positieve stappen richting de toekomst te kunnen zetten. We vinden dat het beschikbaar stellen van geld door de gemeenteraad altijd voorzien moet zijn van duidelijke kaders, plannen en doelen. Dit alles maakt dat we vanavond met een dilemma zitten, voorzitter. Kiezen we voor het borgen van een museum met significante historische waarde, maar zonder duidelijk financieel kader en exploitatieplan, met misschien wel alle gevolgen van dien. Of zijn we principieel over onze eisen ten aanzien van financiële kaders en onderbouwingen, maar stellen we het verschaffen van duidelijkheid en zekerheid over het behoud van het museum uit, met misschien wel alle gevolgen van dien. Ik loop graag even allebei de kanten van dit dilemma langs. Er zijn te veel onbeantwoorde vragen om een verantwoorde en inhoudelijke keuze te kunnen maken om naast het schoolgebouw aan de Rijksstraatweg ook de inventaris aan te kunnen kopen. We weten wat we twee jaar geleden hebben afgesproken over het gebouw, maar we hebben nu, twee jaar later, nog steeds geen idee wat de bouwkundige staat is. We weten niet of er asbest in het gebouw zit, of de grond vervuld is. En we weten ook niet wat de minimale onderhouds- en beheerskosten worden. Of hoeveel bezoekers er de afgelopen jaren het museum hebben bezocht. We weten ook niet hoe het museum straks geëxploiteerd gaat worden. Het zijn dezelfde vragen voorzitter, die we ruim twee jaar geleden in dat debat in april ook hebben gesteld. En ook toen konden deze vragen niet beantwoord worden. Dat deze vragen nu nog steeds niet te beantwoorden zijn, baart ons des te meer zorgen. Voor een deel kunnen we dat natuurlijk begrijpen, want die informatie is ook gewoon niet beschikbaar, omdat het contact met de verkoper niet soepel liep. Inmiddels weer wel. Dat is positief. Dat is alleen nog geen reden om dan in de tussentijd niet na te denken over wat we met het museum gaan doen. En dat terwijl de raad daar in april 2021 wel extra geld voor beschikbaar had gesteld. Ik wil de wethouder daarom vragen om toe te zeggen om binnen vier maanden na besluitvorming hierover een plan toe te sturen aan de raad, waarin staat beschreven wat we gaan doen met de exploitatie van het museum. Want dat is wat ons betreft echt een randvoorwaarde. Dan die andere kant van de dilemma, voorzitter. Natuurlijk snappen we ook heel goed dat je zo'n lang en vervelend slepend proces op een gegeven moment een keer wilt afsluiten. De betrokken vrijwilligers en bezoekers van het museum...

De voorzitter: Interruptie van Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik werd een beetje getriggerd door binnen vier maanden een plan over het onderhoud van het pand, als ik het even goed verwoord. We moeten nu vanavond besluiten. Hoe ziet u dat in relatie tot een plan over vier maanden? U weet nu niet waar u aan toe bent.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Dat klopt. En dat is ook precies het dilemma wat ik in mijn bijdrage probeer te schetsen. En het is even afwachten of dat de wethouder ook die toezegging zou willen doen over dat exploitatieplan. Want nogmaals, ik vind dat wel randvoorwaardelijk en een minimale eis om, als het niet nu is, dan in ieder geval zo snel mogelijk. Ik vervolg mijn betoog, voorzitter. Om een gegeven moment wil je de betrokken vrijwilligers, de bezoekers van het museum duidelijkheid kunnen verschaffen. Wordt het gebouw en de inventaris wel of niet van de gemeente? En wat gaan we er dan mee doen? Daar komt bij dat als we nu niet kiezen voor deze schikking, de juridische kosten alleen maar verder zullen toenemen, de druk op de organisatie onverminderd groot is en de historische waarden niet geborgd zijn voor de toekomst. Een punt kunnen zetten achter het proces, duidelijkheid verschaffen en zorgen dat de historische waarde geborgd zijn, mogen daarom van ons best een beetje pijn doen, geld kosten. Het is goed als de gemeente de regie heeft over deze plek, die van zo'n groot historisch belang is. Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat ik, onze fractie hier zit met gemengde gevoelens ten aanzien van dit voorstel. En ik wacht graag eerst nog even de reactie van de wethouder en het verdere debat af. En in de tweede termijn maken we dan de balans op.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Als eerste dank aan mevrouw Van Nes voor haar geschiedenisles. Ik vond het interessant om meer over de Johannes Postschool te vernemen. En dat meen ik oprecht. Nu even naar het voorliggende voorstel. Er is door de raad al een ruim krediet van 760.000 euro, meen ik, goedgekeurd voor aanschaf van de school waar de capitulatie van Nederland werd getekend. Een belangrijk historisch moment dat daar plaatsvond. En dat dient zeker bewaard te worden. Maar nu wordt er een aanvullend krediet gevraagd voor aanschaf van materialen in het museum. Want wat is een museum zonder inhoudelijk materiaal? Niets natuurlijk. Willen we daar inhoud aan geven, dan dient er ook aankleding te komen. Zouden we daar ook een krediet voor dienen te verstrekken, niet waar? Wat ons echter zorgen baart, is dat we feitelijk niet goed weten waar we krediet voor geven. De inventarislijst is niet duidelijk. De inventarislijst is niet volledig. Daarbij zijn veel van de voorwerpen voor weinig geld ook via internet te koop. Wie zegt ons dat er in werkelijkheid zoveel geld mee gemoeid is? Niet te vergeten dat ook veel van de stukken giften van mensen waren. Dat is een vraag aan de wethouder. Waarom kunnen we niet onder voorbehoud van een daadwerkelijke taxatie van de materialen een krediet afgeven of een tegenvoorstel doen voor een lager bedrag? Is dat misschien nog mogelijk? Daarbij komt ook nog dat we de bouwtechnische staat van het pand onvoldoende kennen. Welk konijn of konijnen komen er straks nog uit de hoge hoed, waardoor de kosten nog verder op kunnen lopen. Er is nog veel onzekerheid rondom het museum, het pand zelf. Volgens de heer Los zou het museum met aanvullende zaken, zoals planetarium bijvoorbeeld break-even draaien. Maar is dat gecontroleerd of moeten we hem op zijn blauwe ogen geloven? Fijn dat Facet bereid is een stichting op te zetten met vrijwilligers. Echter, bij de ontmoeting rondom de begroting vorige week werd ons duidelijk dat ook bij hen een verloop van vrijwilligers is geweest. Mogelijk hebben zij niet eens veel vrijwilligers hiervoor in hun bestand staan. Hoe kunnen zij ons garanderen dat het hun gaat lukken om het museum te exploiteren? Hoe ziet de wethouder dat zelf? Dat was even op dit moment mijn bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. SGP, de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Wat de SGP betreft kunnen we het kort houden. In 2021 was de SGP ervan overtuigd dat er geen andere mogelijkheid was dan het voormalig schoolgebouw aan te kopen. De argumenten zijn toen benoemd. En hoe graag je ook een rechtsgang mijdt, de afgelopen procesperiode heeft ons duidelijk gemaakt dat deze weg nodig was om tot uiteindelijk een schikkingsresultaat te komen. Een resultaat waarbij wij ook een belangrijk deel van de inventaris kopen, behorende bij de museumschool. Een

resultaat waar wij tevreden mee zijn. Indertijd was het overnemen van de inventaris niet aan de orde, maar zoals toen gezegd, zagen wij de museale collectie en de opstelling van het klaslokaal en de capitulatie als passend bij de context. Ook heb ik gezegd, en dat herhaal ik graag, dat de huidige eigenaar met verve de herinnering aan dit monument al vele jaren... Of dat moment al vele jaren heeft levend gehouden. En wat de SGP betreft krijgt dit ook een vervolg, opdat we niet vergeten, zou, en nu moet ik zeggen, onze voormalige voorzitter gezegd hebben. Tot slot nog een vraag aan de wethouder. Tijdens de commissievergadering is het gegaan over de wijze van overdracht van het gebouw, maar ook de inventaris. Iets waar wij vertrouwen in moeten hebben. In de beantwoording van de schriftelijke vragen die bij de raadsstukken zijn gevoegd, is daar nog wat nader op ingegaan. Toch vragen wij de wethouder of hij voornemens is, na goed gebruik, ook op de dag van overdracht een schouw te doen? Een zogenaamde eindinspectie. Kan hij deze toezegging doen? De SGP hecht waarde aan een warme overdracht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Zou Nederland verloren gaan als er slechts een plaquette zou zijn die aangeeft dat de capitulatie getekend is in Rijsoord? De portefeuillehouder benadrukt namelijk dat het van nationaal belang is dat het voormalig schoolgebouw, met inhoud, toegankelijk blijft voor het publiek in publicaties hieromtrent. Eenieder kan deze vraag ongetwijfeld voor zichzelf beantwoorden. Als deze inventaris werkelijk van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke waarde is, als deze onvervangbaar en essentieel is om te behouden voor het Nederlands cultureel erfgoed, waarom is deze inventaris dan niet aangewezen als een beschermde verzameling, zoals beschreven in de Erfwet, artikel 3.7 lid 2, met een opsomming van de culturele goederen die deel uitmaken van deze beschermde verzameling? Moeten we dit nu zien als een koopje? Aanvankelijk werd immers ruim 1,1 miljoen euro gevraagd voor de volledige inventaris. 495.000 euro is nog steeds aanzienlijk. Plus de jaarlijkse exploitatiekosten die erbij zullen komen. Maar hoe is de waarde van het inventaris vastgesteld? Deze beoordeling is uitgevoerd door een makelaarskantoor met een NVM-registermakelaarsregistratie, met expertise in bijzonder en landelijk wonen. Hoe zijn ze bijvoorbeeld tot de volgende waarderingen gekomen? 13 poppen in authentieke kleding voor een ton. Schoolbanken met diverse school- en lesmaterialen voor 25.000 euro. En stoelen uit een bejaardentehuis voor 18.000 euro. Er lijkt geen degelijke waarde taxatie aan ten grondslag te liggen. Overigens, een jas uit de Tweede Wereldoorlog is via internet te bestellen voor 128 pond. Daarnaast staat op de inventarislijst van het betreffende makelaarskantoor vermeld dat een volledige lijst bij de eigenaar aanwezig zou zijn. Maar uit de antwoorden op de vragen blijkt dat deze lijst ontbreekt. Er zal een ambtelijke delegatie naar het museum gaan om foto's te maken van de inventaris die wordt aangeschaft, mochten we instemmen met deze kredietaanvraag. Zijn dit experts op dit gebied?

De voorzitter: Interruptie, GroenLinks, de heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, kent mevrouw Kayadoe het begrip mediation? Dat betekent dat je een deal sluit en dat je iets afkoopt. En op zich is het niet eens zo relevant wat er precies op die lijst staat. Het gaat erom, je koopt een deal af, je koopt die rechtszaak af en daarmee sluit je een zaak af. En of daar honderd poppen staan, of er zes poppen staan of dat Los er heel graag eentje in zijn slaapkamer wil hebben, dat maakt helemaal niet uit. Je koopt de hele deal af. En uiteraard wil je zoveel mogelijk van de historische collectie bewaren, maar gaat het niet over de details van stoelen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik heb de woorden van de heer Ros gehoord. En gelukkig heeft Leefbaar een eigen mening. Eigenlijk wordt er pas achteraf bepaald...

De voorzitter: Interruptie, SGP, de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Iedereen mag natuurlijk zijn eigen zienswijze hebben. Mijn vraag is wel aan Leefbaar. Kan mevrouw Kayadoe ingaan op het alternatief wat overblijft als wij tegen dit voorstel stemmen, met in het achterhoofd de keuze in 2021 om tot aankoop van het schoolgebouw over te gaan?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Als de SGP luistert naar het einde van mijn betoog, dan krijgt u ook gelijk de oplossing mee. Is er ooit onderzocht hoeveel bezoekers het museum in de afgelopen vijf jaar heeft ontvangen? Wat is het rendement geweest? En wat is het te verwachten rendement? De geschatte jaarlijkse exploitatiekosten, inclusief gas, licht, verzekering en schoonmaak, schat men nu op 30.000 euro. Elk bedrijf, of het nu een museum is of niet, die met slechts deze gegevens naar een kredietverstrekker gaat en op basis van deze beperkte informatie gaat geen euro op deze gronden kunnen lenen. Daarnaast is het nog maar de vraag of de Ridderkerkse welzijnsorganisatie geschikt is om een museum te exploiteren. Om nu een krediet te verstrekken, alleen om een einde te maken aan een geschil, vinden wij uitermate onverstandig. Dit geld komt uit de reserves van alle Ridderkerkers. En het is moeilijk uit te leggen dat we eigenlijk niet eens weten wat we nu exact kopen en wat de juiste waarde is.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, wilt u komen tot afronding van uw betoog?

Mevrouw Kayadoe: Jazeker. Naast het ontbreken van een degelijk exploitatieplan. En als de heer Los toch van plan is om bij te dragen, lijkt het veel eenvoudiger om het pand in zijn bezit te laten. En dan kunnen wij ervoor zorgen dat de Erfwet wordt nageleefd, zodat alles behouden blijft voor het nageslacht.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS, de heer Van Neuren. Excuus. Buiten mijn zichtveld. Nog een interruptie op de valreep. SGP, de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Dan is er voor mij nu het raadsel waarom Leefbaar in 2021 heeft voorgestemd.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Slechts met het eventueel krediet verstrekken voor de aankoop van het schoolgebouw. Niet voor een inventaris.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu alsnog Partij 18PLUS. De heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Ik ga er even goed voor zitten. Het is 10 mei 1940. Net voor zonsopkomst valt het Duitse leger Nederland binnen. Vliegveld Waalhaven wordt gebombardeerd en parachutisten worden in de omgeving gedropt. Watervliegtuigjes landen op de Maas en de Duitsers veroveren het Noordereiland. De strijd om de Maasbruggen is begonnen. Deze bruggen zijn cruciaal voor de Duitsers. Als zij deze bruggen en de bruggen bij de Moerdijk en Dordrecht in handen hebben, kunnen ze Vesting Holland binnenvallen. Bij de Maasbruggen stuiten de Duitsers op tegenstand van de Nederlanders en de Britten en het Maasfront. Het verzet van het Nederlandse en Britse leger bij de Maasbruggen is een tegenvaller voor de

bezetter. De inname van Vesting Holland is mislukt. Daarom bombarderen Duitse Henkels op 14 mei 1940 om 27 over 1 uur de binnenstad van Rotterdam. Binnen een kwartier zijn grote delen van de binnenstad verwoest. Het is al laat als generaal Winkelman op 14 mei 1940 een telefoontje ontvangt, met als boodschap dat hij zich de volgende ochtend stipt om 20 over 8 bij de Maasbruggen moet melden. Generaal Winkelman werd die ochtend met een Duitse auto met een witte vlag opgehaald in Den Haag. Bij het door het bombardement getroffen Rotterdam werden de wagens van de generaal en zijn staf door een Rotterdammer door de stad heen geloodst. Vele gebouwen stonden namelijk op instorten en de gekozen route was niet veilig genoeg. Dat de reis niet bij de Maasbruggen zou eindigen, maar in Rijsoord, was bij de inzittenden niet bekend. Voor de Duitsers was dit inmiddels bekend terrein. Generaal Student van het Duitse leger had enkele dagen daarvoor een hoofdkwartier gevestigd in het hotel Het wapen van Rijsoord. Mevrouw van Nes refereerde daar ook al aan. Later werd ook de nabijgelegen school daarbij getrokken. Ik had van een buschauffeur gehoord dat er iets stond te gebeuren bij de school. De mensen reageerden rustig. En sommigen riepen boe. We realiseerden ons niet dat we in Rijsoord getuige waren van de capitulatie. Dat hoorden we later pas over de radio. Ik ging ervan uit dat ze met elkaar overlegd hadden, maar het kwam niet bij mij op dat in onze christelijke school het einde van de oorlog was bezegeld. Dit zei Jan de Jong van De Jong Tours tegen de Volkskrant op 15 mei 1940. Een van de donkerste dagen in onze vaderlandse geschiedenis heeft in Rijsoord plaatsgevonden. Ondanks dat het een zwarte pagina in onze geschiedenisboeken is, dient het wel behouden te blijven voor toekomstige generaties en ons te helpen herinneren en te herdenken. Voorzitter, tijdens de raadsvergadering van 8 april 2021 heeft bijna de gehele gemeenteraad ingestemd met de aankoop van het voormalige schoolgebouw. Nu doet zich de mogelijkheid voor om een deal te sluiten met de huidige eigenaar en daar het grootste gedeelte van de inrichting van het museum bij te verkrijgen. De huidige eigenaar heeft er veel liefde en tijd in gestopt. En dat verdient een groot compliment. Vooral het klaslokaal met de opstelling met wassenbeelden in uniform neemt je mee naar die 15^e mei 1940. Dit mag wat betreft Partij 18PLUS niet verloren gaan. Zullen wij zeker instemmen met het voorliggende voorstel. We zijn ervan overtuigd dat er nog meer moois in en rondom het voormalige schoolgebouw gerealiseerd kan worden. Een vergaderlocatie, een ontmoetingsruimte voor de wijk, kunstexposities vanuit het schildersdorp, een nieuwe plek voor de visvereniging, of wat te denken aan het organiseren van de Veteranendag op die locatie aan de Waal. Als we ooit nog eens het aangrenzende woonhuis en de naastgelegen kerk aan durven te kopen, dan zijn de mogelijkheden pas echt grenzeloos. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar GroenLinks. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik namens GroenLinks een aantal overwegingen met u delen over de aankoop van het capitulatiemuseum en vooral de inventaris. Ik had eerst een klein stukje historie voorbereid, maar na de fantastisch en heldere geschiedenisles van mevrouw Van Nes-de Man over het schoolgebouw zelf en de aanvulling van heer Van Neuren over de dag en dagen daaromheen, ga ik daar niet overheen. Het voorstel zelf, voorzitter. Het vraagt vijf ton voor de inventaris. Dat is echt heel veel minder dan de eigenaar ervoor wilde hebben, maar nog steeds veel geld. We kopen een groot deel van de inventaris van het museum, maar eigenlijk, en ik zei het net al, kopen we zekerheid dat het museum voor de toekomst behouden gaat blijven. En, dat is ook belangrijk, we kopen een langlopende, geldverslindende rechtszaak af via mediation. Daarnaast is een deel een historische collectie en een mooi startpunt om het museum verder in te vullen. Wellicht met functies voor de wijk of iets anders. De zorgen, verwoord in het amendement van mevrouw Van Nes-de Man snappen we. En er zijn veel onbeantwoorde vragen rond exploitatie, bezoekers, staat van onderhoud, bezoekersaantallen. En eigenlijk is dat een oproep aan de wethouder, zorg dat die bedrijfsvoering in orde is. Dat lossen we vanavond niet op. En deze zorgen maken niet dat we tegen zullen stemmen. Dat was tweeënhalft jaar geleden al zo en dat is niet veranderd. Voorzitter, wij denken dat in deze

rechtszaak de wethouder en zijn team uiteindelijk goed en in het belang van Ridderkerk heeft gehandeld. En we steunen het voorstel waarmee we het capitulatiemuseum behouden voor de toekomstige generaties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu de ChristenUnie. De heer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie-fractie stemt in met het raadsvoorstel. Na onze eerdere goedkeuring voor de aankoop van een museum is deze schikking noodzakelijk om uit de impasse tot koop van een museum te komen. Het schikkingsvoorstel geeft de gemeente straks het eigenaarschap en de controle over het museum. Een uniek museum. Het is die enige echte plek, de school en het lokaal, waar de capitulatie van Nederland plaatsvond. En dat is van grote historische waarde. En dat besef rechtvaardigt wat ons betreft het voorstel tot het beschikbaar stellen van het gevraagde krediet en daarmee het behoud van het museum. En we zijn verheugd dat de wethouder, in beantwoording op onze vraag tijdens de commissiebehandeling, naast de bestaande vrijwilligers ook met de Stichting Oud Ridderkerk in gesprek wil gaan over hun toekomstige rol in het museum. Tijdens een werkbezoek dat onze fractie een tijd geleden al bracht aan de Oudheidskamer gaf het bestuur van de stichting aan dat ze het jammer zouden vinden als de museumschool niet meer toegankelijk zou zijn en als het ter ziele zou gaan. En de Oudheidskamer zag kansen tot samenwerking. En we zouden het waarderen wanneer de wethouder het gesprek wil faciliteren. Op dit moment heeft de Oudheidskamer, gaven ze ons te weten, een wachtlIJst aan vrijwilligers. Het zou mooi zijn als zij die het graag willen hun steentje kunnen bijdragen aan het behoud van ons historisch besef. Ook als antwoord op onze schriftelijke vragen, of de wethouder openstaat voor nieuwe, andere invullingen van de overig lokalen in het museum, de leuke creatieve ideeën van inwoners die we al ontvingen, gaf de wethouder aan deze zeker welkom zijn. En daar is de ChristenUnie blij mee. Zo wordt de museumschool straks een nieuwe plek van ons allemaal. Tot slot ondersteunen we het verzoek tijdens de commissie, zo hebben wij hem begrepen, van de VVD om te onderzoeken welke beschikbare subsidies benut kunnen worden voor het behoud van de museumschool. En als antwoord van de wethouder op vragen van Leefbaar Ridderkerk in de commissie ondersteunen wij ook om te kijken of aansluiting alsnog mogelijk is bij de Stichting Musea en Herinneringscentra '40-'45. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is nu het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Hier zit een opgeluchte wethouder, die met heel veel interesse geluisterd heeft naar alle raadsleden die hun inbreng geleverd hebben. Ik ben blij dat eigenlijk alle raadsleden het historische besef hebben dat die locatie van nationaal belang is. Dat is ook al twee jaar geleden gebleken, toen de raad ook ingestemd heeft met de aankoop van dat schoolgebouw. Het lijkt me goed om even de fracties langs te gaan. Dan denk ik, er komen veel dingen aan bod. En aan het einde wil ik wel nog een inkijkje geven hoe we dan de komende maanden willen gaan invullen. Te beginnen bij mevrouw Van Nes. Mooi verhaal, interessant verhaal, zoals u dat bracht. En ik denk, hoorde ik u maar vaker zo, want dat sprak uit uw hart. En ik denk, dat was een eerlijk verhaal, een open verhaal.

De voorzitter: Dat nodigt uit tot een reactie. Ik kan hem plaatsen. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Fijn dat u zegt, ik wilde dat ik u zo vaker hoorde. Maar ga ervan mij uit, ook al is het wat feller, komt het misschien nog wat dieper uit mijn hart, maar een ander hoekje.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, vervolgt u uw betoog.

De heer Meij: Dat weet ik. Maar ik wil u toch aangeven dat ik met interesse naar u geluisterd heb. En dat u ook het belang ziet en dat heel duidelijk heeft verwoord. Over uw amendement wil ik straks eigenlijk het oordeel van het college geven. Dan de PvdA. Ik vond dat u eigenlijk een hele belangrijke vraag stelde. En die wil ik ook graag beantwoorden, want u maakt een afweging en uiteindelijk zei u van, zijn die aanvullende vragen belangrijk geweest? Volgens mij was dat een belangrijk onderdeel van uw betoog. Ik zie u zo kijken, maar zo is het bij mij binnengekomen. En ik moet u eerlijk bekennen, die zijn ook heel belangrijk geweest. Ik weet dat de commissie een aantal weken geleden daar heel erg de wethouder op doorgevraagd heeft. En ik heb toen aangegeven, dat moet je allemaal gefaseerd zien. Nu de aankoop en daarna gaan we natuurlijk er heel hard op studeren. Ik heb begrepen van mensen die het teruggezien hebben, dat heeft u blijkbaar ook gedaan, dacht ik, het debat wat we toen digitaal gehouden hebben, dat dat ook twee jaar geleden mijn standpunt was. Maar die aanvullende vraag, waar ook die commissiebijeenkomst van twee weken geleden, hebben we natuurlijk wel aan denken gezet van, daar zit zorg van de raad. Die antwoorden op die vragen, die wist ik twee weken geleden niet. Die vragen hebben het college wel getriggerd om daar versneld over na te denken. Daar heeft u al een deel van het antwoord gekregen.

De voorzitter: Interruptie van de VVD. De heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank. Dat verbaast me toch enigszins dat het college daar dan helemaal niet over heeft nagedacht. Op het moment dat je dan iets aanschaft en iets zou dan van ons worden, dan wil je toch ook meteen nadenken over de stappen daarna. Hoe kan het dat de vragen van raadsleden in de commissie en daarna nog het college of de wethouder zo getriggerd hebben dat hij er toen pas over na is gaan denken, over deze vragen?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Kijk, die vraag heb ik twee weken geleden beantwoord. Wat ik ook net zei, we hebben heel gefaseerd de stappen gezet. Alle aandacht was de afgelopen anderhalf jaar nodig in die rechtszaak. Die discussie ga ik niet opnieuw overdoen. Twee jaar geleden lag ook al een voorstel om 50.000 euro te investeren in een plan van aanpak. Het was ook allemaal op die manier gepland. Wat ik net probeerde uit te leggen, is dat we na die commissievergadering... Normaal wacht je dan deze vergadering af en ga je natuurlijk vanaf, bij wijze van spreken, morgen daarmee aan de slag. Maar we hebben toch gemeend, en dat bedoelde ik net te zeggen, om toch al wat inkijkjes te geven in hoe wij verder denken. En dan gaat het over die exploitatie. En daar ga ik straks nog iets over zeggen, maar ook over het plan van aanpak van u. Maar ik was nog even de vragen aan het beantwoorden van de Partij van de Arbeid. Die aanvullende vragen zijn heel belangrijk geweest. In grote lijnen hebben we de afgelopen weken en ook dagen nagedacht, welke lijn wil ik vanavond nog aan de raad meegeven? Kom ik straks op terug. Het CDA, ook blij met de inbreng. U noemt het een fiks bedrag. En dat is het ook zeker. Maar ik moet zeggen, toen ik vanavond zo ook tegelijkertijd luisterde naar de andere ontwerpen die op de agenda stonden, zat ik toch wel een beetje na te denken van, wat moet ik daar op antwoorden, op zo'n enorm bedrag? En opeens schoot me, en ik heb het net nog even opgezocht, een tekst te binnen die op de Wetering... Nee, die gaat niet op de Weteringschans. Dat is een andere tekst. Maar op een gegeven moment kwam bij mij binnen van, alles van waarde is weerloos. Dat is een tekst van Lucebert. En toen dacht ik, dat is ook zo. Historische locaties, natuurlijk het is steen, het kost geld, maar het is weerloos. Alleen wij als mensen zijn in staat om dat te behouden. Dat wil ik tegen alle mensen zeggen die zeggen, het is veel geld, maar nogmaals, mensen maken cultuur en die cultuur moet je je best voor doen. Die cultuur kan zichzelf niet bedruipen. Dat moeten echt mensen zijn en keuzes zijn, dit geval van uw raad. Dan de VVD. Twee weken geleden heb ik u in de commissie gehoord, mijnheer Borst. Dat was best pittig. U was heel duidelijk

teleurgesteld. En dat blijkt nu weer. Dat u zegt van, had u dat niet eerder kunnen doen, wethouder? Had u niet al twee jaar geleden dat allemaal kunnen bedenken? Ik heb u uitgelegd hoe wij die stappen stap voor stap hebben gepland. Maar ik wil u de toezegging doen om over vier maanden met een plan van aanpak te komen. Dat klinkt best veel, vier maanden, maar voor zo'n groot plan is dat best... Er moet nog hard gewerkt worden. Maar we gaan toch proberen om in die vier maanden een plan van aanpak aan de raad voor te leggen, voor te stellen. De EvR heeft zorgen over de inventarisatielijst, of de inventarislijst, moet ik eigenlijk zeggen. Het is getaxeerd door een officiële taxateur. Dat is op een gegeven moment gewoon het verhaal. Dat stond ook in de koopakte. Toen de heer Los het kocht, heeft hij bedongen of in ieder geval zo is het afgesproken, dat als het verkocht zou worden aan de gemeente was dat ook een...

De voorzitter: Interruptie, Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor nu de portefeuillehouder zeggen, het is getaxeerd. Alleen door een makelaar die expert is in bijzonder en landelijk wonen. Dat heeft niks met museumstukken te maken.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: We hebben de afgelopen twee jaar natuurlijk steeds naar dat koopcontract gekeken. In het koopcontract stond, voorkeursrecht voor de gemeente. Dat hebben we ook steeds aangevoerd. En dat werd wel bestreden door de eigenaar van het museum. Maar dat is dan geëindigd, zoals het nu hier voorligt. Maar een ander punt wat erin stond, was dat de eigenaar zelf de taxateur mocht aanwijzen. Dat zijn gewoon allemaal afspraken die gemaakt zijn in 1995. Zo is de situatie. U heeft het, dat was ook een vraag van u, mevrouw Van Vliet, over de rol van Facet en het gebrek aan vrijwilligers. Maar aan Facet vragen we niet om vrijwilligers te leveren om het gebouw te runnen. Aan Facet gaan we nu... We gaan productafspraken maken met Facet. Dat kan. Het is quasi inbesteed. We kunnen gewoon Facet vragen een product te gaan leveren, een product is namelijk de exploitatie, voor ons te gaan doen voor het komende jaar, het komende half... In ieder geval tot de zomervakantie. Tot we dat plan van aanpak hebben en definitief weten hoe we dan verder gaan. Die vrijwilligers dat zijn de vrijwilligers die nu daar al werken en die heel erg bereid zijn om dat werk voort te zetten. En we gaan natuurlijk ook andere vrijwilligers zoeken. En werd net al door de ChristenUnie aangegeven, er zijn ook vrijwilligers van Oud Ridderkerk die een wachtlijst hebben. En ik denk dat als we een oproep doen, dat we nog wel meer vrijwilligers kunnen vinden. Maar het moeten ook vrijwilligers zijn die natuurlijk gewoon kennis van zaken hebben om bijvoorbeeld als gids te opereren. Ik denk dat we over die vrijwilligers ons eigenlijk geen zorgen hoeven te maken. Maar dat is in ieder geval geen rol voor Facet. De SGP, terecht dat u zei, je moet vertrouwen hebben.

De voorzitter: Interruptie, Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. U gaat over naar de SGP. Maar ik had nog twee vragen. En ik zou die ook nog wel graag, als het kan, beantwoord willen hebben. En dat ging over het tegenvoorstel van een taxatie. Is dat nog mogelijk? En over de konijnen die mogelijk nog uit een grote hoed kunnen komen.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik heb net de heer Ros dat goed horen verwoorden. Kijk, we hebben een schikkingsvoorstel. We hebben, voordat dat schikkingsvoorstel op papier stond, zoals het er staat, natuurlijk nog wel in die twintig minuten, heb ik u, denk ik ook, toegelicht, nog onderhandeld. Dit is er uitgekomen. En dan is dit het verhaal. Dan kan je nu niet meer zeggen van, een beetje cherry picking, dat wel, dat niet of we gaan het nog een keer

zelf taxeren. Dat zelf taxeren, heb ik al verteld, stond eigenlijk al in de koopakte. En dit is het gewoon. Dit is waar u mee te dealen heeft, zoals het hier nu op opgeschreven is. Dan de SGP. Vertrouwen hebben. Maar tegelijkertijd ook wel een beetje boter bij de vis. En vanuit uw functie kan ik me dat ook voorstellen. Dat gaan we ook doen. Dat kan ik hier ook toezeggen. We gaan twee keer een schouw doen. Dat doen we de komende week. Gaan we alles fotograferen, zoals het er dan staat. En we gaan het ook doen een dag, of ieder geval de morgen, voordat het bij de notaris passeert, om te kijken gewoon of alles er staat. Leefbaar benadert het niet vanuit een historisch besef, maar gewoon heel zakelijk. Dat mag, maar dat is niet de insteek van dit verhaal. De insteek van het verhaal is om deze locatie voor de toekomst te behouden. Het is van nationaal belang. Daar hoort inventaris bij. En ook dat hoor ik de PvdA zeggen. Natuurlijk was ik als wethouder cultureel erfgoed ook al twee jaar geleden best enthousiast om dat inventaris aan te schaffen, maar alles was toen gericht op dat voorkeursrecht. En daar stond het niet in.

De voorzitter: Interruptie van Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk heeft Leefbaar historisch besef. Absoluut. Maar we hebben niet voor niks een Erfwet. Die heb ik net ook nog benoemd. Daar wordt gewoon geen enkel woord aan gewijd.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: U heeft gewoon uw mening daarover. Ik zei net, u benadert het heel zakelijk. Wij hebben hier een schikkingsvoorstel aan u voorgelegd. En dit is het. En daar moeten we het nu mee doen. En nogmaals, historische waarde is niet altijd op een hele zakelijke manier te onderbouwen. Dat bedoelde ik ook net met die dichtregel van Lucebert. 18PLUS. Uw voorbeeld heeft navolging gevonden, mijnheer Van Neuren, want er waren meer mensen die een heel mooi historisch betoog hebben gehouden. Maar uw punt die u noemde, gewoon als suggestie, die gaan we zeker meenemen. U noemde evenementen, de schilderkunst in Rijsoord. Dat zijn eigenlijk allemaal zaken die in dat plan van aanpak terug gaan komen. Daar ga ik straks proberen in een paar grote schetsen nog iets over te vertellen. Gewoon bijzondere dingen doen. Natuurlijk, want je hoopt mensen te krijgen in het museum die met name voor die capitulatie komen, voor het historisch besef. En daar zich te realiseren wat daar gebeurd is. Maar het is natuurlijk ook mooi als er andere mensen komen die voor een ander doel komen en die dan tegelijkertijd in het capitulatiemuseum... Het kan elkaar versterken. Dat zou juist heel mooi zijn. GroenLinks. U heeft het zelf al een paar keer geïnterrumpeerd. Ik denk, dank voor uw steun daarvoor. De ChristenUnie. U noemt het ook van grote historische waarde. En u vraagt met name aandacht voor de Stichting Oud Ridderkerk en de vrijwilligers. Daar gaan we zeker een apart gesprek mee voeren. Voorzitter, en als laatste wil ik een paar dingen, wat we in de afgelopen weken bedacht hebben, als een soort richtlijn voor uw plan van aanpak. Dat gaat er komen. Dat komt op papier binnen vier maanden. Maar om een klein beetje daar zicht op te krijgen. Ik denk dat de exploitatie wel duidelijk is. Daar heb ik eigenlijk niemand meer over gehoord. Facet gaat dat doen. En dat doen we op basis van de bestaande overeenkomst met Facet. Quasi inbesteding krijgt Facet een nieuwe opdracht. Die wordt vastgelegd in een nieuw product. En de formalisering vindt plaats voor de notariële overdracht. Voordat officieel de gemeente eigenaar wordt, gaan we dat met Facet in een productafspraken regelen. En dat is meteen het antwoord op de het amendement van mevrouw Van Nes. Daar moet ik u toch in teleurstellen. Dat zou ik de raad willen ontraden, want eigenlijk is, wat ik net zei, dat gaan we gewoon doen. Ik heb dat amendement niet nodig om dat allemaal gewoon goed te regelen.

De voorzitter: Interruptie, Burger op 1, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik had natuurlijk het antwoord ook in de beantwoording op onze schriftelijke vragen gelezen. En dat is prima. Dat is de enige reden waarom ik het amendement aangehouden heb. Ik wil gewoon dat het opgenomen wordt in het voorstel. U zegt, ik ga het gewoon regelen. Ik kan me ook dan bijna niet voorstellen dat u daar moeite mee moet hebben. Het gaat erom dat we een compleet plaatje in het voorstel hebben, dat dat erin opgenomen wordt. Het feit dat het eigenlijk al min of meer geregeld is, maakt het alleen maar makkelijker, zou ik zeggen.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Ik blijf bij het ontraden. Ik denk, een toezegging moet voldoende zijn. Het stond al in antwoord op de vragen. Ik heb het nu nog een keer herhaald. Ik geef ook een beetje aan hoe we dat met Facet gaan regelen. Voor de akte gepasseerd is, gaan we dat regelen. Wat dat betreft is het voor het college voldoende om het zo te gaan doen. Dan over het plan van aanpak. Wat ik net zei, daar hebben we natuurlijk wel over nagedacht. Waar we aan denken, omdat het ook heel goed bevalt nu met de gesprekken met de Molukse gemeenschap over het Molukse monument, we willen een paar dingen doen. We willen een procesbegeleider aanstellen die een uitvraag gaat doen bij de inwoners uit Rijsoord en in Ridderkerk, om ideeën op te halen die we kunnen gebruiken bij de toekomst voor het museum. Gewoon, wat leeft er aan ideeën? Ik heb hier een aantal dingen gehoord. Maar dat willen we ook van andere Ridderkerkers horen. En dat kan door gesprekken te voeren. Misschien vier of vijf van dat soort momenten, avonden om dat op te halen. En die ideeën die daarmee komen, kunnen we natuurlijk afwegen van, zijn dat allemaal dingen, ideeën die heel nuttig kunnen zijn voor de toekomst van het museum? En waar we ook aan denken als een scenario, is een nieuwe stichting op te richten die dan de leiding krijgt over het museum. En in het bestuur van die stichting moeten dan mensen zitten die verstand hebben van een aantal dingen. Van financiën, van cultureel erfgoed, van musea, maar ook van exploitatie. Dat zou ook Facet kunnen zijn. Dan zitten er van verschillende disciplines mensen in dat bestuur die zorgen dat dat op een zakelijke manier, maar ook op een hele goede inhoudelijke manier aangestuurd wordt. En die nieuwe stichting moet de betrokkenheid van de samenleving ook waarborgen, want dan staat die stichting net als eigenlijk de stichting Oud Ridderkerk op enige afstand van de gemeente. Dan kunnen daar mensen gewoon, als het goed is of misschien ook wel veel Ridderkerkers, daar zelf sturing aan geven. En zo'n stichting kan dan ook subsidie aanvragen aan de gemeente. Dan is er denk ik een goede relatie tussen gemeente en het bestuur. Dat is een denkrichting waar ik veel mogelijkheden in zie. Dan betrek je de inwoners erbij. Je maakt er een stichting van met vrijwilligers die dat met enthousiasme, maar ook met deskundigheid gaan doen. We hebben hier ook al een paar ideeën gehoord. We gaan de inwoners vragen om ook ideeën aan te leveren, mee te doen in die gesprekken, avonden. En dan denk ik dat we vanavond waarschijnlijk een heel mooi besluit gaan nemen en dat we over een jaar echt blij zijn met het resultaat. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we nu even bezien of er behoefte is aan een tweede termijn. En zo ja, door wie? Mevrouw Van Nes-de Man, de PvdA, SGP, VVD, Partij 18PLUS en Echt voor Ridderkerk en GroenLinks. Ik hoop dat ik het allemaal goed heb bijgehouden. Denk het wel. Als eerste mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik wil ook nog wel even benadrukken dat er zit bij mij sentiment bij dit pand. Dat is duidelijk. Ik ben ook door en door Rijsoords. Ik kan het in die zin ook al bijna niet missen. Ik heb wel heel veel moeite met een zo slecht onderbouwd voorstel, om daar mee in te stemmen voor zoveel geld. Dat is een kanttekening. We hebben onzekerheid over de bouwkundige staat. We hebben grote onzekerheid over de spullen die erin staan, over de apparatuur die eraan zit. En dat is allemaal een duik in het

diepe. Verder ben ik in ieder geval blij dat de wethouder de toezegging doet over het amendement. Ik wil het amendement dan ook intrekken. Dat u de toezegging doet dat de museumschool na verkrijging van het eigendom van het pand en de inventaris door de gemeente pas weer wordt opengesteld als de exploitatie onder regie en verantwoordelijkheid van de gemeente kan geschieden. Dan heb ik hem nog een keer herhaald. En u kan ervan op aan dat ik ermee terugkomen als u hier niet aan voldoet. En daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Kijk, met deze heldere dreigende woorden gaan wij door naar de Partij van de Arbeid. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Wat we nog wel als aandachtspunt mee willen geven voor de verdere uitwerking, nu het erop lijkt dat het voorstel het met een ruime meerderheid zal halen, is er worden ook een aantal technische dingen gekocht, zo noem ik het maar even, voor veel geld ook, waaronder de tijdmachine. Is in de commissie ook al iets over gezegd. We vinden het wel heel belangrijk dat het werkt en dat het ook blijft werken. De huidige eigenaar heeft dat heel knap allemaal in elkaar gezet, maar heeft natuurlijk wel als enige de expertise. En we vinden het wel heel belangrijk dat dat geborgd wordt. En de afspraak dat het even, ik noem het dan maar even, op welwillendheid berust, dat vinden we wel wat te zacht. We zien wel graag in dat plan van aanpak dat het echt structureel geborgd wordt. Ik heb aardige dingen gehoord over wat er nog meer zou kunnen met het museum. Dat zal ik niet herhalen. Ik wil daar nog wel iets aan toevoegen. Misschien is het ook wel een aardige idee, er zijn meerdere oorlogsmusea in Nederland, om te kijken of er bijvoorbeeld ook stukken uitgewisseld kunnen worden, zodat je in dat museum ook wisselexposities kan halen en dat er andere dingen die de moeite waard zijn op het gebied van de tweede Wereldoorlog ook in ons eigen Rijnsoord, hoort u het mevrouw Van Nes, bekeken kunnen worden. Mijn laatste suggestie. Ik zag op de website dat een entreekaartje nu dertien euro kost. Dat is toch nog wel een fors bedrag. Ik zou ook willen meegeven om te kijken of bijvoorbeeld minima gratis naar het museum zouden kunnen, bijvoorbeeld op vertoon van de Ridderkerkpas. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik eindigde mijn betoog in de eerste termijn met te zeggen dat we hier met gemengde gevoelens zitten ten aanzien van dit voorstel. Dat is nog steeds zo. Het liefst wil je namelijk gewoon een punt kunnen zetten achter het proces. Duidelijkheid verschaffen. Zorgen dat die historische waarden geborgd zijn. Dat vinden we belangrijk. Dat mag wat ons betreft ook best een beetje pijn doen en dat mag geld kosten. Dat heb ik in mijn eerste termijn ook al gezegd. Niet in de laatste plaats omdat de gemeente nu nog steeds geen regie heeft over deze plek. Tegelijkertijd weten we op dit moment meer niet dan wel. En de dingen die we wel weten, staan niet allemaal zwart op wit of zijn gewoon helemaal niet aan te leveren. Dat maakt dat er heel veel losse eindjes zijn. De vraag die voor ons dan overblijft is dan, hoeveel risico we bereid zijn te nemen om nu duidelijkheid te verschaffen. En die locatie te bewaren, te borgen. Het is dan in ieder geval goed om te horen dat de wethouder binnen vier maanden, ook al is dat krap, na vanavond met een plan wil komen over de exploitatie van het museum. Er volgt binnenkort ook een schouw. Dat gaat hopelijk ook meer inzicht geven. En daarmee hebben we dan hopelijk op termijn een deel van die risico's weg. Dan kunnen we toewerken naar een toekomstbestendige exploitatie. Ik wil daar wel meteen aan toevoegen dat we dat zien als een reparatie. Daarmee trekken we op termijn een been bij. Want dat is niet een ideale situatie en ook niet een ideaal voorstel. Ik wil ook nog even terugkomen op iets wat de wethouder in zijn beantwoording zei. Want dat er bestuurlijk pas over een aantal van die zaken is nagedacht naar aanleiding van de commissie en de extra vragen die zijn gesteld, dat verbaast mij toch. En ik begrijp heel goed dat in de context van de situatie

waarin we zitten dat die rechtszaak aandacht vraagt, capaciteit vraagt van de organisatie. Maar ik vraag me dan ook wel meteen af, als we niet een aantal weken eerder hierover waren begonnen met na te denken, hadden we dan niet op dit moment nu net iets meer geweten, in ieder geval over datgeen waar we zelf over na hadden kunnen denken? Het mag duidelijk zijn, we vinden het niet ideaal en het verdient ook zeker niet de schoonheidsprijs, het proces, maar met de toezeggingen die zijn gedaan, acht ik het nipt voldoende om met schroom voor dit voorstel te stemmen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Wij snappen de ideeën van het college, maar onderschrijven ook de zorgen van Burger op 1 voor wat betreft de onzekerheid van de bouwtechnische staat, de onzekerheid rondom het inventaris enzovoort. Het museum is van nationaal belang, zegt de wethouder. Ik denk dat hij daar ook wel gelijk in heeft. Maar je zou dan verwachten dat er ook nationale subsidies voor zijn. We vragen de wethouder ook dat dat in het plan van aanpak komt, dat het nader onderzocht wordt. Er zijn losse eindjes, zoals de VVD zegt. Dat onderschrijven wij ook. Tegelijkertijd vinden we ook dat het museum pas waarde heeft als er inhoud is. En dat er ook een einde komt aan de juridische geschillen. Niemand is daarbij gebaat. Daarom zullen wij, met pijn in het hart vanwege de kosten, instemmen met het voorstel. En tegelijkertijd wensen we het college, en straks ook Facet, veel succes toe. En we hopen dat het breder wordt getrokken in een soort citymarketing. Daar hebben we het al eens eerder over gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. SGP, de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. De wethouder bedankt voor de toezegging. En dat er in die zin gewerkt wordt aan een warme overdracht, zoals we al eerder zeiden. Nog een reactie richting Leefbaar Ridderkerk. Ik heb het antwoord gehoord in de eerste termijn. Maar als ik de redenering van vandaag volg, dan kan ik niet anders concluderen dat in 2021 ook tegen had moeten worden gestemd. Ook toen lag er geen exploitatieplan, laat staan een garantie op een positief exploitatieresultaat. En al zou de Erfwet al van toepassing zijn, dan was dat toen in 2021 ook.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heeft Leefbaar sec ingestemd met de school en zeker niet met inventaris. We hebben het nu over de inventaris. En overigens, de Erfwet is in dat jaar herzien.

De voorzitter: Interruptie, de heer Borst, VVD.

De heer Borst: Nog op de heer Kardol. Ik vraag me namelijk wel af, ik heb alle fracties hier zo'n beetje gehoord, volgens mij tekent zich een bepaald beeld daar wel in af. Heeft de SGP nu geen enkel bezwaar bij de financiële risico's die we met dit voorstel mogelijk zouden kunnen lopen? Want ik heb de SGP daar nog niet over gehoord.

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Dan verwijst ik toch naar de bijdrage in 2021.

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Voorzitter, toen zat ik nog niet in de raad en er ligt nu een ander voorstel voor. Ik ben toch even benieuwd naar de reactie van de SGP.

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Als ik een goed antwoord wil geven, betekent gewoon dat ik mijn betoog van toen moet herhalen. Want dat is uiteindelijk de grondlegger onder de keus voor te stemmen. En het was inderdaad een groot bedrag.

De voorzitter: De heer Borst even voor de laatste keer bij deze interruptie.

De heer Borst: Maar dan wil ik de heer Kardol gewoon vragen om zijn bijdrage van toen even kort herhalen. In ieder geval voor mij.

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Laat ik het zo zeggen, dat ik het verstandig heb gevonden dat in 1995, als ik het goed zeg, de gemeente heeft bedongen dat wij in de gelegenheid zouden komen om het pand te kopen wat, noem het, van nationaal belang is. En daar hangt een prijskaartje aan. En natuurlijk was er toen sprake van een open eind, maar wij hadden er vertrouwen in dat daar een goede invulling aan wordt gegeven. En dat is vanavond door de wethouder bevestigd.

De voorzitter: Dank u wel. En daar laten we het ook even bij in deze ronde. Ik geef nu het woord aan de heer Van Neuren van Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Ik heb voor de rest niet heel veel toevoegingen op het betoog wat ik gedaan heb. Ik zou wel graag de stemming hoofdelijk aan willen vragen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Borst van de VVD.

De heer Borst: Ik heb voor Partij 18PLUS eigenlijk dezelfde vraag. Heeft Partij 18PLUS geen enkele bezwaren bij de financiële risico's die toch aan dit voorstel zitten? Want dat is volgens mij heel duidelijk.

De voorzitter: De heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Nee.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: U maakt zich geen enkele zorgen dat als naar later blijkt asbest in het gebouw zit, er iets anders mee is, dat de exploitatie niet rondkomt. Ik wil geen doemdenker zijn. Hoeft helemaal niet zo te zijn. Maar op basis van de informatie die nu voorligt, weten we dat gewoon niet. En volgens mij is dat wel een risico. En ik heb gewoon niets gehoord over hoe Partij 18PLUS die balans opmaakt.

De voorzitter: De heer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. We hebben het vanavond over het inventaris en niet over de aankoop van het schoolgebouw. En we hebben de antwoorden op de vragen die gesteld zijn over het

interieur, of de spullen die in het museum staan, gekregen. We hebben het antwoord van de wethouder gehoord, over hoe de exploitatie aangepakt gaat worden. Voor ons is dat voldoende en steunen wij zo dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Er was nog een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dan op mijnheer Borst. Mijnheer Borst, ik vraag me nu echt af, als u zich o enorm veel zorgen maakt, ik deel die zorgen, maar ik heb uitgelegd waarom ik wel instem. Waarom u in vredesnaam instemt met dit plan, terwijl de VVD ook in '21 echt fel tegen was om dit pand aan te kopen. En nu komt de inventaris er ook nog bij voor heel veel geld.

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Volgens mij ben ik duidelijk geweest waarom we uiteindelijk voor dit voorstel stemmen. Ik vind het niet ideaal. En ik had liever die duidelijkheid aan de voorkant verwacht. Want ik vind dat als de gemeenteraad ergens geld voor alloceert, dat er dan gewoon duidelijke kaders moeten zijn en planvorming over wat we met dat geld gaan doen. Die risico's zijn ook een probleem. Maar ik vind het voor nu afdoende met de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan over de planvorming die binnen vier maanden komt. U heeft zelf ook misschien nog wel een toezegging te pakken hier. Of mevrouw Van Nes-de Man dan, voorzitter. U niet. Dat is volgens mij de reden dat ik nu alsnog overstag ben. Want ik erken namelijk het historisch belang van het pand en de meerwaarde om de museumschool open te houden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank voor de beantwoording. Het is me duidelijk. Het is duidelijk genoeg hoe de hazen lopen. Ik ga dit ook aanhouden als er meer historische panden in de raad besproken worden. Ik vind dit al een bijzondere move van de VVD.

De voorzitter: Ik hoor geen vraag. Ik zie ook niet echt de behoefte bij de heer Borst om te reageren. Ik heb nog staan de interruptie van de heer Mijnders van het CDA. Maar u laat hem eventjes liggen? Prima. Dank u wel. Dan heb ik hier nog op mijn lijst staan de heer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dat klopt, voorzitter. En om gelijk maar de vraag van de heer Borst voor te zijn. GroenLinks accepteert de risico's. En volgens mij net zoals de VVD het risico accepteert waarbij we dit museum kopen. En er kan asbest in zitten. De vloer kan slecht zijn. Er is een bouwtechnische keuring geweest. Dat is het risico wat we met zijn allen hier gaan nemen. En daar moeten we ons van bewust zijn. En met zijn allen hebben we afgewogen dat we het historisch belang hoger vinden dan het risico wat we lopen, denk ik. Ik wil nog wel iets zeggen, dat had ik in eerste termijn willen doen, maar over de huidige eigenaar. Ik wil zeggen dat het knap is hoe hij alles verzameld heeft en bij elkaar verzameld heeft, laat ik het zo zeggen. En het met veel passie heeft verzameld. Ik denk dat het ook belangrijk is, benadrukken dat we zuinig moeten zijn op de vrijwilligers die er nu zijn. En die vallen natuurlijk dadelijk niet meer onder de huidige eigenaar. Dat is misschien wel voor sommigen een lastige situatie, vallend tijdelijk onder Facet en misschien later onder een stichting. Ik denk dat we daar heel zuinig en voorzichtig mee moeten omgaan. Maar we zien dit wel als een kans om het museum en de bijpassende lokalen verder voor Rijsoord te behouden en misschien wel uit te breiden op een of andere manier. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was de inbreng vanuit de raad in de tweede termijn. En nu is het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Blij, mevrouw Van Nes, dat u het amendement terugtrekt en dat u ook de toezegging voldoende vindt. De heer Rijdsijk, u noemde inderdaad die technische apparaten. Ook dat gaan we natuurlijk in het plan van aanpak regelen wat daar dan allemaal voor mogelijkheden zijn. En wat ik net vergeten ben te zeggen, maar u noemde het nu zelf, daar ben ik eigenlijk wel blij om, want dat is wat we straks ook van andere inwoners willen horen, wisselexposities, samenwerking met andere musea, die natuurlijk ook over die periode in de oorlog zaken etaleren en tentoonstellingen houden, dat gaan we zeker doen. Dat zal ook zeker een onderdeel worden van dat plan van aanpak. De VVD. Toch ook een kritische noot van mijn kant. U neemt andere partijen de maat over de financiële risico's, maar u gaat zelf nu ook akkoord...

De voorzitter: Wethouder Meij, misschien is het goed om ook in dit geval via de voorzitter te spreken.

De heer Meij: Sorry. Voorzitter, ik wil een kritische noot even richting de VVD teruggeven. U nam andere partij de maat over... Dat blijft voor mij ingewikkeld, voorzitter.

De voorzitter: Dat constateren wij met u, maar we helpen u een beetje. Gaat uw gang.

De heer Meij: Ik denk dat ik mijn punt wel gemaakt heb. Maar ik wil ook nog een ander punt noemen, als u het goed vindt, voorzitter. Ik vond het als oud-leraar wel een aparte gewaarwording wat ik vanavond meemaakte. Ik heb zo'n beetje mijn halve leven cijfers mogen uitdelen, maar nu heb ik mogen meemaken dat ik zelf een nipte voldoende heb gehaald. Dat vond ik ook alweer grappig. We kunnen elkaar straks gewoon een hand geven, denk ik. Als u het goed vindt, voorzitter, met mijnheer...

De voorzitter: Daar kan ik niet op tegen zijn. Echt niet.

De heer Meij: Even kijken. Over Leefbaar hoeft ik denk ik verder niks te zeggen. En volgens mij heb ik dan nog een aantal goede suggesties gehoord. Voorzitter, dit was het, als u het goed vindt.

De voorzitter: De voorzitter mag heel veel goedvinden vanavond. Maar dank u wel. Dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van de besluitvorming, onder vaststelling dat het amendement wat eerder ingediend was inderdaad is ingetrokken. En dat brengt ons tot de vraag of iemand een stemverklaring wil af leggen ten aanzien van dit agenda-onderwerp. Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot besluitvorming. En de vraag die voorligt, is of iemand kan worden geacht tegen dit voorstel te zijn? Excuus. Hoofdelijke stemming is aangevraagd, mijnheer Van Neuren. En de griffier gaat ons daarbij helpen.

De heer Van Straalen: U geeft aan of u voor of tegen het voorstel bent. De heer Lapaer, tegen. De heer Mijnders, voor. Mevrouw Van Nes-de man, voor. De heer Van Neuren, voor. De heer Overheid, voor. De heer Rijdsijk, voor. Mevrouw Ripmeester, voor. De heer Ros, voor. De heer Rottier, voor. De heer Sluimers, voor. De heer Stip, voor. De heer Swarttouw, tegen. De heer Verweij, voor. Mevrouw Van Vliet, voor. Mevrouw De Vormer, voor. De heer Van de Waerdt, voor. De heer Westbroek, voor. Mevrouw De Wolff-ter Beek, voor. De heer Van Zwienen, voor. De heer Alkema, voor. De heer Borst, voor. Mevrouw Dirks, voor. Mevrouw Gerritse is niet aanwezig. Mevrouw Griep, voor. De heer Kardol, voor. Mevrouw Kayadoe, tegen. Mevrouw Klaver, voor. De heer Kloos, voor. De heer Kooijman, voor. Dat zijn ze. 25, 3.

De voorzitter: En wat is uw conclusie, griffier. Hoeveel voor? 25 stemmen voor en 3 tegen. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

10. Statutenwijziging stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs

De voorzitter: Dan schakelen wij door naar agendapunt 10. Statutenwijziging stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs. Dat staat ter vaststelling geagendeerd. En de vraag die hierbij past, zijn hier stemverklaringen voor? Zo niet, zijn er tegenstemmers ten aanzien van dit voorstel? Dat is niet het geval. Aangenomen.

11. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Ridderkerk 2023

De voorzitter: Komen wij tot agendapunt 11. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Ridderkerk 2023. Ter vaststelling aangeboden. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Zijn er tegenstemmers? Ook dat is niet het geval. Aangenomen.

12. Personeelshandboek van toepassing verklaren op griffie(medewerkers) gemeente Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt 12. Personeelshandboek voor toepassing verklaren op griffiemedewerkers gemeente Ridderkerk. Ter vaststelling geagendeerd. Stemverklaringen? Niet het geval. Tegenstemmers? Niet het geval. Aangenomen.

13. Moties Huidig functioneren wijkoverleggen en motie Gesprek met voorzitters wijkoverleggen

De voorzitter: Komen wij tot agendapunt 13. Twee moties vreemd aan de orde van de dag. De motie Gesprek met voorzitters wijkoverleggen en de motie Huidig functioneren wijkoverleggen. Beiden met als eerste indiener Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man, die straks ook als eerste het woord krijgt. En de vraag die van mijn kant komt, of er nog anderen zijn hierover het woord wensen te voeren? Was de PvdA... U weet niet of u het woord wilt voeren? Kijk, PvdA, CDA, Echt voor Ridderkerk. En dat waren ze. Als eerste het woord aan mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. En ik stel voor dat wij maximaal drie minuten hanteren aan spreektijd.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel, voorzitter. Die drie minuten had u natuurlijk eerder moeten zeggen. De moties, convenanten liggen voor. Er is al het een en ander over gezegd. Sinds december 2022 proberen de wijkoverleggen te vergaderen zonder de ondersteuning, zoals die geregeld was in de convenanten. En dat vanwege het opschorten van die wijkoverleggen, zoals we allemaal weten. We hebben het er vanavond eerder over gehad. Dit houdt in dat ze nu zelf moeten notuleren. Notulen worden ook met raad en college gedeeld en zijn openbaar. Het is goed dat er goede en ook onafhankelijke notulen kunnen zijn. En notuleren is een vak. Ze missen professionele notulisten. Daarnaast komt er geen informatie meer vanuit de gemeente. Inhoudelijke punten waarover de wijkoverleggen praten, waar advies voor gevraagd wordt, advies geven, vragen stellen over zelf verzamelde actiepunten die in de wijkoverleggen neergelegd worden, die moeten bij de raad terecht komen, bij het college of de ambtenaren. Dat werkt redelijk goed. Dat werkt nu zo ongeveer niet. Waar zij over vergaderen, de input die ze krijgen, die ze leveren, die blijft ergens hangen. Wat eigenlijk maakt dat je overleg redelijk nutteloos wordt. Gemeentelijke partners als Wooncompas en de politie, die altijd aanwezig waren bij de wijkoverleggen om ook het overleg volledig te kunnen maken, van hen uit, om dicht bij de inwoners te staan, komen ook niet meer, want dat zijn gemeentelijke partners en de gemeente heeft het

wijkoverleg opgeschort. Dan hoeven ze niet. Kortom, de wijkoverleggen zijn zo best vleugellam. Inmiddels wordt gesproken over doorontwikkelen en een proeftuin voor de wijkoverleggen. Maar in de Startnotitie, die we eerder vanavond mee ingestemd hebben, wordt de data van mei 2024 genoemd voor een definitief voorstel in de raad. En daarna komen de convenanten pas aan de beurt. Die horen immers niet bij deze Startnotitie. Daar gaat een hele tijd overheen. Als de wijkoverleggen tot die tijd, dan zit je in mei en dan moeten die convenanten nog gemaakt worden, zo het nu op staat juni, juli, niet beter gefaciliteerd worden dan nu, dan denk ik dat er tegen die tijd geen wijkoverleg meer over is. Dit houden mensen niet vol. En willen we dat? Daarom dient Burger op 1 een motie nu in, waar wij vragen het convenant 2016, wat destijds door iedereen getekend is, weer aan... Even kijken hoor. Het convenant vraagt om dat weer in leven te roepen, zodat er input en alles geleverd kan worden en gedaan. Eigenlijk de dingen die ik hiervoor noemde. Het convenant, zoals dat voorlag, weer van toepassing te laten zijn bij de overleggen van de wijkoverleggen, de vergaderingen.

De voorzitter: Zoiets. Dan is nu het woord aan de PvdA-fractie. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Excuus. Ik heb even in mijn blinde hoek de heer Lucien Westbroek niet gezien van Partij 18PLUS. Aan u het woord.

De heer Westbroek: Vooruit, voorzitter, het is vergeven. Ik heb een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man. In artikel 3 lid 2 staat dat raadsleden geen lid zijn van het wijkoverleg. En het is me opgevallen dat mevrouw Van Nes-de Man nog weleens spreekt over wij, wanneer ze het heeft over het wijkoverleg Rijsoord. En ik heb ook gehoord dat ze misschien weleens voorzitter is geweest van het wijkoverleg. En wat wij ons dan afvragen, wordt dit artikel dan niet overtreden? En als je als eerste indiener dit artikel overtreedt van het convenant, hoeveel is het je dan waard? En een tweede vraag die ik heb, toen ik er eens in ben gedoken. In artikel 7 lid 1 staat dat tenminste één lid van het wijkideeteam deel uit moet maken van het wijkoverleg. Moet dit dan ook weer ingevoerd worden voor de indieners van de motie? Want in de meeste wijken is dit tot tevredenheid van het wijkideeteam juist losgekoppeld. En volgens mij zou het zelfs kunnen betekenen dat bijvoorbeeld in Bolnes geen wijkideeteam meer actief mag zijn, omdat er geen wijkoverleg meer is in deze wijk. Is daarover nagedacht?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Hoe dat met de wijk Bolnes moet en het wijkideeteam, weet ik niet. Niemand zegt dat het losgekoppeld moet worden. De wijkoverleggen moeten, even uit mijn hoofd gezegd, een terugkoppeling... Wijkideeteams een terugkoppeling geven aan de wijkoverleggen. En ik denk dat dat hartstikke goed is, want het gaat om een hoop geld. Het gaat om 14.000 euro per wijk. Er zijn wijkoverleggen die hebben een groot team wat met elkaar overlegt. Er zijn wijkoverleggen die hebben een heel klein team. Ik denk dat het gewoon redelijk is, het is allemaal gemeenschapsgeld, dat daar een terugkoppeling is. En het lijkt me ook geen enkel probleem om dat te doen. Ik ben geen lid van een wijkoverleg. Ik ben deelnemer van een wijkoverleg. Ons wijkoverleg heeft geen leden en ik zit aan. En ik heb inderdaad in het verleden weleens de voorzitter vervangen bij ziekte. Dat zijn punten die zijn wij mondeling overeengekomen destijds bij de tekening van het convenant. Rijsoord heeft hem later getekend dan de overige wijkoverleggen. Alleen ik heb dat een hele tijd terug al geprobeerd terug te zoeken. Dat is mondeling afgesproken. Dat kan ik niet schriftelijk bevestigen. En inmiddels ben ik geen plaatsvervangend voorzitter meer, sinds een jaar of zo, denk ik. Als dat voldoende antwoord is. Maar waar het om gaat, in feite is dat die wijkoverleggen weer de facilitering krijgen

zoals dat in het convenant 2016 is opgenomen, zodat ze op een normale manier verder kunnen. Dat is de essentie van mijn motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er nog een interruptie van mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Jazeker, voorzitter. Dank u wel voor het woord. Er staat, verzoekt het college om in overleg met de wijkoverleggen te werken aan het opstellen van een nieuw convenant. Terwijl we juist net een nieuw participatie Startnotitiebeleid hebben vastgesteld, moet er ook nog weer een nieuw convenant komen. En dan de ondersteuning van de wijkoverleggen op te starten conform de afspraken in het huidige convenant, totdat er een overeenstemming is over een nieuw convenant. Ik raak hier echt wel een beetje van in de war.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dat kan ik u uit de droom helpen, uit de verwarring halen. Er is gesproken over een concept convenant, wat nu rondgaat. Daar is nog geen overleg over geweest. Dat is gepresenteerd. Anderen refereerden daar eerder vanavond ook al aan. De vraag is of dat nieuwe convenant... Er moet een nieuw convenant komen. Er moet om de vier jaar geëvalueerd worden. Om dat nieuwe convenant in goed overleg met elkaar te doen. En dat heeft in de tijd niet te maken, maar dat vraagt tijd. En als je nu de Startnotitie van een paar agendapunten geleden terugkijkt, daar staat de planning in van mei 2024 voor de notitie gereed. En daarna worden die convenanten pas opgepakt. Maar doe die convenanten vooral in overleg met elkaar. Maar mocht dat voor u een struikelpunt zijn om te zeggen, als je dat eruit haalt, wil ik wel met je motie meegaan, dan willen we zo even schorsen. Dan kunnen we daar wel wat aan doen.

De voorzitter: De eerstvolgende in de rij van handopsteking was mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het was een vraag aan mevrouw Kayadoe, want zij zit toch altijd op contracten. Op het moment dat een contract vernieuwd wordt, betekent dat dan het vorige contract niet meer geldig is, ook al is de geldigheidsduur nog steeds aanwezig? Dat is een beetje waar we het nu over hebben. Het ene convenant loopt door totdat we nieuwe afspraken hebben gemaakt. Volgens mij heeft de wethouder ook gezegd dat er nieuwe convenanten zijn. Blijkbaar gaan ze al rond. Dat is eigenlijk de vraag. Laten we de oude gewoon even doorlopen totdat de nieuwe er zijn. Veel ingewikkelder is het niet.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe. U heeft geen behoefte aan het geven van een antwoord? Mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man. De wethouder heeft al een paar keer gezegd dat er een proeftuin is gestart en dat alle voorzitters zijn uitgenodigd om daaraan mee te doen. Ik weet dat een aantal dat ook doen. Op het moment dat iedereen mee zou doen met die proeftuin en daar misschien wel langzaam gewerkt wordt aan een nieuw convenant, constructief vooruitkijkend bezig zijn, zou dat voor u voldoende zijn?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Die proeftuin wordt in een heel pril stadium nu over gesproken. Maar totdat daar iets uitgekristalliseerd is of totdat er naar aanleiding van de proeftuin een nieuw convenant ligt, is er niets. Mijn vraag is gewoon of bijna met ingang van morgen het oude convenant, wat er gewoon ligt, er hoeft niks

aan gedaan te worden, dat voldeed redelijk goed, haal dat even uit de kast. Wat nu gebeurd is. Je hebt je oude schoenen weggegooid voor je nieuwe hebt. En met name gaat het, wat ik al benoemde, om hetgeen het meest gemist wordt nu, dat is de notulisten. De terugkoppeling van informatie en de informatievering vanuit de gemeente. Dat is eigenlijk, je bent een verlengstuk van de gemeente. De wijkoverleggen zijn in het leven geroepen als schakeltje tussen de gemeente en de inwoners destijds. Bij burgemeester Hermans is dat zelfs gebeurd. Het enige wat wij vragen in de motie is, laat nog even dat oude convenant gewoon doorlopen en daarna nieuwe.

De voorzitter: Dat was volgens mij uw reactie. Mevrouw De Wolff, ik dacht non-verbaal te zien dat u nog een reactie wilde geven.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Volgens mij staan er nieuwe schoenen klaar. En als mijn oude schoenen versleten zijn, trek ik meestal nieuwe schoenen aan. En dan denk ik, ga gewoon die proeftuin proberen als de nieuwe schoenen. En ga daarmee aan de slag.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, afrondend.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik snap wel wat u zegt, maar u snapt denk ik niet wat ik zeg.

De voorzitter: Ook hierbij graag via de voorzitter.

Mevrouw Van Nes-de Man: Als ik oude schoenen heb en er komen nieuwe schoenen aan, dan trek ik die aan. Maar er is nog geen nieuw convenant. En dat kan een week, een maand, weet ik het hoe lang duren. Als het in onze Startnotitie past, waar jullie dan in ieder geval net mee ingestemd hebben en ik dan niet, dan komt het pas na mei volgend jaar. Gewoon tot die tijd, tot die onzekerheid, laat lekker het oude convenant nog even doorlopen en daarna... Dat staat compleet los van de proeftuin. Los van het nieuwe convenant.

De voorzitter: Helder. Eerst was mevrouw Klaver van de VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het juist de bedoeling is dat je in deze, noem het maar even, onzekere tijden, waarin de afspraken niet helemaal meer helder zijn, met elkaar gaat praten over hoe je met elkaar praat. En dan langzamerhand tot nieuwe inzichten komt over de rol van de wijkoverleggen en de instrumenten die zij kunnen gebruiken. En misschien hoeft dat dan niet in een convenant en gaat zo'n document anders heten of gaat dat een quick start guide heten over hoe je met inwoners in gesprek komt, maakt niet uit, maar het gaat erom dat als je doet wat je altijd deed, krijg je wat je altijd kreeg. En ik denk dat we juist nu op een punt staan om dingen te veranderen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou gaan er heel veel handen tegelijk omhoog. En dat wordt best ingewikkeld voor mij. Ik blijf mijn best doen. Mevrouw Van Vliet van EvR.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk een vraag stellen aan mevrouw De Wolff van de ChristenUnie op haar reactie aan Burger op 1. Wat is erop tegen om gewoon voorlopig, zolang er nog niet een nieuw convenant is, het oude te volgen? Gewoon ondersteuning bieden en het gesprek aan te gaan. Ik snap niet dat u zegt, ik moet nieuwe schoenen hebben of ik heb ze en die oude heb ik dan niet meer nodig. Maar waarom niet nog eventjes erop lopen totdat die nieuwe schoenen misschien wel goed uitgelopen zijn, dat het helemaal uitgekristalliseerd is. Dat snap ik niet.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik denk dat mevrouw Klaver daar net een prachtig antwoord op gaf. Als je deed wat je altijd deed, krijg je wat je altijd kreeg.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga even met mijn lijstje door, zoals ik het net aan handjes zag. En dat is als eerste nu GroenLinks, de heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man. Even los van schoenen en convenanten, bedoelde eigenlijk mevrouw Van Nes-de Man van, laat die wijkoverleggen in ieder geval de ondersteuning krijgen totdat er iets nieuws is? En of het in een convenant is, u noemt een notulist, ik zit er niet zo diep in wat ze precies aan ondersteuning krijgen, maar dat ze even die ondersteuning krijgen totdat er iets nieuws is. En laat ondertussen ook die proeftuin vooral doorgaan. Is dat wat mevrouw Van Nes-de Man bedoelt?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat heeft u misschien in veel duidelijker Ridderkerks als ik dat deed kort maar krachtig verwoord. Dat is precies wat ik bedoel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb hier op mijn lijstje nu staan mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, maar die zit daar iets anders in. Nee, toch niet?

Mevrouw Ripmeester: Alleen ben ik nu in reactie of ben ik nu in mijn termijn?

De voorzitter: U bent nog steeds in reactie.

Mevrouw Ripmeester: Dan sla ik over hoor.

De voorzitter: Dan slaat u over. Dat is mooi. Ik heb hier nog staan de heer Kardol van de SGP. Die laat zijn beurt ook voorbijgaan. Kunnen we met elkaar zo even tot de afronding komen ten aanzien van de inbreng van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1? Dat is het geval. Dan gaan wij door naar Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester, voor uw inbreng.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Raad en college willen het vertrouwen in de overheid vergroten. En we gooien nu oude schoenen weg voordat de nieuwe geleverd zijn. En de vraag is inderdaad, kunnen we die oude schoenen niet nog even houden? Vanmiddag was ik bij een hele leuke bijeenkomst in Amersfoort, waar een of andere professor public governance, mijnheer Kenis, onderricht gaf aan raads- en collegeleden en ambtenaren uit verschillende gemeenten. En hij gaf een paar lessen over participatie en omgang met platforms en inwoners. En een van de belangrijkste punten was, samen kom je verder. De sociale basis is belangrijk. En bij participatie hoort wederzijds respect en je houden aan de afspraken. En is dat er niet, dan loopt de wederzijdse frustratie op. Dan ga ik nu een beetje terug naar de moties waar we aan hebben meegeschreven. Alle belangrijke informatie moet worden gedeeld. Het idee dat informatie wordt achtergehouden is funest. Vandaar vandaag dat we gevraagd hebben om een gesprek. De pers zit op de tribune en luistert na. En wij willen voorkomen dat de wijkoverleggen uit de media moeten vernemen wat geleid heeft tot de abrupte reactie van de gemeente. Wij willen werken aan vertrouwen. Dat is over de motie voor dat gesprek. Daarnaast is de insteek van de motie om gewoon het convenant nog even door te laten

gaan, de ondersteuning te bieden, zoals eerder werd gegeven, is dat je zo gaat werken aan herstel van de relatie en voorkomt dat deze betrokken inwoners afhaken voordat de doorstart mogelijk is, al dan niet op basis van de resultaten uit een proeftuin. Nogmaals, een warm pleidooi voor gewoon even doorzetten van de ondersteuning, zoals ze die altijd hebben gehad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan het CDA. De heer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Ik heb de beraadslagingen aangehoord. De wethouder is momenteel in overleg met de wijkoverleggen. Dat is belangrijk en dat is ook goed. Het CDA vindt het ook belangrijk dat, zolang er nog geen nieuw convenant is, de wijkoverleggen wel hun werkzaamheden kunnen voortzetten. En ik denk dat de heer Ros het ook wel prima verwoord heeft, dat ze daar de ondersteuning in moeten krijgen. Waar het bij het CDA wel schuurt is, zoals de motie nu verwoord is, denk ik niet dat het recht doet met de inspanningen die de wethouder nu aan het verrichten is. Op deze manier gaat het CDA er niet mee akkoord. Maar misschien in de schorsing kan er nog een aangepaste tekst komen. Dat is eventjes de stelling van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu als laatste in deze rij, Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Vanmiddag werden wij, zoals ik al eerder aangaf een vorig agendapunt, positief verrast toen wij voornamen dat er constructief gekeken gaat worden om wijkoverleg Oost en Drievliet 't Zand middels een pilot zelfstandig te laten draaien. Het betreft slechts twee wijkoverleggen. We zijn er nog niet. Er zijn nog meer wijkoverleggen. En die voelen zich nog steeds aan de kant gezet. Tot op de dag van vandaag weten zij niet wie nu wat exact verkeerd heeft gedaan. Men kan niets corrigeren, blijft altijd met een onbestemd gevoel rondlopen. Ook missen zij de ondersteuning die ze zo hard nodig achten. Wat is de oplossing voor dit probleem? In onze ogen niet het buitenspel zetten van wijkoverleggen of het gesprek uit de weg gaan. Ook niet om hen niet te faciliteren of van informatie te voorzien. Ook niet een proeftuin met slechts twee wijkoverleggen. Ons dringend verzoek, middels de moties die we mede indienen met Burger op 1 en PvdA, luidt eigenlijk, ga desnoods onder leiding van een onafhankelijke derde ook het gesprek aan met de overige wijkoverleggen om weer nader tot elkaar te komen en honoreer het bestaande convenant, zeker voor wat betreft faciliteren. Dat siert het college. Dat toont lef, dat toont respect voor de relatie uit het verleden, dat toont vergevingsgezindheid. Maar het ook toont ook betrokkenheid, serieus en vooral een betrouwbaar college richting de toekomst en de plannen voor participatie. Een open, eerlijk en transparant gesprek heeft tot gevolg dat het college serieus genomen wordt wanneer het over participatie en respect naar partners gaat. En dat het college participatie serieus aanpakt. Voorkom soortgelijke gevoelens als die bij de wijkoverleggen bij toekomstige en of andere partners. Participatie komt, dat zei ik al eerder, van participeren, dat deelnemen betekent. College, neem alstublieft deel aan het gesprek met de overige wijkoverleggen en herstel de relatie met hen. We hebben allemaal betrokken inwoners en organisaties nodig om participatie goed uit te kunnen voeren. We vernemen graag de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw, De Wolff van de ChristenUnie. Een interruptie, denk ik.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Een interruptie. En ik denk dat de wethouder daar misschien nog een reactie op kan geven. Bij mijn weten mag elke voorzitter van elk wijkteam meedoen met de proeftuin. En is het niet zo dat er twee voorzitters sec alleen samen meedoen. Ik zou zeggen, laat elke voorzitter zich uitgenodigd voelen om een stap verder te gaan zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik verneem graag daarop de reactie van de wethouder. Maar tegelijkertijd, even als reactie naar mevrouw De Wolff toe, zo'n proeftuin moet voor ons dan wel inhouden dat ze wel geïnformeerd blijven, dat ze wel gefaciliteerd blijven en dat het gesprek ook plaats gaat vinden. Niet alleen een nieuwe proeftuin, maar ook de dingen uit het verleden oplossen. Met een open vizier samenwerken aan de toekomst van Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. En dan is nu het moment aangebroken dat wethouder Stip kan reageren.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen met het advies van de moties, begin ik eerst even met de motie Gesprek met voorzitters wijkoverleggen.

De voorzitter: Interruptie, Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: De wethouder wil al beginnen met een reactie op de motie Gesprekken. Ik ben ze in ieder geval een-voor-een aan het behandelen. Ik heb nog niets gezegd over de motie Gesprekken. Het zijn verschillende moties.

De voorzitter: Dat zal, mevrouw Van Nes-de Man, maar we hebben duidelijk afgesproken in de agendering dat wij deze twee moties in één onderwerp behandelen. En dat impliceert dan ook dat u de spreektijd gebruikt voor de beide moties. En ik zou haast zeggen, dan gebruikt u misschien uw tweede termijn daar straks voor.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is wel goed, maar dan is het een beetje appels naast peren. Want dan had ik er één motie van gemaakt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, dit zijn geen appels en peren. Dit zijn de afspraken die we met elkaar tijdens deze vergadering hebben gemaakt. En mooier kan ik het niet maken.

Mevrouw Van Nes-de Man: Prima. U heeft gezegd één agendapunt. Ik had het anders opgevat.

De voorzitter: Dat kan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Omdat het inhoudelijk twee verschillende moties zijn. Anders had ik er één motie van gemaakt.

De voorzitter: Waarvan akte. De wethouder vervolgt haar betoog.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik met de motie Gesprek met voorzitters wijkoverleggen. Bestuurlijk is er zestien keer fysiek een gesprek geweest met voorzitters van een wijkoverleg, sinds het opschorten van de aanwezigheid van de wijkregisseurs. Daar is het meermaals gegaan over bejegeningen, maar we hebben daarin nooit man en paard willen benoemen. Daarvoor is bij meerdere wijkoverleggen door ambtenaren aangegeven dat ze onheuse bejegeningen als onprettig ervaren. Inmiddels worden er onheuse bejegeningen...

De voorzitter: Interruptie van Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De wethouder geeft net aan dat er zestien keer fysieke gesprekken zijn geweest. Zijn dat zestien gesprekken geweest met de groep? Want het zijn acht voorzitters. Dan gaat het hard met zestien gesprekken. Was dat verdeeld?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Voorzitter, een gesprek met acht voorzitters tegelijk telt als één in deze. Inmiddels worden er onheuse bejegeningen tussen voorzitters onderling gedaan. Een keer is de maat vol. Een aantal voorzitters willen graag vooruitkijken en het verleden achter ons laten. Deze motie ontraadt het college, omdat er al zoveel gesprekken zijn gevoerd. Aanstaaende maandag wordt het Woo-besluit, inclusief alle documenten, en dat zijn er nogal wat, naar de aanvrager gestuurd. Twee weken later wordt deze openbaar. Dit om te beginnen met het eerste advies. Het tweede advies over het Huidig functioneren wijkoverleggen. Ook deze motie gaat het college ontraden.

De voorzitter: Interruptie, Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We hebben dit antwoord van de wethouder eerder gehoord. En wat een beetje in het vage blijft, is wat onheus bejegeningen is. Als mensen niet weten wat dat is, kunnen ze zich ook niet verbeteren. En dat is echt een gemiste kans. En wat ik ook mis, is een moment waarop de gemeente zelf gereflecteerd heeft op het ontstaan van deze situatie. En die kans zou ik het college, of in ieder geval de gemeente, ook willen bieden in het gesprek met de wijkoverleggen. Want dat de gemoederen zo hoog opgelopen zijn, dat is niet te wijten aan één partij, maar er zijn twee partijen bij aanwezig geweest. En zo blijkt dat ook uit de evaluatierapporten. En dat zou ik graag ergens binnenskamers besproken laten hebben. En niet op de straat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ook in die zestien gesprekken hebben wij het gehad over bejegeningen. Wanneer ga je een grens over, wat is een felle discussie en wanneer kom je tot bejegeningen? Over de reflectie naar de gemeente toe hebben het we daar ook gehad. Over het opstapelen van. Daar hebben we weldegelijk ook vanuit ons gespiegeld. Voorzitter, dan ga ik verder met mijn advies op de tweede motie.

De voorzitter: Nog een interruptie van Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De vraag in onze motie is alleen maar simpel aan de wethouder, het Woo-verzoek gaat aangeven van... Als je inhoudelijk op de hoogte bent, kan je uit het Woo-verzoek distilleren waar wat gebeurd is. Ik heb de voorzitters benaderd, nadat ik het gesprek met u gehad heb. Ik heb hun naar het aantal gesprekken gevraagd. Ik krijg terug volgens hun twee groepsgesprekken. Verder individueel. Dat is prima. Hun is nooit duidelijk geworden over de onheuse bejegeningen en ook niet hoe je met elkaar omgaat en dat soort zaken, wat u nu zegt. Ik was daar allemaal niet bij. Ik doe dat met enige voorzichtigheid. Dat is wat ik meegekregen heb. Maar het zou u sieren, en eigenlijk zei mevrouw Van Vliet dat net ook al, als u het heft in handen neemt en die mensen even zelf bijpraat. Morgen staat dit in de krant, want dan is het Woo-verzoek openbaar. Voordat het in de krant komt, wil ik dit met jullie bespreken. En dat is het enige wat de motie vraagt. Het gaat er niet om dat u dingen moet bespreken die u niet wil bespreken. Het gaat erom dat u ze persoonlijke dingen zegt, die anders in de krant komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, ook u graag even via de voorzitter spreken. En ik zou misschien in algemene zin de suggestie willen doen, want dat zijn twee moties die voorliggen, om enigszins de focussen op dat daadwerkelijke verzoek aan het college, zonder dat in de meest brede zin met elkaar op inhoud te gaan bespreken. Ook een klein beetje kijkend naar de klok. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ook het aantal gesprekken kan helemaal nagerekend wordt in het Woo-verzoek. Daar wordt uitgebreid in teruggekomen. Daarnaast is er veel gesprek gevoerd, ook over bejegeningen. Er komt een Wo-verzoek dadelijk naar buiten. Zo werkt het als alles opgevraagd wordt. Mijn stijl is het nooit geweest om man en paard te noemen. En ook gelden er privacyregels in een Woo-verzoek. Dat zal daar ook niet bij man en paard genoemd worden. Dat zal ook niet voor eenieder herkenbaar zijn. Daarnaast werkt een Woo-verzoek ook zo dat als je in een mailing bent meegenomen, iedereen die in de mail staat, krijgt los alle stukken die met die mail betrekking hebben. En daar mogen diegenen ook weer een zienswijze op leveren. Die zienswijzen zijn allemaal uitgezet. En dat zijn er ook aardig wat. Daarop, voorzitter, vervolg ik nu mijn advies over de tweede motie, die het college gaat ontraden. Er ligt al een concept convenant, waar twee wijkoverleggen van hebben aangegeven deze in een proeftuin uit te willen proberen. Op deze manier gaan we daar ervaring mee opdoen. De wijkoverleggen krijgen nog steeds ruimte, financieel beschikbaar gesteld door de gemeente. De wijkregisseurs zijn nog steeds de contactpersoon voor de wijkoverleggen, maar zullen niet meer aanwezig zijn bij de vergaderingen. Overigens is dit ook niet verplicht in het huidige convenant opgenomen. Net als dat in het huidige convenant niet opgenomen staat dat de planning en agenda's door de wijkregisseurs gemaakt worden. Ook staat in het oude convenant dat wijkoverleggen zelf organisaties uitnodigen, conform artikel 3 lid 3. Daarnaast, voorzitter, ga ik in op een aantal opmerkingen. Ga ik ze even langs. Even kijken. Wijkregisseurs zijn nog steeds voor inwoners bereikbaar om vragen te sturen. Meermaals heb ik de proeftuin gehoord en heb ik ook gehoord van, dan komt het pas in 2024 en dat duurt lang voordat we dan met een convenant naar de raad komen. In de proeftuin, in die gesprekken worden goede stappen gemaakt. En dat kan hartstikke snel gaan. En ik denk dat het ook mooi is om te delen dat in dat concept convenant ook staat dat er een notulist aanwezig is. Daar zal dan ook met de uitvoering daarvan een notulist aanwezig zijn. Daarnaast wil ik er ook nog even op wijzen dat in het oude convenant weldegelijk staat dat één lid deel uitmaakt van het wijkoverleg, minstens van het wijkideeteam. En het ineens een nieuw convenant. Om toch eventjes aan te geven, op 14 februari hebben wij voor het eerst input gevraagd op het zelfstandig wijkoverleg, om een nieuw concept convenant te gaan vormen. Daarin hebben we wel daarna nog de mogelijkheden gegeven om ook nog eventjes terug te blikken. Is er daardoor wat langer de tijd genomen voor de gesprekken en zijn er ook meermaals deadlines uitgesteld om de wijkoverleggen de tijd te geven. Dan eventjes kijken welke ik nog af moet gaan. Dan werd er gezegd, wijkoverleggen, zet ze niet buitenspel. Elk wijkoverleg is welkom om deel te nemen aan de proeftuin. Wat ik ook al eens eerder heb genoemd bij de beantwoording van het vragen uur. En voorzitter, daar hou ik het voor nu bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. U heeft nog een vraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: Er wordt gezegd dat er met die proeftuin nieuwe convenanten wordt verwezen naar 2024. Dat is wat we net in die Startnotitie aangenomen hebben. En in die Startnotitie staat nadrukkelijk, de convenanten worden niet meegenomen. Dat komt later allemaal. Daar haal ik die 24 vandaan. Die proeftuinen is heel pril. Als u zegt, binnen twee weken functioneren die proeftuinen, mits die voorzitters, die anderen zich daar ook in kunnen vinden, dan hebben zij de ondersteuning waar wij om vragen. Maar gaat het zo snel? Het enige wat wij vragen is, geef hun de ondersteuning die ze hadden. Ik heb het oude convenant genoemd. Als dat een breekpunt is, het woord convenant of oud convenant, dan haal ik dat er graag vanaf.

Het gaat er om dat zij van mijn part met ingang van volgende week maandag gewoon weten dat ze die ondersteuning hebben, maar dat ze ook input van de wijkregisseurs krijgen van wat speelt in de gemeente. Dat is altijd zo geweest. En dat zij de input die ze ophalen in het wijkoverleg terug kunnen koppelen via die wijkregisseur. En dat hoor ik de wethouder ook nog niet zeggen.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Wat ik bedoelde met het nieuwe convenant 2024? Inderdaad gaan wij nu eerst met een proeftuin starten, om te ervaren hoe dat concept nieuwe convenant werkt, om het daarna vervolgens te finetunen en dat het dan naar de raad komt. Dat zal wel in 2024 zijn. Maar dat betekent niet dat ondertussen de wijkoverleggen met betrekking tot het nieuwe concept convenant kunnen functioneren. En daar zijn wij nu hard mee bezig. En daar vinden gesprekken over plaats. Maar daar kan ik niet in zeggen wanneer dat exact uitgevoerd wordt. Wij als college willen ook heel graag vooruit. En dat willen we al vanaf januari dit jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Als toch blijkt in het nieuwe concept convenant dat de wijkoverleggen de ondersteuning krijgen van een notuliste, dat de wijkregisseur haar taak vervult, mag ik dan even aannemen, maar dat wordt wat te ingewikkeld hier, zoals dat voorheen was, waar het gaat over input leveren en input ophalen, waarom kan dat stukje dan niet vast hersteld worden voordat die proeftuinen, die gesprekken met die andere voorzitters afgerond zijn?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Er is een heel concept convenant. De wijkregisseursrol zal niet exact een-op-een zijn. Het is een doorontwikkeling. Dat is veel breder. Dat is niet exact hetzelfde. En wij willen gewoon de tijd nemen om dit goed met elkaar te doen. En daar is ook heel veel behoefte geweest vanuit de wijkoverleggen om voor bepaalde punten tijd te nemen. Nu hebben wij het gesprek. En we voeren hele goede gesprekken over die proeftuinen, waar we ook korte tijdlijnen in hebben om vervolggesprekken te voeren. Maar ik kan niet op de feiten vooruitlopen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Als laatste in deze ronde graag. Mevrouw Van Nes-de Man, heeft u nog een brandende vraag, want anders zou ik graag wel tot de afronding van de eerste termijn willen komen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik snap het. En al dank voor uw engelengeduld. Dit is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is, als je toch met dat concept convenant al van start gaat in die proeftuin, bij die twee wijkoverleggen die daarmee instemmen. In het concept convenant staat dat er een notuliste komt. Die moet dan toch geregeld worden. De rol van de wijkregisseur. Dan zal er iets aangepast zijn. Dat komt er. Maar dat moet toch al gebeuren en ingericht worden voor het nieuwe concept convenant. Waarom kan dat dan niet gelijk opgestart worden dat dat een-op-een doorgaat en dat ze dan met ingang van maandag of volgende week gewoon normaal hun wijkoverleg weer kunnen draaien?

De voorzitter: Wethouder Stip. Dan ronden we het daarna af.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Als college willen we ons richten op de proeftuin. En om dan nu het een en ander er al uit te pikken, om dat dan gelijk te doen, dat maakt de boel erg verwarrend. Wij willen inzetten op de proeftuin en daarmee met het concept nieuwe convenant te gaan testen.

De voorzitter: Kunnen wij ze komen tot een afronding van de eerste termijn? Of is er nog iemand die zegt van, het is... U zegt? Ik ga straks aan u vragen of u een tweede termijn wenst. En ik denk dat dat het geval zal zijn, schat ik zo in. Is dat het geval? Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja? En ik heb daarnaast ook gehoord dat er behoefte zou zijn aan een schorsing, om nog even het gesprek te voeren over de moties. Klopt dat ook nog steeds? Dan zou mijn voorstel zijn dat we nu even schorsen, zodat we die tweede termijn ook kwalitatief kunnen invullen. En dan stel ik voor dat we dat met tien minuten doen. Is dat goed? Ik zie mevrouw Van Vliet. Niet weglopen mensen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voordat we de schorsing ingaan, zou ik toch nog graag even antwoord willen hebben op de vraag in de eerste termijn van de wethouder. Het is al laat. Mogelijk ligt het eraan dat mijn hersenen het niet allemaal meer opgenomen hebben. Excuus daarvoor dan. Maar ik dacht nog niet gehoord te hebben of meerdere wijkoverleggen aan die pilot mee mochten doen of niet. Maar misschien heeft u het wel gezegd, maar ben ik gewoon te moe.

De voorzitter: Mensen, graag even orde. Dan geeft de wethouder denk ik een verlossend antwoord.

Mevrouw Stip: Voorzitter, inderdaad alle wijkoverleggen mogen meedoen aan de proeftuin.

De voorzitter: Dan schorsen we nu even voor tien minuten en keren we dan terug voor de tweede termijn. Beste mensen, ik zou u enigszins willen manen om uw plaatsen weer in te nemen, want de tien minuutjes zijn voorbijgevlogen. Ik weet hoe dat gaat. Maar we moeten wel een beetje door. Fijn dat iedereen zit of bijna zit, dan kunnen wij weer aanvangen. En misschien druppelt er straks nog een enkele wethouder binnen. We laten ons verrassen. Als eerste zou ik graag even de inventarisatie willen doen wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. En die mag even zijn hand omhoog steken. Mevrouw Van Nes-de Man, de PvdA. CDA nog behoefte aan een tweede termijn? Neen? Anderen steken de hand ook niet omhoog. Dan houden we het daarbij, bij twee. Mevrouw Van Nes-de Man, aan u het woord. U kunt even reflecteren op de schorsing en tegelijkertijd ook uw tweede termijn oppakken.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De schorsing heeft een kleine aanpassing aan de motie Functioneren wijkoverleggen opgeleverd.

De voorzitter: Komt u eens door.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat houdt in, verzoekt het college om, puntje één, in overleg met de wijkoverleggen te werken aan het opstellen van een nieuw convenant, te laten vervallen. Dat zit allemaal erbij. Maar in ieder geval de eerste zin dan eruit te laten. In overleg met het college te werken aan het opstellen van een nieuw convenant, die vervalt. En dan wordt de rest van de zin of eigenlijk, dan krijg je een nieuwe zin en die luidt als volgt. De wijkoverleggen, als ze dat zelf verzoeken, in de basis te faciliteren, zonder fysieke ambtelijke ondersteuning, tot een nieuw convenant van toepassing is. Te faciliteren en informeren.

De voorzitter: Even kijken. Misschien kunt u hem nog eventjes in zijn totaliteit voorlezen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Jazeker. De wijkoverleggen, als ze dat zelf verzoeken, in de basis te faciliteren en te informeren, zonder fysieke ambtelijke ondersteuning, tot een nieuw convenant van toepassing is.

De voorzitter: Dan kijk ik even of ik het goed overgenomen heb. De wijkoverleggen, als zij dit zelf verzoeken, in de basis te faciliteren en te informeren, zonder fysieke ambtelijke ondersteuning, totdat een nieuw convenant van toepassing is.

Mevrouw Van Nes-de Man: Correct.

De voorzitter: Dat is het verzoek aan het college?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: Ter vervanging van hetgeen wat daar stond?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: Is dat iemand niet duidelijk? Dat is niet het geval. Dat is mooi. En de andere motie blijft ongewijzigd?

Mevrouw Van Nes-de Man: Die blijft ongewijzigd.

De voorzitter: Die blijft ongewijzigd. Dan nodig ik u uit om uw tweede termijn uit te spreken.

Mevrouw Van Nes-de Man: En die ga ik toch nog gebruiken om mijn motivatie bij de motie Gesprek te houden. Ik denk dat er over de motie Convenanten of ieder geval ondersteuning voldoende gezegd is. Voorzitters van de wijkoverleggen en deelnemers van de wijkoverleggen hebben nog steeds moeite met de onheuse bejegening die bij hen is neergelegd. De wethouder heeft daar in gesprekken die ze gevoerd hebben niet over willen praten. Dat heb ik van derden, want ik was er niet bij. Dat kan. Dat zouden ze kunnen accepteren. Maar omdat in het Woo-verzoek, wat door een inwoner is ingediend, je kan distilleren waar wat gezegd is en eventueel wie verantwoordelijk is, en zeker dan voor mensen die inside informatie hebben, komt dit toch naar buiten. Wij vragen dan ook de wethouder deze informatie, en dat zou in strikt vertrouwelijk overleg kunnen, te delen met die voorzitters, voordat zij het uit de krant moeten vernemen. Ook kunnen zij dan, indien gewenst, daar actie op ondernemen richting waar het fout gegaan zou zijn. Er zal toch met mensen die het betreft gesproken moeten worden, lijkt mij. Het is fijn als je op je fouten gewezen wordt. Kan misschien herhaling voorkomen. Wij vragen dan ook eigenlijk een normale, fatsoenlijke communicatie met volwassenen onderling die iets moeten ophelderen en wellicht oplossen met mensen die een enorm hart voor Ridderkerk hebben en graag in goed vertrouwen en openheid richting de doorontwikkeling van de wijkoverleggen, nu de proeftuin genoemd, willen gaan. Een gesprek maakt dat gewoon simpelweg makkelijker. Dat is mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, wethouder. Voorzitter. Het is een beetje laat. Sorry. Raad en college willen het vertrouwen in de overheid verbeteren. En dat blijft natuurlijk een ontzettend goed punt. Wat we nu vragen, is werken aan vertrouwen en zitten op de relatie.

De voorzitter: Een interruptie vanuit Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe. Met een belletje erbij.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Met een belletje erbij. Mijn wekker is afgegaan.

De voorzitter: Heeft dat een reden?

Mevrouw Kayadoe: Dat heeft een hele mooie reden. We hebben het natuurlijk vanavond over hele belangrijke zaken, maar er is niks zo belangrijk als wijzelf. Het is vandaag vrijdag 13 oktober. Er is een jongedame in ons midden nu net 49 geworden. Het is te doen gebruikelijk dat er dan een bos bloemen bezorgd gaat worden in je handen. Dat is niet gelukt. Maar ik wilde toch zeggen, mevrouw Klaver, van harte gefeliciteerd met uw 49^{ste} verjaardag. U had gevraagd om te gaan zingen, maar aangezien een raadsvergadering opgenomen wordt, lijkt me dat uitermate onverstandig. Wellicht als we straks nog een drankje kunnen doen. Van harte.

De voorzitter: En ik stel voor, na dit mooie intermezzo, dat mevrouw Ripmeester haar betoog vervolgt.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. En ook de felicitaties namens de Partij van de Arbeid voor mevrouw Klaver. Ik had gezegd dat we graag het vertrouwen in de overheid willen verbeteren als gemeentebestuur. En inderdaad dat de relatie heel erg belangrijk is. Een wijkoverleg kan niet functioneren zonder informatie. Een wijkregisseur die benaderd kan worden, is niet hetzelfde als ondersteuning. En participatie is ook niet doen wat het college wil. En nu wordt er gezegd, ze krijgen geen andere keuze. Ze zijn welkom bij de proeftuin en verder, excuses, maar het is een beetje laat, zoeken ze het maar uit. Want is het niet vreemd dat er maar twee wijkoverleggen meedoen? Is het dan wel de passende weg? Participatie is ook niet doen en zeggen wat het college wil of wil horen. Er zit een wederkerigheid en samenwerkingsaspect in. En hoe ziet de wethouder dan het risico dat de betrokken inwoners afhaken? Nogmaals de oproep, ga nog een keer in gesprek, zodat de betrokken inwoners niet de informatie uit de krant vernemen en blijf ondersteunen totdat een nieuwe weg wordt ingeslagen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouders Stip in tweede termijn.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk, u wilde ook een tweede termijn? Prima. Dan geef ik u daar graag de gelegenheid toe.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Blij dat alle wijkoverleggen aan de proeftuin mee kunnen doen. Ik nodig hen hierbij ook uit om dat echt te overwegen, om nader tot elkaar te komen. De wethouder gaf in haar reactie aan dat het college het graag goed wil doen. Dat doet me deugd. Ik nodig daarom ook het college uit om dit echt te doen, om met de wijkoverleggen constructief stappen te nemen om nader tot elkaar te komen. It takes two to tango, zou ik willen zeggen.

De voorzitter: Dat was volgens mij geen Ridderkerks dialect. Prima. Dan nu wel het woord aan wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. De motie is aangepast, maar zoals gezegd willen wij ons als college focussen op de proeftuin, waarin verschillende facetten van faciliteren mogelijk worden gemaakt. Verder heb ik nog niet veel nieuwe punten gehoord waar ik niet al op gereageerd heb. Alleen nog wat opmerkingen die ik hoor van, ze hebben geen andere keuze en de wederkerigheid. Wederkerigheid is zeker belangrijk hierin. Wij hebben er ook heel veel gesprekken gevoerd en voeren nog steeds gesprekken. Daar wil ik het bij houden, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik wil graag over beide moties hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Excuus. Als één uit uw midden daarom verzoekt, gaan we dat ook zo doen. De griffier heeft daarin straks weer een schone taak. Ik zou dan, als we dat met elkaar zo kunnen concluderen, willen overgaan zo tot stemming. Maar ik geef, als het gaat om de volgorde, even graag het volgende aan. Als eerste wordt wat mij betreft in stemming gebracht de motie Huidig functioneren wijkoverleggen, waarvoor u zojuist, en dat heeft u allemaal begrepen, heeft u aangegeven, een nieuw verzoek aan het college kunt lezen. Namelijk, verzoekt het college om de wijkoverleggen, als zij dit zelf verzoeken, in de basis te faciliteren en te informeren, zonder fysieke ambtelijke ondersteuning, totdat een nieuw convenant van toepassing is. Die komt straks als eerste in stemming. En ik wil u vragen of iemand daarover een stemverklaring wenst af te geven. Dat is het geval. Mijnheer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, we moeten zuinig omgaan met de betrokken vrijwillige wijkbewoners die de wijkoverleggen vormen. Tot het nieuwe convenant van kracht is, zien we deze gewijzigde motie als een steuntje in de rug, zeker gezien het nog niet helemaal duidelijk is wanneer de proeftuin is afgerond.

De voorzitter: Dank u wel. En ook de heer Overheid van het CDA wenst een stemverklaring af te geven.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Het CDA zal instemmen met de aangepaste motie, omdat niet elk wijkoverleg nu al openstaat om mee te doen met de proeftuin en wij het belangrijk vinden dat de wijkoverleggen hun werkzaamheden wel kunnen voortzetten. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan kunnen we volgens mij nu tot hoofdelijke stemming op deze motie overgaan. De griffier.

De heer Van Straalen: In stemming wordt gebracht de motie Huidig functioneren wijkoverleggen. De heer Verweij, tegen. Mevrouw Van Vliet, voor. Mevrouw De Vormer, tegen. De heer Van de Waardt, tegen. De heer Westbroek, tegen. Mevrouw De Wolff, tegen. De heer Van Zwiene, tegen. De heer Alkema, tegen. De heer Borst, tegen. Mevrouw Dirks, voor. Mevrouw Gerritse, niet aanwezig. Mevrouw Griep, tegen. De heer Kardol, tegen. Mevrouw Kayadoe, tegen. Mevrouw Klaver, tegen. De heer Kloos, voor. De heer Kooijman, tegen. De heer Lapaer, tegen. De heer Mijnders, voor. Mevrouw Van Nes-de Man, voor. De heer Van Neuren, tegen. De heer Overheid, voor. De heer Rijdsijk, voor. Mevrouw Ripmeester, voor. De heer Ros, voor. De heer Rottier, tegen. De heer Sluimers, tegen. De heer Stip, tegen. De heer Swarttouw, tegen. Dan hoop ik ieder te hebben gehad. 9 voorstemmers, 19 tegen.

De voorzitter: Ik herhaal, 9 voor, 19 tegen. En daarmee is deze motie verworpen. Komen wij tot het stemmen over de tweede motie die voorligt. Onder de titel Gesprek met voorzitters wijkoverleggen. Met als volgende samenvatting. Onderwerp is een gesprek met de voorzitters van de wijkoverleggen. Het college wordt verzocht één inhoudelijk gesprek te voeren met de voorzitters van alle wijkoverleggen, zodat op alle relevante vragen een antwoord komt. Ook hierbij de vraag of iemand een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is niet het geval. En dan geef ik het woord weer aan de griffier.

De heer Van Straalen: De eerste. De heer Kooijman, tegen. De heer Lapaer, tegen. De heer Mijnders, tegen. Mevrouw Van Nes-de Man, voor. De heer Van Neuren, tegen. De heer Overheid, tegen. De heer Rijdsijk, voor. Mevrouw Ripmeester, voor. De heer Ros, tegen. De heer Rottier, tegen. De heer Sluimers, tegen. De heer Stip,

tegen. De heer Swarttouw, tegen. De heer Verweij, tegen. Mevrouw Van Vliet, voor. De heer De Vormer. Sorry, mevrouw De Vormer, tegen. De heer Van der Waardt, tegen. De heer Westbroek, tegen. Mevrouw De Wolff, tegen. De heer Van Zwiene, tegen. De heer Alkema, tegen. De heer Borst, tegen. Mevrouw Dirks, tegen. Mevrouw Griep, tegen. De heer Kardol, tegen. Mevrouw Kayadoe, tegen. Mevrouw Klaver, tegen. De heer Kloos, voor. Dan hoop ik ieder te hebben gehad. 5 voor, 23 tegen.

De voorzitter: Ik herhaal de conclusie van de griffier. 5 voor, 23 tegen. En daarmee is deze motie verworpen.

14. Motie Behoud Waarschuwings- en alarmeringssysteem

De voorzitter: Komen wij tot het laatste agenda-onderwerp van vandaag, kan ik nog steeds zeggen. Er is weer een nieuwe dag aangebroken. Een motie vreemd aan de orde. Behoud waarschuwings- en alarmeringssysteem. Waarvoor als eerste indiener geldt de heer Westbroek van Partij 18PLUS. En die krijgt van mij als eerste het woord. Maar ik inventariseer ook graag even of anderen nog het woord wensen te voeren. Dat is het geval. Mevrouw Van Vliet van EvR. Maar ook in die volgende. De heer Westbroek, aan u het woord.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. De voor uw liggende motie is er eentje van deze gehele gemeenteraad. Dat wil ik om te beginnen nog maar even benadrukken. Ik mag hem toelichten en ik zal u uitleggen waarom wij ons als gehele gemeenteraad willen uitspreken middels deze motie. De minister is namelijk voornemens om alarmering door middel van het waarschuwings- en alarmeringssysteem WAS te beëindigen. In simpele termen, het luchtalarm. Het systeem moet vervangen worden door een NL Alert. Een waarschuwingsysteem via de mobiele telefoon. De algemeen directeur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft het eigenlijk perfect verwoord. En hij heeft nog meer gezegd, maar ik zal een stukje citeren eruit. "De dreiging van rampen en incidenten door hoogwater, terreur, stroomuitval of extreem weer is de afgelopen tien jaar alleen nog maar groter geworden. Het wordt steeds belangrijker om inwoners te waarschuwen voor dreigend gevaar. De sirene die op de eerste maandag van de maand wordt getest, is daarbij van levensbelang. Iedereen kan daarmee bereikt worden, of je nu wel of niet de mobiele telefoon hebt. Maar het systeem dreigt te verdwijnen, omdat het ministerie van Justitie en Veiligheid ermee wil stoppen. De veiligheid van de inwoners in onder meer het Rijnmondgebied, het economische hart van Nederland, komt daarmee in gevaar." Einde citaat. Juist in een tijd van digitalisering en dreiging van cyberaanvallen, is het verstandig meerdere systemen te gebruiken. En wat te denken van ouderen, laaggeletterden of bijvoorbeeld digibeten, die niet of niet goed overweg kunnen met het nieuwe systeem. Als het luchtalarm gaat, dan weet je dat er iets aan de hand is wat jouw veiligheid of gezondheid in gevaar kan brengen. Zo simpel kan het zijn, zo simpel is het en zo simpel kan het ook blijven, als het aan ons ligt. En daarom doet ook Ridderkerk een klemmend beroep op de minister en de Tweede Kamer om het voornemen om de sirenes uit te faseren terug te draaien. Daarbij mag geld nooit een argument zijn om de veiligheid van mensen in gevaar te brengen. En dan rest mij namens de raad nog als laatste een woord van dank voor onze griffier voor het zo vlot, nauwkeurig en treffend verwoorden van onze grote zorgen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard omschrijven we de woorden van de heer Westbroek, welke hij namens de hele raad heeft uitgesproken. Toch wil ik nog iets toevoegen. Een fractieondersteuner van ons zei, vandaag staat het museum waar de capitulatie heeft plaatsgevonden ook op de agenda. We willen de school in het museum allemaal graag behouden. Daar trekken we veel geld voor uit. Op diezelfde agenda staat dit punt, alarmering, die ons allen herinnert aan diezelfde oorlog. Die staat ook op de agenda.

Het zou vreemd zijn wanneer je het één wel in stand wil houden en het ander niet. Naast alle woorden die de heer Westbroek al had gezegd. Dat wilde ik toch nog even gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging. Vanuit het college kan ik in ieder geval kort en duidelijk zijn, is misschien ook wel gewenst zo op dit tijdstip, dat wij de motie heel graag omarmen. Dat we daar helemaal achter staan en met heel veel plezier en ook inzet invulling zullen geven aan de oproep aan het college. Met zoveel woorden. En daarmee is het denk ik ook goed om vast te stellen dat wij een Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond hebben die op deze manier ook op een hele adequate manier belangrijke vraagstukken weet te adresseren. En als we dat in Ridderkerk op deze manier omarmen, dan maakt me dat ook nog eens een keertje trots. Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Neen? Dat is niet het geval. Behalve de heer Mijnders. Die zit heel erg te stuiteren. Nee? Pak je kans. Hoofdelijke stemming. Ik zal het even als een grapje weer afdoen. Maar dat brengt wel met zich mee, want dat is, beste mensen, wel van belang, dat we het even ordentelijk doen en dat ik even de vraag neerleg of er iemand nog een stemverklaring wenst af te geven. Dat is niet het geval. Wordt er iemand geacht tegen deze motie te stemmen? Ook dat is niet het geval. Daarmee is deze motie unaniem aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee komen we aan het einde van deze raadsvergadering, waarbij u in staat bent geweest om twee voorziene avonden in één avond onder te brengen. Wel weer een klein beetje verspreid over twee dagen, maar dat zal de pret niet mogen drukken. Wij hebben net even stevig onder onderhandeld met onze uitbater hier beneden, waar u gewoontegetrouw even terecht kunt. En het woord even is vanavond van bijzondere betekenis, omdat uiterlijk om kwart voor één daar de deur sluit. U kunt daar nog even heen gaan met elkaar. Ik wens u allen een fijne vakantie, voor zover dat een vakantie gaat zijn. Ik zie uit naar uw terugkomst op een later moment. En ik wens mevrouw Klaver in het bijzonder een hele fijne dag toe. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.