

## 1 Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Als u allen uw plaatsen wilt innemen na een laatste handdruk, dan open ik deze vergadering. Een hartelijk welkom aan u allen op deze laatste raadsvergadering van 2023, waarvan ook nog niet op voorhand vaststaat of dat in één avond gaat of in twee avonden moet geschieden, maar dat blijkt op een later moment. Dat welkom heet ik aan de raadsleden, de collegeleden, de ambtelijke ondersteuning, publiek, pers, volgers van internet, niemand uitgezonderd. Er is een bericht van verhindering ontvangen. Voor deze vergadering van de heer Van de Waerdt van de SGP. Verder is ook aangekondigd dat mevrouw Griep en de heer Sluimers op een later moment nog aansluiten. Dus in beginsel vergaderen wij met 26 raadsleden en dat zou zomaar kunnen groeien naar 28. Twee opmerkingen maak ik graag nog vooraf en wel deze: als we bij agendapunt 12: het groenbeheer plan zijn en het later is dan 23 uur, oftewel 11 uur, dan zal ik de vergadering schorsen, zodat de agendapunten 12 en verder behandeld kunnen worden op maandag 18 december. Ik weet niet of u dat een wenkend perspectief vindt. Ook dat zal moeten blijken. Mijn tweede opmerking is erin gelegen dat bij agendapunt 11: de startnotitie integraal veiligheidsbeleid Ridderkerk 2025-2028, ik het voorzitterschap zal overdragen aan de plaatsvervangend voorzitter van uw raad, mevrouw Ripmeester. Op deze wijze kan ik mij als portefeuillehouder bij dat onderwerp concentreren op het onderwerp zelf en is tegelijkertijd ook geborgen tot deze vergadering ordentelijk verloopt, omdat hij dan in andere goede handen is. Dat gezegd hebbend gaan we over tot het vaststellen van de agenda. Kan iedereen zich in deze voorliggende agenda vinden? Ik zie de hand van mevrouw Ripmeester omhoog gaan. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. CDA en PvdA zouden graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen toevoegen. De motie heet De Meeste Jeugd Deugt, waarin we positieve aandacht vragen voor onze jongeren en we worden gesteund daarin door Burger op 1, Partij 18PLUS, Echt voor Ridderkerk en GroenLinks. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Motie vreemd aan de orde van de dag. Die wordt dan conform toegevoegd aan onze agenda van vandaag en wordt dan ook aangemerkt als agendapunt 19.

## 2 Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan wij over tot het vragenuur voor raadsleden, conform artikel 42 van uw reglement van orde. Er is sprake van een drietal schriftelijke vragen die zijn ingediend, die achtereenvolgens aan bod komen. Als eerste geef ik het woord aan de Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de begrotingsraad vroegen wij aandacht voor het doelgroepenvervoer. De raad werd door het college geïnformeerd over het hoge aantal klachten. Het aantal klachten bij het leerlingenvervoer lag zelfs rond de 10 procent. Er zijn daarom gesprekken gevoerd met de regiecentrale en de vervoerders. Er is beterschap beloofd, maar recent ontvingen we weer veel klachten, zowel bij WMO als leerlingvervoer. Kinderen die om half negen op school moeten zijn, werden om half negen opgehaald. Een echtpaar stond in de stromende regen, maar er wordt ook niet gecommuniceerd dat een rit later wordt. Soms komt er helemaal geen busje en dat geeft veel stress en ergernis bij mensen die afhankelijk zijn van dit vervoer. Daarnaast geeft een aantal chauffeurs aan niet tevreden te zijn. Vandaar onze vragen. Heeft het college het doelgroepenvervoer sinds november gemonitord. Zo ja, hoe? Wat vindt het college van de huidige kwaliteit, zowel qua ritten als communicatie? Wil het college op korte termijn met de relevante partijen in gesprek gaan om te zorgen dat kinderen op tijd op school komen en oudere mensen met een

beperking niet onnodig staan te wachten en dat de communicatie daaromtrent ook wordt verbeterd? Als u dat allemaal doet, zou u dan ook de raad willen vertellen in maart wat eruit is gekomen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Het antwoord op de eerste vraag is ja. Het college monitort het routevervoer, dat betreft het leerlingen- en jeugdwetvervoer, en het vraagafhankelijk vervoer, het zogenaamde WMO-vervoer, continu. We monitoren de kwaliteit aan de hand van de door de vervoerders realtime aangeleverde data, signalen van de contractbeheerder en van onze klantenservice. Wat vinden we van de huidige kwaliteit, zowel qua ritten als communicatie? Op basis van de ontvangen data en signalen is de indruk dat het vraagafhankelijk vervoer over het algemeen goed uitgevoerd wordt. Sinds 1 augustus is het klachtenpercentage 0,13 procent, terwijl dit bij de meeste gemeenten 0,3 procent is. Dit heeft betrekking op zowel de ritten als op de communicatie. De geleverde kwaliteit voor het routevervoer, met name van vervoerder Noot, is helaas nog niet naar wens. Een aantal ritten wordt niet tijdig uitgevoerd en ook de communicatie over knelpunten richting ouders van de reizigers is soms niet volgens afspraak. Het routevervoer is door het chauffeurstekort een probleem in heel Nederland. Ook in de landelijke media is er volop aandacht voor. Dit chauffeurstekort zal op korte termijn niet opgelost zijn. Het is dus niet alleen een uitdaging voor Ridderkerk, hoe vervelend dit ook is voor alle betrokkenen. Met een klachtenpercentage van 8 procent voor dit routevervoer kunnen we niet anders vaststellen dan dat de kwaliteit van het routevervoer sterk verbeterd moet worden. Wil het college op korte termijn in gesprek gaan met de relevante partijen? Vraag drie. We zijn constant in gesprek met de gecontracteerde vervoerders en de contractbeheerder. Om de problemen in het routevervoer op korte termijn te verhelpen, hebben we vorige maand met nood een verbeterplan opgesteld, waarin deadlines opgenomen zijn. Dit moet ervoor zorgen dat het vervoer, en ook de bereikbaarheid, uiterlijk in ieder geval begin volgend jaar sterk verbeterd is en ook gewoon volgens afspraak uitgevoerd moet worden. Over het vraagafhankelijk vervoer krijgen we minder klachten binnen, maar ook hier wordt wel opgestuurd om de dienstverlening beter te maken en incidenten uiteraard zo veel mogelijk te beperken. De vraag uw, laatste vraag, voorzitter van Partij van de Arbeid, of we de raad willen informeren. Jazeker, dat doen we graag en dat zullen we eind februari 2024 doen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena. Mevrouw Ripmeester geeft u dit nog aanleiding voor vervolgvragen? Dat is het geval.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de uitgebreide beantwoording en de toezegging van de informatie. Zou u daarbij ook kunnen kijken of de ouderen wel ... voldoende klagen, dat vind ik onaardig gezegd, maar in ieder geval de weg weten om aan te geven dat het niet goed gaat? Afgelopen dinsdag was op een groep van 100 mensen, stonden er weer twee een uur buiten in de kou. Dat is dan 0,13, maar ik vond het toch wel enorm treurig om te zien en mensonterend ook wel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Zijn er nog andere vragen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, hoe klein het percentage ook is, voor iedereen die het zelf overkomt, is het natuurlijk gewoon vervelend. Je wil het liefst helemaal geen klachten, maar dat ga ik u niet beloven. Het zal altijd wel ergens misgaan. Onze eerste prioriteit ligt nu bij het leerlingenvervoer. Daar zijn het grootste aantal klachten. Daar ligt onze grootste zorg, dus dat zullen we als eerste ook met u gaan mededelen in februari, hoe

daar de stand van zaken is. Kunnen de mensen goed de klachtenprocedure vinden? Het is overal kenbaar gemaakt, ook tijdens volgens mij de begrotingsraad hebben we het hier even over gehad en hebben we dat aangegeven. Dus op dit moment denken wij dat er voldoende mogelijkheden voor mensen zijn om hun bezwaren, hun klachten in te dienen en ze de weg weten te vinden. Anders zijn er ongetwijfeld mensen in de omgeving die hun daarbij kunnen helpen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena. Dan ronden we dit ontwerp daarmee af. Inmiddels zijn de heer Sluimers en mevrouw Griep binnengekomen, zodat we met elkaar weer met 28 raadsleden vergaderen. Dan gaan wij over tot de volgende vraag. Die is van Burger op 1 over het schoolmuseum. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. In de krant lazen wij dat de museumschool, oftewel het Capitulatiemuseum inmiddels eigendom is van de gemeente. De vorige eigenaar woont er niet meer en er is dus geen toezicht meer op het museum en het pand. Wat onze vragen zijn: wat moet er nu op korte termijn gedaan worden om pand en collectie te beschermen tegen inbreken en vandalisme? Vraag twee: is al bekend wanneer het museum weer open gaat voor publiek? Vraag drie: er is nu uitgebreid rondgekeken; hoe is de staat van het pand inmiddels? Vraag vier: en hoe is de staat van de collectie die we ook hebben overgenomen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Over de beveiliging; dat is uw eerste vraag. We hebben de waardevolle en belangrijke spullen daar weggehaald en elders ondergebracht. We zijn nu ook bezig met beveiligingsmaatregelen te plaatsen. Uw tweede vraag, wanneer het weer open gaat. Daar kunnen we op dit moment echt nog niks over zeggen. Dus in ieder geval tot 1 maart dicht, want dat was de gebruikelijke winterstop in de afgelopen, denk ik, 15 jaar en dat heeft vooral ook te maken met uw derde vraag. We hebben daar inderdaad rondgekeken en hoe is het met de staat van het pand? Vlak voor de sleuteloverdracht heeft er een schouw plaatsgevonden, waarbij een eerste impressie van de technische staat van het gebouw is verkregen. Hieruit is naar voren gekomen dat het gebouw over het algemeen genomen in een verouderde technische staat is. Dan moet u vooral denken, dat het ontbreekt aan een brandveiligheidsinstallatie, er is geen klimaatbeheersing, er is geen inbraakinstallatie. Dat zijn allemaal zaken die natuurlijk van belang zijn. Het is op bepaalde plekken ook vervelend, dus er moet ook geleverd worden. Op dit moment werken we aan een meerjarenonderhoudsplan, waarin ook de langetermijninvesteringen worden vastgelegd. Hoe is de staat van de collectie? Dat was natuurlijk ook een vraag die een aantal maanden geleden gesteld werd, nu die is overgenomen. We werken aan een collectieplan. Momenteel wordt de collectie geïnventariseerd en getaxeed. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit op deze manier afdoende, mevrouw Van Nes-de Man? Neen, schudt u. U kunt uw vraag stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik heb naar aanleiding van uw antwoord nog wel een vraag. U zegt de belangrijke waardevolle spullen zijn eruit gehaald. Welke zijn dat dan? Uiteraard heel globaal, ik hoef het niet en detail te weten. En u zegt, we weten nog niet wanneer het opengaat, maar er was sowieso een winterstop tot maart. Houdt dat in dat het misschien ... dat er zo veel moet gebeuren (want die conclusie trek ik dan zelf maar even) dat het in maart nog niet in een staat is, zodat het geopend kan worden?

De voorzitter: Twee vragen. Ik kijk ook even of er nog andere vragen daarover zijn. Mevrouw Kayadoe Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden al eens eerder gevraagd om een inventarislijst. Die wilde de vorige eigenaar niet overhandigen. Maar is echt alle inventaris achtergebleven, of zijn er ook zaken die nu gemist worden?

De voorzitter: Nog andere vragen? Ik zie verder geen handen. Dan houden we het hierbij. Wethouder Meij.

De heer Meij: Moet ik ze even proberen allemaal te onthouden. Wat hebben we daar weggehaald? Eigenlijk alles wat in de vitrinekasten ligt, wat ook makkelijk mee te nemen is, dat is weggehaald. Laat ik nog een ander aspect noemen, omdat ik dat vaak op foto's zie: alle poppen, alle uniformen is ook weggehaald. Voor de rest ga ik niet een details, maar dat zijn de grote zaken waar ik ook zelf bij geweest ben. Uw tweede vraag; inderdaad, anders had ik wel een datum genoemd. In ieder geval de winterstop tot 1 maart, maar we kunnen echt nog nu niet aangeven, dus hij gaat inderdaad ook niet op 1 maart open. Het zal daarna zijn, omdat er, wat ik net zei, er is echt wel sprake van achterstallig onderhoud. Ik noem allemaal zaken die natuurlijk van belang zijn voor de veiligheid van de bezoeker; brandveiligheid, klimaatbeheersing. De klimaatbeheersing was altijd een onderdeel ook. Het feit dat het ontbrak, dat het tot 1 maart eigenlijk altijd winddicht was, omdat het gewoon daar te koud was. Maar er moet ook verzekering afgesloten worden. Eigenlijk allemaal zaken die tijd kosten. Het moet aanbesteed worden, het moet uitgevoerd worden. We hopen, dat hoopt het hele college natuurlijk, in ieder geval zo gauw het kan, gaan we open, want nogmaals: ik was er dus dacht ik, het is denk ik alweer anderhalf, twee weken geleden, dus een prachtig pand toch, ondanks het achterstallig onderhoud. Ook een hele mooie collectie. We moeten dat zo gauw mogelijk weer openstellen. En uw vraag was of alles er was en alles was er.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de derde vraag. Die is van de fractie van GroenLinks over de huisvesting van asielzoekers. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. De laatste week is de situatie bij het aanmeldcentrum in ter Apel schrijnend en zelfs onmenselijk. Er zijn veel te weinig plekken voor de mensen die gevlucht zijn en vaak niet meer veilig zijn in eigen land. Een falend rijksbeleid heeft daar zeker aan bijgedragen. Ook Ridderkerk vangt 90 mensen op op een schip in de Ridderhaven. Staatssecretaris van der Burg heeft gemeld dat er voor 1 januari, dus dat is over twee weken, met spoed 4000 extra plekken nodig zijn en vraagt met klem aan de gemeente om een aandeel daarin te nemen. Nadat ik deze vraag gister indiende, kwam er een brief van het college en gelukkig hebben ze daarin ook de nood erkend en ook besloten in ieder geval het schip in de Ridderhaven langer beschikbaar te stellen, nog tweeënhalve jaar. Dank daarvoor, voor die informatie. Dan blijven nog een aantal vragen over, voorzitter. Is er een verzoek gedaan aan de gemeente Ridderkerk, rechtstreeks of via de veiligheidsregio, om extra vluchtelingen op te vangen? Is het college bereid om extra vluchtelingen op te nemen en welke mogelijkheden ziet het college om de staatssecretaris en vooral de vluchtelingen tegemoet te komen om naast het schip in de haven tijdelijk extra mensen een veilig en menswaardig onderkomen te bieden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan is het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, de voorzitter. Er is recent geen verzoek gekomen, rechtstreeks of via de VRR, om extra plaatsen voor vluchtelingen in Ridderkerk te realiseren. Rond de zomervakantie is er wel

een keer een breed verzoek uitgegaan naar alle gemeenten om iets te doen. Maar goed, de huidige situatie is ook regelmatig in het nieuws; dat het in Ter Apel niet goed gaat, maar op dit moment is zo'n verzoek er niet geweest. Ik was overigens gisteren nog bij het COA. Toen hebben ze me ook op dat punt niks gevraagd. De mogelijkheden voor extra opvang zijn in Ridderkerk gewoon heel beperkt. U refereerde al aan de 90 asielzoekers die we op dit moment opvangen op de boot. U vraagt het niet, maar we vangen op dit moment in Ridderkerk ook ruim 140 Oekraïners op en daarmee doen we verhoudingsgewijs al behoorlijk wat en ook meer dan redelijkerwijs van ons gevraagd zou kunnen worden. Zeker waar het gaat om vluchtelingen zijn er natuurlijk ook een hele hoop gemeenten die op dit moment nog weinig tot niets doen. We zijn op dit moment wel aan het onderzoeken of er nog mogelijkheden zijn voor meer duurzame opvangplekken. Want u noemde ook volgens mij een keer het aspect menswaardig. We hebben in het verleden ook weleens mensen opgevangen in een sporthal en de vraag of het menswaardig is, laat ik maar even rusten, maar voor meer dan enkele dagen gaat het ook niet. En ook die sporthallen zijn juist in dit seizoen natuurlijk weer volop in gebruik. Dus we zijn ernaar aan het kijken, maar we moeten ook reëel zijn. Daar gaan we niet op hele korte termijn hele grote stappen in kunnen zetten. En ja, uw vraag over of het schip beschikbaar blijft, daar was ik u net voor. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, heeft u nog vervolgvragen?

De heer Ros: Nee, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met dat er in ieder geval onderzocht wordt om te kijken of we eventueel nog meer mensen een goed onderkomen kunnen bieden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen met vragen over dit onderwerp? Dat is het geval. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Twee vragen. Eentje naar aanleiding van het antwoord van zojuist van de wethouder. Nou zit ik even te bedenken, wat die vraag ook alweer was. Ik begin met de andere en dan schiet die andere hopelijk me snel te binnen. De ene vraag ging over het schip. Het college heeft aangeboden om die locatie langer beschikbaar te stellen. Hij is natuurlijk ooit ingericht als een tijdelijke noodsituatie. Dat hebben we nog een keertje verlengd. Toen is het schip even weggegaan, weer teruggekomen et cetera. Nu het aanbod wordt gedaan om dat langer beschikbaar te stellen, wordt er dan ook nog nagedacht of er misschien extra of aanvullende voorzieningen nodig zijn, omdat het nu een wat langdurige periode mogelijk beschikbaar wordt? Dat is vraag één. En tweede. Had ik hem al? Nee. Ja, ik heb hem wel. Dat ging over het onderzoek, het aanvullend onderzoek voor alternatieve locaties; of de wethouder een indicatie kan geven wanneer hij denkt dat hij daar wat meer resultaten van heeft. Ik snap dat dat dan niet gelijk kan gerealiseerd, maar misschien de richting, dat we daar wat meer over kunnen horen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even om me heen of er nog andere vragen zijn. Dat is niet het geval. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Nee, op de boot worden in principe geen extra voorzieningen toegepast. Uiteraard wordt er gekeken voor dagbesteding en taallessen en ook zaak dat mensen wel bezig blijven, maar dat verandert feitelijk niet ten opzichte van de situatie zoals die op dit moment is, even los van het feit dat het natuurlijk eerst een tijdje onder de paraplu van de veiligheidsregio is gebeurd, dat het nu onder de paraplu van COA gebeurt. Maar we hebben daar als gemeente van gezegd, daar willen wij eigenlijk niks van merken en daar moeten de bewoners ook niks van merken. Dat is inmiddels al een half jaar ook trouwens de situatie. Nee, ik kan daar geen indicatie op geven, want dat is een hele lastige puzzel. Het gaat niet alleen over een plek en wat er dan moet landen, maar het gaat ook over financiering. Het

gaat over vragen wat het COA dan wil, want uiteindelijk zijn dat degenen die iets moeten doen. Nogmaals; ik was er gisteren en dan geeft het COA aan, dat ze het liefst eigenlijk locaties hebben voor 500 plekken of meer. Hoe zal ik dat zeggen? Dat is voor Ridderkerk natuurlijk nou niet echt een schaal die past in de omvang die we hier nodig hebben. Dus we doen er nu 90. Daar is het COA ook wel blij mee, maar het is ook weer niet optimaal. Alleen we zijn op dit moment natuurlijk niet in een stadium dat optimaal überhaupt nog naar gezocht wordt. We doen wat we moeten doen, maar het is lastig. Er komt heel veel bij kijken, dus ik kan u daar echt op dit moment geen tijdspanne voor geven. Maar we zien natuurlijk wel dat de nood hoog is en we gaan het ook niet nodeloos vertragen. Laat dat duidelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we daarmee tot de afronding van dit agendapunt gekomen. Het vragenuur voor raadsleden.

### **3 Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 2 november 2023**

De voorzitter: Gaan wij door naar het volgende agendapunt: vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 2 november 2023. Kunnen wij die zo vaststellen? Kijken of er iemand protesteert. Dat is niet het geval. Dan doen we dat.

### **4 Lijst van ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de lijst van ingekomen stukken. Kunnen deze zo worden vastgesteld? Dat is het geval.

### **5 Verordening Burgeradviesraad Sociaal Domein Ridderkerk 2023**

De voorzitter: Vervolgens gaan wij door naar agendapunt 5: de verordening burgeradviesraad sociaal domein Ridderkerk 2023. Wie wil daarover het woord? Want we maken er een bespreekstuk van, zoals het ook voorgesteld wordt, met een eerste termijn van maximaal drie minuten en een totale behandeltijd van 45 minuten. Wie wil het woord? De Partij van de Arbeid, Burger op 1, CDA, Echt voor Ridderkerk en de ChristenUnie. Dan beginnen wij deze eerste termijn met de inbreng van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Inspraak mag geen vinkje zijn, zegt de nationale ombudsman. De wet WMO en de participatiewet maken participatie wettelijk verplicht. Het is bedoeld om de burger invloed te geven op het beleid, om helder te maken wat de effecten zijn van bestaand of voorgesteld beleid, niet om een gemeentebestuur comfort te geven. De afhankelijke burger is gebaat bij voldoende deskundigen en mondige leden van een adviesraad. Grootste ergernis van de platforms is het te laat of onvoldoende geïnformeerd worden door college en ambtenaren en ook het niet reageren op ongevraagd advies. Het is de vraag wat het college gaat doen aan verbetering van houding en gedrag hieromtrent. Het heeft een groot effect op de effectiviteit van de platforms, op de kwaliteit van de participatie en het animo van de leden. Het geduld en politieke gevoel, waarmee de leden van het maatschappelijk burgerplatform hebben onderhandeld met de gemeente, zijn bewonderenswaardig. Vooral niet voor het hoofd stoten. Zij accepteerden dat het platform beperkt blijft tot 14 leden, wat eigenlijk te weinig is voor alle taken, en dat leden maar vier jaar kunnen blijven, wat eigenlijk te weinig is om op kracht te komen, en kregen een aantrekkelijke vrijwilligersvergoeding en extra geld voor opleidingen en drie keer meer budget voor communicatie daarvoor terug. Opvallend is dat de twee platforms ondersteuning kregen, maar dat er nu extra budget gevraagd wordt. Wij vragen aan de wethouder of hier een greep uit het minimabudget voor wordt gedaan. Ridderkerk is drie keer zo duur uit voor de ondersteuning van één nieuw platform. Het legt de lat hoog. In de participatiewet is

een cliëntenraad verplicht. Een raad of platform dat opkomt voor de positie van mensen met een uitkering en het is ronduit een gemiste kans dat de gemeente Ridderkerk die niet heeft. Er worden excuses gezocht tot ver in het verleden, maar duidelijk is dat de wil ontbreekt. Door het opheffen van het burgerplatform minima is veel deskundigheid weg. De burger met een uitkering is zijn stem kwijt. Zo blijkt ook uit de brief van het MBR, waarin gesproken wordt over de onmogelijkheid om advies uit te brengen, vanwege het ontbreken van expertise over een belangrijke verordening voor burgers met een uitkering. Natuurlijk verwachten wij van de wethouders die betrokken zijn bij participatie, dat zij het heldere rapport van de nationale ombudsman hierover lezen. Hij pleit met redenen omkleed met klem voor een aparte cliëntenraad met medezeggenschap en noemt de geïntegreerde adviesraad een surrogaat. Als het college op deze manier wel invulling wil blijven geven aan participatie, vragen wij aan de wethouder een nadrukkelijke toezegging om als gemeente met spoed en daadkracht te zorgen dat de burgers met een uitkering weer een stem krijgen in Ridderkerk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Dan geef ik het woord aan Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man, en ik zie daarvoor nog net in de afronding van de eerste termijn van mevrouw Ripmeester de hand omhoog gaan van de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Ik dacht laat ik even netjes wachten tot de bijdrage is geweest, maar een vraag aan mevrouw Ripmeester: vindt u die extra ondersteuning wel nodig?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter, maar ik begrijp de vraag niet. Welke extra ondersteuning heeft u het nu over?

De voorzitter: Mijnheer Kardol, verduidelijkt u uw vraag.

De heer Kardol: De extra steun, de ondersteuning waarvan u zei, de lat wordt wel extra hoog gelegd. Waar worden die gelden vandaan getrokken?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik denk zeker dat er op sommige plekken meer ondersteuning nodig is. Dat vond ik al bij de vorige twee platforms en nu kan het ineens wel. Dat vind ik vooral het opmerkelijke hieraan en ik hoop van harte, dat die extra gelden ertoe bijdragen, maar vooral de verandering in houding en gedrag, dat we een effectieve participatie kunnen hebben in Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu wel door naar Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Allereerst een woord van dank aan alle leden van het MBR en het BMR. Heel veel dank voor jullie tomeloze inzet en expertise en het delen hiervan met ons raadsleden. Is een burgeradviesraad hetzelfde als een cliëntenraad? Binnen de WMO is het al jaren verplicht cliënten intensief te betrekken. Wij hadden sinds jaar en dag het MBR en het BMR, maar bijna niemand wist dat. In het verleden waren vergaderingen of delen daarvan openbaar toegankelijk, maar dat is een aantal jaren geleden afgeschaft. Er is een mooie website, maar wie zitting hebben in het platform, wordt er niet vermeld. Als u wilt reageren of vragen hebt, kan het via formulieren, waarvan je niet weet wie de mail kan lezen, kan zien en wie niet. Erg lastig allemaal als je kritische vragen wilt stellen. Dit is echter niets ten nadele van de deelnemers aan

deze platforms. Zij hebben de raad en het college van kwalitatieve adviezen voorzien. Adviezen die veelal toe werden gevoegd aan de vergaderstukken. In de nieuwe verordening is elke vorm van ondersteuning door de gemeente ingevuld. Het college gaat over het aantal leden, benoeming, schorsing en ontslag. Een lid mag vier jaar lang geen actieve politieke functie bekleed hebben en in het geval de verordening niet voorziet, beslist het college. Discussie over adviesverzoek is niet mogelijk en adviesverzoeken komen van het college. Wat met de adviezen van de adviesraad wordt gedaan richting de raad, ligt ook bij het college. Er is nu budget voor communicatie. Kan dat dan in ieder geval ingezet worden voor PR in de Blauwkaai of de combinatie? En hoe onafhankelijk is deze burgeradviesraad? Wat zijn eigenlijk hun bevoegdheden? Dit is ook waar het BMR mee worstelt en dat is hun ondergang geworden. Er is drie jaar onderhandeld, maar met het BMR is de gemeente niet tot overeenstemming gekomen, dus die haken af. Het doet me denken aan de wijkoverleggen. Hoewel, daar was geen sprake van overleg. Hen wordt een werkwijze opgelegd en die accepteert je of niet. Indien niet, geen wijkoverleg. Indien niet, geen BMR. Wat nu voorligt, is dan met instemming van het MBR. De inspreker in de commissie gaf dit al aan. Maar het eindresultaat is een slap aftreksel van wat het had kunnen zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Dan is de eerstvolgende die nu aan het woord is het CDA, mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Voor ons ligt een vraagstuk dat een belangrijke schakel vormt tussen de inwoners van Ridderkerk en het college en de gemeenteraad. Op het gebied van sociale domein gelden er veel regels die wel of niet direct beïnvloedbaar zijn door ons als gemeente. Belangrijk is het dan ook dat er op dat gebied een goed adviesorgaan is. Een orgaan waarvan de leden beschikken over de benodigde ervaring en/of kennis, maar ook over de netwerken. De leden van het maatschappelijk burgerplatform Ridderkerk en het burgerplatform minima Ridderkerk zijn hiervoor dan ook de aangewezen personen. Goed om te zien dat samen met hen het overleg is gevoerd. Jammer alleen dat er nog geen volledig draagvlak is gerealiseerd. Het CDA vindt het belangrijk dat de huidige kennis en ervaring wordt geborgd in de nieuw te vormen burgeradviesraad en vindt het dan ook een goede zaak dat zowel MBR als BMR hieraan beide kunnen deelnemen. Goed om te horen dat de wethouder nog steeds in gesprek is om de kennis van beide platformen aan boord te houden. Daarnaast vindt het CDA het wel belangrijk dat ook de adviezen die ongevraagd worden uitgebracht op korte termijn na de ontvangst door het college ook worden doorgestuurd naar de leden van de gemeenteraad. Vraag aan de wethouder is, kan de wethouder hier een termijn aan koppelen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Overheid. Dan is nu aan het woord Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Het college is ook hier weer voortvarend te werk gegaan en dat kunnen wij alleen maar toejuichen. Een college dat stappen wil maken. Dat is prima. Maar voorzitter, we geven de verantwoordelijke wethouder nog wel een tip mee. Het is goed om voor de troepen uit te lopen. Zorg wel ervoor dat al die troepen aangehaakt blijven en de leider blijven volgen. Nu stemt ook één van de twee platforms niet in met deze verordening. Net als bij de wijkoverleggen kreeg ook deze wethouder helaas niet alle handen op één. Dat kan niet de bedoeling zijn. Steek voldoende energie in het meekrijgen van alle betrokken partijen. Luister goed naar hun argumenten, waarom zij de zogenaamde -en ik zeg het tussen quotes- dwarsliggers zijn. Want vergeet niet; de beste sporen worden gemaakt met behulp van dwarsliggers. Dan nog het volgende: ongevraagde adviezen komen pas naar de raad nadat het college heeft gereageerd. Dat lijkt logisch, alleen daar kan een hele lange termijn tussen zitten. Daarom vragen wij graag een toezegging van de wethouder dat hier een maximale termijn van bijvoorbeeld 13 weken voor gaat gelden. Dat lijkt ons alleszins een redelijke termijn. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan is het woord aan de ChristenUnie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat er een goedwerkende burgeradviesraad is en de voorgestelde aanpak kan onze goedkeuring wegdragen. We komen tot deze conclusie na de commissievergadering en de antwoorden die er waren op onze vragen en de vragen van andere partijen, maar ook de zorgvuldige insprekbijdrage van de heer Rondelez van het MBR gaf ons die overtuiging. Hij gaf ons duidelijk aan dat de gesprekken niet makkelijk waren en dat er tijd is genomen om als college en als deelnemers van het MBR met alle partijen, dat daar goed de tijd voor is genomen en gezocht is naar oplossingen en dat vinden we zorgvuldig. We vragen de adviesraad om straks aan de slag te gaan met het organiseren van activiteiten. Waarbij zo veel mogelijk Ridderkerkers zich aangesproken voelen om hun ervaringen te delen en advies te geven, zodat Ridderkerkers die zich herkennen in het beleid wat wordt geëvalueerd of meedenken in de doelen die worden opgesteld. We hopen dat de toekomstige leden van de adviesraad alvast veel energie en plezier en een goede samenwerking krijgen met het college, want dan is het echt voor Ridderkerk door Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Dan is het woord nu aan de portefeuillehouder, de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Er is heel veel gezegd. Er zijn ook een aantal vragen gesteld en ik ga proberen op alle vragen een antwoord te geven en ook op sommige opmerkingen in te gaan. De PvdA geeft aan dat het een probleem is dat de adviesraad, de BMR, MBR, te laat werden geïnformeerd, te laat werden betrokken bij een aantal zaken. Dat is in het verleden zeker gebeurd, maar hier hebben we goeie gesprekken over gevoerd. We hebben daar ook afspraken over gemaakt, we gaan ook daar nog verder afspraken over maken. En de intentie is echt van dit college, want we hebben er alleen maar baat bij als college, maar ook als gemeenschap, dat het adviesorgaan zo goed mogelijk advies kan geven en daar ook zijn tijd voor kan nemen. Dus ik beloof daarin zeker beterschap en dat doen we in gezamenlijkheid, ook met de nieuwe leden. Er wordt aangegeven dat de leden maar vier jaar lid mogen zijn. Dat is niet geheel waar. Als u de verordening goed leest, dan ziet u dat daar een verlengingstermijn is, dus in totaal acht jaar kan je lid zijn. Deskundigheid weg. Nee, we zijn nog steeds in gesprek. Als uw raad het vandaag aanneemt, dit voorstel, dan gaan we nog steeds met alle leden van BMR en MBR de vraag voorleggen: wilt u alstublieft deelnemen aan het nieuwe adviesorgaan. En ik heb nog steeds de hoop dat al die mensen met hun ervaring en kennis in ieder geval een overbrugging willen creëren, ook voor de nieuwe leden.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. BMR heeft redelijk duidelijk aangegeven, in mijn beleving in ieder geval, dat ze hier niet voor voelen om met deze verordening mee te gaan en aan te schuiven. U hebt hoop dat die expertise niet verloren gaat, maar als zij dat niet doen, dan gaat hij dus wel verloren.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Piena: Voorzitter, dat is een juiste conclusie. Als men niet meegaat, dan gaat een stukje deskundigheid verloren. Dat zal niemand raar vinden wat u hier zegt. Alleen ik heb er goeie hoop op dat ondanks dat een van de partijen heeft gezegd, wij kunnen ons niet vinden in de verordening, dat ze als individueel lid nog steeds willen deel gaan uitmaken van. Daar ga ik ook mijn best voor doen om deze mensen binnenboord te houden. 14 leden. Daar hebben we het al vaker over gehad. Dat had ook de inspreker. Die meldde dat ook. Hier is gewoon een opening geboden. Laten we nou eerst eens er zorg voor dragen dat we een goed adviesorgaan krijgen met 14 betrokken leden met hun expertise. Mocht nou blijken dat gezien de

vele voorstellen die misschien dan komen bij hen, dat die 14 leden niet voldoende zijn, dan is er ook een opening in de verordening geboden om in samenspraak te kijken of er meer leden moeten komen. Dus ik ben niet zo benauwd dat dit eenzijdig is opgelegd; dit gaan we echt in gezamenlijkheid doen. Ik hoor hier af en toe net alsof het college hier een orgaan in het leven wil roepen dat helemaal ingekaderd is en moet doen wat het college zegt. Nee, het is juist de bedoeling dat dit een onafhankelijk adviesorgaan wordt. Daar hebben we ook alles aan gedaan. Ze krijgen een eigen budget, ze mogen zelf hun indeling verder invullen, ze benoemen zelf hun eigen leden, zij dragen ze voor. Alleen het college kijkt er even naar of aan alle voorwaarden wordt voldaan. Dus die onafhankelijkheid is echt gewaarborgd. Het is dan van het adviesorgaan helemaal bij zichzelf, wat ze ermee doen. Ook in de commissie is de vraag al gesteld over de cliëntenraad. Volgens mij heb ik daar toen ook al een antwoord op gegeven. Wij gaan proberen samen met de nieuwe leden van het adviesorgaan om nieuwe leden te werven, maar ook vanuit de mensen die op dit moment bijvoorbeeld vanuit de WMO geholpen worden, of daar enthousiaste mensen zijn die hun expeditie willen delen en deel willen gaan uitmaken van dit platform. Nogmaals dat doen we in samenspraak ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben natuurlijk groot voorstander voor het enthousiasme en de ambitie van de wethouder om het platform te helpen om meer nieuwe leden aan te trekken, meer enthousiaste nieuwe leden. Dat kan altijd, is natuurlijk altijd fijn. Onze vraag ging over de cliëntenraad vanuit de participatiewet. Dat is niet zozeer een adviesraad, maar meer een medezeggenschapsraad. Daar zitten mensen in die in een hele, veel kwetsbaardere positie zitten, zoals de nationale ombudsman ook duidelijk aangeeft in zijn ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, komt u tot uw vraag.

Mevrouw Ripmeester: ... onderzoek "Participatie mag geen vinkje zijn". Daar gaat u overheen. Hoe gaat u deze groep mensen juist in hun kracht zetten, terwijl u het toch in een geïntegreerd platform wilt hebben?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, die cliëntenraad was al geïntegreerd in een platform, dus dat is niet nieuw. Dat blijft zo. Alleen we gaan er meer aandacht aan besteden. Nogmaals, ik wil wel even benadrukken: het is aan het orgaan zelf om zijn leden te werven. Alleen wij vinden het dusdanig belangrijk dat wij hun daar zo veel mogelijk bij willen ondersteunen. Eventjes kijken. BMR doet niet mee. Heb ik u net even uitleg over gegeven. Het CDA vraagt of er ongevraagde adviezen, of die doorgestuurd kunnen worden. Dat staat in de verordening. Dat doen we. Alleen, die ongevraagde adviezen zullen we eerst van een commentaar voorzien, van opmerkingen voorzien, en dan sturen we hem door naar de raad. Moeten we daar een termijn aan koppelen van 13 weken? Nee, die toezegging wil ik niet doen. Waarom niet? Het kunnen hele verschillende ongevraagde adviezen zijn en de een kan je binnen een week beantwoorden en de ander kan misschien nog wel eens wat nader onderzoek vergen of heb je informatie nodig. Dus nee, ik wil daar geen harde termijn aan koppelen, maar ook dit zal gewoon in goed overleg gaan met het orgaan en we zullen er alles aan doen om zaken A. vroegtijdig sowieso als ik al eerst heb gezegd, vroegtijdig alle informatie te geven, maar ook in de reactie zullen we echt niet traineren. Daar is niemand bij gebaat. Dus nee, ik wil me niet conformeren aan een toezegging in het aantal weken, waarbinnen wij gaan reageren.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw De Wolff. Wat gelijk van (niet verstaanbaar) wordt voorzien hoor ik. Dat is mooi. Dat is ook nieuw. Gaat uw gang.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik ga nog heel even terug in uw verhaal richting mevrouw Ripmeester, mevrouw Ripmeester pleit voor een cliëntenraad. Wij hebben gekozen voor een adviesraad. U geeft aan dat een cliëntenraad in een adviesraad is opgenomen. De verplichting om een cliëntenraad te hebben, zegt u, daar hebben we aan voldaan, omdat er een adviesraad is. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Zoals u hem zwart-wit nu stelt? Nee. Hij is geïntegreerd in het adviesorgaan.

De voorzitter: Dit leidt tot een vervolgvraag. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Maar als wij wettelijk verplicht zijn om een cliëntenraad in te richten, hebben we dan daaraan voldaan door wat we vanavond vaststellen?

De voorzitter: Wethouder Piena. Ik hoor een vraag of een opmerking. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Volgens de wethouder hebben we voldaan aan het instellen van de cliëntenraad in het kader van de participatiewet, als we die opnemen in een geïntegreerd adviesorgaan en volgens de nationale ombudsman is dat niet zo. Dus in dit geval, laten we op zijn zachtst zeggen dat de twee meningen werelden naast elkaar staan.

De voorzitter: En uw vraag is?

Mevrouw Ripmeester: Heeft u het stuk van de ombudsman gelezen?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja.

De voorzitter: Dat is heel kort en krachtig en duidelijk. Ik stel voor dat de wethouders zijn betoog vervolgt.

De heer Piena: Ik ga eens even kijken. Volgens mij heb ik de meeste vragen wel beantwoord. Ik wil toch nog wel even benadrukken: dit is echt in goed overleg met de verschillende mensen van de huidige platfora besproken. Dat is een lang traject geweest, is best een moeizaam traject geweest met heel veel vragen van beide kanten. Wij denken dat we in gezamenlijkheid tot een mooi nieuw adviesorgaan komen en we gaan ook nog nadere afspraken maken en ik wil hierbij benadrukken, dat wij dit echt een belangrijk orgaan vinden en ook dus alle medewerking zullen verlenen om deze mensen zo goed mogelijk te kunnen laten functioneren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena, voor uw inbreng in eerste termijn, maar er is nog een interruptie bij het slaan van de klok. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag uitstaan aan de wethouder of het nieuwe platform gefinancierd wordt uit het minimabudget.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Piena: Voorzitter, op dit moment is, de financiering komt volgens mij uit twee verschillende budgetten. Het aanvullende budget zou in de eerste tussenrapportage van 2024 volgens mij op terugkomen. Volgens mij komt die niet uit het minimabeleid, maar ik ga mijn hand daar niet voor in het vuur steken. Ik beloof u dat u bij de eerste tussenrapportage 2024 daar meer duidelijkheid over krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even om mij heen of er behoefte is aan een tweede termijn vanuit uw raad. Dat is het geval. Ik zie mevrouw van de PvdA, EvR. Ik zag ook de SGP nog. Doen we dat in die volgorde. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Ik ben heel blij dat er beterschap wordt beloofd op het tijdig informeren en op het reageren op ongevraagd advies. Dat is natuurlijk altijd prettig. Ik was vergeten in de eerste termijn om mijn dank uit te spreken aan alle leden van de platforms die zich met zo veel hart en ziel al die jaren al hebben ingezet. Dat is natuurlijk fantastisch. Ik vind het heel jammer dat we het nu even over dit politieke stukje hebben, wat misschien een raar gevoel geeft bij het mooie werk dat er geleverd wordt, maar dat wil ik in ieder geval even aangeven. Veel dank aan de leden. Een ander stukje wat ik wil aangeven is eigenlijk zo'n de woorden van de ombudsman, want dat praat toch altijd makkelijker als je zijn eigen woorden gebruikt, en dat is zo'n al samengevoegd, zo'n ... Vaak wordt de cliëntenraad voor de participatiewet dan opgeheven of samengevoegd met die adviesraad. Zo'n Inspraakorgaan is echter een surrogaat, stelt Van Zutphen. Inspraak doet me dan sterk denken aan zo'n vinkje. We hebben met ze gesproken. Een cliëntenraad is een medezeggenschapsorgaan, waar meer bij komt kijken. Het ontbreken van zo'n raad gaat echt ten koste van de inspraak en de invloed van de cliënten. Lees dat stuk. U heeft het gelezen, maar haal dan ook die essentie eruit. Mensen die afhankelijk zijn van de gemeente, burgers met een uitkering hebben op dit moment te weinig invloed op hun positie en het beleid dat er wordt gemaakt of wordt voorgesteld. Daar zit onze zorg en daarvoor pleiten wij met klem voor een hele sterke cliëntenraad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komt nu aan de beurt Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Een goede vertegenwoordiging van de beide platforms in de nieuwe adviesraad is ons inziens heel erg belangrijk voor onze inwoners. Vreemd dat de leden individueel wel mee zouden gaan naar de nieuwe adviesraad, maar de verordening zelf niet accepteren. Dus mijn vraag aan de wethouder is: waarom denkt u dat dit dan wel gaat lukken? Jammer dat u geen toezegging wilt doen met betrekking tot de termijn om de informatie naar de raad op te sturen, de ongevraagde adviezen. Uw motivatie is omdat het niet alles hetzelfde is, niet elke casus. Merendeel, zegt u, lukt wel. Het is beperkt termijn, kort, maar er zijn ook wel eens stukken die wat langer duren. Onderzoekwerk. Dan zeg ik: start dan met die 13 weken, omdat daar toch het merendeel in valt. Degene waar u dat onderzoek voor nodig heeft, dan vraagt u daar uitstel van zes weken, of als u denkt dat u meer nodig heeft, daar dan meer voor aan, maar ik pleit er echt voor om toch die informatie naar de raad toe te sturen. Dan de vraag aan u: hoe komt de wethouder tot de conclusie dat de cliëntenraad door het stuk van de ombudsman te leiden leidt tot integratie in een adviesraad, dat dat hetzelfde is? Ik snap die redenatie van de wethouder niet. U zegt van, dat kan en een aantal leden hier denken daar anders over en ik snap niet hoe u tot die conclusie komt. Kunt u dat nog toelichten? Verder dank ik ook ...

De voorzitter: Verzoek vanaf mijn kant, en dat bedoel ik niet belerend, maar spreekt u via de voorzitter. Dat houdt het voor iedereen het meest steriel. Dank u wel.

Mevrouw Van Vliet: Nee, sorry, de wethouder. Hoe komt u tot de conclusie? In plaats van de voorzitter. Hierbij wil ik ook van de gelegenheid gebruik maken om alle leden van de beide platforms heel hartelijk te danken voor hun jarenlange tomeloze inzet en adviezen aan onze raadsleden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan is ons laatste spreker uiteraard de heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. SGP steunt het voorstel om te komen tot een nieuwe burgeradviesraad, omdat we een betere inbreng verwachten op de uitdaging en onderwerpen die binnen het sociaal domein op ons afkomen. Richting mevrouw Ripmeester zeg ik, ik spreek de verwachting uit dat de cliënten de weg naar de nieuwe adviesraad weten te vinden en anders zou ik zeggen; wijs ze die weg. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester wenst te reageren. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dit een hele makkelijke opmerking. Deze cliënten zitten in een heel preciaire situatie. Juist in een cliëntenraad wordt hun positie beter beschermd in een verordening dan nu. Lees het stuk van de ombudsman en u zult begrijpen waar ik het over heb. Ik wil u de link anders wel toesturen. Dan kunt u misschien vanavond nog ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ook hierbij graag via de voorzitter spreken. Dank u wel. Mijnheer Kardol, u wenst te reageren.

De heer Kardol: Dank u wat betreft de reactie van mevrouw Ripmeester. Ik haak dan graag aan bij de woorden van de heer Rondelez die eigenlijk ook gewoon mensen met ervaring heeft uitgenodigd om aan te kloppen bij die nieuw te vormen adviesraad. In dat verlongde doe ik dus diezelfde oproep: wijs ze de weg.

De voorzitter: En dan de vinger nog omhoog van mevrouw van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook nog een vraag aan de SGP. Klopt het nou dat ik de heer Kardol hoorde zeggen, dat hij met deze nieuwe adviesraad verwacht dat er betere adviezen komen? Want in dat geval zou dat betekenen dat de beide platforms in het verleden dus minder goede adviezen hebben uitgebracht en dat verbaast mij. En een deel van hen gaat over naar hetzelfde platform. Kunt u mij even toelichten waarom u dan nu betere adviezen verwacht?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ik heb gesproken, voorzitter, over een betere inbreng. Ook dan sluit ik aan bij de woorden van de heer Rondelez die ook zelf ... Of Rondelez, excuus. Rondelez. Excuus.

De voorzitter: Ik denk dat drie keer scheepsrecht is. Gaat u verder.

De heer Kardol: Dank u. Die ook uitsprekt de verwachting te hebben, dat er gegroeid kan worden in samenwerking en uiteindelijk dat hij ook goede resultaten kan opleveren. In die lijn verwachten we dus ook gewoon uiteindelijk betere resultaten.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is volgens mij de tweede termijn van de raad afgerond en geef ik het woord aan wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de PvdA en EvR. Inderdaad, had ik misschien wel mee moeten beginnen, met de dank aan de huidige leden van de beide platfora voor al hun inspanningen en werk wat ze de afgelopen jaren hebben gedaan. Deze mensen doen dat allemaal naast hun baan, allemaal vrijwilligerswerk. Als u de stukken van hen ziet; goed wetenschappelijk onderbouwd, heel uitgebreid, dus inderdaad ook vanuit het college: hartelijk dank voor al die inspanningen. Wij hopen ook zeker dat deze mensen ook in het nieuwe burgeradviesraad willen gaan plaatsnemen. Dan weer de vraag van de EvR: waarom denkt u dat ze dat individueel wel willen? Ze hebben allemaal gezien nu wat de verordening is. Ze kennen ook allemaal het belang van hun werk en ik heb inderdaad goede hoop, gewoon door individuele gesprekken, dat we deze mensen toch behouden voor de nieuwe burgeradviesraad. Ik heb daar geen zekerheid in, zeker niet, maar de gesprekken gaan we wel voeren. Absoluut. Het stukje over de cliëntenraad. Dat wordt bijna een gepingpong, zou ik zeggen. Laat ik vooropstellen dat de verordening in deze niet zo gek veel afwijkt van de vorige verordeningen van de BMR en MBR en daarin heeft de raad vroeger ook al besloten dat die cliëntenadviesraad hierin geïntegreerd is. Dus wat dat betreft verandert er niets. Als u nu zegt van, dit vinden wij een wassen neus, dit vinden wij niet goed, dan zou u daar een voorstel moeten indienen dat het anders moet. Wij hebben de goede verwachting, dat er met de nieuwe leden van de burgeradviesraad we hier ook een heel eind mee komen en dat we hier ook gewoon rustig onafhankelijke adviezen van hen kunnen ontvangen, ook vanuit die doelgroep. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is daarmee de beraadslaging over dit onderwerp tot een einde gekomen en gaan wij tot besluitvorming over, maar voordat wij daarover stemmen is ... Dag, mevrouw Van Vliet. U zwaait naar mij, maar u heeft denk ik een vraag. Klopt dat?

Mevrouw Van Vliet: Dat zeker. Ik had al een vraag gesteld, maar daar heb ik nog geen antwoord op gekregen van de wethouder en dat was die reactie op de toezegging van 13 weken met eventueel in die situaties waarin de casussen wat moeilijker zijn en er onderzoek nodig was, dat hij dan uitstel zou kunnen vragen van zes of iets langer aantal weken, maar het merendeel past in die 13 weken. Dus ik wilde graag een toezegging dat hij dat alsnog wil overwegen.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik blijf bij mijn mening om dat niet te doen. Alle regelgeving houden we hartstikke goed. Ik denk dat wij in goed overleg met het nieuwe burgeradviesraad dat het helemaal niet nodig is om die regel op te stellen. Daar komen wij gewoon uit en daar heb ik alle vertrouwen in. Ik wil niet alles in regels vatten. We hebben al voldoende regels in dit land.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zeg ik even of ik een en andermaal mag concluderen dat daarmee de beraadslaging vanuit uw raad ook is beëindigd. Dat is het geval. Dan gaan wij zo straks over tot stemming. Maar als eerste de vraag die erbij hoort; of er iemand een stemverklaring wenst af te geven. Dat is het geval. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 hecht bijzonder veel waarde aan goede participatie en daarin voorziet deze verordening onvoldoende. Wij vinden een cliëntenraad hiervoor het meest geëigende instrument.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere voor de stemverklaring? Mevrouw van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Echt voor Ridderkerk stemt in met dit voorstel, maar wel met de opmerking dat wij het bijzonder jammer vinden, dat er geen toezegging is gedaan en dat er geen cliëntenraad komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even om mij heen en gaan wij tot besluitvorming over. Wie wordt geacht tegen dit voorstel te zijn? Dat is Burger op 1, Partij van de Arbeid. Daar blijft het bij. Daarmee is het onderwerp aangenomen met 3 stemmen tegen een 25 voor.

## **6 Vaststelling schetsontwerp Sint Jorisplein**

De voorzitter: Dat gaat ons brengen tot ons volgende agendapunt, dames en heren. Dat is geagendeerd onder de tenaamstelling: vaststelling schetsontwerp Sint Jorisplein. Ter debat, eerste termijn maximaal drie minuten met een totale behandeltijd voorzien van 60 minuten. De vraag die ik hierbij heb is: wie wil daarover het woord voeren? Dat is de ChristenUnie, GroenLinks, Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD, CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1. Dan geef ik als eerste het woord aan de fractie van de ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Toen ik naar Ridderkerk verhuisde, begreep ik eerst niet wat mensen bedoelden met 'ik was' of 'ik zag je op het dorp'. Al snel begreep ik dat ze specifiek doelden op het centrum. Vooral het winkelgebied, dat een dorpse sfeer heeft vanwege de inwoners en historie. Nu na het opstellen van het ontwikkelperspectiefcentrum Ridderkerk ligt er een prachtig schetsontwerp voor het Sint Jorisplein, dat een dorpstuin wordt. Dit omvat groene plekken met wandelpaden, een opvallende pergola, klimaatvriendelijke elementen, zoals waterberging en vergroening, inclusief het vergroenen van gevels. We investeren hier maximaal in onze leefomgeving. Het ontwerp is prachtig en het is geweldig dat belangrijke punten die de ChristenUnie heeft aangedragen, zoals heldere looproutes, extra zitplekken voor ouderen, zijn opgenomen in dit schetsontwerp. Ook goed om te lezen dat de toegankelijkheidscommissie blijft betrokken bij de uitwerking van dit schetsontwerp. We roepen de wethouder op om snel te starten met de verandering van het Sint Jorisplein, zodat het hart van Ridderkerk snel een nieuwe uitstraling krijgt en we elkaar weer kunnen ontmoeten op het dorp. Het vernieuwde stukje dorp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alkema. Dan is het woord nu aan GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste complimenten aan iedereen die heeft bijgedragen aan dit schetsontwerp. Ik denk dat het ... Ik loop er regelmatig overheen. Ik denk dat het broodnodig was dat er een opknopbeurt komt en dat die eens heel ambitieus en groen en met waterberging wordt uitgevoerd. Is alleen maar positief te noemen. Ook wil ik een compliment geven over het participatietraject, wat volgens mij wel heel prettig is verlopen, wat ik van inwoners in ieder geval terugkrijg. Ook richting de raad is goed meegenomen. Dus wat dat betreft alleen maar lof, voorzitter. Mag ook wel eens. Een korte side note, maar die gaat niet hierover. Separaat heeft GroenLinks net schriftelijke vragen gesteld over de horecaregime en de afwijking in sluitingstijden op het Sint Jorisplein -die zult u allen morgen in de weekmail treffen- en hoe dat zich verhoudt met de rest van Ridderkerk. Maar we vinden het zuiverder om deze vragen niet te betrekken bij dit punt, omdat het hier gaat over de inrichting en het een mooi goed plan is. Dus nu zou ik zeggen aan wethouder: aan de slag. Het eerste deel is ook nog niet gestart. Dus chop chop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan Partij 18PLUS, de heer de Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Het is 24 mei, 1952 en de vlaggen wapperen vrolijk op de nieuwe kantine. Er is een groot aantal personen getuige van de ingebruikname van deze kantine en de aangrenzende

plantsoenen. Het plantsoen is ongeveer twee hectare groot en is al sinds de Eerste Wereldoorlog in het bezit van de Electro's. De heer Pot noemde het de oase in de huizenzee. Voorzitter, we hebben het hier over het Electropark in Slikkerveer. In het park werd een zeer markante betonnen muziekkoepeel geplaatst. Deze en vele andere muziekkoepeels en tenten zijn niet meer terug te vinden binnen de gemeente. Neem onder andere die op het raadhuisplein stond of in het park met 100 huizen aan de Willemsstraat, aan de Havenkade en die afgelopen week als raadplaat op de sociale mediakanalen van de gemeente te zien was, die aan de Julianastraat in Bolnes benedendijks bij Boele. Voorzitter, vandaag het schetsontwerp Sint Jorisplein. Ook hier vinden we een muziektent, maar wel in de 2023-stijl. Mooi hoe dat dan toch actueel blijft? Daarnaast wordt er een groene oase in een versteend winkelcentrum. Ook een welkome aanvulling. In een groene oase horen geen busjes en vrachtwagens thuis. Partij 18PLUS is dan ook blij met de toezegging om na de realisatie van het vernieuwde Sint Jorisplein de vergunningen voor ontheffingshouders opnieuw te bekijken. Partij 18PLUS heeft de voorkeur dat de bevoorrading plaatsvindt via speciaal ingerichte laad- en losplekken of via de achterdeuren van de winkels. Voorzitter, op de plek waar nu het ABN-pand staat, stond vroeger ons gemeentehuis. Trapgevel, bordes, mooie luiken. Nee, voorzitter, ik ga hier geen lezing over geven, maar het had mooi gepast bij het voorliggende plan qua karakter en sfeer op het plein. In de rechtereuleugel was het postkantoor en het politiebureau gesitueerd. Je zou kunnen zeggen dat er toen een veilige omgeving was rond het toenmalige gemeentehuis. In het oude ABN-pand bevindt zich nu onder andere de sealbag-stormmachine voor ondernemers. Dit is in de regio de enige machine tussen Rotterdam en Dordrecht en wordt daarom niet alleen door Ridderkerkse ondernemers gebruikt. De locatie is wel lastig te bereiken en wordt als onveilig ervaren door veel ondernemers die met flinke bedragen op zak naar die locatie gaan om hun briefgeld af te storten. Fijn om te horen dat de wethouder hierover in gesprek wil gaan met Geldmaat voor een betere toegankelijkheid en veiligheid, die eventueel ook op een andere plek kan zijn binnen de gemeente. Partij 18PLUS kan zich inbeelden dat de wethouder zin heeft om van start te gaan met dit schetsontwerp onder zijn arm. Daarom geven wij in ieder geval een go op dit ontwerp als oase in de winkelzee. Succes.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Neuren. Dan is het woord aan Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ga maar eens een keertje met een klein beetje geschiedenis beginnen. Ik leer nog eens wat van mijn voorganger. Er was eens een draak die stond te verpieteren op de gemeentewerf. Zij werd gemist door vele kinderen en ouderen, die er een mooie herinnering aan hadden. Zij stond daar zo lang dat Leefbaar Ridderkerk het niet kon laten om er toch een grap over te maken op de eerste dag van 1 april 2021. Op de socials van Leefbaar verscheen het bericht die dag: speeltoestel de draak Sint Jorisplein eerder terug dan verwacht. Een bewerkte foto erbij met de draak in heuse Leefbaarkleuren. Blauw en geel, voor wie het niet weet. In de week van 8 december 2021 is de draak, helaas voor ons, in de originele kleuren hersteld op het Sint Jorisplein geplaatst. Mooi om te zien dat het geliefde draakje blijft in het voorliggend schetsontwerp. Een beter vertrekpunt bestaat er niet voor ons. Nog mooier: er komen kleintjes bij. Nu weten we nog niet hoe lang de draagtijd van draken is, maar hopelijk gaat dat sneller dan dat het herstel van de ouder heeft geduurd. Wie weet is er dan ook een kleintje in het blauw-geel bij. We blijven hopen. Een mooi vertrekpunt is het onderwerp zoals deze nu voorligt. Aan participatie is wat ons betreft veel gedaan. Chapeau. Dat mag ook wel eens gezegd worden. Op papier ziet het er aantrekkelijk uit. Benieuwd zijn we dan ook naar de daadwerkelijke uitvoering en het resultaat van dit project, waarbij we wel de kanttekening maken, dat de gevelgroen mooi ingekleurd staat, maar men hier wel afhankelijk is van de eigenaren van de betreffende woningen. Misschien kan er nog over nagedacht worden hoe bewoners geënthousiasmeerd kunnen worden om hieraan mee te werken en het groen te onderhouden. Qua bomen is het meer planten van



bomen tegen advies van de bestaande bomenplan. Misschien moet dit nog eens eventjes tegen het licht aangehouden worden, maar voor de rest: zorg ervoor dat die draagtijd van die draken kort blijft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Dan is het woord aan de SGP, de heer Van Zwielen.

De heer Van Zwielen: Dank u wel, voorzitter. Met het schetsontwerp wordt een mooie invulling gegeven aan het herinrichten van het Jorisplein. Wel vraagt de SGP zich af of het ontwerp in zijn geheel uitgevoerd gaat worden, als blijkt dat er geen woningen op de Ridderhof komen. De uitvoering is namelijk verdeeld in twee fasen: eerst het pleingedeelte en daarna het gedeelte met de verbinding naar de Lagendijk. De uitvoering van het laatste gedeelte wacht eerst op het besluit of er woningen boven op de Ridderhof worden toegevoegd. Daarom twee vragen aan de wethouder. Hoe gaat de wethouder regelen dat de eigenaar van de Ridderhof de tentconstructie gaat verwijderen als er geen woningen worden toegevoegd op de Ridderhof? Daarnaast is het de bedoeling om bestemmingsverkeer via de Lagendijk op het plein te laten rijden. Vraag: is dit wel mogelijk zolang fase twee van dit project niet is uitgevoerd? Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan Echt voor Ridderkerk. De heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Hier ligt een mooi plan, waarin Echt voor Ridderkerk wel mee in kan stemmen. We kijken uit naar de definitieve uitwerking ervan. Ook dank voor het geslaagde participatieproces hieromtrent. Alhoewel geen onderdeel van de discussie, zouden wij de wethouder willen meegeven om ook de positie van de horeca op dit plein in ogenschouw te nemen, zeker als deze mooie plannen zijn uitgevoerd. Momenteel zijn er wat juridische "belemmeringen" tussen aanhalingstekens om deze horeca dezelfde openingstijden te gunnen als haar collega's op het Koningsplein. Is de wethouder bereid hier weer eens aandacht aan te besteden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Dan is het wordt nu aan de VVD. De heer Borst.

De heer Borst: Dank voor het woord, voorzitter. Ik ben volgens mij niet de enige vanavond die zal zeggen dat we blij en enthousiast zijn met het voorliggende schetsontwerp voor het nieuwe Sint Jorisplein. Niet alleen omdat de plaatjes er mooi uitzien, maar juist ook omdat er echt iets is gedaan met de inbreng van inwoners en ondernemers. Nog fijner is het dat er straks nog meer input wordt opgehaald om echt te komen tot een plan dat door iedereen gedragen zal worden. Dat betekent tegelijkertijd ook dat we met dit schetsontwerp er nog niet zijn. Er zijn nog heel veel stappen te zetten, voordat we gaan aanbesteden en de eerste schep echt de grond in gaat. Wat de VVD Ridderkerk betreft, mag er dus vaart gemaakt worden met het opstellen van het voorlopige en het definitieve ontwerp, zodat we snel verder kunnen. Ook hopen we dat straks niet alleen alle Ridderkerkers het nieuwe Sint Jorisplein waarderen, maar dat ook de RVO, de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland, de meerwaarde van deze impuls aan ons centrum inziet en dat dat wordt beloond in de vorm van een subsidie, wat natuurlijk weer heel gunstig is voor ons eigen huishoudboekje. Het mag dus duidelijk zijn, voorzitter, dat de VVD Ridderkerk graag instemt met het beschikbaar stellen van het budget, zodat we eindelijk kunnen beginnen met de voorbereidingen en uitvoering van de aanleg van het nieuwe Sint Jorisplein. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Borst. Dan is nu het woord aan het CDA, de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het is ontzettend saai, maar de eerste zin van mijn bijdrage is; we beginnen gelijk met complimenten richting de wethouder en betrokken ambtenaren, maar deze zijn wel echt oprecht gemeend, want de schets, en het is al vaker gezegd hier vanavond in de raad, die voorligt en ook ...

De voorzitter: Ik zie een behoefte aan een interruptie. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik vind toch wel heel erg jammer dat er nu bijna in twijfel wordt getrokken of onze complimenten wel oprecht waren, maar die waren ook oprecht volgens mij.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, verklaart u zich eens.

De heer Mijnders: Nee, dat zou ik zeker niet in twijfel willen trekken. Ik wilde gewoon nog extra benadrukken dat onze complimenten echt oprecht zijn, dus dat ...

De voorzitter: Nou, dan is dat maar helder. Vervolgt u uw betoog.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het schetsontwerp wat voorligt, daar zijn we heel erg enthousiast over. Als we kijken wat er allemaal bij betrokken is; de integrale toegankelijkheid komt erin voor, extra groen, er kunnen evenementen gehouden blijven worden. Er is goed rekening gehouden met de veiligheid. Er is ook nog aandacht besteed aan het historisch besef, want, hoe zeg je dat, die ene draak die er nu is, Leefbaar had het erover, wordt ook nog eens uitgebreid met kleine draakjes. Deze draak verwijst ook nog naar ons dorpswapen. Kortom: alleen maar positiviteit en zeker ook als er ook nog als kers op de taart eventueel een mogelijkheid is in fase twee voor extra woningen in het centrum. We hopen echt dat dat mogelijk is. We zijn ook zeer positief over de participatie. Als CDA zijn we de afgelopen anderhalf jaar heel kritisch geweest op participatietrajecten in Ridderkerk, maar naar onze mening is dit echt een voorbeeld van hoe je goeie participatie voert. Als je kijkt naar hoe veel actie er is ondernomen, hoe veel er ook bewoners zijn gesproken op het Sint Jorisplein, dan willen we daar ook echt oprecht complimenten voor uitdelen. We hebben nog wel één punt van zorg en, hoe zeg je dat, dat gaat over de eventuele muziekkoepeel of de plek voor orkesten op het Sint Jorisplein. Als je nu kijkt naar de schetsontwerpen, dan kan daar niet een fatsoenlijk orkest überhaupt gaan plaatsvinden. We zijn wel blij dat de wethouder heeft toegezegd om ook nog met verschillende muziekverenigingen in gesprek te gaan. We zijn ook heel erg blij dat ons burgerraadslid Van der Heijde-Keijzer hierbij betrokken wordt. Dat is wel echt de expert als het gaat om muziek, dus we verwachten ook dat dat uiteindelijk wel goed komt. We kijken uit naar de uitwerking hiervan. VVD had het er ook al over; we willen heel graag snel een mooi Sint Jorisplein, maar we kijken ook heel erg uit naar de uitwerking van andere deelgebieden, want ook dit Koningsplein hierzo voor het gemeentehuis verdient toch echt een mooi waterornament. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ook wij beginnen met zeer welgemeende complimenten, maar om het debat niet al te saai te laten verlopen, kondig ik alvast aan, dat er ook een kritische noot in de bijdrage zit. Het schetsontwerp ziet er mooi uit. Het betekent dat het plein een flinke upgrade krijgt en een groen en intiem karakter. We zijn blij dat de draak, de overbekende glijbaan voor kinderen, behouden blijft en dat er serieus aandacht is voor klimaatadaptatie en hittestress. Hoewel we in de basis dus enthousiast zijn over het schetsontwerp, hebben we wel een aantal aandachtspunten voor de praktische uitvoering. De groene inrichting van het plein vraagt om planten en bomen die gedurende het hele jaar groen blijven. Er zijn genoeg voorbeelden van vrij aangelegde pleinen, die er in de herfst en de winter troosteloos bij liggen. Laten we die fouten in Ridderkerk niet maken. De groene gevels zien er op de foto's spectaculair uit, maar we hebben begrepen dat de medewerking van vastgoedeigenaren en omwonenden nog geen gelopen race is. De grote vraag is: wie gaat de gevels verzorgen? Met name in de zomermaanden kan dit zonder bewateringssysteem een intensieve klus zijn. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is een groot voorstander van gezelligheid en

ontmoeting op het dorp. De tentoverkapping aan de zijkant van het huidige plein draagt daar met de zomeravondconcerten aan bij en straks het podium met de doekenconstructie die dienst kan doen als overkapping. Dit is een dure investering. We vinden het daarom belangrijk dat er goede afspraken worden gemaakt over beheer en onderhoud van het podium met de bijbehorende constructie, dat deze hufterproof is en dat de doeken goed kunnen worden schoongemaakt. We stellen vanavond het schetsontwerp vast, maar de uitvoering vindt in twee fases plaats. De herinrichting van het laatste stukje plein is afhankelijk gemaakt van de bouw van woningen boven de winkels. De raad heeft zich in de vorige periode breed uitgesproken voor starters en seniorenwoningen. Groot was dan ook onze verbazing, toen de wethouder in de commissievergadering niet alleen aangaf dat dit een uitdaging wordt, maar ook dat hij liever mensen met een goedgevulde portemonnee in het centrum heeft wonen, die flink kunnen spenderen. Iedereen vindt betaalbaar wonen belangrijk, maar als er boter bij de vis moet worden gedaan, lijkt er altijd een reden te worden aangevoerd, waarom het op die locatie niet kan. We roepen de wethouder op in de gesprekken met de vastgoedeigenaren ook te blijven inzetten op starters- en seniorenwoningen. Voorzitter, ik ga afronden. De Partij van de Arbeid Ridderkerk spreekt de verwachting uit, dat door aan de voorkant goede afspraken te maken met de nutsbedrijven sneller met de uitvoering kan worden gestart dan bij deelgebied één: de Jan Steenstraat en omgeving. Want sjonge, wat duurt dat lang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijdsijk. Dan als laatste spreker; Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik denk dat december nostalgie in de lucht geeft. Ik wil daar ook heel even kort op inhaken, en dan met name het verhaal van Partij 18PLUS, mijnheer Van Neuren. Achter dat prachtige oude gemeentehuis met die mooie luiken stroomde een watertje. Dat watertje heet het Waaltje en dat was een zijtak van de Waal. En nou is dat voor eens en voor altijd misschien ook goed toegelicht. Zijn we daar vanaf verder. Dan ga ik nu over het schetsontwerp Sint Jorisplein: en complimenten, maar meer als dit zeg ik daar niet over. Het is goed dat hier eindelijk een aanvang mee gemaakt wordt, want de planning was dat het al in '21 zou beginnen. In 2020 hebben wij ontwikkelperspectief centrum vastgesteld. Het Sint Jorisplein is daarin deelgebied twee. Waarom is deelgebied één, Jan Steenstraat en de parkeerplaats de Ridderhof er nog niet uitgevoerd. Die stond al gepland voor 2018. Nu, december 2023, ligt een voorstel voor in het ontwikkelperspectief hoort ook de straat van het plein naar de Jan Steenstraat en de Baljuwstraat, horen ze bij het Sint Jorisplein. Helaas is deze straat, een saaie, hittestressgevoelige winkelstraat, die roept om bomen, planten en bankjes, niet in het ontwerp meegenomen. Er zit veel groen in dit plan, waardoor het meer het uiterlijk krijgt van een plantsoen. De ChristenUnie noemde het al een dorps tuin krijgt dan een winkelplein. Maar de vraag is of dit bezwaarlijk is. Als de winkelbeleving maar geborgd blijft. Alleen het incidenteel neerzetten van kraampjes bij evenementen wordt hierdoor wel erg lastig gemaakt. Het vooralsnog behouden van de pagode wordt een dissonant in het uit te voeren ontwerp. Waarom wordt dit niet in één keer in zijn geheel aangepakt? In het ontwikkelperspectief staan veel plaatjes, onder andere van geheel ingepakte groene gevels. In het ontwikkelperspectief centrum stonden zelfs panden met trapgeveltjes, ook bij het Jorisplein. Inmiddels weten we dat dat gewoon niet kan. Het zijn mooie plaatjes, net als dat dit ontwerp mooie plaatjes heeft, maar we hebben het ook in de commissie gevraagd: helaas, de vergroening van balkons en gevels heeft de gemeente niet in de hand. Men is afhankelijk van de medewerking van de eigenaren van de panden. Anderen zeiden dat ook al. Een visie neerzetten is één en in stap twee is dit het schetsontwerp: groene gevels en overdadige groene, kleurrijke balkons geven nu een mooi beeld wat de gemeente niet kan realiseren. Zet het dan ook niet in dit ontwerp. Daarnaast vragen wij ons af of de pergola als vervanging voor de pagode gaat werken. De pagode is rond, trapsgewijs, heeft een punt -dat heeft alles met beter geluid te maken- en het geeft een soort intimiteit aan een concert, wat je niet bereikt met een pergola, maar dat zal de toekomst dan wel uitwijzen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, komt u tot een afronding van uw betoog.

Mevrouw Van Nes-de Man: Begin er maar snel aan. Dit ligt er al zo lang en winkeliers willen dit al zo lang en graag aangepakt zien. Punt.

De voorzitter: Punt. Dat was de eerste termijn van uw raad en dan is nu het woord aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Die welgemeende complimenten breng ik uiteraard graag over op de medewerkers die hieraan hebben bijgedragen, want het is gewoon een schitterend mooi schetsontwerp geworden, die tot stand is gekomen met de BIZ, de winkeliers zelf, bewoners, omwonenden, bezoekers, de SER, niet te vergeten, en daar zijn we erg tevreden over het participatietraject. Dat is door meerdere van u ook vanavond naar voren gebracht. Dus een goede participatie wat het college betreft. Er zijn nog een aantal vragen gesteld, voorzitter, waar ik graag nog even op inga. Gaat de tent weg zonder woningen? Daar hebben we een gesprek over met de vastgoedeigenaren van Ridderhof 1. Stel dat het niet lukt tot het optoppen van wonen, dan alsnog gaat die pagodetent weg. De tweede vraag is: kan het verkeer via de Lagendijk met behoud van de huidige tent? Het antwoord daarop is nee dus. Voordat die verbinding straks gemaakt wordt, moet wel die tent weg zijn. Dan heb ik nog een vraag, als het goed is, van Echt voor Ridderkerk. Daar de vraag om rekening te houden met de horeca en de openingstijden daarvan. Alleen de heer Ros van GroenLinks heeft al aangekondigd daar inmiddels schriftelijke vragen over gesteld te hebben, dus wij gaan die netjes beantwoorden als die binnen zijn en dan kan heel de raad daar kennis van nemen. Voorzitter, dan ga ik alle fracties langs die volgens mij allemaal hetzelfde zeggen. De ChristenUnie geeft aan; snel starten. GroenLinks geeft aan; aan de slag. Partij 18PLUS geeft aan; van start gaan. Leefbaar Ridderkerk zegt; de draagtijd van de draak kort houden. De VVD zegt; vaart maken. CDA zegt; snel een mooi Sint Jorisplein en Burger op 1 zegt; begin er maar snel aan. Dus wat mij betreft, gaan we er ook snel aan beginnen en hoop ik dat er een snelle klap op dit plan gegeven wordt.

De voorzitter: Chop Chop. Dat roept de vraag op of er behoefte is aan een tweede termijn bij uw raad. Ik kijk zo even heel voorzichtig de rijen langs en de enige die daar ... of waren het er twee ... twee die daarvan gebruik willen maken. De Partij van de Arbeid en Burger op 1. Als eerste het woord aan de Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik had in mijn eerste termijn nog een vraag gesteld over de groene gevels. Dat dat er natuurlijk heel mooi uitziet, maar dat daar wel de medewerking van de vastgoedeigenaren voor nodig is. Maar dat de grote vraag daarbij wel is, als die gevels er uiteindelijk komen, wie gaat het onderhoud dan voor zorgen, omdat dat best een intensieve klus zou zijn? Ik wil de wethouder toch ook met klem vragen, gelet ook op de uitlatingen die in de commissievergadering zijn gedaan, om in de gesprekken met de vastgoedeigenaren toch ook echt in te zetten op starters- en seniorenwoningen in het centrum, ook omdat de raad dat in de vorige periode breed heeft uitgesproken, dus ik zou daar nog wel graag reactie van de wethouder willen. Als allerlaatste punt: ook wij hadden in de termijn gezegd, in de eerste termijn, dat we graag willen dat er snel aan de slag wordt gegaan, maar we hebben natuurlijk gezien bij het eerste deelgebied dat er een enorme afhankelijkheid is van de nutsbedrijven, dus ik wilde van de wethouder weten, lopen die gesprekken al en is er vertrouwen dat er meer tempo gemaakt kan worden dan bij het eerste deelgebied? Want we kunnen allemaal wel die wens hebben, maar die afhankelijkheid zit er nu eenmaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan nu Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouders zeggen dat ook al wordt er niet opgetopt op Ridderhof 1, dus woningen boven op het dak van het winkelcentrum, kan de pagode toch weg. Dan krijg je natuurlijk de vervolgvraag: als die dan toch weg kan, kan die op zo korte termijn weg dat het plan in één keer gerealiseerd wil worden? Ik wil dan nu wel complimenten maken, maar dan met name ook voor de participatie. Wat ik daarvan meegekregen heb ook, is dat inderdaad een manier die wij zouden omarmen. Hou dat erin. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dat de tweede termijn van uw raad en dan is nu het woord aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. We moeten ervan uitgaan dat alle groenvoorzieningen op openbare ruimte door ook de gemeente onderhouden worden. We zullen niet met een gietertje op de balkons gaan staan van de bewoners om daar de bloemetjes water te geven. Dat zeker niet. De heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid kan denk ik, net als ik, ook starters en senioren goed inschatten, dat die ook een gevulde portemonnee kunnen hebben. Dus mochten die woningen daar zijn en ze hebben wat te besteden, dan is dat natuurlijk hartstikke mooi meegenomen. Met betrekking tot de nutsbedrijven. Daar hebben we echt wel van geleerd met betrekking tot sportcentrum Drievliet. Daar hebben we echt vertraging gehad door het uitblijven van nakomende afspraken van in dit geval Stedin, dus daar anticiperen we gewoon nu ook al op met dit schetsontwerp naar het voorlopig ontwerp, naar het technisch ontwerp. Dat we gewoon aan de voorkant komen voor die nutsbedrijven, want we weten uiteraard wel op welke plekken de kabels liggen en op welke plekke kabels wellicht ook nog aandacht vragen, dus daar is nu al aandacht voor vanuit de gemeente. Dan met betrekking tot wat mevrouw Van Nes van Burger op 1 aangeeft; ja, als wij in gesprek erachter komen met de vastgoedeigenaren dat er een ...

De voorzitter: Interruptie de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Toch nog heel kort in reactie op de wethouder. Ik ben in ieder geval blij dat de gemeente dan de bewatering van het groen voor zijn rekening neemt, ook voor de gevels. Ik denk dat dat het makkelijker maakt om te realiseren. Wat de opmerking van de wethouder met betrekking tot de woningen betreft, dat vat ik dan maar zo op, dat hij zich ook zo gaan inzetten voor betaalbare woningen boven de winkels. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nes-De Man van Burger op 1 vroeg, kan het plan dan in één keer, als we erachter komen dat de eigenaar van Ridderhof 1 niet tot optopping overgaat? Dat is wel de inzet. Dat heb ik ook aangegeven in de commissie. We proberen daar snel duidelijkheid over te krijgen, zodat we ook snel aan de slag kunnen gaan, zoals u allen vraagt, met deel één maar ook deel twee van dit schetsontwerp. Dus als het in één keer kan, is het gewoon efficiënter, goedkoper. Dus daar hopen we dan voor te gaan als er duidelijkheid is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Het is eigenlijk geen interruptie; het is eerder een aanvulling. Ik had het in het begin ook over: dat deelgebied één, met name de parkeerplaats, eerder gerealiseerd had moeten worden zijn dan deelgebied twee. Kunt u uitleggen waarom daar nog steeds geen zicht op is?

De voorzitter: Een aanvullende vraag. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik ben bang dat weer dezelfde woordspeling als bij de commissie plaatsvindt hier. We hebben deelgebied twee, dat is het Sint Jorisplein en die bestaat uit twee fasen. Laten we het woord fases gebruiken en op antwoord op de vraag van mevrouw Van Nes-De Man van Burger op 1: zojuist fase één en twee tegelijkertijd uitvoeren van het Sint Jorisplein, dat is natuurlijk efficiënter en daarom proberen wij heel snel duidelijkheid te krijgen van de vastgoedeigenaar of hij wel of niet tot optopping overgaat. En dan met betrekking tot deelgebied één, wat niet het Sint Jorisplein is, maar de Jan Steenstraat en omgeving; daarvan heb ik vandaag nog een update gekregen, dat de nutspartijen in de eerste kwartaal aan de slag gaan met het verleggen van de leidingen waar nodig. Dat inzicht is er nou inmiddels allemaal. Daarna kan het tweede kwartaal de uitvoering gaan beginnen van de bovengrondse werkzaamheden. Dat begint met het gebied, ik noem het maar richting Bakkerij Voordijk. Vervolgens het gereedmaken van het terrein achter onder andere de Albert Heijn en de Shoeby, of welke winkels daar ook zitten, waar de weekmarkt gaat komen straks in nieuwe vorm en uiteindelijk het terrein waar nu de weekmarkt op vrijdag is als laatste. Dus dat zal in 2024 echt van start gaan.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os. Dan is daarmee een beëindiging gekomen aan de beraadslaging over dit onderwerp en gaan wij over tot besluitvorming. Als eerste de vraag aan u allen: is er iemand die behoefte heeft aan het afleggen van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er tegen dit voorstel? Dat is niemand. Dus daarmee unaniem aangenomen.

#### **7 Definitieve verklaring van geen bedenkingen Woning Waalweg nabij 1**

De voorzitter: Gaan wij door naar ons volgende agendapunt: de definitieve verklaring van geen bedenkingen woning Waalweg nabij 1, ter vaststelling aangeboden. Daarbij de vraag: zijn er stemverklaringen? Wordt er iemand geacht tegen dit voorstel te zijn? Dat is niet het geval. Unaniem aangenomen.

#### **8 Verordening Re-integratie, Loonkostensubsidie en Tegenprestatie Ridderkerk 2023**

De voorzitter: Komen wij tot agendapunt 8: de verordening re-integratie, loonkostensubsidie en tegenprestatie Ridderkerk 2023, ter debat geagendeerd. Eerste termijn van maximaal twee minuten, waarbij een totale behandelingsduur voorzien is van 15 minuten en drie partijen eerder hebben aangegeven te willen spreken: de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie en Echt voor Ridderkerk. Is dat nog steeds het geval? Ik zie niemand die zegt, dat is niet het geval. Zijn er nog aanvullende partijen die het woord hierover wensen te voeren? Dat is niet het geval. Dan als eerste het woord aan de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het raadsvoorstel dat effect heeft op het leven van burgers die afhankelijk zijn van een uitkering. Er is geen advies van een platform. De wethouder gaf in de commissie aan dat maatwerk niet opgenomen hoefde te worden, want maatwerk was de regel. De ervaringsdeskundigen die we spraken, herkenden dat niet op één na, maar die mag binnenkort een presentatie komen geven aan de ambtenaren. Er is veel gezegd door zo veel instanties dat de overheid te ver is doorgeslagen in de benadering vanuit wantrouwen van burgers met een uitkering. Kan de wethouder aangeven, waaruit blijkt dat Ridderkerk vanuit vertrouwen beleid maakt voor burgers met een uitkering op weg naar werk? Partij van de Arbeid Ridderkerk pleit voor een pilot om vanuit vertrouwen een groep burgers te ontslaan van alle verplichtingen vanuit de participatiewet en te monitoren hoe het ze vergaat. Pilots in andere gemeenten lieten zien, dat veel deelnemers door het wegvallen van de gemeentelijke druk sneller hun weg vonden naar opleiding en werk. Wij vinden het goed dat er in de verordening plaats is voor

arbeidsverdringing. Wij blijven wel van mening dat onbetaald werk of een proefplaatsing meestal niet nodig is, dat de gemeente kritischer mag zijn naar werkgevers en dat het aanbieden na zo'n verlengde lange proeftijd van een kortdurend contract en niet van een vast of langdurig contract, echt onwenselijk is en geen duurzame uitstroom. Wij begrijpen dat werkgevers een voorkeur hieraan geven en aan arbeidsflexpools, maar we kiezen hierin de kant van de werknemer en zijn of haar gezin en wij zullen de uitvoering van deze verordening dan ook kritisch blijven volgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan is het woord nu aan de ChristenUnie. Ik vermoed mevrouw De Wolff. Klopt dat? Dat klopt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Bij het lezen van deze verordening hebben wij in de fractie vooral doorgesproken over de tekst die in staat naar aanleiding van de tegenprestatie. Wat daar staat, is volgens ons een prima aanpak, dat we als ChristenUnie het standpunt hebben, dat iets terugdoen voor je uitkering heel normaal is. We blijven wel aandacht vragen voor maatwerk, wanneer er sprake is van mantelzorg en het voorkomen van verdringing van regulier werk. We kunnen dan verder ook instemmen met deze verordening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan Echt voor Ridderkerk, mevrouw van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. De wethouder sprak in de commissie over maatwerk als iets dat de dagelijkse gang van zaken is. Daarom hoeft het niet in deze voorliggende veroordeling te staan, was de redenatie van de wethouder, maar maatwerk vinden wij van Echt voor Ridderkerk prachtig en ook broodnodig, maar tegelijkertijd vinden wij het erg jammer dat de wethouder het niet wenst op te nemen in de verordening. Daarom vragen wij hierbij een toezegging van de wethouder, dat er altijd gewerkt zal worden volgens dat principe van maatwerk. Daar kan de wethouder toch niet tegen zijn?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Vliet. Een interruptie van mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Vliet vinden dat er iets ingezet had moeten worden. Waarom is daarvoor dan geen motie of amendement voor ingediend?

De voorzitter: Mevrouw van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Omdat wij daar te laat over waren, wilden we jullie daar niet na de maandag wanneer vaak fractievergaderingen van de partijen lastig mee vallen, dus dachten we dat via een toezegging van de wethouder op te kunnen lossen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen handen meer omhoog gaan. Daarmee is het woord nu aan wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Tot mijn schande moet ik bekennen dat ik de vraag van de Partij van de Arbeid niet helemaal begrepen heb. Dus ik ga straks, als het van u mag, de Partij van de Arbeid toch nog even vragen wat voor pilot ze willen. De toezegging over maatwerk. Wat moet ik hier toezeggen als het al gemeengoed is? Volgens mij zwakt dat het woord toezegging heel erg af, als we dat overal voor gebruiken. Nogmaals: het kan haast niet anders dan maatwerk toe te passen bij de mensen die bijvoorbeeld een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Dan heb je het al over maatwerk. Dus ik vind de toezegging in principe overbodig om te geven, maar als u het echt heel prettig vindt om van deze wethouder een keer een toezegging te horen, nou, omdat het toch gebeurt: bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik schat in van wel, omdat er een vraag wordt gesteld vanuit de wethouder. In ieder geval is dat aan de orde voor de Partij van de Arbeid. Nog anderen? En Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In reactie op de opmerking van de wethouder -hij begreep niet helemaal wat voor pilot we zouden willen zien. Er zijn pilots in andere gemeenten, waarin burgers met een uitkering, een geselecteerde groep om te beginnen, worden ontslagen van de verplichtingen die de gemeente hen oplegt en waardoor ze gewoon hun eigen weg mogen vinden op weg naar opleiding en naar werk. Dat blijkt dat op het moment dat je daar dus veel minder achteraan hijgt, dat eigenlijk de effecten minimaal net zo goed zijn, of zelfs beter zijn. Dat vinden wij een hele bijzondere, interessante ontwikkeling en wij hopen dat we ook in Ridderkerk vanuit het vertrouwen ook zo'n groep zouden kunnen selecteren en een pilot kunnen starten met deze benadering. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder danken dat hij een toezegging wilde doen. De reden waarom wij die vroegen, was dat wij bang waren dat bij medewerkers bij ziekte, stress, heel drukke werkzaamheden, tekort aan personeel, noem ze maar op, die situaties in de verleiding kunnen komen niet of een stuk minder aan maatwerk misschien te kunnen of willen doen, omdat het ook niet in de verordening stond. Dus wij zijn heel blij met deze toezegging. Dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Toch nog even terugkomen op dat maatwerk en die toezegging. Die toezegging blijft staan, maakt u zich geen zorgen, maar nogmaals: het zou ook niet anders kunnen om deze verordening uit te voeren en om mensen te helpen om weer aan werk te komen en dergelijke. Dus vandaar dat ik zei; u wilt een toezegging, die krijgt u van me, want we doen het al en we blijven het doen, dus eigenlijk zeggen we niks toe wat we al doen. Even terugkerend op de pilot. Ook hier is sprake van maatwerk. Als mensen zelfstandig een studie kunnen vinden, als mensen zelfstandig een weg weten te vinden om aan werk te komen, is dat prima en wordt dat gewoon netjes in een plan van aanpak opgenomen. Dus om daar nu een aparte pilot voor in het leven te roepen, lijkt me een beetje overbodig, maar we zullen uw opmerkingen van de Partij van de Arbeid zeker meenemen, want we zijn van plan om in 2024 nog meer aandacht aan deze groep te schenken, dus we nemen het dan zeker mee, maar we zullen dat niet in de vorm van een pilot doen.

De voorzitter: Interruptie. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ga graag met de wethouder in gesprek over de pilot en de ervaringen in andere gemeentes, want uit onderzoek is gebleken dat de meeste mensen die te maken hebben met de participatiewet onvoldoende invloed ervaren op de eigen situatie. Dit geldt vooral bij de begeleiding naar betaald werk. Dus ik zou juist dat willen meenemen in onze gesprekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dat klinkt als een vraag. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, mijn deur staat altijd open, heb ik al een paar keer eerder gezegd. Dus ik ga graag in gesprek met de Partij van de Arbeid over dit onderwerp.



De voorzitter: Mooi. Dan is daarmee de beraadslaging rondom dit onderwerp beëindigd en gaan we over tot besluitvorming. Als eerste de traditionele vraag die erbij hoort: is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is voor twee partijen het geval; GroenLinks, de heer Ros en Partij 18PLUS, mevrouw De Vormer. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft grote moeite met de artikelen 19 tot en met 22 omdat ze verplicht een tegenprestatie opleggen aan inwoners die een uitkering ontvangen. Verplicht werk wat niet bijdraagt aan een terugkeer naar het arbeidsproces, moeilijk te handhaven en tot willekeur kan leiden. GroenLinks kan instemmen met de verordening, uitgezonderd de genoemde artikelen over de verplichte tegenprestatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS, mevrouw De Vormer.

Mevrouw De Vormer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, partij 18PLUS die stemt in met het voorstel maar vraagt blijvende aandacht voor het leveren van een tegenprestatie van inwoners met een bijstandsuitkering. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de vervolgvraag die ik bij u neerleg, wie is er tegen dit voorstel? Niemand en daarmee is het unaniem aangenomen.

## **9 Nota Evenementenbeleid 2023**

De voorzitter: Wij gaan door op onze agenda en dat brengt ons bij agendapunt 9, Nota evenementenbeleid 2023. Ter debat geagendeerd met een eerste termijn van maximaal twee minuten. Als sprekers tevoren hebben zich al aangemeld Burger op 1, GroenLinks, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie, Partij 18PLUS en het CDA. Bij dit agendapunt is ook een amendement ingediend door meerdere fracties, met als hoofdindieners de ChristenUnie zodat zij straks als eerste het woord krijgen en daarna Burger op 1, EvR, CU, Partij 18PLUS, CDA. Zijn er naast de genoemde partijen nog anderen die het woord wensen te voeren? Dat is het geval. PvdA, SGP en GroenLinks. Dan lijkt het mij een goed idee als we maar vlot van start gaan. De ChristenUnie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Vanavond stellen we het evenementenbeleid vast. Wat in dit beleid staat zou moeten weerspiegelen wat we als raad belangrijk vinden. In het beleid ligt focus op veiligheid, geluid en duurzaamheid, thema's waar wij als raad regelmatig aandacht voor vragen. De ChristenUnie miste het thema inclusiviteit of zoals u wil, aandacht voor toegankelijkheid voor mensen met een beperking. We hebben daarom een amendement gemaakt waarmee dit onderwerp wordt toegevoegd aan het beleid. De tekst die we voorstellen is in lijn met wat het college al in gang heeft gezet in verschillende documenten. We dachten eerlijk gezegd dat alle partijen hiermee zouden instemmen, we hebben dat als raad eerder belangrijk gevonden. Dit beleid is doorwerking. Net als dat we op meerdere plekken aandacht vragen voor veiligheid doen we dat nu ook bij toegankelijkheid. Bij mijn belronde bleek echter dat niet iedereen de aandacht voor toegankelijkheid van evenementen voor mensen met een beperking nodig vindt. Dat vind ik ingewikkeld om te begrijpen en daarom ga ik nog één keer een pleidooi houden. Raadsleden die nog twifelen of nee denken te stemmen, stel uzelf de vraag waarom toegankelijkheid voor mensen met een beperking voor u niet gelijkstaat aan de aandacht voor veiligheid, duurzaamheid en geluid? Het gaat niet vanzelf. Het is belangrijk om toegankelijkheid ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een beetje moeite met de toonzetting, voorzitter. Ik heb ook jaren een gehandicapte moeder gehad en voor haar waren andere dingen belangrijker qua toegankelijkheid dan iemand die bijvoorbeeld in een rolstoel of iets dergelijks zit. Nooit werd er echt daadwerkelijk een goed onderscheid in gemaakt. Op het moment dat wij hier tegen zouden stemmen, wil niet zeggen dat wij de inclusiviteit niet belangrijk vinden. We vinden het juist belangrijk dat de inclusieve activiteit in zijn algemeenheid plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Ook nog de hand omhoog van de heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Een vraag aan de ChristenUnie. Waarom is er in dit kader ook niet een pleidooi gevoerd voor bijvoorbeeld het aspect gezondheid?

De voorzitter: Dank u wel. Als laatste in dit rondje mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil even reageren op de opmerking van mevrouw Kayadoe van Leefbaar. U heeft het over een moeder, dan heeft u het over een andere generatie. Ik heb jarenlang achter een rolstoel gelopen van een jong iemand, een leeftijdgenoot, en die had hier dolblij mee geweest. Misschien moet u dat meenemen en iets minder op de toon letten want die komt uit passie voor bij mevrouw De Wolff.

De voorzitter: Maar misschien kan mevrouw De Wolff dat ook prima zelf aangeven. Dank u wel. Mevrouw De Wolff, aan u als eerst het woord.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Eerst een reactie op de SGP, waarom niet gezondheid? Nou, ik denk dat ik best met SGP in gesprek zou zijn gegaan als het hiervoor ging maar dit is een thema wat we als raad zeer regelmatig aan de orde stellen, waar we al meerdere keren stukken over vast hebben gesteld waar we unaniem over voorgestemd hebben, en waarvan we nu zeggen, het is niet belangrijk dus daar heb ik moeite mee. Inclusiviteit heeft altijd aandacht nodig. Het is fijn als iemand die toegankelijkheid of die een beperking heeft die toegankelijkheid niet mist maar er zijn er te veel in Ridderkerk die dat wel missen. Het gaat namelijk niet vanzelf. Het is belangrijk om toegankelijkheid voor mensen met een beperking mogelijk te maken. De kwetsbare mensen van Ridderkerk hebben ook in dit aandacht nodig. Ik denk echt dat het mooi zou zijn dat er in Ridderkerk een evenementenbeleid is waarmee wij als raad zeggen, kijk, dit vinden wij belangrijk in Ridderkerk. Voorzitter, ik hoop van harte dat dit pleidooi nog raadsleden van gedachten doet veranderen. Laat de toegankelijkheid voor mensen met een beperking bij evenementen voor u als raadslid net zo belangrijk zijn als de aandacht voor veiligheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Ik zie nog twee interrupties. De heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Een korte reactie. We zijn van mening dat het voorstel of de nota inclusief is geschreven maar ik zal daar in mijn eigen termijn nog op ingaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA hoort dan wel bij de voorstemmers maar toch wel een vraag richting mevrouw De Wolff. Omdat ik vind het verhaal richting de nee-stemmers vanuit uw kant echt te kritisch eigenlijk omdat ook het CDA begrijpt op zich wel de ...

De voorzitter: Spreekt u via de voorzitter, graag?

De heer Mijnders: Dank, zal ik zeker doen, voorzitter. Voorzitter, ik begrijp, hoe zeg je dat, waarom sommige partijen vraagtekens hebben bij het amendement. Dat komt omdat je kan wel een groot voorstander zijn van integrale toegankelijkheid en dat zijn wij als CDA ook, maar volgens mij gaat u voorbij dat de ChristenUnie ook rekening moet houden met de organisatoren van evenementen. Want rekening houden met inclusiviteit als het gaat om mensen met een lichamelijke beperking, of je nou blind bent of in een rolstoel zit, dat vraagt ook heel erg veel en dat punt missen wij wel volledig bij de ChristenUnie.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Volgens mij heb ik dat in verschillende gesprekken al een paar keer benadrukt. Wij volgen als raad het VN-verdrag Handicap. E in dat VN-verdrag staan drie punten die dit probleem tackelen. Het laatste punt daarvan is dat er geen onevenredige inspanning verleend moet worden bij deze activiteiten en daarmee blijven wij het verdrag volgen en wordt uw probleem daarmee getackeld.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Maar dat klopt, ik ken het VN-verdrag ook maar waar ligt dan volgens de ChristenUnie de grens? Want enerzijds vraag je in een amendement natuurlijk wel van, we dagen de organisatoren uit. Vinden we, als CDA worstelen we er ook mee, we dagen de organisatoren uit met, ga aan de slag met integrale toegankelijkheid. Maar in het VN-verdrag staat weer, ja, u moet ze ook niet onevenredig gaan belasten. Maar waar ligt dan volgens de ChristenUnie de grens op dit punt?

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Volgens mij gaat dat altijd in maatwerk en volgens mij voeren we dezelfde gesprekken als het gaat om veiligheid, duurzaamheid en geluid. Dus dat zou in één keer meegenomen kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot de volgende spreker. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik zie even af van een termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, de heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, laat ik beginnen dat het mooi is als iemand zo passievol zijn motie verdedigt. Ik ben eigenlijk heel, wij zijn eigenlijk heel positief, GroenLinks is positief over het evenementenbeleid zoals het nu voorligt in grote delen. Het is goed dat er een kalender komt, dat is ook echt iets wat ik denk een positieve bijdrage kan leveren. De gemeente toont eigenlijk een zekere inzet voor duurzaamheid bij evenementen maar wij vinden het wel allemaal erg vrijblijvend. Het landelijk verbod op plastic wegwerpbekers en bakjes is vanaf 2024 een goede stap maar het is niet genoeg. Wij zouden graag meer inzet zien daarop en meer zodat je kennis vergaart en kennis deelt over duurzame activiteiten bij evenementen. Over inclusiviteit willen we nog wel wat zeggen. Het biedt, evenementen zijn een kans, een kans om inwoners te bereiken. In onze mooie diverse Ridderkerkse samenleving hebben we mensen uit allerlei culturen, achtergrond, geloof, geaardheid en belangrijk is dat deze mensen zich welkom voelen. Misschien is wel een evenement, zijn evenementen wel een mooie gelegenheid om extra aandacht te geven aan deze groepen. Dat kan heel laagdrempelig

bijvoorbeeld een, geef sommige organisaties wanneer ze dat wensen een kraampje bij de Pinkstermarkt of geef hen zichtbaar bij een ander evenement. Er is veel meer mogelijk en ik denk dat dat wel een taak is vanuit de gemeente om dat te stimuleren. Daarnaast, een van die doelgroepen, de mensen met een beperking, wordt benoemd in de motie evenementenbeleid, steunen wij van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan is nu het woord aan de fractie van Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Evenementen dragen bij aan de beleving van inwoners in hun woonplaats. Evenementen dragen ook bij aan saamhorigheid, gezelligheid en levendigheid. Echt voor Ridderkerk is daar groot voorstander van en organiseert daarom zelf ook wel het een en ander aan evenementen gedurende het jaar. Daarom zijn wij blij met het voorliggende evenementenbeleid. Veel partijen zijn betrokken geweest bij het opstellen van dit beleid en zo hoort het ook. Er is bijna overal aan gedacht, regionale afstemming, veiligheid, duurzaamheid, ga zo maar door. Behalve aan inclusiviteit en daar zijn wij van EvR ook van. Vandaar dat wij het amendement van de ChristenUnie mede indienen. De redenen spreken voor zich. Wij hopen dan ook dat de raad, mede dankzij het pleidooi van mevrouw De Wolff, dit breed zal steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Partij 18PLUS, de heer Sluimers.

De heer Sluimers: Ja, dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS houdt wel van een feestje, dat is geen geheim. Gelukkig is er in Ridderkerk heel wat te beleven. Maar niet alleen voor feestjes zijn wij te porren, ook op sportief of cultureel gebied zijn we graag aanwezig bij evenementen. Alle raadsleden van Partij 18PLUS zijn op een of andere manier betrokken bij evenementen in Ridderkerk. Van de avondvierdaagse tot aan de schaatsbaan, van RadioNL tot aan een bingo in het Reyerheem. Het lukt een enkeling zelfs om Elvis naar Nederland te halen. Vrijwilligerswerk geeft voldoening en we raden het alle raadsleden aan. Maar het kleine beetje vrijwilligerswerk wat wij erbij doen valt in het niets bij de kanjers die jaar in, jaar uit de mooiste evenementen organiseren voor alle doelgroepen in Ridderkerk. Er zijn simpelweg niet genoeg Koninklijke onderscheidingen of vrijwilligersprijzen die de waardering voor deze mensen kunnen omschrijven. Zonder deze kanjers is Ridderkerk een spookdorp. Partij 18PLUS dankt hen uit de grond van ons hart, jullie laten Ridderkerk bruisen. Dat het voorliggende evenementenbeleid samen met hen tot stand is gekomen geeft aan dat de samenwerking tussen de gemeente en de organiserende vrijwilligers goed is. Met ruimte om te verbeteren en te groeien. Partij 18PLUS steunt dit voorstel dan ook van harte. Dan over het amendement van de ChristenUnie. Ook Partij 18PLUS is van mening dat iedere Ridderkerker moet kunnen genieten van de vele evenementen in Ridderkerk. Of het nou is als deelnemer of als toeschouwer. Het amendement zou wel eens op onze steun kunnen rekenen. Dat is wel afhankelijk op het antwoord van de ChristenUnie op tweetal vragen die wij aan ze hebben. Het zijn twee casussen die gaan over inclusiviteit. Wanneer het antwoord op beide casussen ja is dan steunen wij het amendement van harte. Is het antwoord nee, dan hebben wij een verschillend beeld bij inclusiviteit en steunen wij het amendement niet. Dan komen hier de twee casussen. In Nederland is de Zondagswet van kracht. Ondanks eerdere pogingen om de Zondagswet in te trekken is deze mede dankzij de ChristenUnie nog steeds van kracht. In Ridderkerk wordt er een kermis georganiseerd in het paasweekend. Op zondag, eerste paasdag, is deze gesloten. Nu is er een organisatie die met behulp van sponsors inwoners met een verstandelijke beperking gratis van deze kermis willen laten genieten. De kermisexploitant kan dit alleen op zondag tussen tien en twaalf uur inplannen.

De voorzitter: Mijnheer Sluimers, u moet wel even uw casuïstiek snel afronden want het is voorbij inmiddels.

De heer Sluimers: Ja, ik kom erbij. Volgens de Zondagswet is dit niet toegestaan maar diezelfde wet biedt de burgemeester de mogelijkheid om hier ontheffing voor te geven. Is de ChristenUnie van mening dat de burgemeester hier ontheffing voor mag geven? De tweede casus luidt als volgt. Voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen wordt er een debat georganiseerd voor christelijke jongeren. Partij 18PLUS wordt hier niet voor uitgenodigd. Mag wat de ChristenUnie betreft Partij 18PLUS en andere partijen ook deelnemen aan dat debat? We zijn benieuwd naar de antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, inclusiviteit is geen spelletje en inclusiviteit is ook geen casus waar ik nu ja of nee op moet zeggen. Ik denk dat de 18PLUS zelf de telefoon had kunnen nemen om hierover te overleggen. Deze twee casussen gaan niet in op het verzoek om vier regeltjes op te nemen waarmee we de ruimte geven om mensen met een beperking mee te kunnen laten doen. En waarbij we een evenementenbeleid hebben waarbij we als raad zeggen, dit vinden wij belangrijk en dat is echt geen spelletje.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar het CDA, mijnheer Mijnders als ik zo zijn aanstalten zie.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het christelijk jongerendebat die heeft helemaal niet plaatsgevonden voor deze verkiezingen dus dat is alweer vijf jaar geleden. Er stond een mooi artikel van in De Combinatie toen. Ik zou hem nog een keer doorsturen, mijnheer Sluimers. Even kijken, betreft evenementenbeleid. Ja, weer heel saai, complimenten richting, oprechte complimenten richting de wethouder. We vinden het een mooi en compact evenementenbeleid, mooi plan. Dus ja, goed dat dit wordt opgesteld. Ook wel complimenten richting het college als we zien van, er zijn een hoop evenementen binnen Ridderkerk maar we zien ook altijd dat het college ook altijd aanwezig is bij al deze evenementen. Ik heb het zelf een paar keer ervaren afgelopen jaar, ook onder andere bij de Tentweek, en dat wordt zeer warm ervaren altijd als het college op bezoek komt. Ook helemaal eens met de woorden van 18PLUS, het zijn ook allemaal kanjers die al deze evenementen organiseren. Ik heb het ook een beetje gezien van dichterbij wat een enorm werk daarin zit. Alleen al om de aanvraag te kunnen doen bij de gemeente, dat is al een enorm karwei. Het voordeel ook van evenementen is, we hebben als CDA er al vaker aandacht aan besteed, is dat wij als CDA ook wel steeds meer een polarisatie zien in onze samenleving. En juist deze evenementen brengen heel veel verschillende groepen Ridderkerkers bij elkaar en dat is iets wat we zeker moeten gaan stimuleren. We hebben nog wel één vraag aan de wethouder. Als CDA hebben we gezamenlijk met andere partijen twee jaar geleden een mooie motie ingediend om extra geld beschikbaar te stellen voor evenementen. Deze motie is twee jaar later nog niet uitgevoerd en we vroegen ons af wat de stand van zaken daarvan is? Betreft het amendement, ik hoop dat ik daar nog een beetje tijd voor heb anders ga ik in de tweede termijn verder.

De voorzitter: Nog twintig seconden.

De heer Mijnders: Dan ga ik daar in mijn tweede termijn op in. Dank u wel.

De voorzitter: Dat kan ook. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid Ridderkerk is groot voorstander van evenementen in Ridderkerk dus zijn we blij met deze nota. We willen nog wel wat aandachtspunten meegeven. Evenementen die de gemeente in belangrijke mate bekostigt of faciliteert zouden open moeten zijn voor alle inwoners. Alle evenementen zouden in principe toegankelijk moeten zijn, zowel qua informatie als toegankelijkheid voor mensen met een beperking, maar inclusie is meer. Alle evenementen moeten ook

veilig zijn voor inwoners, ongeacht hun religieuze of politieke overtuiging, ras, geslacht, handicap of seksuele gerichtheid. Ridderkerk wil graag dat de bevolking gezonder gaat leven. Terughoudendheid ten aanzien van advertenties die rookwaar, drank of ongezond voedsel promoten lijkt dan op zijn plaats en wij verwachten dat Ridderkerk daarop toeziet. Van de organisatie van evenementen die voor het grootste deel door het gemeentebestuur van Ridderkerk worden gesubsidieerd en mogelijk gemaakt mag gevraagd worden dat zij dat in hun uitingen helder naar voren laten komen en geen ander beeld laten ontstaan. Het is goed dat Ridderkerk kan pogen op goede relaties met organisatoren, wel is het wenselijk om periodiek te onderzoeken of deze evenementen aansluiten bij de verschillende doelgroepen in Ridderkerk en of er steeds voor dezelfde wel en voor bepaalde doelgroepen geen evenementen of ruimte op de kalender is. Al eerder zei het CDA, verbinding is belangrijk.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders van het CDA.

Mevrouw Ripmeester: O.

De heer Mijnders: Nou, zo spannend wordt het niet. Maar wel een vraag, voorzitter, richting de Partij van de Arbeid. De Partij van de Arbeid heeft het over, ja, het college moet dan gaan kijken of voor elke doelgroep evenementen plaatsvindt. Maar ja, wat dan als dat niet gebeurt? Moet het college dat dan gaan organiseren, gaat u het dan organiseren? Het is toch aan de organisatoren zelf om, hoe zeg je dat, actief te worden en een evenement te organiseren?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, CDA, voor deze interruptie. Het begint sowieso met aandacht hebben voor de groepen die niet bediend worden en dat is de eerste stap. En dan kun je best kijken of je bepaalde organisatoren meer of minder bedient dan anderen. Dat is mijn oproep. Het is niet mijn oproep aan het college om evenementen te gaan organiseren maar wel om aandacht te hebben voor de verdeling van de evenementen in Ridderkerk. Zal ik mijn betoog afmaken, voorzitter?

De voorzitter: Nou, nee.

Mevrouw Ripmeester: Nou, jammer.

De voorzitter: Want de heer Mijnders heeft nog een vervolgvraag.

De heer Mijnders: Ja, voorzitter, want ik hoor de Partij van de Arbeid zeggen dat het college dan moet gaan kijken wat voor evenementen er plaatsvinden. Nou, stel dat er, hoe zeg je dat, er tien sportevenementen plaatsvinden maar maar één Orgeldag in Ridderkerk, ja, dat is beetje uit verhouding. Moet het college dan gaan bepalen, joh, we gaan minder sportevenementen doen en er komt nog een twee orgeldagen terug extra in Ridderkerk. Want wat vraagt u nu eigenlijk aan het college?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik vraag aan het college om zicht te houden op voor welke groepen de meeste evenementen worden georganiseerd. Omdat soms het idee is dat er voor een bepaalde groep veel aandacht is en voor bepaalde andere groepen geen aandacht is en ook geen ruimte op de kalender. En daar vraag ik

aandacht voor. We kunnen dit nog een tijdje heen en weer pingpongen maar duidelijker krijg ik het niet. Het is ook ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester maakt een opmerking en spontaan gaat de arm van de heer Mijnders naar beneden. Daarmee wenst u geen vraag te stellen, constateer ik. Dan mag mevrouw Ripmeester door.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Maar bovenal, daar was ik gebleven, danken wij de organisatoren van zoveel verschillende evenementen voor hun bijdrage aan de leefbaarheid en gezelligheid in Ridderkerk en ook de partijen in de raad die altijd te porren zijn voor het steunen van een evenement of een goed feestje en natuurlijk aan alle Ridderkerkers die deelnemen en zich zelfs laten verleiden tot een wereldrecordpoging polonaise lopen. Dus op naar 2024. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb nog staan op mijn lijstje de SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Er is gekozen voor een beknopt evenementenbeleid en dat steunen wij van harte. Ik heb het in de interruptie al gezegd, het aspect gezondheid wordt bijvoorbeeld ook niet genoemd. Dan zou je natuurlijk de vragen kunnen stellen met wat de inbreng van mevrouw De Wolff is geweest, moet je dat ...

De voorzitter: Interruptie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik wil nog even ingaan op dat onderwerp gezondheid en inclusiviteit. Wat gaat er nou mis, mijnheer Kardol, wanneer ...

De voorzitter: Via de voorzitter graag.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, ik begrijp niet wat er misgaat wanneer we die vier zinnen over inclusiviteit toevoegen aan dit evenementenbeleid? Ik heb gekeken in dat stuk, er is nog een prachtig wit stuk, daar zouden zo vier regeltjes ertussen kunnen. Het past.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja, richting mevrouw De Wolff zou ik willen zeggen, het lijkt vooral te gaan om de letter. Maar goed, dan even terug naar het punt wat ik wilde maken.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff heeft een interruptie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik denk dat dat nu juist de hele discussie is. Het gaat me niet om de letter maar om de geest en u pakt hem op de letter.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja, voorzitter, zou de heer Kardol, ik begrijp dat die het te beperkend vindt dus zou de heer Kardol wel een amendement of een motie kunnen steunen waarin dus alle groepen zoals genoemd in artikel 1 van de Grondwet genoemd worden, met alle mensen bedoel ik met seksuele gerichtheid, geslacht en het hele rijtje, zou u het dan wel kunnen steunen?

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Nou, laat ik mijn betoog vervolgen, dan komt het antwoord vanzelf. Nee, wij betogen juist niet om een woord te wijden aan inclusiviteit. Dat heeft er alles mee te maken dat de Lokale Inclusie Agenda is de onderlegger voor allerlei typen van beleid die in Ridderkerk zijn en waar ook de gemeente Ridderkerk aan werkt. En ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, volgens mij hebben we ook een veiligheidsbeleid en hebben we ook een beleid rondom geluid en ook die onderwerpen staan in dit evenementenbeleid. Dus ik vraag, het enige wat ik vraag is een voortgaande lijn van die dingen, om die te herhalen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja, het pleidooi van mevrouw De Wolff is helder alleen staan we er anders in. Nogmaals, het is een belangrijk onderwerp en het is goed dat die onderlegger er is, dat heb ik benoemd. Ik vind het zelf juist sterk dat die nota zo is geschreven, dat wat ik al in de interruptie noemde, hij is inclusief geschreven in die zin dat neem even de vraag, wat is een evenement? Een evenement is een voor publiek toegankelijke activiteit en dat is wat ons betreft voldoende verwoord zo.

De voorzitter: Interruptie nog van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Dan ga ik toch even terug want ik zit daarover te piekeren, dat moet ik niet doen. Wat bedoelt de SGP, voorzitter, als het gaat over gezondheid? Is dan gezondheid iets wat in een amendement toegevoegd had moeten worden en dan natuurlijk de vraag, waarom hebben ze dat niet ingebracht?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Soms kan piekeren wel nuttig zijn. Nee, ik heb meer willen zeggen van dat er in zo'n stuk veel meer aspecten zijn te benoemen, zoals bijvoorbeeld gezondheid. Daar is ook niet speciaal aandacht gegeven. Maar dat staat nog los eigenlijk van, is het nodig om aan inclusiviteit dan nog woorden te geven. Juist vinden wij het sterk dat de nota inclusief is geschreven. Het publiek, nou, dat spreekt voor zich, daar mag iedereen zich toe rekenen.

De voorzitter: Interruptie ... Dat was het einde van uw zin. Interruptie van mevrouw De Wolff en daarna mevrouw Van Nes-de Man. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, kennelijk heeft mijnheer Kardol een heel duidelijk beeld wat die voor gezondheid in het evenementenbeleid zou willen opnemen. Daar ben ik wel nieuwsgierig naar. En als dat hele beleid doorspekt is met inclusiviteit, dan geldt dat ook voor veiligheid en duurzaamheid en die blijven er wel in staan. Dus ik vind dat verschil maken, dat begrijp ik niet zo goed en daar zou ik graag reactie op willen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Dan gelijk de vraag van mevrouw Van Nes-de Man erachteraan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Die is in de lijn van de vraag van mevrouw De Wolff. Ik ben heel benieuwd waarom dat mijnheer Kardol dan zo blijft hameren op het woord of op de term gezondheid?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.



De heer Kardol: Dat is een aspect, zo zijn er nog wel meer aspecten te benoemen. Maar wat misschien in het kader van de vraag van mevrouw De Wolff nog wel aardig is. Wat bijzonder is, is dat over die Inclusie Agenda, dat je daarover kan lezen dat het doel uiteindelijk is dat een aparte agenda overbodig wordt. Dan is natuurlijk de vraag van, bereiken we dat met elkaar? Maar daar wil ik dan aan toevoegen dat het voor mij in ieder geval geen vraag is of er een moment komt dat we zullen stoppen te spreken over veiligheid bijvoorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van mevrouw De Wolff en erachteraan mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Heeft u dan ... Voorzitter, heeft de SGP dan de droom dat er ooit op deze aarde een moment komt dat we niet meer hoeven te spreken over inclusiviteit?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, en ik blijf toch nog steeds met één vraagteken zitten waar gezondheid doorheen wappert. Ik wil nog steeds weten, want er wordt nog steeds gezegd van, het is een aspect. Maar belicht dan waarom dat dit aspect toegevoegd wordt? En als we dat dan bij wijze van spreken, als het mogelijk zou zijn aan het amendement toevoegen, is het dan iets om in te stemmen? Ik snap er echt helemaal niets van waarom dit erbij gehaald wordt.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, u beantwoordt de vraag en daarna ronden we dit onderwerp wel even af op deze manier want het wordt wel een herhaling van zetten in alternatieve woorden. Gaat uw gang.

De heer Kardol: Ja, voorzitter, wat ons betreft hoeft er dus niets toegevoegd te worden. Richting mevrouw De Wolff kan ik zeggen, zoals wij geloven verwachten we een nieuwe hemel en een nieuwe aarde. Neemt niet weg, ja, dat bedoel ik heel serieus maar dat neemt niet weg van dat er hier natuurlijk werk aan wordt gemaakt. Maar mijn oproep zou zijn, als er serieus werk wordt gemaakt van die Lokale Inclusie Agenda, laat de mensen die in de praktijk tegen zaken aanlopen daarmee komen. Het gaat in die zin om de praktijk. En, ja, ik heb voldoende gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij, als ik het goed genoteerd heb, was dat de eerste termijn vanuit uw raad en is iedereen aan bod gekomen die aan bod wenste te komen. Dan is nu het woord aan wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Ridderkerk bruist op vele momenten in het jaar. Er zijn evenementen voor kinderen, voor ouderen, voor muzikliefhebbers, sportievelingen, et cetera. Voor ieder wat wils kun je wel zeggen. Eén ding is zeker, zonder vrijwilligers is er helemaal niets. Het zijn die vrijwilligers die dit evenementenbeleid mede vorm hebben gegeven en mijn dank daarvoor is groot. Voorzitter, we moeten zeker gebruikmaken van de reserveraadsvergadering als ik alle evenementen die in een jaar worden georganiseerd zou benoemen. Dat doe ik dus niet maar ik benoem wel graag een paar speciale evenementen voor speciale doelgroepen. Om te beginnen met de truckerstoet tijdens Koningsdag. Ongeveer honderd vrachtwagens rijden al toeterend in een kolonne door de straten van Ridderkerk. Hun bijrijders zijn mensen met een verstandelijke beperking die het hele jaar uitkijken naar dit geweldige evenement. Tijdens het Winterfeest in de kantine van v.v. Rijsoord lopen meer dan honderd mensen met een verstandelijke beperking de polonaise in de mooiste carnavalskleding. In diezelfde kantine vindt het seniorenfeest voor net zoveel ouderen plaats. Op heerlijke muziek hebben ze de tijd van hun leven, eventjes weg uit hun isolement. Ook zijn er meerdere keren per jaar evenementen voor jongeren met autisme. Facet organiseert ook evenementen voor LHBT+-jongeren. Echt voor ieder wat wils dus. Voorzitter, het college is trots op al die vrijwilligers,

organisaties en bedrijven die al die fantastische evenementen mogelijk maken en hebben geholpen bij de totstandkoming van dit evenementenbeleid. Hopelijk gaat de raad akkoord met het voorstel. Het amendement laten we aan de raad over. Wij zijn van mening dat we heel inclusief zijn in zowel beleid als de uitvoering hiervan. Voorzitter, dan hoorde ik nog een aantal vragen en opmerkingen waar ik ook nog eventjes op inga. Nou ja, GroenLinks gaf het belang van duurzaamheid aan, ook zoals in de commissie aangegeven. Daar heb ik ook aangegeven dat we bijvoorbeeld de nieuwsbrief in gaan zetten voor duurzaamheidstips en dergelijke om zo ook de organisatoren te blijven inspireren om duurzamer te organiseren. Echt voor Ridderkerk geeft aan dat er niet gedacht is aan inclusiviteit. En wil ik nog wel zeggen van, dat wij juist ook veel bezig zijn met inclusiviteit maar dat het integraal geborgen zit. Toegankelijkheid wordt bij een vergunningaanvraag altijd standaard getoetst en de brede doelgroepen die wij hier aan willen spreken. Ook hoor ik veel complimenten over het evenementenbeleid en vooral ook naar de vrijwilligers en organisatoren dus die ga ik ook zeker doorgeven. Want, nou ja, zoals hier veel al gesproken is zijn zij ontzettend belangrijk voor de Ridderkerkse samenleving. Ook het CDA gaf diezelfde complimenten als Echt voor Ridderkerk over de vrijwilligers en belang van evenementen. Jullie vroegen ook, CDA vroeg ook naar de motie die twee jaar geleden hier is voorgelegd en dat is de motie 43 uit 2019. Het vorige college heeft al die verzoeken uit die motie verwerkt in het raadsvoorstel evenementenbeleid 2020. Dit raadsvoorstel is door de gemeenteraad verworpen en hiermee werd wat ons betreft ook de reeds aangenomen motie verworpen. Alleen de motie heeft dus geen invloed gehad op het voorliggend voorstel, het collegeprogramma is hier de basis voor geweest. In de vorige raadsperiode had er een raadsinformatiebrief uit moeten gaan waarin het college deze uitleg had kunnen geven en de motie daarmee als afgedaan had kunnen beschouwen. Dit is niet gebeurd maar wij zullen alsnog een raadsinformatiebrief opstellen en de motie daarin als afgedaan beschouwen. Even kijken, dan had ik nog een punt. Ja, die benadrukte ik net ook al eventjes op de reactie van Echt voor Ridderkerk.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Als ik me goed herinner was het voorstel van het college toendertijd onder andere punt 3, het laten afdoen van die motie. De meerderheid van de raad heeft toen tegengestemd dus hebben ze gezegd, de motie is niet afgedaan. Dus ik begrijp niet waarom het college niet alsnog met de motie aan de slag is gegaan? Ook omdat de wethouder aangeeft dat die motie die niet is afgedaan maar u heeft, de wethouder heeft me ook niet betrokken bij het huidige evenementenbeleid. Mijn vraag is, waarom niet?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Omdat de uitwerking van die motie in het raadsvoorstel is verwerkt, wat uiteindelijk niet door de raad is heen gekomen. Dus vandaar zien wij als college dat het al als afgedaan had gezien moeten worden omdat die daarin verwerkt is en uiteindelijk de uitwerking van de motie daar het voorstel niet is afgedaan.

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Waar haalt het college het vandaan dat het evenementenbeleid op dat moment niet is aangenomen vanwege de motie? Want heel het evenementenbeleid is toen niet aangenomen en niet specifiek met de paar punten vanuit de motie. Dus ik begrijp niet waarom het college, een heel evenementenbeleid is niet aangenomen maar u zegt dan, ja, daarmee de motie ook niet.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, wij zien het inderdaad als college dat het ook deels de uitwerking van die motie daartoe hebben geleid dat het voorstel niet is aangenomen. Wij zullen dus, zoals ik heb aangegeven, alsnog een raadsinformatiebrief naar de raad sturen waar de afdoening in terecht komt. Dus daar heeft de raad alsnog de mogelijkheden maar dat is wel de reden waarom wij als basis het collegeprogramma voor de uitwerking van dit beleid hebben gebruikt.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nog even teruggaan op de reactie van de wethouder over het amendement. Voorzitter, ik zou de wethouder willen vragen wat er nu echt misgaat wanneer we deze regels over inclusiviteit opnemen?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Voorzitter, er gaat niks mis maar dat is met heel veel regels die we zouden toevoegen, hoeft het niet per se met het beleid mis te gaan. Als college laten we hem aan de raad over omdat wij vinden dat de inclusiviteit in het beleid en de uitvoering is geborgd. Dan wil ik nog eventjes ingaan op de opmerking van Partij van de Arbeid over de aandachtverdeling organisatoren evenementen. Er wordt ontzettend veel georganiseerd. Daar zijn we heel blij mee maar gelukkig leidt dat er ook niet toe dat we bepaalde evenementen moeten laten gaan. Zoals in het evenementenbeleid beschreven doen wel de grote evenementen waar echt meer politie-inzet nodig is. Dat wordt het jaar van tevoren al aangegeven zodat er goed in de omgeving gekeken kan worden van, is dit haalbaar? Maar alle evenementen daaromheen in een lagere categorie kunnen gewoon allemaal plaatsvinden dus gelukkig hoeven we daar geen keuzes in te maken dat het ene evenement wel mag plaatsvinden en het andere niet. Dus daar zullen we ook ons zeker voor in blijven zetten dat dat ook niet nodig zal zijn. Voorzitter, volgens mij heb ik zo de vragen/opmerkingen behandeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Stip. Dan ga ik gewoon maar even het lijstje langs om even te bezien of er nog een tweede termijn ingevuld gaat worden. ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, nog een korte bijdrage. Voorzitter, de wethouder en ik, ChristenUnie, zijn het er helemaal over eens, er zijn prachtige activiteiten voor mensen met een beperking in Ridderkerk. En ik zie dat er een wethouder is die die evenement ook van harte ondersteunt en dat waarderen we. Daarom blijf ik het ingewikkeld vinden dat we in dit beleid daar geen aandacht op willen vestigen. Laat toegankelijkheid van mensen met een beperking voor ons allemaal net zo belangrijk zijn als de aandacht voor veiligheid en duurzaamheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Burger op 1? Niet het geval. GroenLinks? Nee. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap de woorden van de wethouder wanneer zij zegt, ja, dat is, het staat in vergunningen dus in principe als je een evenementenvergunning invult, dan komt dat die toegankelijkheid wel naar voren. Maar we hebben het hier over beleid en dat gaat vooraf. Dus ik vind het erg jammer dat u het aan de raad overlaat, het amendement. Dat één, gezegd hebbende. En ik vind het een beetje flauw van Partij 18PLUS dat u een casus voorlegt in de raad waarbij u het heeft over de Zondagswet terwijl u zelf voorstander bent van een zondagsopening, heeft in uw verkiezingsprogramma gestaan. En zodra het college werd gevormd liet u dat vallen en bent u zelf ook niet consequent mee. Dus ik vond het een beetje

flauw dat u dat op deze manier neerlegde. Maar ik ben blij dat u toch inclusiviteit hoog in het vaandel heeft staan. En, nou ja, wat mij betreft krijgt u van mij dan het antwoord, het is niet van mevrouw De Wolff, maar van mij krijgt u dan twee keer ja. Dan hoop ik dat u ook voorstemt want het zijn toch heel veel stemmen als voorstemmers.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Ja, dank u wel, voorzitter. Even terugkomend op de zondagsperikelen. Nou, hier gaat het niet over de zondagopeningen van winkels of iets dus dat is een heel ander onderwerp. Wij zijn zeker voorstander voor evenementen op de zondag dus vandaar dat wij die inbrengen. Het is een aspect van inclusiviteit, wij denken dat het ook mogelijk moet zijn op een zondag. Nou ja, mensen denken daar anders over dus wij zullen tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een interruptie van de heer Ros.

De heer Ros: Ja, het zal ongetwijfeld aan mijn beperkte luistercapaciteiten liggen maar zou de heer Sluimers dat nog één keer kunnen uitleggen waarom die nou precies tegen het amendement over inclusiviteit stemt?

De voorzitter: Mijnheer Sluimers.

De heer Sluimers: Wij vinden dat een evenement op zondag ook bij inclusiviteit hoort en blijkbaar denken mensen daar anders over. Dan vinden wij hoe het er nu in staat voldoende genoeg en hoe de evenementen nu al georganiseerd worden, die zijn al toegankelijk genoeg in onze ogen. En helpt de coördinator van de evenementen daar genoeg bij dus daarom vinden wij deze overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik blijf het ingewikkeld vinden dat we het hebben opeens over een zondag. Ik had er graag vooraf over gesproken, sowieso. En tegelijkertijd, in het hele VN-verdrag Handicap staat er echt niks over zondagsrust. Dus de reactie klopt niet bij dit amendement en bij het VN-verdrag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu wel de heer Ros.

De heer Ros: Ja, ik vind evenementen op zondag ook prima maar ik stem ook nog steeds voor dit. Ik vind ook dat er ... Ik vind het ook jammer, ik bedoel, ik vind het ook belangrijk dat er evenementen zijn voor mensen met andere culturen. Maar dat staat hier ook niet in, daar gaat dit stukje niet over. Dus ja, je kan er van alles wel bijhalen maar het gaat hier over mensen met een beperking, om te zorgen dat die op evenementen kunnen komen. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sluimers, komt u tot een afrondende reactie.

De heer Sluimers: Maar ik snap niet met de tekst die er nu voorligt en de evenementen die al georganiseerd worden, waarom dat nog niet toegankelijk genoeg is? Volgens mij is alles al toegankelijk hoe het nu gaat, met de vergunningaanvraag erbij.

De voorzitter: Mijn constatering is dat u elkaar niet begrijpt, dat kan gebeuren. Dan gaan we even door. CDA.

De heer Mijnders: Ja, voorzitter, ik blijf maar denken over dat christelijk jongerendebat. Maar ja, ik zou toch wel, 18PLUS kan ook nog de statuten van hun eigen partij aanpassen en ja, toch een christelijke partij worden en dan mogen jullie gewoon de eerstvolgende keer meedoen. Dus dat ... Maar ja. Voorzitter, ik zou nog ingaan op het amendement van de ChristenUnie. Het is misschien wel raar want de naam van onze partij staat er niet onder terwijl wij toch wel de aanjagers zijn geweest afgelopen vier jaar op dit onderwerp. De reden waarom we niet mede ingediend hebben is omdat de tekst na goede gesprekken afgelopen week een paar keer is gewijzigd. Omdat bij ons als CDA zat wel de twijfel van, oké, we zijn groot voorstander van integrale toegankelijkheid maar we willen ook niet een, hoe zeg je dat, extra werkdruk neerleggen bij al die organisatoren van evenementen. Zeker ook op het punt, en dat staat ook kort genoemd, het ging over de digitale toegankelijkheid. Want een website, als je met twee of drie vrijwilligers bent en je wil een website helemaal beschikbaar stellen voor iedereen met een lichamelijke of geestelijke beperking, dat vraagt zo ontzettend veel werk, dat kan je niet vragen aan vrijwilligers. Nou, gelukkig heeft de ChristenUnie dat gister uit het amendement gehaald en daarom kunnen we ook voor het amendement stemmen. Wij zien ook wel, en het is ook in de commissie over gehad van, nou, de wethouder Stip gaat ook goed aan de slag met een evenementenkalender. Wij zien dus ook als oplossing voor het probleem van, oké, kunnen wij als gemeente deze evenementenkalender nou niet beschikbaar stellen op onze website? Onze website van de gemeente Ridderkerk is toegankelijk, ook voor mensen met een beperking. Laten we dan ook de evenementenkalender beschikbaar stellen op de Ridderkerkse website voor iedereen, zodat iedereen daar ook informatie kan vinden over een evenement. Voorzitter, ja, ik ga mezelf herhalen maar we gaan het amendement steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid. Geen bijdrage. SGP? Ook niet. Dan is het woord nu aan de wethouder.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog eventjes reagerend op de uitagenda. Ook de uitagenda gaan wij natuurlijk opzetten, die zal hopelijk in mei online gaan in 2024. Op die website, omdat wij dat als overheid doen, worden daar ook allerlei audits voor gedaan voor de toegankelijkheid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is hiermee de beraadslaging over dit onderwerp beëindigd. Heeft iets langer geduurd dan aangekondigd aan de voorkant maar dat geeft op zich helemaal niet, daar bent u ook zelf bij. Dan gaan we eerst met elkaar stilstaan bij het amendement. Mevrouw De Wolff, u heeft een vraag?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik zou graag hoofdelijke stemming willen over het amendement.

De voorzitter: Dat is prima, dat gaat dan zo gebeuren. Ik zal eerst even oplezen wat de bedoeling is. De raad wordt bij amendement voorgesteld een onderdeel over inclusiviteit van evenementen op te nemen. De eerste vraag die erbij hoort is of iemand een stemverklaring wenst af te geven? Dat is het geval door de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, de VVD zal voor het amendement stemmen omdat we inclusiviteit belangrijk vinden en deze aanpassingen wat ons betreft geen onevenredige belasting vormen voor de organisatoren en ondernemers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot hoofdelijke stemming als verzocht en geef ik het woord aan de griffier.

De heer Van Straalen: Als u voor bent zegt u uiteraard voor en als u tegen bent zegt u tegen. De heer Verweij, tegen. Mevrouw Van Vliet, voor. Mevrouw De Vormer, tegen. De heer Van der Waard is niet aanwezig. De heer Westbroek, tegen. Mevrouw De Wolff, voor. De heer Van Zwienen, tegen. De heer Alkema, voor. De heer Borst, voor. Mevrouw Dirks, voor. Mevrouw Gerritse, tegen. Mevrouw griep, tegen. De heer Kardol, tegen. Mevrouw Kayadoe, tegen. Mevrouw Klaver, voor. De heer Kloos, voor. De heer Kooijman, voor. De heer Lapear, tegen. De heer Mijnders, voor. Mevrouw Van Nes-de Man, voor. De heer Van Neuren, tegen. De heer Overheid, voor. De heer Rijdsijk, voor. Mevrouw Ripmeester, voor. De heer Ros, voor. De heer Rottier, tegen. De heer Sluimers, tegen. De heer Stip, tegen. De heer Swarttouw, tegen.

De voorzitter: Griffier, volgens mij is de conclusie dat wij te maken hebben met een staking van stemmen, namelijk 14 voor en 14 tegen. Klopt dat? Dat klopt. Dat betekent dus ook dat deze stemming opnieuw, dit voorstel opnieuw in stemming komt. Het amendement, zo moet ik het formuleren, bij een van de eerstvolgende vergaderingen. Ik stel voor dat het ook bij de eerstvolgende raadsvergadering te laten plaatsvinden, namelijk die van januari. In het verlengde daarvan betekent het dus ook dat de stemming over het voorstel zelf daarmee verdaagt en komen wij daarmee tot afronding van dit onderwerp voor nu.

## **10 Startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid 2025-2028 'Vanuit veerkracht samenwerken aan een leefbaar en veilig Ridderkerk'**

De voorzitter: Dan gaan wij straks door met de startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid 2025-2028. Ik stel voor dat we een hele korte schorsing doen zodat u ook even kunt verpozen op uw manier. En wij ook even een changement kunnen uitvoeren aan deze tafel. Ik schors tot vijf minuutjes, dus tien voor half elf gaan wij door.

De voorzitter: Dames en heren, dank u wel. Dan zoals u ziet zijn wij nu van plaats gewisseld en dan kan ik de vergadering heropenen. Zijn we aangekomen bij agendapunt 10, het veiligheidsbeleid. Ik wilde graag vragen wie daarover het woord wil voeren? Begin ik bij de heer Kooijman, de heer Westbroek, mevrouw Kayadoe, mevrouw Klaver, mevrouw Van Vliet, de heer Rijdsijk, de heer Overheid en de heer Kardol. Dank u wel. Mag ik dan eerst het woord geven aan de heer Kooijman?

De heer Kooijman: Ja, dan mag ik u het eerst voorzitter noemen, dat is mooi. Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kooijman: Ik spreek u aan, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman van de ChristenUnie, wat wilde u vragen?

De heer Kooijman: Nee, ik wil beginnen met mijn bijdrage.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Kooijman: Integraal veiligheidsbeleid, dat eerste woord vat mijn bijdrage eigenlijk al samen, integraal. Want veiligheid is niet een op zichzelf staand onderwerp. Nee, het is verbonden met zo ongeveer alle domeinen van onze begroting en iedereen in de samenleving heeft ermee van doen. Daarom is dit zeker een belangrijk onderwerp. En niet alleen belangrijk, het is vaak ook een lastig, niet echt tastbaar onderwerp. Kijk maar weer naar de dodelijke schietpartij onlangs in Ridderkerk. Want hoe we ons als gemeente proberen te richten op het voorkomen van geweld en onveilige situaties, het helemaal voorkomen lukt helaas niet in deze

wereld. Maar bij de pakken neerzitten, dat is ook zeker geen goed idee. Daarom is het mooi dat er weer grondig wordt nagedacht over een nieuwe versie van het beleidsplan. Als ChristenUnie willen we op dit startpunt de portefeuillehouder graag meegeven om juist ook nadrukkelijk de domeinen rond opvoedondersteuning, werk en inkomen, zorg, onderwijs en arbeidsmarkt mee te nemen in de vorming van nieuw veiligheidsbeleid. Want vaak zit daar de bron, de aanleiding van alle ellende. Jongeren die niet mee kunnen komen, jongeren die ondoordacht voor het snelle geld gaan, weinig toekomst zien, een instabiel thuisfront kennen, enzovoorts. Maar niet alleen jongeren, ook wanneer mensen ouder worden kunnen bijvoorbeeld psychische, relationele en of financiële problemen leiden tot de stap richting het verkeerde pad. Overigens, zelfs wanneer je zelf niet actief meedoet aan illegale activiteiten kun je die criminele keten soms wel mee in stand houden. Daarom zijn we blij met de aangenomen motie van het CDA voor een campagne rond de impact van illegaal drugsgebruik. Voorzitter, onze fractie heeft er vertrouwen in dat deze portefeuillehouder zijn mannetje staat en straks echt een integraal veiligheidsplan aan ons wil voorleggen. We zien uit naar de eerste concepten. Fijn overigens dat er twee consultatierondes voor ons zijn ingepland in het gehele traject.

De voorzitter: Dank u wel en mooi binnen de tijd. Mag ik het woord geven aan de heer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja, ja? Oké, nog een poging. Voorzitter, laat ik beginnen met de burgemeester te complimenteren. Zijn inzet op de portefeuille openbare orde en veiligheid zijn goed zichtbaar en wordt gewaardeerd. Het is ook hard nodig want het is niet best gesteld met de veiligheid en het veiligheidsgevoel in Ridderkerk. Explosies jongeren met wapens en zelfs moorden zijn ook in Ridderkerk aan de orde. Stuk voor stuk vreselijke gebeurtenissen maar ook andere vormen van criminaliteit zijn helaas aan de orde van de dag. Om dit te lijf te gaan dient er gesignaleerd en ook gemeld te worden door inwoners en ondernemers en moeten we proberen samen alles uit de kast te halen. De gemeente kan het niet alleen, de samenwerking met de politie, brandweer, boa's, buurtpreventie, jeugdwerkers, woningcorporaties en de Ridderkerkse samenleving is nodig om dit veelkoppige monster de kop in te drukken. Partij 18PLUS heeft bij de commissie schriftelijke vragen gesteld over vaste camera's. We hopen bij de uitwerking van het veiligheidsbeleid hier meer over terug te lezen. Het Rotterdamse model spreekt Partij 18PLUS erg aan. Mocht de burgemeester geholpen zijn met een motie vanuit de raad om dit instrument beschikbaar te stellen, dan stellen we deze uiteraard graag op. Succes met de uitwerking en we kijken uit naar het nieuwe veiligheidsbeleid. Laat de burgemeester in ieder geval doorgaan met de goede inzet die hij sinds zijn aantreden een half jaar geleden al heeft laten zien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel en ook binnen de tijd. Mag ik het woord geven aan mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Zeker, dat mag, voorzitter. Een startnotitie ligt voor ons, vele zaken zijn benoemd en Leefbaar is dan ook benieuwd naar de inhoud van de nota na het interactief proces. Dat er maatschappelijke opgaven liggen, dat hoeven we niet meer uit te leggen, mede gezien de gebeurtenissen die dit jaar hebben plaatsgevonden en die eenieder ongetwijfeld nog op het netvlies heeft staan. Leefbaar Ridderkerk of Ridderkerk leefbaar en veilig houden is niet alleen een gezamenlijke opgave vanuit veiligheid, onderwijs, zorg, welzijn, ruimte, wonen en economie maar ook een opgave waar iedereen aan moet werken. Alleen met elkaar maak je het veilig. Een gezamenlijke opgave dus van vele organisaties, inwoners en ondernemers. Bij de opsomming van de samenwerkingspartners staan al veel organisaties, onder andere staat het RIEC genoemd. Zoals wij tijdens de begrotingsraad ook al hebben vermeld, kijk eens verder dan de bij ons bekende of

toegewezen partners. Leefbaar heeft de tools van RIEC Den Haag met betrekking tot jeugd in die raad expliciet benoemd, bekend onder de naam Dealbreakers. Waarom zou je het wiel opnieuw uitvinden als deze er al is? En zo zijn er vast nog veel meer initiatieven te vinden waar Ridderkerk haar voordeel mee kan doen op het gebied van veiligheid. En zoals in de startnotitie benoemd is, is communicatie essentieel om zoveel mogelijk inwoners en ondernemers te betrekken bij alle acties die worden georganiseerd en om informatie op te halen. Maar voeg daar ook aan toe, bewustwording, weten wat er speelt en weten waar er op gelet moet worden. En in het kader van communicatie is Leefbaar in samenwerking met Partij 18PLUS voornemens een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen, maar in de raadsvergadering van 10 januari. U kunt maar alvast op de hoogte ... Of in januari, ik zeg het niet helemaal correct. U kunt maar alvast op de hoogte zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Mag ik het woord geven aan mevrouw Klaver van de VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. Toen we deze startnotitie met team Ridderkerkse VVD'ers gingen bespreken, hadden we net gehoord van een bedreiging bij de McDonald's. Dat was uit de hand gelopen en toen waren we heel even van plan om als team voor te stellen om een protocol te gaan maken om mensen die hun bedrijf 's avonds open hebben te instrueren hoe je om moet gaan met bedreigingen. En toen waren we daarover aan het praten en toen na een paar minuten dachten we, dit is toch eigenlijk van de gekke dat je dit zou moeten bedenken. Dat je zou moeten bedenken hoe je mensen moet vertellen hoe ze met bedreigingen om moeten gaan want er moeten gewoon geen bedreigingen zijn. Maar ja, dat is de ideale wereld hè. Het zou erger zijn eigenlijk als we het normaal zouden vinden dat dit soort dingen plaatsvinden. En gelukkig vinden we dat niet en gelukkig ligt er nu een startnotitie voor. We zijn er blij mee. Uit de startnotitie blijkt dat de gemeente gegevens, meningen en ideeën gaat ophalen bij inwoners, veel maatschappelijke partijen en deskundigen. Laten we daarbij wel oog houden voor deze twee componenten die ik nu ga noemen die in elkaars verlengde liggen. Sta erbij stil dat we wel veel kunnen willen maar dat één en ander staat of valt bij de uitvoerbaarheid en realiteit. Dus A, hebben we de mensen beschikbaar, en B, ligt het gevraagde wel binnen de invloedssfeer van de gemeente of zijn we afhankelijk van landelijk of regionaal? Direct hiermee samenhangt dat we out of the box zullen moeten gaan denken. Bijvoorbeeld geef de boa's nog meer of maximale bevoegdheden. Presenteer de boa's per wijk zoals we dat nu ook met de wijkagenten doen bijvoorbeeld in De Blauwkai. Laten we de verzamelde data gebruiken niet alleen om terug te kijken van, hoe is het fout gegaan, maar laten we het ook gebruiken om te voorspellen waar de ellende kan gaan ontstaan zodat het voorkomen kan worden. We zijn met zijn allen verantwoordelijk voor ons aller veiligheid, dat doen we met elkaar en voor elkaar. De VVD Ridderkerk gaat dit met heel veel interesse en van heel dichtbij volgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klaver. Is het woord aan mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Je veilig voelen is volgens de theorie van Maslow een van de basisbehoeften van een mens. Kijk maar wat er nu gebeurt in diverse delen van de wereld. Mensen vluchten om hun leven en dat van hun gezin en of familie te redden. Echt voor Ridderkerk heeft veiligheid daarom hoog in het vaandel staan. Het was zelfs een van onze speerpunten tijdens de gemeenteraadsverkiezingen, een schoner en veiliger Ridderkerk. We achten onze burgemeester goed in staat om daadkrachtig op te treden wanneer dit nodig is. Als portefeuillehouder pakt hij veiligheid voortvarend op. Daarom zijn wij blij met deze startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid Ridderkerk. Veel partijen zijn en worden hierbij betrokken. Dat siert het college. Maar zoals ik al in de commissie duidelijk probeerde te maken, ik mis een vertegenwoordiging vanuit één specifieke doelgroep. Een doelgroep die juist zelf ook slachtoffer kan worden van onveilige situaties en misbruik, en dan heb ik het over inwoners met een laag verstandelijke beperking. Vandaar de vraag aan de portefeuillehouder, wordt er in het proces ook het gesprek gevoerd met één partij of meerdere partijen die



gespecialiseerd is of zijn met de LVB gerelateerde problematiek? Zij kunnen de portefeuillehouder en het college voorzien van waardevolle input om ook voor deze doelgroep het zo veilig mogelijk te laten zijn in Ridderkerk en weerbaarder te worden tegen benadering door mensen die het minder goed met hen voor hebben. Ik hoop een antwoord te krijgen van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Mag ik het woord geven aan de heer Rijdsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel, voorzitter. Bij bestaanszekerheid gaat het om een dak boven je hoofd, voldoende en stabiel inkomen, goed onderwijs en waardige zorg. Maar bestaanszekerheid is ook je veilig voelen en veilig zijn in je eigen straat, buurt en dorp. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt dat het veiliger kan en moet in Ridderkerk. Ondanks het harde werk van de politie en andere hulpverleningsinstanties broeit het in de lokale samenleving. Met het schietincident met dodelijke afloop op de Olmenlaan als recent dieptepunt. Het is ook niet voor niets dat de koopavond nagenoeg verdwenen is omdat ondernemers zich niet meer veilig voelen in hun winkel. De problemen vragen om een daadkrachtige aanpak aan zowel de preventieve, voorkomende als repressieve handhavende kant en om een nauwe samenwerking tussen politie, boa's, scholen, welzijnswerk, buurtbemiddeling, jongerenwerk en de gemeente. Het is goed dat de burgemeester zijn nek heeft uitgestoken met het instellen van veiligheidsrisicogebieden. Niet leuk, wel keihard nodig. De Partij van de Arbeid Ridderkerk pleit al jaren voor een meer lokaal veiligheidsbeleid. We zijn dan ook verheugd dat in de startnotitie is opgenomen dat er per wijk en bedrijventerrein een foto gemaakt gaat worden om de staat van de leefbaarheid en veiligheid te bepalen en dat inwoners en ondernemers daarbij worden betrokken. We zien graag dat deze foto's leiden tot specifieke preventie en veiligheidsmaatregelen per wijk en dat bij het bepalen van de inzet van wijkagenten en boa's rekening wordt gehouden met de inbreng van inwoners en ondernemers uit de wijk. We vragen de burgemeester dit mee te nemen bij het opstellen van het veiligheidsbeleid. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is een voorstander van meer wijkagenten en boa's. Met de overgang naar de nieuwe organisatie op 1 januari beschikt Ridderkerk straks over acht boa's. Daarmee zijn alle formatieplaatsen op één na ingevuld. De buurtpreventies geven al langer aan dat het contact met de boa's beter moet en dit signaal vanuit de buurtpreventies dient serieus te worden opgepakt. Door wijkagenten en boa's per wijk aan elkaar te koppelen, mevrouw Klaver zei er ook al iets over, ontstaan er vaste aanspreekpunten en kan de zichtbaarheid van de boa's worden vergroot. Gelet op het groeiende probleem van de ondermijning zien we hiervoor graag een speciale boa. Tot slot, de Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het een hard gelach dat we straks in Ridderkerk geen eigen politiebureau meer hebben maar we willen wel dat inwoners persoonlijk aangifte kunnen blijven doen in de eigen gemeente. We vragen de burgemeester hier nu al over na te denken en dit mee te nemen bij het opstellen van het veiligheidsbeleid en heel scherp te zijn op een correcte afhandeling van meldingen die binnenkomen bij de gemeente. We horen te vaak dat inwoners en ondernemers geen reactie krijgen en dat bij nabellen niemand weet waar het over gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, heer Rijdsdijk. Mag ik het woord geven aan de heer Overheid van het CDA.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Het is goed om te zien dat er werk wordt gemaakt van de veiligheid in de gemeente Ridderkerk. Een onderwerp dat alle inwoners van Ridderkerk raakt. De onderwerpen die in de startnotitie worden aangegeven, die de komende jaren van belang zijn, onderschrijft het CDA. Het onderwerp inmenging van drugsgerelateerde criminaliteit sluit ook naadloos aan bij de door het CDA ingediende motie, campagne impact illegaal drugsgebruik. Daarnaast zien wij als CDA naast objectieve veiligheid ook een noodzaak om in te gaan op de subjectieve veiligheid. Hier ging het in de commissie ook al kort over. Ondanks

dat het aantal veiligheidsdelicten op verschillende onderwerpen lager is dan omliggende gemeentes, ziet onze fractie het subjectieve veiligheidsgevoel in Ridderkerk afnemen. De dodelijke schietpartij bij de Aldi en de vondst van een grote voorraad wapens in Ridderkerk zijn twee voorbeelden die impact hebben op het veiligheidsgevoel van de Ridderkerkers. We zien hierbij ook echt de noodzaak om aan de slag te gaan met punt 35 uit het collegeakkoord, dat houdt in, het onderzoek of we meer camera's kunnen plaatsen in Ridderkerk. Naar mening van het CDA kan dit bijdragen aan de veiligheid bij bijvoorbeeld winkelcentra waar overlast wordt ervaren en fietsenstallingen bij veel gebruikte bushaltes. Daarnaast zijn wij benieuwd wat er nog aan onderwerpen naar voren komt uit de participatie met de vele verschillende samenwerkingspartners en uit de samenleving. Het CDA wenst het college veel succes met het ophalen van informatie en ziet de eerste opzet van de startnotitie graag tegemoet in mei 2024. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, heer Overheid. Mag ik het woord geven aan de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. De bijdrage van alle partijen die voor me waren onderstrepen maar eens hoe belangrijk we dit onderwerp met elkaar vinden. Tegelijkertijd is het ook een onderwerp dat heel complex is, ook als je kijkt naar de onderliggende problematieken. We troffen een boek op ons desk aan, geschonken door de burgemeester, scholen op scherp, kinderen en jongeren met wapens in en rond de school. Nou, we moeten het uiteraard nog lezen maar dat zal dat beeld bevestigen. Dan geef ik ook maar terug dat we als SGP het belangrijk vonden dat bij het aantreden van een nieuwe burgemeester, de burgemeester ook direct op scherp zou staan. En dat staat hij, toen bij aantreden, nu en we gaan ervan uit dat het zo blijft. En dat die houding zeg maar ook doorsijpelt naar de verschillende betrokken partijen waar je uiteindelijk het beleid ook mee vorm moet geven en mee moet uitvoeren. Er zijn een aantal punten die als het gaat bijvoorbeeld om ons verkiezingsprogramma, die we nog even apart willen benoemen. Het is ook al eerder genoemd door bijvoorbeeld de PvdA, dat meer wijkagenten, meer boa's. Maar het gaat er ook dan om, zijn ze duidelijk zichtbaar op straat? Maar bijvoorbeeld ook, daar wil ik de aandacht even op vestigen, het belang van een wijkgericht veiligheidsbeleid. Want per wijk spelen er verschillende problematieken. ANPR-camera's, nou, dat onderwerp is wel bekend maar noemen we in dit verband toch nog eventjes. Maar ook het hanteren van lik op stuk beleid, met uiteraard ook eerst het allereerst inzetten op preventie. Goed, er zijn uiteraard nog veel meer onderwerpen te benoemen, we zien uit naar de nota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, heer Kardol. Mag ik dan heel bijzonder het woord geven aan de portefeuillehouder?

De heer Oosterwijk: Ja, dat mag u, dank u wel. En graag zelfs ook want het onderwerp wat vanavond op de agenda staat is ook echt een heel belangwekkend onderwerp wat naar mijn waarneming geen ondernemer en ook geen inwoner voorbijgaat. Er zijn er al meerdere van die de vinger erbij hebben gelegd dat het niet alleen gaat over objectieve veiligheid maar ook de subjectiviteit ervan, de beleving die inwoners en ondernemers hebben. Ik ben vanzelfsprekend als portefeuillehouder erg erop gericht om daarmee aan de slag te gaan. Maar duidelijk is natuurlijk ook dat ik dat zeker niet alleen kan en daarom vind ik het ook enorm fijn om vanuit uw raad eigenlijk, jawel, groot eigenaarschap te horen op het onderwerp wat hier vanavond ook op de agenda staat. En het sterkt mij natuurlijk ook al portefeuillehouder om hiermee aan de slag te gaan en ook op een manier die het niet tot een papieren nieuwe werkelijkheid laat verworden maar ook daadwerkelijk de vraagstukken die er zijn van een oplossing zo mogelijk adresseert. Het is daarom ook dat het voor mij een heel graag gedane geste is om bij u een boekje neer te leggen om uw eigen beeldvorming rondom een aantal vraagstukken aan te scherpen. Ik denk dat dat ook van belang is, temeer ook omdat de impact op veiligheid, en een aantal fracties stonden er al bij stil, gewoon een enorm lelijk gezicht heeft. Of dat nou over een situatie bij de McDonald's gaat of een dodelijke schietpartij of een wapenvondst, et cetera, het toont maar aan dat er

volgens mij ook gewoon werk aan de winkel is. We hebben er als college, en ik als burgemeester, niet voor willen kiezen om het maar langs de lijn van de opvolging van voorliggend beleid te willen doen. We willen echt wat dat betreft ook een andere stap maken om nadrukkelijker ook in de wijken en bij de inwoners en bij de ondernemers op te halen wat daar gevoeld wordt, wat daar beleefd wordt en wat daar de realiteit is. Juist ook om, ik kijk ook even naar de Partij van de Arbeid, daar rondom, ja, de bestaanszekerheid en de vertaling daarvan, hoe leefbaar is een wijk, ook de zaken op te halen die van belang zijn. De integraliteit is daarbij natuurlijk denk ik uiteindelijk de sleutel waar het om gaat. Want als je het solo binnen het domein van veiligheid allemaal zou aanvliegen, dan wordt het denk ik een relatief arme bedoening. En daarom is het ook, en dat heb ik ook in commissieverband aangegeven, echt essentieel dat we met elkaar juist die domeinoverstijgende blik erop loslaten. Dat heeft te maken met economische zaken, ondermijning. Overigens heel mooi ook, en dat vertaalt ook eigenaarschap hè, dat er vanuit uw raad volgende week daar een avond over wordt belegd. Om daar ook met elkaar over na te denken, daarover in gesprek te zijn. Maar ook richting buitenruimte en de inrichting daarvan. Of zoals genoemd inderdaad door de ChristenUnie, werk en inkomen, de zorg en de arbeidsmarkt. Nou, ik denk dat we nog best wel een aantal domeinen erachteraan kunnen zetten. En het is belang, en dat staat er ook in aangegeven, dat we dat gesprek zowel in dit huis als buiten het huis ook gewoon heel goed voeren. Dat zou kunnen betekenen, en een aantal partijen hebben er ook denk ik de vinger min of meer expliciet bij gelegd, dat maatwerk uiteindelijk misschien wel de oplossing gaat zijn. We hebben aangegeven dat we het willen ophalen in de wijk en dat dat, ik noem dat maar even in beeldende woorden geformuleerd, een foto per wijk oplevert. Daar zal het ook moeten gaan en er zullen een aantal lijnen in zitten die denk ik in iedere wijk wel terug zullen komen. En tegelijkertijd ook een aantal zaken met zich meebrengen waarbij de ene wijk gewoon simpelweg op een specifiek onderwerp misschien meer aandacht zal krijgen dan de ander. Dat is ook helemaal niet erg. Ik denk dat het zeker juist ook de bedoeling zou kunnen zijn. En of dan op die foto van de wijk uiteindelijk ook een camera moet worden gericht? Nou, laten we dat dan met elkaar dan maar even bezien op een moment dat de echte inhoud komt voor te liggen. Want zo is het volgens mij wel hè, we moeten met elkaar ook durven om eerst op te halen, dan te vertalen van, wat betekent dat nou? Om vervolgens pas toe te komen aan het instrument, om vervolgens daar wel of niet iets mee te doen op een bepaalde manier. Ik zou u ook willen uitnodigen om dat geduld, tussen haakjes, op te brengen. En of je daar dan al heel snel een motie over wil indienen, dat is natuurlijk helemaal aan u. En ik kijk die per definitie met veel belangstelling tegemoet. Maar probeert u hem wat mij betreft ook een beetje langs die volgordelijkheid te leggen. De vraag van EvR ging heel specifiek in op een categorie inwoners die denk ik inderdaad ook wel speciale aandacht verdient. Niet omdat, want dat heb ik volgens mij ook al eerder aangegeven, daarmee op de verkeerde manier een zoeklicht erop te zetten. Absoluut niet want dat kan nooit de bedoeling zijn. Vanavond gaat het daar denk ik ook nog over op een ander onderwerp, als het gaat om jeugd. Maar met elkaar wel proberen te kijken door verschillende ogen naar het domein van veiligheid. En als we daar winst uit kunnen halen om bijvoorbeeld de blik vanuit de hoek van LVB of vanuit de ondernemers of anderszins scherper te krijgen, dan zet ik mij daar graag voor in. En ik wil u ook met alle plezier en ook met overtuiging wel toezeggen dat ik zal kijken of er één of meerdere partijen die zich vooral met dit vraagstuk op deze manier bezighoudt ook, ja, een gesprekspartner zou kunnen en willen zijn. U mag wat dat betreft daar later ook op terugkomen als het gaat om de zichtbaarheid daarvan in het beleid wat we met elkaar gaan maken en vaststellen. Er zijn een aantal noties gemaakt waarbij ik denk ik allemaal niet zo heel per se hoeft in te gaan. De VVD heeft volgens mij de waarde van data ook benoemd. Nou, u heeft ook in de begrotingsvaststelling voor volgend jaar en de jaren daarna ook ons in staat gesteld om data belangrijker te maken. Om misschien wel juist ook die voorspelbaarheid van zaken scherper te krijgen en ik denk dat dat ook inderdaad van belang is. Even kijken of er nog andere noties gemaakt zijn die door mij het benoemen waard zijn, zonder daarbij de tijd enorm te laten doorlopen. Daar zult u mij straks misschien nog wel op aanspreken.

Excuus daarvoor. Nee, voorzitter, ik denk dat ik het hier even bij laat in eerste termijn omdat ik volgens mij heel veel aangestipt heb wat ook benoemd is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er mensen die nog iets willen toevoegen in de tweede termijn? De heer, ik ga even het rijtje af, dat vind ik makkelijk. Nee? De heer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: O, ik mag ook gelijk, voorzitter. Dat is mooi. Nog één ding toe te voegen. Ik zei in mijn eerste termijn, laat de burgemeester in ieder geval doorgaan met de goede inzet die hij sinds zijn aantreden een half jaar geleden al heeft laten zien. Toen werd ik door een van mijn fractiegenoten op een bericht op social media gewezen van de politie die aangaf dat er vandaag preventief gefouilleerd is in Ridderkerk. Waarbij er ongeveer honderd personen zijn gefouilleerd en drie steekwapens in beslag zijn genomen. Wij zijn er niet blij mee dat mensen met deze steekwapens lopen maar wij zijn wel blij met de daadkracht van onze burgemeester. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Compliment voor de burgemeester. Mag ik het woord geven aan mevrouw Kayadoe. Heeft u nog iets toe te voegen in tweede termijn?

Mevrouw Kayadoe: Jazeker, voorzitter. We hadden nog eventjes een opmerking gemaakt over dat of bewustwording, of die ook toegevoegd kan worden? Want bij ondernemers en inwoners wordt informatie opgehaald en wordt betrokken bij acties maar ook bewustwording is echt een punt die wat ons betreft heel belangrijk is. Met betrekking tot een motie die eraan gaat komen, we houden de volgordelijkheid echt in de gaten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik dan het woord geven aan mevrouw Klaver van de VVD als u iets wil toevoegen? Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk krijgt het woord.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, veiligheid is een complex onderwerp. De SGP zei dit ook al. Integrale aanpak is daarom van belang. Waterbedeffecten moeten voorkomen worden binnen Ridderkerk. Zichtbaarheid van een wijkagent, boa's, camera's helpt mogelijk wel bij een veiliger, hoger veiligheidsgevoel maar het maakt het niet altijd per se veiliger. Harde aanpak, acties, maatwerk mogelijk wel. Dank voor de toezegging van de portefeuillehouder om te onderzoeken of er partijen kunnen aanhaken met expertise op het LVB-gebied. We kijken uit naar de eerste uitwerking van deze startnotitie maar wij hebben het volste vertrouwen erin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik dan het woord geven aan de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Nog een paar korte opmerkingen. Het spreekt ons zeer aan zeg maar het maatwerk in het op te stellen veiligheidsbeleid per wijk. En ja, we gaan er dan ook vanuit dat het maatwerk zowel ziet op preventieve als repressieve maatregelen. We hebben ook een opmerking gemaakt over het politiebureau. Het veiligheidsbeleid wordt straks voor meerdere jaren vastgesteld en het politiebureau zal op een gegeven moment uit Ridderkerk verdwijnen. We vinden het wel echt heel belangrijk dat er al nu over wordt nagedacht over de vraag hoe inwoners dan toch persoonlijk aangifte kunnen blijven doen. En ja, tot slot wil ik toch aandacht vragen voor de meldingen. Er is in deze raad ook vanuit het college toch wel regelmatig opgeroepen aan inwoners om meldingen te doen. De afhandeling, ja, laat nogal eens te wensen over. Ik weet dat het de aandacht heeft van de portefeuillehouder maar ik wil hem toch vragen daar scherp op te zijn? Want niets is zo frustrerend voor een inwoner als die de stap zet om een melding te doen en daar vervolgens niets op terughooft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de heer Overheid nog iets toevoegen in de tweede termijn? De heer Kardol nog iets toevoegen in de tweede termijn? Ook niet. Mag ik dan het woord geven aan de portefeuillehouder voor de tweede termijn.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Een paar korte noties van mijn kant. Het klopt inderdaad, zeg ik in reactie op Partij 18PLUS, dat vandaag einde middag de eerste preventieve fouilleeractie heeft plaatsgevonden in het verlengde van het recent per 1 december mogelijk zijn daarvan. Daar is inderdaad het een en ander aangetroffen. U heeft het zelf al aangegeven, de politie heeft er ook al over gecommuniceerd begrijp ik. Maar wat misschien belangrijk is om erbij te noemen is dat er gewoon enorme waardering is gebleken bij de politie door degenen die nota bene preventief werden gefouilleerd in de zin van ... Behoudens dan waarschijnlijk degenen bij wie het even iets opgeleverd heeft. Maar meerdere keren gaf de politie net voor de raadsvergadering bij me aan, is aangegeven van, hèhè, er gebeurt wat en ik vind het helemaal niet erg om zeg maar hier onderwerp van fouilleren te zijn geweest. Nou, vind ik een mooie toevoeging omdat dat wat mij betreft ook appelleert aan waarvoor we het doen, namelijk voor onze inwoners. Als het gaat om de VVD, wilde ik nog graag even de vinger erbij leggen dat u twee noties heeft gemaakt over hetgene wat naar de toekomst toe belangrijk is bij wat voorgelegd wordt, namelijk de haalbaarheid, het realisme. En tegelijkertijd ook de vraag van, ben je ervan? Nou, ben je ervan heeft een aantal karakters denk ik. Dingen waar we niet per se invloed in directe zin op hebben, nou, moeten we ook simpelweg benoemen. Maar ben je ervan heeft ook te maken met van hoe breed willen we het met elkaar aanpakken om ervan te zijn. Ik heb niet de ambitie dat wij als gemeente alles moeten willen doen. Nee, ik denk dat er ook deels verantwoordelijkheden liggen bijvoorbeeld bij ondernemers. En naar mijn waarneming lopen ondernemers daar bijvoorbeeld ook niet bij weg want er zijn, en dan reageer ik gelijk ook even op de opmerking van Leefbaar Ridderkerk, ook gewoon genoeg ondernemers die zeggen van, nou, help ons een beetje bij de bewustwording die wij nodig hebben. Een beetje een rare volgorde van vraag maar het komt er simpelweg op neer dan soms handelingsverlegenheid aanwezig is bij ondernemers. En dat de bewustwording over van, ja, wat zou ik dan kunnen doen? Een klein beetje geholpen moet worden. Nou, daar heb je bijvoorbeeld het Platform Veilig Ondernemen Rotterdam Rijnmond voor, recent opgericht. Uw burgemeester zit daar overigens ook in het bestuur van dus dichtbij het vuur. Maar ook het CCV kan daar belangrijke dingen in doen. Nou, ik denk dat u dat ook zo ongeveer bedoelt langs deze lijn en wellicht misschien ook breder. En anders hebben we het er met elkaar nog wel eens even over. Maatwerk. Ja, vanzelfsprekend langs de lijn van preventie en repressie. Of dat allemaal het ultiem concrete gezicht gelijk ook kan krijgen, dat zal even moeten blijken maar maatwerk heeft denk ik juist die twee verschijningsvormen. Politiebureau, nadenken over van, wat als? Nou, u mag ervan uitgaan dat dat gebeurt. En tegelijkertijd blijft er bij mij ook nog wel iets aan hoop aanwezig onder het motto van, misschien is het wel uiteindelijk niet nodig. Daarover later in dit theater. Meldingen, afhandeling daarvan enorm belangrijk want de meldbereidheid is echt iets wat je met elkaar altijd weer op een voetstuk moet plaatsen. En juist communicatie van heen en weer, er wordt een melding gedaan en de terugkoppeling erop, is denk ik essentieel. Wat niet verward moet worden tussen, er wordt een aangifte gedaan en vervolgens wordt er niets mee gedaan in the end. Want dat is namelijk, dat heeft te maken soms met de strafrechtketen en daar zit een enorme prop in. En ondanks de inzet van gemeenten en ondanks de inzet van politie kan het nog wel eens betekenen dat het OM uiteindelijk niet tot vervolging overgaat. Nou, dat zijn twee verschillende dingen. Maar daar moeten we het ook met elkaar gewoon ook over hebben. En daar heb ik het ook over met het Openbaar Ministerie om juist daar ook de vinger bij te leggen ten aanzien van, nou, wat doet dat uiteindelijk met de meldbereidheid? Dat zijn, voorzitter, wat mij betreft de opmerkingen die ik nog wilde maken en daarmee ben ik klaar.

De voorzitter: Dank u wel voor deze uitgebreide tweede termijn. Zijn er nog opmerkingen? Gaan we over tot besluitvorming. Allereerst de vraag of de partijen nog een stemverklaring hebben? Mevrouw Van Nes van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Er ligt een mooi stuk voor, wij stemmen daarmee in. Veilig zijn en veilig voelen is enorm belangrijk en wij vragen daarnaast nadrukkelijk de aandacht voor ondermijning en criminaliteit op bedrijventerreinen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn de stemverklaringen gegeven. Mag ik dan de handen van de tegenstemmers? Die zijn er niet. O, en dan mag ik een klap geven want dan is het bij deze de startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid vastgesteld. Het waren 35 fantastische minuten en nu gaan we even wisselen voor het volgende agendapunt.

De voorzitter: Bijna, maar daar is de altijd behulpzame hand van onze griffier. Dames en heren, wij hebben met elkaar aan de voorkant afgesproken dat elf uur op onze klok een belangrijk moment, ja, die krijg je terug, alsjeblieft, een belangrijk moment gaat zijn omdat dan eigenlijk het moment zou zijn of wij al aan agendapunt 12 zouden zijn toegekomen. Dat is niet het geval. Dat betekent dus dat wij straks tot schorsing van de vergadering overgaan en dat wij maandag verder gaan om acht uur. Toch, griffier? Kijk, precies. Dus ik stel ook voor dat wij verder geen inhoudelijke onderwerpen nu meer gaan behandelen want elf uur is in die zin elf uur.

### **Sluiting**

De voorzitter: Behalve dat ik u dan in ieder geval voor vanavond zou willen bedanken voor de beraadslaging als zodanig. U succes wens met de voorbereiding van aanstaande maandagavond. Wellicht valt er hier en daar wat af te zeggen, dat is dan spijtig. Maar dat is een beetje onderwerp van ons gezamenlijke bestaan. Vergeet u uw spullen niet hier mee te nemen, tenzij dat u ze in veilige bewaring wilt geven tot maandag. Beneden kunt u nog voor een hapje en een drankje gaan en daarmee schors ik de vergadering.