

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 14 september 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Hierbij open ik de vergadering en ik heet u allemaal enorm hartelijk welkom na een zomerreces wat u hopelijk heel goed bevallen is. Aan het enthousiasme dat ik hier hoor, denk ik van nou iedereen staat weer te trappelen. Dat is natuurlijk een heel goed teken. Het welkom bij deze niet alleen in de raadsleden en de collegeleden, maar ook in de ambtelijke ondersteuning, het publiek hier tegenover mij, de pers trouw weer aanwezig, heel fijn, volgens op internet. Er is een bericht van verhindering vanavond ontvangen van twee personen, namelijk de heer Jeroen Van Neuren van partij 18PLUS en mevrouw Ripmeester van de PvdA. Verder zijn er geen afwezigen te melden als ik het zo even snel goed gezien heb ook. Dat betekent dat we vanavond met 27 raadsleden vergaderen. De agenda die kent u, die is niet zo ingewikkeld. Misschien hebben sommigen hem wel redelijk uit het hoofd geleerd. Dat zou moeten kunnen, maar we gaan met elkaar wel over tot het vaststellen van de agenda. Als iedereen zich daarin kan vinden, is dat het geval? Jawel. Mooi.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan wij nu door naar het vragenuur voor raadsleden. U heeft zich van uw taak gekwetend want er is een respectabel lijstje aan vragen ontvangen. Wij gaan die met elkaar doornemen en als eerste op mijn lijstje staat daarbij mevrouw Klaver van de VVD, waarbij het gaat over de inzet en wat is meer van boa's en politie? Mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. In de eerste zin stond een storende fout. Er stond overval op de Aldi in Bolnes. Dat moet natuurlijk zijn de Lidl in Bolnes. De overval op de Lidl in Bolnes begin augustus, twee weken later een schietpartij bij de shoarmazaak op de Ringdijk. Geweldsincident in Ridderkerk lijken elkaar steeds sneller op te volgen. Iets anders wat in het oog en oor springt, is de verkeersoverlast. Inwoners die klagen over te hard rijden, over te veel lawaai en over onveilige verkeerssituaties. In het IVP 2020-2023 en in het Ridderkerks actieplan veiligheid 2023 geeft het college aan dat subjectieve veiligheidsbeleving en objectieve cijfers vergroot moeten worden. VVD Ridderkerk benadrukt bij deze de komende zinnen uit het coalitieakkoord: de zichtbaarheid van wijkagenten en boa's zou vergroot moeten worden en om criminaliteit en ongewenst gedrag tegen te gaan, zetten we onder andere in op extra wijkagenten, één boa per wijk en een buurtpreventie die we beter ondersteunen. We zijn nu blij dat we negen formatieplaatsen boa's hebben, voor elke wijk één. Dat was één van onze verkiezingspeerpunten. We zijn natuurlijk blij dat het gelukt is, maar effectieve inzet valt of staat uiteraard met het daadwerkelijk invullen van de formatie. Dus met invullen van de vacatures. Dat geldt ook voor de wijkagenten waar u als college feitelijk geen invloed op heeft. Het huidige capaciteitsniveau van de wijkagenten is in principe niet conform de norm, namelijk één per vijfduizend inwoners. Naar aanleiding van het strategisch beleidsplan 23-27 politie eenheid Rotterdam en de motie Hermans uit 2021 kondigde het college aan in november 2022 dat er naar verwachting meer formatie aan wijkagenten bij gaat komen. Wij hebben de volgende vragen aan de wethouder, aan het college. Hoeveel van de negen formatieplaatsen boa's zijn daadwerkelijk ingevuld bij 1 september 23? Wat doet u eraan niet vervulde formatieplaatsen toch in te vullen? Hoeveel extra wijkagenten zijn erbij gekomen? Halen de wijkagenten die er zijn de norm van tachtig procent zichtbaarheid in een wijk? Zo nee, hoe komt dat? Wat kunt u daar als college aan doen? Hoe bevordert u de zichtbaarheid van de boa's en wijkagenten momenteel? Als laatste vraag: neemt u daadwerkelijk invullen van het aantal formatieplaatsen ofwel het invullen van de vacatures mee in het aanstaand integraal veiligheidsplan 2024 en verder? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klaver. U krijgt antwoorden uit twee hoeken zo straks. Als eerste wethouder Van Os ten aanzien van de boa's. Daarna zal ik ook een aantal vragen beantwoorden. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel, voorzitter. Misschien even wat context aan de voorkant. De boa's zijn, net als alle andere medewerkers, in dienst van de bar organisatie op dit moment. Bij de start van deze raadsperiode hadden wij in onze begroting zeven fte boa's staan en het coalitieakkoord collegeprogramma heeft daar twee fte aan

toegevoegd. Maar op dit moment heeft Ridderkerk vier boa's tot haar beschikking vanuit de bar organisatie. Net als alle andere medewerkers mogen de boa's uiteraard ook meedoen in het plaatsingsproces. Dus die hebben op 1 juni hun belangstellingsregistratie in kunnen vullen, nou het hele proces is gaande, daar is de commissie al meermalen over geïnformeerd en straks is daadwerkelijk de plaatsing en dan moeten we zien hoeveel fte er uiteindelijk gevuld gaat worden en we hopen die duidelijkheid over een paar weken te krijgen. Met een beetje goede hoop gaan we dan ook richting de ambitie die we in onze begroting hebben staan. Maar goed, goede hoop mogen we natuurlijk altijd uitspreken hier. Dus laten we dat maar even afwachten nog. In de tussentijd hebben we uiteraard wel vacatures opengesteld nog voor het plaatsingsproces. Maar we vissen allemaal in dezelfde vijver door het hele land heen met alle gemeenten die schreeuwen om boa's. Dus naast wat inhuren vanuit externe bureaus is het tot op heden gelukt om er één extra aan te trekken voor Ridderkerk. Maar niet uiteindelijk de negen die in de begroting zijn opgenomen. Maar we hebben goede hoop dat dat straks na het plaatsingsproces een groot end opgevuld zal zijn. Dan met betrekking tot de zichtbaarheid van de boa's, wekelijks word ik geïnformeerd over wat de boa's de week daarvoor hebben gedaan en zie ik echt wel een stijgende lijn in de zichtbaarheid door meer te gaan lopen, mee te surveilleren, zichtbaar te zijn in de winkelcentra, ook op de hotspots aangemeld worden vanuit inwoners, vanuit ondernemers, maar ook vanuit het bestuur zelf. Dus de zichtbaarheid die is vergroot en die wordt vergroot. Dan met betrekking tot het integraal veiligheidsplan 2024 en verder. Zoals ik al aan heb gegeven, hoop ik dat de formatie voor die tijd al opgevuld is. Tegelijkertijd wordt uiteraard ook de inzet van de boa's daarin meegenomen zoals ook in het coalitieakkoord is verwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Ja dank u wel, wethouder Van Os.

De heer Oosterwijk: Als het gaat om het laatste antwoord van de heer Van Os, sluit ik mij daar graag ook bij aan. Daar waar het zeg maar de politietaken ook aangaat in relatie tot het IVB. U heeft ook nog gevraagd van hoeveel extra wijkagenten zijn er bijgekomen? Nou ik zou hem liever even wat anders aan willen vliegen. We zijn momenteel druk bezig met de politie om te spreken over de invulling van de politiesterkte als het gaat om de wijkagenten in Ridderkerk ten aanzien van de verdeling van de zogenaamde Hermans middelen. Die in de Tweede Kamer ook beschikbaar zijn gekomen. Wij richten ons op een situatie dat de politiesterkte als het gaat om de wijkteams ook op sterkte gaat komen ten aanzien van de norm die we met elkaar kennen. Eén wijkagent op vijfduizend inwoners. Dus ik denk dat we daarmee ook het been bijgetrokken zullen gaan zien. Dat is goed en dat is ook nodig. De formele bezegeling daarvan die vindt later dit jaar plaats in het regionaal veiligheidsoverleg want dit is iets wat zeg maar voor de hele politie-eenheid in één keer wordt besloten en overeengekomen. Als het gaat om de zichtbaarheid van de wijkagenten in Ridderkerk. Belangrijk punt natuurlijk, want de zichtbaarheid van wijkagenten draagt ook daadwerkelijk bij aan het veiligheidsgevoel. De wijkagenten worden echt planmatig in hun rol en in de functie ook echt op tachtig procent ingedeeld in de wijken, sommige taakaccenten. Nou dat is dan zeg maar voor datgene wat er nog boven zit. Er zijn natuurlijk best wel eens omstandigheden dat dat niet gehaald wordt, kan een ziekte zijn en er kan sprake zijn van een verlof of opleiding of een acute melding, bijvoorbeeld in Ridderkerk, waar dan eventjes iedereen heen getrokken wordt. Maar er wordt nadrukkelijk op gestuurd en in principe zijn alle wijkagenten op straat in hun wijk aanwezig. Ik denk dat we daar ook, even los van wat altijd misschien wenselijker zou zijn, ook wel de mooie en de goede voorbeelden van kennen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is mijn vervolgvraag natuurlijk of mevrouw Klaver hier nog vervolgvragen bij heeft. Wellicht een enkele.

Mevrouw Klaver: Ja, dank u wel, voorzitter. Bedankt beiden voor de antwoorden. Wij delen de hoop, de goede hoop, die delen wij dat de vacatures ingevuld worden. Wethouder Van Os geeft aan dat er, als ik het goed heb begrepen, vier boa's zijn op dit moment en dat er een vijfde in de pijplijn zit om het zo maar te zeggen. Ik vraag me dan af, welke keuzes hebben we moeten maken, dus wat kunnen de boa's niet doen als we er negen voorzien hebben, of nou ja zeven maar negen voorzien hebben en we hebben er vier of vijf? Wat moeten we dan, wat hebben we dan moeten laten? Kunt u daar iets over zeggen, voorzitter? Kan de wethouder daar iets over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben er vier, voor de duidelijkheid. Eén van die vier was die ene waar ik aan refereerde dat dat was gelukt voor het plaatsingsproces. Dus op dit moment of tenminste per 1 september, zoals in de vraag is gesteld, hebben we vier fte boa's. We proberen de boa's op alle taakaccenten in te zetten. Alleen dat zal niet nou voor negen fte zijn maar dat zal voor minder zijn. Dus daar, ja daar moeten we keuzes in maken welke dat dan exact zijn. Die zijn denk ik niet op een briefje zo te geven één, twee, drie. We proberen ze in te zetten waar ze ingezet kunnen worden. We hebben wel gemeend dat bijvoorbeeld bij bijplaatsingen dat we meer de buitendienst aanzet laten zijn dan de boa's om gewoon de bijplaatsing zo snel mogelijk weg te halen, zodat de boa's zich op andere activiteiten kunnen verrichten. We zijn bijvoorbeeld nu ook aan het kijken of we de boa's kunnen inzetten op andere taken en niet meer bijvoorbeeld als marktmeter laten fungeren. Dat we gewoon een professionele marktmeester inhuren voor de weekmarkt er in Ridderkerk, zoals zoveel gemeenten hebben in het land, zodat die taakaccenten niet meer bij de boa liggen. Op die manier proberen we dus nu die vier fte optimaal te verdelen. Wat ik zeg als straks de vacatures vervuld zijn dan zullen ze nog meer kerntaken tot zich krijgen om te gaan verrichten en nog zichtbaarder worden.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hier vragen bij hebben? Dat is niet het geval. Dan gaan wij door naar de tweede vraagsteller. Dat gaat over de buslijn 143 en het geval wil dat daar zelfs twee fracties zijn die de vragen bij hebben en u heeft ook al vanuit de griffier begrepen dat dat even geclusterd wordt. Dat betekent dat ik als eerste het woord ga geven aan de heer Rijsdijk van de PvdA en daarna de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk om daar de vragen te stellen. Dan het woord aan de wethouder en vervolgens, zoals dat met elkaar ook normaliter afhandelen. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De PvdA Ridderkerk is voor goed openbaar vervoer dat alle wijken van Ridderkerk ontsluit. We maken ons dan ook zorgen dat buslijn 143 sinds de zomervakantie is vervallen. Veel Ridderkerkers maakten gebruik van deze buslijn om naar school of werk te gaan. Ook was buslijn 143 voor inwoners uit Drievliet, Het Zand, Oost, Centrum en West een snelle verbinding naar het Maasstad Ziekenhuis. De RET ziet de buslijn 144 en 145 als alternatief voor buslijn 143. Maar inwoners zijn met die lijnen langer onderweg en moeten vaker overstappen. Wij hebben hierover de volgende vragen. Is het de bedoeling dat buslijn 143 nog terugkomt? Zo ja, op welke termijn? Op basis van welke criteria besluit de RET om een buslijn al dan niet tijdelijk te laten vervallen? Kan de gemeente de MEDH daarop bijsturen? De derde vraag. Buslijn 144 rijdt na acht uur niet meer door naar Drievliet en Het Zand. Is het mogelijk om zo lang buslijn 143 niet rijdt buslijn 144 ook na het genoemde tijdstip te laten doorrijden naar sporthal Drievliet.? De vierde vraag. De RET staat zwaar onder druk. Er rijden minder bussen en de bussen die rijden, rijden minder vaak. Wat betekent dit voor de HOV-plannen van Ridderkerk? De vijfde en laatste vraag. Het college heeft eerder met steun van de raad een brief gestuurd naar de RET om haar ongenoegen te uiten over de gang van zaken. Wat kan de raad doen om het college verder te helpen te ondersteunen in dit moeizame proces met RET MRDH? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Rijsdijk. Dan geef ik nu het woord aan de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Met de brief aan de directeur van RET heeft het college de raad weten dat het college niet gecharmeerd was over de communicatie van een extra afschaling van de buslijnen in de zomerperiode. Aangezien de MRDH hiermee niet akkoord is gegaan en wij als gemeente ons ernstig zorgen maken over de bereikbaarheid van Ridderkerk, riep het college terecht met ene steun van de gemeenteraad, de RET op om punt, punt, punt weer op te schalen naar de regeling die gold voor de recente versobering. Het college vroeg om een antwoord. De RET, al dan niet in samenwerking met de MRDH had blijkbaar geen behoefte hier een antwoord op te geven. De RET kondigde, zover wij weten, eenzijdig aan alle RET-klanten aan dat de RET buslijn 143 van de ene dag op de andere dag uit de ... heeft gehaald. Vandaar onze volgende vragen. Heeft het college ooit een antwoord gehad op uw brief gericht aan de directie van de RET? Zo ja, hoe reageerde de RET? Was het college op de hoogte van de plotselinge beëindiging van RET-buslijn 143? Zo ja, wanneer? Zo nee, is hier iets verkeerd gegaan in de communicatie? Heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over het beëindigen van de genoemde RET-lijn 143? Zo ja, wanneer en hoe? Vindt het college dat hiermee niet weer een aanslag op goed openbaar vervoer in Ridderkerk wordt gedaan? Motiveer uw antwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Kloos. Wethouder Meij, aan u de schone taak om voor antwoorden te zorgen. Aan u het woord.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Nou het zal duidelijk zijn, de RET is natuurlijk een hoofdpijndossier al maanden, maar zeker natuurlijk ook weer in de zomervakantie. Ik begin met de vragen van de heer Rijdsdijk. Komt de buslijn nog terug? Gelukkig wel. Dus in sommige koppen zag ik staan verdwijnt. Dat is niet zo. Hij is nu weg, maar hij komt terug. Maar uw vraag is dan wanneer, dat is even lastig aan te geven. Kijk, de RET gaat ervan uit dat het stapsgewijs teruggebracht wordt de busdienstregeling naar het niveau van voor de zomervakantie. Maar dat betekent ook altijd nog dat die bezuinigingen van daarvoor wel intact blijven, dus van de Coronamaatregelen. Maar gezien de grote onzekerheid hierover is het niet duidelijk aan te geven wanneer het is. We denken toch in de komende maanden dat de 143 terugkomt. Maar een precieze datum is niet aan te geven vanwege het feit komen die buschauffeurs wel. Ze zijn nu aan het werven. Maar die moeten ook nog opgeleid worden. Ik heb nog bijvoorbeeld in de vakantie gevraagd nou stel dat de vijf buschauffeurs beschikbaar zijn, kunnen wij die als Ridderkerk krijgen? Nou ze werkt het natuurlijk niet, zo simpel. Dat wist ik ook wel, maar je probeert natuurlijk een beetje de RET uit. Wat ze willen voorkomen, is wat natuurlijk ook in juni gebeurde, dat er buschauffeurs zich ziekmelden en dat er dan meteen een dienstlijn uitvalt en mensen soms een half uur tot een uur op een bushalte moeten wachten. Dus ze hebben een vaste reserve nodig om ziektegevallen op te vangen. Ze hebben liever een stabiele dienstregeling dan een dienstregeling die heel kritiek is en waarbij er binnen de kortste keren weer iets uitvalt. Dus er moet eerst een behoorlijk reservoir zijn aan nieuwe buschauffeurs voordat die dienstregeling 143 weer opgestart wordt. Dan ook een belangrijke vraag. Dat was voor mij toch ook wel heel belangrijk. U vraagt naar de criteria. Ook daar heb ik in de zomervakantie nog eens apart met de OV-manager van de MRDH over gesproken. Er spelen drie dingen dan. Er moet een alternatieve reismogelijkheid zijn. U noemde zelf al 144 145. 145 gaat in de spits dan weer twee keer per uur rijden. Maar het is nou niet direct een oplossing, want je zit langer in de bus. Dat heeft u terecht aangegeven. Je slingert door heel Slikkerveer, nou niet dat het een, het is natuurlijk een prachtige wijk, maar daarvoor zit je liever niet in de bus. Een tweede criterium is dat belangrijke voorzieningen, scholen en bijvoorbeeld ook zorgcentra, bereikbaar moeten zijn. Het derde criterium is toch ook het reizigersaantal. Dus een dunne lijn wordt dan toch weer sneller geraakt dan een dikke lijn, maar die dikke lijn levert natuurlijk passagiers en geld op. Dan uw vraag kunnen we erop sturen? Nou, dat is gewoon niet mogelijk want ja we kunnen niet sturen op het aantal reizigers, we kunnen niet sturen op de beschikbaarheid van die chauffeurs en er is een alternatief beschikbaar. Hoe lastig ook dat het dus meer tijd kost. Dan uw vraag met 144 die inderdaad om acht uur 's avonds stopt. We zullen de RET vragen of dit realiseerbaar is. Maar u moet wel bedenken, ik wil toch aan verwachtingen management doen, dat die kans nu denk ik klein is. Maar we gaan het, dat zeg ik hier maar dat zal ik nog een keer met passie bij de RET en ook bij het MRDH verdedigen, maar het gaat ook om de beschikbaarheid van chauffeurs. Dus ja, als die er niet zijn dan houdt het natuurlijk op. Maar nou we gaan het in ieder geval wel proberen. Dan uw vraag RET HOV, dat is ook als je dat liefst zou ik daar wat meer tijd voor hebben maar het is ook best een lastige. Enerzijds bezuinigingen, afschaling en toch investeren in HOV. Ik kan duidelijk zijn de plannen rondom HOV worden doorgezet. De gesprekken lopen al maanden door, binnenkort zijn er ook informatieavonden over. Het HOV geldt als een cruciaal onderdeel van het netwerk. Waarbij deze bij aanhoudende tekorten van buschauffeurs toch voorrang geniet. Dus daar wordt dus dan niet op bezuinigd. Dat doen ze wel op die buslijn waar een alternatief voor is maar een HOV is dus, er is geen alternatief voor een HOV dus die blijft dan intact ook bij tekort aan chauffeurs. Dan worden ze elders weggehaald. Dan uw vraag, dat vind ik een mooie vraag want nou dat mag de raad vaker stellen, hoe kan de raad het college helpen? Alleen jammer genoeg in dit geval wat ik net zei is het gewoon lastig want de bezuiniging van Corona dat heeft te maken met reizigersaantallen. Ja. Daar kunnen we niet op sturen. Als je minder inkomsten hebt, moet je natuurlijk ook de tering naar de nering zetten. De afschaling in de zomervakantie heeft te maken met de tekorten aan buschauffeurs en ook daar kun je niet op sturen. Dus in dit geval, ik heb er nog over nagedacht vandaag van, maar juist in dit specifieke geval niet. Maar ik ga op 145 wel proberen om te kijken of dat ook na acht uur kan blijven reizen. Dan de vragen van de heer Kloos. U sprak RET en MRDH wel bijzonder uit. Maar goed. Als tweede, de RET is niet hetzelfde als de MRDH, want u scheert ze over één kam. Maar ook het college en ook de gemeenteraad trouwens heeft in juni natuurlijk haar afkeur uitgesproken over de afschaling die natuurlijk in de zomervakantie plaatsvond. Maar dat heeft MRDH zelf ook gedaan en wat de MRDH ook zelf doet, is een boete opleggen aan de RET voor elke niet gereden rit. Dus dat kostte in zo'n

zomervakantie al gewoon al tienduizenden euro's. Dus de MRDH staat helemaal gewoon achter, ook acht in dit geval achter Ridderkerk. Maar het is de RET die dit besluit neemt. Heeft het college antwoord gehad op de brief? Ja. In augustus, 11 augustus heb ik een mail gekregen waarin gesteld wordt dat ze onze zorgen delen maar dat ze er niks aan kunnen doen. Dus ze hebben gereageerd. Misschien wel laat want die brief is van 17 juni die we verstuurd hebben en was dan een kleine twee maanden later komt dan deze brief ook in de zomervakantie. Niet een brief, het is een mail. Maar ze delen onze zorg maar tegelijkertijd het antwoord wat ik net gaf dat er geen buschauffeurs beschikbaar zijn. Ze gaven nog aan dat 145 dus wat vaker gaat rijden dus dat ze nog wel iets proberen. Was het college op de hoogte van het beëindigen van de RET buslijn 143? Nee dat hebben we ook gewoon op internet en op de website heb ik dat moeten lezen in de vakantie. Heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd? Nee want wij hebben het ook officieel gewoon niet gehoord. Wat ik wel gedaan heb, is in de zomervakantie gevolg toen ik dat las, wat ik net zei, die communicatie met de OV-directeur van de MRDH van hoe kunnen we hier nog aan werken? Op grond waarvan heeft de RET die beslissingen genomen? Nou die heb ik net uitgelegd in het antwoord van aan de heer Rijdsijk. Vindt het college dat hiermee weer een aanslag op goed openbaar vervoer wordt gedaan? Heel duidelijk. Ja. Openbaar vervoer staat onder zware druk, financieel tekort. Maar tegelijkertijd het OV is essentieel. We zijn in een transitie waarin OV echt een belangrijke rol krijgt. Minder autogebruik, meer OV, meer fiets. Dan kunnen we absoluut niet hebben dat steeds dunne lijnen wegbezuinigd worden want ook die mensen in die wijken die moeten ook gewoon bereikbaar, die moeten ook de deur uit kunnen. Die hebben niet allemaal een auto. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Leidt dat tot vervolgvragen vanuit de fractie van de PvdA.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Via u bedank ik de wethouder voor zeer uitgebreide beantwoording. Ik ben blij dat buslijn 143 terugkomt en ik snap ook wel dat u niet precies kunt aangeven wanneer dat zal zijn. Maar wat ik mij wel afvraag is, zijn daar bepaalde ijkmomenten voor? Bekijkt de RET dat bijvoorbeeld iedere maand? Wordt dat drie maandelijks bekeken? Kunt u daar zeg maar nog een indicatie over geven? Mijn andere vraag die betreft de 144. Ik ben blij dat u dat punt onder de aandacht wil brengen bij de RET. Daarbij zou ik nog wel het volgende willen meegeven. De 144 die rijdt in principe tot half één, alleen na acht uur rijdt hij niet meer door, zeg maar naar Drievliet ja en Het Zand, naar sporthal Drievliet. Ja u gaf aan van het hangt ook af van de personele bezetting, maar op het moment dat natuurlijk ja de bus al rijdt, zou je zeggen hij kan misschien ook nog een stukje doorrijden. Misschien dat u het ook zo wil brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja. Dank u, voorzitter. Wat ik aangaf, toen we de RET vanmiddag daar nog even over gebeld hebben, spraken ze gelukkig al over de komende weken. Dus ik denk dat ik het daar voorlopig even bij moet laten. Dat is toch al beperkter dan de komende maanden. Dus en dan is natuurlijk die afweging van ja welke buslijn in het MRDH-gebied heeft dan geen alternatief? Dus dat zijn allemaal dingen waar ik ook geen invloed op heb. Dan gaan die dus weer voor boven Ridderkerk waar een alternatief is die dan helaas wat langer duurt. Uw laatste vraag, nou ik ga dat zeker dat argument noemen. Ja dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kloos, heeft u nog vervolgvragen?

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Niet zozeer. Ik ben blij ook met de constatering dat er wel 143 op termijn terugkomt. Maar ik wijs er wel op dat in de communicatie van de RET aan de klanten duidelijk staat spitslijn 143 Zuidplein Ridderkerk, deze lijn is opgeheven. Dus daar moet nog wel even aandacht aan worden besteed. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, de heer Kloos. Dat was een attendering en niet zozeer een vraag, maar die is helder en duidelijk. Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de raad? Ik zie, ik zag daarnet al de heer Kardol van de SGP. Ik stel u in de gelegenheid om de vraag te stellen.

De heer Kardol: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder de drie criteria noemen op basis waarvan de RET beslist een buslijn te laten vervallen. Is de conclusie terecht dat we als Ridderkerk kijken naar de andere gemeenten om evenredig worden benadeeld en is het dan ook zo dat als dat zo is, die criteria ter discussie moet worden gesteld?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Om op uw laatste antwoord, vraag antwoord te geven, denk ik dat moeten we niet doen. Als ik naar deze criteria kijk, vind ik het wel logisch als er gewoon geen mensen beschikbaar zijn dan kijk je, mensen moeten allemaal weg kunnen. Dan is het alternatief dan langer reizen maar als je andere criteria dan betekent gewoon dat je een dunne lijn afschaalt zonder te kijken of er alternatieven zijn. Wat ik net zei al die afzonderlijke lijnen zijn niet goed met elkaar te vergelijken. Maar we kunnen wel naar de DRU's kijken, hoeveel dienst rit-uren geloof ik of ja, en dat daar wordt ook nog een beetje naar gekeken hoe het financieel uitpakt want uiteindelijk moet natuurlijk dan weer passen binnen de begroting. Maar ik zou die drie criteria graag overeind willen houden want daar, ja daar kunnen wij dus ook weer van profiteren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk met een vraag.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook de vraag, dezelfde opmerking als de heer Kloos had met betrekking tot de informatie op de site van de RET. Dus wellicht kunt u erop aandringen om dat aan te laten passen. Daarnaast geeft u aan dat 143 tijdelijk opgeheven is en waarschijnlijk binnen enkele weken weer terugkomt. Kunt u ook bij de RET erop aandringen dat dat echt binnen hele korte tijd gaat gebeuren omdat 143 ook een ondersteunende functie heeft met betrekking tot de scholen met de halte van de Fakkelt?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik heb u net aangegeven dat het geen zin heeft om er extra op aan te dringen want ik heb er in de vakantie op aangedrongen en toen kreeg ik deze drie criteria. Ik kan wel aandringen, maar als die buschauffeurs er niet zijn dan houdt het ook voor Ridderkerk gewoon op. Dus ze weten dat Ridderkerk erbovenop zit maar tegelijkertijd, nou wat ik net zei, de MRDH is er op tegen, het kost ze geld. Ze moeten boetes betalen voor niet gereden ritten. Dus ze zullen echt wel, de prikkel is er echt wel, maar als ze er niet zijn, daar is het nu op wachten, op nieuwe chauffeurs.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een vraag van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Het laatste antwoord van de wethouder roept bij mij eigenlijk een vraag op. Want als nou die extra buschauffeurs opgeleid zijn, aangenomen, zijn opgeleid zijn, worden die dan gelijk op die busrit 143 ingezet? Of gaat de RET kijken naar alle bussen? Want anders dan kan het nog maanden tot misschien wel jaren duren.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Er wordt, de MRDH kijkt naar het toch naar het hele metropoolgebied. Dus wij zijn daar een onderdeel van. Daar hebben wij geen voorkeurspositie. Elke gemeente worstelt hiermee, ook andere gemeenten zijn hele lijnen weggehaald. Dus Ridderkerk is daar niet uniek in. Wat ik net zei, ze willen die hele dienstregeling dan weer op een hoog niveau treffen. Dus ze gaan pas weer opschalen als ze voldoende buschauffeurs hebben voor de hele metropoolregio om een aantal dienstlijnen dan weer te herstellen. Volgens mij was dat het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan een beetje proberen tot afronding van dit onderwerp te komen. De heer Kooijman van de ChristenUnie heeft nog een vraag.

De heer Kooijman: Ja. Ik wil nog een nieuw aspect inbrengen, als dat mag, voorzitter. Want we hebben het al gehad over de extra reistijd en de uitgevallen ritten of tenminste een lagere frequentie, maar nog een ander aspect is dat

het voor de reiziger ook duurder is geworden. Ritje met 144 die kost vanuit Ridderkerk centrum naar zeg maar even Maasstad vijftig cent duurder omdat we op kilometers afrekenen. Dus het mooie ritje door Slikkerveer en Bolnes overigens kost de reiziger ook nog eens niet alleen extra reistijd, maar ook vijftig cent. Nou in een retourtje dus één euro per dag. Misschien dat de wethouder dat aspect ook wel wil meegeven aan de RET want het wordt voor de reiziger echt minder prettig.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij nog een reactie.

De heer Meij: Dat kan ik, dat wil ik best doen. Dat is ook bekend natuurlijk dat als je omrijdt dat je natuurlijk dan meer kilometers maakt. Maar tegelijkertijd de energiekosten zijn zo hoog gestegen de afgelopen maanden toch ook het afgelopen jaar dat ook de ritten trouwens in heel Nederland, ik geloof ook heel fors weer gaan stijgen. Dus dat is weer even een ander probleem dus. Maar ik zal dit punt zeker aankaarten.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee komen we volgens mij tot afronding van dit onderwerp. De diversiteit in de vraagstelling is groot, heb ik gezien. Want we gaan van buslijnen naar lachgascilinders en wel die in de afvalketen. De heer Mijnders van het CDA heeft daar vragen over. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Op 1 januari 2023 is lachgas aan de lijst twee van de Opiumwet toegevoegd. Naar mening van CDA Ridderkerk een goede beslissing, alleen brengt deze keuze op een ander vlak weer uitdagingen en gevaren met zich mee. Waarover we al eerder artikel 41 vragen hebben gesteld. Sinds het begin van dit jaar komen er steeds meer lachgascilinders in de afvalketen terecht met als gevolg al meer dan dertig miljoen en schade in Nederland bij afvalbrand, verbrandingsinstallaties en vuilniswagens. Belangrijk is nog dat het ontploffen van lachgascilinders levensgevaarlijk is voor de medewerkers van de afvalverwerkers. De Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Afval en Reinigingsmanagement, de NVRD, heeft hierover een brandbrief gestuurd naar de minister. Afvalverwerkers, waaronder OMRIN, NV BAR afvalbeheer en HVC hebben aangegeven dat lachgascilinders vanaf nu ook bij milieustraat gebracht mogen worden. Er hebben zelfs afvalverwerkers gedreigd dat wanneer lachgascilinders zich in het restafval begeven, het restafval helemaal niet meer opgehaald wordt. Voor de duidelijkheid het was niet OMRIN die dit gezegd heeft. Naar aanleiding van de laatste berichtgeving hebben we als CDA opnieuw vragen over de lachgascilinders in de afvalketen. De eerste vraag: HVC en NV BAR afvalbeheer hebben aangegeven dat lachgascilinders voortaan bij milieustraat gebracht mogen worden, terwijl het wettelijk niet mag. Hoe staat het college hier tegenover? Is er bij de milieustraat in Hendrik Ido Ambacht een speciale plek ingericht voor het bergen van lachgascilinders? De derde vraag: zijn er in Ridderkerk lachgascilinders aangetroffen in het afval, restafval, papier, glas, et cetera? Hebben zich bij het inzamelen incidenten plaatsgevonden als? Als vierde: als een bewoner een lachgascilinder vindt, welke actie moet deze bewoner dan verrichten? Mag de bewoners zelf de lachgascilinder naar de milieustraat brengen of moet, zoals aangegeven in eerdere antwoorden op de artikel 41 vragen, er contact worden opgenomen met team reiniging? De laatste vraag. Eerder heeft u aangegeven met communicatie te komen over hoe om te gaan met lachgascilinders. Wanneer kunnen we deze communicatie verwachten? Als laatste voorzitter, willen we als CDA Ridderkerk aangeven dat de beste oplossing natuurlijk is het stoppen met gebruik van lachgas voor recreatieve doeleinden, ondanks dat lachgas nog steeds een onschuldig imago heeft, is en blijft het troep. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel, voorzitter. Ik ga de heer Mijnders van het CDA geruststellen. Mocht hij nou dit jaar toch stiekem een lachgascilinder hebben ingeleverd bij de milieustraat, dat mag wettelijk gewoon, want de rijksoverheid heeft aangegeven dat dat zelfs moet als je hem aantreft. Dan is dat afval gevaarlijk afval en dan moet je hem naar de milieustraat brengen. Dat brengt mij dan gelijk ook als antwoord op vraag twee dat dat ook ingericht is in de milieustraat bij HVC, zo ook in de milieustraat van NV BAR afvalbeheer. Maar dan kunnen onze Ridderkerkers niet terecht maar ook daar is een speciale plek ingericht voor lachgascilinders. Dus daar kan hij gewoon gebracht worden. Het is natuurlijk wel enorm krom dat er sinds 1 januari een verbod is. Wat we denk ik met zijn allen onderschrijven. Tegelijkertijd zegt de rijksoverheid dat als je een lachgascilinder hebt dan mag je hem inleveren bij

de milieustraat. Nou we hoeven ze natuurlijk allemaal niet wijzer te maken dan dat ze nu allemaal zijn. Maar het zou wel eens zomaar een excuus kunnen zijn van degenen die het gebruikt recreatief en zegt van oh die heb ik net gevonden in de openbare ruimte die ga ik wegbrengen naar de milieustraat. Maar goed, het verbod dat is belangrijkste denk ik. Er zijn lachgascilinders aangetroffen in het afval, niet zijnde het restafval, opk of gft want die containers zitten op slot en die moeten met een pasje geopend worden. Maar wel in de glascontainers. Er is een bepaald cilinderformaat wel precies in de opening van de glascontainer past en daar zijn ze in terechtgekomen. Gelukkig bij het scheiden of het ophalen van het glas en het scheiden van het glas zijn die cilinders daar heel makkelijk uit te halen en is dat niet zozeer een kraakwagen want die cilinders, moet u voorstellen, onder druk dan gebeuren die gevaarlijke dingen. Dus dat gebeurt daar niet. Dus daar zijn gelukkig nog geen incidenten geweest en ook niet bij onze afvalverwerker uiteindelijk OMRIN, zoals de heer Mijnders van het CDA het zelf ook al verwoordde. De bewoner die een lachgascilinder vindt die mag hem dus wegbrengen bij de milieustraat. Maar hij mag ook gewoon een foto maken in de app melden of via de website zodat onze buitendienst hem op komt halen en ook diezelfde buitendienst kan hem wegbrengen. Maar dat in dit geval dan bij de London en bij NV BAR afvalbeheer. De communicatie hadden we gehoopt dat het vandaag een artikel in de Blauwkai zou staan. Alleen ook wij hadden nieuwe extra informatie nodig, dus we hopen dat binnen nu en drie weken uiteindelijk te kunnen publiceren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os. Geeft dit nog aanleiding voor vervolgvragen, de heer Mijnders?

De heer Mijnders: Voorzitter, heldere antwoorden dus geen vervolgvragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar het volgende onderwerp en dat gaat over de energietoeslag. Vragen zijn aangekondigd door mevrouw Ripmeester. Vanavond afwezig. Ik kan me zo voorstellen dat het fractiestokje wordt overgenomen door de heer Rijsdijk. Klopt dat?

De heer Rijsdijk: Dat heeft u goed gezien, voorzitter. Dank u wel. Ik ga het wel iets in mijn eigen bewoordingen doen, maar ik ken de wethouder als flexibel, dus dat komt vast goed. Duizenden Ridderkerkers met een laag inkomen wacht al maanden op de energietoeslag van dertienhonderd euro of een voorschot daarop. Ook dit jaar hebben ze daar recht op. Eerst was de verwachting dat de toeslag in het eerste halfjaar zou worden overgemaakt en nu lijkt het pas eind van dit jaar of begin volgend jaar te worden. Gisteren was wel de minister van de armoede in het nieuws die aangaf dat er landelijk nu eindelijk een definitieve klap op gegeven zal gaan worden. Onze vragen die zijn inwoners van Amsterdam, Den Haag en Utrecht hebben maanden geleden al een voorschot ontvangen van vijfhonderd euro. Waarom hebben we dit in Ridderkerk niet gedaan? Nu landelijke besluitvorming zeg maar echt in de pijplijn zit en er alleen nog een officiële stempel geplaatst moet worden, is het ja college bereid om ook op korte termijn al een voorschot over te maken naar Ridderkerkers die dat hard nodig hebben? Waarom wel of niet? Onze laatste vraag: wanneer zal naar verwachting in Ridderkerk uiterlijk de totale energietoeslag van 2023 van dertienhonderd euro zijn overgemaakt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, u gaat in beantwoording voorzien. Aan u het woord.

De heer Piena: Met de nodige flexibiliteit heb ik al gezien. De eerste vraag, de eerste vraag hoeft niet per se beantwoord te worden zoals die gesteld is op papier. Maar de tweede vraag: waarom hebben wij als Ridderkerk zijnde geen voorschot betaald? Waarom zijn we daar niet toe overgegaan? Daar bent u als raad over geïnformeerd vorig jaar. Waarom we dat niet gedaan hebben. Daar hebben we ook uitgelegd in waren volgens mij artikel 41 vragen als ik me goed kan herinneren. Nog een kleine uitleg daarbij dan is als wij dat gedaan zouden hebben die vijfhonderd euro als voorschot uitgekeerd, dan zou dat complicaties met zich meegebracht hebben. Dat zou onder andere betekend hebben dat de mensen over 2023 nog maar recht hebben op achthonderd euro energietoeslag maar ook voor nieuwe mensen die in 2022 er geen recht op hebben of hadden, zouden in 2023 ook maar achthonderd euro krijgen en die zouden dus vijfhonderd euro minder krijgen omdat we dan een voorschot zouden hebben uitbetaald. We hebben daar doelbewust niet voor gekozen. Daar bent u ook over geïnformeerd. Want het lijkt ons ja gewoon niet eerlijk om dat te doen. Daarbij komt ook nog eens een keer dat de energietoeslag die was

voor 2022 bedoeld, die dertienhonderd euro en de dertienhonderd euro voor 2023 is voor de kosten van 2023 bedoeld. Dus dan is het ook wel handig om dan in 2023 die dertienhonderd euro uit te keren. Bent u als college bereid om nu een voorschot uit te betalen? Kort antwoord is nee. Maar daar neemt u vast geen genoegen mee, met het korte antwoord. Waarom niet? Ook als we nu een voorschot uitbetalen dan zit er heel veel werk aan. Toch een beleidsregel op losgelaten moeten worden. Dat kost dus allemaal tijd. Tegen die tijd dat wij dat allemaal voor elkaar hebben en het voorschot uit kunnen betalen, dan mogen we verwachten dat de wet al geaccordeerd is. Wij zijn daar al in voorbereiding op, zodat we die beleidsregels al zo goed als klaar hebben. Dus op het moment dat er een klap op gegeven wordt dat de wet door de Eerste en Tweede Kamer is geaccordeerd, kunnen wij heel snel overgaan tot uitkering van de energietoeslag 2023. Dat is de reden waarom wij nu zeggen nee, niet doen. Geen voorschot uitbetalen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena. Geeft het aanleiding tot vervolgvragen? Dat is het geval. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat de vervolgvragen betreft, ik had ook nog gevraagd wanneer naar verwachting dan de totale energietoeslag uitbetaald zal zijn. Los daarvan heb ik ook nog als vraag vorig jaar hebben mensen natuurlijk ook gebruik gemaakt van de energietoeslag. Is het de verwachting dat die mensen een nieuwe aanvraag moeten doen of worden mensen zeg maar daarvan uit de gemeente over benaderd als een stukje service of moeten dat mensen dat opnieuw ja zelf doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Uiteraard ga ik niet over het wetgevingsproces in de Eerste en Tweede Kamer, maar de verwachting is dat wij oktober november tot de uitkering van de energietoeslag kunnen overgaan. Maar dan moeten de partijen in de twee kamers uiteraard wel meewerken. Dat lijkt er wel op, gezien het debat van gisteren in de Tweede Kamer. Dus we gaan er een beetje vanuit van oktober november en net als vorig jaar zullen wij de mensen die bij ons bekend zijn, die er recht op hebben, zullen wij gewoon automatisch tot een uitkering overgaan. De mensen die niet bij ons bekend zijn, krijgen gewoon een aanvraagmogelijkheid. Ook conform wat we in 2022 hebben gedaan. Nog even ter aanvulling omdat die energietoeslag pas later uitgekeerd kan worden, dat geldt niet alleen voor Ridderkerk. Dat mogen toch duidelijk zijn dat dat voor alle gemeentes in Nederland geldt, zal de aanvraagmogelijkheid zo uit mijn hoofd wel tot en met augustus 2024 zijn. Dus de mensen hebben al even tijd als ze niet voor een automatische uitkering in aanmerking komen om die aanvraag te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragenstellers over dit onderwerp? Ja, dat is het geval. Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u, voorzitter. De problemen die de wethouder nu schetst om een voorschot uit te keren, gelden blijkbaar niet voor andere gemeenten die in de vragen genoemd zijn. Heeft de wethouder ook geïnformeerd bij die andere gemeenten hoe of wat dat daar zit, gaat daar doen? Misschien is het wel eenvoudiger dan u nu denkt en had het wel gekund in Ridderkerk.

De voorzitter: Dat was de vraag. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, het voorschot dat kon van die vijfhonderd euro van de energietoeslag 2023 kon tot 1 juli 2023 aangevraagd worden en uitgekeerd worden. Dat is eind vorig jaar bekendgemaakt door het rijk, met alle haken ogen die eraan zaten. Dus na 1 juli 2023 is er geen gemeente meer die een voorschot energietoeslag 2023 heeft uitgekeerd en de anderen hebben dat dus in 2022 gedaan. De PvdA heeft dat in zijn vraag ook gemeld. Volgens mij Amsterdam, Den Haag maar het merendeel van de gemeentes heeft geen voorschot uitgekeerd. Antwoord op de vraag dus eigenlijk van hadden wij lering kunnen trekken om dat nu nog een voorschot uit te keren? Nee want er zijn geen voorbeelden van.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere op dit onderwerp? Nee. Dan gaan we door naar het volgende en dat zijn de vragen van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie over stoppen met roken. Mevrouw De Wolf.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Bijna start weer één van de bekendste acties rondom het stoppen met roken: stoptober. De actiemaand zorgt ervoor dat heel veel Nederlanders definitief stoppen met roken. Dat is goed nieuws, Roken is nog steeds één van de belangrijkste oorzaken van chronische ziektes. Dat is de reden dat we in Ridderkerk al jarenlang beleid ontwikkelen om roken te ontmoedigen. Op 24 februari 22 heeft de raad daarin een belangrijke stap gezet door in de tweede wijziging van de APV het rookverbod in te stellen bij openbare plaatsen. Het gaat hier om openbare speelplekken, gebieden rond schoolterreinen, sportaccommodaties en gemeentelijke accommodaties. Op veel plekken is het ondertussen ook inderdaad gelukt om een rookvrije omgeving te maken. Voor en rondom het gemeentehuis is dat echter nog niet gelukt. Eerder werd aangegeven dat dit kwam doordat restaurant Burgerzaken nabij was en dat roken verbieden daarmee moeilijk was. Gezocht werd naar een manier om de APV te handhaven. Tot nu toe hebben we nog geen oplossing gehoord. De vragen: welke acties zijn ondernomen om ervoor te zorgen dat de APV wordt nageleefd? Een tweede: wanneer gaat het rookverbod voor het gemeentehuis definitief in? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is een wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Momenteel zijn de twee acties in voorbereiding, dat betreft het weghalen van de asbakken en de rookplekken rondom het gemeentehuis en het ophangen van de borden met de tekst verboden te roken. We streven naar de ingangsdatum van 1 november dus oktober wordt voor ons stoptober met betrekking tot het weghalen van de asbakken en de rookplekken. Ik zou me zomaar de vervolgvraag kunnen voorstellen van waarom moet het allemaal zo lang duren? Ik heb eerder al eens aangegeven dat piept en kraakt in de organisatie en piept en kraakt af en toe.

De voorzitter: Kijk. De vervolgvraag wordt al gesteld en beantwoord, maar misschien is er nog wel een vraag. Dat is mijn vraag dan weer aan mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Een korte opmerking. Mooi dat dat in de maand van de stoptober gebeurt. Roken blijft troep. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen op dit onderwerp? Neen, dan gaan wij door naar de volgende. Het zijn de vragen van mevrouw Van Nes-De Man van Burger op 1 over de wijkoverleggen. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u, voorzitter. In januari dit jaar kregen wij bericht dat wijkoverleggen zijn opgeschort wegens onheuse bejegening en daarna kregen wij een presentatie over burgerparticipatie nieuwe stijl, die verder uitgewerkt zou gaan worden. Onze vragen zijn de volgende. Is er sinds januari overleg met de wijkoverleggen en of hun voorzittersclub geweest? Is met hen over die onheuse bejegening gesproken en is dat uitgesproken zodat de relatie met de inwoners weer goed is? Sommige wijkoverleggen worden nog steeds georganiseerd. Is dat nu met facilitering van de gemeente conform het oude convenant en is dat oude convenant nog steeds lijdend? Volgende vraag: zijn er gesprekken gaande met de voorzittersclub van de wijkoverleggen en of de wijkoverleggen zelf over hoe we nu verder gaan? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord aan wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste vraag of wij overleggen hebben gehad. Ja. Er is sinds januari meermalen overleg geweest met de voorzitters van de wijkoverleggen. Soms in groepsverband en soms één op één. Tot op heden hebben wij er niet voor gekozen om te gaan wijzen naar desbetreffende wijkoverleggen. Enkele weken geleden is er een WO-verzoek binnengekomen. Deze komt half oktober openbaar. Daaruit kan zeker het een en ander gedistilleerd worden inzake onheuse bejegening. Op vraag twee of sommige wijkoverleggen nog steeds worden georganiseerd en de facilitering daarvan. Wijkoverleggen kunnen nog steeds gebruikmaken van faciliteiten zoals een locatie en het versturen van informatie naar de leden voor de vergadering. Ambtelijke ondersteuning

tijdens een wijkoverleg is voorlopig nog niet aan de orde. Op vraag drie of er gesprekken gaande zijn. Ja. Die zijn er vanuit het midden van de afgeslankte groep voorzitters kwam de suggestie voor een proeftuin om de voor- en nadelen van zowel het oude als het concept nieuwe convenant uit te testen. Dit gaan we nader onderzoeken en bespreken met de voorzitters.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-De Man, geeft dit nog aanleiding voor vervolgvragen? Anderen? Dat is het geval, de heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder gaf aan voorlopig zal er nog geen ja gebruik gemaakt worden van de ambtelijke ondersteuning. Misschien loop ik wat op zaken vooruit, maar dat triggert toch, betekent dat die deur in de toekomst mogelijk toch weer openstaat? Mijn tweede vraag is eerder, ik meen mij te herinneren dat er eerder een raadsvoorstel voor oktober was aangekondigd maar dat heb ik niet meer op de planning zien staan. Ja. Kan de wethouder aangeven wanneer we ja een raadsvoorstel kunnen verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik gaf inderdaad aan voorlopig geen ambtelijke ondersteuning. We zijn nu in overleg met de voorzitters en ik kan niet vooruitlopen op de zaken. We zijn in overleg en de informatie over de doorontwikkeling als we in een verder stadium zijn, zal volgen. Het raadsvoorstel, heb ik even nadere duiding nodig naar wat voor raadsvoorstel de heer Rijsdijk verwijst.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, scheidt u eens duidelijkheid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja. Ik wil wel proberen om die duidelijkheid te geven. Ik dacht begrepen te hebben dat op het moment dat er duidelijkheid was over de wijkoverleggen hoe dat georganiseerd zou gaan worden, dat het college dan met een voorstel naar de raad zou komen. In mijn beleving was dat eigenlijk al aangekondigd ja voor oktober. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, die zal niet in oktober plaatsvinden, omdat nu de gesprekken nog gevoerd worden en het nog niet rijp is om naar de raad te gaan. Wel komt de startnotitie betrokken samenleving, de nota in oktober naar de raad. Vandaar even mijn verduidelijkingsvraag.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen op dit onderwerp? Nee, dan gaan wij door met elkaar. Dan gaan we het hebben over het voormalige pand, of het pand van de voormalige Rabobank in het centrum. Die vragen komen van mevrouw Van Nes-De Man van Burger op 1. Mevrouw Van Nes-De Man, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Het pand van de voormalige Rabobank centrum Ridderkerk staat al geruime tijd leeg, raakt in verval. Het is een lelijke plek aan de rand van ons winkelcentrum, op een mooie, prominente locatie. Onze vragen zijn: zijn er al concrete plannen met dit pand? Op welke termijn gaat hier dan daadwerkelijk iets mee gebeuren? Wij vrezen vandalisme, zijn daar al meldingen van? Hoe wordt het voor aanwonenden wordt hun veiligheid geborgd daar?

De voorzitter: Dank u wel voor die vragen. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Of er plannen zijn met het pand, ja die zijn er wel degelijk. De huidige eigenaar heeft een bouwvergunning ingediend en die wil het pand gaan om tornen tot een winkelfunctie en daghoreca op de begane grond en twintig appartementen op de drie verdiepingen daarboven. Wanneer die dat gaat doen? Dat hangt van diezelfde eigenaar af want hij heeft wel een vergunning, maar hij moet ook een sloopveiligheids- en een bouwveiligheidsplan bij de gemeente indienen en de plannen die tot op heden zijn ingediend, voldeden wat ons betreft niet aan de standaard die we daarvoor hanteren. Daarnaast moet er straks nog

een werkterrein overeenkomst met de gemeente worden gesloten voor het gebruik en mogelijk herstel van de openbare ruimte. Daar is de eigenaar nog mee bezig. Vandalisme, er is ja goed, als u om het pand heen loopt, ziet u dat waar eens een ruit heeft gezeten, nu een houten plank zit. Dat komt omdat inderdaad recent die ruit is gesneuveld. Nou moment dat we dat constateren, melden we dat ook gelijk en wordt er door de eigenaar ook op geacteerd want is heel snel daar wat aan gedaan. Dus ja, we hebben een melding. Dat is tot op heden beperkt bij eentje. Maar ik ben het met u eens dat een pand in deze staat wellicht van tijd tot tijd ook wel wat uitlokkend kan zijn voor andere vandalisme, waarbij we dat natuurlijk uiteraard niet aanmoedigend en sterkste ontraden, want het blijft een strafbaar feit. De veiligheid in de omgeving, nou dat is juist die die veiligheidsplannen en die sloop en die bouwveiligheidsplannen waar wij nu met de eigenaar over in gesprek zijn, waar we ook niet over één nacht ijs gaan. Dat moet echt goed en deugdelijk zijn om het in die omgeving, waar ook heel veel winklend publiek loopt, veilig en goed te doen. Dat is ook de reden dat het nu, zoals u heeft gezien, stil is gelegd door ons. Want nou daar voldeed het niet aan en zolang dat in het geding blijft dan gebeurt er ook niets. Dat moet goed geregeld worden. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Was dat afdoende, mevrouw Van Nes-De Man? Dat is het geval. Andere vragenstellers hierover? Nee, dan buigen wij voor het volgende. Dat zijn vragen rondom de Zonneweide langs de A38 en ook deze vragen zijn van mevrouw Van Nes-De Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Even geleden hoorden wij dat Rijkswaterstaat denkt aan een zonneweide langs de A38. Recent hoorden wij dat hierover volop gesprekken en onderhandelingen gaande zijn. Onze vragen hierover zijn de volgende. Is dit college bereid mee te werken aan zonneweide op Ridderkerks grondgebied? In het coalitieakkoord wordt aangegeven dat Ridderkerk hier niet voor openstaat. Hoe moet ik dat zien? Aangezien men blijkbaar wel in gesprek is? In hoeverre moet de raad hierover uiteindelijk beslissen? Als Rijkswaterstaat hiervoor toestemming zou krijgen, ligt dit dan ook open voor inwoners met grond en dezelfde wensen? Hoe staat het in verhouding met ons groenbeleid? Ridderkerk wil de groenste gemeente van Ridderkerk worden, tenzij je groen geverfde zonnepanelen neerlegt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel, voorzitter. Ja. Toch aan de voorkant ook maar enige verduidelijking te verschaffen. We zijn niet in onderhandeling over zonneweides op Ridderkerks grondgebied. Wat we aan het doen zijn, en daar is de raad ook over geïnformeerd, is dat we verkenning bezig zijn in het OER-traject en OER staat voor opwek energie op rijksvastgoed. Dat is vanuit de rijksoverheid, vanuit Rijkswaterstaat een traject wat door het hele land loopt. Dan kijken ze naar rijks vastgoed, zoals infrastructuur, wegen, bruggen, et cetera, of daar een potentieel zit om energie op te wekken zij het met zon, zij het met wind, zij het met aquathermie. Noem het maar op. Daarvoor zijn wij binnen dit plangebied A15/A38 in gesprek met een aantal gemeenten en Rijkswaterstaat om te kijken of er bijvoorbeeld langs de A38 op hun eigen grondgebied, dan moet u denken aan de groenstrookjes die daar liggen langs de rijkswegen, of dat benut kan worden voor het opwekken van energie. Waarbij er rekening wordt gehouden met ecologische omstandigheden van zo'n gebied. Dat is allemaal nog in de voorverkenningfase. Dus ik wil een beetje wegblijven alsof er al onderhandeld wordt over een grote zonneweide ergens op de velden langs de A38. Dat is momenteel niet het geval. Het college heeft duidelijk uitgesproken dat de velden langs de A38, en dan een beetje van de Kruisweg tot het Reyerparc die grote velden dat is ook eigendom van de Rijkswaterstaat, dat we daar niet voor openstaan om daar grootschalige zonneweide te laten installeren. Die boodschap is duidelijk overgekomen richting Rijkswaterstaat. In het begin hadden we nog wel daar de deur opengezet om te kijken of dat wellicht in combinatie met uitbreiding van sportfaciliteiten zouden kunnen. Nou, Rijkswaterstaat heeft aangegeven daar niet voor open te staan en toen hebben wij maar aangegeven wij niet open te staan voor de opwek van zonne-energie op die gebieden. Kan maar duidelijk zijn. Coalitieakkoord biedt overigens wel ruimte, want daar staat bij dat het niet onze eerste prioriteit heeft. Dus we zitten nog in de voorverkenningfase. Dus er is helemaal nog geen go, no go moment of een besluitmoment te benoemen in deze, voorzitter. Ik denk dat ik al wat over het groenbeleid heb gezegd, want ecologie groen, dat is voor ons ook gewoon hartstikke belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-De Man, heeft u nog vervolgvragen? Dat is het geval.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja. Ik heb de indruk dat één vraag nog niet beantwoord is. Die is dan toch als Rijkswaterstaat hiervoor toestemming zou krijgen voor als het college erin mee zou gaan, ligt dit dan ook open voor inwoners met grond en dezelfde wensen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja. Het klopt inderdaad, voorzitter, dat ik daar geen antwoord op heb gegeven, omdat daar totaal nog geen sprake is van een toestemming. We zitten echt nog in de voorverkenningfase om te kijken of er überhaupt enige opwek potentieel zit in de gebieden van Rijkswaterstaat. Als dat het geval is, dan pas gaan we intern bekijken of het überhaupt wenselijk is om het daar te installeren. Ze gaan het overigens ook niet zelf exploiteren dus daar zoeken ze ook nog eens marktpartijen voor en zoals in het coalitieakkoord staat en ook in het collegeprogramma daarmee is dat dergelijke ontwikkelingen niet onze eerste prioriteit hebben. Dat zijn zonnepanelen en zonnepanelen op overdekte parkeerplaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragenstellers hier omtrent? Neen, dan gaan wij met elkaar door en wel naar het onderwerp glasvezels in het buitengebied. Met vragen van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank aan het college voor het beantwoorden van onze artikel 41 vraag inzake het niet gratis aanleggen van een glasvezelnet in de buitengebieden van Ridderkerk zoals Rijsoord en Oostendam. Echt voor Ridderkerk wenst echter geen onderscheid te maken tussen inwoners van Ridderkerk, ongeacht in welke wijk zij wonen. Doordat zowel ODF als KPN niet bereid zijn kosteloos glasvezelinternet aan te bieden in eerdergenoemde wijken, ontstaat er ons inziens wel een onderscheid. Inwoners uit deze wijken verwijten zelfs de gemeente ervan dit onderscheid mogelijk te maken. Die geluiden komen bij ons binnen. Vandaar onze vragen: wat vindt het college ervan dat inwoners in de buitengebieden zich achtergesteld voelen nu zij behoorlijke bedragen dienen te betalen om een aansluiting op het glasvezelinternet krijgen terwijl overige inwoners die het niet hoeven te doen? Vraag twee: is het college bereid om alsnog met ODF en KPN in gesprek te gaan om A) te onderzoeken of het inmiddels toch mogelijk is, het alsnog gratis aan te leggen of B) te achterhalen, wanneer het dus niet gratis kan, of de aansluitingen tegen veel lagere bedragen mogelijk zijn? Mijn laatste, derde vraag: is het college bereid om te onderzoeken of er andere aanbieders zijn die dit buitengebied wel graag, in dit buitengebied wel gratis glasvezelinternet willen aanleggen? Dat waren mijn vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, staat u me toe als oud-schoolmeester een klein standje uit de delen of?

De voorzitter: Dat is wel een gewetensvraag. Als u dat op de meest charmante manier doet, dan kan die volgens mij nooit verkeerd vallen.

De heer Meij: Oké, mevrouw van Vliet, u heeft deze vraag natuurlijk al wat u eigenlijk zelf in uw inleiding stelde, al een keer gevraagd via artikel 41 vragen, geloof van enkele weken geleden. U kunt toch niet verwachten van het college dat we binnen twee weken natuurlijk van gedachten veranderen? Maar goed, dat was het standje. Wat vindt het college ervan dat mensen in buitengebieden daar geld voor moeten betalen? U moet bedenken, ten eerste wat u stelt, door ons college wordt geen enkele inwoner achtergesteld. Deze aanleg betreft een privaatproject waarbij de aanleggende partijen, door de aanleggende partij gekozen is vanwege economische redenen om geen glasvezel aan te leggen in het buitengebied. Ik zal straks ook even de bedragen noemen. Is het college bereid met ODF en KPN in gesprek te gaan? Ook dat hebben we al beantwoord. Hoewel de kansen nou bijna nihil zijn, gaan we dat in ieder geval toch nog een keer proberen. Dan uw derde vraag: is het college bereid om te onderzoeken of er nog andere aanbieders zijn in het buitengebied die dat wel gratis willen aanleggen? U moet bedenken, de partijen die

glasvezelnetwerken aanleggen, zijn in Nederland zeer beperkt. We hebben naast degene die ik net noemde ook nog Ziggo en Delta Fiber en ze zijn allemaal niet bereid om economische, commerciële redenen om onrendabele gebieden te voorzien van glasvezel. Dat kost gewoon veel te veel geld. Doen ze niet. U kunt wel zeggen dat moet u eisen. Nou als we dat als gemeente gaan eisen dan heeft Ridderkerk helemaal geen glasvezel want dan komen ze gewoon niet want u moet bedenken dat een aansluiting, individuele aansluiting in het buitengebied zou tussen de 15 en 25.000 euro per aansluiting kost. In de gebieden zeg maar het centrum, de normale, zeg maar even niet buitengebieden, is het tussen de 1000 en 2000 euro qua kosten. Dus dat is enorm verschil. Het zijn commerciële bedrijven die gewoon ja de kostprijs moeten terugverdienen en daar hoort dan dit bedrag bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Zijn hier nog vervolgvragen aan te verbinden, mevrouw Van Vliet? Ja.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Nou, ik vond het wel meevallen het standje. Dank u wel daarvoor ieder geval dat u het beperkt heeft gehouden. Ja waar ik een beetje mee zit, is als we kijken naar het aantal woningen dat wij hebben in het gebied Rijswoord en Oostendam kom ik ongeveer op vijftienhonderd woningen. Als ik naar de gemeente Heerjansdam kijk heb ik het over zestienhonderd woningen en daar wordt gewoon ook glasvezelnet gratis aangelegd. Terwijl ze ook wel gespreide gebieden hebben daar. Dus ik begrijp niet waarom dat een Ridderkerk zoveel geld moet kosten in vergelijking tot andere gemeenten die ongeveer hetzelfde aantal woningen biedt. Kunt u dat dan misschien nog eens navragen of misschien weet u het antwoord nu?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik heb u al gezegd we willen best nog een keer het gesprek aangaan, maar we hebben die vraag natuurlijk ook al aan ze gesteld. Maar Oostendam ligt toch excentrisch van Ridderkerk, ligt dicht bij Ambacht. Daar hebben we ook al gesprekken mee gehad maar daar beginnen ze pas daar veel later mee. We gaan nog een keer het gesprek aan hierover, maar we hebben dat al een aantal keren gevraagd en het antwoord was steeds nee. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vervolgvragen? Dat is het geval. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje in de war want er wordt gesproken over dat Rijswoord geen glasvezelkabel heeft maar wethouder, via de voorzitter, volgens mij heeft heel de Mauritshoek gewoon wel glasvezelkabel?

De voorzitter: Wethouder Meij, kunt u mevrouw Kayadoe uit de war helpen?

De heer Meij: Het gaat over de buitengebieden. Dus ook tuurlijk Rijswoord is natuurlijk een kern heen. Dat ligt bij elkaar. Dat is nu gewoon net als denk ik Heerjansdam prima te voorzien voor die bedragen die ik net noemde. Maar het gaat om de woningen daarbuiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragenstellers? Neen, dan gaan wij over tot onze laatste vragenset, namelijk die van de ChristenUnie. De heer Kooijman en die wil vragen stellen over de inclusiviteit van de nieuwe waterbussen. Aan u het woord.

De heer Kooijman: Dank u wel. Sinds vele jaren is de waterbus een mooie aanvulling op het openbaar vervoer in Ridderkerk. Veel inwoners gebruiken deze om bijvoorbeeld naar Rotterdam te gaan zonder in de file te hoeven staan en een enorm bedrag aan parkeerkosten kwijt te zijn. Misschien ook om in plaats van die 143 die er niet meer is. Vanaf begin dit jaar zijn er nieuwe elektrische waterbussen in gebruik genomen. De schepen kennen diverse verbeteringen, maar we constateren ook nieuwe problemen. Helaas zijn deze schepen namelijk, zeker ook in vergelijking met de oude schepen, minder tot niet toegankelijk voor mensen met een handicap. Door de hellingshoek bij de nieuwe oprijplaten is het voor rolstoelgebruikers, mensen met een scootmobiel of een rollator bijna of helemaal niet mogelijk om zelfstandig op de waterbus te komen. Juist in deze tijd waarin we streven naar een inclusieve samenleving, is deze situatie echt onwenselijk. Daarom hebben we nu de volgende vragen. Een: is het

college op de hoogte van deze situatie? Twee: de concessie voor de waterbus is verleend door de provincie Zuid-Holland. Heeft de gemeente Ridderkerk destijds input kunnen leveren bij het opstellen van het programma van eisen? Zo ja, heeft de gemeente daar gebruik van gemaakt en is inclusiviteit een aandachtspunt geweest? Tot slot: is het college bereid om dit probleem aanhangig te maken bij de concessieverlener en de resultaten van dat gesprek terug te koppelen aan de raad?

De voorzitter: Dank u wel, de heer Kooijman. Wethouder Meij, aan u het woord.

De heer Meij: Ja, dank u, voorzitter. Nee, dit was het college niet bekend. Daarom ben ik ook blij met uw vragen want dan kunnen wij er ook nu werk van maken. We hebben inderdaad input kunnen leveren voor de concessie. In de aanbesteding is afgesproken dat de waterbussen gelijkwaardige faciliteiten en inrichting biedt voor mensen met een beperking. Diversiteit en een multifunctionele inrichting om verschillende gebruikersgroepen te faciliteren, is een voorwaarde welke opgenomen in deze aanbesteding. Dit geldt ook voor het zelfstandig op- en afstappen van het schip. Is het college bereid om het aanhangig te maken? Zeker want wij zullen dit probleem voorleggen aan ze en eind van dit kalenderjaar het ook aan u terugkoppelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Geeft het aanleiding tot vervolgvragen?

De heer Kooijman: Een bedankje voor de serieuze aanpak in deze.

De voorzitter: Kijk, dat is mooi. Nog andere vragen hierover? Neen dan ronden wij daarmee het vragenuur af en u heeft met elkaar een prestatie van wereldformaat geleverd. Dus wel vragen als antwoorden toch echt binnen uur af te ronden op deze manier en daarbij natuurlijk ook ultieme recht te doen aan het woord vragenuur. Nou, we gaan zien of dat een trend gaat worden.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 25 mei, 8 juni en 29 juni 2023

De voorzitter: Wij gaan met elkaar door, beste mensen, en dat doen wij door een aantal besluitenlijsten van voorgaande raadsvergaderingen ter vaststelling voor te leggen. Ik doe het even als volgt door even die drie, want het zijn er drie, even te benoemen. Zijn er vragen of opmerkingen rondom de besluitenlijst van de raadsvergadering van 25 mei? Neen. Die van 8 juni? Ook niet het geval. Die van 29 juni? Ook die niet. Dan zijn ze hiermee vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Het volgende onderwerp op ons avondmenu is de lijst van ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst? Zo niet, dan stellen wij dat op deze manier vast.

5. Reactie op brief GR Jeugdhulp Rijnmond over wijziging gemeenschappelijke regeling

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 5. Dat is de reactie op de brief aangaande gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Die staat ter vaststelling geagendeerd, inclusief het advies van de commissie samenleven. Het is denk ik goed als ik dat nog even voorlees, want de commissie samenleven adviseert ten aanzien van het antwoord op vraag twee, evaluatie is het advies. De zin: wij vinden het wenselijk dat een evaluatieplicht wordt opgenomen in de regeling, te wijzigen in de volgende: wij vinden het wenselijk dat een evaluatieplicht wordt opgenomen van eens in een bestuur, van eens in een bestuursperiode van vier jaar. Onze suggesties op te nemen dat een evaluatie in het derde jaar in een bestuursperiode zal plaatsvinden en dat de eerste zal zijn in 2024. Ik zei al u heeft afgesproken dit ter vaststelling te willen behandelen en mijn vraag is aan u of u hierover nog stemverklaringen heeft? Dat is niet het geval. Jawel dat is wel het geval. Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk stemt in, echter met behoud van dat wij het niet eens zijn met die evaluatie in het derde jaar. Dat hadden wij graag toch eerder gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dus u heeft het over de in beginsel originele tekst. Zijn er andere stemverklaringen? Mag ik het zo concluderen dat iedereen instemt met het voorstel wat voorligt, behoudens de fractie van Echt voor Ridderkerk? Dat is het geval.

6. Zienswijze conceptbegroting 2024 GR BAR-organisatie nieuwe stijl

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de volgende en dat ze zienswijzen op de concept begroting 2024 GR BAR-organisatie nieuwe stijl, ter vaststelling geagendeerd inclusief ook hier het advies van de commissie samenleven die als volgt adviseert: om de zin in deze turbulente tijd van ontvlechten en opbouwen is de winkel gewoon opengebleven, te vervangen door, luistert u goed: deze dat in een periode waarin hun eigen persoonlijke situatie onzeker was ze tegelijkertijd de organisatie moesten ontvlechten en opbouwen en de winkel gewoon is opengebleven. Waarvan akte. Ter vaststelling ligt die voor, zijn er stemverklaringen? Eén, twee, drie, vier. Als eerste fractie van de SGP, de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Stemmen in met de zienswijze en dan de, wat ons betreft originele tekst die is afdoende.

De voorzitter: Vervolgens even de handjes omhoog graag. De heer Westbroek van partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft ook de originele tekst.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft ook de originele tekst.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ook wat ons betreft de originele tekst.

De voorzitter: Kijk, dat is een even een orde dingetje. Ik zou even willen voorstellen dat we het dan even zo doen dat we, want er lijkt zich een bepaalde meerderheid af te tekenen, dat ik even de vraag stel of er wie de originele tekst voor zoals het in beginsel was bedoeld, exclusief de opmerking van de commissie samenleven, wie daar een voorstander van is? Ja maar ik wil het even zo voorstellen. Laat ik er even duidelijk over zijn omdat ik een aantal partijen hoor die zeggen van ja de originele tekst zoals die oorspronkelijk voorlag heeft onze voorkeur om die even te vragen of daar een meerderheid voor is, want ik denk dat die zich aftekent. Als dat niet het geval blijkt, dan doen we het nog even op een andere manier. Wie is ervoor de originele tekst, exclusief het voorstel van de commissie samenleven? Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1, SGP, Leefbaar Ridderkerk, partij 18PLUS, ChristenUnie. Griffier. Hoe was dat? Dat is 18-9 en daarmee kunnen we dus concluderen dat de originele tekst die voorlag, exclusief datgene wat vanuit de commissie samenleven is aangedragen, dat dat de meerderheid heeft. Waarvan akte.

7. Afdoening raadstoezeggingen 1^e tussenrapportage 2023

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de afdoening van raadstoezeggingen van de eerste tussenrapportage 2023, ter vaststelling ligt hij voor. Is daar iemand daar een stemverklaring voor wil afgeven? Dat is niet het geval. Mag ik concluderen dat iedereen voor is? Dat is het geval. Aangenomen.

8. Wijziging bebouwde komgrens Ridderkerk aan de Noldijk

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het voorstel wijziging bebouwde komgrens Ridderkerk aan de Noldijk. Die ligt ter debat voor. Er is aangegeven in eerste instantie dat de fractie van Burger op 1, mevrouw Van Nes-De Man daar het woord over zou willen voeren. Mijn vraag die ik hier nu even stel, is of er nog spijtoptanten zijn of dat we alleen

mevrouw Van Nes-De Man in eerste instantie het woord geven? Geen anderen. Mevrouw Van Nes-De Man, dan is aan u het woord. We hebben afgesproken eerste termijn maximaal drie minuten.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. De gemeente neemt een wegdeel van de Noldijk over van het waterschap, de Noldijk en de Gebroken Meeldijk. Volgens ons is dit inclusief de haag. Wij zijn van mening dat die haag aldaar hoort bij de boomsingel van Acacia's die om de boomgaard staat en we vragen ook nadrukkelijk om deze haag, indien die ook overgenomen wordt, in stand te houden. Wij vragen ook nadrukkelijk of de bussluis bij de Gebroken Meeldijk in stand gehouden kan worden. Dat is het.

De voorzitter: Dat is korter dan drie minuten. Dat is prima. Ik geef het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik kan er kort in zijn. Beide antwoorden zijn ja. Dus we gaan de heg behouden en we gaan de bussluis ook handhaven, ja.

De voorzitter: Dan is de vraag vervolgens of er in de tweede termijn nog een reactie benodigd is. Dat is niet het geval. Geldt dat ook voor de anderen? Dat is het geval. Dan kunnen we met elkaar tot stemming overgaan. Wie is er tegen het voorstel wat hier voorligt, wie is er tegen dit voorstel? Dat is niemand, dus daarmee is het unaniem aangenomen. Dank u wel.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij alweer aan het einde van deze raadsvergadering gekomen. Ook nu is het weer heel duidelijk. Laat u geen spulletjes achter hier in deze zaal, dat gaat heel slecht bekomen, kan ik u vertellen, want de deur gaat op slot. Beneden is er nog gelegenheid voor een hapje en een drankje. Ik dank u voor vanavond. Ik sluit de vergadering.