

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Ik open deze raadsvergadering. En ik heet u allemaal zeer van harte welkom op deze raadsvergadering. De raadsleden, de belangstellenden op de publieke tribune, onze vertegenwoordigers van de pers, college, ook de mensen die thuis meekijken of luisteren. Wij gaan met elkaar vanavond er weer een mooie avond van maken. En dat doen wij onder het genot van een gevulde koek. En ik bedank ook mevrouw Klaver van de VVD dat zij haar belofte terstond heeft ingevuld. Die zal van het lijstje van menigeen kunnen worden afgeschaft. En als iemand de behoefte heeft om een nieuwe belofte in het leven te roepen ten aanzien van de volgende raadsvergadering, dan is dat natuurlijk goed. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Van de Waerdt van de SGP, mevrouw Dirks van GroenLinks en mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. En de heer Swarttouw van Leefbaar Ridderkerk sluit iets later aan. Dat betekent dat we in beginsel met 25 raadsleden starten en wellicht straks dat aangevuld zien tot 26. En als de heer Swarttouw binnenkomt dan zal ik daar ook even mededeling van doen. Dan gaan wij met uw welnemen over tot het vaststellen van deze agenda. Kan die op deze manier worden vastgesteld? Ik kijk even om mij heen. Dat is het geval. Alzo besloten.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: En dan vervolgen mij deze raadsvergadering met het vragenuur voor raadsleden. En daar is deze keer viervoudig gebruik van gemaakt. En ik geef als eerste het woord aan de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid, die vragen wenst te stellen over het einde van verhuur. Aan u het woord, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is erg geschrokken van het bericht dat vijftien Ridderkerkse huishoudens, die wonen aan de Geerlaan, voor het einde van het jaar op straat komen te staan. Verhuurde YouSpace verlengt de tijdelijke contracten niet. En dat is voor de bewoners een onaangename verrassing. Ga er maar aanstaan, kort voor de feestdagen vervangende woonruimte vinden in een oververhitte woningmarkt. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen. Eén. Sinds wanneer is het college van deze zeer onwenselijke situatie op de hoogte? Twee. Het is goed dat het college in gesprek wil met YouSpace. Wat wordt de insteek van het gesprek? En de derde vraag. Een aantal mensen kan terecht bij familie. Dat geldt niet voor iedereen. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om de mensen te helpen die aan het eind van het jaar op straat dreigen te komen? Wordt er gekeken naar andere woonruimte? Is er contact met lokale makelaars en/of Wooncompas? En de laatste vraag. Verhuurt YouSpace nog meer woningen in Ridderkerk? Zo ja, waar? En gaat het hier ook om tijdelijke contracten? En we weten dat de mensen een tijden contract hebben getekend en dat het naar de juridische letter waarschijnlijk allemaal kan, maar er is ook nog zoiets als fatsoenlijk met elkaar omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Wij weten dit sinds 18 oktober. Toen heeft dat bericht ons ook bereikt. De insteek van het gesprek? We gaan allereerst niet met YouSpace in gesprek. YouSpace is de verhuurbemiddelaar. En wij gaan met de eigenaren van het pand in gesprek, die toevalligerwijs, en dat moet u maar tussen aanhalingstekens zien, ook nog eens de eigenaren zijn van het voormalige Rabobankgebouw hier in Ridderkerk. En we zijn als gemeente niet blij met hoe de verbouwing van de appartementen aan de Geerlaan is gelopen. We zijn niet blij met hoe de verbouwing van het Rabobankpand loopt. En we zijn helemaal niet blij over de wijze waarop hier met de huurders wordt omgegaan. Over al die aspecten willen we

met de eigenaar het gesprek aangaan. En de centrale vraag bij dit gesprek zal worden, hoe we op al die genoemde punten ander gedrag kunnen realiseren. Want wat ons betreft moet het ook anders. En op een aantal van die aspecten hebben we als gemeente ook instrumenten om verandering te bewerkstelligen. En op sommige aspecten ook niet. Vooropgesteld dat het college deze situatie ook onwenselijk vindt, ik heb het al een keer eerder gezegd, is er geen rol voor de gemeente weggelegd in het vinden van vervangende woning. Het is een zaak tussen huurder en verhuurder. En de getroffen huurders zullen zelf in andere huisvesting moeten voorzien. En wij zijn niet bekend dat YouSpace nog andere woningen verhuurt in Ridderkerk. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik de heer Rijsdijk of het voor hem nog aanleiding geeft om vervolgvragen te stellen. Dat is het geval.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding ook van het antwoord van de wethouder, zou hij kunnen aangeven welke mogelijkheden de gemeente dan wel heeft? Want hij sprak over aspecten om zaken wel en niet te kunnen afdwingen. Mijn andere vraag is nog, is al bekend wanneer het gesprek plaatsvindt? En als laatste, natuurlijk is het een zaak van verhuurder en huurder. Maar deze mensen worden wel voor een hele ingewikkelde situatie geplaatst. En wij denken dat een zetje van een gemeente mensen mogelijk wel zou kunnen helpen. Ik wil de wethouder toch vragen om nog eens in overweging te nemen of er wellicht iets mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Zijn er nog anderen die over dit onderwerp een vraag hebben? Dat is het geval. Drie stuks. Als eerste de fractie van de ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel. Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. De wethouder koppelde twee andere situaties rond de verbouwing van die locatie en de Rabobank. Ik was benieuwd, heeft de wethouder naar aanleiding van die twee situaties al eerder contact gehad over die situaties met deze eigenaar? En zo ja, wat waren de uitkomsten van dat gesprek? Hebben er toen al verbeteringen plaatsgevonden? Of misschien is het gesprek helemaal nog niet geweest. Daar was ik benieuwd naar.

De voorzitter: Vervolgens mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de portefeuillehouder expliciet benoemen dat de gemeente diverse instrumenten heeft. Zouden die diverse instrumenten benoemd kunnen worden?

De voorzitter: Dank u wel. En als laatste mijnheer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat die taak niet bij de gemeente ligt. Maar zou de gemeente bijvoorbeeld wel de bewoners door kunnen verwijzen naar een Wooncompas? Ook Wooncompas kunnen vragen eventueel om mee te kijken met die bewoners of er in wonen in het Rijnmondgebied eventueel mogelijkheden zijn om toch op korte termijn een huis te kunnen vinden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Inmiddels zie ik dat heer Swarttouw is binnengekomen. Van harte welkom. En dan geef ik het woord aan de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Wanneer dat gesprek gaat plaatsvinden? Zover zijn we nog niet. We proberen nu in contact te komen met de eigenaren. En u begrijpt het, voor een gesprek zijn twee partijen nodig en die daar allebei aan mee moeten willen werken. Het zetje richting bewoners. Ik snap

dat. En uiteraard kunnen ze bij Wooncompas terecht en kunnen ze ook bij de lokale makelaars zich melden. Ik bedoel, ik denk niet dat ik de bewoners hoeft te wijzen welke makelaars we in Ridderkerk hebben. En als er hele schrijnende situaties ontstaan, kunnen we uiteraard bij Wooncompas daar een goed woordje voor doen. Maar dit zijn niet de enige mensen die naar woonruimte op zoek zijn. En we hebben een woonruimteverordening. En we hebben een systeem van urgentieverklaringen. En als mensen voor een urgentieverklaring in aanmerking komen op basis van deze situatie, wat ik niet zeg dat dat zo is, maar als dat zo zou zijn, dan hebben ze daar recht op. En anders is het heel vervelend, maar hebben ze toch te dealen met de situatie zoals hij is. De instrumenten waar ik op doelde? Ik gaf net aan dat er een aantal aspecten zijn waarover we met deze eigenaren het gesprek willen voeren. En het toeval wil dat op mijn agenda al stond om dit gesprek te gaan voeren voordat het bericht op 18 oktober bij mij binnenkwam. En toen zag het met name op de situatie bij de Rabobankgebouw. Want zoals u allen kunt zien, er heeft ook nog geen gesprek plaatsgevonden en daar is het nog steeds een vrij beroerde situatie. En daar moet het gesprek over gevoerd worden, want daar moet wat mee gebeuren. En dan kom ik ook op het punt van, waar heeft de gemeente instrumenten of niet? Voor het Rabobankgebouw is een vergunning afgegeven voor een verbouwing. Maar een vergunning kent ook weer een einddatum. Daar moet op een bepaalde manier te werk gegaan worden. En daar zal de eigenaar toch met de gemeente moeten samenwerken. En daar kunnen we het gesprek over voeren. En daar zullen we ook het gesprek over voeren. En uiteraard nemen we dan ook de situatie met de verhuurders mee. Maar dat blijft toch een zaak dat een particulier eigenaar aan de voorkant een huurcontract voor twee jaren aanbiedt. Daar ook heel helder over is dat het een contract voor twee jaar is. En daar hebben mensen ook voor getekend. En die hebben toen ook getekend voor een contract van twee jaar. Dat neemt niet weg dat het heel vervelend is wat er nu gebeurt. Maar dat is wel een situatie waar we de vinger bij kunnen leggen, iets van kunnen vinden, maar voor de rest ook erg weinig aan kunnen doen. Volgens mij, voorzitter, heb ik zo alle vier de vragen die nog aan bod zijn gekomen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot de volgende vraag die is ingediend namens mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 over bomenkap. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Recent is vergunning afgegeven voor het kappen van circa honderd gemeentebomen, verspreid over heel Ridderkerk. Wij zijn benieuwd naar de aanleiding tot kappen. Vraag. Waarom worden deze bomen gekapt? Vraag twee. Worden er bomen gekapt omwille van klachten over beperking van zonlicht voor zonnepanelen? Worden er bomen gekapt naar aanleiding van klachten over te veel bladval? Worden al deze bomen gecompenseerd op de plekken waar ze gekapt worden? En wordt voor deze bomen een bedrag in het bomencompensatiefonds gestort, zoals afgesproken in ons groenbeleid als compensatiewaarde? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Is het woord aan portefeuillehouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Waarom worden ze gekapt? Is heel helder. De kap van de bomen vloeit voort uit de gehouden boomveiligheidsinspectie van 2023. Het betreft 130 bomen waarvan er 102 kapvergunningplichtig zijn. U moet bijvoorbeeld denken aan storm. De afgelopen jaren zijn er natuurlijk aardig wat stormen geweest. Maar u moet ook denken, en dat komt volgende week terug in het Beheerplan groen, dat veel bomen een jaar of 40 geleden allemaal tegelijkertijd aangeplant zijn. En die zijn deels nu aan het einde van de levensduur. Daar heeft het natuurlijk ook mee te maken. Maar de belangrijkste reden of eigenlijk de enige reden is gewoon veiligheid. Ze worden niet gekapt voor de zonnepanelen of de opbrengst ervan. Ze worden ook niet gekapt voor bladafval. Er zijn best inwoners die op het spreekuur komen om daar voor te pleiten. En dan zeggen we gewoon steeds nee. Het gaat eigenlijk alleen om veiligheidsredenen dat we of

kappen of flink snoeien. Worden ze gecompenseerd? Ja. 75 bomen worden gecompenseerd op de plek zelf. En ik geloof op 44 plekken is dat niet mogelijk, vanwege kabels en leidingen. En daar hebben we een andere systematiek voor. Dan gebeurt het op andere plekken. En dan moet u denken bijvoorbeeld aan vorige week met de tiny forest. Daar zijn geloof 130 bomen geplant. Nog kleine uiteraard. Ook veel struiken. Maar ook met de boomfeestdag worden er bomen geplant. En ook nog met de gratis bomenactie. Al die bomen worden gecompenseerd. Een deel op de plek zelf. Een ander deel in Ridderkerk elders. Dan uw vraag over het bomenfonds. Er staat niet in dat we het gaan doen. Er staat in, het is een mogelijkheid, in de Groenvisie. Zover zijn we nog niet. We kunnen tot nu toe nog alle bomen gewoon herplanten. Dat is meer een optie voor, denk ik, de nabije toekomst, als dat misschien niet meer mogelijk is, dat je het dan in geld gaat uitdrukken. Dat is een manier van denken die toen wel in dat plan terechtgekomen is, maar waar we echt nog wel tijd voor nodig hebben om dat goed vorm te geven. Het is ook nog niet urgent. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, geeft dat voor u nog aanleiding voor vervolgvragen? Dat is het geval. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Hadden bomen eventueel behouden kunnen worden als er onderhoud gepleegd was of als er nu nog onderhoud gepleegd wordt? Worden ze gekapt, omdat er takken uitvallen? Is het rücksichtsloos weg? Is dat nog een afweging, snoeien?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Zijn er nog andere vragenstellers hierover? Nee, dat is niet het geval. Wethouder Meij.

De heer Meij: Nee, dat is geen optie, want er komt gewoon een onafhankelijke inspectie. En die geeft aan, extra aandacht. Dan worden ze soms elk jaar nog een keer opnieuw geïnspecteerd en gesnoeid. Maar dit aantal moest gewoon gekapt worden. Dat staat er gewoon in. Anders blijf je in gebreke en dan moet je er niet aan denken dat er wat gebeurt en dat je het had moeten kappen, dat je het niet doet en dan enzovoort.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar vraag drie. Eveneens van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, over het parkeren bij het Vlietplein. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Op een van de grote parkeerplaatsen bij het winkelcentrum Vlietplein is voor komende vrijdag, morgen, een parkeerverbod afgekondigd van zeven uur 's morgens tot vier uur 's middags. De vrijdag is voor de winkeliers één van de belangrijkste dagen in de week qua omzet en qua drukte. Vragen. Waarom is juist de vrijdag gekozen om die grote parkeerplaats tijdelijk af te sluiten? Is het nog mogelijk dit te verplaatsen naar maandag? Een dag waarop de winkels gesloten zijn of deels gesloten zijn. Is dit in overleg met de winkeliers gedaan? Wat was hun reactie op deze actie op vrijdag? En zijn er nog meer afsluitingen gepland van deze parkeerplaats in de nabije toekomst? Dat waren onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ook terechte vragen. In verband met de werkzaamheden aan een appartementencomplex, en dan gaat het met name over de daken en de dakgoten bij Houtzaagmolen 70, moet er een grote kraan geplaatst worden. Maar die vergunning is al gegeven in, moet ik even kijken, maar in ieder geval begin van deze maand. Dat staat gewoon vast. Uiteindelijk, maar dat komt ook deels omdat we er nog eens hier goed naar gekeken hebben, zijn er maar zes parkeerplaatsen nodig. Dat is ook vandaag door de aannemer nog met bebording aangegeven. Natuurlijk, zes plekken is veel, maar er is voldoende ruimte toch in de buurt. Er is geen mogelijkheid meer om het te verplaatsen. Omdat het in verkeerstermen toch een beperkte ingreep is, zijn er

geen gesprekken gevoerd met de winkeliers. Ook niet over de vraag of ze die vrijdag een goede dag vonden. En zijn er nog meer afsluitingen gepland? Voorlopig zijn er nog geen aanvragen binnengekomen, maar die werkzaamheden zijn nog niet afgerond. Het zou best kunnen dat het nog een keer gaat gebeuren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, heeft u nog vervolgvragen? Ja. Gaat uw gang?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Als er een vergunning afgegeven is voor het afsluiten van in eerste instantie de hele parkeerplaats, nu blijkt dat het wat minder is, is er dan bij de vergunning afgeven niet gekeken, dat is niet zo'n handige dag voor het winkelplein? Ze hebben natuurlijk al minder parkeerplaats sinds die nieuwbouw aan de overkant is. En als de nieuwe vergunningen afgegeven worden, wordt daar dan wel rekening mee gehouden?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragenstellers op dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dat in het begin ook aangegeven werd dat dat hele parkeerterrein nodig was, het is ook in het begin noodzakelijk dat er geen auto's gaan staan, want anders kan je sowieso niks doen. En daarna was het ook inderdaad de bedoeling al om die zes parkeerplekken permanent te bezetten. Dat was al bekend. Alleen dat hebben we nu via bebording nog een keer duidelijker gemaakt dat je er morgen wel gewoon best naartoe kan. Volgens mij wordt er altijd rekening gehouden met... Maar het is natuurlijk een complexe zaak. Er wordt natuurlijk ook aan de sporthal gewerkt. Er wordt aan de appartementen gewerkt. Dat is een bepaalde logica. Die je niet kan interveniëren door te zeggen, ga maar een week eerder of een week later. Dan gaan werkzaamheden gewoon de mist in. Het zal een noodzakelijk kwaad geweest zijn om deze keer voor de vrijdag te kiezen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot de volgende vragensteller. De heer Westbroek van Partij 19PLUS, die vragen stelt over een zeer bekende persoon.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS heeft kennis genomen van het voornemen van Kick Out Zwarte Piet en Extinction Rebellion om in Ridderkerk te komen demonstreren tijdens de Sinterklaasintocht. Partij 18PLUS maakt zich zorgen dat een onschuldig kinderfeest ook in Ridderkerk wordt overschaduwd door onruststokers. We hebben immers gezien wat er in De Lier is gebeurd. En we hebben hierover een aantal vragen. Hoe groot is de kans dat er demonstraties gaan plaatsvinden? Welke maatregelen worden getroffen om een eventuele demonstratie vreedzaam te laten verlopen? Blijven de demonstranten op afstand van de intocht? En wat is de reden voor de demonstraties nu alleen roetveegpieten Ridderkerk aan zullen doen? Dat waren ze, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Ik zal als portefeuillehouder de beantwoording voor mijn rekening nemen. In eerste aanleg tot uw vraag van, hoe groot de kans is dat er demonstraties gaan plaatsvinden? Het is duidelijk dat Kick Out Zwarte Piet, en dat heeft vandaag ook nog in De Combinatie gestaan, overweegt in Ridderkerk te komen demonstreren. In de achterliggende dagen heeft ook vanuit mij uit contact met deze organisatie plaatsgevonden. En ook in de achterliggende weken al. En ik kan u voor nu alleen nog maar aangeven dat we nog niet door Kick Out Zwarte Piet op de hoogte zijn gesteld dat ze daadwerkelijk zullen komen demonstreren. Ik ga ervan uit, als dat zo zou zijn, dat ze dat ook, ik denk, een hele correcte manier gewoon echt aanmelden. En dat is tot op heden niet gebeurd. Het is natuurlijk wel heel erg van belang, als het gaat om uw tweede vraag, dat het verloop van een eventuele demonstratie natuurlijk vreedzaam

gebeurt. En dat dat niet standaard is, dat hebben we met elkaar denk ik ook wel kunnen zien in de achterliggende nabije periode. Maar het is wel van belang, voor zowel demonstranten als eventuele tegendemonstranten, want zo gaat het dan ook vaak... En daartoe zijn we in de achterliggende tijd ook nadrukkelijk in overleg geweest met de politie alhier. En ik maak toch maar even van de gelegenheid ook gebruik van, stel dat het zou komen tot een demonstratie in Ridderkerk, om voor- en tegenstanders, want zo werkt dat, echt nadrukkelijk op te roepen om het Sinterklaasfeest in Ridderkerk echt vreedzaam te laten verlopen. Dat is in het belang van iedereen. Dat geldt sowieso, maar zeker ook voor de kinderen waarvoor het Sinterklaasfeest natuurlijk bij uitstek is bedoeld. En met de politie treffen we als dan, in het eventuele geval dat, passende maatregelen om dat vreedzame verlopen ook te bewerkstelligen dan wel, zo nodig, als de escalatie dreigt of plaatsvindt gewoon effectief in te grijpen. En hoe werkt dat met demonstranten? Demonstranten hebben simpelweg recht op een demonstratiepositie in de directe nabijheid van het evenement. En dat geldt overigens ook voor tegendemonstranten. En we zullen, als het zover zou moeten komen, dat ook gewoon faciliteren, zoals dat vanuit de Wet openbare manifestaties voorligt. Maar nadrukkelijk ook hier onder het voorbehoud van het daadwerkelijk plaatsvinden. En dat is tot op heden niet gebleken. En waarom dat allemaal zo is en zo moet, ik kan natuurlijk niet spreken voor organisaties die daarin ook hun eigen afwegingen maken, dat is duidelijk, maar wel heb ik het van belang gevonden om de inzet van onze Ridderkerkse comités, in meervoud gesproken, goed en transparant over het voetlicht te brengen richting Kick Out Zwarte Piet. En daarbij de vinger te leggen bij het zorgvuldige proces, wat in de achterliggende maanden heeft plaatsgevonden. Ook door de wijze van afstemmen binnen in Ridderkerk, waarbij we gewoon simpelweg niet tegenover elkaar willen staan, maar juist met elkaar om tafel zitten. En ik heb de nadrukkelijke oproep gedaan om die resultaten echt niet teniet te doen, maar juist erg op waarde te schatten. Mijnheer Westbroek, heeft u nog vervolgvragen?

De heer Westbroek: In ieder geval fijn dat u er zo bovenop zit, voorzitter. Nog een vervolgvraag. Mocht het toch tot een onaangekondigde demonstratie komen, is er dan extra capaciteit vanuit politie en handhaving beschikbaar op dat moment?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen. Wat is de uiterlijke deadline dat een demonstratie aangekondigd moet worden in Ridderkerk? En de tweede is, u heeft het net gehad over effectieve maatregelen. Heeft u als burgemeester ook nagedacht om aan de voorkant al een noodbevel uit te vorderen? Zeker als je kijkt naar wat er gebeurd is in De Lier, maar ook vorig jaar onder andere in Staphorst. Het moet natuurlijk wel een kinderfeest blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, demonstreren is uiteraard een recht. En wat er in Re Lier gebeurd is vooral tegendemonstraties. Gaat iets te ver om daarop in te gaan. Maar één opmerking. Ik wil verre blijven van een term als onruststokers voor een demonstratie, voor demonstranten in een toch al, naar mijn mening, veel te ver gepolariseerd onderwerp helpt dat niet mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal nog even daarop ingaan. Hele concrete vraag van de heer Westbroek van, is er politiecapaciteit als toch zou blijken dat een demonstratie zou gaan plaatsvinden? Het antwoord daarop is ja. Of dat voldoende zal zijn, dat is natuurlijk enorm afhankelijk van de situatie die optreedt. Maar we schakelen nadrukkelijk daarop. En als het gaat om de deadline van demonstreren, ik denk dat het goed is met elkaar heel helder te hebben dat het in beginsel de bedoeling is om gewoon simpelweg een demonstratie formeel aan te

melden. En dat heeft een aantal elementen in zich. A, dan weet je als bevoegd gezag ook dat het er gaat zijn. Kun je jezelf daarop voorbereiden. Maar ook niet in de laatste plaats om bescherming te bieden daar waar bescherming nodig is. Maar het is niet zo dat op het moment dat een demonstratie niet aangemeld wordt en toch gaat plaatsvinden, dat het dan daarmee ineens in een heel ander perspectief geplaatst moet worden. Dan zul je net zo goed als bij een aangemelde demonstratie simpelweg als gemeente hebben te faciliteren. Zo werkt dat in de Wet openbare manifestaties. En als het gaat om het noodbevel, neemt u maar van mij aan dat we er passende maatregelen nemen en dat we ook adequaat schakelen op het moment dat het nodig is en preventief met een noodbevel aan de slag gaan. U kent denk ik ook wel de voorbeelden waarbij dan uiteindelijk burgemeesters, laat ik het maar zo formuleren, op hun vingertjes getikt worden om uiteindelijk voor de troepen uit te marcheren. Ik denk dat het in dit geval ook niet nodig is. Misschien ook helemaal niet bijdraagt aan het goede verloop. Wij staan gesteld om te doen wat gedaan moet worden, als het nodig is. En de opmerking van de heer Ros, die is natuurlijk niet tegen mij gericht. En ik neem er dan even kennis van. Dank u wel.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 12 oktober 2023

De voorzitter: Dan gaan wij met uw welnemen over tot het vervolg van deze agenda. En dat betekent dat wij met elkaar stil te staan hebben bij de besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 oktober 2023. En mijn vraag aan jullie is of de besluitenlijst van die vergadering zo kan worden vastgesteld? Is dat het geval? Ja.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de lijst van ingekomen stukken. Kan deze zo worden vastgesteld, is mijn vraag aan u? Ook dat is het geval.

5. Nota reserve Gebiedsfonds Rivieroevers

De voorzitter: En vervolgens gaan wij over tot het eerste volwaardige agendapunt van deze vergadering. Nota reserve Gebiedsfonds Rivieroevers. En het is belangrijk om voorafgaand aan de verdere behandeling daarvan uit te spreken, namens de commissie Samen Wonen, het advies om de bedragen in meervoud, 2 keer zelfs, van 9.066.000, genoemd op pagina 22, te wijzigen, 2 keer, in 10.066.000. Is dat iedereen duidelijk? Dat is het geval. Mooi. Dit onderwerp staat ter debat geagendeerd met een eerste termijn van maximaal 2 minuten. Daar had zich al GroenLinks voor aangemeld. En mijn vraag aan u is of er nog ook anderen zijn die over dit onderwerp wensen te spreken. Dat is niet het geval. En dan geef ik het woord als eerste aan de heer Ros van GroenLinks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks maakt zich zorgen, voorzitter. Buitendijks bouwen aan rivieroever klinkt aantrekkelijk, maar deze maandag bracht de Verenigde Naties een alarmerend rapport naar buiten dat het zeer onwaarschijnlijk is dat we met zijn allen de anderhalve graad temperatuurstijging gaan halen en dat we meer moeten denken aan drie graden global warming. Tenzij we in dit land en in alle landen meer gaan doen dan tot nu toe is afgesproken. Na gister lijkt me dat in dit land niet zo heel waarschijnlijk. Het zal een gigantische stijging van de zeespiegel en een veel extremer weer tot gevolg hebben. En waarom nu dit? Ik denk dat we dan in de toekomst wel heel erg moeten gaan denken of het toekomstgericht is dat we gaan bouwen buitendijks en aan de rivier, terwijl we misschien die dijken en de breedte van die dijken heel hard nodig hebben in de toekomst. Omdat het hier slechts om een fonds gaat en nog niks wordt ingestemd, zal GroenLinks wel instemmen met het fonds. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder, de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde wat de heer Ros zegt. En ik denk dat hij niet de enige is die zich daar zorgen over maakt. En laten we in ieder geval zorgen dat de reserve die we nu instellen droge voeten houdt, zou ik zeggen. En wat ik al eerder heb gezegd, dit is het instellen van een reserve, zodat bij mogelijke ontwikkelingen helder is dat er een fonds is. Maar het is absoluut nog geen start of wat dan ook om daadwerkelijk te gaan bouwen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Duijn Schouten. Mijnheer Ros, geeft het u nog aanleiding tot vervolgvragen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Ik kijk nog even om mij heen of dat ook voor anderen geldt. Dat geldt ook voor iedereen. Mooi. Dan kunnen wij met elkaar overgaan tot besluitvorming. En de vraag die voorligt is of iemand daar nog een stemverklaring bij wenst af te geven? Dat is het geval. Mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Partij 18PLUS stemt in met het voorstel, aar de daaruit voortvloeiende voorstellen gaan we individueel afwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Ja. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Wij stemmen in met het voorstel, waarbij de gebiedsvisie een structuurvisie wordt. Wij vertrouwen erop dat het aantal nieuw te bouwen woningen hier aangepast wordt aan de ontsluiting van Bolnes, waar al het verkeer de Rijsingel als enige ontsluitingsweg heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Nee. Dan gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand die geacht wordt tegen dit voorstel te zijn? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel unaniem aangenomen.

6. Concept Prestatieafspraken tussen Wooncompas, huurdersorganisatie Progressie en gemeente Ridderkerk 2024 t/m 2027

De voorzitter: Mooi. Dan gaan wij naar de concept Prestatieafspraken tussen Wooncompas, huurdersorganisatie Progressie en gemeente Ridderkerk voor de jaren 2024 tot met 2027. Dat is ook ter debat geagendeerd, met een eerste termijn van maximaal vier minuten en een totaal voorziene behandeltijd van een uur. We gaan zien hoe dat zal gaan. Ik wil u vragen of er iemand hierover het woord wenst te voeren. De heer Kooijman. Mevrouw Kayadoe, de heer Westbroek, de heer Van Zwienen, mijnheer Kloos, mevrouw Van Nes-de Man, de heer Rijdsijk, de heer Mijnders. Mooi. Dan gaan wij dat ook zo doen. En dan geef ik als eerste het woord aan de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik neem u graag even mee naar het jaar 2025, ergens in maart in een ruime vergaderkamer in Ridderkerk. Aan tafel zitten mensen van een drietal organisaties. Het blijken mensen zijn van huurdersvereniging Progressie een aantal mensen van Wooncompas en van de gemeente Ridderkerk. Na even meeluisteren komen we erachter dat deze mensen dit overleg het driehoeksoverleg noemen, dat blijkbaar twee keer per jaar wordt gehouden. De onderlinge sfeer is goed, zo merken we al snel. Bij iedereen op tafel ligt naast de agenda ook een rapportage, de monitor. We begrijpen dat dit document recent is opgesteld door mensen van Wooncompas en de gemeente. De aanwezigen zijn precies aangekomen bij het agendapunt waar deze monitor wordt besproken. Laten we even meeluisteren met wat ze te vertellen hebben. Het eerste deel van de monitor staat vol met cijfers en grafieken, zo horen we en zien we al snel. Men

praat over aantallen woningen, percentages woningen onder de eerste en tweede aftoppingsgrens, het aantal woningen dat is toegewezen aan lokaal woningzoekenden, et cetera. Ook is er een staafdiagram met de aantallen energielabels, A tot en met G en de veranderingen ten opzichte van de vorige monitor. Zo kunnen de aanwezigen precies zien wat de voortgang is ten aanzien van de doelen die men onderling eind 2023, begin '24 heeft vastgesteld met elkaar, in het document dat ze de prestatieafspraken noemt. Nadat de harde cijfers zijn besproken, stelt de voorzitter voor om ook te kijken naar de overige afspraken die ze in de prestatieafspraken met elkaar hebben vastgelegd. Eén van de aanwezigen vraagt zich af hoe het staat met het stimuleren van ouderen om zo lang mogelijk veilig en comfortabel zelfstandig te kunnen blijven wonen. In de prestatieafspraken staat dat de gemeente hierover communicatiecampagnes opzet, dat Wooncompas senioren consultants inzet en dat Progressie hier aandacht aan besteed tijdens bijeenkomsten en spreekuren. In het vorige driehoeksoverleg, een half jaar geleden, gaven alle drie de partijen aan dat deze acties inderdaad op gezette tijden worden uitgevoerd. Dat is mooi natuurlijk. Maar de persoon aan tafel vraagt zich nu wel af of het genoeg is wat men doet. Zijn ze op de goede weg? Wat willen ze nu in 2027 hebben bereikt? En even later constateert men min of meer hetzelfde wanneer het gaat over het stimuleren van een verminderd energieverbruik. De acties die in de prestatieafspraken staan, worden netjes door de partijen uitgevoerd. Maar is het genoeg? Wanneer moet er een tandje bij en wanneer is het doel bereikt? Voorzitter, even terug naar het heden. Met deze uitgebreide introductie heb ik u even mee willen nemen naar de uitvoeringsfase van de nu voorliggende concept prestatieafspraken. Een mooi document met mooie afspraken, veelal ook voorzien van doelen. Complimenten daarvoor. Maar vanavond is het ook het moment om tips mee te geven om de afspraken nog beter te krijgen. De ChristenUnie wil graag het college en Wooncompas en Progressie adviseren om nog eens kritisch door het document te lopen, omdat op een aantal punten de doelen of KPI's nog wel moeten worden geformuleerd of in ieder geval scherper zouden kunnen. Een afspraak als, de gemeente monitort de ontwikkeling van beschermd wonen naar beschermd thuis en de daarmee samenhangende uitstroom van cliënten, daar zit een doel achter. Maar welk doel? En wanneer zet de gemeente zich genoeg in om dat doel te halen? Dit scherpe formuleren is overigens niet bedoeld om elkaar vervolgens mee om de oren te slaan als iets niet of uiteindelijk niet helemaal lukt, maar wel om in die uitvoeringsfase elkaar scherp te houden om uiteindelijk in 2027 te stellen dat we echt aan nieuwe prestatieafspraken toe zijn, omdat de meeste afspraken inmiddels zijn gerealiseerd of in elk geval dat de doelen zijn behaald. Ik wens de drie partijen en straks het driehoeksoverleg een vruchtbare samenwerking toe en zien graag de definitieve prestatieafspraken nog tegemoet. En graag ontvangen we als raad ook jaarlijks een RIB over de voortgang. En wellicht kan de meest recente monitor dan worden bijgevoegd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft kennis genomen van het concept Prestatieafspraken tussen Wooncompas, Progressie en de gemeente. We zouden nog een uitgebreide zienswijze kunnen geven voorzitter, maar aangezien ik toch nog wat extra tijd heb, mag de wekker nog even wachten. Maar we moeten ook realistisch zijn. Dit voorliggend concept is al mede een product van punten die door onze raad middels de motie van CDA en SGP onder andere door Leefbaar Ridderkerk, mede ingediend, aan het college meegeven. En als we nu ook nog weer nieuwe punten mee gaan geven, dan kunnen we op onze vingers natellen dat dit vrij nutteloos is, aangezien dit ook wel weer afgestemd moet gaan worden met Wooncompas en Progressie. Maar het zou wel leuk staan voor de Bühne. Achteraf gezien hadden we toch bij het mede ondertekenen van de motie in juni 2023 nog één punt moeten laten toevoegen. Er staat gelukkig inmiddels wel onder punt K van het huidige concept Prestatieafspraken. Ik vermeld hier even Wooncompas, de gemeente en Progressie onderzoeken woonconcepten die doorstroming bevorderen en/of het beter

benutten van de woningvoorraad mogelijk maken. We denken daarbij aan woningruil, woningdelen, financiële verhuisincentives, maatwerk in huurprijzafspraken en van groot naar beter-regelingen. Zelf heb ik jaren als alleenstaande een eengezinswoning bezet gehouden. Ongetwijfeld kennen we meer mensen in onze omgeving die dat doen. Dat wil niet zeggen dat elke alleenstaande uit een eengezinswoning zou moeten vertrekken. Soms zijn er moverende redenen om niet te willen of niet te kunnen vertrekken uit zijn eengezinswoning. Uit eigen ervaring kan ik u meegeven als je wel een passende woning zoekt, dat het niet gemakkelijk is om er een te vinden. Onder andere financiële obstakel spelen een grote rol, naast beschikbaarheid en de hoogte van de huur van een andere woning. In de afgelopen zeven tot acht jaar heb ik alle opties bekeken en loop je als huurder tegen de net opgesomde zaken aan. En met mij zijn dat er velen. Op geen enkel moment heeft er, bij wijze van spreken, iemand van Wooncompas aangebeld om samen te kijken naar de mogelijkheden die er zijn. Natuurlijk is er rond de regelgeving rond de AVG, en wellicht zijn er nog meer redenen die aangedragen kunnen worden, dat bij wijze van spreken aanbellen niet kan. De zojuist beschreven situatie is niet nieuw. Juist in deze tijd, waarin men spreekt van een woningnood, liggen hier wat Leefbaar Ridderkerk betreft nog veel kansen die al jaren onbenut zijn, welke win-winsituaties op zouden kunnen leveren. Jammer dat het nu pas onderzocht wordt, maar goed in ieder geval dat het er wel in staat en dat het gaat gebeuren. We zijn enorm benieuwd naar wat onder andere dit onderzoek gaat opleveren. Voor nu is het goede nieuws wel dat binnenkort de huurwoning die ik bezet vrijkomt en kan er weer iemand doorstromen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Het woord is aan de heer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ons wordt gevraagd om kennis te nemen van de concert Prestatieafspraken. Wij hebben hier kennis van genomen en we zullen een zienswijze leveren op dat stuk. Partij 18PLUS vindt dat Ridderkerkers meer kans moeten maken op een sociale huurwoning. Wij vinden het dan ook zeer spijtig om te lezen dat Wooncompas het instrument voorrang voor lokale woningzoekenden uit de regionale verordening woonruimtebemiddeling optimaal inzet en niet maximaal. En als dat optimale resulteert in 13 procent in 2022 in plaats van de nu nog maximale 25 procent, dan zijn wij gewoon teleurgesteld. Percentages directe toewijzing zijn in deze niet relevant, want het zijn voornamelijk herhuisvesters die al in een sociale huurwoning zaten, maar vanwege nieuwbouw of iets dergelijks verhuisden. Partij 18PLUS houdt hoop dat het toekomstig kabinet werk maakt van het verruimen van het percentage van 25 procent naar 50 procent, maar het liefst nog meer. Partij 18PLUS vindt dat Wooncompas ook een verantwoordelijkheid heeft als het gaat om de sociale controle bij de woningen van Wooncompas. De leefbaarheid in de wijken staat onder druk en inwoners wijzen dan heel vaak naar de sociale problematiek die er is bij sociale huurwoningen. In Ridderkerk dient iedereen zich aan wet- en regelgeving te houden. En een gezonde set normen en waarden mogen wat Partij 18PLUS betreft ook niet ontbreken. Het is dan ook niet voor niets dat wij nu al meerdere keren hebben gevraagd om kwantitatieve informatie over klachten op wijkniveau. Bij ons werkbezoek werd hier al ontwijkend op gereageerd door het bestuur. En ook nu blijkt Wooncompas geen inzicht te willen geven in cijfers en de opvolging van problemen. Dit terwijl Partij 18PLUS de motie mede heeft ingediend door de toevoeging van punt 1E. Dit zien we niet terug. En Partij 18PLUS vindt de motie dan ook niet afgedaan. Voorzitter, samenvattend. Wij hebben kennisgenomen van de concept Prestatieafspraken, hebben zojuist hierop onze zienswijze gegeven en we zullen niet instemmen met punt 3 uit het raadsvoorstel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Dan is het woord nu aan de heer Van Zwiene van de SGP.

De heer Van Zwielen: Dank u wel, voorzitter. De SGP heeft duidelijke ideeën over wat er minimaal opgenomen zou moeten worden in de prestatieafspraken met Wooncompas en Progressie. Daarom hebben wij samen met het CDA eerder dit jaar een motie opgesteld als input voor de nieuwe prestatieafspraken. Als we kijken naar de uitkomst van de onderhandeling, kunnen wij concluderen dat alle punten zijn meegenomen. En wat dat betreft is dit dan ook een mooi proces geweest. Enkele punten uit de motie die belangrijk zijn, zijn onder andere inzet op het realiseren van meer kleinere appartementen voor starters en ouderen, een strategie ontwikkelen hoe bezit kan worden verworven dan wel behouden in wijken met verouderde appartementencomplexen, zodat wijkvitalisering kan worden mogelijk gemaakt, het opnemen van minimale verduurzamingseisen voordat een woning ter verkoop wordt aangeboden. Om deze punten echt aan te pakken, is het belangrijk dat er veel verder vooruitgekeken wordt dan de periode waarop deze afspraken betrekking hebben. Het gaat erom dat de vraag beantwoord wordt, hoe willen we dat een wijk er in de toekomst uitziet? En welke vitaliseringsslag is nodig? Dat had wat de SGP betreft meer naar voren mogen komen in deze afspraken. Het hoofdstuk duurzaamheid had wat meer aangescherpt kunnen worden door bijvoorbeeld naast afspraken te maken voor energielabels, ook aandacht te hebben voor de isolatieprestatie van woningen. De SGP begrijpt ook dat de afspraken niet altijd concreet kunnen zijn. Er moet tenslotte ook een bepaalde mate van vrijheid zijn om een passende invulling te geven aan de taken die uitgevoerd moeten worden. Aan de andere kant roept het ook de vraag op in hoeverre afspraken nu meetbaar zijn en of er op alle onderwerpen vooruitgang geboekt wordt. Wat dat betreft vindt de SGP het een mooi voorstel om regelmatig een overleg met Wooncompas te plannen om samen van gedachten te wisselen. De SGP ziet het behandelen van deze concept afspraken vandaag in de raad dan ook niet als er eindpunt, maar als vertrekpunt om hierover in gesprek te blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Zwielen. Dan is het woord aan de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank dat onze raadvragen zijn beantwoord. En het is fijn te zien dat u hierop adequaat heeft gereageerd. Voor ons ligt een gedegen stuk, met meerdere voorgenomen prestatieafspraken. Echt voor Ridderkerk gaat ervan uit dat er al een voorlopige instemming hiervan is met Wooncompas en de huurdersorganisatie Progressie. Wethouder, is dat juist of kan daar tussen partijen nog nader over worden onderhandeld? Wel vinden wij dat dit document op meerdere punten wat smarter en meer aan een tijdsfad gebonden had kunnen worden. We begrijpen dat het niet altijd kan, maar een richtlijn aangeven wanneer iets zou moeten gaan worden opgestart dan wel zou kunnen worden uitgevoerd, dat zou het een stuk helderder maken. Een voorbeeld hiervan is wat in de paragraaf over flexwoningen staat. Fijn om nu toch te horen dat in 2024 een besluit kan worden verwacht over de mogelijkheden op dit gebied. Voor wat betreft de inkomensafhankelijke huurbijdrage betreuren wij dat Wooncompas deze toch toepast, terwijl de vrijheid bestaat hiervan af te kunnen wijken. We begrijpen dat het een instrument kan zijn om scheefwoners tegen te gaan. Tegelijkertijd zien wij dat scheefwoners die wel willen verhuizen geen passende woningen aangeboden krijgen. Echt voor Ridderkerk heeft geen behoefte aan die inkomensafhankelijke huurbijdrage. Fijn dat het college met Wooncompas en Progressie praat. We begrijpen dat soms overleg met Wooncompas alleen nodig is. Maar waarom niet ook met Progressie alleen? Heeft de wethouder navraag gedaan of Progressie daar behoefte aan heeft? Wat wij missen, is een afspraak over de parkeernorm. Kan de wethouder aangeven of hierover is nagedacht? Mede gelet op de bij Echt voor Ridderkerk ingediende klachten over onder meer schimmelwoningen en geluidsoverlast, naast de hierboven genoemde ijkmomenten, zou Echt voor Ridderkerk het prettig vinden als er jaarlijks een fysiek overleg tussen de gemeenteraad, met Wooncompas en Progressie kan worden georganiseerd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 wil vooral een zienswijze indienen bij de prestatieafspraken voor Wooncompas. Wij willen voor de locatie 't Ronde Sant, een flat van zestig woningen, een andere locatie en dit terrein voor nieuwbouw en uitbreiding van het zorgcentrum 't Ronde Sant gebruiken. De participatie tussen Wooncompas en inwoners moet naar raadplegen en meebeslissen om een goede en gewenste inpassing in de wijken te borgen. Met invoering van de Omgevingswet...

De voorzitter: Interruptie, de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De kracht zit in herhaling. Voor de vierde keer, als u geen woningen wil bouwen in 't Ronde Sant, waar gaat u ze dan plaatsen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het gaat hier om zestig woningen. Er moet een hele wijk zo ongeveer uit de grond gestampt worden waar nu Trelleborg staat bij het P.C. Hooftpark. Er kan opgetopt worden. Dat wilde ik zo noemen, maar daar geeft u mij de gelegenheid nog niet voor. Die zestig woningen zijn gewoon elders te plaatsen en waarbij je het woongenot van mensen die al in een bepaalde wijk, een hoek wonen gewoon beter kan borgen dan een flat pal voor de deur te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, u heeft een vervolgenterruptie.

De heer Mijnders: Dank wel, voorzitter. Vraag aan mevrouw Van Nes. Wilt u dan zonder participatie nu al in het gebied van het P.C. Hooftgebied in plaats van 520 woningen 580 woningen gaan bouwen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Er is nog niets aan participatie gedaan in het P.C. Hooftpark. Het plan staat nog in de kinderschoenen. Het lijkt me geen enkel probleem. Met de invoering van de Omgevingswet ligt er een belangrijke taak voor Wooncompas waar het gaat over de participatie. We vinden de toezegging hierover in het concept Prestatieafspraken te mager. Flats optoppen is een mogelijkheid voor meer woningen. Bij elk nieuwbouwproject zou een percentage sociale huurwoningen afgesproken kunnen worden. En bij renovatie, waar dat past, meer verdiepingen, hoger bouwen. Pleeg veel inzet op bouwen passend in en met de omgeving. Het is ook een speerpunt van Wooncompas als je het ze zelf vraagt.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nes wil in heel Ridderkerk hoog gaan bouwen, terwijl in het verkiezingsprogramma ze juist opkomt voor het dorpse karakter. Op welke manier wil mevrouw Van Nes het dorpse karakter behouden van Ridderkerk?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het is maar net wat je hoog bouwen noemt. Pleeg vooral veel inzet op het bouwen, passend in en met de omgeving. Ga zorgvuldig om met het groen bij projecten. En dan bedoelen we de bomen die bij Wooncompas in beheer zijn, de bomen, de struiken, de groenplantsoenen en

niet de voortuinen van mensen. Al met al, wij nemen kennis van de prestatieafspraken, maar wij gaan niet akkoord met agendapuntje 3, voorstel 3, akkoord op de motie. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Met name de afdoening daarvan? Mijnheer Mijnders, had u nog een interruptie in de laatste woorden van mevrouw Van Nes-de Man?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Waarom vindt mevrouw Van Nes-de Man de motie niet afgedaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, u heeft een vraag gekregen van de heer Mijnders. Misschien goed om daar even op te concentreren.

Mevrouw Van Nes-de Man: Excuus, was een theekletsje. Ik vind de motie niet afgedaan, omdat ik de opmerkingen die ze over participatie opnemen erin te mager vind.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door met de volgende spreker. En dat is de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Raadswerk is een kwestie van de lange adem. Twee voorbeelden. Rond de Kadernota van 2020 deed de Partij van de Arbeid Ridderkerk de volgende suggestie. Onderzoek de mogelijkheden om Ridderkerkers die kamers over hebben, en die dat willen, deze te laten verhuren aan dorpsgenoten die dringend woonruimte nodig hebben. Het college zei toe de mogelijkheden te onderzoeken, maar zag er uiteindelijk geen heil in. In juni 2021 werd de motie, die we samen met het CDA hebben opgesteld, aangenomen om de mogelijkheden te onderzoeken voor tijdelijke woningbouw in Ridderkerk. Hoewel de motie bedoeld was voor alle Ridderkerkse woningzoekenden, zag het college bij de afdoening vooral kansen voor spoedzoekers. Tot op heden is er nog niet echt uitvoering gegeven aan deze motie. Positief verrast waren we dan ook toen we bij het doornemen van de prestatieafspraken zagen dat Wooncompas en de gemeente alternatieve woonconcepten gaan onderzoeken, voor met name jongeren, zoals woningdelen en het inwonen bij iemand anders. En dat er locaties in kaart gebracht gaan worden voor flexwoningen. De nood op de woningmarkt is hoog en dat vraagt om creatieve oplossingen. Mooi dat dit wordt ingezien. Enkele andere positieve punten uit de prestatieafspraken zijn volgens ons het onderzoek naar sociale koopwoningen, de mogelijke Fixbrigade om huurders te helpen met verduurzamen en het passend toewijzen van woningen die geschikt zijn voor mensen met een beperking.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De sociale koop. Daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Ik ben benieuwd hoe de Partij van de Arbeid dan kijkt, want sociale koop betekent, als we de toelichting bekijken, dat dit ten koste gaat van de sociale huurwoningen. Hoe staat de Partij van de Arbeid daar tegenover?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, daar heb ik het in de tweede termijn over. In vergelijking met de vorige prestatieafspraken, missen we de terugblik op de belangrijkste resultaten van de afgelopen vier jaar. De huidige en toekomstige samenstelling van de sociale woningvoorraad en de slagingskansen voor Ridderkerkse woningzoekenden. De prestatieafspraken worden er beter van als dit inzicht wordt gegeven. De sociale woningvoorraad wordt de komende jaren met 200 woningen uitgebreid. Dat is 100 minder dan wat het

Regioakkoord vereist. Onduidelijk is hoeveel woningen daarvoor daadwerkelijk moeten worden gebouwd, omdat niet wordt aangegeven hoeveel woningen nog uit de voorraad lopen. We vinden het van belang dat er niet alleen dure sociale huurwoningen worden bijgebouwd, maar ook in het meest betaalbare segment, met een huur onder de 500 euro. In de prestatieafspraken wordt een groot aantal onderzoeken aangekondigd, waarvan slechts 2 onderzoeken zijn voorzien van een deadline. We vragen Wooncompas en het college met klem er eindelijk werk van te maken dat ouderen die graag kleiner willen gaan wonen dat kunnen met een gelijkblijvende huur. Dit zorgt voor woningen voor gezinnen en daarmee voor doorstroming. Dit wordt al een aantal jaren een goed idee gevonden. Het is tijd voor actie. Kritisch zijn we ook op Wooncompas. Wooncompas is een aantal jaren geleden groter gegroeid. Signalen die we van huurders krijgen, geven ons het gevoel dat dit weleens ten koste gaat van de klantvriendelijkheid in Ridderkerk. Zo zijn de problemen met de verduurzaamde woningen in de Tarwestraat nog altijd niet opgelost. Wordt er niet adequaat gereageerd op afvaldumpingen in en rond de flatgebouwen aan de Rijnsingel. En horen we van nieuwe huurders dat het soms veel tijd in beslag neemt voordat mankementen worden verholpen. We roepen Wooncompas dan ook op om scherp te blijven op klantgerichtheid en met de omgeving in gesprek te zijn. Ik ga afronden met een compliment. Een compliment voor de betrokken vrijwilligers van Progressie, die veel tijd en energie hebben gestoken in deze prestatieafspraken en die zich maximaal hebben ingezet voor hun Ridderkerkse medehuurlers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijdsijk. Dan als laatste in de rij van sprekers de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Er wordt gevraagd om een zienswijze. En het mooie is, een paar maanden geleden hebben we dat ook gezamenlijk met de SGP opgepakt door middel van een motie in te dienen, die unaniem is aangenomen in de raad. Daarvoor nog dank. En we vonden op dat moment ook het moment om voor de prestatieafspraken ook de gemeente de wethouder de tools te geven om bepaalde onderwerpen te gaan bespreken. Bepaalde onderwerpen die we ontzettend belangrijk vinden. We hebben als CDA ook vaak gehamerd de afgelopen periode over de participatie. Die vonden we onvoldoende vanuit de kant van Wooncompas. En dat was een van de redenen om deze motie in te gaan dienen. Maar ook als je kijkt, en Partij van de Arbeid had het daar net ook al over van, laten we gaan kijken op welke manier we die doorstroming kunnen bevorderen. Als één iemand in een gezinswoning woont, maar niet kan verhuizen naar een kleiner appartement, dat kan wel, maar dan zou diegene meer huur moeten gaan betalen, waarom zou diegene dan gaan verhuizen? En dit en de andere punten hebben we in die motie opgenomen. Hebben we van de wethouder ook gehoord. En goed om te horen dat deze motie elke keer bij al die gesprekken ook op tafel heeft gelegen. En we zien veel van deze punten terugkomen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dan kan je hem ook terugverwachten. Vindt u de participatie wel voldoende, zoals het opgenomen is in de prestatieafspraken?

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde er nog op terugkomen. En het antwoord is nee. Ook wij vinden dat niet voldoende op dit moment in de prestatieafspraken. Maar er is in de prestatieafspraken ook opgenomen, en dat is onder andere te zien in de antwoorden die op onze vragen zijn gegeven, dat Wooncompas, Progressie en de gemeente aan de slag gaan om een document op te stellen van, hoe gaan we nu de aankomende periode participatie voeren? We gaan bepaalde kanttekeningen ook opschrijven. En dat is

de reden dat als je nu kijkt naar de prestatieafspraken, vinden we de participatie niet goed genoeg gewaarborgd. Maar er wordt op dit moment of over een tijdje een document opgesteld om daar wel bepaalde punten over af te spreken. Op dat punt vinden we het wel afgedaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, u heeft een vervolgvraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dat gaat dan over de motie. Wij stemmen in met... Instemmen? Wij nemen kennis van de prestatieafspraken. Maar we vinden niet dat de motie is afgedaan. Vindt u dan wel dat de motie is afgedaan, terwijl er op voorhand iets is toegezegd wat nog niet is uitgeschreven? Misschien wel tegenvalt straks.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter, als het tegenvalt, zal ik de eerste namens het CDA zijn om dat ook te gaan agenderen hier in de raad. We vinden het afgedaan. Het is niet opgenomen in de prestatieafspraken. Maar in de prestatieafspraken is deels opgenomen, maar gezegd van, we gaan hiermee aan de slag. En wij vinden het op dat moment voldoende. En we kijken ook heel erg uit naar dat document. En als het voor ons tegenvalt, beloof ik mevrouw Van Nes, ik ben de eerste die het agendeert hier in de raad. Voorzitter, er waren ook bepaalde punten, onder andere participatie, die we liever wat sterker opgenomen hadden willen hebben in de prestatieafspraken. De heer Westbroek van 18PLUS had het er ook wel over als het gaat om de leefbaarheid van de wijken. Is ook opgenomen de motie. We zien terug dat Wooncompas en de gemeente aan de slag gaan om te kijken van, we gaan de klachten en de onderwerpen ervan openbaar maken. Maar de opvolging, die kan Wooncompas op dit moment niet delen vanwege de AVG. We begrijpen dat enerzijds. En we vinden het wel mooi dat er een eerste stap onder andere is gezet. Dat we voortaan die klachten en onderwerpen wel zichtbaar gaan worden. Alleen ook wij vinden het net zoals 18 PLUS jammer dat de opvolging van al die klachten niet terugkomt. Richting Leefbaar Ridderkerk, u had het over, we moeten meer aandacht hebben voor die doorstroming. En dank ook dat u daaraan helpt. Juist daad bij het woord, om het zo maar te zeggen. Maar ook dat was juist zo in de motie opgenomen, onder andere ook te kijken van, kunnen mensen met gelijkblijvende woonlasten ook gaan verhuizen? Ook dat hadden we aan de voorkant al geregeld.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, interruptie.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Er wordt met name gesproken over ouderen. Ik weet wel dat ik een bepaalde leeftijd al bereikt heb, maar er zijn ook mensen die jonger zijn dan ik en alleen in een woning wonen.

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Op dit onderwerp ga ik me niet wagen. Richting de ChristenUnie. Ik begrijp wel een beetje het verhaal dat de heer Kooijman houdt. Hoe zeg je dat? De KPI's zijn altijd niet heel erg goed vermeld of echt smart, om het zo maar te zeggen. Maar wat ik net al aangaf richting mevrouw Van Nes, en ik verwacht dat de ChristenUnie dat ook doet, we zijn ook heel benieuwd naar de evaluaties, naar de RIB's, naar de participatiedocumenten die onze kant opkomen. Ook wij zullen al die documenten die onze kant opkomen wel echt gaan kijken, hoe wordt er echt daad gegeven aan alle acties die op dit moment zijn afgesproken?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, ik constateer dat u daarmee uw bijdrage heeft geleverd. Althans, u zet zelf de microfoon uit. Maar er is nog een interruptie voor u van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: De heer Mijnders had al scherp in de gaten dat ik mijn hand opstak. Mooi natuurlijk om nog een keertje mijn punt duidelijk te maken. Maar het is denk ik goed om te melden, want KPI klinkt wel weer zo van, wij gaan aan Wooncompas bijvoorbeeld iets opleggen en dan moeten zijn maar rapporteren en dan gaan wij weleens kijken of het voldoende is. Deze prestatieafspraken, en die term vind ik af en toe een beetje ongelukkig, want dat lijkt erop alsof iemand anders iets moet doen, maar volgens mij zijn het meer samenwerkingsafspraken. We streven gezamenlijk een doel na. En Wooncompas is bijvoorbeeld niet de opdrachtnemer van ons. Het is echt een samenwerkingspartner. We moeten het ook met elkaar doen. Ik proef af en toe bij een aantal partijen dat het lijkt alsof wij de opdrachtgever zijn. Maar daarover gesproken, ik denk dat het goed is om, ook voor de partijen zelf...

De voorzitter: Komt u wel tot uw vraag graag.

De heer Kooijman: Dit is een reactie op wat de heer Mijnders suggereerde. Maar ik zal tot een punt komen, voorzitter. Ik gun het de partijen zelf ook dat ze met elkaar, als ze over een jaar of over twee jaar met elkaar aan tafel zitten, dat ze goed die voortgang van hun eigen afspraken kunnen monitoren. En niet zozeer dat wij kunnen zien of het allemaal wel goed gaat, maar dat ze ook zelf met elkaar in gesprek gaan, we zitten op de goede weg, et cetera. Met name daar was mijn bijdrage op gestoeld. En ik neem daar graag notie van in een RIB, ieder jaar of zo.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, korte laatste reactie. En dan gaan we vervolgens naar de portefeuillehouder.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik was nog niet klaar met mijn bijdrage, maar ik zag de heer Kooijman al zwaaien.

De voorzitter: Maar uw tijd zit er wel heel erg nadrukkelijk op.

De heer Mijnders: Dan ga ik het kort... Ik wilde eindigen met eigenlijk de woorden die de heer Kooijman ook had. Uiteindelijk beseffen wij ook dat het een afspraak is tussen drie. We hebben deze motie ingediend. We zijn blij ook dat Wooncompas en Progressie op deze concept afspraken heel veel punten van onze moties, hoe zeg je dat, in de prestatieafspraken hebben opgenomen. Maar uiteindelijk zijn het wel drie partners, drie partijen die met elkaar afspraken maken. Het betekent niet dat als wij zeggen dit moet gebeuren, dan moet het ook daadwerkelijk gebeuren. Als laatste opmerking, voorzitter, richting de EvR als het gaat om parkeernormen. U heeft die vraag heel laat gesteld aan het college. En die vraag is keurig beantwoord. En we krijgen nog een nota van parkeernormen binnenkort richting de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat nodigt nog even uit voor een reactie van mijnheer Kloos van EvR.

De heer Kloos: Even een kleine aanvulling erop. Ze zijn laat gesteld, maar binnen de gestelde normen. En wij zijn nogmaals blij met de antwoorden daarvan.

De voorzitter: Dat is een mooie conclusie om over te gaan tot de reactie van wethouder Van der Duijn Schouten op al hetgeen wat u heeft ingebracht. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb zo her en der wat voorbij horen komen vanavond. KPI's, gesprek daarover, monitoren. En zoals al eerder ook in de vraag aangegeven, gaan we een monitor maken en gaan we u daar met een RIB over informeren. Staat ook in de antwoorden die we naar de

fractie van Echt voor Ridderkerk nog hedenmiddag hebben gestuurd. U bent afgelopen jaar al een keer bij Wooncompas langs geweest voor een ontmoeting. Volgens mij bent u weer uitgenodigd voor 18 januari. Er vinden voorafgaande aan die ontmoeting ook overleg plaats waar het op zo'n avond over moet gaan. En het lijkt me juist eens heel mooi als op één van die tweejaarlijkse avonden, en tweejaarlijks bedoel ik dat die twee keer per jaar gebeurt en niet één keer per twee jaar, laat dat volstrekt helder zijn, iets over de opvolgingen van de prestatieafspraken met elkaar wordt gedeeld. U krijgt de monitor. En daar kunnen we dan met Wooncompas, daar nodigen we uiteraard Progressie ook voor uit... En u bent zelf als raad ook uitgenodigd om input voor die avonden te leveren. Ik denk dat helemaal niets het in de weg staat om daar met elkaar het gesprek over te voeren. Sterker nog, ik denk dat het goed is. En als u dan na twee jaar constateert dat er iets ontbreekt. Ik zou zeggen, als u de eerste keer ziet dat u de volgende keer iets anders nog terug zou willen zien of daar wat meer over weten, meld het gewoon. En dan kan ook dat proces verder evolueren. In ieder geval beter worden. Doorstroming heb ik een aantal keer gehoord. Dat is belangrijk. U vindt het belangrijk. Het college vindt dat belangrijk. Wooncompas vindt het belangrijk. Ik bedoel, alleen we zien gewoon dat het in de praktijk best een heel weerbarstig iets is, al jaren. Ik begrijp dat er bepaalde raadsleden zijn die al jaren een woning bezet houden alleen, maar daar zullen we het vanavond verder niet over hebben. Ik begrijp ook dat sommige mensen dan zich afvragen waarom Wooncompas nooit bij ze heeft aangeklopt? Ik denk dan bij mezelf, heeft u weleens bij Wooncompas aangeklopt om te kijken wat er kan? Maar zo is alles wederkerig. Maar er is oog voor. We zien dat daar wat mee moet gebeuren. En daar willen we ook serieus mee aan de slag. Alleen het blijft lastige materie. Zelfs de woorden die u wil gebruiken, kwam ik in de commissie achter, worden als lastig ervaren. Datzelfde geldt voor flexwonen. Flexwonen kan best een oplossing bieden, maar dan zit het met name in het feit dat voor flexwonen de randvoorwaarden wat makkelijker zijn, omdat het flex is. Maar die locaties liggen ook in Ridderkerk niet voor het oprapen. En als er een locatie is waar heel eenvoudig woningen zouden kunnen landen, dan doen we dat liever permanent dan flex. Want permanent gaat gewoon veel langer mee en het is en blijft ook een woning. Ook daar, we gaan ernaar kijken, we zijn op zoek naar mogelijkheden, maar wat ik vanavond een keer voorbij hoorde komen, we krijgen volgend jaar een voorstel voor flexwonen, die garantie ga ik u niet geven. We willen er alles aan doen om te kijken of het ergens tot een oplossing biedt, maar ik ga echt niet nu hier zeggen dat we per definitie een plek vinden waar dat goed kan landen. En de plekjes, nogmaals, die we op het oog hebben. Ik bedoel, we weten allemaal dat er ergens een sporthal is gesloopt. Daar kan je flexwoningen neerzetten voor een korte tijd, maar dat is natuurlijk ook een prima plek waar je iets permanent kan doen. En daar hebben we denk ik met zijn allen dan nog veel meer baat bij als met een flexwoning die na een aantal jaren ook weer weg moet. Partij 18PLUS noemde nog even het optimaal versus het maximaal. Laat dat elkaar niet in de weg zitten. Daarbij geeft u aan dat directe toewijzing in deze niet relevant is. Dat is het gewoon wel, want die directe toewijzing is belangrijk, want we willen dat mensen die in een sloopnieuwbouw terug moeten naar hun woning ook weer terug kunnen. Maar als we een woning direct toewijzen, dan is hij gewoon niet meer beschikbaar voor de lokale toewijzing, ondanks dat hij natuurlijk wel gewoon lokaal wordt toegewezen. En dat doet wat in de percentages. Ik snap dat die dertien niet goed eruitziet, maar daarmee stellen dat directe toewijzing totaal niet relevant is, is gewoon ook niet waar, want dit soort dingen grijpen allemaal op elkaar in. Echt voor Ridderkerk, concept. Het is een concept, net zoals dat wij het met u nu bespreken, maar zo is het ook bij Wooncompas besproken en is het bij Progressie besproken. Na vanavond zullen we opnieuw een keer bij elkaar komen. En dan zal dat ergens een keer definitief gemaakt worden, waarbij alle opmerkingen die u heeft ingebracht, maar die ook de achterban van Progressie heeft ingebracht en die Raad van Commissarissen van Wooncompas nog hebben ingebracht, zullen worden meegenomen. Dat zal, naar ik vermoed, niet meer tot hele forse wijzigingen gaan leiden. Wij praten op dit moment niet alleen met Progressie. We praten wel één keer in een half jaar in een overleg met Wooncompas en Progressie. Ik kan vragen of Progressie de behoefte heeft om nog een keer alleen met de gemeente te praten, maar dat signaal heb ik tot op heden niet gehad. Ze weten mij te vinden. Ik

ga er ook een beetje vanuit dat als ze die behoefte hebben ze dat wel kenbaar zullen maken. U noemde nog een keer apart de parkeernormen. Ik denk dat het heel raar zou zijn als wij hier afspraken over parkeernormen zouden maken. Want u gaat straks de Nota Parkeernormen vaststellen. En die geldt dan voor iedereen. Ik zie echt niet hoe wij daar als gemeente met Wooncompas... Dan zouden we feitelijk, afwijkend van wat u als raad straks vaststelt, aparte afspraken moeten gaan maken. En ik denk dat dat ook niet wenselijk is. 't Ronde Sant laat ik nu maar even rusten, want daar is denk ik in eerdere vergaderingen al genoeg over gezegd. En dan denk ik dat ik de meeste opmerkingen wel gehad heb, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. En of dat zo is, dat zal blijken in een eventuele tweede termijn. Dat is de eerste vraag die ik dan ook even in uw midden neerleg. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Wel. Dat was een hele late hand, maar nog wel precies op tijd, mijnheer Mijnders. U heeft behoefte aan een tweede termijn.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik zat op de heer Rijsdijk te wachten, want ik had nog een vraag over sociale koop en sociale huur. Dank u wel, voorzitter.

De heer Rijsdijk: Dat is mooi dat de heer Mijnders ernaar vraagt, voorzitter. En dat ik de vloer heb om dan ook uitgebreid antwoord te geven. Het instrument van sociale koop, dat spreekt ons zeer aan. U weet dat wij een groot voorstander zijn van betaalbaar wonen. Maar in de concept Prestatieafspraken staat ook dat het een onderzoek is. Dat willen wij rustig afwachten. Ook kan er wat ons betreft best wel wat tempo mee gemaakt worden. En op het moment dat de resultaten van het onderzoek er zijn, dan zullen wij dat op zijn implicaties beoordelen. Maar wat ik zei, het instrument spreekt ons zeer aan. En het is uiteindelijk ook een politieke keuze, denk ik, of sociale koop ten koste gaat van sociale huur. En ik weet dat de heer Mijnders betaalbaar wonen ook belangrijk vindt. Als dat uiteindelijk de uitkomst van het onderzoek mocht zijn, dan hoop ik hem aan mijn zijde te vinden om ons samen in te zetten, zowel voor sociale koop als sociale huur. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat nodigt uit tot een reactie, zie ik. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter, dank richting De heer Rijsdijk voor de uitgebreide reactie, maar dat was niet mijn vraag. Mijn vraag was, hoe kijkt de Partij van de Arbeid ernaar dat wij misschien tientallen, misschien vijftig woning in een periode van sociale huur overgaan naar sociale koop? Dat de sociale huurvoorraad op dat moment afneemt. Hoe kijkt de Partij van de Arbeid daar tegenaan?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, het is een onderzoek. Wat ik ook aangaf, op het moment dat die resultaten bekend zijn, zullen we dat beoordelen. En wat ik ook al aangaf, want volgens mij heb ik weldegelijk antwoord gegeven op de vraag, kan het wat ons betreft ook en-en zijn. En mijn vraag aan de heer Mijnders is dan, hoe hij er tegenaan kijkt dat op het moment dat sociale koop ten koste mocht gaan van sociale huur, of hij er dan ook toe bereid is om de sociale woningvoorraad op peil te houden en dat sociale koop daarop een mooie aanvulling is. Daar zou ik graag op horen wat de heer Mijnders daarvan vindt, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders. En ik stel me zo voor dat u dan uw gezamenlijk intermezzo ook een beetje tot afronding brengt.

De heer Mijnders: Voorzitter, ik zou erop willen antwoorden dat we als CDA graag het onderzoek willen afwachten. Kijken wat er uitkomt. Kijk, er is ook een behoefte aan sociale koop. En ook daar zijn we als CDA voorstander van. Alleen bij ons zit er wel even het zorgpuntje dat... En natuurlijk, de wethouder heeft aangegeven, het gaat niet over honderdtallen. Terecht. Maar als het ten koste gaat van de sociale huur, daar maken we ons wel een beetje zorgen over. Maar ik ga helemaal met u mee met uw verhaal. En wij wachten ook het onderzoek wel af.

De voorzitter: Ik hoor geen vraag meer. Dank u wel. Dan is dat volgens mij de tweede termijn van uw raad. Klopt dat zo? Ja. Dan is nu het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten voor een eventuele opmerking. Voelt u zich daartoe uitgenodigd, wethouder?

De heer Van der Duijn Schouten: Ik wacht ook het onderzoek met spanning af, voorzitter.

De voorzitter: Dat gezegd hebbend, kunnen wij volgens mij tot besluitvorming overgaan. Aan de ene kant is het leveren van zienswijzen. Dat heeft gevoeglijk plaatsgevonden. Maar er is ook nog wat te besluiten. En als eerste vraag dan daarom aan u, of er iemand is die behoefte heeft aan het afgeven van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan de vervolgvraag ten aanzien van de besluitvorming, of er iemand is tegen dat datgene wat wordt voorgesteld te besluiten. Wie is daar tegen? Fractie van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik vind het een beetje bijzonder als iets een zienswijze vraagt... Maar als u vraagt naar de besluiten, wij stemmen in met besluit 1 en 2 en niet met het afdoen van de motie.

De voorzitter: Dat klinkt als een stemverklaring. Daar hadden we al eventjes naar gevraagd.

De heer Westbroek: Voor de zekerheid dan ook maar, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel, met uitzondering van de afdoening van de motie in het raadsbesluit.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de motie ook niet afgedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Nu wordt het een klein beetje rommelig, beste mensen. Volgens mij is dat maar eventjes dan voor de goede orde het rondje stemverklaringen in tweede instantie. En dan geef ik eventjes, om de zaak ook ordelijk te laten verlopen, u als volgt de vraag. Om ten aanzien van de besluitvorming aan te geven of u geacht wordt tegen het besluit te zijn. Wie is daarop tegen? En ik denk dat het goed is wat de griffier mij aangeeft, ten aanzien van onderdeel 3 zijn er 3 tegen. De fracties van Burger op 1, van 18PLUS en, ben ik even kwijt wie nog meer, Partij van de Arbeid. En daarmee komen wij als het gaat om het aantal tegenstemmen uit op 6 plus 1 is 7 plus 2 is 9. En daarmee is er positief besloten op datgene wat ter besluitvorming voorligt. Dank u wel.

7. Zienswijze op de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)

De voorzitter: Dan gaan wij met uw welnemen door naar de volgende agendapost die voorligt. De zienswijze op de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio. En die staat ter vaststelling geagendeerd. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wie wordt er geacht tegen dit voorstel te zijn? Niemand. Besloten, unaniem.

8. Beheerplan Wegen 2023-2027

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8 op uw agenda. Het Beheerplan Wegen 2023-2027. Dat staat ter debat geagendeerd, met een eerste termijn van maximaal twee minuten. Ik heb begrepen dat naast Partij 18PLUS ook de ChristenUnie daarover het woord wenst te voeren. Maar ik ga ook verder met een vervolgvraag, of dat ook nog voor anderen zou gelden? Dat is niet het geval. Eerste termijn maximaal van twee minuten, zoals ik zei. En als eerste het woord aan Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is het jaar 1915 en we staan naast het onderstation van het gemeentelijke elektriciteitsbedrijf. Het pand stond op de plek waar het oude centrum toegang gaf tot de Kerkweg. U zult de vorm, zoals het in de geschiedboeken staat afgebeeld, niet meer aantreffen, want het heeft ruimte moeten maken voor de eisen van het wegverkeer. In die periode zien we ook de aanleg van het riool. Daardoor grindpaden veranderen naar klinkerstraten. Het onderstation is er gekomen na de gemeenteraadsvergadering van 6 december 1911. Deze vergadering behandelt de concessie over een te bouwen steenkolenfabriek ten behoeve van de elektriciteit in Ridderkerk. In die tijd kocht onze gemeente nog stroom in bij de gemeente Dordrecht. Opmerkelijk was wel dat de Blauwkaiers minder betaalden dan de Schapenkoppen voor hun eigen stroom. De fabriek zou er moeten komen, voornamelijk ter verbetering van de straatverlichting. Voorzitter, ik hoor u denken, wat heeft dit met het Beheerplan Wegen 2023-2027 te maken? Het volgende bracht burgemeester Jan Gerrit de Zeeuw december 1911 in. Hij klaagde dat altijd weer door de burgers werd gevraagd om meer licht en meer grind op de weg. Een soort van eerste geschiedschrijving over wegbeheer. En toen al een punt van gesprek. Het is er sinds die tijd niet minder druk en belastend op geworden. Het zorgde er in 1929 zelfs voor dat er een snelheidsbeperking ingesteld werd binnen de bebouwde kom van Ridderkerk, en u hoort het goed, van twintig kilometer per uur. Goede wegen zorgen voor een goed aanzicht en veiligheid. De wegen zijn het visitekaartje van de gemeente voor bezoekers en voor de bewoners. Partij 18PLUS is dan ook groot voorstander van een goed wegenbeheerplan, zoals degene die vanavond voorligt. Wel vragen we het college om bij herinrichting na te denken om innovatieve en duurzame technieken toe te passen, zoals stille straatklinkers en om bij bedrijventerreinen bij herinrichting ook op kwaliteitsniveau B te gaan zitten. Wellicht dat Partij 18PLUS deze raadsperiode hier nog een voorstel voor gaat indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Neuren. Dan is het woord aan de heer Alkema van de ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie stemt in met het Beheerplan Wegen 2023-2027. Maar voorzitter, wij willen echt dat het basiskwaliteitsniveau ook wordt toegepast op die fietspaden op bedrijventerreinen. Fietsers verdienen ruimte, veiligheid en comfort. En dat is voor ons superbelangrijk. Fietsen naar werk is goed voor het milieu en je gezondheid. We weten zeker dat de portefeuillehouder dat ook zo ziet. Kunnen we ervan uitgaan dat alle fietspaden de komende vier jaar dat basiskwaliteitsniveau behouden, ook al staat het nu niet in het beheerplan? Wij willen die ambitie zeker terugzien in het volgende beheerplan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dit de bijdrage van uw raad in eerste termijn. En is het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Neuren mag van mij altijd alles proberen bij elk voorstel om toch een mooi verhaal te maken. Daar leer ik ook weer van. De duurzaamheid, dat staat ook in de tekst van het beheerplan, daar gaan we ook zeker aan werken. En met de kennis van nu doen we nu de dingen goed, maar in de komende jaren zal dat best natuurlijk een enorme vogelvlucht krijgen. Ik neem aan dat we als

Ridderkerk daar ook gewoon mee gaan doen. En nu optie om bij bedrijfsterreinen richting B te gaan, dat is natuurlijk aan u, als u dat belangrijk vindt. Maar dan zou ik zeggen, neem dan meteen de vergroening mee, want ook die plekken moet groen worden. De heer Alkema geeft aan, die discussie hebben we natuurlijk in de commissie gehad. Ik had het even lastig, want ik kon de tabel niet te voorschijn halen. Mijn wachtwoord werkte niet, omdat ik de Caps Lock had aanstaan. Ik zat even een beetje te hannesen. Er staat inderdaad een C. Feitelijk is het al jaren zo, wat ik dacht ik ook wel verteld heb, dat de fietspaden op bedrijventerreinen gewoon... Feitelijk worden die op B-niveau onderhouden. Maar u heeft gelijk, het staat er niet. En dat gaan we in een volgende update aanpassen. En dan wordt het echt B. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er behoefte om een stemverklaring af te geven door iemand uit uw midden? Ook dat is niet het geval. En dan gaan we nu tot de besluitvorming over. Wie wordt er geacht tegen dit voorstel te zijn? Niemand? Daarmee is iedereen voor dit voorstel. Unaniem aangenomen.

9. Verordening Nadeelcompensatie Ridderkerk 2024

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de verordening Nadeelcompensatie Ridderkerk 2024. Ook ter debat geagendeerd. Eerste termijn van twee minuten. En er is een amendement van toepassing vanuit de ChristenUnie. En daarmee krijgt u sowieso als eerste het woord. En mijn vraag is aan uw raad of er nog anderen zijn die over dit onderwerp wensen te spreken? De heer Kloos van Echt voor Ridderkerk. Meer niet. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, dank u wel. Een korte bijdrage van mijn kant, alleen om ons amendement toe te lichten. Bij het doornemen van de verordening viel ons oog tot tweemaal toe op het woordje in principe. Eigenlijk zijn de twee woordjes natuurlijk, in principe. Op beide plekken wordt gesproken over afhandeltermijnen. In principe brengt de adviescommissie binnen 24 weken advies uit, artikel 7. En artikel 8, het bestuursorgaan beslist in principe binnen 8 weken. Het lijkt ons geen goed idee om deze termen in de verordening zo te houden. Dat scheidt namelijk onduidelijkheid richting indieners van aanvragen om schadevergoeding. En daarom dienen wij vanavond voorliggend amendement in, om beide termijnen scherper te formuleren. Mijn dank gaat uit naar de griffie, die, ook samen met de ambtelijke organisatie, ons uitstekend heeft geadviseerd en onder andere heeft gezorgd voor de juridisch juiste verwijzing naar de bepaling in de Algemene Wet Bestuursrecht. En daar wil ik het voor nu bij laten. Mochten er nog vragen over zijn, dan hoor ik die graag. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kloos van Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Het is even wennen voor de Ridderkerkers om te praten over nadeelcompensatie in plaats van planschade. Een bekendere term. Met deze verordening heeft Echt voor Ridderkerk geen moeite. Wel tekenen wij aan dat een digitaal loket, voorzien in deze verordening, voor sommige bewoners wellicht een lastige weg kan zijn. Maar fijn gehoord te hebben dat bij problemen hiermee de betrokkene burgers de nodige bijstand geboden kan worden. We verzoeken het college dit in de publicatie ook goed te benadrukken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. We zullen dat in de communicatie meenemen. Nadeelcompensatie in plaats van planschade. Ik snap dat de term bekend was, maar nadeelcompensatie gaat wel breder dan alleen planschade. Ik denk dat het uiteindelijk voor onze inwoners ook wel goed is dat het nu een nadeelcompensatieregeling wordt. En dan even wat betreft het amendement. Ik denk dat het een goed amendement is. En ik kan het zelf eigenlijk niet beter verwoorden als het ambtelijk advies wat ik op dit punt kreeg. En dat luidt, het amendement levert een juridische verbetering op van de vast te stellen verordening. En advies is dan ook deze te omarmen. We omarmen hem. En we danken de heer Kooijman voor het aanbrengen van deze verbetering. En dat was het, wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Geeft dit nog aanleiding voor een tweede termijn vanuit uw raad? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan tot besluitvorming. En dat doen we gebruikelijkerwijs als eerste ten aanzien van het amendement wat voorligt. En de samenvatting van dat amendement is, onderwerp is de verordening Nadeelcompensatie Ridderkerk 2024. De raad wordt voorgesteld de beslistermijn in twee artikelen duidelijker te omschrijven. En voor de vastlegging nog even ter verduidelijking, dat gaat om artikel 7 lid 1 en artikel 8, zoals dat ook in het amendement onder het voorstel concreet staat uitgeschreven. Is er iemand die ten aanzien van het amendement een stemverklaring wenst af te geven? Nee? Dan kunnen wij overgaan tot besluitvorming op het amendement. Wie is tegen dit amendement? Niemand. Daarmee is dit unaniem aangenomen. Gaan wij vervolgens door tot de besluitvorming over het voorstel als zodanig. Wie wil daarover een stemverklaring afgeven? Niemand. Wie wordt er geacht tegen dit voorstel te zijn? Ook niemand. Unaniem aangenomen.

10. Controleverordening Ridderkerk 2023

De voorzitter: Vervolgens gaan wij met elkaar stilstaan bij de controleverordening Ridderkerk 2023. Die is echter ter vaststelling aangeboden. En mijn vraag is of iemand daar een stemverklaring over wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wie wordt er tegen dit voorstel geacht te zijn? Niemand. Unaniem aangenomen.

11. Verordening doelmatigheid en doeltreffendheid Ridderkerk 2023

De voorzitter: Vervolgens gaan wij door naar agendapunt 11. De verordening doelmatigheid en doeltreffendheid Ridderkerk 2023. Geagendeerd ter debat, met een eerste termijn van maximaal twee minuten. Ik heb hier voor mij staan dat in ieder geval de ChristenUnie en de PvdA hier het woord over wens te voeren. Zijn er ook nog anderen? Dat is niet het geval. Dan ga ik als eerste het woord geven aan de ChristenUnie. En ik kijk even wie daar het woord over wenst. Dat is mevrouw De Wolff. Aan u het woord.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u, voorzitter. Mooi dat vanavond door het vaststellen van deze verordening hernieuwde aandacht is voor de 213A-onderzoeken. Want de collegeonderzoeken, zoals deze ook wel worden genoemd, zijn belangrijke onderzoeken. En wel om drie redenen. Het zijn onderzoeken die passen bij een gemeente die zijn kwaliteitscyclus serieus neemt. Zeker nu we de organisatie aan het opbouwen zijn een belangrijke reden. Het zijn onderzoeken die de raad helpen om hun controlerende rol te kunnen uitvoeren. En het zijn onderzoeken waarbij er een publieke verantwoording is over het gevoerde beleid naar de inwoners van Ridderkerk. Deze drie lijken me belangrijk genoeg om de invulling van de collegeonderzoeken voortvarend op de pakken. De wethouder gaf aan dat een gesprek met de Auditcommissie daarbij een eerste stap is. Dat is prima. Alhoewel de Auditcommissie meestal over de financiële kant gaat. We zijn benieuwd of de wethouder zelf op korte termijn een afspraak met deze commissie zou willen maken. En, wanneer dat niet lukt, ik wil met alle liefde even aan de voorzitter van de Auditcommissie vragen om een datum te prikken en hiervoor de wethouder uit te nodigen. Dan nog twee vragen waarop ik graag een reactie van de wethouder wil. Is de

wethouder het met me eens dat het collegeonderzoek een op zichzelf staand onderzoek is? En dat dit een ander soort onderzoek is dan een Rekenkameronderzoek en anders dan de onderzoeken gedaan in opdracht van de Auditcommissie? En dan als laatste nog een reactie op de antwoorden die gegeven zijn op de schriftelijke vragen van de PvdA. Is het niet een beetje vreemd dat we vandaag een verordening vaststellen waarin we vastleggen dat we jaarlijks een onderzoek uitvoeren, jaarlijks een onderzoeksplan gaan maken, jaarlijks gerapporteerd zal worden over deze onderzoeken en dat de wethouder dan in een reactie op de vragen van de PvdA aangeeft dit komend jaar niet te gaan doen? Daarbij voelt voor mij het vaststellen van deze verordening op dit moment een beetje een wassen neus. Graag een reactie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Ik denk dat mevrouw Ripmeester namens de Partij van de Arbeid het woord gaat voeren. Klopt dat? Het mag ook anders.

Mevrouw Ripmeester: Precies.

De voorzitter: Daar besluiten jullie natuurlijk zelf over. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Een groot deel van de opmerkingen zijn al gemaakt door mevrouw De Wolff. Dat is fijn. Ik wil nog een stukje terug. Met de dualisering van het lokale bestel heeft de wetgever het college een intern instrument gegeven om beter te kunnen controleren of de eigen doelen die gesteld zijn ook worden gehaald binnen de afgesproken kaders. Het onderzoek naar doelmatigheid en doeltreffendheid in het kader van de 213A-verordening. Nu blijkt dat het 213A-onderzoek maar moeizaam van de grond komt. Dat er geen onderzoeksplan wordt gemaakt. En dan is het de vraag, waarom dit het geval is en hoe ervoor gezorgd kan worden dat dit 213A-onderzoek daadwerkelijk gaat bijdragen aan meer transparantie en een beter lokaal bestuur? Dat is mijn vraag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan is het woord aan de portefeuillehouder. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Die 213A van de Gemeentewet maakt wat los. In de commissie heb ik ook al aangegeven dat we een verordening hebben uit 2004, bijna twintig jaar oud, waar ook in staat dat er jaarplannen gemaakt moeten worden. En zoals de raad weet, hebben de colleges voorafgaand aan dit college en dit college daar ook geen gehoor aan gegeven en is 213A heel creatief ingevuld. Dat zijn de woorden die ik ook in de commissie heb gebruikt. En nu ligt er gewoon een nieuwe verordening voor. We hebben ook weer een eigen Ridderkerkse organisatie vanaf 2024. Daar willen we voortvarend mee aan de slag. Maar ik vraag wel enigszins begrip aan de gemeenteraad met een nieuwe organisatie en opbouw dat er wel wat ruimte wordt geboden, ook aan de mensen die dadelijk op de Planning en Control-afdeling zitten, om even op te kunnen starten, zodat we dadelijk gedegen van start kunnen gaan met die 213A-onderzoeken. Dat als antwoord op de vraag van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. En inderdaad, er zijn andere onderzoeksrapporten dan het onderzoek van de Rekenkamercommissie 213A-onderzoeken. Overigens, het is gewoon een artikel uit de Gemeentewet. We noemen het 213A-onderzoek, maar is gewoon artikel 2.13 lid A van de Gemeentewet. En die zegt dat het college onderzoek moet doen naar haar eigen handelen. Daar zijn een aantal voorbeelden genoemd op vragen van de Partij van de Arbeid, alleen die zijn niet zo aangemerkt met een onderzoeksplan aan de voorkant. Maar die zullen wel gekwalificeerd kunnen worden in dat kader. Waarom nu wel? Het ligt nu voor ter besluitvorming aan de gemeenteraad om deze verordening vast te stellen. Daardoor worden we in ieder geval door de gemeenteraad, maar ook door onszelf, weer even gewezen op alle artikelen die daar instaan. Overigens is wel grappig dat ik nog een Rekenkameronderzoek ben tegengekomen uit 2009. Mevrouw Ripmeester, u zult die periode wellicht nog herinneren. Toen was de Partij

van de Arbeid de grootste partij in de gemeenteraad en zat u in het college. En wellicht dat zelfs de wethouder van de Partij van de Arbeid huize kwam die hiermee bezig was. En ook toen al bleek uit dat Rekenkamerrapport dat er geen gehoor werd gegeven aan die 213A-onderzoeken, die toen in de verordening van 2004 door de gemeenteraad is vastgesteld. Sterker nog, de staatssecretaris was zelfs bezig met het afschaffen van 213A-onderzoeken. En de VNG oarmde dat van harte, omdat het ook gewoon een last is voor colleges om daar gehoor aan te geven. Maar de wet is de wet. Artikel 2.13A bestaat nog steeds in de Gemeentewet. Er ligt een verordening voor. En als die wordt vastgesteld, dan gaat dit college daar voortvarend mee aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, u heeft daar een vraag bij, zie ik.

Mevrouw Ripmeester: Nee hoor, geen vraag, een reactie. Ik vind het opmerkelijk dat de wethouder zich verschuilt achter niet goed gedrag, omdat de voorgangers ook niet goed gedrag vertoonden. Dat lijkt me net niet de houding die je aan moet nemen als een nieuw college met een nieuwe start. Ik hoop maar dat de volgende periode beter zal zijn. Natuurlijk is er begrip voor de organisatie. Er is alleen geen begrip voor dat, we hoeven het niet beter te doen, want mijn voorganger deed het ook al niet goed. Daar is geen begrip voor, ongeacht of het mijn eigen wethouder was of niet. Dat slaat echt helemaal nergens op. Ik verwacht eigenlijk van dit college dat ze gedegen onderzoeken gaan doen. Gaan doen wat we gaan vaststellen in deze verordening. Dat de onderzoeken die gedaan worden, worden aangekondigd met een onderzoeksplan. En dat die onderzoeken die gedaan gaan worden ook gaan voldoen aan die 213A-criteria. Want daar mankeert het aan alle kanten. U gaat nu een nieuwe organisatie opzetten. Ik mag dan verwachten...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, uw inbreng is te duiden als een interruptie.

Mevrouw Ripmeester: Dit was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Die vraag heb ik u nog niet gesteld. Daarom is het even van belang dat u een vraagteken formuleert en het ook even kort houdt.

Mevrouw Ripmeester: Dan ga ik een vraagteken voor u formuleren. Bent u het met ons eens dat nu bij de opstart van deze nieuwe organisatie we dit 213-onderzoek op zijn plek gaan zetten en in zijn kracht gaan zetten, dat we met een gedegen onderzoeksplan gaan komen en gaan komen met onderzoeken die voldoen aan de criteria die daarvoor staan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En er was ook nog, dacht ik uit mijn rechterooghoek te zien, de behoefte om een interruptie te plaatsen vanuit mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dat klopt. Ik zou willen vragen aan de wethouder wat dan misschien wel de meerwaarde in zijn ogen zou kunnen zijn van de 213A-onderzoeken? U geeft aan van, het moet van de wet en dat is het dan. Maar ziet u ook nog kansen waardoor dit toch een succes zou kunnen worden?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik zal mevrouw Ripmeester enigszins geruststellen, want de voorganger van de portefeuillehouder van deze collegeperiode was ik zelf in de vorige collegeperiode. En toen is er ook geen uitvoering gegeven aan de verordening uit 2004. Het is inderdaad gewoon ook alle vorige colleges en het huidige college, want wij zijn in 2022 gestart met elkaar. Wij hebben ook geen uitvoering

gegeven aan die 213A-onderzoeken, zoals die in de verordening is vastgesteld uit 2004. Nu ligt hij weer voor. En heb ik aangegeven dat wij als college aan de slag gaan met 213A-onderzoeken.

De voorzitter: Ik heb een interruptie daarop van mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik denk eerlijk gezegd dat deze discussie niet zoveel zin heeft. Ik denk, we gaan een nieuwe organisatie opbouwen. Ik heb er alle vertrouwen in dat die organisatie goed wordt opgebouwd. Ik heb er vertrouwen in dat er straks 213A-onderzoeken komen, zoals hier is afgesproken. En terugkijken dat dat niet eerder gebeurd is, helpt niet om een organisatie beter op te bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Denk ik prima aanvulling zo, voorzitter. 213A-onderzoeken kunnen zeker een college helpen om het eigen handelen te onderzoeken. Maar er gebeurt natuurlijk al heel veel. We hebben vanaf 2014 in de BAR-organisatie gezeten. Daar hadden we Concern Control. Die waren ook gewoon continu bezig met processen en werkbeschrijvingen te optimaliseren. De oude na te kijken. Er is weldegelijk veel gebeurd op dat gebied. Alleen volgens de verordening hadden we een onderzoeksplan in moeten dienen en een heel proces moeten doorlopen. En dat is gewoon niet gedaan. Niet door mij in dit college, niet door mij in het vorige college en zeker ook niet door mij voorgangers in voorgaande colleges. En ik geef aan nu met de nieuwe verordening, als hij wordt vastgesteld, dan gaan we daarmee aan de slag. Alleen in 2024 vraag ik de gemeenteraad enigszins nog wat terughoudendheid, zodat onze eigen organisatie ook kan opstarten in 2024. En dan gaan we er gewoon mee aan de slag. En daar u heeft heel de raadsperiode voor om dit college daaraan te houden.

De voorzitter: Dan ronden we daarmee de eerste termijn even af. En dan gaan we even de vraag stellen of er behoefte is aan een tweede termijn? Ja, dat is het geval. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Het is niet echt meer een tweede termijn, want die heb ik net omgekat naar een vraag. Maar ik heb nu nog een laatste vraag. U vraagt coulance voor 2024, maar het onderzoeksplan moet altijd vooraf aangekondigd worden. Waar in 2024 ontvangen we het onderzoeksplan voor de onderzoeken die in 2025 gaan plaatsvinden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

Mevrouw Ripmeester: Staat in de verordening dat het uiterlijk met de begroting is.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, dan hoef ik geen antwoord meer te geven. Dat is uiterlijk bij de begroting.

De voorzitter: Dat is dan duidelijk. Dan komen wij tot afronding van dit onderwerp. En dan stel ik u de vraag of er behoefte is aan iemand om een stemverklaring af te geven? Dat is niet het geval. Wie wordt geacht tegen dit voorstel te zijn? Niemand. Daarmee is iedereen voor. En wel unaniem. Dank u wel.

12. Instemming 2e wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW

De voorzitter: Wij gaan door naar het volgende agendapunt. En dat luistert naar de titel, Instemming tweede wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW. Dat is ter vaststelling aangeboden. Mijn vraag aan u is of er

iemand is die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee. Wie wordt er geacht tegen dit voorstel te zijn? Niemand. Unaniem aangenomen.

13. Wensen en bedenkingen deelname Staat in aandelenbelang Stedin

De voorzitter: Vervolgens gaan wij naar de wensen en bedenkingen voor de deelname van de Staat in het aandelenbelang van Stedin. En dat staat der debat geagendeerd, met een eerste termijn van maximaal één minuut. En de intrigerende vraag die daarbij hoort, of er iemand is die daar het woord over wenst te voeren? Dat is niet het geval. En toch moest hij even in technische zin op deze manier. Dat is wel het geval. Kijk aan. Mijnheer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Misschien is het goed naar aanleiding van de behandeling in de commissie te zeggen dat er niemand is die nadere wensen of bedenkingen heeft.

De voorzitter: Dat is een expliciete verwoording van mijn impliciete constatering. Dank u wel. Waarvoor dank. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Niet het geval. Is er iemand geacht tegen het voorstel te zijn? Niet het geval. Aangenomen.

14. Verantwoording Fractiegelden 2022

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 14. Verantwoording Fractiegelden 2022, ter vaststelling aangeboden. Iemand een stemverklaring? Nee. Iemand tegen dit voorstel zo? Ook niet het geval. Unaniem aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Beste mensen, dit is vanavond zeer vlotjes gegaan. Er zijn ook weleens avonden waarbij het wat langer duurt. Wij gaan richting het einde van deze vergadering komen. Ik dank u allemaal voor uw bijdragen en ook degenen die aanwezig waren hier of via internet waren verbonden. Met u kijk ik uit naar een fijn verloop van de intocht van Sinterklaas. Misschien tref ik u daar ook wel. Ik hoop in ieder geval op een hele mooie ochtend voor onze Ridderkerkse kids. En verder kunt u straks beneden bij elkaar komen op de u bekende wijze voor een hapje en een drankje. En het is onnodig te vermelden dat u uw dierbare spulletjes het beste veilig bij uzelf kunt houden. En als u denkt dat wij daarop moeten passen, dan doen we dat achter deze deur, maar kunt u er niet meer bij. Ik dank u en ik sluit de vergadering.