

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Hartelijk welkom aan de raadsleden, ook aan de collegeleden, onze ambtelijke ondersteuning, pers, mensen op de publieke tribune, allemaal even hartelijk welkom, en dan ook nog mensen op de publieke tribune en dan ook nog de volgers thuis via internet. Dat zijn er ook een heel zwikkie, zou ik bijna zeggen, een zwikkie mensen. Bericht van verhindering van mijnheer Verweij van de SGP. Voor de rest zijn we er allemaal. Het is niet een hele grote agenda, maar het is wel een hele lange agenda, dus nou ja, u heeft het ... Mevrouw Ripmeester missen we nog.

De heer Rijsdijk: Die is iets verlaat, voorzitter.

De voorzitter: Dan zien we haar vanzelf binnen stappen, maar we gaan toch maar wel beginnen. Zoals ik zei, het is niet een hele lange agenda, maar wel een hele lange agenda. Dus ik vraag u, beperk u enigszins, anders moeten we gebruik gaan maken van de reserveavond om, zoals ik al mee heb gedeeld en u ondertussen ook wel weet, als het eenmaal elf uur is, gaan we niet aan een nieuw agendapunt beginnen. Dus ik zou zeggen, zet hem op, het is aan u. Ik ga proberen daarop te handhaven. Aan de orde is de vaststelling van de agenda. Iemand over de agenda? Dan is die vastgesteld.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Agendapunt 2, het vragenuur. Als eerste mijnheer Kooijman van de ChristenUnie en die doet dat mede namens mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid-GroenLinks en de heer Mijnders van het CDA. Dan gaat het over de opschorting van de wijkoverleggen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, het zijn lange vragen. Ik heb geprobeerd om het nog in te korten, maar dat ging in deze tijd niet meer lukken, dus ik ga mijn best doen. Op 16 december jongstleden hebben de voorzitters van de verschillende wijkoverleggen via brief te horen gekregen dat de ambtelijke ondersteuning bij de wijkoverleggen per direct werd opgeschort. Directe aanleiding hiervan is volgens opgave van het college onheuse bejegening van ambtenaren en/of bestuurders in een of meerdere wijkoverleggen. Omdat er op dit moment veel onduidelijkheid heerst over zowel de aanleiding van deze opschorting als ook het vervolg, hebben de fracties van de ChristenUnie, Partij van de Arbeid-GroenLinks en CDA de volgende vragen. Allereerst: bij hoeveel wijkoverleggen was er naar de mening van het college geen sprake meer van een constructieve samenwerking? Twee: de onheuse bejegening wordt door geen van de wijkoverlegvoorzitters herkend, zo blijkt uit hun brieven. Hoe kan dit? Heeft het college het gemis van een constructieve samenwerking tijdig besproken met alle voorzitters en is er een signaal afgegeven dat opschorting een van de mogelijkheden was waar het college als laatste redmiddel aan dacht? Drie: komt de terugtrekking van de ambtelijke ondersteuning alleen voort uit de onheuse bejegeningen, of spelen hier ook andere overwegingen een rol? Vier: op basis van de uitkomsten van de evaluaties uit 2019 en 2022 komt dit college tot de conclusie dat de huidige vorm van wijkparticipatie niet meer afdoende is. Zijn de evaluatierapporten besproken met en in de wijkoverleggen, om zo gezamenlijk te zoeken naar nieuwe, aanvullende vormen van wijkparticipatie? Vraag vijf: de voorzitters geven aan dat het voor hen essentieel is dat de ongewenste ontstane situatie onderzocht en ook uitgesproken moet worden. Is het college bereid om hierover met alle voorzitters in gesprek te gaan en alles wat dwarszit uit te spreken met elkaar? Tenslotte vraag zes: de wijkoverleggen willen graag verder, maar zitten nu in onzekerheid. Kunnen en mogen ze nog wel doorgaan, en wie bekostigt dan de zaalhuur? Blijft de gemeente daar nog wel in faciliteren? Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen bij vraag één: Ridderkerk telt op dit moment zeven wijkoverleggen en de afgelopen jaren zijn er bij meerdere wijkoverleggen bejegeningen geuit die een verhitte discussie te boven gaan. Vraag twee: de wijkregisseurs hebben meermalen hun eigen grenzen aangegeven en dat grenzen richting andere medewerkers en partners tijdens een overleg overschreden werden. Het college staat voor de medewerkers. Wanneer die aangeven dat de grens is bereikt, nemen we het signaal serieus en handelen we daarnaar. Daarbij hebben de medewerkers zelf in het overleg eerder grenzen aangegeven. Vraag drie: de onheuse bejegeningen zijn hiervan de reden. Op vraag vier: de doorontwikkeling van wijkparticipatie komt voort uit de afspraken die Partij 18PLUS, SGP, CDA en VVD met elkaar hebben gemaakt en hebben beschreven in het coalitieakkoord Hart voor een toekomstbestendig Ridderkerk. Het college is hiermee aan de slag gegaan, zoals tijdens de themabijeenkomst van vorige week is besproken. De twee evaluatierapporten uit 2019 en 2022 maken hier een belangrijk onderdeel van uit en beide rapporten zijn gedeeld met de voorzitters van het wijkoverleg. Vraag vijf: wij hebben vorige week en deze week gesprekken gevoerd en gaan nog meer gesprekken voeren met de voorzitters om de toekomstige wijkparticipatie vorm te geven. Uitgangspunt is dat we het anders willen aanpakken. Vraag zes: morgen gaat er een uitnodiging uit voor een gezamenlijk vervolgesprek met de voorzitters en in deze uitnodiging staat tevens dat de volgende ronde wijkoverleggen door kan gaan op de locaties en wij betalen die locaties, maar er zal geen ambtelijke ondersteuning bij zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, dank u wel. Ik heb op alle vragen antwoord gekregen, maar helaas alleen op de zesde, de laatste vraag, een bevredigend antwoord naar mijn mening. Dus ik wil toch wel eventjes kort langs gaan. Vraag één ging het over het aantal wijkoverleggen. Ik hoor, er waren meerdere wijkoverleggen waar discussies gaan. Ik de wethouder toch vragen om gewoon met het aantal te komen. Hoeveel van de zeven was een probleem? Het tweede, er wordt aangegeven dat er ambtenaren signalen hebben afgegeven tijdens het overleg. Ik vraag me af, is er ook bestuurlijk overleg tussen de voorzitters geweest en het college om gezamenlijk met hen deze problemen te bespreken voordat het tot deze situatie is overgegaan? Vraag drie heb ik ook een antwoord op gekregen, dus die kan ik overslaan. De rapporten van de evaluatie zijn gedeeld en het voorstel voor nieuwe wijkparticipatie komt uit het coalitieakkoord, dat begrijp ik allemaal. Maar juist bij dit onderwerp als het gaat over participatie zou het toch goed zijn om dat ook niet als plan te presenteren en dit is het, maar juist ook met de mensen in de wijk te bespreken: hoe zien jullie dat? Voordat er iets gekozen wordt. Dus ook daar nog de vraag: wordt er nog gesproken? Dan de laatste denk ik eventjes. Er wordt gesproken met de voorzitter van de wijkoverleggen en de wethouder over de toekomst. Maar de vraag vanuit de wijkoverlegmensen is om ook te praten: wat is er nou precies geweest en wat zijn nou de problemen geweest? Ik wil dus ook vragen, wordt daar nog over gesproken? Dank u.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? O, een heel ritsje handen. Ik heb begrepen dat het ook mede namens u was, hè, mijnheer Rijsdijk, maar dan toch? Mevrouw Van Vliet. Anderen nog? Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan dat er meerdere gesprekken hebben plaatsgevonden met de voorzitters van de wijkoverleggen. Zijn dat individuele gesprekken geweest, of is dat ook een groeps gesprek geweest, zoals de voorzitters van de wijkoverleggen dat graag zouden willen, en staat het college open voor zo'n gesprek? Mijn tweede vraag is, de wethouder geeft aan dat er met de wijkoverleggen gekeken wordt hoe de wijkparticipatie in de toekomst vorm kan krijgen. Is het daarbij ook een serieuze mogelijkheid voor het college, gelet ook op het signaal dat de voorzitters in hun brief hebben gegeven, dat de wijkoverleggen blijven bestaan naast de nieuwe vormen van participatie? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag vervalt, want die ging ook over de gezamenlijke groep en die heeft mijnheer Rijsdijk al gesteld.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik heb heel snel meegeschreven, dus ik hoop alles goed gehoord te hebben. ChristenUnie vraagt: wat is het exacte aantal? We willen hier eigenlijk geen exacte aantallen noemen, want dan is het terug te halen op de wijkoverleggen en dat wat ons betreft niet de bedoeling. De signalen die zijn afgegeven in de overleggen, die zijn inderdaad afgegeven. Daarmee hebben wij een bestuurlijke beslissing genomen en daarna zijn overleggen met voorzitters geweest, niet daarvoor bestuurlijk. Hoe de voorzitters en de wijkoverleggen zijn meegenomen, nou ja, er hebben twee evaluatietrajecten plaatsgevonden waarin de wijkoverleggen in zijn geheel zijn meegenomen en die evaluatie hebben wij nu ook opgepakt en gaan wij weer nu op door in het vervolggelbesprek met wijkoverleggen. Wij hebben de voorzitters ook al gesproken over gebeurtenissen en dergelijke, maar willen ons vooral gewoon op de toekomst richten met elkaar en die gesprekken aangaan. Dan de individuele gesprekken. Dat klopt, we hebben hier voor de themabijeenkomst individuele gesprekken gevoerd. Volgens mij gaf ik ook aan op beantwoording van vraag zes dat het vervolg gaat een gezamenlijk gesprek worden, dus morgen gaat er een uitnodiging uit voor een gezamenlijk gesprek met alle voorzitters. En zoals bij de themabijeenkomst aangegeven, we hebben twee evaluaties liggen waarin de rode draad en de conclusie is: er is doorontwikkeling nodig, dus de wijkoverleggen zullen niet in de huidige vorm blijven bestaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Rijsdijk van Partij van de Arbeid -GroenLinks en dan gaat het over containervervoer ten behoeve van Nieuw Reijerwaard. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De werkgroep Lucht en Geluid in het wijkoverleg West hebben een brief geschreven over de inmiddels afgelopen pilot containervervoer over water van Dutch Fresh Port, waarbij containers over water naar de Ridderhaven worden vervoerd en het laatste stukje over de weg wordt afgelegd. Zij vrezen dat dit de leefbaarheid in West verder onder druk zet, omdat het aantal verkeersbewegingen op met name de Populieren laan toeneemt. Leefbaar Ridderkerk en de VVD hebben over deze pilot vorig jaar schriftelijke vragen gesteld, die ook al door het college zijn beantwoord. Naar aanleiding hiervan heeft Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk nog de volgende aanvullende vragen. Vraag één: wie beslist of de pilot straks een vervolg krijgt en of het aantal containers wordt opgeschaald? En als de pilot een vervolg krijgt, op welke wijze wordt de leefbaarheid in Ridderkerk daarin meegewogen? Hoe zwaar ligt daarbij de stem van onze gemeente? En de derde en laatste vraag: wat kunt u doen om inwoners die zich zorgen maken gerust te stellen en op welke wijze worden zij bij het vervolg betrokken? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat de heer Rijsdijk van Partij van de Arbeid-GroenLinks refereert aan de schriftelijke vragen van de VVD en Leefbaar Ridderkerk en de beantwoording daarop van het college van 9 december 2022, meen ik. Veel van de vragen die vanavond gesteld zijn, die antwoorden staan ook in die schriftelijke vragen en die antwoorden, maar toch voor vanavond voor de beantwoording voor de heer Rijsdijk zal ik daar nog even nader op ingaan. Kijk, wat we proberen te doen vanuit Dutch Fresh Port is congestie op de weg te verminderen. De gedachte is dat de grote containerschepen die aankomen in Nederland in de haven, die komen aan in de Tweede Maasvlakte en dus zou het zomaar kunnen zijn dat een aantal containers die bestemd zijn voor het gebied Dutch Fresh Port met daarin groente en fruit vanuit Zuid-Amerika of misschien vanuit Afrika, dat die in plaats van de Tweede Maasvlakte per vrachtwagen naar het gebied gaan, dat ze op een bargeschip gezet worden, dat ze kunnen doorvaren in eerste instantie gewoon naar de Waalhaven, hè, want dat is een veel grotere haven dan de containerterminal in Ridderkerk en vanaf die Waalhaven daar op een vrachtwagen gezet kunnen worden voor transport naar Dutch Fresh Port. Dat is A

duurzamer, en B, voorkomt congestie gewoon op de rijkswegen. Met betrekking tot de containerterminal in Ridderkerk is de pilot geweest met drie containers en dat wordt geëvalueerd en wordt gekeken of dat in de toekomst voortgezet kan worden. Maar waar het wijkoverleg aan refereert met 50.000-60.000 vrachtwagens per jaar, dat is niet waar we zelf aan denken. De gemeente Ridderkerk zal uiteindelijk daar een beslissende stem in hebben waarbij de leefbaarheid gewoon in alle wijken voorop staat als dat een vervolg zou krijgen, die pilot. Daarnaast is ook de jachthaven in Ridderkerk ook niet bedoeld voor hele grote bargelijnen die daar duizenden containers lossen op vrachtwagens. Dus het is een kleinschalige pilot geweest, die is klaar nu, die wordt geëvalueerd en in de toekomst gaan we kijken of dat voortgezet kan worden. Maar de grote winst zal behaald worden om in plaats van op de Tweede Maasvlakte te gaan lossen op de Waalhaven te gaan lossen in Rotterdam. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Kunt u nog aangeven of inwoners ook bij het vervolg worden betrokken? U gaf aan, de pilot wordt geëvalueerd. Is er al een beeld zeg maar wanneer dit eventueel een vervolg zou krijgen wanneer de beslissing daarover valt? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Kooijman, mevrouw Van Vliet en mevrouw Van Nes. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ten aanzien van de pilot bij de Ridderkerkse haven. Er is afgesproken dat die vrachtwagens niet dwars door Ridderkerk zouden rijden. Maar op welke manier kan dat ook worden geborgd? Want uiteindelijk is het de chauffeur die zelf bepaalt welke route die neemt, dus hoe ziet die borging eruit, kan de wethouder daar wat over zeggen?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook graag, want ik hoorde de wethouder zeggen en dat stond ook volgens mij in de stukken, drie containers, daar is de pilot mee gedaan. Maar de verwachting is dat als het positief uitvalt voor de Dutch Fresh Port – misschien niet voor de inwoners – dan zullen het er meer zijn. Die containers, op welke tijdstippen worden die dan vervoerd, kan dat ook 's nachts bijvoorbeeld plaatsvinden? En ja, aanvullend op de vraag van mijnheer Kooijman. Er moet geen verschuiving worden dat als de Populierenlaan zeg maar gelijk krijgt: daar moet het niet doorheen. Dat het dan over de Rotterdamseweg gaat, waardoor weer allerlei andere wijken last of hinder van deze containervervoer kunnen krijgen. Dus ik wil graag daar ook even een antwoord van de wethouder op. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen: het is bedoeld om congestie op de weg te verminderen. Dan denk ik: de rijksweg is er voor verkeer, is er voor veel verkeer, voor zwaar verkeer. Je gaat nu in feite als je dit doorzet congestie in je eigen gemeente bevorderen met grote vrachtwagens, wat ook al niet wenselijk is. Hoe ziet de wethouder dat dan?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Ten eerste, om er even een beeld helder te krijgen, er worden momenteel ook containers gelost in de haven van Ridderkerk. Daar zit ook gewoon een transporteur die daar zijn boterham mee verdient en die mag dat wat betreft het college van iedere keer en iedere dag blijven doen, want dat doet hij al jaren op die locatie. Wat ik aan probeerde te geven is dat vanuit Dutch Fresh Port wordt gekeken hoe je nou die verkeersbewegingen op de weg kan verminderen en de gedachte daarbij is dat, in plaats van de Tweede Maasvlakte, de Waalhaven wordt aangedaan per bargeschip en dat daar heel veel rijdende meters op

de snelwegen mee wordt voorkomen. De haven van Ridderkerk is te klein voor de aantallen die genoemd zijn in de brief van het wijkoverleg. Hoe borgen we nou dat die vrachtwagens nou vanuit Donkersloot de Rotterdamseweg op gaat en uiteindelijk via de A38 richting Dutch Fresh Port rijden in plaats van via de Populierenlaan? Ja, dat dat zal een van de afspraken moeten zijn. Tegelijkertijd, wat ik aangeef, het is al dagelijkse kost op dat gebied, daar rijden al vrachtwagens en die kiezen hun eigen weg. Misschien zit daar al lading bij voor Dutch Fresh Port, dat weten we niet. Dit is echt een pilot geweest vanuit Dutch Fresh Port zelf met de MobilityHUB. Wanneer dan die beslissing valt, ja, dat hangt ook samen met uiteindelijk de MobilityHUB die daar plaats gaat vinden, de vrachtwagenparkeerplaats met alle voorzieningen, reefer hub en waterstofpunt en dergelijke. Pas dan weten we of de pilot is geslaagd en of dat voortgang kan krijgen via de haven van Ridderkerk, maar mijn verwachting is dat die zeker voortgang kan krijgen vanaf de Waalhaven in plaats van de Tweede Maasvlakte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De vragen van mijnheer Mijnders zijn vervallen. Dan gaan we naar mevrouw De Wolff van de ChristenUnie en dan gaat het over de verlengde jeugdzorg, naar aanleiding van het rapport Het Vergeten Kind. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Afgelopen dinsdag stond in verschillende kranten het bericht dat 65 procent van de jongeren die in een jeugdzorginstelling met intensieve begeleiding woont, daar weg moet als ze achttien jaar worden. Een vijfde van hen wordt dak- of thuisloos. Dat zijn schrikbarende cijfers. Het bericht kwam voort uit een rapport dat die dag door de stichting Het Vergeten Kind openbaar werd gemaakt. De directeur van deze stichting zegt het volgende: deze kinderen staan vaak al met 0-10 achter. Ze zijn veelal uit huis geplaatst vanwege problemen thuis en kunnen daarom vaak niet terugvallen op hun ouders. We zouden ze niet zomaar los moeten laten, terwijl ze daar niet klaar voor zijn. Daarover de volgende vragen. Hoeveel aanvragen voor verlengde jeugdzorg zijn er in de afgelopen vier jaren in Ridderkerk gedaan? Hoeveel jongeren hebben deze verlengde jeugdzorg daadwerkelijk gekregen? Uit het onderzoek blijkt dat de meeste jongeren een verlenging van een halfjaar, maximaal een jaar kregen. Hoeveel verlenging hebben de jongeren in Ridderkerk gekregen en bleek dit dan achteraf voldoende om een stabiele nieuwe woonplek te vinden? Uit het onderzoek van de stichting blijkt dat hulpverleners het aanvragen van verlengde jeugdzorg vaak een ingewikkeld proces vinden. Het vraagt tijd en kost veel moeite om medewerkers van gemeenten te overtuigen dat het nodig is dat de zorg doorloopt. In hoeverre herkent u de geluiden van deze hulpverleners? De laatste: welke hulp biedt de gemeente Ridderkerk aan de achttienjarige jongeren die niet meer in aanmerking komen voor verlengde jeugdzorg, maar die wel duidelijk hulp nodig hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Uit de opgevraagde gegevens bij de gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond blijkt dat 214 jongeren van 18-plus in de periode tussen 2018 en 2022 jeugdhulp ontvingen. Hieruit valt echter niet af te leiden dat het om allemaal verlengde aanvragen gaat. De wijkteams herkennen de geluiden over een moeilijke procedure bij het aanvragen van een verlengde jeugdhulp niet. Binnen de wijkteams zijn werkafspraken gemaakt over hoe om te gaan met dit soort aanvragen. Het wijkteam gaat een half jaar voordat een jeugdige achttien jaar wordt actief met de jongere meekijken hoe het verder moet op het moment dat zij achttien jaar worden. Er wordt dan een afweging gemaakt welke route passend is. Dat kan ofwel de aanvraag voor verlengde jeugdzorg zijn, ofwel er wordt gekeken op welke manier er beroep wordt gedaan op de aansluitende wet- en regelgeving. De achttienjarige jongeren worden actief begeleid op basis van de wetgeving en regelgeving die op dat moment geldt. Voor zover even de beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voor dit antwoord. Als ik het dus goed begrijp, dan herkent de wethouder in de Ridderkerkse situatie ieder geval niet de problemen die geschetst werden in de media. Dat als eerste. En als tweede, ik begrijp heel goed dat dit gewoon landelijke wetgeving is en dat we daar in Ridderkerk eigenlijk weinig aan kunnen doen. Dus ook wel mijn oproep: in hoeverre is het college bereid om de lobby richting Den Haag daarin toch nog meer kracht bij te zetten om die jeugdzorg langer mogelijk te maken? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Piena.

De heer Piena: De problemen herkennen wij zeker wel. Het is niet voor niks een hot item in het nieuws van de overgang van 18-min naar 18-plus en welke barricades daar plaatsvinden. Daar wordt natuurlijk wel aan gewerkt, ook landelijk kijkt men er nu naar om bijvoorbeeld de leeftijdsgrens naar 21 of 23 jaar te verhogen, bijvoorbeeld in de pleegzorg heeft men al een verhoging van die leeftijdsgrens. Een lobby is misschien wat veel gezegd, maar ja, wij bekijken natuurlijk wel wat wij voor onze jongeren die achttien worden kunnen doen en in dat opzicht gaan we met u mee om goed in de gaten te houden met wat onze Ridderkerkse jongeren gaat gebeuren als ze op eigen benen komen te staan. Dus ik hoop dat lobby misschien een zwaar woord is, maar dat we er zeker naar kijken en zullen ondersteunen om extra verlenging van leeftijd of andere maatregelen voor deze mensen in stand te brengen.

De voorzitter: Dank u wel.

### **3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 24 november 2022**

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 3, 'Vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 24 november 2022'. Iemand daarover? Dan zijn ze vastgesteld.

### **4. Lijst van ingekomen stukken**

De voorzitter: 'Lijst van ingekomen stukken'. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dan is ook dat vastgesteld.

### **5. Rowdies Ridderkerk en geluidsscherm Oosterpark**

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 5, 'Rowdies Ridderkerk en het geluidsscherm in het Oosterpark'. We hebben afgesproken dat het hier ter debat ligt, met een eerste termijn van maximaal vier minuten en wij hopen dat te kunnen afronden binnen het uur. Er is een amendement ingediend, die treft u allemaal aan op uw desk en die is als eerste ondertekenaar Jeroen Sluimers van de Partij 18PLUS, die krijgt dan ook zo meteen als eerste het woord. Wie van u wil nog meer het woord voeren over dit onderwerp? Mijnheer Rottier. Daar gaan we weer, hoor. Mijnheer Borst, mevrouw Van Nes-de Man, mijnheer Rijdsdijk, mijnheer Kloos, mevrouw Kayadoe, mijnheer Alkema, mijnheer Mijnders. Meer hebben we er niet. Mijnheer Sluimers, de eerste vier minuten zijn voor u, gaat uw gang.

De heer Sluimers: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, praatjes vullen geen gaatjes, maar kokosschermen wel. Partij 18PLUS is zeer tevreden met het door college voorgestelde scherm in het Oosterpark. In de vorige raadsperiode was al besloten om een scherm van zes meter hoog te plaatsen, met de mogelijkheid om deze later op te hogen naar acht meter. Van plaatsing is het echter nooit gekomen. Misschien maar goed ook, want Partij 18PLUS heeft altijd de voorkeur uitgesproken voor duurzame materialen, zoals kokos. Dat we door de gestegen prijzen af moeten zien van een mogelijke ophoging naar acht meter in de toekomst vinden wij begrijpelijk. Hopelijk kunnen we snel over gaan tot plaatsing. Voorzitter, in de honkbalwereld is de term three strikes you're out dagelijkse kost. Het is nu de tweede keer dat we een voorstel inzake nieuwe velden voor de

Ridderkerk Rowdies behandelen in de gemeenteraad. Wat Partij 18PLUS betreft gaan we daar niet nog eens minimaal vijf jaar op wachten. De locatie A38 komt de komende jaren niet in beeld voor de aanleg van een nieuw honk en softbalveld. Bovendien zou er in de tussentijd ook een groot onderhoud op de huidige velden nodig zijn, dat vele tonnen gaat kosten. Wat Partij 18PLUS betreft blijven de Ridderkerk Rowdies in het Oosterpark en krijgen ze daar nieuwe velden. Daarvoor hebben wij een amendement opgesteld die mede ingediend wordt door Leefbaar Ridderkerk, SGP, VVD en de ChristenUnie, waarvoor onze dank. Als alle partijen wat water bij de wijn willen doen, dan lijkt er toch veel mogelijk te zijn. Om maar in de honkbaltermen te blijven: vanavond slaan we een homerun. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Sluimers, van harte gefeliciteerd, dat was uw maidenspeech. Dat kan niet van u gezegd worden, mijnheer Rottier van de SGP, ga uw gang.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor dan achteraf wel wat er wel van gezegd wordt. Voorzitter, twee interessante insprekers hebben afgelopen commissie ingesproken op dit raadsvoorstel. Door 3VO.Biotoop is een pleidooi gehouden om de Rowdies te verplaatsen naar een locatie bij de Rijksweg A38. Einde gistermiddag is een mail gekomen van 3VO.Biotoop dat ze van standpunt veranderd zijn en ook mogelijkheden zien voor de Rowdies in het Oosterpark. De inspreker van de Rowdies heeft aangegeven dat de vereniging al veertig jaar in het Oosterpark zit en vanaf 2016 wachten op een oplossing voor de te kleine velden. De velden zijn dringend aan een dure onderhoudsbeurt toe wanneer niet op korte termijn een nieuwe locatie wordt ingericht. Volgens de wethouder gaat verplaatsen naar de A38 tenminste vier tot vijf jaar duren. De Rowdies zijn bereid een concessie te doen voor de ligging en omvang van de velden en rekening te houden met andere belanghebbenden. Voorzitter, de keus is dan niet moeilijk meer. De SGP dient dan ook het amendement van Partij 18PLUS mee in om het onderzoek naar de locatie bij de A38 te laten vervallen en in te zetten op een locatie in het Oosterpark. Daarmee wordt het onderzoek bespaard en is het extra onderhoud niet nodig. Dat scheelt bij elkaar vele tonnen. Onze fractie had dan ook al eerder ingestemd met de locatie voor de Rowdies in het Oosterpark. Het is mooi dat bij het definitieve plan wordt ingezet op behoud van het Essenlaantje. Wat betreft het kokosgeluidsscherm. Ik heb een bezoek gebracht aan de leverancier en heb zo'n kokos scherm van dichtbij gezien en ook wat er van binnen allemaal aan materialen in zit. Een foto van mij bij een voorbeeld van zo'n kokos scherm komt uiterlijk morgen op de website van de SGP bij mijn bijdrage. De foto is vorige week gemaakt op de InfraTech beurs in de Ahoyhallen. Mij is daar duidelijk geworden dat zo'n scherm goede geluidsreductie geeft, dat een levensduur tot vijftig jaar mogelijk is en dat het daartoe belangrijk is om het kokos te beschermen tegen uv-licht en daarom klimop tegen het scherm te laten groeien. De onderhoudskosten zitten volgens de leverancier niet in het scherm zelf, maar in het vastmaken van de groeiende klimop aan het scherm en het snoeien ervan. Het lijkt dan ook van belang om bij de plaatsing van het scherm rekening te houden met het groeiseizoen. Graag de reactie van de wethouder hierop. De SGP kan instemmen met de hoogte van zes meter. Onze politieke antenne had al eerder gepeild dat deze hoogte haalbaar zou zijn. We zijn goed meegenomen afgelopen jaren in het traject door geluidsexperts en wat ik daarvan onthouden heb is dat een scherm zo dicht mogelijk bij de bron van het geluid dient te staan en dat hoe verder je van het scherm vandaan gaat, hoe minder het reducerend effect wordt. Het blijft daarom jammer dat Rijkswaterstaat niet wilde meewerken om het scherm direct naast de snelweg te plaatsen. Het effect van het scherm is dan ook het grootst in het Oosterpark zelf op de plek waar het nu komt en in de woonwijk zal het geluid afnemen, maar het zal er dus niet fluisterstil worden. Het is van belang dat inwoners dit beseffen, zodat later geen klachten ontstaan, want het is nu al bekend. Voorzitter, onze fractie dient het amendement mee in en kan instemmen met het geamendeerde raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank u wel, voorzitter. Voor de inwoners rondom het Oosterpark zijn het wederom weer spannende tijden. Gaat er extra financiering komen voor het geluidsscherm, het park wordt opnieuw ingericht, en waar en hoe gaan de Rowdies nieuwe velden krijgen? Deze dingen speelden al sinds 2016 en ook

toen was de betrokkenheid van de inwoners groot. In 2021 werd die betrokkenheid getoond door tientallen zienswijzes – de meesten van onze kunnen zich dat vast nog wel herinneren – en ook dit keer waren er weer insprekbijdrages. Ik ben blij om te zien dat onze inwoners de weg naar deze raad weten te vinden op het moment dat zij dat nodig achten. Voorzitter, ik begin met het geluidsschermbild. In 2020 vond de VVD Ridderkerk al dat 9 miljoen euro voor het geluidsschermbild heel veel geld is. Ondertussen ziet de wereld er heel anders uit en is meer dan zeven ton extra nodig om het scherm alsnog te kunnen bouwen en dan komt de optie om het scherm in de toekomst te verhogen naar acht meter ook nog eens te vervallen. Hoewel de VVD Ridderkerk en een groot deel van de betrokken inwoners een geluidsschermbild van acht meter wilden, gaan we toch instemmen met deze investering voor een scherm van zes meter, want we moeten wel pragmatisch blijven, voorzitter. Een scherm van acht meter, of de optie om het scherm in de toekomst te verhogen, is simpelweg te duur. Dat neemt niet weg dat onderzoeken lieten zien dat ook dit scherm het woon- en leefklimaat enigszins verbetert en daarmee ook van meerwaarde voor het Oosterpark is. Het beloofde geluidsschermbild wordt dan eindelijk toch werkelijkheid. Dan loop ik – geheel in stijl, voorzitter – door naar het tweede honk, de velden van de Rowdies. Het idee om de Rowdies te verplaatsen naar het gebied tussen de A38 en sportpark Reyerpark bestaat al veel langer en in het verleden is al een onderzoek gedaan naar deze locatie en ook toen is er een negatief advies over gegeven. Toen in de commissievergadering duidelijk werd dat het nog jaren gaat duren voordat er daadwerkelijk op deze locatie gebouwd gaat kunnen worden, was dit voor ons echt geen optie meer. We willen juist snel duidelijkheid bieden aan alle betrokkenen en daarom dienen we samen met Partij 18PLUS een amendement in om het onderzoek naar deze locatie uit het raadsvoorstel te halen en natuurlijk ook uit de andere partijen die al reeds genoemd zijn. De VVD Ridderkerk vindt dat we goed moeten zorgen voor alle sportverenigingen en dus ook voor de Rowdies. Omwonenden mogen daar natuurlijk niet te veel last van hebben en het liefst helemaal geen last. Volgens ons kan het nog steeds geregeld worden op de huidige plek in het Oosterpark. Mede door de inzet van de VVD Ridderkerk is in het coalitieakkoord opgenomen dat een plan voor de nieuwe velden op de huidige locatie dat het uitgangspunt dan moet zijn dat het Essenlaantje behouden blijft en daarmee is aan een belangrijke wens van de omwonenden voldaan. Als straks ook rekening wordt gehouden met bijvoorbeeld eventuele lichthinder voor omwonenden, hebben wij er echt alle vertrouwen in dat het goed gaat komen en krijgen we een prachtig park waar sporten en recreatie hand in hand gaan en waar alle Ridderkerkse inwoners van kunnen genieten. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het voorstel aanpak Oosterpark 2021 was een grootscheepse herinrichting en het waren zeer ambitieuze plannen. Ondanks het zeer uitgebreide participatietraject destijds en instemming van de raad wordt het nu alweer aangepast. Het Essenlaantje, onderdeel van de regionale fietsroute welke doodlopend zou worden, waartegen heel veel bezwaren waren vanuit de raad en de bewoners – er loopt nu nog een rechtszaak – mag dan nu gelukkig toch blijven. De aanleiding destijds was aanpassing en uitbreiding van de honk- en softbalvereniging de Rowdies. Proficiat, 3VO.Biotoop, mede door jullie vasthoudendheid ligt er nu een mooi voorstel. Er wordt gekeken naar herhuisvesting van de Rowdies binnen de vastgestelde contouren, met behoud van het laantje. Ook de Rowdies, hebben wij begrepen dankzij hun inspraak in de commissie, zijn hier uiteindelijk blij mee, mits grondig onderhoud wordt gepleegd aan hun velden en zij verlichting krijgen. Kan de wethouder dit toezeggen? Ook willen wij graag dat 3VO.Biotoop, betrokken inwoners en de Rowdies mee kunnen denken over de invulling van het voorstel. Het hoeft helemaal niet zoals bij aanpak Oosterpark is gebeurd, want dat werkte ook niet, maar zoek een werkbare vorm en ga wel met hen aan tafel. Kan de wethouder ook dit toezeggen? Verder staat in het voorstel dat in het kader van de herhuisvesting Rowdies tussen de A38 en het sportpark Reyerpark een verkenning samen met Rijkswaterstaat is naar een locatiestudie voor een zonneweide. In het collegeprogramma wat in november vorig jaar ...

De voorzitter: Ogenblikje. Mijnheer Mijnders.



De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ook ik zal zo terugkomen op het gedeelte participatie, maar mevrouw Van Nes vraagt om nieuwe participatie met andere mensen op een bepaalde manier dan. Maar hoe zegt ze niet, maar ze weet wel duidelijk dat de vorige participatie heel mislukt is. Kan mevrouw Van Nes duidelijk zeggen wat voor vorm participatie ze dan voor dit traject zou willen hebben?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dat kan ik wel, maar dat gaat van mijn vier minuten af. Ja. Daar kom ik in de tweede termijn op terug. Ik maak mijn verhaal even af. Ik schrijf hem op, mag dat? Want ik was bij de zonneweide, en dat is een heel andere, dan moet ik even weer schakelen. In het collegeakkoord staat: vanwege ruimtebeslag in onze dichtbebouwde regio heeft het ontwikkelen van zonneparken niet onze eerste prioriteit. Dit is ter kennisname aan de raad aangeboden in november vorig jaar, dus is nu ruim twee maanden oud. Wat is nu de aanleiding voor de locatiestudie die samen met Rijkswaterstaat gefinancierd zou worden? Was dat een zonneweide, of was het nou een locatiestudie naar recreatie en sport in dat gebied? Nu het erop lijkt dat de Rowdies in het Oosterpark blijven, wat gebeurt er dan met deze locatiestudie? En wat nog belangrijker is, het collegeprogramma wordt nu na ruim twee maanden al losgelaten. Wanneer heeft de raad besloten dat we wel onderzoek gaan doen naar zonneweiden? Dan nog iets over het geluidsscherm. Het is begrijpelijk dat dat in deze tijd duurder uitpakt. Wij vinden het kokosscherm mooi, past veel beter in de natuur en zal het geluid absorberen, hetgeen ook voor de woningen aan de Pruimendijk wellicht toch enig voordeel biedt. Wij hebben wel zorgen over de levensduur, maar de schermen worden, helaas is de ervaring van het oudste scherm negentien jaar horen we recent gegarandeerd, tot veertig jaar hoorden we net van iemand, van een collega van de SGP vijftig jaar en we zijn dan ook benieuwd naar dat eindresultaat. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid-GroenLinks,

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ruim twee jaar geleden heeft de raad unaniem ingestemd met een geluidsscherm langs de A15 bij het Oosterpark. Vanavond stemmen we weer over een geluidsscherm, hetzelfde geluidsscherm, op een paar aanpassingen na om precies te zijn. De komst van dit scherm was voor het nieuwe college geen zekerheid meer vanwege sterk gestegen bouwkosten. Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk vindt het belangrijk dat de gemeente betrouwbaar is en haar afspraken nakomt. Dit heeft het college ook ingezien. Het scherm gaat er komen en de wethouder heeft luid en duidelijk uitgesproken dat het over de gehele lengte zes meter hoog wordt. Daar zijn we blij mee. Wat ons betreft gaat die schop na vanavond zo snel mogelijk de grond in. Dan over de herhuisvesting van de Rowdies, ook een onderwerp dat al langer speelt, en de heer Borst gaf het ook al aan, dat teruggaat naar 2016. Dat is echt wel lang geleden. Om het tijdsbeeld te schetsen, Leefbaar Ridderkerk was toen nog de grootste coalitiepartij, Partij 18PLUS de kleinste oppositiepartij en GroenLinks vormde nog een fractie met D66. Sindsdien is er dus wel iets veranderd, maar het geeft vooral aan dat het belangrijk is dat er eindelijk duidelijkheid komt voor de Rowdies en de omwonenden van het Oosterpark. Hoe reëel is het nog om in dit stadium een scenario te onderzoeken waarbij de Rowdies naar het Reyerpark verhuizen? Hadden we dat al niet bij het IHP moeten doen, of bij de herziening van het IHP? Het is ook een hele onzekere optie. De gronden zijn niet van de gemeente en het is onduidelijk of grondeigenaren wel willen meewerken. En het college heeft het voorstel zo opgesteld dat de ledenvergadering van de Rowdies het laatste woord heeft. Waarom zouden zij instemmen met een traject dat minimaal vier tot vijf jaar gaat duren? De vraag stellen is hem beantwoorden en we willen omwonenden niet blij maken met een dode mus. Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk steunt daarom het amendement van Partij 18PLUS om alleen dat scenario uit het voorstel te onderzoeken waarbij de Rowdies in het Oosterpark blijven met behoud van het Essenlaantje. Voor ons is het daarbij essentieel dat het Essenlaantje een doorgaand fietspad blijft, dat het derde veld wordt uitgesloten, omdat dit een te grote aantasting is van de groene bufferfunctie van het Oosterpark, en dat ook omwonenden betrokken worden bij het onderzoek. We vragen een toezegging aan de wethouder om een overlegtafel te organiseren tussen gemeente, Rowdies, 3VO.Biotoop en tennisvereniging d'Oudelande. Tot slot willen we de wethouder bij de uitvoering van het onderzoek het volgende meegeven: kijk ook nadrukkelijk naar de mogelijkheid om het clubhuis van de Rowdies op de huidige plek te laten en om het softbalveld aan de zuidkant van het nieuwe honkbalveld te

positioneren, en informeer de raad zo snel mogelijk, zodra de Raad van State uitspraak heeft gedaan in de lopende rechtszaak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Over het geluidsscherm Oosterpark, zes meter hoog, is al het nodige gezegd. De fractie van Echt voor Ridderkerk vindt dat er nu moet worden doorgepakt. Alhoewel vervelend, begrijpen wij dat door de lange doorlooptijd van dit project jammer genoeg meer fondsen nodig zijn om het te realiseren. Het college vraagt om een extra investeringsbudget van 715.000 dollar en nog eens 35.000 voor de aankoop van grond van de Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde, naast 10.000 euro per jaar voor onderhoud. De fractie van Echt voor Ridderkerk kan hiermee instemmen en gaat er nu van uit dat we niet meer verrast worden met verdere kostenstijgingen. Inzake de Rowdies kan de Echt voor Ridderkerk-fractie kort en krachtig zijn. Zo langzamerhand wordt de tijd om zekerheid te verschaffen aan zowel 3VO.Biotoop, zijnde de belangenbehartiging van de bewoners, als aan de leden van de Rowdies. Voor wat uw collegevoorstel betreft vinden wij het momenteel tijdverspilling, tussen aanhalingstekens, om de potentiële locatie A38 sportpark Reyerpark nader te onderzoeken. Het kan dan nog gerust nog eens vier tot zes jaar duren voor realisatie. Gehoord hebbende dat er een voorkeur is vanuit de Rowdies voor het behoud van de Oosterparklocatie, en gelezen hebbende dat 3VO.Biotoop graag wil meedenken aan de realisatie daarvan, dus heeft onze Echt voor Ridderkerk-fractie geen behoefte te onderzoeken of A38 Reyerpark een alternatief zou kunnen zijn. Echt voor Ridderkerk denkt dat het college met het meenemen van het alternatieve plan van 3VO.Biotoop voor de Rowdies haar voordeel kan doen, omdat hiermee een bijzonder mooi stukje natuur in Ridderkerk behouden blijft. Kan de wethouder Echt voor Ridderkerk toezeggen met 3VO.Biotoop en de Rowdies hierover in gesprek te gaan, mede gezien de plaatsing van de verlichting en de irritatie die dat blijkt bij de bewoners nog steeds opwekt. Echt voor Ridderkerk ziet het als een mooie kans om dit onderwerp goed af te ronden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk had het makkelijker gevonden als er twee onderwerpen vanavond op de agenda stonden apart, het scherm Oosterpark en onderzoek Rowdies. Maar goed, het is één voorstel. De Rowdies wachten al jarenlang op goede velden. Het voorstel zoals deze vanavond voorligt zou wellicht kunnen betekenen dat het nog langer gaat duren voor er duidelijkheid voor hen komt, laat staan voor een en ander uitgevoerd kan gaan worden. We zijn dan ook blij met het amendement van Partij 18PLUS en wij dienen deze dan ook van harte mede in. Bij de beslissing om hier wel of niet mee te gaan hebben we ook meegewogen dat de Rowdies er beduidend eerder gevestigd waren in het Oosterpark dan de woningen die er aanpalend zijn gebouwd. Met betrekking tot het geluidsscherm, dit vonden wij lastig. De keuze voor een kokosscherm met name vinden wij bijzonder. Natuurlijk kun je in de aanbesteding aangeven dat dit zeker veertig jaar mee moet gaan. Echter, die ervaring is er nog niet. Het oudste bekende scherm is nu negentien jaar, terwijl van een betonnen constructie bekend is dat deze zeker vijftig jaar meegaat. Daarnaast geven diverse technenuten welke Leefbaar Ridderkerk hebben gesproken dat slecht dichte massa daadwerkelijk geluid tegenhoudt. De vraag of kokos versus beton qua resultaten geluidsreductie vergelijkbaar is, is wat ons betreft niet helder genoeg. Voor het nemen van de beslissing om wel of niet met dit voorstel in te stemmen, hebben wij dus ook meegenomen dat we nu niet kunnen overzien wat de daadwerkelijke verschillen zijn op de lange termijn qua type scherm, geluidsreductie en levensduur. Maar voor Leefbaar Ridderkerk heeft ook meegewogen dat ooit is toegezegd dat er een scherm geplaatst gaat worden en dit heeft plaatsgevonden in de periode van wethouder Zwiers. In plaats te gaan voor een grondwal van overtollige grond Drievliet/Het Zand wat toen suggereert werd, moest er een geluidsscherm komen, welke er dus nog steeds niet staat. Leefbaar Ridderkerk vindt het wel jammer dat de gevraagde voorbereiding in een eerdere motie niet wordt meegenomen. Aan de andere kant moeten we ook realistisch zijn en zijn de geluidswaarden tot zover bekend

niet van dien aard dat hier op voorhand op gesorteerd moet worden. Dit alles overwegende, stemt Leefbaar Ridderkerk in met het voorliggend voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. U bent vast wel bekend met het tv-programma De Rijdende Rechter. Hierin doet meester Frank Visser uitspraak over een conflict, meestal een burenruzie. Aan dit programma moest ik denken toen dit raadsvoorstel naar ons toe kwam. Het betreft hier ook burenen met beiden hun eisen en belangen en de afgelopen commissievergadering was als het ware de hoorzitting en het behandelen van het raadsvoorstel vanavond de uitspraak. De hoorzitting leverde interessante dingen op. De Rowdies hebben duidelijk gemaakt dat ze op hun stekkie willen blijven zitten, ze willen niet verhuizen. Daarmee doen ze concessies aan de normeringen van hun toekomstig honkbalveld. Een onderzoek naar een andere locatie is wat hen betreft ook niet nodig. Daarmee lijkt het voorgesteld onderzoek A38 locatie Reyerpark nutteloos. We dienen daarom het amendement van 18PLUS mede in. Ik begrijp wel de oproep van de Rowdies voor goede verlichting. Op twee velden spelen met 150 actieve leden vraagt om voldoende beschikbaarheid van de velden tijdens de dagen dat het al vroeg donker is. Ik ben benieuwd of de wethouder deze verlichting daarom kan toezeggen. Voor de omwonenden en parkbezoekers blijft het Essenlaantje in stand. Ook wordt een derde veld vanavond niet voorgesteld. Over de schijnbare optie voor een derde veld willen we duidelijk zijn, voor ons bestaat deze optie niet en wordt er daarom ook geen rekening mee gehouden. De hoop is dat de bewoners daarover ook gerustgesteld kunnen zijn. Misschien wil de wethouder bevestigen dat dit derde veld er niet komt. De omwonenden hebben met dit raadsvoorstel nog steeds het door hen gewenste geluidsscherm. In plaats van beton, nu uitgevoerd in kokos en met een hoogte van zes meter een mooie, groene en circulaire oplossing ten opzichte van beton. Biodiversiteit, als er een klimop tegenaan gaat komen. De bewonersgroep lijken hiermee ook tevreden te zijn. Zaak opgelost, lijkt mij. We hopen van harte dat met een herziene indeling van de velden en behoud van het Essenlaantje, geen derde veld en een voldoende hoog geluidsscherm de Rowdies en de bewonersgroep tevreden kunnen zijn en dit onderwerp niet nogmaals ter discussie komt te staan. Wat ik me wel goed kan voorstellen is dat, voordat de uitvoering van start gaat, de nieuwe indeling wel eerst ook met de bewonersgroep wordt gedeeld en besproken. Afsluitend, voorzitter, wie meester Frank Visser is in deze bijdrage mag u bepalen, maar om in soortgelijke bewoordingen als meester Frank Visser te eindigen: dit is onze bijdrage en daarmee moet u het doen.

De voorzitter: Ik ben meer thuis bij het Familiediner. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mijn bijdrage beginnen met een voorbeeld uit de tijd van de middelbare school en het gaat dan specifiek over het Essenlaantje in de fietsroute. Voor sommigen is het heel lang geleden, maar misschien kunnen we ons de avonden herinneren dat we de dag erop een toets of een SO hadden en dat was precies van het vak waar we nou niet heel erg goed in waren. Dus ontzettend hard leren, keihard stampen, al die rijtjes naar binnen werken en je wordt steeds zenuwachtiger op de avond. Het lukt maar niet, het lukt maar niet, het komt maar niet in je hoofd, toch maar slapen. Slechte nachtrust, vroeg op, nog een keer alles doornemen, het werkt nog steeds niet. Toch maar naar school, want ja, eerste uur toch die toets. Je fietste, je probeerde nog wat dingen te herhalen die je geleerd hebt. Nou, dat gaat toch helemaal faliekant mis, dus je zit helemaal te stressen. Totdat je op school aankomt en je kijkt naar het scherm en je ziet het eerste uur verval, de toets gaat niet door. Wat een enorme opluchting. En ik zie sommige raadsleden knikken dat ze dit herkennen. Dat is natuurlijk de eerste reactie die je hebt, een enorme opluchting, maar daarna denk je eigenlijk als tweede reactie: had ik dit niet veel eerder kunnen weten, dan had ik niet heel de avond hoeven leren, heel de avond hoeven stressen en zo'n slechte nachtrust moeten hebben. Dat was eigenlijk ook de eerste reactie die onze fractie had bij dit voorstel: hadden we niet eerder al kunnen weten dat het Essenlaantje en de fietsroute behouden konden blijven? Dan had dat voor heel veel voor ons als raad, maar ook als bewoners, heel veel gescheeld. Alleen, dat is de eerste reactie.

De voorzitter: Ik zie allemaal handen. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De heer Mijnders zegt: hadden we niet de eerder kunnen weten dat het Essenlaantje behouden kon blijven. Dan wil ik hem toch uit de vorige raadsperiode een amendement van Partij van de Arbeid toen nog en Burger op 1 in herinnering roepen waarin voorgesteld werd om het Essenlaantje te behouden. Dat was allemaal ambtelijk uitgezocht, dat kon. Toch heeft de CDA-fractie daar toen tegengestemd. Kunt u dat dan toelichten? Dank u wel.

De voorzitter: Dat was mede namens u, denk ik, mevrouw Van Nes-de Man. O, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, zo is het niet. Nee, maar ik vind het prachtig gesproken van mijnheer Mijnders, leuk dat u de humor erin weet te houden. Maar het was wel uw CDA die dit plan gemaakt heeft en die dat afkappen van het Essenlaantje omarmd heeft en alles.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik ging er ook op verder, want ik had deze reactie wel verwacht, dus ik had het ook in mijn bijdrage al neergezet. Omdat deze eerste reactie is niet heel lang blijven hangen bij ons in de fractie, omdat we natuurlijk ontzettend blij zijn met het voorstel. Want ook wij als CDA-fractie hebben bij het vorige voorstel voorgestemd toen het Oosterpark werd geherindeeld met het voorstel om onder andere het Essenlaantje voor een derde weg te halen en ook dat die fietsroute niet door is gegaan. Wij dachten op dat moment met alles eromheen en met de argumenten die er lagen, met ook de uitbreiding van de twee velden van de Rowdies, dat dat het beste compromis was. Uiteindelijk blijkt dat er nu een veel beter compromis ligt en daarvoor moeten we onder andere ook dank richting de Rowdies zeggen dat ze die concessie dus onder andere willen doen. Daar zijn we ontzettend blij mee en ook blij richting ook de wethouder dat zo'n voorstel ook heel snel bij ons hier in de raad nu ligt. We gaan ook het amendement van 18PLUS steunen, en complimenten aan de heer Sluimers dat hij bij zijn eerste bijdrage gelijk het amendement ook indient. We hebben vier redenen om het amendement van 18PLUS te steunen, om de locatie niet bij de A38 te doen. In de eerste plaats, het CDA is geen voorstander van zonneweides in Ridderkerk. Dat is ook opgenomen in het coalitieakkoord, ook opgenomen in het collegeakkoord en dat is voor ons de eerste reden waarom we voor het amendement zullen stemmen. In het tweede voorbeeld en dat is ook al eerder wat de Rowdies ook hebben aangegeven dat het traject vijf jaar ongeveer gaat duren voordat we daar zouden kunnen beginnen met de bouw. Dat zorgt ervoor dat wij voor het amendement zullen stemmen, omdat ook de Rowdies als derde ook graag aangaven juist ook in het Oosterpark te willen blijven. Als vierde reden, nu het Essenlaantje en de fietsroute behouden kunnen blijven, denken wij opnieuw dat er nu echt een goed compromis ligt. Hierbij gaan we net zoals de ChristenUnie vanuit dat er inderdaad geen derde veld komt en ook wij hadden een vraag richting de wethouder over of hier ook nog bij participatie zou komen en om vast de eerdere vraag die ik gesteld heb richting mevrouw Van Nes beantwoorden. De heer Rijsdijk gaf al een goede optie hoe we die participatie zouden kunnen indelen. Als laatste, voorzitter, betreft het geluidsscherp. Daar kunnen we als CDA kort zijn, ondanks zoals de heer Borst al aangaf, het om ontzettend veel geld gaat. Het scherm is hard nodig en daarom zullen we ook voorstander zijn en ook voorstemmen. We begrijpen ook de keuze van het college om niet de optie van acht meter te doen en te kiezen voor de kokosvariant. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Precies vier minuten. Wethouder Meij, daar waar het gaat over het geluidsscherp Oosterpark, ga uw gang.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Hier zit een gelukkige wethouder, want luisterend naar al die termijnen van nu dacht ik: wat een verschil met denk ik bijna twee jaar geleden. Dan blijkt maar weer, dat zat ik eigenlijk net ook te bedenken, wat democratie toch een weerbarstig proces is. Soms moet je geduld hebben denk ik inderdaad om een gebalanceerd voorstel te kunnen indienen waar blijkbaar nu, als ik het zo goed inschat,

raadsbreed draagvlak voor is. Tegelijkertijd, geluidshinder is een probleem, echt een groot probleem in Ridderkerk op heel veel plekken. We hebben het nu natuurlijk over het Oosterpark en West, maar je hoeft maar in Rijsoord te staan, je hoeft maar in een tuin te staan langs de Rijnsingel en je schrikt echt wat je dan hoort. Dus het is een serieus probleem, het kost inderdaad ook veel geld, maar het is ook heel hard nodig voor de leefbaarheid ook in Ridderkerk en voor de gezondheid. Dus blij in dit geval voor de inwoners in Drievliet, dat dit nu voorligt en de raad lijkt in te stemmen. De heer Rottier heeft een mooie analyse gegeven van kokos, mooi dat u daar geweest bent en dat u dat zo duidelijk heeft weergegeven. Er was één vraag dacht ik van mevrouw Kayadoe over twijfel, en dan dacht ik ook dat het voor mevrouw Van Nes gold, die levensduur, het bestaat pas zeventien jaar. Ik zat te denken, dat was ook al in de commissie zo, maar stel je dat bij de ruimtevaart voor, daar gebeurt vaak alles voor de eerste keer. Dus de ondernemer, de aannemer die het maakt heeft duidelijk aangegeven dat afhankelijk van de dichtheid, dat het dus datzelfde geluidsreductie geeft, dus daar ben ik ook gewoon van overtuigd.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Het was geen vraag, hoor, van Leefbaar Ridderkerk, meer een constatering met de overwegingen die we hadden. Zo'n scherm is er nog maar negentien jaar, je weet niet of het over vijftig jaar hetzelfde rendement oplevert. Dus ik had alleen even onze overwegingen meegegeven.

De heer Meij: Dat is duidelijk. Ik heb ook aangegeven hoe ik er tegenaan kijk. Ik zat ook tegelijkertijd te bedenken toen u dat zei en ook mevrouw Van Nes: dat ga ik dus niet meer meemaken. Of het over veertig jaar nog precies voldoet aan alle eisen, maar daar ga ik gewoon toch maar van uit. Volgens mij heb ik denk ik alle vragen beantwoord, want er waren er niet zoveel, hè. Er is gewoon echt grote, voltallige, raadsbrede instemming en nogmaals, daar ben ik blij mee. Voorzitter, ik denk dat wethouder Van Os de vragen beantwoordt van de Rowdies.

De voorzitter: Dat weet ik wel zeker. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Wethouder Meij gaf aan dat er een trotse wethouder zit. Nou, hier zit nog een trotse wethouder, sterker nog, er zit hier gewoon een heel trots college. Ik heb alle fracties mooie lovende woorden horen zeggen over de Ridderkerk Rowdies. Een schitterende Ridderkerkse sportvereniging, veertig jaar in het Oosterpark. Inderdaad mooi dat de Ridderkerk Rowdies concessies ook wil doen om toch in het Oosterpark te kunnen blijven, met behoud van het Essenlaantje, zoals nu in het voorstel staat. We hebben ook zwart op wit van de bond te horen gekregen dan met de concessies die de Rowdies voor ogen heeft de bond daar ook mee kan instemmen. Dat hebben we deze week gekregen, dus dat is ook positief om te benoemen. Er is wat aandacht gevraagd, een groot aantal toezeggingen door verschillende fracties. Maar ik denk dat de heer Rijdsijk van de Partij van de Arbeid-GroenLinks ik denk wel een mooi instrument heeft genoemd, hè, een overlegtafel tussen de gemeente, tussen de Ridderkerk Rowdies, tennisvereniging Oudelande en 3VO.Biotop. Ik denk, als wij eenmaal tot besluitvorming zijn gekomen en we gaan straks schetsen, dat we dat schetsontwerp met dat groepje gaan bespreken. Waarbij ik nog wel even één kanttekening wil maken: er is ook nog een bestemmingsplan onder de rechter, daar gaan we het volgende week in de rechtszaak over hebben. Dan ben je helaas, dat klinkt zwart-wit, maar dan ben je wel tegenstanders, dus dat gaan we nog wel heel even afwachten en daarna zullen we tot een afspraak komen hoogstwaarschijnlijk. Burger op 1 heeft het over de uitbreiding van de Ridderkerk Rowdies, ik heb nog wat fracties dat horen zeggen. Het is geen uitbreiding, het is gewoon het vernieuwen van de accommodatie van de Ridderkerk Rowdies. Twee velden, geen derde veld, daar is het vorige keer tijdens de behandeling van het bestemmingsplan al over gegaan. Door twee velden te voorzien van de juiste verlichting kan de Ridderkerk Rowdies met twee velden uit de voeten, dus er is geen sprake van een derde veld. Dus ik heb een groot aantal toezeggingen die gevraagd zijn in één toezegging gedaan, voorzitter, daar gaan we mee aan de slag. Dan moet ik even kijken, dat betreft ook de toezegging van de verlichting, dat wordt gewoon meegenomen in de planvorming. Dat zat er al in en dat blijft

erin. Volgens mij heb ik zo alles beantwoord. Er is nog het een en ander gevraagd over de A38, maar ik heb een amendement gezien wat ik volgens mij uit de ruime meerderheid gesteund zie, dus de A38 valt af. Het college is dienstbaar, wij gaan aan de slag met het onderzoek naar het Oosterpark. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie één hand, klopt dat? Twee handen? Geen rondje? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik had nog een toezegging gedaan naar mijnheer Mijnders over de participatie. Dat gaf mijnheer Rijdsdijk prachtig aan, ik noemde het een rondetafelgesprek, zo had ik het opgeschreven, hij komt met het tafeloverleg. Maar u had het zelf ook over de participatie, dus ik ben ook benieuwd hoe u die participatie dan ziet als CDA. Verder heb ik ook nog even de wethouder gevraagd, dat onderzoek naar die zonneweide, dat baart ons zorgen. Wordt het onderzoek nu wel uitgevoerd in overleg met Rijkswaterstaat onder een andere noemer, vervalt het ook gelijk, omdat het hele onderzoek naar de locatiestudie samen met ...

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, ik hoor nu al een aantal keer over een zonneweide en ik ben zelf van mening dat het buiten de agenda valt. Misschien wilt u daar een oordeel over vellen.

De voorzitter: Mijnheer Rottier, ik grijp wel in wanneer ik denk dat dat nuttig is. Wacht even, hoor. Mevrouw Van Nes-de Man is bezig en daarna mijnheer Kloos.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het wordt natuurlijk wel degelijk genoemd in combinatie met het onderzoek A38 en daar komt het ook vandaan. Ik ben dan benieuwd of dat ook dus dat onderzoek naar die zonneweide, wat in theorie losstaat van een onderzoek naar recreatie of sportmogelijkheden, of dat nu ook gelijk vervalt, want dat is van een compleet andere orde. En als dat zo is, wanneer heeft de raad ingestemd dat er een onderzoek gedaan kan naar een zonneweide?

De voorzitter: Het is toch wel, ik ga het bijna met mijnheer Rottier eens zijn. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik wil graag de heer Rottier SGP steunen met zijn bewoordingen. Volgens mij hebben we het over het onderzoek Rowdies en hebben we het niet over onderzoek zonnepark. Dat het sec en klein genoemd is in het voorstel, daar gaat het nu niet over. Dus wellicht kan de voorzitter verzoeken om dat mevrouw Van Nes-de Man zich bij het onderwerp houdt.

De voorzitter: Ja, ik neem het voorstel direct over, we gaan het nu niet hebben over de zonneweide.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voorzitter, ik vind dit werkelijk onvoorstelbaar van mijn collega's. Het staat gewoon genoemd in het voorstel. Dat onderzoek – ik zal het woord dan niet meer noemen – baart ons zorgen, dus ik wil daar graag een reactie op van de wethouder. Burger op 1 wil ook nog graag een reactie van de wethouder of dat er ook nu grondig en goed onderhoud wordt gepleegd aan de velden van de Rowdies, want dat schijnt ook heel hard nodig zijn. Tussen al die plannen is dat blijven liggen en daar laat ik het dan even zonnig bij.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet. Sorry. Mijnheer Kloos. Mijnheer Kloos, u stak uw hand op dat u de tweede termijn wilde, hè? Ja, dat mag nu.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. In mijn raadsbijdrage had ik nog een vraag gesteld of de wethouder kon toezeggen met 3VO.Biotoop en de Rowdies in gesprek te gaan naar aanleiding van hun alternatieve voorstellen om dat mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nes krijgt nog een reactie over participatie. Toevallig hebben de heer Rijdsijk en ik het afgelopen week over participatie gehad en ik ben het volledig eens met zijn voorstel. Daar wil ik nog misschien de heer Van Os even helpen in de zin van, u vraagt mevrouw van Nes of er geïnvesteerd moet worden in de velden. In de beantwoording van de vragen van 18PLUS staat inderdaad dat de aankomende jaren ook geïnvesteerd moet gaan worden in de velden van de Rowdies. Dank u wel.

De voorzitter: Ik geloof dat ik alleen nog vragen in de richting van wethouder Van Os heb gehoord. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Ik word van alle kanten geholpen vanuit de raad, waarvoor dank. Maar ik ga daar toch een kanttekening bij plaatsen, want als de raad het voorstel aanneemt, dan gaan wij nieuwe velden aanleggen in het Oosterpark voor de Ridderkerk Rowdies. Iedere euro die we overbodig steken in de huidige velden is natuurlijk hartstikke zonde, dus dat gaan we niet doen. In goed overleg met de Rowdies gaan we naar de planning kijken om tot de realisatie van de nieuwe velden over te gaan. De heer Kloos van Echt voor Ridderkerk vraagt een toezegging die ik richting zes fracties in mijn eerste termijn al heb gedaan, dus die staat ook richting de heer Kloos. Ja, volgens mij, voorzitter, is het duidelijk dat we het niet meer over de A38 gaan hebben, dus dan ga ik het er ook maar niet over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan over tot stemming, eerst over het amendement. Ik lees even de samenvatting voor. Onderwerp is de huisvesting van Ridderkerk Rowdies. De raad wordt voorgesteld het besluit zo te wijzigen dat het college voor de huisvesting alleen de opdracht krijgt nader onderzoek te verrichten naar een locatie binnen de contouren van het huidige combinatieveld en de eerder vastgestelde positie voor het nieuwe honkbalveld, met als voorwaarde dat het Essenlaantje behouden blijft. Dat is de strekking van het amendement. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen, doe ik dan maar even zo. Dan is dat amendement aangenomen. Dan het geamendeerde voorstel. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Dan is ook dat vastgesteld. Nou, dat was mooi binnen het uur. Keurig, keurig, complimenten van uw voorzitter.

## **6. Verlenging meetpost lucht & geluid Nieuw Reijerwaard**

De voorzitter: Agendapunt 6, 'Verlenging meetpost lucht & geluid Nieuw Reijerwaard' ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

## **7. Werken vanuit ecologie**

De voorzitter: 7, 'Werken vanuit ecologie' ligt voor ter debat. Eerste termijn van maximaal vier minuten, ook hier denken wij een uur aan te besteden. U heeft op uw desk aangetroffen twee moties. De eerste motie 'Overbodige verharding in kaart' is ingediend door mijnheer Alkema, die krijgt dan ook als eerste het woord. Even de boekhouding bijhouden. Een tweede motie gaat over 'Opnemen in raadsvoorstellen' en die is ingediend door mevrouw Dirks. Zijn er nog meer mensen die het woord wensen te voeren? Mijnheer Mijnders, mijnheer Lapaer, mijnheer Van ... Mevrouw De Vormer, mijnheer Van Zwienen, mijnheer Kloos, mevrouw Van Nes-de Man. Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht. De eerste vier minuten zijn voor u, mijnheer Alkema, ChristenUnie, ga uw gang.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Vanavond behandelen we het rapport 'Werken vanuit ecologie'. Laten we duidelijk zijn, de ChristenUnie is blij met het rapport dat op tafel ligt, met ambtenaren die zich hier vol voor inzetten en met deze gedreven wethouder. Net zoals de wethouder aangaf dat het opstellen van dit rapport een van de redenen is om nog een termijn als wethouder door te gaan, zo is het belang van ecologie, natuur

en klimaat voor de ChristenUnie een belangrijke reden om politiek actief te zijn in Ridderkerk. Zorg voor de naasten en zorg voor de schepping, voorzitter, zit in het DNA van ons CU team. Ik ben blij met ons team. Deze bijdrage, inclusief moties, is grotendeels geschreven door Corstiaan Knape, een van onze actieve burgerleven en fractieondersteuners. Het rapport Werken vanuit ecologie is samen met de reeds bestaande Groenvisie en de nog op te stellen Blauwvisie een belangrijke stap om in Ridderkerk bij te dragen aan het realiseren van een groene leefomgeving en leefbare wijken. Tevens draagt het bij aan de ambitie groenste gemeente van de regio. Als we uitzoomen, dan komen we uit bij de belangrijkste aanleiding van dit rapport. Die aanleiding gaat verder dan het lokaal ingrijpen en verbeteren van leefbaarheid. Wereldwijd schudt het ecosysteem op haar grondvesten. Op veel plekken op aarde staat het voortbestaan van natuur en daarmee ook de biodiversiteit onder druk. De oorzaak ligt vooral bij ons, bij de mens. Ons consumptiegedrag, economisch gewin en het tegen de natuur inwerken tast de leefomgeving aan. Daarmee komt het voortbestaan van veel soorten planten en dieren onder druk en neemt hun soortenrijkdom jaarlijks af. Dit vormt een bedreiging voor de leefbaarheid van ons en van onze kinderen. We dienen vandaag samen met de PvdA-GroenLinks en Burger op 1 de motie in, omdat volgens de ChristenUnie het stoppen van ecologische teruggang en het inzetten op verbetering op dit gebied een continue aandacht vraag en omdat ecologie verder gaat dan de aspecten van dit rapport. Bij alle raadsvoorstellen voegen we ecologie toe aan het kopje duurzaamheid, zo wordt bij ieder voorstel actief nagedacht over het onderwerp ecologie. Maar we houden het ook graag praktisch, bij een raadsvoorstel over de Wmo hoeft er echt niets over ecologie worden gemeld. De natuur staat op vele plekken onder druk, ook in stedelijke omgeving, maar juist door het doen van vaak eenvoudige ingrepen die we op een positieve manier ook terugzien in het rapport, bijvoorbeeld het vergroenen van tuinen en gevels, valt er al veel winst te behalen. Wat ons betreft kunnen de resultaten hiervan niet snel genoeg zichtbaar zijn in de openbare ruimte. Het rapport zet breed in om bewustwording en draagvlak te creëren voor een meer ecologische werkwijze in de openbare ruimte. Ook wil het onze inwoners bewegen hun tuinen groener in te richten. Dit is belangrijk en daarom is het ook belangrijk dat de gemeente hierbij zelf het goede voorbeeld geeft. De ChristenUnie dient daarom samen met de PvdA-GroenLinks, Burger op 1 en CDA een motie in, een motie om te zoeken op welke plekken in de openbare ruimte sprake is van overbodige verharding. We willen via een quickscan de kans op vergroenen verzilveren binnen de looptijd van dit rapport. Op deze manier laten we op die plekken zien wat de waarde is van het omvormen van overbodige verharding naar natuurlijk groen. Ridderkerk gaat voor groen, de paraplu voor alles wat we als gemeente op het gebied van groen en biodiversiteit gaan ondernemen in de komende jaren. De ChristenUnie vroeg hier al om bij de vaststelling van de Groenvisie in 2020. Mooi dat dit idee is opgenomen in dit rapport. Het juist benutten van ruimte wordt steeds belangrijker. De ruimteclaim vanuit diverse beleidsvelden zorgt regelmatig voor belangen die ogenschijnlijk met elkaar in strijd zijn. Een integrale benadering en afweging die zo vroeg mogelijk in het ontwerpproces plaatsvindt is belangrijker dan ooit. Vanuit dat oogpunt is het puntensysteem, het klimaatadaptief en natuurinclusief ontwerpen en aanleggen van onze buitenruimte, een mooie tool om spoedig in te gaan zetten. Tot slot, voorzitter, scheppingsonderhoud. Deze naam kwam ik tegen op de bus van een hoveniersbedrijf.

De voorzitter: Kun u het wel kort houden, want uw vier minuten zijn om.

De heer Alkema: Laatste zin. Een prachtige naam vanuit onze ideologie. Zorg voor de schepping en lof aan de Schepper, met een hoofdletter. Ik wens deze manier van met de natuur werken Ridderkerk toe. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter. Ecologie is voor veel mensen een vrij nieuw begrip en iets waar we als mensheid over het algemeen weinig over nadenken. Ecologie houdt de balans en de werking tussen systemen in de natuur in. Het is als een Jenga-puzzel, dat als je er te veel blokjes uit trekt, dat de stapel omvalt. Nou, op dit moment is de balans in de natuur ver te zoeken. Met het rapport wat vandaag op tafel ligt wordt ernaar gestreefd de balans in de natuur terug te vinden. Het geeft duidelijke bouwstenen aan om de blokkenstapel te



repareren. Net op tijd, want zoals de ChristenUnie net al schetste, de stapel staat op het punt van vallen. Het rapport laat een mooie ambitie zien, maar om deze ambitie in praktijk te brengen is, zoals in rapport meermaals terugkomt, bewustwording zo belangrijk. Als er ingestemd wordt met dit rapport, heb je onzes inziens dan ook minimaal vier jaar nodig om die bewustwording onder inwoners, maar ook onder bedrijven en de gemeente zelf te vergroten. Als we bijvoorbeeld het maaibeleid veranderen ten behoeve van insecten, of bladeren en takken op sommige plekken meer laten liggen voor grondgebonden zoogdieren, zullen sommige inwoners daaraan moeten wennen. Ongetwijfeld zullen er klachten komen, bijvoorbeeld dat de buitenruimte er maar rommelig uitziet. Communicatie speelt daarbij een hoofdrol. De ChristenUnie – en daarbij wil ik ook in het bijzonder inderdaad burgerlid Corstiaan Knappe bedanken voor zijn inzet – en PvdA-GroenLinks hebben de handen ineengeslagen om dit mooie rapport een extra steuntje in de rug te geven en iets meer SMART te maken. Juist met betrekking tot deze bewustwording en communicatie, maar ook om de motie meer in de praktijk toe te laten passen. Want als dit rapport wordt aangenomen, welke concrete stappen, anders dan het maaibeleid, zullen er genomen worden? We dienen daarom vandaag onder andere een motie in om ecologie voortaan als argument toe te voegen bij een raadsvoorstel. De wethouder heeft al eerder aangegeven dat ecologie vaak wordt meegenomen in besluitvormingen, maar op deze manier wordt het ook zichtbaar voor de raad en ook voor de inwoners. Communicatie, bewustwording. De andere motie gaat over het uitvoeren van een quickscan met betrekking tot verharding die niet gebruikt wordt, zoals de brede stoepen of uithoeken van pleinen. Deze kunnen we een betere invulling geven met betrekking tot ecologie, maar ook klimaat. In het rapport gaat het als er over ontharding wordt gesproken veelal over particuliere grond en bedrijfsterreinen. Maar de ChristenUnie en PvdA-GroenLinks zijn van mening dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven qua ontharding en ook zelf de handen uit de mouwen moet steken. Immers, een goed voorbeeld is beter dan een mooie preek. We hopen daarom van harte dat vandaag het rapport, maar ook beide moties worden aangenomen en we zonder verder na te denken met een gerust hart een potje Jenga kunnen spelen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Van de vier pijlers van het CDA is denk ik rentmeesterschap de meest bekende bij iedereen. Voor ons betekent rentmeesterschap op dit moment dat we de aarde, de schepping, maar ook dit Ridderkerk gekregen hebben van onze voorouders en te leen hebben van onze kinderen. Als je dan het voorstel leest voor werken met ecologie, dan schrikt de fractie wel. Niet omdat het een slecht voorstel is, zeker niet, want het is een heel goed voorstel. Alleen, bij de zes dieren die elke keer benoemd worden, staat elke keer: wie is de vijand van die zes dieren? Dat is elke keer weer opnieuw de mens. Daarom is het ook goed dat we dus hiermee onder andere met het werken met ecologie aan de slag gaan. Waar we bijvoorbeeld vijf jaar, zes jaar geleden nog echt moesten vechten om groen aan de voorkant te krijgen bij woningbouwprojecten, zien we nu dat dat steeds vaker gebeurt. Dat we een Groenvisie hebben, nu Werken op ecologie, en dat we eind dit jaar ook nog getraakteerd worden op een document als het gaat om de watervisie. We zetten dus afgelopen jaren steeds vaker en sterker in op duurzaamheid, groen en ecologie, alles erop en eraan, om dat ene punt te halen, om de groenste gemeente van IJsselmonde te worden. Daarom zullen we het ook zeker steunen. En ook mooi om te zien dat nu ook de eigen ambtenaren, waaronder ook de ecooloog dus deze voorstellen nu ook voorbrengen richting de raad. Betreft de mogelijke komst van de kudde schapen naar Ridderkerk, een motie van de SGP, moesten we toch wel gelijk denken aan het honderdjarig bestaan van de SGP. We zagen het ons helemaal voor ons dat honderd jaar geleden bij het oprichten van de SGP er al schaapskuddes rondliepen en nu, honderd jaar later, lopen er nog steeds schaapskuddes rond door Ridderkerk. Voorzitter, je zou hier kunnen spreken van een vaste koers op dit punt. Alleen, we vragen ons betreft de schaapskudde wel af, want we hoorden GroenLinks al zeggen, Partij van de Arbeid-GroenLinks: het maaibeleid moeten we ook inzetten op meer biodiversiteit. Alleen, die schaapskudde heeft waarschijnlijk juist een averechts effect op de biodiversiteit binnen Ridderkerk. Maar als het goed is wordt het ook bij de aanbesteding goed geregeld. Wat betreft de motie van de CU en de Partij van de Arbeid-GroenLinks als het gaat om tegengaan van overbodige verharding dienen we die mede in. Want waarom zou je een stuk asfalt laten liggen als we dat toch niet gebruiken? Het college heeft de afgelopen jaren dat ook al gedaan en wordt

er ook steeds vaker op ingezet, maar toch goed om hier een motie over in te dienen. Toch vinden we eigenlijk deze motie helemaal niet ver genoeg gaan, omdat naar onze mening moeten we juist de schaarse ruimte in Ridderkerk optimaal benutten. Dus denk bijvoorbeeld, dat hebben we wel eens eerder aangedragen, om bijvoorbeeld parkeerplaatsen op het centrum juist daaroverheen ook te zorgen dat er ook zonnepanelen kunnen zijn, of dat je meer parkeerplaatsen gaat inrichten om bijvoorbeeld water door te laten. Dat is een stap die we misschien in de toekomst nog kunnen maken en daarin werken we graag samen met de ChristenUnie en Partij van de Arbeid-GroenLinks. Kortom, voorzitter, we zullen het voorstel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Lapaer, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Lapaer: Dank u, voorzitter. Als zoon van een boomkweker ben ik geboren en getogen in Boskoop, waar je in de jaren tachtig veel stickers op voertuigen zag met de tekst 'Groen is leven, boomkwekers die zorgen ervoor'. Anno 2023 is er meer nodig om groen is leven in stand te houden en te verbeteren, want de kennis van toen is niet meer de kennis van nu. Voor ons ligt een mooi rapport, Werken vanuit ecologie. De portefeuillehouder vertelde recent in de commissievergadering dat ons ecosysteem uit balans is geraakt. Maar of we dit nou deels op Ridderkerkse manier moeten gaan doen is voor ons nog niet helemaal zeker, immers is de Ridderkerkse manier geen beproefde methode voor zover we hebben kunnen achterhalen. Voorzitter, voor Leefbaar Ridderkerk zijn er wel wat mitsen en maren die opkomen als wij het rapport bekijken en over ecologie nadenken. De verstoorder van ons ecosysteem is de mens. Dezelfde mens die onze planeet in bruikleen heeft en ervoor moet zorgen dat de jeugd ook van onze planeet gebruik kan maken. Diezelfde mensen willen zich ook vaak bemoeien met onze natuurgebieden en grijpen ook regelmatig in, om vervolgens weer een ecologische onbalans te hebben aangebracht. We creëren bijlinten omdat de bij op uitsterven staat, dankzij een motie van PvdA waarbij Leefbaar Ridderkerk voor heeft gestemd, maar of de beoogde schaapsherder de schaapskudde ook duidelijk kan maken deze onaangetaast te laten betwijfelen wij. Ook zorgen wij door het gebruikmaken van schaapskuddes dat gegeten zaden via de natuurlijke weg van het schaap op andere plaatsen terecht komen en daar weer voor nieuw gewas gaan zorgen. Is dit wenselijk? In de Flora- en faunawet wordt bescherming in het wild van levende planten en diersoorten geregeld. Diezelfde wet verplicht eenieder om bij het verrichten van handelingen met alle beschermde soorten rekening te houden. Zo mogen uitvoerende werkzaamheden geen negatieve gevolgen hebben voor het voortbestaan van onze beschermde soorten. Men zal dus moeten weten wat er leeft en hoe de dieren zich gedragen. Dit vraagt voldoende kennis van de beschermde plant- en diersoorten, want voor je het weet kom je een misgurnus fossilis tegen, die in de volksmond de grote modderkruiper wordt genoemd. Of we komen een bleke schubwortel tegen, die in 1930 pas weer in Nederland werd gezien in 1999 en dat was in ons dorp. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk is zoals u merkt een natuurminnende vereniging en wij hopen dat elke door de mens aangebrachte ecologische verstoring doordacht wordt gedaan en grondig wordt onderzocht op welke dieren er in de gebieden leven, alvorens er ingegrepen wordt en niet verder verstoord wordt door de mens. Dank u wel.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd, mijnheer Lapaer, dit was uw maidenspeech.

De heer Lapaer: Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Vormer, Partij 18PLUS.

Mevrouw De Vormer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Partij 18PLUS spreekt graag haar waardering uit over de aanpak die het college in gedachte heeft om de biodiversiteit in Ridderkerk te verbeteren. Heel creatief om de leefomgeving van de zes van onze Ridderkerkse medebewoners te optimaliseren. Door het voor hun goed te maken, wordt het vanzelf goed voor veel meer Ridderkerkse medebewoners. Er zijn echter ook een aantal Ridderkerkse medebewoners die we graag kwijt zijn. Anderen hebben al gerefereerd aan de rode Amerikaanse

rivierkreeft, deze hoort thuis op ons bord en niet in onze rivieren. Maar vergeet ook niet de o zo mooie halsbandparkieten. Volgens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit vormen de halsbandparkieten een bedreiging voor de fruitteelt en de boomteelt. Daarnaast drijven ze de grote bonte specht uit ons straatbeeld door het bezetten van de nestholten in de bomen, onder andere in het Donckse Bos en De Gorzen zien we dit gebeuren. Morgen start de Nationale Tuinvogeltelling, laten we hopen dat we meer zanglijsters en grote bonte spechten tellen dan halsbandparkieten. Partij 18PLUS wenst dat naast de mooie actiepunten uit het rapport er ook nagedacht gaat worden over het bestrijden van deze exoten. Zoals gezegd zijn we zeer tevreden over het rapport en het actieplan, maar maken we ons nog wel zorgen over de uitvoering en dan met name de cultuuromslag die daarvoor nodig is. Deze week bijvoorbeeld zagen we de aannemer met een grote tractor met daaraan een zeer grote tondeuse plantvakken tot op 15 centimeter hoogte snoeien. Alle soorten groen werden op gelijke hoogte voorzien van een zeer glad kapsel. Laten we hopen dat daar levende egels hebben gebukt tijdens het snoeien. Ons advies is dus om na besluitvorming zo snel mogelijk aan die cultuuromslag te werken. Voorzitter, in de vorige raadsperiode heeft Partij 18PLUS herhaaldelijk aandacht gevraagd voor een optimaal waterklimaat en een gezonde visstand. We zijn blij dat een van de zes Ridderkerkse medebewoners in het water leeft. We vragen wel de toezegging om de gemaakte afspraken met de Eerste Rijsoordse Hengelsport Vereniging de Waal na te blijven komen als het gaat om het uitzetten van verschillende vissoorten. Laten we niet vergeten dat zij de grootste sportvereniging van Ridderkerk zijn en ook nog een ecologisch hart hebben. Gisteren konden we in het nieuws vernemen dat we massaal onze beschermde vlermuizen aan het doden zijn door het isoleren van onze huizen. Het college had daar al oog voor bij het opstellen van het rapport. Ecologie en duurzaamheid zijn dus niet altijd vanzelfsprekende bondgenoten. Ecologie komt wat Partij 18PLUS betreft voor duurzaamheid. We kunnen nog veel leren van de natuur, ook als het gaat om duurzaamheid. Toch zullen we de motie van PvdA-GroenLinks en ChristenUnie steunen als het gaat om het toevoegen van het woord ecologie aan de paragraaf duurzaamheid in raadsvoorstellen. Het vergroot namelijk de bewustwording bij zowel de ambtenaren als bij de bestuurders om ecologie een plek te geven in planvorming. De motie van ChristenUnie en PvdA-GroenLinks over het verwijderen van overtolige verharding steunen we niet. We zijn zeker benieuwd naar het rapport, maar willen niet vooraf tot uitvoering overgaan zonder de consequenties in beeld te hebben. Een voorstel aan de indieners om de motie op dit punt aan te passen werd helaas niet doorgevoerd. Dank u wel.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd mevrouw De Vormer, dit was uw maidenspeech. Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. Een prettige leefomgeving is iets wat we allemaal willen. Een belangrijk onderdeel hiervan is de ecologie en biodiversiteit. Dat wij het belang hiervan zomaar uit het oog kunnen verliezen, blijkt wel uit de praktijk. Veel plant- en diersoorten hebben het moeilijk, waardoor ecosystemen uit balans raken. Het is daarom tijd om deze aspecten mee te nemen in de besluitvorming. Om de ecologische welstand te herstellen en op peil te houden is het belangrijk dat er nu een maatregel en actieplan ligt om de biodiversiteit te bevorderen en het bewustzijn ervan te vergroten, zodat de biodiversiteit op orde komt waardoor ons ecosysteem weerbaarder is en bedreigingen van bijvoorbeeld exoten minder kans hebben. De SGP vindt dat er een mooi rapport voor ons ligt. Ook de positieve toonzetting is aansprekend, die een mooie middenweg houdt tussen een goede omgeving voor planten en dieren en een prettige leefomgeving voor de bewoners. Door ons mee te nemen in de leefwereld van diverse dieren is het ook erg praktisch geworden, bijvoorbeeld het voorkomen van hoge stoepranden voor de egel, zorgen voor voldoende bloeiende kruiden voor de weidehommel en beschutte plekken voor de laatvlieger. Wat wij ook positief vinden, is dat het rapport is opgesteld door eigen medewerkers van de gemeente, waardoor er binnen de eigen gemeentelijke organisatie de kennis en kunde is om dit beleid op een goede manier verder vorm te geven en het onderdeel van de besluitvorming te maken. De SGP vindt dat er op een goede manier uitvoering is gegeven aan onze oproep om onderzoek te doen naar begrazing door schapen. Wij zijn blij dat dit uitvoerbaar is en zoals uit het onderzoek blijkt kan met het begrazen met schapen een goede biodiversiteit

bereikt worden, mits de aanpak goed doordacht en gepland is. Het zal duidelijk zijn, voorzitter, dat we instemmen met het voorliggende voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooi raadsvoorstel om mede naar de ecologische belangen van de Ridderkerkse flora en fauna te kijken. Enerzijds wordt er aandacht besteed aan de Ridderkerkse biotopen, anderzijds aan diverse vogels, vissen en andere dieren. Goede voorlichting daarover aan de Ridderkerkse bevolking is zeker gewenst, teneinde bijvoorbeeld vragen te voorkomen waarom op bepaalde grasstroken niet meer worden gemaaid en wat onze Ridderkerkers kunnen doen om bijvoorbeeld de egel meer huisvesting te bieden. Dus kan de Echt voor Ridderkerk-fractie zich vinden in het collegevoorstel. De fractie hoopt dat hiermee een mooier, groener en aantrekkelijker Ridderkerk langs deze weg kan worden gerealiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het is toch mooi om te zien hoe ecologie eenieder hier in de raadszaal aanspreekt en uitnodigend is voor onze nieuwe raadsleden om juist over dit onderwerp hun eerste bijdrage te houden. Dat zegt wel iets over de ecologie. Het is mooi dat er nu een visie op ecologie ligt. Deze moet de visie op groen versterken, in onze beleving. Waar wij zorgen over hebben is de uitvoering. Als je ziet dat de Groenvisie in maart '21 is vastgesteld, een prachtig ambitieus plan met onder andere een compensatiefonds voor elke te kappen boom en je ziet dat in het jaar 2022 nog 188 volwassen bomen gekapt worden, waarvoor dan sprietten terug zijn gezet, bevestigt dit onze zorg over de uitvoering enigszins. In de visie op ecologie wordt heel specifiek ingezoomd op slechts zes diersoorten. Die worden overal gefaciliteerd, zo heb ik begrepen. Waarom worden die niet beschouwd als een voorbeeld? Waarom wordt er niet gesproken over een vogel, een insect, een waterinsect, een vleermuis, een knaagdier en een vis? Het specifiek benoemen van zes soorten zou beperkingen kunnen geven.

De voorzitter: Ogenblikje. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik word een beetje moe dat de afgelopen jaren elke keer mevrouw Van Nes het heeft over alleen maar bomen kappen, kappen, kappen, terwijl er elke keer ook door de wethouder goed een reden is gegeven waarom. De ene keer is het een ziekte, de andere keer moeten ze weer vervangen worden. U doet net alsof hier het college gewoon alle bomen aan kappen is. Continu is tegen u gezegd: er zijn bepaalde redenen voor, het is niet zo dat we, hop, gewoon bomen kappen voor de lol. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel. Nou, ik ben blij dat u het niet noemt bomen kappen voor de lol, want dat zou helemaal schandalig zijn. Bomen kunnen ook gesnoeid worden en goed gesnoeid worden en beter onderhoud maakt dat bomen niet altijd gekapt hoeven worden. Wat niet wil zeggen dat er nooit een boom gekapt hoeft worden. Nou, als u die wil hebben, kan u die krijgen van mij. Vijftig procent van het groen in de gemeente is particulier bezit, zo lezen we in het stuk. Als je daarnaar kijkt, begrijpen wij niet dat inwoners – toen kon het nog via de wijkoverleggen – en onze agrariërs, die ook vaak eigen grond hebben, in deze gemeente zijn benaderd om aan de voorkant mee te denken. Ze worden nu achteraf betrokken, maar inwoners willen gewoon graag vooraf meedenken, participatie heet dat. Nu voelt het weer als: het wordt medegedeeld, we gaan dit doen, we gaan dat doen. Hoe krijg je dan de inwoners nog enthousiast? Het is hard nodig dat onze bermen en nog veel plantsoenen anders worden beplant, Partij 18PLUS gaf daar net al een mooi voorbeeld van. Dit is opgenomen in de visie. De notitie Groen voor geluid destijds is ook aangegeven dat ook hoogteverschillen in bermplanten iets toevoegen, neem dat ook mee bij de omvorming van wegbermen

en plantsoenen. Verder liggen kabels en leidingen wel heel vaak in bermen, waardoor nu nog gezegd wordt: dan kunnen we er ook geen bomen zetten. Kabels en leidingen kunnen daartegen beschermd worden, waardoor menig berm in Ridderkerk beplant kan worden met bomen. Hoe mooi zou dat zijn? We kijken uit met de twee visies naar een groener Ridderkerk, waar wat meer hittestressbestendig is, waar beter hoosbuien opgevangen kunnen worden, het water in de bodem vastgehouden kunnen worden, vogels, vleermuizen en insecten een habitat kan geven, inwoners laten genieten van het ruisen van grote bomen als tegenhanger voor het geluid van de rijkswegen, de rust van het kijken naar wuivend groen en het beleven van de seizoenen in al het moois wat de natuur ons biedt. Verder dienen wij de moties mede in. De motie 'Ecologie opnemen in het raadsvoorstel', prachtmotie, simpel en denk ik best doeltreffend. De motie 'Overbodige verharding in kaart', denk daarbij ook eens aan de parkeerplaats van het centrum, die moet binnenkort op de schop, we hopen tenminste dat dat snel gaat gebeuren. Ook daar zou je bijvoorbeeld grasbetontegels in kunnen leggen als je opnieuw moet bestraten en kijk dan hoe je dat kan combineren met de zonnepanelen die ik eerder van iemand hoorde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de bijdrage uit de raad. Dat brengt ons bij de wethouder. Wethouder Meij, ga uw gang.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Mijn avond kan niet meer stuk. Ik ben blij dat ik doorgedaan ben. Onze schepping werd er gezegd, hè, raakt uit balans. Andere raadsleden noemden andere begrippen die eigenlijk dezelfde zorg uit rentmeesterschap wat op de tocht staat. Onze planeet hebben we in bruikleen, ook dat geeft aan dat we daar heel zorgvuldig mee moeten omgaan. Dat herken ik, we zitten echt op een kantelpunt en je hoeft inderdaad maar naar het journaal te kijken en het gaat bijna dagelijks toch wel over dit soort alarmerende berichten. Daarom ben ik blij dat ook denk ik zoals het er nu naar uitziet ook raadsbreed dat gevoel ook hier in Ridderkerk leeft. Daar ga ik u ook aan houden, want er komen natuurlijk straks ook maatregelen die of geld kosten, of die ook wel eens lastig zijn, hè, omdat het eist wel, dat is ook door een aantal raadsleden gezegd, een cultuuromslag, bewustwording. Onze omgeving gaat er deels ook een beetje anders uitzien, willen we het allemaal natuurlijk houden of weer terugbrengen. Maar ik deel de zorgen die een aantal raadsleden hebben uitgesproken over de uitvoering. Dat herken ik ook wel, want de Groenvisie is twee jaar oud, dat werd ook in de raad gezegd en het gaat ook best langzaam, maar het is ook een heel ingewikkeld proces. We hebben in het verre verleden blijkbaar onze hele groenuitvoering uitbesteed, dus het is best een complex proces om alles in goede banen nu te leiden en die omslag ook te maken, Ook bij onze eigen medewerkers. Daarom ben ik inderdaad heel blij dat we twee jaar geleden, drie jaar geleden een ecooloog hebben aangesteld. We dachten het zelf te kunnen, maar je ziet gewoon dat je die kennis nodig hebt om steeds die kantelpunten te benoemen. Dus we zullen veel aandacht moet hebben voor die uitvoering, dat het ook zichtbaar wordt voor onze inwoners. Het begint ook inderdaad met onze eigen medewerkers die dit goed uitdragen, ook goed uitvoeren, maar ook met onze inwoners die er ook begrip voor hebben dat het er inderdaad soms ook iets anders uit gaat zien. Maar hou het college op de hoogte als u vindt dat op bepaalde plekken het niet goed gaat. U noemde, mevrouw De Vormer, dat noemen ze dan gewoon klepelen, dat je het inderdaad, nou, bijna onthoofdt, hè, en het idee is dan dat het ook hard gaat groeien. Maar het waren natuurlijk allemaal maatregelen die zo'n tien, twaalf jaar geleden zijn ingevoerd om het efficiënt te doen. Nou, dat is nu een lijn die we gaan loslaten. We gaan gewoon kijken wat de natuur nodig heeft en wat vooral de insecten nodig hebben om in die plantvakken juist wel te kunnen aarden en ook te kunnen overleven. Maar dat is ook weer een cultuuromslag en soms kost dat ook geld. Voor de participatie, we hebben echt met een hele groep, met een groot aantal geledingen gesproken. Volgens mij, maar dat weet ik niet helemaal zeker, maar ik heb begrepen dat ook dit rapport naar de voorzitter van de wijkoverleggen is gestuurd toen we die informatie aan wilden houden. Maar dat betekent gewoon dat die bewustwording, daar moeten we natuurlijk zelf ook nog meer aan doen, de communicatie daarover, die twee begrippen zijn ontzettend belangrijk om onze inwoners ook bewust te maken wat er nu allemaal gaat gebeuren en wat we ook van ze verlangen en wat ze ook van de gemeente kunnen verlangen wat we nu gaan doen. Dus dat betekent echt veel met echt herhalingen die communicatie en daar zal die egel en de andere insecten die genoemd zijn ook een rol bij

spelen, die gaan we ook gebruiken in die communicatie om bewoners daarvan bewust te maken. Met enige regelmaat, niet één keer per jaar of zo, want dan vergeet je het ook weer heel snel. Niet alle mensen die we aangeschreven hebben daarop gereageerd, niet altijd met kwade bedoeling, maar goed, die zullen het ook gewoon druk hebben. Er is echt wel fors aan de voorkant geparticipeerd met de mensen die er natuurlijk ook deskundig over zijn. Voorzitter, volgens mij waren er niet meer vragen. Ik heb heel veel mooie betogen gehoord die eigenlijk dit rapport ondersteunen. Nog iets over de twee moties. Ik denk dat de twee indieners die moties ook goed onderbouwd hebben en het college staat er ook positief sympathiek tegenover. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, dan gaan we gewoon de volgorde weer doen. Mijnheer Alkema, ga uw gang.

De heer Alkema: Voorzitter, ik wil ook de wethouder danken en ik ben blij dat hij is gebleven inderdaad en dat hij zo gedreven nog steeds door kan gaan over dit mooie onderwerp, wat inderdaad breed gedragen wordt, daar ben ik ook zelf persoonlijk blij mee, omdat het ook zo belangrijk is. Soms word je wakker en dan denk je: wat hebben we allemaal gedaan? Dat is het gevoel een beetje wat ik had toen dit voorstel ook naar ons toe kwam. Ik heb wel een vraag nog, of nee, eigenlijk een opmerking aan de heer Mijnders van de CDA. Dat ging over de waterdoorlatende verharding en het zonnedak op de parkeerplaats. Dat is iets waar de ChristenUnie al eerder voor gepleit heeft en natuurlijk willen we daarover in gesprek, dat doen we graag. Alleen, wij waren er eigenlijk al van uitgegaan dat dit gewoon gaat gebeuren. Maar goed, u heeft ons uitgenodigd en natuurlijk houden we dat dan samen in de gaten dat het ook gaat gebeuren. Dit was het, ik heb niet meer opgeschreven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, u wilt ... Ga uw gang, mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Ik had eigenlijk nog even een vraag voor de ChristenUnie, want dat was me nog niet helemaal duidelijk. Op zich is het natuurlijk een mooie motie waar ook eigenlijk iedereen wel achter staat, alleen uit de motie blijkt nou niet helemaal of nou echt alle onnodige verharding weg moet. Je kan natuurlijk denken aan een stoeptegels op een stoep, dat voegt weinig toe. Is de ChristenUnie van mening dat dan die ene stoeptegels van de stoep ook verwijderd moet worden? De tweede vraag is eigenlijk, in veel gevallen is het denk ik goedkoper of efficiënter om zeg maar die aanpassing te doen op het moment dat een gebied herontwikkeld wordt. Hoe kijkt de ChristenUnie daar tegenaan?

De heer Alkema: Voorzitter, de SGP vraagt eigenlijk naar praktijkvoorbeelden. Er zijn er net ook al een paar gegeven, denk ik, en vraagt ook naar de uitvoering van deze motie. Daar hebben wij heel veel vertrouwen in dat de wethouder met de ambtenaren dat goed gaat doen, met een quickscan, je hebt daar tools voor om gewoon digitaal te bepalen: er zijn vijftig plekken in Ridderkerk, met een algoritme zit daarachter heb ik begrepen, die aanwijzen daar is de stoep wel heel erg breed. Bij mij dicht in de buurt is dat bijvoorbeeld voor het GOED, daar heb je een hele brede stoep van de gemeente en dat zou heel goed kunnen dat daar bijvoorbeeld een border komt. Dus dan gaan er, nou, ik weet het niet, dan zullen er een stuk of honderd tegels uit gaan. Ik noem het maar even als voorbeeld, maar daar zijn de kansen. Die worden in kaart gebracht door zo'n quickscan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Alkema: Ik ben nog niet eens met het antwoord klaar.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, dat gebeurt zo, dat gebeurt mij ook regelmatig. Even over de quickscan en het onderzoek. Ik heb het idee dat de ChristenUnie wel heel erg ingaat op techniek van alle algoritmen die moeten gaan kijken waar de stoep te breed is en smaller kan en zo. Kijk gewoon eens allemaal rond en vraag

je inwoners: hoe zit het in jouw wijk? Ja, het is zonde dat die wijkoverleggen afgeschaft worden, anders kon je daar neerleggen.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Mooie aanvulling, en ik denk dat dan het antwoord richting SGP wel gegeven is.

De voorzitter: Dat gevoel heb ik eigenlijk ook wel. Mevrouw Dirks, had u behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Dirks: Dank u wel. Ja, nu wel inderdaad. We hebben inderdaad dus ook aangespoord naar zo'n tool en heel technisch, maar dat werkt gewoon goed. We hebben ook niet om een extra budget nog gevraagd, omdat we juist niet op stoeptegelniveau willen kijken, want dan is het geen quickscan, dan ga je gewoon heel Ridderkerk door en bekijk je het per millimeter. Dus het gaat echt over globale beeld. Ik wil ook nog even aanvulling geven op de uitspraken van de wethouder van net: ik houd jullie eraan als er straks stappen worden genomen die geld kosten. Daar wil ik nog even aanvulling aan geven, want ecologie, zoals ik net zei, dat zijn dus die systemen in de natuur. Als je daar dus op investeert, dan pak je dus ook andere problemen aan, bijvoorbeeld met de bijenlinten pak je de exoten aan. Gewoon alles wat nu niet in balans is, breng je meer in balans, dus een investering die op langere termijn terugkomt.

De voorzitter: Dank u we. Mijnheer Mijnders. Mijnheer Lapaer. Mevrouw De Vormer, ga uw gang.

Mevrouw De Vormer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben in onze eerste termijn een toezegging gevraagd om de afspraken met de Eerste Rijsoordse Hengelsport Vereniging over het uitzetten van verschillende vissoorten na te komen. Wellicht dat de wethouder hier nog antwoord op kan geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Nog heel even kort over de moties. De motie 'Overbodige verharding', wij vinden het ook goed dat daarmee aan de slag gegaan wordt. Belangrijk is daarbij wel, denk ik nog wel een keer goed om op te merken dat de communicatie daarbij belangrijk is, omdat ik kan me voorstellen dat genoeg stoeptegels ook gebruikt worden, al dan niet rechtmatig. En de motie om ecologie op te nemen in het raadsvoorstel, ja, daar zitten we wel een beetje mee dat we zeggen: zoals nu de motie is lijkt het eigenlijk dat ook op het moment dat het niet met de omgeving te maken heeft, dat dan ook ecologie opgenomen moet worden in het raadsvoorstel. Ik weet niet of dat altijd nodig is, maar verder steunen wij die ook.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Daar wil ik inderdaad nog even bevestigen dat als het niet van toepassing is, zoals het nu ook is bij sommige argumenten, dan staat er gewoon niet van toepassing. Dus inderdaad, wanneer het wel van toepassing is, dan staat er iets over.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden nog niet op de moties gereageerd. De ene inzake 'Overbodige verharding in kaart' hebben we binnen de fractie even mee zitten stoeien, waar hebben we het over? Maar we zullen hem zeker steunen, omdat er een quickscan wordt uitgevoerd, zodat hier meer duidelijkheid over komt. De andere inzake motie 'Ecologie opnemen in het raadsvoorstel' is zo duidelijk na alles wat er vanavond is gezegd, dat zullen we zeker steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik kan vrij kort zijn, ik heb gevraagd aan de wethouder of dat er nagedacht kan worden over – en dat hebben meer raadsleden gevraagd – of dat er zo'n grasbetontegel bijvoorbeeld gebruikt worden als die hele parkeerplaats in het centrumplan vervangen gaat worden, wat volgens mij aanstaande is. Dus als de wethouder daar nog op kan reageren is dat wat mij betreft voldoende.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Volgens mij zijn inderdaad twee concrete vragen gesteld. Het begon met mevrouw De Vormer, dacht ik, over die gesprekken die we hebben met de hengelsportvereniging. Daar zijn we in gesprek mee, met name dan over de vissteigers langs de Waal. Volgens mij zit daar nu gelukkig schot in. Ik ga u niet toezeggen dat we zeg maar voor de eeuwigheid voor de lange termijn vissen blijven uitzetten. We zijn natuurlijk bezig met een ecologisch systeem waarbij natuurlijk uiteindelijk het op een natuurlijke manier moet gaan gebeuren. Of het op korte termijn al mogelijk is, dat gaan we met ze bespreken, hè. Dus geen toezegging dat het gebeurt, maar wel dat we in gesprek gaan om te kijken wat op dat gebied hun wensen zijn. Dan de grasbetontegels, ja, dat zijn dus inderdaad tegels, of bepaalde verharding, die water doorlaat en gras laat groeien. Ik ga ook u niet toezeggen of dit in het centrum gaat gebeuren, want die plannen ken ik daar nog onvoldoende voor wat daar mogelijk is. Waar we nu wel aan denken aan die grasbetontegels is bij een eventuele uitbreiding van de parkeerplaats bij de voetbalvereniging Rijsoord, die groeit heel hard. Ik zou graag natuurlijk zien dat ze met de fiets komen of lopend, maar ze halen die voetballers uit zo'n beetje heel Ridderkerk. Als daar die beperkte parkeerplaats wat wordt uitgebreid, dan wordt dat inderdaad grasbetontegels. Die zijn op dit moment nog duurder dan de gewone tegels, maar als dat misschien straks massaal ingezet wordt in Nederland, dan zal die prijs ook zakken. Maar mevrouw Dirks heeft gelijk, op de lange duur natuurlijk haal je dat gewoon terug. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik word nog even getriggerd, als de wethouder nu zegt: die zijn natuurlijk duurder, die grasbetontegels. Net zei u met een grote glimlach – terecht, hè: ik ben blij dat het voorstel zo omarmd wordt, dan kan ik tenminste makkelijk naar uw raad terugkomen als iets extra geld moet kosten. Dus bij deze leg ik die maar gelijk terug.

De voorzitter: Wethouder nog.

De heer Meij: Ik weet niet wat het probleem is wat ik terugleg. Ik geef gewoon aan dat die nog op dit moment nog steeds iets duurder zijn, maar dat we het wel belangrijk vinden in het kader van klimaat en ecologie en natuurbehoud dat we het op die manier gaan doen. Dus volgens mij zijn we het gewoon nu eens met elkaar, mevrouw Van Nes. Dat is misschien vreemd, maar dat komt wel eens voor.

De voorzitter: Wij komen tot besluitvorming, dat is misschien ook wel een goed plan. Eerst het rapport en dan de moties. Dus aan de orde is nu het rapport Werken vanuit ecologie vaststellen. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Dan is het vastgesteld. Brengt ons bij de motie. Onderwerp is bij de eerste motie de onnodige verharding in de openbare ruimte en daarin wordt het college verzocht een quickscan op het gebied van overbodige verharding in de openbare ruimte uit te voeren en de uitkomsten hiervan met de raad te delen met de tussentijdse en de eindevaluatie van het rapport Werken vanuit ecologie en daarmee aan te geven wanneer er overbodige verharding is en wordt verwijderd. Stemverklaring? Tegenstemmen? Voor je hele fractie? Tegen is Partij 18PLUS. Desalniettemin is de motie aangenomen. De tweede motie is het opnemen van ecologie in raadsvoorstellen. De raad spreekt uit dat het wenselijk is om de ecologische afwegingen zichtbaar te maken in raadsvoorstellen. Het college wordt verzocht aan het onderdeel duurzaamheid in een raadsvoorstel ecologie toe te voegen, zodat dit het onderdeel ecologie en duurzaamheid wordt. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Leefbaar Ridderkerk en de VVD. De motie is aangenomen. Ik schors de vergadering voor tien minuten, opdat er geplast kan worden.



## 8. Besluitvorming over het gemeente specifiek organiseren van taken en een frictiebudget

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun zetel weer in te nemen. Dames heren. Aan de orde is agendapunt 8, het gemeente specifiek organiseren van ambtelijke taken en een frictiebudget voor de ontvlechting van de BAR-organisatie. Wij hebben afgesproken dat het ter debat is met een eerste termijn van maximaal drie minuten en dan komen we toch ook weer uit op een uurtje. Vraag me niet hoe het kan, maar profiteer ervan. Wie van u wil hierover het woord voeren? Dan kijk ik eerst die kant op. Mijnheer Overheid, mijnheer Kooijman, mijnheer Swarttouw, mevrouw Van Vliet, mevrouw Klaver, mijnheer Ros, mijnheer Kardol. Zo zijn we rond. Max drie minuten. Mijnheer Overheid, ga uw gang.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Dit voorstel dat nu voor ons ligt geeft bij het CDA een dubbel gevoel. Aan de ene kant is het spijtig dat het zover heeft moeten komen. Ja, de structuur en de opzet van de BAR-organisatie moest worden verbeterd, maar de radicale methode die we nu moeten toepassen was zeker niet de keuze van de CDA. De keuze van Echt voor Barendrecht zorgt voor veel onrust in de BAR-organisatie en gaat ons als gemeente Ridderkerk veel geld kosten, zoals al blijkt uit deze voorfinanciering. Aan de andere kant zitten we nu eenmaal in deze situatie en moeten we zeker voor alle ambtenaren die dit rechtstreeks raakt ervoor zorgen dat dit proces ook goed en zorgvuldig wordt opgepakt en afgerond. Hierbij moet de specifieke aandacht dan ook uitgaan naar alle ambtenaren die hierdoor nu geraakt worden en moeten we zorgen dat we hen niet uit het oog verliezen. Het CDA is dan ook blij dat het college zich hier actief in opstelt en daar ook de financiën voor vrij wil maken. Uiteraard wel met de kanttekening dat in een afzonderlijk traject afspraken zullen worden gemaakt over de daadwerkelijke financiële afwikkeling en dat deze voorfinanciering daarin wordt meegenomen. Door deze financiën nu vrij te maken voor dit proces zorgt de gemeente Ridderkerk er in ieder geval voor dat we voor een goede afwikkeling van dit proces kunnen komen. Het CDA zal dan ook instemmen met dit voorstel. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: De afgelopen twee jaar waren voor een ambtenaar van de BAR-organisatie niet makkelijk. Naast de impact die corona had op eenieder in persoonlijke sfeer en in het werken in en voor de organisatie, vonden politiek bestuurders het ook nodig om gelijktijdig flink aan de boom te schudden, en dat in een situatie van steeds complexer wordende inhoud op allerlei beleidsterreinen. De BAR-organisatie was te duur, te onpersoonlijk en vooral niet lokaal. Een roep die we niet alleen in de aanloop van de laatste verkiezingen hoorden, maar ook al in 2018 door partijen werd geroepen. Lekker populistisch, maar niet nadenkend over de consequenties ervan wanneer het daadwerkelijk tot een opheffing zou komen. En daar staan we dan nu, het populisme heeft besloten. De vraag is alleen of de honger hiermee wordt gestild en de ontevredenheid straks verdwijnt. De uitdagingen worden hier niet minder van, maar naar onze mening juist groter. Uit een recente enquête bleek dat de ambtenaren zich teleurgesteld voelden en weinig energie en opgewektheid hadden over de voorgenomen ontwikkelingen. Ook dacht 61 procent dat een gemeente specifieke organisatie helemaal niet de dienstverlening kwalitatief zou verbeteren. Een aantal terechte zorgpunten waar de ondernemingsraad in een brief haar vinger bij legt zijn: de benodigde personeelscapaciteit, veel vertrekkende collega's en een krappe arbeidsmarkt, de hoge werkdruk, veel opgaven en ambities bij verschillende colleges, maar tegelijkertijd zagen aan de wortels van de organisatie, en de grote uitstroom van ervaren en gewaardeerde krachten, vooral gevoed door de onzekere dan wel onaantrekkelijke toekomst van een lokale organisatie. Grote zorgen dus, en de onrust rond de BAR-organisatie duurt al een paar jaar en zorgt voor een organisatie met minder werkplezier en daardoor weer een mindere motivatie, lagere kwaliteit en mogelijk ook een hoger verzuim. Dat moet de politiek zich echt aanrekenen. Als ChristenUnie-fractie spijt het ons echt dat de beslissing tot ontmanteling nu is genomen. Zeker in deze tijd is samenwerking en krachtenbundeling van levensbelang, omdat je het alleen niet kunt en omdat je zo een interessante werkgever blijft voor de experts

die we zo hard nodig hebben. Zo kun je ook meer zelf doen en hoef je minder dure bureaus in te huren. Zo zorg je voor doorgroeimogelijkheden binnen de eigen organisatie en zo houd je kennis en kwalitatief goede medewerkers langer vast. Voorzitter, de ChristenUnie-fractie vindt echt dat hier een verkeerde afslag wordt genomen, wellicht noodgedwongen door de keuze van Barendrecht, zoals het college nu aangeeft. Maar hoe hard hebben ze aan de noodrem getrokken en hoeveel energie wordt er nog in gestopt om toch weer terug te keren op de juiste koers? Wat ons betreft is het nu beschikbaar stellen van 1 miljoen euro een totaal verkeerd signaal. We moeten hier niet financieel aan mee willen werken. Het is het begin van een financiële strop die alleen nog maar groter gaat worden. Straks wanneer de eindafrekening wordt opgemaakt gaat Ridderkerk echt niet sterker staan omdat er al 1 miljoen beschikbaar is gesteld. Nee, die 1 miljoen zijn we straks sowieso kwijt en onze fractie vreest dat het daar niet bij gaat blijven. De komende jaren verwachten wij dat het college met regelmaat bij de raad zal terug moeten komen met de vraag ...

De voorzitter: Ogenblikje, ogenblikje. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Kooijman zeggen: een verkeerde afslag genomen, die miljoen moeten we niet beschikbaar stellen. Hoe ziet u dan een oplossing voor zich, of de heer Kooijman, via u.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik denk dat de oplossing erin zit dat Ridderkerk niet moet meegaan in dit verzoek en dat we als Ridderkerk moeten aangeven richting Barendrecht: als het dan zo nodig is, financier het allemaal zelf voor, of anders weer terug aan de gesprekstafel om toch tot een ander besluit te komen. Dat is de oplossing waar de ChristenUnie voor staat. Voorzitter, ...

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Aan de heer Kooijman dan de vraag: waarom ligt er dan nu geen ander voorstel voor?

De heer Kooijman: Voorzitter, volgens mij is niet aan mij om met voorstellen te komen, er ligt nu een voorstel voor en daar reageer ik op.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ik bedoel uiteraard ...

De voorzitter: Tot slot, want de drie minuten zijn reeds ...

De heer Kardol: Ik bedoel uiteraard een amendement op het voorstel, wat uw alternatief zou zijn.

De heer Kooijman: Het alternatief zou zijn een amendement maken waarin we voorstellen om niet tot 1 miljoen betaling over te gaan, maar dan kunnen we net zo goed tegenstemmen. Dus dat amendement had niet zoveel zin, dacht ik. Voorzitter, wij denken dat de komende jaren het college met regelmaat bij de raad terug zal moeten komen met vragen om extra budget. Denk aan uitbreiding van personele bezetting, investeringen voor nieuwe systemen, locaties of apparatuur.

De voorzitter: U moet echt afronden.

De heer Kooijman: De laatste zinnen. Dure adviezen en juridische kosten. Voorzitter, dit is de meest sombere bijdrage die ik als raadslid heb gehouden en zo voel ik me ook echt. Het is een verkeerde keuze om de BAR-organisatie te ontmantelen, echt een verkeerde keuze.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie werd er door de meeste partijen verzocht om een debat over dit onderwerp en dat vinden wij terecht, want de besteding van gemeenschapsgeld, zeker in deze hoeveelheden, daar moet goed over gesproken worden zodat dat op de juiste wordt ingezet. Met elkaar in gesprek gaan met hoor en wederhoor, zodat er een juiste afweging wordt gemaakt wat op dat moment het juiste is. Leefbaar Ridderkerk ziet de uitgave van dit bedrag als een start om een goede en werkbaar basis te vormen binnen de gemeente Ridderkerk. Een signaal dat de ambtenaren die diensten voor onze inwoners uitvoeren ertoe doen, want we vernemen toch natuurlijk ook wel wat geluiden over onrust over hoe de toekomst uit gaat zien en dat is ook weer vrij logisch. Het was dan ook goed om van het college te vernemen dat er op dit moment een goede balans is tussen de in- en uitstroom van medewerkers en dat er gewerkt wordt aan behoud van personeel door een aantal acties en gesprekken. We zijn wel zeer geïnteresseerd in het verdere verloop, dus we zien uit naar verdere informatiedeling met de raad in de komende maanden en hopelijk blijft dat beeld ten aanzien van de toekomst voor het personeel positief. Uiteindelijk zullen de inwoners van de gemeente Ridderkerk hier dan ook weer baat bij hebben. We kunnen ons dan ook vinden in het gevraagde eenmalige budget voor frictie- en projectkosten, alsook het plan van aanpak. Een complexe klus die niet onderschat mag worden. Wel vraagt Leefbaar Ridderkerk zich hierbij af of de gezamenlijke activiteiten vol te houden zijn, gezien de keus van Barendrecht om juist gedifferentieerd verder te gaan bij een groot aantal activiteiten, waarbij onderhoud van materieel en eventuele eigendomsafspraken een rol kunnen spelen. Hierbij dient zich dan ook de vraag aan of deze werkwijze op de langere termijn nog meer kosten met zich mee zal gaan brengen dan wat nu in beeld is gebracht. Een tweede aandachtspunt is wat Leefbaar Ridderkerk betreft de onderlinge verrekening van het eventueel na deze vergadering toegekende budget, ofwel het door de wethouder genoemde tweede spoor in het OOTO-proces. We zijn erg benieuwd hoe dit eruit gaat zien. Ik zal gaan afronden met een aantal gezegden die ik er een beetje heb bij gezocht, die onzes inziens wel bij deze situatie zullen passen. Misschien zit er één bij die je niet kent, maar deze wel: die de glazen gebroken heeft, moet de schade betalen. Dat is één, dat hoeft ik niet toe te lichten, denk ik. De tweede is, we hopen niet dat er uiteindelijk met gesloten beurzen wordt betaald, dus dat dit miljoen waar we het nu over hebben bij voorbaat al vergeven is, dat zou jammer zijn. De laatste, we hopen niet dat er door een van de partijen met bedstro zal worden betaald. Als je wil dat ik die toelicht, dan kan dat. Ja? Oké. Oftewel dat er een partij is die met de stille trom vertrekt, dus in dit kader niet zal meebetalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Het is algemeen bekend dat Echt voor Ridderkerk sinds haar oprichting en deelname in de raad zich heeft uitgesproken tegen de VBAR-organisatie. Ook in ons laatste verkiezingsprogramma staat nog, en ik citeer: "Ridderkerk dient of weer zelfstandig te worden, of binnen de BAR eigen ambtenaren exclusief voor Ridderkerk aangewezen te krijgen, omdat hiermee de service en snelheid aan inwoners kan worden verbeterd, maar waarmee wij ook een eigen Ridderkerks beleid kunnen voeren." Einde citaat.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ik ben een beetje verbaasd. Gaat Ridderkerk weer zelfstandig worden, waren we dus geen zelfstandige gemeente meer? Of hebben wij wat gemist, is EvR samen met EvB gefuseerd?

Mevrouw Van Vliet: Nee hoor, we gaan niet fuseren, maakt u zich daar geen zorgen om. Wat wij bedoelden waren met Ridderkerk zelfstandig worden, dat de ambtenaren weer bij ons kwamen en niet in een BAR-organisatie. Sterker nog, voorzitter, dit item was zelfs ook een van onze tien speerpunten. Het college vraagt ons nu een besluit te nemen over het ter beschikking stellen van 1 miljoen euro om gedeeltelijke ontvlechting en de daarbij behorende taken herinrichting en transitie mogelijk te maken. Het is een hoop geld, dat we overigens voorfinancieren. Echte verrekening vindt achteraf plaats en volgens de wethouder was het een

maximaal budget. In december is raadsbreed een motie aangenomen aangaande de BAR-organisatie, waarbij de raad onder andere aandacht vroeg voor werkplezier en doorgroeimogelijkheden van de BAR-organisatie en de BAR-medewerkers, dit naast diverse andere verzoeken. De Ridderkerkse raad, waaronder ook dus Echt voor Ridderkerk, hecht dus veel waarde aan het goed verlopen van dit totale proces van ontvlechting en alles wat daarbij komt kijken. Daarbij gaan wij van EvR ervan uit dat de overgang uit de BAR-organisatie naar de gemeentelijke organisatie op een natuurlijke en logische wijze verloopt en dat ambtenaren daar zeker ook hun inbreng aan kunnen leveren. Informeren van de medewerkers en hun betrokkenheid is van groot belang. Wie betaalt bepaalt, zei wethouder Van Os in de commissie. Daarom is het goed om aan het stuur te blijven zitten om mede koers uit te kunnen zetten in het proces van ontvlechting, om zo het beste voor Ridderkerk en haar toekomstige medewerkers te bepalen. Daarom kan Echt voor Ridderkerk – onze naam zegt het ook eigenlijk al – alleen maar voorstander zijn van dit voorstel om het echt voor Ridderkerk zo goed mogelijk te regelen. U begrijpt het vast al, voorzitter, we zullen daarom instemmen met dit voorstel en wethouder Van Os verzoeken de raad blijven te informeren en zich blijvend in te spannen om het beste voor Ridderkerk eruit te halen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk is het met iedereen in Ridderkerk eens dat we heel zorgvuldig en serieus met ons personeel om moeten gaan en zoveel mogelijk moeten ondersteunen en de onthechting en ontvlechting en de wederopbouw, noem ik het maar even, netjes uit te voeren en te zorgen dat onze inwoners er vooral geen last van ondervinden. We lopen in de komende jaren namelijk tegen hele grote uitdagingen aan in een heel onrustige en beweeglijke wereld, dus het is erg belangrijk dat we de gemeentelijke organisatie goed op orde hebben, met de juiste instelling en de juiste mensen en de juiste mindset. Dat kost geld, dat snappen we, en het is onze verantwoordelijkheid, dat snappen we ook. Daarom stemmen wij wel in met het raadsvoorstel, namelijk het voorlopig ter beschikking stellen van een miljoen. Dat is het eerste spoor, zeg maar. Dat gaat wel onder protest. Dat brengt mij op het belangrijkste, namelijk toch wel de nare smaak die we ervan hebben met zijn allen. Dat onderbuikgevoel dat wat de VVD betreft hier wel even genoemd moet worden en een plaats moet hebben. Je kunt het wel negeren en je kunt er heel rationeel over doen en heel zakelijk, maar het is er wel. En even voor de duidelijkheid, wij willen helemaal niet zeggen dat je een democratisch proces moet afkeuren en wat in Barendrecht is besloten moet, in de woorden van wethouder, gerespecteerd worden, dus de gemeente Ridderkerk gaat op een zo goed mogelijke manier om met omstandigheden waar we niets aan kunnen veranderen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, een vraag aan de VVD. Moet ik uit deze woorden opmaken dat het ook dus niet de keuze van de VVD is om nu uit de BAR-organisatie te stappen? Dus dat die nare smaak juist voorkomt uit het feit dat er nu toch gekozen is om de BAR-organisatie te ontmantelen?

Mevrouw Klaver: De nare smaak komt uit de manier waarop het gegaan is. Het is niet constructief. Is dat een antwoord op de vraag van mijnheer Kooijman?

De heer Kooijman: Dat geeft in ieder geval aan waar de nare smaak in zit. Maar ik ben toch steeds benieuwd of de VVD wel dan voorstander is van de ontmanteling van de BAR-organisatie.

Mevrouw Klaver: Nee, geen voorstander van ontmanteling van de BAR-organisatie, maar wel voor gemeente specifiek organiseren van een aantal taken, zoals in het coalitieprogramma staat – het collegeprogramma, sorry. Ja, dat was hem? O, dan gaat mijn tijd eraan inderdaad. Ja, oké.

De voorzitter: U heeft nog tien seconden.

Mevrouw Klaver: Oké, dan ga ik even heel snel praten. We zijn vooral ook benieuwd naar de woorden en daden die niet in het raadsvoorstel staan, namelijk: is het inderdaad zo dat degene die heeft gebroken ook gaat betalen? Daar willen we graag van op de hoogte gehouden worden. En ik denk ook, dat wil ik nog toch nog even heel snel even toevoegen, dat dat tweede spoor ons zicht enigszins vertroebelt op het eerste spoor. Ik denk dat we daar met zijn allen aandacht voor moeten houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. De colleges van Ridderkerk en Barendrecht willen de BAR-organisatie in deze vorm niet voortzetten. Tot zover is het helder. In de drie gemeentes wordt er op verschillende manieren over gesproken en dat creëert ontzettend veel onduidelijkheid in de raad, in de raden, in commissies, onder ambtenaren, bij colleges zelfs en bij inwoners. Zelfs het raadsbesluit van vanavond is in alle drie de gemeenten anders. Daarnaast zijn er, nou, ik heb ze proberen allemaal te lezen, alle schriftelijke vragen in de drie gemeentes en dat zijn er iets van 150 gesteld inmiddels en daar hebben we zelf ook aan bijgedragen. Wat wel hetzelfde is in de drie gemeenten: de inwoners betalen de rekening en binnen het personeel groeit de onrust. PvdA-GroenLinks wil vooral voor deze medewerkers duidelijkheid. Zomaar wat citaten van medewerkers: er zijn dagen dat er wel tien ambtenaren afscheid nemen. Ons team Verkeer en Mobiliteit is inmiddels gehalveerd. Het aantal openstaande vacatures is gestegen van 59 in 2021 naar 150 in 2022. Of een Albrandswaardse wethouder die stelt dat het sociaal domein in Ridderkerk zo goed georganiseerd gaat worden dat Albrandswaard diensten uit het sociaal domein bij Ridderkerk gaat inkopen. Voorzitter, zo zijn er nog tientallen voorstellen en citaten te melden. De BAR-organisatie op dit moment en ook de reorganisatie ervan kan ik niet anders omschrijven dan een beetje een bende. In de drie gemeentes wordt verschillende informatie met de raad gedeeld. Wat wel hetzelfde is: in alle drie gemeentes is er nooit een debat gevoerd met de gemeenteraad. Wat voor organisatie willen we in Ridderkerk? Helemaal uit de BAR, deels samenwerken, deels met een andere gemeente? We begrijpen dat bedrijfsvoering en ambtelijke organisatie een collegebevoegdheid is, maar de raad heeft budgetrecht. En wanneer voeren we dit debat? Voor PvdA-GroenLinks betreft is alles lokaal organiseren of zoveel mogelijk niet altijd de beste oplossing. Voorzitter, PvdA-GroenLinks wil graag duidelijkheid en we denken graag mee met het college. Daarom zijn er volgens ons twee mogelijkheden. Eén: het college staat pal voor haar eigen mening, verwoord in het collegeakkoord. Er moet een deel gemeente specifiek georganiseerd gaan worden, En ja we hebben dat uitonderhandeld met Barendrecht en dit is een resultaat waar we trots op zijn. En ja, de inwoners gaan daarvoor betalen, beginnen met 1 miljoen vandaag. Een andere optie is: Barendrecht is degene die breekt en wij staan nog achter de woorden van de burgemeester een aantal jaar geleden in het AD: wie breekt, betaalt. Zo staat het ook klip en klaar in de overeenkomst bij de gemeenschappelijke regeling waarin staat: de financiële schade wordt aan de uittredende gemeente in rekening gebracht. Dat betekent dus dat het miljoen voorlopig nog niet nodig is en dat Barendrecht zal moeten betalen. Dus voorzitter, ...

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Ros: Afrondend, wij vragen het college of te staan voor dit voorstel, of te zeggen: wie breekt, betaalt. Maar niet halfslachtig, wijzend naar Barendrecht wanneer het even goed uitkomt, maar in de achterkamertjes wel misschien blij zijn met de ontvlechting van de BAR. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Als ik deze hele avond beluisterde, dan zou ik kunnen afvragen: moet ik geen andere bijdrage maken? Maar goed, een maidenspeech gaat niet meer. Een goede preek houden, ja, dat wordt ook afgeraden. Jenga spelen, is dat een optie? Als Rijdende Rechter of student? Nou, die rol, die past mij ook niet. Dus rest nog te proberen met een nuchtere blik naar de zaken te kijken. Voorzitter, laat helder zijn, het is ook nooit onze wens geweest om beleidstaken niet meer in BAR-verband te organiseren, want de

beoogde ontvlechting van de BAR-samenwerking maakt in meerdere opzichten duidelijk hoe pijnlijk zo'n proces is. In de eerste plaats omdat het onze mensen van de ambtelijke organisatie raakt. Betrokken medewerkers, waarvan we er inmiddels ook al een aantal zijn kwijtgeraakt. Zoiets is alleen maar te betreuren. Ook krijgen we in de tweede plaats te maken met de financiële gevolgen van het uit elkaar halen van zaken, iets waar de SGP liever niet de portemonnee voor trekt. Toch is het van groot belang in deze situatie van ontvlechting vooruit te kijken en vooruit te werken. De samenvatting van het plan van aanpak ontvlechting en onthechting van de BAR-organisatie geven wat de SGP betreft voor dit moment voldoende helder weer dat via deze weg kan worden gewerkt aan een organisatie die straks staat als een huis voor Ridderkerk. Althans, daar rekenen wij en ook onze inwoners op. Ook gaan wij ervan uit dat gedurende dit traject er voortdurend aandacht is voor de punten die wij in onze motie van november vorig jaar aan het college hebben verzocht, zoals het zorgen voor goed werkgeverschap, werkplezier, doorgroeimogelijkheden en voldoende en goed gekwalificeerde ambtenaren, de heer Swarttouw refereerde daar ook al aan. Ook wat dat betreft kan er niet genoeg snelheid worden gemaakt en zou 1 januari 2024 een uiterste datum moeten zijn. Het ligt in dat kader ook voor de hand om separaat met de drie gemeenten tot financiële afspraken en een financiële afwikkeling te komen. Tegelijk wil de SGP echter onderstrepen dat het meer dan wenselijk is als het college ook wat dit punt betreft zich maximaal zou inspannen om de financiële schade voor Ridderkerk tot het minimum te beperken. Kan de wethouder ons hiervoor een toezegging doen en ons over dit proces informeren, zo nodig vertrouwelijk? Dan heb ik de behoefte om nog even te reageren richting de heer Kooijman van de ChristenUnie. Als het gaat om: wat is een alternatief voorstel? In de commissie werd de suggestie gedaan: laat de BAR-organisatie maar een reserve vormen en een onrechtmatigheid, dat is dan eigenlijk geen probleem, leg de bal maar bij Barendrecht. Ik wil ook nog even wijzen op de motie die hier raadsbreed is aangenomen in november waar in die zin best opgeschreven is hoe wij als Ridderkerk naar deze situatie aankijken. Als ik dan vanavond de bijdragen hoor, dan denk ik: hé, dat is afwijkende taal. Is dit dan geen populisme? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, die laatste woorden zijn voor de heer Kardol zelf. Ik wil wel even reageren over een mogelijke motie of een ander voorstel. Ik proef een enigszins medestander vanuit de SGP, dus ik stel voor dat we straks even gaan schorsen en dat we samen even gaan zitten om nog een amendement of een motie op te stellen. Als de heer Kardol daar ook voor voelt, dan gaan we dat regelen.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Aan een schorsing hebben wij als SGP helemaal geen behoefte. Het is juist belangrijk, ook als het gaat om onze ambtenaren, dat we nu vaart maken. Die financiële afwikkeling, daar heb ik ook een aantal woorden aan gewijd en dat moet tot het minimum worden beperkt en de toezegging aan de wethouder is gevraagd zich daar maximaal voor in te spannen en ons ook goed in dat proces mee te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik zal niet tegenspreken dat dat zeker voor de ambtenaren, dat snel duidelijkheid, dat dat onbelangrijk is, dus daar ben ik het helemaal mee eens. Maar waar de SGP dan overheen stapt is: waarom dan de keuze dat wij als Ridderkerk dan ook die 1 miljoen bij kunnen dragen? We hadden net zo goed kunnen zeggen: Barendrecht, wij zien het zo dat jullie de aanleiding zijn, dus financieren jullie voor en daarna gaan we gezamenlijk in gesprek. Dat had ook een prima optie geweest en ik snap niet waarom dat dan niet een optie is die voorgelegd is.

De voorzitter: Ik zie ineens heel veel handen en we zijn ver over die drie minuten. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Even een vraag aan de heer Kooijman van ChristenUnie. Hij wil geen miljoen ter beschikking stellen. Is de ChristenUnie van mening dat het regelen van de reorganisatie binnen de

BAR-organisatie dan maar door de gemeente Barendrecht moet plaatsvinden? Want meestal geldt dan toch de regel: wie betaalt, bepaalt. Volgens de mening van het CDA laten we onze ambtenaren dan wel in de kou staan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Wie betaalt, bepaalt. Dat klinkt leuk, maar ik zie die uitwerking hier niet. Dus of Barendrecht voorfinanciert, terwijl we afspreken: we gaan wel met elkaar gezamenlijk om tafel zitten. Dan zie ik niet in dat we dan als Ridderkerk in de onderhandelingen minder sterk staan. Want volgens mij is het standpunt helder: we gaan de situatie ontmantelen, dus ik zie niet in dat we dan minder sterk zouden staan.

De voorzitter: In de termijn van mijnheer Kardol. Mijnheer Ros ook nog? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Richting het CDA. Ik weet niet of u de overeenkomst heeft gelezen van de gemeenschappelijke regelingen. Daar staat klip en klaar in: de financiële schade wordt aan de uittredende gemeente in rekening gebracht.

De voorzitter: Mijnheer Kardol nog.

De heer Kardol: Tot slot, ik kan alleen maar de professionele opstelling van het college waarderen.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Ik wil toch nog even reageren op de heer Ros van Partij van de Arbeid-GroenLinks. Ja, ik heb het zeker gelezen, maar ik denk dat de heer Ros ook twee dingen door elkaar haalt. Ik denk dat we nu goed moeten zorgen voor de ambtenaren en zorgen dat het goed geregeld wordt voor hun. De financiële afwikkeling is het verhaal wat erachteraan komt en dan ben ik het met de heer Kardol eens van de SGP, dan moeten we zorgen dat het tot een minimum beperkt wordt, de financiële schade.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder. Wethouder Van Os, ga uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor alle insprekers heel veel aandacht vragen voor de medewerkers en dat doet het college enorm goed. De motie die door de raad unaniem is aangenomen, die onderschrijft dat ook. Er wordt ook gevraagd aan het college door de insprekers: breng nou rust bij die medewerkers. Dan schrik ik echt van de heer Ros die durft te stellen hier in deze raad dat dit college stiekem eens is met het besluit van Barendrecht. Er ligt een klip en klaar voorstel voor waar ook in staat dat Ridderkerk heel graag gemeente specifiek wilde organiseren binnen die BAR-organisatie. Door dit in de openbaarheid te stellen brengt de heer Ros gewoon onrust bij die medewerkers. Die medewerkers die nu in zo'n transitie zitten, die straks een keuze moeten maken voor een gemeente om voor te werken. Als hier dan in de raad wordt gezegd: het college van Ridderkerk is het stiekem eens met Barendrecht, die kiest voor de keuze van Barendrecht. Dan doen we daar de medewerkers geen goed mee. Voorzitter, dat wilde ik graag nog benoemen.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. U begrijpt dat ik even wilde reageren. Ik heb letterlijk gezegd: de colleges van Ridderkerk en Barendrecht wilden de BAR-organisatie in deze vorm niet voortzetten. Dat is wat ik gezegd heb.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Misschien dat de wethouder kan uitleggen op welke manier we dan de medewerkers in de kou zetten, als dat het signaal zou zijn. Want ik zie dat gewoon niet.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Os: Jazeker, want we worden hier neergezet alsof we geen betrouwbaar voorstel neer hebben gelegd hier in deze raad. Daar staat klip en klaar wat wij bedoelen. De heer Ros heeft aangegeven hetgeen wat hij net aanhaalt, dat is niet waar ik op doelde. Hij gaf aan dat er twee opties zijn en een van de opties is dat het college zegt dat stiekem wij bedoelen dat we het eens zijn met Barendrecht. Nee, nee. Ridderkerk heeft gezegd: wij willen gemeente specifiek organiseren binnen de BAR-organisatie. De gemeente Barendrecht heeft een democratisch besluit genomen dat zij dat buiten de BAR-organisatie willen organiseren en daarmee zijn wij als Ridderkerk en als Albrandswaard mee geconfronteerd en daarom vanavond dit voorstel voor ons. Dan toch wel richting de heer Kooijman ook, want die geeft ook het een en het ander aan over: de onrust duurt al jaren. Ik denk dat hij zichzelf daar ook mee tekort doet. Als we terugkijken op de vorige raadsperiode, de vorige collegeperiode, hoe keihard de ambtenaren hebben gewerkt om dingen te realiseren, dan doet u de ambtenaren daar enorm mee tekort en dat vind ik echt jammer. Die onrust is veroorzaakt naar aanleiding van het besluit dat onlangs is genomen en daardoor zien we nu een uitstroom van ambtenaren, zeer gewaardeerde medewerkers die we nu kwijtraken. We zien ook een hogere instroom gelukkig, dat heb ik vorige keer in de commissie ook al aangegeven, dat die niet van een op de andere dag de praktijk eigen hebben gemaakt, dat duurt tijd. Maar gelukkig is de BAR-organisatie, en hopelijk straks ook de gemeente Ridderkerk, een aantrekkelijke werkgever. Maar nogmaals, wij staan voor onze ambtenaren als college, dat heeft u ook uitgesproken als raad. Dus hetgeen wat hier net naar voren is gebracht door de heer Ros en de heer Kooijman doen we de ambtenaren echt enorm tekort mee.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik vind het echt enorm spijtig dat de wethouder dat probeert nu bij mij op mijn bordje te schuiven. Ik heb gezegd dat juist de politiek zich dat moet aanrekenen dat die situatie is ontstaan. Dus ik heb het niet over de kwaliteit van de ambtenaren, ik heb over de onrust die is ontstaan door de politieke reuring die is ontstaan en dat is niet van recent, maar dat is al van langer geleden. Daar hebben een aantal partijen, ook hier in de raad, maar ook buiten Ridderkerk, hebben daar hard aan meegewerkt. Nog een vraag aan de wethouder, die zegt: wij waren dat helemaal niet van plan. Als ik nu lees in het coalitieakkoord: de BAR-organisatie richt zich primair op bedrijfsvoering, zoals inkoop en werkgeverschap. Volgens mij is dat – maar goed, dan lees ik het misschien verkeerd – is dat nu precies het voorstel hoe nu wordt nagedacht over de nieuwe organisatie. Dus ik denk, dat staat gewoon in het coalitieakkoord. Maar misschien lees ik dat dan helemaal mis.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Aanvullend, de heer Kooijman heeft het perfect verwoord, volgens mij. Ik heb gezegd: het college moet pal staan voor zijn eigen mening, verwoord in het collegeakkoord en in het coalitieakkoord.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, wat de heer Ros naar voren brengt, volgens mij heb ik gehoord wat ik heb gehoord en lagen er twee opties op tafel waaraan het college moest voldoen en dat was of aangeven dat dit collegevoorstel, dat degene die breekt betaalt, of het college zit stiekem toch op de lijn van Barendrecht. Zo heb ik het opgevangen en zo ervaar ik het dat daar enorm tekort wordt gedaan aan de medewerkers van onze organisatie die iedere dag keihard hun best doen om Ridderkerk weer een stukje mooier te maken. En richting de heer Kooijman, ook in de vorige periode is meermaals naar voren gebracht ook door Ridderkerk dat wij bezig zijn met het gemeente specifiek organiseren van beleid en uitvoering binnen de BAR-organisatie. Daar



stonden we voor en daar staan we voor. Er is een politieke keuze gemaakt in Ridderkerk, dat is gewoon een feit en nu zijn wij richting de raad gegaan met een voorstel om ook onze verantwoordelijkheid te nemen om die voorfinanciering aan de raad te vragen, om ervoor te zorgen dat er straks vier nieuwe organisaties staan: een bedrijfsvoeringsorganisatie en drie gemeentelijke organisaties, waarvan er één voor de gemeente Ridderkerk is. Vervolgens gaan wij een tweede spoor belopen met Barendrecht en Albrandswaard om te kijken wat nou die financiële gevolgen daarvan zijn en wie daarvoor verantwoordelijk is en wie gaat betalen. Dat zeg ik richting de raad en dan zeg ik richting de camera richting Barendrecht en Albrandswaard: daar brengen wij dit miljoen euro wat u tot besluitvorming brengt straks mee in. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, mijnheer Overheid, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Die had ik nog niet aan zien komen. Ik scroll even naar beneden. Allereerst, de heer Ros heeft het al aangegeven, een enorme leegloop van ambtenaren. De heer Van Os heeft het in de commissie aangegeven, inderdaad, er gaan aan ambtenaren weg, dat is heel spijtig, maar gelukkig als we de cijfers van 2022 bekijken zien we ook dat er een heleboel mensen weer naar binnen komen. Maar ik hoef maar LinkedIn vandaag niet open te zetten, of de afgelopen periode, en ontzettend veel mensen zie ik gewoon een andere baan hebben. Joepie, ik heb een andere baan, ik ben weg bij de BAR-organisatie. Ik zie bij de gemeente Rotterdam, waar ik zelf werkzaam ben, zie ik nieuwe mensen binnenkomen: nou, ik kom vandaan bij de BAR-organisatie. Dus je ziet juist op het seniore niveau en het expertniveau heel veel mensen nu vertrekken. Wellicht komen daar allemaal weer jonge mensen et cetera terug, hartstikke fijn, maar ik maak me enorm zorgen voor de continuïteit en met name de expertise die gewoon weglekt op dit moment. Dan richting VVD, CDA ook zeker en ook de SGP, als ik het CDA bijvoorbeeld hoor: deze radicale keuze, dat was zeker niet de keuze van het CDA. SGP: wij wilden nooit ontvlechten. En VVD geeft ook aan: dit is niet onze keuze. Nou, ik heb het net met de wethouder al even gehad over de woorden die in het coalitieakkoord staat: de BAR-organisatie richt zich primair op de bedrijfsvoering, zoals inkoop en werkgeverschap. Ik lees dan en ik ga er gewoon maar van uit dat dat in Barendrecht ook zo wordt gelezen. Nou, wat er nu gebeurt is dus precies wat in het coalitieakkoord staat. Ik ben heel benieuwd hoe die onderhandelingen dan gaan en ik ben ook heel benieuwd hoe deze coalitiepartijen daar tegen die zinsneden aankijken, dus ik hoop dat ik daar nog een reactie op ga krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik zal kort zijn. Natuurlijk onderschrijf ik de zorg van onder andere de ChristenUnie over het verloop van personeel, maar ja, dat is nou eenmaal inherent bij veranderingen, bij fusies en dergelijke. Het gaat erom: hoe ga je ermee om?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik begrijp dat dat bij fusies of reorganisaties altijd wel het geval is, maar wat hier nog eens een keertje het geval is, is dat van een hele grote aantrekkelijke werkgever gaan naar drie kleintjes. Dat betekent gewoon dat die experts, de mensen die zeggen: hé, dit is een interessante organisatie om voor te werken voor 100.000 inwoners. Die lopen weg en die krijg je niet meer terug, ook niet over een jaar.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Kooijman elke keer zeggen en zorgen om personeelsverloop. Dan ligt er een helder plan van aanpak voor en de heer Kooijman heeft zelf geen alternatief, ja, dan een onduidelijk spoor te gaan volgen en dan denk ik: wat brengt dat teweeg? Ik kan het in die zin niet volgen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, we zitten nu al op een zinkend schip. Dat is gewoon wat ik wel zie gebeuren. Dus ja, ik heb niet de illusie dat ik hier nu met één enkele motie opeens dat zou kunnen keren, maar ik geef hier wel aan wat hier aan de hand is. En ja, met een plan van aanpak hoe we met het personeel omgaan, hartstikke mooi, moeten we vooral ook echt ons best voor doen, maar daar halen we niet die mensen mee terug.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik maak het even af. Ik onderschrijf dus de zorgen, wat ik zei, dat is heel inherent. Overigens zegt dat niet dat wij bij het binnenhalen van nieuwe mensen ook weer niet nieuwe kennis binnenhalen, hè. Dus het is niet zo dat alle kennis verdwijnt, want er kan echt weer nieuwe kennis binnenkomen. Daarnaast hebben wij als raad het college heel nadrukkelijk, bijna alle partijen, meegegeven om goed voor het personeel te zorgen, dit proces nauwkeurig te volgen. De wethouder heeft dat ook uitgesproken, dus ik denk dat we de wethouder en het college daarop niet te groot moeten aanvallen, dat we die miljoen die we nu gaan voorfinancieren er mede voor zorgen dat we aan het stuur zitten en dat de wethouder zijn werk kan doen om te zorgen dat het goed komt. Daar reken ik op.

De voorzitter: Mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag nog aan mijn eerste termijn toevoegen dat het straks in het tweede spoor bij de verrekening waar we gaan spreken over de verrekening – wie breekt, betaalt, noem ik het toch maar even – ook rekening gaan houden met de onrust die het veroorzaakt heeft en de druk die het heeft gegeven. Dus er zijn ook kosten die worden gemaakt die niet een-op-een in euro's meteen zichtbaar zijn op papier en ik ben benieuwd hoe de wethouder daarin staat. Dus tijdens dat tweede spoor, hoe dat verdisconteerd gaat worden. Ik wil nog even reageren op de opmerking van mijnheer Kooijman over de BAR-organisatie, hoe de VVD daarin staat en de andere partijen. In het collegeprogramma staat, in het coalitieakkoord staat dat we wel één BAR-organisatie willen, maar dat we wat meer gemeente specifieke ambtenaren willen. Dat houdt in dat we nog steeds één organisatie hebben waarbij ambtelijke ondersteuning uit één organisatie komt. Wat er nu gaat gebeuren is dat er vier verschillende organisaties worden opgericht. Dat is niet omdat Ridderkerk dat wil, maar dat is omdat in Barendrecht via een democratisch proces tot stand is gekomen, die keuze. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Kort, voorzitter. De wethouder geeft een emotioneel betoog dat hij pal staat voor het personeel en daar wil ik wel zeggen, natuurlijk vindt hij daar PvdA-GroenLinks aan zijn zijde. Dus daar steunen we hem volledig in en vertrouwen hem ook dat hij daar de beste keuzes in maakt. Een oproep nog aan het college: zorg ervoor dat in de drie gemeenteraden op zijn minst dezelfde informatie gedeeld wordt. Ik snap dat dat nu een beetje lastig is en dat dat niet altijd hele gezellige koffietafelgesprekken kunnen zijn, maar probeer dat wel en probeer te zorgen dat het dus dezelfde informatie is, want het loopt nogal uiteen en ik zou ook iedereen willen aanraden om het in de andere gemeentes ook goed te volgen. Voorzitter, een laatste opmerking die ik wil maken. Er zijn binnen deze raad gewoon een aantal partijen die pal zijn tegen de BAR-organisatie en sommige wat meer en minder en die willen een eigen organisatie op een of andere manier. En EvR spreekt zich hier duidelijk uit, maar bijvoorbeeld 18PLUS zegt helemaal niks daarover, terwijl het wel in hun verkiezingsprogramma staat. Dus dat vind ik dan wel heel erg jammer.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Misschien heb ik het niet gehoord nog, maar ik had om een toezegging gevraagd van de wethouder, wellicht dat hij daar nog op kan reageren, ik wil ook nog reageren op de opmerking van de heer Kooijman als het gaat om de typering zinkend schip, is dat dan de typering om

ambtenaren binnenboord te houden? Ik zou willen zeggen, er werken volgens mij dag in, dag uit mensen die vooruit willen kijken en vooruit willen werken en dat heeft de wethouder ook aangegeven in de commissie, dat mensen er in die zin ook gewoon wat van willen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, nogmaals en na de wethouder doet ook de SGP daar kennelijk aan mee, alsof ik de ambtenaren afval. Maar het gaat mij niet om wat de ambtenaren doen, want daar heb ik alle vertrouwen in. Sterker nog, daar was mijn hele bijdrage op gericht. Het gaat er juist om welke keuze de politiek maakt. En de politiek maakt de verkeerde keuze. Daar is waar ik op doel en niet dat ik de ambtenaren afval, maar juist de politiek die nu de verkeerde keuze maakt. Ik hoop dat de SGP ook nog wel even wil reageren op mijn vraag over hoe zij dan de tekst in het coalitieakkoord lezen: de BAR-organisatie richt zich op bedrijfsvoering, zoals inkoop en werkgeverschap. Er staat dus niet in: wij houden één organisatie. Dat is niet in het coalitieakkoord gekomen, terwijl u daar wel voorstander van bent.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, de heer Ros refereerde er al aan en ik merkte het bij mezelf ook al op dat mijn eerste termijn echt wel een emotioneel betoog was voor onze medewerkers. Ik hoop echt ook naar aanleiding van de motie die is aangenomen in deze raad dat u daar allemaal voor staat en daar ga ik ook van uit dat de raad daar zeker voor staat, voor de medewerkers. Dan, ik had hem opgeschreven, de heer Kooijman van de ChristenUnie maakt zich enorm zorgen om de continuïteit. Dat maken we met elkaar, die zorgen inderdaad, dus ook richting de heer Kooijman wilde ik aangeven dat we dat met elkaar delen. Maar ja, een zinkend schip heb ik op opgeschreven en dan heel veel vraagtekens erachter. Stel nou dat ik mee zit te luisteren hier als ambtenaar en iemand in de raad zegt: we zitten op een zinkend schip. Ja, dan ga ik misschien ook op LinkedIn kijken wat er allemaal te krijgen is in de buurt in plaats van in de BAR-organisatie. Dus nogmaals ...

De voorzitter: Mijnheer Kardol. Ik bedoel, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik weet niet zo goed waar ik nu moet beginnen. Eerst even richting de wethouder. Als de eerste reactie van een ambtenaar dat hij denkt: volgens mij gaat het niet goed, misschien moet ik wat anders doen. Als dat komt door mijn opmerking, ja, sorry, dan heb ik de boot gemist. Maar volgens mij is er al veel langer echt stront aan de knikker binnen de organisatie, dus laat dat alsjeblieft niet afhangen van die ene opmerking die ik hier maak. En nog even naar u, voorzitter, want ik heb een vraag gesteld aan de heer Kardol en ik druk mijn microfoon nog niet uit of u kapt het gesprek af richting de wethouder, maar ik hoop dat de heer Kardol toch nog wil reageren op mijn vraag.

De voorzitter: Ja, maar daar gaat mijnheer Kardol helemaal speciaal helemaal zelf alleen over en niet de voorzitter.

De heer Kooijman: Nee, maar toch ...

De voorzitter: Sorry.

De heer Kooijman: Sorry.

De voorzitter: Als mijnheer Kardol niet aangeeft dat hij het woord wil voeren, dan krijgt hij dat ook niet. Dus u kunt wel heel veel willen, maar mijnheer Kardol gaat echt over zijn eigen teksten en zijn eigen antwoorden.

De heer Kooijman: Helemaal eens, maar dan hoop ik wel dat u de heer Kardol de tijd wil geven om daarover na te denken of die wil antwoorden.

De voorzitter: Volgens mij was de tweede termijn al verlopen en is de wethouder nu aan het woord.  
Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat wel ergens om, het gaat om mensen, dus het is goed dat er een verhit debat met elkaar is. Uiteindelijk hebben we het hetzelfde doel voor ogen: staan voor onze medewerkers en bouwen we aan een mooie Ridderkerkse organisatie en een mooie bedrijfsvoeringsorganisatie. Dat is de keuze die gemaakt is in Barendrecht, daarmee zijn we nu als Ridderkerk en Albrandswaard mee geconfronteerd en daar gaan we ook voor. En er wordt ook iedere dag keihard aan gewerkt door heel veel medewerkers en die doen dat ook met heel veel passie op dit moment. Wat ik heb aangegeven in de commissie waarin eind 2022 er echt wel chagrijn was bij veel medewerkers, zie je nou bij heel veel medewerkers van de BAR-organisatie ook mogelijkheden en kansen om hier de schouders onder te zetten en wat moois te bouwen met elkaar. Er is een toezegging gevraagd door de SGP. Er is volgens mij in de motie ook al aangegeven dat ik in een commissieverband de commissie iedere maand op de hoogte houd van de vorderingen van het OTO-proces, dus dat blijft staan, inclusief straks het tweede spoor als dat kan in de commissie. Mocht dat de onderhandelingen nou enigszins schaden, dan zal ik daar een andere vorm voor vinden om u daarover te informeren. Dus die toezegging staat en die stond al in de motie om de raadscommissie daarover te informeren. De heer Ros vraagt nog om dezelfde informatie naar de raden te sturen. Dat is niet altijd mogelijk, omdat er ook drie verschillende uitgangspunten zijn bij Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk. Albrandswaard wilde het houden zoals het was, Ridderkerk wilde gemeente specifiek organiseren van beleid en uitvoering binnen de BAR-organisatie en Barendrecht wilde buiten de BAR-organisatie. Daarnaast kiest het college haar eigen woorden, ook in de zorgvuldigheid voor de onderhandelingen straks. Dus wat wij naar voren brengen is wat wij met u delen, wat Albrandswaard naar voren brengt is ook openbaar en wat Barendrecht naar voren brengt is ook openbaar, dus daar kunt u zeker die informatie vinden, maar het college kiest daarin haar eigen woorden. Voorzitter, ik ga toch nog even afsluiten met wat ik heb gehoord met aandacht en steun voor de medewerkers, dat we dat echt heel graag over gaan brengen. Dat proef ik heel breed, dus of de politieke keuze nou hier is gemaakt of in Barendrecht is gemaakt, we moeten gewoon met elkaar gaan werken aan een mooie organisatie voor Ridderkerk en een mooie bedrijfsvoeringsorganisatie waar heel veel werkplezier is en de fantastische kanjers werken die er nu al werken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen wij tot besluitvorming om kennis te nemen van het plan van aanpak en om een miljoen ter beschikking te stellen voor de frictiekosten en projectkosten. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, het zal u niet verbazen, de ChristenUnie zat tegen dit voorstel stemmen. Naast dat het mijn meest sombere bijdrage was, vond ik dit ook het meest sombere debat en ik vind het echt spijtig hoe dit is verlopen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel en wenst het college succes met het bouwen van de nieuwe Ridderkerkse organisatie en de nieuwe bedrijfsvoeringsorganisatie. Daarbij spreken we onze waardering uit voor al onze medewerkers.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Zijn er nog meer fracties die willen tegenstemmen? Dat is de fractie van de ChristenUnie, dat zat al in de stemverklaring, en de fractie van Partij van de Arbeid-GroenLinks. Zodat het is vastgesteld.

## 9. Mandaatverlening aan griffier

De voorzitter: Laatste punt, 'Mandaatverlening aan de griffier'. Gelukkig is dat hier ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? De griffier heeft het mandaat.

*Sluiting*

De voorzitter: Mag ik u erop attent maken dat er beneden een hapje en een drankje op u wacht. Neemt u al uw spullen mee, want de deur gaat op slot. Wel thuis.