

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. Hiermee open ik onze openbare raadsvergadering en ik heet een hartelijk welkom aan alle raadsleden in ons midden, burgerleden die ik heb gesignaleerd, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, mensen op de publieke tribune, pers, volgers op internet. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Kloos van de fractie Echt voor Ridderkerk en mevrouw Griep van Partij 18PLUS en dat brengt even onder vaststelling dat er geen andere afwezigen zijn en mijnheer John Stip straks nog even later binnenkomt, althans hij is er al zie ik zelfs, dank u wel daarvoor, dat wij vanavond vergaderen met 27 aanwezige raadsleden. Dat gaat volgens mij helemaal goedkomen. En dat zorgt in ieder geval er niet voor dat de stemmen zouden kunnen staken. De vaststelling van de agenda waar ik graag toe over wil gaan. Ik breng graag eventjes in herinnering aan degenen die dat weten en ik leg het voor aan degenen die dat nog niet weten, dat wij ervoor hebben gekozen om een aantal agendapunten in gezamenlijkheid te beantwoorden. Dan heb ik het over de Jaarstukken van 2022, de eerste Tussenrapportage 2023 en de Kaderbrief begroting 2024. Die behandelen we dus in één keer. En hoe dat gaat, zal ik straks ook nog nader toelichten als we bij dat onderwerp zijn aangekomen. Het is vandaag een bijzondere dag, dus ook als u kijkt naar de agenda die voorligt. Het gaat over verleden, heden en toekomst. Dat gebeurt wel meer, maar als de jaarrekening op de agenda staat en ook de Kaderbrief voorligt, dan geldt dat denk ik te meer. En ik zou eigenlijk van deze gelegenheid ook nog graag even gebruik willen maken om te benoemen, ik vind dat ook een vorm van mooie waardering, dat uw aller bekende heer Jos Westdijk vandaag zijn laatste werkdag heeft gehad als persvoorlichter van de gemeente Ridderkerk. Wij gaan daar nog een mooi moment voor kiezen om afscheid van hem te nemen, maar ik vond dat iemand die zo vaak en zoveel ook voor ons allemaal betekend heeft wel van waarde dat vandaag even te memoreren. Jos, ook als je meekijkt, bij deze. Dat gezegd hebbende, stel ik de agenda die voorligt op deze manier vast.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan wij over tot het vragenuur voor raadsleden. Daar zijn zeven vragen voor binnengekomen met een aantal subvragen daarbij. Als ik dat even op mijn in heb laten werken, betekent het dat wij ons best moeten doen om dat in een uurtje te regelen, maar als we daar inderdaad collectief ons best voor doen, zowel aan de vragende als de antwoordende kant, dan gaat dat denk ik lukken. En de eerste vragensteller die ik graag het woord ga geven, is de heer Van Neuren van Partij 18PLUS die een aantal vragen heeft te stellen over de rechtszaak DuPont/Chemours. Aan u het woord.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Twee weken geleden was er een uitzending op BNN VARA getiteld PFAS-doofpot. Schokkend is nog de lichte kwalificatie. Decennialang wist het chemiebedrijf DuPont, nu Chemours, van gevaren van GenX en PFOA, ook bekend als PFAS. Naar aanleiding van de uitzending is er een massa-aangifte gedaan tegen het bedrijf. Enkele gemeenten, waaronder Dordrecht, heeft ook aangifte gedaan. Ook het OM overweegt het strafrechtelijk onderzoek tegen Chemours te heropenen. De petitie Geen GenX in ons drinkwater van Partij 18PLUS uit 2017 wordt heden ten dage nog steeds ondertekend. Deze kankerverwekkende vervuiling bereikt ook Ridderkerk en moet stoppen. Bij veroordeling dient ook de schade voor Ridderkerk verhaald te worden. Aangezien met dit stuk hebben we best wel wat positieve reacties gekregen en heeft ook de partij mij gevraagd of de PvdA en de EvR onder deze vragen gesteld mogen worden. Daarvoor dank. Wij hebben de volgende vragen. Eén, is het college bekend met de rechtszaak die vier gemeenten, waaronder Dordrecht, voeren? Twee, is het college bereid om als gemeente aan te sluiten bij de

rechtszaak? Drie, is het college bereid om hierover in overleg te treden met de gemeente Dordrecht? Vier, indien het college niet bereid is of het niet mogelijk is om aan te sluiten bij de rechtszaak, is het college dan bereid om zich te melden als belanghebbende met een zogeheten sluitingsbrief waardoor de verjaring wordt voorkomen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord een wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Je kan je soms wel eens bij bepaalde vragen in het vragenuur afvragen of het echt actueel is, maar voor deze vraag is het zeker actueel. Twee weken geleden, maar zeker ook vandaag. Het college is bekend uiteraard met de hele kwestie Chemours/DuPont. We begrijpen ook de zorg hier ook van onze inwoners en van u als raad. Is het college bereid aan te sluiten. De problematiek in de vier gemeenten is vele malen groter dan de problematiek in de gemeente Ridderkerk. Deze vier gemeenten liggen op basis van de meest voorkomende windrichting direct in de pluim van de schoorsteen van het bedrijf. In deze gebieden is sprake van een veel grotere neerslag van PFAS dan in de gemeente meer ten zuiden en ten oosten van de regio. Ook in Ridderkerk worden verhoogde waarden voor PFAS aangetoond. En met de oostkant van Ridderkerk ook nog iets hoger, maar niet hoger dan in de rest van Nederland. Dit is recent ook vastgesteld met een Bodemkwaliteitskaart PFAS Ridderkerk en die is van december 2021. Overal in Nederland, maar ook in de wereld, wordt nu namelijk verhoogde achtergrondwaarden PFAS aangetoond, zelfs tot op de Noord- en Zuidpool toe. De bronnen zijn dan ook talrijker dan alleen het bedrijf in Dordrecht. De verhoogde gehalte PFAS zorgen in Ridderkerk niet voor belemmeringen bij grondverzet of woningbouw en het drinkwater, het drinkwaterleidingsbedrijf Oasen garandeert nog steeds gezond drinkwater dat voldoet aan de normen. En de gemeente Zwijndrecht en Hendrik-Ido-Ambacht zijn bijvoorbeeld ook niet aangesloten bij deze rechtsgang. Dat maakt aansluiten bij de rechtsgang van Dordrecht ook niet opportuun. Dat is ook het antwoord op vraag drie. Dan de vraag of we daarna kunnen aansluiten als dat allemaal duidelijk is bij de rechter of het dan, dat noemt u geloof ik een sluitingsbrief, dat vereist echt wel nog even juridisch onderzoek wat dat precies inhoudt. Daar was inderdaad de tijd te kort voor, maar we volgen de uitkomst van de rechtszaak en daarna beoordelen we wat eventueel de consequenties en mogelijkheden zijn voor Ridderkerk. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. De vraag is aan de heer Van Neuren of daar nog aanleiding is voor vervolgvragen.

De heer Van Neuren: Voor nu is deze vraag voor ons voldoende beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er anderen met vragen? En dat is het geval. Ik zag de hand als eerste omhooggaan van mevrouw Cora Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ook dank aan wethouder Meij voor het beantwoorden van de vragen en ook dank aan Partij 18PLUS dat onze naam eronder gezet mocht worden. Ik hoor de wethouder zeggen van ja de waarden in Ridderkerk zijn niet hoger dan in Nederland. Er zijn wel waarden van PFAS gevonden in het drinkwater. PFAS is een forever chemical, dat houdt in het blijft in het lichaam en alles wat binnenkomt stapelt zich op. Het is niet alleen in drinkwater. We hebben ook te maken met inademing van lucht waar het zich in bevindt en ook op het groen. Dus mensen met moestuinen, volkstuinten en dergelijke die iets gegeten hebben in afgelopen twintig, meer dan twintig jaar hebben PFAS binnengekregen. Dus ik vind het eigenlijk wel een beetje jammer dat de wethouder, of het college moet ik zeggen, op dit moment niet verder wil gaan dan wat u nu zegt. Ik vraag de wethouder ook om daar toch nog eens goed over na te denken. Zeker omdat er in, ik meen 1976 om en nabij die periode in Ridderkerk-Oost de mensen verzocht zijn om een

bloedonderzoek te doen naar aanleiding van de PFAS van toen nog de DuPont als ik me niet vergis of Chemours, een van die twee. Misschien is het wel eens zinvol om dat nog eens een keer in Ridderkerk te overwegen, want het is echt niet onschadelijk. Dus ja, twee vragen aan u. Overweeg het nog eens, dat bloedonderzoek, en overweeg echt nog eens een keer, het is een forever chemical en dat er nu in het water binnen de normen, maar elke norm is niet goed. Het mag gewoon helemaal niet in ons drinkwater of in de lucht of op groen wat mensen eten voorkomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, komt u tot afronding van uw vraag?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Vliet: Dat was het. Sorry.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik snap uw zorgen, maar u moet, en ik, tuurlijk het is gewoon zorgelijk, maar PFAS zit overal in, al vele tientallen jaren, dat moet u zich ook realiseren en dat weet u waarschijnlijk ook wel. Het zit in de bodem, het zit in water, het zit in je bloed, maar u moet bedenken, de waterkwaliteit, als de boel daarom gaat, wordt maandelijks gecontroleerd door het waterschap of door Rijkswaterstaat. De provincie houdt daar regie op. En als er wat is, neemt de regie houdt dan in dat ze gaan communiceren met de gemeente of met de plek waar dat dan niet meer zou mogen. Het RIVM is erbij betrokken. Die adviseert ook de provincie, de waterschappen en die houdt ook, doet ook wetenschappelijk onderzoek, neemt monsters. Ik heb begrepen dat het RIVM ook naar aanleiding nu van de zaak die nu speelt in Dordrecht, daar opnieuw naar gaat kijken. Maar u kunt niet verwachten dat de gemeente zomaar op grond van een Zembla-uitzending zomaar wat gaat doen. Wij wachten gewoon af. De overheden die daarvoor gesteld zijn om de kwaliteit te controleren, dat gaan we natuurlijk heel nauwlettend monitoren en dat zal nu echt wel, zeker na vanavond en na die best wel schokkende cijfers die we hoorden, maar dat gold dan toen met name, als ik dat zo'n preview zag op internet, voor Alblasserwaard, maar wij zitten natuurlijk wel binnen die vijftien kilometer waar het dan vanavond over gaat. Dus u kunt ervan op aan dat Ridderkerk dat nauwlettend volgt, want wij zitten dicht bij de bron, maar het op dit moment niet zorgelijker is dan de afgelopen tien jaar. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. Er was nog een hand ter linkerzijde die ook omhoogging. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De wethouder geeft aan dat het water, drinkwater van goede kwaliteit is. En ik neem aan dat u dan ook indirect aangeeft dat het zwemwater en in de sloot en de plassen dat dat ook veilig is, geen hoge concentraties bevat. In de Lammetjeswei in de Alblasserwaard is heel veel PFAS aangetroffen en toch besloot het college daar om niet te gaan sluiten, omdat ze wat onduidelijk, de wetgeving en de richtlijnen wat onduidelijk vinden. Hoe staat het college tegenover als hier in Ridderkerk de komende maanden hoge concentratie ergens wordt aangetroffen? Wat gaat u dan doen met het zwemwater? En hoe gaat u dat ... Hoe gaat u inwoners waarschuwen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Het is ook een beetje als dat vraag... Dat moeten we op dat moment beoordelen. Wat ik net zei, de zwemwaterkwaliteit wordt maandelijks gecontroleerd en dat zal nu, denk ik, met een verhoogde concentratie, met een verhoogde intensiteit gaan plaatsvinden. En dan wachten we gewoon de resultaten af en de adviezen die we krijgen van de overheden die daarover gaan. Dat lijkt me toch de meeste verantwoorde manier om om te gaan ook met dit dossier. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er nog een vraag van de heer Alkema van de ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen we wachten af en dat vinden wij passief en onze vraag is dan ook, hoe blijft de gemeente op de hoogte? En dan op de hoogte van, ja blijft er informatie-uitwisseling met het waterschap Hollandse Delta, de provincie en Oasen ten aanzien van de onderzoeken die plaatsvinden?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja voorzitter, dank u. U kunt dat passief noemen, u kunt het ook verantwoordelijkheidsbesef noemen en ook niet overhaast reageren en mensen, ja door overhaasten ook verkeerde dingen te doen. Evenwel Dordrecht. Die weten nu precies van de hoed in de rand. Daar zit Tanja de Jonge, oud-wethouder van Barendrecht. Daar is inderdaad een rechtszaak aangespannen. Het was ook, dus dat, daar ging het om, maar dat gaat niet over hoe erg het is, want dat is wel duidelijk, maar het gaat om wie is er aansprakelijk voor de schade. Dus ook in Dordrecht is nog niks gesloten. Dus u moet bedenken, dus we moeten, ik snap u zorgen. En tuurlijk, als er wat zou zijn, dan nemen we ook actie en dan zullen ook u als uw raad informeren. Maar zelfs in Dordrecht is er nu eerder sprake van wie kunnen we verantwoordelijk stellen voor de schade die gaat optreden straks en nog niet van we gaan allerlei dingen sluiten, terwijl ze natuurlijk dicht op de bron zitten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. Dan sluiten we dit onderwerp af en dan gaan we door naar de volgende vraag van de heer Ros van GroenLinks over De Huiskamer aan de Sint Jorisstraat. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Het gaat inderdaad over De Huiskamer, het prachtige nieuwe initiatief aan de Sint Jorisstraat en zij beschrijven het zelf met de ambitie om eenzaamheid aan te pakken door ontmoeting, betrokkenheid en hoop te geven aan mensen die eenzaam zijn. Het is een particulier initiatief van de Stichting de Singel, opgezet vanuit de Singelkerk en eigenlijk een initiatief wat naadloos aansluit bij wat kerken al van oudsher doen om mensen die het nodig hebben aandacht te geven. Ze organiseren zelfs onder andere koffiemomenten, financieel spreekuur, ontmoetingsmomenten. En ik denk dat we in Ridderkerk trots mogen zijn dat er een stichting is die letterlijk en figuurlijk in het hart van de Ridderkerkse samenleving staat en met veel vrijwilligers dit laagdrempelige initiatief runt. Het project is net geopend en vorige week maakte het college bekend dat zij dit project willen ondersteunen en over dat deel hebben wij een aantal vragen. Wat is precies ondersteunen? Dat is eigenlijk onze eerste vraag. Wordt het een soort klein wijkcentrum? Is er een relatie tussen de gemeente en de Singel en wat is die relatie? Is dat een subsidierelatie of anders? En om welke bedragen hebben we het dan? En De Huiskamer is ontstaan uit een kerkelijke organisatie met grondslag de Bijbel. Er zijn heel veel organisaties en stichtingen met een bepaalde overtuiging of achtergrond en dat maakt onze gemeente juist heel mooi en divers. In hoeverre kunnen we ervan uitgaan dat deze Huiskamer een huiskamer wordt voor alle Ridderkerkers? En als laatste, hoe verhouden zich de commerciële activiteiten, zoals de verhuur van de vier bovengelegen appartementen en de horeca-inkomsten met de eventuele subsidierelatie? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Ik geef het woord aan het college via wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja dank u wel voorzitter. Wij hebben inderdaad in de raadsinformatiebrief onderzoek naar ontmoetingsplek centrum Ridderkerk aangegeven dat wij het initiatief van De Huiskamer omarmen. Het betreft op dit moment een inhoudelijke samenwerking op het sociale aspect. Er is geen sprake van een subsidierelatie. En daar moet je dus bijvoorbeeld denken aan de wijkregisseurs en sociaal makelaars van Facet die nauwe contacten hebben. Dan op vraag twee. In het rapport geven de onderzoekers het advies om het initiatief na een jaar te evolueren en dat indien het initiatief niet neutraal genoeg blijkt te zijn, er alsnog gezocht moet worden naar een andere, neutrale ontmoetingsplek. Dit advies hebben wij ter harte genomen en de evaluatie in onze organisatie belegd. Overigens zien wij wel dat De Huiskamer opengesteld wordt voor alle inwoners van Ridderkerk. En op vraag drie, die is dus doordat er geen subsidierelatie is, niet van toepassing. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Stip. Mijnheer Ros, is deze beantwoording zo voldoende?

De heer Ros: Ja grotendeels wel. Ik denk het wel belangrijk is dat in zo'n plek mensen met allerlei vragen over alle onderwerpen terecht kunnen en daarom ook de samenwerking met bijvoorbeeld Facet belangrijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was volgens mij een oproep en geen vraag met zoveel woorden. Dank u wel. Zijn er nog anderen op dit onderwerp? Ik zie mijnheer Kooijman van de ChristenUnie. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en de heer Mijnders van het CDA. Ik begin bij de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja misschien voorafgaand aan mijn vraag even een kleine correctie. De Stichting de Singel en De Huiskamer is niet op gericht vanuit een kerkelijke organisatie noch vanuit de Singelkerk, maar is puur een particulier initiatief. Dus dat is denk ik goed dat we dat allemaal beseffen. Mijn vraag aan de wethouder is, is de uitkomst van het onderzoek en daarop de wijze waarop het college er vervolgens mee omgaat en dat ook in de raadsinformatiebrief heeft gedeeld, is dat vooraf ook besproken met De Huiskamer? Dat dit de manier waar het college nu tegenover De Huiskamer naar kijkt. Want ik kan me voorstellen dat als u zegt van we gaan het over een jaar evalueren, dat zo'n stichting ook denkt van wat gaat er dan gebeuren en hoezo dan en we hebben nog geen eens een subsidierelatie met elkaar. Dus wat bedoelt u daar precies? Kunt u daar wat woorden aan geven? Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja voorzitter, dank u wel. Inderdaad, belangrijk om aan te geven, we hebben geen subsidierelatie, dus we gaan niet ineens allemaal evalueren wat zij zelf aan het doen zijn. Het gaat meer om een interne evaluatie van hebben we het aanbod voor de verschillende inwoners. Komt dat goed tot zijn recht in De Huiskamer, kunnen daar eigenlijk de inwoners al voor allerlei vraagstukken terecht of zijn er toch nog, missen we toch nog een paar dingen waar we toch een andere plek voor moeten zoeken voor onze inwoners. Dus wij zullen dat meer vanuit onze kant evolueren van missen we nog iets in het aanbod van de sociale ontmoeting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Begrijp ik het dan goed, er is geen financiële ondersteuning, wordt er gegeven? Oké. Oké.

De voorzitter: Ik zie dat het heel snel gaat. De vraag stellen en het antwoord krijgen in eenzelfde seconde. Is dat helder zo voor mevrouw Van Nes-de Man? Dan gaat het even via wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Inderdaad nog eventjes in de microfoon. Er is geen financiële ondersteuning.

De voorzitter: Duidelijk. Ik geef het woord aan de heer Mijnders van de Christen... of van het CDA. Excuus.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. In lijn met de heer Kooijman, de wethouder geeft aan dat ze het gaat controleren of over een jaar gaat kijken van oké is het dan wel neutraal genoeg, maar op welke manier gaat ze dat doen en welke criteria gaat ze dan controleren? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ja wij zijn natuurlijk, wij werken nauw samen met Facet om eigenlijk te zorgen dat er voor onze inwoners in allerlei wijken ontmoeting is op verschillende aspecten. En wij hebben ook nauwe gesprekken met De Huiskamer, de wijkregisseur komt daar vaak, de sociaal makelaar komt daar, vaak dus op die manier kan Facet ook bijvoorbeeld inschatten van, ik geef maar een voorbeeld, we missen een wijkdiner, ik noem maar een aspect, of we missen nog zoiets. En dan is het de vraag, dan kunnen we altijd nog het gesprek aangaan met De Huiskamer van kunnen we jullie ergens bij helpen of gaan wij ergens anders nog iets creëren voor de doelgroep die aan zo'n voorbeeld behoefte heeft.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zag nog een arm omhooggaan van mevrouw Ripmeester van de PvdA. Bestaat de behoefte er nog steeds?

Mevrouw Ripmeester: Ja de antwoorden roepen eigenlijk meer vragen op, dus ik wilde een vraag stellen naar aanleiding van de opmerking, we gaan dan kijken of De Huiskamer wel in voldoende mate de vraagstukken oplost of iets in zo'n soort bewoording. En in het antwoord op de heer Mijnders geeft u aan van ja dat is dan bijvoorbeeld als wij een aspect missen, dan gaan we in overleg met De Huiskamer. Dus mijn eerste vraag was hoe kun je een privaat initiatief evalueren? Mijn tweede vraag is ook, wordt het nu uitbesteed aan De Huiskamer, dat zij dat gaan oppakken? Het roept heel veel vragen op, maar misschien dat u die nu niet kunt beantwoorden, maar ik vind het een bijzondere constructie. Dank u wel voorzitter. En dat doet niks af aan het goede van iedereen hoor.

De voorzitter: Wethouder Stip, u wordt uitgenodigd om de vraag te beantwoorden en als dat niet lukt, geeft u dat ook even aan.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Nee, dat lukt. Wij zullen een particulier initiatief geen opdracht neerleggen. Dat is niet de zaak. Maar we kunnen wel altijd samenwerkingen opzoeken, dat doen we wel met meerdere commerciële bedrijven of dergelijke. We kunnen wel samenwerking opzoeken en dat zien we hierin ook. Het is mooi dat de wijkregisseur er soms aansluit om ook met de vrijwilligers te spreken, hoe gaat het hier. De sociaal makelaar, ook gewoon waar ze elkaar kunnen vinden. Want het is belangrijk om met elkaar te delen, waar hebben inwoners nou behoefte aan een dergelijke. Maar wij gaan daar geen opdracht neerleggen. We hebben geen subsidierelatie, dus we leggen daar geen opdracht neer, maar we houden wel onze ontmoetingsplekken in Ridderkerk in het oog van wat is het aanbod voor de inwoner en is dat aanbod voldoende.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Stip. Dan gaan wij door naar de volgende vraag die op de rol staat. Dat is de vraag van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, mede namens de heer Rijdsijk van de PvdA over de procedure rondom de boomgaard. Aan u het woord mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. In Rijsoord zijn grote zorgen over het gebied dat van oudsher de boomgaard heet, gelegen op de hoek Rijksstraatweg Noldijk. Om de boomgaard zijn bestemming te laten behouden, hebben bewoners zich de afgelopen jaren lange tijd ingezet en via de rechter de huidige status afgedwongen. In onze Omgevingsvisie heeft de boomgaard de bestemming agrarisch. In het collegeprogramma staat dat agrarische grond rond heel Ridderkerk zoveel als mogelijk hun bestemming zullen behouden. In de begrotingsraad vorig jaar werd hierover gezegd dat de huidige woningnood maakt dat dit college daar kansen ziet. En gelukkig heeft de grondeigenaar, inmiddels tevens projectontwikkelaar, dit van harte eens. Deze haalt immers al jaren van alles uit de hoge hoed om hier eindelijk te mogen bouwen. Middels een brief verwerkt tot een RIB en van oktober 2022 heeft de grondeigenaar via Dutch Fresh Port aan dat hij in de boomgaard kansen ziet voor woningbouw. In de commissie onlangs gaf de wethouder aan dat de raad via een raadsinformatie brief of een gespreksnotitie geïnformeerd zou worden en in de raadsinformatiebrief van '22 werd over de startnotitie gesproken. Dit was al eerder gepland, maar door overleg hierover met de provincie is dit blijkbaar vertraagd. Onze vragen zijn, wanneer is besloten dat de bestemming voor de boomgaard te veranderen in woningbouw, door wie is woningbouw in de boomgaard geïnitieerd, komt dit van het college of van de eigenaar van de boomgaard en waarom wordt de discussie over de boomgaard niet in eerste instantie in de raad gevoerd, maar bij de provincie? Er is een startnotitie toegezegd, maar een startnotitie gaat over de procedure, terwijl de raad zover nog lang niet is. Hoe ziet de wethouder de rol dan van de raad in een zo beladen onderwerp? Ook is gesproken over een raadsinformatiebrief hierover, maar vindt u dit een passend instrument om met uw raad hierover in gesprek te gaan? Dat zijn onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan het college, in persoon van wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de eerste vraag wanneer is besloten de bestemming van de boomgaard te veranderen? Dat is niet besloten. Daar gaat uw raad over, zoals u goed weet. En zo'n besluit heeft u niet genomen. Door wie is woningbouw geïnitieerd. Dat is door de eigenaar gedaan. Die zag daar mogelijkheden en daarover is ie met ons oriënterend het gesprek aangegaan. En net zoals bij ieder ander initiatief dat bij ons binnenkomt, nemen we dat serieus op. Waarom wordt de discussie over de boomgaard niet in eerste instantie met de raad gevoerd, maar met de provincie. Er zijn oriënterende gesprekken geweest en voordat wij naar uw raad toekomen met een vervolgstap, is het goed om te weten wat de mogelijkheden, maar ook wat de onmogelijkheden zijn. Het gesprek met de provincie ging overigens ook over een door het college ongewenste derde ontsluiting door de boomgaard, die de provincie nog steeds als een mogelijke ontwikkeling ziet en waar wij ons, net zoals u blijkbaar, ook zorgen over maken. Als blijkt dat een ontwikkeling gewenst is, dan volgt een startnotitie. Die startnotitie is een opmaak naar een eventueel vervolgproces. Met een eventueel vast te stellen startnotitie geven wij uw raad juist de mogelijkheden, geeft u als raad ons de mogelijkheden om dingen verder te onderzoeken en geven we juist door met een startnotitie te komen uw raad aan de voorzijde ook een belangrijke rol in het proces, omdat u mee kan geven wat u nog belangrijk vindt in dat proces. En of een raadsinformatiebrief op dit moment een passend onderwerp is, wel om u van informatie te voorzien over een eventueel vervolg van dit onderwerp. Maar op dit moment is namelijk die startnotitie nog niet aan de orde. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van der Duijn Schouten. Mevrouw Van Nes-de Man, is er aanleiding tot vervolgvragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja die is er. Ik hoor de wethouder zeggen als de ontwikkeling gewenst is, dan komt er een startnotitie. De startnotitie is de start van de procedure en ik denk dat het heel wenselijk als de raad op een gegeven moment zou besluiten of die ontwikkeling gewenst is of niet. En ook niet dat je dan onder druk van de provincie moet, vanwege de woningnood.

De voorzitter: En wat is uw vraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: Wanneer de ontwikkeling gewenst is, wie bepaalt wanneer die ontwikkeling gewenst is?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Die bepaalt het college. Zoals met ieder initiatief nemen wij dat aan en dan kijken wij en dan komt het college tot een principeakkoord en dan gaat het proces verder lopen. En als we tot een principeakkoord komen, maar nogmaals daar is op dit moment totaal geen sprake van, dan informeren wij u daar ook weer met een raadsinformatiebrief over, over de aspecten waarom wij denken dat iets zinvol is en dan is de raad ook weer volop aan zet om daar ook iets van te vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen op dit onderwerp? Mijnheer Rijsdijk van de PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen in zijn antwoord dat de provincie de derde ontsluitingsweg eventueel nog als mogelijkheid ziet. Kan worden aangegeven of de provincie op dit moment concreet druk uitoefent voor het realiseren van die derde ontsluitingsweg of is daar geen sprake van? En mijn tweede vraag, die betreft meer het proces. Er komt een startnotitie, maar tegelijkertijd is het college nu al met de provincie in gesprek over mogelijkheden, onmogelijkheden. Worden daarmee toch geen verwachtingen gewekt, ook richting de eigenaar van de grond voor woningbouw op die locatie? En hoeveel ruimte is er dan nog voor de raad om daar nee tegen te zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Wij merken in gesprekken bij de provincie dat de provincie de derde ontsluitingsweg nog steeds als een mogelijkheid ziet en via andere kanalen komt dat iedere keer weer terug, dus die druk is niet groter dan dat ie de afgelopen jaar is geweest, maar het is ook duidelijk nog niet weg. En nee, het gesprek met de provincie, dat schept geen verwachtingen bij de eigenaar, want die snapt ook heel goed dat als je een gebied van 14 hectare iets gaat doen, dat de provincie daar ook iets van vindt. En die is met ons van mening dat het heel logisch is om aan de voorkant te kijken wat wel en wat niet kan. Ik bedoel als wij bij uw raad met een voorstel komen en twee maanden later moeten we terugkomen van de provincie blijkt niet mee te willen werken, dan had u gezegd van ja waarom heeft u dat aan de voorkant niet afgekaart. Dus in die zorgvuldigheid kijken we wat er wel en wat er niet kan. Wat niet kan, kan een probleem zijn en wat wel kan, kan dan vanuit de provincie. Maar dat wil vooral nog niet zeggen dat wij dat ook wenselijk vinden of willen. Het is gewoon even aan de voorkant afkaderen waar de belemmeringen zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een vraag van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.



Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk had ik dezelfde vraag als de laatste vraag van de heer Rijsdijk. Volgens mij is die nog niet beantwoord door de wethouder en dat was de vraag van als het college het wel gewenst vindt, maar de raad eigenlijk niet, kunnen wij het dan nog stoppen? In soortgelijke bewoordingen. Dank u wel.

De voorzitter: Het is een mutatie op de vraag die voorligt, dus ik geef nog het woord aan de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Uw raad gaat over het bestemmingsplan, dus u beslist uiteindelijk of die bestemming daar gewijzigd wordt of niet. Dus volgens mij bent u daar in ultimo nog bij betrokken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vraag en die vraag die ligt voor vanuit de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid over het fiets- en wandelpad achter Salem.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het fiets- en wandelpad achter Salem is al een hele tijd gedeeltelijk afgesloten in verband met de verbouwing van Salem. Dit betekent dat inwoners die van dit pad gebruikmaken moeten omfietsen of -lopen. Nu de verbouwing vergevorderd is en het materiaal dat het pad blokkeert ogenschijnlijk gemakkelijk op eigen terrein geplaatst kan worden, ontvangen wij berichten van inwoners die zich afvragen wanneer het pad weer opengaat. Naar aanleiding hiervan heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk de volgende vragen. Eén, wat is de reden dat het fiets- en wandelpad nog altijd gedeeltelijk is afgesloten? Vraag twee, waarom zijn er vanaf de kant van de Oosterparkweg en bij het bruggetje halverwege het pad geen borden geplaatst waarop staat aangegeven dat het pad geblokkeerd is? Als mensen dit niet verwachten en de blokkade te laat zien, kan er zomaar een ongeluk gebeuren. En de derde en laatste vraag, is al bekend wanneer het pad weer opengaat? En bent u bereid om er bij Salem op aan te dringen dat dit zo snel mogelijk gebeurt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Het woord is aan wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u. Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het voetpad is inderdaad al een tijdje afgesloten. Dat was in 2020 gebeurd en dat was ene kant om voldoende ruimte op het bouwterrein te creëren, maar daarnaast ook omdat er anders een gevaarlijke situatie kan ontstaan voor passanten, met name vanwege hijswerkzaamheden. Ook is de watergang langs het fietspad tijdelijk gedempt zolang daar een bouwplaats is. En ook op dit moment is van die situatie nog steeds sprake en kan er nog steeds een gevaarlijke situatie ontstaan als het voetpad nu vrijgegeven zou worden. Daarbij komt dat voordat we het voetpad weer vrijgeven ook er weer graafwerkzaamheden voor de watergang, want die moet hersteld worden en dan is er weer een watergang en dan kan ook het voetpad weer vrijgegeven worden. De borden waar u naar verwijst, die hebben er wel gestaan. Ik ben ze zelf ettelijke keren tegengekomen toen ik daar liep en ze zijn nu blijkbaar weg. Dat heeft de aannemer niet gedaan en Salem ook niet, dus ik doe een oproep aan de onverlaat die die borden heeft weggehaald om ze terug te plaatsen, maar we zullen ook met de aannemer opnemen dat als die onverlaat dat niet doet, zij ervoor zorgen dat er nieuwe borden geplaatst worden. En we verwachten dat in november '23, dus november van dit jaar, de watergang weer hersteld is en het pad ook weer vrijgegeven kan worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, geeft dat nog aanleiding? Dat is niet het geval. Anderen? Neen. Dan gaan wij door met gezwinde spoed naar de volgende vraag van de heer Van Neuren van Partij 18PLUS over wederom een afsluiting, maar nu de Noordenweg.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Ja er wordt wat afgesloten. Sinds vorige week is een van de drukste toegangswegen tot het centrum van Ridderkerk afgesloten voor doorgaand verkeer. Meerdere ondernemers hebben Partij 18PLUS benaderd over de gang van zaken. Velen waren kwaad dat ze niet geïnformeerd zijn over de afsluiting en de onduidelijkheid over de aard en de duur van de werkzaamheden. De vrees voor omzetverlies is inmiddels omgeslagen naar de praktijk. Inmiddels hebben enkele direct omwonenden een brief gehad over de werkzaamheden en dat deze tot september kunnen duren. Partij 18PLUS heeft daarover de volgende vragen. Eén, welke werkzaamheden vinden momenteel plaats aan de Noordenweg die een totale afzetting rechtvaardigen? Twee, hoelang gaan deze werkzaamheden nog duren? Drie, hoelang is de Noordenweg nog afgesloten? Vier, worden er nog meer toegangswegen afgesloten voor deze werkzaamheden? En vijf, waarom is niet gecommuniceerd aan de omwonenden en bedrijven over de werkzaamheden?

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord en wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat het antwoord uw vraag toch wat nuanceert, want u zegt dingen heel stellig. En ik, als u de antwoorden hoort, moet u zelf maar kijken wat er dan allemaal overblijft. Het gaat om werkzaamheden die in het kader van de energietransitie namens Stedin worden uitgevoerd. De nieuwe elektriciteitskabels zijn nodig om Ridderkerk ook in de toekomst van voldoende stroom te voorzien. Daar worden kabels aangelegd die uiteindelijk uitkomen in Nieuw Reijerwaard, omdat daar bedoel Picnic, een aantal grote bedrijven die daar dan gaan vestigen om die van stroom te voorzien. Dus dat zijn echt hele belangrijke kabels, maar die ook later gebruikt kunnen worden voor de verduurzaming van een heel groot deel van Ridderkerk. Dus dan weet u ieder geval waar het voor nodig is. En dan zegt u waarom moet het nou helemaal afgesloten worden. Tijdens de boringen, want er is juist gekozen voor een systeem waarbij we niet bijvoorbeeld de hele Rotterdamseweg openleggen, maar er wordt geboord, dus het kan ook veel sneller. De oorspronkelijke plannen waren zeven weken en het wordt nu waarschijnlijk tweeënhalve week. Maar tijdens die boringen op de Noordenweg is het om veiligheidsredenen helaas niet mogelijk om langs de werkzaamheden te rijden. Er is maar een beperkte breedte en als daar dus fietsers langsgaan dan gaat het mogelijke een keer mis, dus dat kan niet. Dan uw vraag hoelang gaat het totale project nog duren en het totale project versta ik even waar het uit moet komen in Nieuw Reijerwaard, dat duurt tot en met september, maar voor de Noordenweg duurt het, de bedoeling was eind van deze week, dus anderhalve week, maar door toch onvoorziene omstandigheden in de grond gaat het nog één week langer duren, dus eind volgende week gaat de Noordenweg weer open. En u moet ook bedenken, want het gaat over de Noordenweg, maar het is het laatste stukje. Het is eigenlijk, bijna alle bedrijven zijn bereikbaar. Het gaat eigenlijk alleen je kan niet over het viaduct, dus dat maakt het inderdaad wel lastig. Worden er nog meer toegangswegen afgesloten. Nee dat is duidelijk niet het geval. En dan over de communicatie. Er is twee weken geleden informatiebrief verstuurd aan alle bewoners, bedrijven van de Noordenweg, van de Ringdijk, van de Benedenrijweg, van de Kuyperstraat, nou goed, de hele omgeving die daar ligt. Die brief is verstuurd door Stedin. Maar toen Stedin na een week dat ging controleren en PostNL ging bellen, bleek dat ze nog niet konden garanderen wanneer die brief, die was dus nog niet bezorgd bleek toen en ze konden ook niet garanderen wanneer die wel aan zou komen. En toen heeft Stedin zelf huis aan huis bij al die mensen die op die lijst stonden die brief bezorgd, dus en dan praat je over een week geleden, dus vorige week vrijdag zijn de bewoners en de ondernemers geïnformeerd. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. Mijnheer Van Neuren, is dit duidelijk zo of heeft u nog een vervolgvraag?

De heer Van Neuren: Nee, dit is voor nu voldoende.

De voorzitter: Geldt dat voor de anderen ook? Bijna voor iedereen. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik heb gehoord dat er bouw materiaal opgeslagen zijn bij het speeltuintje aan de Poesiatstraat, Kuypersstraat. Ik hoor de wethouder zeggen dat het hele project tot september of zo duurt. Dat zou inhouden dat het hele speeltuintje wat nu geblokkeerd is, dus de hele zomer niet gebruikt kan worden door kinderen. Klopt dat? En als dat klopt, kunnen we daar dan een andere oplossing voor bedenken? Want dat is toch onwenselijk in de grote vakantie.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik heb net gezegd dat aan de Noordenstraat, dus dan gaat het ook over de Poesiatstraat, dat dat tot eind volgende week duurt en daarna wordt alles opgeruimd. Maar het hele project om het door te trekken naar Nieuw Reijerwaard duurt tot en met september.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ronden we dit onderwerp daarmee af. En gaan we door naar de volgende vraag die voorligt. Een vraag van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk over de convenanten met de platforms, meervoud, BMR en MBR. Aan u het woord.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja deze vraag stel ik ook namens mevrouw Ripmeester van de PvdA. In Ridderkerk kennen we naast de wijkoverleggen ook onder andere de platforms MBR en BMR. Dat staat voor het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk en het Burgerplatform Minima Ridderkerk. Voor de wijkoverleggen zijn onlangs door het college al nieuwe initiatieven opgesteld en ook aan de raad toegelicht. De beide genoemde platforms functioneren op basis van een convenant dat mogelijk ook aan vernieuwing toe is en waar mogelijk ook andere afspraken in komen te staan. Er vinden nu al diverse gesprekken plaats met de platforms, die zelfs kunnen leiden tot samenwerking, sorry, tot samenvoeging van de beide platforms. Naar aanleiding hiervan heeft Echt voor Ridderkerk en PvdA dus ook de volgende vraag. Hoe verhoudt zich dit proces tot het participatiebeleid dat nog door de raad vastgesteld dient te worden? Op dit moment missen we namelijk nog elk kader, omdat dit pas later dit jaar aan de raad wordt voorgelegd, terwijl al wel parallel acties lopen op het gebied van participatie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Het woord is aan wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Het kader is hierin het coalitieakkoord en collegeprogramma. Daarin is opgenomen dat we naar één adviesblad voor ... één adviesorgaan sociaal domein gaan. En dat is dit proces en kan losstaan van de Nota Participatie dat veel breder gaat...

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, volstaat dit zo? U denkt nog even na.

Mevrouw Van Vliet: Sowieso dank voor uw antwoord. En aan de ene kant zeg ik ja het is logisch, maar is het niet zo dat in het beleid veel meer staat en komt te staan en dat we dan dadelijk nu achter de feiten aangelopen als u nu al van alles misschien gaat regelen met de platforms, dat dadelijk in het beleid andere dingen voorgesteld kunnen worden. Het lijkt net alsof het de omgekeerde wereld is wat we aan het doen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Nee, wij zien inderdaad dat dit proces los kan lopen. Ja dat is net als je wacht ook niet met een woonplaats voordat er een Groenvisie ligt, dus op die manier zijn altijd wat trajecten die parallel ook lopen. En dit is echt een direct punt vanuit het coalitieakkoord en het collegeprogramma. Het is ook wettelijk verplicht, een adviesorgaan. Dus op deze manier zijn we al met dit traject aan de slag gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid heeft nog een vraag. Zijn er nog anderen die dit ook hebben? Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Dan beginnen we met mevrouw Ripmeester. Aan u het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. In het collegeprogramma staat weliswaar dat het één, hoe noemde u het nou, sociaal, één adviesorgaan voor het sociaal domein wenselijk is. Tegelijkertijd wordt er in een convenant natuurlijk veel meer geregeld dan alleen maar dat, dus mijn vraag is dan eigenlijk wel een beetje gelijk aan de vraag van mevrouw Van Vliet. Slaan we nu niet stappen over? Want horen we niet eerst een kader participatiebeleid te hebben, hoe willen wij omgaan met participatie, wat vinden wij belangrijk, wat vinden wij als raad belangrijk over hoe we participatie vormgeven en wat we verwachten, voordat al heel veel dingen geregeld zijn waar we dan net als bij de wijkoverleggen heel veel dingen zijn al geregeld en we moeten nog gaan praten over het participatiebeleid. Dank u wel voorzitter. Is het niet ...

De voorzitter: Dank u wel voor mevrouw Ripmeester. Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Stip: Ja dank u wel voorzitter. Ja bij een soortgelijke vraag komt natuurlijk ook een soortgelijk antwoord. Dat wij dus hier in het kader het coalitieakkoord en het collegeprogramma nemen en dit proces hier los van zien. Want er zijn, dat voorbeeld gaf ik net ook aan, je wacht niet altijd op een complete visie. Wat ik net aangaf, met een boom plaatsen, wacht je niet op de Groenvisie. Dit is een concreet punt uit het coalitieakkoord. Vandaar dat we hier ook mee aan de slag zijn gegaan en de Nota Participatie wordt echt veel breder dan dat. We hebben natuurlijk veel meer instrumenten en deze is daar één van en dat proces is al gestart vanuit het coalitieakkoord en het collegeprogramma.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb nog staan mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ik hoor de wethouder zeggen dit is opgenomen in het collegeprogramma en coalitieakkoord. Is dit ook de wens van de beide platforms om samen te gaan?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Wij hebben positieve gesprekken al snel na het coalitieakkoord gevoerd over het samengaan van de platfora en daar zijn we nog steeds met beiden in gesprek, om dat tot één adviesorgaan te leiden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de laatste vraag die voorligt van mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk over het verdwijnen van de carpoolplaats Schaapherderweg. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Wederom dank voorzitter. Ja onlangs werd bekendgemaakt dat de Rijkswaterstaat per 14 juli 2023 de carpoolplaats naast het steunpunt Ridderkerk aan de Schaapherderweg nummer 4 opheft. Het steunpunt is een eigen terrein van Rijkswaterstaat en volgens Echt voor Ridderkerk zou dit mogelijk problemen kunnen opleveren voor Ridderkerk en haar inwoners in verband met het waterbedeffect van elders parkeren. Denk daarbij aan parkeerplaatsen bij ondernemers in Nieuw Reijerwaard of bewoners in

Rijsoord of mogelijk zelfs in Bolnes. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen. Onderschrijft het college onze visie dat dit mogelijk zou kunnen leiden tot parkeeroverlast in Ridderkerk? Ziet het college eventueel mogelijkheden om een alternatieve parkeerplaats op Ridderkerks grondgebied te realiseren? En de laatste vraag, is het college bereid om met Rijkswaterstaat in gesprek te gaan om hen te vragen om met een oplossing dan wel alternatief te komen of te onderzoeken of ruil van grond misschien tot een mogelijkheid behoort? Motiveer de antwoorden graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Het woord is aan wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u voorzitter. Ja het college is het met uw visie eens. Het kan leiden tot parkeeroverlast mogelijk in de rest van Ridderkerk. Ambtelijk hebben we ook schriftelijke bezwaren geuit tegen het voornemen van Rijkswaterstaat om de carpoolplaats te ontmantelen. En dat hebben we al gedaan in november 2021 en die brief, die is er ook, waarin we aangeven hoe belangrijk die is. Dan uw vraag, zijn, maar uiteindelijk, maar goed daar komen we strak bij vraag drie op. Zien we nog mogelijkheden. Er is nu ook een P&R bij de Beverwaard e er is natuurlijk een carpoolplaats bij de Rotterdamseweg, Ridderkerk-Zuid. En we zien op dit moment geen alternatieven langs de A15. Er is gewoon geen ruimte om een nieuwe plek te creëren. Maar daar zijn er nog wel twee. We zijn in gesprek geweest met Rijkswaterstaat, want wat ik net zei, we hebben die brief gestuurd dat we dat eigenlijk, want ze vroegen het aan ons, wat vindt u ervan. We vonden het geen goed plan. Daar hebben we ook allemaal redenen voor genoemd. Toen hebben ze aangegeven het toch te gaan doen. Toen hebben we gesprekken gevoerd, kan het dan niet voor de helft, voor 50 procent en daarna toen dat ook weer lastig bleek omdat die zoutloods die ruimte nodig had, hebben we het zelfs gehad over 30 procent. Ook dat was niet mogelijk en dan gaat het niet zozeer dat het qua ruimte niet mogelijk is, maar dan is de ontsluiting op de gemeentelijke wegen al gauw niet verkeersveilig en dat moeten we natuurlijk ook niet hebben, dus er zijn alternatieven onderzocht, maar die waren dus helaas dus niet haalbaar. En zelfs het ruilen van gronden hebben we ook bekeken, maar er is gewoon geen grond beschikbaar om te ruilen, dus het blijft een fait accompli. Rijkswaterstaat heeft die grond nodig. Ik heb u net de hele trits genoemd wat we gedaan hebben. Er zijn wel alternatieven, maar die zitten wat verder weg. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. Mevrouw Van Vliet, is dit zo klaar als een klontje of heeft u ...

Mevrouw Van Vliet: Nee.

De voorzitter: Nog een vervolgvraag?

Mevrouw Van Vliet: Ja zeker.

De voorzitter: Dat is het geval.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Nee, ik vind het fijn, het uitgebreide antwoord van de wethouder. Dank daarvoor. Maar u gaf aan er zijn alternatieven, de P&R in Beverwaard en Ridderkerk-Zuid. Mijn vraag is dan, komen er tijdig, ik noem het maar verwijzingen, een soort communicatie naar de mensen die daar dus nu parkeren, zodat zij die ook, die plekken weten te vinden en kennen. Want er komen natuurlijk ook mensen van buiten Ridderkerk die daar carpoolen en die kennen die plaatsen misschien niet, dus is het mogelijk om tijdig zo'n doorverwijzing te maken daarnaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u voorzitter. U moet wel bedenken, dat was ook een punt van de Rijkswaterstaat wat ik net niet genoemd heb, dat die carpoolplaats ook relatief weinig gebruikt werd. Maar we kunnen inderdaad kijken om daar een aankondiging te plaats of een bord of iets op een andere plek. Ja dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen op dit onderwerp? Dat is niet het geval en daarmee sluiten we dus het vragenuurtje, waarvoor dank.

### **3. Lijst van ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan vervolgen wij onze agenda en daar staat voor dat wij ons even richten op de lijst van ingekomen stukken. En de vraag die voorligt, is of de lijst van ingekomen stukken op deze manier kan worden vastgesteld. Is dat het geval? Dat is het geval.

### **4. Jaarstukken 2022**

*Jaarstukken 2022, 1<sup>e</sup> Tussenrapportage 2023 en Kaderbrief begroting 2024 Ridderkerk worden gezamenlijk behandeld, lees verder vanaf agendapunt 6*

### **5. 1e Tussenrapportage 2023**

*Jaarstukken 2022, 1<sup>e</sup> Tussenrapportage 2023 en Kaderbrief begroting 2024 Ridderkerk worden gezamenlijk behandeld, lees verder vanaf agendapunt 6*

### **6. Kaderbrief begroting 2024 Ridderkerk**

*Jaarstukken 2022, 1<sup>e</sup> Tussenrapportage 2023 en Kaderbrief begroting 2024 Ridderkerk worden gezamenlijk behandeld, lees hieronder verder*

De voorzitter: Dan gaan wij door naar misschien wel het hoofdbestanddeel, ik weet het haast wel zeker, van onze beraadslaging vanavond en ik heb u al aangegeven dat wij dat op de volgende manier doen en ik zal het even kort toelichten, zodat het ook voor iedereen duidelijk is. We behandelen de Jaarstukken van 2022, de eerste Tussenrapportage 2023 en de Kaderbrief begroting 2024 in één termijn. Althans, in één gezamenlijkheid, zo moet ik het formuleren. Daar heeft u voor aangegeven na onderling beraad een eerste termijn van maximaal vijf minuten voor nodig te hebben en wij koersen daarmee dan dus ook nog steeds op een totale behandeltermijn van 120 minuten. Voor degenen die denken van oeps dat gaat een tikkie lang zijn, er komt een pauze tussendoor. Dat zal ik alvast meegeven ter geruststelling. Het is natuurlijk wel zo dat we de besluitvorming over de verschillende agendastukken separaat doen, dus even los van elkaar en u weet ook met mij dat er een amendement is ingediend en dat er ook acht moties zijn ingediend. Het amendement zal ik betrekken bij de besluitvorming rondom de Jaarrekening 2022. Dat is denk ik wel duidelijk en helder. En de moties betrek ik bij de beraadslaging rondom en de besluitvorming rondom de Tussenrapportage. Dat is volgens mij helder en duidelijk. En als dat voor iedereen helder en duidelijk is, dan ga ik even om mij heen kijken om te vragen van wie het woord wensen te voeren over deze drie gezamenlijke onderwerpen. Ik ga even noteren. Ik heb hier de CU staan, mijnheer Kooijman. Ik heb staan mevrouw Dirks van GroenLinks. Ik heb staan mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Westbroek van 18PLUS. Mevrouw Klaver van de VVD. Mevrouw Van Vliet van Ridderkerk. Mevrouw Van Nes-De Man van Burger op 1. Mevrouw Ripmeester, PvdA. Mijnheer Overheid, CDA. De heer Kardol, SGP. Ik zal zo even de beraadslaging doen. Ik begin daar zo achteraan bij de ChristenUnie. Vervolgens deze rij, deze rij en deze rij. U weet het maar. Ik geef dat duidelijk

aan. Ik geef als eerst het woord aan de heer Kooijman van de ChristenUnie voor uw vijf minuten, waarvan de tijd nu gaat lopen.

De heer Kooijman: Ja ik heb een klein probleempje met de iPad, maar gelukkig heeft mij collega de bijdrage ook, dus dan kan ik even de iPad lenen.

De voorzitter: Gaat dat lukken?

De heer Kooijman: Jazeker.

De voorzitter: Bij deze.

De heer Kooijman: Voorzitter, verleden, heden en toekomst en dat in vijf minuten of iets minder. Ik ga het proberen. Ik begin in 2022, de Jaarstukken. Wat valt ons op. Financieel staan we nog steeds heel goed voor. Daar mogen we ook nu weer dankbaar voor zijn. In Ridderkerk genieten we van lage lokale lasten, terwijl we ons best doen om onze inwoners goede voorzieningen en services te bieden. We hebben een gezonde financiële buffer, die we strategisch inzetten voor belangrijke projecten, vaak in de fysieke leefomgeving. Zo hebben we de afgelopen tijd veel maatschappelijke gebouwen kunnen renoveren of zelfs compleet nieuwe kunnen bouwen. Dat is iets waar we trots op kunnen zijn. Qua financiën en fysieke leeromgeving zitten we dus zeker op het goede spoor. Maar hoe zit het met de aandacht voor de mensen, voelen onze inwoners zich goed in Ridderkerk, ook op sociaal en persoonlijk vlak. U weet vast nog dat we tijdens het begrotingsdebat onze zorgen uitten dat er meer aandacht naar gebouwen ging dan naar mensen. Maar we moeten ook erkenning geven aan de twee wethouders die het afgelopen jaar hard hebben gewerkt om zorg en welzijn toegankelijker te maken, bureaucratie te verminderen en meer maatwerk te bieden. Daar zijn we dankbaar voor, maar er moet nog zoveel meer gebeuren. We denken bijvoorbeeld aan het aanpakken van eenzaamheid in wijken, een complex probleem, waar we tot nu toe weinig vooruitgang in zien. Het is tijd om hier meer focus op te leggen en de nodige middelen voor vrij te maken. We kunnen grotendeels instemmen met het raadsvoorstel dat hoort bij de Jaarstukken. Op één punt vindt de ChristenUnie echt dat er een andere keus gemaakt moet worden. Vanuit het Rijk ontvingen we in 2022 3,6 miljoen ten behoeve van de opvang van Oekraïners in onze gemeente. 3,6 miljoen bedoeld voor humanitaire hulp, deels vanwege de ruime financiële berekening vanuit het Rijk en wellicht ook deels vanwege de vele vrijwilligers die werk uit handen namen, is er in de Ridderkerk een bedrag van 1,3 miljoen niet uitgegeven. Het college stelt voor om dit resterende bedrag toe te voegen aan de algemene reserve. En daarmee komt het dan op de grote hoop. Wij vinden dat niet kunnen en dienen daarom vanavond een amendement in om de resterende 1,3 miljoen te stoppen in een nieuw te vormen reserve vluchtelingen en statushouders, omdat wij vinden dat geld vanuit het Rijk verkregen ten behoeve van humanitaire hulp ook voor dat doel gebruikt zou moeten worden. Tijdens de aanloop naar deze vergadering hoorde ik positieve reacties op dit amendement en zijn er, waarvoor dank, diverse mede-indieners. Maar ik hoorde ook enkele zorgen. Sommigen zijn bezorgd dat we dit geld willen gebruiken om meer vluchtelingen op te vangen in Ridderkerk. Dat is nadrukkelijk niet de reden van dit amendement. Het gaat ons om een stuk rechtvaardigheidsgevoel en het optreden als transparante overheid. Geld dat we gekregen hebben ten behoeve van vluchtelingen moeten we ook daarvoor gebruiken. Met het extra budget kunnen we zorgen voor kwalitatief goede opvang, zowel voor vluchtelingen, maar juist ook met aandacht voor onze eigen inwoners en zo werken we ook vanuit de gemeente mee aan een stuk verdraagzaamheid, als tegenpool van de polariserende tijd waar we de laatste jaren steeds vaker mee te maken krijgen. Nu ga ik naar heden. Een kort woord over het lopende jaar 2023. Wij denken echt te merken dat de ambtelijke capaciteit niet optimaal kan worden ingezet op dit moment, deels vanwege de aandacht voor de opbouw van de nieuwe gemeentelijke organisatie, deels wellicht ook vanwege de toenemende taken die de gemeente al dan niet tijdelijk op haar

bordje krijgt. Maar naar onze mening zit ook een deel in het missen van de broodnodige expertise, nu ervaren krachten zijn vertrokken. We plukken nu al de zure vruchten van de ontmanteling van de BAR-organisatie. Wat gaat dat betekenen voor de komende jaren? Kijkend naar de Tussenrapportage is financieel gezien een van de meest in het oog springende zaken het benodigde geld vanwege de verzakkingen bij project Park Maasdonk. In enkele maanden bleek al 775.000 euro nodig te zijn voor onderzoek. Onduidelijk is wie er uiteindelijk voor de kosten op moet gaan draaien. Maar bovenal vinden wij dat het onderzoek in alle grondigheid moet worden uitgevoerd en gemonitord, om zo ook de betreffende bewoners zoveel als mogelijk gerust te stellen. Dat moet nu onze eerste zorg zijn. Toekomst. Vanavond dient de ChristenUnie samen met andere partijen nog een tweetal moties in. Beiden hebben ook met geld te maken. De ene gaat over de indexatie van subsidies. We ontvangen een signaal dat maatschappelijke en culturele instellingen die vastgoed huren bij de gemeente de afgelopen jaren mogelijk huurstijgingen hebben gehad, maar waarbij de ontvangen subsidie gelijk was gebleven. Dat de huren omhoog moesten in verband met kostprijsdekkende huur dat snappen we, maar we herinneren ons nog goed dat bij de behandeling van het Integraal Accommodatieplan in 2016 en de daaropvolgende actualiteit in 2019, dat een huurverhoging gecompenseerd zou kunnen worden met een hogere subsidie. Dit gaat in de praktijk blijkbaar nog niet automatisch goed. En we roepen met deze motie dan ook het college op om hier een oplossing voor te bedenken. De tweede motie gaat over een mogelijke oprichting van een Stichting Urgente Noden Ridderkerk, korter SUN. Ondanks diverse bestaande regelingen zijn er ook in Ridderkerk nog steeds mensen die tussen wal en schip vallen of dreigen te vallen. Als gemeente doen wij er al heel veel aan om dat te voorkomen. Maar ...

De voorzitter: De heer Kooijman, u heeft een interruptie van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Nee. Dank u wel voorzitter. Ja het betrof al een klein stukje terug naar aanleiding van die motie indexering subsidies, heb ik wat vragen aan de ChristenUnie. Want wat gebeurt er als het andersom is? Dus als de waarde van gebouwen bijvoorbeeld verminderen, gaan we dan ook minder subsidie geven? En waarom kiest u ervoor om met terugwerkende kracht van 2021 al de subsidie te willen verhogen? Want dat staat in uw motie en dat is voor ons niet helemaal duidelijk, want zijn er dan bijvoorbeeld al partners of organisaties daardoor in nood gekomen of omgevallen? Zo ja, welke dan? Wat is de consequentie van deze motie voor wat betreft andere partijen dan maatschappelijke organisaties? Openen we niet zo een doos van Pandora dat we dadelijk allerlei organisaties over ons heen krijgen die met terugwerkende kracht extra subsidies willen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en dan ook het verzoek om de interrupties een beetje bondig te houden. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dat zijn veel vragen en misschien was handiger geweest als u die vooraf aan mij had verteld, dan had het makkelijker geweest, maar ik ga proberen om ze kort en bondig nu te beantwoorden. Als het minder wordt, zou dan de subsidie ook minder moeten worden. Ja als daar sprake van zou zijn, ja ik weet niet of daar sprake van is, dus ik vind dat hypothetisch. Maar het is een verzoek aan het college om met name omdat we weten dat er nu verhogingen zijn geweest, om daarnaar te gaan kijken. En de oplossing, dat laat ik graag aan het college over. Ten aanzien ... Het gaat ... En we hebben het ook, onze vraag puur gekoppeld aan de huur, dus het gaat niet over andere subsidies of zo. Het heeft puur te maken met een organisatie die maatschappelijk vastgoed van ons vanuit onze gemeente huren en waarbij de gemeente de huur heeft verhoogd. En waarom vanaf 2021. Dat hebben we erin gezet, omdat ons gevoel is dat als dat in die geval al heeft gespeeld en we hadden daar in schriftelijke vragen over gezegd dat er inderdaad wel indexatie op de



huur had plaatsgevonden vanaf 2021, dan zou het wat ons betreft terecht zijn als dat ook met terugwerkende kracht zou kunnen worden gecorrigeerd. Dus vandaar dat we dat verzoek in de motie hebben gezet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, vervolgt u uw betoog en komt u binnen twintig seconden tot uw afronding.

De heer Kooijman: Ik ga mijn best doen om dat in twintig seconden te doen. De motie SUN. Ik had al gezegd dat er ... Er wordt heel veel gedaan in de gemeente, maar er zitten nog steeds mazen in het net. Dat horen we wel eens. We mogen onze ogen er niet voor sluiten dat er Ridderkerkers zijn die in een uitzichtloze situatie zijn geraakt en waarbij onze eigen beleidsregels even net niet meewerken. Een SUN, een hulpbureau. Dat kan aanvullend zijn op de bestaande voorzieningen en om net even dat financiële zetje te kunnen geven en om voorstellen te doen aan het college om deze mazen ook weer te dichten. En dat is toch mooi. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kooijman van de ChristenUnie. En ik geef nu het woord aan mevrouw Dirks van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel voorzitter. Vandaag liggen de Jaarstukken, de eerste Tussenrapportage en de Kaderbrief voor ons. Allereerst dank aan de ambtelijke organisatie voor het beantwoorden van onze vragen over deze stukken en die in de werkgroep Kas. De Jaarstukken, met de goedkeuring van de accountant, laten een positieve resultaat zien over het jaar 2022. Daar zijn we blij mee. We staan ook positief tegenover het amendement van de ChristenUnie en deze dienen we dan ook mede in. Onderwerpen welke onder andere het saldo van de begroting hebben aangepast en de eerste Tussenrapportage zijn de subsidieregeling voor energiegereguleerder, de uitvoering van de energietoeslag, de opvang van Oekraïners en het vaststellen van de voortvloeiende acties uit het rapport Werken vanuit ecologie. Ook met deze verantwoorde acties zijn we tevreden. De Kaderbrief, welke inzicht geeft in bestaande financiële kaders voor de begroting 2024 en de meerjarenraming 2027, is beleidsarm. Heel beleidsarm, want aangezien de ontvlechting van de BAR en het werk in het krijgen van een eigen organisatie nog niet is meegenomen. En wat dacht je van de Omgevingswet die per 1 januari 2024 toch echt in werking gaat treden, wat nog heel veel voeten in de aarde heeft wat betreft het opzetten van een hele nieuwe systematiek. Dat de Kaderbrief zo beleidsarm is, geeft ruimte om een drietal wensen van GroenLinks Ridderkerk te laten horen. Want wij kijken niet alleen naar de komende vier jaar, maar tien, vijftig, honderd of nog meer jaren vooruit, naar generaties die hopelijk nog komen. Dat betekent dat er integraal gekeken moet worden naar het verduurzamen en natuurinclusief bouwen van woningen en andere panden en ook kunnen we niet anders dan onze leefomgeving klimaatbestendig inrichten om een leefbare planeet achter te laten. Daar horen onder andere faciliteiten bij voor elektrische auto's en wellicht ook in de toekomst op waterstof rijdende auto's. Wij hopen en vertrouwen erop dat met de nieuwe Omgevingswet en het bijbehorende Omgevingsplan daar grote stappen in gemaakt kunnen worden. Maar ook het duurzaamheidsfonds waar nu echt werk van gemaakt moet worden, speelt daarbij een belangrijke rol. En we kunnen het niet vaak genoeg herhalen, we willen dat groen, groen blijft en we bouwen op plekken die nu al verhard zijn. Hierbij de hoogte in gaan is nu een oplossing, maar we moeten ook inzichtelijk krijgen hoe de bevolkingsgroei of -daling er over tientallen jaren uitziet. Voorzitter, we zullen instemmen met de Jaarstukken, de eerste Tussenrapportage en de Kaderbrief, maar hopen dat we naast het lijstje van wat we tijdens deze raadsperiode allemaal wel niet hebben behaald als college, partij, ook alvast verder kijken naar een tijd dat we als individuen niet meer politiek of überhaupt actief zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dirks voor uw keurig binnen de tijd bijdrage. Ik ga door naar de volgende spreker op mijn lijstje. Dat is mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Niet elke gemeente kan trots zijn op een solide financiële basis, maar wij kunnen dat gelukkig wel zeggen over Ridderkerk. Het geld dat we beheren is onder andere afkomstig van onze inwoners, dus het is ook onze verantwoordelijkheid om er verstandig mee om te gaan. Financiële belemmeringen hoeven ons niet te weerhouden van geplande investeringen in Ridderkerk, zoals schoolgebouwen en de ontwikkeling van het Centrumplan, inclusief Sint Jorisplesin en andere belangrijke projecten uit te voeren. We staan wel stil bij een opmerking van de accountant die ons aan het denken zetten en de spanning op de arbeidsmarkt vanwege een overvloed aan werk en we moeten oppassen voor opeenstapeling van beleid. Laten we dat met elkaar in gedachten houden. In ieder geval het boekjaar van 2022 is positief afgesloten en staan alle getallen in het duurzame groen. In de tussentijdse rapportage staan enkele punten die onze aandacht trokken, onder andere dat er niet gebaggerd kon worden in de haven tijdens de baggeronde rondom de passagierssteiger, maar dat dit in september zal plaatsvinden. Op vragen van onder andere Leefbaar Ridderkerk over het aanhouden van de vluchtelingenboot op 22 mei werd geantwoord dat we al in juni per RIB geïnformeerd zijn. Opvallend genoeg was het blijkbaar al bekend bij het opstellen van de rapportage dat de vluchtelingenboot langer zou moeten blijven liggen. Het zou beter zijn geweest wat ons betreft als de raad correct en tijdig was geïnformeerd. En wat betreft de ongediertebestrijding staat zowel in de Jaarrekening als de tussentijdse rapportage dezelfde tekst. Leefbaar Ridderkerk heeft in de vorige periode al gewaarschuwd voor een verwachte toename van ratten en het lijkt erop dat het aantal waargenomen ratten blijft toenemen. Afval en zwerfafval trekken ongedierte aan, dus het is wellicht verstandig om de bestrijding hiervan tegen het licht te houden en te zien wat verbeterd kan worden. Bijna, bijna had Leefbaar Ridderkerk een motie ingediend om de pilot wijkbrandweerfunctionaris om te zetten in een permanente functie binnen de Veiligheidsregio voor Ridderkerk. We hadden immers in de motie aangegeven dat de pilot na tien maanden geëvalueerd moest worden. Het is goed om te zien dat het college net zo tevreden is als wij over het preventieve werk dat de wijkbrandweerfunctionaris verricht en het wijkbrandweerschapschap continueert. Wij kunnen ons niet voorstellen als houder van het budgetrecht dat er iemand in deze raad hiertegen is. En wat de toekomst brengen moge ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe. Ja wat de toekomst brengt weet ik niet, maar ik weet wel dat de toekomst nu even brengt dat u een interruptie heeft.

Mevrouw Kayadoe: Dat is jammer.

De voorzitter: Van iemand achter u en de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: En ik ga niet zingen, voorzitter, nee. Even een vraag aan mevrouw Kayadoe, want die gaf in eerder moment in de bijdrage aan dat ze graag vooraf geïnformeerd zou worden door het college op een bepaald punt. En nu geeft ze aan van we hadden in de motie gevraagd om een evaluatie van de wijkbrandweerfunctionaris. Het college heeft dat niet gedaan, heeft wel besloten om het in te vullen. Bent u dan niet ontevreden dat u daar die evaluatie niet gezien heeft en dat het eerst besproken is met de raad?

Mevrouw Kayadoe: De tien maanden ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De tien maanden zijn nog niet voorbij, want de nieuwe pilot is 1 januari ingegaan. Maar ik ben hartstikke blij dat het college dit besluit alvast heeft genomen. En wat de toekomst brengen moge, de Kaderbrief van 2024, de ontmanteling van de BAR-organisatie in 2023 en alle gevolgen van dien zal personele uitdagingen met zich meebrengen. De huidige trends op de arbeidsmarkt

maken het er niet makkelijker op. Hopelijk zullen er zo min mogelijk inwoners hinder van ondervinden van deze ontwikkeling, hoewel het begrijpelijk is dat dit impact kan hebben. Daarnaast zorgt de druk op de arbeidsmarkt ervoor dat waarschijnlijk niet alle projecten volgens planning worden gerealiseerd, we met zijn allen moeten her prioriteren en de onvermijdelijke ontwikkelingen benoemen we nu maar eventjes niet. Een voordeel van de ontvlechting BAR-organisatie is wel dat vanaf januari 2024 handhaving in onze eigen gemeente wordt aangestuurd. Hopelijk zullen op dat moment ook alle vacatures zijn ingevuld. Onze inwoners klagen regelmatig over de zichtbaarheid en handhaving in het algemeen, bijvoorbeeld in gevallen als er grote voertuigen die geparkeerd staan in woonwijken, geluidsoverlast, onverantwoordelijk gedrag bij winkelgebieden en door weggebruikers, rondzwervende winkelwagens enzovoort. Dat niet alles makkelijk handhaafbaar is, dat begrijpt Leefbaar Ridderkerk maar al te goed. Daarbij is het ook niet altijd voor eenieder duidelijk wat binnen de mogelijkheden van handhaving of politie valt. Nog mooier zou het natuurlijk zijn als we ons allemaal houden aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt, zodat handhaving helemaal niet meer nodig zou zijn. Een toenemende ergernis is een relatief kleine groep verkeersaso's die zich onaantastbaar waant, vaak met voertuigen die voorzien zijn van luide uitlaten. Het kan niet zo zijn dat veel inwoners hier last van hebben, terwijl ze ongestoord hun gang kunnen gaan. Daarom denkt Leefbaar Ridderkerk een motie in om te onderzoeken of geluidsflietspalen een manier kan zijn om bewustwording te kweken van veroorzakers. We willen graag geïnventariseerd zien wat de kosten zijn en waar deze flietspalen van toegevoegde waarde kunnen zijn. Hoewel de wet- en regelgeving nog niet op orde is, kunnen de resultaten van het gebruik van dergelijke camera's ons wel alvast inzicht geven in maatregelen die genomen kunnen worden om verkeersaso's aan te pakken. En in de tweede termijn komen wij terug ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, u heeft een interruptie van de heer Kooijman van de ChristenUnie.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel.

De heer Kooijman: Vraag aan mevrouw Kayadoe. We hebben voorafgaand aan deze vergadering ook al even mailcontact gehad. Er is een uitgebreid onderzoek al geweest in de gemeente Rotterdam. En zijn ook raadvragen geweest vanuit de VVD Rotterdam. Daar is op netjes antwoord op gegeven. Die antwoorden heeft mevrouw Kayadoe ook gezien. En ik was even benieuwd wat dan mevrouw Kayadoe dan nog aanvullend zou willen laten onderzoeken door voor het college om dat eigenlijk in de beantwoording van de vragen in Rotterdam eigenlijk al alle antwoorden staat waar Leefbaar nu om vraagt. En het is op dit moment is het nog niet mogelijk juridisch en technisch gezien om te handhaven door middel van de geluidsflietsers.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Misschien zou de heer Kooijman dan ook nog eventjes de Kamerbrief van 13 oktober 2021 van het Ministerie van Justitie en Veiligheid kunnen lezen en in het verkeersrapport van Rotterdam pagina 14 de verkeersaso-aanpak. In de tussentijd worden de cijfers wel alvast gebruikt om handhaving correct en juist in te zetten. In de tweede termijn komen wij terug op de ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ingediende moties.

De voorzitter: De heer Kooijman van de ChristenUnie heeft nog een vervolgvraag voor u.

De heer Kooijman: Het is denk wel goed om met elkaar te beseffen dat die brieven uit 2021, die heb ik niet gelezen. Maar goed, dat is in geval al een stukje terug. De verkeersaso aanpak in Rotterdam, pagina 14, daar staat iets over die geluidsflitsers en dat is met name bedoeld om te onderzoeken, te monitoren, te meten en dan daarna gaan we of gaan ze in Rotterdam handhaven door middel van boa's en ook daar is nog niet alles voor geregeld, daar zijn ze ook nog mee bezig. Dus de wens, ik snap hem helemaal, alleen is gewoon nu het moment nog niet en dat staat gewoon ook daar in de stukken duidelijk. Dus als we het dan toch hebben over er is te veel werk dan zou ik zeggen Leefbaar, trek nu even die motie in en houd goed in de gaten wat er landelijk gebeurt.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, een korte reactie en daarna vervolgt u uw betoog en komt u binnen tien seconden tot uw afronding.

Mevrouw Kayadoe: Ik ga gelijk afronden. In het tweede termijn komen wij terug op alle moties, voorzitter.

De voorzitter: Ook goed. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS wil graag haar waardering uitspreken richting de ambtelijke organisatie. In deze roerige tijd hebben ze toch weer ruim tweehonderd vragen weten de beantwoorden die we als raad gesteld hebben. We hebben de wethouder horen zeggen dat het op sommige clusters piept en kraakt. Daarom nogmaals een extra woord van dank. Hopelijk biedt het zomerreces de medewerkers tijd om te ontspannen. De Kaderbrief laat financiële donkere wolken zien, zeker in de jaren 2026 en 2027. De accountant had het ook al over deze ravijnjaren. Gelukkig laat de meicirculaire weer wat zonnestraaltje zien voor deze jaren, maar een kraakheldere hemel is het nog zeker niet. Uiteraard zijn we als Partij 18PLUS ook blij dat er weer een Jaarrekening ligt met een goedkeurende verklaring van de account. Voorzitter, tot zover over de P&C-documenten. Daar willen ze niet mee tekort doen, maar er liggen nog wel wat moties om te bespreken. Te beginnen met de motie van onszelf. Allereerst een groot woord van dank aan Leefbaar Ridderkerk, PvdA, SGP en Echt voor Ridderkerk die de motie mede in zullen dienen en ook de fracties die mij hebben gedacht over de motie. Hopelijk kan deze op veel draagvlak rekenen. De motie vraagt om twee zaken op te nemen in de APV. Ten eerste, een vergunningsstelsel voor venten. Naast het veiligheidsaspect waar ik zo op terugkom, is het best bijzonder dat ondernemers die producten in een winkel of bij een standplaats verkopen financieel ... ondernemers die producten in een winkel of bij een standplaats verkopen financieel bijdragen aan de gemeentekas en ondernemers die huis-aan-huis producten en diensten verkopen, niets hoeven te betalen. Maar de invoering van de ventvergunning is niet financieel gedreven, voorzitter, maar bedoeld als instrument om ondernemers met oneerlijke handelspraktijken uit de anonimiteit te halen. Enkele maanden geleden schreven we onze column met de titel Trap er niet in, over een tachtigjarige inwoner uit Ridderkerk die bijna slachtoffer is geworden van ongewenste straatverkoop. Met deze vergunningsplicht willen we inwoners beschermen tegen oneerlijke handelspraktijken. En het tweede onderdeel gaat over het voorkomen van ondermijning. Het artikel uit de APV van Rotterdam heeft daarin flink bijgedragen met onder andere de opschoning van de Spaanse Polder. Partij 18PLUS wil dat de gemeente samen met opsporingsdiensten ondermijnende criminaliteit zo effectief mogelijk kunnen bestrijden.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, een interruptie van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag aan de Partij 18PLUS is, wij hebben de motie mede-ingediend, maar er is veel onduidelijkheid over wat ondermijning is. Staat u open voor een informatiebijeenkomst waarin we mensen uitnodigen uit de praktijk. Bijvoorbeeld de stadsmarinier van

Rotterdam die er veel ervaring in heeft of iemand anders, zodat zij ons als gemeenteraad meenemen in wat ondermijning is en waar de gevaren liggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS, aan u het woord.

De heer Westbroek: Ik vind dat zeker geen gek idee. Ik denk dat het goed is voor ons, ook als gemeenteraad, om ons bewust te zijn van wat er allemaal speelt. Je hoort heel vaak de term ondermijning en ik denk dat we allemaal, ondanks of mensen hier nou een jaar zitten of misschien al tien jaar rondlopen, dat we er allemaal echt nog wel wat van kunnen leren. Dus dat lijkt me een goed plan. Ik ga verder waar ik was, voorzitter. Partij 18PLUS wil dat de gemeente samen met opsporingsdiensten ondermijnende criminaliteit zo effectief mogelijk kunnen bestrijden. Dit artikel kan daaraan bijdragen. De ondernemers op de verschillende bedrijventerreinen die we spreken, schreeuwen om actie. Sommigen durven in de avond zelfs niet meer naar hun bedrijfspand in angst voor de burens waar ze weten dat er iets fout zit. En het is toch eigenlijk ongehoord dat dit in Ridderkerk aan de orde is. Er korte metten mee maken wat ons betreft. Voorzitter, met betrekking tot de andere moties en amendement, het volgende. Het amendement van de ChristenUnie zullen we niet gaan steunen. Ridderkerk heeft haar steentje meer dan bijgedragen en dit overschot mag naar de algemene reserve om uiteindelijk in te zetten voor alle inwoners en niet alleen voor vluchtelingen. De motie van de ChristenUnie over indexering subsidie zullen we ook niet steunen. In het coalitieakkoord hebben we afspraken over de invoering van kostprijsdekkende huur. Daar staat een subsidie met tegenprestatie tegenover. Die uitwerking wachten we graag even af voordat we nu met subsidies, voordat we nu de subsidies gaan verhogen. En volgens Partij 18PLUS zijn we al heel ruimhartig geweest naar verenigingen tijdens de corona- en energiecrisis over de motie van de ChristenUnie inzake de Stichting Urgente Noden is nog contact geweest met de indiener. Aan de ene kant lijkt het een mooie toevoeging, maar aan de andere kant is er ook al veel en de huidige instrumenten optimaliseren indien dat nodig blijkt, heeft dan onze voorkeur en daarom zullen we deze motie niet steunen. Dank aan het CDA dat ze het standpunt van de ...

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, u heeft een interruptie van de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: En vraag aan de heer Westbroek ten aanzien van de ... er is al veel en hij geeft liever de voorkeur aan het repareren als er iets is, maar het gaat er juist om, je moet wel ontdekken dat er ergens een maas in het net zit en wat dan een oplossing is om dat maas te dichten en daar zou juist SUN ook een oplossing kunnen bieden. En we vragen op dit moment nog niet aan SUN of om SUN op te starten, maar om te kijken of er draagvlak is, of het nodig is, dus dat zou een brede inventarisatie kunnen zijn onder maatschappelijke partners om te kijken, is dat nou echt van toegevoegde waarde in Ridderkerk en zou dat u dat kunnen steunen?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS, aan u het woord.

De heer Westbroek: Nee voorzitter. Ik zie die noodzaak niet om dat op deze manier te doen. Wat ik al zei, ik zet dan eerder in op het optimaliseren van de huidige instrumenten die gewoon bij de gemeente liggen. Ik ga verder naar de volgende motie, die van het CDA, die ik wil bedanken dat het standpunt van Partij 18PLUS over achttienjarige Ridderkerkers, dat ze zichzelf zo snel mogelijk in moeten schrijven in het woonruimtebemiddelingsstelsel in een motie hebben benoemd. Met nog wat door ons aangedragen punten, hebben we de motie ook uiteindelijk mede-ingediend. De motie van het CDA over de fietsnietjes, die gaan we steunen nu er op ons verzoek ook aanpassingen zijn gedaan aan waar ze precies moeten komen. Wel willen we de indieners ook vragen om het ... Wel vragen we de indiener om het college de mogelijkheid te geven om de ontwikkelingen bij de RET hierin nauwlettend te volgen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, wilt u komen tot afronding van uw bijdrage?

De heer Westbroek: Ja. Een bushalte met fietsnietjes waar de bus niet stopt, is weggegooid gemeenschapsgeld. De motie over de zonnecarports zullen we ook steunen, maar onze voorkeur gaat uit naar zon op daken. De motie van de VVD over het verlengd privaat parkeren vinden we goed gevonden door de indiener en die dienen we dan mede in. En dan kom ik bij de laatste motie, voorzitter, die is van Leefbaar Ridderkerk. Die is ook heel creatief gevonden. Die dienen we ook mede in. En hoewel geluidsoverlast bij ons geen doorn in het oog is, maar in het oor, steunen we die van harte. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan mevrouw Klaver van de VVD.

Mevrouw Klaver: Ja dank u wel voorzitter. Mijn bijdrage teruglezende en naar jullie geluisterd hebbende, naar de mederaadsleden geluisterd hebben, sorry voorzitter, heb ik het idee dat we allemaal een beetje dezelfde punten aan gaan raken. Maar goed, ik ga beginnen. We kijken na vanavond met name de toekomst in met zo'n positieve meicirculaire die wat ons betreft ook junicirculaire mag gaan heten, ziet de toekomst er voor nu zonniger uit dan in ieder geval de Kaderbrief voor 2024 in eerste instantie liet zien. Wat wij prettig vinden om te constateren, is dat dit naar alle waarschijnlijkheid ook betekent dat we de woonlasten voor de Ridderkerkers laag kunnen houden. Wij wisten al dat de meicirculaire positief zou uitvallen voor Ridderkerk, want dat had de accountant al gezegd, ondanks een hoop onzekerheden en onbekende variabelen. Wat de accountant ook zei en dat hebben wij goed in onze oren geknoopt, er zijn genoeg reserves en euro's, maar jullie willen te veel met een organisatie die dat nog niet aankan, zeker niet nu en daarbij noemde hij expliciet de BAR-ontvlechting. De organisatie heeft te weinig uren beschikbaar voor de hoeveelheid werk. Dat zei de accountant. Vanuit het college krijgen we regelmatig dezelfde boodschap. De organisatie piept en kraakt, volgens mij heb ik die woorden letterlijk net ook al voorbij horen komen. Mensen lopen de benen onder hun lijf vandaan om alles voor elkaar te krijgen. De financiële stukken waar het vanavond over gaat, onderschrijven die drukte en de spanning binnen de organisatie. We hebben veel investeringen doorgeschoven naar volgende jaren, onder andere het ontwikkelen van de Laadvisie, de ontwikkeling Dillenburgplein. We krijgen de laadpalen niet neergezet, vergunningen niet afgegeven en daar bedoel ik mee, we moeten kiezen welke ontwikkelingen we wel of niet door laten gaan en dat is mede op basis van personele bezetting. We lopen nog net niet achter onszelf aan. En er komt ook nog zoveel naar ons toe van buiten de gemeentegrenzen. De implementatie van de Omgevingswet, voortdurende veranderingen in het sociaal domein, klimaatadaptatie, energietransitie. Allemaal ie'tjes. De Spreidingswet, dat is een ei'tje. We moeten zorgen dat we strategisch denk-, doe- en veranderkracht blijven houden. De VVD denkt erover na hoe we de gemeente daarbij zouden kunnen helpen en we dienen daarover een motie in bij de begrotingsraad. Ik ben alvast maar op tijd. We moeten nu dus vooruitdenken, prioriteiten stellen voor de toekomst en voorop de bok zitten. Met dat in het achterhoofd heeft de VVD naar de moties gekeken die ik nu hier vrij snel achter elkaar doorneem. De moties die we niet steunen, zijn die voor voorzieningen die er al zijn of zijn gedaan, onder andere het draagvlakonderzoek naar noodhulpbureau SUN en de indexeringssubsidies, zo noem ik hem maar even, de motie van de ChristenUnie. Het amendement van de ChristenUnie kan ook niet op onze steun rekenen. Daar zijn verschillende argumenten voor en één daarvan, de rest doe ik in de tweede termijn, maar één daarvan is dat we ergens geld voor hebben gekregen en dat zouden moeten uitgeven. Dat argument puur an sich kan ook op het moment dat je ze wel in de algemene reserves laat vloeien en daarna wat rustig de tijd pakt om na te denken waar je je geld aan uit wil geven.

De voorzitter: Mevrouw Klaver, een interruptie van de heer Kooijman van de ChristenUnie.

Mevrouw Klaver: Ja, die zat erin.

De heer Kooijman: Om toch mogelijk even een misverstand te voorkomen, het geld in een reserve zetten, dat wil niet zeggen dat we dan, iedereen onrustig gaat worden van dan moeten we wat met dat geld. Het enige wat we zeggen, is we alloceren het voor het doel waarop het ooit is binnengekomen. Is de enige reden waarom wij dat zouden willen, dus niet om daar dan gelijk vervolgens in het komende jaren al uitgaven uit te moeten gaan doen of zo.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klaver. Van de VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel. Korte, heel korte reactie op mijnheer Kooijman. Misschien zouden we dat dan ook moeten doen met allerlei andere middelen die we voor een bepaald doel krijgen en waar we geld aan overhouden en wat moeten we dan op het moment dat we geld tekort komen? Dat wordt een oeverloze discussie. Moeten we misschien nu even niet doen. Tweede termijn.

De voorzitter: Ik zie nog een kleine ...

Mevrouw Klaver: Oh toch wel. Pardon.

De voorzitter: behoefte bij de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Klein. Zo vaak houden we niet 1,3 miljoen over, dus ik wil dit niet voor ieder wissewasje doen, maar dit is echt wel een fors bedrag.

De voorzitter: Waarvan akte. Mevrouw Klaver, gaat u door.

Mevrouw Klaver: Dank u wel. Met welke moties gaan we mee en waarom en dat doe ik even heel kort. Motie CDA, SGP toekomstbestendige prestatieafspraken met Wooncompas om te garanderen dat we als raad aan de voorkant zitten bij aanstaande ontwikkelingen. De CDA met fietsnietjes, ja. Met als kanttekening, hou de ontwikkelingen van de RET in de gaten. De motie CDA zonnecarports, die ook op ons eigen verzoek ... Sorry, ik begin even opnieuw. De motie CDA zonnecarport en ons eigen verzoek naar verlengt privaat laden ondersteunen we uiteraard ook. Duurzame oplossing met het oog op de toekomst. De lawaaiplitspalen van Leefbaar Ridderkerk. Daar doen we aan mee, omdat de veelgehoorde klacht over geluidsoverlast en asociaal gedrag op het Koningsplein, de Ringdijk, de Benedenrijweg, de Industrierweg, de Rijnsingel, mensen moeten zich uiteindelijk toch echt leren gedragen en daar kan dit een maatregel voor zijn. 18PLUS aangekondigde aanpassing van de APV tegen ondermijning en een uitgebreider ventverbod. Minister Adriaansens heeft hem ongeveer een-op-een overgenomen gister. Toch heb ik er een vraag over. Wij worstelen bij deze motie met de handhaving ...

De voorzitter: Mevrouw Klaver, mag ik u, ook even kijkend naar de tijd, verzoeken om uw vraag misschien in tweede termijn even te stellen ...

Mevrouw Klaver: Dat mag.

De voorzitter: En nu tot echt afronding te komen van uw bijdrage.

Mevrouw Klaver: Ja dat was het. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat is wel heel gelijk, maar dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Allereerst spreekt de fractie van Echt voor Ridderkerk haar dank uit aan de ambtelijke staf die ook dit jaar weer heel hard heeft gewerkt om deze reeks van getallen te produceren en daarbij ook al onze vragen en die van de overige raadsleden te beantwoorden. Chapeau. We hebben voldoende reserves en mega plannen. Laat dit vooral in verhouding blijven. Voor wat betreft de financiële stukken het volgende. Over de Jaarstukken 2022. De accountant heeft mijn fractiegenoot Jim Kloos dit jaar heel blij gemaakt. Jim, als gepensioneerd financieel-directeur van een groot chemisch concern, is nog steeds van mening dat je naar de echte winst of verlies moet kijken. Dus wat komt er binnen en wat gaat eruit. Komt er meer geld binnen dan eruit, dan gaat het verschil naar de spaarpot, oftewel de reserves. Gaat er meer uit dan dat er binnenkomt, dan haal je voor zover mogelijk geld uit de spaarpot, dus de reserves slinken, net zoals in elk huishouden in Ridderkerk en dat klinkt voor mij overigens vrij logisch. Echt voor Ridderkerk kijkt daarom al jaren naar de echte winst of het echte verlies van de gemeente. De accounts hebben waarschijnlijk goed naar Jim geluisterd. Op pagina 12 van hun rapport zeggen zij nu ook dat de som van de totale baten, dus wat er binnenkomt minus de totale lasten, wat eruit gaat, een positieve resultaat van 1,5 miljoen geeft. Dat heeft het college dit jaar overgehouden. Niet meer, niet minder. Samengevat, het saldo van baten en last voor reserves. Ook dit jaar zien wij dat het college consequent, dat wel, een positief resultaat van ruim zeven miljoen wens vast te leggen. Het kan en mag, zegt het college en dat is ook waar. En als het college genoeg heen en weer schuift binnen de post reserves kom je inderdaad op die 7 miljoen positief uit in plaats van de 1,5 miljoen. Waarom gaat het college niet met de visie van ons en de accountants mee door het saldo van lasten en baten voor reserves weer te geven. De eerste Tussenrapportage. Voor wat betreft de eerste Turap is mijn fractie wel geschrokken van het feit dat in 2023 een verlies van bijna 5,5 miljoen wordt geleden. Overigens goed te zien dat het college daar wel de visie volgt van het saldo van lasten en baten voor reserves. Dan over de ambtelijke staf gesproken. De VVD sprak er ook al over. Echt voor Ridderkerk maakt zich best wel zorgen over de volgende uitgesproken woorden van de accountant, vrij weergegeven waren die als volgt, niet de vraag of Ridderkerk genoeg ambtenaren heeft is van belang, maar de vraag of er niet te veel werk is. Vandaar onze vraag, welke maatregelen wil of gaat het college nemen om een goede balans te bewaken tussen personeel en werk? Dan een reactie op het amendement en de diverse ingediende moties en dat doe ik op volgorde van fractienamen. Het CDA, de moties input prestatieafspraken Wooncompas en progressie en onderzoek zonnecarports plaatsen, die dienen wij mede in. Dit ligt geheel in lijn met onze standpunten in ons verkiezingsprogramma. ChristenUnie, het amendement op de Jaarstukken. Zoals door de accountant ook al is aangegeven en in de Jaarrekening ook zichtbaar is, blijft er een groot deel van de SPUK-gelden voor opvang Oekraïners over. Wij vinden dat dit budget niet moet terugvloeien naar de algemene reserves, maar in een aparte vorm reserve moet komen, een soort geormerkt geld dus. Vandaar dienen we die mede in. De motie draagvlakonderzoek Stichting Urgente Noden. In diverse gemeenten is zo'n stichting actief. Deze motie vraagt het college om in gesprek te gaan met deze Stichting, om daarna eventueel te komen tot een draagvlakonderzoek voor de oprichting van zo'n lokale Stichting in Ridderkerk. EvR dient daarom ook de motie mede in. Leefbaar Ridderkerk. De motie geluid flitspalen dienen we ook mede in. Echt voor Ridderkerk ontvangt zeer regelmatig klachten van inwoners uit diverse wijken over de geluidsoverlast en dat er nu nou maar eens een echte maatregel moet worden genomen en die motie is volgens ons een goede stap in die richting. Partij 18PLUS. De motie voorkoming ondermijning dient EvR mede in, omdat dit geheel conform ons eigen verkiezingsprogramma is, waarin staat dat overlast van onder andere ondermijning dient te verminderen dan wel te worden voorkomen. En dan als laatste de motie van de VVD. De motie verlengt privaat laden voor elektrische auto's. Die dienen wij ook mede in, voorzitter. Dit, omdat het elektrisch rijden nog meer te stimuleren en het opladen daarvan met eigen opgewekte energie nog beter mogelijk te maken, ook dit weer geheel conform ons eigen verkiezingsprogramma. Er zijn dan nog twee moties over en daar kom ik in de tweede termijn op terug. Dank u wel voorzitter.



De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Wij gaan door naar de volgende op de lijst en dat is mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Allereerst een dank aan de organisatie voor het beantwoorden van al onze vragen vooraf. Het verbaast ons dat we dit jaar slecht een Kaderbrief hebben ontvangen in plaats van een kadernota zoals we in andere jaren, behoudens de verkiezingsjaren, hebben ontvangen. In de kadernota werd per programma in een fraaie opmaak weergegeven wat de kaders zijn voor het jaar '24 en die we dan uitgewerkt, financieel onderbouwd, terugzien in de begroting. Zeker ook naar onze inwoners toe was dat veel overzichtelijker en samen met de jaarstukken en de Turap gaf dat een duidelijk beeld van de P&C-cyclus. De plannen voor 2024, zoals die ook in het collegeprogramma staan, hadden hierin overzichtelijk op een rijtje gezet kunnen worden, al dan niet aangevuld met nieuwe ontwikkelingen. Wij vinden dit niet inwonervriendelijk en transparant en zien graag de kadernota terug. Afgelopen jaar is veel te doen geweest over het tot stand komen van het projecten De Landerij in Rijsoord. Procesmatig een dieptepunt. Zaken worden buiten de raad om geregeld en dat verdient zeker geen schoonheidsprijs. We hopen dat het staartje van dit project, het aanpassen van de kruising Mauritsstraat-Geerlaan-Landerij wel in goed overleg met de aanwonenden en bijvoorbeeld het wijkoverleg vormgegeven wordt. De boomgaard aan de Noldijk dan. Valt die ook ten prooi aan Rupsje Nooitgenoeg, de projectontwikkelaar? Of hechten wij daadwerkelijk waarde aan groen en streven wij naar de groenste gemeente te worden van IJsselmonde? En de wijkoverleggen, ook daarmee is een dieptepunt bereikt. Getracht is door het college om veel zeer actieve vrijwilligers op niet-democratische wijze aan de kant te zetten. Iets waarvoor in ieder geval Burger op 1 zich schaamt, hoewel dit een collegebesluit is en geen raadsbesluit. Wij hebben heel veel respect en bewondering voor de eenheid en de vechtlust van de voorzitters van de wijkoverleggen. Ze willen ondanks alles gewoon door op de oude voet, omdat hun hart ligt bij de wijk. Project Blaak bereikt ook een dieptepunt. Dit is van Wooncompas, maar het betreft Ridderkerkse inwoners. Wooncompas is een belangrijke stakeholder en al vegen zij de vloer aan met participatie en het serieus nemen van zeer betrokken en deskundige inwoners, dan zou de wethouders er echt voor de inwoners moeten zijn. Nu stappen ze van ellende naar de rechter. Hoe gaat het straks met de woningbouwplannen van Wooncompas bij 't Ronde Sant? Ook hier wordt elke vorm van participatie gemist, zie je ook de krant vandaag. Mag Wooncompas ook hier bepalen wat mooi en goed is voor Ridderkerk? Of neemt de wethouder Ruimtelijke ordening hierop wel regie en de wethouder Participatie, kan die haar aandeel nemen in dit soort processen? Het P.C. Hooftpark Trelleborg vertrekt binnenkort. Koopt de gemeente die grond of is die voor de projectontwikkelaar? Of misschien is het wel in gezamenlijkheid op te pakken. Met een mooie rol, nieuwe plannen voor beide wethouders in een overleg met inwoners, wijkoverleg, de oude Huishoudschool, hoe staat het daarmee? Lekt het dak al? Waarom moesten de huurders hier in september uit? Waarom mochten zij het niet beheren tot er concrete plannen zijn? We hebben met de Kuyperschool gezien hoe het kan gaan als een pand, een oud pand, moedwillig leegstaat. Wethouder Erfgoed, hoe gaat u om met de oude Huishoudschool, een gemeentelijk monument? Hoe wilt u het beschermen? Hoe gaat u de historische panden en hun omgeving beschermen, zoals aan de Kerksingel? U moet toch ontzettend blij zijn met al de acties van die bewoners. Zij beschermen en knokken voor uw, ons erfgoed, de parel van Ridderkerk. Burger op 1 verwacht dat ook u deze rol actief oppakt en met bewoners voor een prachtig oud centrum van Ridderkerk gaat. De flats worden ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Afgebroken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Ik zou het fijn vinden als u ook gewoon via de voorzitter praat en niet zozeer een wethouder benoemt, maar gewoon het college aanspreekt.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oké. De flats worden afgebroken en dat is de kans ook hier iets moois van te maken. Het monument in zijn omgeving. Zo wordt er ook tegenaan gekeken. Wij hopen oprecht dat de wijkoverleggen een volwaardige toekomst gaan krijgen en wat ons betreft gerehabiliteerd worden, dat de raad voldoende geïnstrueerd wordt over hoe te handelen na het inwerkingtreden van Omgevingswet, maar bovenal dat dit college de regie houdt over al hun projecten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Ik geef het woord aan mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Verleden, heden en toekomst in één agendapunt behandelt, maar het belangrijkste blijft natuurlijk de toekomst. De wereld is het afgelopen anderhalf jaar nogal veranderd. Het maakt verschillen in kansen en perspectief, bestaanszekerheid en snelheid van leven van onze inwoners scherper zichtbaar. En er wordt van hen nogal wat gevraagd en ook van de gemeente Ridderkerk. Enkele ontwikkelingen die op korte termijn op ons afkomen. De BAR-organisatie wordt ontvlochten, waardoor Ridderkerk met minder ambtenaren verder gaat. Dat betekent dat er keuzes gemaakt gaan worden in beleid en in ruimt en in ambitie. Maar zorg er wel ... Zij staan al onder druk. De problemen van inwoners worden complexer en het aantal zorgmijders neemt toe. De aanmeldtijden van de Wmo en schuldhulpverlening blijven een aandachtspunt en er komt een Hervormingsagenda Jeugd aan. Er wordt een meerjarig minimabeleid opgesteld en daarvoor is input nodig en een knelpuntenanalyse. Blijven we beleid maken op basis van vermeende zelfredzaamheid of passen we het mensbeeld aan? Laten we welzijn en armoedebestrijding aan de kerk en maatschappelijke organisaties, of wil de gemeente daar een stevige eigen verantwoordelijkheid? Houden mensen een keuze voor niet-identiteitsgebonden hulp? Er is een nieuw participatiebeleid aangekondigd, maar voordat de raad gesproken heeft over een startnotitie of een raadsbesluit is er al gestart met de uitvoering en dat is opmerkelijk. Op het sociale domein zijn de baten al jaren hoger dan de uitgaven en ook nu zijn er miljoenen over, die zouden bewaard moeten worden en besteed moeten worden aan het sociaal domein. We kunnen een deel reserveren voor Oekraïners en vluchtelingen en tegelijkertijd zijn dat er Ridderkerkers die het nu ook hard nodig hebben. Er zijn miljoenen over. Zijn we dan niet te zuinig, te sober en waarom doen we niet meer om de bestaanszekerheid van mensen te verbeteren? Er is ook heel veel druk op het ruimtelijk domein. Projectontwikkelaars zien hun kans schoon om goedkoop opgekochte agrarische grond te bebouwen, waarbij zij lijken te bepalen waar en wat voor woningen er komen. Het risico bestaat dat we over tien jaar achterom kijken en zien dat alle kernen vastgegroeid zijn en met de laatste open ruimte op minder logische plaatsen en we overall dure woningen zien voor mensen uit de regio. Beschermen wij het groen dat Ridderkerk kenmerkt? Er is een probleem met onze huisvesting. Ouderen willen verhuizen en thuis Plusflats en Knarrenhoven kunnen daarbij bijdragen. Voor jongeren zijn er te weinig woningen en tijdelijke huisvesting zoals Tiny Houses, zijn al zo vaak geopperd, vastgesteld, maar ze komen niet van de grond. De vluchtelingenboot, dat is misschien een wat onaardige term, maar sorry, wordt een COA. Circa 50 procent van de bewoners hebben een tijdelijke verblijfsvergunning en moeten ook worden gehuisvest en misschien wordt er wel meer van Ridderkerk verwacht als de nieuwe Spreidingswet er komt. We hebben te weinig betaalbare woningen en de groepen met de zwakke positie zijn nu elkaars concurrent. De kadernota is beleidsarm. Er staat geen nieuw beleid in, maar ook geen actuele visie. Het gevaar bestaat dat we niet integrale deelbesluiten voor de korte termijn gaan nemen. In 2024 wordt een nieuwe ambtenarenorganisatie en nieuwe processen ingericht en dan helpt een veel duidelijkere visie en meer transparantie over onderliggende waarden. Er is veel incidenteel geld dat nu niet ingezet wordt voor meer structurele bestedingen en daar moet ook over

gesproken worden. De accountant waarschuwde alvast voor het ravijnjaar, maar ik hoorde nu net twee ravijnjaren 2026-2027 en als zelfbewuste gemeenteraad zouden we onze rol scherper kunnen oppakken. Wat is onze visie voor de lange termijn? Wat voor Ridderkerk zien wij en onze inwoners voor bijvoorbeeld 2035? Daarom pleiten wij ervoor om als gemeentebestuur en inwoners met elkaar in gesprek te gaan over een toekomstvisie voor Ridderkerk. Een heldere, gedragen, integrale visie die helpt bij de mogelijk pijnlijke keuzes die het gemeentebestuur straks moet gaan maken. Er is nu veel geld, dus we kunnen heel veel, dus wat voor gemeenten is Ridderkerk over tien, twintig jaar, zowel op sociaal als op ruimtelijk gebied? Waar staan we, waar staan we voor en waar willen wij heen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, u heeft nog een interruptie bij het scheiden van de markt van de heer Borst van de VVD.

De heer Borst: Dank voorzitter. Ja, op de valreep. Ja ik hoor mevrouw Ripmeester zeggen dat er nu heel veel geld is, dus gaan met die banaan. Maar volgens mij heeft de accountant ook geconstateerd dat het piept en kraakt bij de organisatie. Dat is nu al een aantal keer gedeeld in dit debat. Hoe kijkt mevrouw Ripmeester daar dan tegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Het piept en kraakt bij de organisatie en we moeten dus gaan kijken, dat gaf de accountant ook aan, naar de ambities die we hebben, het werk dat we willen verzetten. En daar is mijn oproep ook toe. We moeten kijken waar wij voor willen staan als gemeenteraad van Ridderkerk en we hebben geld om dingen mogelijk te maken., maar we hebben ook andere problemen, zoals inderdaad een personeelsaanwerfprobleem zeg maar, er is weinig geschikt personeel te krijgen. Dus er zijn problemen en ook daarom, in dat licht, zouden wij pleiten voor een toekomstvisie op Ridderkerk. Waar staan we en wat willen we zijn over zoveel jaar en dat geeft dan ook richting aan mogelijk pijnlijke keuzes die we in die tussentijd moeten maken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder niemand meer aanslaan, dus dan gaat het woord nu naar de heer Overheid van het CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Zoals ieder jaar worden de Jaarstukken door de accountant gecontroleerd en hebben we voor het jaar 2022 een goedkeurende controleverklaring voor getrouw beeld en rechtmatigheid ontvangen. Een mooie prestatie en complimenten aan het college en alle ambtenaren die dit hebben gerealiseerd. Is alles dan alleen maar rozengeur en maneschijn, zeker niet. Voor de komende jaren moeten we scherp blijven op de financiële positie van Ridderkerk. Voor 2023 en verdere jaren zijn er nog een hoop aandachtspunten, waaronder de gemeenten die steeds meer moeite hebben om bij de begroting de structurele lasten op te vangen met structurele baten, er onzekerheid is vanuit het Rijk over de structurele baten in de toekomst en vooral met de jaren 2026 en 2027, zoals door eerdere partij al is aangehaald. Voor de gemeente Ridderkerk specifiek de inrichting van de nieuwe BAR-organisatie en de vernieuwde samenwerking met Barendrecht en Albrandswaard. Daarnaast ook nog de stijging van de kosten voor de gemeenschappelijke regelingen. De kosten voor de Veiligheidsregio Rijnmond vormen het grootste onderdeel hiervan, maar vormen tevens onze eerstelijnsveiligheid en zekerheid, dus van essentieel belang. Veel ontwikkelingen die van invloed zijn op dit jaar en volgende jaren. Voor alsnog is het college van mening dat de begrotingen van de komende jaren sluitend gemaakt kunnen worden. Aan de hand van de financiële stukken willen we als CDA Ridderkerk twee belangrijke onderwerpen extra belichten, te weten woningen en armoede. Door het college wordt voor '23 ingezet op circa 400 woningen. Als we kijken naar wat nodig is, dan komen we uit op 1900

woningen in 2030. Als CDA zien we hier een enorme opgave voor de aankomende jaren, omdat we enerzijds de woningen hard nodig hebben, maar vanwege de schaarse ruimte in Ridderkerk anderzijds de impact van woningbouw op de omwonenden en de leefbaarheid zien toenemen. Daarnaast wordt ook volop ingezet om inwoners van Ridderkerk te helpen om hun huizen te verduurzamen. Zeker met de huidige energieprijzen een goed initiatief waar hopelijk veel inwoners gebruik van maken. Recentelijk hebben wij als fractie een bezoek gebracht aan de voedselbank en ben ik zelf nog bij de Social Store langs geweest. Beide organisaties geven aan dat er een steeds groter beroep op hen wordt gedaan. Het is dan ook goed dat deze organisaties er zijn en mooi dat hier zoveel vrijwilligers zich voor inzetten. Wel wil het CDA aangeven dat we hier als gemeente Ridderkerk zeker een opgave in blijven behouden. De toename concentreert zich vrijwel volledig bij huishoudens die afhankelijk zijn van een uitkering. Binnen het sociaal domein moeten we ons voorbereiden op deze toename. Ook zullen er meer hulpvragen komen op andere leefgebieden binnen het sociaal domein en breder. Denk hierbij aan huisvesting, gezondheid, scholing, criminaliteit et cetera. De ontwikkelingen en uitgaven worden op de verschillende onderdelen zoveel mogelijk gemonitord, zodat we kunnen handelen als het nodig is. Het is goed om te zien dat er naast bestaande instanties ook nieuwe organisaties ontstaan om inwoners van de Ridderkerk die het moeilijk hebben te helpen. Het CDA wil er wel voor waken dat er een scala aan loketten ontstaat, waardoor de inwoners door de bomen het bos niet meer zien. Hulp bieden is gewenst en goed om te doen, maar laten we het ook efficiënt en overzichtelijk inregelen voor onze inwoners. Het is dan ook goed om te zien dat het college inzet om zoveel als mogelijk aan de voorkant van het proces de problemen te onderkennen en daarop in te haken. Dat kan alleen maar als we als gemeenschap naar elkaar omkijken en de signalen aan de betreffende hulpinstanties afgeven. Hierin kunnen we elkaar als inwoners van dit Ridderkerk ondersteunen. Tot slot is het CDA blij dat we als gemeente Ridderkerk een sterk financieel fundament hebben en dat er aandacht is voor de lastige en soms moeizame ontwikkelingen. Door hier samen met zijn allen de aandacht voor te hebben en de energie erop in te zetten, moeten we elkaar toch kunnen helpen en zorgen dat iedere inwoner van Ridderkerk dit ook merkt in zijn of haar dagelijkse bezigheden. Dan rest mij nog wat tijd om onze eigen moties toe te lichten. Vanavond dienen wij er drie in. Als CDA hebben we de afgelopen periode al aangegeven dat we graag zien dat de prestatieafspraken met Wooncompas op verschillende onderwerpen wordt uitgebreid en daarom hebben de SGP en het CDA gezamenlijk een motie opgesteld om het college en Wooncompas te verzoeken om onder andere participatie en groenonderhoud op te nemen in de prestatieafspraken, maar willen we daarnaast ook dat er gesproken wordt over het bouwen van kleine woningen, het kunnen verhuizen met behoud van dezelfde woonlasten en dat er meer bekendheid wordt gegeven aan het inschrijven bij Woonnet Ridderkerk. Trouwens, ook mede dank aan de vele indieners voor onze moties. De tweede motie zet in op het realiseren van zonnecarports in Ridderkerk. Onder andere het overdekken van parkeerplaatsen draagt bij aan de ambities voor het opwekken van zonne-energie, maar zorgt er ook voor dat er meer plekken voor elektrische laden in Ridderkerk gerealiseerd kunnen worden en dat de noodzaak voor zonneweides hopelijk weer een stuk kleiner wordt. De derde motie is kort en krachtig. We willen dat bij elke bushalte een fiets veilig op slot gezet kan worden aan een fietsbeugel. Momenteel is er wel sprake van een afschaffing van het aantal ritten bij de RET. Een keuze die door het CDA zeker niet onderschreven werd en door het college ook al een brief over geschreven is. Maar voor de toekomst vinden we het wel belangrijk om te zorgen dat gebruikers van het openbaar vervoer hun fiets veilig op slot kunnen zetten bij de bushaltes. De overige motie zal ik terugkomen in mijn tweede termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Overheid van het CDA. Dan is de laatste spreker in eerste termijn de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Een solide fundament. Na maar even te hebben hoeven nadenken was dit de titel die onze gewaardeerde accountant heeft willen meegeven aan het hele proces en de uitkomst van de

controle van de jaarrekening. Voeg je daar de opmerking van de accountant aan toe dat onze gemeente een hele gunstige financiële positie heeft, dan is er wat de SGP betreft reden onze waardering uit te spreken voor het gevoerde financiële beleid van het afgelopen jaar, maar ook de jaren ervoor. Iedereen die daaraan een positieve bijdrage heeft mogen leveren, willen wij dan ook hartelijk bedanken. Toch heeft het verleden geleerd dat we alert dienen te blijven om onze sterke financiële positie ook zo te houden. Zo blijft het elke keer weer een uitdaging om met alles wat op ons afkomt voldoende structurele ruimte te vinden om dat te doen wat nodig is. En ook al valt de meicirculaire weer mee, anderen refereerden daar al naar, niet voor niets waarschuwt het college voor onderwerpen die nog niet in het benoemde saldo zijn verwerkt, maar die zeker tot substantieel extra structurele lasten gaan leiden. Daarbij is het ook goed voor ogen te houden wat accountant ons tijdens de commissiebijeenkomst nadrukkelijk meegaf. We kunnen we alles willen, maar hoe staat het met de beschikbare capaciteit, ook al vanavond genoemd. Ook met het oog op de uitvoering van het collegeprogramma vraagt de SGP zich af wat in dat licht een realistisch investeringsprogramma is. Maar wellicht kan de wethouder ons aangeven wanneer wij daarover een update kunnen verwachten. Voorzitter, wij vinden het niet nodig om verder nog op specifiek zaken uit de financiële stukken in te gaan. De inhoud is wat de SGP betreft helder, evenals waar de aandachtspunten liggen en we zullen vanavond dan ook instemmen met de voorliggende stukken. Iets genuanceerder ligt het met de verschillende moties en het voorliggende amendement. En daar wil ik ook gelijk naar kijken. Wat betreft het amendement van de ChristenUnie. Ja, wij volgen de vastgestelde Nota reserves en voorzieningen, kader vijf, bij het vervallen van het concrete bestedingsdoel mag het gewoon naar de algemene reserve. We vinden het zelf wat vreemd om te lezen van ja het college mag zoeken naar een bestemming. We zouden natuurlijk ook kunnen zeggen van was er echt noodzaak geweest, dan had er misschien al eerder een bepaald besluit voor kunnen leggen om daar middelen voor vrij te maken of anders wel vandaag. Het amendement steunen we niet.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja richting de SGP. In de Nota reserves en voorzieningen staat natuurlijk ook dat het gaat naar de algemene serve, tenzij de raad anders beslist. Dat is ook de reden waarom ik dit amendement nu heb ingediend, dus we kunnen anders beslissen. En ten aanzien van de noodzaak om het budget uit te geven, gaf ik net ook al aan de VVD ook al aan, dat is er misschien vandaag op dit moment niet, hoewel ik heb genoeg ideeën dus die kan ik ook nog spuien, maar het gaat er met name om dat we het potje en het geld gewoon reserveren voor het doel waar het voor bedoeld was en dat kan komend jaar, het jaar daarop of over vijf jaar worden besteed.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ik zou nu hetzelfde kunnen herhalen wat ik net heb gezegd, maar ik ga verder met de motie van het CDA als het gaat om de prestatieafspraken. Wij hebben bij dat initiatief aangehaakt door ook een aantal punten in te brengen en ik hecht er wel waarde aan om er een aantal te noemen. Welke minimale verduurzamingslag moet er gemaakt zijn voordat woning ten verkoop worden aangeboden. Het is belangrijk dat een coöperatie verduurzaamd onroerend goed overdraagt en niet een koper opzadelt met een opgave die individueel veel meer vraagt dan dat een coöperatie dat als organisatie in de breedte beetpakt. Een ander punt is het inzet natuurlijk op kleinere appartementen. Enerzijds ook om echt te voorzien in de behoefte van dat ouderen die naar een gelijkvloerse woning willen gaan, ook de mogelijkheid hebben om in te stappen in een wat goedkopere woning. En tegelijk zorgt het voor starters, die starten in een kleine woning, ervoor dat ze snelle doorstromen als er bijvoorbeeld gezinsuitbreiding is en dat maakt weer sneller kleine woningen vrij. Een ander punt is het ontwikkelen van een strategie hoe bezit kan worden verworven of behouden in wijken met

verouderde appartementencomplexen zonder lift, zodat op lange termijn een wijkvitalisering mogelijk kan worden gemaakt, want het behoud van leefbaarheid is gewoon ontzettend belangrijk. En dit haakt ook aan bij het punt van het collegeprogramma 213. Een ander punt om ook te noemen dat is dat wij vinden dat de huurders, scheefhuurders en potentiële huurders ook gewezen moeten worden op de voor- en nadelen van zowel huur als koop, want dat kan ervoor zorgen dat die groep misschien eerder dan kiest om te kopen en dat verlicht wellicht ook wat druk. Dat wat betreft die motie en daar zeggen we op naar duurzame prestaties, prestatie van Wooncompas en prestaties van de gemeente. Wat betreft de motie indexering subsidies. Wat de SGP betreft zouden er volgens de huidige regelingen er toch al ruimte moeten zijn om iets te doen aan de problematiek die wordt geschetst en de vraag die we nog aan de wethouder hebben is, ik kan me nog een gesprek herinneren van een begrotingsavond in 2022 met de Oudheidkamer die het punt noemde van nou ja de huren gaan omhoog, maar de subsidie blijft hetzelfde. Is daar bijvoorbeeld iets aan gedaan? De motie steunen wij niet. Dan de motie zonnecarports. Daar kijken wij positief naar, wel met een enkele kanttekening van het moet uiteindelijk niet bepaalde projecten frustreren als het gaat om de snelheid van realisatie. En ook bijvoorbeeld de vraag van ja wie gaat dat nou betalen? Want het is best wel een forse ingreep. Maar goed, wellicht dat de zonnepanelen van De Fakkel wellicht op zo'n zonnecarport kunnen landen.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, wilt u tot de afronding van uw bijdrage komen?

De heer Kardol: Ja, dan neem ik nog even de motie draagvlak onderzoek Stichting Urgente Noden. Wat de SP betreft zetten we nu al gewoon in op directe hulp en bijspringen als het nodig is. We moeten de lappendeken niet onnodig grote maken en ons ook realiseren dat als we hiervoor kiezen, dat ook weer capaciteit vraagt van de ambtenaren en middelen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Ik zie nog een vraag bij het scheiden van de markt ook weer van de heer Kooijman van ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja toch eventjes. Het gaat juist niet om extra ambtelijke capaciteit. Dat is juist het mooie van dit onderzoek. Er is een organisatie, een landelijke organisatie waar meer dan honderd gemeenten al bij aangesloten zijn en die kan voor ons een draagvlak onderzoek doen en als blijkt dat dat handig is, als maatschappelijke partners aangeven en de gemeente aangeeft ja dit is van toegevoegd waarde in Ridderkerk, dan gaan zij aan de slag voor ons. Dus het is niet dat het ambtelijke capaciteit kost. Ja een klein beetje misschien, maar niet dat het structureel veel ambtelijke tijd kost. Juist schakelen we daar die organisatie voor in en dat is mooie.

De voorzitter: Mijnheer Kardol van de SGP, u heeft behoefte om daarop te reageren zie ik.

De heer Kardol: Ja. Ik hoop in die zin dat de meerderheid inziet dat deze motie niet nodig is, want anders zou ik de voorspelling willen doen dat het wel degelijk zal leiden tot extra capaciteit en dus middelen.

De voorzitter: Dank u en ik zeg mevrouw Klaver van de VVD nog.

Mevrouw Klaver: Ja dank u wel voorzitter. De vraag die ik aan mijnheer Kooijman zou willen stellen is, begrijp ik het goed dat de stichting zelf onderzoek doet naar het draagvlak voor de eigen stichting?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Leuk geprobeerd. Nee uiteraard. Zij gaan na gesprek met de wethouder kunnen zij bij alle organisaties een ronde doen en dan gaan ze gewoon ophalen wat de organisatie aangeeft. Is het handig, waarom zou het wel of niet zijn en dan kunnen ze met een aanbeveling komen en uiteraard moet je daar dan kritisch opletten, maar ik neem aan dat onze eigen organisatie, maatschappelijke organisaties mans genoeg zijn om aan te geven wat vinden ze ervan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kooijman. Ik vind het een mooie afronding van de eerste termijn vanuit de raad. Het is inmiddels bijna tien voor tien en ik stel voor dat wij tot tien uur pauzeren om eventjes het nodige te doen, misschien nog even te overleggen of anderszins. Om tien uur gaan we weer verder. Ik schors de vergadering. Dames en heren, als u uw plaatsen weer wilt innemen, dan kunnen we als de klok slaat van tien uur ook daadwerkelijk starten. Beste mensen, wij gaan nu van start en wij gaan van start met de eerste termijn vanuit het college. Als de rust weer enigszins kan weerkeren in de zaal. Dank u wel. Wij starten dus met de eerste termijn vanuit het college. Mijn vaststelling is dat er niet heel veel vragen zijn gesteld aan het college, maar wel een aantal zaken zijn geadresseerd. Ik wil het college verzoeken om ook in hun eerste termijn een reactie mee te nemen op het amendement en de ingediende moties. En ik geef als eerste wethouder Van der Duijn Schouten het woord, daarna wethouder Van Os en vervolgens zo even het rijtje voor mij van links naar rechts. Maar dat wijst vanzelf. Wethouder Van der Duijn Schouten, aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, omwille van de tijd zal ik het beperken tot een enkele reactie op dingen die vanavond aan bod zijn gekomen en inderdaad, het amendement en één motie die bij mij in portefeuille valt. Dat is die over de prestatieafspraken met Wooncompas. Maar eerst even, voorzitter, de ChristenUnie in eerste termijn zeggen dat er veel is geïnvesteerd in gebouwen en vastgoed en dat we nu ook inderdaad nadrukkelijk naar het sociaal domein moeten gaan kijken. Ja ik wil er toch nog even op wijzen dat zoals de account ook netjes uittekenende, wij geven ongeveer 155 miljoen uit in een jaar en het programma waar het meeste geld in opgaat is het sociaal domein. Daar geven we 64 miljoen aan uit. Het programma wat daarop volgt met het grootste budget is inderdaad ruimtelijke ordening, wonen en maatschappelijk vastgoed, met een last van 22 miljoen, dus bijna 3 keer zoveel op het sociaal domein als het grootste programma. En ik zeg niet dat er niet nog dingen liggen en noden zijn, maar dat is toch wel hetgeen waar we als Ridderkerk zwaar op inzitten en echt het meeste geld aan uitgeven. En in die trant wil ik ook nog wel even reageren op ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, uw zin wordt wel heel erg lang. Er was een interruptie van mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Het gaat mij natuurlijk niet om de hoeveelheid geld, want er gaat inderdaad veel om in het sociaal domein, maar het gaat erom de aandacht die het college besteedt of extra besteedt om zaken te verbeteren. Dus dat ging mij om die plus, die nou ja, daar hebben we het vorige keer al een keertje over gehad, die wij enigszins misten in het coalitieakkoord et cetera. Dus dat is mijn oproep en niet omdat er ... Het heeft niet met de hoogte van de bedragen te maken, want inderdaad, in het sociaal domein zit heel veel geld, maar dat is allemaal verplichtingen die we vanuit het Rijk gewoon mee hebben gekregen.

De voorzitter: Dank wel. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat zijn een deel verplichting maar dat is ook een deel lokaal beleid. En in die zin wens ik ook ... De PvdA gaf aan dat we ieder jaar structureel op het sociaal domein overhouden. Ook daar zeg ik, kijk nog eens goed naar onze rekening. We geven wat ik net al zei 64 miljoen uit. We krijgen ongeveer 20 miljoen binnen en we komen ongeveer 44, 45 miljoen tekort. Dat we er aan de

voorkant vanuit waren gegaan dat we 47 miljoen tekort kwamen en nu maar 45 miljoen, ja dat wil nog niet zeggen dat je structureel geld overhoudt. Je komt iets minder te kort als wat je van tevoren gedacht had. Dan, voorzitter, ik pak hem gelijk maar even bij de, om de volgende fracties maar even aan te houden, het amendement van de ChristenUnie. Het voorstel om dit te doen en ik heb een paar keer transparant voorbij horen komen en doen waar het voor bestemd is. Afgelopen jaar kenden wij helaas, en vergeef mij even dat het misschien wat technisch klinkt, drie soorten vluchtelingen. We hadden Oekraïners, we hadden statushouders die we moeten huisvesten en we hebben vluchtelingen die van elders uit deze wereld komen niet zijnde Oekraïne. Dat zijn de drie. Die kennen alle drie totaal verschillende financieringsstromen. Het COA zorgt voor de statushouders op de boot, dat is een tijdje via de VRR gelopen. De VRR zorgde ook voor de vluchtelingen met de financiering vanuit het Rijk en als gemeente staan we aan de lat voor onze statushouders. Dit geld wat nu gedeeltelijk over is, was alleen voor die Oekraïners en dus niet voor statushouders en ook niet voor vluchtelingen. Dat zijn totaal andere financieringsstromen. Door het nu op één hoop te gooien onder het motto dat de transparant en duidelijk blijft en bedoelt waar het voor bestemd is, dat doet dit dus nadrukkelijk niet. U gaat het bestemmen voor andere doelen als waarvoor het Rijk het voor heeft gegeven, namelijk voor de Oekraïense vluchtelingen. Daarbij komt dat wij als gemeente voor onze Oekraïense vluchtelingen alles uit de kast hebben gedaan wat we maar redelijkerwijs konden doen. Dat doen we ook dit jaar nog onder andere financieringsstromen. Dat blijven we ook doen en als er iets nodig is wat extra is, dan doen we dat ook en dan zoeken we daar geld voor. Daar hoeven we geen potje voor te reserveren. In die zin ontraadt het college ook dit amendement, temeer dat in een reserve, dat betekent als we snel willen schakelen we helemaal niet snel kunnen schakelen want dan moeten we terug naar uw raad, want u bent degene die uit een reserve gelden beschikbaar kan stellen. U kent de doorlooptijd van een raadsyclus. We zijn zo twee maanden verder. Dus nogmaals, wij ontraden dit amendement. Ik heb een paar keer waardering voor de ambtelijke organisatie over het beantwoorden van alle vragen en het opstellen van de stukken, die waardering geef ik graag door. Dat is ook het enigste wat ik over de ambtelijke organisatie zeg, want dat is voor de rest uiteraard bij mijn collega hier naast mij. De VVD wil van de meicirculaire een junicirculaire maken. Dat stort ik mijn energie liever ergens anders in, dus als u het heel belangrijk vindt, speelt u het via uw partij in Den Haag, maar ik laat het even rusten. Een aantal keer aangegeven de Kaderbrief, geen kadernota. Ja ik denk dat we daar ook in de Kaderbrief helder over zijn geweest. De kaders voor de komende jaren liggen vast in coalitieakkoord en collegeprogramma. Dat zijn de kaders die staan, die blijven staan. Met de Kaderbrief geven we aan waar er ontwikkelingen zijn die in een van die andere twee stukken niet, rente, inflatie en andere zaken waar wij wel rekening mee hebben te houden, maar die daarin niet terugkomen.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten, u heeft een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik wil even inhaken op het fenomeen kaderbrief, kadernota. Ook wij hebben er nadrukkelijk om gevraagd. De P&C-cyclus, die is ook wel ... Er zijn een aantal zaken die worden door meer inwoners toch wel bekeken in de raad en dan vond ik de kadernota, zoals die er lag, altijd een mooi overzichtelijk boekwerk, omdat het ook per programma aangegeven werd waar we aan toe zijn. En dan hoeft u daar niet het collegeprogramma apart bij te halen om te kijken hoe dat het of wat gepland is voor dat volgend jaar. En dat mis ik echt in die Kaderbrief en hebben wij daar als raad toe besloten dat dit, van de kadernota naar een kaderbrief zijn gegaan?

De voorzitter: Wethouder.



De heer Van der Duijn Schouten: Om dat laatst in te komen, nee dat heeft u niet, want of er een kadernota of een kaderbrief komt, dat is aan het college en dat heeft ook te maken met hoe ingrijpend de veranderingen geduid moeten worden. En wij constateren nu dat het collegeprogramma nog steeds volop leidend is en dat een kaderbrief dus afdoende geeft en ook wel even aangeeft van dat er niet heel veel verandert. Ik denk dat dat signaal dan ook wel goed is aangekomen. Ja mevrouw Van Nes die doet in vijf minuten even vier of vijf ruimtelijke projecten af, meestal als buiten de raad om geregeld, zonder anticipatie en meer van dat soort zaken. Met name 't Ronde Sant gaf partij Burger op 1 aan dat er totaal niet geparticipeerd wordt. Er zijn twee informatieavonden voor omwonenden geweest. Die zijn druk bezocht. Die laatste avond is een hele hoop informatie opgehaald en naar aanleiding van de avond zijn ongeveer een kleine dertig zienswijzen binnengekomen. Die zienswijzen worden nu allemaal van een reactie voorzien en ik weet zelfs dat initiatiefnemers op dit moment overwegen om het plan naar aanleiding van die zienswijzen op sommige punten aan te passen en er is een derde informatieavond aangekondigd. Dan snap ik echt niet hoe gezegd kan worden dat op 't Ronde Sant participatie totaal gemist wordt, maar ja, ik wou het maar even gezegd hebben. Het CDA constateert dat het op het woongebied lastig is, er zijn woningen nodig en ruimte is schaars. Die conclusie hebben wij ook getrokken. Ik had even gehoopt dat u met een oplossing zou komen, maar die heb ik even gemist nog, dus als u die nog heeft, hoor ik hem graag. Maar dat het knijpt op dat dossier en op alle ruimte, de provincie organiseert nu landelijk tafels voor de ruimtelijke puzzel en de puzzel is zeer complex. En daar gaan we de komende jaren echt nog mee van doen krijgen. De SGP vroeg om een update over de investeringen. Nu zit in uw eerste Turap van pagina 34 tot 38 een heel overzicht met de status op de investeringen. Maar ik kan me ergens ook wel voorstellen dat het niet zo heel lekker leest. Dus ik zal in ieder geval toezeggen dat ik met de ambtelijke organisatie wil kijken over we voor een volgende tussenrapportage wellicht en iets wat beknopter overzicht wat daar wel wat makkelijker, leesbaar en inzicht geeft in hoe dat verloopt nu is. Want nou ja, ik ben ook nog eens door dat overzichtje heen gelopen net snel en ik denk ja ik snap dat dit misschien meer vragen oproept dan beantwoordt, dus daar wil ik voor u naar kijken hoe we dat wat leesbaarder kunnen maken. Voorzitter, dan rest mij nog de motie over de input van de prestatieafspraken voor Wooncompas. Later in dit proces staat nog een zienswijzeprocedure op het programma. Feitelijk neemt u die zienswijzeprocedure op voorraad al ter hand. En ik denk dat het goed is, want we kunnen het beter aan de voorkant meenemen als aan de achterkant constateren dat u het mist. Tegelijkertijd hecht wel aan om aan te geven dat we maken prestatieafspraken met Wooncompas en daar zit een zekere wederkerigheid in. Wij leggen niks op als gemeente. Die rol hebben we niet. Wooncompas is een zelfstandige organisatie die ook bepaalde doelen nastreeft, die vaak parallel lopen met die van de gemeente, maar ook weer niet helemaal altijd, dus dat zijn twee partijen die graag tot goede afspraken willen komen. Op moment dat uw verzoek aan het college is in de prestatieafspraken op te nemen over, ja dat kan ik niet op voorhand garanderen. Ik kan u toezeggen dat ik al deze punten mee wil nemen in de gesprekken om te kijken om ze een plekje te geven, maar in hoe deze afspraken lopen en hoe de verhoudingen tussen gemeente en Wooncompas zijn, ben ik niet in een positie dat ik af kan dwingen dat dit overgenomen wordt. Dus ik zou toch deze raad willen vragen om het verzoek op dat punt te wijzigen en daarvan te maken in de onderhandelingen nadrukkelijk deze punten mee te nemen. Ik bedoel, dat ga ik als u het niet verandert, ook doen. Dus dat gebeurt sowieso. Maar ik denk wel dat, omdat wat u vraagt ik feitelijk niet kan waarmaken en dat wil ik wel even gezegd hebben, wat niet wegneemt dat ik eigenlijk best wel blij ben met deze motie, omdat dit gewoon mij en de ambtelijke organisatie handvaten geeft om die gesprekken met Wooncompas te gaan voeren en ook op voorhand bij Wooncompas kenbaar te maken wat u belangrijk vindt. En dat is waardevol. Dus ik neem het mee. Maar de kanttekening bij het verzoek wilde ik wel even maken, maar dat heb ik nu volgens mij drie keer gezegd, dus dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van der Duijn Schouten. Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk heeft nog een vraag voor u.

Mevrouw Van Vliet: Ja dank u wel voorzitter. Ja Echt voor Ridderkerk heeft nog een vraag gesteld met betrekking tot de jaarstukken 2022, waarvan ik eigenlijk verwacht had dat die door de wethouder Financiën zou worden beantwoord. Misschien kan ik de vraag even dan herhalen of herinnert ...

De voorzitter: Ik denk zomaar ...

Mevrouw Van Vliet: Het ging over ...

De voorzitter: Dat de wethouder die vraag nog goed in zijn hoofd heeft.

Mevrouw Van Vliet: De visie over lasten en baten voor reserves weer te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: De fractie van Echt voor Ridderkerk staat daar niet in alleen, want er is een Nederlandse registeraccountant, ik geloof heet ie Leo Verhoeven en die stuurt al tien jaar naar alle gemeenten een mail, ongeveer rond deze tijd, dat de cijfers niet kloppen. Die stuurt ie ongeveer naar 342 gemeenten met allemaal dezelfde boodschap, u doet het niet goed. Overigens hebben bijna al die gemeenten wel een goedkeurende accountsverklaring liggen, net zoals wij. De indeling van de programma's geeft voor dat wij daar rapporteren op hoe de baten en lasten binnen een programma zich ontwikkelen, inclusief de reservemutaties. BBV schrijft dat gewoon voor, want ook die reservemutaties, ik bedoel we doteren ook aan reserves met een doel en die geven we ook een keer uit en dat moet daar in die programma's verantwoord worden en het totaal van die programma's telt op tot een resultaat. Overigens de opmerking dat we het in de tussenrapportage anders doen, is helaas niet correct, want ook in de tussenrapportage zijn de mutaties, inclusief de stortingen en onttrekkingen aan de reserves, dus ook daar worden de reservemutaties meegenomen in het totale resultaat per programma. BBV schrijft dat voor. Wij volgen dat en ik ben net zoals als u wel mee eens dat het waardevol is dat account het ook nog even het geheel in de financiële middelen, wat komt er binnen, wat gaat eruit, laat zien. Maar onze totale opzet daarop aanpassen, gaat hem helaas niet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Onze ambtelijke organisatie doet letterlijk aan topsport. Het is echt een knap staaltje werk wat ze allemaal presteren in de tijd dat ze bezig zijn met de ambtelijke organisatie te ontvlechten en vier nieuwe organisaties te bouwen. Beantwoording van de vragen van de raad, het opleveren van de P&C-documenten en tegelijkertijd ook gewoon die winkel openhouden. Het is echt een knap staaltje werk en vanuit hieruit nogmaals onze waardering voor de ambtelijke organisatie. Ik heb het al meer aangeven in commissieverband, het piept en het kraakt ook op clusters. Dat moeten we gewoon herkennen en erkennen en dat doen we ook en daar proberen we echt optimaal inzet op te plegen om dat te voorkomen door het opvullen van vacatures, hetzij door inhuur, hetzij door het aanstellen van nieuwe medewerkers. En ik wil een beetje wegblijven van het feit dat er medewerkers vertrekken en dat we daar minder kwalitatief goede medewerkers voor terugkrijgen, want we krijgen ook gewoon kanjers binnen. Zo hebben we een nieuwe beleidsadviseur sport en gezondheid, daar zijn we enorm trots op. We hebben een teamleider APV en vergunningen die fantastische nieuwe ideeën meebrengt, dus ook de nieuwe medewerkers die we aantrekken

zijn gewoon echt kanjers en zijn we supertrots op. Dat gezegd hebbende, voorzitter, de VVD'er refereert er ook al aan, in het verlengde van wat ik net aangeef, de mensen lopen letterlijk hun benen uit hun lijf. Dus het zomerreces voor de deur zal ze ook hopelijk gewoon goed doen. Maar tegelijkertijd zijn ze ook heel enthousiast om te bouwen aan die nieuwe ambtelijke organisaties straks voor Barendrecht een ambtelijke organisatie, voor Albrandswaard een ambtelijke organisatie en voor Ridderkerk een ambtelijke organisatie op het gebied van beleid en uitvoering en een gemeenschappelijke regeling voor de drie gemeenten op het gebied van bedrijfsvoeringstaken. Er wordt gewoon keihard gewerkt. De plannen zien er goed uit, de ONF-plannen, die zijn allemaal goedgekeurd door de OR. De belangstellingsregistratie die eindigt denk ik morgen, 30 juni. Dan weten we ook wie er waarvoor gekozen heeft, dus dat proces loopt ook allemaal en dan kunnen we straks na het zomerreces ook gaan bouwen, want dan weten we wie er straks gaan kiezen voor de vier organisaties. Voorzitter, een aantal moties, daar wil ik ook even op reageren. Nee, eerst nog even wat er ook gezegd is vanuit mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 over de oude Huishoudschool. Waarom huurders eruit. Ja. Volgens mij hebben we daar de raad ook over geïnformeerd. Ten tijde van de energiecrisis, stijgende energielasten, oud gebouw, hoge kosten. Dat was gewoon niet meer te betalen. De meesten hebben ook gewoon onderdak gevonden, dus dat is allemaal goed uitpakend en tegelijkertijd zoals in het coalitieakkoord en collegeprogramma staat, we zien hoe we de Huishoudschool kunnen herbesteden en wonen met het behoud van het gemeentelijk monument zoals dat is. En daar worden ook gewoon goede gesprekken over gevoerd met potentiële ontwikkelaars op dat gebied. Dan de moties.

De voorzitter: Wethouder Van Os, interruptie van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dank voor uw reactie hierop wethouder. Is er een termijn? Want we weten allemaal, nu zijn een aantal ramen dichtgespijkerd. Ik zei niet voor niks van lekt het dak al. Je kan er gewoon op wachten tot zulke dingen spelen en dan wordt dat restaureren steeds lastiger. Is er al een termijn of een idee welke richting het opgaat tot er daadwerkelijk iets mee gebeurt met het pand?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Er zijn termijnen. Daarin moeten we ook prioriteren met betrekking tot ruimtelijke plannen die we momenteel hebben. En we hebben van de Huishoudschool gezegd dat we dat in het licht willen bezien van ook de Koninginneweg. Volgens mij is de raad daar ook over geïnformeerd. We hebben in de Combinatie van vorige week kunnen lezen en ook volgens mij van vandaag over de Sint Joriskerk dat daar de laatste erediensdienst heeft plaatsgevonden en daar willen ze graag een ontwikkeling plaats laten vinden. Dus dat project zal hoogstwaarschijnlijk naar voren worden getrokken om daar tot een visie te komen, zodat we daar ook snel mee aan de slag kunnen gaan. Voorzitter, de motie die op mijn naam staan. Allereerst van het CDA. De motie zonnecarports. Even daarover, wij zijn als college al enige tijd bezig met dit onderwerp, niet alleen vanuit het team energietransitie, maar dat doen we ook vanuit de RES-regio waarbij Ridderkerk ook haar vinger heeft opgestoken om te bezien of er binnen Ridderkerk mogelijkheden zijn om zonnecarports aan te leggen. Volgens mij heb ik daar ook eerder al in raad- of commissieverband iets over gezegd met betrekking tot zwembad De Fakkelt. Als daar een parkeerplaats vrijkomt, dat daar mogelijkheden wellicht zijn voor het plaatsen van zonnecarports. En we hebben ook aangegeven dat we dat momenteel nog gaan bezien zelfs voor deelgebied 1 in het centrum of daar mogelijkheden zijn om als we toch die openbare parkeerplaatsen gaan herinrichten of er dan zonnecarports wellicht geplaatst gaan worden. Maar de prioriteit voor het college ligt echt bij zon-op-dak. Dat is het meest effectief en ook de goedkoopste oplossing tot op heden nog steeds om daarop in te zetten. Dus met betrekking tot deze motie, zien we het, om die term maar te gebruiken, als een steuntje in de rug om daarmee verder aan de slag te gaan. Dus er gebeurt al heel veel op dat vlak en daar gaan we de raad

zeker over informeren. Ja dan de motie indexering subsidies. Allereerst wil ik de indiener danken voor deze motie, omdat dat voor ons heeft geleid tot het even opzoeken van welke afspraken hebben we nou gemaakt in 2023 met de huurders van maatschappelijk vastgoed. Wat er gebeurd is namelijk in 2023 is dat in alle ijverigheid onze ambtelijke organisatie een indexering van 14 procent heeft toegepast op de huren voor maatschappelijk vastgoed. Daarvan heb ik als portefeuillehouder gezegd in mijn portefeuillehoudersoverleg dat moet teruggedraaid worden en dan houden we gewoon hetgeen aan de indexering die we ook in de begroting hebben aangehouden en dat is 2,2 procent meen ik. Alleen wat blijkt naar aanleiding van de motie die is ingediend, dat dat bij drie huurders niet is toegepast en waarschijnlijk is een van de huurders ook degene die wellicht de ChristenUnie ook heeft benaderd, dus ik wil graag wel de toezegging doen dat we dat voor 2023 gaan repareren. Dat we ook die huurverhoging, die indexatie terugbrengen naar de 2,2 procent die we bij de andere maatschappelijke partners hebben toegepast. Tegelijkertijd gaan we wel de motie ontraden. Dat zit op twee punten, namelijk de kostendekkende huur, daar zijn we nog niet aan toe. We zijn momenteel namelijk zoals het coalitieakkoord en het collegeprogramma aangeeft aan het onderzoeken hoe we kostprijsdekkende huur kunnen gaan invoeren en welke subsidie daartegenover staan met welke subsidievoorwaarden, dus een kostprijsdekkende huur betalen ze geen van allen nog, geen sportvereniging, geen cultuurvereniging, niemand binnen het maatschappelijk vastgoed. En daarnaast 2021, 2022, 2023, hoogstwaarschijnlijk weet u als raad nog dat u zeer genereus ben geweten in het openstellen van allerlei regelingen ten tijde van corona voor het kwijtschelden van maatschappelijke of de huur voor maatschappelijke partners. Die is ook kwijtgescholden. Fantastisch. Maar tegelijkertijd hebben ze wel al die subsidie nog steeds gekregen vanuit de gemeente en daar hebben ze best wel wat vet voor op de botten weten te genereren. Dus de reserves die zijn bij sommige maatschappelijke partners flink opgebouwd en dat is alleen maar goed, want ze doen mooie maatschappelijke zaken voor Ridderkerk. Daar zijn we enorm trots op. Maar om dan nu weer de subsidie te gaan indexeren, raden wij af en daarom ontraden wij deze motie. Ja dan als het goed is, is er nog één motie. Ja. En dat is motie voorkoming ondermijning en daarbij wil ik graag richting de raad aangeven dat ik als portefeuillehouder verantwoordelijk ben voor de APV voor boa's en buurtpreventie, maar dat er in de APV ook artikelen staan die sec bevoegdheid van de burgemeester beslaan en ondermijning is daar één van. En de voorzitter van de raad heeft mij laten weten dat er een update komt op het veiligheidsbeleid, waar ondermijning een prominente rol zal gaan krijgen. Maar even terug naar de APV, waar ik wel portefeuillehouder van ben in deze, is dat er een artikel staat in onze huidige APV die erg lijkt op degene vanuit de Rotterdamse APV met betrekking tot flexibele branchering om het zo maar te noemen. Dus ik denk als deze motie door de raad wordt aangenomen, dat we gaan kijken waar dat in verschilt. Maar volgens mij roept de raad ook op om dat toe te passen, dat artikel wat in APV staat en daarvan heb ik begrepen dat tot op heden dat artikel nooit is toegepast en dat is dan iets wat de portefeuillehouder, de burgemeester in dit geval, hoogstwaarschijnlijk ook mee gaat nemen in de update van het veiligheidsbeleid. Dus die laten we aan de raad, voorzitter. En volgens mij heb ik dan alle moties die op mijn naam stonden behandeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dat dacht ik ook. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord een wethouder Meij en ik kan me zo voorstellen dat hij zich vooral ... Pardon, excuus. We gaan nog even terug. Mevrouw Cora van Vliet, Echt voor Ridderkerk, heeft nog een vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ik heb heel hard gezwaaid ...

De voorzitter: Ja nou en dat was ...

Mevrouw Van Vliet: Maar u keek net de andere kant op.

De voorzitter: Die blinde hoek die schuift wel steeds meer op ja. Sorry hoor.

Mevrouw Van Vliet: Ja inderdaad.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja ik dacht eigenlijk dat wethouder Van Os de vraag zou beantwoorden die ik gesteld had naar aanleiding van de opmerking van de accountant over niet de vraag of Ridderkerk genoeg ambtenaren heeft, is van belang, maar de vraag of er niet te veel werk is. Daar had ik de vraag gesteld welke maatregelen wil of gaat het college nemen om een goede balans te bewaken tussen personeel en al het werk wat er ligt.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Vliet: Dus misschien dat de wethouder daar nog even op in kan gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Vast wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. Maar daar zien we natuurlijk continu op toe. We zien, wat ik zeg, de druk binnen de ambtelijke organisatie op sommige clusters en wij zien continu toe dat mensen niet overlopen om het zo maar even te noemen. Dus er moet inderdaad een goede balans zijn tussen hetgeen wat wij vragen aan de ambtelijke organisatie en wat er geleverd kan worden. En dat betekent ook met betrekking tot ambities dat we wellicht prioriteiten moeten stellen. Dus daar kijken we continu naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan wethouder Meij en zoals ik net al probeerde aan te geven, ik kan me zo voorstellen dat hij zich vooral even richt op de moties. Gaat u gang.

De heer Meij: Zijn dat kaders, voorzitter?

De voorzitter: Wat u wilt. Ik denk een beetje ja.

De heer Meij: Ik ga er maar niks, nee ... We zijn als college enthousiast over de CDA motie om fietsbeugels bij de bushaltes te plaatsen. Eén kanttekening erbij, het kan niet overal. Want soms is daar gewoon fysiek geen ruimte en soms is die ruimte als die er wel is niet altijd van de gemeente, dus dan kan het niet, maar het blijft inderdaad belangrijk, ondanks dat de RET nu wat een paar mindere periode beleeft, maar er zijn genoeg mensen afhankelijk van het OV, die moeten toegankelijke openbare bushaltes hebben, maar ook goed bereikbare bushaltes. En daar hoort inderdaad ook fietsparkeren bij. Dat zien we onder andere bij de Hortensiastraat. Daar zijn ze nu geplaatst en daar zien we ook dat het qua openbare orde en ruimte een goede uitstraling heeft als je ze tegen een fietsbeugel kunt aanzetten, dus die motie omarmen we. Dan de motie van de VVD over verlengd privaat opladen van elektrische auto's.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Al zit de wethouder lang bij het volgend onderwerp, ik wilde nog even vragen over de fietsbeugels. Wij dienen graag die motie mede in, het zal u niet verbazen. Ik kan ook nog vragen van u zegt niet alle grond is van ons, maar er zijn ook delen langs de Rotterdamseweg denk ik die van het waterschap zijn. Misschien kun je ook in overleg met het waterschap of dat je daar samen fietsbeugels of meer kan zetten, want fietsen, gewoon zeker daar in het gras, is natuurlijk heel vervelend, maar al die fietsen voor het

gemeentehuis. Ik weet dat erover gesproken is richting deze motie. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenover staat. Het feit dat er dus geen fietsparkeervoorziening is voor de fietsen van de bibliotheekbezoekers en die nu allemaal voor die glazen pui van het gemeentehuis staan. Kijk...

De voorzitter: Kijk aan. Wethouder.

De heer Meij: Langs de Rotterdamseweg zijn we inderdaad bezig ook met het waterschap en ook met de MRDH om te kijken wat daar mogelijk is, juist bij de Sportlaan. Ter hoogte van de Sportlaan, daar staan die fietsen niet altijd veilig, daar zijn we dus echt in gesprek om dat ook daar beter te gaan realiseren. Maar we zijn afhankelijk van de busmaatschappij, wij zijn afhankelijk van het waterschap. Ten aanzien van, het is natuurlijk uit de motie gehaald, het fietsparkeren voor het gemeentehuis. Daar wordt misschien wat verschillend over gedacht, maar er zijn plekken naast het gemeentehuis, dus die zijn er. We gaan ook kijken of dat dan voldoende is. Soms staan ze makkelijker, worden ze makkelijker gezet voor het gemeentehuis. Eigenlijk als je dat niet wil en dat willen we eigenlijk met zijn allen toch niet, althans dit college, omdat je dan ook vaak manifestaties hebt, evenementen, dan staan die fiets daar gewoon in de weg. Maar misschien moeten we daar ook helderheid over verschaffen dat we dan daar ook een bordje plaatsen van gewoon bij wijze van spreken voor fietsen verboden, omdat er om de hoek gewoon voldoende plekken zijn. Dan de motie van de VVD over verlengd privaat opladen van elektrische auto's. Die is wat ingewikkelder. Kijk, het is duidelijk. Die wordt ook heel erg onderschreven door heel veel fracties, maar er is inderdaad een toenemende vraag naar andere vormen van elektrisch laden, dus niet alleen op eigen terrein en ook niet alleen als je een laadpaal aanvraagt, maar voor je deur. We willen ook een onderzoek doen naar de mogelijkheden, maar ook naar de belemmeringen van verlengd privaat laden, want er zijn belemmeringen en we willen natuurlijk, dat willen we in beeld brengen. Ik wil er toch een aantal even kort noemen. De belangrijkste is, we hebben natuurlijk een concessie ondertekend van Equans. Het eerste wat we doen is dat we kijken of het binnen dat contract past. Laat ik helder zijn, als het niet binnen dat contract past, zullen we het ook aan de raad melden. Maar dan gaan we bijvoorbeeld geen pilot doen. We gaan het wel in beeld brengen, wat kan en wat niet kan, maar het moet wel binnen dat contract van Equans passen, want anders gaan we gewoon contractbreuk plegen. Andere belemmering, maar dat gaan we ook onderzoeken, is dat mensen dan openbare parkeerplekken zich gaan toe-eigenen, want je kan misschien wel op een hele veilige manier ondergronds voor je deur dan zo'n kabel aanleggen maar dan ontstaat er de kans, ik zeg niet dat altijd gebeurt, dat je dat als een soort privéparkeerplaats gaat zien en dan krijg je natuurlijk gedoe met je burens, dan moet er gehandhaafd worden, dan moeten er boia's komen. Dus ook dat willen we in beeld brengen. Ander punt is, er zijn inderdaad al pilots geweest, ook binnen de regio van de Metropoolregio, maar bijvoorbeeld Rotterdam, maar ook andere gemeentes, die hebben het uitgeprobeerd en zijn daarop teruggekomen gezien die belemmering, dus dat willen we echt in beeld brengen. We zien ook wel de noodzaak dat we naast die elektrische laadpalen en thuis opladen ... We gaan echt kijken, want we willen graag natuurlijk duurzaam zijn en mensen stimuleren om die elektrische auto's aan te schaffen, maar het moet allemaal wel binnen die regelingen passen, dus we omarmen wel deze motie, maar wel met al deze kanttekeningen. En dan de motie over het geluid...

De voorzitter: Wethouder Meij, er zijn inmiddels even wat mensen die u willen interrumpen. De eerste daarvoor is de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. Ik heb de wethouder een aantal punten horen noemen van als dat speelt dan moet je daar eigenlijk niet aan willen beginnen. Ik heb me laten informeren en inspireren door een informatiedocument van expertisecentrum RALZuid uit 2021 en die heeft het bijvoorbeeld ook over punten als van dat de gemeente door natrekking eigenaar zou worden van palen die private personen in de publieke

ruimte neerzetten. Het zou ook een extra last op de ondergrond betekenen als het gaat om van als je een ingreep moet doen heb je allerlei bekabeling lopen wat de nodige gevolgen heeft. Ja wat de SGP betreft, zijn dat ook punten om ook daar het langs te beoordelen en ik kan in ieder geval zeggen wij zijn überhaupt niet voor een pilot wat dit punt betreft.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Het klopt. Dank u voorzitter. Het klopt wat u zegt, mijnheer Kardol. Ik heb er een aantal genoemd. Er zijn er misschien nog wel meer, die gaan we dus allemaal onderzoeken. We gaan het ook allemaal opschrijven voor uw raad en wat betreft het college, die pilot komt er pas als het in ieder geval ook binnen het contract van Equans past. Dan de motie geluidsflitspalen ...

De voorzitter: Wethouder Meij. Ook mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid heeft nog een interruptie voor u.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik vind het enthousiasme van de heer Meij prijzenswaardig om dat te willen onderzoeken, maar er zijn al heel veel onderzoeken gedaan, waaronder een onderzoek van de RVO van 53 pagina's. Dat kun je copy-pasten en dan heb je het onderzoek bijna gedaan. Dus ik vraag me wel af hoeveel tijd en energie moeten we daar dan in dit onderzoek gaan doen als al zoveel organisaties daar gedegen problemen inzichtelijk hebben gemaakt en voordelen.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u voorzitter. Wat ik net zei, we willen graag duurzaamheid bevorderen. Dan vindt het college het te kort door de bocht om deze motie die daar ... De intentie van deze motie is om dat te bevorderen. Dat snappen we en dat willen we ook onderschrijven. We gaan onderzoeken en inderdaad er zijn onderzoeken geweest, maar we gaan naar de Ridderkerkse situatie kijken, die is soms toch weer anders dan landelijk. We gaan gewoon kijken wat is hier mogelijk en wat is hier niet mogelijk en daar komen we naar de raad mee terug. Dan de laatste motie die binnen mijn portefeuille zit, is de motie geluidsflitspalen van Leefbaar. Ook dat is een duidelijk een motie die gebaseerd is op wat inwoners vinden. Dus veel inwoners ondervinden natuurlijk gewoon geluidsoverlast van het verkeer, dat is duidelijk. Maar tegelijkertijd is het ook zo en dat is ook al een beetje benoemd dacht ik in de discussie met de ChristenUnie net, met mijnheer Kooijman, dat de techniek nog niet zover is. Dus TNO doet nu onderzoek en dan moet er gekeken worden, geldt het voor auto's of ook voor motoren. Dus dat gaan we ook meekijken. We gaan het onderzoeken, die motie, welke mogelijkheden er voor Ridderkerk zijn. Locaties zijn er op zich genoeg. Je kan aan de Randweg denken, nou ja goed, eigenlijk alle doorgaande wegen krijgen we inderdaad ook klachten van inwoners dat ze last hebben van geluidsoverlast, maar ook van de Rijksweg bijvoorbeeld. Als je in Rijsoord woont, dan doe je je deur open en dan hoor je 's nachts zeker als het regent ook alle auto's rijden. Dus dat het nodig is dat we daar goed naar kijken, dat is duidelijk en vandaar ook dat we die motie ook omarmen, maar we geven ook aan dat het nog een lange weg is. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. Dan geef ik het woord van wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel voorzitter. Voor mij ligt er één motie voor. Die is van de ChristenUnie. Waardering voor de ChristenUnie dat ze mee willen denken voor de noden van onze inwoners. Heel mooi. Reeds in oktober 2022 heeft zijn SUN een webinar georganiseerd. Daar ben ik bij aangesloten, dus ik weet wat SUN doet. Ik ken hun voordelen en een deel van hun nadelen. Ik heb ook al mailcontact gehad. SUN heeft al in

eerder stadium van ons gevraagd, wilt u hieraan meedoen. Toen heeft, ook ambtelijke is ernaar gekeken en wij zijn tot de conclusie toen gekomen dat het geen toegevoegde waarde voor onze inwoners had. Op dit moment hebben we ook geen signalen dat de aanwezige voorzieningen tekortschieten om de mensen die in nood zijn om die te kunnen ondersteunen. We hebben ook bijvoorbeeld een noodfonds bij ons in onze mooie gemeente en ik kan u vertellen dat de afgelopen vijf jaar dit noodfonds niet volledig is benut, dus dat betekent dat er ook voldoende ruimte is. En nogmaals, de signalen uit van verenigingen en stichtingen, hulporganisaties hebben ons niet bereikt dat wij dus daarin tekortschieten.

De voorzitter: Wethouder Piena, een interruptie van de heer Overheid van het CDA.

De heer Piena: Ik zag hem uit mijn ooghoek.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. De wethouder geeft aan dat er geen wat, wat zei ie nou, een noodzaak, nee, toegevoegde waarde was. Sorry van deze ... U geeft net ook wel wat uitleg, maar waarom dan überhaupt geen toegevoegde waarde? Want elke hulp is toch wenselijk lijkt mij?

De heer Piena: Wethouder Piena.

De heer Piena: Uiteraard is elke hulp welkom. Maar nogmaals, het is ook al eerder gezegd door leden van uw raad, om een wirwar van organisaties op te richten en voor ondersteuning te zorgen, dat komt de mensen ook niet ten goede. We hebben een aantal mooie hulporganisaties, neem de voedselbank, Social Store. We hebben ook al De Huiskamer gehoord waar mensen opgevangen kunnen worden en doorverwezen kunnen worden. En zo kunnen we er nog wel een aantal opnoemen en in dat opzicht, we hebben onze eigen wijkteams waar mensen ook terecht kunnen, waar ze ook geholpen kunnen worden, dus in dat opzicht heeft het geen extra toegevoegde waarde. Daarbij komt, we hebben het net ook al aangegeven, de SGP benoemde dat ook, er zal toch ambtelijke capaciteit voor nodig zijn. In eerste instantie niet zoveel, maar je moet toch een gesprek gaan voeren met SUN, je moet toch eventjes ook aangeven waar mensen moeten zijn en stel dat die noodzaak er zou zijn, zou dat wel voor ambtelijke capaciteit moeten zorgdragen. SUN doet het ook niet voor niks overigens, laat ik dat ook even goed hier duidelijk maken. SUN gaat ook wel een bijdrage van de gemeente vragen, onder andere dat wij een deel van hun kantoorkosten hier moeten betalen, dat wij een deel van hun contactfunctionaris hier moeten betalen, dus SUN doet dat niet zomaar en zeker niet voor niks.

De voorzitter: Wethouder Piena, volgens mij heeft u daar zo ongeveer uw antwoord gedaan.

De heer Piena: Mooi hè? Ik ga daarop afronden.

De voorzitter: Maar niet voordat mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid haar vraag gesteld heeft.

De heer Piena: Dat is jammer, want het was bijna aan het eind.

De voorzitter: Dat is niet jammer. Dat is volgens onze orde.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. U geeft aan van wij zien geen toegevoegde waarde. Tegelijkertijd komt er een meerjarig minimabeleid aan. En dan juist dan is het belangrijk dat wij de knelpunten goed op orde hebben. U geeft aan maar wij ontvangen geen signalen en dat vind ik een hele opmerkelijke uitspraak, omdat deze motie er is gekomen omdat er juist wel signalen waren dat er hiaten waren gevallen. Kunt u dan niet instemmen ook of kunt u dan in ieder geval dat onderzoek wat SUN zou doen ofwel door SUN laten uitvoeren



of door de eigen ambtelijke organisatie waar dan wel of niet hiaten vallen of er wel of niet signalen zijn dat er knelpunten zijn? Want ik vind dit wel heel kort door de bocht allemaal. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, goed dat u die signalen ontvangt, want anders zit er ... maar het ambtelijk apparaat en de mensen die in het veld werken hebben deze signalen niet ontvangen en dan is er voor ons geen noodzaak om dat nu te doen. En wat ik ook al aan heb gegeven, het noodfonds wat we hebben, de bijzondere bijstand die we hebben, al die regelingen die we al hebben, blijken op dit moment toereikend te zijn. Die potjes zijn niet uitgeput en dan denk ik dat het overbodig is om een onderzoek naar iets te laten verrichten waarvan wij niet op de hoogte zijn dat daar een noodzaak voor is, dat daar behoefte aan is. En zeker gezien de ambtelijke capaciteit, lijkt het me op dit moment dan ook zeker niet wenselijk. En ik kijk even uit mijn ooghoeken, voorzitter.

De voorzitter: Ja u kijkt uit uw ooghoeken.

De heer Piena: Oh ik mag gewoon lekker doorgaan.

De voorzitter: Nee maar mevrouw Ripmeester, als u tot uw beantwoording bent gekomen, wat ik daar dan een klein beetje uithaal, dan is er nog een vervolgvraag van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

De heer Piena: Ja ik heb straks alleen nog even het advies uiteraard.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het feit dat er geld over is, zou ook kunnen betekenen dat het niet toegankelijk is of dat het te laat is. Dat zou ook een hiaat kunnen zijn. En ik blijf het opmerkelijk vinden dat u geen signalen heeft ontvangen. Kunt u dan misschien aangeven hoe de organisaties de signalen moeten doorgeven, zodat het wel terecht komt bij de ambtelijke organisatie en daarop geacteerd kan worden? Dank u wel. Als het nodig is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik vind dat toch wel wat opmerkelijk wat mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid vindt. Volgens mij is de gemeente en zijn de wijkteams en andere hulporganisatie zeer goed bereikbaar. Dus ik neem ook aan dat die organisaties ons weten te vinden op het moment dat zij knelpunten zien. Die knelpunten hebben wij vanuit die organisaties niet gehoord. Ik kan niet anders ... van niets anders uitgaan dat wat wij horen. Zijn er organisaties die vinden dat ze ergens tegenaan lopen, wees welkom. Mijn kantoor staat altijd open, zoals u weet. Mensen kunnen daarbij langskomen, maar men kan ook terecht bij de wijkteams, noem maar op waar men allemaal terecht kan. Dus nogmaals, op dit moment ziet het college geen reden om hiermee aan de slag te gaan en wij ontraden dan ook ten zeerste, ondanks alle mooie werkzaamheden van de ChristenUnie hierin, ontraden we hem.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Piena. Dan geef ik het woord aan wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Er reteren voor mij geen moties of amendementen om te adviseren. Alles is al gedaan, dus dat is kort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank constateren wij hetzelfde. Dank u wel. Ook aan mij als portefeuillehouder zijn geen vragen rechtstreeks gesteld en wethouder Van Os heeft al aangegeven hoe ik zit in het ondermijningsvraagstuk en dat

we daar nog gevoegelijk over te spreken krijgen, omdat het ook een superbelangrijk onderwerp is. Daarmee zijn we met uw welnemen gekomen aan het einde van de eerste termijn vanuit het college en u heeft eerder aangegeven richting mij dat u voor dit onderwerp in zijn totaliteit twee uur tijd bedacht gereserveerd te zien. Dat wordt al een klein beetje ingewikkeld, want daar zitten we al bijna op en ik wil eigenlijk een ordevoorstel doen om toch met elkaar tot een klein beetje besluitvaardige voortgang te komen. Zou het voor u werkbaar zijn en hanteerbaar zijn en ik hoop dat ook echt, om in uw tweede termijn als raad een termijn van maximaal twee minuten aan te houden? Dan kunnen we daarna met een puntige reactie zo nodig nog vanuit het college komen tot besluitvorming. Is er iemand op tegen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik snap de wens en de noodzaak, maar voor mij is dat heel erg heel krap.

De voorzitter: Zullen we het dan met elkaar zo afspreken dat we in beginsel twee minuten aanhouden en dat ik niet al te strak ben als het gaat om de laatste dertig seconden daarbovenop voor diegene die het wil. Ja? Tweeënhalve minuut voor mijnheer Kooijman en de rest mag daar dan natuurlijk ook gebruik van maken. Maar als u het binnen twee minuten kunt doen, graag.

De heer Kooijman: Voorzitter, dan dien ik een motie om al die dertig seconden van iedereen dan op te vragen. Ik hoop dat ik daarmee ...

De voorzitter: Ja, ja, ja ...

De heer Kooijman: Maar ik vrees dat ik die motie niet ga halen.

De voorzitter: U gaat uw best doen.

De heer Kooijman: Ik ga mijn best doen.

De voorzitter: Zullen we het daarop houden?

De heer Kooijman: Dat is zeker.

De voorzitter: Ik ga u dan ook het woord geven voor uw tweede termijn.

De heer Kooijman: Ja oké dank u wel. Ik sluit me aan bij de complimenten richting de ambtelijke organisatie. Het is al meerdere malen gezegd, daar zijn we ook zeker dankbaar voor. Klein puntje wat ik nog wilde noemen wat niet in mijn eerste termijn was ten aanzien van afvalscheiding, wat in de jaarstukken stond. Prima resultaten gehad in 2022, 69 procent en we zijn zeer benieuwd naar het resultaat voor het komend jaar of dit jaar eigenlijk, waarin de eerste effecten van het nieuwe college herziene afvalbeleid zichtbaar moeten worden. Dan het amendement van ons. Ja de reactie van de wethouder had ik eerlijk gezegd wel verwacht. Ik heb ook niet gezegd dat we niet genoeg hebben gedaan in Ridderkerk. En ja, feitelijk was het bedoeld voor Oekraïense vluchtelingen, maar ook daar kan dit jaar nog veel voor worden gedaan. We hebben met de verruiming naar vluchtelingen en staatshouders alleen willen zorgen dat het juist ook breder kan worden toegepast. Diverse gemeenten reserveren juist dit geld met het oog op de Spreidingswet of bijvoorbeeld tijdelijke noodwoningen, zodat het niet ten koste gaat van de eigen woningvoorraad. En inderdaad, het is een keuze om dat wel of niet te doen. En duidelijk is mij in ieder geval hoe dit college ernaar kijkt. Dan de motie SUN. De wethouder geeft aan we hebben een noodfonds, is niet volledig benut, we krijgen geen signalen. Die signalen krijgen wij wel. SchuldHulpMaatje als voorbeeld, die heeft duidelijk aangegeven dat ook met de

gemeente te hebben besproken en dat niet voor elkaar krijgen. Het gaat vaak ook om rechtmatigheid. Dan blijkt dat er wel geld is, maar het kan niet uitgegeven of niet snel genoeg uitgegeven worden. Dus daar zitten juist de problemen. Ik hoor een wirwar van organisaties. Ik heb de SGP al horen zeggen lappendeken. En juist daarom is het goed om expertise in te huren en in te zetten om daar juist ook zicht op te krijgen. Motie subsidies. Als raad hebben we destijds echt gevraagd dat het IAP geen consequenties had voor de huurprijzen, maar de wethouder die heeft duidelijk een toezegging gedaan en het is, hoe mooi is het dat de motie zijn werk al heeft gedaan voordat die in stemming wordt gebracht. Wij zullen deze motie en dat heb ik inmiddels afgestemd met andere mede-indieners, zullen deze motie voor nu intrekken en dank voor het werk wat gedaan is inmiddels. Dan ... De motie subsidies. Hele korte reactie op de moties waar ik echt wel wat over wil zeggen. De fietsbeugels bij de bushaltes zullen we steunen. Blij dat die bij het gemeentehuis eruit zijn gehaald. Ik hoorde iemand zeggen van laten we nou ook het goede gedrag met elkaar hanteren en misschien is dat juist de oproep die ik hier ook wil plaatsen. Laten we allemaal netjes onze fiets gewoon netjes parkeren bij de nietjes die er nu al zijn. En laten we daar als raad dan ook zelf mee beginnen. De motie geluidsflietspalen. Ik zie de mede-indieners, die gaat het halen. Ik had wel een beetje een gevoel, een déjà vu met de motie destijds over de ANPR. Deze raad, die houdt graag van techniek. Ik roep de wethouder op doe onderzoek, maar doe vooral dan literatuuronderzoek of kijk wat de burens hebben gedaan. Geldt overigens ook voor dat verlengd laden. Ik denk terechte opmerking die u daarbij maakt. Dat is het maar eventjes voor nu, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Twee minuut twintig, dus dat is helemaal prima goed gegaan. Dank u wel. Wij gaan door naar de volgende spreker. Dat is mevrouw Dirks van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter. Ik heb niks nodig.

De voorzitter: Kijk, dat schiet op. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik zou nog even reageren op moties. De motie zonnecarports, CDA steunen wij. Wel nog eventjes met de kanttekeningen, houd er ook wel rekening mee dat je ook hangplekken hiermee kan creëren, dus de draagvlakmeting moet echt goed op orde zijn. De fietsbeugels ook. We weten ook dat er heel veel op voorraad staan, dus waarom staat die spaan nog niet in de grond? Amendement CU, gelden opvang Oekraïners. We hebben als gemeente te veel gehad, zoals door de CU voorgestelde teksten was gastvrij met betrokken opstelling van Ridderkerk. Het geld wat over is, is mede opgebracht door onze Ridderkerkse inwoners, dus wat ons betreft gaat het ook naar onze inwoners uiteindelijk terug. Wellicht kan het Koningsplein hiermee verlevendigd worden in de vorm van Bedriegertjes. Het moet echt wel lukken van dat geld. SUN zijn wij tegen. Privaat verlengd opladen, waar hebben wij een verdeelde fractie over, maar dat weet de VVD. Dus dat was het wat mij betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Dan ga ik door naar de heer Lucien Westbroek van 18PLUS. Aan u het woord.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Maar ik heb ook niks meer toe te voegen, dus dat scheelt weer.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaat snel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Klaver van de VVD.

Mevrouw Klaver: Ja, dank u wel voorzitter. Drie korte puntjes. Ik zou nog terugkomen op het amendement van de ChristenUnie, maar ik denk dat daar zo'n beetje alles wel over gezegd is. Wat belangrijk is, is dat we voor mensen die op de vlucht zijn van een onveilige situatie dat daar altijd wel middelen voor zijn. Die komen ook bij de landelijke overheid vandaan. Maar ... De volgende. De vraag aan 18PLUS die ik nog zou willen stellen

over de motie ondermijning en ventverbod. Wij worstelen met de handhaving van het ventverbod. En ik zou mijnheer Westbroek willen vragen welk probleem 18PLUS hier wil oplossen. En is het ventverbod daar de juiste manier voor? Want mijnheer Westbroek verwees naar de babbeltrucs en mensen die daar het slachtoffer van worden, maar als mensen echt kwaad in de zin hebben dan komen ze sowieso wel aan de deur met schroevendraaiers of inderdaad met andere dingen, maar ook gewoon met een babbeltruc. Dus daar zou ik nog graag antwoord op willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, een vraag aan u.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja kijk, als mensen echt kwaad in de zin hebben dan zal het ze niet afschrikken natuurlijk om zoiets te doen, maar het zou je ook niet mogen weerhouden ervan om toch wat kaders te bieden denk ik aan de partijen die het misschien wel af zal schrikken. Dat is misschien ook het lastige. Je zal hier wel mee ook bepaalde verkopers uit de anonimiteit halen. Het wordt vergunningsplichtig. Daardoor kan ook een Bibob-toets plaatsvinden. De gemeente krijgt wat meer zicht erop en ook de handhaving heeft vervolgens wel een tool om daar iets mee te doen. Desalniettemin kan het natuurlijk nog steeds voorkomen dat er wel iets gebeurt, dus het is geen perfecte oplossing. Helaas geldt dat voor heel veel zaken op gebied van veiligheid natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij was u ook aan het einde van uw termijn gekomen. Dat is juist. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ook dank aan het college voor beantwoording van onze vragen in de eerste termijn. Voorzitter, diverse fracties spraken over al over. We hebben een goede reserve en er liggen grote uitdagingen op diverse terreinen. College, er liggen ook prachtige plannen in het collegeprogramma en er wordt hard gewerkt aan de realisatie daarvan, maar houd ook oog voor problemen in de samenleving, zeker wanneer die niet in uw collegeprogramma zijn opgenomen. De accountant heeft voor 2022 weer een goede accountantsverklaring afgegeven. Daar kunt u als college ook trots op zijn. Voor de toekomst zijn er echter best financiële uitdagingen. Echt voor Ridderkerk ziet graag dat de structurele kosten worden opgebracht door structurele inkomsten en zal dit ook nauwlettend in de gaten houden. De pauze, voorzitter, heb ik benut om de twee vragen die EvR nog had met betrekking tot de motie fietsbeugels van het CDA al beantwoord te krijgen. En ik kan u melden, voorzitter, dat wij ook deze motie zullen steunen. Daarmee heb ik alle voorliggende moties en het amendement totaal behandeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. Dan ga ik nu over naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik kan best wel kort zijn. Wij zullen instemmen met de meeste moties en het amendement zoals die voorliggen. Waar wij niet mee instemmen, dat wil ik even toelichten, is de motie voorkomen ondermijning. Wij zijn ontzettend tegen ondermijning en ik begrijp dat heel goed, maar omdat daar ook bij inbegrepen zit dat bijvoorbeeld onze plaatselijke melkboer die nog gewoon hartstikke fijn huis-aan-huis zijn melk vent, dan een ventvergunning aan moet gaan vragen, de plaatselijke loterij van de verenigingen of de kerken moeten dan een ventvergunning aanvragen, heb ik in ieder geval begrepen en dat stuit ons tegen de borst en daarom zullen wij met die motie niet instemmen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We wensen de ambtelijke organisatie allereerst maar sterkte met de komende periode, want we horen het piept en het kraakt en het kost allemaal veel moeite. Ridderkerk moet het hoofd bieden aan veranderingen, zowel dichtbij als ver van huis, zoals we de energiecrisis hebben, de BAR-organisatie, de Oekraïne en dat vraagt om mogelijk nieuwe keuzes in samenspraak met gemeenteraad en inwoners op de toekomst en vraagt ook een open houding van het gemeentebestuur, dus we vernemen graag van de andere partijen of zij het gesprek aan willen gaan, los van de politieke waan van de dag, met elkaar en met de inwoners over een toekomstbeeld voor Ridderkerk. Wij hebben nog niet gereageerd op de moties. Allereerst wil beginnen met de motie prestatieafspraken. Wij zijn daar voor, zeker en mede-indiener. Zeker ook omdat er gezegd wordt dat we gaan voor het realiseren van kleinere appartementen en indien mogelijk ook onder de lage aftoppingsgrens van tot maximaal 6, 47. En we zijn heel blij dat erin staat dat er verhuisd kan worden, mogelijk verhuisd kan worden, met gelijkblijvende woonlasten of huurgewenning. En wij denken dat dat de doorstroming juist bij ouderen enorm zal bevorderen. Over de fietsbeugels waren wij ook al positief. Wel graag in overleg met de omwonenden, want soms zijn de stoepen wel erg smal en hopelijk hebben we tegen die tijd ook nog een bus, want anders moeten mensen gewoon doorfietsen naar Rotterdam. Over de zonnecarports zijn we op zich positief, maar we hebben wel enige aarzeling, omdat het ook een enorm interessante hangplek kan worden of enorm het uitzicht kan belemmeren, dus ik hoop dat daar ook oog voor is. Over de Stichting Urgente Noden hebben we al gereageerd. Subsidies zijn ingetrokken. Geluidsflitspalen waren we voor. Voor de ondermijning zijn we ook voor. We zijn heel blij dat er mogelijk een informatieavond komt en mocht u telefoonnummers willen, die hebben we, dus dan kunt u kort schakelen, kan de griffie kort schakelen voor een goede spreker.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, er is een interruptie voor u van ...

Mevrouw Ripmeester: Twee minuten om?

De voorzitter: De heer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ik was net even iets te laat, maar voor de duidelijkheid, het verbod geldt niet voor stichtingen.

De voorzitter: Dank. Vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Ripmeester: Nee het is klaar. Dank u wel. Ik heb gezegd ...

De voorzitter: U bent klaar? Kijk eens aan.

Mevrouw Ripmeester: Wat we ...

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Mijnheer Overheid van het CDA. Aan u het woord.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Ik wil alleen nog de resterende moties even doornemen en het amendement. Het amendement gelden opvang Oekraïners zullen wij niet steunen. Het CDA is van mening dat er geen aparte reserve hoeft te worden ingesteld. Als er voor een specifieke doelgroep iets extra's geregeld moet worden, moeten we dat incidenteel oppakken, beoordelen en zo nodig regelen. De motie draagvlakonderzoek Stichting Urgente Noden. Daar hebben we toch wel mee zitten worstelen. Wij zijn van mening als het toch een zicht kan geven op mogelijkheden waar de hiaten nu zitten, dan willen we deze toch wel steunen. Dan de motie voorkoming ondermijning. Vandaag was in het nieuws ook dat het kabinet de

regels voor doorverkoop aan gaat scherp, dus ik denk ook een goede actie om onze inwoners hier meer voor te beschermen. Dus het CDA vindt het goed om hier vooruitlopend de gemeente Ridderkerk stappen in kan zetten en zal de motie steunen. Motie geluidsflitspalen zullen wij ook steunen. En welke heb ik dan nog gemist? Even kijken. Verduurzaming. Even kijken hoor. Elektrische auto's, privaat opladen, die zullen wij ook steunen, want in het kader van de verduurzamingsgroep te kijken wat we als gemeente kunnen faciliteren en daar draagt deze motie zeker aan bij, dus die dienen we ook graag mede in. En dat was hem volgens. Oh ja en dan nog één ding. Onze eigen motie.

De voorzitter: Nu zijn we allemaal heel benieuwd. Ik zie allemaal mensen opveren.

De heer Overheid: Maar ik zal voor zijn, zeker weten.

De voorzitter: Wat een verrassing.

De heer Overheid: Alleen de wethouder gaf aan dat hij toch graag de aanleiding, de tekst wil aangepast zien. Ik heb eventueel een voorstel, maar als ie zegt van ik neem hem zo ook mee, prima. Ik weet nu even niet wat handig is.

De voorzitter: Misschien mag u dat zelf beoordelen, dus ...

De heer Overheid: Dan zou ik het voorstel doen. Dan zal ik het voorstel doen, maar dat wordt dan een aanpassing van de motie en ervan uitgaand dat de mede-indieners er ook mee akkoord zijn, hoop ik in ieder geval...

De voorzitter: Luistert u aandachtig.

De heer Overheid: Ja duidelijk. Bij punt 1 staat nu in de prestatieafspraken en bepalingen op te nemen over. Dat te vervangen, hoop ik dat de griffier mee gaat schrijven, met betrekking tot de te maken prestatieafspraken de volgende bepalingen in te brengen over.

De voorzitter: Heeft onze griffier dat nauwkeurig kunnen noteren? Hij knikt jawel, dus dat is duidelijk. Dank u wel. Dan geef ik hiermee het woord nu door aan de heer Kardol van de SGP. U sluit de rij in tweede termijn vanuit de raad.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. Kort. SGP wil dat criminaliteit en ongewenst gedrag wordt tegengegaan. Daar past de motie geluidsflitspalen bij geluidssystemen inzetten die de naleving kunnen verbeteren, waar op termijn geautomatiseerde handhaving mogelijk wordt, dat ondersteunen we, maar wel graag in de volgorde eerste de ANPR-camera's en dan deze. De motie voorkomen ondermijning, die dienen we mede in. Wat betreft het venten hebben wij ook wel belangrijk gevonden, dat merken we hier ook gewoon wel op, van dat de jonge eierboer gewoon nog langs de deur moet kunnen gaan en de kinderen die voor hun stichting stroopwafels verkopen dat ook gewoon heel gemakkelijk kunnen doen zonder vergunning, dus nou die dienen we mee in. En dan ...

De voorzitter: Mijnheer Kardol, u heeft een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik leef in de veronderstelling dat de jonge eierboer, vergelijkbaar misschien wel met de Rijsoordse melkboer, dan een aparte ventvergunning aan moet gaan vragen en u zegt dat dat niet zo is. Misschien kunt u me hieruit helpen?

De voorzitter: Mijnheer Kardol, heeft u het verlossende antwoord?

De heer Kardol: Ja.

De voorzitter: En zo niet, dan staat volgens mij ...

De heer Kardol: De jonge eierboer zal een omzet maken van veertig euro en de melkboer van ... ik heb zijn jaarstukken niet gezien.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik hoop veel meer.

De heer Kardol: Nee, ik hoop veel meer, precies.

De voorzitter: Ik heb overigens het idee even dat mijnheer Westbroek van Partij 18PLUS aan alle onduidelijkheid een einde kan maken. Klopt dat?

De heer Westbroek: Ja de jonge eierverkoper die kan gewoon langs de deuren met zijn eieren om wat bij te verdienen. En de melkboer die zal zo'n vergunning moeten aanvragen.

De voorzitter: Volgens mij zorgt dat voor veel geruststelling. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja. Tot slot, de motie onderzoek verlengd privaat opladen elektrische auto's. Daar willen wij als SGP echt ver weg van blijven. We geloven dat dat echt alleen maar leidt tot problemen, dus die steunen we niet. Ook als dat zelfs gaat om een pilot.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie twee interrupties nog. Mijnheer Borst van de VVD als eerste. Aan u het woord.

De heer Borst: Ja ik hoor mijnheer Kardol zeggen dat het vooral gaat leiden tot problemen. Ik vind dat een beetje een te smalle opvatting. Volgens mij zijn er ook een heleboel onderzoeken die laten zien dat verlengd privaat laden een niche oplossing kan zijn die in een specifieke situatie inwoners uit de brand kan helpen. En ik dacht juist dat ook de SGP een partij was die overtuigd wil raken van een onderzoek. Dus ik zou zeggen laten we nou juist kijken waar in Ridderkerk we zo'n oplossing toe zouden kunnen passen. Dat kan op allerlei verschillende manieren. En als dan blijkt dat we ergens inwoners op die manier tegemoet kunnen komen om ook met hun eigen stroom, misschien wel opgewekt door eigen zonnepanelen, hun elektrische auto op te laten laden, dan vind ik dat een heel positief idee. Dus mijn vraag aan de heer Kardol zou zijn, waarom vanuit de onderbuik dan toch dit onderzoek dan niet steunen? Terwijl als het gaat om de motie voor de carports, de zonnecarport, waarmee we elektrisch rijden ook willen stimuleren, de SGP wel aan boord is.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, aan u het woord.

De heer Kardol: Mijn onderbuik of onze onderbuik dat is het expertisecentrum RALZuid en ik heb daar al wat uit geciteerd en die zegt gewoon de voordelen wegen niet op tegen de nadelen. Ik kan zelfs nog meer argumenten noemen dan de wethouder Meij al heeft genoemd en die ik heb aangevuld en dit moeten we wat SGP betreft gewoon niet willen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef nog even het woord aan de heer Borst van de VVD om te reageren.

De heer Borst: Dank voorzitter. Ja dan wil ik tot slot toch nog wel even benoemen dat er echt uitgebreide studies zijn gedaan door onder andere het energiebureau Movares, waarin uitgebreide, dit soort pilots tegen het licht zijn gehouden en is gebleken dat dit echt kansrijk kan zijn in de juiste situatie. Dus ik vind het ook een beetje cherry picking om dan nu te zeggen ik pak dit onderzoek eruit, daar komt een negatieve uitkomst uit, dus dan is het niet kansrijk. Ik denk dat we juist in Ridderkerk moeten kijken waar dat wel kan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kardol van de SGP. Geen behoefte om te reageren. Dan mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja zo zie je maar, zo heeft iedereen zijn eigen expertisecentrum. Ik had nog even een vraag aan de heer Kardol, want ik wil hem even complimenteren met de opmerking die die maakte in de eerste termijn en het is ... Ja ik hoop niet dat dit straks als ondermijning wordt beschouwd. Hij gaf namelijk aan dat zo'n onderzoek naar de carports dat dat niet tot vertraging moest leiden. En nu hoor ik de wethouder net zeggen we zijn ook bezig om in deelgebied 1 te kijken of we daar mogelijk van die zonnecarports kunnen toepassen. En toen dacht ik van, dit is precies waar de SGP van waarschuwt en daar zijn we het ook wel mee eens. Het moet natuurlijk niet zo zijn dat we de uitvoering van deelgebied 1 nog weer verder gaan vertragen, want daar wachten we nu al een aantal jaren op. Misschien dat de wethouder daar nog op kan reageren.

De voorzitter: Dit is dus een vraag aan de wethouder, maar misschien is het een goed ordevoorstel als we even aan de wethouder vragen om dat even in de collegetermijn te doen, zodat we er op die manier ook een beetje ordelijkheid in houden. Ja? Als we dat zo met elkaar vinden dan sluiten we daarmee de tweede termijn vanuit de raad en is het nu aan het college om te reageren. En ik vraag maar even in de meest algemene vorm aan het college of er iemand behoefte heeft om te reageren. Ik zie twee handjes omhoog gaan. En ook nog een vraag die geadresseerd is aan wethouder Meij. Wethouder Van der Duijn Schouten. U als eerste.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter. Nog even heel kort. Ik ben blij met de aanpassing van de motie, want ik denk dat dat recht doet ook in de motie aan de verhoudingen tussen gemeentebestuur en Wooncompas, dus met deze cosmetische aanpassingen is die wat mij betreft alleen maar beter geworden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. In de eerste termijn heb ik niet gereageerd op mevrouw Dirks van GroenLinks, die aangeeft voor het duurzaamheidsfonds echt werk van te gaan maken. Daar vindt ze ons zij aan zij, want daar maken we ook echt werk. Er is heel veel op het gebied van landelijke regeling op subsidies, leningen er dergelijke, maar zeker ook lokaal. Volgens mij heeft de raad ook flink wat extra krediet beschikbaar gesteld voor het duurzaamheidsfonds, want we hebben, er wordt gretig gebruik van gemaakt. Dus daar doen we enorm veel op. En dan met betrekking tot de tweede termijn, voorzitter, een discussie met betrekking tot APV-artikelen. Volgens mij zie ik daar een afwijking voor een ventvergunning bij betalingen tot ten hoogste vijftig euro. En of mevrouw Van Nes-de Man moet wel hele dure melk drinken, maar volgens mij is dan de melkboer daar ook enigszins in gevrijwaard voor zo'n ventvergunning. Tenzij het nogmaals hele dure, hoe noemen ze dat, jakmelk ofzo, dat, zoiets hè?

De voorzitter: Of veel melk, dat kan ook. Maar mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, u heeft nog even een reactie te plaatsen.



Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik kan er wel op reageren. Onze melkboer die rekt eens de maand af. Dus dan kom je over die vijftig euro heen.

De voorzitter: Zo zijn er allerlei varianten mogelijk. Volgens mij is er een vraag gesteld aan wethouder Meij. En misschien is het goed om dat dan op deze manier even laten beetpakken. Wethouder Meij.

De heer Meij: U moet me even helpen, voorzitter.

De voorzitter: Ik stel maar even voor dat mijnheer Kooijman u nog even helpt.

De heer Kooijman: Ja. Ik reageerde op een opmerking die de wethouder Van Os had gemaakt, maar het mag natuurlijk prima dat wethouder Meij reageert. De zorgen waren even over als de zonnecarports als daar onderzoek naar wordt gedaan, of was het toch weer wethouder Meij, nu ga ik twifelen, maar goed, maakt niet uit. Als er onderzoek wordt gedaan naar de zonnecarports, dat het niet te koste gaat van de uitvoering van deelgebied 1.

De voorzitter: Nee dan heeft u helemaal gelijk. Dan hoort het bij wethouder Van Os huis. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dan had ik dat zeker ...

De voorzitter: U dacht makkelijk weg te komen, maar zo werkt dat niet.

De heer Van Os: Dan had ik dat zeker weer op moeten pakken in mijn eigen tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Nee we hebben daar gewoon een planning over afgesproken en volgens mij lopen we daar al achter op planning, hadden we het liefst al die schop in de grond gehad vorig jaar, dus daar proberen we nu echt versnelling in aan te brengen. Maar tegelijkertijd weten we gewoon dat er een plan ligt wat uitgevoerd gaan worden waar wellicht ook nog overdekte zonnecarports geplaatst kunnen worden, dus tot loopt parallel aan elkaar en hoeft niet tot uitstel te leiden in deze.

De voorzitter: Ik zie nog een hand omhoog van de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Heel kort. Hetgeen wat de heer Kooijman vraag staat onder verzoekt het college om, punt 3. Dus geen idee waarom u hem vraagt, het staat al in motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dank u wel. Daarmee komen we volgens mij tot einde van deze beraadslaging. Uitgebreid, maar het ging ook ergens over denk ik. Goed om daar ook op deze manier bij stil te hebben gestaan. En zoals ik eerder heb aangegeven, zullen we de verschillende agendaonderdelen ook specifiek tot besluitvorming brengen, wat betekent dat we met elkaar eerst onszelf zullen buigen over de Jaarstukken 2022. En u weet dat het dan zo werkt dat als er een amendement is ingediend dat eerst het amendement in stemming wordt gebracht en daarna het voorstel zelve. En mijn vraag is dus ook of we met elkaar iets aan stemverklaringen te geven hebben rondom het amendement Jaarstukken 2022 gelden opvang Oekraïners zoals ingediend door de ChristenUnie en anderen. Is iemand die daar een stemverklaring over te geven heeft? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Dat is natuurlijk een precies werkje en dan krijg ik een mooi formuliertje van hoe ik dan even moet kijken. Wie wordt er geacht voor dit amendement te zijn? Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie en GroenLinks. Dan hebben we het met elkaar over drie ... zeven voor, twintig tegen, zegt de griffier. Dan is het daarmee verworpen. Wij gaan over tot de besluitvorming over de Jaarstukken zelf. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst te geven? Dat is niet het geval.

Dan gaan wij over tot besluitvorming. Wie is er tegen de Jaarstukken zoals die nu voorliggen? Niemand. En daarmee is unanimitéit voor. Waarvoor dank. Dan gaan we over tot de besluitvorming rondom de eerste Tussenrapportage 2023. Als eerste komt ter stemming voor te liggen de Tussenrapportage zelf. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst te geven? Neen. Is er iemand tegen deze tussenrapportage op deze manier vast te stellen? Niet het geval. Unaniem voor. Dan gaan we vervolgens over tot een respectabel rijtje moties. Ik pak ze er even bij. Als eerste zal in stemming komen de motie input prestatieafspraken Wooncompas gemeente en progressie, in aangepaste vorm, zoals daarnet ook besproken en overeengekomen. En iedereen heeft begrepen waar die wijziging in zit. Dan is mijn eerste vraag of iemand daar een stemverklaring over wenst te geven. Niet het geval. Wie is voor deze motie? SGP, CDA, PvdA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. Daarmee 27 voor, 0 tegen. Vervolgens de motie plaatsen fietsbeugels. Heeft iemand daar een stemverklaring voor af te geven? Niet het geval. Wie is voor deze motie? SGP, CDA, PvdA, GroenLinks, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, 18PLUS, CU, GroenLinks. Unaniem, voor 27, 0 tegen. Dan gaan we over tot de derde. De motie zonnecarports. Heeft iemand daar een stemverklaring over af te geven? Niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is er voor deze motie? SGP, CDA, PvdA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. Ook deze is unaniem aangenomen. Gaan we nu naar de motie draagvlakonderzoek Stichting Urgente Noden in Ridderkerk. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Niet het geval. Wie is er voor deze motie? CDA, PvdA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie, GroenLinks. Griffier. Elf voor, zestien tegen. Verworpen. Dan gaan wij door naar de volgende motie, onder benoeming dat de motie indexering subsidies is ingetrokken, de motie geluidsflitspalen. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Niet het geval. Wie is voor deze motie? SGP, CDA, PvdA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, 18PLUS, GroenLinks. Dat betekent dat deze motie is aangenomen met 24 voor, 3 tegen. Gaan we met elkaar naar de motie voorkomen ondermijning. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Dat is het geval. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, er zijn andere partijen al die heel wat opmerking hebben gemaakt over dat ventverbod. Wij denken ook dat dat nou niet de meest gelukkigé formulering hier is. Wij vragen ons af of die meerwaarde er nou zo is, maar omdat de rest van ondermijning er ook in staat, zullen wij wel instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan dus ook over tot stemming over deze motie. Wie is er voor deze motie? SGP, CDA, PvdA, Echt voor Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk, 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. Dat betekent 24 voor, 3 tegen. Aangenomen. Dan als laatste de motie onderzoek verlengd privaát opladen elektrische auto's. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Niet het geval. Wie is er voor deze motie? CDA, PvdA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. Negentien voor, acht tegen. Aangenomen. Daarmee hebben we de besluitvorming rondom de eerste Tussenrapportage ook doorlopen. Waarvoor dank. Dan gaan we over tot besluitvorming rondom de Kaderbrief 2024 Ridderkerk. Is daar iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Niet het geval. Is er iemand tegen vaststelling van de Kaderbrief op deze manier? Niet het geval en daarmee unaniem aangenomen. Dan hebben wij met elkaar denk ik een flinke klus geklaard.

## **7. Meerjarenprognose Grondexploitaties Ridderkerk 2023**

De voorzitter: Gaan wij over tot verdere behandeling van de agenda die voorligt. Ik pak even mijn papieren er even op de goede manier bij. Dat is inmiddels gelukt. Wij gaan over tot besluitvorming rondom de

meerjarenprognose Grondexploitaties Ridderkerk 2023. En dat zeg ik op deze manier, omdat u heeft aangegeven dat die ter vaststelling op de agenda staat. Dat kan nog steeds zo zijn. Dat is het geval. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Is er iemand tegen de vaststelling zoals het nu voorligt? Evenmin het geval. Aangenomen. Unaniem. Inclusief mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 die ons om begrijpelijke reden verlaat.

#### **8. Zienswijze ontwerpbegroting 2024 DCMR**

De voorzitter: Dan gaan wij door op de agenda. Als eerste ligt nu voor de zienswijze ontwerpbegroting 2024 DCMR ter vaststelling. Iemand een stemverklaring? Neen. Iemand tegen dit voorstel? Ook neen. Aangenomen. Ik geef er nog maar even een klap bij. Dat was ik vergeten.

#### **9. Zienswijze voorlopige jaarstukken 2022 ontwerpbegrotingswijziging 2023 en ontwerpbegroting 2024 GR Jeugdhulp Rijnmond**

De voorzitter: Dan gaan we door met de zienswijze op de voorlopige jaarstukken 2022 ontwerpbegrotingswijziging 2023 en ontwerpbegroting 2024 gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond. Ter vaststelling geagendeerd. Iemand de stemverklaring? Dat is het geval. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met de opmerking dat we als raad nadrukkelijk betrokken zouden moeten worden in de ombuigingsvoorstellen voortkomend uit de hervormingsagenda en niet pas achteraf. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Is er iemand tegen het voorstel wat hier voorligt? Niet het geval. Aangenomen.

#### **10. Zienswijze begroting 2024 en 1e begrotingswijziging 2023 SVHW**

De voorzitter: Dan gaan wij door. De zienswijze begroting 2024 en eerste begrotingswijziging 2023 SVHW. Ook ter vaststelling geagendeerd. Iemand een stemverklaring? Ook mijnheer Ros niet? Nee. Dat was een natuurlijke beweging. Dat kan ook. Geen probleem. Dan gaan we, wordt er besluitvorming. Is er iemand tegen dit voorstel, zoals het nu voorligt? Is niet het geval. Aangenomen.

#### **11. Zienswijze 1e Begrotingswijziging 2023 en Begroting 2024 VVR**

De voorzitter: Gaan we door naar de zienswijze de eerste Begrotingswijziging 2023 en de Begroting 2024 van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond ter vaststelling geagendeerd. Iemand een stemverklaring? Neen. Iemand tegen dit voorstel? Ook niet het geval. Aangenomen.

#### **12. Zienswijze ontwerpbegroting 2024 en 1e begrotingswijziging 2023 GR Nieuw-Reijerwaard**

De voorzitter: Dan de zienswijze ontwerpbegroting 2024 en eerste begrotingswijziging begroting 2023 gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard ter vaststelling geagendeerd. Iemand een stemverklaring? Neen. Iemand tegen dit voorstel? Neen. Aangenomen.

### **13. Zienswijze ontwerpbegroting 2024 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde**

De voorzitter: Dan de zienswijze ontwerpbegroting 2024 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde ter vaststelling geagendeerd. Iemand een stemverklaring? Niet. Iemand tegen dit voorstel? Ook niet het geval. Aangenomen.

### **14. Zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2024**

De voorzitter: Dan de zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2024 ter vaststelling. Iemand een stemverklaring? Iemand tegen dit voorstel? Neen. Aangenomen.

### **15. Nieuwbouw IKC De Noord en tijdelijke huisvesting De Noord en De Wingerd**

De voorzitter: Nu zou u kunnen denken dat gaat lekker. Maar dit onderwerp wat hierna komt dat gaat op een andere manier aan de orde komen, namelijk de nieuwbouw IKC De Noord en tijdelijke huisvesting De Noord en De Wingerd. Ter debat geagendeerd. Eerste termijn maximaal twee minuten. En degene die hebben aangegeven van spreekrecht gebruik te willen maken zijn de fracties van Burger op 1, maar dat gaat niet meer lukken vanavond, de fractie van het CDA, Partij 18PLUS, Echt voor Ridderkerk, Partij van de Arbeid en GroenLinks, stel ik mij zo voor. Totale behandeltijd van dertig minuten is voorzien. Of we dat gaan volmaken, dat is even de vraag. We gaan weer even beginnen en ik geef als eerste het woord, als er verder geen andere zijn die nog aanvullend iets te zeggen hebben, aan de fractie van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Heel erg kort. Natuurlijk gaan we voorstemmen voor dit voorstel. Het gaat om een ontzettend groot bedrag, maar we investeren wel in twee mooie basisscholen in de wijk Oost. Waar natuurlijk wel moeite bij zit, is natuurlijk het enorme bedrag van bijna 1,4, 1,5 miljoen voor tijdelijke huisvesting. Dat is ook juist hetgeen waar wij als CDA en ook als raad juist aan de wethouder hebben gevraagd, omdat de oude situatie voor zoveel verkeersoverlast zou zorgen in de wijk Oost. Dat vonden we geen goede en dit vinden we een hele goede keuze. Daarna als laatste nog een compliment richting het college. De vorige keer waren we wat kritisch op dat de bewonersbrief niet gebruikt werd voor de gebiedsvisie Plein Oost, maar ik heb vandaan nog even teruggekeken, de afgelopen anderhalf jaar is die nieuwsbrief zeven keer verzonden naar alle inwoners en dat zien we graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders van het CDA. Dan is het woord nu aan Partij 18PLUS. Ja.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel voorzitter. Vorige maand gaf ik bij de behandeling van het Huisvestingsplan Onderwijs en Integrale Kindcentra 2023-2026 aan dat mijn collega-leerkrachten van andere scholen in soms zeer verouderde schoolgebouwen les moet geven. Vanavond krijgen velen van hen weer perspectief op een nieuw schoolgebouw. Modern, duurzaam en toekomstbestendig. Wij willen als Partij 18PLUS ook nogmaals onze waardering uitspreken voor de mogelijkheid om extra ruimte voor passend onderwijs toe te voegen aan het beleid voor onderwijshuisvesting. Dit zien we nu in de praktijk terug in de twee voorstellen vanavond. Chapeau. Partij 18PLUS stemt in met zowel het raadsvoorstel voor De Noord en De Wingerd als het raadsvoorstel voor De Driemaster. Wij hopen dat de bouw zo snel mogelijk van start kan gaan, zodat wij zowel de leerkrachten als de leerlingen van deze scholen snel kunnen feliciteren met een nieuwe schoolgebouw. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Gerritse voor uw inbreng namens Partij 18PLUS. Dan geef ik het woord nu aan de fractie van Echt voor Ridderkerk. En dat kan niemand anders zijn dan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Op dit moment inderdaad niet. Nee, dat klopt. Dank u wel voorzitter. Ja wij snappen dat de tijdelijke huisvesting sober en doelmatig is. Dat past ook in deze tijd. Gefaseerde aanpak voor gebruik van de tijdelijke lokalen voor de beide IKC's vinden wij ook een goed plan. De druk op de wijk wordt minder daardoor. We blijven aandacht vragen voor verkeersveiligheid tijdens de bouw en we kunnen ons niet vinden in het uit handen geven van bevoegdheden van de raad, zoals het aanpassen van investeringsbudgetten. Wij vinden dat dat een budgetrecht is van de raad. Dat is mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet namens is Echt voor Ridderkerk. En dan begrijp ik dat de rij wordt gesloten door de fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft twee jaar geleden van harte ingestemd met nieuwbouw voor De Noord en De Wingerd. Zorgpunt was daarbij voor ons toen wel dat de beide schoolgebouwen deels gelijktijdig zouden worden gebouwd. Twee grote bouwprojecten dicht bij elkaar heeft een enorme impact op de leefbaarheid in de wijk. Nu de kosten voor tijdelijke huisvesting door de ontwikkelingen in de wereld de pan uitreizen en ook De Wingerd volledige nieuwbouw krijgt, moeten beide scholen van dezelfde noodlokalen gebruikmaken en wordt er alsnog een fasering aangebracht. Dat is goed nieuws voor de leefbaarheid in de wijk. Mooi is daarbij het gebaar van De Wingerd, die het oudste schoolgebouwen heeft, maar De Noord toch als eerste nieuwbouw gunt. Dit omdat de plannen voor De Noord al definitief zijn en die van De Wingerd door de recente koerswijziging nog niet. Wat ons betreft wordt een noodzakelijk ... wordt na het doorlopen van de noodzakelijke aanbestedingsprocedure zo snel mogelijk de noodlokalen neergezet, zodat er eindelijk met de nieuwbouw van De Noord kan worden begonnen. We willen de wethouder daarbij nog wel het volgende meegeven. We hebben mails gekregen van bezorgde ouders van leerlingen van De Noord die zich zorgen maken over de verkeersveiligheid van hun jonge kinderen bij de tijdelijke huisvesting op het P.C. Hooftpark. Zij moeten dan de drukke Vondellaan-Vlietlaan oversteken. Helaas is stoppen bij een zebapad niet voor elke automobilist een vanzelfsprekendheid. Vraag aan de wethouder, kunt u in overleg met de school en de ouders van de leerlingen bekijken welke maatregelen er genomen kunnen worden om de verkeersveiligheid te vergroten? Bijvoorbeeld zoals het inzetten van verkeersregelaars. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. We zijn alweer een lange tijd onderweg sinds het eerste besluit over het toekennen van kredieten voor nieuwbouw voor de drie Integrale Kindcentra De Noord, De Wingerd en De Driemaster. Als de wereldcrisis van de afgelopen drie jaar ergens hun financiële spoor hebben achtergelaten, is het wel bij onderwijshuisvesting. Toch zijn we van mening dat ondanks de gestegen kosten van zowel bouwkosten als tijdelijke huisvesting deze scholen en de honderden kinderen een nieuw onderkomen verdienen. Daarnaast willen we extra ruimte beschikbaar stellen voor passend onderwijs. En insprekers namens PCPO en OZHW tijdens de commissievergadering waren enthousiast. De commissie was enthousiast en zo te horen is de gemeenteraad ook enthousiast. Wij hopen op een positieve besluitvorming voor beide agendastukken en gaan er daarna in volle vaart mee verder. Maar onder andere het punt ook wat de Partij van de Arbeid aanhaalde, verkeersveiligheid een belangrijk aspect is, zo kijken we bij de tijdelijke huisvesting in de breedte, niet alleen het gebouw op zichzelf, maar ook zeker daaromheen en daar voeren we de gesprekken over. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Stip. Dan ligt de vraag nu voor of er behoefte is aan het tweede termijn. Dat is niet het geval en dan kunnen we op deze manier dan ook tot besluitvorming gaan komen. Een eerste

vraag die erbij hoort is of er iemand een stemverklaring wenst af te geven. Dat is het geval. Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. De fractie van Echt voor Ridderkerk stemt in met dit punt behoud ... met dit voorstel, behoudens punt vier, omdat we dit een bevoegdheid van de raad vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. En ook een stemverklaring namens de Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen ook in met het voorstel en sluiten ons aan bij de stemverklaring van mevrouw Van Vliet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Ik doe dat even op de navolgende manier. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand. Daarmee unaniem aangenomen.

#### **16. Bijstelling normbedrag nieuwbouw IKC De Driemaster**

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt, bijstelling van het normbedrag nieuwbouw IKC De Driemaster, ter vaststelling geagendeerd. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Ook hier zeg ik dat de fractie van Echt voor Ridderkerk instemt met dit voorstel, maar nu behoudens punt drie om dezelfde redenen.

De voorzitter: Dank u wel. Ook hiervoor geldt een stemverklaring namens de Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Voor ons geldt hetzelfde. Wij stemmen ook in, maar met uitzondering van het betreffende punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan doen we nu de besluitvorming op dezelfde manier als het vorige punt. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand. Aangenomen.

#### **17. Ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester**

De voorzitter: Dan komen we nu tot het laatste inhoudelijke onderwerp. Ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester, ter vaststelling geagendeerd. Iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Ik zie dat het al trappelend plaatsvindt. Nee, niet het geval? Iemand anders? Dan gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand tegen dit voorstel? Niet het geval. Aangenomen.

#### *Sluiting*

De voorzitter: Beste mensen, dan heeft u naar mijn vaststelling enorm uw best gedaan. Want zelfs de stoutste vooruitzichten die zijn een beetje gelogenstraft. We zijn ruim voor half twaalf klaar. Ja. Dan is het bijna het einde van de raadsvergadering. Nog heel even uw aandacht graag, want ik hecht er echt waarde aan om op deze laatste raadsvergadering voorafgaand aan het zomerreces alle medewerkers hartelijk te bedanken voor hun enorm grote inzet in de achterliggende periode. Dat zijn de mensen die op de vakafdelingen hun werk doen, maar zeker ook de medewerkers die de raadsvergaderingen iedere keer in ons midden goed laten

functioneren. Hartelijk dank. En ik zeg dat ook een beetje namens en zelf als het gaat om de dank aan de griffie, onze gezamenlijke steun en toeverlaat. Dank u ook als raad voor de manier waarop u ook vanavond heeft gedebatteerd en in de achterliggende periode bezig bent geweest. En ook het college met dezelfde woorden, dank. Ik wens u een welverdiende, want dat is denk ik vooral ook aan de orde, zomervakantie toe. Even qua vergaderingen gaan we ertussenuit. Laad uw batterij op. Op het gemeentehuis wordt rustig doorgewerkt om bijvoorbeeld te komen tot een begroting, maar dat mag de pret zeker niet drukken. Maak er mooie weken van. En u kunt beneden gewoontegetrouw een hapje en een drankje krijgen. En ik zou natuurlijk deze raadsvergadering heel slecht afsluiten als ik u niet zou waarschuwen, namelijk neem uw spullen mee, want anders heeft u zelf een groot probleem. Een fijne avond. Dat zeg ik ook tegen iedereen die hier verder was, ook de mensen thuis. Ik sluit hierbij de vergadering.