

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 15 februari 2024

1. Opening en vaststellen agenda

a. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Hierbij open ik de vergadering en ik heet daarbij een zeer hartelijk welkom aan de raadsleden, de collegeleden, de burgerleden, de ambtelijke ondersteuning, de pers niet te vergeten, het publiek hier aanwezig en ook de volgers via internet voor deze tweede raadsvergadering van dit jaar. Voordat wij met elkaar op de gebruikelijke wijze onze agenda gaan volgen verzoek ik u voor zover dat mogelijk is te gaan staan want we staan met elkaar stil bij het overlijden van ons voormalig raadslid, mevrouw Ada Kroeze-Treurniet. Op 28 januari van dit jaar is overleden mevrouw Ada Kroeze-Treurniet. Mevrouw Kroeze is 82 jaar geworden. Zij was raadslid voor D66 in de periode 1990-1994. Rob Kroeze, haar man, was in diezelfde periode wethouder. Mevrouw Kroeze is altijd zeer betrokken geweest bij haar partij D66, niet alleen bij de oprichting maar ook later als fractieondersteuner en burgerlid voor D66 GroenLinks. En het viel mevrouw Kroeze zwaar voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 bekend te moeten maken dat D66 niet meer mee kon doen omdat er niemand was om geplaatst te worden op de kandidatenlijst. Voor die publieke inzet van mevrouw Kroeze mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap haar dankbaar zijn en het is dan ook met respect dat wij mevrouw Kroeze vanavond in deze raadsvergadering herdenken. En ik verzoek u om met mij enkele momenten stil te zijn. Dank u wel. Dames en heren, het is vanavond een, nou, je zou kunnen zeggen een bijzondere raadsvergadering omdat er ook een aantal zaken op de agenda staan die niet standaard zijn. Maar voordat we daartoe overgaan eerst een enkele zaak van huishoudelijke aard. Het is goed om met elkaar vast te stellen dat er geen verhindering vanuit uw raad is ontvangen, zodat we vanavond vergaderen in ieder geval bij aanvang met het voltallige aantal raadsleden, te weten 29 personen en dat is fijn. En ik sprak zojuist een aantal van u en ik merk een grote mate van plichtsgetrouwheid want sommigen zitten er niet helemaal fris en fruitig bij, maar zijn voldoende op de been om hier te zijn. Heel goed. Dan gaan we met elkaar over tot vaststelling van onze agenda. En mijn vraag aan u is of ieder zich in de voorliggende agenda kan vinden. Is dat het geval? Dat is het geval, waarvan akte. En ik benoem overigens en dat is u vooraf ook meegedeeld dat we vanavond in een redelijk strak tijdsjasje zitten. En dat betekent dat we het vanavond met elkaar zullen moeten doen en ook met een beetje extra alertheid en scherpte ten aanzien van de woordkeus en de breedsprakigheid. Dus enige discipline is gevraagd. Tenzij dat u de ambitie heeft om toch in twee avonden te vergaderen. Nou, voor sommigen is dat misschien een wenkend perspectief en voor veranderen een schrikbeeld, ik ga het wel merken.

b. Afscheid raadslid L. Klaver

De voorzitter: Dan gaan wij met elkaar nu over tot het agendapunt wat luidt afscheid van mevrouw Klaver als lid van onze gemeenteraad. En is altijd een beetje lastig als we natuurlijk afscheid gaan nemen van een

uit ons midden en ik ga u, mevrouw Klaver, even toespreken vanachter het spreekgestoelte. En ik maak vooraf u even ook attent op het feit dat we met elkaar vanavond ook nog als het goed is gaan komen tot beëdiging van een nieuw raadslid. En het leek mij ook in het kader van de tijd wel handig om het schudden van elkaars hand daarmee even te combineren, dus nadat uiteindelijk beëdiging heeft plaatsgevonden van de heer Ringlever. Ja? Ja, mevrouw Klaver, gaat u er maar eens even goed voor zitten. Geachte mevrouw Klaver, ik zeg ook maar een beetje beste Linda, mag wel. Vandaag neemt de raad een beslissing over het toelaten van een nieuw raadslid. En dat is als gevolg van het verlaten van een van u uit uw raad en dat is Linda Klaver. En Linda, jij werd de, bij de laatstgehouden gemeenteraadsverkiezingen tot raadslid benoemd en in ons midden opgenomen op 28 maart 2022. En dat leidde toen al tot gemompel, nee hoor. En je werd tot de raad toegelaten en in de raadsvergadering beëdigd op 30 maart 2022. Een nieuweling in de lokale politiek maar je vervulde vanaf het begin ook nog eens een keertje het voorzitterschap van de tweekoppige VVD-fractie. En dat koppig, beste mensen, moet u in positieve zin letterlijk nemen. Een nieuweling en dat was aan de ene kant te merken en tegelijkertijd ook helemaal niet. Je zette je in vol overgave, je zou kunnen zeggen als een variant op het spreekwoord je ging ervoor en je wist waar je het over had en ik heb dat maar vertaald als niet van haver tot gort, maar van haver tot Klaver. Je raadsbijdragen las je niet zo voor en je sprak deze luchtig uit met een eigen bedachtzame stijl. Zo ga ik jou herinneren. En in je bijdrage maakte je ons vaak deelgenoot van je eigen denkproces, ook als je wist dat het buiten de geëigende paden was en er mogelijk ook tegenargumenten waren liet je ons toch kennismaken met je nieuwe en frisse ideeën. En dat zette ons dan hoe dan ook aan het denken. In je bijdragen, zowel in de raadsvergadering als in de media kwam vaak naar voren het belang dat je hecht aan het gesprek hebben met elkaar binnen de raad, binnen de politiek, maar ook in de samenleving en tussen politiek en samenleving. En zoals het een liberaal eigen is in vrijheid en met respect. Als raadslid wilde je iets bereiken ten goede van onze inwoners en jouw grootste succes in deze periode, misschien heb je daar zelf wel andere beelden bij, maar was wel je initiatief tot en het inzetten voor de huisvesting van de muziekschool in het nieuwe cultuur-, onderwijs- en mediagebouw. Aan de basis daarvan lag een door jou opgestelde motie. Je had daarin verwoord een wens die je hoorde tijdens de ontmoeting rond de begroting en na je lobbywerk wist je bijna alle raadsleden achter die motie te krijgen. Als mens word je door velen en ook door mij getypeerd als heel aardig, gastvrij en met een oprechte interesse in de mensen om je heen. En velen hier aanwezig zullen dat herkennen. Het bouwen aan en onderhouden van, ook belangrijk, goede relaties en verhoudingen vond je onderdeel van het politieke werk. Een goede kop koffie of een lekkere lunch waren daarbij vaak je deelgenoot, maar bovenal vond je het ook hartstikke leuk en ook nog eens gezellig en dat is belangrijk. Het raadslidmaatschap stelt eisen aan hen die de functie bekleden, eisen die er onder andere voor moeten zorgen dat een raadslid niet in een belangenconflict komt en onafhankelijk haar controlerende taak moet kunnen blijven vervullen. Die eisen zijn de reden dat je een doordachte keuze hebt moeten maken voor het raadslidmaatschap of het bedrijf dat je hebt en de mensen die daarvoor werken. Je hebt daarbij een verantwoordelijke keus gemaakt voor de zakelijke kant van jouw bestaan, hoewel de consequentie van die keus je aan het hart gaat. Geachte mevrouw Klaver, beste Linda, dank, oprecht dank voor de helaas korte periode dat we van jou hebben mogen genieten. Dank voor je inzet, dank voor je collegialiteit, wie je bent

en hoe je de dingen deed en doet. En die dank brengen we ook op een stoffelijke wijze tot uiting in de vorm van een schaal die elk raadslid en dus ook jij krijgt bij het afscheid en daarnaast uiteraard ook de bloemen die al hier klaarstaan. Die schaal laat ik even staan, dat is misschien ook voor het behoud van die schaal belangrijk maar de bloemen ga ik jou met veel plezier overhandigen. Nogmaals veel dank en het ga je goed. En het woord is nu nog een keer, dus geniet ervan, aan mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Fijn. Ik begin even met iets te zeggen wat nog nooit iemand heeft gezegd op deze plek, maar nu mag het. Wat ga ik jullie ontzettend missen. Echt, ik ben nu vier weken uit de lucht en ik moet steeds denken ik moet Daan even bellen, ik moet Robert even appen, ik wil even weten wat Lucien hiervan vindt, wat vindt Karin, wat vindt Tom, wat vindt Petra, wat is er met Arianne? Nou sla ik vast nog even eentje over, wie sla ik over? Björn natuurlijk, wanneer ga ik met lunchen met Björn? Oké. Dank u wel voorzitter, daar begin ik mee. Ik hou het kort want we hebben nog voldoende te doen vanavond, althans jullie. Mijn maidenspeech heb ik even teruggezocht, die duurde vier minuten en tien seconden, dus ik vind het ook wel passend om dit dan ook in vier minuten en tien seconden te doen. Lekker kort. Kort is soms beter maar soms niet. Als je een wereldrecord polonaise wil verbreken dan is kort niet beter, als je zorgvuldig en nauwlettend een nieuwe burgemeester gaat kiezen met een vertrouwenscommissie dan is kort ook niet beter. Goede gesprekken die gaan over waar het over moet gaan houden we liever ook niet kort. Goed gefundeerde besluitvorming met stevig inhoudelijke discussies die ergens over gaan houden we liever ook niet kort, wandelingen houden we ook liever niet kort, lunches houden we niet kort en een raadslidmaatschap houden we liever ook niet zo kort. Maar ja, werkzaamheden en belangen en gemeenteraadslid zijn, dat moet wel verenigbaar zijn met elkaar. En als dat niet zo is, als daar twijfel over zou kunnen bestaan, als het niet verenigbaar is zoals in mijn geval, dan is de beslissing heel helder en niet leuk. Echt niet leuk. Echt niet, echt niet leuk, maar wel noodzakelijk en glashelder, want eerlijk duurt het langst en eerlijkheid heeft geen eind en geen begintijd. Dus even kort. Ik ben heel trots op wat wij in die korte tijd samen hebben bereikt, Mich, mijn fractiegenoot Michel en ik. De inhuizing van de muziekschool in het nieuwe COM-gebouw, het onderzoek naar verlengd privaat laden voor elektrische auto's en dat we op de kaart hebben gezet hoe moeilijk het asielzoekersvraagstuk is. Dat we met zijn allen zijn blijven praten over dat iedereen veilig moet kunnen zijn wie hij is, ook al is diegene anders dan wij, op welke manier dan ook. Dat is belangrijk, ook en juist als het moeilijk wordt, want daar ligt de kans om zaken te veranderen die er echt toe doen. Vanaf deze plek bedank ik de mensen die met mij gepraat hebben, de mensen naar wie ik heb mogen luisteren, de mensen die op mij gestemd hebben en van wie ik het vertrouwen heb gekregen hun belangen te behartigen tot nu toe. Niet in de laatste plaats noem ik hier ons buitengewoon prettige team VVD'ers van de afgelopen twee jaar, onze Marius van de Valk, tachtig jaar dames en heren, onze zeventigers Jan Visser en Vincent van der Have. Een niet nader te noemen wethouder hier ergens van tegen de zestig. Ondergetekende, bijna vijftig. Teamleden Wilbert en Paul, dat zijn onze veertigers en dan de jonge mannen die het hier gaan doen, allebei nog geen dertig. Maar we redden het. Voorzitter, lang verhaal kort. Kort is niet altijd beter maar soms wel. Heel kort stilstaan bij dit afscheid van mij en dan veel langer en intensiever stilstaan bij het installeren van nieuw raadslid Timo Ringlever die het natuurlijk prima

gaat doen. Voor mijzelf geldt voor mijn raadslidmaatschap: liever niet kort maar als het dan toch kort moet zijn, dan ook maar krachtig. En dat was het. Dank jullie wel allemaal, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Klaver voor uw mooie woorden.

c. Toelating T. Ringlever tot raadslid

De voorzitter: Wij gaan met elkaar vervolg geven en dat betekent dat we het nu gaan hebben over zowel de toelating en daarna de beëdiging van de heer Ringlever als lid van deze raad, vanuit de VVD-fractie, als opvolger van mevrouw Klaver. Maar voorafgaand daaraan zal door uw gemeenteraad besloten dienen te worden tot toelating van de heer Ringlever tot de raad. En daarom ga ik nu het woord geven aan de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven, mevrouw Griep, om verslag te doen van het onderzoek waartoe de commissie voorafgaand aan deze raadsvergadering bijeen is geweest. Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel voorzitter. Namens de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven deel ik u het volgende mee. Op donderdag 25 januari 2024 is door de voorzitter van het centraal stembureau benoemd tot lid van de gemeenteraad in Ridderkerk, de heer Timo Ringlever. De commissie heeft de geloofsbrief en andere stukken die de kieswet eist ontvangen en onderzocht. Deze stukken zijn door de commissie in goede orde gevonden. Gebleken is dat de heer Ringlever aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert hem dan ook toe te laten tot de gemeenteraad van Ridderkerk. En hierbij draag ik ook het stokje over van jongste raadslid van deze gemeenteraad aan de heer Ringlever.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Griep. Ja, zo is er altijd weer een jongste onder ons. Mooi, iets met een rode lantaarn is dat tegenwoordig, toch? Ja. Wij hebben met elkaar kennisgenomen van het positieve advies van de commissie en de vraag aan uw raad is of u dit positieve advies overneemt. Is daar iemand op tegen? Dat is niet het geval.

d. Beëdiging T. Ringlever

De voorzitter: Gaan wij vervolgens over tot de beëdiging van de heer Ringlever tot lid van deze raad. Het moment is nu aangebroken dat ik daartoe wil overgaan en ik verzoek de heer Ringlever alvast naar voren te komen en dan zal ik mij spoeden tot het spreekgestoelte. Geachte aanwezigen, raad, burgerleden maar ook medefractiegenoten, belangstellenden, familie. Het is bijzonder als je mag worden beëdigd als raadslid van de gemeenteraad van Ridderkerk. Als volksvertegenwoordiger betrek je daarmee een belangrijke en ook een gewichtige rol. Niet dat dat altijd zo door anderen wordt gezien, maar diegenen die raadslid zijn die weten hoe het voelt. Raadslid zijn betekent niet alleen een politiek kompas op zak hebben maar ook een moreel kompas en jezelf verhouden tot soms ingewikkelde vraagstukken op een wijze die tot nadenken stemt. Raadsleden dienen onafhankelijk en integer te handelen en dienen zich te houden aan de wetten van dit land. Iedere dag weer, steeds opnieuw. En het is belangrijk dat we dat met elkaar ook levend houden en steeds van nieuwe impulsen voorzien. Zo hebben we dat met elkaar ook bij de meest

recente raadsconferentie gedaan. Ik wil dat maar even gezegd hebben. De positie van raadslid, nogal eens in de branding van al of niet lokale maatschappelijke vraagstukken, betekent aan de andere kant ook dat we met elkaar staan voor een weerbaar lokaal bestuur, dat het niet toestaat te worden bedreigd, geïntimideerd of op een lelijke manier te worden beïnvloed. Daar nemen we dan ook stelling op, schouder aan schouder dragen we daar ook naast de individuele verantwoordelijkheid ook collectieve verantwoordelijkheid. En dat alles neemt niet weg dat lid van de gemeenteraad zijn ook boeiend, interessant en van hele grote waarde is. De procedure om te komen tot het raadslidmaatschap is bekend en zojuist al voor een deel doorlopen. Nadat benoemde raadsleden door de gemeenteraad zijn toegelaten tot de raadsvergadering worden ze beëdigd. Wettelijk is voorgeschreven welke eed of verklaring en belofte zij in de handen van de raadsvoorzitter moeten afleggen. En deze, verklaring en belofte in dit geval, onderstreept het bijzondere ambt van raadslid. En daartoe gaan we nu dan ook over. En ik lees het voor waar je vervolgens antwoord op mag geven op de manier die je denk ik wel bekend is. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad te worden benoemd rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of een enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Ringlever: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel en gefeliciteerd. Dat gezegd hebbend en gedaan hebbend, geachte raad, komen we nu even tot een schorsing om afscheid te nemen, dan wel welkom te heten. Dat gaan we met elkaar wel met een klein beetje tempo doen. Het is nu tien voor half negen precies en ik schors de vergadering tot half negen.

e. Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, u heeft zich uitermate consciëntieus van uw beschikbare tijd gekwetend en desondanks heb ik gezien dat de manier van handen schudden, uitzwaaien verwelkomen hartelijk is geweest. Mooi. Wij gaan verder en daarom heropen ik de vergadering.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dat verdergaan, dat betekent dat wij met elkaar nu toekomen aan ons vragenuur en misschien duurt dat wel geen uur, maar misschien ook wel. We gaan het zien. De eerste vraag die aan de orde is, die komt van de fractie van het CDA. En het gaat over ergernissen over schoolfiles bij OBS de Piramide. En de heer Mijnders gaat daar volgens mij het woord over voeren. Klopt dat? Dat is het geval. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Vorige week stond op de voorpagina van de Combinatie een artikel met als titel: ergernis over een schoolfile. Het brengen en halen van kinderen van de basisschool de

Piramide zorgt voor verkeersoverlast, met als gevolg gevaarlijke verkeerssituaties en het blokkeren van de enige ontsluiting van dit gebied. Ondanks ludieke acties van de school zelf zijn de problemen volgens dit artikel nog steeds niet opgelost. Naar aanleiding van dit artikel heeft de CDA-fractie de volgende vragen. In de eerste plaats: welke acties zijn er vanuit het college tot nu toe gedaan om deze problemen tegen te gaan dan wel te voorkomen? Als tweede: is het college bereid om de aankomende periode extra te handhaven om zo de ontstane problemen tegen te gaan? En dan voorzitter, de CDA-fractie begrijpt de ergernis van de omwonenden en ondanks dat wij ook willen oproepen om de kinderen zoveel als mogelijk lopend of met de fiets naar school te brengen begrijpen we ook dat dit voor ouders niet altijd mogelijk is en dat het halen en brengen van de kinderen enige haast en hectiek met zich meebrengt. Daarom ook nog de volgende twee andere vragen. Als derde, welke mogelijkheden ziet het college om rondom de Piramide het halen en brengen van de kinderen met de auto gestructureerder te laten verlopen dan het nu gebeurt? En als laatste, hoe staat het college tegenover het voorstel van omwonenden om een extra ontsluiting van de wijk te realiseren richting de Geerlaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. De vragen hebben een wat divers karakter en ik stel me zo voor dat eerst wethouder Meij een aantal vragen beantwoordt die betrekking hebben op verkeer en verkeersveiligheid. En daarna wethouder Van Os daar waar het gaat om handhaving. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, toen ik, wat was het, vorige week die foto's zag dacht ik: dat gaat reacties oproepen. Nou, die kwamen er ook op social media, enorm veel. Ik denk dat iedereen het ook herkent als je rond kwart over acht half negen in de buurt van een basisschool bent, zeker in de donkere periode. Dus heel herkenbaar. Uw eerste vraag, welke acties zijn er al gedaan? De verkeersproblematiek rond OBS de Piramide kan alleen aangepakt worden als we daar gezamenlijk in optrekken. Zowel de gemeente, politie, handhaving als de school hebben er een rol in. Vanuit de gemeente hebben we het zebrapad op de Burgemeester de Zeeuwstraat verhoogd aangelegd en voorzien van attentieverlichting en die valt ook goed op. Er zijn oversteeklessen geweest om de schoolkinderen te leren hoe ze veilig over moeten steken bij het zebrapad. Onlangs zijn er nog antiparkeerbeugels geplaatst, omdat ouders het trottoir naast het zebrapad gebruiken om hun kinderen af te zetten. Verder is er een inrijverbod tijdens de school breng- en haaltijden op het parkeerterrein voor de school en is er langs een gedeelte van de Van den Broekstraat een parkeerverbod. Dat zijn dingen die we al gedaan hebben. Dan nu zeg maar uw derde vraag, welke mogelijkheden zien we nog om het halen en brengen veiliger en gestructureerder te laten verlopen? Er is vooral ergernis over het foutparkeren, half op de stoep parkeren en het chaotisch manoeuvreren vlak voor de school door ouders die hun kinderen naar school brengen. Deze situatie wordt veroorzaakt doordat automobilisten alleen maar via de Lagendijk de wijk weer kunnen verlaten. Als deze ouders voordat zij wegrijden via de Lagendijk geen parkeerplaats hebben kunnen vinden wordt er al gauw half op de stoep of foutgeparkeerd. De gemeente wil deze situatie verbeteren door een extra doorsteek te maken bij de Geerlaan ter hoogte van Burgemeester Crezéestraat en de rijinrichting in de Burgemeester Crezéestraat om te draaien, zodat auto's richting de Geerlaan kunnen wegrijden. Hierdoor kunnen ouders die via de Lagendijk komen aanrijden vanaf deze richting de Burgemeester Crezéestraat inrijden en hier

een parkeerplaats zoeken. Daarna kunnen zij via de nieuwe doorsteek in de Geerlaan weer wegrijden. Hierdoor verplaatsen we het zoeken naar een parkeerplaats naar de Burgemeester Crezéestraat en halen we het weg bij de ingang van de school. Nadat alle werkzaamheden en maatregelen zijn uitgevoerd is handhaving dan het sluitstuk en daar zal zo de heer Van Os wat over zeggen. De school gaat een verkeersprotocol opstellen waarin ouders van nieuwe leerlingen zich committeren aan de afspraak om zoveel mogelijk met de fiets of lopend naar school te komen. Dat vind ik geweldig. Als ze met de auto komen, dan parkeren ze op grotere afstand van de school, ook dat staat in het protocol en ook gaan we kijken of het parkeerverbod langs de Van den Broekstraat uitgebreid kan worden. En dan eigenlijk heb ik uw laatste vragen eigenlijk al beantwoord, want hoe staat het over, hoe kijkt het college tegen die extra ontsluiting? De gemeente staat hier positief tegenover, dat hebben we net toegelicht. De doorsteek is al een tijdje gepland en wordt al deels uitgevoerd nadat de werkzaamheden aan de oostzijde van de Geerlaan zijn afgerond. Dat is nu bezig net aan de andere kant van de Geerlaan. Dan kan de aannemer ook aan de westzijde van de Geerlaan beginnen met het realiseren van een doorsteek en een aantal andere werkzaamheden zoals het vervangen van de bushaltekomp door een bushalte langs de rijbaan en het realiseren van parkeerplaatsen op die plek van de bushaltekomp. Want doordat daar nu een doorsteek komt vervallen de parkeerplaatsen en die kunnen we compenseren door die haltekom die eigenlijk niet meer gebruikt wordt daar parkeerplaatsen aan te leggen. Het verkeersbesluit voor het veranderen van de rijrichting van de Burgemeester Crezéestraat is al genomen, ik dacht al in november dus we zijn er echt al een tijdje mee bezig, zodat deze maatregelen kan worden uitgevoerd zodra de doorsteek is gerealiseerd. De omwonenden zijn een jaar geleden geïnformeerd over de plannen en die gaan we nu zo spoedig mogelijk over de directe concrete maatregelen ook nog informeren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. Dan is nu het woord aan wethouder Van Os voor de resterende vraag.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de heer Mijnders vraagt of het college bereid is om de aankomende periode extra te handhaven om zo de ontstane problemen tegen te gaan. Ja, daar is het college zeker toe bereid. Sterker nog, op 24 januari is al de eerste actie daar geweest en zijn er meerdere mondelinge waarschuwingen uitgedeeld. En gisteren, op 14 februari, hebben de boa's wederom gehandhaafd in de omgeving. Toen zijn er twee verbalen voor parkeer uitgeschreven, er zijn twee verbalen voor gesloten verklaring uitgeschreven, dat is een inrijverbod. En er is zeven keer een mondelinge waarschuwing gegeven. Het was Valentijnsdag dus ik kan me zomaar voorstellen dat degenen die een proces verbaal kregen wat minder liefde hadden voor de boa's. Desalniettemin waren er ook heel veel mensen positief om de acties vanwege de handhaving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Dan eerst de vraag nog aan de heer Mijnders of hij nog vervolgvragen heeft.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Nee, geen vervolgvragen want eigenlijk alle vervolgvragen die ik had zijn al beantwoord en ik wil wel zeggen dat het heel positief is hoe snel het college ook geacteerd heeft

als het gaat om handhaven maar ook om te horen dat er echt goede oplossingen komen om de verkeerssituatie op korte termijn op te lossen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Zijn er nog anderen die hier vragen over hebben? Dat is het geval, mijnheer Borst van de VVD.

De heer Borst: Dank voorzitter. Ja, wij vroegen ons af hoe breed dit probleem in Ridderkerk nu speelt en of dat het zich dan alleen beperkt tot scholen, of dat het ook speelt bij andere voorzieningen zoals sportvelden of het zwembad.

De voorzitter: Denk dat dat een vraag is die gericht is aan wethouder Meij. Voor zover er antwoord op te geven is, zeg ik er even bij.

De heer Meij: Ja, wat ik weet is het bijna gewoon honderd procent bij scholen. Natuurlijk, als er hele bijzondere evenementen zijn maar dan worden er ook vaak verkeersregelaars ingezet. Dat was vroeger natuurlijk ook op scholen het geval, ik weet niet hoe dat toen heette, verkeersbrigadiers geloof ik, die werden ingezet. Maar goed, ouders hebben het allemaal druk dus dat lukt niet meer. Maar het is echt bij scholen juist omdat die kinderen natuurlijk kwetsbaar zijn, het nog donker is. Nou en de hectiek is net beschreven in de vragen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan ronden we dit onderwerp af, gaan we naar de volgende vraag. Die is van het CDA, gaat over de opnieuw afschaling van de dienstregeling van de RET. Ook hierbij heb ik staan mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Opnieuw dank u wel voorzitter. En opnieuw vorige week donderdag bracht het college bericht naar buiten dat de RET opnieuw de dienstregeling gaat afschalen. Hierin gaf het college aan het besluit van de RET zeer te betreuren en daar is de CDA-fractie het volledig mee eens. Om eerlijk te zijn worden we er helemaal stapelgek van. Opnieuw komt de beschikbaarheid van het OV Ridderkerk onder druk te staan, terwijl veel Ridderkerkers van het OV afhankelijk zijn. Op 8 januari 2024 waren we nog blij dat buslijn 143 weer terugkwam en nu een maand later verdwijnt deze buslijn weer. Ondanks dat de afschaling van de dienstregeling al meerdere keren de aandacht heeft gehad in de gemeenteraad willen we hier opnieuw aandacht voor vragen. We hebben hierbij de volgende vier vragen. Allereerst, wat is nou de oorzaak dat de dienstregeling op zo'n korte termijn alweer afgeschaald is? Als tweede, welke mogelijkheden ziet het college gezamenlijk met de MRDH om de problemen bij de RET op te lossen, of is de oplossing gewoon eerlijk gezegd heel ver weg? Als derde, twee weken geleden kregen we in de commissie te horen dat de BOB-bussen weer gaan rijden. Hier is het CDA zeker blij mee, want dit zorgt ervoor dat de Ridderkerkse jeugd een extra mogelijkheid krijgt om in het weekend weer terug te reizen naar Ridderkerk. En ondanks dat we een voorstander zijn van de terugkeer van de BOB-bus begrijpen we niet hoe deze buslijn terug kan komen terwijl buslijnen overdag verdwijnen. Kan het college dat toelichten? En als laatste, we hebben het natuurlijk liever over opschaling van dienstregelingen maar we vroegen ons ook af: welke

invloed hebben wij als Ridderkerk op de keuze op welke buslijnen er worden afgeschaafd? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Mijnheer, wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u voorzitter. De oorzaak op zo'n korte termijn alweer terug moeten draaien, per 8 januari 2024 is de dienstregeling opgeschaald, dat is inderdaad een kleine maand geleden, dikke maand geleden. Deze opschaling was toen gebaseerd op prognoses van oktober 2023 over de instroom en ziekteverzuim. Die zou groot worden de instroom en het ziekteverzuim zou dalen. Helaas is de verwachte groei in de bezetting niet waargemaakt en is het ziekteverzuim hoger dan verwacht waardoor de RET is genoodzaakt af te schalen. Door af te schalen hoopt men dat er geen ongecontroleerde rituitval meer zal plaatsvinden. Misschien even een voorbeeld, om te voorkomen dat er in de vakanties mensen heel veel verlof gingen aanvragen hebben ze een paar weken geleden, een maand geleden, een oekaze uitgevaardigd om, hebben ze het verlof ingetrokken van chauffeurs. Maar dat de consequentie was meteen hoger ziekteverzuim, mensen namen, die pikten dat niet. Dus het zijn allemaal dat soort ad hoc maatregelen misschien wel met goede bedoelingen maar die averechts uitpakken. Welke mogelijkheden ziet het college om de problemen bij de RET op te lossen en is er wel een oplossing? De RET heeft beloofd om eind februari vast te stellen of opschaling weer mogelijk is, maar ik denk dat eigenlijk dat als ik eerlijk ben is dat te optimistisch want dat is over twee weken en ik denk niet als je twee weken geleden die mensen niet hebt dat je ze over twee weken wel hebt. Maar goed, dat hebben ze wel gecommuniceerd. Maar dit is natuurlijk afhankelijk van de inzetbaarheid van het personeel, werving en selectie en beperking van de uitstroom. En het opleiden van chauffeurs duurt vier vijf maanden, dus als je ze al nu werft dan is het, dan kun je ze pas inzetten rond de zomervakantie. De MRDH zal als opdrachtgever van de RET er bij de RET op aandringen om zich aan deze belofte te houden. Het college houdt als regiogemeente natuurlijk nauw contact met de MRDH. Ze krijgen ook niet vergoed, de ritten die ze niet rijden, maar daar schiet natuurlijk gewoon de reiziger ook niks mee op. Dus dat is meer broekzak vestzak, dus nou, er zit wel een sanctie op maar die is maar beperkt. En dan die BOB-bussen. Naast het feit dat het een concessievereiste is, dus het is, het klinkt zo van een beetje extra, maar het is gewoon onderdeel van de concessie, dus ook de RET moet dat ook doen, is er in een heleboel omliggende gemeenten ook heel sterk de vraag naar geweest. En u geeft zelf al aan dat u er ook blij mee bent dat het dan weer gaat rijden. Het gaat niet ten koste van de reguliere buslijnen. Ten eerste moet het aanbesteed worden dus het gaat sowieso nog vier vijf maanden duren voor dat de BOB-bussen gaan rijden, dus dan praat je ook bijna over de zomervakantie. Er wordt en als die aanbesteding heeft plaatsgevonden, dan worden die chauffeurs via gewoon ingehuurd. Het zijn dus geen RET-chauffeurs, die blijven allemaal op de reguliere dienstregeling zitten, maar het zijn chauffeurs die ingehuurd worden. Ik had eigenlijk nog willen vragen maar, nou, door alle drukte van alle agendastukken vanavond, ik had nog even aan de MRDH willen vragen: waarom doen we dat dan niet ook al is het waarschijnlijk heel prijzig en dat is waarschijnlijk uw vervolgvraag, gewoon voor het reguliere lijnennet? Nou, die vraag houdt u nog van mij te goed, althans het antwoord daarop want dat ben ik zelf ook wel benieuwd naar. Dus dat over de BOB-bussen. Dus een concessieverplichting en ze worden extra

ingehuurd en het gaat pas over vijf maanden rijden. Dan uw laatste vraag ook een belangrijke, hoeveel invloed hebben we daar nou op? Nou, eigenlijk als ik eerlijk ben, we hebben geen invloed op welke ritten uit gaan vallen. Dat bepaalt, dat is de concessieverlening, de vervoerder is daar verantwoordelijk voor. Wij kunnen alleen kijken of dat op een correcte manier gebeurt. Er zijn vijf criteria waarlangs een afschaling wordt bepaald. Er moet altijd een alternatief via het OV zijn. Dus als 143 uitvalt dan is 144 het alternatief. Je zit dan langer in de bus maar je kunt met het OV. Nou, zo zijn er nog vier, eentje is ook dat het eerlijk verspreid wordt in de hele MRDH-regio en dat de loopafstanden ook allemaal nog te doen zijn voor mensen. Dus die vijf criteria zorgen ervoor dat het op een uniforme manier gebeurt en dat mensen altijd met het OV kunnen maar het duurt dus vaak veel langer. Dus uw concrete vraag: hebben we er directe invloed op dat 143 wordt afgeschaald, dan had ik zeker mijn vinger opgestoken dat wil ik niet, dat is niet aan de orde maar wel sancties opletten. En wat we nu gaan doen en ik dacht dat het ook in het persbericht stond, we gaan, er komt een onderzoek naar de werkcultuur bij de RET want het ziekteverzuim bij de RET is gewoon gigantisch. Kijk, overal is personeelstekort in Nederland, ook bij de HTM, ook bij de bus vervoerder, maar bij de RET is het achttien procent. Het was vijftien, is nu naar achttien, dat is natuurlijk gigantisch. Eén op de vijf chauffeurs zit thuis. Nou, daar moet iets aan de hand zijn, daar wordt nu onderzoek naar gedaan. Nou en we hopen dat die analyse ook weer helpt om die zaak vlot te trekken maar het blijft gewoon, ja, zeer te betreuren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij voor de uitgebreide beantwoording. Is die afdoende zo, mijnheer Mijnders?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Wat zegt u? Nee. Achttien procent, dat is inderdaad schrikken want dat is echt bizar hoog, dus inderdaad goed dat dat onderzoek er komt want achttien procent dat zou toch eigenlijk niet mogelijk moeten zijn. Ik ben zeker benieuwd naar het antwoord op de vraag van hoe kunnen we mensen inhuren voor een BOB-bus maar niet voor overdag. En ik had nog een korte vraag, er wordt vaak gesproken over dat RET mensen wil binnenhalen, wervingscampagne heeft en dat dat ongeveer vier vijf maanden duurt. Maar ziet de wethouder wel de afgelopen periode bij de RET wel meer mensen zich aanmelden om daar te gaan werken? Dus lukt de wervingscampagne bij de RET? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat is een overzichtelijke vraag en daarom ook even gelijk de vervolgvraag erachteraan of er nog andere vragen zijn. Dat is het geval, mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Een belangrijk onderwerp waar wij de vorige keer ook vragen over hebben gesteld. Voor nu twee vragen. De vorige keer toen de dienstregeling werd afgeschaald heeft de wethouder ook aangegeven van dat hij de dienstregeling, ja, onder de maat vond en daar een vrij krachtig signaal voor afgegeven. Mijn vraag is nu: is dat signaal nu weer afgegeven aan de RET? En ondanks, dat is mijn tweede vraag, de afschaling die maandag begonnen is zijn er deze week en ik heb zelf ook die ervaring gehad, weer ad hoc bussen uitgevallen. Weet de RET dat echt pas op het laatste moment of is dat op een gegeven moment niet gewoon van tevoren aan te geven dat dat beter gecommuniceerd wordt, dat

mensen daar rekening mee kunnen houden en niet, ja, een half uur bij de halte moeten wachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de vragen. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u voorzitter. Er wordt inderdaad geworven en dat loopt ook goed. Ja, wat is goed, maar dat werkt. Maar het ziekteverzuim is wat ik net zei, onder andere door die ene maatregel die verkeerd uitpakte, is daardoor sterk gestegen. Ook de uitstroom is groot, mensen gaan eerder gewoon met pensioen, omdat, nou ja. U moet ook bedenken door die onregelmatige tijden dat een bus bij een halte halteert krijgt de chauffeur die wel rijdt dan vaak een hoop herrie naar zijn hoofd. Geen verwensingen omdat, ja, ik heb hier een half uur staan wachten dus ook die buschauffeur hoeft dat maar natuurlijk een paar dagen mee te maken en die meldt zich ook ziek dus dan is het een vicieuze cirkel. Dat krachtige signaal hebben we gegeven maar de vorige keer betrof het natuurlijk vooral dat ze het deden vanwege bezuinigingen omdat er geen, onvoldoende reizigers waren. Nu is het echt een tekort aan personeel. Dus ja, we zijn net zo teleurgesteld als de vorige keer maar, ja, je kunt eigenlijk geen ijzer met handen breken dus de mensen zijn er gewoon niet. En uw laatste vraag moet ik weer even nadenken want drie is misschien voor mij net iets te veel.

De voorzitter: Dat ging over de mate van aankondiging.

De heer Meij: O ja. Nou, het is goed dat u het zegt, want die afschaling is juist bedoeld om die onverwachte uitval te voorkomen. Maar als u zegt dat zelfs nu nog het gebeurt, dat zal ik ook inderdaad doorgeven. Het is inderdaad als 's morgens zich een chauffeur ziekmeldt, ja dan, dat is het rare als je dat, ja, als je, nou ik ga te lang voor ... Maar als je op school deed als er een docent uitviel, probeerde je die roosters in elkaar te draaien, dat het dus voor een leerling achter elkaar was die eerder thuis, maar dat kan de RET niet doen. Dat is te ingewikkeld dus ook daar denk ik moet de RET nog professionaliseren dat als een buschauffeur zich uitvalt, dat ze kunnen zorgen dat die ritten dan achter elkaar wel plaatsvinden en dat ze het in ieder geval goed aangeven. Maar als men zich 's morgens ziekmeldt, dan gaat het bijna twee dagen door gewoon uitval zonder dat mensen het weten. Dat was het voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu door naar de derde set vragen, die gaan over de openingstijden van de horeca aan het Sint Jorisplein. Fractie van GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Aan het Sint Jorisplein is zover ik kan nagaan de enige locatie in Ridderkerk waar voor horeca en cafetaria een afwijkend en beperkter regime voor openingstijden geldt dan de rest van Ridderkerk. Eerder heb ik daar al vragen over gesteld en de schriftelijke vragen roepen nog meer vragen op, die waren niet helemaal helder, de antwoorden vonden wij en daarom deze vervolgvragen. En ook om het voor ondernemers voor eens en altijd duidelijk te hebben. De eerste vraag denk ik dat ik het antwoord al weet, maar klopt mijn conclusie dat op dit moment een horecagelegenheid gevestigd is waarvoor het bestemmingsplan centrum leidend is? Want in de antwoorden maakt het college

verschil tussen horeca en het regime wat geldt voor snackbarren, lunchrooms en dat soort dingen. Dus in het bestemmingsplan 2017 is met naam en toenaam een uitzondering gemaakt voor deze horecaondernemer, Nummer FortyOne, die nu FortyOne heet, waardoor ze hun deur iets later dan tien uur 's avonds mochten sluiten. Waarom is voor deze zelfde ondernemer die nu een naburig pand heeft betrokken en daarmee een positieve bijdrage levert aan de levendigheid, veiligheid en de uitstraling van het Sint Jorisplein geen vergelijkbare uitzondering gemaakt? En is het college bereid in gesprek te gaan met deze ondernemer om te kijken of daar wat mogelijk is? Een korte technische vraag, zijn er ondernemers actief die nog vallen onder het overgangsrecht? En is het correct dat de overige eetgelegenheden vallen onder categorie cafetaria et cetera? En hierbij doel ik onder andere dus op de Indonesische Toko, Bram Ladage, Subway. En zijn deze ondernemers van cafetaria et cetera gebonden aan de voorschriften van het bestemmingsplan, dus de reguliere winkelopeningstijden of vallen zij onder de regels voor lunchrooms et cetera die zoals die van toepassing zijn in heel Ridderkerk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de vragen zijn snel gesteld, maar de beantwoording en de regelgeving daarachter is echt veelomvattend, dus ik heb dat probeerden samen te vatten. Dus luister vooral met mij mee. Op 22 mei 2017 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan centrum Ridderkerk vastgesteld. Dit plan beslaat een gebied wat wordt begrensd door de Frans Halsstraat, Jonkheer Van Karnebeekweg, Blaak, Ringdijk en de Verlengde Kerkweg. Het is allemaal te zien op het omgevingsloket. Binnen dat bestemmingsplan zijn een aantal bestemmingen, zoals de bestemming centrum één. Deze laatste beslaat het gehele winkelcentrum tussen Ridderhof een en twee, Jorishof, Koningshof, Jan Steenstraat, Baljuwstraat, Sint Jorisplein en een zijde van de Schoutstraat. In panden met bestemming centrum één mogen onder andere detailhandel en horeca zich vestigen. Volgens de planregels is de horeca gebonden aan de openingstijden zoals die gelden conform de winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving aangaande sluitingstijden voor winkels. Dat betekent dat ze op maandag tot en met zaterdag tot tien uur 's avonds open mogen zijn en op zondag dicht moeten zijn. Er geldt een uitzondering voor het pand waar voorheen Brasserie Downtown in gevestigd was. Een horecagelegenheid mag in dat pand tot elf uur 's avonds open zijn maar dient wel gesloten te zijn op zondag. Die uitzondering geldt op een pand en niet op een ondernemer. Bij verhuizing naar een ander pand kunnen dus andere regels gelden zoals het geval is bij FortyOne. De definitie horeca in het bestemmingsplan is als volgt: een onderneming gericht op het bedrijfsmatig verstrekken van ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken, eventueel in combinatie met afhaal mogelijkheden, het bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie en of het bedrijfsmatig verstrekken van nachtverblijf. Dat is de definitie van horeca in dit bestemmingsplan. FortyOne is dus horeca maar ook Subway, MultiVlaai en de lunchroom bij de Hema zijn horeca volgens deze definitie. Ondernemers die nog onder het overgangsrecht vallen zijn bijvoorbeeld Shoarma Sharon. Het huidige bestemmingsplan heeft beperkte openingstijden voor dat pand waar ze in gevestigd zijn maar door het overgangsrecht mogen ze langer open zijn. Naast bestemmingsplannen kennen we ook nog de verordening winkeltijden Ridderkerk 2014. Daarin staat een ontheffing voor de verboden uit de winkeltijdenwet voor

snackbars. Bram Ladage kan gezien worden als een snackbar, maar ook een Bezorgbeer en een Maremma Espresso. Dit zijn winkels waar uitsluitend maaltijden of voor directe consumptie geschikte eetwaren worden verkocht. Het is heel veel techniek achter de vragen die gesteld zijn maar zo zit het.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Meestal bent u kort, duidelijk en krachtig, nu duurt het iets langer, maar dat was ook gegeven de techniek die daar weer achter zit. Mijnheer Ros, heeft u nog een vervolgvraag of vervolgvragen?

De heer Ros: Voorzitter, ja. Vooral dat laatste. U zegt, of de wethouder zegt die uitzondering voor snackbars die en dan noemt u een voorbeeld. Maar de, er zijn op het Sint Jorisplein ook een aantal eetgelegenheden die je als snackbar zou kunnen aanduiden en die dat ook als zodanig ingeschreven staan bij de Kamer van Koophandel. Hoezo geldt die uitzonderingsregel voor hen dan niet?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Is er nog iemand anders die een vervolgvraag wil stellen? Dat is niet het geval. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Ja, er is ook heel veel jurisprudentie over. Als er een mogelijkheid is met tafels en stoelen om je eten daar te nuttigen dan zegt de jurisprudentie het is horeca. En de definitie van horeca in dit bestemmingsplan, ik zeg er ook nog maar bij dit bestemmingsplan want het kan per bestemmingsplan en ook nog eens iedere gemeente hanteert een andere definitie. Maar goed, dit is wat de raad heeft vastgesteld, betekent dat als er dus eetgelegenheden ter plaatse is, dan is het horeca en kan het niet onder de definitie snackbar vallen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Dan gaan wij door naar de volgende vragen, die gaan over de voormalige huishoudschool. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. 31 augustus 2022 zijn de deuren van de voormalige huishoudschool aan de Koninginneweg definitief gesloten. Sindsdien staan er hekken omheen en is er cameratoezicht, maar het pand staat leeg en te verpauperen. Tot die tijd werd het pand intensief gebruikt als verzamelgebouw voor maatschappelijke doeleinden, startende ondernemers en was een stichting opgericht om het pand en zijn gebruikers een toekomst te geven. In juli 2020 is het pand aangewezen als gemeentelijk monument. Het is door de erfgoedcommissie Dorp, Stad en Land gekwalificeerd als een pand van zeer grote cultuurhistorische waarde. In februari 2022 heeft de raad ingestemd met herbestemmingsscenario maatschappelijke partners, een wijkcentrum en een multifunctionele zaal. Nog steeds tot onze grote verbazing is dit plan van tafel geveegd via het coalitieakkoord in mei 2022 en dus buiten de raad om. Er moeten woningen komen met behoud van de status gemeentelijk monument. Onze vragen hierover zijn: hoe is de huidige staat van het pand nu na bijna anderhalf jaar leegstand? Vraag twee, wordt er indien nodig onderhoud gepleegd bij lekkage enzovoort om te conserveren wat nu nog staat? Vraag drie, dit is niet het enige monumentale pand wat op doorpakken wacht. Hoeveel waarde hecht dit college aan de monumentenstatus van gemeentelijke panden? En misschien kan de wethouder erfgoed er

iets over zeggen. Wat zijn de plannen voor de voormalige huishoudschool en wat is de planning voor de plannen met de voormalige huishoudschool? Dat waren onze vragen, dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Dan is het woord wederom aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, is nou of ik net geen hart voor erfgoed heb. Natuurlijk heb ik een hart voor erfgoed. Voorzitter, mevrouw Van Nes-de Man die loopt ook al een hele lange tijd mee in deze raad en ook nog eens bij het Waterschap en die weet toch als de gemeenteraadsverkiezingen zijn geweest of waterschapverkiezingen dat er nieuwe planvorming plaats kan vinden en dat er nieuwe besluiten genomen kunnen worden. En ik kan me de discussie bij het coalitieakkoord nog herinneren dat het behoud van het Essenlaantje deze periode op heel veel steun kon rekenen van mevrouw Van Nes-de Man, maar blijkbaar dat de huishoudschool naar een andere bestemming wordt getransformeerd niet, maar dat is een keuze uiteindelijk. Dus daar hebben we als college op te acteren en dat doen wij ook. Dus wij voeren met regelmaat inspecties uit ook om het gebouw te monitoren. De beeldbepalende elementen van hoge cultuurhistorische waarde worden zo goed als mogelijk beschermd daarin. En van de overige elementen wordt alleen het hoog noodzakelijk onderhoud uitgevoerd, zoals bijvoorbeeld de komende periode wordt het dak onderhouden. Dat onderhoud wordt uitgevoerd. Lekkage proberen we uiteraard zoveel mogelijk te voorkomen en als die er zijn proberen we die op te lossen. We hechten zeker hele grote waarde aan monumentale staat van gemeentelijke monumenten, zo ook aan de huishoudschool. We hebben heel binnenkort een afspraak met een aantal partijen, dat noemen wij een marktconsultatie, die in het land vaker met cultuurhistorische gebouwen aan de slag zijn gegaan en hen te vragen: welke mogelijkheden zien jullie om uiteindelijk tot een tender uit te komen? Dus dat gaat ook snel plaatsvinden. En volgens planning is dat in het tweede kwartaal, dat die marktconsultatie plaatsvindt, maar dat zou zomaar eens ook nog dit kwartaal kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Mevrouw Van Nes-de Man, heeft u nog een vervolgvraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb nog een vervolgvraag. Fijn dat er tempo in lijkt te zitten, maar ik heb dit al eerder gehoord dus ik blijf wat, in die zin wat, ja, van dat. Verder is er een onderzoek geweest door het bedrijf BOEi, wordt dat nog meegenomen als er gekeken wordt naar een tender en alles?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, het is toch wel lang geleden dat de tijdelijke bewoners van de huishoudschool het pand moesten verlaten. Wij hadden als fractie het idee van nou, nou gaat er echt wat gebeuren en daarna is het toch wel heel erg lang stil geworden. En ik was benieuwd of de wethouder nog iets kan zeggen waarom het toen destijds nodig was om die mensen wel op dat moment al naar buiten te sturen, maar dat er nu nog steeds eigenlijk niks gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat rapport van BOEi wordt zeker meegenomen maar die partijen die, wat ik zeg, die hebben ook ervaring van hun hand met cultuurhistorische gebouwen om die te transformeren dus die zullen zeker kijken naar de rapportage die BOEi heeft opgeleverd, maar zullen ook hun eigen expertise daarin betrekken. Dus daar ben ik echt reuze benieuwd naar wat daar uit gaat komen, daar hebben we hoge verwachtingen van. En de reden dat de gebruikers van de huishoudschool toentertijd weg moesten had alles te maken met de zeer hoge stroomkosten waarmee we te maken kregen. En zij gebruikten een gebruikersvergoeding antikraak en dat, nou ja, dat woog gewoon niet op tegen de kosten die wij moesten betalen voor de stroomrekening. En dat is de reden geweest toentertijd dat we heel snel de gebruikers uit de huishoudschool hebben gezet en daar is de raad ook van op de hoogte gesteld toentertijd. En volgens mij hebben velen een mooie nieuwe plek gevonden in Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vragen set en die is van de Partij van de Arbeid en die gaat over de opslag van vuurwerk en explosieve stoffen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Rotterdam werd kortgeleden opgeschrokken door een grote explosie in een woonwijk in een garage. Het vermoeden of, ja, vermoeden is dat het een drugslab betrof of een cocaïnewasserij. Voor de zekerheid werd ook een nabijgelegen vuurwerkkluis geleegd. Wat in Rotterdam gebeurt straalt uit naar de randgemeenten en regelmatig wordt op Nieuw Reijerwaard afval aangetroffen dat volgens kenners afkomstig is van drugslabs en we willen graag wat meer informatie over de situatie in Ridderkerk. Zijn er in Ridderkerk drugslabs gevonden en neemt het aantal toe en wat kunnen we doen om drugslabs tegen te gaan? In Rotterdam werd de vuurwerkkluis voor de zekerheid leeggehaald. Dat geeft het vermoeden dat de vuurwerkkluis onvoldoende veilig was. Waar worden in Ridderkerk vuurwerk en andere explosieve stoffen opgeslagen en kunt u aangeven of de vuurwerkkluisen en of de opslag van explosieve goederen in Ridderkerk van goede kwaliteit zijn? En kunt u ook zeggen of er alleen ligt wat er mag liggen, want dat was ook een verrassing in Rotterdam. En zijn er vuurwerkkluisen of opslagen van explosieven in buurgemeente tegen onze gemeentegrens aan, want gevaarlijke dingen of vervelende dingen komen vaak bij gemeentegrenzen terecht. En als dat zo is, zo ja, waar? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Ik zal zelf de beantwoording op uw vragen ter hand nemen en ik begin dan natuurlijk bij uw eerste vraag of er in Ridderkerk drugslabs zijn aangetroffen en het aantal wellicht ook zelfs toeneemt. Nou, ik weet niet welke referentieperiode u wilt hanteren maar ik kijk maar even terug in die periode dat ik uw burgemeester ben en in die periode zijn er geen drugslabs in Ridderkerk aangetroffen. En mij is ook niet bekend dat dat in de achterliggende tijd wel is gebeurd. Er zijn ook geen signalen, zeg ik er maar even bij, dat die er wel zouden zijn. En dat is denk ik het meest heldere antwoord wat ik daarop kan geven. Wat zouden we kunnen doen om drugslabs tegen te gaan? Nou, best wel heel wat is mijn reactie. Als eerste denk ik dat het goed is om daarbij gewoon heel generiek te noemen dat het gaat over de aanpak van ondermijning. Zet je daar stevig in of zet je daar minder stevig in? Nou, u kent mij inmiddels een beetje, ik heb daar wel zo mijn agenda op. En daarvoor zijn we nu bezig in het kader van die

agenda om die regisseur ondermijning en ook die data analist ondermijning daadwerkelijk aan te trekken en de vacature staat online. En dan zijn we nog beter in staat om allerlei zaken ter hand te nemen. Wat ook geldt is dat we regelmatig integrale controles uitoefenen en dat is niet zomaar, dat is ook wel risico gedreven, dus dan kijken we goed simpelweg geformuleerd van welke gebieden of welke panden hebben onze speciale aandacht. En daarnaast en dat is vooral denk ik heel belangrijk kunnen we ook vaststellen dat de politie natuurlijk ook een prima informatiepositie heeft op basis van haar onderzoek en dat geldt niet minder ook voor de DCMR die ook een eigen onderzoeksafdeling heeft op dat vlak. Dat betekent bijvoorbeeld dat we bij signalen ook adequaat kunnen handelen en zo is er heel recent nog aan de Vechtstraat een hennepkwekerij opgedoekt. Nou, dat geeft ook wel aan dat we denk ik kort op de bal zitten. Dan is natuurlijk terecht ook de vraag: waar wordt in Ridderkerk vuurwerk en andere zaken die ermee verband houden opgeslagen? Dat zijn er in Ridderkerk drie. Allereerst de Plantenhal aan de Benedenrijweg. Ten tweede het vuurwerkverkooppunt Ridderkerk aan de Platanenstraat en als derde de locatie aan de Troelstrastraat. Dat zijn de locaties die bij ons bekend zijn, dat zijn ook de locaties die in de praktijk vuurwerk verkopen. En dat gaat natuurlijk niet zomaar, daar zullen begrijpelijkerwijs ook allerlei uitgangspunten aan ten grondslag liggen. Zo moeten al die opslagen ook voldoen aan de uitgangspunten van het vuurwerkbesluit, wordt er ook streng gecontroleerd en al die drie locaties mogen tegelijkertijd ook niet meer vuurwerk opslaan dan is berekend op basis van die uitgangspunten van de desbetreffende locaties en die zijn ook vastgelegd. U geeft aan hoeveel vuurwerk er maximaal opgeslagen mag worden en dat wordt ook jaarlijks gecontroleerd door de inspectie instelling die erop van toepassing is en dat is de DCMR en tegelijkertijd worden ook locatie gebonden zaken op het gebied van onderhoud en beheer gecontroleerd door een inspectiebedrijf. En door de DCMR worden die locaties ook jaarlijks bezocht. Dat gebeurt vooral tijdens de en voorafgaand aan de verkoopdagen zo aan het eind van het jaar. En eens in de vijf jaar wordt het geldende uitgangspuntendocument, dat document wat aangeeft wat mag je daar opslaan onder welke voorwaarden, ook nog eens een keer stevig tegen het licht houdt en nagekeken en ter beoordeling doorgestuurd aan de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond. En als dat dan een akkoord daarop is gegeven krijgt die ondernemer daar ook weer terugkoppeling. Kortom, een heel stevig regime van controle en inspectie. En zijn er dan ook nog vuurwerkkluisen of opslagen van explosieven in buurgemeenten tegen onze gemeentegrens aan? Nou, er is even korte inventarisatie geweest bij de omliggende gemeenten, Hendrik-Ido-Ambacht, Barendrecht en Rotterdam. En ja, ook die gemeenten hebben zo zeg maar hun vuurwerkverkooppunten en opslagen door het jaar heen maar die liggen als het gaat om de verkooppunten in Hendrik-Ido-Ambacht en Zwijndrecht zelfs ook ver vanaf onze gemeentegrens. Bij uitzondering een locatie in Hendrik-Ido-Ambacht aan de Kerkstraat 39. Zwijndrecht en Hendrik-Ido-Ambacht liggen echter niet in het werkgebied van DCMR, maar in het werkgebied van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Maar ook daar geldt natuurlijk dat de opslagen aan allerlei eisen moeten voldoen en dat daar ook gewoon strenge controle plaatsvindt. Voor zover. Heeft u nog vervolgvragen, mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, nog een vraag. Op het moment dat zo'n vuurwerkopslag verdwijnt of verhuisd is het dan mogelijk om hem te weren? En is het sowieso nu al mogelijk om nieuwe vuurwerkopslagplaatsen te voorkomen of te weren? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat is een goede vraag. Ik ben daar ook even overvraagd als het gaat om de ruimtelijke regelgeving die daaraan ten grondslag ligt. Maar ik kan u wel verklappen dat ik er eigenlijk helemaal niet zo van gecharmeerd ben dat dat type opslagen natuurlijk in de bebouwde omgeving zijn. En tegelijkertijd is het ook heel erg moeilijk om bedrijven die daar gevestigd zijn daadwerkelijk ook, ja, te bewegen die plaats te verlaten, omdat dat natuurlijk begrijpelijkerwijs ook met allerlei omzet op bepaalde momenten in het jaar te maken heeft. Ik zeg u toe dat ik, als het gaat om uw vervolgvragen, daar nog wel even op terugkom om daar ook even het goede antwoord bij te geven. Ja? Zijn er nog andere vragen van anderen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik kan u op een puntje met een antwoord helpen, heel kort. Dat kan alleen maar met een bestemmingsplanwijziging en dus niet als mensen er zitten en het bestemmingsplan staat vuurwerk toe. Dus daar moeten we als raad alert op zijn. Dat hebben we in het verleden wel eens meer bij de hand gehad. Deze opslagplaatsen liggen midden in de woonwijken. Dat houdt in dat er ook vrachtwagens met vuurwerk door die woonwijken moeten komen om te bevoorraden. Is dat ook voldoende veilig?

De voorzitter: Dat is een soort waarde vraag. Ik stel vast dat natuurlijk de bevoorrading nodig is om überhaupt te kunnen verkopen, die volgordelijkheid die snappen we allemaal. En ik stel mij dus ook zo voor dat het wegtransport van vuurwerk en vuurwerk gerelateerde zaken ook gewoon aan strenge eisen is verbonden. Maar om het dan maar eventjes helemaal compleet te maken, ook dat element zal ik nog wel even meenemen om een adequaat antwoord te geven. En dank voor uw ongekende service om al een deel van de beantwoording te geven. Ik zal dat in ieder geval even bij de totale beantwoording ook een plekje geven. Dan gaan wij naar de laatste set aan vragen, op het laatste moment ingediend, maar voor mij wel toegelaten. Die gaan over de weer opgestarte werkzaamheden bij de Blaak woningen. Vragen van Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter en ook dank voor het toelaten van deze vragen die in onze ogen wel enige urgentie hebben. Ze zijn dus naar aanleiding van de opgestarte werkzaamheden bij de Blaak woningen en gebeurtenis die vandaag plaatsvond. Er is een door het college geaccordeerd logistiek plan Blaak. Dit lijkt nu al, nu de sloop weer net is opgepakt, met voeten getreden te worden. Na een melding via de bewonersapp, waarin de gemeente ook zit, wordt niets gedaan aan de gevaarlijke situatie die is ontstaan. Er wordt niet handhavend opgetreden, terwijl er in de Schepenstraat zonder beschermende maatregelen met zwaar materiaal wordt gereden en gewerkt. Onze vragen: de sloopwerkzaamheden hebben nu circa een jaar stilgelegen, nadat de aannemer de regels had overtreden. Nu, nadat het werk weer net is opgepakt, gebeurt dit weer. Vandaag zelfs. Waarom is hier, wordt hierin nu niet handhavend opgetreden? Vraag twee. Er zijn nulmetingen toegezegd aan de bewoners van de

historische panden op de Kerksingel. Nulmetingen op scheefstand, maar ook trillingsmeters en die zouden geplaatst en gedaan worden voordat met de sloop begonnen wordt. De meting heeft nog niet plaatsgevonden en de trillingsmeters zijn nog niet geplaatst. Waarom niet? En waarom is dan nu al wel met de sloop begonnen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Het woord is aan wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, drie korte vraagjes maar in de inleiding stelt mevrouw Van Nes wel een aantal zaken over plannen met voeten getreden en regels overtreden dus het lijkt me goed om toch even te duiden wat daar nu dan specifiek vandaag gebeurt. Deze morgen om iets over elf is in de appgroep die in 2022 is opgestart door de gemeente waarin ook een groot aantal bewoners van de Kerksingel participeren, een melding gedaan dat er een vrachtwagen in de Schepenstraat reed. Daarop heeft de toezichthouder direct gereageerd met de vraag aan de melder of dat gerelateerd was aan de werkzaamheden aan de Blaak, waarop de melder terug is gekomen, het feit dat hij geen klacht beoogde te plaatsen maar eigenlijk wilde testen of de procedure via de appgroep nog werkte. Toen bleek dat het inderdaad aan de sloop gerelateerd was is er door de toezichthouder contact opgenomen met de aannemer en de vergunninghouder met het verzoek om rustig te rijden in dat gebied om trillingen zoveel mogelijk te voorkomen. Daarna heeft de betreffende bewoner nog een keer nadrukkelijk laten weten dat hij geen klacht beoogde, maar slechts de procedure wilde testen. Dat was om iets over elf. Om iets voor één kregen we als gemeente een mailtje van een andere bewoner die verwees naar de communicatie in de app maar werd gevraagd om urgente handhaving vanwege de situatie aldaar. De situatie aldaar was zo dat aan de flat die het meest richting de Ringdijk is gesitueerd die ochtend een grote afvalcontainer aan de achterkant in de tuin is geplaatst. Aan de containers, aan de flatgebouw die meer richting centrum staat wordt dat zoveel mogelijk aan de voorkant gedaan om de bomen in de zone daarachter zo weinig mogelijk te belasten. Van zo'n groene zone is aan de andere kant geen sprake dus daar wordt in het kader van de veiligheid en ook om het straatbeeld zoveel mogelijk te ontzien die container aan de achterkant geplaatst. En om die container daar te plaatsen is het uiteraard logisch dat een vrachtwagen een stukje de Schepenstraat in moet. Die vrachtwagen is ook niet verder dan tot dat punt, dus nog niet eens bij gebouw Obadja gekomen om daar die container te plaatsen en is daarna ook weer weggegaan. Dat brengt mij tot de vragen. Nee, voor ik dat de vragen beantwoord wil ik hier dus nu wel stellen dat van het logistieke plan, waar uiteraard de gemeente toestemming heeft gegeven, geen sprake is dat dat met voeten wordt getreden en dat er ook geen regels zijn overtreden. Het zal iedereen logisch zijn dat de flatgebouwen die gedeeltelijk grenzen aan de Schepenstraat in het hele proces wat nu volgt in dat stukje Schepenstraat de komende tijd het een en ander zal gebeuren. Waarom is er niet gehandhaafd? Er is niet gehandhaafd omdat er geen activiteiten waren die handhavingswaardig waren. Waarom heeft de scheefstandsmeting en de nulmeting nog niet plaatsgevonden? Die zijn toegezegd voordat met de sloop van het casco wordt begonnen. Dat gebeurt op dit moment nog niet. Vorige maand zijn hier ook of vorige raadsvergadering ook vragen over gesteld. Toen heb ik ook al gezegd: op dit moment wordt in afwachting van een aantal andere procedures die nog lopen wel gestript. Betekent dat de gevelbeplating wordt

weggehaald en dat in pandig een aantal dingen worden verwijderd, maar de sloop van het casco gebeurt nu nog niet en voordat die sloop van het casco wel gebeurt wordt die scheefstandmeting gedaan en worden trillingsmeters geplaatst. Uw laatste vraag: waarom is de sloop al begonnen? De sloop van het casco is nog niet begonnen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van der Duijn Schouten. Mevrouw Van Nes-de Man, geeft het nog aanleiding tot een vervolgvraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Die zware vrachtwagen in de Schepenstraat die heeft daar een grote container gelost inderdaad. Dat is een fietsstraat waar ook veel kinderen fietsen en er zijn geen enkele, er is niets aan beschermende maatregelen gedaan of veiligheid of een lint gezet of een koord of wat ook. Had dat dan ook niet nodig geweest? En de vervolgvraag op het sloop van het casco. Mensen ervaren nu al trillingen van die vrachtwagens die achterom rijden. Het zijn huizen waar, net hoor ik de wethouder nog zeggen hoezo zou ik geen hart hebben voor monumentale panden? Nou, misschien zou het fijn zijn als dan wethouder Van der Duijn Schouten het ook nog een keer herhaalt, want het zijn onze monumentale panden. Wat maakt het nou uit als je die mensen die trillingsmeters geeft en die nulmeting op scheefstand doet nu ze al met de werkzaamheden bezig zijn en niet echt wachten op echt op het moment van nu gaat het casco beginnen, nu gaan we die meters plaatsen. Het zou fijn zijn als die bewoners ook een keer tegemoetgekomen wordt. Zou dat kunnen?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Dat is niet het geval. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, wat het eerste betreft, die veiligheid is voor ons ook van groot belang. Daarom is, dat kan ik nu ook vast aan zeggen, dat op het moment dat het daar echt aan de gang gaat zal ook de Blaak en de Schepenstraat afgesloten moeten worden in het kader van die veiligheid. Ik kan nu niet oordelen of het onveilig is en dat heeft ook te maken, als de melding anders was gedaan dan hadden we ook gelijk kunnen acteren en kunnen waarnemen hoe, nu werd het pas een melding twee uur nadat die container er stond. Ja, dan is het voor ons ook niet meer waar te nemen hoe dat gebeurt. Maar we hebben nogmaals ook vandaag weer zowel de aannemer als de vergunninghouder erop gewezen dat het voorzichtig moet en rustig en daar geldt uiteraard ook het lossen van een container voor. Kunnen die zaken eerder? Nou, daar zijn afspraken over gemaakt. Op dit moment zijn bewoners met Wooncompas in gesprek over de laatste uitwerkingen daarvan. Dat zal in dat gesprek plaats moeten vinden. Tegelijkertijd is het zo dat het wat scheefstandmeting betreft het ook logisch lijkt om dat te doen zo snel kort mogelijk voordat met het echte werk begonnen wordt om, ja, je kan het heel veel van tevoren doen, maar dan is op een gegeven moment het oorzakelijk verband ook niet meer aan te tonen. Want de trillingen die u schrijft, ja, die trillingen zijn er ook als nu de NV-BAR Afval over de Kerksingel rijdt om de kliko's te legen. Ook dan trilt het. En ik denk dat dat misschien nog wel er dichter op zit en harder trilt als nu het werkzaamheden aan de Blaak. Maar de dingen die toegezegd zijn gaan ook gebeuren en in ieder geval voordat met de sloop begonnen wordt.

De voorzitter: Dank u wel. En dan zijn we daarmee aan het einde van dit vragenuur gekomen.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergaderingen 14 en 18 december 2023

De voorzitter: Gaan wij onze agenda met voortvarendheid vervolgen. En dat betekent dat u iets gevraagd wordt voor de rondom de vaststelling van de besluitenlijsten. Besluitenlijst van de raadsvergaderingen van 14 en 18 december 2023. Het is al even geleden, maar toch. Kan de besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 en 18 december zo worden vastgesteld? Ik kijk even om me heen. Er is niemand die de hand omhoogsteekt dus dan doen we dat zo.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: We gaan naar de lijst van ingekomen stukken. Kan de lijst van ingekomen stukken zo worden vastgesteld? Niemand die zijn hand opsteekt, dan doen we dat zo.

5. Uitvoeringsnota Mobiliteit Bolnes

De voorzitter: Gaan wij door met elkaar tot de wat meer inhoudelijke agenda. En op de agenda staat nu de uitvoeringsnota mobiliteit Bolnes, ter debat geagendeerd. Eerste termijn van maximaal drie minuten, een totale behandeltijd voorzien van maximaal 75 minuten en misschien wel een klein beetje minder, maar dat zal moeten blijken. En dan als eerste termijn vraag aan u wie daarover het woord wensen te voeren. Ik begin rechts achterin. De ChristenUnie, GroenLinks, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD, CDA, PvdA, Burger op 1. Dan gaan we dat zo doen en geef ik als eerste het woord aan de ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, het duurt gelukkig nog even voordat ik vijftig ben, al denken sommigen daar anders over, denken dat ik dat al bijna ben. En vaak wordt rond die mijlpaal gezegd: vijftig is het nieuwe dertig. Maar in het verkeer is het andersom: dertig is het nieuwe vijftig. En dat gaat ook bij de Rijnsingel gebeuren wat ons betreft. De ChristenUnie kan zich helemaal vinden in dit raadsvoorstel. Het wordt hoog tijd dat er echt een sterke verbetering komt van de Rijnsingel. Het doel moet hier niet zijn om er nog meer auto's overheen te jagen maar om deze weg verkeersveiliger te maken en om barrièrewerking sterk te verminderen voor een leefbaar Bolnes. De GOW30-weg is nieuw in Nederland, maar zal de komende jaren steeds meer zichtbaar gaan worden. En als ze het in Amsterdam aandurven om de halve stad naar dertig te brengen dan moeten wij dat in Ridderkerk toch ook wel aandurven? Nog wel een kanttekening ten aanzien van het voorgestelde zoektocht naar alternatieve routes voor vrachtverkeer. Naar onze mening moeten we daar eerlijk over zijn: veel alternatieven zijn er niet. De vrachtauto zal dus regelmatig nog gebruik moeten maken van de Rijnsingel. Wel nog weer een extra reden om die snelheid naar dertig te brengen, dat komt de verkeersveiligheid echt ten goede. Mooi ook dat er toegewerkt wordt naar een fietsveilige onderdoorgang onder de Rijnsingel nabij de Rotterdamseweg, een belangrijke fietsroute voor schoolgaande kids en voor woon-werkverkeer. Kijk eens naar de mooie en veilige onderdoorgang bij de

IJsselmondse Knoop. Daar maken vele fietsers dankbaar gebruik van. En wat ons daar ook opviel is dat er meerdere onderdoorgangen zijn. In de commissie vroegen we de wethouder om eventuele consequenties voor een aanvullende onderdoorgang onder de Rotterdamseweg ook mee te nemen in het onderzoek. Zo ontstaat er voor veel schoolgaande fietsers echt een veilige route naar school. En heeft het college ook nog geen plan op met een verbeterd Reijerpark? Het zou toch mooi zijn als er een veilige route vanuit de Donckse Velden naar het Reijerpark mogelijk wordt? Fijn dat de toezegging er kwam om deze extra tunnel mee te nemen in de onderzoeken naar de financiële en de ruimtelijke consequenties hiervan. Voorzitter, we zijn erg benieuwd naar de planning van de vervolgstappen. Ook voor de inwoners van Bolnes: zij zullen graag weten wanneer de plannen al dan niet gedoseerd daadwerkelijk worden gerealiseerd. Kan de wethouder daar al iets over zeggen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kooijman. Dan geef ik het woord aan GroenLinks. En volgens mij was dat mijnheer Ros.

De heer Ros: Klopt voorzitter. De Rijnsingel is een rotweg. Ja, ik kan het niet anders stellen. Wanneer je kijkt naar die oude foto's als je van Stichting Oud Ridderkerk, dan zie je zo'n heel prachtig weggetje met een kever en een Zündapp. Nou, hartstikke leuk natuurlijk. Helaas is dat niet meer de realiteit, er zijn echt onwijs veel verkeer is daarbij gekomen. En er is op de Rijnsingel, daarom zei ik rotweg, is toch eigenlijk geen plek. Dus we kunnen heel weinig en we willen met zijn allen daar heel veel overheen. Er zijn veel meer auto's, maar ook veel meer fietsers gekomen. En op dit moment is de Rijnsingel gewoon niet fijn voor automobilisten. Hij is niet fijn voor fietsovergang, om te passeren met de fiets en hij is niet fijn voor voetgangers. Dus voorzitter, ik snap dit budget voor het onderzoek, wij snappen dat heel goed. En verkeerskundigen hebben een lijstje gemaakt en maatregelen voorgesteld om de Rijnsingel een beetje veiliger te maken waar mogelijk en die steunen we van harte om dat onderzoek uit te voeren. Dat is positief. En ik wil er nog één ding uitlichten en dat is de fietstunnel die naar onze mening heel erg nodig is en we steunen eigenlijk het voorstel van de ChristenUnie om dat uit te breiden met een fietstunnel onder de of het onderzoek uit te breiden richting Reijerpark zeg maar, onder de Rotterdamseweg door. Voorzitter, samenvattend. GroenLinks stemt in met dit onderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Dan is nu het woord aan Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Ja, dit is echt wel zo'n dossier waarvan je zegt, ja, daar word je voor gewaarschuwd als je ook maar denkt om raadslid te worden. Dus mijnheer Ringlever, wees hierbij gewaarschuwd. Ten opzichte van de start van dit onderzoek tijdens de commissie avond heeft dit dossier zich dan ook inmiddels ontwikkeld tot het bekijken van de huidige situatie op de Rijnsingel vanuit een breder perspectief. Dat maakt het er zeker niet eenvoudiger op en zorgt zelfs voor ingrijpende verbindingen met andere belangrijke dossiers, zoals onder andere de woningbouwopgave, parkeernormen en deelmobiliteit. In dat licht bekeken is het dan ook goed om in deze nota terug te lezen dat er reeds aan diverse aspecten wordt gewerkt en dat die aan nog meer aspecten worden gekoppeld om een

totaaloverzicht te krijgen. De manier van onderzoek is wat Leefbaar betreft dan ook de juiste. In het kort, onderzoek ter plaatse en analyse met behulp van software van VISSIM, informeren via commissies en bewonersavonden, informatie ophalen bij bewoners door een online enquête, conclusie en voorstel presenteren bij inwoners en de raad. Zal het vervolgonderzoek wat nu voor ons ligt leiden tot de oplossing voor dit brede vraagstuk? Hier valt natuurlijk veel over te vragen en te zeggen en het is natuurlijk al inmiddels gedaan. Op de Rijnsingel is het druk en zal het waarschijnlijk ook wel blijven, zeker op de piekmomenten gedurende de dag met ruim 16.000 verkeersbewegingen. Leefbaar ziet in dit dossier in ieder geval een zoektocht naar een goede balans voor de verkeersveiligheid van weggebruikers en de leefbaarheid voor omwonenden en hierbij dus een goede stap om te komen tot de verbetering voor de verschillende vormen van overlast die bewoners van Bolnes op dit moment ervaren. Wel heeft Leefbaar in zijn algemeenheid een kritische blik ten aanzien van actuele ontwikkelingen en uiteraard de uitkomst van het onderzoek over bijvoorbeeld het verschromen van het openbaar vervoer, een eventuele alternatieve route voor het vrachtverkeer, het halteren van de bus op de baan en handhaving van de maximaal toegestane snelheid. Gezien het feit dat maatregelen voor de herinrichting van de Rijnsingel niet vooraf aan nieuwbouw in Bolnes hoeven te zijn gerealiseerd kan er wellicht alvast een tussentijdse maatregel genomen worden. Door het plaatsen van een camera bijvoorbeeld, ten aanzien van de snelheid. Voorzitter, ik ga afronden. Al met al zullen we vanavond met elkaar moeten besluiten of deze uitvoeringsnota inderdaad een stap in de goede richting is ten aanzien van de situatie op en rond de Rijnsingel. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft is het duidelijk dat dit initiatief tot doel heeft om de bereikbaarheid, de verkeersveiligheid voor alle weggebruikers en de leefbaarheid in Bolnes steeds weer een stukje beter te maken. En wij zullen dit raadsvoorstel dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie op de valreep van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Is Leefbaar ook voorstander van het afwaarderen van vijftig naar dertig kilometer? Daar heb ik niets over gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Voorstander, het is een klein gedeelte natuurlijk wat afgeschaald wordt want je kunt niet vanaf de A38 ineens vol op de rem staan om dan dertig te gaan rijden, dat lukt gewoon niet, is ook niet handig. Dus in dat kader, ja, op dat gedeelte zeker. En handhaving daar hebben we ook ons over uitgesproken dat we daar best kritisch op zijn, dat het best wel lastig zal zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vervolgvraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, het is geen vraag, maar de dertig kilometer gaat vanaf de Leklaan heb ik in de commissie begrepen, dus dat is zo ongeveer wel de hele weg.

De voorzitter: Dat was dus een verduidelijkende opmerking, waarvoor dank. Dat was het zo volgens mij. Dan gaan we door naar Partij 18PLUS, mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel voorzitter. Het is druk in Bolnes. Als bewoner van Bolnes kan ik dat iedere dag vaststellen. Probeer maar eens snel de Benedenrijweg vanaf de Rijnsingel op te draaien met je auto of met je fiets de Rijnsingel over te steken. Gegarandeerd dat je daar op verschillende momenten op de dag enige tijd staat te wachten. Met het afschalen van buslijnen en jongeren die noodgedwongen langer thuis moeten blijven wonen neemt het autogebruik in de wijk alleen maar toe en het zal er dus niet rustiger op worden. Partij 18PLUS heeft kennisgenomen van de uitkomsten van de uitvoeringsnota mobiliteit Bolnes en gaat instemmen met het investeringskrediet. Maar we hebben daarbij wel een aantal opmerkingen en suggesties. Ten eerste vinden wij het veel, heel veel gemeenschapsgeld wat al gevraagd is en nu weer gevraagd wordt, een kwart miljoen euro al bijna bij elkaar en dat alleen voor onderzoek. Ten tweede willen we een aantal suggesties doen. Partij 18PLUS verwacht dat wanneer alle voortgezet onderwijs scholen in Ridderkerk straks aan één kant van de Rotterdamseweg liggen, leerlingen wellicht een andere fietsroute zullen nemen en een vrij liggend fietspad langs de Rotterdamseweg of door het Reijerpark met een onderdoorgang bij zowel de parallelweg als de Rijnsingel zou eens een optimale MFR kunnen zijn, zoals dat ook ...

De voorzitter: Mooie lange volzin. Ik zat even te wachten tot wanneer die eindigde, maar het duurde even. U heeft een interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dan moeten we helemaal terug naar het begin van die lange zin. Nee, dat ging over dat 18PLUS aangeeft van dat het wel heel veel geld is voor al die onderzoeken, maar ik was benieuwd of 18PLUS al op basis van de kennis die we nu hebben een keuze kan maken en zeggen: nou, we gaan het gewoon uitvoeren op deze manier.

De voorzitter: Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Nou, een heel klein stukje verder in mijn bijdrage staat dat we daar toch wel kritisch over zijn, dus daar kom ik zo bij.

De voorzitter: Dan vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Griep: Als volgende suggestie, op de Ringdijk ter hoogte van de voormalige Gusto Werf liggen acht grote gele betonblokken met zwarte strepen. Nou ja, ze zijn niet helemaal meer zwart gestreept. Geen vrachtwagen die daardoorheen kan. Voer deze zelfde constructie uit op de Ringdijk na de Boelewerf en geen vrachtwagen met de bestemming Rotterdam die deze route nog zal nemen over de Rijnsingel. Op deze manier zijn de uitvoeringskosten dan een stuk goedkoper dan de onderzoekskosten. De laatste suggestie is wellicht wat tegen dovemans oren gericht, maar zorg dat er weer een sneldienst komt. Slikkerveer twee haltes in Bolnes en hop de snelweg op. Tien minuten later sta je op Zuidplein. In 2019

deed het college nog een suggestie aan de MRDH om deze lijn in te voeren als lijn 244. Partij 18PLUS is in ieder geval groot voorstander. Een kritische noot is de inrichting van de Rijnsingel als dertig kilometerweg. Wij schrokken enorm van de extra luchtvervuiling en ook de bus halteren op de weg roept bij ons nogal wat twijfels op. We willen niet een tweede Oranjestraat creëren. We wachten de onderzoeksresultaten af om het vervolg te bepalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Griep. Dan gaan we naar de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Wat wil de SGP toevoegen aan de uitvoeringsnota mobiliteit Bolnes? Een paar toezeggingen zou mooi zijn. Verbeteringen aan de Rijnsingel zijn mogelijk op het gebied van verkeersveiligheid, geluidsoverlast en oversteekvoorzieningen voor fietsers en voetgangers. Dit sluit aan bij de ambities van de SGP. Fijn dat de bewoners goed door de gemeente zijn betrokken bij het opstellen van deze nota. De SGP bedankt de bewoners voor hun inbreng. De nota is ook in een goed proces met de raad tot stand gekomen, met een brainstormsessie bij de start en tussentijdse presentatie van de resultaten. De SGP ziet echter nog reden voor aanscherping en vraagt op die onderdelen een toezegging van de wethouder. Ook willen we een motie voor een later moment aankondigen. Het valt op dat de verdeling van de RET-haltes langs de Rijnsingel mogelijk niet optimaal is. Eigenlijk is er alleen in het midden van de Rijnsingel en aan het eind bij de Benedenrijweg een halte, terwijl Bolnes een brede wijk is dwars op de Rijnsingel. De loopafstanden en fietsafstanden naar de haltes zijn voor veel wijkbewoners behoorlijk. SGP begrijpt dat de halte bij de Benedenrijweg gunstig ligt om over te kunnen stappen op een andere lijn maar is die ene halte aan de Rijnsingel niet wat weinig? Een herinrichting is het moment om de ligging van de haltes te heroverwegen. Kan de wethouder toezeggen om te onderzoeken samen met de RET wat de optimale situatie zou zijn qua aantal haltes en ligging om zoveel mogelijk reizigers te trekken? Ook willen we dat halteren op de rijweg in de spits niet tot een lange file leidt achter de bus en het stilstaand verkeer kruispunten of fietsoversteekplaatsen gaat blokkeren. Kan de wethouder toezeggen in het komende onderzoek nog eens gedetailleerd te kijken of halteren op de rijweg in de spits niet te lange wachtrijen auto's geeft die zijwegen of fietsoversteekplaatsen blokkeren? In het verkeersonderzoek is geconcludeerd dat verbetering van het OV mogelijk is door de toevoegen van een HOV-halte aan de Rotterdamseweg, maar het staat niet in het voorstel als voornemen. Met de halte aan de Rotterdamseweg wordt het mogelijk op te stappen op de snelbusverbindingen van Qbuzz naar Zuidplein en Kralingse Zoom. De gemeente kan dit via de MRDH aankaarten met de provincie en Qbuzz. De SGP begrijpt dat er extra voorzieningen nodig zijn om de bussen te laten halteren en fiets- en voetgangersroutes. Dat heeft consequenties voor de inrichting van de Rotterdamseweg waarvan het Waterschap eigenaar is. Maar we laten ons toch niet tegenhouden om Bolnes aan te sluiten doordat er nog wat moeilijkheden te zijn overwinnen? Kan de wethouder toezeggen om er serieus werk van te maken om te komen tot realisatie van deze halte op de Rotterdamseweg? De SGP denkt dat er nog een of meer locaties langs de Rotterdamseweg in aanmerking komen voor een extra halte, bijvoorbeeld bij de Fakkelt, het industrieterrein Donkersloot of bij Salem.

De voorzitter: Mijnheer Rottier, komt u tot de afronding van uw betoog?

De heer Rottier: Ik zal dit in mijn tweede termijn dan vervolgen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk, mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. De fractie van Echt voor Ridderkerk vond deze uitvoeringsnota een hele bijzondere, want hij kost verrekke veel geld. Maar goed, vooruit. Enerzijds werd wel gesteld dat er voor fietsers, voor auto's, voor wandelaars voldoende ruimte is. Anderzijds begrepen we ook dat het inrichten voor een dertig kilometergebied het geluid doet reduceren. Maar is er dan ook gekeken of dat niet meer uitlaatgassen met zich meebrengt? Wat wordt dan tegen elkaar afgewogen? Wel vindt de fractie van Echt voor Ridderkerk belangrijk dat we nog eens een keer goed gaan kijken naar de veiligheid, zowel bij de T-kruisingen als bij de afslag Rijnsingel richting winkelcentrum de Werf waar bij tijd en wijle toch wel gevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Tot slot, wethouder, zei een van de mensen op de Rijnsingel tegen ons: het is best aardig om de wethouder nog eens te bevragen of tijdens spitsuren, bijvoorbeeld tussen zeven en tien uur 's ochtends en tussen vier en zeven uur 's middags, een verbod voor vrachtverkeer in te stellen zodat de doorstroming vooral tijdens deze tijden voortgang kan vinden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. Dan gaan we nu naar de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ben ontzettend blij dat we het vanavond gaan hebben over de mobiliteit in Bolnes en dan de Rijnsingel in het bijzonder want een herinrichting van die straat is echt nodig om de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming te waarborgen. En gehoord hebbende de andere betogen in de raad, voorzitter, zijn we dat met elkaar allemaal eens. We hebben er wel even op moeten wachten. Eerst zouden die maatregelen, die toetsing daarvan, eind 2022 al worden voorgelegd. Dat werd uiteindelijk mei 2023. Afgelopen zomer heb ik nog vragen gesteld over de herinrichting en toen bleek dat het eind 2023 zou worden en inmiddels is het februari van het volgende jaar. En voorzitter, wat dat baal ik er dan eigenlijk van dat wat er nu voorligt toch niet helemaal aan de inmiddels wel hooggespannen verwachtingen voldoet. Wij waren namelijk in de veronderstelling dat er verschillende concrete uitgewerkte opties voorgelegd zouden worden, waaruit we dan een goed geïnformeerd en gefundeerde keuze konden maken. En dat we daarna dan ook snel aan de slag zouden gaan met de aanpassingen. En nu ligt er een voorstel zonder opties, zonder scenario's, maar wel met het verzoek voor meer aanvullend onderzoek. We komen bijna uit op 250.000 euro aan kosten voordat we ook maar een maatregel hebben uitgevoerd. En voorzitter, ergens steekt dat want we wilden nu juist zo snel met die Rijnsingel aan de slag, inwoners willen dat ook. Tegelijkertijd is het ook niet des VVD's om zonder goed plan te beginnen met een aanpak die misschien wel helemaal niet werkt. We willen voorkomen dat we voor heel veel geld een paar stoeptegels omdraaien, het profiel van de weg dan aanpassen en dat dan uiteindelijk allemaal zonder resultaat. In de commissievergadering bleek dat we ook meer aspecten gaan onderzoeken om de inrichting en de verkeerssituatie af te laten dwingen dat bestuurders op de Rijnsingel zich ook echt gaan houden aan die maximale snelheid. Dat vindt de VVD Ridderkerk, voorzitter, echt ontzettend belangrijk, want

handhaving door de politie of een flitspaal is in de praktijk gewoon niet mogelijk. En als er straks structureel te hard gereden wordt op een nieuw ingerichte weg dan levert dat wat ons betreft qua veiligheid en qua leefbaarheid gewoon niet zoveel op. Om straks tot een goede afweging te kunnen komen wil ik de wethouder vragen of het mogelijk is om na deze onderzoeken dan bij ons terug te komen met een aantal opties en bandbreedte. We hechten er namelijk ook veel waarde aan om een goede afweging te kunnen maken gebaseerd op duidelijk uitgewerkte scenario's, met inzicht in wat de effecten daar dan van zijn.

De voorzitter: Interruptie voor de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, daar komt hij. Ja, een vraag aan de VVD want enerzijds zegt de VVD: nou, we hebben heel lang moeten wachten op de uitkomst van dit onderzoek, dat hadden we eigenlijk al heel veel eerder verwacht. En tegelijk en de nood is hoog, we willen graag door. En tegelijkertijd vraagt de VVD volgens mij nu ook om, nee, niet om dit scenario verder uit te werken, dit vervolgstudie maar eigenlijk om nu weer terug te gaan een soort variantenstudie waar de raad dan weer keuzes in kan gaan maken, scenario's die voorgelegd moeten worden. Dat zou voor mij betekenen dat A, het onderzoek misschien langer duurt maar B ook dat de uitvoering nog verder langer op zich laat wachten. Dus ik ben benieuwd hoe de VVD daartegenover staat.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Het gaat me er vooral om, er zijn een heleboel dingen die je met die Rijnsingel nog zou kunnen, ook binnen het huidige profiel wat er nu ligt van het voorstel. En op het moment dat we dan straks moeten kiezen uit die maatregelen en hoe we dat dan precies inpassen, ja, dan wil je wel dat je rekening kunt houden met de effecten daarvan. En hoever wil je dan dat bepaalde maatregelen gaan? Dat is waar ik om vraag, want uiteindelijk inzicht in waar je niet voor kiest, dat is net zo belangrijk als weten waar je wel voor kiest. En dat was eigenlijk ook meteen het einde van mijn betoog.

De voorzitter: Waarvan akte. Twee vragen, als eerste de heer Kooijman en daarna de heer Rottier.

De heer Kooijman: Ja, om dan even een voorbeeldje te pakken, dat ging er net al eventjes over, de bus die halteert op de rijbaan, ja of nee. Nou, als daar, als we dat als raad willen inzien, we willen dat als losse scenario's hebben, dat betekent dat er gewoon twee keer tekeningen moeten worden gemaakt, twee keer kosten moeten worden berekend, twee keer simulatie moeten worden uitgevoerd, alleen maar zodat wij als raad een keuze hebben. Ik denk: college die weet wat de problemen zijn, die kan zelf inschatten wat de beste oplossing is en ik zie graag het juist voorstel tegemoet. En als we daar als raad dan een probleem mee hebben uiteraard, nou, dan is het op dat moment om daar een besluit of een motie over aan te nemen maar ik zou willen voorkomen dat we hier allerlei onderzoeken, extra metingen en onderzoeken en simulaties gaan uitvoeren.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik vind dat een terecht punt van de heer Kooijman maar laten we dan even de reactie van de wethouder afwachten en dan kijken we in de tweede termijn verder.

De voorzitter: Kijk eens aan. Mijnheer Rottier, u heeft een vraag aan de heer Borst.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ik hoor nu voor de derde keer zeggen dat het duur is en ik zou dat graag eens uitgelegd krijgen want ik ben zelf werkzaam in de infra sector, ik vind dat helemaal niet zoveel geld.

De voorzitter: Kijk de waarde van de euro hoe waarderen we die? Aan wie stelt u de vraag?

De heer Rottier: Aan mijnheer Borst, want die in zijn termijn is het.

De voorzitter: Goed om dat zo even te benoemen. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, dan verschillen we daarover gewoon van mening. Ik vind een kwart ton, 250.000 euro, vind ik wel veel geld.

De voorzitter: Mijnheer Rottier, u heeft nog behoefte aan een reactie zie ik.

De heer Rottier: Voorzitter, die ton is uitgegeven dus daar kunnen we niks meer aan doen. Maar die anderhalve ton dat is voor drie studies, dat is 50.000 euro voor een studie. Ik ga even uit van gemiddeld honderd euro per uur, dat is 1500 uur totaal dat is nog geen mens jaar, dus voor een studie vijfhonderd dat is twaalf weken werk. Dat is bijna niks.

De voorzitter: De snelle rekenaar heeft het kunnen volgen, anderen misschien niet helemaal maar ik constateer dat u niet zozeer een vraag heeft maar vooral een rekensom uitlegt. En die gaf mevrouw Van Nes-de Man, als ik het goed zag in mijn linker ooghoek, aanleiding om even de hand omhoog te steken. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Dan kan je je afvragen wat er dan voor die ton gedaan is als je kijkt naar wat voor onderzoek er nu staat. Ik ben het wel eens met de VVD.

De voorzitter: Dan hoor ik ook daarin niet een vraag, maar meer een constatering. Dan gaan wij wat mij betreft door naar de volgende spreker en ik heb hier staan het CDA, de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja voorzitter, als tweeënhalve ton niet veel is ben ik toch wel heel erg benieuwd naar het salaris van de heer Rottier, maar. Voorzitter, vanavond hebben we het over de slagader van de wijk Bolnes, namelijk de Rijnsingel of voorlopig heet hij nog zo maar GroenLinks wil er de rotsingel van maken, of de rotstraat. Een groot gedeelte van de Bolnesenaren zijn afhankelijk van de Rijnsingel om een wijk in en uit te

komen. Maar de Rijnsingel zorgt ook voor een hoop overlast. Er wordt te hard gereden, om met de auto de Rijnsingel van een zijstraat op te kunnen komen dan en te kunnen oversteken, dat is een totale ramp. En de luchtvervuiling is een van de hoogste in heel Ridderkerk op de Rijnsingel. Goed dat er werk wordt gemaakt om de Rijnsingel verkeersveiliger en toekomstbestendiger te maken zodat Bolnes niet dichtslibt, maar tegelijkertijd de Rijnsingel veiliger wordt voor alle gebruikers. We stemmen in met verdere onderzoeken, maar willen nog wel drie korte aandachtspunten geven. De optie om de bus te laten halteren op de weg vinden wij geen sympathieke als CDA-fractie en we zouden er ook eigenlijk niet aan beginnen, want het belemmert alleen maar de doorstroming. Als tweede, een mogelijke fietssingel klinkt als muziek in de oren, maar kost wel heel veel geld. Daarom is het voor onze fractie wel van belang dat goed in kaart wordt gebracht, toch het extra onderzoek misschien, of deze fietstunnel echt een meerwaarde heeft, zeker ook vanwege het feit dat veel leerlingen niet van deze route gebruik maken, maar juist via het Reijerpark fietsen. En als derde, start de gesprekken om de eventuele extra bushalte op de Rotterdamseweg zo spoedig mogelijk kan komen. Want naar onze mening is het ook echt een aanwinst voor de wijk Bolnes, de heer Rottier had het er ook al over. Voorzitter, als laatste. Sommigen zullen zich nog herinneren dat ik het de vorige vergadering had over puzzelstukjes. Naar onze mening is het voorliggende voorstel hiervan een perfect voorbeeld. Het geeft ons als raad het inzicht welke impact woningbouw heeft op de wijk Bolnes en welke investeringen we hiervoor moeten doen. Wij hopen dat bij de herijking van de omgevingsvisie 2035 ook dit het startpunt is om het beeld te krijgen voor heel Ridderkerk. Dus eigenlijk dat de visie Bolnes op dit moment doorgang krijgt in de omgevingsvisie 2035. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, mijnheer Rijdsijk. Maar u had volgens mij nog een interruptie willen plaatsen. Ja, dat kan.

De heer Rijdsijk: Dat klopt voorzitter, op het, nou ja, op het laatste moment eigenlijk omdat ik nog zat te wachten of het CDA zou aangeven hoe ze tegenover dertig kilometer op een groot gedeelte van de Rijnsingel staan. En die vraag is met name ingegeven omdat werd aangegeven dat de luchtkwaliteit dan, ja, dat de luchtverontreiniging op de Rijnsingel een van de hoogste is in Ridderkerk. Maar op het moment dat er dertig kilometer gereden wordt is uit antwoord op onze vragen ook gebleken neemt de luchtverontreiniging verder toe. Dus ik zou daar graag een reactie op willen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, dertig of vijftig?

De heer Mijnders: Nou, ik word 11 april dertig dus zou ik gaan voor dertig en ook in dit geval. Nee kijk, Partij van de Arbeid heeft een punt, de luchtvervuiling neemt toe. Anderzijds, het aantal voor het geluidsoverlast DB's neemt volgens mij met vier af en daarnaast zorgt ook de teruggang van vijftig naar dertig ook voor een veel verkeersveiliger Rijnsingel. Dus het is keuzes maken en als CDA-fractie kijken we voor de Rijnsingel positief naar het maken voor dertig kilometer.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk, u heeft nog een vervolgvraag.

De heer Rijsdijk: Ja, dat klopt. Er wordt aangegeven dat, nou ja, de geluidsoverlast dan op de Rijnsingel zal afnemen maar als je een weg echt inricht als een dertig kilometerweg dan moet je daar eigenlijk klinkers neerleggen, anders is het de vraag of je die dertig kilometer wel kan handhaven en daar wordt ook al een voorbehoud op gemaakt zeg maar in het raadsvoorstel zelf. Dan zou de geluidsoverlast dus juist toenemen. Hoe kijkt de heer Mijnders daar tegenaan, tegen de inrichting, nou ja, tegen de wijze waarop de Rijnsingel dan wordt ingericht? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ik heb op veel punten expertise, maar keuze tussen klinkers of asfalt, nou ja, wat minder. Maar volgens mij ligt, is dat ook niet aan de orde en zullen er ook geen klinkers komen. En volgens mij hebben we ooit nog eens een keer vorig jaar een overleg gehad dat er ook weer geluidstille klinkers zijn op dit moment maar ik laat dit soort keuzes graag over aan de experts. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu wel de Partij van de Arbeid aan het woord ten aanzien van haar termijn. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De Rijnsingel kan en moet veiliger voor fietsers en wandelaars. Andere partijen zeiden het ook al. Van veel van de te onderzoeken maatregelen hebben we de verwachting dat deze een positief effect zullen hebben op de veiligheid en dat deze uiteindelijk ook zullen worden uitgevoerd, bijvoorbeeld de fietstunnel bij de Rotterdamseweg. We vinden het ook goed dat gekeken wordt hoe de aansluiting Kievitsweg Rijnsingel kan worden verbeterd. De inspanningen van het college voor een waterbushalte in Bolnes ondersteunen we van harte en we zijn blij dat naar aanleiding van onze vragen in de commissie gekeken gaat worden of er extra verlichting langs het Dijkje kan worden aangebracht om het veiliger te maken voor fietsers. En dat ook bekeken gaat worden ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor mijnheer Rijsdijk zeggen: wij juichen de extra halte voor de waterbus toe. In de commissie is ook gezegd dat het aantal passagiers wat de waterbus af zal vangen kruimeltjeswerk is en het haalt wel de snelheid uit de waterbus. Realiseert u zich dat en hoe staat u daar tegenover?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Je moet soms met aanbod ook vraag creëren, dus daar heb ik wel vertrouwen in. Dan wilde ik nog zeggen: we zijn ook blij dat bekeken gaat worden hoe de tramhalte net over de gemeentegrens met Rotterdam beter bereikbaar kan worden gemaakt voor onze inwoners. Maar we zijn ook kritisch en de wethouder had van ons waarschijnlijk ook niet anders verwacht. Zo zijn we er nog niet van overtuigd dat dertig kilometer per uur de oplossing is voor de Rijnsingel. Het is voor ons geen argument dat, nou ja, dan klik ik mijn bijdrage weg, dat is niet al te handig. Het is voor ons geen argument dat in het

coalitieakkoord is afgesproken om van meer wegen een dertig kilometerweg te maken. We vragen ons af waarom ook niet wordt onderzocht of de Rijnsingel veiliger kan worden gemaakt zonder dat de snelheid wordt aangepast en dus vijftig kilometer per uur blijft. Ook hebben we van verschillende inwoners die ons benaderd hebben met de suggestie om eventueel de weg te verleggen. Let wel, we zijn niet op voorhand voor of tegen een bepaalde uitkomst, maar door meerdere scenario's te onderzoeken kun je een weloverwogen besluit nemen. We hebben het hier over de ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Ros.

De heer Ros: Ja, dan gaat de heer Rijsdijk volgens mij wel vrij snel voorbij aan het verleggen van de Rijnsingel. Ik ben wel heel benieuwd wat hij daarmee bedoelt, in het ene groenstrook of in de andere groenstrook of achter de flats in het Donckse Velden of de singel dempen.

De voorzitter: U heeft het alternatief aangedragen gekregen. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ik heb inderdaad een alternatief aangedragen gekregen wat ik hier wilde benoemen. Dat wil niet automatisch zeggen dat we daar ook voor zijn, maar dat is inderdaad achter de flats en meer opgeschoven richting de Donckse Velden. Let wel, zoals ik al zei, we zijn niet op voorhand voor of tegen een bepaalde uitkomst, maar door meerdere scenario's te onderzoeken kun je een weloverwogen besluit nemen. We hebben het hier over de belangrijkste ontsluitingsweg van Bolnes, dan kun je niet over één nacht ijs gaan.

De voorzitter: Interruptie nog van de heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, daar verschillen we toch wel van mening. Ik zou toch dat park achter de flat willen behouden en daar geen weg doorheen maken, zeg maar. Er zijn ook aan de overkant van de rivier mensen die heel graag een weg daardoorheen willen hebben maar wij willen daar ver van blijven.

De voorzitter: Dat was niet zozeer een vraag maar wel een statement. Mijnheer Rijsdijk, gaat u door.

De heer Rijsdijk: Ik ga verder met mijn bijdrage, voorzitter. In het rapport van Goudappel staat dat als de bus op de weg stopt dit de doorstroming van het verkeer bevordert. Bij haltes waar de bus dit doet, zoals bij de Vondellaan en de Rembrandtweg, staat binnen de kortste keren een file. Bewoners van deze straten willen juist graag dat er een inham voor de bus wordt gemaakt en dan gaan we bij de Rijnsingel onderzoeken of deze kan worden weggehaald. Eén plus één is in dit geval blijkbaar geen twee.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, een vraag richting de heer Rijsdijk. Nou weet ik toevallig dat de heer Rijsdijk ook regelmatig op de bushalte zelf staat te wachten, op bijvoorbeeld op de Zeeuwstraat, ik kom hem daar wel eens tegen. Daar had er twee verschillende bussen, de 145 en 146 komt daar. Ik heb regelmatig dan zie ik

de 145 stopt en dan, nou, dan laat ik, die laat ik gaan want die heb ik niet nodig en daarachter vormt zich inderdaad een file. Maar die bus die is nog niet dertig veertig meter weg en die file is ook gelijk alweer opgelost want die auto's rijden allemaal netjes achter de auto aan. Dus hoe groot is nou het probleem van het stilstaan van die paar auto's? Want volgens mij is dat, ja, die zijn ook zo weer weg.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ik constateer dat wij daarover van mening verschillen. Het doel van de maatregelen is minder verkeer over de Rijnsingel. Verkeersdeskundigen noemen dat knijpen ...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, u heeft niet heel veel geluk in die zin dat u weer een interruptie geplaatst ziet. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Nou, het is eigenlijk een vervolg op mijnheer Kooijman, want zo zie je hoe feiten verschillend beleefd worden. Ik woon toevallig in de straat die uitkomt op dat, op waar die file zich vormt maar ik sta er 's ochtends wel eens tien minuten stil voor de eerste bus, de tweede bus, de bus de andere kant op, enzovoort.

De voorzitter: Aanvullend nog een opmerking van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, maar ik vraag me af of de heer Rottier zich in die tien minuten wel eens afvraagt: goh, misschien zou ik de bus moeten pakken.

De voorzitter: Dat is weer een ander type vraag. Mijnheer Rottier, geeft u eens even antwoord zodat iedereen dat weet.

De heer Rottier: Ik kan mijnheer Kooijman geruststellen, ik heb vrijdag gewerkt in een gebouw bij het centraal station en ben ik netjes met de bus en de metro daarnaartoe geweest.

De voorzitter: Dan stel ik nu even voor dat mijnheer Rijsdijk zijn betoog nog even afmaakt. U heeft nog zo ongeveer dertig seconden. En dat we mijnheer Rijsdijk ook even niet meer interrumpen.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Het doel van de maatregelen is minder verkeer over de Rijnsingel, verkeersdeskundigen noemen dat knijpen. Als je op de ene weg knijpt, dan wordt het op andere wegen drukker. Dat vraagt om een breder en integraler onderzoek dan het college voorstelt waarbij ook wordt gekeken naar de effecten van de maatregelen voor de Ringdijk, de Benedenrijweg en de Randweg, wegen waar omwonenden nu ook al overlast van het verkeer ondervinden. Vraag aan de wethouder: kunt u dat toezeggen? En tot slot voorzitter, de Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat naast inwoners en ondernemers ook de RET en de hulpdiensten worden betrokken bij het vervolg. Bij de verbindingsweg is dat niet voldoende gedaan, laten we ervoor zorgen dat die fout niet opnieuw wordt gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijdsdijk. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, u sluit de rij. Aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Er is al veel gezegd en daar haal ik een eigen brij uit blijkt. Op de Rijnsingel heeft men moeite de snelheid van vijftig kilometer per uur aan te houden en is het voor fietsers en voetgangers niet altijd gemakkelijk en veilig oversteken. Hiervoor, maar ook met het oog op de toekomstige woningbouw langs de rivier, is een mobiliteitsonderzoek gedaan. In de stukken staat dat de recente ruimtelijke ontwikkeling slechts beperkt invloed hebben op het verkeer op de Rijnsingel. Burger op 1 heeft daarom gevraagd naar het aantal van die recent gerealiseerde woningen en de geplande woningen voor de toekomst. Er zijn de laatste jaren 433 woningen gerealiseerd maar 347 van die woningen staan bij de Schans en de Schans is in Slikkerveer, dus logisch dat die de Rijnsingel niet belasten. Het is voor ons dus duidelijk waarom deze ruimtelijke ontwikkeling weinig invloed heeft gehad op het verkeer op de Rijnsingel maar het zegt dus niets over het aantal woningen. Daarom begrijpen wij niet dat dit mobiliteitsplan niet voor Bolnes en Slikkerveer is gemaakt en dan inclusief de Benedenrijweg, de Ringdijk en de Randweg. Na dit voorstel, gemaakt door een extern bureau, wordt de raad gevraagd om wederom 150.000 euro vrij te maken en daar hoorde ik gelukkig anderen ook moeite mee hebben. Een, voor een onderzoek naar dertig kilometer voor de Rijnsingel. Twee, naar de alternatieve routes voor vrachtwagens. Drie, een fietstunneltje onder de Rijnsingel. En vier, verbetering voor de aansluiting Kievitsweg Rijnsingel aan de zijde sportpark. De laatste twee zijn in 2013 2014 ook uitgebreid onderzocht, een fietstunneltje toen onder de Rotterdamseweg is afgeketst vanwege sociale veiligheid. Het verleggen van de Kievitsweg tegen de singel aan verder van het kruispunt af is ook afgewezen. Pak die stukken er nog eens bij, beperkt vast de onderzoekskosten. Dan de alternatieve routes voor vrachtverkeer, ChristenUnie zei dit ook al. Via de Rijnsingel gaat een vrachtwagen naar de eindbestemming, bijvoorbeeld het winkelcentrum of de bedrijven langs de rivier. Dat is gewoon bestemmingsverkeer en alternatieven zijn hier niet voor. De Rijnsingel is een gebiedsontsluitingsweg, een toevoerweg voor woningen, winkels, bedrijven, maar ook een uitvalsweg bij calamiteiten, waarvoor ook geen alternatief is. Het is ook de weg voor de hulpdiensten die via de Rotterdamseweg de wijk inkomen. Zo'n weg ga je niet afwaarderen tot dertig kilometer, niet smaller maken en niet de bussen op de rijbanen laten halteren. Er wonen nu circa 7300 mensen in Bolnes met 350 woningen in de planning en 250 minstens, op de langetermijnplanning komen er zeker 1200 inwoners bij. Het zal dus drukker worden op de Rijnsingel waardoor ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, mevrouw Van Nes-de Man die geeft aan dat er best wel veel mensen in Bolnes wonen maar ik ben ook benieuwd: wat wil mevrouw Van Nes doen aan de leefbaarheid in de wijk en de verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid van de Rijnsingel? Want daar hoor ik haar niet zo over.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Daar kom ik later in mijn bijdrage in ieder geval beperkt op terug, dus dat hoort u nog.

De voorzitter: En het is misschien ook even goed om vast te stellen, mevrouw Van Nes-de Man, dat u nog twintig seconden heeft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Het zal drukker worden op de Rijnsingel waardoor men in spijtstijden langer stilst... Oh, dan ga ik toch in op de interruptie van mijnheer Kooijman. De luchtkwaliteit ten goede komt ...

De voorzitter: Als u dat zo bekennt dan doen we dat niet. U gaat gewoon even door, ja.

Mevrouw Van Nes-de Man: Houden vijftig kilometer op de Rijnsingel in stand. Handhaaf daarop en maak de oversteekplaatsen veilig door verkeerslichten en leg waar nodig vrije fietspaden aan, er is ruimte genoeg langs de Rijnsingel. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dit de eerste termijn, ware het niet dat de heer Ros enigszins twijfelachtig zijn hand omhoogstak. En ik duid erop dat er een interruptie is. Klopt dat? Nou, vooruit.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Dus mevrouw Van Nes-de Man wil de doorstroming verbeteren door verkeerslichten toe te voegen aan de Rijnsingel. Eventjes samengevat. Klopt dat?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik begrijp dat dit natuurlijk uitgelegd wordt als een lachertje, je hoort net ook al: je moet keuzes maken, je kan niet voor elke oversteekplaats een tunneltje maken. Daar hebben we het geld simpelweg niet voor. Je moet wat. Wil je veilig oversteken en vijftig kilometer blijven rijden, wat voor ons zeker, wat ik aangegeven heb, een wens zou zijn daar, dan zou je misschien de oversteek van voetgangers veiliger moeten maken met verkeerslichten. Het is niet anders.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Mijnders en aanvullend door de heer Swarttouw.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Vraag aan mevrouw Van Nes: waarom is het behouden van vijftig kilometer op de Rijnsingel een wens van uw partij? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik gaf al aan in mijn bijdrage dat de Rijnsingel een gebiedsontsluitingsweg is en gebiedsontsluitingswegen worden door van alles gebruikt om een wijk in en uit te komen. Uiteindelijk komen alle zijstraten uit op de gebiedsontsluitingsweg en wij zijn fel tegenstander van dergelijke gebiedsontsluitingswegen afwaarderen tot dertig kilometer simpelweg omdat er ook gereden moet kunnen blijven worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg me ook even af, de opmerking van mevrouw Van Nes-de Man over dat stoplicht. Als je 16.000 auto's per dag aan verkeersbewegingen hebt, waar zou u dan het stoplicht willen zien op de Rijnsingel? Geen idee.

De voorzitter: Wat mij betreft even zonder veel plezier te uiten. Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Nou, ik kan u verzekeren als die er staat dat u hem wel degelijk zal zien. Ik denk dat dat meegenomen worden in het onderzoek. Maar oversteekplaatsen vragen ook dat verkeer moet stoppen als voetgangers oversteken en voor een verkeerslicht moet je wachten dus ga je met een hele groep over.

De voorzitter: Laatste vraag in deze eerste termijn, mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel. Maar ik begreep net dat u het onderzoek heel erg duur vond dus daarom kon ik de vraag niet of de opmerking niet direct plaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik vind het onderzoek ook erg duur. Maar er zijn punten die kan je er gewoon afhaken. Ik gaf al aan, de tunneltjes zijn al ooit een keer bekeken, de afslag voor de Kievitsweg is al een keer bekeken en de alternatieven voor routes voor vrachtwagens hoeft je niet te bekijken want die is er niet. En volgens mij is dat in de bewonersbijeenkomsten ook opgemerkt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dit de beraadslaging eerste termijn van uw raad, dan is het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, blij toch met over het algemeen, uiteraard niet bij iedereen, toch die hele positieve insteek. Dat begon al bij de ChristenUnie. Ik heb in de raad en de commissie al gezegd dat we geen studie gaan doen maar wel een beetje de kosten in beeld brengen voor een extra ondertunneling eventueel bij de Rotterdamseweg. Maar u moet wel bedenken: als we de Metropolitane Fietsroute die, waar nu een voorkeurstracé voor ligt die langs de Kievitsweg gaat en langs de Populierenlaan, er komt al natuurlijk een ondertunneling, een fietstunnel onder bij de Populierenlaan richting de Randweg. Zo moet u dat zien. Dus dat is al de eerste, dus op die manier is de Rotterdamseweg eigenlijk al op een veilige manier toegankelijk. Er wordt en daar is ook subsidie al voor toegezegd door de MRDH en wordt nog nagedacht over de nut en noodzaak. Die vinden wij natuurlijk allemaal wel maar we moeten ook de MRDH overtuigen dat het ook die zeventig procent oplevert onder de Rijnsingel, die is ook echt hard nodig. Natuurlijk gaan we kijken wat het kost maar u moet wel bedenken dan zou er, ja, dan zouden er drie fietstunnels komen op een hele korte, maar goed. We gaan het zeker in kaart brengen wat de kosten zijn. Ook ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik hoop nogmaals dat u de studie van het Waterschap destijds ook meeneemt, daar was de gemeente bij aangehaakt dus de stukken moeten hier ook zijn. Maar bent u niet bang voor sociaal onveilige situatie in die dergelijke fietstunnels, wat ook wel algemeen bekend is waar op het onder andere destijds afgeketst is?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, ik heb daarnet een heel goed antwoord gehoord van de heer Kooijman. We hebben net denk ik nu een jaar fietstunnels bij de IJsselmondse Knoop en, ja, dat zijn, ja, hele veilige routes en ook denk ik sociaal veilig, dus het kan zeker ook op een hele goede manier. Ook GroenLinks was heel positief, begon al met een rotwoord van die rotweg maar dat was positief bedoeld om de noodzaak aan te tonen dat er iets moet gebeuren. Veel steun voor de plannen, daar ben ik blij mee. Ik vond ook mooi wat de heer Swarttouw zei, want ik denk dat was wel een zin, ik heb het niet helemaal kunnen overschrijven, het citaat, maar u noemde het zo mooi een zoektocht naar een goede balans, nou, ik neem aan tussen voetgangers, fietsers en auto's. Nou, ik denk dat dat eigenlijk het perfecte conclusie is van dit rapport. Het is een balans zoeken. Nou, dat gaat dat rapport als u dat krediet straks voor geeft ook onderzoeken, naar die goede balans. Want alle drie moeten daar natuurlijk uit de voeten kunnen. De veiligheidsdiensten, de politie, maar ook de fietsers en, maar goed. Dus dat vond ik een mooie zin. Ik hoorde veel kritische, tenminste bij een aantal fracties, een kritisch geluid over de afwaardering van vijftig naar dertig. En eigenlijk snap ik het niet goed, want ik hoor heel veel moeite die u heeft en terecht heeft met alle onveiligheid die er is met het oversteken, met het geluid en dan de echte oplossing die daarvoor helpt wordt dan eigenlijk bij sommige partijen, in ieder geval bij een, afgeserveerd. Laat ik nog een keer, kijk en ik zeg toe dat we inderdaad ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik weet niet of ik die ene partij ben maar volgens mij heb ik er drie of vier gehoord die ook niet voor de dertig kilometer zijn. Niet dertig kilometer op een dergelijke weg die de ontsluiting is waar alle zijstraten op uitkomen en die daarop weg moeten. Dat moet bij calamiteiten, dat moet, de hulpdiensten moeten dat daar gebruik van kunnen maken en de hulpdiensten mogen binnen de bebouwde kom niet harder dan dertig kilometer dan de maximale snelheid op een weg rijden dus die mogen daar ook niet harder dan zestig rijden. Dus dat is, ja, mede waarom wij gewoon echt tegen dertig kilometer op een dergelijke weg zijn. Maak de, richt de weg veiliger in.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien even een kleine opmerking van mijn zijde, misschien is het goed om de wethouder in ieder geval even zijn aarzeling of zijn vraag of zijn visie te laten verwoorden voordat we er even gelijk bovenop duiken. U heeft alle gelegenheid om een interruptie te plaatsen maar kies even het juiste moment zou mijn suggestie zijn. Wethouder.

De heer Meij: Dank u voorzitter. Ja, volgens mij heeft u dat net al drie keer verteld dus dat wist ik wel, wat u daarvan vindt. De voordelen van die GOW30, laat ik er een paar noemen. De weg wordt inderdaad smaller, onder andere smaller ingericht en ontstaat er dus meer ruimte voor groene fietsers. Dat hoor ik ook heel veel partijen graag als een wensenlijstje noemen. Bij een lagere snelheid en dat heb ik nog niet gehoord en dat is ook belangrijk om dat goed op uw netvlies te hebben, wordt de doorstroming bij kruispunten juist beter. Ik hoor veel mensen zeggen: je kunt er dan niet op maar als er langzamer gereden wordt ontstaan er ook ruimtes voor auto's om in te voegen. Als er heel hard gereden wordt, ja, dan is het vaak heel lang wachten tot ergens een gaatje ontstaat, want als er zo hard gereden wordt dan durf je er niet op. Dus het is gewoon aantoonbaar dat bij een lagere snelheid, bij dertig in dit geval, bij kruispunten je een betere doorstroming krijgt. Dus vanaf de kruispunten zijstraten op de Rijnsingel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel voorzitter. De wethouder zegt bij dertig kilometer dan wordt het veiliger omdat het verkeer langzamer rijdt. Er is ook een onderzoek van het wetenschappelijk bureau, ja, dat nou ja, onderzoek doet zeg maar naar verkeer, het SW... Ja, het SWOV. Die geven aan: dan moet er wel echt dertig kilometer per uur op die weg gereden worden. En in het raadsvoorstel wordt eigenlijk al het voorbehoud gemaakt dat er mogelijk harder gereden zal worden. Dat vind ik dan, ja, dat vind ik dan wel lastig. Kan de wethouder daar wat over zeggen? Want op het moment dat er toch harder gereden wordt dan gaat het veiligheidseffect ook weer, ja, voor een deel teniet. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Mijnheer Rijdsijk, ik wou dat u ook zo'n opmerking maakte bij de vijftig kilometer als er te hard gereden wordt, of bij de zeventig. Dus natuurlijk, het gedrag van mensen moet je beïnvloeden, dat is onze taak. Als iedereen zich gewoon aan de regels houdt dan hadden we al deze, ja, ik, ja maar goed, ik moet, mag ik door, voorzitter? Oké.

De voorzitter: U mag uw zin even afmaken.

De heer Meij: Dus natuurlijk, dertig kilometer inrichten betekent ook dat het gros en dan praat je echt over tachtig negentig procent ook dertig kilometer gaat rijden, dat kan ook vaak niet harder. Maar als het helemaal vrij is en je trekt je nergens wat van aan, dan zal er inderdaad ook soms te hard gereden worden. Dat zijn die momenten dat je dan, nou, dat je die liever niet wil maar dat is onmogelijk te voorkomen. En daar is een percentage voor zo rond de negentig procent moet dat aanhouden en dan wordt het gezien als een inrichting voor een dertig kilometerweg. Dus honderd procent is nergens haalbaar, ook niet bij de vijftig en ook niet bij de zestig en ook niet bij de tachtig en ook niet bij de honderd op de rijkswegen. Was het maar waar. Maar het gros houdt zich daaraan. Maar nogmaals, het ging om het punt dat bij een oversteek, bij een kruising je dus makkelijker in kunt voegen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, die dan even wel.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Dat is natuurlijk waar wat de wethouder zegt, dat speelt ook bij vijftig of bij zeventig, maar daar stel ik dan wel tegenover dat je bij die snelheden kan handhaven en dat op de website van de politie staat: we handhaven niet op dertig kilometer. Want op het moment dat daar te hard wordt gereden is dat een, nou ja, eigenlijk een probleem voor de gemeente want die heeft de weg dan niet goed ingericht. Dat is wel een wezenlijk verschil ten opzichte van vijftig en zeventig. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Nou, nog even daarop reagerend. U praat over een dertig kilometer weg maar hier praten we over een nieuw regime. Een gebiedsontsluitingsweg van dertig kilometer is wat anders, is nieuw. Daar heeft de politie zich nog niet over uitgesproken, de politie heeft uitgesproken wat u dan citeert over een dertig kilometerweg. Maar dit gaat dus over een ander wegeregime. Nog een belangrijk punt, bij een lagere snelheid is die geluidsbelasting die vier decibel minder wordt. Voetgangers lopen minder risico. Het is echt zo dat bij een dertig kilometerweg je bij wijze van spreken nog een ongeluk, een botsing kunt overleven, dat is bij vijftig en hoger absoluut niet meer aan de orde, de impact is dan ook veel en veel groter. Dus het is overduidelijk en dat wijst ook allerlei rapporten uit en daarom wordt het ook nu ook in heel veel plekken in Nederland ingevoerd, is dertig kilometer in een gebiedsontsluitingsroute gewoon heel belangrijk voor de veiligheid, voor de leefbaarheid. Want dat is ook een punt, want er werd ook wel genoemd van, ja, willen de bewoners het wel? Nou, we hebben een online enquête gehouden waar goed op gereageerd is. We hebben infoavonden gehouden waar veel mensen gekomen zijn, waar ze echt goed geparticipeerd hebben, waar al deze punten naar voren kwamen. Dus mensen in Bolnes zelf, op die avonden dat ze geweest zijn, die hebben dit zelf genoemd. Ik loop nog, dan de SGP, die vroegen een aantal toezeggingen. En moet ik even kijken, het ging over een aantal, het ging over het halteren op de weg, dat hebben meerdere fracties gevraagd, volgens mij het CDA ook en ik heb dat nog wel een aantal keer gehoord. We zullen in het onderzoek duidelijk maken, tenminste laten onderzoeken wat de consequenties zijn, de voor- en nadelen van halteren op de weg of halteren in een haltekom. Dus dan kunt u dat straks als het onderzoek klaar is die voor- en nadelen van beide opties kunt u afwegen, wat u daarvan vindt. Het ging ook over een, u vroeg een toezegging om een halte te realiseren bij de Rotterdamseweg. Dat is inderdaad een wens van de gemeente en dat gaan we ook proberen. Maar u weet zelf hoe lastig dat is natuurlijk ook in deze tijd want je praat wel over een HOV zeg maar, een R-net bus en R-net is bedoeld om korte spannen te hebben tussen begin en eind. Dus er moet niet overal gestopt worden want dan wordt het een soort, dan is het geen sneldienst meer. Dus het is die balans zoeken van hoe hou je toch nog de snelheid en tegelijkertijd dat je natuurlijk zoveel mogelijk reizigers oppakt. Maar we gaan zeker onderzoeken, ook aanvragen bij dat onderzoek om dat te onderzoeken wat daar de mogelijkheden van zijn, dat geldt natuurlijk ook voor de waterbus. Dat zit niet in dit onderzoek, maar. En uw derde punt moet ik even kijken. Oh ja, dat was het aantal haltes op de Rijnsingel. Nou dat, eigenlijk geldt daar hetzelfde voor, dat zullen we inderdaad

onderzoeken. Eén is ook wel weinig voor zo'n hele grote wijk van Ridderkerk. Maar je moet ook niet denken aan drie of vier want, ja, ook die bus moet, mensen willen ook wel snel natuurlijk naar het eindpunt. Dus die toezeggingen dat komt allemaal in het onderzoek. De PvdA was ook kritisch volgens mij over die dertig en vijftig, wat ik net zei. We zullen in het onderzoek meenemen dat er goed naast elkaar kan worden gezet de voor- en nadelen van een GOW30, nogmaals wat anders dan een dertig kilometerweg en een vijftig kilometerweg. Maar ik heb u net eigenlijk al, maar dat kan je uit alle literatuur halen, een aantal belangrijke punten genoemd. Voorzitter, volgens mij heb ik in grote lijnen dacht ik wel de opmerkingen behandeld, dus ik wou het hierbij laten, voorzitter.

De voorzitter: Maar mijnheer Kooijman stak zijn hand nog even omhoog voor de interruptie.

De heer Kooijman: Ja, ik had nog een vraag gesteld en dat ging over de planning.

De voorzitter: Wethouder, de planning.

De heer Meij: Ja, de planning. Eind van dit kalenderjaar komen die studies zeg maar terug naar de gemeente. Nou, dan neem ik aan dat het in Q1 Q2 in de commissie komt en in de raad komt. En dan praten we dus dan over 25. U moet denken denk ik dat je in 2026, dat we dan mogelijk kunnen starten als de raad dus akkoord gaat met de uitkomsten, met de plannen. En voorzitter, ik ben toch nog een hele belangrijke partij vergeten, dat is de VVD die ook een belangrijke vraag stelde. Mag dat nog, voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik denk dat het wel goed is om te doen, dat bespaart misschien de tweede termijn.

De heer Meij: Want ik wil daar ook wel duidelijkheid over geven. De heer Borst vroeg om scenario's en varianten. Nou, daar moet ik ook heel duidelijk over zijn, dat wordt het uitkomst niet. Er komt gewoon een rapport waarin duidelijk wordt gemaakt hoe we een dertig kilometer, GOW30 gaan invoeren. Eigenlijk de punten die gewoon, waar u gevraagd wordt toestemming voor te geven, dat gaan we opschrijven hoe dat precies eruitziet. We gaan dat afzetten tegen dertig en vijftig. We gaan de haltekommen komen de voordelen halteren. Goed, dat heb ik net toegelicht. Maar niet een variant dat u, er zijn niet veel meer varianten dan wat hier, dit zijn de uitkomsten uit dat uitvoeringsnota. Hier worden de belangrijkste dingen genoemd om het verkeersveiliger te maken, om de leefbaarheid te verbeteren, om de doorstroming ondanks de toename van het aantal woningen op peil te houden. Dit is het verhaal wat we aan u vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een vraag vanuit de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Eén van mijn vragen was over een mogelijk ... Nou moet ik het eventjes goed formuleren, over een mogelijk spitsurenverbod voor vrachtverkeer op bepaalde uren. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, op bepaalde uren. Nou, u noemde bijna de hele dag, 's morgens een aantal uren, 's middags, dus dat was, dan ben je de hele dag al bezig om die vrachtwagens tegen te houden. In het onderzoek zit: we gaan kijken hoe we dat sluipverkeer kunnen voorkomen. Ik denk dat er niet uitkomt dat we een vrachtverbod op dat soort tijdstippen want ook die vrachtwagens die moeten weg kunnen. Nou, we gaan onderzoeken: hoe kunnen ze weg. Nou, als ze weg kunnen op een andere route, maar inderdaad, ik snap ook wel, daar moet u ook misschien weer niet al te veel van verwachten, want je moet het, anders wordt het een waterbedeffect, tegenhouden betekent dat ze natuurlijk ergens anders gaan rijden. Er komt onderzoek naar hoe je sluipverkeer, vrachtwagenverkeer kan tegenhouden. En ja, daar moet u het mee doen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik denk dat u heel veel beantwoord heeft maar dat er ook links en rechts misschien nog wel een enkele vraag is blijven liggen. De assertieve fracties onder ons en ik stel daarvoor iedereen gelijk, die zullen die vraag dan nog wel herhalen in de tweede termijn, zo nodig. Maar de principevraag die erbij hoort is of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie hier en daar wat geknik en de handen omhoog dus dat is prima. Dan gaan wij hetzelfde lijstje volgen als in de eerste termijn en geef ik als eerste het woord aan mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, interessant om alle raadsfracties zo te horen en ook de reactie van de wethouder. Ik begin daar eventjes mee. Kosten van de extra onderdoorgang waar ik om gevraagd heb, uiteraard. Het is, we vragen veel, we krijgen al een tunnel en straks misschien een tweede en, nou, ook nog een derde. Aan de andere kant, het is nu wel het moment en als je het later zou moeten willen aanleggen dan, ja, dan wordt het alleen nog maar veel en veel duurder. Dus laten we eerst maar die kosten in beeld brengen en wellicht daarna ook op zoek naar budget.

De voorzitter: Interruptie van de heer Rottier.

De heer Rottier: Ja voorzitter, ik wil aan mijnheer Kooijman vragen of die misschien zich een idee kan vormen als je weet wat een tunnel kost, dat is drie miljoen en wat het dan kost als je er twee bestelt?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, je hoeft natuurlijk maar als je een beetje bouwkundig ben, volgens mij is de heer Rottier dat ook wel, je hoeft niet twee keer een helling te gaan bouwen, want je zit al in één keer zit je op het diepste punt, dus dat scheelt alweer. Maar het gaat ook om de inpassingsconsequenties. En daar, nou, dat wordt ook meegenomen. Dan, verhoging van de luchtverontreiniging werd een aantal keer genoemd. Ja, terecht en tegelijkertijd wel veel minder geluidsbelasting, dus ik denk dat we dat wel allebei altijd moeten noemen. En het is natuurlijk ook zo dat met de verschoning van het wagenpark op termijn ook de auto's wel steeds schoner gaan worden. Dus het is, dat duurt misschien nog wel eventjes maar dat, nou, die kant gaat het ook wel op en dan is het mooi dat we ook wat minder geluidsbelasting hebben. Onderzoek gaat veel geld kosten. Maar nou ja, je hoort het her en der ook al, we willen graag als raad ook

nog wel wat extra dingen uitgezocht hebben. En we weten zelf nu al dat het een complexe omgeving is dus een heel simpel plan is ook niet zomaar bedacht. Dus ik denk dat die kosten, dat hoort er gewoon bij. Even kijken hoor, CDA die gaf nog aan, ja, de halte op de busbaan of op de rijbaan niet sympathiek te vinden. Ja, aan de andere kant, ik denk ook dat we met elkaar moeten zorgen gewoon voor goede verkeersveiligheid, ook het uitstappen bij bus, dat dat netjes moet, dat de fietspaden gewoon goed zijn. CDA is ook voorstander van zebrapaden en goed verlicht en et cetera, dus ook dat zijn, nou ja, een soort van barrières die de doorstroming niet ten goede komen maar wel de verkeersveiligheid. En ik denk dat dit op een moet staan hier. Rijnsingel verplaatsen naar Donckse Velden. Nou, ik denk niet dat dat een heel goed idee is, dus daar zou ik toch niet voor kiezen. Hier heb ik het al over gehad. Ja, vijftig en verkeerslichten, ook zo'n bijzondere, dat gaat de doorstroming zeker niet verbeteren ten opzichte van dertig zonder verkeerslichten. Om maar even een voorbeeldje te geven, een voetganger die bij een zebra over wil steken die is in een aantal seconden over terwijl als je dan een verkeerslicht hebt, die moet een aantal seconden op rood, op geel, op groen staan, et cetera, dus dat duurt allemaal veel en veel langer, is die voetganger allang alweer weg. Dus dat komt zeker de doorstroming niet ten goede.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, interruptie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ja, daar wil ik wel even op reageren. Wat je tuurlijk hebt als een voetganger of twee voetgangers oversteken, dan moet het allemaal achter elkaar op elkaar wachten. Voor een verkeerslicht ga je staan, je drukt op het knopje en eer jij er staat staan er in drukke tijden een paar mensen achter je en die groep gaat in één keer over, dus die tijdwinst of tijdverlies die is natuurlijk een beetje onzin.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou, ik zie het in Bolnes nog niet gebeuren, er zullen vast wel eens drukke momenten zijn, maar op drukke momenten zonder verkeerslicht kunnen die voetgangers ook tegelijkertijd oversteken. Maar op rustige momenten, je wilt toch niet dat Bolnes eerst in een whatsappgroep moet vragen: wie wil er met mij oversteken, om vier uur ga ik. Dus ik denk dat dat toch niet echt handig is. Ja, werd ook nog opmerking gemaakt ...

De voorzitter: U heeft nog twintig seconden, even vanuit het uitgangspunt gerekend dat we al ruim over de helft van de behandeltime heen zijn en de tweede termijn toch echt niet langer duurt dan de eerste.

De heer Kooijman: Ja, maar ik denk dat als ik dit alles gehad heb dan scheelt dat bij de andere fracties ook wel weer denk ik, maar. Bij dertig, er moet gewoon gereden kunnen worden. Maar ja, ook in Amsterdam rijden nog steeds auto's ook al is de helft van de stad daar ongeveer nu naar dertig gebracht dus ik denk dat dat wel mee gaat vallen. Meer ruimte, zei de wethouder ook, vanuit de zijstraat om op een hoofdweg te komen. Nou, misschien voor de heer Rottier nog een idee om daar met een motie voor de Zeeuwstraat

te komen, dan kan die ook netjes oversteken. Handhaving bij dertig wordt ook natuurlijk veel genoemd: hoe gaan we dat nou organiseren?

De voorzitter: De heer Rottier wil een interruptie plaatsen, enigszins uitgedaagd.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Nou, ik kan de heer Kooijman herinneren dat we ooit een besluit hebben genomen over een HOV-route en daar zijn bushaltes met een kom bij bedacht dus dat besluit is allang genomen.

De voorzitter: Ter toelichting. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Volgens mij ging mijn opmerking ergens anders over, maar dat geeft niet. Handhaving bij dertig, daar wil ik nog iets over zeggen. Ja, enerzijds snap ik het, wethouder gaf het ook aan van, of er werd ergens gezegd: politie zegt we gaan niet handhaven op dertig. Maar dat is wel de oude situatie waarbij er nog geen GOW30 was maar een erftoegangsweg waar je dertig mocht en dit is echt een nieuw type weg. En dat is ook op veler verzoek in Nederland gekomen om juist ook voor dit soort wegen wel een dertigregime te maken. Dat gaat echt overal gebeuren. Als je kijkt naar de planning wat ik aan de wethouder vroeg, het duurt nog wel even denk ik voordat die echt is aangelegd. Ja, we moeten gewoon nu wat ons betreft de keuze maken voor veiligheid en leefbaarheid en lef tonen en zeggen: wij willen hier in Ridderkerk ook voor gaan. Onze fractie wil het in ieder geval wel en ik stel voor om er straks een Fijnsingel van te maken. Dank u.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dank u wel. GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, heel kort. Ik heb een vraag aan mijn collega's: hoe vaak rijdt je werkelijk harder dan dertig op de Rijnsingel? Ik bedoel, het staat best wel vaak, het is best wel vol daar. En ik denk dat ik de kleine reistijd die je dus meer hebt als automobilist en daarmee dus, nou, dat halve minuutje zeg maar die je dan langer kwijt bent om over een veiligere weg, dan kiezen wij voor dertig kilometer. En dertig kilometer, het is simpel, het is de veiligste oplossing en het is de leefbaarste oplossing dus dan kiezen wij daarvoor. Ik hoorde een aantal fracties die waren kritisch over een investering voor een fietstunnel. Dat vind ik wel bijzonder want ik snap dat het duur is maar wat we aan fietsers uitgeven in verhouding met bijvoorbeeld automobilisten is een fractie van de kosten. Dus ik denk dat we juist die investering moeten pakken, hoewel het daar nu niet over gaat, maar die richting wel opgaan, nou ja. Algemeen voorzitter, meer ruimte voor groen en fietsers, wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. Leefbaar Ridderkerk, de heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag even reageren op de vraag van de heer Ros, het ligt natuurlijk een beetje aan waar je moet zijn in Bolnes. Ik bedoel, als ik de A38 afkom en je moet aan het eind zijn dan rij ik gewoon vijftig wat is toegestaan, dus dan rijdt je eigenlijk altijd harder dan dertig. Dat was eigenlijk één. En ik zie ook geen probleem als dat stuk na de Leklaan gewoon dertig kilometer per uur is,

zou ik niet als probleem zien. En als tweede en dat is een gratis advies naar het onderzoek: geen stoplicht op de Rijnsingel, niet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Swarttouw. En voordat iedereen zich genoodzaakt voelt een bekentenis af te leggen over zijn rijgedrag, volgens mij was het een wat retorische vraag en mag iedereen die voor zichzelf invullen en dat helpt dan ook weer voor de tijd en de voortgang daarvan. Want we gaan met elkaar wel even constateren dat het nou niet per se leidt tot het inlopen op de agenda. Neemt niet weg dat ik alle ruimte geef voor degene die dat wensen om een tweede termijn bijdrage te leveren. En als eerste is aan de beurt 18PLUS, mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel voorzitter. We vinden het wel jammer dat de wethouder niet is ingegaan op onze suggesties en dan bijvoorbeeld de verkeersblokken om de vrachtwagens te weren en die zijn super effectief. De discussie over de hulpdiensten die triggerde ons wel. Wij zouden heel graag dan ook zien dat de aanrijtijden van de hulpdiensten expliciet worden meegenomen in het vervolgonderzoek wat dan het verschil is tussen dertig en vijftig zodat we daar dan, ja, als wij toch verschillende varianten gaan kiezen daar ook gewoon een keuze over kunnen maken. En dat was het, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Griep. Dan gaan we naar de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de serieuze wijze waarop die ingaat op de gevraagde toezeggingen en ik zie de resultaten van die onderzoeken graag tegemoet. Tegelijkertijd heb ik een vraag aan de raad en ik was net begonnen aan dat stukje dus dat zal ik nu nog afmaken. Ik begon te zeggen dat er ook langs de Rotterdamseweg, nou, best nog wel één of meer locaties bij kunnen voor stoppen. En ik begrijp dat dat tijd kost voor die bus, maar die bus rijdt om passagiers mee te nemen dus ook daar moet je een balans in zoeken. En ik heb over dit idee contact gezocht met de wethouder: hoe moet ik dat inbrengen? En toen kwamen we uit op van, nou, dat dat wel via een motie zou kunnen dus die kondig ik bij deze alvast aan dat een toekomstige motie aankomt op dit punt. Want dan zou de wethouder dat mee kunnen nemen in zijn discussie met de provincie, Qbuzz en het Waterschap, hij moet toch in gesprek over die ene halte, dan kan er nog wel een bij. En mijn vraag is of de andere fracties kunnen reageren op dit idee om extra haltes te onderzoeken langs de Rotterdamseweg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zie al iemand die daar een aanzet toe wil plegen of een vraag heeft. Interruptie de heer Ros.

De heer Ros: Ja voorzitter, als er een motie, als de heer Rottier nu een motie had ingediend hadden we daarop kunnen reageren maar op deze manier niet. Dan, dat komt dan wanneer de motie wordt ingediend.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ja, ik heb die motie nu niet ingediend omdat dat buiten de agenda van dit onderwerp viel dus dat zou dan al een motie vreemd aan de orde van de dag zijn. En ik dacht ik ga het eerst eens peilen en

aan de hand van die reactie neem ik verdere initiatieven. We gaan straks wel iets lekkers drinken met elkaar.

De voorzitter: Ik snap de voorzet en u doet de suggestie om het even buiten deze vergadering te doen. Dat lijkt me een goede suggestie, ook omdat er al een aantal sprekers aan het woord zijn geweest. Dan gaan wij door naar Echt voor Ridderkerk, mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Dertig vijftig kilometer, we blijven ermee stoeien maar die uitlaatgassen, dat stoot ons wel tegen de borst, daar moeten we nog eens heel goed naar kijken. Om de wethouder een klein beetje te helpen voor die dertig kilometer zou je kunnen overwegen op die Rijnsingel als dat veilig kan één of twee rotondes aan te leggen en daarmee reduceer je al de snelheid op deze weg. Fijn dat er nog geen definitieve keuze tussen dertig of vijftig hoeft te worden gemaakt. Wij zullen in ieder geval akkoord gaan om die uitvoeringsnota mobiliteit uit te voeren.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. De VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hou het kort ook gezien de tijd. Het is in ieder geval goed om te horen dat na die onderzoeken de afwegingen inzichtelijk worden gemaakt. Daar ben ik echt blij mee. Die scenario's zijn dan misschien wel wat groot gedacht of groot aangezet. Wat ik echt belangrijk vind is dat we die afwegingen, de keuzes inzichtelijk maken en het effect daarvan in beeld hebben. Dat gebeurt en dat is precies waar ik naar op zoek was. Tot slot dan toch nog even korte reactie op de vraag van de heer Rottier. Daar willen wij graag over meedenken, klinkt goed. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Borst. CDA, mijnheer Mijnders. U wil daar geen gebruik van maken. Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter, ik zal het ook kort houden. De suggestie van de heer Rottier lijkt ons prima. Altijd goed, nou ja, als het openbaar vervoer verbeterd kan worden, dus daar denken we graag over mee. Ik had in mijn termijn ook nog twee vragen gesteld aan de wethouder, daar heeft hij niet op gereageerd. Of in het onderzoek, nou ja, de dertig en de vijftig kilometer ook nog eens tegen elkaar afgezet kunnen worden om daar meer inzicht zeg maar in te geven, zodat het onderzoek wat breder wordt getrokken. En mijn andere punt betrof, nou ja, als de Rijnsingel dertig kilometer per uur zou worden op een groot gedeelte wat dat dan betekent zeg maar voor de Randweg, de Benedenrijweg en de Ringdijk en of dat ook in het onderzoek betrokken kan worden want dat zijn ook wegen die al zwaar belast zijn. Er komt daar ook straks extra woningbouw, Panattoni wordt daar gerealiseerd. Dus graag daar nog een reactie op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik wil graag een reactie van de wethouder op het feit dat de hulpdiensten bij een dertig kilometerweg niet harder dan zestig mogen rijden in de bebouwde kom en

wat dan inderdaad van invloed is op de aanrijtijden voor die toch wel blijf ik maar zeggen grote wijk die achter die Rijnsingel ligt. Verder wil ik ook graag aandacht voor de kruising Benedenrijweg Rijnsingel. In 21 op vragen heb ik teruggekregen dat die al opgenomen was die kruising in de uitvoeringsagenda verkeersveiligheid Ridderkerk. Het is een gevaarlijke kruising met name voor fietsers, inwoners geven het ook heel nadrukkelijk aan. Nu staat hij niet in deze stukken genoemd en in de beantwoording achteraf op mijn vragen kreeg ik door: ja, hij is voor 25 gepland, maar misschien kunnen we dat wel naar voren halen. Waarom wordt die niet integraal meegepakt bij de Rijnsingel? Waarom worden die dingen losgeknipt? Het ligt in elkaars verlengde. En dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dit de tweede termijn van uw raad en is het woord weer aan de wethouder. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, het kan ook kort zijn, voorzitter. Nog even het punt uitlaatgassen, luchtverontreiniging. Dat is een paar keer in de raad genoemd, dat staat ook heel duidelijk in het voorstel. Als je minder hard rijdt dan wordt daar inderdaad meer lucht verontreinigd. Maar het is een afweging. De voordelen van minder hard rijden met name voor geluid zijn veel sterker dan de beperkte toename van de luchtverontreiniging omdat je moet ook bedenken dat de meeste luchtverontreiniging komt door externe factoren. Natuurlijk ook wel door de auto's die stilstaan, maar ook alle rijkswegen die daar in de buurt zitten, dat heeft allemaal natuurlijk effect erop en dat, nou, dat blijft toch. Dus afwegend zijn de voordelen veel groter. Nog even een punt over die doorstroming. Het is niet zo dat dit onderzoek nu leidt straks tot minder verkeer, dat verkeer dat is al veel, 16.000 het gaat waarschijnlijk zo naar 17.000. Het is ook vooral bedoeld om een andere vorm van verkeer te krijgen, andere vorm van vervoer. Daar is het natuurlijk ook op gebaseerd. Die waterbushalte, de fietsers de ruimte geven, voetgangers de ruimte geven, extra haltes voor de RET of voor de Qbuzz. Dat zijn de mogelijkheden, die modal shift zoals dat genoemd wordt met het vakjargon, dat is de bedoeling om mensen op een andere manier te laten vervoeren. Iedereen heeft recht om zijn deur uit te kunnen maar over een aantal jaren mogelijk ook op een andere manier. Ik zeg toe, dat is ook door mevrouw Griep gevraagd, die aanrijtijden zullen zeker in het onderzoek meegenomen worden maar ik zeg toe dat het er ook echt in komt en dat is eigenlijk meteen ook een antwoord op hetzelfde verzoek eigenlijk van mevrouw Van Nes. Dat zal daarin toegelicht worden. En dan nog even over de kruising Benedenrijweg Rijnsingel. Nou, we hebben een top twintig gemaakt, daar hebben we een volgorde ingemaakt, voor de volgorde van de urgentie van, nou ik weet niet, het staat op gok op nummer elf of twaalf. Dat was gepland voor 25. We gaan nu kijken omdat dat natuurlijk ook gevraagd is door u om te kijken om het gelijk op te laten lopen. Dus ik denk in het antwoord wat u heeft gekregen is het juist de bedoeling om dat wat naar voren te halen zodat dat, dat je niet later dit nog een keertje apart moet doen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik heb nog wel even klein beetje meegeschreven zojuist en volgens mij heeft u bij herhaling nog een vraag gekregen in tweede termijn over de vrachtwagen werende blokken, noem ik dat maar even.

De heer Meij: Ja, volgens mij is dat een beetje vergelijkbaar zoals de heer Kloos vroeg denk ik. We gaan kijken naar mogelijkheden om het sluipverkeer te voorkomen. Laten we het nu even aan de experts over hoe ze dat het beste zien, dus uw vraag wordt echt wel beantwoord en als zij met blokken komen, dat dat een oplossing, dan zullen we daar zeker ook dat overnemen. Dat was het.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Mijn vragen zijn blijkbaar van het blaadje gevallen, maar ik had er ook nog twee openstaan. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan er eentje was om dertig versus vijftig kilometer inzichtelijk te krijgen. Ik dacht gehoord te hebben dat daar wel op gereageerd was vanuit de wethouder, maar dat kan hij zelf nog even beter duiden.

De heer Meij: Ja. Ik heb volgens mij misschien niet zo expliciet als toezegging, maar we zetten de voor- en nadelen van die dertig ten opzichte van de vijftig ook in de studie.

De voorzitter: En de andere vraag, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: De Randweg, de Benedenrijweg en de Ringdijk.

De heer Meij: Komt er ook in.

De voorzitter: Nou, dat is dan mooi. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging over dit onderwerp en gaan wij komen tot besluitvorming. En de vraag die erbij hoort is of er iemand een stemverklaring wenst af te geven. En ik zie er in ieder geval twee, eerste van Burger op 1 en de tweede van de PvdA. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik wil bijzonder aarzelend toch wel instemmen met het voorstel, mede omdat er ook naar die vijftig kilometer gekeken wordt en het verhaal van de hulpdienst wordt meegenomen. En wat ik heel belangrijk vind, die kruising Rijnsingel Benedenrijweg, dat zegt u toe. Denk daar kan ik moeilijk tegenstemmen. Maar wij hebben wel heel veel moeite met die 150.000 euro voor het vervolgonderzoek als je kijkt naar de punten die voor het vervolgonderzoek opstaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Wij voelen dezelfde aarzeling maar omdat de wethouder heeft aangegeven ook de vijftig kilometer per uur te betrekken en ook de effecten voor de Randweg, de Ringdijk en de Benedenrijweg zullen we instemmen, ja, met het onderzoek. En als het voorstel dan wordt voorgelegd zullen we opnieuw een afweging maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot besluitvorming. En de vraag die erbij hoort: is er iemand die geacht wordt tegen het voorliggende besluit te zijn? Dat is niet het geval en daarmee is dit unaniem aangenomen. Dan ga ik mijzelf even tot u richten om een ingewikkelde vraag heel eenvoudig te verwoorden, of er behoefte is aan een schorsing om enigszins dan wel de bloeddoorloop te bevorderen, dan wel iets anders te doen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, is het een optie om de vergadering te schorsen, want volgens mij komt er een heel groot punt aan en willen we ook afscheid nemen en een nieuw raadslid verwelkomen.

De voorzitter: Dat is een ordevoorstel. En mevrouw Kayadoe wenst daarover iets te zeggen.

Mevrouw Kayadoe: Jazeker voorzitter, ook wij zaten hier al aan te denken om dit ordevoorstel te doen dus ik sluit me van harte aan bij de heer Ros.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Uiteraard ook van onze kant steun voor dat voorstel.

De voorzitter: Even iedereen die daar iets over wil zeggen in de zin van voor of tegen even graag even reageren. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, wat ons betreft kan er ook geschorst worden en dan maandagavond verder.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Wat betreft de partij Echt voor Ridderkerk ook, mogelijk is mijn stem dan ook heel stuk beter, het zou me goed uitkomen.

De voorzitter: Dat is dan een bijkomend voordeel. Is er iemand die tegen het ordevoorstel is zoals nu juist gedaan? Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Welke maandag hebben we het over, want volgende week is vakantieweek en ik was niet van plan mijn plannen aan te passen daarvoor.

De voorzitter: Is een hele belangrijke vraag die u stelt zodat u niet vakanties cancelt en dergelijke en dan uiteindelijk tot de conclusie komt dat u op de verkeerde maandag hier staat. Ik kijk even naar de griffier. Dan hebben we het volgens mij op de maandag na volgende week en dan hebben we het over welke datum? Dan hebben we het over 26 februari. Is iedereen daarvan doordrongen zijnde nog steeds dezelfde mening toegedaan? Dat is het geval. En ik zou dan ook maar gelijk de daad bij het woord willen voegen met uw welnemen om daartoe te besluiten, de vergadering te schorsen tot dat moment zodat we met elkaar ... En ik kijk even naar de wethouder Van Os. En de wethouder die zegt daar iets heel verstandigs bij, die zegt

dat er wellicht ook zienswijzen zijn vast te stellen waar ook een deadline aan verbonden is. Dat is het geval, zegt de griffier. Dat betekent dat we misschien zouden kunnen besluiten om de agenda onderwerpen 9, 10 en 11 met elkaar wel even bij de kop te vatten, zodat er enerzijds genoeg ruimte overblijft om even op een goede manier met elkaar afscheid te nemen en tegelijkertijd ook alle verplichtingen in te vullen. En wellicht ook 8. Maar dan wordt het wel een klein beetje zwaan kleef aan, ik stel voor dat we het met elkaar even doen ten aanzien van 9, 10 en 11 omdat daar even een consequentie aan verbonden is. En als niemand daarop tegen is dan gaan we dat dus dan ook zo doen. Als eerste gaan we ons bezighouden met betrekking tot de zienswijze ... Wethouder Piena, u wilt iets zeggen.

De heer Piena: Ja voorzitter, ik heb de planning niet helemaal in mijn hoofd, maar ook de regiovisie zit te wachten volgens mij op een antwoord. En dat, ja, dan wordt het wel weer langer, ik weet het, staat twintig minuten voor, maar ik zou hem toch wel graag mee willen nemen om niet het risico te lopen dat wij als gemeente zand in de raderen strooien.

De voorzitter: Dat zou een trieste constatering zijn als wij daarmee in de regio scheef worden aangekeken. Daarom even hernieuwd ordevoorstel. Kijk ook even een klein beetje naar de behandeltermijn die aan de verschillende onderwerpen mij is aangereikt. Het onderwerp rondom de regiovisie is voorzien in twintig minuten, de financiële verordening is ter vaststelling. Dan krijgen we ook de andere. Dan is de zienswijze ontwerp gewijzigde gemeenschappelijke regeling natuur en recreatieschap IJsselmonde ook ter vaststelling. Dan twee zienswijzen ten aanzien van de GRJR en de GGD allebei in vijf minuten voorzien. Dus dat brengt zo ongeveer op een halfuurtje. Is dat te doen? Zullen we dat zo doen, dat we even de agenda vervolgen bij de regiovisie en vervolgens de agenda afwerken zodat er de volgende keer op 26 februari nog resteert dat grotere onderwerp ten aanzien van de nota parkeernormen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Even een Henkie?

De voorzitter: Even een?

Mevrouw Van Nes-de Man: Daarom zei ik het. Even kleine schorsing van vijf minuutjes.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me dan prima als u daartoe verzoekt. Het is nu 22:33, 22:40 gaan we verder en dan zijn we ongeveer tien over elf klaar. Ja? Ik schors de vergadering.

7. Regiovisie Huiselijk Geweld en Kindermishandeling Rotterdam Rijnmond 2024-2027

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en als u allemaal uw plek wenst te gaan her bezetten dan kunnen wij met elkaar ook door. En ik ga ervan uit dat de laatsten ook binnendruppelen en dat is ook het geval als ik dat zo zie. Wij gaan verder en daardoor hebben wij de nota parkeernormen 2024 overgeslagen, met de regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling Rotterdam Rijnmond 2024 2027. Daar hadden zich een aantal fracties op voorhand voor aangemeld. Partij 18PLUS, Echt voor Ridderkerk, VVD, Partij van de Arbeid en ChristenUnie. En ik heb zojuist via de griffier begrepen dat de VVD afziet van haar bijdrage zodat deze

andere vier partijen resteren. De vraag is daaraan toe te voegen of er nog anderen zijn die alsnog willen aanvullen. Mevrouw De Vormer.

Mevrouw De Vormer-Ras: Dank u wel voorzitter. Ik hou het alleen bij een stemverklaring.

De voorzitter: Mevrouw Echt voor Ridderkerk ziet af van haar bijdrage. Dan heb ik hier nog staan Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. En daar gaan we denk ik dan maar even mee van start. Partij van de Arbeid als eerste. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Twee minuutjes, zal snel praten. Stoppen huiselijk geweld en kindermishandeling is complex en langdurig. Het aantal her meldingen is meer dan veertig procent en het aantal meldingen van kindermishandelingen ligt in Ridderkerk ruim dertig procent hoger dan landelijk. Wij vragen ook aandacht voor femicide oftewel partnermoord. En altijd wordt er dan gemeld, althans nadien wordt er dan gemeld, hoeveel meldingen huiselijk geweld daaraan voorafgingen. En waarom konden wij dan die moord niet voorkomen? Er is in deze visie aandacht voor het online geweld, maar slechts mondjesmaat. Het is moeilijk, maar noodzakelijk. Verwey-Jonker gaf recent nog aan dat de onlinewereld een grote impact heeft op onze volwassenen en jongeren en er is gewoon te weinig zicht op. Maar nog belangrijker dan deze regiovisie is de lokale uitvoering, want daar kan ook groot verschil gemaakt worden, ook al hebben we absoluut te maken met alle wachtlijsten die er nu zijn bij de specialistische hulp. De wijkteams moeten een sterke rol nemen, maar is daar voldoende capaciteit, hier en bij de specialistische hulporganisatie? Registreren we wel goed? De inzet van ervaringsdeskundigen kan meer duidelijkheid geven, net als altijd feedback vragen en mogelijk maken dat hulpvragers dat geven. En hun naasten uiteraard aan het einde van het traject. We willen nogmaals benadrukken dat er een sterke relatie is met andere terreinen, zoals de krappe huisvesting en wachtlijsten en geldproblemen die dus ook om een sterke lokale aanpak vragen. De wethouder stelt alle adviezen van het Maatschappelijk Burgerplatform en uit de raadscommissie op mee te nemen. De adviezen van het Maatschappelijk Burgerplatform zijn het herlezen waard. Daar worden meer punten aangestipt, zoals het belang van sociale en levensvaardigheden. Knap dat dat hen gelukt is terwijl ze weer krap de tijd kregen. Uiteraard gaat de wethouder de raad informeren over de uitvoering maar we zouden teleurgesteld zijn wanneer dat slechts met een raadsinformatiebrief is. Wij vragen de toezegging van de wethouder dat hij zeer transparant en uitgebreid informeert over de verbeter- en aandachtspunten, de cijfers in combinatie en in vervolg op de vorige of de recente commissie jeugd. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Dan gaan we nu naar de ChristenUnie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel voorzitter. Het is een goed uitgewerkt plan, deze regiovisie. Duidelijk is welke stappen de regio, maar ook Ridderkerk gaat nemen om huiselijk geweld en kindermishandeling tegen te gaan. We hopen zo dat de aanpak gaat bijdragen aan een vermindering van mishandeling en geweld en blijven hier heel graag van op de hoogte. En tegelijkertijd weten we dat papier geduldig is en professionals niet alles kunnen voorkomen en daarom blijft het voor ons allemaal belangrijk goed de ogen

en oren open te houden en te voorkomen dat er slachtoffers en daders ontstaan. Ik sluit daarom af met een gedicht van Merel Morre met de titel: die ene wel. Die ene wel, maar wie ben ik om zomaar te bevragen, bemoeien zelfs misschien. Maar wie ben ik om ongevraagd te zeggen wat ik denk te zien? Maar wie ben ik te laten gelaten om iets te proberen? Maar wie ben ik als ik wel als ik durf het tij te keren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Wolff. Dan is nu het woord aan wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Er is een toezegging gevraagd. In die toezegging ga ik niet één twee drie mee. Het hangt af van de uitwerking, dat heb ik ook in de commissie verteld. En op het moment dat het inderdaad uitgebreider moet komen we zeker uitgebreid terug. Dat is ook wel een beetje de verwachting, maar het zou ook zomaar kunnen zijn dat in het verlengstuk van de regionale visie dat de lokale visie dusdanig goed aansluit, met kleine stukken, dat het ook via een raadsinformatiebrief kan. Nogmaals, ik zou, het hangt gewoon even vanaf van de uitwerking die er komt. Sluiten zeker niet uit dat het op een andere manier gaat dan via een raadsinformatiebrief maar hiervoor al een toezegging in te doen, dat wil ik op dit moment even niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er een reactie vanuit mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Kunt u dan als u op dit punt geen toezegging kunt doen, kunt u dan wel de toezegging doen dat u over het onderwerp jeugd waar we recent over gesproken hebben dat u daar nogmaals uitgebreid op informeert?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ik weet niet waar mevrouw Ripmeester op dit moment op doelt. Ik heb het hier over de regiovisie en dit wordt nu even vermengd met jeugd, die combinatie zie ik niet helemaal. Ik zie wel een combinatie tussen jeugd en huiselijk geweld en kindermishandeling maar even niet uw vraag die u hierbij stelt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, misschien nog even wat duidelijkheid scheppen.

Mevrouw Ripmeester: Nee voorzitter, de wethouder begrijpt mij prima. Ik heb zijn antwoord gehoord en ik ga hem zeker bevragen, uitgebreid bevragen, ik zal de raadsinformatiebrief bij deze alvast agenderen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nou, ik stel dan toch even een kleine opmerking daarbij, als de wethouder aangeeft dat hij de vraag niet begrijpt dan kunt u ervan uitgaan dat hij de vraag niet begrijpt. Waarvan akte. Wel gaan we even de vraag in het midden neerleggen of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval, dan gaan wij over tot besluitvorming. En als eerste is daarbij de vraag of er iemand een stemverklaring

wenst af te leggen. En dat is het geval, dat weet ik sowieso al, vanuit Partij 18PLUS. Nog anderen? Nee, mevrouw De Vormer.

Mevrouw De Vormer-Ras: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel omdat een verbeterde aanpak op huiselijk geweld en kindermishandeling noodzakelijk is. Helaas vindt het nog te vaak plaats en dat moet stoppen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand tegen het voorliggende besluit? Dat is niet het geval en daarmee is het unaniem aangenomen.

8. Financiële verordening gemeente Ridderkerk 2024

De voorzitter: Gaan wij door naar de financiële verordening gemeente Ridderkerk 2024, ter vaststelling geagendeerd. Is er iemand die daarvoor een stemverklaring wenst af te leggen? Tweemaal, Burger op 1 en Partij van de Arbeid. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met de financiële verordening, met uitzondering van het laten vallen van het overzicht van de verstrekte subsidies. Deze ga ik dan maar weer jaarlijks opvragen.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met de verordening met uitzondering van het verhogen van de grens nu naar honderd procent, naar 100.000 euro, terwijl de eerst vijftig was, toen 25, nu honderd. En met de opmerking dat de financiële documenten er niet zijn om compact en hanteerbaar te zijn, maar vooral transparant en informatief. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand tegen het voorliggende besluit? Dat is niet het geval. Unaniem aangenomen.

9. Zienswijze op de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Natuur- en recreatieschap IJsselmonde

De voorzitter: Gaan wij door naar de zienswijze ontwerp gewijzigde gemeenschappelijk regeling natuur en recreatieschap IJsselmonde, ter vaststelling aangeboden. Iemand een stemverklaring? Partij 18PLUS en GroenLinks. Partij 18PLUS, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, Partij 18PLUS stemt in met de zienswijze maar heeft wel grote vraagtekens over de toekomst van de NRIJ, gezien de behoefte van Barendrecht om uit te treden. We gaan dit nauwgezet volgen.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. GroenLinks stemt ook in met deze zienswijze omdat wij vinden het vanzelfsprekend dat belangrijke groene zones behouden blijven en niet teruggaan naar de uittredende gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand tegen het voorliggende besluit? Niet het geval, unaniem aangenomen.

10. Zienswijze ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Gaan wij door naar de zienswijze ontwerp gewijzigde gemeenschappelijke regeling jeugdhulp Rijnmond. In ieder geval de Partij van de Arbeid heeft zich aangemeld om daarover te spreken. Behandeltermijn voorzien is vijf minuten, eerste termijn maximaal twee minuten. Nog andere sprekers erbij? Niet het geval. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter, ik kan er een stemverklaring van maken.

De voorzitter: Dat is helemaal prima. Dan gaan wij over naar de vraag of er stemverklaring afgegeven wensen te worden. Dat is het geval van de Partij van de Arbeid. Nog anderen ook? Nee, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met de zienswijze ook al missen wij een voorzet tot het instellen van de raadsadviescommissie, waardoor raden kunnen overleggen en advies kunnen geven aan andere gemeenteraden en het algemeen bestuur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand tegen het voorliggende besluit? Niemand, unaniem aangenomen.

11. Zienswijze op de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: Dan gaan wij naar het laatste onderwerp op deze agenda, de zienswijze ontwerp gewijzigde gemeenschappelijke regeling GGD. Ook ter debat geagendeerd. Spreker vanuit de Partij van de Arbeid, geldt hiervoor hetzelfde recept, mevrouw Ripmeester? Dat is het geval. Nog anderen die wensen te spreken? Niet het geval, dan gaan we over tot de vraag of er een stemverklaring afgegeven wenst te worden. Dat is voor de Partij van de Arbeid het geval. Nog anderen? Neen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We stemmen in met dezelfde stemverklaring als bij het vorige punt.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand tegen het voorliggende besluit? Niet het geval. Unaniem aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Dan hebben wij gedaan wat we gedaan moeten hebben volgens datgene wat we met elkaar hebben afgesproken behalve dan dat wij op 26 februari weer verder gaan. Ik wens u in ieder geval wel thuis voor vanavond, neem je spulletjes mee, heb nog even een genoeglijk samenzijn beneden en dan schors ik nu de vergadering.