

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad 16 december 2024

Vervolg raadsvergadering 12 december 2024

Heropening

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering zoals we die vorige week donderdag geschorst hebben. En dat doe ik met een hamerklap. En wij hebben met elkaar als gevolg van de schorsing van vorige week nog een aantal agendapunten door te gaan, de agendapunten negen tot en met twaalf. En die gaan vandaag onze successievelijke aandacht vragen. Maar als eerste heet ik u natuurlijk van harte welkom weer bij deze raadsvergadering, u als Raad. Uw Raad is nog niet helemaal compleet. Wij verwachten nog drie personen, de heer Westbroek, de heer Stip en mevrouw Gerritse, alle drie van Partij 18PLUS. Zij sluiten wellicht nog aan vanavond. En wij bezien eventjes bij momenten van besluitvorming met hoeveel raadsleden u op uw plekje zit. Daarnaast ook alle burgerleden, belangstellenden op de publieke tribune, onze pers, de mensen die thuis ook meekijken, van harte welkom.

9. Economische Visie Ridderkerk 2030

De voorzitter: Wij gaan met elkaar aan de slag en dat doen wij door de Economische Visie Ridderkerk 2030 te gaan behandelen. Dat is een onderwerp wat ter debat staat geagendeerd. Een eerste termijn kent van 3 minuten en een totaal voorziene behandeltermijn van 45 minuten. Een paar dingen vragen daarbij onze aandacht. Als eerste dat de commissie Samen Leven adviseert op pagina 34 in hoofdstuk 6 van het actieprogramma het aantal volgers op LinkedIn te wijzigen van 4000 in 2024 naar 5000 in 2025. En dat zal ik straks voordat we aan besluitvorming toekomen nog een keertje voorlezen. En als tweede punt vraagt onze aandacht dat we even moeten opletten, want er zijn bij dit onderwerp twee amendementen en één motie aangekondigd. De amendementen met als eerste indieners respectievelijk Burger op 1 en GroenLinks. En de motie middels eerste indiener Partij 18PLUS. En in die volgorde krijgen zij als eerste drie het woord. Dus straks als eerste Burger op 1, daarna GroenLinks en daarna Partij 18PLUS. En ik ga eens even om me heen kijken wie er nog meer het woord wensen te voeren. Dat is voor de ChristenUnie, dat is de VVD, dat is Echt voor Ridderkerk, de Partij van de Arbeid, CDA en SGP. Als eerste mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 het woord. En zoals gezegd, u heeft 3 minuten. En de tijd gaat nu lopen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dan ga ik gelijk beginnen. Allereerst vinden we het jammer dat we nog steeds geen schriftelijk antwoord hebben op onze aanvullende schriftelijke vragen na de commissievergadering. Deze zijn ons mondeling toegezegd, maar we willen ze toch ook nog wel graag op schrift hebben, dus dat bij deze. Burger op 1 dient samen met ChristenUnie en Partij van de Arbeid een amendement in om kleine winkelstrips, gelegen buiten de kernwinkelgebieden, zoals de Groen van Prinstererweg, Colijnstraat, Margrietstraat, Koninginneweg, Geerlaan en nog anderen, het complete lijstje krijgen wij zo van de wethouder te horen, te behouden, totdat de winkeliers, horeca en dienstverlening zelf aangeven dat het niet langer rendabel is op die plek bedrijf te voeren. Dan laat je het voortbestaan van deze winkelstrips aan de markt over en komt er een natuurlijk verloop. Met deze Nota wil de gemeente meewerken als pandeigenaren van de winkelstrips aangeven dat ze willen herbestemmen tot niet-winkelfuncties, tenzij ons amendement aangenomen wordt. Dit betekent dat bijvoorbeeld Wooncompas, eigenaar van onder andere panden aan de Colijnstraat volgens deze Nota, weet dat zij daar geen winkels terug hoeven bouwen bij herstructurering. Maar wie bepaalt dan of die winkels levensvatbaar zijn of niet? Zoals het nu in de Nota staat, vallen deze winkelstrips onder het uitsterfbeleid, wat bepaald is door ons college. Hardwerkende winkeliers op

deze manier bestempelen is wat ons betreft ongehoord. Zoiets als: wij maken andere plannen, jullie zaak draait daar goed? Niets mee te maken, we willen jullie activiteiten daar uitsterven. Dat klinkt hard. En de wethouder zegt: het loopt zo vaak niet. Maar het staat wel zwart op wit. Als functieverandering ter sprake komt bij pandeigenaren, dan starten we de gesprekken hierover op basis van dit document. Winkeliers, horecaondernemers en dienstverleners, dan hebben jullie niets meer te zeggen. Dan sterft jullie locatie winkelstrip uit en houdt op te bestaan. Verhuizen naar het winkelcentrum is dan een alternatief wat dit college betreft, maar wij kunnen ons heel goed voorstellen dat dit voor die ondernemers geen optie is. De kleine winkelstrips staan midden in de wijk. Het is een ontmoetingsplek. Ons kent ons is goed tegen eenzaamheid omdat het kleinschalig is, veelal een gemoedelijke nering wat dat betreft, met tijd voor een praatje. In het winkelcentrum gebeurt dat niet zo snel, onder andere vanwege de grootschaligheid. Deze winkelstrips passen ook uitstekend in onze Omgevingsvisie, bij sterke wijken goed verbonden. Ook deze ondernemers zijn hardwerkende Ridderkerkers en met elkaar maken we Ridderkerk tot wat het nu is. Wat ons betreft komen zij in aanmerking voor de eerstkomende uitreiking van de Ondernemerspenning. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Dan gaan we naar GroenLinks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Voor GroenLinks is economische groei meer dan cijfers of welvaart. Het is groei in welzijn. Het is groei in welzijn, gezondheid en duurzaamheid. Economische groei is geen doel op zich. Het welzijn van onze inwoners is dat wel. Een economie die floreert zonder onze planeet of gemeenschap uit te putten. Bedrijven en bedrijfsterreinen spelen een cruciale rol in deze Visie. Stel je bedrijfsterreinen in Ridderkerk voor die niet alleen functioneel, maar ook heel aantrekkelijk zijn. Terreinen met groene zones, duurzame energieopwekkingen en slimme infrastructuur. Dit zijn plekken waar werknemers zich prettig voelen en waar bedrijven zich graag vestigen en waar innovatie en samenwerking bloeien. Groene en duurzame terreinen vergroten niet alleen de productiviteit, maar versterken ook de concurrentiepositie van Ridderkerk. Voorzitter, een kleine ommissie in de bijgevoegde Detailhandelsvisie, die onderdeel uitmaakt van de Economische Visie, gaat over de horeca aan het Sint Jorisplein. Het is een beetje een technisch voorstel geworden, het amendement wat wij indienen, maar ik schets graag even de consequenties. Op het Sint Jorisplein gelden andere regels met sluitingstijden dan bij andere plekken in Ridderkerk. Het Koningsplein is het horecaplein van Ridderkerk. En dat is en dat blijft zo. Zij mogen laat open, tot bijvoorbeeld een 1-2 uur 's nachts en kunnen maandelijks een ontheffing krijgen voor een latere sluitingstijd van nu. Het Sint Jorisplein biedt vooral lichtere horeca aanvullend aan de winkels. Om hun toch tegemoet te komen, zijn we tot het volgende voorstel gekomen. Op dit moment mogen zij maandag tot met zaterdag open tot 22.00 en door het amendement is dit zeven dagen per week mogelijk. Afsluitend, voorzitter. Door samen te werken met ondernemers bouwen we aan een Ridderkerk waar een economische groei hand in hand gaat met onze groene vooruitgang. Een plek waar bedrijven niet alleen winst maken, maar ook bijdragen aan een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders. Maar dat geeft niet, dat kan nog steeds. Mijnheer Mijnders, gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Een reactie richting de heer Ros, of eigenlijk een vraag. De heer Ros geeft aan dat op deze manier met het amendement de ondernemers op het Sint Jorisplein tegemoetgekomen wordt. Maar ik was wel benieuwd, weet de heer Ros ook, weet GroenLinks ook hoe de omwonenden van Sint Jorisplein ertegenover staan als ook de horeca daar op zondag ook langer open mag? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Toevallig ken ik heel veel van mijn burens, dus ik weet dat er best wel positief gedacht wordt als het ... Laat ik het anders formuleren. We hebben het amendement juist ingestoken dat het geen nachthoreca wordt, dat het geen concurrentie wordt van het Koningsplein, maar dat het alleen de omissie om bijvoorbeeld zeven dagen per week ieder geval open te mogen, om bijvoorbeeld een brunch te organiseren op zondag. Dus dat gaat niet om zware horeca. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Maar dan nog één keer de vraag: heeft de GroenLinks-fractie ook contact gehad met de omliggende omwonenden hoe zij tegenover dit amendement staan? En hoe ze ertegenover staan dat ook de horeca straks op zondag open mag? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik wil mijn adres wel noemen, maar ... Ik woon het Sint-Jorisplein zoveel. En ik heb inderdaad contact gehad met diverse omwonenden die daar wonen. En de meesten zeggen: ik vind dat helemaal geen probleem. En natuurlijk zijn er mensen die dat liever niet hebben. Dat zal best. Maar er komt ook geen zware horeca, dus het wordt ook geen zware verandering. Dank u wel. En daarbij wil ik nog wel een persoonlijke opmerking maken. Het is juist een voorrecht in het centrum te wonen omdat er dan wat levendigheid is. En ik denk dat wanneer je dat zeven dagen per week doet, ook bijvoorbeeld op het einde dat de winkels niet open zijn, dat het de levendigheid en gevoel van veiligheid alleen vergroot. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu naar onze derde spreker. Partij 18PLUS, mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS is trots op het economische vestingsklimaat in Ridderkerk. De gemeente Ridderkerk zet zich goed in om Ridderkerkse ondernemers te ondersteunen waar mogelijk, van het toepassen van duurzaamheidsmaatregelen tot het meedenken over uitbreidingen. De wethouder Economie en de bedrijfscontactfunctionarissen komen bij de bedrijven en weten dus goed wat er speelt. Partij 18PLUS vindt het belangrijk om de waardering van Ridderkerkse ondernemers uit te spreken waar mogelijk. De motie Ondernemingspenning van Partij 18PLUS is daar een voorbeeld van en de uitvoering van daarvan loopt fantastisch.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Partij 18PLUS, mevrouw Griep. U spreekt vol lof over hoe de gemeente Ridderkerk omgaat met hun ondernemers. Hoe staat u dan tegenover het uitsterfbeleid waardoor een hoop kleine ondernemers gewoon eigenlijk min of meer aan de kant geschoven wordt?

De voorzitter: Mevrouw Griep. Maar eerst nog even de opmerking dat u alstublieft even via mij spreekt. Dan voorkomen we dat we elkaar in rechtstreekse zin aanspreken. Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel voorzitter. Daar kom ik aan het einde van mijn bijdrage op, dus ik weet niet of dat mevrouw Van Nes-de Man even geduld heeft. Dan komt daar vanzelf antwoord op.

De voorzitter: Gaat u door.

Mevrouw Griep: De voorliggende Economische Visie Ridderkerk 2030 is een goede basis om het werk wat ondernemend Ridderkerk doet voort te zetten. Voorzitter, in Nederland zijn het volgens het CBS op dit

moment rond de 2,4 miljoen bedrijven actief. In Ridderkerk zijn dat er 5770. Partij 18PLUS spreekt met veel van Ridderkerkse ondernemers. We horen van de Ridderkerkse ondernemers wat er goed gaat, wat de uitdagingen zijn en wat soms echt tot problemen kan leiden bij het bedrijf. Eén van de veelgehoorde uitdagingen en problemen is de verhoging van de huren, die door verhuurders worden doorgevoerd. Een huurovereenkomst voor de huur van bedrijfsruimte is een private overeenkomst. Echter, is een huurovereenkomst voor sociale huurwoningen en vrijesectorhuurwoningen ook een private overeenkomst. Voor die laatste twee heeft de Rijksoverheid maatregelen getroffen om de huurverhogingen te maximaliseren. Voor bedrijfsruimte is veelal een gang naar de rechter noodzakelijk om in het verweer te komen tegen een huurverhoging. Partij 18PLUS zou graag zien dat gemeente Ridderkerk een oproep doet richting het Rijk via de VNG om ook de mogelijkheden voor het maximaliseren van huurverhogingen bij bedrijfspanden in wetgeving te verankeren. Daar zouden honderden duizenden ondernemers mee geholpen zijn in Nederland. Samen met de Partij van de Arbeid en Echt voor Ridderkerk dienen we een motie in om hier uitvoering aan te geven. Voorzitter, Partij 18PLUS is van mening dat alle horeca

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Wij als CDA-fractie twijfelen nog een beetje over de motie. De inzet die begrijpen we, die lijkt ons ook wel positief. Alleen we vinden het middel van een VNG-motie nog een beetje zwaar. We vroegen ons af, er zijn ook twee verschillende moties aan de Tweede Kamer ingediend hierover. Het kabinet is er op dit moment mee bezig. Waarom heeft Partij 18PLUS er niet voor gekozen om bijvoorbeeld in eerste instantie een brief richting de ministers te sturen? Want we vinden de VNG-motie een beetje zwaar, maar het lijkt ons ook niet wenselijk dat we als gemeenteraad straks elke maand een motie gaan indienen om iets op het VNG-congres in te dienen. Dus concrete vraag, waarom heeft 18PLUS niet gekozen voor allereerst een brief richting de minister?

De voorzitter: Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel voorzitter. Wij vinden dat de motie gewoon wat meer kracht heeft in plaats van een brief. De moties in de Tweede Kamer zijn ook uit mijn hoofd al enige tijd geleden ingediend. En er zit naar ons gevoel weinig schot in de zaak, dus vandaar dat we het op deze manier willen doen.

De voorzitter: Gaat u door.

Mevrouw Griep: Partij 18PLUS is van mening dat alle horeca in Ridderkerk op iedere dag van de week open mag zijn, zoals opgenomen in de Ridderkerkse APV. Het bestemmingsplan Centrum Ridderkerk legt daartoe beperkingen op die wij niet wenselijk achten. Het amendement van GroenLinks zullen we daarom steunen. Hierdoor wordt een reeds vastgestelde wetgeving ook planologisch mogelijk gemaakt. Het amendement van Burger op 1 steunen wij niet. Van Partij 18PLUS hoeven winkels niet weg op de plek waar ze nu zitten, tenzij de eigenaar van het pand daar een andere ontwikkeling zou willen, die ook de gemeente daar voor zich ziet. Dit staat wat ons betreft al duidelijk in de Visie en hoeft de tekst niet worden geamendeerd. Dank u wel.

De voorzitter: Als u wil afronden. U bent afgerond inmiddels.

Mevrouw Griep: Ja, ik ben klaar.

De voorzitter: Mooi. Dan spraken wij op hetzelfde moment wijze woorden en een wens. Top. Dan gaan we nu naar de ChristenUnie. De heer Haan, als ik het goed heb.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Voor de ChristenUnie moet de Economische Visie van Ridderkerk een goede basis bieden voor de toekomstige ontwikkeling van onze gemeente. De focus op duurzaamheid, innovatie en werkgelegenheid is van groot belang. Het is mooi om terug te lezen in de Visie dat er geprobeerd is om van alle kanten de informatie op te halen. Hoewel de respons op de enquête niet hoog was, gaf dit toch een inkijkje in het beeld van het perspectief van ondernemend Ridderkerk. De ChristenUnie is blij dat er actief die gekeken wordt met de diverse bedrijventerreinen naar de mogelijkheden voor een lokaal energie hub. En ook ondersteunen we de ambities om Ridderkerk verder te positioneren. Maar wat wij een gemiste kans vinden, is dat er in het actieprogramma met geen woord gesproken wordt over de verbinding van het onderwijs met ondernemers uit Ridderkerk. In de Visie is zelf de conclusie getrokken dat er mogelijkheden liggen in het stimuleren van samenwerking tussen ondernemers en onderwijs. In de Visie zet je de belangrijkste onderwerpen neer. Daar is dit er onzes inziens één van. Laat het maar eens duidelijk zien, dat er geïnvesteerd wordt in de komende generatie. De jongeren van nu zijn gedreven om het verschil te maken en de toekomst van onze samenleving is verweven met hun toekomst. En ook het Ridderkerkse bedrijfsleven roept op om goed opgeleid personeel. Verbind bedrijven actiever met het onderwijs in zowel het voortgezet als het vervolgonderwijs. Alleen zo verkleinen we de kloof tussen de wetenschap en de praktijk. Onlangs las ik nog de volgende quote van een schooldirecteur. Hij zei: als ik thuisblijf, gebeurt er niet zoveel. Maar als de conciërge er een dag niet is, gaat de hele school plat. Mbo'ers zijn onmisbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Haan. Dan gaan we naar de VVD.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. De VVD Ridderkerk is tevreden met de voorgestelde Economie Visie Ridderkerk. Deze Visie biedt een duidelijke en toekomstgerichte richting voor de economische ontwikkeling van onze gemeente. Hij legt een stevige basis voor een sterke en veerkrachtig Ridderkerk. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente ondernemers ondersteunt door administratieve rompslomp te verminderen. Ondernemers weten zelf het beste hoe ze hun bedrijf moeten runnen. De rol van de gemeente moet daarom gericht zijn op het wegnemen van barrières en het efficiënt regelen van ondernemerschap. Minder regels en eenvoudige procedures geven ondernemers de ruimte om te groeien en bij te dragen aan onze lokale economie. Ook veiligheid op bedrijventerreinen is voor de VVD een topprioriteit. Ondernemers moet zich volledig kunnen richten op hun werk.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Als ik de VVD hoor, dan denken zij er zo ongeveer net zo over als dat wij dat doen. Ondernemers moeten hun gang gaan, we moeten barrières wegnemen en alles. Ik ben dan toch benieuwd hoe zij tegenover ons amendement staat, omdat ik in het voortraject geen positieve geluiden heb ontvangen.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel. Ik kom daar in de tweede termijn op terug. Ook veiligheid op bedrijventerreinen is voor de VVD een topprioriteit. Ondernemers moeten zich volledig kunnen richten op hun werk zonder zorgen over criminaliteit andere ongewenste situaties. Wij pleiten daarom voor een zichtbare verbetering van de veiligheid, onder andere door intensievere handhaving en nauwere samenwerking met de politie. Specifiek moet er meer aandacht komen voor het tegengaan van ondermijning en criminaliteit, die niet alleen ondernemers raakt, maar ook de integriteit van onze bedrijventerreinen aantast. Dit vraagt om snellere interventies bij misstanden en een proactieve aanpak met duidelijke aanwezigheid van handhavers. Met deze Visie zet Ridderkerk een belangrijke stap naar een veiligere en meer ondernemingsvriendelijke toekomst. De

VVD kijkt ernaar uit om deze ambities samen met het college en andere partijen te realiseren en onze gemeente verder te laten bloeien. In de tweede termijn komen we terug op de amendementen en moties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ringlever. Dan gaan we nu naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ook hier de complimenten voor de route van de wethouder om de Raad te informeren en te betrekken en te komen tot deze Economische Visie Ridderkerk 2030. Ook de inhoud van de Visie waarderen. Wij onderschrijven de opmerking van de ChristenUnie dat het onderwijs gekoppeld en aangehaakt moet worden en blijven aan het bedrijfsleven. Er is natuurlijk wel al een gremium daarvoor opgezet, maar in de Visie had er wel iets meer over opgenomen mogen worden. Verder kan ik kort zijn, wethouder. Wij stemmen in met de wijziging om het aantal LinkedIn volgens van 4 naar 5000 te brengen. Het zou anders totaal geen ambitieus plan zijn en dat zijn we niet gewend van deze wethouder, maar zeker ook niet van deze Raad. Verder dienen wij de motie van Partij 18PLUS inzake maximale huurverhoging bedrijfspanden ook mede in, omdat hoge huurverhogingen kunnen leiden tot faillissementen en leegstaande panden. En dat willen we graag voorkomen, omdat veel bedrijven zorgen voor werkgelegenheid, stageplek en economische groei van Ridderkerk. Natuurlijk dienen wij het amendement van GroenLinks mede in om te zorgen voor een bepaalde gelijkheid voor de horecaondernemers op het Sint Jorisplein. Ook het amendement van Burger op 1 zullen wij steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Allereerst compliment voor de gebruikte foto op de Visie. Dat heeft toch iets toekomstgericht en iets minder nostalgisch dan vaak andere foto's die we zien. In deze Visie wordt veel voorgesteld en veel punten die we tegenkwamen, hoorden we ook terug in gesprekken met de ondernemers en de winkeliers die we hebben gehad. Wij zoomen in op een paar punten. Het college stelt een uitsterfbeleid voor de winkelstrips. Wij stelden er in de commissie al vragen over. Deze winkelstrips zijn belangrijk voor startende ondernemers en ambachtelijke bedrijven die de huur in het centrum niet kunnen betalen. Vraag aan het college is hoe we zorgen dat Ridderkerk aantrekkelijk blijft voor startende ondernemers. We zijn toch niet alleen gevoelig voor de grote jongens? Want verandering die projectontwikkelaars willen en die de gemeente ook voor zich ziet, zoals Partij 18PLUS net zei, die moeten doorgang kunnen vinden, werd gezegd. Maar wie kwam als eerste op het idee voor de verandering? Is het Visie of service dat we gaan veranderen? De keuzes van het gemeentebestuur bepalen immers mede het economisch vestigingsbeleid. Het Koningsplein is verkocht aan de zittende ondernemers dat het hét horecaplein zou zijn van Ridderkerk. Over het waterornament hebben we genoeg gezegd, maar ik heb hem toch maar weer even genoemd. Maar wat ons opvalt is dat vanuit het centrum er geen bewegwijzering is naar het Koningsplein en wij vragen de toezegging dat die er zal komen. De bedrijvigheid op de Noordenweg komt onder druk te staan door dezelfde projectontwikkelaars wanneer zij iets willen met panden die ze in handen hebben en soms staat dat haaks op het bestemmingsplan. En ook andere winkelstrips staan onder druk door projectontwikkelaars die kansen zien. Het is goed dat we als Raad uitspreken of een winkelstrip, zoals op de Geerlaan en Koninginneweg, Ringdijk waarschijnlijk, wensen te laten verdwijnen of niet en het niet overlaten aan projectontwikkelaars hoe ons dorp wordt. Het verdwijnen van de strips beïnvloedt de mogelijkheden voor startende ondernemers, bedreigt huidige ondernemers, vermindert het aantal mogelijkheden voor ontmoeting door bewoners en de levendigheid in de wijk. Vraag aan het college is welke winkelstrips op korte termijn mogelijk gaan veranderen. De ene winkelstrip staat meer onder druk dan de ander. En als laatste punt, ook mensen met een beperking willen winkelen en naar bedrijven toe. Een korte ronde langs invalide

parkeerplaatsen toont dat deze vaak te smal en te ondiep zijn, op een onhandige plek of uitstappen gehinderd wordt door palen en prullenbakken, waardoor er het naast ervaren ongemak het soms ook ronduit onveilig of de winkel onbereikbaar is. Ook mensen met een beperking of afstand tot de arbeidsmarkt willen werken op korte afstand. En wij vragen van het college in hun contacten hier meer aandacht aan te besteden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Tot op de seconde getimed. Dank u wel mevrouw Ripmeester. Dan gaan we nu naar het CDA. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Met de voorliggende Visie staan vanavond de duizenden Ridderkerkse ondernemers centraal, ook al zullen ze vanavond geen zilveren of gouden Ondernemerspenning krijgen. Deze ondernemers zijn essentieel in onze Ridderkerkse samenleving en ook zeker in de verantwoordelijke samenleving, waarover we als CDA-fractie bij de afgelopen Begrotingsraad spraken. Het zijn namelijk onze ondernemers die naast keihard werken en het leveren van goederen en diensten ook investeren in onze samenleving. Kijk alleen al naar de sponsors van onze lokale sportverenigingen en elftallen en de teams bij 3x2. Nu naar de voorliggende Economische Visie. Allereerst willen we als CDA beginnen met een punt van teleurstelling, want we zijn als fractie echt teleurgesteld in het aantal ondernemers dat is bereikt met deze enquête. Of ieder geval dat heeft gereageerd. Deze aantallen zijn jammer genoeg laag en we willen het college dan ook nadrukkelijk vragen om na te gaan waar op dit punt het is misgegaan. Over de rest van de Economische Visie zijn we als fractie zeer positief. Er wordt duidelijk aangegeven welke speerpunt sectoren er voor Ridderkerk kansrijk zijn en er wordt concreet ingezet op extra surveillance op bedrijfsterreinen, het starten met een keurmerk Veilig Ondernemen en maatschappelijke partners krijgen de kans zich in the picture te zetten bij ondernemers evenementen. Daarnaast zijn er ook voor het CDA twee belangrijke punten opgenomen in deze Visie, namelijk het behoud en het investeren in de wijkwinkelcentra, waaronder ook Plein Oost en de Olmenlaan in wijk West en blijft de mogelijkheid geboden om een buurtsuper te starten en te realiseren in de wijk Rijsoord. Naar onze mening investeren we met de voorliggende Visie in een aantrekkelijke gemeente voor ondernemers. En in de tweede termijn, voorzitter, zullen we ingaan op de twee amendementen en moties. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik hoor het CDA zeggen: onze ondernemers investeren in de gemeente, wijkwinkelcentra zijn belangrijk. Hoe staat u dan tegenover het feit dat de kleine winkelstrips benoemd worden binnen een uitsterfbeleid? Ik bedoel, dat doe je ook de winkeliers aan. Hoe staat het CDA daarin?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Wij als CDA-fractie twijfelen op dit moment nog over het amendement. En we zijn ook heel erg benieuwd naar de reactie van het college, omdat enerzijds zijn we het wel eens met mevrouw Van Nes van Burger op 1, dat het woord uitsterfbeleid ongelukkig is. Alleen anderzijds als we de commissie hebben gehoord, vinden we ook niet dat, onder andere ook de wethouder gehoord, dat het zo nadrukkelijk is: de winkels die daar op die plekken nu zijn, daar moet op korte termijn afscheid van genomen worden. Zo hebben we dat niet gehoord. Zo staat het ook niet in de Visie. En wat we ook wel een lastige vinden en dat zou ook iets zijn wat we ook richting de wethouder zouden vragen, maar dat kan ook bij deze, is: uiteindelijk zijn er ook een paar particulieren of een paar organisaties eigenaar van deze winkels. En ik vind het ook wel lastig om te zeggen, misschien hebben die wel plannen, misschien hebben die juist ook wel

plannen voor woningbouw op deze locaties, om dan per direct bij deze te zeggen: dat doen we op al deze locaties niet, terwijl er misschien wel twee, drie locaties zijn waar het juist heel goed zou zijn om in te zetten op woningbouw deze locaties. Dus we twijfelen nog als CDA-fractie en we wachten ook zeker de reactie van het college af. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Dan gaan we nu naar de SGP. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Als het gaat om het aantal bereikte ondernemers, misschien is het zo dat de ondernemers in Ridderkerk gewoon erg druk zijn. Voorzitter, de Economische Visie zoals deze nu voorligt is een prima stuk, met voor de gemeente Ridderkerk passende ambities. Daarom dat de SGP in de commissie Samen Wonen de suggestie heeft gedaan om in 2025 te streven naar 5000 volgers van de Ridderkerkse LinkedIn-pagina. Dat zou toch moeten lukken. Wat ons betreft had het stuk met deze aanpassing dan ook ter vaststelling gekund. Nu ligt er echter ook een amendement van GroenLinks voor dat als doel heeft: een afwijkende praktijksituatie binnen Ridderkerk ten aanzien van horeca opening op zondag op het Sint Jorisplein in lijn te brengen met het beleid zoals dat wordt gevoerd ten aanzien van horecaondernemingen elders in Ridderkerk. In het kader van de zondagsrust stemmen wij uit principe tegen dit amendement en is het, als het amendement wordt aangenomen, voor ons ook reden tegen de Visie te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kardol. Dan gaan we nu naar het college toe. Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Kijk eens aan, voorzitter. Dat kan snel gaan zomaar. Binnen een half uurtje ben ik al aan de beurt. Mooi. Laat ik maar met een heugelijk nieuws beginnen vanavond. Voor degenen die even op de LinkedIn-pagina van de gemeente Ridderkerk willen kijken, zien dat inmiddels meer dan 5000 mensen onze pagina volgen. Niet dat ik nu om een amendement vraag, maar weet in ieder geval dat we dit behaald hebben. Voorzitter ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, gezien de ambities van deze wethouder vind ik dan eigenlijk dat we een nieuw mondeling amendement moeten doen om er dan 6000 van te maken, want we moeten wel ergens naar kunnen streven.

De voorzitter: De indieners kunnen overigens ook gewoon besluiten hun amendement te wijzigen. Dat is misschien een andere suggestie. Maar goed, wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, het college dient geen amendement in. Die vraagt daar ook niet om expliciet. Maar mocht dat toch aan de orde zijn, dan zijn we heel ambitieus om ook die 6000 te gaan halen. Ik loop even een aantal fracties na over een aantal punten die ik gehoord heb. Ik heb in ieder geval een hoop fracties waarderders horen uitspreken over de Economische Visie en de totstandkoming daarvan. Dank daarvoor. Die woorden zullen we uiteraard ook overbrengen op onze ambtelijke organisatie op team Economie. Maar meer ook heb ik fracties hun waardering voor de Ridderkerkse ondernemers horen uitspreken en ik denk dat dat het belangrijkste is, want zij zijn de motor van de Ridderkerkse samenleving. Ik heb een aantal gehoord vanuit Partij 18PLUS van ruim 5000 ondernemers. Ik denk als we de KvK erop naslaan op vestigingsplaats Ridderkerk, dat dat ongeveer klopt. Daar zullen wat dubbele bedrijfjes bij zitten en misschien wat pensioen bedrijfjes her en der. Maar in de Economische Visie staat in ieder geval dat in 2022 ruim 4000 ondernemers actief waren in Ridderkerk. Dat is dan ook gelijk antwoord op één van de vragen van Burger op 1 die van de week zijn binnengekomen. Dus bij deze. De complete lijst is ook door Burger op 1 gevraagd over welke winkelstrips nou

niet onder de buurt steunpunten dan wel de winkelhiërarchie vallen. Ik heb ze in de commissie ook allemaal opgeleefd. Ik ga dat vandaag niet nog een keer doen. Ze staan allemaal gewoon in het commissieverslag, dus ik zou haast zeggen: lees dat even na, want volgens mij heb ik ze daar allemaal opgenoemd.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het is wel erg makkelijk om terug te wijzen naar het commissieverslag. Daar heb ik uiteraard naar gekeken. Ik heb de indruk dat die lijst, wat u daar opgesomd hebt niet compleet is, dus ik zou wel heel graag een complete lijst willen. U spreekt nogal wat uit. Winkeliers die hard werken in de winkelstrips en die zeggen en daar zegt u van: jongens, we stoppen in het uitsterfbeleid. Zou wel fijn zijn als u dan ook benoemt om welke winkeliers het gaat.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Voorzitter, dat zeggen we dus niet. En dat is dan gelijk denk ik wel een mooi brugje naar het amendement van Burger op 1, want in 2015 is de huidige Detailhandelsvisie ook aangenomen, waar hetzelfde beleid is ingezet als wat in deze Visie staat. En dat is namelijk: als een ontwikkelaar, pandeigenaar van een pand, richting ons komt, wat buiten die buurt steunpunten dan wel de winkelhiërarchie valt en die wil een bepaalde ontwikkeling daarin doormaken, dan staan we daarvoor open. Maar het laatste wat wij in dit huis doen is tegen een winkelier zeggen dat ze weg moeten op de locatie waar ze nu zitten. Daar zijn wij niet van, daar zijn wij niet voor. Dat is een private kwestie tussen een pandeigenaar verhuurder en de winkelier die daarin zit. En als er ambities zijn bij een pandeigenaar dan gaan we zeker het gesprek aan. Maar vanuit dit college staan wij voor onze ondernemers en ook die winkeliers die buiten die buurt steunpunten en de winkelhiërarchie vallen. En dat vinden we gewoon erg belangrijk. En dat staat gewoon klip en klaar in deze Visie. Dus daarom gaan we dat amendement van Burger op 1 ontraden op dit punt. En we willen gewoon inzetten op de lijn die in 2015 is ingezet door de gemeenteraad van ...

De voorzitter: Wethouder Van Os, er zijn drie mensen die hun hand omhoog staken. De heer Haan, de heer Ros en daarna mevrouw Van Nes-de Man nog een keer. Mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Toch een vraag aan de wethouder. Want eigenlijk promoot u het hele amendement, maar toch ontraadt u hem. Kunt u dan gewoon uitleggen waarom u hem ontraadt als u hem anderzijds heel goed promoot?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Dat kan ik heel goed. Omdat in deze versie van het amendement staat dat het gaat over exploitatie van de winkel. Maar stel dat een pandeigenaar niet zijnde winkel zijnde zegt: over twee jaar wil ik wat anders met mijn pand en daar niet een winkel in huisvesten, dan kan dat volgens het amendement wat nu voorligt niet. Want hier wordt alleen maar ingezet op de winkelier, dat die nog een bedrijfsvoering voor zich ziet en dat moet zo lang blijven. En als die winkelier een bedrijfsvoering voor zich ziet, maar de pandeigenaar zegt: eigenlijk wil ik daar een andere ontwikkeling, blokkeert de gemeenteraad door het aannemen van het amendement die ontwikkeling. En nogmaals, wij als college zeggen: iedere winkelier die nu in een pand zit met de detailhandelsbestemming mag daar prima blijven zitten, tenzij de eigenaar ... En dat kan de winkelier zelf ook zijn, naar ons toekomt en zegt: wij zien daar misschien wel een woningbouwontwikkeling voor ons of we willen graag daar een tandartsenpraktijk of huisartsenpraktijk in plaats van een winkel. En dan gaan wij het gesprek met elkaar aan. En daar ziet deze Economische Visie op toe. En het amendement beperkt dat.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Zeker voorzitter. Twee puntjes. Ten eerste op het laatste te beginnen, in het amendement wat ik heb voorliggen staat: voor winkels, horeca en dienstverlening buiten de winkelgebieden. Dus wat dat betreft is daar volgens mij meer mogelijk. En ten tweede, ik heb een vraag aan de wethouder. Ik kan zijn betoog best wel goed volgen. Wij hebben ook heel erg geworsteld met dit amendement en we snappen ook dat je de belangrijkste winkelcentra ook niet leeg moet trekken, om het zo maar te zeggen. Maar is de wethouder het met GroenLinks eens dat het woord uitsterfbeleid dan misschien wat onhandig gekozen is, waardoor eigenlijk een woordenspel ontstaat?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Om op dat laatste terug te komen, wat ik net heb aangeven is, hij ligt niet op tafel, maar ik heb een eerdere versie hiervan gezien waar dat woord eruit werd gehaald en waarbij de strekking van de Visie gewoon exact hetzelfde bleef. En nu is er voor andere bewoording gekozen in een amendement, waardoor de strekking van de Visie totaal anders wordt doordat je de bal helemaal bij de winkelier laat liggen. En op de eerste opmerking van de heer Ros van GroenLinks over detailhandel, dienstverlening, horeca, dat zijn ook wel verschillende bestemmingen op het pand. Dus volgens mij gaat het hier over detailhandel, het is een Detailhandelsvisie, en gaat het over dergelijke bestemmingen waar detailhandel in mag. En staat dat los van of daar horeca dan wel niet in mag dan wel dienstverlening wel of niet in mag.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik grijp even terug op het betoog en de reactie van de wethouder op mijnheer Haan van de ChristenUnie. Dat is natuurlijk het kip-ei verhaal. Of dat je nou de winkelier laat prevaleren als het over een overleg gaat, van moet dit pand blijven bestaan voor winkels, moeten het woningen worden of je laat de pandeigenaar gaan. Je moet gewoon in goed blanco overleg gaan en niet op voorhand al de pandeigenaar de credits geven van, wat heeft u zelf gezegd? We gaan dan met deze Visie op pad als de pandeigenaar komt van, we willen hier woningen, we willen de winkels weg. Dus hou dat open. U trekt nu juist de pandeigenaren voor. En het woord uitsterfbeleid, ik vind het hoogst ongelukkig, maar dat is net ook al gezegd. Daar zou ik toch wel graag een reactie op willen, waarom u dit dan zo benoemd heeft.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, ik geef net aan dat het beleid al vanaf 2015 geldend beleid is. Als hier een gesprek wordt geïnitieerd door een pandeigenaar over een ontwikkeling die zij voor zich zien op punten buiten de winkelhiërarchie dan wel de buurt steunpunten, dan gaan we dat gesprek aan. We zijn bezig met een Visie op Centrum-Oost, daar zitten ook panden, bestemmingen die detailhandel op zich hebben. Wellicht komt daar straks een hele andere Visie uit waarbij we alleen maar een woon-werkmilieu zonder winkels voor ons als gemeenteraad. Dan beperken we ons nu door dat amendement hier aan te nemen. En dat ontraden wij dus ten eerste als college.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wij zien het amendement niet als een beperking, wij vragen alleen om het eerlijke, open gesprek. Allebei evenveel kansen. Nu laat u de pandeigenaren prevaleren boven

de winkeliers. Daar gaat u het gesprek mee aan als zij aan de deur kloppen. En dat moet in evenwicht zijn. Dat trekt u nu uit balans.

De voorzitter: Graag even via de voorzitter, dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, het is denk ik ook wel even belangrijk dat we elkaars rollen heel goed begrijpen in Ridderkerk. Een private overeenkomst tussen een huurder en een verhuurder daar is niet de gemeente de eerste verantwoordelijk voor, om tegen de verhuurder te zeggen: er gebeurt wat er gebeurt, maar die huurder moet je erin laten, want het bestemmingsplan en onze Visie zeggen dat dat moet. Dat is een private aangelegenheid tussen verhuurder en huurder. En wij zeggen hier in dit huis, met onze Economische Visie, dat wij onze ondernemende huurders liefhebben en dat ze wat ons betreft prima zitten. Maar als een verhuurder zegt: het pand wat ik heb buiten die winkelhiërarchie dan wel die buurt steunpunten, daar zie ik een andere ontwikkeling voor me, dan gaan we met die verhuurder het gesprek aan. En hij kan in de tussentijd allang de huur hebben opgezegd van die winkelier. En dan hebben wij daar geen zicht op. En daar hebben wij gewoon ook geen rol in. En nogmaals, wat ons betreft zitten ze prima daar, maar dit is gewoon de lijn die vanaf 2015 was ingezet en die blijven voortzetten. En wellicht dat het woord uitsterfbeleid dan niet helemaal gelukkig gekozen is, maar het is ook gewoon een term die aangeeft waar je naartoe gaat met elkaar. En ik zie daar geen wijziging toe in een voorstel vanuit de Raad, wat het college positief kan beamen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk niet zo dat de gemeente geen mening heeft over de winkelstrips en niet actief zijn best doet om winkelstrips, de kwaliteit van winkelstrips te beïnvloeden en dat ze overal ja op zeggen. Ze zijn ook niet blij met elke winkel die er altijd in komt. En ook daar wordt waar mogelijk op gestuurd via andere verordeningen wellicht. Op dit moment, als de Visie wordt aangenomen, dan is dat ook een soort verkapte uitnodiging aan projectontwikkelaars om eens om zich heen te gaan kijken, terwijl als ze dat voorheen nog niet deden. Of verhuurders, het is niet alleen projecten, het zijn gewoon verhuurders. En dan zou ik graag van de wethouder willen weten welke ... Want u geeft aan, sommige verhuurders hebben al plannen, welke winkelstrips staan dan nu al op korte termijn ... Althans, ruimtelijke ordening, korte termijn, op de tocht om ... Komen in aanmerking voor verandering? Er zijn verschillende projectontwikkelaars en verhuurders, die hebben plannen. Welke winkelstrips zullen dan op korte termijn naar uw idee veranderen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, de eerste opmerking van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over sturen op wat voor winkels er moeten komen, daar wil ik verre van wegblijven. Want wij mogen daar niet op sturen. Het is ons ook wel eens een doorn in het oog dat we zes van dezelfde soorten zaken op één plein zien, bij wijze van spreken. Alleen volgens de dienstenrichtlijn in vanuit de Europese Unie mag je daar niks aan doen als gemeente. Dus iedere ondernemer die past binnen de bestemming staat vrij om een huurcontract aan te gaan en daar zich te vestigen. Dus of er nou 12 kappers bij wijze van spreken op het plein zitten of één, daar kunnen we op dit moment heel weinig aan doen als gemeente. We weten allemaal dat we bezig zijn met een Visie op de Koninginneweg en omgeving. Daarbij zit volgens mij ook een stuk van de Colijnstraat. Allemaal eigendom van Wooncompas. We weten niet wat daaruit gaat komen, maar dat zou bijvoorbeeld een strip kunnen zijn waarvan Wooncompas als eigenaar van gaat zeggen: wij zien in de toekomst daar een andere ontwikkeling. Dat weten we niet, want er loopt een heel participatietraject. Maar dat is de enige die ik op dit moment even voor de geest kan halen. Want de rest van de strip, bijvoorbeeld Groen van Prinstererweg, dat is

allemaal versnipperd eigendom. Zit een hele vereniging van eigenaren aan. Dan moet de projectontwikkelaar al die woningeigenaren uitkopen, de pandeigenaar waarvan de winkels die daaronder zitten, om daar een heel andere ontwikkeling mogelijk te maken. En ik ken een dergelijk initiatief op dit moment niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wat mij betreft gaat u door, wethouder.

Wethouder Van Os: Dan moet ik weer even schakelen. Ik was nog bij Burger op 1. Toch nog even over het amendement. Eigenlijk afgelopen donderdag wilde ik zeggen, gisteren was ik, maar het is inmiddels maandag moet ik zeggen, dus afgelopen woensdag. Afgelopen woensdag was ik bij een bijeenkomst met Ridderkerkse ondernemers en ik loop daar naar binnen en ik word door twee winkeliers aan mijn jasje getrokken die zijn benaderd door burger op 1. En daar is gezegd: jullie moeten weg. Ik heb daar uit moeten leggen wat de Visie betekent en wat dat voor hen betekent. En gelukkig slapen ze weer goed, maar ze hadden er slecht van geslapen. En ik vind dat het enorm lastig als er op dergelijke manieren iets neer wordt gelegd bij onze Ridderkerk ondernemers wat gewoon feitelijk niet klopt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ook uw verhaal klopt feitelijk niet. Dat hebben wij helemaal niet neergelegd.

De voorzitter: Het verhaal van de wethouder klopt feitelijk niet.

Mevrouw Van Nes-de Man: Sorry. Het verhaal van de wethouder klopt feitelijk ook niet, want zo hebben wij het absoluut niet neergelegd. We hebben met een aantal ondernemers gesprek van 20 minuten, een halfuur gehad om uit te leggen hoe die Visie zit. En ik denk dat u mij goed genoeg kent dat ik dat wel probeer in alle open en transparante ... Met misschien het temperament wat ik af en toe in me heb als ik het ergens niet mee eens ben. Maar ik heb tegen niemand gezegd: je moet hier weg. Alleen wel dat het college het woord uitsterfbeleid plakt op allerlei winkelstrips. En daar worden mensen niet vrolijk van. Dat vind ik helemaal terecht. En ik vind het zeer onterechte term die hier gebruikt is.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, ik kan soms ook wel eens een temperament hebben. Dat is ook niet onbekend, denk ik. Maar ik denk dat ik er wel degelijk heel goed heb gehoord wat er tegen mij is gezegd. Een winkelier die heeft er slecht van geslapen, want die had gevoel dat ze moest stoppen met de zaak en weg moest. Hoe het dan is overgebracht, geen idee, maar dat was wel hetgeen wat ik van die winkelier te horen kreeg. En dat is gewoon niet waar dit beleid voor staat. Laat dat nogmaals duidelijk zijn, hier ook in de openbaarheid, daar staat dit beleid niet voor. De terminologie heb ik net al wat over gezegd. Dat had misschien een ander woord kunnen zijn. Maar uiteindelijk komt het op hetzelfde neer en dat heb ik nou inmiddels al vier keer herhaald.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: Als we het dan toch over het beleid hebben. Er staat ook bijvoorbeeld in de Visie dat de winkel op de huidige locatie kan blijven exploiteren totdat gestopt wordt met deze exploitatie. Dat kan ik uitleggen van, jij zit hier in de winkel, jij mag exploiteren, jij stopt ermee en er mag geen ander meer in die winkel. Maar is ook voor andere uitleg vatbaar. Hoe legt u die dan uit?

De voorzitter: Wethouder, hoe legt u die uit?

Wethouder Van Os: Voorzitter, u hoeft het niet uit te leggen, maar ik zal het inderdaad uitleggen. Het is gewoon heel simpel. Er is een bestemmingsplan, een Omgevingsplan tegenwoordig, en daar staat in wat in een locatie zich mag vestigen. En als detailhandel zich daarin mag vestigen, dan blijft dat zo totdat de gemeenteraad daar een ander besluit over neemt. Dus als er een exploitatiestop van een winkel in een strip ... Laten we even de Groen van Prinstererweg weer pakken. En die zit nu als winkel erin en er zit detailhandel op en er komt hier helemaal niemand in het huis als eigenaar die zegt: ik wil daar wat anders, dan kan degene die de winkel overneemt dan wel een huurcontract aangaat bij de verhuurder van dat pand en daar een winkel in wil beginnen, gewoon weer de winkel beginnen. Volgens mij zit daar zelfs een gemengde bestemming op en mag daar ook dienstverlening in en mag er horeca in. Dus in plaats van de winkel zouden zomaar een massagesalon in kunnen komen. Geen idee, dat is gewoon de vrije marktwerking. En dat heeft alles te maken met hoe wij percelen en panden bestemmen in Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. In andere gemeenten wordt gebruikgemaakt van een Brancheringsvisie juist op winkelstrips. Dan wordt er gekeken, past die massagesalon in onze Visie of willen we daar liever een huisartsenpraktijk of een winkel? U kunt er ook voor kiezen om zo'n soort visie te doen, dan heeft u als gemeente wel weer invloed of dan maakt u gebruik van de invloed die u heeft op deze winkelstrips. Het is niet zo dat u het gewoon helemaal aan de markt overlaat. Dat is nog nooit geweest in de gemeente Ridderkerk. Heeft u een Brancheringsvisie voor de winkelstrips? Of laat u die achterwegen?

Wethouder Van Os: Voorzitter er is geen Brancheringsvisie voor de winkelstrips. Er is een Economische Visie die aangeeft dat, mocht een winkelier ... Maar ik herhaal mezelf nou al zes keer inmiddels, mocht een winkelier stoppen en degene waar zij huren of de winkelier zelf die eigenaar is van het pand, daar een andere ontwikkeling voor zich zien, dan gaan we het gesprek aan als die buiten de winkelhiërarchie en buiten de buurt steunpunten vallen. Dat is één. Een Brancheringsvisie, dat heb ik inderdaad gezien bij sommige gemeenten, maar de dienstenrichtlijn ... Ik vraag me af hoe lang dat stand houdt bij een rechter. Want als gemeente heb je steeds minder middelen om je binnen bestemmingen te beperken voor bepaalde branches. Je kan een bestemmingen gemengd doen of Centrum 1 en 2, zoals we dat in het centrum kennen, waarbij dan kantoren mogen, dienstverlening mogen. Horeca mag dan en detailhandel mag dan. Je kan natuurlijk expliciet iets voor detailhandel bestemmen, iets voor horeca, iets voor dienstverlening, maar daar hebben wij op dit moment gewoon ons huidige bestemmingsplan in. Dus daar verandert ook niks in. En deze Visie verandert daar ook niks in. Bestemmingsplannen zijn daar gewoon in leidend. En zolang men daar gebruik maakt van de geldigheid van die bestemming, kunnen ze zich daar gewoon vestigen. Tenzij ... Maar goed, dan gaan we het hele riedeltje nog een keer doen.

De voorzitter: Gaat u door.

Wethouder Van Os: Ja? Hartstikke goed. De heer Haan van de ChristenUnie gaf aan dat de respons niet hoog was. Dat ben ik met de ChristenUnie eens. De heer Kardol gaf aan: ondernemers hebben heel veel te doen. Dat ben ik ook met de heer Kardol van SGP eens. We hebben onze nieuwsbrief economie hiervoor gebruikt. We hebben samen met het ondernemersplatform meerdere kanalen aangeboord, waaronder LinkedIn van ons van deze ondernemers. We hebben alles gedaan om die respons omhoog te krijgen. En het is gewoon inderdaad een beperkt aantal respondenten. Ik denk dan altijd maar weer: geen nieuws is goed nieuws, dus ze zullen ongetwijfeld heel erg tevreden zijn met hoe Ridderkerk haar economisch vestigingsklimaat vormgeeft.

Maar het was mooie geweest, ook voor de Raad denk ik, als we gewoon een hoger respons hadden gehad op de enquête. Een gemiste kans dat de SOB ontbreekt. Dat is inderdaad in de commissie ook aan de orde geweest. Wij zetten als gemeente Ridderkerk enorm in op de SOB, de Stichting Samenwerking Onderwijs Bedrijfsleven Ridderkerk. Dat doen we niet alleen, maar dat doen we onder andere met de drie voortgezet onderwijsinstellingen, Farel College, Gemini College en Maxima College. En dat doen we met het Ridderkerk bedrijfsleven. Ik hoop dat deze raadsleden allemaal een LinkedIn-profiel hebben en ook de gemeente Ridderkerk allemaal volgen op LinkedIn. Zo niet, dan beveel ik dat van harte aan, zodat we snel naar de 6000 kunnen gaan. Maar daar zien degenen die ons volgen op LinkedIn ook regelmatig allerlei artikelen voorbijkomen over SOB-Ridderkerk, de activiteiten, de succesvolle bedrijvenmarkt die we onlangs hebben gehad in De Fakkel met meer dan 50 bedrijven instellingen die daar stond en ruim 700 leerlingen vanuit het Gemini en Farel College hebben verwelkomd. Dus daar wordt volop op ingezet. Mocht dat in de Visie ontbreken, dan denk ik dat de Raad ook instrumenten heeft om dat daaraan toe te voegen. Dat ligt vanavond niet voor. Maar niet gevreesd, als deze Visie wordt aangenomen, dan gaan we gewoon onverminderd door met onze inzet op Stichting Samenwerking Onderwijs Bedrijfsleven Ridderkerk. De Partij van de Arbeid, hoe blijft Ridderkerk aantrekkelijk voor startende ondernemers? Ten eerste kan ik iedere startende ondernemer aanbevelen om gewoon altijd contact op te nemen met een verhuurder om te kijken welke mogelijkheden er zijn in of buiten het centrum voor misschien gereduceerd ingroei huur. Die mogelijkheid is er natuurlijk ten alle tijden. Dat is een soort een soort zweem, die hangt over de huren van het centrum, dat die altijd zo hoog zijn. Dat spreken heel veel mensen uit, maar neem gewoon als startende ondernemer contact op met een verhuurder. En daar blijkt ineens heel veel mogelijk te zijn. Ik heb net een aantal winkelstrips genoemd waarvan het eigendom versnipperd is met de Vereniging van Eigenaren. Nogmaals, ik ken geen ontwikkelingen op dat gebied, zoals de Groen van Prinsterer of de Irisstraat, is ook allemaal versnipperd eigendom. Daar zitten dus ook gewoon bestemmingen op waar je misschien als startende ondernemer tegen een wat lagere huur kan starten dan in het centrum. Dus die plekken die zijn er. En zolang daar geen ontwikkelingen van pandeigenaren in dit huis bekend worden, dan blijven die mogelijkheden er ook. Dan is er een toezegging gevraagd vanuit de Partij van de Arbeid over de bewegwijzering. Ik meen me te herinneren dat we hier daarover een motie hebben aangenomen in de gemeenteraad en volgens mij nog niet als afgedaan hebben beschouwd. Dus ik kan toezeggen dat ik de bewegwijzering die daaruit voortvloeit, ook de bewegwijzering naar het Koningsplein daarin mee zal nemen. Maar ook vice versa, want we hebben ook gewoon veel mensen van buiten Ridderkerk die het Koningsplein komen bezoeken voor een lekker hapje en een drankje en misschien niet weten dat er ook op het Sint Jorisplein en in Ridderhof 1 en 2 in het St. Jorishof ook nog allemaal mooie winkels zitten. Dus we wakkeren bewegwijzering ook wat breder op in deze, dus dat kan als een toezegging genoteerd worden. En de aandacht voor mindervaliden bij ontwikkelingen. We hebben het hier al eerder gehad over de toegang van de roltrap, noem ik het maar even, naar Ridderhof 2. Voor mindervaliden erg lastig om daar zonder hulp naar boven te gaan. Daar gaan we ook de gesprekken over voeren met de eigenaar van pand en de exploitant van de parkeergarage, om te kijken of er een soort bebording kan komen om de mensen vooraf te informeren over dat de garage niet geschikt is om met de rolstoel omhoog te gaan. En dit is natuurlijk gewoon in het lopende beleid van de gemeente waar we de aandacht voor blijven vragen. Het CDA heeft ook over de teleurstelling over de respons en daar heb ik op gereageerd. Dus ik ga mij nu richten op het overige amendement en de motie. Zeg ik dat zo goed? Ik denk dat ik duidelijk ben geweest over het amendement van Burger op 1. Dan het amendement van GroenLinks. Die laten wij over aan de Raad. Dat gaan we zien. Als daar een besluit over komt, dan gaan wij daarmee aan de slag. En dan in het kader van dualisme. De motie van Partij 18PLUS, heel goed navolgbaar. Wij horen die geluiden ook van huurders, dat ze soms met hoge huurverhogingen te maken krijgen. Tegelijkertijd zijn ook verhuurders Ridderkerkse ondernemers, dus het college ontraadt deze motie om daar nu mee te stemmen. Volgens mij ben ik zo rond, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. En voordat we met elkaar aan de tweede termijn beginnen, ik had een kleine omissie aan het begin ter zake het commissieadvies waarin de commissie aangeeft in doelstellingen 2025 te formuleren voor het aantal LinkedIn leden van de pagina van de gemeente Ridderkerk. Daar lag geen amendement voor voor. Het is denk ik goed om te weten als Raad dat u de wethouder kunt vragen of die een aanvullende ambitie met u zou willen delen, dan wel dat u als u Raad natuurlijk ook zelf instrumentarium heeft om daar middels een amendement al of niet mondeling invulling aan te geven. Dat geef ik u even mee voordat we met elkaar met de tweede termijn beginnen. Maar mijnheer Kardol wenst iets op te merken. Mijnheer Kardol

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Niets is wat het lijkt. LinkedIn doet in eerste instantie voorkomen dat er 5000 volgers zijn, maar dat is de afronding van 4513 volgers. We hebben er nog 487 te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dan heb ik helemaal niks gezegd. We gaan het wel zien en horen. Ik stel voor dat wij overgaan tot de tweede termijn vanuit uw Raad. En dat betekent dat we de volgorde van de volgorde van de eerste termijn aanhouden, dat we ook nu voor de tweede termijn 3 minuten als maximumsprektijd hanteren en als eerste mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 het woord geven. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik heb nog een reactie van de VVD te goed waar het gaat over het feit dat wordt benoemd dat de ondernemers zich moeten kunnen richten op ondernemen. We moeten regels wegnemen en dingen. En hoe ziet u dan beperking voor de ondernemers op het uitsterfbeleid?

De voorzitter: Volgens mij wordt u op uw wenken bediend. Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. Ik zal dan gelijk reageren. Uitsterfbeleid klinkt misschien wel lelijk, maar doet ons zeker niet te kort. We zijn juist van mening dat het goed is dat we als gemeente regie pakken en kaders stellen en waar we vinden voorzieningen een plek moeten krijgen. Maar bij nader inzien, we weten nog steeds niet precies wat dat amendement nou inhoudt. Daarom heb ik ook een vraag terug. Klopt het ook dat de intentie van mevrouw Van Nes-de Man om minder regie te voeren als gemeente waar bepaalde voorzieningen en functies gevestigd zijn in Ridderkerk?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Moet ik even over nadenken. Minder regie te voeren op?

De voorzitter: Mijnheer Ringlever gaat een poging wagen om het te verduidelijken. Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Om minder regie te voeren als gemeente waar bepaalde voorzieningen en functies gevestigd zijn in Ridderkerk. Dat vroeg ik.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, op zich niet. Daar staat ook niets over in het amendement in mijn beleving, als dat voldoende antwoord is Maar u had een antwoord op mijn vraag aan u gegeven ... De VVD heeft al een antwoord op mijn vraag gegeven net. Het blijft lastig. Dan heb ik nog iets over EcoRise, het bureau wat op een gegeven moment de participatie heeft gedaan. Die hebben gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van de winkeliers en de ondernemingsverenigingen van de winkelgebieden Centrum Ridderkerk, Dillenburgerplein, Slikkerveer, Olmenlaan-West, Vlietplein, Het Zand en Winkelplein Oost en de Werf, die zagen daar zelf vanaf.

Maar er is dus met die winkeliers in die kleine winkelstrips dus niet gesproken en dat vind ik dan toch wel een omissie, omdat er nogmaals een hoop over hen staat in die Visie. En u kunt zeggen: we bedoelen het niet zo en we zien het anders. Maar het staat er nu wel zwart op wit. En hetgeen we hier in de Raad bespreken, dat komt niet zwart op wit, één op één bij de visie te staan. Verder bij het Colijnplein, daar gaf u al aan: de reorganisatie van Wooncompas, daar zou het best wel eens kunnen dat die winkeltjes vervallen. Er zitten acht winkels daar omdat ze een lage huur hebben, omdat dat de enige manier is om te bestaan en om een nering te doen. Ze hebben een sociale functie. Hoe ziet u dat dan als dat in zo'n wijk verdwijnt? En daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Nog een interruptie op de valreep van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor het woord participatie. Dat is altijd goed. Mevrouw Van Nes zit daar een kritische noot bij, dat er misschien geen contact is geweest met de kleinere winkelstrips. Vraag richting mevrouw Van Nes, waarom steunt mevrouw Van Nes wel een amendement waarbij er niet met inwoners is gesproken of het wel verstandig is om de horeca op zondag te openen op het plein? Waarom steunt mevrouw Van Nes dat dan weer wel?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Omdat ik het een heel terecht amendement vind dat die regels gelijkgetrokken worden.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Zonder participatie?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Soms kan je niet alles zelf. En de collega die het ingediend heeft, heeft de participatie gedaan. Die woont in dat gebied. Dus af en toe mag je daar ook op vertrouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. In de eerste termijn hebben we ons amendement toegelicht en ook onze visie geven over onze Economische Visie op Ridderkerk. Dat je ook vooral moet kijken naar het welzijn en dat dat het doel moet zijn. Ik heb wel een vraag over het voorstel van 18PLUS aan de wethouder. Zou de wethouder nog eens iets dieper op in willen gaan waarom het college dit voorstel of deze motie nou ontraadt? Want hij zegt alleen: we hebben ook verhuurders. Ja, dat begrijp ik. En sommige hebben heb ik ook niet zo heel veel medelijden mee en andere weer wat meer. Maar ik ben wel heel benieuwd, want deze motie die vraagt alleen ... En hoe wordt die aangenomen? Moet dat ook nog met een winstwaarschuwing om realistisch te communiceren? Want het is slechts een oproep om te vragen of dit college een oproep kan doen in de Vereniging Nederlandse Gemeenten om daar weer een oproep te doen aan het ministerie en V&W om te onderzoeken naar. En dat maakt hem bij ons ieder geval wel heel sympathiek, dat het toch een allereerste stapje is wat je als lokale gemeenteraad kan doen richting iets doen voor de ondernemers. Dus dat was voor ons ... Maar ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder, voorzitter. Over het amendement van Burger op 1 zitten wij nog wel een klein beetje in dubio, want we snappen heel goed dat die lokale winkelstrips belangrijk zijn en wij vinden de bewoordingen zoals die gedaan zijn in de Visie heel vervelend en

heel negatief klinken. En als dat ermee uitgehaald wordt, dat klinkt in ieder geval een stuk positiever en wat minder negatief richting die ondernemers toe. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Haan, ChristenUnie.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Even kort over de amendementen en de motie. Amendement wat we mede hebben ingediend en waar de wethouder al het een en ander over heeft uitgelegd. Het gaat ons ook voornamelijk om het woordje uitsterfbeleid, om dat aan te passen. Volgens mij gaf de wethouder ook wel aan dat dat wellicht verkeerd is gekozen. Dus misschien, als de indiener het daarmee eens is, kunnen we kijken of we dat amendement nog kunnen aanpassen na een kleine schorsing. Wat betreft de motie van de Partij 18PLUS over de maximale huurverhoging, dat is toch wel een ingewikkeld vraagstuk. En die gaat dieper denk ik dan alleen dat voorleggen bij de VNG. Want moet de overheid eigenlijk altijd alles regelen voor iedereen? Of mag er ook sprake zijn van vrije marktwerking? De wetgever heeft ieder geval gekozen voor het laatste. En van een ondernemer mag je ook verwachten dat hij bij de start van zo'n onderneming alles afweegt. En als het even wat slechter gaat, gaat kijken hoe die dat kan fiksen. Maar daarnaast zijn er ook nog pensioenfondsen bijvoorbeeld die investeren in bedrijfspanden. En waarom doen zij dat? Waarschijnlijk om rendement te halen om daarna ons pensioen te kunnen betalen. Als we alles aan banden gaan leggen, wordt het misschien ook wel eens lastig met ons pensioen. Al met al zijn wij voor de marktwerking en stemmen we tegen de motie. En dan het amendement van GroenLinks. Dat was voor mij even een paar keer lezen om te begrijpen wat u nu precies wilde. Gelukkig had ik een goede politicus in onze fractie die het kon uitleggen, maar voor ons zijn de gelden regels wel helder. En daarnaast hebben de ondernemers er bewust voor gekozen om een onderneming daar te starten, dus het is een ondernemer ook bekend wat de tijden zijn die daar gehanteerd worden. Het kan dan denk ik niet zo zijn dat je als ondernemer bewust daar je onderneming start en dan later je tijden wil laten aanpassen. Ik hoorde GroenLinks ook aangeven dat de lichte horeca ondersteund is aan de winkels, maar volgens mij zijn de winkels niet open op zondag. Al met al zijn wij tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Haan. Dan gaan we naar de VVD. Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. Voor de VVD is het van belang om helderheid en structuur aan te brengen in de uitvoering van het beleid dat we gezamenlijk hebben vastgesteld. In dit geval betreft dat het amendement van GroenLinks over de horeca op het Sint Jorisplein. Dit amendement heeft als doel een hiaat in de huidige uitvoering van het beleid weg te nemen. De VVD is daarom het amendement over openingstijden op Sint Jorisplein, omdat we hiermee een stap zetten om een onduidelijkheid in uitvoering van ons beleid te verhelpen. Met wat er nu ligt zijn we tegen het amendement van Burger op 1. Wij vinden het belangrijk dat de Economische Visie Ridderkerk 2030 helder en consistent blijft naar uitgangspunten. Het huidige beleid rondom de detailhandel buiten de kernwinkelgebieden is gebaseerd op een duidelijke strategie, ontwikkelklimaat in Ridderkerk toekomstbestendig te maken. Over de motie van 18PLUS over maximaal ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Haan.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Even een vraagje over de motie van Burger op 1 of het amendement. Als we het gaan aanpassen, kunt u er dan wel mee instemmen? Of waar zit precies uw pijnpunt hierin?

De voorzitter: Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Wij vinden het beleid goed zoals het voorligt. Alleen het woord uitsterfbeleid vinden wij ook wel lelijk. Dus we kunnen er in principe over praten, zeker.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Excuses. Over de motie van 18PLUS over maximale huurverhoging bedrijfspanden, wij zullen deze motie niet steunen. We vinden het belangrijk dat huurprijzen van bedrijfspanden worden bepaald door marktwerking. Het maximeren van huurverhogingen zou een beperkende maatregel zijn die de flexibiliteit van de markt schaadt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ringlever. Dan gaan wij naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de reactie van de wethouder met betrekking tot het amendement van Burger op 1 heeft ons aan het twijfelen gebracht. We vinden de term uitsterfbeleid wel uitermate teleurstellend, maar met herhaaldelijke uitleg van de wethouder zien wij geen noodzaak meer om het amendement van Burger op 1 te steunen, tenzij deze wordt aangepast met een tekst over het woord uitsterfbeleid. Want daar hebben we toch echt moeite mee. En de andere amendementen, motie, dienen we mede in. Dus dat blijft hetzelfde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Dan gaan we naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik wilde eerst mondeling amendement doen om toch naar 6000 LinkedIn volgens te gaan, maar dat is natuurlijk niet het belangrijkste in dit stuk. Het belangrijkste is dat we graag duidelijk willen hebben of we niet de deur openzetten voor iedere projectontwikkelaar of verhuurder die nu iets anders wil. En dan komen we weer een beetje terug op de eerste vraag, wie bepaalt het beeld van Ridderkerk? Is het onze visie of is het service aan bepaalde partijen? En dat blijft gewoon een ding. In 2015 is het beleid vastgesteld. Daar stond niet het woord uitsterfbeleid in. Toen hebben we er ook al tegen geageerd dat wij vinden dat die winkelstrips behouden zouden moeten worden. U weet dat wij al sinds mensenheugenis dit heel de tijd pleiten voor het behoud van de winkelstrips. En ik kan mij voorstellen dat er aandacht moet zijn voor de kwaliteit. En wij denken dat inderdaad met een soort branchering of op andere manieren, het is niet zo dat de gemeente geen invloed heeft, dat dat mogelijk is. Het is ook niet zo dat als het amendement aangenomen wordt, dat dan tot in de eeuwigheid een winkel een winkel blijft en iets anders iets anders, want elke verhuurder kan een verzoek indienen tot verandering. Duurt langer, klopt. Maar goed, het kan wel. Dus het is niet meteen in beton gegoten. Plus, wij maken ons nog steeds zorgen over die startende ondernemers. Het mkb, de kleine ondernemers, zijn de motor van onze samenleving, zijn ook de motor van onze Ridderkerkse samenleving. Dat zijn de kleintjes, niet die enkele grote die altijd op de voorpagina staan. Dat zijn die kleine bedrijven die hier soms al heel lang zitten. Maar kleine bedrijven zijn ooit gestart en ook nu moeten we weer ergens een broedplaats hebben voor kleine bedrijven om te kunnen starten. Goedkope plekken, iets minder fraai. En die vind je vaak op winkelstrips of op andere, kleinere locaties. Ik ben heel blij dat de ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, ik sloeg heel even aan op broedplaatsen. Ik weet dat er hier een heel groot bedrijf zit wat straks in een nieuw pand op Nieuw-Reijerwaard gaat zitten. Daar was de broedplaats een

zolderkamer en later een kelder. Dus waarom moet dat altijd in winkelpanden gebeuren? Volgens mij heeft iemand een uniek geweldig idee. Dan kan dat toch overal tot uitvoer gebracht worden als men wil?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De broedplaats van dat bedrijf was een enorme kelder in een heel groot huis in Rotterdam-Kralingen, waarvan je achteraf gezien kunt afvragen of het nou zo handig was dat ze daar al die experimenten hebben uitgevoerd. Maar gelukkig, het is goed uitgepakt. Neemt niet weg dat dit soort bedrijven uniek zijn en er een heleboel andersoortige bedrijven zijn die wel een klein winkelpandje nodig hebben, als je tenminste mensen wil ontvangen. En als je uit je zolderkamer gegroeid bent, dan moet je toch ergens je tweede stap kunnen maken. En dat is niet meer direct naar Nieuw-Reijerwaard. Dus ik wil toch pleiten voor het behoud van die kleinere locaties.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, uw tijd is voorbij. U krijgt voor mij 10 seconden om af te ronden. Dat is dan weer galant. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Ik zou graag de kwaliteit van de invalide parkeerplaatsen neer willen leggen bij de wethouder Vervoer en mensen met afstand tot de arbeidsmarkt op schoot of op het bord willen leggen van de wethouder Economie. Dat we daar meer aandacht aan besteden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Allemaal gevulde bordjes. Mijnheer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik hoor net dat verschillende ondernemers hun zolderkamer ontgroeid zijn. Er zijn ook een hoop jongeren hun zolderkamer ondertussen ontgroeid. Daarom is het ook belangrijk dat we woningen blijven bouwen, ook sociale huurwoningen in Het Zand. Wilde ik toch even kwijt. Het tweede wat ik wel aan wil geven, dat is iets waar ik me even mee bezighoud, is wel de reactie van de wethouder richting mevrouw Van Nes over de twee ondernemers die naar hem toe zijn gekomen. En ik ben niet bij dat gesprek geweest. Ik ga daar ook niks over zeggen, maar het reflecteerde wel even op mij dat we toch ook als raadsleden, ikzelf, maar wij allemaal ook wel, een functie hebben die er ook toe doet en dat onze woorden ook wel toe kunnen doen. En dat ook wel impact kan hebben op inwoners en ondernemers wat we zeggen en dat we daar ook wel voorzichtig mee moeten zijn. Maar nogmaals, ik zie een hand omhoog gaan. Ik beschuldig niemand ervan. Maar het was in ieder geval iets wat bij mij naar boven kwam. Dan richting ...

De voorzitter: Eerst een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man. En dan wellicht nog mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het wordt nu een beetje ... Het was aan mij gericht, dus het wordt gewoon een beetje mij in de schoenen geschoven dat ik iets neergelegd heb. We hebben aan participatie gedaan. Hoe dat dan op een gegeven moment uitpakt, uitgelegd wordt, dat heb je dan niet altijd in de hand.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben het met de heer Mijnders eens dat woorden ertoe doen, maar daarom wordt er ook zoveel aandacht besteed aan het woord uitsterfbeleid. En hoe denkt u dat alle ondernemers reageren als ze horen dat, als het niet versnipperd eigendom is, dat dan mogelijk jouw winkelstrip op de schop gaat? Want het is niet alleen de Colijnstraat, maar volgens mij ook de Wetstraat,

Margrietstraat, Koninginneweg, Geerlaan. Dit is volgens mij, maar dat weet de wethouder, die gaat mij vast corrigeren, maar volgens mij is dat allemaal ongesnipperd eigendom. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: En de wethouder gaat dat straks in zijn eigen termijn nog even doen. Mijnheer Mijnders, u wenst nog te reageren? Dat kan.

De heer Mijnders: Er werd gevraagd wat ik van uitsterfbeleid vind, dat woord. Volgens mij hebben we als CDA-fractie al aangegeven dat dat een ongelukkige keuze is. Maar zover ik gehoord heb, stond dat ook in 2015 al in de stukken. Vind ik het onverstandig van die Raad op dat moment dat ze daar toen voor gekozen hebben. Maar ik zou nog graag in willen gaan op de amendementen en moties.

De voorzitter: Maar pas nadat mevrouw Ripmeester bediend is. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik heb net aangegeven dat het niet in het beleid stond van 2015. Daar stond het omfloerster.

De voorzitter: U bent klaar met uw opmerking? Ik zag nog een hand omhoog gaan. En de VVD-fractie is onderling even in overleg om te kijken wie dat doet.

De heer Borst: Voorzitter, ik was vooral even verbaasd, dus nog even buiten onze bijdrage om, maar ik was vooral verbaasd door de opmerking van mevrouw Van Nes-de Man dat het bij haar rol als raadslid hoort om dan de participatie te voorzien. En ik vraag me dan toch af, bij welk onderdeel van ons participatiebeleid hoort dit dan? Waar hebben we dit dan opgenomen? Want ik heb deze passage echt gemist.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik weet ook niet ... Ik denk dat de VVD dan niet van participatie is. Wij zijn daar enorm van. Dat is in gesprek gaan met mensen die het betreft waar wij beleid over maken en die dus niet gekend zijn in dat beleid. Die wil je daarin kennen en horen. En anderen wordt verweten dat ze dat niet gedaan hebben. Wij hebben het wel gedaan, dan krijg je ook het verwijt.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, ik wil dan tot slot slechts opmerken dat ik het niet bij onze rol als raadsleden vind passen om op die manier participatie in te vullen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is het verschil dan tussen de VVD en Burger op 1, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, u wilde nog een aantal opmerkingen maken ter afsluiting.

De heer Mijnders: Ja, graag voorzitter. Over de twee amendementen en de motie. Betreft de motie van 18PLUS, we hadden dezelfde vraag als de heer Ros. En het college gaf heel kort aan de reden waarom ze dus de motie ontraden. Dat vonden we vrij kort. We zouden daar ook wel een extra toelichting op willen, waarom dan echt de motie ontraden zou moeten worden. Betreft het amendement van Burger op 1, het is al meerdere keren aangegeven, maar ook wij als CDA zullen het huidige amendement niet steunen. Maar ik heb de indiener nog niet gehoord of ze een schorsing aan gaan vragen om het amendement aan te passen. Maar wij

hopen in ieder geval van wel. Betreft het amendement van GroenLinks, volgens mij heeft de ChristenUnie heeft ook al terecht aangegeven, de ondernemers die er nu zitten die wisten ook al waarvoor ze gekozen hebben op dat moment. Daarnaast vinden we echt de participatie op dit punt, ondanks dat sommige raadsleden in de buurt wonen, gewoon echt te weinig. Maar ook met dit amendement wordt het ook mogelijk dat alle horeca op het Sint Jorisplein een aanvraag kunnen doen om op zondag open te gaan. En dat gaat echt tegen onze principes van de zondagsrust in. En daarom zullen we tegen het amendement stemmen. En als het amendement wel wordt aangenomen, zullen ook wij tegen de Economische Visie stemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, lat laatste punt over de zondagsrust kan ik bij het CDA heel goed volgen. Alleen ik snap nou niet dat het CDA vraagt aan Burger op 1, zegt die heeft geprobeerd aan participatie te doen en dat moesten zij vooral niet doen. Dat paste niet bij hun beleid. En dan wordt GroenLinks verweten dat we te weinig aan participatie hebben gedaan. Ik volg het niet helemaal, maar we hebben ons best gedaan, laat ik het dan zo zeggen. We hebben ons oor te luister gelegd.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Volgens mij was dat de VVD, zeg ik tegen de heer Ros. En waren wij dat niet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat is de opheldering. Kijk aan. Dank u wel. Dan gaan we nu naar de SGP. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Ik wilde nog even reageren op het amendement van Burger op 1. Ik begrijp dat veel partijen vallen over het woord uitsterfbeleid. Aan de andere kant kunnen we ook gewoon nuchter constateren dat hier terecht voor dit woord is gekozen. Binnen de taxatieleer wordt als het gaat om ontwikkeling van wijken ook gesproken over vervalfases. Dat is ook niet zo'n fijn woord, maar het bepaalt wel bij een stukje realiteit dat je op een gegeven moment als gemeente zo naar een gebied moet kijken ... Op een gegeven moment is het tijd voor dat het herontwikkeld wordt, et cetera en dat moet je dus niet op een bepaalde manier willen of onmogelijk willen maken. Dus die bewoording is prima.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Die bewoording kan in het zakenleven wel prima zijn, maar daar zitten wij als overheid tussenin en je hebt veel meer direct met mensen te maken. En ik wil dit woord niet op mijn conto hebben voor die prachtige winkelstrips die we hebben.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Ik heb mijn punt gemaakt. Wat betreft de motie maximale huurverhoging bedrijfspanden, dat is een motie waar we gewoon mee worstelen. We begrijpen namelijk ook gewoon de impact die een huurverhoging voor ondernemers betekent. De CPI komt aan de andere kant ook niet uit de lucht vallen. En de vraag is natuurlijk ook, in hoeverre moet je als overheid je hier inmengen? Dus het is gewoon een hele lastige, maar we zullen tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dat op een interruptie van mevrouw Van Nes na ... Mevrouw Van Nes-de Man, u wilde wat vragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik wil even schorsing over het amendement vragen zo. Dus misschien voor de tweede termijn van de wethouder?

De voorzitter: Nou, dat moment is nu aangebroken.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat dacht ik al.

De voorzitter: Dus laten we dat met zoveel woorden ook doen. Het is nu 21.12. Hoeveel minuutjes denkt u nodig te hebben? 10? Dan stel ik voor dat we met enige ... 15? 5 of 10? 15. Het is nu 21.12 volgens mij, als ik het goed heb. En dan gaan we om 21.30 verder. Ik schors de vergadering. Dames en heren, het is 21.30. De schorsing leverde intrigerende beelden op, als je daar een klein beetje van een afstand naar kijkt. Dus ik ben enorm benieuwd wat mevrouw Van Nes-de Man ons te melden heeft.

Mevrouw Van Nes-de Man: De schorsing heeft in ieder geval een aanpassing opgeleverd in het amendement bij 1, het voorstel, puntje B, in de Detailhandelvisie Ridderkerk bijlage 2, Economische Visie pagina 66, de tekst: voor de winkels buiten het winkelgebied van de winkelhiërarchie wordt een beleid gevoerd, dat de winkel op de huidige locatie kan blijven exploiteren, tot gestopt wordt met deze exploitatie.

De voorzitter: Als ik het goed begrepen heb, dan blijft in het amendement A van kracht, ongewijzigd, en dat B wordt gewijzigd in: voor de winkels buiten het winkelgebied van de winkelhiërarchie wordt een beleid gevoerd, waarbij een winkel op de huidige locatie geëxploiteerd kan blijven worden, totdat gestopt wordt met deze exploitatie.

Mevrouw Van Nes-de Man: En dan vervalt bij te vervangen door.

De voorzitter: En bedoelde u dan buiten het winkelgebied of buiten de winkelgebieden?

Mevrouw Van Nes-de Man: Buiten de winkelgebieden.

De voorzitter: Dat kan dan ongewijzigd blijven. Dus ik herhaal nog even. B wordt gewijzigd in: voor de winkels buiten de winkelgebieden van de winkelhiërarchie wordt een beleid gevoerd, waarbij een winkel op de huidige locatie kan blijven worden geëxploiteerd, totdat gestopt wordt met deze exploitatie. Yes, helemaal eens? Mooi. Dan gaan we dat zo doen. Maar voordat wij daaraan toe gaan komen, gaan we eerst luisteren naar wethouder Van Os en dat wel voor zijn tweede termijn. Wethouder Van Os, bent u er klaar voor?

Wethouder Van Os: Ja, voorzitter, ik zeg maar volmondig ja, maar of die zin nou helemaal lekker loopt die net is opgenoemd, dat denk ik niet. Ik zou daar best nog een suggestie op willen doen zoals die denk ik bedoeld is. Maar zal ik dat eens een poging wagen? Zal ik hem eens voorlezen zoals ik hem net gedacht gehoord te hebben door de indiener? Voor de winkels buiten de winkelgebieden van de winkelhiërarchie wordt een beleid gevoerd, dat de winkel op de huidige locatie kan blijven exploiteren, totdat gestopt wordt met deze exploitatie. Nee, dat slaat er ook niet op. Zodat.

De voorzitter: Ik voel helemaal niet weer een schorsing aankomen, maar hier wordt het niet per se heel veel duidelijker bij. Maar de wethouder kan suggereren wat hij wil. Dus wat dat betreft geeft dat op zich niet, maar ik denk dat het wel belangrijk is enigszins puntig tot een definitieve formulering te komen. Dus ik vat het maar

even op als een vraag van de wethouder die door mevrouw Van Nes-de Man misschien nog van enig commentaar kan worden voorzien.

Mevrouw Van Nes-de Man: Je zou van: dat de winkel, zodat de winkel. Dan is het iets meer Nederlands, denk ik. Dan passen we hem zo aan. En dan is dat het nieuwe amendement.

De voorzitter: Wij constateren enige onduidelijkheid. En we gaan weer even terug naar waar we van kwamen. En dat was volgens mij de vertaling zoals ik die gaf naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Van Nes-de Man na de schorsing. En als er echt een betere formulering is, prima. Maar het is wel goed dat we met elkaar een heldere tekst vaststellen die niet aan twijfel onderhevig is. Wethouder.

Wethouder Van Os: Nee, zoals die dan verwoord is in eerste instantie door mevrouw Van Nes-de Man staat het college positief tegen het nieuwe amendement. Dat was de reactie in mijn tweede termijn over het nieuwe amendement. Even kijken hoor, waar we dan nog zijn. Want er zijn nog een aantal opmerkingen gemaakt. Ik heb een aantal partijen de vraag horen stellen waarom wij de motie van de Partij 18PLUS ontraden. Net hebben een aantal partijen een vurig pleidooi gehouden waarop uitsterfbeleid juist uit deze Visie moet, omdat volgens hen enkele winkeliers hier direct door worden getroffen. Wij zijn als college van mening dat de motie ook verhuurders, Ridderkerkse ondernemers treft, die misschien ook wel ... En dan hoeven het niet direct de grote verhuurders er zijn, maar misschien de kleine die daar ook hun boterham mee moeten verdienen, met het verhuren van panden in Ridderkerk, zijn ook gewoon Ridderkerkse ondernemers. En daarom ontraden wij de motie, want die treffen wij daar nadelig door.

De voorzitter: Interruptie van de heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, mag ik een vraag aan de wethouder stellen? Wanneer hij zegt ontraadt en de motie wordt toch aangenomen, wil die hem dan wel uitvoeren? Of zegt het college, we voeren hem ook niet uit?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Nou, voorzitter, ik probeer mij een beetje voor de geest te halen wanneer het college motie echt niet heeft uitgevoerd. Maar net wat ik aangaf, een vurig pleidooi voor het weghalen van uitsterfbeleid, als deze motie wordt aangenomen, welke motie dan ook, dan gaat dit college daar met een vurig pleidooi voor aan de slag. Maar goed, dat is volgens mij het duale stelsel waar we in zitten. Dat is aan de Raad om een motie aan te nemen en het college om het uit te voeren.

De voorzitter: En volgens goed gebruik geeft het college niet staande de vergadering aan of zij daarmee aan de slag gaat, maar, even richting de heer Ros, komt zij daar op een goed moment op terug als dat anders zou zijn. Wethouder.

Wethouder Van Os: Zeker. En volgens mij heb ik dan ook alle vragen zo'n beetje beantwoord in de tweede termijn.

De voorzitter: Ik kijk zo even om me heen. Wij besluiten de beraadslaging op deze manier rondom de Economische Visie Ridderkerk 2030 en wij gaan met elkaar over tot besluitvorming. Dat doen wij aan de hand van mevrouw Rip ... Nou, niet aan de hand van mevrouw Ripmeester. Maar mevrouw Ripmeester heeft wel een opmerking.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik was nog even aan het nakomen op het antwoord van de wethouder, maar ik heb niet gehoord welke winkelstrips nu in ongesnipperd eigendom zijn. Ik had een heel rijtje opgenoemd en ik had gehoopt dat hij dat nog zou corrigeren of aanstippen of aanvullen.

De voorzitter: Ik duid uw opmerking nog maar even als een hele late interruptie. Wethouder.

Wethouder Van Os: Ik heb de opsomming van mevrouw Ripmeester gehoord en niet direct een vraag aan mij maar vooral haar te corrigeren als ze het fout had. Dus bij deze ga ik dat dan ook doen. Een deel van de Margrietstraat is eigendom van Wooncompas, waar voornamelijk de dienstverlening in zit. En een deel van de Margrietstraat in de plint is onder andere detailhandel, wat versnipperd eigendom is en dus geen eigendom van één eigenaar over heel de plint. Dus die correctie maak ik bij deze even, want die werd door mevrouw Ripmeester aangehaald. En voor de rest heb ik het echt niet scherp wie er allemaal eigenaar is van welke strip. Van Wooncompas weten we wel waar ze eigenaar van zijn. Als de Raad er waarde aan hecht, willen we daar echt nog wel een keer schriftelijk op terugkomen. Maar dat moeten we allemaal uitzoeken. En ik denk ook niet dat het ook direct allemaal voor de openbaarheid is om iedere eigenaar van iedere strip maar eens even schriftelijk openbaar te maken. Dus zover ik weet, wat de Margrietstraat betreft, zijn daar twee delen die volgens mij door de Nassastraat gekruist worden. Eén deel is Wooncompas en het andere deel is versnipperd eigendom van meerdere eigenaren, als het om de Margrietstraat gaat.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder het nog even op papier zou willen zetten. En ik hoef niet te weten wie de verhuurder is, alleen of het gesnipperd of ongesnipperd is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we met elkaar nu wel over tot besluit ... Jongens. Sorry. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp uw opmerking, maar even voordat het ambtenaar apparaat aan de slag moet, wat gaat mevrouw Ripmeester doen met de informatie die ze nu opgevraagd heeft bij de wethouder?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen acht ik de ambtenaren heel hoog en zeer wel in staat om in heel korte termijn dit te produceren. Zo ingewikkeld is het nou ook weer niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de vraag van de heer Mijnders van CDA en ik ben ook heel erg benieuwd naar het antwoord. Wat gaat PvdA ermee doen?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we dat nog even onder ons houden, maar ik zal u er zeker bij betrekken als ik daarvoor een meerderheid nodig heb. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Voorzitter, ik heb niet direct de toezegging gedaan, anders dan de vraag of de Raad daar waarde aan hecht of ik dat uitzoek. Maar wat is dan een winkelstraten in de ogen van in ieder geval mevrouw Ripmeester? Zijn dat twee panden naast elkaar, is dat een strip? Of zijn dat er meer, want dan is het nog wel een uitzoekwerkje als er twee panden zijn, bij wijze van spreken.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik begrijp dat er een beetje duidelijkheid wordt, maar in deze Visie wordt ook gesproken over winkelstrips. Dus ik neem aan dat het college zelf een visie heeft op deze strips. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dames en heren. We gaan wel over tot besluitvorming. En de markt is echt gesloten nu, want voor je het weet zitten we met elkaar in een derde termijn. Dat is niet de bedoeling. We gaan met elkaar tot ordentelijke besluitvorming komen over eerst twee amendementen, dan het voorstel en vervolgens de motie, zoals we met elkaar gebruikelijk hebben. En het eerste amendement wat voorligt gaat over ... Even spieken, hoor. Het onderwerp is de Economische Visie inclusief Detailhandelsvisie en met name de detailhandel buiten de winkelhiërarchie. De Raad wordt voorgesteld het gebruik van de term uitsterfbeleid uit de visies te halen. Daar is een aangepaste formulering van het amendement uit naar voren gekomen, die onder B behelst: 'Voor de winkels buiten de winkelgebieden van de winkelhiërarchie wordt een beleid gevoerd, waarbij een winkel op de huidige locatie geëxploiteerd kan blijven worden totdat gestopt wordt met deze exploitatie.' Volgens mij hebben we daar een en ander over gewisseld. De vraag die ik aan u voorleg, of er iemand over dit amendement een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het woord is gewijzigd in de visie, maar het beleid niet. En daarom zullen we het amendement in deze vorm niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? CDA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. 22 voor, 7 tegen. Dat telt op tot 29. En dat kan omdat de eerder bij aanvang genoemde raadsleden inmiddels allemaal een plekje hebben ingenomen. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij over naar het tweede amendement. Amendement met als volgt de samenvatting: onderwerp is de Economische Visie en met name de daghoreca op het Sint Jorisplein. De Raad wordt voorgesteld op te nemen dat ten aanzien van deze horeca de sluitingstijden gelijk worden aan die van winkels, waar uitsluitend maaltijden voor directe consumptie geschikte eetwaren, alcoholvrije dranken gepleegd te worden verkocht, zodat deze horeca zeven dagen per week open kan. Iemand hierover een stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor dit amendement? Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, GroenLinks. 19 voor, 10 tegen. Daarmee is dit amendement ook aangenomen. Gaan wij over tot besluitvorming over de Economische Visie Ridderkerk 2030. Iemand hierover een stemverklaring? Meerdere van u. CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Nu het amendement van GroenLinks is aangenomen, zullen we tegen de Economische Visie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Wij zullen instemmen met de Economische Visie, maar met uitzondering van de aangepaste passage over de winkelstrips. Dank u wel.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Wij zullen voor dit voorstel stemmen, met uitzondering van de passage in de Detailhandelsvisie ten aanzien van het verruimen van de mogelijkheden van zondagsopening van de horeca op het Sint Jorisplein, welke zojuist is aangepast naar aanleiding van het aangenomen amendement.

De voorzitter: SGP.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Nu het amendement van GroenLinks is aangenomen, zullen we zoals eerder gezegd tegenstemmen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie wordt geacht voor het voorstel te zijn? Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. 22 voor, 7 tegen. Aangenomen. Dan gaan we naar de motie Maximale huurverhoging bedrijfspanden met als strekking: het college wordt verzocht tijdens de komende algemene ledenvergadering van de VNG een motie in te dienen waarin het VNG-bestuur wordt verzocht om het ministerie en belangenverenigingen, zoals VNO-NCW, naar mogelijkheden te zoeken voor maximering van huurverhogingen voor bedrijfspanden. Iemand hierover een stemverklaring? Niemand. Wie is er voor deze motie? Partij van de Arbeid, Echt voor Ridderkerk, Partij 18PLUS, GroenLinks en Burger op 1. 14 voor, 15 tegen. Daarmee is de motie verworpen. Even de administratie op orde.

10. Frictiekosten ontvlechting BAR-organisatie en kosten ontwikkeling organisatie Ridderkerk

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt. En dat is het onderwerp frictiekosten ontvlechting BAR-organisatie en kostenontwikkeling organisatie Ridderkerk. Ter debat geagendeerd, eerste termijn maximaal 3 minuten, totaal 20 minuten voorzien. En het idee was in ieder geval dat de VVD, Echt voor Ridderkerk en de ChristenUnie hierover zouden willen spreken. En mijn vraag is of er ook nog andere fracties zijn? GroenLinks. Dan wil ik als eerste het woord geven aan de VVD.

De heer Borst: Dank voorzitter, maar ik heb bij nader inzien geen behoefte aan die termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Borst ziet daarvan af. Dank u wel. Dan Echt voor Ridderkerk. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Echt voor Ridderkerk zal met dit voorstel wel meegaan, maar we vinden het jammer dat een kleine maand nadat we de budgetten van de gemeenteraad hebben vastgesteld, met deze aanvullend (niet verstaanbaar) om de komende jaren een kleine 1,5 miljoen extra uit te geven voor dit doel. We begrijpen dat de complexiteit zo intens is dat dat blijkbaar nodig is, dus onze zegen krijgt u wel. Wel wil ik graag van de wethouder horen hoe dit gedekt gaat worden, want wij voeren eigenlijk landelijk beleid uit om dit samen te voegen. Dus is het juist dat ze uit de algemene uitkeringen kunnen worden gefinancierd? Of komt het toch per ongeluk ten laste van onze reserves? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik was nog even aan het nadenken over dat landelijk beleid wat we hier uitvoeren ten aanzien van de ontvlechting van de BAR, maar misschien dat de wethouder wel weet waar het over gaat. De ChristenUnie ziet twee redenen om vanavond dit onderwerp ter debat te brengen. Het eerste betreft het achteraf vragen van investeringskredieten van in totaal 613.500 euro. Een fors bedrag waarvan de opdrachten

vanuit de gemeentelijke organisatie inmiddels al zijn gegeven, zonder dat we hier als Raad budget voor beschikbaar hebben gesteld. En dat is echt wel vreemd. En wat de ChristenUnie betreft ook onwenselijk. Ik zou me geen argument kunnen voorstellen waarmee dit te rechtvaardigen is. Alleen bij brandzaken zou dit vooraf kunnen, maar daar was in deze investeringen uiteraard geen sprake van. In commissieverband heeft de wethouder al aangegeven dat deze zaken er even doorheen geglipt waren. Maar dan wil ik de wethouder toch vragen hoe dat mogelijk is. Een inkooporder moet toch altijd gekoppeld zijn aan een project met een budget en in geval van investeringen moet er toch een investeringsbudget worden gekoppeld. Hoe kunnen deze zaken er dan doorheen geglipt zijn? Maar eigenlijk nog belangrijker is de vraag, hoe gaat het college ervoor zorgen dat in de toekomst dit niet weer gebeurt? Het tweede punt waarom we dit onderwerp ter debat brengen, is het nog ontbrekende inzicht in de totale kosten van ontvlechting en wederopbouw. In januari '23 zat hier een wethouder die dapper uitsprak zijn verantwoordelijkheid te willen pakken en daarom op dat moment 1 miljoen euro beschikbaar wilde stellen, zodat voortvarend te werk kon worden gegaan. Maar dat wilde absoluut nog niet zeggen dat we daarmee ook al aangaven deze kosten uiteindelijk ten laste van Ridderkerk zouden komen. Nee, die 1 miljoen zou aan het eind gewoon weer in de onderhandeling met Barendrecht worden meegenomen. De totale verwachte kosten waren overigens op dat moment 2,4 miljoen euro. In de raadsinformatiebrief van september '23, acht maanden later, blijkt dat de frictiekosten inmiddels 4 miljoen waren en daarbovenop komt nog een raming van 2 miljoen, gelabeld als vervangingskosten van personeel ten behoeve van de going concern. Nou, wat dat precies ook mag betekenen. Die 2 miljoen werd vervolgens verwerkt in de begroting van de BAR-organisatie. Dankzij stevige onderhandelingen door onze wethouder hoefde Ridderkerk van de 4 miljoen slechts 1,75 miljoen te betalen. Dat klinkt mooi, maar is dus wel veel meer dan oorspronkelijk beschikbaar gesteld. En ook een deel van die 2 miljoen die in de BAR-begroting is opgenomen, is uiteindelijk Ridderkerks geld, dus Ridderkerkse kosten. Overigens is er ook positief nieuws te melden, we zijn met de bedrijfsvoeringspartner dankzij een betere verdeelsleutel structureel voordeliger uit. Maar hoeveel? Dat wordt niet vermeld. Voorzitter, over de uiteindelijke kosten die deze hele operatie nu heeft gekost, is voor ons nog veel onduidelijk, ook na het raadsvoorstel van vanavond. De ChristenUnie is van mening dat de Raad, maar ook onze inwoners, recht hebben om te weten wat het de gemeente Ridderkerk heeft gekost om de ontvlechting van de BAR-organisatie en opbouw van de nieuwe Ridderkerkse organisatie en bedrijfsvoeringspartner te realiseren. Ik heb het dan in ieder geval over de totale eenmalige frictiekosten, ook hetgeen binnen de BAR-begroting is verwerkt voor het Ridderkerks deel. En als het college het helemaal goed wil doen, laten ze daarbij ook zien wat de impact is op de jaarlijkse exploitatie. Zijn we echt structureel goedkoper uit? Wanneer krijgen we dit eindresultaat te zien? Vraag ik aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kooijman. Dan GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Kort, voorzitter. Het is pijnlijk duidelijk dat het uittreden van de BAR heel veel geld heeft gekost voor onze Ridderkerkse inwoners. Hoeveel exact weten we niet, maar op dit moment zijn de besluiten onomkeerbaar en moeten we ons verlies nemen. En daarom steunen we dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Van Os: Dank u wel. In de commissie ook aangeven dat we met dit voorstel een aantal zaken, waarvan de heer Kooijman van de ChristenUnie inderdaad de vinger op de zere plek legt, al hebben uitgegeven waar geen krediet voor beschikbaar was op dat moment. Dat is echter geen 613.500 euro. Staat ook netjes in het raadsvoorstel het jaar van uitgaven. Dan zie je dat in '24 tot 30 procent van dat bedrag is uitgegeven, maar dat er veel zaken nog in '25 uitgegeven moeten worden. Dus als we het dan met elkaar ook correct willen behandelen, dan dient daar ook het juiste bedrag tegenover te staan en niet 613.500. Inderdaad

hebben we in het begin van de ontvlechting gezegd: 1 miljoen euro en daar gaan we in onderhandelingen met Barendrecht, Albrandswaard voor strijden, om zo gunstig mogelijk resultaten te behalen. Ik denk dat dat gunstig mogelijk resultaat in structurele lasten voor Ridderkerk is behaald. Nogmaals, door de verdeling op inwonersaantallen te doen dan de oude verdeelsleutel die gewoon 2-2-1 was, 40 procent, 40 procent, 20 procent en zelfs op sociaal domein nog ongunstiger was voor Ridderkerk. En als we die oude verdeelsleutel straks eens een keer op de jaarrekening 2024 van de bedrijfsvoeringspartner loslaten, dan zien we in ieder geval wat dan ongeveer de consequenties hadden geweest met die verdeelsleutel. En dan mag de Raad bepalen of het onderhandelingsresultaat inderdaad Boskoop Nieuw-Reijerwaard was of niet. Dat zullen we dan wel zien, denk ik. Het eindresultaat ligt gewoon voor ons, want dat is een raadsvoorstel waar direct een toezegging volgens mij op een verzoek van GroenLinks toentertijd is gekomen. Wij maken inzichtelijk wat de frictiekosten zijn geweest voor de ontvlechting en we maken daarbij ook gelijk inzichtelijk welke kosten er gemoeid zijn met een aantal investeringen die met de ontvlechting te maken hebben, maar ook gewoon met de doorontwikkeling van onze organisatie en directe de incidentele ontvlechtungskosten die nog richting de BAR-organisatie gaan. En dat is dit voorstel. Vrij uitgebreid en wellicht soms ook ingewikkeld om te lezen, heb ik in de commissie ook aangegeven. Maar dit is wel wat het is. En dit is wat ons betreft het eindresultaat voor nu. Er zat nog een staartje in de BAR-organisatie voor 2025. Daarbij heb ik ook aangegeven dat het onze inzet is dat die gewoon binnen de begroting dan wel het rekeningresultaat van de bedrijfsvoeringspartner gezocht gaat worden, in plaats van bij de deelnemers neer te leggen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Het was goed dat u de wethouder nog even liet uitspreken, want dat was ook wel waar ik op doelde. Maar toch dan nog de vraag: het voornemen van het college dat is natuurlijk mooi, alleen het college had eerder ook voornemens om de frictiekosten op 2,4 miljoen te houden en uiteindelijk is dat dus meer geworden. Dus ik was even benieuwd of de wethouder toch bereid is om aan het eind toch nog een helder en duidelijk overzicht te bieden. En daar heeft hij 90 procent van de informatie of 95 procent van de informatie dus al beschikbaar, om toch één keer gewoon heel duidelijk het eindplaatje te tonen, voor ons en voor onze inwoners.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, dat wordt op zijn vroegst eerste kwartaal 2026, als de jaar ... Misschien zelfs tweede kwartaal 2026, als de jaarrekening 2025 van de bedrijfsvoeringspartner gereed is. Want dan weten we wat de totale kosten geweest zijn. Dus daar moet de Raad voorlopig nog op wachten of misschien een nieuwe Raad die daar van informatie wordt voorzien.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, 2026. En dan denk ik gelijk aan verkiezingen, et cetera. Daar wil ik hier geen verkiezingsstunt of iets van maken, maar ik zou het toch wel prettig vinden als dit college gewoon duidelijk kan aangeven: wat zijn nou de kosten die we met elkaar hebben gemaakt in dit huis? En dat moet toch in deze periode gewoon af te ronden zijn? En wat mij betreft hoeft dat niet helemaal te wachten op een goedgekeurde jaarrekening, maar ik kan me niet voorstellen dat er tot eind '25 nog kosten worden gemaakt die dan ook nog eens een keertje helemaal in de jaarrekening verwerkt moeten worden. Dus volgens mij kunnen we toch voor eind '25 toch wel een overzicht krijgen van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, dat overzicht ligt nu voor, met daarbij nog een doorkijkje naar '25 wat bij de bedrijfsvoeringspartner zit. En daar hebben we toch echt te wachten tot het rekeningresultaat van '25, dus dat overzicht komt op zijn vroegst tweede kwartaal 2026. En hetgeen wat nu voorligt is volgens ons gewoon ook de gegevens waar om gevraagd is. En mocht de Raad toch nog meer willen weten, dan zijn er allemaal instrumenten beschikbaar om die gegevens ook op te vragen.

De voorzitter: Dat was het? Kijk aan. Dan hebben we met elkaar volgens mij even te bezien of er behoefte is aan een tweede termijn. In ieder geval voor de ChristenUnie zal dat gelden, maar ik ga het rijtje maar even langs. Echt voor Ridderkerk, voor de tweede termijn? Neen. De ChristenUnie? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dan ben ik weer aan de beurt. Voorzitter, allereerst moet ik inderdaad iets corrigeren. Als van die 613 duizend nu de wethouder zo zegt, dan denk ik: inderdaad, zo heb ik dat wel gelezen. Dus die woorden neem ik terug. Het is dus een ander bedrag. Ik zie hier op de rekenmachine naast me 184 duizend en een beetje. Dat is nog steeds fors geld, maar inderdaad niet de 613 duizend. Dus dat heb ik bij deze hopelijk gecorrigeerd. Ik heb dan nog wel een vraag ook aan de raadsleden, want er waren een aantal partijen in commissieverband die zeiden: dit kan wel ter vaststelling. En dan vraag ik me toch af, de partijen die aangeven: dit kan wel ter vaststelling, vinden die het dan niet gek dat het college nu op het eind nog eventjes, voordat de accountant in de boeken gaat duiken, zegt: ik moet nog even wat corrigeren? Is dat het financiële beleid wat we hier in dit huis willen nastreven? Vinden we het akkoord dat het college op die manier te werk gaat en achteraf op het laatste moment, voordat de accountant aan de slag gaat, toch nog even zo'n voorstel indient? Wij vinden van niet en ik ben benieuwd hoe andere partijen daarnaar kijken. Die zou ik graag daarover willen horen. En ...

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Hoe had de heer Kooijman, de ChristenUnie, het dan gewild op dit moment? De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Nee, op dit moment is het natuurlijk te laat. Achteraf kijk je de koe en zo. Maar het gaat er natuurlijk om, hoe willen wij dat hier in dit huis gehandeld wordt? En volgens mij is het college hard bezig al vanaf 2023 om die BAR-organisatie te ontmantelen, om nieuwe Ridderkerkse organisaties op te zetten. Ongetwijfeld kom je dan dingen tegen waarvan je vooraf nog niet wist dat je dat ook nodig had. Bestickering of wagens anders, of een of andere graafmachine. Maar dan hebben wij volgens mij met elkaar spelregels afgesproken hoe dit college dan budget gaat vragen aan de Raad. En dat had ook vooraf gekund. Dat hoeven ze niet achteraf te gaan doen, te corrigeren. Dus onze wens is, volgens mij is dat ook de afspraak in dit huis, dat het college als ze geld nodig hebben, eerst naar de Raad toekomt. En dat is wat wij in ieder geval vragen van dit college. En daar hoop ik ook een verbetering in te gaan zien. Ik heb overigens volgens mij nog niet heel erg duidelijk gehoord van de wethouder welke verbeterlagen ze daarin gaan doorvoeren. Dus misschien dat hij daar nog iets extra's over kan noemen. Dus dat ten aanzien van die investeringskosten. Daar verwachten wij echt een verbetering, maar kennelijk vinden andere partijen dat minder van belang. Dan over de totale kosten van de BAR. De wethouder geeft aan, er zijn nog allerlei andere instrumenten. Maar ik denk, ik pak het moment hier in het debat aan om de wethouder te vragen om nog één keer een overzicht te bieden. Ik kan ook artikel 41 vragen gaan stellen om het overzicht te gaan bieden. Als de wethouder dat liever wil, dan gaan we dat op papier zetten en dan krijg ik wel misschien antwoord. Maar volgens mij moet het toch niet zo moeilijk zijn om het overzicht op een heldere manier aan te geven? En ik vind het een beetje flauw, maar dat is dan mijn inkleuring van het verhaal, dan geef ik aan: volgens mij wil de wethouder helemaal het inzicht niet bieden, want misschien komt dat wel heel slecht uit. En dan denk ik: dan moeten we toch met elkaar hier als

Raad ook wakker worden en zeggen, volgens mij is het van belang dat we gewoon duidelijk inzicht krijgen in de totale kosten van deze operatie. En voorzitter, daar wou ik het maar even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Ros: Heel kort, voorzitter. Ik weet wel zeker dat GroenLinks de ChristenUnie wil steunen in het verzoek aan de wethouder om een volledig inzicht te krijgen in de kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere fracties die in de tweede termijn iets willen toevoegen? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, Ik hoor het verzoek van de heer Kooijman weer. Maar volgens mij hebben wij gewoon door het jaar heen de Raad continu geïnformeerd over de stand van zaken van de ontvlechting van de BAR-organisatie. Ook al in 2023 commissieverband hebben we de Raad keer op keer van informatie voorzien over het verloop van de kosten. De Raad heeft alle informatie, dus wij denken dat wij aan onze informatieplicht als college hebben voldaan. Mocht de Raad verduidelijkingsvragen willen stellen, dan zijn er instrumenten voor. Inderdaad artikel 41 vragen. Ik vraag daar zelf niet om als portefeuillehouder. Dat is aan de Raad zelf. En we zien ze uiteraard met veel enthousiasme tegemoet en zullen ze ook gewoon beantwoorden als die komen. Maar voor nu denken wij dat wij onze informatieplicht hebben voldaan. En daarnaast even een kijk in de keuken, de tweede tussenrapportage is natuurlijk ook onlangs vastgesteld door de Raad. We hadden er ook voor kunnen kiezen om al deze kosten daarin te verwerken. En dan zou ik benieuwd zijn, we zullen het nooit weten, maar hoe de Raad dan had gereflecteerd als die kosten daarop waren gevoerd in allemaal aparte postjes en misschien zelfs onder de 100 duizend euro grens hadden gezeten en misschien niet eens zichtbaar waren geworden. Heb ik er als portefeuillehouder en wij als college voor gekozen om alles nu inzichtelijk te maken in één voorstel, en een maandje later om met elkaar het debat te voeren over welke kosten er gemoeid zijn nog met de ontvlechting. En daarnaast zit er ook gewoon mooie investeringen in de doorontwikkeling van onze ambtelijke organisatie. We hebben een schitterende, mooie gemeentewerf aan de Kolenbranderstraat. Die willen we verduurzamen, daar willen we de zonnepanelen op het dak leggen. Dat willen we in 2025 doen. Daar vragen we geld voor. We willen een aantal nieuwe auto's beschikbaar stellen voor de buitendienst, daar vragen we geld voor. Allemaal uitgaven die nog niet zijn gedaan door het college. De heer Kooijman gaf inderdaad aan dat dat een lager bedrag is wat voor 2024 is besteed reeds dan in 2025 nog besteed moet worden. O, sorry. Bij deze dan.

De voorzitter: Ik snap uw enthousiasme daar vorige week, maar volgens mij ga ik daar nog een beetje over. Maar dat is een hele flauwe reactie. Maar de wethouder die laat het er gelijk bij. Kijk. Mijnheer Kooijman, zag ik uw hand nog omhoog?

De heer Kooijman: Jazeker, want mooie woorden van de wethouder en qua inhoud klopt het allemaal natuurlijk. Alleen het is wel een beetje verbloemen van de problemen waar ik op doel. En als enerzijds het vooraf verzoek om investeringsgeld ... En terecht dat de wethouder zegt: we hadden er ook voor kunnen kiezen om dat in een tussenrapportage te zetten. Dat had gekund. Voor mij is dat dan ook een instrument dat wij hier in dit huis hanteren. Ik weet niet of dat ook voor investeringskredieten graag de juiste weg is. Maar in ieder geval, dat staat los van de manier waarop we rapporteren ... Of tenminste, waarop onze vraag is over te rapporteren over de totale kosten. Dus die opmerking van mij, ik heb ook bewust aangegeven dat ik vanavond twee punten heb. Enerzijds de manier waarop we investeringskredieten aan de Raad voorleggen en het tweede punt is het overzicht van de totale kosten van de BAR-organisatie. Dat zijn wat mij betreft twee

verschillende punten. Ik heb het helemaal niet over de goede plannen die gebeuren, maar ik heb het juist over het inzicht krijgen in de Raad van de totale kosten. Dat wil ik nog even gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van Os: En daarvan heb ik aangegeven dat wij volgens mij de Raad van al die informatie hebben voorzien. En mochten er nog onduidelijkheden zijn, dan zien we eventuele vragen tegemoet en zullen we die van een antwoord voorzien.

De voorzitter: Dan nog mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Terughakend op dit onderwerp, u heeft alle informatie voorzien, maar er is gevraagd om een duidelijk overzicht. Heeft u dat ooit geleverd naar uw woorden? Of wilt u nou inderdaad dat een raadslid, ondanks de herhaalde verzoeken, nog artikel 41 vragen moet gaan stellen om dat alsnog te krijgen? Dus mijn vraag aan u is, heeft u ooit dat duidelijk overzicht geleverd of is het versnipperd aangeleverd?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, volgens mij ligt dat nu voor en is dat juist de vraag geweest van GroenLinks om dat inzichtelijk te maken. En dat ligt nu vanavond voor. We hebben een hele inleiding aangegeven wat de kosten zijn geweest. Die hebben we ook in een raadsinformatiebrief een eerdere keer gepresenteerd. En we geven hieraan wat er nog gemoeid is om het af te wikkelen. Dus het ligt allemaal voor en als het onduidelijk is, dan zien we graag vragen tegemoet.

De voorzitter: Goed. Dan hebben we volgens mij daarmee gewisseld, een en andermaal, rondom dit onderwerp. En dan constateer ik dat we de beraadslaging op deze manier ook afronden en gaan komen tot een stukje besluitvorming. En als eerste daarbij de vraag of iemand een stemverklaring wenst af te geven op dit onderwerp. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, met enige teleurstelling in mijn stem voor wat betreft het overzicht van de kosten en met in acht name van onze gemaakte opmerking ten aanzien van het achteraf aanvragen van de investeringen, kunnen we nu wel voorstemmen voor dit voorstel, omdat het technisch gezien wel door moet gaan. Maar laat dat wel een waarschuwing zijn van de wethouder dat dit geen tweede keer gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Geen anderen voor de stemverklaring? Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is er voor het voorstel? SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, maar die kijkt er angstig bij, Partij 18PLUS, ChristenUnie en GroenLinks. En daarmee volgens mij unaniem vastgesteld.

11. Slotwijziging 2024

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de slotwijziging 2024. Ter vaststelling aangeboden. Iemand daarover een stemverklaring? Iemand tegen dit voorstel? Evenmin. Unaniem aangenomen.

12. Afdoening raadstoezeggingen 2e tussenrapportage 2024

De voorzitter: Dan de afdoening van de raadstoezeggingen tweede tussenrapportage 2024. Dat staat gebruikelijkerwijs ter debat. Wie wil daarover het woord voeren? Niemand. Wordt er iemand geacht tegen dit voorstel van afdoening te zijn? Niet het geval. Unaniem vastgesteld en aangenomen.

13. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, daarmee zijn wij ... En ik kijk naar de klok, op 22.04 zover gekomen dat wij uiteindelijk die agenda met elkaar hebben afgerond. Hadden wij dat donderdag nog gedaan, dan was het een heel erg latertje geworden. Misschien zouden de dingen dan vlotter zijn gegaan. Ik weet het niet. Niemand zal het ooit nog weten. Ik dank u in ieder geval vanavond voor uw aanwezigheid en uw inbreng. De kerstdagen en de jaarwisseling roept, net zo goed als het roept dat u tas even gevuld wordt, maar dat mag daarna. Althans, nadat ik mijn woorden uitgesproken heb. Ik wens u allemaal hele goede dagen toe. Ik denk dat het ook goed is om een klein beetje afstand te nemen van de dagdagelijkse politiek. Dat is natuurlijk aan uzelf, maar ik denk dat Ridderkerk het best goed zal vinden als u een klein beetje rust pakt. Voordat we het weten is het weer 2025 en dan pakken we met elkaar vol enthousiasme natuurlijk de handschoen weer op, volgens mij met een commissievergadering. Zorg een beetje goed voor elkaar. Zorg ook goed voor uzelf, ook voor uw eigen veiligheid. Enige teleurstelling is er natuurlijk als ik u aangeef dat er geen beschikbaarheid is om nog even een naatje te hebben beneden. U mag dat op welke plek in Ridderkerk natuurlijk op uw eigen manier doen. Geen enkel probleem. Neem uw spulletjes mee. En ik zou zeggen, een goede avond gewenst en tot volgend jaar. Ik sluit de vergadering.